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Abstract

This study examines the theoretical and clinical implications of internal self-marginalization and social simulation based on stratification. In this context the study investigates an evolutionary approach to the social mind’s structure according to challenges concerning hierarchy, altruism, division of labor and social exchange in psychological practice and intervention. This phenomenon is relevant to study due to its increasing significance in the clinical practice and simultaneously because of the lack of studies on the topic in the psychological science.

*Social stratification* refers to the social organization of people, hereby how people are ranked in groups or organizations. Stratification is an important factor for the individual to navigate in the social world. In order to navigate in and understand the social world, the individual requires the ability to make simulations. *Internal social simulation* is characterized by cognitive representations in which a person can simulate about the world, other people’s thoughts and intentions and about how the person is seen and evaluated by other people, which affect how a person perceives and evaluates him/herself. In line with this, one of the most basic human needs is the fundamental need to belong. Perceived threats to social inclusion and social standing can lead to *internal self-marginalization,* which refers to the fact that a person can exclude him/herself as an internal matter.

The motivation for this project is based on an interest of examining the results of the 9thsemester project and making further analysis about aspects that needs to be explained. This is performed by exploring why internal self-marginalization, social simulation and stratification emerge, and how a theory about these aspects can improve and enrich the psychological treatment and intervention. The purpose of this study is therefore to gain insight in psychological functions, which implies investigating the etiology of internal self-marginalization and social simulation based on stratification. This is performed in order to understand and explain the phenomenon by studying how it has evolved, and what consequences and challenges it includes, in order to target these implications in the clinical practice.

Furthermore, this is investigated by applying, analyzing and discussing cognitive, social, evolutionary comparative and clinical theories. The comparative and evolutionary approach and method is applied because of its importance of studying the human social mind as an evolutionary design and as a result of human and primate history. Moreover, comparisons of species will make it possible to understand underlying causes of human behavior and cognition. In line with this, clinical cases are included in the study to illustrate how theories can be applied and understood in relation to real world clinical challenges.

In conclusion internal self-marginalization, social simulation and stratification is a phenomenon that consists of the evolutionary eldest social strategies which permits the individual to seek inclusion and avoid exclusion. Such strategies involve the ability to navigate in the social world, and this permits the availability of information in the environment and thereby the ability to reflect and act adaptively on the information. However, social selection has lead to the modification of cognitive systems, in a way that self-marginalization and exclusion can occur as an internal imaginary representation as opposed to an experienced loss or actual threat to social standing in the external world. This has certain implications for the treatment of such simulated and imaginary failures, particular in depression.

Further studies should include additional examination of the relevance of self-marginalization and the role of stratification in the clinical practice and intervention. Stratified dispositions should not only be considered in depression but also in the development of other pertinent dysfunctions in which errors in hierarchical and altruistic functions can appear. Additionally, the stratified position of division of labor should be considered as a dimension in a diagnostic system of the normal functioning mind and in the prevention of dysfunctions. Moreover, the combination of division of labor and self-esteem can be seen as central aspects of a person’s evaluation of own value of inclusion and contribution to the community. These aspects are significant etiological aspects of a new theory of depression. This kind of innovative knowledge of self-marginalization and depression’s structure, meaning and causes can be used to improve and quality-guarantee the psychological practice and intervention.
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# 1.0 Indledning

Hierarkiske sociale strukturer eksisterer hos alle sociale arter og har centrale konsekvenser for tilgængeligheden til ressourcer, reproduktive muligheder og alliancer. *Social stratifikation[[1]](#footnote-1)* indebærer derfor komplekse sociale netværk og strukturer, som både består af konkurrerende og samarbejdende enheder. I disse sociale stratifikationssystemer kan dominans udføres eller opretholdes via *ritual agonistic behavior[[2]](#footnote-2)* og/eller ved dannelsen af alliancer. Denne socialt markerende adfærd indebærer symboliseringen af fx kamp- og trusselsadfærd eller flugt- og overgivelsesadfærd, som har en signalerende funktion. Denne signaladfærd kan beskrives som en mekanisme, der reducerer sandsynligheden for eskalerede og aggressive konflikter, med en vis grad af forudsigelighed og stabilitet i sociale forhold (Sturman & Mongrain, 2008, p. 56; Bercovitch, 1991, pp. 315f, 320, 322).

Status, hierarki, magt og stratifikation medfører social infrastruktur med klare linjer om forventninger omkring gruppemedlemmernes forpligtelser og adfærd. Dette medfører, at der kan spares på energi i kamp/flugt scenarier, hvor artsfæller går efter den samme ressource. Behovet for og fordelen i klarhed omkring statusorden i gruppen hænger sammen med stressundgåelse, da ustabilitet i status er korreleret med konflikt, vold og højere niveauer af stress. Status handler derfor om social kontrol og fordeling af ressourcer (Gilbert, 1992, pp. 150f; Dubreuil, 2010, pp. 52f).

Det antages almindeligvis, at det at stræbe efter status, er et ganske fundamentalt motiv og behov for mennesket med dybe evolutionære rødder (Kim & Pettit, 2014, p. 1). Der er således signifikante konsekvenser ved at opnå eller at tabe status, da status afspejler den sociale værdi en person tillægges, hvor personer desuden danner indre skemaer om deres plads i hierarkiet (Anderson et al, 2015, pp. 1f; Gilbert, 1992, p. 151). Navigation i sociale hierarkier kræver derfor en forståelse af ens egen status i relation til andres status (Utevsky & Platt, 2014, p. 1). Det kan derfor udledes, at det sociale liv til en vis grad er politisk, da mennesket er i en konstant proces i forhandling af dets sociale plads, og hvor det befinder sig i relationer til andre. Mennesket søger derfor positiv opmærksomhed, accept af dets evner, meninger og værd, som personen danner sin identitet ud fra. En del af den emotionelle farve livet tager, er desuden skygget af egne perceptioner af og forandringer i eget socialt ståsted. Uden godkendelse og anerkendelse kan personer føle sig devalueret, underkendt og ekskluderet (Gilbert, 2003, p. 1212).

Spørgsmålet er i så fald, hvilke konsekvenser og udfordringer det kan medføre, når en person er usikker på, eller oplever forskydning i sin sociale status, eller at ens ståsted eller selv-respekt udfordres. Dette kan ske som følge af at en person udsættes for, eller oplever en trussel om social marginalisering, som kan formodes at have en indflydelse på selvopfattelse, social simulation og dysfunktion. Hvordan kan der i så fald i psykologisk praksis interveneres overfor personer, der har mistet deres sociale kompas, eller ser sig selv som enten underlegne eller uegnede til inklusion?

Sådanne overvejelser kan man betegne som psykologien om social stratifikation, eller stratifikationspsykologi. Det er baggrunden for udførelsen af nærværende speciale med fokus centreret omkring, hvordan mennesket og primater har udviklet sig i forhold til såvel den evolutionære som den sociale evolution vedr. stratifikationspsykologi: hierarki, altruisme, arbejdsdeling og byttepsykologi. Hertil hvilken rolle og betydning disse evolutionære modifikationer har i forståelsen af fænomenet selv-marginalisering og indre social simulation baseret på stratifikationspsykologi, særligt i forbindelse med psykologisk praksis og intervention.

## 1.1 Problemformulering

I forbindelse med ovenstående afsnit præsenteres følgende problemformulering, som udgør denne afhandlings omdrejningspunkt:

|  |
| --- |
| * Hvorfor og hvordan er selv-marginalisering, indre social simulation samt stratifikationspsykologi relevant at belyse i psykologisk praksis, og hvorledes er det muligt at forstå, at disse sociale processer opstår?
* På hvilken måde kan et sådan perspektiv give indsigt i og berige psykologisk praksis og intervention?
 |

Med afsæt i problemformuleringen stilles der følgende spørgsmål, der fungerer som rettesnor for opgavens opbygning:

* *Hvad gør en evolutionær forståelse af den sociale psykes struktur i forhold til selv-marginalisering og indre social simulation baseret på stratifikations-psykologi, til et centralt undersøgelsesområde i psykologien?*
* *Hvilken betydning og sammenhæng har forståelsen af inklusion og eksklusion i undersøgelsen af selv-marginalisering, social simulation og stratifikation?*
* *Hvilken funktion har indre social simulation, og hvilke fordele og konsekvenser er forbundet hermed?*
* *Hvilken rolle spiller hierarki, arbejdsdeling, altruisme og byttepsykologi igennem evolutionen og i hverdagslivet, samt hvilken funktion har disse?*
* *Hvilken sammenhæng er der imellem den sociale psykes struktur vedr. hierarki, altruisme, arbejdsdeling, byttepsykologi og selv-marginalisering samt social simulation?*
* *Hvordan kan dette perspektiv forbindes med dysfunktion – og hvordan kan det ses som et ætiologisk bud på depression?*
* *Bør - og kan dette perspektiv - inkluderes i psykologisk praksis og behandling, og i så fald hvordan?*

## 1.2 Forskningsidé, interessefelt og emneoprindelse: Fra selv-stigma til stratifikation

Ideen til udformningen af dette speciale har sin oprindelse fra mit empiriske 9. semester projekt omkring selv-stigmatisering: *”Fra mistænksomhed til selv-stigma, hierarki, opdagelse, induktion og teori”*(Simmelsgaard, 2015).

Den personlige og faglige interesse og motivation stammer fra de samtaler jeg udførte som en del af det kliniske arbejde i forbindelse med 9. semester projektet og via praktikken på 3F i Randers. Her opdagede jeg, at klienterne havde en udpræget tendens til nedladende tanker om sig selv, og at dette var normalt blandt klienterne. Undren og nysgerrighed efter forståelse førte til udførelsen af 9. semester projektet, hvor jeg undersøgte, hvordan personer kan udvikle et så udpræget negativt selvbillede, med et fokus omkring hvordan og med hvilket formål selv-stigma kommer til udtryk. Altså havde 9. semester projektet til hensigt, at identificere kliniske udtryk for selv-stigma. Hertil undersøgtes teoretiske forklaringer, hvor diagnostik diskuteredes, som blev sat i relief til hvordan indsigter kan benyttes i behandling.

Konklusionen på 9. semester projektet indebærer, at der findes indre systemer, som er ansvarlige for selv-status. Den sociale psyke og den sociale indre verden dokumenteres, hvor vigtigheden af, hvordan psyken præsenterer den sociale verden sættes i fokus. Der argumenteres desuden for en sammenhæng i den ydre og indre verden, hvor selvsyn påvirkes af evolutionært udviklede mekanismer, der kan fejlfungere og medføre et negativt selv- og andresyn. Dette fremdriver symptomer, som er udtryk for, og en respons på sociale forhold; større hang til social sammenligning, skam, submission, selv-diskrepans, negativ bias og undgåelsesadfærd, som giver et indblik i de processer, der kendetegner selv-stigma (Simmelsgaard, 2015, p. 32).

Disse nye indsigter om et fænomen, selv-stigma, som stort set er blevet overset i litteraturen, peger på hvor centralt det er at kunne vurdere sin plads i hierarkiet og navigere ud fra sin sociale status, hvorfor stratifikationspsykologien ses som et emne der bør undersøges yderligere. En person kan i så fald opleve at tabe social status eller have en følelse af at blive domineret, hvor personen som følge heraf kan komme til at benytte sig af tilbagetrækkelse eller undgåelsesadfærd og udvikle selv-stigmatiserende tendenser.

## 1.3 Kliniske caseuddrag

Qua forrige afsnit og med mit 9. semester projekt in mente, peger indsigten på, at personer kan have evnen til at selv-stigmatisere og dermed ekskludere sig selv. Implikationer af denne præmis i forhold til, hvordan det kan lade sig gøre at selv-ekskludere sig, er en jeg vil føre videre og diskutere, for at forstå hvad eksklusionen er, hvor den kommer fra og med hvilken funktion, og dermed forklare denne indre forståelse. Betydningen af eksklusion og desuden inklusion illustreres via case 1# Heidi[[3]](#footnote-3).

### 1.3.1 Case 1# Heidi: Præsentation og fortolkning

Heidi er en 59-årig kvinde, som er ufaglært, tidligere syerske og har arbejdet som industriarbejder. Heidi har været vant til at skifte arbejde, men har været arbejdsløs i to år. Jobcenteret fremskaffede hende et rengøringsjob på en skole som hun var glad for, men da hun spurgte om det var et blivende job og fik et nej, følte hun det krænkende og absurd hvorefter hun blev sygemeldt. Heidi fungerer dog godt derhjemme, men bryder grædende sammen og føler at det hele er håbløst, når det omhandler hendes jobsituation og jobcenteret.

Heidi føler sig underkuet af et jobcenter, hvor hun forklarer at systemet er skyld i, at hun har det skidt, da hun har gået arbejdsløs i to år og at de har presset hende fra jobcenteret, at hun skal i job for at beholde sin understøttelse. Heidi fortæller, at hun ikke kan forholde sig til at arbejde gratis, når hun går sygemeldt, og hun beskriver, at det er nøjagtigt den samme straf hun får, som de der snyder og bedrager, da de også kommer ud i en slags samfundstjeneste. Det kan Heidi ikke forholde sig til, da hun intet har gjort galt (samtale 1).

Heidi føler desuden, at hun er en del af et hierarki, hvor jobcenteret har en højere status i hierarkiet, og hvor hun befinder sig i den lave ende, hvor hun intet har at skulle sige. Heidi føler altså ikke at hun får opbakning og hun føler sig ikke som en del af et fællesskab, men som en brik i et magtspil, hvorfor hun får lyst til at ekskludere sig selv:

* Citat 1: ”…Det er samfundet der er sådan. Når der ikke er andet end modspil, så er det hårdt at spille med. Så har jeg lyst til at melde mig ud af samfundet, men det kan bare ikke passe” (samtale 8).
* Citat 2: ”Man kan bare ikke hamle op med myndighederne, føler jeg. Jeg står overfor nogen der siger så klapper kassen, hvis ikke jeg gør hvad de siger” (samtale 9).

Heidi beskriver desuden, at hun føler at jobcenteret konstant ringer til hende og overvåger hende (samtale 6). Heidi har en fornemmelse af, at jobcenteret forfølger hende og viser mistillid til hende. Dette sker i forbindelse med, at Heidi skal starte i virksomhedspraktik, hvor hendes tanker ruminerer omkring jobcenterets sladder om hende til andre, og hvordan andre i så fald oplever hende:

* Citat 3: ”I den situation jeg er i, har jeg ikke lyst til at skulle være sammen med andre. Fordi jeg har en fornemmelse af at jeg er blevet stemplet. Jeg bryder mig ikke om, at komme ind på en virksomhed, der ved at jeg har nogle problemer. Jeg har ikke lyst til at jobcenteret skal fortælle om mig. Jeg har aldrig plapret ud om hvem jeg er, og det er det jeg kan mærke der sker... […] Normalt er jeg ikke den jeg er nu…jo flere der oplever mig.. og skal kende mig for hende den syge. Det kan jeg ikke have” (samtale 9). ”Jeg ville nok skule efter krogene” (samtale 10).

Det kan fortolkes, at Heidi ud fra disse citater, føler sig presset og stresset af et jobcenter, som hun føler, har en magt over hende. Denne magt påvirker Heidi negativt, hvor hun får en fornemmelse af at blive forfulgt, og hun har en katastrofepræget tankegang i forhold til hendes forestilling om andres tanker om hende. Heidi benytter sig derfor af selv-eksklusion, hvor hun overvejer mulighederne for at s*kule efter krogene*, for ikke at lide yderligere nederlag socialt. Casen om Heidi kan beskrives at omhandle social marginalisering, tab og en følelse af hierarkisk nedjustering.

### 1.3.2 Betydningen af inklusion, eksklusion og stratifikation

Casen om Heidi, som trækker på indsigterne fra 9. semester projektet, dokumenterer først og fremmest, at der i psyken foregår indre simulationer, som i 9. semester projektet identificeredes som selv-stigma; *jo flere der oplever mig... Og skal kende mig for hende den syge* (jf. citat 3). Denne simulation indebærer, at personen kan se på sig selv ud fra verden, og ikke alene se verden ud fra sit standpunkt. For det andet medførte projektet, at personen kan komme til at se sig selv som marginaliseret eller socialt ekskluderet; *Jeg ville nok skule efter krogene* (jf. citat 3). Sidst at denne indre simulation kan fejlfungere, i og med, at det antages at klienten muligvis ikke er ekskluderet, men inkluderet; *Heidi fungerer godt derhjemme* (jf. 1.3.1). På den måde åbner 9. semester projektet for et perspektiv, der peger på en eller anden form for sammenhæng og desuden frakobling imellem en indre og ydre verden.

Det casen viser er derfor, at marginalisering kan forekomme, hvor man kan blive ekskluderet som en del af et indre anliggende. I så fald ekskluderer Heidi sig selv grundet en ide om fremtidige nederlag, hvor hun er paranoid omkring andres intentioner og tanker om hende. Altså bør betydningen af ydre og indre magtsystemer både i forhold til normalpsykologien, men også i den kliniske psykologi sættes i fokus. Den dokumenterede viden jeg kom frem til via 9. semester projektet, har jeg på den måde til hensigt at videreføre, og skabe yderligere indblik i belastningstilstande vedrørende selv-marginalisering samt implicerede stratifikations -strategier og processer.

I den forbindelse er hensigten indledningsvis at forklare inklusion og eksklusion med et fokus omkring selv-forvaltning indenfor stratifikationspsykologien. Efterfølgende afsnit vil dermed indeholde en relativ kort gennemgang af forskningsmæssige overvejelser omkring hvorfor inklusion og eksklusion er centrale undersøgelses- områder i psykologien, som vigtige aspekter til anskuelsen af specialets undersøgelse.

### 1.3.3 Forskningens forklaringspotentiale af inklusion og eksklusion i sociale grupper

Der er ingen tvivl om, at mennesket i en helt fundamental forstand er en social art. Menneskets afkom er eksempelvis dybt afhængig af andre for at kunne overleve i den komplekse sociale verden især i de første leveår. Relationer udgør således en vital ressource for den enkelte i håndtering af miljøets krav. Den sociale verden giver i den forbindelse information omkring stressfulde miljøer, trusler og regulering deraf. Den sociale evolution har desuden medført at mennesket til forskel fra andre pattedyr, har udviklet sprog og universelle emotionelle udtryk, der har den sociale funktion at skelne og have indflydelse på andres tanker (Taylor & Gonzaga, 2006, pp. 211, 229-231; Haselton & Funder, 2006, p. 15). Mennesket kaldes i den forbindelse ofte for *ultra-socialt* (Richersen & Boyd, 1998). Den sociale verden udgør dermed den primære forudsætning for personens reproduktion og overlevelse.

Menneskets behov for at høre til, også kaldet *belonging*, er i den forbindelse en af de stærkeste menneskelige motivationer (Baumeister & Leary, 1995; Twenge & Baumeister, 2005, p. 28). Mennesker går gerne langt for at interagere med andre, at andre kan lide dem og at høre til grupper. Dette kan være et motiv, der er udviklet i forbindelse med vore forfædres jæger-samler samfund, hvor eksklusion ofte betød døden blandt andet fordi det kunne være svært at jage mad selv, og alene at beskytte sig mod rovdyr (ibid.).

Behovet for at høre til, kan være udsat i forbindelse med at selvrespekt, det sociale ståsted og/eller social inklusion trues, hvor en lang række psykologiske mekanismer kan træde i spil. Psykologiske effekter af eksklusion indebærer trussel mod selvet, lavt selvværd, vrede, frustration og kognitiv svækkelse. Adfærden kan manifestere sig i undgåelse af truslen eller ubehag, som kan resultere i tilbagetrækkelse og nederlagspræget adfærd (Abrams, Hogg & Marques, 2005, p. 15).

Et studie af Twenge og Baumeister (2005, pp. 27-42) viser desuden, at når mennesker i en forsøgssituation fik at vide, at de senere i livet bliver alene, reagerer disse socialt ekskluderede mennesker med aggression, svækkede kognitive evner og med mindre villighed til at hjælpe eller samarbejde. Det kan virke paradoksalt, at social eksklusion medfører aggression, da mennesket er stærkt motiveret for at danne og opretholde sociale bånd, hvorfor eksklusion bør medføre prosocial adfærd, for at få andre til at regne med dem. På den anden side giver det mening, at mennesker der føler sig ekskluderet ikke føler et behov for, eller ikke ser nogen grund til, at fortsætte prosocial adfærd og samarbejde efterfølgende eksklusion (ibid., pp. 32f).

Oplevet eksklusion eller truet inklusion kan derved medføre en seriøs trussel mod personens overlevelse i gruppen, som kan medføre en lang række reaktionsformer som indebærer isolationsfølelser, manglende belonging, tab af selvværd og meningsfuld eksistens (Williams & Govan, 2005, p. 47). Et centralt aspekt er i så fald muligheden for, hvordan den ekskluderede kan forsøge og har muligheden for at forsone sig, eller om denne i sådanne tilfælde benytter alternative strategier. Studier viser i den forbindelse modsættende resultater. Disse resultater fremfører først og fremmest, at fremmedgørelse eller eksklusion truer fire basale behov: belonging, selvværd, kontrol og meningsfuld eksistens (Spoor & Williams, 2007, p. 282). Føler en person at behovet for selvværd og belonging er truet, kan det medføre inklusionsadfærd. Er kontrol og meningsfuld eksistens truet, kan det modsat resultere i aggressionsadfærd. En anden hypotese er, at både forsoningsadfærd og vrede udløses i mennesket ved eksklusionsscenarier, hvor det ene aspekt dog aflæses i højere grad end den andet af omverdenen (Williams & Govan, 2005, pp. 47-59).

### 1.3.4 Opsummering

Opsummerende giver forrige afsnit et bud på, hvilken betydning den sociale inklusion har for den enkeltes psykiske velfærd og trivsel, samt hvilke konsekvenser manglen på samme kan medføre af psykiske og adfærdsmæssige udfordringer. Denne afgrænsede gennemgang af betydningen af inklusion og eksklusion inspireres af 9. semester projektet, og indfanger centrale aspekter til den efterfølgende undersøgelse. Disse kliniske uddrag og indsigter lægger op til en teoretisk udbygning, hvor implikationer i den kliniske praksis undersøges med det formål at udvikle et teoretisk bud på muligheden for, hvordan indre selv-marginalisering kan forstås. Denne afgræsning af specialets undersøgelse uddybes i følgende afsnit.

## 1.4 Afgrænsning af problemformulering og undersøgelse

Forrige afsnit præsenterer den induktive og eksplorative proces i 9. semester-projektet, hvor kliniske uddrag analyseres, og hvor det forekommer synligt, blandt klienter, at de taler ned til, og om sig selv. Det kliniske udtryk analyseres i den forbindelse, hvor specialets hensigt er, at undersøge og udforme teoretiske forståelser, der kan forklare selv-marginalisering, som medtager kliniske implikationer. For at identificere disse forhold i den indre sociale modulering, og på baggrund af menneskets motiv for undgåelse af eksklusion og opnåelse af inklusion (jf. 1.3.3) medfører en sådan undersøgelse antagelsen om; at kunne vurdere sin plads i forhold til andre og navigere i det sociale (hierarki og stratifikation, 4.0; 4.1.1), at samarbejde, at danne alliancer og hjælpe hinanden (altruisme, jf. 4.2), og dermed at udveksle socialt og bidrage til et fællesskab (arbejdsdeling, jf. 4.3), som havende en betydning for, om en person føler sig inkluderet eller ekskluderet. Disse aspekter formodes ligeledes, at have en betydning for forståelsen af social simulation og selv-marginalisering, hvorfor netop disse begreber er udvalgt til undersøgelsen. Disse teoretiske brikker forsøges koblet for, at uddybe indsigter, der kan benyttes i den kliniske praksis og intervention, som er overvejelser, der vil medtages i dette speciale.

I specialet er formålet således, at videreudvikle og udforme en dybtgående undersøgelse af sammenhængen imellem psykologiske, strukturelle, sociale og stratifikationsmekanismer. Dette udføres blandt andet ved, som problem-formuleringen og de følgende problemstillinger understreger, at forbinde normalpsykologiske aspekter med dysfunktion. Dette udføres ved at udforme et speciale, der indeholder såvel teori som empiri, hvor forskellige eksempler på social, evolutionær og klinisk eksperimentalforskning undersøges og udfordres, og sættes i relation til egne kliniske erfaringer, for til sidst at kunne stykke forskningsprojekter sammen til et helhedsbillede af det undersøgte fænomen.

Forståelsen, som danner baggrund for specialet, er som udgangspunkt en *evolutionær normalitetsforståelse***[[4]](#footnote-4)**. Herved menes, først og fremmest at *evolutionspsykologi* bliver en rød tråd specialet igennem, da denne gren er central til forståelsen af mennesket, dets udvikling – og ikke mindst i forhold til sammenligningen og skellet imellem fortidige og aktuelle udfordringer i daværende samt nuværende samfund. Derved trækkes den evolutionære tråd ud, hvor det undersøges, hvordan mennesket som art er opstået og udviklet. Særligt i dette speciale er det centralt at forstå, hvordan hierarkiske, altruistiske og de primære funktioner har udviklet sig i historien, til hvilket formål, og desuden undersøge hvilke modifikationer, der er opstået i forbindelse med den sociale revolution. På den baggrund er det muligt at forstå den aktuelle tilstand af stratifikationsprocesser både i menneskets ydre - og i den indre verden i det moderne samfund, og hvad disse tendenser er et udtryk for, og hvilke psykiske problemkomplekser, de kan indebære. Dette ved at undersøge den mulige ætiologi, som netop omhandler at forstå årsager. En forståelse for den ætiologiske baggrund og viden omkring psykens sociale struktur kan derved medføre et større indblik i psykens funktioner, og inkluderes i en optimal behandlingsproces.

En evolutionær normalitetsforståelse indebærer desuden, at *normalitetsforståelsen* er bygget op omkring forståelsen af den sociale psykes struktur, som en del af en normalpsykologisk funktion med særligt fokus på forandringer indenfor normalområdet, som kan føre til lidelse eller dysfunktion[[5]](#footnote-5), dvs. hvordan systemer i psyken kan nedbrydes og evt. føre til dysfunktioner som stress og depression. Igennem en normalitetsforståelse kan der ses på mennesket, som en del af et system eller sociale forhold, der kan være patogene[[6]](#footnote-6), hvor sådanne forhold kan aktivere mindre vellykkede psykiske systemer, eller svække ellers velfungerende systemer, der må betragtes igennem grænsen imellem sygdom og sundhed, og som et kontinuum og ikke kategorisk[[7]](#footnote-7). Her tages der afstand fra abnormal diagnostik[[8]](#footnote-8), der medfører sammenbrud i en lang række systemer og er svære psykiske belastninger. Med et fokus omkring normalområdet, kan vi som forskere identificere disse mindre vellykkede systemer eller svækkede systemer, gerne inden at de udvikler sig patologisk. Dette speciale har derfor til hensigt, at undersøge systemer, der er begrænset indsigt i, hvoraf både ydre og indre sociale magtsystemer må medregnes, som består af en række distinkte funktioner og fejl, der kan vise sig signifikante i en mulig interventionspraksis.

Et speciale omkring selv-marginalisering, simulation og stratifikationspsykologi kan desuden rumme mange centrale perspektiver til forståelsen af mennesket og psyken, og til at få indsigter i både normalpsykologi og afvigelser herfra. Specialet afgrænser sig således ved, at undersøge den sociale psyke ud fra teorier, der primært er forankret i en evolutionær-, biologisk-, kognitiv-, klinisk- og socialpsykologisk forståelsesramme, hvori det anses som muligt at anskue selv-marginalisering, hierarkiske og altruistiske processer som en del af en evolutionær funktion ved mennesket. Der anlægges en socialpsykologisk forståelsesramme, da der i specialet er en interesse for at anskue selv-marginalisering, simulation og stratifikations-processer, som noget der optræder i tilknytning til en social virkelighed, som mennesket ikke meningsfuldt kan adskilles fra. Et kognitivt perspektiv gør det muligt, at undersøge, hvordan menneskets indre landskab og simulation hænger sammen med den sociale stratifikationspsykologi. Hvortil et biologisk og evolutionært perspektiv bidrager til at forstå menneskets strategier, funktioner og psykologiske modifikationer, som desuden tilsammen udgør et perspektiv, der bør sættes i forbindelse med en diagnostisk virkelighed, der bidrager progressivt til identificering af nye belastningstilstande.

Signifikansen af en klinisk baggrund for en dybere undersøgelse af selv-marginalisering og social simulation baseret på stratifikationspsykologi præsenteres induktivt i indledningen (jf. 1.3.1). Hertil afspejler en kortfattet analyse eller fortolkning af en klinisk case valget af den teoretiske og evolutionære forståelsesramme, hvor yderligere indsigter omkring den socialhierarkiske psykes struktur sættes i fokus. Ud fra 9. semester projektets empiriske undersøgelse er det derfor oplagt i dette speciale, at udvikle teoretiske videnskabelige forståelser af karakterer og betydning af en indre simulation og stratifikation. Den indledende kliniske case gør det således muligt, at undersøge paradokser i den evolutionære menneskelige natur, og desuden forståelse for, hvilken indflydelse psykiske systemers sammenbrud i indre sociale og hierarkiske systemer har af kliniske implikationer. Dertil benyttes der i specialets sidste kapitel endnu et case eksempel for at belyse og illustrere, hvorledes den udbyggede viden kan benyttes i forhold til den kliniske praksis og intervention (jf. 5.3). På den måde er hensigten i specialet at udvikle et teoretisk bud på en forståelse af indre selv-marginalisering.

Denne forståelsesramme fungerer som ét udgangspunkt til en forståelse af den sociale psykes struktur, og medfører dermed perspektiver og hypoteser som er opstået heraf. Det vil samtidig betyde, at andre forståelsesrammer vil medføre andre perspektiver, som denne opgave ikke medtager. Ifølge Giere (2006) kan videnskabelige teorier fungere som en model til at forstå verden eller et givent fænomen, hvor tilsvarende modeller aldrig vil kunne passe præcist til verdenen (ibid., p. 2). Den anvendte model skaber visse forbehold og restriktioner, og et bestemt perspektiv til anskuelsen af et fænomen (ibid. pp. 59-96), her selv-marginalisering og stratifikationspsykologien. Med denne indsigt, er der ligeledes i denne opgave en bevidsthed om, at de perspektiver opgaven diskuterer, opstår ud fra én forståelsesramme, som repræsenterer ét perspektiv på verden. Ergo, er analysen ikke udtømmende i forståelsen af det undersøgte fænomen. Ligeledes er det vigtigt at have for øje, at grundet afgrænset tekstplads, sker en begrænsning af, hvor meget teoretiske pointer kan uddybes, hvorfor nogle teoretiske pointer blot antydes i forhold til diskussionens fokus (jf. 1.1).

## 1.5 Begrebsafklaring

Følgende begrebsafklaring indebærer afklaring og definition af de mest centrale begreber indenfor specialets undersøgelse, herunder selv-marginalisering, social simulation og stratifikation.

### 1.5.1 Selv-marginalisering

Betegnelsen social marginaliseringanvendes ofte i forbindelse med personer, som er socialt sårbare eller socialt ekskluderede (Pedersen, Andersen & Curtis, 2012, p. 856; Jones, 2009, p. 299). *Selv-marginalisering* defineres i den forbindelse, som at en person kan ekskludere sig selv som en del af et indre anliggende. Eksklusionen er på den måde resultatet af indre processer, som enten slet ikke, eller meget fordrejet, afspejler faktiske forhold i den virkelige verden, men medfører en række konsekvenser for personens sociale perception og adfærd (jf. 5.2, 5.2.1, 5.3).

### 1.5.2 Social simulation

Begrebet social kognition fokuserer på sociale processer, fx gruppeprocesser som et indre kognitivt anliggende og/eller perception (Turner et al, 1994). Menneskets mentale repræsentation af selv og andre har i den forbindelse en afgørende betydning, for både oplevelsen og opfattelsen af selvet i forhold til andre (Moretti & Higgins 1999). Denne indre struktur vedr. forestillinger om selvet relateret til andre, karakteriseres i dette speciale som indre *social simulation* (uddybes i kapitel 3.0).

### 1.5.3 Stratifikation

*Social stratifikation* er en central del af al menneskelig organisering (Kerbo, 2006). Social stratifikation refererer til: “*A ranking of people or groups of people within a society”.* Det indebærer et system, der er baseret på forudsigelige regler omkring personer eller gruppers status (ibid., p. 228). Stratifikation indebærer desuden en forståelse for relaterede begreber; *hierarki, magt, status og dominans*, som beskrives i det følgende. Der vil i specialet ikke redegøres yderligere for, hvad der menes med social stratifikation eller stratifikationspsykologien, da følgende begreber vil benyttes som synonymer for en samlet forståelse for stratifikation[[9]](#footnote-9).

#### 1.5.3.1 Hierarki

Det sociale *hierarki, s*om kan være formelt såvel som uformelt, kan beskrives ved en implicit eller eksplicit statusorden af individer eller grupper i forhold til en værdsat social dimension, hvor der som oftest er et individ eller en gruppe, der er underlegen i forhold til et andet individ eller gruppe. Hierarkier består ofte af regler, som der er konsensus om. Hierarkier har en vigtig social og organisatorisk funktion, som forsyner med en klarhed omkring roller (jf. 1.0). Dertil giver en hierarkisk struktur mulighed for, at motivere personer til at opnå højere status, som er mere optimalt end lav status. *Magt og status* er de mest centrale aspekter af det sociale hierarki (Magee & Galinsky, 2008, pp. 354-358)[[10]](#footnote-10).

#### 1.5.3.2 Magt

*Magt* er defineret ved evnen til at have indflydelse over andre igennem kontrol over ressourcer eller kapaciteten til at straffe. Magtfulde personer kan udøve deres vilje trods modstand. Derfor skelner begrebet om magt sig fra status, da status indebærer en frivillig tildeling. Dog minder begreberne om hinanden, da magt kan føre til status og vice verca. Magt handler derfor om ressourcer og egenbesiddelse (Anderson et al, 2015, p. 3; Akinola & Mendes, 2014, p. 43; Cheng et al, 2013, p. 106; Galinsky et al, 2003; p. 454; Magee & Galinsky, 2008, p. 361-364).

#### 1.5.3.3 Status

*”Status is defined as the prestige, respect, and admiration an actor enjoys in the eyes of others”* (Pettit og Sivanathan, 2012, p. 570; Kim & Pettit, p. 1; Magee & Galinsky, 2008, p. 359)*.* Status kan desuden være relateret til den sociale værdi eller kompetence, som det opfattes at denne person besidder, trods at der ikke nødvendigvis er et bevis herfor (Anderson et al, 2015, pp. 1f; Overbeck, 2003, p. 173).

#### 1.5.3.4 Dominans

*Dominans* er induceret af frygt igennem intimidering og tvang, for at opnå eller opretholde status og indflydelse (Anderson et al, 2015, p. 3; Cheng et al, 2013, p. 106). Dominans, status og magt er begreber der oftest forveksles (Cheng, et al. 2013, p. 106).

# 2.0 Metodologiske overvejelser

I dette kapitel redegøres for centrale metodologiske overvejelser i henhold til specialets undersøgelse. Først introduceres et afsnit omkring den kliniske metode, som danner baggrund for udførelsen og inspirationen til undersøgelsen, hvor denne metodes fordele og begrænsninger belyses i forhold til dens velegnethed i dette speciale. Efterfølgende fokuseres på den udvalgte teori og de metoder, der ligger til baggrund for disse. Dette indebærer en belysning af evolutionsteori, komparativ og biologisk metode, som synes centralt at inddrage, da en stor del af teoriens evolutionære præmisser og konklusioner er uddraget via komparativ metode. Hertil kan menneskets sociale psyke blandt andet ses som et led i en dybere evolutionær historie. I anskuelsen understreges såvel kritik, af- og begrænsninger ved forsknings-designet og dets anvendelse. Det diskuteres derfor løbende, hvorledes forsknings-designet er relevant for den teoretiske ramme og de forskningsspørgsmål jf. 1.1, som undersøgelsen skal belyse. Sidst afrundes det metodologiske kapitel med en indføring i Grounded Theory og abduktion med et fokus omkring, at danne et forklaringspotentiale via teoretiske antagelser om det undersøgte fænomen. Altså er det hensigten kritisk at reflektere over de metodologiske forudsætninger, for at specialet producerer grundige og troværdige beskrivelser og forklaringer af selv-marginalisering, indre social simulation og stratifikationspsykologi.

## 2.1 Empiri: Den kliniske metode

I dette afsnit er det centralt at fremhæve den metodologiske karakteristik af den kliniske metode, hvor velegnet til udformningen af nye spørgsmål og hypoteser den kliniske metode er, samt hvilke be- eller afgrænsninger, der er forbundet med denne metode.

Den kliniske metode sættes oftest i forbindelse med den kvalitative metode og interviewet. Den kliniske metode og interviewet benytter sig begge af en fremgangsmåde, der omhandler at indsamle empiri og forholde sig til empirien igennem analyse og fortolkning, og sidst at vurdere og sammensætte analyser. Disse teknikker er velkendte i forhold til den kliniske metode, hvor klienten i mødet med psykologen fortæller om sin tilstand og symptomer, hvor psykologen via uddybende spørgsmål, kan undersøge forandringer i tilstanden og få et dybere indblik i, hvad tilstanden drejer sig om (Jørgensen, Christensen & Kampmann, 2005, pp. 63f-76).

På den anden side kan den kliniske metode tænkes at have en del til fælles med de stringente og formaliserede forskningsmetoder, nogle gange kaldt kvantitative eller eksperimentalmetoder. Den kliniske terapeutiske proces har som sit omdrejnings-punkt, en række dybdeborende samtaler, hvor der som hovedregel er kontrol over og med omgivelserne, samt opstår en form for kunstig relation, der er etableret til formålet, imellem klient og terapeut. Når eksperimentets fundamentale logik beskrives, er det lige præcist kombinationen af kunstigt miljø eller særligt udformede forhold, og kontrol med og over dette miljø, der fremhæves (Kruuse, 2005, pp. 142f, 145f). Det betyder at rummet og relationen er atypisk og disse bryder en lang række normer for sociale relationer i hverdagslivet. Ligeledes forudsætter den kliniske samtale en unaturlig relation ikke mindst i forhold til magtforholdet imellem terapeut og klient, hvor terapeuten er observatør og klienten er den observerede (Hammond, 1955, pp. 256f). Klienten giver på den måde terapeuten magt, som desuden medfører en række forpligtelser.

Disse overvejelser peger på, at det kan give god mening, at tale om en særlig klinisk metode, når terapeutiske forløb anvendes til forskningsmæssige formål. Sådanne refleksive overvejelser omkring den kliniske metode kan indebære en række fordele og begrænsninger.

### 2.1.1 Fordele versus begrænsninger og potentielle fejlkilder

Enhver særskilt forskningsmetode indebærer en bestemmelse af, hvilke data man indsamler og hvordan man gør det. På sin vis kan en metode anskues som et redskab med fordele og begrænsninger alt efter, hvad der ønskes undersøgt (Yin, 2014, p. 6). Derfor er det relevant at være opmærksom på, hvilke fordele, begrænsninger og fejlkilder, der kan være forbundet med at benytte sig af den kliniske metode.

Den kliniske metode indebærer som oftest datamateriale, som er baseret på en persons fortællinger og fortolkninger af virkeligheden, og det er derfor relevant at overveje, hvordan disse er forankret. Personen må i første omgang ses som en aktør, der er forsvarspræget, identitetsbevarende og beskyttende. Forskeren må derfor ikke være naiv og tage beretninger som udelukkende sande vurderinger af verden. Det vil betyde, at de selvbedrag, illusioner og øvrige adaptionsmekanismer, som et socialt liv medfører, og disses funktion og mening, ikke må overses. Klienten er altså en struktur og stratifikationsindlejret aktør, hvor subjektive fortællinger viser sit præg heraf. I den kliniske samtale er en fejlkilde derfor altid, at djævlen i detaljen og naivistisk fortolkning ofte kan stå i vejen for den væsentlige del af den egentlige beretning. Kliniske samtaler er derfor begivenheder i personens og det sociale fællesskabs liv, som kan åbne en dør på klem til en dybere sandhed (Pedersen, 2014, pp. 48-51).

Det er samtidig helt afgørende, at forløbet tilgås ud fra en realistisk forståelse af introspektionens karakter og begrænsninger. Den enkeltes tilgang til egen indre verden og kropslige virkelighed er ikke umiddelbart så tydelig og tilgængelig, som det kan antages. Som hovedregel har personer selv et ringe indblik i egen emotionel oplevelse, hvor det der ytres muligvis ikke stemmer overens med, hvad der virkelig sker i den indre verden (Gadlin & Ingle, 1975; Haybron, 2007; Pronin & Kugler, 2007; Schwitzgebel, 2008, pp. 245- 251; Wilson & Dunn, 2004). Dette må anses som en potentiel fejlkilde ved de fortolkninger, der kan drages via den kliniske metode.

I den sammenhæng er det værd at inddrage klinikeren Meehl (1959), som præsenterer en lang række af kritiske overvejelser omkring kliniske vurderinger. I den forbindelse, er der i den kliniske profession opstået forvirring omkring relationen imellem indhold, dynamikker og taksonomiske kategorier. Eksempelvis er det blevet en almindelig opfattelse i klinikken, at det er muligt at konkludere, hvad klienten fejler ud fra de motiver og forsvar, som klienten er præget af. Her er problemet blandt andet, at der til grund for klientens udsagn ofte ligger en mere fundamental problemstilling eller dysfunktion, som påvirker eller skævvrider disse udsagn. I den forbindelse, kan det desuden være uhensigtsmæssigt, at klinikere ofte gerne benytter sig af diagnostiske etiketter som en form for validering af den kliniske procedure. Problemet er, at diagnostiske kategorier ikke fortæller noget om, hvad klienten fejler rent ætiologisk. Det understreges hermed, at jo mindre der vides om karakteren af en given lidelse, og des hurtigere diagnostikken af denne udføres, des flere diagnostiske fejl kan forventes at opstå i vurderingen (ibid., pp. 106-108).

Meehl (1959) giver derfor udtryk for, at når formel diagnose synes så centralt i den kliniske metode, er det fordi den formelle diagnostik åbner muligheden for høj grad af *begrebsvaliditet*[[11]](#footnote-11). Denne begrebsvaliditet kan søges på anden vis, som må omhandle en viden om struktur og ætiologien af lidelser. Denne indebærer en viden om teoretiske begreber, som er defineret implicit af hele netværket af det taksonomiske koncept, ligesom lidelsen, er det dette netværk vi forsøger at identificere. Meehl er i den sammenhæng en af hovedpersonerne bag udviklingen af taksonomiske metoder til statistisk analyse (ibid., p. 108f; Waller & Meehl, 1998). Muligheden for nyskabende indsigter står således centralt i et klinisk samtaleforløb (Grove & Lioyd, 2006, p. 193). På den måde kan den kliniske metode, benyttet med omhu, ses som en støtte til at udforme kliniske vurderinger, som er velegnede til teoriudvikling.

#### 2.1.1.1 Reliabilitet og validitet

*Reliabilitet,* eller pålidelighed, demonstrerer at dataindsamlings procedurer kan gentages med samme resultater. Gentagelse medfører at kunne kontrollere præcisionen af resultater. Reliabilitetens formål er desuden, at minimere fejl og biases i undersøgelsen (Yin, 2014, p. 46, 48f; Kruuse, 2005, p. 100).

En måde at opnå reliabilitet i den kliniske praksis kan udledes, at omhandle terapeutens fremgangsmåde i, at vende tilbage til spørgsmål og problemstillinger gentagne gange. Disse spørgsmål og problemstillinger må belyses af forskellige veje og der må først drages kliniske konklusioner, når forudsætningerne er på plads (Jørgensen, Christensen & Kampmann, 2005, p. 63). Den kliniske metode kan på sin vis kaldes for en *kvasi-vurderingsmetode,* da der kan dannes hypoteser om en persons situation og tilstand, som må testes og kritisk vurderes ved at indsamle viden fra klienten over længere tid. På den måde er det som kritikken ofte lyder ikke muligt, at der fortsat kan være adskillige fortolkningsmåder, men at der på et tidspunkt indsnævres i forhold til vurderingsmåder (Runyan, 1982, pp. 444f).

*Validitet,* betyder sandhed, troværdighed, gyldighed og styrke. Ud fra den videnskabelige tradition betyder det at måle det, der ønskes undersøgt. Ud fra en hermeneutisk tradition er validitet en proces til udvikling af dybtgående fortolkninger og observationer, hvor det at undersøge er at validere (Kruuse, 2012, p. 245; Kruuse, 2005, p. 82).

Validitet i den kliniske metode kan tolkes, at omhandle indgående spørgsmål til klienten, om hvad han eller hun egentlig mener med det fortalte og dermed kritisk vurdere og eksempelvis erkende, at det ikke er sikkert, at en klient mener noget særligt med det der siges eller at denne muligvis ikke selv ved, hvilken mening der er. En optimal belysning af problemstillingen består derfor i, en kritisk vurdering af klientens udsagn, som eksempelvis kan indebære modsigelser, hvor terapeuten kan være i tvivl om, hvorvidt de er fabrikerede, fabulerede eller afspejler virkeligheden. I klinikken kan der trækkes på en række redskaber omkring fabuleringer, hvor noget man har oplevet, ofte indebærer erindringer om, i varierende omfang, tid, sted, ramme, følelse, farve, form og end dog duft. Det kan dog være svært at skelne det virkelige fra det fabulerede eller fabrikerede indhold, da dysfunktioner som stress desuden fremmer fabuleringer (Baldursson, in press).

Det betyder, at ”kildekritik” er en forudsætning i klinikken (ibid.), hvor validiteten består i, at behandlingsforløbet løbende justeres, når nye hypoteser, problematikker eller indsigter dukker op. På den måde bliver behandleren konstant konfronteret med betydningen og konsekvensen af indsatsen i den psykologiske praksis. En styrke ved at benytte kliniske samtaler er at effekten eller betydningen af samtalerne, er et validerende aspekt ved den fælles undersøgelse og fortolkning, som foregår imellem klient og behandler. På den måde styrkes inkluderingen af behandlingseffekten i analysen ved fortolkningen af klientens tilstand (Pedersen, 2014, pp. 51-54).

Ydermere er et ganske gennemgående problem i forskningen, at den kun kan fokusere på en brik af gangen og sjældent giver bud på forbindelser. Den kliniske diagnostik kan på den måde være en løsning, da den kan udpege forbindelses-muligheder ved at udrede forekomsten af dynamikken i og sammenhængen imellem beslægtede fejl (Baldursson, Pedersen og Kristensen, 2013, p. 42). Eksempelvis benyttes i dette speciale en række brikker fra den teoretiske eksperimentelle forskning, som stykkes sammen og vurderes i forhold til den kliniske praksis, i form af kliniske uddrag, som kan beskrives at være en oplagt mulighed for at forbinde sammenhænge imellem teori og praksis. Således er en styrke i dette speciale, forsøget på, at undersøge aktuelle tilstande og udfordringer i den kliniske praksis. Dette for at koble praksis med eksisterende eksperimentalforskning og derved udrette bud på udbyggende eller alternative forslag på fx årsager til belastningstilstande, der omfatter selv-marginalisering, social simulation og stratifikationspsykologi, som må vurderes at være en væsentlig form for valideringsaspekt.

#### 2.1.1.2 Generaliserbarhed

*Genraliserbarhed* forudsætter, at der i et forskningsdesign benyttes repræsentative folkegrupper, hvor resultater kan bruges til at generalisere om fordelingen af et bestemt fænomen i befolkningen (Kruuse, 2012, p. 98). Det kan være centralt at skelne imellem populationsgeneraliseringer og typologiske generaliseringer. Når mennesket undersøges og *er* noget, foretages typologiske generaliseringer, som er hensigten i dette speciale. Typologi indebærer derved studiet og klassifikation af typer af mennesker, adfærd og situationer (Bem, 1983).

I den forbindelse refererer *teoretisk generalisering* til generalisering af empiriske fund til teori, som karakteriserer første del af specialet. Dette omhandler teoretiske generaliseringer ved at udvikle forklaringer af forhold imellem variable observeret i fx casestudier. Ideen er, at mekanismer som førte til de observerede hændelser i en case, også vil føre til lignende konsekvenser i andre forhold. Hertil kan afvigende cases være fordelagtige til at identificere nye teorier eller postulere vejen herimod (Tsang, 2014, p. 180). Dette kritiserede Hume dog, da han mente, at en teori, der udformes med afsæt i empirisk beskrivelse af en enkelt case, ikke har generaliseringsværdi udover den givne case. Tsang & Williams (2012, p. 736) stiller sig kritisk heroverfor og mener, at en teori muligvis ikke kan generaliseres til andre scenarier, hvor teorien ikke er empirisk testet og bekræftet. Ikke desto mindre består teorier af generelle udsagn, som benyttes udover empiriske data hvor teorien er opstået af. Teorien er dermed hypotetisk-deduktiv, hvor teorien består af et system af hypoteser, hvori valide argumenter kan opbygges (ibid.).

Generaliserbarhed i den kliniske proces, må desuden omfatte diagnostikkens metoder og redskaber. Udviklingen af en form for klassifikation af selv-marginalisering baseret på stratifikationspsykologi, som er formålet i dette speciale, må derfor omhandle et forsøg på at identificere noget objektivt og reproducerbart. Det kan dog være en lang og vanskelig proces at opnå robuste og generaliserbare fund, derfor kan der undervejs anvendes praktisk adækvate forklaringer (Baldursson, Pedersen og Kristensen, 2013, p. 180). Det handler altså om at udvikle forklaringer, der er tilstrækkelige og praktiske, eller tilstrækkeligt praktiske. Det er ikke mindst den *Kritiske Realismes* fortjeneste, at den har åbnet for denne mere pragmatiske teorivurdering. Kritisk realisme er en tilgang, der er defineret ved på den ene side at forholde sig kritisk til at det indre er en direkte erkendelse af virkeligheden, og samtidig erkendes, at virkeligheden ligger lige under overfladen. Denne tilgang accepterer derfor, at virkeligheden er socialt konstrueret, og at det er nødvendigt at forholde sig kritisk og realistisk hertil. Samtidig vedstås at den ”virkelige” verden kan bryde igennem, og så at sige nedbryde komplekse historier, så det er muligt at forstå de forklaringer, der omfatter de situationer vi udforsker (Easton, 2010, p. 120). Kritisk realisme er dermed en tilgang, der søger tilstrækkelige forklaringer i stedet for endelige sandheder og lovmæssige generaliseringer (Tsang, 2014), som er en central tilgang, der benyttes i dette speciale.

### 2.1.2 Opsummering

Den kliniske metode er en oplagt metode til at undersøge distinkte teoretiske og kliniske implikationer, der kan opstå i forbindelse med den sociale psyke og ætiologi. Kliniske uddrag kan bidrage til at gøre fænomener synlige, som der er tegn på er ringe eller fejlagtigt belyst. Hertil kan den kliniske metode desuden medføre potentielle fejlkilder, hvis forskeren har en naivistisk tiltro til introspektion, hvormed gentagne og uddybende spørgsmål til klienten, hvor behandlingsforløbet desuden løbende justeres, medfører validitet og reliabilitet. Hertil argumenteres den kliniske metode, at være en robust og velegnet metode til hypotese og teori-generering.

## 2.2 Teori: Evolution, biologi og komparativ metode

Dette afsnit har til hensigt, at anskue metodiske overvejelser omkring teoriens empiriske grundlag og benyttelse i dette speciale. Til baggrund herfor anvendes i teoriafsnit 4.0 komparative og evolutionære studier, hvor formålet er, at undersøge abers adfærd og kognition i et forsøg på at spore de evolutionære rødder af menneskets adfærd og kognition (Matsuzava, 2009). I den forbindelse fremlægges og diskuteres forskning, som har sit udgangspunkt i evolutionsteori, der benytter biologisk og komparativ metode til undersøgelsen af menneskets biologiske og sociale miljø. Dette bidrager til forståelsen af menneskets sociale psykes udvikling grundet menneskets tilpasning til både indre og ydre forandringer i den evolutionære historie.

Den benyttede tilgang af evolution, biologi og komparativ metode præsenteres og diskuteres, med henblik på kritisk at forholde sig til begrænsninger og anvendelse af en sådan tilgang i forhold til specialets undersøgelse.

### 2.2.1 Evolution: Et udviklings- og forandringsperspektiv

I specialet fokuseres i høj grad på en evolutionær tilgangsmåde til funktionelle aspekter af den menneskelige psyke, hvor psykens funktioner og design er centrale aspekter. En evolutionær tilgang til psykologi benytter desuden evolutionær biologi til forståelsen af menneskeartens (også kaldet Homo Sapiens) psyke. Psyken anses som en informations-processeringsmaskine, som er designet af *naturlig selektion*[[12]](#footnote-12)*,* til at løse adaptive problemer i vore forfædres miljøer. Den evolutionære teori undersøger underliggende psykologiske mekanismer, naturlig selektion og historie, for at afkode hvorfor specifikke mekanismer eksisterer, hvordan de har udviklet sig, hvilke modifikationer er opstået, samt hvilken indflydelse denne viden har på forståelsen af moderne udfordringer for den menneskelige psyke og tilpasnings-strategier i den moderne sociale kontekst (Buss, 1995; Cosmides & Tooby, 1990, 2006).

Gener og nyanvendelse af eksisterende strukturer som fundament for nye funktioner, er derfor centralt i den darwinistiske forståelse af evolution. Organismens gener kan siges at have udviklet sig minimalt i løbet af mange millioner år, samtidig har organismens organisering og funktion ændret sig betragteligt i samme periode. Denne historie har medført mere komplekse strukturer, som betyder at den menneskelige hjerne bygger på gamle strukturer, som er blevet forandret til det formål, at understøtte nye funktioner, som dog indlysende er påvirket af forhistorien og tidligere udviklede funktioner (Anderson, 2010; Baldursson, Carlsen & Pedersen, 2013, p. 7).

Den evolutionære tilgang er derved oplagt i dette speciale, der undersøger psykens sociale struktur i forhold til evolutionære centrale temaer som inklusion, eksklusion og stratifikation, hvor tidlige menneskesamfund som jæger-samlere sammenlignes med nyere udviklede samfund (jf. 4.1.3). Dermed undersøges hvilken effekt denne udvikling har på den sociale psyke, og desuden forklaringer på hvordan selv-marginalisering kan opstå.

##### 2.2.1.1Evolutionens begrænsninger

En evolutionær forståelse bidrager med en relativt kort tidsramme, hvor selektion og tilfældig genetisk mutation er bud på livets udvikling, hvor fejl og mangler anses som lige så vigtige, som de fordelagtige resultater evolutionen har medført. Evolutionsteori kan derved begrænses ved, ikke at ophæve det naturlige til noget andet end det forekommende. Evolution fokuserer derfor på foreliggende præmisser, som gør at der ikke tænkes i optimeringsprocesser. En sådan forståelse kan dog give et indblik i psyken ud fra ”valg”, der tidligere er foretaget og hvilke konsekvenser det har medført, som kan give et indblik i forståelser af det nutidige og aktuelle. Evolutionen bør desuden til enhver tid ikke kun fokusere på genetiske mutationer, men må kombineres med videnskabelig og social selektion (Pedersen, 2014, pp. 38f; Heyes, 2012, p. 2093, 2095). Den evolutionære tilgang kritiseres desuden af Panksepp et al. (2002) for at reducere betydningen af hjernen og dermed neuro-biologiske og fysiologiske aspekter af mentale processer og adfærd, hvor cortico-kognitive ressourcer ikke bør undervurderes. Der vil derfor løbende inddrages neurologiske studier i dette speciale[[13]](#footnote-13).

### 2.2.2 Komparativ metode

Komparativ psykologi og metode er en videnskab, der udreder ligheder og forskelle i en evolution og udvikling i aktiviteten af forskellige arter til at belyse de processer, hvor indbyrdes aktiviteter bidrager til sociale forhold i forskellige aspekter i miljøet. Komparativ forskning med dyr, ofte ikke-menneskelige primater, kan altså give indsigt i adaptionen af menneskelig og adfærdsmæssige træk ved at belyse analogier (lignende funktioner, men uafhængig evolution) eller homologier (arveligheden fra en fælles forfader) mellem mennesketræk og lignende træk ved dyr (Maestripieri & Roney, 2006, pp. 120f; Tobach, 2006).

Den komparative metode indebærer i den forbindelse; at beskrive forskellige måder, hvor forskellige dyr opnår deres funktionelle krav, at illustrere evolutionære forhold ved at sammenligne fysiologiske og kognitive karakteristikker, at beskrive stressorer ved forskellige habitater og funktionelle tilpasninger, at kunne lave brede biologiske generaliseringer som opstår fra brugen af en art som et eksperimentelt variable. Den komparative metode undersøger derved evolutionære forhold i mekanismers underliggende adfærd, og hvordan disse kan sammenlignes i og imellem grupper. At skelne imellem disse forskelle, som den komparative metode består i, er særlig relevant i forhold til alle aspekter af en organisme relateret til struktur og funktion. Endvidere foretages komparative konklusioner på baggrund af, at se en bestemt adfærd i flere populationer, hvori der kan granskes en genetisk underliggende mekanisme, hvor adfærd på den måde kan reduceres til genetiske dispositioner (Tobach, 1976, pp. 187-189; Wasserman, 1981).

Stratifikation kan derved være centralt at undersøge i forhold til en komparativ metode, da forskellige typer af adfærd og organisation ved dyr og mennesker spiller en central rolle i relation til at forstå de evolutionære forhold imellem arter og deres udvikling. På den måde kan psyken kun forstås ud fra studiet af, hvordan denne har udviklet sig i forbindelse med disse ydre forhold (Wasserman, 1981, p. 244).

### 2.2.3 Komparativ biologi

Komparativ metode er som nævnt sammenligningen af ting eller organismer, der har udviklet sig forskelligt fra samme vilkår, eller som har udviklet sig overensstemmende, men kommer fra forskellige vilkår, eller begge. Komparativ biologi omhandler udviklingen af en aktuel tilstand. Det indebærer at se på livet igennem et evolutionært perspektiv, hvor enhver struktur eller proces må undersøges for spørgsmål som ”*Hvad er det*?”, ”*Hvad gør det*?” og ”*Hvor kom det fra*?” (Moulder, 1985, p. 299).

Komparativ biologi er en tilgang til at forstå mennesket, dets evolutionære historie og dets plads i naturen. Den komparative biologi er en sammenligning af den menneskelige natur med dens tætteste slægtninge, eksempelvis chimpanser, for fx at undersøge menneskets hjerne og dermed neurologiske sammenhænge. Den komparative biologi undersøger genetik, udvikling eller evolution (Robert, 2008, pp. 425f, 428).

I dette speciale inddrages komparativ biologi, der opererer på multiple niveauer af organisering og analyse, som er bundet i både genetik, økologiske kontekster og med evolutionære overvejelser om slægtsskab og divergens, som kan kaste lys over menneskets liv (ibid., pp. 432f).

### 2.2.4 Kritik, af- og begrænsning af anvendelsen af den komparative metode

Den komparative metode kritiseres ofte for, at disciplinen ikke afgrænser sig radikalt fra andre discipliner. Komparativ psykologi afspejler ifølge en sådan kritik udelukkende historien om videnskab og samfund generelt. Ekspansion i den genetiske viden, har dog medført øget interesse for yderligere viden omkring sammenhænge imellem komplekse systemer, menneskelige og ikke menneskelige. Hertil også udviklingen af det miljø, hvor disse gener fungerer. Tilsammen er den komparative metode en retning, der interesserer sig for det forandrende individ i det forandrende miljø, hermed evolutionære forandringer (Tobach, 2006, p. 133).

Den komparative metode, som undersøger ligheder og forskelle i fysiske og sociale aspekter i miljøet, kritiseres desuden for at mangle integration, sammenhængskraft og organisering for at være brugbart i et studie af evolution og udviklingen af adfærd. Kritikken går derfor på at komparative studier baseret på kvasividenskabelige teorier om arveligheden af adfærd og genetiske processer som kausale i evolutionen og udviklingen af alle arter, kan overse vigtige forskelle imellem arter og reducere kvalitative og kvantitative forskelle i adfærd til en kausal mekanisme, som ikke er tilstrækkeligt til at forklare kompleks adfærd. Sådanne teorier kan indebære over-simplificerende genetiske processer og deres relation til adfærd. Den komparative metode er derfor brugbar, når spørgsmål omhandler antagelser, der kan testes, og når niveauerne i fænomenerne der undersøges er ækvivalente (Tobach, 1976, p. 185).

En forudsætning for metodens anvendelse er i tråd hermed, at sammenligninger kun er valide, hvis de organismer der sammenlignes har tætte genetiske bånd. De dyr der oftest benyttes i den komparative psykologi er mus og rotter (Gottlieb, 1976), hvor katte og aber desuden er populære til komparative studier grundet neurologiske ensartethed med mennesker. Disse sammenligninger kan beskrives som særligt frugtbare, da de især har beriget viden i forhold til hormonelle, neurale og den sociale organisation sammenlignet med mennesker (Tobach, 1976, pp. 196f), hvor sammenligning med aber hovedsageligt benyttes i dette speciale.

I denne sammenhæng foreslår Vonk (2013) en ny retning indenfor komparativ psykologi kaldet; *Komparativ evolutionær psykologi.* Både komparative og evolutionære psykologer kan have en tendens til at tage et for snævert standpunkt og overse interessante forskelle imellem arter i søgen efter kontinuitet (komparativ psykologi) eller overse andre arter fuldstændigt (evolutionær psykologi). Derved kan det overses, at lignende træk og adfærd kan have opstået som et resultat af selektionspres eller forskellige underliggende mekanismer. Dette kan føre til et blindt øje for den fylogenetiske historie for vores egen og andre arter, hvormed en konvergent og divergent psykologi bør sættes i centrum (ibid., pp. 459-461; MacLean et al., 2012). Vonk (2013) fremfører dermed pointen, at det ikke nødvendigvis er vore tætteste forfædre, der er de bedste sammenligningsgrupper for et givent emne. For eksempel når der undersøges faktorer omhandlende non-slægtninge, kan det være relevant, at undersøge nogle fuglearter, der opdrager forskellige kuld, til forskel fra mennesker der tager sig af sit eget og af ét barn af gangen. I nærværende speciale benyttes ligeledes komparative studier af sociale insekter (jf. 4.3). Generelt er det centralt, at sammenligne menneskeadfærd med andre arter, for bedre at kunne forstå underliggende årsager til specifik adfærd og træk.

Evolutionær teori kan i tråd hermed bidrage med emner som adfærd, anatomiske og fysiologiske niveauer før det genetiske niveau opstår. Evolutionær teori kan foreslå ændringer i udviklingen, som kan resultere i et nyt adfærdsmæssigt skift, der sker over generationer og kan facilitere nye organisme-miljø forhold. Den evolutionære teori kan dermed give bud på nye veje til forandringer, som kan berige biologiske genetiske faktorer og den komparative metode (Lickliter & Schneider, 2006, p. 154). Det evolutionære aspekt kan på den måde tilgås ud fra den komparative metode.

### 2.2.5 Opsummering

Den evolutionære teori og tilgang fokuserer på relativt nylige evolutionære forandringer af Homo Sapiens og sammenligner gerne fortidige menneskesamfund med nutidige, som en måde at anskue menneskets udvikling. Den komparative biologi bidrager med indsigt i forhold til sammenligninger og udvikling i genetik, hjerne og dermed fysik og neurologi. Den komparative metode, med styrker som at indfange kontekstens betydning, og sammenligningen af sociale og organisatoriske forhold åbner for et utal af ideer og forskningsmuligheder. Denne metode er en central undersøgelsesmåde, da den medfører et centralt indblik i sammenligning af og med andre arter, til en større indsigt i underliggende årsager til adfærd og kognition. Den komparative metode er derfor empirisk og går historisk til værks, hvor der rækkes langt bagud i evolutionen. Denne forståelse bidrager til udviklingen af udredning, diagnostik og intervention i den kliniske praksis, da ætiologiske forklaringer og implikationer, kan stamme fra evolutionære modifikationer, der kan medføre systemsammenbrud, som ikke før er set. Et indblik i menneskets forhistorie og de modifikationer og den udvikling, der er sket imellem psyke og miljø, udgør derved et centralt undersøgelsesområde for det kliniske område og er i fokus i dette speciale.

## 2.3 Grounded Theory som metodemæssigt perspektiv

Det er et centralt fokus i dette speciale, at udvikle nye indsigter med afsæt i en klinisk empirisk proces. Her inddrages Grounded Theory (herefter GT), da metoden oprindeligt blev udvikletsom en metodisk tilgang, der indebærer en induktiv opdagelse, som er dannet på baggrund af systematisk analyseret empirisk data. Når data er indsamlet analyseres og fortolkes dette med henblik på teorigenerering. GT er en metode, der har til hensigt at danne teorier for at forstå og forklare sociale fænomener. Denne tilgang er problem-orienteret, hvor teorier abduktivt genereres fra robuste datamønstre, som uddybes teoretisk og retfærdiggøres via den forklaringsmæssige sammenhæng (Glaser & Strauss, 1967; Haig, 1995).

GT indfanger specialets indledende del af processen. Der tages på den vis udgangspunkt i 9. semester projektets eksplorative analyse og indsigter, som er uddraget via empirisk casedata. Den indledende GT og induktive tilgang er desuden overensstemmende med den kliniske metode (jf. 2.1), da udredning og diagnostik er en progressiv opdagelsesproces, hvor forskeren eller terapeuten bevæger sig imellem nye og gamle indsigter.

Ydermere kan GT styrkes igennem abduktionslogikken, hvor teorier genereres abduktivt således at der fra observation til teori søges efter den bedste og mest sandsynlige forklaring, som er formålet i aktuelle speciale. Dermed kan en række antagelser, ud fra en baggrundsviden, antyde eller forklare visse observationer (Ade & Denecker, 1995; Haig, 1995; Thompson & Mooney, 1994, p. 664). Således benyttes *induktiv analogi,* hvor induktive opdagelser benyttes til at udvikle teoretiske forklaringer (Tsang & Williams, 2012, pp. 734, 740, 743).

Den abduktive tilgang medfører, at der i specialet forsøges, at udvikle teoretiske forståelser af karakteren og betydningen af selv-marginalisering, indre social simulation og stratifikation. Denne teori indebærer komparative studier af menneskets sociale psykes struktur. Specialet bevæger sig derfor desuden *deduktivt[[14]](#footnote-14)* indenfor en bred teoretisk eksperimentalforskning, der kendetegner indre simulation og stratifikationspsykologien.

Ulempen ved den deduktive tilgang, er at den kan indebære forudantagede forståelser om virkeligheden, hvor ny teori skabes bedst, muligvis ved at lægge afstand til eksisterende teori som ved den indledende induktive tilgang[[15]](#footnote-15). Omvendt er det oplagt i dette speciale, at teoretiske overvejelser får relativt meget rådighedsplads i udviklingen af en forklaring på et fænomen, som er begrænset belyst. Kell & Oliver (2003, pp. 99f) argumenterer i den forbindelse for, at henholdsvis data- og teorirevne metoder ikke bør anses som alternativer eller som konkurrerende metoder, men som komplementerende metoder. En videnskabelig metode bør derfor både omfatte en vekselvirkning af ideer såvel som data, for at opnå en interaktiv proces imellem viden og observationer, som benyttes i nærværende speciale.

## 2.4 Opsamling

Dette speciale starter der, hvor 9. semester projektet sluttede. Den kliniske metode er således relevant at adressere, da den indebærer baggrunden for specialets udførelse, som medfører overvejelser omkring udfordringer for anvendelsen af kliniske uddrag. I specialet benyttes desuden en videre undersøgelse af centrale teorier vedr. den sociale psykes struktur. Teorien består af komparative, evolutionære og socialhierarkiske forklaringer af den menneskelige psykes udviklingsmæssige forudsætninger, til det formål at bringe indsigt i menneskets underliggende årsager til adfærd og kognition. Disse overvejelser er afgørende dele af fundamentet for de efterfølgende kliniske overvejelser. Tilsammen kan social-evolutionære modifikationer vedr. organisme og miljø bidrage til ætiologiske forklaringer og give indsigt i systemsammenbrud i psyken. Dermed er det formålet, at metoden skal bibringe nye indsigter og forståelser via fortolkning af klinisk relevante caseuddrag og nye teoretiske bud på forklaringer. I den forbindelse bidrager Grounded Theory og abduktion til videreudvikling af viden til afgrænsningen af et forklaringspotentiale af selv-marginalisering og social simulation baseret på stratifikation via hypotese og teori-generering.

# 3.0 En indre modulering og simulation af selv-forvaltning og sociale relationer

I dette kapitel inddrages teorier og antagelser om, at indre social simulation forefindes, og at denne simulering indebærer som annonceret i indledningen (jf. 1.2, 1.3.2), at personen i den indre verden kan anskue sig selv og sociale relationer, som har en betydning for personens selv-forvaltning. Det er i den forbindelse ikke muligt, at tale om selv-marginalisering uden en form for indre og socialt landskab, som centrale aspekter til anskuelsen. Dette kapitel undersøger, hvorfor og hvordan denne indre simulering opstår, dertil hvilke fordele der er forbundet hermed, samt hvilke konsekvenser dette standpunkt kan medføre.

## 3.1 Fremtidstænkning og planlægning

*Selvet*, defineres af Sedikides, Skowronski & Dunbar (2006, pp. 55f), som evnen til at se sig selv som objekt for egne refleksioner og evnen til at lagre sådanne refleksioner i hukommelsen. Selvet kan altså benytte og lagre selv-relevant information, som dette afsnit omhandler[[16]](#footnote-16).

En af de vigtigste forudsætninger ved at have et selv, er evnen til at planlægge. Det indebærer evnen til at huske fortiden for at kunne simulere fremtidige hændelser og forestille sig konsekvenserne af ens handlinger, som en slags indre mental tidsrejse også kaldet *Episodic future thinking*. Funktionen er at undgå problemer og at kunne udnytte potentielle muligheder (Leary, 2004, pp. 5f; Atance & O’neill, 2001, p. 533; Schacter, Addis & Buckner, 2007). Forskning viser desuden, at mennesket besidder et kerne-netværk i hjernen, som støtter forskellige former for selv-projektion. Dette kernenetværk består af evnen til at forestille sig fremtiden, episodisk hukommelse, at sætte sig i andres sted aka *Theory of mind* og navigation, som antyder, at denne klasse af funktioner forudsætter fleksible former for selv-projektion i samspil med hukommelsen, kognition og det ydre miljø (Buckner & Caroll, 2006). Fordelene ved en kraftfuld hjerne som mennesket har, er altså en kognition, der besidder kompleks problemløsning, beslutningstagen, evnen til planlægning og mental tidsrejse. Det forudsætter dog en selektiv hukommelse, der ignorerer noget information og benytter andet til at handle ud fra i nutiden og fremtiden, hvor menneskets højere kognition er mentalt krævende og til tider fejlbar (Ducchaine, Cosmides & Tooby, 2001; Suddendorf & Corballis, 2007; Schacter, 1999; Schacter & Buckner, 2007).

Selvet har altså adgang til vigtig selv-relevant information angående både fortid, nutid og fremtid, hvor disse desuden kan indeholde metakognitioner, dvs. forestillinger og simulationer, om hvad der kan ske. Disse forestillinger kan indebære ideer om, hvordan andre opfatter ens adfærd, hvormed det sociale aspekt via spejling kan vise sig særlig centralt (Sedikides, Skowronski & Dunbar, 2006. pp. 56f).

## 3.2 Spejlingsidealet

Den indre verden består, som i sidste afsnit nævnes, af et selv, eller et slags mentalt apparat som tillader mennesker at tænke bevidst omkring sig selv. Dette medfører at kunne danne forestillinger omkring, hvordan man er som person, evaluere og vurdere sig selv – og reagere på disse vurderinger, have indre samtale og handle på disse selv-refleksioner (Leary, 2004, p. 5). Et selv medfører desuden evnen til at kunne danne sig forestillinger om andres mentale liv, og hvordan man selv opfattes eller evalueres af andre (ibid., p. 11). Cooley (1902) kalder denne funktion ”*The Looking glass self”.* Selvfølelsen er på den måde bestemt af, hvordan man tror, at selvet eksisterer i andres sind (ibid.).

For at kunne vurdere, hvordan andre vurderer en, er *mentalisering* en forudsætning. Mentalisering som sker via imitation, som et medfødt potentiale, er en slags spejling af andre, som er nødvendig for udviklingen af empati og *Theory of mind.* Theory of mind, er et modul, der gør det muligt for den enkelte at promovere strategisk social interaktion og social udveksling, hvor det er en klar fordel at kunne danne antagelser om indholdet af mentale tilstande (Ermer et al., 2006; Gerrans, 2002).Spejlneuroner gør det derfor muligt for mennesket at imitere, at sætte sig i andres sted og er derfor signifikant i sociale relationer (Meltzoff & Decety, 2003, 109-118). Det betyder, at personer ikke blot har indre mål og intentioner, som forudsiger den enkeltes adfærd, men også at en person har evnen til at kode andres intentioner og danne sig forestillinger omkring disse (ibid., pp. 119-124).

Den ydre sociale verden afspejles på den måde i den indre verden, for at det er muligt for den enkelte at kunne begå sig i den sociale verden. Dette afsnit fordrer derfor, at spejlingsidealet er forudsætning for, at vi i vores indre har adgang til disse ydre repræsentationer. Men det indre landskab kan formodes ikke kun, at bestå af en afspejling af den ydre verden, men også indre simulationer og internaliseringer til at *forstå* den ydre verden, således at der i det indre kan reflekteres over verden for at handle reflekteret i verden. Næste afsnit omhandler netop disse centrale indre simulationer, som indebærer en forståelse for social navigation, sammenligning og selvværd.

## 3.3 Social navigation, sammenligning og selvværd

*Social Navigation Theory* er en teori, der understreger menneskets hang til social sammenligning, da det er et biologisk og evolutionært behov, at kunne vurdere sig selv i forhold til andre, for at vurdere sin status og sted i hierarkiet. Dette er desuden centralt for at kunne forbinde clues i miljøet med vurderinger af sig selv (Festinger, 1954; Maddux & Tangney, 2010, pp. 195-197). Hertil påpeger forskningen, at magtfulde personer ikke er påvirket af ekstern information og derfor ikke er tilbøjelige til at danne sociale sammenligninger (Johnson & Lammars, 2012). Dette synes centralt, da de der har en øget tendens til social sammenligning er personer, som er usikre, har en lav selv-konsistens og lavt selvværd, og derfor er mere tilbøjelige til at integrere ydre information i det indre (ibid.). Det betyder, at det bl.a. er i den social-komparative strategi forbundet med tab af status, at en submissiv og kritisk selv-evaluering kan opstå (Gilbert, 1992, p. 231).

En måde hvorpå personer kan sammenligne sig selv i forhold til andre for at navigere i det sociale, er *selvværd*. Selvværd omhandler behovet for at føle at man er værdifuld som person, hvilket driver adfærden og former hvordan personer tænker om sig selv, andre og hændelser (Crocker & Park, 2004). Selvværd kan dermed defineres som *en persons egen vurdering af dennes værdi* (Sowislo, Meier & Orth, 2014, p. 738; Heatherton & Wyland, 2003, p. 220), hvor denne vurdering er relateret til hvordan man tror at andre opfatter en (Ryeng et al, 2013, p. 202). Selvværd kan også forstås som ens vurdering af social accept (Richman & Leary, 2009, p. 21), og er desuden relateret til depression[[17]](#footnote-17), og kan betegnes som et sociometer, der angiver ens perciperede værd i den pågældende gruppe (Sowislo & Orth, 2013, pp. 215f). Mennesket er derfor motiveret for at manipulere egne selvrepræsentationer og at stimulere positive følelser i andres sind om en selv, for at sikre sig en fordelagtig social rolle (Baumeister, Schmeichel & Vohs, 2007, pp. 41f; Gilbert, 2003, pp. 1209f).

Personer er derfor motiveret af at føle sig værd som person. For at opfylde denne værdi er det nyttigt, at kunne opfange tegn på ens værd og dermed at kunne navigere i det sociale miljø. Derfor forekommer ikke kun en ydre spejling, men en internalisering for at forstå den ydre verden, til at forstå egen rolle i den verden der omgiver personen. Social information kan dermed integreres i eget selvsyn, som må betyde at ydre sociale strukturer kan indlemmes i indre sociale strukturer. Dette fordrer desuden antagelsen om, at der må eksisterer to forskellige standpunkter: Et indre og et ydre.

## 3.4 Et indre og et ydre standpunkt

I de forrige afsnit gennemgås, at selvets refleksion og fleksibilitet fordrer at en del af den menneskelige sociale psykologi omhandler evnen til i sit indre, at kunne repræsenterer og simulere den ydre verden. Motivet er socialt for at kunne vurdere sig selv og andre gennem mentalisering og udnytte potentielle fremtidige muligheder, og undgå konflikter og opnå selvværd.

Selvet kan dog også beskrives via et motiv for homostase, det er altså også centralt for den enkelte at føle sig i overensstemmelse med sig selv, altså at den ydre information på sin vis passer med den indre information, der perciperes af den enkelte.

### 3.4.1 Kognitiv dissonans

Festinger (1957; 1962) er ophavsmanden til teorien om *kognitiv dissonans*, som opstår som indre konflikter i personen og i samspil med social adfærd. Denne teori forudsætter en forståelse for behovet for henholdsvis en personlig og social identitet. Personlige aspekter af identiteten karakteriseres som det, der tilhører personen unikt, dvs. holdninger, evner og mål. Den sociale identitet omfatter de dele, der har rødder i ens sociale roller og tilhørsforhold som gruppemedlemskaber, venner og familie (Barnes et al, 1988; Stets & Burke, 2000). Ergo, kan kognitiv dissonans opstå som konflikt imellem det personlige ego standpunkt og den sociale verden.

Kognitiv dissonans er defineret ved to forskellige kognitive ståsteder eller modstridende tanker, som fører til en motiveret indsats for at få disse modstridende tanker til at passe bedre sammen for at undgå det ubehag dissonansen medfører. Jo højere grad det afviste alternativ er attraktivt, jo større vil dissonansen være. Teorien forudsiger desuden, at når en mulighed er valgt, vil personen forsøge at overbevise sig selv om, at denne mulighed er den mest attraktive, og at det afviste alternativ er mindre værd, end først vurderet. Desuden medfølger en højere grad af dissonans ved et større antal alternativer samt ved en stor variation i disse alternativer (Aronson, 1969, pp. 2-8; Festinger 1957; 1962).

Det enkle eksperiment indebærer, at Festinger (1957) tillægger deltagere, at skulle udføre en kedelig og meningsløs opgave, hvor de skulle dreje knapper og sætte spoler i en bakke og tømme den, og så gentage det samme igen og igen. Dette blev beskrevet negativt af deltagerne som forventet. Efter lang tid og efter eksperimentets ende bad lederen af eksperimentet, om en af deltagerne kunne gøre ham en tjeneste. Denne person skulle forsøge at overbevise en af de andre deltagere, at den kedelige opgave var vigtig og spændende. Som belønning fik nogle deltagere 1 dollar, andre 20 dollars og kontrolgruppen blev ikke bedt om at hjælpe. Det svarer til 50 kr. og henholdsvis 1000 kr. for at korrigere for inflation. De der fik 50 kr. eller 1 dollar vurderede efterfølgende opgaven mere positivt, end de der fik 1000 kr. eller 20 dollars. Det tolkes, at hvis man får 50 kr. for bedraget, kan betalingen ikke berettige bedraget, derfor må personen mene det. Men får personen 1000 kr. derimod, så handler man som man er betalt, og ikke som man er. Hvis betalingen er høj, er det årsag nok. Men hvis ikke, må man overbevise sig selv om, at noget er sandt nok, da det ubehag den enkelte kan opleve ved dissonans kan løses ved at ændre holdning (Baldursson, in press)[[18]](#footnote-18).

Social dissonans er desuden meget almindeligt, da personer sjældent har total kontrol over de sociale miljøer. Her er følelsen af de forventninger og den investering den enkelte mener at have bidraget med, central i forhold til det positive eller negative udfald eller respons. Hvis investeringen er dissonant med den forventning om den sociale belønning i situationen, kan personen reducere dissonansen ved at forsøge at underminere den investering der blev gjort, eller overvurdere gruppens positive aspekter for at blænde sig selv for de negative. Dog kan en udebleven eller utilstrækkelig belønning føre til motivation for at yde ekstra, som står i kontrast til konservative forstærkningsteorier (Festinger, 1961).

Konsistens er derfor et afgørende element for de argumenter Festinger fremfører i sin teori, som desuden danner baggrunden for udførelsen af eksperimentet[[19]](#footnote-19). Man kan derfor forestille sig at dissonans spiller en vigtig rolle for dele af psykens selv-regulering i et samspil mellem en ydre og indre verden.

### 3.4.2 Objektiv selv-perception

Bem (1967) har udformet en teori, som en slags reaktion på og alternativ tolkning af Festinger’s dissonansteori. Den kognitive dissonansteori forsøger at forklare observerede funktionelle relationer imellem nuværende stimuli og responser ved at postulere en hypotetisk respons indeni organismen. I dette tilfælde en proces af *arousal* og reduktion af dissonans, som er karakteriseret ved en persons nuværende fænomenologi. Til kontrast er Bem’s teori et forsøg på at undgå at danne antagelser om indre processer, og i stedet på relationer imellem nuværende stimuli og responser i forhold til personens historie og adfærd. Selv-perception beskrives derved, som en speciel form for interpersonel selv-perception, som en persons evne til at respondere på egen adfærd (ibid., pp. 184f)[[20]](#footnote-20).

I tråd hermed har Bem derfor fokus på oplevelsen af at anskue sig selv udefra. Dette ligner desuden Mead’s (1934, pp. 134-144) social-behavioristiske anskuelse af selvet, som ikke kun besidder muligheden for at anskue sig selv udefra, men at kunne agere og reagere på egen ageren. Dette som en form for ydre standpunkt, der trækker på en kombination af indre samtale og kulturlæring med redskaber som sprog til at formidle denne form for tillærte selv-perception. I den forbindelse mener Bem (1967, pp. 184-186), at de indre private stimuli spiller en mindre rolle end personen selv regner med. Altså er selv-deskriptive tilstande, ikke tilsyneladende udelukkende kontrolleret af private stimuli, men delvist udledt af det sociale eller kulturelle aspekter i samfundet. En persons mening eller attitude kan dermed udledes ud fra dennes observationer af egen adfærd, og de eksterne stimuli i den pågældende kontekst eller situation. Bem’s konklusion er at en persons tro, mening eller attitude er meget lignende med den tro, mening eller attitude en udestående observerende vil tilskrive personen, da begge udleder deres information ud fra samme beviser, nemlig de sociale samfunds-normer der foreligger i den pågældende kultur (Aronson, 1969, pp. 14f). Denne teori stemmer overens med at mennesker grundlæggende har begrænset bevidst tilgængelighed til og indsigt i indre processer (Wilson & Dunn, 2004). I tråd hermed, befinder størstedelen af menneskets kognition sig i, hvad Evans (2008) kalder for system et, som omfatter automatisk, hurtig og ubevidst tænkning, hvorfor et indre jeg kan tænkes at belyses bedst udefra.

Det betyder derfor, ifølge Bem, at den enkeltes selv-beskrivelse ikke alene forårsages af den indre verden, men at ydre omstændigheder er forudsætning for at en indre diskurs optræder og at personen forstår og kender sig selv igennem disse ydre forhold[[21]](#footnote-21). Selv-perceptionsteori giver derfor et indblik i, hvordan den enkelte i høj grad benytter den ydre verden og sig selv via anskuelsen udefra, til at få indsigt i indre strukturer.

## 3.5 Opsamling

Dette kapitel undersøger indre social simulation i forbindelse med selv-forvaltning og sociale processer. En central forudsætning for denne betragtning er, at vi som mennesker ikke kun evner, men har et stærkt behov for at afbillede den ydre sociale verden i vores indre. I forklaringen herpå er ikke at forglemme sociale relationers betydning, hvor den sociale rangorden, social inklusion og følelsen af værd samt evnen til social navigation, giver et sammenhængende indblik i selvets behov for såvel sammenhæng og konsistens, som regulering i indre moduler. Det betyder at mennesket for det første har brug for et system til at håndtere relationer i det sociale liv, og samtidig er denne forvaltning af den sociale verden noget, der foregår i et indre forløb. Det forudsætter at der ikke kun sker en ydre spejling, men at den enkelte må internalisere, for at forstå den ydre verden og egne handlemåder heri. Den enkeltes behov for et ego standpunkt kan desuden medføre kognitiv dissonans og en frygt for afvisning, samtidig findes et ydre standpunkt via objektiv selv-perception for at promovere accept. Dette kapitel giver derved et indblik i, at mennesket er en del af en social kompleks indre og ydre verden, hvor et indre forløb er en nødvendighed for at kunne handle og undgå marginalisering eller eksklusion og opnå inklusion. Dette alsidige register af indre billeder af selv og andre kan ses som et omfattende socialt og psykologisk værne- og vedligeholdelsessystem, som vigtige aspekter til anskuelsen og forståelsen af social simulation og selv-marginalisering.

# 4.0 Den sociale stratifikationspsykologi: Hierarki, egalitærisme, altruisme og arbejdsdeling

På baggrund af forrige kapitel er det værd at overveje, hvilke øvrige sociale forhold der er inkluderet i udviklingen af den sociale psyke samt komplekse indre verden i forhold til stratifikationspsykologien. Kapitlet indledes ved at undersøge og udforske de evolutionære rødder af menneskelig hierarkisk adfærd gennem komparative studier af chimpanser, bonobo-aber og tidlige menneskelige samfund. Dertil adresseres betydningen af udviklingen fra hierarkier til egalitærisme, altruisme, arbejdsdeling og byttepsykologi, som havende en afgørende indvirkning på menneskets sociale psykes struktur i forhold til ydre og indre oplevelse og regulering af sociale sanktioner, samt motivation for undgåelse af eksklusion og opnåelse af inklusion.

Dette kapitel indebærer således en forholdsvis grundig gennemgang af stratifikationspsykologien, som indebærer centrale forhold, der er afgørende for de efterfølgende kliniske overvejelser omkring selv-marginalisering, social simulation og stratifikation som dysfunktion.

## 4.1 Mennesket i en udspændt dikotomi imellem hierarki og egalitærisme

I dette kapitel benyttes, i overensstemmelse med metoden (jf. 2.2), flere relevante studier vedrørende stratifikation og evolution, heriblandt primært antropologen Boehm’s (1982, 1993, 1999, 2000, 2001, 2004, 2011, 2012ab, 2014) omfattende komparative studier. Disse synes at være værdifulde i forhold til sammenligningen af ligheder og forskelle imellem mennesket og dets tætteste slægtninges hierarkiske og altruistiske tendenser samt udvikling, som et skridt på vejen imod at vurdere strukturen for menneskets sociale psyke i forhold til stratifikationspsykologi.

### 4.1.1 Hierarkiets betydning og funktion

Hierarkiet har udviklet sig til at være en af de mest dominerende former for social organisation taget alle arter i betragtning. I hierarkiet er arbejdsdelingen klar, og man ved, hvem der gør hvad, og hvornår. Hierarkiet faciliterer på den måde sociale interaktioner ved at forsimple dem. I et hierarki fordeles ressourcer oppefra og ned, hvor motivationen består i, at med større status og magt følger større belønninger og færre trusler, hvorfor de magtfulde fornemmer færre begrænsninger. På den måde er motivationen høj for at stige i hierarkiet, fx for en lønforhøjelse eller en mere prestigefuld titel (Galinsky & Schweitzer, 2015, pp. 66-68, 70; Cheng et al, 2013, p. 103). En høj status i hierarkiet medfører mange sociale og psykologiske fordele (Kim & Pettit, 2014; Akinola & Mendes, 2014).

Selvom hierarkiet kan vise sig nyttigt og effektivt, er der også ulemper ved en sådan social organisering. I hierarkiet undertrykkes de magtløses stemmer, hvilket kan have betydelige konsekvenser for deres velfærd (Galinsky & Scweitzer, 2015, p. 87). Et studie viser, at personer med en lav indkomst, som kan ses som en del af det lavere hierarki, føler mere mental stress end de, der er højtrangeret i hierarkiet (Wood et al, 2012). Et paradoks kan dog være, at hierarkier ofte er velomfavnet af personer, der føler sig magtesløse og befinder sig i utrygge situationer, hvor der er meget lidt kontrol over miljøet. I sådanne tilfælde kan personer ønske orden, kontrol og struktur i en verden af kaos, som hierarkiet kan tilbyde. Her vil personer ledes og følger gerne frivilligt (Galinsky & Schweitzer, 2015, pp. 68f). Rent evolutionært har hierarkiske samfund med forskellige sociale magtpositioner sandsynligvis medført fordele vedr. stabilitet, forudsigelighed, struktur, kreativitet, bedringer af færdigheder, fordeling af ressourcer, motivation og mere effektive krigsgrupper (Galinsky et al, 2008; Halevy et al, 2011, pp. 34f; Hearn, 2014, p. 181).

En forståelse for hierarkiet giver dermed et indblik i social organisation med forskydning i status, hvor de der er højest i hierarkiet er i besiddelse af en række fordele, og de der er lavest i hierarkiet har reduceret magt, kontrol og indflydelse.

#### 4.1.1.1 Chimpansens dominanshierarki

Det kan synes oplagt, at forklare mennesket som art ud fra sammenligning med chimpanser, da genetikken er tæt sammenhængende med en procent-overensstemmelse på 98,8 trods visse forskelle på y-kromosomet (Hughes et al, 2010, p. 537). Chimpanse-studier er desuden udbredte, hvor chimpanser og menneskers adfærd ligner hinanden på flere punkter. Chimpanser og jæger-samler mennesket danner eksempelvis helt naturligt hierarkier, når det lever i grupper, hvor status er et nødvendigt aspekt i sådanne medfødte tendenser. De flytter sig desuden begge rundt i fleksible grupperinger, er redskabsbrugende og tilpasser sig variationer af miljøer, som forudsætter en form for kulturel transformation (Boehm, 2001, pp. 12f; Tomasello, 1999, 2000).

Chimpansers hierarkiske adfærd udmærker sig ved, at højtrangerede chimpanser er optaget af dominans, hvor de gerne sætter potentielle rivaler på plads. Hertil konkurreres villigt om seksuel succes, hvor hanner øverst i hierarkiet har lettest adgang til formering. Chimpanser opererer desuden ofte med politisk spænding, hvor konflikter hanner imellem, kan føre til drabelige opgør, og hvor alfa-hannen desuden har den kontrollerende rolle (Boehm, 2001, p. 16f, 22, 131, 159; Prüfer et al, 2012, p. 528).

Chimpanser er derfor af natur yderst rivaliserende, som deres sociale system er baseret på. Ligeledes benytter chimpanser sig af en udpræget form for dominans og underordningsadfærd (Boehm, 2001, p. 23). Chimpanser anvender i den forbindelse en klar signal-adfærd for såvel dominans som underordning. For at dominere benytter de sig af en ubehagelig stirren, at nærme sig eller direkte angribe. Underordningssignaler indebærer nervøse eller skrigende lyde, at vende deres bagdel til eller at flygte (Boehm, 2012a, p. 845; Newton-Fisher, 2004, p. 81f). Det er i den forbindelse centralt for de underlegne at kunne signalere klart og tydeligt, at de ikke er ude på at udfordre en alfa-hans status, således at et angreb kan undgås. Men chimpansers politiske adfærd går længere end dominans, submission og flugt. I nogle tilfælde kan underlegne anmode om beroligelse ved at give deres hånd, hvortil den dominerende kan respondere ved at røre den nervøse underlegnes hånd (De Waal, 2005, p. 57).

Vilde chimpansers dominanshierarkier består ofte af halvtreds til hundrede i gruppen, hvor de voksne er placeret i et lineært dominanshierarki med alfa-hannen som har den højeste status, den næste i hierarkiet er beta-hannen, som har status over alle andre end alfa-hannen, og sådan fortsætter det (Dubreuil, 2010, p. 52). Opstår konflikter, re-arrangerer hierarkiet ofte sig selv, hvor taberen taber status og vinderen vinder status. En alfa-han vil konstant signalere hvem der bestemmer, hvilket forstærker hans position (Boehm, 2001, pp. 24f; Boehm, 2011, pp. 520f; Coe & Levin, 1980, p. 171). Alfa-hanners position styrkes desuden ved grooming, hvor chimpanser tager sig af hinandens hud og hårpleje. Der er i den forbindelse konkurrence om at groome alfa-hanner, for at mindre hanner således har mulighed for at danne alliancer og tildrage sig status (Foster et al, 2009).

Grunden til at disse modbydelige samfund har overlevet i evolutionen er, at underlegne hanner ikke kan forlade gruppen, da de i så fald vil blive dræbt af andre chimpanse-grupper. Det betyder, at de dominerende alfa-hanner ikke mister gruppe-medlemmer og undgår derfor at blive små grupper, der er sårbare territorielt, hvorfor tyranniet kan vedligeholdes (Boehm, 2001, pp. 130f).

Jæger-samler mennesket adskiller sig dog fra chimpansen, da det ikke nødvendigvis udviser dominans over andre mandlige konkurrenter. Desuden lever de ikke i vel-udviklede dominanshierarkier og tilgængelighed til ressourcer bestemmes ikke af trusler eller angreb. Selvom at mennesket kan udvise aggression og være voldeligt, er chimpansens aggressionsniveau to-tre gange højere end menneskets (Boehm, 2001, p. 40; Wrangham, Wilson & Muller, 2006, p. 14).

### 4.1.2 Egalitærisme: Udvikling og opretholdelse via social kontrol og sanktioner

*Egalitærisme* henviser til en specifik form for politisk hierarki, som udvikles i jæger-samler samfundet, hvor de svage rotter sig sammen imod de stærke. Egalitærisme er ikke et resultat af fraværet af hierarki, men en hierarkitype, der er baseret på antihierarkiske følelser (Boehm, 2001, pp. 3, 9f). I det egalitære samfund er personer desuden villige til at ofre egne ressourcer, for at promovere stabilitet og lighed i gruppen (Dawes et al, 2012, p. 6479).

Man kan forundres over, hvordan egalitærisme har opretholdt og udviklet sig, da denne samfundsform adskiller sig markant fra det traditionelle hierarki (Erdal & Whiten, 1994, pp. 175f). Et bud herpå består i, at det er en følge af *det egalitære ethos,* som er et sæt værdier, der værnes dybt omkring i gruppen. Dette indebærer, hvad der er vigtigt for en given menneskeflok, som fx jæger-samlere benytter sig af til at vejlede dem i, hvordan de skal handle socialt på vegne af flokken, for at undgå at afvigere overtræder ethos’et unødigt. Flokken er altså en del af en moralsk enhed, der er klar til at undertrykke eller manipulere afvigere, med den hensigt at beskytte den politiske enhed og sammenhold. Hermed omhandler det egalitære ethos social regulering i gruppen (Boehm, 2001, pp. 43f, 66f).

Et vigtigt aspekt for at opretholde det egalitære ethos er, at sanktioner er med til at modificere eller undgå antisocial adfærd. Denne adfærd kan karakteriseres; som de der truer andre gruppemedlemmers autonomi, mobning for at dominere andre og grådighed, fx når der skal deles mad (ibid., p. 43). Sociale sanktioner og social kontrol indebærer derfor at kunne holde øje med andres adfærd for at opretholde sociale idealer og gruppevelfærd. Mennesket er desuden ikke naturligt egalitært, da ønsket om at holde det sociale hierarki nede i egalitære samfund bevirker at, der må handles som intentionelle grupper, der selv påtager alfatype-adfærd. Social kontrol kan dermed indebære store konsekvenser for afvigeren som eksklusion, desertering, udvisning og henrettelse af såvel gruppemedlemmer som ledere (Boehm, 2000, p. 83; Boehm, 2001, pp. 60, 73, 79-81).

Egalitærisme handler altså ikke kun om at kæmpe imod de medfødte hierarkiske dispositioner for dominans og de medfølgende konsekvenser, men lige så meget den ubehagelige følelse af at blive domineret. I den egalitære gruppe hersker derfor en positiv indstilling til at alle er lige og respekterer hinanden, selvom der dog ofte findes få ledere i egalitære samfund, der besidder indirekte og ydmyg indflydelse. Dette udgør motivationen for at de underlegne kæmper mod overmagten og udøver social kontrol (Boehm, 2000, p. 84; Boehm, 1993, p. 236; Boehm, 2001, p. 61).

#### 4.1.2.1 Bonobo-abens afskaffelse af hierarkiet

Både chimpanser, bonobo-aben og mennesket har en fælles forfader kaldet *Ancestral pan* (Boehm, 2011, p. 520; Boehm, 2012a, p. 844), som levede for ca. fem til syv mio. år siden. Undersøgelsen af den fælles forfaders efterkommere gør det muligt at spore menneskets evolutionære udvikling af hierarkiske tendenser. Bonobo-aben er i den forstand den tætteste slægtning til mennesket udover chimpansen (Boehm, 2004, p. 112; Prüfer et al, 2012, pp. 527f).

Bonoboer adskiller sig relativt meget fra den politiske og hierarkiske adfærd, som ses ved chimpanser. Hos bonobo-aben er hanner og hunner ligestillede, dog oftest med hunner i spidsen til at regulere afvigende adfærd. Bonoboer lever i egalitære grupper, hvor seksuel adfærd erstatter aggression (De Waal, 1997). Hanner konkurrerer dermed sjældent og er ikke aggressive imod hinanden. Chimpanser bliver eksempelvis ekstra konkurrencemindede omkring hunners drægtighedsperiode, hvorimod bonobo-hunner kan skjule deres ægløsning, hvorfor hannerne ikke kan maksimere deres reproduktive succes ved konkurrence, da de ikke ved hvornår de bør gøre det. Bonoboer indgår dog indimellem i konkurrence ved konflikter omkring mad. Ydermere er bonoboer desuden mindre systematiske omkring at forsvare deres ressourcer, og er mere tilbageholdende omkring territorielle opnåelser end chimpanser. Selvom Bonoboer ikke er lige så konkurrencemindede som chimpanser, findes der stadig alfaer, der sørger for ligestillingen (Boehm, 2001, pp. 133-137; Boehm, 2011, p. 221; Boehm, 2012a, p. 844; Prüfer et al, 2012; Hare et al, 2012; Surbeck et al, 2012).

Endvidere består bonoboers strategier ikke i at dominere og opnå magt, men i konfliktløsning og en social sensitivitet overfor andre (De Waal, 1997). I tråd hermed observeres, at hvis en bonobo jagter en anden, gives der fra gruppen en advarsel i form af høje skrig, som en mulighed for at bonoboen kan ændre den dominerende afvigende adfærd. Denne udvikling i retning af at udøve social kontrol imod de dominerende kan være en årsag til udvikling imod lighed og større social sensitivitet i mennesket (Boehm, 2012b, pp. 106f, 112f; Boehm, 1982, pp. 415f, 418). Bonoboer er i den forstand socialt sensitive og har evnen til at løse opgaver, der kræver social tolerance (Hare et al, 2012, p. 578). Denne sociale tolerance nærmer sig den menneskelige karakteristik frem for chimpansens[[22]](#footnote-22).

### 4.1.3 Menneskets evolutionære udvikling

En forståelse for hierarkiske tendenser set i forhold til aber, må desuden spores tilbage til nogle af de første menneskesamfund og den adfærd og udvikling, der kendetegnede disse. Dette medfører et indblik i menneskets ændrede sociale forhold, som er relevant for forståelsen af menneskets stratifikationspsykologi.

#### 4.1.3.1 Jæger-samlere

Nomadiske jæger-samlere er en egalitær gruppe, der som navnet antyder, udgøres af jægere og samlere i en gruppe af mindst tredive personer, som udgjorde menneskesamfundet for omkring titusind år siden (Boehm, 2000, p. 80; Rueschemeyer, 1986, p. 1). Jæger-samlere udfører gerne sanktioner, hvis en person udviser dominans over en anden, hvilket er ilde set, som en adfærd der ses ved bonoboen (jf. 4.1.2.1). Konkurrence imellem mænd omhandler ikke mad, da jæger-samlere gerne deler, men konkurrence kan opstå om seksuel succes ved kvinderne, som kan føre til angreb og myrderier, der kendetegner chimpansen (jf. 4.1.1.1). Nomadiske jæger-samlere deltager jævnligt i dominans episoder, hvor de der truer gruppens sociale kvalitet eller autonomien af enkelte medlemmer gøres til afvigere. Jæger-samlere ligger sig derfor på den politiske pol imellem chimpanser og bonoboer, måske nærmere chimpansers (Boehm, 2001, pp. 137-140; Boehm, 2011, p. 524; Marlowe, 2005).

#### 4.1.3.2 Stammer

Mennesker, der lever i *stammer,* har større militær udvikling end jæger-samlere, som ses ved en større konkurrence for status, grundet delegeringen af autoritet som gives til militære kommandører. Konflikthåndtering er effektiv ved stammer, da disse deler den mad de finder indenfor det enkelte hushold. Konkurrencen om kvinder ligner den af jæger-samlere. Forskellen på stammer og jæger-samlere, udmærker sig ved at stammer ikke behøver at jage og samle mad, da de selv kan tæmme dyr og dyrke planter. Stammer har desuden formået at forholde sig egalitære, trods den store størrelse af deres grupper på over hundrede mennesker. Stammer består altså af folk der har et egalitært etos, lever i små autonome sociale grupper og afviser at føje sig for en autoritær leder. De går dog ofte i krig med andre stammer, som kan virke paradoksalt, da stammer forsøger at undertrykke enhver form for konkurrence, men på samme tid motiverer de for at konkurrere i krig med andre stammer (Boehm, 2001, pp. 90-101, 118, 140-142).

#### 4.1.3.3 Høvdinge og kongedømmer

*Chiefdoms* og *kingdoms* er høvdinge eller kongedømmer, der indeholder ledere, der har mere magt end nogen alfa-chimpanse. I høvdingeflokken kan høvdingen dog ikke bestemme over alle, men må lytte til gruppen. I kongedømmet forholder det sig anderledes, da det egalitære ethos for længst er forsvundet. Mennesket accepterer at der er store hierarkiske forskelle, hvor de royale adskiller sig fra resten af menneskemængden. Desuden befinder der sig i nogle kongedømmer slaver i bunden af hierarkiet. Kongedømmer har desuden magten over store militære enheder, hvorfor deres magt kan siges at være mere vidtgående end i alle førnævnte grupper (Boehm, 2001, pp. 144-146).

#### 4.1.3.4 Evolution og revolution af egalitære og demokratiske samfund

Flere aspekter kan have været afgørende for udviklingen fra hierarkiske til egalitære samfund. Som beskrevet i forrige afsnit har det egalitære etos og social kontrol været kontribuerende aspekter til egalitærisme og dermed at arbejde imod dominans. Endnu et centralt redskab i denne opnåelse er brugen af våben, som gjorde det nemmere for gruppen at udtænke strenge sanktioner imod en magtfuld eller over-aggressiv dominant, hvor kropsstørrelse desuden blev overflødig med tiden. Våben var derfor et afgørende element i præhistoriske grupper til at omvende hierarkier (Boehm, 2001, pp. 180f; Boehm, 2012a, p. 847).

Hertil er udviklingen af højere kognitive evner påkrævet for at kunne omvende dominanshierarkier, og desuden til at danne alliancer. Den stigende udvikling af den kognitive kapacitet er et resultat af en hjerneforstørrelse, der er sket over flere millioner år, hvor den menneskelige hjerne er udviklet til at løse adaptive problemer i jæger-samler samfund (Boehm, 2001, pp. 181, 186f; Ducchaine, Cosmides & Tooby, 2001).

Desuden er udviklingen af sprog afgørende. Jo tættere vi nærmede os sproget som vi kender det i dag, jo nemmere var det at forme kommunikative moralske samfund, desuden at kommunikere om noget der ikke eksisterer her og nu, og at forstørrer chancen for at kunne omvende magten så individets autonomi maksimeres, som støtter egalitærismen[[23]](#footnote-23) (Boehm, 2001, pp. 187-191; Boehm, 2000, pp. 94f; Corballis, 2009).

Paralleller og ligheder imellem chimpanser og mennesker rangerer derfor fra deres redskabsteknik, til kulturel læring, sprog, til magt og vold/krig i samfundet (De Waal, 2005). I takt med at vores population er steget, har den kulturelle udvikling dog medført udviklingen af et moderne demokratisk samfund, som ingen abe-art har været i stand til at udvikle. Dette kan betegnes som en slags kompromis imellem individuel frihed og en centraliseret regering. Dette samfund kan desuden ses som en blanding af de egalitære bonoboers, der ikke ønsker dominans ovenfra, og på den anden side chimpansernes, som havde få alfa-hanner, som styrede og bestemte grufuldt, men samtidig blandede sig ved konflikter (jf. 4.1.1.1, 4.1.2.1). Det demokratiske samfund løser gerne indre konflikter såvel som de, der opstår nationer imellem, et kompromis, som synes at være i overensstemmelse med den menneskelige politiske og sociale natur (Boehm, 2001, p. 255; Boehm, 2012a, p. 847; Boehm, 2012b, pp. 358f).

### 4.1.4 Opsummering

Dette kapitel antyder, at både hierarki og egalitærisme er naturlige aspekter af det at være menneske. Mennesket har både forudsætninger for at opføre sig tyrannisk ligesom chimpanserne, samtidig kan mennesket være egalitært ligesom bonoboen. I forbindelse med udviklingen af sanktions- og sociale kontrolsystemer, har det været adaptivt at være i besiddelse af et dominans- og underordningssystem som underliggende mekanismer, der kan fungere perceptuelt som signaladfærd, som en funktion til at opretholde status eller at undgå skade. I videreudviklingen af et sådan system har bonoboer og mennesket udviklet en social sensitivitet, som desuden har været muligt grundet en forstørret hjernekapacitet til kollektivt at vurdere og aktivt at behandle en variation af sociale problemer i gruppen. Rationalet i dette kapitel er derfor, at stratifikation især bidrager til en ydreregulerende social kontrol, hvor eksklusion og desuden undertrykkelse af afvigende adfærd har været afgørende for, at den enkelte har mulighed for at navigere i gruppen og overholde sociale regler. Via disse komparative studier kan det udledes, at den hierarkiske psykologi ved mennesker har udviklet sig til en psykologi, der omfatter de svages fællesskab om, at kontrollere og ultimativt ekskludere tyranner og dysfunktionelle magtpersoner. Dette kan vise sig, at være et skridt på vejen imod en mere altruistisk og samarbejdende adfærd i mennesket. Efterfølgende kapitel undersøger en sådan udvikling, som antages, at have en afgørende betydning for menneskets sociale psykes indre struktur, regulering og simulation i forbindelse med stratifikation.

## 4.2 Altruisme

*Altruisme*[[24]](#footnote-24) er et aspekt af den menneskelige natur, der vækker et indgående paradoks. Derfor er dette emne et populært undersøgelsesfelt, som har udviklet sig til et minefelt af en ophedet og intens debat i litteraturen (Hoffman, 1981; Lopreato, 1981; Gintis, 2000; Stevens & Hauser, 2004; Boehm, 2008; Paolilli, 2009; Descioli & Krishna, 2013; Oda et al, 2014). Paradokset kan beskrives meget enkelt med forrige kapitel in mente:

*Hvis mennesket i bund og grund er egoistisk i dets mål for overlevelse og reproduktion, hvordan kan man så forklare selv-ofrende adfærd og altruisme?* (Boehm, 2012b, p. 7). Altså *hvordan kan naturlig selektion have arbejdet sig udenom den magtfulde grad af genetisk egoisme der er indarbejdet i den menneskelige natur?* (ibid., p. 54).

I forrige kapitel ses eksempler på at mennesker kan være dybt egoistiske og tyranniske (jf. 4.1.3.3). Alligevel er det tydeligt, at jæger-samlere samarbejder på kryds og tværs, hvor de desuden tager sig af ikke-slægtninge i såvel små som store grupper. Hjælpen er ikke kun i dyadiske forhold, men spredes udover hele gruppen og er generøs (Boehm, 2001, pp. 199, 203). Eksempelvis ser vi desuden nu om dage, at der ofte gives store donationer til anonyme velgørenhedsformål, at vi hjælper hinanden ved naturkatastrofer, flygtningestrømme mm. Det ser altså ud til, at vi har en tendens til at hjælpe komplet fremmede i nødstilfælde situationer (Van Vugt & Van Lange, 2006, p. 237), - Hvordan forklarer vi det?

### 4.2.1 Altruismens evolutionære historie

Altruismens historie starter med Hamilton (1964), som påviste, at egoistiske personer har en tendens til ofre sig, hvis dette har en fordel for dets afkom. Hamilton forklarede dette med, at afkom deler halvtreds procent af personens egne gener, og at investere i sit afkom er en måde, at sikre egne geners overlevelse. Det giver desuden mening, at hjælpe et barnebarn eller en kusine, da disse deler femogtyve procent af arvemassen. Denne teori, bedre kendt som *kin selection* og desuden *inclusive fitness* (den fælles fitness af personen og slægtninge)*,* er en teori der antager, at personens konsekvenser for at hjælpe er nogenlunde beskedne, hvor fordelene for at hjælpe slægten er betydeligt større. Denne teori giver god mening i forhold til naturlig selektion og evolutionær udvikling (Eberhard, 1975, pp. 1-6). Det kan dog virke misvisende, at kalde denne form for familiær hjælp for altruisme (Lopreato, 1981, p. 114). Boehm vælger eksempelvis derfor termet *nepotisme* om intra-familiær deling (Boehm, 2008, p. 342).

En udfordring kan opstå, når mennesker ikke kun hjælper slægtninge, men også assisterer ikke-slægtninge. Problemet består i, hvis denne altruistiske adfærd ikke gengældes, i så fald kan altruistisk adfærd føre til faldende fitness hos den altruistiske, hvor modsatte parts fitness øges. Helt simpelt, bør generøsitet derfor udøves indenfor familiens rammer, da de der afstår fra altruisme, kan risikere at udkonkurrere altruisterne (Boehm, 2012b, p. 8).

På trods heraf opstår en *Reciprok altruisme,* som Trivers (1971) kaldte den form for altruisme, som indebærer en forventning om gengældelse i fremtiden (Eberhard, 1975, p. 2; Lopreato, 1981, p. 114). Denne form for altruisme er desuden kaldet *tit-for-tat,* som en noget-for-noget strategi(Bowles & Gintis, 2011, p. 59). I jæger-samler samfund ses denne adfærd ved deling af mad, hvor gentagne interaktioner øger de samarbejdendes fitness grundet mutualismen. Denne reciprokke altruisme kaldes desuden for *social udveksling* eller *byttepsykologi.* Mennesker udveksler og bytter mere end nogensinde og dette kan både manifesterer sig i våben og information, hvor social udveksling sker i stadig større sociale netværker (Van Vugt & Van Lange, 2006, p. 244; Homans, 1958, Emerson, 1976). Denne form for altruisme er dog mest givende i dyadiske forhold, hvor snydere ikke undgås opdaget. Men i større grupper kan det være svært at opdage, hvem der har snydt, hvor konsekvensen går udover den resterende gruppe (Bowles & Gintis, 2011, pp. 63f).

Så hvordan kan en sådan vidtspredt altruisme være intakt, hvis opportunistiske *snydere*[[25]](#footnote-25) har en klar fordel i, at udkonkurrere de, der er altruistiske imod ikke-slægtninge? (Boehm, 2012b, p. 11).

Richerson & Boyd (1998) kalder mennesket for *ultra-socialt* grundet evnen til at opbygge komplekse sociale samfund med kulturelle sociale og samarbejdende grupper. Gintis (2000) mener i den forbindelse, at løsningen på reciprok altruisme, er at menneskets ultra socialitet stammer fra en *stærk reciproksitet*, som indebærer en stærk disposition for samarbejde og dermed også straf af de der ikke samarbejder. Dette selv når adfærden strækker sig udover slægten eller reciprok altruisme, hvor gruppens fordele opvejer individets konsekvenser (ibid., p. 173). Hvis grupper i truende perioder kan komme ud for situationer, der eksempelvis indebærer krig, vil reciprok altruisme fejle i at motivere selv-interesserede personer, hvor stærk reciproksitet derimod vil motivere personer til at samarbejde og undgå gruppeudryddelse (ibid., p. 178)[[26]](#footnote-26). Stærk reciproksitet betegner den adfærd, som mennesket har benyttet sig af fra vore forfædres samfund ved en markant prædisposition til samarbejde og samtidig, at udøve straf og sanktioner ved overtrædelse af det egalitære etos (jf. 4.1.2; Bowles & Gintis, 2011, p. 148f).

### 4.2.2 Cheater Detection som kognitiv adaption for social udveksling

Kapaciteten til samarbejde og gensidighed er central i den sociale art (Gold & Gold, 2014, p. 158). Overvejelser om andres intentioner, som kan være potentielt fjendtlige, kan dermed anses som værende højst adaptive. Prisen for det sociale liv kan derfor antages, at udmønte sig i en årvågenhed og opmærksomhed overfor sociale trusler (ibid., p. 205). I relation hertil er tillid essentielt for en persons psykiske velfærd, men tillid er ikke muligt uden accept af muligheden for bedrag (Evans & Krueger, 2011, p. 171). At *cheate* eller snyde kan defineres ved en overtrædelse af en social kontrakt (Cosmides & Tooby, 1992, p. 180), og ved at tage en fordel uden at betale for konsekvensen. Ifølge social udvekslingsteori, er *Cheater Detection* en artsspecifik kognitiv adaption for social udveksling (Cummins, 1999, p. 230; Cummins, 2000). Dermed argumenteres for, at der eksisterer en række kognitive egenskaber, der muliggør sociale udvekslinger, heriblandt egenskaber, som er sensitive overfor signaler om tilbud om fordele, vurdering af ulemper og opdagelse af, når fordele ikke gengældes (Cosmides & Tooby, 1992).

Cosmides og Tooby (1992, pp. 163-165, 171; 1994, p. 94; 2006, p. 1) argumenterer i den forbindelse for, at mennesket i løbet af evolutionen, har udviklet sociale informationsbearbejdningsmekanismer, som er funktionelt specialiserede og organiseret til at vejlede tanker og adfærd i henhold til at løse sociale udfordringer adaptivt, nogle gange kaldt ”*Massive modularity hypothesis*” (Barret & Kurzban, 2006). Cosmides og Tooby har i den forbindelse foreslået et såkaldt *Cheater Detection Module* (ibid., pp. 630, 643f), hvis funktion er, at kunne opfange hvem, der kunne være ude på at snyde (Cosmides & Tooby, 1992, p. 166). Cosmides og Tooby har testet hypotesen om, at der findes et specielt udviklet modul designet til at løse netop sociale problemer. Til dette er *Wason Selection Task* blevet benyttet, som en opgave, hvori der udsiges en regel eller hypotese (”*hvis… så*..”), hvor løsningen af opgaven består i, at identificere brud på reglen eller hypotesen. Forsøgspersoner viste sig at være bedre til at identificere brud på reglerne, når en social kontrakt var involveret (ibid., pp. 181, 191)[[27]](#footnote-27). Cosmides og Toby konkluderede, at mennesker har specialiserede kognitive moduler til at opdage snydere (Cosmides & Tooby, 1992). Studiet kan dog kritiseres på nogle punkter at være for simpelt. Eksempelvis ville det være uheldigt at miste en udvekslingspartner, som ikke kan gengælde grundet en årsag uden for denne persons kontrol (fx sygdom), men som ville gengælde hvis dette var muligt. Af den grund er det værd at overveje, at nogle egenskaber i cheater detection er sensitive overfor flere aspekter end blot fordele, ulemper og gengældelse (Cummins, 1999, p. 230).

Cheater detection er et bidragende aspekt til forståelsen af, hvorledes altruistiske tendenser har kunnet udviklet sig, og at stigende social udveksling i stadigt større netværker i højere grad har bidraget til udviklingen af et kognitivt system til vurderingen af potentielle samarbejdspartnere eller snydere.

### 4.2.3 Fleksibel altruisme

Vore nomadiske forfædres egalitære samfund involverer en blanding af relaterede og ikke relaterede familier, som samarbejder uden nogen specifik forventning om gengældelse. I sådanne samfund erkendes, at familien altid kommer først. For at altruisme kan overleve, er der derfor et specifikt behov for eller et pres mod, at den enkelte skal kontribuere til gruppen som en helhed. Derfor udviklede der sig fordele i at indgå i gruppekooperation via socialt pres eller manipulation mod prosocial socialisering, som desuden forudsætter begrænsning for værdien af individuel og inklusiv fitness (Boehm, 2012b, pp. 10f; Allen, Nowak & Wilson, 2013; jf. 4.2.1). En sådan antagelse kan ligge op til, at fitness i og mellem grupper må indebære en form for multiselektion til fordel for grupper og subklasser af grupper (Gardner, 2015).

Altruisme indebærer dog begrænsninger både indenfor og udenfor familien. Et eksempel herpå kan gives vedrørende *inuit* familier, der uden at blinke sender deres gamle ud på isflager, og lader dem fryse til døde. Forklaringen herpå, er at nomader ofte rejser rundt i både is og sne, hvor de bærer på små børn. En voksen, som ikke kan følge med er derfor en byrde for gruppen. Egoisme, nepotisme og altruisme kan derved beskrives, at være dybt infiltreret i den menneskelige logik, hvor altruisme begynder i familien, men kan udvides til andre slægtninge og endda fremmede – muligvis til en vis grad. En fleksibel form for altruisme muliggør, at mennesket kan tilpasse sig de situationer der opstår. Derfor er altruistisk empati triumferet af egoisme, når det er nødvendigt (Boehm, 2012b, pp. 186f, 277). Omvendt kan altruisme ses som en særlig overlevelsesstrategi, der kan briste fx i tilfælde af at gruppen er under et ydre pres, hvor andre mere primitive strategier kan tage over. Strategier for overlevelse kan derved iværksættes, og ikke nødvendigvis egoisme, hvor videreførelsen af gener via reproduktion, oprindeligt er den mest udbredte og primitive strategi (Darwin, 1859; Voland, 1998).

På den måde kan egoisme eller selv-interesse samt nepotisme have udviklet sig først, hvor disse er stærkt forenet i vores menneskelige natur i forhold til *within-groups[[28]](#footnote-28)*. Altruisme, der opstår *between-groups,* er et svagt aspekt i sammenligning med de to andre og er muligvis som dette kapitel antyder, et resultat af en social og kulturel udvikling, som er effektiv men sårbar (Boehm, 2012b, pp. 330-335; Boehm, 1999, pp. 206f).

### 4.2.4 Udviklingen af samvittighed, moral, skyld og skam

Det kan antages, at moral og samvittighed er centrale begreber i forhold til en indre regulering i udviklingen af altruisme. Altruistiske handlinger fordrer på den måde udviklingen af en samvittighed. Samvittigheden guider handlinger på måder, der gør os til en social art og gør desuden, at vi er kongruente med den standard der foreligger i gruppen. I den forbindelse er hjernens kapacitet for at deltage i social planlægning og moralsk adfærd desuden placeret i det præfrontale cortex i hjernen. Denne region guider vores sociale adfærd og hjælper os til at kunne tilpasse os de moralske grupper vi er en del af[[29]](#footnote-29) (Barbey & Grafman, 2011; Boehm, 2012b, p. 100; Boehm, 2008, p. 329; Shenhav & Greene, 2014).

Samvittighed indebærer således en sans for rigtig og forkert, samtidig med en sans for skam på den ene side og ære og stolthed på den anden (Tracy & Robins, 2007). *Skam* er en central emotion, der informerer om, at en person har overtrådt en social norm og føler stor ubehagelighed. Skam guider den optimale sociale adfærd og opretholder derfor samarbejde (Bowles & Gintis, 2011, pp. 186f). Skam kan desuden beskrives som et evolutionært selv-fokuseret og socialt trussels-system relateret til konkurrenceadfærd og behovet for, at blive accepteret af andre. Skamfølelsen fungerer derved som et indre advarselssignal om sociale trusler, som ofte udløser flugt- underdanig- eller gemme-adfærd grundet en submissiv selv-perception. Samtidig er det relevant, at skam henviser til selvet, hvor *skyld* derimod omhandler ting der er gjort eller ikke gjort mod andre, med et mere moralsk anliggende som baggrund for følelsen (Gilbert, 2003, pp. 1205f; 1208f; Gilbert 1992, p. 224-227).

Dermed kræver det at have en samvittighed og evnen til skam og skyld, at den enkelte personligt identificerer sig med gruppens værdier, regler og intentioner – og er følelsesmæssigt forbundet med dem. Samvittigheden er dog ikke absolut styrende, men informerer og hæmmer på en fleksibel måde (Tomasello et al, 2005; Boehm, 2012b, p. 115; Boehm, 2008, p. 329, 336).

I tråd med ovenstående lader det til, at de store afrikanske aber forstår sociale regler. Dette udmærker sig ved at chimpanser forstår at alfa-hannen spiser først og at nærmer de underlegne sig, vil de blive udsat for angreb (Boehm, 2012b, pp. 106f; Boehm, 1982, pp. 415f, 418). Aber besidder dog ikke den form for moral og samvittighed som mennesker gør. Aber rødmer ikke når de skammer sig, og de har ikke samme form for empati, hvor forklaringen på social kontrol og udøvelsen af denne ikke nødvendigvis hviler på, at aber besidder en moralsk sans, men nærmere frygt (Boehm, 2012b, pp. 119-121, 129, 176; Boehm, 2014, p. 169, 172).

Man kan undres over, hvorfor mennesket og ikke aben har udviklet samvittighed og evnen til at rødme. En mulig årsag er menneskets behov for, at kunne kontrollere og regulere følelser. Hertil kan rødmen være et signal om en undskyldning, og at enhver fejl begået oprindeligt var tiltænkt den bedste hensigt (Crozier, 2001, pp. 61f). En forklaring kan også forbindes med cheater detection (jf. 4.2.2) hvor en person, der kan føle skam kan tænkes, at være en man kan stole på, og derved kan anses som en god samarbejdspartner (Tadelis, 2008). Skam og samvittighed resulterer på den måde i selv-kontrol og selv-regulering, som centrale aspekter for tilpasning til gruppens regler og prosocial adfærd (ibid.; Boehm, 2012b, pp. 130f, 176, 328; Boehm, 2014, p. 169).

Altruisme tillægger derfor mennesket sympatiske følelser, hvor det er muligt følelsesmæssigt at sætte sig i andres sted, at have tiltro til hinanden og handle efter prosociale værdier, da behovet for samarbejde og deling resulterer i en altruisme til fordel for alle. At have evnen til at internalisere gruppens regler og værdier er derfor en kapacitet, der er baseret på personens følelse af at være moralsk værdig og i opnåelsen af selv-respekt (Tomasello, 1999, 2000; Boehm, 2012b, pp. 172f, 211, 328; Boehm, 2008, p. 336).

### 4.2.5 Opsummering

Menneskets evne til samarbejde har udviklet sig således, at aggressive og egoistiske tendenser kontrolleres i højere grad både udefra og indefra. Det vil sige, at der udefra benyttes sanktioner og social kontrol i gruppen for at afværge afvigende social adfærd, hvor eksklusion desuden indebærer eliminering af tyranner og de der er en trussel eller byrde for gruppen. Udviklingen af samvittighed, moral, skam/skyld samt evnen til vurdering af selv og andre, at internalisere regler og ikke mindst cheater detection, har været centrale aspekter for en indre regulering til fordel for inklusion og tilpasning af individet til livet i grupper.

En indre regulering af afvigende adfærd og sociale sanktioner kan bidrage til en hypotese om, eller anskuelse af, at cheater detection måske ikke blot omhandler, at opfange andre som snydere, men muligvis også i forhold til at anse en selv som afviger igennem evnen til skyld og skam. Selv-marginalisering kan i så fald sandsynligvis opstå som en reaktion på en indre vurdering af ens egen adfærd som afvigende eller uacceptabel. Det altruistiske system kan således tænkes at have udviklet sig igennem evolutionen fra et ydre til et indre landskab, der virker til fordel for gruppens funktion og overlevelse.

## 4.3 Arbejdsdeling

Forrige afsnit omkring hierarki, egalitærisme og altruisme ligger op til, men mangler et perspektiv, der omfatter en af civilisationens absolutte forudsætninger: *Arbejdsdeling*. Arbejdsdeling, oftest kaldet *division of labour,* er et fænomen hvor forskellige enheder i et system udfører forskellige opgaver, som kan beskrives som et kendemærke ved det sociale liv og som en samfundsform, der har taget alvorligt fat de sidste to-tre århundreder af menneskets historie (Jeanson et al, 2007; Rueschemeyer, 1986, p. 2; Simpson, 2012).

Arbejdsdeling*,* er desuden et socialt organisatorisk fænomen, der er vidt undersøgt, ofte ved biologiske komparative studier vedr. sociale insekter, som eksempelvis myrer, termitter og bier, som har levet i store komplekse samfund i mere end to hundrede millioner år (Fewell, 2015, p. 208; Naug, 2010; Robinson, 1992; Traniello & Rosengaus, 1997; Tarapore, 2010). Mange organismer lever således i sociale grupper, hvor individer påtager forskellige roller og samarbejder for at overleve (Goldsby et al, 2009).

Arbejdsdeling er desuden positivt korreleret med gruppestørrelse. En forøgelse i gruppestørrelse ved sociale grupper medfører en stigende tendens til arbejdsdeling. Denne indirekte effekt af forøget gruppestørrelse kan have formet den tidlige sociale evolution, og på den måde have drevet sociale systemer karakteriseret af samarbejdende store grupper til arbejdsdeling (Jeanson, et al., 2007; Holbrook et al., 2013). Hvordan store grupper mest effektivt kan organisere sig selv, er derfor et relevant spørgsmål (Fewell, 2015, p. 208).

Arbejdsdelingen karakteriseres i tråd hermed ved at forskellige aktiviteter udføres på samme tid og af grupper af specialiserede individer. En adfærdsmæssig integration består af et stort antal personer med hver deres arbejdsområde. Individuel variabilitet, som fx fysik og alder, bidrager desuden til en optimal arbejdsdeling. Hertil er både de opgaver med lave arbejdskrav, og de med høje arbejdskrav positivt forbundet med en fælles arbejdsdeling (Jeanson, et al, 2007; Robinson, 1992; Traniello & Rosengaus, 1997).

De forskellige roller i arbejdsdelingen har dog ikke den samme fitnessfordel. Det betyder, at fx en leder tjener mere end medarbejderen, hvorfor man kan undre sig, hvorfor enhver ikke forsøger at få rollen som leder for således at undgå mindre fitness fordele. En årsag hertil er at den evolutionære udvikling imod arbejdsdeling kan ses som et gruppe-selektions pres, som sker i heterogene populationer, der er fordelagtige i at høste fordelene i rollediversitet og som udspiller det individuelle selektions-pres (Goldby et al, 2009). Arbejdsdeling er således også opstået fra non-lineære sociale interaktioner imellem gruppemedlemmer og miljøer, som er uden centraliseret kontrol (Holbrook, et al, 2013, p. 1450)[[30]](#footnote-30). Det betyder desuden, at gruppens effektivitet overstiger summen af individuelle kapaciteter. Arbejdsdeling omhandler dog ikke blot optimering ved opgaveallokering, men også at grupper kan tilpasse sig fleksibelt og hurtigt til et hastigt forandrende miljø (Fewell, 2015, p. 208)[[31]](#footnote-31).

Egalitærisme (jf. 4.1.2, 4.1.3.1) kan desuden ses, som en evolutionær udvikling imod arbejdsdeling, da der sker et behov for læringsophobning. Nogle er jægere og nogle er samlere, men alle er lige under forudsætningen af at alle bidrager, som desuden er et kontribuerende motiv for dominanshierarkiets afskaffelse. Altruisme (jf. 4.2) er desuden et aspekt af den menneskelige udvikling, der medfører et behov for at inkludere hinanden, hvor forudsætningen er arbejdsdeling. Dermed inkluderes hinandens forskelligheder, som muliggør og opretholder en arbejdsdeling, hvor kompetencer og læring først kan antages at blive nyttige, når mennesker inkluderes. Dette understøttes desuden af Karl Marx’ ide om, at mennesker investerer sig selv i arbejdet og det de laver, og finder derfor sig selv i produktet (Rueschemeyer, 1986, p. 26).

Dette afsnit forudsætter således et opgør med en klassisk tilgang til hierarkiet (jf. 4.1.1, 4.1.1.1). Hierarkiet kan tænkes ikke, at gøre sig gældende i forhold til en teori om arbejdsdeling. Dette fordi, som dette afsnit antyder, et gruppeselektions pres har medført, at mennesker komplementerer hinanden og organisationen af mennesker der er forskellige, som medfører en arbejdsdeling. Hver person har sin egen arbejdsrolle, som bidrager til et fællesskab. Eksempelvis kan en smed ikke udføre skomagerens arbejde eller omvendt, den ene er ikke højere rangeret end den anden, da der er behov for begge/alle. Arbejdsdeling kan umiddelbart på den facon, anskues som en modpol til Boehm’s forklaring på demokrati, der indebærer et komplot mod de magtfulde (jf. 4.1.2.1). Arbejdsdeling kan i stedet ses som en organisering af mennesker i et demokrati, hvor lighed netop forudsætter forskellighed.

### 4.3.1 Arbejdsdeling som et ydre og indre bytteforhold

Arbejdsdeling som et interaktivt socialt system af kollektiver af mennesker omfatter desuden en form for selv-organisering. Selv-organisering kan ses som en vigtig proces i organisationen af biologiske systemer, hvor en stimulus-respons korrelation imellem at udføre en handling hænger sammen med at få en respons fra det omgivende miljø, muligvis en form for belønning (Page & Mitchell, 1998; Fewell, 2015, p. 209).

Etableringen af bytteværdiens psykologi som en central dynamik i forhold til den enkeltes identitet og selv-forvaltning kan anses som et centralt perspektiv i forhold til arbejdsdeling. Den enkelte er derfor lige så god, som denne vurderes at være. Det kan handle om værdsættelseshandlinger som løn, goder og titler, hvor forpligtelsen og involveringen modsvares af den anden part (Baldursson, 2009, p. 151).

I forbindelse hermed er arbejdsdeling muligvis ikke kun et ydre forløb bestående af udvekslingen og bytteforholdet, men også et indre forløb, hvor værdsættelsen af ens bidrag til fællesskabet omhandler, at der er en vis form for konsistens eller sammenhæng imellem ens handling eller bidrag (jf. 3.4.1), som værende i overensstemmelse med en respons eller en belønning i form af værd[[32]](#footnote-32) (jf. 5.2.1).

Hvis den sociale støtte ikke gengældes, kan der følgelig opstå et misforhold imellem bidrag og respons. Et sådan misforhold kan opstå, hvor en indre vurderet respons på personens bidrag kan forvrænges i forbindelse med perciperet afvisning eller eksklusion, som kan medføre en følelse af at personen ikke er inkluderet eller indebære en usikkerhed om, hvorvidt denne er værd at inkludere. Dette kan resultere i en følelse af, at besidde lav relationel værdi, hvor usikkerhed og magtesløshed kan medføre svækket kognition og selv-regulering (Baumesiter et al, 2005; Richman & Leary, p. 3, Smith, Jostmann, Galinsky & Dijk, 2008; Magee & Galinsky, 2008). Dette kan skævvride opfattelsen af værd samt ydre og indre bytteforhold.

På den måde kan arbejdsdeling bidrage til en forståelse for at ydre bytteforhold i form af social udveksling og arbejdsdeling, hvor et bidrag til fællesskabet og en efterfølgende respons, forventes at hænge sammen med den ydede indsats for at give mening og konsistens. Denne ydre arbejdsdeling kan derfor antages, at være en del af den indre modulering af, om det der bidrages med er godt nok vurderet i den indre verden på baggrund af den respons, der er i den ydre verden (jf. 3.2, 3.3, 3.4), hvor denne opfattelse i forbindelse med eksklusion kan forvrænges.

### 4.3.2 Opsummering

Arbejdsdeling er et socialt organisatorisk fænomen, der muliggør en anskuelse af samarbejdende, byttende, specialiserede personer eller grupper. Arbejdsdelings-perspektivet kan bidrage med en ny og alternativ forståelse for, og forklaring af den indre modulering af bytteforhold, som kan opstå som følge af en indre vurdering af, om personen selv er værd at inkludere i fællesskabet, at denne har noget værdifuldt at byde ind med, hvor den opfattede respons enten be- eller afkræftes i den ydre verden. En negativ opfattet respons på eget bidrag, kan derved formodes at have konsekvenser for den enkeltes selv-forståelse.

## 4.4 Opsamling på den sociale stratifikationspsykologi

De komparative studier af hierarkier, egalitærisme, altruisme, arbejdsdeling og byttepsykologi tilbyder to ganske modsatrettede, men komplimenterende forklaringer af dobbeltstrukturen i den menneskelige psyke, som præsenteres ved to akser:

1. *Den vertikale akse:* Mennesket er evolutionært en del af et hierarkisk magtsystem og ser sig selv som en del heraf. Mennesket er desuden som årsag hertil egoistisk eller selv-interesseret og har motiv for at øge sin status og indflydelse, som kan føre til konflikter andre imellem. Mennesket har i den forbindelse behov for at kunne sammenligne og vurdere sit sted i hierarkiet i forhold til andre, hvor et evolutionært indbygget dominans- og nederlagssystem, som kan vise sig som signaladfærd, er centralt i forhold til konkurrencen om ressourcer og undgåelse af skade(jf. 1.0, 4.1.1, 4.1.1.1).
2. *Den horisontale akse*: Mennesket er en del af en samarbejdende, alliance-skabende og delende enhed som et resultat af et samspil imellem en gennemgående social psyke og en evolutionær udvikling imod egalitærisme og altruisme. Dette medfører udviklingen af og behovet for internalisering af ydre sociale forhold, som medfører evnen til selv-kontrol og selv-regulering. Altruisme forudsætter desuden inklusion, som medfører muligheden for arbejdsdeling. Mennesket ser derfor sig selv som en del af et fællesskab og nødvendigheden for, at kunne vurdere og optimere ens værd og bidrag, er derfor essentielt for at kunne yde til arbejdsdeling, gruppevelfærd og kvalitet(jf. 4.1.2, 4.1.2.1, 4.2, 4.3).

Disse to komplementerende forståelser i udviklingen af den menneskelige sociale psykes struktur medfører desuden en granskning af en reciprok påvirkning af en ydre og indre verden. Hierarkier har således medført ydre kontrollerende og vedligeholdende organisering af mennesker, hvor magt, social kontrol og sanktioner er centrale for navigation og overholdelse af sociale regler, som forklarer eksklusion. På den anden side er personer i altruistiske grupper styret af motivet for inklusion og besidder et indre kompas til at vurdere andres investering eller mulighed for snyderi, samt egen fornemmelse for social overtrædelse via skyld og skam. Dette har tilsammen dannet baggrund for en evolutionær og en social selekteret udvikling imod stigende ydre og indre social selv-regulering til fordel for gruppens funktion.

Forståelsen af selv-marginalisering og selv-eksklusion i denne sammenhæng medfører hypotesen om, at disse er opstået på et tidspunkt i menneskets fylogenetiske udvikling, hvor fordelene ved komplekse sociale relationer har medført ydre såvel som indre selv-regulering således at samarbejde i gruppen fremmes, hvilket hænger sammen med behovet for konsistens (jf. 3.4.1, 4.3.1). Til dette er selv-marginalisering og selv-eksklusion muligvis et væsentligt middel.

Sådanne indsigter medfører desuden en ny hypotese, der omhandler, hvordan disse teoretiske perspektiver kan anskues i forhold til psykologisk praksis og intervention, som næste kapitel omhandler og undersøger:

* *Hvis vi anskuer at repræsentation af hierarki, altruisme, arbejdsdeling og byttepsykologi er noget, der kan fejle i psyken, hvordan kan vi i så fald identificere, forstå og intervenerer overfor disse fejlfunktioner i den indre sociale selv-forståelse?*

# 5.0 Kliniske implikationer: Selv-marginalisering, indre social simulation og stratifikation som dysfunktion

I dette kapitel anvendes specialets belyste og diskuterede teorier til det formål, at identificere egenskaber ved psykisk lidelse, der giver mening ud fra dette standpunkt. I et sådan perspektiv gives eksempler på, hvordan kliniske forståelser og dysfunktion kan belyses i et nyt perspektiv, der indebærer selv-marginalisering, social simulation og stratifikation. Indledningsvist adresseres hvordan social smerte i forbindelse med eksklusion kan opstå som fejl og systemsammenbrud i den indre modulering. Efterfølgende forbindes disse overvejelser med en diskussion vedr. hierarkiske og evolutionære teorier om depression. Dernæst anvendes kliniske caseuddrag til at afspejle en berigende forståelse af specialets pointer. Afsluttende indføres bud på behandlingsmæssige implikationer og overvejelser omkring terapeutiske teknikker, som kan anvendes til behandling af selv-marginalisering som en indre dysfunktion.

## 5.1 Social smerte som systemsammenbrud i den indre modulering

Dette afsnit fordrer, at det er muligt, at anskue psyken som et system, hvis forskellige funktioner er forbundet med hinanden, hvor fejl i et område eller modul, kan påvirke en lang række andre områder (Murphy & Stich, 2000). Reparative strategier er i den forbindelse en del af psykens vedligeholdelsessystem, selvom at dette kan virke dysfunktionelt[[33]](#footnote-33). Systemsammenbrud kan anskues i forbindelse med en påvirkning af en ydre og indre verden, som medtager vigtige aspekter i forhold til relationen imellem fysisk og social smerte, og disses påvirkning af indre moduler.

Systemsammenbrud i psyken beskrives oftest at hænge sammen med eller at være udløst af en ydre hændelse, som fx kritiske eller stressende livshændelser, der indebærer tab, nederlag og konflikt (Keller et al, 2007, p. 1523). Dette behøver dog ikke at være tilfældet, da følelsen af eksklusion kan opstå i det indre, hvor fx selvkritik, kan opfattes på lige fod, som hvis dette var en udefrakommende trussel, der medfører at kroppen reagerer, som var der en faktisk trussel til stede og stress-systemet, angst og depression kan aktiveres (Gilbert & Procter, 2006). Neuro-videnskabelige undersøgelser understøtter desuden, at det at blive ekskluderet fra gruppen aktiverer de samme hjerneregioner som involverer følelsen af fysisk smerte (Eisenberger et al, 2006; Eisenberger & Lieberman, 2004)[[34]](#footnote-34).

I den forbindelse kan social eksklusion medføre både forøget emotionel og fysisk smertesensitivitet, eller på den anden side emotionel og fysisk smertelammelse. Dette kan skyldes, at graden af truslen om eksklusion kan forværre smerten indtil et vist punkt, et punkt hvor der så sker en lammelse. Det betyder, at jo større en social distance er fra andre, jo mere forværres smerten - indtil et kritisk punkt, hvor smerten ikke længere føles. Derved medfører fremtidig alvorlig eksklusion lammelse af fysisk smerte, hvor mindre alvorlige trusler om eksklusion kan medføre hypersensitivitet (Bernstein & Cleypool, 2012). Dertil viser et studie, at stimulation af det højre ventrolaterale præfrontale cortex i hjernen, kan medføre lettelse af den smertefulde oplevelse af social eksklusion. Dette kan skyldes at denne del af hjernen regulerer emotioner for negative stimuli, hvormed en stimulering af hjernedelen kan reducere den sociale smerte ved social eksklusion (Riva et al., 2012).

Den sociale revolution kan på den måde have medført modifikationer af det fysiske smertesystem, hvor et psykologisk system til håndtering af sociale trusler er opstået på baggrund af tilknytningssystemet med motivation for enten at fremme social involvering eller håndtere tab, marginalisering og nederlag. Social smerte opstår som følge deraf ved truslen om hierarkiske, sociale og relationelle tab og nedjustering. Den sociale smerte kan derfor anskues som en form for moderne social reguleringsstrategi (Baldursson, Carlsen & Pedersen, 2013; MacDonald, 2009; jf. 2.2.1).

Dette afsnit giver et indblik i, signifikansen af at forstå verden, som en indre og ydre virkelighed, hvor forholdet imellem ydre og indre trusler eller tab er tæt forbundne. Således kan psykisk dysfunktion opstå som psykisk advarsel om social skade, hvor det fysiske smertesystem kan aktiveres, selvom der ikke nødvendigvis er en trussel i den ydre verden. Behovet for stadig mere komplekse sociale reguleringsstrategier kan således have bevirket, at en indre simulation af eksklusion, kan risikere at medføre systemsammenbrud i den indre modulering, som et vigtigt aspekt til anskuelsen og forståelsen af selv-marginalisering.

## 5.2 Depression, underordningsadfærd og indre simulation

I dette afsnit er det rationalet at anskue depression ud fra den belyste teoretiske ramme i nærværende speciale, daforandringer der vedrører selvets indre regulering og tilpasning til ændrede stratifikationsforhold især ses ved depression, hvor depression desuden er en af de lidelser, der klinisk er mest udbredt indenfor et hierarkisk-konkurrence perspektiv.

En af de mest centrale teorier, der forbinder social konkurrence i en sammenligning mellem mennesker og dyr, er Price, Sloman, Gardner, Gilbert og Rohde (1994) med S*ocial Competition Hypothesis.* Denne hypotese indebærer, at social konkurrence-adfærd bevirker, at den tabende adopterer en accepts-strategi for sin lave sociale status, som er kendetegnet ved symptomsignaler for depression. Disse symptomsignaler indebærer underordningsadfærd, som stammer fra et højt niveau af inflammatoriske cytokiner, der udløses neurologisk i hjernen ved depression (Miller, Maletic & Raison, 2009; Kelley et al, 2003). Herved udløses *sygdomsadfærd*, som er en adfærd der kendetegnes ved symptomer som; tilbagetrækkelse fra det sociale, træthed, udmattelse, søvnbesvær og manglende interesse, som ofte antydes at være en adaptiv strategi, da den depressive må trække sig fra det truende ukontrollerede miljø for at konservere energi (Shapley & Bitsika, 2010; Dantzer, 2001a; 2001b). Studier argumenterer dog både for defensive såvel som offensive reaktioner på depression, som oftest henvises i form af arresteret kamp/flugt adfærd som forvar (Gilbert & Gilbert, 2003). I den forbindelse er aggression ofte en reaktion, når der konkurreres om ressourcer, territorier, at opnå eller vedligeholde en social status, hvorimod flugt kendetegner undgåelsen af fare og skade, som en evolutionær strategi (Dixon, 1998). På den måde karakteriseres underordningsadfærd som en tydelig signaladfærd for tab, truet, lav og/eller nedjusteret status (jf. 4.1.1.1). Depression hos mennesker kan i tråd hermed argumenteres, at være en form for artsspecifik version af sygdoms- og underordningsadfærd (Baldursson, 2012, p. 42).

I den forbindelse er der bred enighed imellem klassiske evolutionære teorier om depression, som tilsammen angiver, at konkurrenceadfærd som medfører statusnedjustering, tab og desuden afvisning er centrale elementer, der medfører underordningsadfærd og depression (Allan & Gilbert, 2002; Fournier, 2009; Gilbert, 2000, Gilbert & Miles, 2000; Gilbert et al, 2009; Langner et al, 2012; Price et al, 1994; Price et al, 2007; Slavich et al, 2009; Sloman, 2008; Sturman, 2008).

Det er dog muligt, at stille sig kritisk overfor disse klassiske eksempler på depression. Dette da der som oftest ikke er tale om direkte ydre nederlag, men hellere konfrontationer i den indre simulerede verden (jf. 5.1). Dette kan hænge sammen med, at mennesker i dag sjældent møder de stimuli, som førte til kamp/flugt adfærd i vore forfædres miljøer, såsom mødet med vilde rovdyr. Alligevel fortsætter det menneskelige fysiologiske system at reflektere kravene fra fortiden. Trusler der ikke kræver en fysisk respons, fx eksamen eller kritik, kan derfor alligevel føre til fysiske konsekvenser samt ændringer i immunsystemet for reparation af skade. Psykologiske forandringer har på den måde kapaciteten til at modificere og dermed ændre forskellige udtryk af immunsystemet (Segerstrom & Miller, 2004, pp. 601f).

Det giver i den forbindelse mening, at depression, sygdoms-, og underordnings-adfærd, tidligere og i højere grad, blev udløst af ydre sociale trusler og belastninger. Til gengæld er det vigtigt at overveje om, og i hvor høj grad, disse reaktioner i dag kan blive udløst som følge af indre imaginære trusler (jf. 5.1). Det vil sige, at indre begivenheder som ikke behøver at modsvare nogen aktuelle ydre begivenheder, kan udløse den samme gamle dynamik og underordningssystem, der stammer tilbage fra chimpanserne (jf. 4.1.1.1). Dette perspektiv understøttes desuden af studier, der viser at oplevelsen af ens sociale status som lav, her som resultat af indre modulering, medfører sænket humør (Price et al, 2007).

I den sammenhæng kan der blandt andet trækkes på Rohde (2001, p. 221), som opstiller tre hypoteser i en central undersøgelse, om relevansen af hierarkier, territorier og nederlag i forhold til depression:

1. Der er lignende genetiske faktorer og lignende mønstre af hjerneaktivitet ved mennesker, dyr og mindre organismers hierarkiske og territorielle adfærd.
2. Hjernestrukturer, der er involveret i eksterne hierarkiske konflikter, bevidsthed og billedsprog, er aktive ved indre hierarkisk konflikt.
3. Nederlag i den indre hierarkiske verden producerer depressivt humør, hvor alternative hierarkiske mål har en beskyttende effekt.

Disse tre hypoteser synes desuden at være undersøgt og bekræftet i dette speciale via komparative studier af blandt andre Boehm (jf. 4.0) og desuden understøtter Björqvist (2001) hypotese 1, ved hans sammenligninger af socialt nederlag ved mennesker og dyr, hvor han finder ensartede mønstre. Hertil understøttes hypotese 2 og 3 af den nyeste eksperimentelle social- og kognitive forskning (jf. 3.0, 4.0, 5.1) og desuden understøtter egne cases disse hypoteser (jf. 1.3, 5.3).

Dette peger på, at indre hierarkiske simulationer af nederlag, kan forårsage ændringer i adfærd via samme biologiske mekanismer, som er aktive ved ydre konfrontationer og hierarkisk nederlag (Rohde, 2001). Det bør derfor overvejes, at depression kan opstå som følge af indre simulationer. Det medfører desuden, at klienter i den indre verden, kan simulere nederlag, hvor denne fantasi således kan medføre selv-marginalisering og udfordringer i den virkelige verden.

### 5.2.1 Depressionens ætiologi: Arbejdsdeling, altruisme og selvværd som ydre og indre regulerende bytteforhold

Forrige afsnit konkluderer, at det at have depression ikke nødvendigvis omhandler tab og mistet status i den ydre verden, men at depression kan opstå som følge af et indre forløb og simulation. I tråd hermed er selvværd et centralt aspekt til forståelsen i form af en ydre og indre regulerende simulation (jf. 3.3).

Dermed tages afsæt i selvværd (jf. 3.3). Selvværd har evolutionære rødder, hvor det at udføre en opgave succesfuldt promoverer positive selvfølelser (Campbell & Foster, 2006). Et eksempel kan være at jage, hvor belønningen er at få mad, som en primær forstærker i vore forfædres miljø. Selvværd er desuden et sociometer, der måler ens belongningness til gruppen, hvor selvværd omhandler vigtig information om social inklusion, reproduktion og konkurrence, hvor selvværd informerer om det sociale ståsted (ibid., pp. 3f). Således er selvværd en subjektiv indre markør for personens inklusive status (Leary, 1990, p. 226). I den forbindelse er depression og lavt selvværd desuden tæt relateret, hvor depressive har en større tendens til at føle sig værdiløse, inkompetente og utilstrækkelige (Ort & Robins, 2013).

Depression, som en lidelse, der er karakteriseret ved lavt selvværd, giver dog ikke udelukkende mening ud fra et hierarkisk standpunkt (jf. 4.1.1, 4.1.1.1), som bygger på magt og mistillid. Dette da mennesket vurderer sig selv ud fra attraktion og talent, frem for aggression og magt, hvor førstnævnte desuden er underliggende taktikken for at opretholde og opnå værd (Gilbert, 1992, p. 150). På den måde giver det mening at anskue depression ud fra et altruistisk standpunkt (jf. 4.2), hvor selvværd handler om at være socialt inkluderet, mens skyld og skam temaer forsøges undgået. Skyld og skam indikerer seriøs skade for ens sociale accept, hvorfor skyld og skam fungerer som et indre socialt trussels system (Gilbert, 2003). Disse forudsætter en moral, som indebærer lighed og tillid til andre (jf. 4.2.4).

Endvidere refererer selvværd og selv-konceptet til tanker og følelser om personstandpunktet. Dette standpunkt inkluderer evnen til at observere andres reaktion på en selv (Cooley, 1902), muligheden for at anskue egen adfærd ud fra et ydre standpunkt (Bem, 1972) og forholde sig til andres handlinger (Festinger, 1954). Når disse selvobservationer er dannet, giver de mening til personens oplevelse, hvor personen kan reagere på denne oplevelse (jf. 3.2, 3.4). Depression kan derved tænkes, at opstå som en vurdering af utilstrækkelige kompetencer i den indre verden, som igen kan afspejle urealistiske antagelser om, hvorvidt personen selv er værdig til fortsat inklusion, eller er legitimt truet på sin inklusion. På den måde omhandler selvværd den værdi personen tillægges. Personer der er usikre på deres inklusionsret og har lavt selvværd, kan desuden have en øget tendens til at integrere ydre information i det indre (jf. 3.3). Dette kan tænkes at være uhensigtsmæssigt, hvis den ydre information er uddraget fra forvrængede indre simulationer. Dette set i forhold til, at lavt selvværd desuden enten kan være en præcis velfunderet forståelse af ens begrænsninger som person, eller som et forvrænget og måske patologisk billede af ens usikkerhed og underlegenhed (Baumeister et al, 2003). Således kan der opstå belastning i den indre selv-forståelse, som i sidste tilfælde kan forvrænge den ydre information, og kan medføre dysfunktionelle konsekvenser og resultere i selv-marginalisering.

Som tidligere påpeget (jf. 4.3, 4.3.1) indebærer udviklingen af arbejdsdeling, at forskellige kompetencer og bidrag kan ses som lige, værdige og vigtige. Arbejdsdelingsperspektivet indikerer muligheden for, at der bidrages og udveksles til et socialt fællesskab, hvor der kan opstå dissonans imellem det personen selv opfatter, at denne har bidraget med, og desuden at respons og belønning i så fald underkendes. Dette stemmer overens med at negativ affekt kan opstå, hvis personen opfatter at den inklusive status er mindre end den ønskes i den pågældende sociale gruppe (Leary, 1990, p. 223). Desuden kan scenariet opstå, hvor en person ikke føler at denne bidrager eller gengælder, også selvom at dette ikke er rigtigt. Der kan altså opstå en belastning ved, ikke blot at værd eller bidrag kan underkendes, men at personen ikke selv føler sig i stand til at gengælde (jf. 5.3.2). Responsen bør i de tilfælde være eksklusion, hvor en person i sin indre simulering derved kan komme til at ekskludere sig selv, da denne ikke føler sig værd at inkludere i fællesskabet (jf. 4.3.1). Dette kan stemme overens med menneskets evolutionære historie, hvor de der ikke er gode samarbejdspartnere, ekskluderes fra gruppen (jf. 4.1.2, 4.2.2, 4.2.3; Kurzban & Leary, 2001, p. 187). Således kan ydre sanktions og eksklusionssystemer i takt med den sociale evolution antages, at være gjort indre, sådan at en person muligvis selv kan opdage, når denne er en byrde for gruppen (jf. 4.0, 4.2.2, 4.4). Altruisme kan have medført muligheden for, og udviklingen af indre selv-marginalisering eller selv-eksklusion som en funktionel strategi i gruppen.

Den hierarkiske anskuelse kan derved muligvis tænkes, at være mindre betydningsfuld end først antaget. Det kan formodes på baggrund af afsnit 4.0, at den altruistiske og demokratiske psykologi er tidligt opstået i den menneskelige sociale art, hvorfor hierarkiske tendenser relativt hurtigt elimineres. Altruisme og arbejdsdeling kan derfor måske nærmere antydes, at være en ætiologisk bagvedliggende dynamik for depression, betydningen af værd og underordnings-adfærd. Selvværd, skyld og skam bidrager desuden til indre og ydre regulering, for så vidt muligt at opnå social belønning og værd (jf. 3.3, 4.2.4, 4.3.1).

### 5.2.2 Opsummering

Opsummerende kan fejl i den indre modulering opstå som indre simulation af eksklusion eller truet inklusion, hvor en sådan trussel nemt kan aktivere det gamle nederlags- og underordningssystem, som mennesket genetisk har tilfælles med chimpanser. Depression argumenteres dog at have mindre tilfælles med den hierarkiske psykologi end først antaget. Depression, værd, inklusion/eksklusion, altruisme og arbejdsdeling argumenteres i stedet for, at være centrale dele af diagnostikken i forhold til at anskue ætiologi og symptomer. Det er derfor væsentligt, at diagnostikken udbygges, såvel at den ydre sociale verden betragtes som en del af den indre sociale verden, hvor selvværd medierer en indre og ydre følelse af bidraget til fællesskabet. Således er depression muligvis ikke et resultat af en tabt eller nedjusteret status per se, men nærmere en indre simulering af manglende inklusionsberretigethed. I forhold til et sådan perspektiv kan dysregulering af ydre og indre bytteforhold relateret til arbejdsdeling og selvværd (jf. 4.3.1) anskues at være et ætiologisk bud på en ny teori om depression og selv-marginalisering.

## 5.3 Kliniske caseuddrag: Selv-marginalisering baseret på stratifikationspsykologi

I dette afsnit inddrages klinisk caseanalyse til det formål at afspejle en berigende forståelse. Klientcitater er dermed udvalgt til det formål, at de kan anvendes til at illustrere specialets teoretiske pointer, og dermed afteste nye indsigter i forhold til den psykologiske praksis. I empirien vil der tages udgangspunkt i et analytisk perspektiv med fokus på fejltilstande i klientens indre og ydre sociale moduler, der medtager selv-marginalisering, simulation og stratifikation, med det formål at kunne forklare og identificere sociale dysfunktioner vha. specialets teoretiske kapitler.

### 5.3.1 Case 2# Jonas

Jonas er en 30-årig mand, der grundet en bilulykke har medtaget sig en diskusprolaps i nakken, og har som følge heraf været på bistand i otte år. Jonas begynder gradvist på arbejde igen på greenkeeper uddannelsen, for at vurdere, om han kan varetage en arbejdsuge på 37 timer på en måde, hvor hans nakkesmerter ikke bliver for voldsomme. Jonas har ikke nogen uddannelse og ser derfor ikke mange alternative arbejdsmuligheder for sig selv, hvorfor han er præget af en håbløshedsfornemmelse for at blive en del af et arbejdsmæssigt fællesskab igen, som viser sig i selv-marginaliserende tendenser.

### 5.3.2 Analyse af case 2# Jonas

Jonas fortæller i terapien, at han har et fint forhold til sin chef, som i øvrigt henter ham om morgenen og de følges på arbejde. Omvendt føler Jonas, at chefen dog venter på, at Jonas på et tidspunkt kommer og fortæller ham, at han ikke kan klare arbejdet mere:

* Citat 4: ”Når vi sidder til de der møder, så er det lidt som om at jeg får at vide at jeg skal passe på med ikke at ødelægge mig selv, og sådan noget. Det kan godt ske, men alternativet er, at jeg kommer på bistand. Så foretrækker jeg sku, at have ondt i ryggen… […]”Jeg er bange for at komme til at gå hjemme og ikke rigtig have noget indhold i livet” (samtale 1).

Jonas tolker, at når chefen siger, at Jonas skal passe på med ikke at ødelægge sig selv, at det i virkeligheden er en opfordring til, at han måske burde finde et andet arbejde.

Denne anskuelse kan ses i forhold til cheater detection (jf. 4.2.2), hvor Jonas muligvis anskuer chefen som en der vil snyde ham, da han opfatter en uoverensstemmelse imellem det chefen siger, og det Jonas tror, at han mener. På den anden side anser Jonas muligvis sig selv, som en der bryder den sociale kontrakt jf. hans nedsatte funktion og hans derfor mindskede evne til at gengælde (jf. 5.2.1). Jonas giver dog udtryk for, at han hellere vil have ondt i ryggen end at skulle sige arbejdet op og ende på bistand. Jonas’ tolkning af situationen kan synes en smule atypisk. En anderledes og muligvis mere sandsynlig tolkning kan være, at chefen blot udviser omsorg overfor Jonas - taget deres gode forhold til hinanden i betragtning.

Denne anskuelse kan hænge sammen med at Jonas tror, at chefen betragter Jonas, som Jonas ser sig selv qua *looking glass self* teorien (jf. 3.2). Derfor har personer med lavt selvværd svært ved at opnå den accept, de selv søger (Murray, MacDonald, Ellsworth, 1998, p. 1461). Jonas ekskluderer muligvis derfor sig selv i det indre, hvor han i lyset af den handling anser chefens adfærd som problematisk. Denne opfattelse kan hænge sammen med at det ikke giver mening, at chefen er venlig overfor Jonas, når Jonas ikke er det værd i sin egen optik (jf. 5.2.1). Derfor ser Jonas muligvis sig selv i forbindelse med den objektive selv-perception (jf. 3.4.2), som en der ikke ser mange muligheder for sig selv, som gør at han anser sig selv som værende mindre værdifuld i forhold til andre, især kollegaerne. Derved anskuer Jonas sig selv igennem den ydre verden, og aflæser muligheden for eksklusion, hvor han muligvis ubevidst udviser signaler for, at han ikke er værdig til inklusion og dermed opstår frygten for at miste sit arbejde[[35]](#footnote-35).

*”Jeg er bange for at gå hjemme og ikke rigtig få noget indhold i livet”* (Citat 4)*.* Dette citat kan desuden ses i forhold til truslen om eksklusion. Eksklusion er en af de værste straffe, der gives til afvigere eller til de der ikke bidrager til fællesskabet, hvor eksklusion kan betyde døden (jf. 1.3.3, 4.1.2, 4.2.3). Problemet er, at en reel eksklusion fra den ydre verden ikke er et tema. Chefen forsøger højst sandsynligt at inkludere Jonas. Jonas truer muligvis derfor sig selv i den indre verden til eksklusion (jf. 5.2), da han har en oplevelse af, grundet hans smerter og begrænsede fysiske kapacitet, at han er en byrde for gruppen/kollegaerne (jf. 4.2.3).

Jonas fortæller, at han tit arbejder over de timer han skal, selvom han kun gradvist skal op på 37 timer. Forklaringen på dette findes i en loyalitet overfor kollegaerne:

* Citat 5: ”ja hun siger at jeg må gå når de tyve timer er brugt, og så må det sejle, hvis det er det der skal til. Men det kan jeg jo ikke. Lige nu har jeg to kollega lærlinge, som jeg må hjælpe. Jeg føler bare, at det er min egen pligt.” (samtale 2)
* Citat 6: *”*Jamen et eller andet sted så lå det jo bare ikke til min natur at lade andre arbejde, når jeg bare kunne tage hjem. Men det skulle jeg åbenbart lære mig selv, og det var der jo faktisk fuld forståelse for…[…] De andre kollegaer kunne ikke forstå, at jeg ikke havde gjort det noget før.” (samtale 3)

Jonas beskriver at ingen kræver af ham, at han arbejder mere end han skal, men at det er hans egen *natur, samvittighed* og *pligt*, der er på spil. I afsnit 4.2.4, beskrives det at samvittigheden guider os, på en måde der gør os til en social art, som en central selv-regulering, der gør, at vi tilpasser os gruppens værdier og normer. Men her er det tydeligt, at kollegaerne ikke mener, at det er normen at Jonas arbejder over. Derfor kan det tænkes, at det er et forløb i den indre verden, hvor Jonas danner sig forestillinger om, hvordan han muligvis udviser de bedste inklusionssignaler til de øvrige i gruppen, som muligvis indebærer overkompensering. Det stemmer desuden overens med, at når selvværd og belonging er truet, medføres forsøg på inklusionsadfærd (jf. 1.3.3). Overkompenserende inklusionsforsøg kan desuden hænge sammen med, at egalitære systemer kræver betydelig mental indsats, og er derfor kognitivt krævende (Berkel et al, 2015). Da disse systemer kan være krævende, kan det betyde en overkompensering og konstant granskning fra Jonas’ side i vurderingen af, om han er værd eller ”god nok” til fællesskab og inklusion. På den måde forsøger Jonas sandsynligvis at stimulere positive repræsentationer i de andres sind om sig selv, for at forsøge at opnå en fordelagtig social rolle (jf. 3.3).

Det kan derfor tolkes, at Jonas forsøger at vise sig selv værd til inklusion i gruppen, hvorfor han gerne ofrer sit fysiske helbred. Desuden er det relevant, at erindre den tætte forbindelse mellem social og fysisk smerte (jf. 5.1). Jonas har været på bistand i otte år, og kan antydes via samtalerne, at have været isoleret fra omverdenen. Hans fysiske smerter kan desuden ses i forhold til, at han muligvis har decideret ondt i det sociale, hvor hans udholdende adfærdsstrategier bidrager til overlevelse og inklusion i det sociale. Dermed opstår en hypersensitivitet overfor sociale signaler, som desuden kan forværre smerten (jf. 5.1). Derved kan Jonas’ nakkesmerter tænkes, at bidrage til og øge Jonas’ selv-ubehag og dermed selv-marginalisering.

* Citat 7: ”Jeg havde det nok lidt på fornemmelsen. Jeg er nok mere firmaet mand, end de ville være. Altså, jeg er sku ligeglad med at give 2,5 timer gratis om dagen for at arbejde de 37, hvor de andre skriver overarbejde på med det samme. Det kan jeg ikke få mig selv til sådan noget…. […]”Ja det er nok lidt uvant, at stille krav overfor mig selv.” (samtale 3)

Jonas beskriver endvidere sig selv som f*irmaets mand*, en der gerne vil arbejde overtid gratis hvis arbejdet kræver det. Uddraget illustrerer, hvordan Jonas anskuer sig selv og sin rolle på arbejdspladsen. Umiddelbart kan hans beskrivelse tolkes som om at Jonas anser sig selv, som en der besidder en lav plads i gruppen. Jonas vurderer ikke sit værd særligt højt, da han gerne arbejder gratis og ikke stiller krav overfor sig selv, som et tegn på en negativ indre social simuleret lav status (jf. 3.3).

Jonas’ sociale repræsentation består i en selv-kategorisering, som en der gerne går langt for fællesskabet. Hans rolle kan derfor ses som et resultat af konformitet til normer for at opnå accept som et *ingroup* medlem (Turner et al., 1994). Det kan antages, at Jonas identificerer sig betydeligt med den sociale identitet på arbejdspladsen, som afspejler en høj grad af gruppeloyalitet. Social identitet kan derved fungere som en slags social lim, der opretholder gruppens stabilitet (Vugt & Hart, 2004), hvor gruppeidentifikation kan formodes at udløse altruistisk motivation (Heyman & Ariely, 2004). Jonas ofrer derfor gerne sit fysiske helbred for, at være en del af et arbejdsmæssigt fællesskab. Jonas sætter derfor gruppens fællesskab før sig selv og egne behov (jf. 4.2); *Jeg er nok lidt uvant med at stille krav overfor mig selv* (citat 7). Altruister som Jonas sørger for at gruppen overlever.

Jonas’ tilstand kan desuden ses i forhold til en teori om arbejdsdeling (jf. 4.3). Muligvis omhandler casen om Jonas, om det at kunne levere noget, og at vise og føle at han er nødvendig og værd at inkludere. Dette er som følge af opfattelsen af eksklusion, en udfordring, da eksklusion virker psykisk belastende, hvor kognitive funktioner og selv-regulering svækkes, som forvrænger den information, der findes i det sociale (jf. 1.3.3, 4.3.1), hvorfor chefens adfærd anskues som problematisk, selvom han blot er omsorgsfuld (jf. 4.3.1, 5.2, 5.2.1).

Anskuelsen af chefens intentioner som ondsindede eller med en anden agenda end den der udtrykkes, kan desuden ses i forhold til, at i tilfælde af en følelse af hierarkisk nedjustering, i Jonas’ tilfælde som en indre simulation om nederlag (jf. 5.2), forfalder desuden fornemmelsen for den egalitære position. Dette da der ikke længere er adgang til en egalitær eller altruistisk position grundet nedjusteret kapacitet til selv-regulering (Berkel et al, 2015), som hæmmer villigheden til samarbejde (jf. 1.3.3). Det giver desuden mening, i forbindelse med at det altruistiske system er meget nyere og mere skrøbeligt end den hierarkiske position (ibid.; jf. 4.2.3). Derfor kan Jonas’ situation desuden indebære overvejelser omkring, hvorvidt han ikke blot er en belastning for fællesskabet, men også en trussel. Denne trussel kan indebære tanker om, at fællesskabet vil fungere bedre uden Jonas, og at de i så fald vil forsøge at skille sig af med ham[[36]](#footnote-36), som her ses i forbindelse med Jonas’ mistænksomhed over for chefens intentioner. I den forbindelse er det desuden et åbent spørgsmål, hvorvidt Jonas har mistanke til chefen, da det også er muligt at Jonas er tvunget til at betvivle chefens motiver, da chefens adfærd så at sige kolliderer med Jonas’ selvvurdering. Normalt vil det synes positivt, at beskytte sin selvvurdering, hvor Jonas søger at reducere den kognitive dissonans og opnå konsistens (jf. 3.4.1). Men her er det stærkt påvirket af Jonas’ dysfunktion[[37]](#footnote-37), hvor det kan tænkes, at Jonas et eller andet sted føler skam over at have sådanne tanker om chefen, som kan bidrage til dysfunktionen og selv-eksklusionen.

Denne case kan derfor siges på den ene side, at omhandle betydningen af fællesskab, værd, undgåelsen af eksklusion samt opnåelsen af inklusion. På den anden side omhandler casen desuden konsekvenser af indre selv-marginalisering, som omhandler en trusselsorienteret tænkning, der indebærer forvrængede sociale simulationer om selv- og andre repræsentationer.

### 5.3.3 Opsummering

Casen om Jonas illustrerer og giver et grundigt indblik i dette speciales teoretiske og empiriske indsigter. I casen giver eksklusionskriterier mening i form af, at medlemmer i grupper ekskluderes, hvis de ikke længere bidrager progressivt, eller er en trussel for fællesskabet (jf. 4.2.3). Denne eksklusion kan opstå som resultat af indre processer, eller som selv-eksklusion på to forskellige måder. Først og fremmest føler Jonas sig som en byrde på jobbet grundet hans fysiske smerter, trods at dette ikke er en realitet, da Jonas bidrager mere end rigeligt og desuden tager overarbejde gratis. Dette som et resultat af, at Jonas ikke sætter pris på sig selv og dermed har hans tid ikke noget værd, hvorfor han giver den væk gratis. Desuden opstår endnu en eksklusionstrussel, hvor Jonas føler sig som en trussel mod fællesskabet grundet paranoide forestillinger om, at kollegaerne og fællesskabet muligvis vil fungere bedre uden ham. Derfor forestiller Jonas sig muligvis, at chefen vil skille sig af med ham. Jonas’ indre eksklusionspsykologi omhandler derfor en vurdering af, hvorvidt han kan regne med at være i live i gruppen næste dag. På den måde internaliseres det sociale landskab, som forvrænges af den indre simulation med en fejlfuld vurdering af, at Jonas ikke længere fremstår som et værdigt gruppemedlem, som medfører selv-marginalisering. Stress-systemet[[38]](#footnote-38) kan dermed være en forklaring på, at Jonas forsøger, at forblive værdig til inklusion, men hans sociale perception er farvet og trusselsorienteret, som fører til udfordringer for inklusionen.

Qua dette afsnit postuleres en afgrænset ætiologisk hypotese, der forklarer at mennesker kan komme til at opfatte sin position som uklar eller at inklusion er truet, der kan virke psykisk belastende, hvor der kan opstå sammenbrud i flere af psykens systemer. Heri opstår en dobbeltbelastning, da personen vil få sværere ved at tænke egalitært og altruistisk, som medfører en kompliceret, forvrænget og trusselsorienteret repræsentation af omverdenen. Disse dysfunktionelle og forvrængede simulationer medfører desuden at en persons selv-forståelse lider skade, da denne ikke længere har adgang til en realistisk forståelse af værd- og arbejdsdelings-dimensionen (Berkel et al, 2015), som har konsekvenser for vurderingen af egen inklusionsberettigethed, hvortil selv-marginalisering kan opstå.

## 5.4 Behandlingsmæssige implikationer

I specialet argumenteres for, at der findes indre psykiske relations- og stratifikationssystemer. Der er også blevet argumenteret for den opfattelse, at disse systemer kan fejle, som omfatter social simulation og selv-marginalisering. Spørgsmålet er så, om og hvordan denne forståelse kan berige psykologisk behandling. Et fokus i forbindelse med denne undersøgelse er hermed, hvordan ætiologien af dysfunktioner indenfor normalområdet må placeres i tilknytning til den sociale psykes struktur i forhold til selv-marginalisering, indre simulation og stratifikation. Behandlingsforslag som kognitiv terapi, *Compassionate Mind Therapy og Radically-Open Dialictical Behavior Therapy* er bud på terapiformer, der diskuteres at give et indblik i, og eventuelle forslag på interventionsmuligheder eller begrænsninger heraf.

### 5.4.1 Kognitiv terapi

Kognitiv terapi (herefter KT) er en veldokumenteret terapeutisk intervention, der involverer mange komponenter af kognitive, adfærdsmæssige, interpersonelle og affektive responser (Beck, 1993; Butler et al, 2006; Clark & Beck, 2010, pp. 419f; Gibbons et al, 2010; Hoffman, Asmundsen & Beck, 2013; Strunk et al, 2010).

KT er associeret med behandlingen af hyperaktivitet i amygdala og hippocampus subkortikale områder i hjernen, som er impliceret i genereringen af negativ emotion og desuden hæmning af aktivering af frontale regioner involveret i kognitiv kontrol af den negative emotion, som kan føre til ineffektive copingstrategier, undgåelse og ultimativt depressions- eller angst tilstande (Clark & Beck, 2010).

Aron T. Beck (1991), som står i spidsen for udviklingen af KT, opdagede i sin klinik, at hans klienter havde automatiske negative tanker, der omhandlede eksempelvis tab eller nederlag, hvor disse tanker førte til et negativt syn på fortidige, nutidige og fremtidige oplevelser. Negativiteten er manifesteret i en form for indre kommunikation, som selv-evaluering, forventninger, antagelser og minder, som kan vise sig ved lavt selvværd, selvkritik, negative forudsigelser og negative fortolkninger af oplevelser (ibid., p. 369), hvorfor denne terapi virker oplagt at medtage i forbindelse med selv-marginalisering, social simulation og stratifikation som dysfunktion.

De negative forventninger fører desuden ofte til en følelse af håbløshed, som er en følelse, som både Heidi og Jonas (jf. 1.3.1, 5.3.1) beskriver deres situation med. Beck postulerede det han kaldte *a negative cognitive shift*. Denne tese antager, at der sker en forandring i den kognitive organisation på den måde at positiv information udfiltreres via en kognitiv blokade, hvor negativ information får adgang (ibid.).

Den negative information viser sig som nævnt ofte i sociale temaer som succes/nederlag, accept, afvisning, respekt eller foragt, som kan manifestere sig og aktivere negative skemaer[[39]](#footnote-39) (ibid., p. 369f). Det betyder at negative skemaer indeholder et specifikt syn på selvet, verden og fremtiden, som fx vedligeholdende negativ forvrænget information omkring selvet og social afvisning (Clark & Beck, 2010, p. 419).

Et centralt fokus i den kognitive terapi er derfor behandling af det dysfunktionelle kognitive indhold, såsom negativitet og kognitive processer eksempelvis sort-hvid tænkning (Alford & Beck, 1994, pp. 372f). Et mål i den kognitive behandling er desuden at forbedre personens evne til at skelne imellem forvrængede personlige oplevelser som fx indre simulationer, fra aktuelle indre og ydre hændelser (ibid., p. 379). Den kognitive terapi modificerer derved maladaptive tanker og fejlfuld information ved deaktivering af dysfunktionelle skemaer, hvor positive eller realistiske skemaer genopbygges. Dette udføres endvidere ved at klienter lærer at identificere maladaptiv tænkning, evaluere dens præcision, generere mere adaptive og realistiske perspektiver og teste brugbarheden af de nye perspektiver igennem strukturerede hjemmeopgaver (Clark & Beck, 2010, pp. 419f).

Becks model af psykopatologi med dysfunktionel adfærd og emotion indenfor især depressionsspektret bør desuden ses som overdrivelser af normale adaptive processer. Det betyder, at studiet af abnormale reaktioner, desuden giver et indblik i strukturen af normale reaktioner (Beck, 1991, p. 368, 370). Becks kognitive perspektiv kan dermed berige med et specifikt fokus på et stratifikationsperspektiv og skemaer ikke kun indenfor svære psykiske lidelser, men også indenfor normalpsykologien, hvormed et sådan perspektiv kan bidrage til forebyggelse, eventuelt ved kliniske eksempler som Heidi og Jonas (jf. 1.3.1, 5.3).

Det kan dog overvejes og kritisk diskuteres, hvorvidt depression som resultat af indre eksklusion og tab af værd, som behandles af KT, er en tilstrækkelig og optimal fremgangs- og behandlingsmåde. Dette speciale fordrer, at der må sættes ekstra fokus på den indre modulering og sociale simulationer. Becks kognitive terapi virker derved oplagt, da den behandler indre fejl og moderer tanker om eget standpunkt. Dog er det værd at overveje, hvorvidt selv-eksklusion og selv-marginalisering i det hele taget kan karakteriseres som et skema af en slags eller nærmere en forandring af dynamikken i systemer, der beregner egen værd og inklusionsberettigethed (jf. 5.2.1). Det er derfor værd at stille sig kritisk overfor, om en dysfunktion af selv-marginalisering og selv-eksklusion kan adresseres igennem simpel skema-modifikation, og hvorvidt dette er hensigtsmæssigt.

### 5.4.2 Compassionate Mind Therapy & Radically Open-Dialectical Behavior Therapy

Et bud på en behandling eller teori, der indfanger en central del af de indre processer der kan føre til indre fejlsimulation, kan omhandle det at genoprette *self-compassion*. Det indebærer, at kunne drage omsorg om sig selv i tider der indeholder smerte og nederlag, i stedet for selvkritik (Barnard & Curry, 2011, p. 289), hvorfor denne terapi ses som relevant i forhold til selv-marginalisering, simulation og stratifikations-psykologi.

*Compassionate Mind Training* (CMT) er udviklet til personer med høj selv-kritik og skam, som er en teknik til at lære omsorgsfulde tanker med det formål at udvikle en omsorgsfuld forståelse for klienternes tilstand, og at tolerere tanker og følelser forbundet hermed (ibid., p. 299; Gilbert & Procter, 2006). CMT har en reduktionerende effekt på selv-rapporteret depression, angst, skam, rumination, submissive følelser og adfærd og selv-kritiske tanker. Desuden medfører self-compassion større livstilfredshed, social forbundethed og mindre frygt for nederlag. Heraf opstår en følelse af selvværd, motivation og self-efficiacy (Barnard & Curry, 2011, pp. 289, 297, 299; Johnson O’Brien, 2013, pp. 957-960).

Self-compassion er således uden tvivl en væsentligt interventionsmåde i en række lidelser. Men her er det værd at overveje, at selv hvis den selv-marginaliserende kunne bringes til at føle selv-omsorg, kan det tænkes, at der opstår en risiko for, at bekræftelsen bliver en af underordning og værdiløshed. På den måde kan det være uhensigtsmæssigt, at opfatte sig selv som værdiløs og dermed blive bekræftet i, at det er ok at være det, som vel næppe er et hensigtsmæssigt terapeutisk mål. På den måde virker self-compassion tilgivende og ikke just reparerende. Ved self-compassion ændres selve positionen eller årsagen ikke, som er sket ved selv-marginaliseringen. Derfor kan det tænkes at self-compassion er en uholdbar løsning medmindre personen har et ståsted, der kan respekteres, hvor det desuden må vurderes om ståstedet er forestillet eller imaginært. Altså kan CMT tænkes, at være fordelagtig til forståelsen af indre selv-kritik, men samtidig kan behandlingen overvejes, at have visse begrænsninger i forhold til behandlingen af selv-marginalisering.

Et andet bud på behandlingsmæssige overvejelser, der kan omfatte social inklusion kan inddrages med *Radically Open-Dialectical Behavior Therapy* (herefter RO-DBT)*,* som er en terapi, der først og fremmest adresserer over-kontrol problematikker i en lang række psykiske lidelser (Lynch et al, 2013; Lynch, Hempel & Dunkley, 2015). Behandlingen adresserer ensomhed og social isolation via neuro-biosocial teori. Lynch beskriver i den forbindelse, at emotionel ensomhed bør adresseres som et kerneproblem i stedet for emotionel dysregulering. Behandlingsstrategier indebærer i tråd hermed antagelser om trusler og reduceret belønningssensitivitet i neurologiske hjernefunktioner, hvor mennesker med en forhøjet trusselsensitivitet og hæmningsadfærd har sværere ved neurologisk, at have adgang til en sikkerhedszone. Det centrale nervesystem er aktiveret, hvor kamp-flugt responser og undgåelse af risici kommer i højsæde. I den forbindelse svækkes prosociale udtryk, hvor ansigtsudtryk til en vis grad fryses, som kan ses som inautentisk og utroværdigt af andre, da det forhindrer aflæsning, hvorfor risikoen for social eksklusion kan øges (Lynch et. Al., 2015, p. 2).

RO-DBT forbinder dermed neurofysiologien med kommunikative funktioner af emotionelle udtryk til at danne sociale bånd. Denne terapiform benytter sig af behandlingsstrategier, der er designet til at fremme social forbundethed ved at signalere samarbejde, fx ved at ændre kropsholdninger og ansigtsudtryk, hvor dysfunktionel tillært hæmningsadfærd og udtryk nedbrydes. Fokus på social signalering og at ændre den neurofysiologiske arousal i behandling adskiller sig fra andre behandlingsstrategier, som ofte benytter sig af interpersonelle evner, adfærdsændringer og kognitiv restrukturering. Når det sociale sikkerhedssystem igen er aktiveret reduceres negativ affekt (Lynch et al., 2013, 2015; Lynch, Hempel & Dunkley, 2015).

I RO-DBT opereres derfor med en terapi, hvor terapeuten agerer at klienten er inkluderet. Denne terapi synes oplagt i forhold til specialets teoretiske ramme, hvor forklaringen på selv-eksklusion og selv-marginalisering muligvis kan findes i den altruistiske tendens til at begå indre socialt selvmord, hvis personen ikke længere vurderer sig selv værd til inklusion (jf. 5.2.1). Dermed må behandlingen på sin vis indebære, at give klienten tiltro til, at denne atter kan blive et værdifuldt medlem af gruppen. På den måde kan RO-DBT tænkes, at være et middel til at adressere selv-eksklusion og marginalisering, da denne behandling ikke handler om positive skemaer (jf. KT; 5.4.1) eller at tænke godt om sig selv (jf. CMT; 5.4.2), men ændrer muligheden for inklusion ved at genetablere socialt værd ved at gøre ydre ressourcer til indre. Dette er desuden overensstemmende med de studier, der viser en neurologisk sammenhæng mellem fysisk og psykisk smerte, og den indre og ydre verden (jf. 5.1). Hertil tilgås at dissonans (jf. 3.4.1) imellem den indre og ydre verden kan udviskes, således at den enkelte kan fremstå konsistent, sammenhængende og tillidsfuld, som gode forudsætninger for inklusion.

RO-DBT kan desuden overvejes, at nødvendiggøre behovet for realisme. Det kan betyde, at have en tilgang til en klient som Jonas, hvor det er nødvendigt at inkludere ham som han er, at give ham en ide om, at han har noget at byde på, som han har, i stedet for, at Jonas reducere sin værdi ved at sælge sin arbejdskraft gratis. Det kan desuden indebære selv-altruisme på den måde, at gøre det klart for Jonas, at han ikke ville behandle andre mennesker, som han behandler sig selv (jf. 3.4.2, objektiv selv-perception), hvor Jonas muligvis kan bringes til at acceptere sine begrænsninger frem for at selv-marginalisere og ekskludere sig selv. Lynch’s (et. Al., 2013) RO-DBT, kan derved være et hensigtsmæssig bud på en optimal behandlingsstrategi, der kan adressere indre selv-eksklusion og selv-marginalisering, der medtager vigtigheden af sammenhængen mellem et ydre og indre standpunkt i behandling.

# 6.0 Konklusion

Formålet med dette speciale har været, at undersøge mulige kliniske implikationer af en social og evolutionær forståelse af psykens sociale struktur. Dette indebærer yderligere et fokus på social stratifikationspsykologi, hovedsageligt med indre social simulation og selv-marginalisering som omdrejningspunkt.

Det anses som meningsfuldt i det kliniske arbejde, at finde frem til ætiologien bag disse reaktioner og adfærdsmønstre, så der kan interveneres overfor dem i klinikken. Dette projekt indebærer derfor, at der udvikles bud på nye teoretiske forståelser, hvor forskellige teoretiske brikker stykkes sammen som et evolutionært forløb, og ligeledes til et helhedsbillede af den sociale psykes struktur. På den måde har det i specialet været hensigten at gøre rede for, og diskutere nye teorier for således at etablere en forståelse, forklaring og et teoretisk bud på, hvordan indre selv-marginalisering kan forstås, og styrke denne forståelse inden for den kliniske verden.

Specialets fokus på en undersøgelse af den indre modulering og simulation af selv-forvaltning og sociale relationer, står centralt i forståelsen af at verden ikke kun er et ydre forløb, men også et indre. Det er derfor signifikant, at understrege, at indre repræsentationer både må indebære et indre og ydre standpunkt, relateret til behov for forståelse og navigation af selvet i tilknytning til den sociale kontekst. Dermed er kognitive ressourcer vigtige aspekter til at anskue selvet og sociale relationer, hvor ydre sociale strukturer kan indlemmes i indre sociale strukturer (jf. 3.0).

Karakteren af både social magt i menneskelige relationer og psykens evolutionære tilpasning til et stratificeret socialt liv, spiller en central rolle. Dette afsæt indebærer teoretiske antagelser om, at psyken består af en række indre hierarkiske, relationelle strukturer og repræsentationer, der er opstået grundet behovet for, at navigere i forhold til udviklingen af hierarki, altruisme og arbejdsdeling og byttepsykologi. En præmis i specialet er derfor, at en væsentlig del af det der foregår i den ydre verden, også er inkluderet i den indre verden, som muliggør at handle på baggrund af motivet for undgåelse af eksklusion og opnåelse af inklusion (jf. 4.0).

I den forbindelse viser komparative studier, at mennesket har udviklet sig fra at tilhøre tyranniske hierarkier til mere altruistiske samfund. I tilfælde af, at en persons sociale ståsted eller selvrespekt trues, kan gamle hierarkiske underordningssystemer desuden træde i kraft, hvor en person i sit indre kan komme til at anse sig selv, som en der ikke er inklusionsberettiget. I sådanne tilfælde er det både muligt og rationelt ud fra et socialt standpunkt, at selv-eksklusion udføres som en altruistisk handling, for at gruppen ikke skal lide overlast med personen som byrde eller trussel. Således kan en del af forklaringen på selv-eksklusion og selv-marginalisering være at finde i karakteren og omfanget af den byrde for gruppen, som den enkelte kan medføre i perioder, hvor gruppen er under betydeligt ydre pres, hvor en altruistisk tendens kan ses som det at begå indre socialt selvmord (jf. 4.0, 4.2.3, 5.0).

På den måde kan den sociale evolution have medført, at ydre kontrol forhold, der opretholdte gruppens funktion, i højere grad har ført til udviklingen af et indre system til at opdage sig selv, som overtræder af sociale regler grundet fordelene ved komplekse sociale relationer. Selv-eksklusion og selv-marginalisering kan på den måde være et resultat af indre selv-regulerende aspekter i opnåelsen af konsistens imellem en indre og ydre verden, som ved systemsammenbrud kan medføre fejlagtig selv-perception og forvrængede sociale simulationer (jf. 3.4.1, 4.2.2, 4.2.4, 4.3.1, 5.1).

Endvidere, illustrerer de kliniske cases, at der kan forekomme sociale nederlag i de indre hierarkiske systemer. Hos klienterne afspejles reel forskydning og negativ udvikling i deres sociale standpunkt (jf. 1.3.1, 5.3). Imidlertid indebærer de teorier, der præsenteres i specialet, at disse forskydninger også kan opstå som følge af imaginær indre social marginalisering og eksklusion. De forståelser, der præsenteres i det foreliggende speciale peger desuden på, at depression kan opstå som resultat af indre processer alene. På den måde kan den sociale stratifikationspsykologi forbindes med depression, da depression kan opstå som følge af indre simulationer og underordningsadfærd. Traditionelle teorier om depression giver dog udtryk for, at tab og konkurrence medfører depression (jf. 5.2). Dette perspektiv udfordres i dette speciale, da der muligvis ikke er tale om ydre nederlag, men konfrontationer i den indre simulerede verden. Det må derfor konkluderes, at depression ikke nødvendigvis er et resultat af en tabt eller nedjusteret status per se, men nærmere en indre simulering af manglende inklusionsberettigethed, hvor dysregulering af ydre og indre bytteforhold relateret til arbejdsdeling og selvværd kan anskues, at være et ætiologisk bud på en ny teori om depression og selv-marginalisering (jf. 5.2.1). Derfor bør den hierarkiske disposition og arbejdsdeling på ingen måde ignoreres i den kliniske psykologi, hvor symptomer i psykiske lidelser netop afspejler sådanne sociale fejl i den indre imaginære verden.

Dette perspektiv, hvor en ny teori om depression kan ses som en reaktion på indre sociale hændelser og forestilling om manglende inklusionsberretigethed, indebærer centrale overvejelser i forhold til psykologisk intervention. Behandling medfører at intervenerer i relation til den måde, hvorpå personer afbilleder sig selv og den ydre verden. Et fokus på modifikation af kognitive processer er derfor oplagt (jf. 5.4.1), som medfører et fokus omkring at dekonstruere forvrængede og negative tankemønstre og erstatte med positive eller nærmere realistiske tanker, hvor selvværd adresseres. Hermed konfronteres og differentieres imellem imaginære indre simulationer fra den virkelige sociale verden. Desuden kan inklusionsterapi indebærer viden og indsigt fra terapier som CMT og RO-DBT (jf. 5.4.2), som kan bidrage med vigtigheden af selv-omsorg og beroligelse, samt at fjerne underordningssignaler til den ydre verden, som kan bidrage til inklusion frem for eksklusion. Herved kan indsigt i fejl i enten det hierarkiske eller altruistiske modul berige diagnostik og behandling, hvorved indre mental modulering i højere grad bør sættes i fokus i forskningen af sociale belastningstilstande og reaktioner. Hertil bør nye teknikker desuden udvikles til at adressere geninklusion af klienter, der føler sig ekskluderede.

# 7.0 Perspektivering

Eksperimentalforskningen har ofte fokuseret på den vertikale akse i forhold til kliniske implikationer af fx depression (jf. 4.4, 5.2). Dette speciales indsigter ligger dog op til, at der bør fokuseres i højere grad på den horisontale akse, og desuden implikationer af arbejdsdeling i den kliniske praksis og intervention (jf. 4.4, 5.2.1). Videre undersøgelser bør ikke udelukkende overvejes i forhold til depression, men også i udviklingen af andre psykiske lidelser, hvor oplevelse af forskydning i status og dermed fejl i hierarkiske eller altruistiske funktioner kommer til syne. Herunder kan det være relevant, at overveje, hvilken speciel hierarkisk betydning terapeut-klient relationen har (jf. 2.1).

Arbejdsdeling og den hierarkiske disposition bør desuden tages op til overvejelse i forhold til en relevant dimension i et diagnostisk system af den normale psyke, og i forebyggelsen af dysfunktioner heraf. Et klassificeringssystem af dysfunktioner inden de bliver til svære lidelser som i ICD og DSM, er et muligt bud på et forebyggelsessystem, og dermed med dette speciale taget i betragtning, et forslag til en central ætiologisk stratifikationsbaseret dimension i en målrettet indsats mod en kvalitetssikring af den psykologiske praksis og intervention.

Videre undersøgelser kan desuden inkludere overvejelser om, hvordan de sociale medier, eksempelvis facebook, kan have en indflydelse på indbildte eller imaginære nederlag og dermed selv-marginalisering og selv-eksklusion - ikke mindst da det kan antages, at sociale medier forstærker sociale processer. En sådan overvejelse anskues ganske kort:

Sociale netværkssider som facebook, er et oplagt middel til at vise sig selv fra den bedste side til andre (Grace, Ross & Shao, 2015, p. 1385). Disse sociale netværkssider giver dog ofte indtrykket af, at andre har det, og gør det bedre end os selv, som dermed kan føre til negative sociale sammenligninger, som kan være afgørende for en persons selv-opfattelse (Vries & Kühne, 2015). Det er især personer, der i forvejen ikke har det godt, som har en tendens til negativ sammenligning på facebook, hvilket medfører en negativ selv-perception (ibid.). Hertil promoverer mediernes fokus på urealistisk tynde modeller dårligt humør og formindsket kropstilfredshed hos de kvinder eller unge piger, der både identificerer og danner sociale sammenligninger ved at se disse billeder på nettet (Wilcox & Laird, 2000; Milkie, 1999). Et studie viser dog, at de med lavt selvværd har en del at vinde ved benyttelsen af facebook, da det er nemmere for elever med lavt selvværd at tage del i det sociale netværk på nettet (Steinfield, Ellison & Lampe, 2008). Unge benytter dermed facebook til at opretholde store diffuse netværker af venner med en positiv indvirkning på den sociale kapital.

Det er dog relevant at overveje, hvorvidt disse overfladiske bekendtskaber eller forbindelser, kan have ægte potentiale for facebook-brugere, hvor videre forskning bør omfatte undersøgelser, om den virtuelle mediefokuserede verden, kan have en negativ effekt på selv-opfattelse i forhold til selv-marginalisering, social simulation og stratifikation. Dette først og fremmest da negativ social sammenligning kan medføre submissive selvfølelser og depression (Swallow & Kuiper, 1987). Dertil mener Gibson (2000), at den ydre verden byder på al den information, som vi som mennesker har brug for, hvor det perceptuelle derved gør sociale interaktioner mindre kognitivt krævende. Det kan derved antages, at det kan være vanskeligt at gennemskue og navigere i en virtuel verden, som et miljø, der byder på manglende informationer. Dette kan muligvis have konsekvenser for, og ligge pres på menneskets indre sociale forståelsessystem, der kan medføre belastning i den indre modulering af selv-forståelse.
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**I alt antal sider: 11.154**

**\* Tidligere pensum**

1. Fænomenet stratifikation uddybes i begrebsafklaringen afsnit 1.5.3. [↑](#footnote-ref-1)
2. “*Ritual agonistic behavior is the social interaction that produces role asymmetries in the majority of*

*vertebrate species*” (Price et al, 1994, p. 310). [↑](#footnote-ref-2)
3. De to kliniske cases; case 1# Heidi og case 2#Jonas (jf. 5.3) er anonymiserede. De kliniske notater står desuden til rådighed, hvis det ønskes. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ideen om en evolutionær normalitetsforståelse stammer fra termet *evolutionær realisme,* som omhandler adaptive systemers logik set i sammenhæng med eventuelle dysfunktionelle processers udvikling (Balddursson, Carlsen & Pedersen, 2013, p. 6). [↑](#footnote-ref-4)
5. Dette synspunkt tager udgangspunkt i Wakefield’s (1992) forståelse af mental lidelse, ikke som sygdom, men som en skadelig dysfunktion, der af en eller flere årsager ikke er i stand til at udføre dens naturlige funktion, som den evolutionært er designet til. [↑](#footnote-ref-5)
6. Med patogene forhold menes, at fx den sociale verden kan udvikle dysfunktion og sygdom både som sociale tilstande og som skadelig påvirkning af sociale aktører, som kan omfatte kollektiver, institutioner og organisationer (Pedersen, 2014, p. 43) [↑](#footnote-ref-6)
7. ICD og DSM består af afgrænsede kategorier, hvor menneskets lidelser kan passes ind i en kasse. En modpol her til er, at se dysfunktion som noget der kan opstå på forskellige niveauer og i grader, som i forlængelse af en normalitet (Murphy, 2006, pp. 307-312). [↑](#footnote-ref-7)
8. Abnormal diagnostik indebærer som i DSM og ICD, forandringer, hvis omfang og konsekvens indebærer væsentlige forstyrrelser af klientens muligheder for at opretholde et normalt virke. Dysfunktion indenfor normalområdet indebærer, at tilstanden ikke er et udtryk for sygdom, og at tilstanden ikke dominerer hele personens væren, men er en delbestemmelse heri (Baldursson, 2009, pp. 282, 296). [↑](#footnote-ref-8)
9. Stratifikationsperspektivet modificeres desuden løbende i specialet, fra at omhandle hierarki til egaliltærisme, altruisme, arbejdsdeling og byttepsykologi (jf. 4.0). [↑](#footnote-ref-9)
10. Se også 4.1.1 om hierarkiets betydning og funktion. [↑](#footnote-ref-10)
11. Begrebsvaliditet defineres ved overensstemmelse med målingens resultat og det teoretiske begreb der forsøges testet. Begrebsvaliditet er centralt i forhold til undersøgelser, der fortolker en måling af attributter eller kvaliteter som ikke er operationaliseret, og som indebærer vigtigheden af forskerens orientering (Cronbach & Meehl., 1955). Se afsnit om reliabilitet og validitet jf. 2.1.1.1. [↑](#footnote-ref-11)
12. Charles Darwin (1859) drog den konklusion at de organismer der bedst kunne drage fordele af og tilpasse sig miljøet, var de organismer der havde bedst chance for overlevelse og reproduktion, og på den måde var de selekteret af naturen til at føre deres gener videre til næste generation. Denne proces, *naturlig selektion*, medfører forandring af organismen til miljøet generation efter generation og kan derfor anses som at være designet til miljøet. Selektion modificerer altså en population til at tilpasse sig miljøet, men miljøet er på ingen måde statisk (Ehrlich & Ehrlich, 2008, pp. 12f). [↑](#footnote-ref-12)
13. Se eksempelvis følgende afsnit 3.1, 4.1.2.1, 4.2.4, 5.1, 5.2, 5.2.1, 5.4.2. [↑](#footnote-ref-13)
14. Deduktion medfører specifikke antagelser og forudsigelser på baggrund af mere universelle eller generelle præmisser (Hempel, 1962). [↑](#footnote-ref-14)
15. Det kan dog diskuteres, hvorvidt det er muligt at udføre et forskningsprojekt uden nogen form for forhåndsantagelser om et givent interessant fænomen (Kruuse, 2012, p. 87). [↑](#footnote-ref-15)
16. *Selvet*, er ifølge Kurzban & Aktipis (2007) et misforstået term, da der ikke findes et enkelt isoleret selv, men at psyken består af et net af moduler eller systemer, der er forbundet med hinanden og har en social funktion. Ikke desto mindre benyttes termet *selvet* med bevidsthed herom. Selvet kan derved bedre forstås i form af flere forskellige selver over tid og rum (Pedersen, 2014, p. 161). [↑](#footnote-ref-16)
17. Lavt selvværd kan være en indikator for internaliserende psykopatologi (Isomaa et al., 2012). I den sammenhæng er lavt selvværd negativt relateret til depression, hvor en person nedvurderer sig selv i forhold til andre (Orth et al, 2013). [↑](#footnote-ref-17)
18. For kritik af eksperimentet se (Chapanis & Chapanis, 1964). [↑](#footnote-ref-18)
19. Som modspil til Festinger’s teori fremfører Beauvois & Joule (1996, pp. 22-34) flere år senere, at kognitiv dissonans muligvis ikke omhandler behov for konsistens, men rationalisering, som en anderledes anskuelse af fænomenet. [↑](#footnote-ref-19)
20. For kritik af Bem’s eksperiment, se (Mills, 1967). [↑](#footnote-ref-20)
21. Dissonans og selv-perceptionsprocesser må ses i forhold til deres eget specialiserede domæne. Selv-perception sker ved holdningsændringer inden for et accept-domæne. Dissonans illustrerer derimod holdningsændringseffekter indenfor domænet afvisning (Baldursson, in press). [↑](#footnote-ref-21)
22. Neurologiske studier understøtter disse fund, da bonoboer har mere *grey matter* i områder impliceret i at opfatte egen og andres mentale stress. Desuden har de en stærkere forbindelse fra hjerneområdet *amygdala* til *anterior cingulate cortex*, som medierer aggressive impulser, end chimpansen (Rilling, 2011). [↑](#footnote-ref-22)
23. *Sladder* er derfor et centralt kommunikativt redskab, ikke blot for at danne sociale netværk, men også for at gruppemedlemmer kan komme frem til en negativ konsensus omkring eventuelle farlige afvigere, hvormed sladder kan bidrage til social kontrol (Dunbar, 2004; Giardini & Conte, 2012). [↑](#footnote-ref-23)
24. *Altruisme* betegnes som adfærdsmæssige tendenser, der gør at en person giver mere end det får, som kan reducere den enkeltes fitness. Dette indebærer ofte generøsitet imod ikke-slægtninge og ofring af personlige interesser til fx andres, gruppens eller samfundets fordel (Boehm, 2012b, p. 8; Lopreato, 1981, p. 113). [↑](#footnote-ref-24)
25. Se definition i afsnit 4.2.2. [↑](#footnote-ref-25)
26. Dette kaldes desuden for *gruppeselektion* (Boehm, 2012b, p. 13; Lopreato, 1981, p. 114). [↑](#footnote-ref-26)
27. Henholdsvis 75 % svarede korrekt i tilfælde, der involverede en social kontrakt, og kun 48 % i tilfælde, som var defineret uden en social kontrakt (Cosmides & Tooby, 1992, p. 183). [↑](#footnote-ref-27)
28. Stammer (jf. 4.1.3.2) er et eksempel på styrken i in-group relationer. [↑](#footnote-ref-28)
29. Et studie viser i den forbindelse at præfrontale cortex læsioner, som er sket før 16 mdr. alderen medfører defekt socialt og moralsk ræsonnement (Anderson et al, 1999). [↑](#footnote-ref-29)
30. Omvendt kan arbejdsdeling medføre en stadig større magtforskydning, social differentiering og konkurrerende kapitalisme, som et resultat af industrialiseringen, forøget produktion og stadig større problematiske arbejdsforhold (Rueschemeyer, 1986, pp. 7, 9, 30). Karl Marx mente i den forbindelse, at fabrikker udnyttede arbejdskraften, da værdien af, hvad arbejdsgiveren betalte for arbejdskraften var lavere, end værdien af den arbejdskraft, som arbejderne producerede (Bottero, 2005, pp. 34f). [↑](#footnote-ref-30)
31. Gavrilets (2010) beskriver arbejdsdeling som en udviklingsmæssig plasticitet, som evolutionært startede med en koloni af udifferentierede celler og sluttede med komplet differentierede multicellulære organismer, hvor arbejdsdeling bidrager til fordelagtige fitness-fordele. [↑](#footnote-ref-31)
32. Se evt. afsnit 3.3 om social navigation, social sammenligning og selvværd. [↑](#footnote-ref-32)
33. Dette kan fx ses i forhold til belastning af stress-systemet, hvor allostatiske løsninger indebærer dysfunktionelle tilpasningsmetoder til forandringer (McEwen & Wingfield, 2003; Ganzel et al, 2010). [↑](#footnote-ref-33)
34. Et studie af De Waal et al. (2010) undersøgte effekten af smertestillende medicin på sårede følelser/social smerte. Efter femten dage rapporterede de der havde taget smertestillende lavere grad af sårede følelser i forhold til de der tog placebo, som støtter forbindelsen mellem social og fysisk smerte. [↑](#footnote-ref-34)
35. Ifølge parasit-teori tager vi afstand fra dem, som vi anser som smittefare (Thornhill & Fincher, 2014). Det kan antages, at Jonas væmmes ved sig selv, som medfører selv-marginalisering og selv-eksklusion. [↑](#footnote-ref-35)
36. En sådan paranoid kognition kaldes *Sinister Attribution Error*, hvor en person tolker andre menneskers intentioner, som særligt fjendtlige eller ondskabsfulde. Denne mekanisme er en overdreven og desuden irrationel tendens, da der ikke foreligger evidens i situationen til at bekræfte en sådan mistanke (Kramer & Hanna, 1998, p. 164; Main, Dahl & Darke, 2007). Særligt påpeger Kramer (1998), at situationer hvor personen føler sig anderledes, samt situationer hvor denne indgår i en relation med en anden, hvori der foreligger et skel i social rang, er af særlig betydning for en øget paranoid kognition og dermed dysforisk selvbevidsthed. [↑](#footnote-ref-36)
37. Menneskets behov for, at beskytte eget selv-billede eller selv-vurdering, for at bevare selv-integritet, kan hæmme måldirigeret adfærd, og medføre nederlagspræget samt s*elf-handicapping behavior* (McCrea & Hirt, 2011). [↑](#footnote-ref-37)
38. Stress forårsager at organismen kan reagere hurtigt og adaptivt på udfordringer i miljøet, som bidrager til overlevelse (McEwen & Wingfield, 2003). [↑](#footnote-ref-38)
39. *Skemaer* defineres ved indre repræsentationer, der identificerer, fortolker, kategoriserer og evaluerer personlig oplevelse. Skemaer er hypotetiske, og opstår fra vedholdende og gentagende skemaer i tanker og billeder om forvrænget information (Clark & Beck, 2010, p. 419). [↑](#footnote-ref-39)