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**Forord**

Dette speciale markerer afslutningen på min kandidatgrad i sociologi fra Aalborg universitet. Specialets emne er udsprunget af en personlig interesse for det frivillige arbejde, som jeg selv gennem det meste af min studietid på Aalborg Universitet har været engageret i.

En stor tak skal lyde til min vejleder Lars Skov Henriksen for et godt samarbejde, med konstruktiv og kyndig vejledning undervejs i processen, samt for udlevering af datasæt til Frivillighedsundersøgelsen 2012.

Aalborg Universitet, maj 2015

Kirsten K Jensen

## English abstract

Following thesis is a quantitative study og youth participation in volunteer work. Volunteer work is a phenomenon within most studies has been focused on who the people that do volunteer work are, and from this trying to draw a social profile of the volunteers. These studies have found that a certain group in society, the youth, tends to not do volunteer work as much as the age groups does. This thesis is therefore based on these young people to find out what the reason for this can be. In order to try and find the reasons behind their lack of participation in volunteer work, to things are needed. First and foremost a dataset is needed in order to have the numbers about volunteer work to do statistical analysis to base the study on. Secondly a theory to analyze the results we see from the statistical analysis is needed.

Volunteering is hard to theorize as it is interesting to both, economists, political scientists, psychologists and sociologists to examine the phenomenon. The consensus is difficult to reach, and in fact should there should be developed a hybrid theory about it. This is not yet done, but the two Belgian sociologists Lesley Hustinx and Frans Lammertyn, on the other hand have developed a theoretical analysis framework, in which they propose a collective and reflexive ideal type of volunteer. This analytical framework, the analysis in this thesis based on. The analytical framework is very inspired by sociologists Ulrich Beck and Anthony Giddens and therefore they form, in the introduction of the thesis, a framework for which contains descriptions of both the late modern society as well as what reflexivity is.

The aim of the thesis is thus to investigate whether young people are more reflexive in their volunteer style than the other age groups are.

The empirical data for the task are quantitative data from the Danish Volunteerism Survey from 2012. There is a population in the sample of 2,809 respondents. The work is made from an abductive methodical approach, with a bit of hermeneutics cross in.

The results show that there is a tendency that young people are not interested in being volunteer for a community's sake. The other age groups appears to more oriented towards a collective style of volunteering, because of their commitment to community. The young people seem to be more emancipated from some traditions in volunteering. It would seem that young people tend to do volunteer work as part of their reflexive project, and they tend to be guided by the need for self-realization. They have a tendency to be more pragmatic, both in terms of making the decision to do volunteer work as well as in terms of what kind of volunteer work, and for how long they commit to it at a time. Furthermore there seems to be group of clever volunteers who dominate the volunteer work. In the future there will be more and more young people who are higher educated, and thereby there should be more people who volunteer in the future.
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# Indledning og problemstilling

Den frivillige sektor er en del af det, som man kalder for det civile samfund, eller civilsamfundet. Selve begrebet civilsamfundet, kan dateres helt tilbage til det gamle Grækenland på Aristoteles’ tid, den gang havde det dog en lidt anden betydning end det har i dag. Dengang betød det at der var et samfund som var civiliseret og at borgerne her var ligestillede og hævet over den del af befolkningen, som man kaldte barbarerne. Stat og samfund blev der ikke gjort forskel på. Civilsamfundet var de politiske organiseringer, som kunne tilpasse borgernes adfærd og dermed sørge for at der blev opretholdt lov og orden. Fælles for hele denne periode op til 1700-tallet er altså at stat og civilsamfund er det samme. Langt senere, helt oppe i 1700-tallet, begyndte man at adskille de to ting fra hinanden. Efter 1750, begyndte civilsamfundet at blive defineret mere og mere som det vi kender det som i dag. Den franske politiske tænker Alexis de Tocqeville, beskrev i 1800-tallet civilsamfundet som et værn mod den enevældige magt, der herskede på denne tid. Etableringen af foreninger i den private sfære udenom staten, blev en form for modtræk mod den magt som staten og dens institutioner ellers havde over befolkningen. Det betød at mennesker blev mere eksponerede for muligheden for at kunne være med til at påvirke de politikker der var i samfundet. De fik, så at sige, en stærkere stemme gennem deres organisering omkring fælles standpunkter (Boje 2007). Der er siden lavet mange analyser af civilsamfundet, blandt andet af sociologer som Talcott Parsons og Jürgen Habermas. De beskriver ikke civilsamfundet helt ens, men det man kan sige om det er at det er en del af samfundet, som er uden for staten og er autonom, altså organiseret af individer.

Civilsamfundet, som det ser ud nu, er i høj grad udledt af den måde verden har udviklet sig på siden kommunismens fald i Østeuropa i slutningen af 1980’erne. Interessen for et civilt samfund skyldtes behovet for frit at kunne danne sig meninger og opposition i de nye demokratier, som voksede efter kommunismens fald. Derudover var lige netop sociale bevægelser og organiseringerne af opstand en af årsagerne til at det kommunistiske styre i Sovjet og resten af Østeuropa fik en ende. Endvidere blev det civile samfund interessant for både venstrefløjen og højre fløjen i politik. For venstrefløjen bundede det i en kritik af statens dominans og den stigende bureaukratisering som det førte med sig. For højrefløjen handlede det om at den offentlige sektor havde for meget ansvar og der dermed ikke var plads til den enkeltes ansvar i samfundet længere. Et alternativ, som alle kunne være fælles om, til alt dette ville altså være et voksende civilsamfund. (Henriksen 2014)

Skal man teoretisere begrebet civilsamfund, foreslår Henriksen (2014) at man ser på tre forskellige dimensioner og ser på dem som en samlet helhed. Her er det først og fremmest det at se på civilsamfundet, som en form for tredje sektor i samfundet, som er en autonom størrelse adskilt fra stat og marked. Det er i denne sektor at mennesker kan organisere sig og lave frivilligt arbejde. Dette læner sig også op ad den måde, hvorpå Tocqeville i sin tid anskuede det civile samfund. Et kritisk blik på denne måde at anskue det civile samfund på, afslører visse svagheder i det. Det er blandt andet det, at grænserne for hvornår en forening er en del af det civile samfund, kan være lidt uklare. Herudover spiller staten også ofte en så stor rolle i det civile samfund, at det kan være med til at negligere den autonomi, som det civile samfund ellers har som ideal og er bygget op omkring. Her kan blandt andet nævnes det faktum at mange frivilligforeninger, skal ansøge om Paragraf 18 midler, for at kunne finansiere sig selv. Paragraf 18 midler er kommunale midler til at støtte de frivillige foreninger, og det er vedtaget ved lov at de skal gøre dette. Denne form for ekstra tilskud, kan siges at være en måde at nedtone foreningers autonomi på. Endvidere er der de mere usynlige dele af det civile samfund, som er de uformelle organiseringer. De er ikke med i den meget formaliserede fremstilling af organisationerne og foreningerne. Slutteligt giver denne måde at anskue det civile samfund på, anledning til at der kan opstå konflikter. Dette er fordi alle foreninger ikke har samme interesse. Dermed bliver der ikke en fælles norm for hele det civile samfund og dette kan give anledning til sammenstød, på samme måde som de forskelle der er i samfundet generelt kan give anledning til konflikt og gnidninger. (Henriksen 2014) Der er civilt dannede foreninger, som har interesse i at indskrænke det enkelte menneskes frie rettigheder. Dette er for eksempel foreninger, som er modstandere af abort, eller modstandere af homoseksualitet. Disse svagheder, vidner dog også om samspillet mellem det civile samfund, og staten og markedet, og belyser en af de roller, som det civile samfund har i dag og som er med til at det forbliver en aktuel størrelse, at diskutere. Der er flere og flere frivillige, varetager opgaver i kommunerne, som uddannet arbejdskraft også kunne varetage. Ifølge en artikel fra Frivilligrådet, finder fagforbundet FOA, dette bekymrende. Der er naturligvis grænser for hvilke arbejdsopgaver de frivillige kan varetage, på grund af deres manglende uddannelse, og dermed er dem som uddannede nødt til at tage sig af de hårdere opgaver. De hårdere opgaver bliver så at sige skubbet over på den uddannede arbejdskraft, fordi den frivillige arbejdskraft er nødt til at tage sig af mindre hårde opgaver, som for eksempel at planlægge en ekskursion eller andre sociale aktiviteter. Dette mener fagforbundet, kan komme til at have en nedslidende effekt på den uddannede arbejdskraft. Derudover får den uddannede arbejdskraft, i sær på plejehjem, heller ikke den samme sociale relation til deres beboere, som de kunne have fået, hvis ikke den frivillige hjælp var der (frivilligraadet.dk) En bekymring som denne giver stof til eftertanke, i forhold til om det i nogle tilfælde ikke er så hensigtsmæssigt at inddrage det civile samfund i det offentlige.

Den anden dimension, som skal i spil for at teoretisere det civile samfund, og som skal ses i forlængelse af sidstnævnte svaghed i ovenstående, er det at det civile samfund ofte bliver italesat som en form for metafor for et ”civiliseret” samfund. Som før nævnt, er der også organisationer og foreninger, som blandt andet har til formål at indskrænke nogle befolkningsgruppers rettigheder og derfor er der brug for visse rammer, som kan sikre lige netop disse rettigheder. Disse rammer kan staten og statens politikker være med til at sætte op, og dermed skal man passe på med at undervurdere statens rolle for det civile samfund. (Henriksen 2014) Dette hører sammen med den tredje dimension, som er offentligheden, i den betydning at offentligheden er et rum hvor organisationerne og foreningerne kan blive hørt. Alle disse dimensioner er med til at udgøre det civile samfund, på hver sin måde og de kan ses på som en samlet enhed. Det offentliges rolle i forhold til det civile samfund, bakkes op af Ibsen et al, i analysen Kontinuitet og forandring i foreningslivet: Analyser af foreningslivets udbredelse, sammensætning og karakteristika i 00’erne, hvor der en række foreninger er blevet spurgt om deres holdning til hvorvidt det offentlige i stigende krav stiller krav til hvad de foreningerne skal beskæftige sig med. Svarfordelingen på dette spørgsmål, viser en stigning i hvor meget foreningerne arbejder sammen med kommunale institutioner. De fleste foreninger, mener på trods af denne stigning, dog ikke at det er op til dem at bidrage til at løse kommunale opgaver eller at skal tilpasse deres aktiviteter efter hvad kommunerne har behov for og ønsker om. Denne analyser viser generelt at der er en stigende tendens til at foreningerne samarbejder, ikke kun med kommunale institutioner, men også med private virksomheder, samt med det offentlige. (Ibsen et al 2013)

Frivillighed i Danmark kan, ligesom civilsamfundet, dateres helt tilbage til 1700-tallet, men det var især i midten af det 19. århundrede, da vi overgik fra det traditionelle til det moderne samfund og da vi via Grundloven fra 1849, gik fra monarki til demokrati, at man kan tale om eksistensen af en frivillig sektor her i Danmark. Med 1900-tallet kom velfærdsstaten og med den kom det offentlige for alvor til at spille en rolle. Her var det meningen at det frivillige skulle agere suppleant til det offentlige og blandt andet under recessionen i starten af 1980’erne kom dette til sin ret (Socialministeriet 2001).

I Danmark skete der herefter i løbet af 1980’erne, for alvor en opblomstring af det frivillige arbejde. Dette medførte blandt andet at der i år 2001 kom et charter for samspil mellem det frivillige Danmark og det offentlige Danmark, som beskriver rammerne og værdierne for samspillet mellem det frivillige og det offentlige her i landet. Dette charter er opstået af et samarbejde mellem en række frivillige organisationer og Kultur- og Socialministeriet (frivilligcharter.dk). I år 2004 blev Rådet for Frivilligt Socialt Arbejde nedsat af den daværende socialminister, med henblik på at det skulle yde rådgivning til ministeren og resten af Folketinget, om udviklingstendenser og hvilke muligheder der er indenfor det frivillige sociale arbejde (denstoredanske.dk). Disse politiske tiltag indenfor det frivillige område, er med til at vidne om at frivilligheden generelt er kommet til at fylde mere i Danmark, men også at det i bredere udstrækning bliver taget alvorligt og er blevet en del af en politisk dagsorden. Dette er med til at underbygge en pointe, som er blevet nævnt tidligere, nemlig den at der er behov for nogle rammer omkring det civile samfund, hvori det frivillige arbejde foregår, og den pointe at der er en tendens til at overvurdere det civile samfunds autonomi.

Kigger vi kort på tal der er omkring frivillighed, så er der i Danmark 38 % af befolkningen i alderen 16 til 86 år, som laver frivilligt arbejde i år 2012. Af dem som laver frivilligt arbejde, er det i aldersgruppen 30 – 49 år, der er flest som beskæftiger sig med frivilligt arbejde, nemlig 44 % og det er i aldersgruppen 16 – 29 år at der er færrest, nemlig 30 %, som laver frivilligt arbejde (Fridberg og Henriksen 2014). Dette afspejler meget godt den generelle befolkning. Ser man på tal fra Danmarks Statistik, kan man se per 3. kvartal 2013, at den aldersgruppe der er allerflest mennesker i er de 40 – 49-årige. Der er mellem ca. 110.000 og 120.000 færre i aldersgrupperne 20 – 29-årige og 30 – 39-årige (dst.dk).

Disse tal giver anledning til at se nærmere på den gruppe, som er de unge. For hvorfor er der ikke en større gruppe af dem, som deltager i det civile samfund og laver en frivillig indsats? Dette er noget er noget som er en del af de udfordringer, som civil samfundet møder i nyere tid. Den måde hvorpå mennesker er frivillige giver ikke anledning til engagement indenfor det frivillige kan reproducere sig, på en måde hvor der kan blive opretholdt et stabilt niveau. Den belgiske sociolog Lesley Hustinx, har i sin forskning af frivillighed haft fokus på, hvordan der er sket forandringer i måden hvorpå man er frivillig. Hun påpeger blandt andet i samarbejde med forsker Frans Lammertyn, at det senmoderne samfund har medført en individualisering, som betyder at man er blevet mere refleksiv i sin måde at være frivillig på (Hustinx og Lammertyn 2003). Det er de unge mennesker, som er født i, og vokser op i det senmoderne samfund, og dermed kunne noget tyde på at det også er dem, som er de refleksive. Den moderne måde at være frivillig på, står i kontrast til den mere klassiske måde at være det på, idet det ikke længere handler om at være frivillig, fordi man gerne vil have en følelse af at høre til et kollektiv, men fordi man har nogle personlige præferencer, som man gerne vil møde gennem frivillighed (Lorentzen og Hustinx 2007). Moderniteten og de forandringer, som den medfører, er med til at undergrave den mere traditionelle måde at være frivillig på, og dette kan siges at give en forestilling om hvordan engagementet i det civile samfund, ser ud for fremtiden.

I det følgende vil jeg nu kort redegøre for, hvorfor jeg finder det interessant, at have et fokus på de unge i dette speciale. Jeg vil dernæst prøve at beskrive den kontekst, som jeg mener at vi befinder os i nu og som er den kontekst, som resten af dette speciale kommer til at befinde sig indenfor.

### Hvorfor er de unge interessante?

En af de væsentligste årsager til at det er interessant at studere de unge, er at de er fremtiden. Det er dem som skal tage aktiv del i civilsamfundet og det danske demokrati fremadrettet. Dette vil også sige at man kan, baseret på kortlægning af de nuværende unges adfærd, danne sig nogle indtryk af og formodninger om hvordan deres deltagelse kommer til at se ud fremadrettet. Dette skyldes at de som er tilbøjelige til at deltage aktivt fra en ung alder, vil være tilbøjelige til enten at fastholde denne deltagelse ud i voksen liver, eller være mere tilbøjelige til at begynde at deltage igen senere i livet (Aars et al 2011). Endvidere er det i disse år i livet at man bliver socialiseret politisk. Det er i den tidlige ungdom man skal begynde at tage stilling politisk og det er her man danner normer og værdier, som kan være med en resten af livet. Her kan organisationerne være med til at danne nogle rammer og sætte nogle strukturer og regler op for de unge, som kan både kan give dem nogle uformelle netværk, men som også kan give dem mulighed for at blive socialiseret (Aars et al 2011). De unge er også i højere grad end tidligere involveret i demokratiske og politiske aktiviteter. Langt de fleste skoler i landet har for eksempel et elevråd og der er også ofte en elev repræsenteret i skolebestyrelsen (Folkeskolen §42). Både det at der jævnfør Folkeskolelovens paragraf 42, skal være elevråd på alle skoler med mere end frem klassetrin, men også det at de politiske partier har ungdomsorganisationer, hvor man skal være under 30 år for at være medlem, samt debatten om at sætte stemmealderen ned til 16 år, er alle ting som er med til at betone den samfundsudvikling, som har fundet sted de sidste årtier, med at flere og flere unge deltager aktivt og på frivillig basis. Ikke desto mindre er der som sagt stadig få unge sammenlignet med andre aldersgrupper, som laver frivilligt arbejde og dette giver også anledning til en vis bekymring. Hvis ikke de unge deltager på nuværende tidspunkt i deres liv, så kan man også sagtens forestille sig at der er en mindre sandsynlighed for at de vil deltage aktivt på et senere tidspunkt i deres liv. Deltager de ikke aktivt senere i livet vil antallet af frivillige dermed falde over hele linjen og så kan man frygte for den frivillige sektors overlevelse i fremtiden.

Hvis man sammenligner tallene fra frivilligundersøgelsen fra 2004 med tallene fra undersøgelsen fra 2012, kan man se at der generelt er lige så mange som laver frivilligt arbejde i 2012, som i 2004. Man kan dog se at der for de yngste aldersgrupper har været en tilbagegang i engagementet i frivilligt arbejde. Det er først omkring 35-års alderen at antallet af frivillige i 2012 når på niveau med antallet af frivillige i 2004. En af de primære årsager til et de unge ikke er mere engageret i frivilligt arbejde, end de andre aldersgrupper, er blandt at de ikke i samme høje grad bliver spurgt om eller opfordret til at deltage. Endvidere hænger det også sammen med indenfor hvilke felter der er mulighed for at komme til at arbejde frivilligt. Ligesom der er forskel på hvor mænd og kvinder arbejder frivilligt, er der også forskel på hvor de forskellige aldersgrupper arbejder frivilligt. Herudover er der i de seneste tre årtier kommet mange flere foreninger, som man kan arbejde frivilligt for. Men mængden af mennesker som vil arbejde frivilligt er ikke steget eksponentielt med mængden af foreninger (Habermann 2007). Ser vi mere isoleret set på årtiet 00’erne, så har der været mere kontinuitet end forandring i forhold til antallet af foreninger. Indenfor nogle felter er der blevet markant færre foreninger og indenfor andre felter har været en tilvækst, og det er med til at holde antallet af foreninger på et relativt stabilt niveau. Det er i sær indenfor felter som politik og miljø, at der har været tilbagegang, og det er i sær indenfor felterne lokalsamfund og bolig, samt det sociale felt, at der har været en tilvækst i antallet af foreninger. (Ibsen et al 2013)

Endvidere er det at deltage i et foreningsliv med til at opdrage de unge til at begå sig i et demokrati (Nielsen et al. 2004). De kompetencer som de kan udvikle heraf, er nogle som er vigtige generelt i livet og ikke bare i forbindelse med det at deltage i frivilligt arbejde. En stadig faldende fødselsrate kan også give anledning til bekymring. I år 2013 blev der født det færreste antal børn i 27 år, da der kun blev født lige knap 56.000, efter at fødselsraten i en årrække havde ligget på op imod 65.000 og tilbage i 1994 og 1995 var oppe over 67.000. Efter årtusindeskiftet er fødselsraten dog i tilbagegang og det ser dermed ikke ligefrem positivt ud for civilsamfundet og det frivillige arbejde i fremtiden, når der ikke bliver født flere børn end der gør, og udviklingen over de sidste 15 viser at det går i den forkerte retning (dst.dk). En af forklaringer herpå kunne dog meget vel være at der tilbage i starten af 1980’erne heller ikke blev født ret mange børn. I 1983 blev der født allerfærrest, da der kun blev født lidt over 50.000 børn det år. Først fra 1987, begyndte at vende dengang og der blev født cirka lige så mange børn som nu, og derefter som sagt, en del flere op igennem 1990’erne. Dermed er dem som får børn i disse år, altså selv børn af nogle små årgange, og dermed virker udviklingen naturlig og til dels generationsbestemt, og på baggrund af det kan man håbe at udviklingen igen kan vende om nogle år, når dem som blev født i 1990’erne begynder at få børn. Man kan heller ikke helt komme udenom at samfundsøkonomien kan spille en rolle for antallet af fødsler. I midten af 1990’erne var der økonomisk opsving, som kan have betydet at man igen havde råd til at få børn, ligesom man i starten af 1980’erne, måske stadig var lidt påvirket af de oliekriser der havde været tidligere, og man dermed var mere forsigtige med at få børn. Det høje uddannelsesniveau spiller formentlig også en rolle for hvor mange børn man får. Da man som højt uddannet jo i hvert fald i mange tilfælde, kommer senere i gang med at få børn, får man formentlig heller ikke så mange som dem med lavere eller ingen uddannelse. Med de, fra regeringens side, fastlagte ambitioner om at 25 % af en årgang skal have en lang videregående uddannelse, kan dette formodentligt også komme til at sætte sine spor i de fremtidige fødselsrater.

### Den senmoderne kontekst

For at komme den aktuelle kontekst, som dette speciale søger at undersøge frivillighed i, lidt nærmere, er det relevant at definere hvad det senmoderne samfund er og hvad der præger det. Der er mange forskellige synspunkter omkring hvad man kalder samtiden, som vi lever i anno 2015. Nogle vil kalde det postmoderne, andre vil kalde det den refleksive modernitet og yderligere andre vil kalde det for det senmoderne samfund. Her i specialet er det den sidste betegnelse, som vil gøre sig gældende som definition af den tid vi lever i lige nu.

Nogle af de særegne træk ved det senmoderne samfund er blandt andet refleksivitet, globalisering og individualisme. På grund af måden hvorpå informationer og vidensdeling er blevet så let tilgængeligt, er der flere ting som kan danne grundlag for individets refleksioner. Denne øgede refleksivitet medfører dog også en øget usikkerhed. Dette er fordi den viden, som ligger til grund for vores refleksioner, hele tiden ændrer sig da der hele tiden bliver sat spørgsmålstegn ved den, som danner grundlag for ny forskning indenfor denne viden. Derfor er en vigtig ting i det senmoderne samfund, tillid, og især er tilliden til ekspertsystemerne vigtig (Giddens 1996).

For individet er det også i høj grad præget af det, som Anthony Giddens kalder for *selv-identitet.* Selvidentiteten adskiller sig fra et menneskes rigtige identitet, den som indebærer ens navn, køn, fødselsdato etc., ved i højere grad at være det image, som man som menneske gerne vil at andre skal have af en. Derfor gør man selv hvad man kan for at opbygge den, så den bliver som man gerne vil have den skal være. Den er den måde hvorpå man selv refleksivt forstår sin identitet (Giddens 1996). Noget andet som Giddens mener karakteriserer det senmoderne samfund er *aftraditionalisering*. Aftraditionalisering vil sige at man ikke i samme grad, som i det traditionelle samfund er bundet til et bestemt sted eller nogle bestemte normer, og man dermed kan bestemme bedre selv. Ting kan forandre sig på en dag til dag basis og der er et øget behov for at mennesket skal være omstillingsparat. Individet er gået fra at den *emancipatoriske politik*, var en væsentlig faktor, til at *livspolitikken* er blevet et mere styrende element for hvordan det refleksive individ lever sit liv. Som det ligger i ordet emancipatorisk, så handlede den emancipatoriske politik om frigørelse. Giddens definerer det som *”(…) en generel livsanskuelse, der frem for alt forsøger at befri individer og grupper fra den tvang, som påvirker deres livsmuligheder i en uønsket retning.”* (Giddens 1996:245). Det er et brud fra nogle traditioner og rammer, som er med til at give individet større mulighed for selv at tage en kontrol over sine egne muligheder og sit eget liv i det hele taget. Den emancipatoriske politik er dermed fremstillet på baggrund af at magt er noget som er hierarkisk. Som Robert Dahl definerede magt, så er det at A kan få B til at gøre noget, som B ellers ikke ville have gjort af egen fri vilje. Et af den emancipatoriske politiks mål er derfor at udligne den ulighed der er og at eliminere undertrykkelse. Man kan sige at den emancipatoriske politik handler om livsmuligheder, og at livspolitik handler om livsstil. Om livspolitik skriver Giddens; *”Det er en selvrealiseringspolitik i et refleksivt struktureret miljø, hvor denne refleksivitet kæder selvet og kroppen sammen med systemer af globalt omfang.”* (Giddens 1996:248). Her er magt ikke i samme grad noget der er hierarkisk opdelt, den er til gengæld noget der er med til at genere noget og den kan forandre. Individet er selv et udgangspunkt for sin egen livspolitik og det handler om at træffe de rigtige valg i forhold til den livsstil man gerne vil leve, og den måde man gerne vil realisere sig selv på.

Både selvidentitet, aftraditionalisering og emancipatorisk politik, såvel som livspolitik, afspejler sig i måden hvorpå man er frivillig i det senmoderne samfund. Den frivillige er motiveret af behovet for selv-realisering men også af at følge sine egne personlige interesser og behov og vil gerne have større frihed i sine valg (Hustinx og Lammertyn 2003).

I takt med at vi har bevæget os fra det moderne samfund og til det senmoderne samfund, som i høj grad er et vidensamfund, er behovet for højt uddannet arbejdskraft steget. Det er lidt svært helt at definere hvornår overgangen fra det moderne til det senmoderne samfund helt præcist har fundet sted, men kendetegnet for det senmoderne er blandt andet den teknologiske udvikling der har fundet sted. Endvidere er det, ifølge Giddens, kendetegnet af udlejring af de sociale relationer og en tillid til ekspertsystemer. Det vil sige at de ting som man før henne tog sig af inden for hjemmets fire vægge, som for eksempel at hjælpe sine gamle og passe sine børn, er blevet udliciteret til institutioner, med faglært arbejdskraft ansat til at tage sig af disse opgaver. Man har en tillid til at de pædagoger og lærere, som interagerer med sine børn gør det godt nok og at børnene er i trygge hænder hvor de er. På samme måde har man tillid til at hvis for eksempel ens børn tager bussen til skole, så bringer en chauffør dem sikkert frem og tilbage, og hvis de skal på sygehuset er der en sygeplejerske eller en læge, som stiller den rigtige diagnose og udskriver den rigtige medicin. Det er tilliden til det som Giddens kalder for ekspertsystemer i det senmoderne samfund. (Giddens 1996)

Udviklingen fra det moderne samfund til det senmoderne samfund, har også medført en udvikling i de forventninger, som man har til de unge. Førhen var det ikke usædvanligt at man havde forventninger til at de unge skulle videreføre de traditioner der var i familien. Var man for eksempel barn på en gård, var det forventeligt at man videreførte det landbrug, så det blev i slægten og var man barn af arbejderforældre, var det måske også forventeligt at man selv voksede op og kom i lære inden for det samme fag, som for eksempel sin far var udlært inden for. I dag er det derimod ikke så usædvanligt at de unge bryder med denne sociale arv, hvad enten den er en negativ eller en positiv social arv. Den siddende regering har sat som mål at 60 % af en ungdomsårgang skal have en videregående uddannelse, heraf skal 25 % af dem have en lang videregående uddannelse i 2020 (Regeringsgrundlaget oktober 2011). Der er altså en tendens til at flere og flere i samfundet bliver højt uddannede, og med det høje uddannelsesniveau følger også en højere tendens til at man laver frivilligt arbejde (Fridberg og Henriksen 2014). Når der er en forventning om at flere og flere i fremtiden vil blive højtuddannede, kunne man også forestille sig at der fremadrettet vil være flere unge som laver frivilligt arbejde. Uddannelse er med til at udvide mennesker horisonter, og gøre dem mere opmærksomme på verden omkring. På den måde bliver de også i langt højere grad gjort opmærksomme på hvilke sociale problemer der er, både ude i verden, men også i deres eget lokalområde. Mange frivillige organisationer er ude på de forskellige uddannelsessteder og gøre reklame for deres organisation og for forskellige frivillige aktiviteter de laver i organisationerne. På de danske universiteter er der nogle jobbanker, og disse jobbanker sender sommetider jobopslag rundt på e-mail til alle de studerende, enten på et bestemt fakultet, eller på hele universitetet. Der er også mange studerende, som pendler frem og tilbage til deres studiesteder og de læser måske Ud og Se med DSB eller gratisavisen Metroxpress, hvori de kan støde på annoncer for frivilligt arbejde, som består af jobopslag, ofte til en bestemt aktivitet som en given organisationen tilbyder.

Tendensen til at flere og flere bliver højtuddannede, er dog også med til at betyde at denne gruppe af unge kommer senere ud i erhvervslivet, hvor de er mere eksponeret for ideen om at lave frivilligt arbejde (Aars et al 2011). Man kunne formode, at der på baggrund af den stigende refleksivitet, også bliver reflekteret over hvad de mennesker som man har omkring sig er engagerede i. På de forskellige uddannelsessteder, kommer der unge fra mange forskellige steder i landet og med meget forskellige baggrunde. Det må forventes at dette giver god grobund for inspiration udi i mange forskellige interesser, som kunne give anledning til at man får øjnene op for mulighederne for frivilligt arbejde.

En generel tendens er at der bliver flere af det som man kan kalde for *”clever volunteers”*(Hustinx 2003). Dette begreb er affødt af det som Giddens kalder *”clever people”*. Disse ”clever people” er en nødvendighed i den globaliserede verden (Giddens 1994). Refleksiviteten indebærer at man er nødt til at læse og analysere og i det hele taget følge godt med, for at man kan danne et grundlag for ens refleksioner. Dette er med til at illustrere behovet for uddannelse, for at kunne begå sig i det senmoderne samfund. Forskningen viser at den høje uddannelse har stor betydning for om deltager i frivilligt arbejde eller ej. Jo højere uddannet man er, jo bredere netværk har man og det er ofte i dette netværk, at anledninger til at komme i gang med frivilligt arbejde skal findes. Det er også sådan at jo højere uddannet man er, jo højere tendens har man til at have en høj grad af social kapital, økonomisk kapital og kulturel kapital. Noget som den frivillige sektor bliver antaget at bidrage med er lige netop social kapital. Hos Putnam er den sociale kapital summen af tillid, normer og netværk og det er det som er med til at give en sammenhængskraft i samfundet (Putnam 2000). Dermed kan man gennem frivilligheden finde nogle af de ting, som kan være tillidsopbyggende, både mennesker imellem, men også mellem civilsamfundet og staten.

### Problemformulering

Alle de ting, som de unge bliver præget af, som de skal tage stilling til og skal reflektere over er med til at gøre det senmoderne samfunds unge til en interessant gruppe at undersøge i forhold til, hvad det er for nogle faktorer der spiller en rolle for deres deltagelse i det frivillige arbejde. Den rolle som det refleksive spiller finder jeg især interessant at undersøge nærmere. Dermed ser specialets problemformulering således ud:

* *Er unge i højere grad end andre aldersgrupper orienteret mod en refleksiv form for frivillig indsats?*

For at kunne nærme sig et kvalificeret bud på et svar på problemformuleringen, er der nogle dele af den som jeg finder det relevant at forklare. De er alle nogle komplekse fænomener, der skal klargøres en entydig betydning af, for at gøre det undersøgte fænomen i dette projekt så troværdigt som muligt. I nedenstående afsnit følger derfor en afgrænsning, som skal være med til at afgrænse de centrale begreber som kommer til at gå igen her i specialet.

## Afgrænsning

I det følgende vil jeg kort redegøre for nogle centrale begreber, som kommer til at præge denne opgave fremadrettet. Her mener jeg at især to begreber er centrale at få defineret, så det er klarlagt for resten af specialet, hvilken betydning de har i dette. De to ting der skal klargøres er henholdsvis frivilligt arbejde og unge. Derudover vil jeg gerne sætte en ramme for hvad refleksivitet er i det senmoderne samfund og den ramme skal her i første omgang findes i form af både Anthony Giddens og Ulrich Becks teori om dette fænomen.

### Frivilligt arbejde

Først og fremmest er det væsentligt at have afklaret hvad frivilligt arbejde består af i nærværende speciale. Til at gøre dette benytter jeg mig af samme definition som Fridberg og Henriksen (2014) bruger i deres undersøgelse af udviklingen i frivilligt arbejde (2014). Årsagen til at jeg finder det relevant at bruge lige netop denne definition af begrebet er, at jeg også bruger data fra denne undersøgelse og der dermed sikres en validitet af den statiske analyse jeg laver, sammenholdt med det data jeg bruger hertil. Dermed defineres begrebet frivilligt arbejde som noget der:

*”• er ulønnet (dog med mulighed for kompensation for udgifter)*

 *• er frivillig (fx ikke aktivering)*

 *• udføres i en organisatorisk sammenhæng, som godt kan være offentlig*

 *eller privat*

 *• er til gavn for andre end én selv og den nærmeste familie*

 *• er aktiv (dvs. medlemskab af en organisation er ikke nok).*

*Det er vigtigt at bemærke, at der i denne forståelse af frivilligt arbejde ikke lægges vægt på, at der skal være en hensigt om at hjælpe andre, men at det altså skal være til gavn for andre. Helt uformelle hjælpeaktiviteter medregnes ikke, idet der kræves en vis organisatorisk struktur som baggrund for indsatsen.”* (Fridberg og Henriksen 2014:29)

Som ovenstående definition af frivilligt arbejde påpeger, så er det altså i orden at man ikke er drevet til at lave frivilligt arbejde, fordi man har en interesse i at hjælpe andre. Det som er vigtigt er at man laver frivilligt arbejde, for at man være til gavn for andre. Denne måde at definere frivilligt arbejde på baserer sig på forestillingen altruisme (Hustinx et al. 2010). Auguste Comte beskrev altruismen, så er det *”at leve for andre”* (LTL i Sociologisk leksikon). Det er det modsatte af egoisme og er man altruistisk, er man et menneske som prioriterer at andre mennesker har det godt og deres lykke er vigtigere end ens egen lykke. Men det at lave frivilligt arbejde, kræver ifølge ovenstående definition, altså ikke af den enkelte at man så at sige lever for andre. Som frivilligt engageret behøver man ikke at have som mål at man skal hjælpe andre mennesker og der er dermed heller ikke krav til, eller nødvendigvis bare en forventning om at man er helt uselvisk i sin motivation for at være med. Man kan hermed godt lave frivilligt arbejde bare fordi man har en personlig interesse i det, så længe den indsats man yder gavner andre mennesker. Dette er jævnfør Hustinx et al. (2010), et mere økonomisk synspunkt på det frivillige arbejdes formål. Hvis vi trækker en parallel tilbage til indledningen i nærværende speciale, så er dette formentlig også en af årsagerne til at det er blevet attraktivt for det offentlige, at benytte sig af frivillig arbejdskraft. De frivillige arbejder frivilligt, for at andre kan få fordel af deres arbejdskraft (Hustinx et al. 2010).

### Unge

Af de mennesker som laver frivilligt arbejde i Danmark, er fokus som nævnt, i dette speciale på de unge mennesker og det er derfor relevant at afklare præcist hvem gruppen af unge er i denne sammenhæng. Alder kan siges at være et socialt konstrueret fænomen, når man deler det op i aldersgrupper. Det er ikke nødvendigvis biologisk determineret hvornår man er ung, gammel eller midt i mellem. Der er heller ikke noget der juridisk afgør hvornår man tilhører hvilke aldersgrupper. Vi har nogle pejlemærker i form af at man for eksempel er myndig og har stemmeret når man er 18 år gammel, og vi har en folkepensionsalder, som kan give en et hint om hvornår man er gammel nok til at trække sig fra arbejdsmarkedet. Disse ting betyder dog ikke nødvendigvis at man er hverken voksen som 18-årig eller at man er gammel som 65-årig. Derfor kan de unge være en svær aldersgruppe at afgrænse, da for eksempel uddannelse eller erhvervslivet heller ikke nødvendigvis er hverken påbegyndt, eller afsluttet på dette tidspunkt og det dermed heller ikke kan sige noget entydigt om hvornår man er ung. Derudover kan alder forstås både i et livsfase- og et generationsperspektiv. Dette vil sige, at det er et spørgsmål om hvorvidt de unges ændrede engagement skyldes deres individuelle ressourcer eller om det er et spørgsmål om nye generationer med et ændrede sæt af værdier (Aars et al 2001). Kategorien unge er en meget flygtig størrelse at afgrænse og der kan være delte meninger om hvordan det er mest hensigtsmæssigt at gøre dette. I FN afgrænser man for eksempel kategorien unge, rent statistisk til at 15 til 24-årige (UNESCO.org).

Jeg vælger her i specialet at afgrænse kategorien unge, til at være dem som er i alderen 16 til 29 år. Man kan godt sige at denne alderskategori dermed består af både unge og voksne unge. Kategorien starter ved 16 år, da det i det brugte datasæt er den alder som de yngste deltagere i stikprøven har. Årsagen til at aldersgruppen går op til 29 år, er primært fordi når mennesker kommer op i 30-årsalderen rammer de den livsfase hvor det er almindeligt at begynde at stifte familie. Denne opfattelse bekræftes blandt andet af at gennemsnitsalderen for førstegangsfødende kvinder i 2012, er 29 år og gennemsnitalderen for førstegangs fædre er 33 år (Danmarks Statistik). Før unge mennesker stifter familie er de meget geografisk mobile (Musick & Wilson 2008). Det vil sige at de har gode muligheder for at flytte ikke bare fra den ene ende af landet, men også rundt i hele verden. Mange unge griber gerne muligheden for at komme ud i verden efter endt uddannelse, enten for at rejse, eller også for at arbejde i andre lande.

Yderligere opbakning i at denne gruppe skal gå til 29 år, kan findes hos Dansk Ungdoms Fællesråd, DUF, som stiller det som et krav til de ungdomsorganisationer som vil være medlem, at mindst halvdelen af deres medlemmer skal være under 30 år (duf.dk). Det er altså ikke alle medlemmer i organisationerne, som behøver at være under 30 år for at være med, men dette kombineret med at de politiske ungdomspartier har en aldersgrænse for medlemskab, som går ved 30 år, er med til at jeg mener at det giver god mening, at det også er her grænsen går her i specialet.

### Refleksivitet

Begrebet refleksivitet spiller, som nævnt indledningsvis en stor rolle for det senmorderne samfund og hvordan vi færdes i det. Det er en stor del af måden hvorpå vi træffer beslutninger og dette vedrører også beslutningen om enten at deltage eller ikke at deltage i frivilligt arbejde. Da den analytiske ramme, som bliver præsenteret senere her i specialet, til en vis grad er inspireret af både Anthony Giddens og Ulrich Beck, vil jeg her redegøre for hvad de hver især mener refleksivitet i det moderne samfund består af og kort komme ind på deres forskelle og ligheder i deres modernitetsteorier.

Hvis vi helt bogstaveligt skal begrebsliggøre ordet refleksivitet, kan vi sige at det er en genspejling. Det er måden hvorpå vi genspejler os i vores omgivelser og sammenligner os med disse. Til at beskrive den senmoderne refleksivitet kan Giddens citeres:

*” Modernitetens refleksivitet referer til den tilbøjelighed, som ligger i de fleste aspekter af sociale aktiviteter og i materielle relationer med naturen, til konstant revision på baggrund af ny information eller viden.”* (Giddens 1996:32)

Som Giddens selv påpeger, så er refleksiviteten et kompliceret fænomen, fordi man også kan reflektere over refleksiviteten og vi kan dermed ikke undgå kontinuerligt at reflektere os selv i vores omgivelser. Før det moderne samfund var der en anden adskillelse af tid og rum, og når man skulle i kontakt med nogle langt væk måtte man sende et brev, eller man måtte nøjes med den interaktion der kunne opstå når man var tæt på hinanden i det samme rum. I det moderne refleksive samfund er den adskillelse af tid og rum udvisket og med den moderne teknologis fremkomst, er man overalt i verden i stand til at kommunikere med hinanden på tværs af grænser og kontinenter og man har hele tiden adgang til nyhedsstrømme stort set hele døgnet rundt. Viden er derfor den største årsag til at vi i dag er så refleksive. Men det at man kan reflektere over refleksionen, er også det, som gør at refleksivitet bringer tvivl med sig, og denne tvivl kan udvikle sig til en risiko. (Giddens 1996)

Ulrich Beck er den moderne teoretiker, som har teorien om risikosamfundet, i sit repertoire. Om risiko, siger Beck, at det er en konsekvens af industrisamfundet, som har medført diverse miljøødelæggelser, blandt andet på grund af udledning af kemikalier og andre affaldsstoffer fra industrien. Disse konsekvenser, mener Beck, er utilsigtede men de er alligevel blevet så omfattende, at han mener at man kan tale om en ny type af samfund, som han altså kalder risikosamfundet. Dette risikosamfund er et udtryk for en ny fase af det moderne samfund, nemlig det som Beck kalder for den refleksive modernitet. Grunden til at moderniteten er blevet refleksiv, er at den både begynder at forholde sig mere til sig selv, men moderniteten begynder også at konfrontere sig selv. På samme måde som at moderniteten ifølge Beck, har skiftet karakter, så har også individualiseringen skiftet karakter. Dette forstås på den måde at individualisering i sig selv ikke er et moderne fænomen. Det er noget som de gamle klassikere i sociologien, som for eksempel Durkheim og Weber, også har skrevet om i deres forfatterskaber. Hos dem var industrialiseringen noget der kom med den løsrivelse der kom fra det traditionelle samfund. Men hos Beck er individualisering noget, der er opstået som en konsekvens af den aftraditionalisering, der har fundet sted op igennem det moderne samfund. Individet er blevet mere socialt mobilt, højere uddannet og er ikke længere så fastforankret i traditioner som det engang var. Tværtimod mener Beck at den solidaritet, som velfærdssamfundet bygger på, mere og mere mister sin betydning, fordi individet i dag har flere penge mellem hænderne, både til at leve for, men også til at holde fri for og vi har adgang til egen sygesikring, som til en vis grad medfører løsrivelse fra den kollektive solidaritet, som et velfærdsamfund i udgangspunktet er opstået af. (Rasborg 2007)

Der hvor Beck og Giddens primært adskiller sig fra hinanden i forhold til refleksiviteten, er i holdningen til om den refleksive modernitet opstår bevidst eller ubevidst. Beck mener, at det at moderniteten konfronterer sig selv er en helt ubevidst proces, fordi det er nogle utilsigtede konsekvenser som er skyld i den, hvor i mod Giddens mener at det er noget der sker mere bevidst gennem viden. Giddens er den af de to, som har et mere positivt syn på refleksiviteten, hvor Beck står for et mere pessimistisk og dystert syn på, som man også kan udlede af ordet risikosamfund.

Begge er de dog enige om at vi i dag ikke længere er så forankrede i traditioner og fælles faste værdisystemer, som vi var før refleksiviteten gjorde sit indtog i det moderne samfund, ligesom de også begge er enige om, at det refleksive moderne medfører en vis risici.

Med ovenstående danner Giddens og Beck i korte træk en ramme for hvad refleksivitet i det senmoderne samfund er for et fænomen. Senere i dette speciale vil fænomenet refleksivitet blive sat ind i en mere teoretisk kontekst, som skal danne analytisk ramme for specialets analyse.

## Hvad findes der af eksisterende forskning om emnet?

Meget af den forskning der findes på området, har det udgangspunkt at analysere på hvem de frivillige er og prøve at tegne en profil af hvad der karakteriserer dem, både personlighedsmæssigt og socioøkonomisk. Om disse karakteristika findes et bidrag fra John Wilson og Marc A Musick, som hedder *Volunteers – a social profile* (Musick & Wilson 2008). Denne bog har i sær fokus på individets muligheder for og ressourcer til at lave frivilligt arbejde. Variable som køn, alder og race bliver undersøgt, ligesom også normer og værdier bliver brugt til at tegne en profil af hvem det er som laver frivilligt arbejde.

Om emnet frivillighed i Danmark findes blandt andet rapporten *Udviklingen i frivilligt arbejde 2004 – 2012*, som er et longitudinalt studie, der beskriver udviklingen i det frivillige arbejde her i Danmark. I denne rapport findes der et kapitel om Alder, kohorte og livsfase i frivilligt arbejde, dette kapitel har dog ikke et specifikt fokus på de unge. Herudover har Louise Meinertz i 2008 skrevet specialet *Unge og Frivillighed*, som er et casestudier af to frivilligorganisationer, kombineret med data fra førnævnte rapport. I Meinertz speciale er der et fokus på de unge og hvad det er som motiverer dem til at lave frivilligt arbejde. Det påpeges blandt andet at en væsentlig motivationsfaktor for alle frivillige, er det at blive spurgt om at deltage, og at unge er mindre disponerede for dette spørgsmål end de ældre aldersgrupper, og det dermed er en af årsagerne til at der er færre unge som laver frivilligt arbejde. Endvidere påpeger Meinertz i specialet, at med hensyn til interessere og pårørendes situation, som en motivationsfaktor, så ligger de unge på linje med aldersgruppen 36-55-årige, hvor knap 60 % angiver dette som en motivation for at de har valgt at engagere sig i det frivillige arbejde.

Derudover har Ulla Habermann, som er seniorforsker ved Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund ved Syddansk Universitet, forsket i motivation bag frivilligt arbejde, blandt andet i sin Ph.d. afhandling *En postmoderne helgen*, fra 2001. I denne afhandling konkluderes det at motivationen for at lave frivilligt arbejde er meget blandet og afhængig af hvor i livet man befinder sig. Dermed konkluderes det også at der er mange forskellige tilgange til hvordan man kan studere og analysere på frivilligt arbejde (Habermann 2001). Yderligere konkluderer Habermann at uddannelsesniveau spiller en rolle for både engagement i det frivillige arbejde og hvad det er motivationen for dette engagement. Også alder har betydning for hvad der motiverer til at engagere sig i frivilligt arbejde. De unge er i højere grad, end de andre aldersgrupper, drevet af hvad det frivillige arbejde i form af erfaring herfra, kan betyde fremadrettet for både deres uddannelse og arbejdsliv.

Også i den Danske værdiundersøgelse anført af Ole Riis og Peter Gundelach, er der blevet spurgt til danskernes tilknytning til foreningslivet og det frivillige arbejde. Værdiundersøgelsen er et longitudinalt studie af danskernes værdier gennemført i 1981, 1990, 1998 og senest i 2008. I bogen *Små og store forandringer – danskernes værdier siden 1981* fra 2011, bidrager Lars Torpe med et kapitel, der viser udviklingen i det som han kalder for Foreningsdanmark. Heri konkluderer Torpe, at man ikke behøver at frygte at de unge vender ryggen til foreninger, og at der ikke er lige så stor bekymring for de unges manglende deltagelse nu, som i 1990’erne (Torpe 2011). Det konkluderes yderligere at når det gælder frivilligt arbejde, er de unge på linje med de andre aldersgrupper, kun overgået af de 40 – 59-årige (Torpe 2011).

Herudover er den danske forskning indenfor lige netop unge og frivillighed mangelfuld. Men kigger man videre ud i Europa og resten af verden, så er der her forsket indenfor feltet unge og frivillighed. Blandt andet har det norske Senter for forskning på sivilsamfunn og frivillig sektor, lavet meget forskning indenfor frivillighed og herunder også forskning om de unges engagement i frivillighed. Dette ses blandt andet i rapporten *Ung frivillighet i Norge – Endring og kontinuitet i unges frivillige engasjement 1998-2009*, af Aars et al, der også refereres til i dette speciale. Denne rapport deler de unge op, således at de alleryngste er delt ind i en lille gruppe, som er udgjort af de 16-18-årige, da det billede der tegner sig for lige netop denne aldersgruppe, er anderledes end der tegner sig for de unge i aldersgruppen 19-24-årige. I denne rapport konkluderes det blandt andet at andelen af unge, som laver frivilligt arbejde har flyttet sig lidt over årene fra 1998 til 2009. I sær blandt de unge i aldersgruppen 19 – 24 år, er der sket en stor tilbagegang, mens der blandt de alleryngste i aldersgruppen 16-18 år også er sket en tilbagegang, der dog er lidt mindre. Derudover viser rapporten også at der er en lille tilbagegang i andelen af unge, som er medlem af en organisation (Aars et al 2011:30). I forhold til tidsforbruget blandt de unge, konkludere rapporten at der fra 1998 til 2009 er sket en stigning for de yngste aldersgrupper, henholdsvis de 16-18-årige og de 19-24-årige, men at der i gruppen lige over dem, de 25-29-årige er gået markant ned fra 1998 til 2009. På trods af stigningen i tidsforbruget blandt de 19-29-årige, udgør de stadig den aldersgruppe, sammen med dem i aldersgruppen op til 35 år, for hvem der har været størst tilbagegang i det frivillige arbejde generelt i Norge fra år 1998 til 2009.

Endvidere har det amerikanske CIRCLE – The Center for Information & Research on Civic Learning and Engagement, udarbejdet mange rapporter og artikler på baggrund af undersøgelser om unges tendenser, både indenfor demokratisk deltagelse og frivillighed. Disse undersøgelser spænder over et bredt felt, lige fra de unges uddannelsesmæssige baggrunds betydning for deres deltagelse, til ledighed og deltagelse, samt hvordan unge immigranters tendenser til frivillighed ser ud. Blandt andet er der et Fact Sheet, som hedder *Youth Volunteering in the States: 2002 to 2009*, som viser at i år 2002 laver unge i alderen 16 til 18 år i USA, markant mere frivilligt arbejde, end de unge i aldersgruppen 19-24 år, samt de unge i aldersgruppen 25 og derover[[1]](#footnote-1). For de unge i aldersgruppen 25 år og derover sker der dog det, at de omkring år 2006 er på niveau med de unge 16 – 18-årige, da andelen af de 16 – 18-årige, som laver frivilligt arbejde har haft et relativt højt peak i år 2005 og allerede i år 2006 er niveauet faldet med 4 procentpoint. En af årsagerne til at så mange af de yngste laver frivilligt arbejde, er at det er normalt at man i offentlige skoler i USA, tilbyder eleverne en form for Community Service (samfundstjeneste), som en del af deres skolegang i gymnasietiden. Det er for eksempel en fordel i forhold til at komme på universitetet (Kirby et al 2011). Endvidere viser undersøgelser fra CIRCLE at der er sammenhæng mellem uddannelsesniveau og deltagelse i det civile samfund.

I forhold til refleksivitetens rolle i det frivillige findes der et bidrag i form af Hustinx og Lammertyns artikel *”Collective and Reflexive Styles of Volunteering: A Sociological Modernization Perspective”*, fra 2003, hvori det beskrives hvordan man ikke længere blot er frivillig på den traditionelle måde, men at med der, med den senmoderne samfundsudvikling også er kommet en måde at være refleksiv frivillig på, og på baggrund af dette opstiller de to forskere en kollektiv idealtype og en refleksiv idealtype indenfor frivillighed.

# Projektets metode og designovervejelse

I følgende afsnit vil jeg redegøre for hvilket design og hvilken metode dette projekt benytter sig af, samt en argumentation herfor. Dette vil også indeholde en præsentation af det data som jeg benytter mig af her i specialet.

I dette projekt har jeg valgt at benytte af mig den kvantitative metode til at belyse specialets fænomen. En af fordelene ved at bruge den kvantitative metode, er at det medvirker til projektets generaliserbarhed. Hvad den kvantitative metode dog kommer til kort med, er at give en mere dybdegående og nuanceret analyse af fænomenet, som den kvalitative metode bedre kan yde et bidrag til, da den kan indfange følelser, intentioner og meninger, som ligger bag det undersøgte fænomen. I nærværende speciale er det heller ikke hensigten at indfange disse bagvedliggende intentioner og følelser, men derimod at identificere blandt andet de socioøkonomiske faktorer som spiller en rolle for at unge udfører frivilligt arbejde. Endvidere er styrken ved den kvantitative metode at det giver anledning til at kunne sammenligne på tværs af forskellige faktorer. Her i specialet er det i sær aldersgrupper der er i fokus og som skal sammenlignes mellem for at kunne sige noget mere specifikt om lige netop de unge i sammenligning med resten af populationen. Herudover er det også relevant at sammenligne mellem to grupper indenfor gruppen af unge, nemlig gruppen af frivillige og gruppen af ikke-frivillige, for at se på forskelle og ligheder her i blandt og dermed kunne sig en videre forklaring på hvad der motiverer de unge, som laver frivilligt arbejde til at gøre det.

Den mere specifikke fremgangsmåde for hvorledes specialet rent metodisk identificerer faktorerne, der spiller en rolle for unges deltagelse i frivilligt arbejde, er først ved hjælp af deskriptiv statistik, som rent statistisk kan afgrænse det som er relevant at hive ud af det brugte datasæt, for at besvare problemformuleringen.

Herefter vil jeg gå videre med noget mere dybdegående statistik i form af en binær logistisk regression, som kan vise sandsynligheden for at man laver frivilligt arbejde.

Selve designet for den statistiske analyse i specialet ser således ud;

Frekvenstabeller/Krydstabeller

Deskriptiv analyse

Kontrolvariable/elaborering

Forklarende analyse

Binær regressionsanalyse

Den indledende deskriptive analyse søger at afklare hvem de frivillige i Danmark er. Derefter vil dens formål være at ud af om der er forskelle på om man er refleksiv eller kollektiv i sin frivillige stil på tværs af aldersgrupper. Endelige vil formålet være at prøve at finde nogle sammenhænge mellem socioøkonomiske baggrundsvariable og de unges deltagelse i det frivillige arbejde. Her vil der blive inddraget variable som køn og uddannelsesniveau.

Specialet har et cross-sectional design, da der ikke vil blive analyseret på data indsamlet over tid. Selv om frivillighedsundersøgelsen er et longitudinalt studie, som først er lavet i 2004 og dernæst igen i 2012, så er det kun det indsamlede data fra 2012, som benyttes i nærværende speciale. Dermed udgår tidsperspektivet, da specialet ønsker at sammenligne forskellene på tværs af grupper. Dette betyder også at det der undersøges i dette speciale, er afgrænset til kun at indfange de faktorer, som spillede en rolle for fænomenet i det øjeblik data er indsamlet. Altså kan man kun reelt sige noget om de unges engagement i frivilligt arbejde i år 2012, og dermed er et cross-sectional design ideelt når man vil arbejde deskriptivt med et fænomen. Men selv om det især er et godt design når man vil arbejde deskriptivt, så er det også muligt at arbejde mere forklarende med det. En af fordelene ved denne type design er nemlig muligheden for at inddrage flere variable på samme tid, til at forklare forskelle og ligheder (de Vaus 2009: 202 - 203). I dette speciale vil det for eksempel være relevant at bruge nogle forskellige baggrundsvariable, som kontrolvariable til at forklare hvad der kunne spille en rolle for det undersøgte fænomen.

## Præsentation af data

Det data der bruges i dette speciale er fra undersøgelsen *Udviklingen i frivilligt arbejde 2004 – 2012* af Torben Fridberg og Lars Skov Henriksen (2014). Undersøgelsen er først lavet i 2004 og derefter igen i 2012 og den er et repræsentativt udsnit af befolkningen i alderen 16 til 85 år. I nærværende speciale benyttes data fra undersøgelsen fra 2012, hvor der er gennemført interviews med 2.809 respondenter, her af er 1.981 respondenter, som er gengangere fra 2004 undersøgelsen. Der er i data en lille skævhed, da mænd kun udgør 47 % og der er en lille underrepræsentation af de 16 – 19-årige samt de 80-86-årige (Fridberg og Henriksen 2014). På trods af denne lille underrepræsentation, er det ikke nødvendigt at vægte data, da det er så lille en underrepræsentation at det ikke flytter ved ret meget af resultaterne.

Der er i undersøgelse stillet 111 spørgsmål, de fleste af disse er ordinalskalerede. Spørgsmålene 13 til 26 er alle spørgsmål hvori der spørges om man har lavet frivilligt arbejde indenfor et bestemt område, om man er medlem af den organisation man arbejder for, om hvor mange timer man laver det frivillige arbejde etc. Endvidere er der nogle spørgsmål som handler om andre former for frivillighed. Det drejer sig om spørgsmål om tidsafgrænset frivilligt arbejde og det man kalder for netfrivillighed, altså at det frivillige arbejde foregår virtuelt. Der er også nogle holdningsspørgsmål og spørgsmål, som spørger ind til respondenternes netværk.

### Validitet og reliabilitet

Specialets eksterne validitet, er sikret, da stikprøven som det tager udgangspunkt i, består af 2809 respondenter. Som en tommelfingerregel siger man, at der gerne skal være 1000 respondenter, for at det er muligt at generalisere ud til resten af befolkningen. Derudover er det ikke meningen at specialet skal måle på det undersøgte fænomen over tid, selvom der er også er en frivillighedsundersøgelse fra 2004, som det kunne sammenlignes med. Dette kan godt betyde lidt for den interne validitet i opgaven. Elaborering er dog noget som kan hjælpe med at forklare hvorfor en variabel påvirker en anden variabel. Ved at kontrollere for en tredje variabel, kan man yderligere sikre sammenhængen mellem en X og en Y variabel, og dermed kan man forbedre den interne validitet i specialet. Da stikprøven udgør et tilfældigt udsnit i befolkningen, er der ikke umiddelbart nogen bias i data. Dog kan man diskutere, om det at specialet er teoritestende og vil afprøve nogle hypoteser, om der er en lille bias i selve analysen (Moore et al. 2006). Det kan ikke nægte at der ledes efter nogle bestemte resultater, på baggrund af teori og hypoteser, og på denne måde kan man måske ikke held undsige sig en form for bias. Specialets reliabilitet skulle dog være sikret, da andre mennesker med samme teoretiske udgangspunkt ville kunne genfinde de samme resultater, som der er her i specialet. (Bryman 2008)

### Den abduktive tilgang

Specialet har primært en abduktiv metodisk tilgang. Dette baserer sig primært på at det er den analytiske ramme der er et styrende element. Ud fra den analytiske ramme er der valgt nogle variable til at undersøge fænomenet med og ud fra disse variable bliver der udledt nogle hypoteser, som skal fungere som delmål i forhold til at nå frem til en konklusion. Abduktion er en lidt pragmatisk metodisk tilgang at have til sin undersøgelse, idet den kombinerer elementer fra både den deduktive tilgang og den induktive tilgang. Den drager logiske slutninger ligesom deduktion og induktion, men ikke helt lige så stærkt som de to andre metodiske tilgange. Når man arbejder abduktivt er man ofte i sin videnskabsteoretiske tilgang hermeneutisk. I hermeneutikken prøver man at danne en helhed ud fra nogle enkeltdele, og hvis de enkeltdele ændrer sig eller der kommer nogle nye enkeltdele, som man må tage med ind i helheden, så ændrer helheden sig også. Vekselvirkningen mellem enkeltdelene og helheden er det kan bringe en tættere på en forklaring på det undersøgte fænomen. Hermeneutikken og den abduktive tilgang minder altså om hinanden, og det er en snert af begge disse der bliver brugt her i specialet. Der hvor den abduktive tilgang trækker på elementer fra det deduktive er i dens hypotesetestende tilgang til fænomenet. Dette speciale er meget teoristyrende, idet de udvalgte variable, som analysen er bygget omkring, som sagt er udvalgt på baggrund af den analytiske ramme. Da hverken jeg selv i mine forforståelser om fænomenet, eller den analytiske ramme, som jeg bruger til at analysere på fænomenet, er helt skråsikre på at de præmisser der hersker er den fuldstændige sandhed, så er det ikke en helt deduktiv tilgang der er i specialet. Dermed bliver det altså til et teoristyrende projekt, der søger at teste teorien af, snarere end, ligesom den induktive tilgang handler om, at udlede ny teori på baggrund af empirien. Det er dog svært helt at udelukke, at der kunne dannes grobund for dannelse af ny teori på baggrund af de resultater, som analysen byder på og derfor er det svært at tilskrive sig at det helt entydigt er enten deduktivt eller induktivt, og dermed læner det sig mest op ad det abduktive, som er en form for gylden middelvej, dog med en overvægt af den deduktive tilgang. (Langergaard et al 2006)

# Analytisk ramme

Frivillighed er et meget komplekst fænomen, som kan give god mening for flere forskellige fagdiscipliner at undersøge. Det er både sociologisk interessant og relevant, men det er også interessant for både økonomer, politologer og psykologer at undersøge fænomenet frivillighed. Dermed ville en form for hybridteori, hvor der er konsensus på tværs af forskellige fagdiscipliner og forskningsmetoder, være den mest optimale måde at studere frivillighed på (Hustinx et al. 2010). Men denne hybridteori er endnu ikke udviklet og i stedet for at bruge en eller flere specifikke teorier, til at analysere på de statistiske resultater i dette speciale, bruger jeg det man kan kalde en analytisk ramme. Denne analytiske ramme, har til hensigt at give en forståelse for hvad refleksivitet er i forhold til lige netop det frivillige arbejde. I dette afsnit starter jeg med at præsentere hvad der har været med til at inspirere den rent teoretisk. Dernæst præsenterer jeg hvor den analytiske ramme kommer fra og slutteligt hvad den mere præcist indeholder.

#### Hvordan kommer vi fra Giddens og Beck til Hustinx og Lammertyn?

Hustinx og Lammertyn er til dels inspirerede af både Giddens og Beck i deres analytiske ramme. Det betyder også at når man bruger de forslag som Hustinx og Lammertyn kommer med til hvad den refleksive idealtype af frivillige er, så skal man huske på at refleksiviteten ikke kun portrætterer noget der er udelukkende positivt. Tværtimod, hvis man spørger både Giddens og Beck, så er det forbundet med usikkerhed og risici. Dette tager Hustinx og Lammertyn også med i betragtning, når de laver en analytisk ramme om refleksivitet. For at imødekomme den usikkerhed og tvetydighed, som individets refleksive evner afstedkommer, så er det vigtigt ikke at adskille det refleksive og det kollektive helt fra hinanden, og ikke se på individet som autonome ”self-programmable individuals” (Hustinx og Lammertyn 2003). I forhold til usikkerhederne i det senmoderne samfund, har man brug for det, som Giddens kalder for ens *ontologiske sikkerhed*, for at få en følelse af at være tryg. Et menneskes ontologiske sikkerhed kan være med til at danne nogle rammer om alle de eksistentielle spørgsmål, som selv-refleksiviteten afstedkommer (Giddens 1996:51). Med andre ord, er den ontologiske sikkerhed det senmoderne og refleksive menneskes tryghed. Hvis presset fra det omgivende miljø er for hårdt, kan det være svært for individet at opretholde sin ontologiske sikkerhed, den kan med andre godt blive brudt. Bliver den det, så bliver ens selvidentitet også svækket, fordi den ramme inden for hvilken man danner sine refleksioner, som man også har behov for, for at udvikle sin selvidentitet, bliver svækket. En måde hvorpå man kan opretholde sin ontologiske sikkerhed, er derfor ved at have en robust og stabil selvidentitet. Dette kan dog være svært, da den selvidentitet, som man jo selv har valgt, blot er én slags fortælling ud af mange fortællinger, om hvem man er, og derfor er selvidentiteten også så skrøbelig. Man kan godt komme i tvivl om hvorvidt den fortælling man har valgt om sit liv, nu også er sammenhængene og stabil nok, til at andre ikke kan se igennem den, og derfor kommer man nemt til at føle en skam, som kan ødelægge de tillidsrelationer man har. Tillidsrelationer er det sociale bånd man har til de omsorgspersoner som har været der helt fra man var spædbarn (Giddens 1996:81-83). Det er dem som har været ens primære socialisering og er dem som har været med til at danne rammerne for barnets ontologiske sikkerhed. Disse tillidsrelationer, danner rammer for de relationer, som får senere i livet. Derfor er tillid et helt afgørende element, både når man skaber og når man sikrer sin ontologiske sikkerhed. Står man dermed fast på den selvidentitet, som man har tillagt sig, og dermed også bevarer sine tillidsrelationer, skulle man være i stand til at modstå det pres der kommer udefra (Giddens 1996:71). De fleste menneskers liv er fulde af forandringer. Den måde hvor på tid og rum er adskilte og den måde hvorpå vi på grund af blandt andet de teknologiske forandringer, er blevet meget mobile, gør at der er mange muligheder for mennesker. Alle disse muligheder kan være svære at håndtere og byder på forandringer, som kan hårde at komme igennem. Når man mærker dette pres både fra forandringer i ens liv, men også fra andre ting i omgivelserne, så kan man have behov for at sikre sin ontologiske sikkerhed i noget nyt. Nogle mennesker er religiøst overbeviste og bruger ritualerne i kirken til at søge tryghed i krisesituationer og ved andre lejligheder, hvor usikkerheden bliver for meget og de har brug for en tryg ramme, og så søger de deres religion, for at sikre sin ontologiske sikkerhed.

Det fornægter sig ikke at man godt kunne forestille sig at nogle mennesker kunne bruge det frivillige arbejde, til at sikre sin ontologiske sikkerhed. Hvis ikke den opgave ens arbejde består i at udføre, så det at være en del af de sociale relationer, som det giver anledning til. Eller måske det at være tilknyttet en frivillig forening, eller organisation, som står for noget, som man som menneske virkelig kan tro på og stå inde for, og på den måde bruge det, nærmest på samme måde som nogen mennesker bruger kirken, eller andre ekspertsystemer til at finde trøst og tryghed i.

Den analytiske ramme i dette speciale består af de belgiske sociologer Lesley Hustinx og Frans Lammertyns teori om *kollektiv* og *refleksiv* frivillighed, som de præsenterer den i artiklen *”Collective and Reflexive Styles of Volunteering: A Sociological Modernization Perspective”*, fra 2003. Teorien de her præsenterer skal, som sagt, ses som en ny analytisk ramme, snarere en egentlig teori, til at analysere hvordan man er frivillig i det senmoderne samfund og det tager blandt andet sit udgangspunkt i Becks teori om selv-refleksivitet i det senmoderne samfund. Den øgede refleksivitet og individualisering, som præger det senmorderne samfund, smitter af på den måde hvorpå man vælger at være frivillig i dag. Som sagt længere oppe, er det dermed ikke sagt at den øgede selv-refleksivitet og individualisering, betyder at man er blevet helt autonom fra staten. Der er stadig behov for de abstrakte systemer og institutionerne, til at udgøre rammerne indenfor hvilke, individet kan planlægge refleksivt kan planlægge sin måde at leve på. Også Giddens har været inspirator i forhold til udviklingen af den analytiske ramme.

### Kollektiv og Refleksiv frivillighed

Ser man på frivillighed i et sociologisk perspektiv, handler det om social solidaritet. Laver man frivilligt arbejde er det udtryk for at man føler et socialt ansvar, medfølelse og en følelse af at høre til et fællesskab, ligesom det er noget som bidrager til et menneskes sociale integration (Hustinx et al 2010). Frivillighed er et kompliment til nogle professionelle service, og det betragtes som en stor menneskelig ressource, som består af både viden og kvalifikationer, og så er det en service som man ikke skal betale for at få ydet (Hustinx et al 2010). Noget Hustinx og Lammertyn diskuterer i forbindelse med frivillighed i det senmorderne samfund, er om der er kommet et større pres på de frivillige nu, end der har været før. Dette pres er både eksternt og internt og er en konsekvens af den måde hvorpå refleksiviteten fører forandringer med sig. Det være sig eksternt pres i forhold til de generelle ændringer der kommer i den frivilliges liv, eller internt pres i form af en jagt efter både mere professionalitet og mere effektivitet fra de frivillige. Presset medfører formentlig en adfærdsændring for de frivillige og det er organisationerne nødt til at indstille sig på og imødekomme, så de bedre kan akkommodere de frivillige. Det er nødvendigt for organisationerne at gøre dette på i forhold til rekruttering af nye frivillige, men også i forhold til fastholdelse af de frivillige de allerede har tilknyttet organisationerne. (Hustinx og Lammertyn 2003)

I artiklen *”Collective and Reflexive Styles of Volunteering: A Sociological Modernization Perspective”,* præsenterer Hustinx og Lammertyn, som før nævnt, to forskellige idealtyper af frivillige, nemlig som førnævnt, den *kollektive* og den *refleksive* frivillige. Disse to idealtyper af frivillige skal ikke ses som værende en dikotomi, men derimod en samlet helhed, som afspejler det multiforme og dynamiske i den moderne frivillighed. Dermed er det kollektive og det refleksive blandet sammen og det handler altså ikke om at der er en ny måde at være frivillig på, som har taget overfor en gammel måde at være det på. Der findes objektiv-strukturelle og subjektiv-motiverende analytiske niveauer, både når vi ser på de nye former for frivillighed, såvel som når vi ser på de gamle former for frivillighed, og distinktionen mellem disse to niveauer er væsentlige at have for øje, når vi analyserer på frivilligheden. Det vil sige at der det niveau som er objektiv-strukturelt og som består af organisationerne og de frivillige foreninger og så er det andet niveau, som er det subjektiv-motiverende og som er det individ, som er den frivillige. Man må analysere på frivilligheden både i forhold til de konsekvenser det kan have for den enkelte frivilliges biografi, såvel som i forhold til de ændringer der forekommer rent organisatorisk, og som danner nye strukturer som man er frivillige inden for.

Med disse ovenstående kriterier på plads foreslår Hustinx og Lammertyn seks forskellige dimensioner, hvor man kan se forskellene på det kollektive og det refleksive og som dermed er med til at klassificere den kollektive og den refleksive idealtype indenfor frivillighed. Disse seks forskellige dimensioner er ; (1) den biografiske referenceramme, (2) motiverende strukturer, (3) kursen og intensiteten af forpligtelse, (4) det organisatoriske miljø, (5) det valgte felt af aktivitet og (6) relation til betalt arbejde og de bliver nu hver især redegjort for i det følgende (Hustinx og Lammertyn 2003:171).

I den første dimension *den biografiske referenceramme,* er den kollektive stil præget af frivillige handlinger der foregår i grupper, uanset om det er noget de enkelte i gruppen fortrækker. Her er der en stærk følelse af det at tilhøre et kollektiv, og det er relateret til fællesskab og klasse homogenitet. Det er noget som falder helt naturligt og fordi det falder ind under den ”code of conduct” der er i fællesskabet, bliver ens deltagelse i det frivillige taget for givet. De kollektive mål tager prioritet over de eventuelle personlige ambitioner man gerne vil opnå. Derudover er en biografisk kontinuitet vigtigt og forudbestemte måder at leve og tænke på er vigtige for at fastholde en orientering mod fællesskabet. Den refleksive frivillige stil er præget af at fokus skifter til den enkelte som et individuelt individ. Fordi det som kendetegner den kollektive frivillige, bliver svækket, er det at være frivilligt ikke længere noget naturligt i ens adfærd. Det er en selvfremkaldt begivenhed inden for ens selvkonstruerede biografi, hvor beslutningen om at være frivillig kommer af ens egen individualiserede situation og af ens egne erfaringer. For beslutningen om at deltage kommer af egne erfaringer skal der gerne opstå et biografisk match. Det biografiske match opstår i dynamikken mellem den frivillige og organisationen. Dette kan enten betyde at det bliver svært for den frivillige at forpligte sig fordi ens situation hele tiden ændrer sig, men det kan også åbne for alternativer til ens biografi, som man kan inkorporere i den. (ibid. 172 )

Indenfor dimensionen *motiverende strukturer,* er den kollektive stil at man er fritaget for det refleksive alternativ, da man føler pligt og ansvar overfor et lokalt fællesskab eller et mere abstrakt kollektiv og det at man er frivillig er indlejret i forudbestemte ”normale” adfærd. Man føler et stærkt ansvar over for både det lokale og et større mere abstrakt fællesskab. Selvom man måske har nogle personlige formål med at være frivillig, for eksempel at bruge det som noget karrierefremmende, så er det meget bundet op på roller inden for et fællesskab. I den refleksives stil intensiveres interaktionen mellem den refleksive biografi og frivillige erfaring og den selvrefleksive søgen er drivkraft; det handler om selvrealisering af egne personlige mål. Dermed er det at engagere sig i noget frivilligt altså en form for supplement til ens selvidentitet, samtidig med at det også kan være med til at være en måde hvorpå man håndtere usikkerheder og personlige problemer. (ibid. 173)

Når det kommer til dimensionen *kursen og intensiteten af forpligtelse* er den kollektive idealtype at man føler en pligtfølelse overfor fællesskabet og at man bestræber sig på det fælles gode for dette fællesskab. Det bærer præg af en regelmæssig deltagelse og meget intens deltagelse. Fordi man brænder så meget for det, har man tendens til at være af kernemedlemmerne af den organisation, man arbejder frivilligt for. Her er den refleksive idealtype af frivillig, at man har en mere dynamisk involvering, hvor man er ad hoc frivillig, som kræver både fleksibilitet og mobilitet. Man er dermed ikke så fastlåst eller forankret i sin frivillighed og man kan hurtigt vælge til eller fra, eller springe fra den ene frivillige aktivitet til den anden og fra den ene organisation til den anden etc. (ibid. 174)

I dimensionen *det organisatoriske miljø* er den kollektive idealtype af frivillig statisk og stabil og organisationen, som man er medlem af er et vigtigt sted for ens egen socialisering. Man er knyttet til en base hvor der er en stærk integration og gruppeidentitet, hvor der er en tydelig distinktion mellem medlemmer og ikke-medlemmer og der er en tydelig hierarkisk arbejdsfordeling, hvor der er en kernegruppe, som leder og fordeler arbejdet. Den refleksive idealtype er ikke i samme grad interesseret i at være medlem af organisationen, da den refleksive frivillige har større tendens til at se pragmatisk på den service eller aktivitet, som man er frivillig i. Man vil hellere have en kontrakt på det stykke arbejde man udfører, end et medlemskab af organisationen, som man udfører det for. Det er en mere uformel form for frivillighed og organisationen fungerer mest som et mellemled mellem den enkelte frivillige og den aktivitet man er frivillig i. (ibid. 175 - 176)

Når det gælder dimensionen *det* *valgte felt af aktivitet* er den kollektive frivillige ofte under indflydelse af en anden part, som for eksempel kunne være en karismatisk lederskikkelse. Der er en universel fælles kultur og fælles måde at leve på, samt en universel identitet baseret på symboler og moralske standarder. Man kan på den måde også enten blive inkluderet eller ekskluderet, alt afhængig af hvor stærkt man identificerer sig med disse symboler og standarder. Den aktivitet, som man kommer til at være med i, er ofte angivet af fælles definerede roller, for eksempel er aktiviteterne ofte kønsopdelt. For den refleksive idealtype af frivillig, er følelsen af at høre til selvvalgt og baseret på delte interesser, man er ikke geografisk bundet til en aktivitet, men er med på grund af interessen for den samme sag. Der er en form disintegration i en større global integration og følelsen af solidaritet er blevet privatiseret og er baseret på en individuel opfattelse af hvad ensartethed er. Da individet er refleksivt og dermed hele tiden udvider sine horisonter, er solidariteten man føler med sagen dog meget usikker, fordi man fra den ene dag til den næste godt kan finde en ny interesse, som bliver afgørende for hvor man vil deltage. (ibid. 177 - 178)

I forhold til dimensionen *relationen til betalt arbejde* er den kollektive idealtype en som udfører arbejdet på amatørbasis og som er drevet af gode intentioner. For den refleksive idealtype er der en tvetydighed mellem det frivillige og det professionelle. Grænserne mellem hvad der er betalt og hvad der ikke er betalt arbejde er mere udviskede. Dette er blandt andet en konsekvens af at der i højere grad stilles krav til hvilke kvalifikationer den frivillige skal have for at kunne udføre arbejdet. (ibid. 179)

#### Opsummering

Det som denne analytiske ramme gør, er at indfange nogle centrale forandringer som frivillighed, på grund af refleksiviteten i det senmoderne, er underlagt.

Måden hvorpå man er frivilligt i det senmoderne samfund har ført nogle forandringer med sig. Der er kommet et større pres på de frivillige, både internt og eksternt og der er sket ændringer i forholdet mellem organisation og den frivillige, som betyder at organisationen må blive bedre til at kunne akkommodere den frivillige. Endvidere er der en tendens til at mindre privilegerede grupper i samfundet bliver ekskluderet af frivilligheden. Dette fordi det er de mennesker som er uddannede og har høje kvalifikationer, der bedst kan møde de krav som organisationerne sætter til de frivillige.

Den kollektive idealtype af frivillig er i høj grad præget af ansvarsfølelse overfor et fællesskab og af at være en integreret del af et kollektiv. Der er en større tendens til at man er medlem af organisationen, som man laver frivilligt arbejde for og at man er stabil som frivillig. Ofte er den kollektive idealtype af frivillig præget af fastforankrede måder at tænke og leve på og det er det som er afgørende for deres frivillighed og den kollektive type står på den måde for den traditionelle måde at være frivillig på.

Den refleksive idealtype af frivillig er præget af selv-refleksivitet og som frivillig er den refleksive idealtypes engagement i det frivillige arbejde, meget dynamisk og mere pragmatisk anlagt. Det handler i høj grad om individualitet og ens egen selv-udvikling. Især den refleksive idealtype af frivillig, leder tankerne hen på Gidden’s selvidentitet og refleksivitet. Den meget selv-realiserende måde at være frivillig på er ikke ret populær. Det støtter ikke rigtigt op om princippet om solidaritet, men det betyder ikke nødvendigvis at de moderne refleksive frivillige er mindre medfølende end den type af frivillige som ikke gør det for selv-realiseringens skyld. Det at der er flere forskellige motiver for at lave frivilligt arbejde, kan derimod have en styrkende effekt. (ibid. 174)

## Valg af variable til de 6 dimensioner fra Hustinx analytiske ramme.

For at operationalisere de seks dimensioner, har jeg udvalgt nogle variable fra datasættet til Frivillighedsundersøgelsen 2012. Jeg har prøvet at udvælge de variable, som jeg synes kommer tættest på at kunne sige noget om hvorvidt den unge aldersgruppe er mere refleksive jævnfør Hustinx og Lammertyn, end de andre aldersgrupper. Der er blevet udvalgt cirka to variable til hver af dimensionerne, og flere af disse variable indeholder flere spørgsmål. Det har været en udfordring at finde nogle rammende variable for de to dimensioner, som hedder *Valg af felt af aktivitet* og *Relationen til det betalte arbejde.* Disse to dimensioner glider derfor ud af denne del af specialet, men vil få en lille plads i den indledende del af analysen, til at danne et overblik over hvordan det frivillige arbejde generelt ser ud. Det kunne dog overvejes om ikke spørgsmålene fra 13 til 26, hvor der er blevet spurgt om man laver frivilligt arbejde indenfor et givent felt, kunne være aktuelle at kigge på.Disse spørgsmål siger tydeligt noget om hvilket felt man har valgt at arbejde frivilligt indenfor. De siger dog ikke noget om hvorfor man har valgt lige præcis dette givne felt. Her ville det i henhold til Hustinx og Lammertyn, være relevant hvis der var blevet spurgt om, om man har valgt aktiviteten på grund af en moralsk standard eller nogle symboler, som man kan identificere sig med. I forhold til relationen til betalte arbejde kunne spørgsmålene 40 og 41 være aktuelle at kigge på da de ser således ud; spørgsmål 40. *Nu kommer nogle spørgsmål om, du i tilknytning til dit frivillige arbejde har deltaget i kurser eller om, du på anden måde har fået vejledning eller informationer med sigte på at kvalificere dig til de opgaver, du udfører som frivillig?,* og spørgsmål 41 ser således ud; *Nu kommer nogle spørgsmål om hvilke erfaringer og kvalifikationer, der især har haft* *betydning for dig i udførelsen af dit nuværende frivillige arbejde?*

Jævnfør Hustinx og Lammertyn handler det, for den refleksive frivillige om, at der stilles højere krav til kvalifikationer og at grænserne mellem betalt og frivilligt arbejde i højere grad bliver udviskede. Da disse spørgsmål spørger om hvorvidt man har taget nogle kurser og hvilken betydning de erfaringer og kvalifikationer, som man i forvejen har fra andet arbejde, har haft for ens frivillige arbejde, kunne det med lidt god vilje sige noget om relationen til det betalte arbejde.

For at danne et kort og præcist overblik over dimensionerne, har jeg valgt at sætte dem ind i et skema. Dette skema skal læses således at der til venstre står navnet på den givne dimension og til højre er indsat de variable, der er udvalgt til den givne dimension.

***Tabel 1*:Skematisk fremstilling over variable**

|  |  |
| --- | --- |
| **Den biografiske referenceramme** | Spørgsmål 46. Er der nogen i din familie, som udfører frivilligt arbejde? Familie omfatter også forældre og søskendeSpørgsmål 47. Hvis du tænker tilbage på din opvækst, vil du så sige, at der har været tradition i din familie for frivilligt arbejde? |
| **Motiverende strukturer** | Spørgsmål 36. Hvad var den aktuelle anledning til, at du kom i gang med det frivillige arbejde?Spørgsmål 37. Nu kommer nogle grunde til at udføre frivilligt ulønnet arbejde. Disse grunde kan være mere eller mindre vigtige for dig. Vi beder dig angive hvor stor betydning de har for dig på en skala fra 1 til 7, hvor 1 betyder, at grunden ikke har betydning for dig, og 7 betyder, at denne grund har stor betydning? |
| **Kursen og intensiteten af forpligtelse** | Spørgsmål 27. Har du inden for det seneste år, udført ulønnet frivilligt arbejde som har været tidsafgrænset? Fx hjulpet med at afvikle et sportsarrangement eller en festival, samlet penge ind en dag til en bestemt organisation, hjulpet med at samle affald ind el.lignSpørgsmål 38. Overvejer du af og til at stoppe med det frivillige arbejde? |
| **Det organisatoriske miljø** | Spørgsmål 42. Nu kommer nogle spørgsmål om rammer og betingelser for det frivillige arbejde, som du udfører. Vi vil gerne vide, hvordan de følgende forhold passer i forhold til dit frivillige arbejde?Spørgsmål 48. Nu kommer der nogen påstande om forholdet mellem det offentlige og frivillige organisationer. Hvor enig eller uenig er du i følgende:? |

### Forklaring af de forskellige variable og sammenhængen med de 6 dimensioner.

Som ovenstående skema viser, findes der nogle gode variable at forklare de fire dimensioner med og jeg vil i det følgende kort ridse op, hvordan jeg mener de forskellige variable er i overensstemmelse med dimensionerne, samt Hustinx og Lammertyns forklaring af disse dimensioner. Redegørelsen for dette går kronologisk frem, som det også er gjort i ovenstående skema. Jeg vil efter redegørelsen for hver enkelt dimension, give et bud på hvordan en hypotese til den givne dimension kunne se ud.

1. **Den biografiske referenceramme**

*Spørgsmål 46. Er der nogen i din familie, som udfører frivilligt arbejde? Familie omfatter også forældre og søskende*

*Spørgsmål 47. Hvis du tænker tilbage på din opvækst, vil du så sige, at der har været tradition i din*

*familie for frivilligt arbejde?*

Begge disse spørgsmål siger noget om, hvorledes det at engagere sig i frivilligt socialt arbejde er noget der er præ-determineret i den enkeltes sociale adfærd, eller om det er et aktivt valgt der er truffet som en del af ens selvkonstruerede biografi, det som Giddens kalder for selvidentiteten. Jeg mener at spørgsmålet om hvorvidt der har været tradition for frivilligt arbejde i ens familie siger noget om hvorvidt det er noget man har fået indlejret fra barnsben af, som en naturlig social adfærd. Jævnfør Hustinx og Lammertyns analytiske ramme, kunne disse spørgsmål også sige noget om motiverende strukturer i ens frivillige arbejde. At der er en biografisk fortsættelse af traditionen for frivilligt arbejde viser noget om at man er mere kollektiv anlagt i sin frivillige stil. Er man derimod refleksivt anlagt i sin frivillige stil, kunne man forestille sig at det med om det er noget der har været tradition for i familien, eller om der er nogen i sin familie der på nuværende tidspunkt laver frivilligt arbejde, ikke vil være så vigtigt for en. På den anden side kan det at der er nogen i familien som laver frivilligt arbejde, også være med til at danne grundlag for at man lige netop reflekterer over det og på den baggrund træffer et valg om selv at engagere sig i det. Her det man kan se og få at vide af sine nærmeste, den umiddelbare viden, som man kan indhente og bruge i sine refleksioner over det.

En hypotese til denne dimension kunne dermed se således ud;

* *Unge som har haft tradition for frivilligt arbejde i familien er mere tilbøjelige til at lave frivilligt arbejde, end unge som ikke har haft tradition for det i familien.*
1. **Motiverende strukturer**

*Spørgsmål 36. Hvad var den aktuelle anledning til, at du kom i gang med det frivillige arbejde?*

*Spørgsmål 37. Nu kommer nogle grunde til at udføre frivilligt ulønnet arbejde. Disse grunde kan være mere eller mindre vigtige for dig. Vi beder dig angive hvor stor betydning de har for dig på en skala fra 1 til 7, hvor 1 betyder, at grunden ikke har betydning for dig, og 7 betyder, at denne grund har stor betydning?*

Til dimensionen motiverende strukturer er udvalgt ovenstående spørgsmål, da de begge siger noget om motivationen for at man er begyndt at lave frivilligt arbejde. Begge variable indeholder 12 særskilte spørgsmål. Spørgsmålene i variabel 36 går blandt andet på om det er udsprunget af egen interesse, eller om det er fordi man er blevet spurgt om at lave frivilligt arbejde. I variabel 37 går spørgsmålene blandt andet på, om det betyder noget at ens venner deltager, om man oplever et socialt pres eller om man qua sit frivillige arbejde oplever at man er blevet mere tilfreds med sig selv. I forhold til Hustinx analytiske ramme, glider det med den biografiske ramme og motivationen for det frivillige arbejde en lille smule sammen. I forhold til motiverende strukturer, handler det inden for det refleksive, meget om selvrealisering og her kunne man formode, at hvis interviewpersonerne har svaret at en drivkraft bag deres beslutning om at lave frivilligt arbejde har været nogle af deres egne interesser, så er det noget de har en refleksiv tilgang til. På samme måde kan man sige at hvis interviewpersonerne i variabel 37, har svaret at deres motivation for at lave frivilligt arbejde er at det er fordi de på den måde bliver mere tilfredse med sig selv, eller at de føler sig betydningsfulde, når de laver frivilligt arbejde, så tyder det på at selvrealiseringen er af en høj prioritet og at de dermed er mere refleksivt anlagte i deres frivillige stil. Har man derimod svaret at man gør det fordi man gerne vil deltage som en del af et socialt fællesskab, eller fordi man kan gøre noget som er vigtigt for lokalsamfundet, tenderer man mere mod at være kollektiv i frivillige stil.

Dette giver anledning til en hypotese der ser således ud;

* *De unge er i højere grad præget af egen interesse i deres valg af frivilligt arbejde end andre aldersgrupper.*
* *De unges valg af frivilligt arbejde er i højere grad begrundet refleksivt end andre aldersgrupper.*
1. **Kursen og intensiteten af forpligtelse**

*Spørgsmål 27. Har du inden for det seneste år, udført ulønnet frivilligt arbejde som har været tidsafgrænset? Fx hjulpet med at afvikle et sportsarrangement eller en festival, samlet penge ind en dag til en bestemt organisation, hjulpet med at samle affald ind el.lign.*

*Spørgsmål 38. Overvejer du af og til at stoppe med det frivillige arbejde?*

Begge de ovenstående spørgsmål siger noget om den refleksive måde at forpligte sig på. Nemlig det med at man er meget dynamisk og at man er ad hoc i sin måde at engagere sig i frivillighed. Man har måske tendens til at vælge til og fra relativt hurtigt, og hoppe lidt frem og tilbage mellem både organisationer, men også mellem aktiviteter inden for den organisation, som man allerede arbejder frivilligt for. Omvendt kan det også sige noget om den kollektive måde at forpligte sig på, da det kan være man er med fordi man føler en forpligtelse overfor fællesskabet.

Dette giver anledning til to hypoteser der ser således ud;

* *De unge overvejer oftere end andre aldersgrupper at stoppe med det frivillige arbejde*
* *De unge i højere grad udfører tidsafgrænset frivilligt arbejde*
1. **Det organisatoriske miljø**

*Spørgsmål 42. Nu kommer nogle spørgsmål om rammer og betingelser for det frivillige arbejde, som du udfører. Vi vil gerne vide, hvordan de følgende forhold passer i forhold til dit frivillige arbejde?*

*Spørgsmål 48. Nu kommer der nogen påstande om forholdet mellem det offentlige og frivillige organisationer. Hvor enig eller uenig er du i følgende:?*

Hertil findes der også spørgsmålet til hver af de 14 felter inden for frivilligt arbejde, som spørger om man er medlem af den organisation som man arbejder frivilligt for, og hvor vigtigt man synes det er at være medlem for den forening eller organisation.

I variabel 42 bliver man blandt andet spurgt, om der er ansatte som leder det frivillige arbejde, og om man har skrevet under på en kontrakt om det frivillige arbejde. Variabel 48 er en holdningsvariabel, hvor man har mulighed for at give sin mening til kende i forhold til nogle spørgsmål, der blandt andet går på om man mener at det offentlige skal finansiere frivillige foreninger og organisationer og om man mener at alle har en moralsk forpligtelse til på et tidspunkt i deres liv at udføre frivilligt arbejde. Jævnfør Hustinx og Lammertyn, så er det for den kollektive frivillige vigtigt at man er knyttet til en base og at der er en distinktion mellem medlemmer og ikke-medlemmer. Man vil måske, som kollektiv anlagt, have større tendens til at lave frivilligt arbejde, hvor der indgår en kontrakt, ligesom man måske også vil have en større tendens til at mene at alle har en moralsk forpligtelse til at lave frivilligt arbejde, end dem som tenderer mere med den refleksive stil af frivillighed.

Dette giver anledning til en hypotese der ser således ud;

* *De unge findes i højere grad end andre aldersgrupper i mere løst organiserede organisationsmiljøer.*

Derudover er der den del af det, som omhandler dem som ikke deltager i det frivillige arbejde. Hertil er variabel *44. Hvad afholder dig fra at udføre frivilligt, ulønnet arbejde?* relevant at se på. I forlængelse af dette kunne det også være interessant at se på variabel *45. Kunne du tænke dig at deltage i frivilligt, ulønnet arbejde, hvis nogen bad dig om det?*

Der er også spørgsmålet om frivilligt arbejder på internettet, som kunne være interessant at se på. Til dette er der et spørgsmål der lyder således: *31. Har du inden for de seneste 12 måneder udført sådant frivilligt arbejde på nettet?* Her er der videre spurgt til hvor mange timer man har udført dette arbejde, hvor længe man har gjort og hvilken type arbejde det helt konkret har bestået af.

# Analyse

Analysen har til formål at komme nærmere et svar på problemformuleringen. Med hensyn til databehandling, ser det sådan ud at i de variable, hvor det har været muligt at svare ved ikke, har jeg sorteret dette spørgsmål fra. Det gælder for variabel 46. *Er der nogen i din familie, som udfører frivilligt arbejde?*. Til denne variabel har det også været mulig at svare nej, og den har jeg også valgt at sortere fra i den tabel, som jeg præsenterer til variablen her i analysen. Der er dog lavet statistik på dem begge, som kan ses i bilagsmaterialet på vedlagte USB stik, som indeholder datasæt, syntax og output. Analysen går således frem, at der lægges ud med noget helt deskriptivt, som skal være med til at danne en kontekst for det undersøgte fænomen, frivillighed i Danmark. Først og fremmest beskrives både hvordan det ser ud generelt i befolkningen, og også for den del af befolkningen, som laver frivilligt arbejde og dernæst bringes fokus nærmere ind på hvordan det ser ud for de unge. Efter dette bliver analysen mere forklarende og her kommer både nogle common-sense forklaringer i spil med overvejelser om naturlige forklaringer på det som man ser i tabellerne, samt den analytiske ramme. Den forklarende analyse starter med bivariate analyser til hver af de fire dimensioner fra den analytiske ramme, som der er fundet variable til. Alle de krydstabeller der er lavet til hvert enkelt spørgsmål, er blevet samlet i tabeller bestående af de variable og de spørgsmål som disse indeholder, og der er lavet en tabel til hver enkelt dimension. Dernæst vil nogle af disse bivariate analyser blive elaboreret med nogle kontrolvariable, for at se om det på nogen måde påvirker sammenhænge og hvis det gør det, så i hvilken grad det gør det. Slutteligt vil der blive lavet en binær regressionsanalyse over dem som laver frivilligt arbejde og dem som ikke gør. Dette vil sige, at indtil den binære regressionsanalyse, er det hele stikprøven, som er med, dem som ikke laver frivilligt arbejde er ikke sorteret fra. Det handler om at er interessant at se hvad alle siger, også dem om har valgt det frivillige fra. Derudover er det således at bare fordi man har sagt at man ikke laver frivilligt arbejde lige nu, eller ikke har gjort det inden for det seneste år, så er det ikke ensbetydende med at man ikke har gjort det på et tidspunkt. Har man gjort det på et tidspunkt, mener jeg at ens svar omkring anledninger til at komme i gang, og diverse andet er lige så legitime, som de er for dem som laver frivilligt arbejde på tidspunktet for dataindsamlingen, eller har gjort det inden for det seneste år.

## Analyse del 1 – deskriptiv statistik

I følgende afsnit præsenteres den indledende deskriptive del af analysen. Her vil jeg lægge ud med at ridse op, hvordan det ser ud helt overordnet med hensyn til hvor mange der laver frivilligt arbejde. Denne beskrivelse vil indeholde noget generelt om hvilke felter den frivillige indsats fordeler sig inden for og hvilke arbejdsopgaver indsatsen primært fordeler sig over. Derudover vil den indeholde en profil af hvem de unge er ved hjælp af nogle baggrundsvariable.

Overordnet set ser det, som også indledningsvist nævnt, således ud der i 2012 er 38 % af den danske befolkning, som laver frivilligt arbejde. Der er 35 % som svarer i undersøgelsen at de har lavet frivilligt arbejde inden for det seneste år og 21 % svarer at de ikke laver frivilligt arbejde nu, men har gjort det på et tidligere tidspunkt. 33 % svarer at de aldrig har lavet frivilligt arbejde, der er dog nogle af dem, nemlig 13 % som svarer at hvis nogen beder dem om det, så kunne de godt tænke sig at lave frivilligt arbejde på et tidspunkt. En femtedel af befolkningen kunne ikke tænke sig at lave frivilligt arbejde og har heller ikke gjort det på noget tidspunkt. I 2012, var der 39 % af mændene og 36 % af kvinderne, som lavede frivilligt arbejde og 36 % af mændene og 33 % af kvinderne, som havde lavet frivilligt arbejde inden for det seneste år. Det er interessant, at der er lidt flere mænd end kvinder, som laver frivilligt arbejde her i Danmark, idet at hvis man sammenligner med USA, vil man se at det er omvendt. En forklaring på dette skal blandet findes i det faktum at der er mange i USA som laver frivilligt arbejde for kirken og der her i Danmark, er flere som arbejde frivilligt inden for idrætsområdet, som mænd har en større tendens til at engagere sig i (Musick og Wilson 2008)

Over halvdelen, nemlig 51 % med en lang videregående uddannelse har inden for det seneste år lavet frivilligt arbejde. Til sammenligning har kun 26 % af dem som ingen erhvervsuddannelse har og 28 % af dem som har en kort videregående uddannelse lavet frivilligt arbejde inden for det seneste år. Dem som har lang videregående uddannelse, bruger til gengæld færre timer om måneden på frivilligt arbejde, end dem som ingen erhvervsuddannelse har, de bruger nemlig gennemsnitligt 13 timer om måneden på det, hvor dem uden erhvervsuddannelse bruger 23 timer. 43 % af dem som arbejder mere end 40 timer om ugen har lavet frivilligt arbejde inden for det seneste år og de bruger i gennemsnit 11 timer om måneden på det frivillige arbejde. Af dem som har børn under 18 år er det 42 % som har lavet frivilligt arbejde inden for det seneste år også disse bruger i gennemsnit 11 timer om ugen på det frivillige. Dermed er det altså de grupper hvor der er flest som laver frivilligt arbejde, som også i gennemsnit bruger færrest timer på det.

Ser man på fordelingen aldersgrupper imellem, er der for begge køn flest frivillige placeret i gruppen 36 – 45-årige. Hvis man derefter ser på hvilke aldersgrupper der er næstflest frivillige placeret i, så ser det forskelligt ud for kønnene. For kvinder er det i aldersgruppen 26 – 35-årige og for mænd er det i aldersgruppen 66 – 75-årige. Derudover er flere kvinder end mænd aktive i de yngre aldersgrupper fra 16 – 35 år. (Fridberg og Henriksen 2014:Tabel 4.1) Særskilt for felt er der flest frivillige inden for feltet idræt. Dette felt indeholder sportsklubber, svømmehaller etc. og her der 11 % af befolkningen, som laver frivilligt arbejde. De felter hvor der er næstflest, som laver frivilligt arbejde er felterne Bolig og lokalsamfundsområdet og kulturområdet, hvor der er 5 % af befolkningen, som laver frivilligt arbejde. Idrætsområdet har hverken haft fremgang eller tilbagegang siden år 2004, til gengæld har der været en smule tilbagegang for bolig og lokalsamfundsområdet og en smule fremgang for kulturområdet. Inden for idrætsområdet er der flest som arbejder med uddannelses- og instruktøropgaver. Herudover er der mange som har arbejdsopgaver inden for udvalg og bestyrelse, og praktisk arbejde. Inden for både bolig og lokalsamfund, samt kulturområdet er der flest som arbejder med udvalg og bestyrelse. Dette er i overensstemmelse med den generelle tendens inden for de fleste felter af frivilligt arbejde. (Fridberg og Henriksen 2014:Tabel 3.5)

Da det i dette speciale er unge i aldersgruppen 16 – 29-årige, som er i fokus, er aldersvariablen blevet rekodet til fire grupper. Den første gruppe går fra 16 til 29 år og har fået værdien 1. Dernæst er der en gruppe som går fra 30 til 49 år der har fået værdien 2, efterfulgt af en gruppe der går fra 50 til 65 år der har fået værdien 3, og slutteligt en gruppe som hedder 66+ og har fået værdien 4. Tankerne bag denne gruppeinddeling, er blandt andet at de er nogenlunde lige store, når man ser på hvor mange år der er i de forskellige grupper. Dette er mestendels baseret på at gruppen for unge er inddelt som den er, på baggrund af tidligere argumentation i afgrænsningsafsnittet, altså at den går fra 16 til 29 år og dermed spænder over et interval på 14 år. Men derudover er der også nogle forskellige karakteristika, som siger noget om de forskellige aldersgrupper, men også om hvilken rolle frivilligt arbejde kan spille, når man befinder sig i forskellige livsfaser. Aldersgruppen 16 – 29-årige, spænder over to af de otte livsfaser, som den tysk-amerikanske psykolog, Erik Erikson i 1950 præsenterede i bogen Barnet og Samfundet. Den første af de to livsfaser er den der hedder ungdom og som år fra 12 år til 18 år. Denne livsfase er karakteriseret af at man er forvirret omkring sin identitet og sin rolle. Man prøver at finde sig selv, og har brug for at blive accepteret af sine nærmeste, som den man er. Her er det vigtigt at især ens forældre accepterer en, for ikke at bidrage til at gøre den usikkerhed man føler endnu større. Den næste livsfase er den som går fra man 19 år og til man er 40 år. Denne livsfase kalde for den unge voksne og her handler det om at skabe de nære relationer. For at gøre det er vigtigt at man har tillid til verden omkring en, ellers kan det blive svært at skabe de nære relationer både i venskaber og parforhold. Man skal lære at forholde sig til andre mennesker, for ikke blive bange for at forpligte sig, eller komme til at føle sig fremmedgjort.(Erikson 1971) Dermed er dem som er i aldersgruppen 16 – 29 år altså både unge og voksne unge og de skal både finde sig selv og lære at skabe nære relationer til andre mennesker end dem som de har haft de nære relationer til hidtil. Når man er i aldersgruppen fra 16 – 29 år, er man som regel i gang med først en ungdomsuddannelse og dernæst en videregående uddannelse. Det er nogle år hvor man er i de to livsfaser, som er meget definerende for hvilket menneske man bliver og hvad resten af ens liv kommer til at indeholde. Det er overgangen fra barndom til voksenliv, og nogle vil allerede i disse år være i gang med at stifte familie, ligesom at nogle relativt tidligt inden for denne aldersgruppe vil være færdig med en uddannelse, for eksempel hvis de er faglærte eller har en kort videregående uddannelse.

Der har for mange i denne aldersgruppe endnu ikke præsenteret sig ret mange anledninger til at lave frivilligt arbejde og blandt andet derfor er der ikke ret mange i denne aldersgruppe, som laver frivilligt arbejde. For dem hvor anledningerne til det frivillige arbejde har præsenteret sig, er det højst sandsynligt på deres uddannelsessteder de er blevet præsenteret for dem. Derudover kunne det have noget at gøre med, at man i disse år begynder at bliver mere opmærksom på verden omkring sig selv og man udvikler derfor mange holdninger og værdier og ens interesser er måske dermed ikke så fast forankret, at man på nuværende tidspunkt kan bruge interesse som en præmis for at engagere sig i et frivilligt arbejde. Det sætter også et præg på den enkelte hvilken skolegang man har haft. Har man gået i en skole, hvor man har følt at der blev taget godt hånd om en og man har haft et godt socialt fællesskab, er man mere tilbøjelig til senere i livet at engagere sig i frivilligt arbejde (Musick og Wilson 2008). Yderligere er man mere tilbøjelig til at lave frivilligt arbejde, hvis man i sin skolegang har haft mulighed for at deltage i aktivitet, som ligger udenfor skoleskemaet. Det kunne for eksempel være sportsklubber eller andre aktiviteter, hvor man er social og tilbringer meget tid. Man er også mere tilbøjelig til at begynde at lave frivilligt arbejde, hvis man tager en videregående uddannelse, end hvis man går direkte ud på arbejdsmarkedet efter man har taget en ungdomsuddannelse. Har man til gengæld været involveret i frivilligt arbejde, undervejs på sin ungdomsuddannelse, så er man også i højere grad tilbøjelig til at fortsætte dette på sin videregående uddannelse (Musick og Wilson 2008). Det kan formodes at sandsynligheden for at man begynder at lave frivilligt arbejde er endnu mindre hvis man kun har folkeskole, som højst afsluttede uddannelse. Når Wilson og Musick (2008) taler om videregående uddannelse, så mener de det i USA hedder og college og det svarer mestendels til det som i Danmark er universitetet. Dermed kan det formodes at der senere i denne analyse, vil tegne sig et billede af at det primært er dem med en mellemlang eller lang videregående uddannelse, her i Danmark, som er tilbøjelige til at lave frivilligt arbejde. Socialisering, rollemodeller og socioøkonomisk status er alle tre ting der spiller en rolle for om de helt unge laver frivilligt arbejde. Hvis børn hører meget om frivilligt arbejde igennem deres primære socialisering, så virker det som en opmuntring for dem i forhold til selv at lave frivilligt arbejde. Forældrene kan lære børnene noget om værdier, som kan få dem til at føle et socialt ansvar og dermed opmuntre til deltagelse i frivilligt arbejde. Dermed er den primære socialisering vigtigt i de tidlige stadier af et barns liv, for om de i fremtiden kommer til at lave frivilligt arbejde. (Musick og Wilson 2008) Hvis børn ser på deres forældre som en rollemodel og deres forældre laver frivilligt arbejde, har det større indflydelse på børnenes interesse for frivilligt arbejde. Det kan godt vise sig at være nok, at forældrene bare hjælper andre mennesker, eller er gode til at være sociale og at de altså ikke behøver at være direkte involveret i frivilligt arbejde, for at være en rollemodel for deres børn og på den måde opmuntre dem til at lave frivilligt arbejde (Musick og Wilson). Har forældrene høj socioøkonomisk status, er man som barn mere tilbøjelig til at lave frivilligt arbejde, end de børn hvis forældre har lav socioøkonomisk status. Dette skyldes både at forældrenes status har en direkte positiv effekt på deres børn, men det skyldes også at når forældrene har høj socioøkonomisk status, så er der stor sandsynlighed for at deres børn også får det, fordi de er mere tilbøjelige til at reproducere denne status ved at få en høj uddannelse. (Musick og Wilson 2008)

Herefter er der aldersgruppen 30 – 49 år, hvor der er flest som laver frivilligt arbejde (Fridberg 2014 + Torpe 2011). Det er i de livsfaser der spænder over denne aldersgruppe, at man er blevet etableret på arbejdsmarkedet og i familielivet. Her har man et netværk, som spænder videre end det hidtil har gjort, og man er dermed mere tilbøjelig til at være mere eksponeret for det frivillige arbejde. Endvidere er man måske begyndt at få børn, eller har måske haft børn i en del år og dermed er der ret stor sandsynlighed for at man både udbygger netværk yderligere qua børnenes daglige gænge i daginstitutioner og skole. Dette netværk kan være med til at byde på anledninger til at komme i gang med det frivillige. Det kan også være man har børn som går til sport eller musik eller anden fritidsaktivitet, som man vælger at engagere sig i som frivillig. Der er også mange skoler og fritidshjem, som laver aktiviteter, som kræver forældrenes involvering og på den måde kommer de til at lave noget frivilligt arbejde (Musick og Wilson 2008). Der er stor forskel på om det helt små børn man har, eller om det er ældre børn, som er kommet i skolealderen. Når børnene stadig er små, har man mindre tid til at lave frivilligt arbejde, end man har når de er lidt ældre. Oftest er det også først når børnene er nået i skolealderen, at det bliver aktuelt for forældrene at engagere sig, da det ofte er i forbindelse med lige netop børnenes skole eller deres fritidsaktiviteter, at forældrene kan lave noget frivilligt arbejde (Musick og Wilson 2008). Jævnfør Erikson er man her i både den livsfase der hedder den unge voksne og den livsfase der hedder midalder. Man er med andre ord stadig ung, men man er også på vej mod midten af livet. Midalder går fra man er 40 år til man er 65 år, og dermed indfanger denne livsfase også den næste aldersgruppe, som er de 50 – 65-årige. Det der karakteriserer midalder er at man er blevet bedre til at engagere sig i andre mennesker, men man føler også et behov for aktivitet og det at være produktiv, for at kunne hjælpe den generation, som er ved at vokse op (Erikson 1971). Man får interesse for større ting som sker i verden, både politiske og sociale ting. Dette kunne man forestille sig, er en af årsagerne til at der er mange i denne livsfase, som laver frivilligt arbejde. Der vil være frivillig foreninger og organisationer inden for områder, som miljø, kultur og det social område, som kunne tilfredsstille behovet for pleje sine interesser inden for de større ting der sker i verden. Derudover har man, når man befinder sig i aldersgruppen 50 – 65 år, formentlig været en etableret del af arbejdsmarkedet i mange år. Det er som regel også når man når op i denne aldersgruppe, at man har børn som begynder at være så store at de kan tage sig af sig selv, eller at de begynder at flytte hjemmefra, som betyder at man får lidt mere tid til overs igen, som man kan bruge på at pleje både sine egne interesser og frivilligt arbejde. Det kan også være at man har børn, som stadig er så unge at de går til sport eller har andre fritidsaktiviteter, som giver anledning til at forældrene involverer sig heri på en frivillig basis. Man er også påvirket af hvad ens ægtefældes forhold er til frivilligt arbejde. Føler man sig mere ligestillet med sin partner, er man selv mere tilbøjelig til at engagere sig i frivilligt arbejde. Når man er gift bliver ens netværk også bredere og der er dermed større mulighed for at man bliver involveret i noget, som kan give anledning til at man bliver interesseret i, eller opfordret til frivilligt arbejde (Musick og Wilson 2008).

Den sidste af de fire aldersgrupper, som hedder 66 +-årige, er den hvor man er nået så langt i livet at man er trådt ud af arbejdsmarkedet igen. Ifølge Ældresagen, viser en amerikansk undersøgelse at overgangen fra et langt liv på arbejdsmarkedet til et liv som pensionist, er en af de sværeste overgange man støder på i livet (ældresagen.dk). Desværre findes der ikke en lignende undersøgelse blandt danske pensionister, men man kunne formode at billedet kunne være nogenlunde det samme her, som i Amerika. For at gøre op for noget at alt det man mister når man træder ud af arbejdsmarkedet, er der nogle ældre som vælger at engagere sig i frivilligt arbejde (ældresagen.dk). Man er dog mest tilbøjelig til at begynde at lave frivilligt arbejde i denne alder, hvis man har været glad for det arbejde man havde, før man trådte ud af arbejdsmarkedet. Det at man godt kunne lide at arbejde og have travlt. Om man selv har valgt at træde ud af arbejdsmarkedet, eller om man er blevet tvunget på pension, har også betydning for om man vælger at fortsætte med at arbejde, men nu som frivillig. Har man selv valgt at stoppe er man ikke lige så tilbøjelig til at begynde at lave frivilligt arbejde, som hvis man er blevet bedt om at stoppe (Musick og Wilson 2008). Dette giver god mening, idet at man måske ikke har følt sig klar til at stoppe med at arbejde, bare fordi man er blevet sendt på pension. I sær for de mennesker som passer ind i denne kategori, kan man nemt forestille sig at de har et behov for at blive ved med at arbejde og dermed finder noget frivilligt arbejde, som de kan beskæftige sig med. Endvidere har man i den tredje alder også mere tid på hånden end man i mange år har haft, fordi man lige netop ikke arbejder længere og man kan derfor nemmere pleje sine interesser. Har man haft nogle interesser, som man kan komme til at arbejde frivilligt med, eller har man mens man var aktiv på arbejdsmarkedet været involveret i frivilligt arbejde, så er der nu mere tid til at fortsætte med dette. Erikson kalder denne livsfase for alderdommen. Den er karakteriseret af at man ser tilbage og evaluerer på sit liv. Ser man tilbage på sit liv med tilfredshed og uden de store fortrydelser, vil man kunne acceptere sig selv og være tilfreds med hvad der er man efterlader til sine efterkommere (Erikson 1971). Der er stadig næsten lige så få i denne aldersgruppe, som laver frivilligt arbejde, som der er af de unge. Dette skyldes blandt andet at det om man har lavet frivilligt arbejde tidligere i livet, også er afgørende for om man beslutter sig for at gøre det igen, når man er nået op i denne aldersgruppe (Musick og Wilson 2008). Da det civile samfund og det frivillige arbejde, først for alvor er blomstret op igennem 1980’erne og 1990’erne, er det meget naturligt at der ikke er så mange af den ældste aldersgruppe, som laver frivilligt arbejde. De har højst sandsynligt heller ikke lavet frivilligt arbejde tidligere i livet, og derfor kan man forestille sig, at det ud fra ovenstående, er konceptet om at de har været glade for deres arbejde og godt kan lide at være beskæftiget med et arbejde, at de har valgt at begynde at lave frivilligt arbejde efter deres udtræden af arbejdsmarkedet. Derudover er noget af det, som får de ældre til at lave frivilligt arbejde også behovet for at sørge for at de giver noget videre til de næste generationer. Som for eksempel hvis de begynder at arbejde frivilligt indenfor miljøområdet, som kunne være fordi de gerne vil give et bedre miljø videre til de næste generationer. (Musick og Wilson 2008)

En grafisk fremstilling af aldersvariablen, som den er blevet kodet her i opgaven, ser ud som følgende søjlediagram viser det. Her er det tydeligt at se at det er aldersgruppen 30 – 49 år som er den største, at aldersgruppen 50 – 65 år den næststørste og at aldersgrupperne 16 – 29 og 66+ år er næsten lige store.

**Figur 1: Søjlediagram over aldersvariablen**

Som det ses i nedenstående tabel, så er der 525, som placerer sig i kategorien 16 – 29 år. Der er flest som placeres sig i kategorien 30 – 49 år, som består af 990 respondenter. Næstflest respondenter placerer sig i kategorien 50 – 65-årige, som er udgjort af 780, og der er færrest respondenter i kategorien 66+-årige, hvori der er 514 respondenter.

***Tabel 2*: Aldersvariablen inddelt i fire grupper i frekvens og procent**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Frekvens | Procent | Valid procent | Kumulerede procent |
| 1234Total | 525990780514 | 18,735,227,818,3 | 18,735,227,818,3 | 18,753,981,7100 |

### Hvordan ser det ud for de unge?

Tabel 2, som er vist længere nede, viser aldersgrupperne særskilt for baggrundsvariablene køn, højst fuldførte erhvervsuddannelse og urbaniseringsgrad. Dette er for at give et overblik over nogle simple data om de forskellige aldersgrupper, for dermed bedre at kunne adskille den unge aldersgruppe fra de andre. Det er også for at kunne tolke bedst muligt på resultaterne fremadrettet i analysen, at der er dannet dette indledende overblik.

Som det er vist i tabel 3, er der i alle aldersgrupper flest kvinder repræsenteret. Dette er ikke helt i overensstemmelse med befolkningen, hvor der er en lille overrepræsentation af mænd. I aldersgruppen 16 – 29-årige er der 53,1 % kvinder og 46,9 % mænd. Der er 60,7 % af de unge, som ingen fuldført erhvervsuddannelse har. Dette underbygger formentlig det at mange i denne aldersgruppe er i gang med en uddannelse, og altså ikke er færdige med den endnu, hvorfor de i undersøgelsen har svaret at de ingen har. Endvidere går mange i alderen fra 16 – 19 år, eller endda lidt ældre, på en ungdomsuddannelse og er altså dermed endnu ikke påbegyndt en videregående uddannelse. Næstflest af de unge har afsluttet en mellemlang videregående uddannelse. Denne kategori af uddannelse indeholder blandt andet professionsbachelorer og diplomingeniør uddannelser. Flest af de unge bor i en større provinsby eller en af dens forstæder, dette kunne for eksempel være Aalborg, Odense eller Århus, som også er universitetsbyer. Næstflest af de unge bor i hovedstaden eller en af dens forstæder. Det er i disse byer de fleste videregående uddannelsesinstitutioner ligger. Færrest af de unge bor i landdistrikterne.

|  |
| --- |
| ***Tabel 3:* Alder særskilt for køn, afsluttet erhvervsuddannelse og urbaniseringsgrad i procent** |
|   |  16 - 29 |  30 - 49 |  50 - 65 |  66+ |  I alt |  Antal |
| *Køn* |  |  |  |  |  |   |
| Mand | 46,9 | 48,6 | 44,6 | 45,3 | 46,6 | 1308 |
| Kvinde | 53,1 | 51,4 | 55,4 | 54,7 | 53,4 | 1501 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 2809 |
|   |  |  |  |  |  |   |
| *Højst fuldførte erhvervsuddannelse\** |  |  |  |   |
| Ingen | 60,7 | 10,5 | 12,6 | 24,6 | 22,6 | 629 |
| Specialarbejder mm.*[[2]](#footnote-2)* | 0,8 | 1 | 2,8 | 4,1 | 2,1 | 57 |
| Fuldført lærling mm.[[3]](#footnote-3) | 8,5 | 23 | 23,6 | 22,4 | 20,4 | 568 |
| Anden faglig uddannelse | 3,2 | 6,6 | 8,8 | 9,9 | 7,2 | 201 |
| KVU | 9,9 | 11,8 | 13,8 | 9,6 | 11,6 | 323 |
| MVU | 11,5 | 27,3 | 28,3 | 19,7 | 23,4 | 649 |
| LVU | 5,4 | 19,8 | 10 | 9,7 | 12,6 | 351 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 2778 |
|   |  |  |  |  |  |   |
| *Urbaniseringsgrad\** |  |  |  |  |   |
| Hovedstaden[[4]](#footnote-4) | 23 | 23,5 | 15,3 | 17,8 | 20,1 | 563 |
| Større provinsby[[5]](#footnote-5) | 40 | 28,6 | 30,1 | 26 | 30,7 | 860 |
| Mindre provinsby | 20,6 | 21,8 | 26 | 29,9 | 24,2 | 679 |
| Bymæssig bebyggelse | 8,8 | 11,5 | 11,9 | 13,9 | 11,5 | 323 |
| Landdistrikt | 7,6 | 14,6 | 16,7 | 12,3 | 13,5 | 377 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 2802 |

\*= p-værdi på 0,000

Ser vi mere isoleret på aldersgruppen unge og sammenligner dem med andre aldersgrupper, er der både forskelle og ligheder. I år 2012 er der 30 % af de unge som laver frivilligt arbejde. For de andre aldersgrupper er det henholdsvis 44 % for de 30 – 49-årige, 36 % for de 50 – 65-årige og 37 % for de 66+-årige. Der er altså en del færre af de unge som laver frivilligt arbejde end de andre aldersgrupper. Ser vi på indenfor hvilke felter de unge er mest engagerede, kan vi se at det især er indenfor felterne idræt og fritidsområdet i øvrigt, at der er flest af de unge som placerer sig, med henholdsvis 10,6 % for feltet idræt og 5,1 % for feltet sundheds og sygdomsområdet. Den type arbejdsopgaver, som de unge oftest udfører når de arbejder frivilligt ligger indenfor uddannelse og instruktørfeltet, samt det praktiske arbejde (Fridberg og Henriksen 2014 Tabel 4.5). En af de primære årsager til at de er engageret indenfor feltet idræt, kunne være at de ofte fungerer som trænere for ungdomshold i deres lokale idrætsforeninger. Årsagen til at de unge er frivillige indenfor sundhedsområdet, kunne være at det er en del af deres uddannelse indenfor dette område, at de skal være frivillige som et supplement til deres praktiske erfaring. Det er for eksempel meget normalt at både psykologer, socialrådgivere og sygeplejersker laver studierelevant frivilligt arbejde, for at få deres kompetencer i brug rent praktisk. Derudover kunne det også være styret af en generel interesse indenfor området og muligheden for at have direkte kontakt med andre mennesker, samt det at man måske er influeret af pårørende, som har været igennem et sygdomsforløb.

Som det ses i nedenstående Tabel 4 og Tabel 5, så er der færrest af de unge, som arbejder indenfor felterne miljøområdet, området handlende om rådgivning og juridisk bistand, samt fagligt arbejde og erhvervs- og brancheorganisationer. For alle disse felter er det under 0,5 % af de unge som laver frivilligt arbejde.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Tabel 4:* Alder særskilt for felt** |  |  |  |
|   | 16 -29 år  | 30 - 49 år | 50 - 65 år | 66+ år | Antal |
| *Kulturområdet* |  |  |  |   |
| Ja | 2,7 | 3,7 | 7,3 | 8,8 | 153 |
| Nej | 97,3 | 96,3 | 92,7 | 91,2 | 2655 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2808 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Idrætsområdet* |  |  |  |   |
| Ja | 10,7 | 17 | 11 | 6,2 | 342 |
| Nej | 89,3 | 83 | 89 | 93,8 | 2366 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2808 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Fritidsområdet i øvrigt* |  |  |  |   |
| Ja  | 2,7 | 4,3 | 4,7 | 3,5 | 112 |
| Nej | 97,3 | 95,7 | 95,3 | 96,5 | 2696 |
| I alt  | 100 | 100 | 100 | 100 | 2808 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Uddannelse, undervisning og forskning* |  |  |   |
| Ja | 3,8 | 8,5 | 1,9 | 2,7 | 133 |
| Nej | 96,2 | 91,5 | 98,1 | 97,3 | 2673 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2808 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Sundheds og sygdomsområdet* |  |  |   |
| Ja | 5,1 | 5,1 | 5,4 | 4,1 | 140 |
| Nej | 95,9 | 94,9 | 95,6 | 95,9 | 2667 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2808 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Det sociale område* |  |  |  |   |
| Ja | 1,7 | 3,8 | 3,5 | 9,4 | 122 |
| Nej | 98,3 | 96,2 | 96,5 | 90,6 | 2686 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2808 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Miljøområdet* |  |  |  |   |
| Ja | 0,4 | 0,4 | 1,3 | 1,4 | 23 |
| Nej | 99,6 | 99,6 | 98,7 | 98,6 | 2785 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2808 |

Der er 3,8 % af de unge, som arbejder frivilligt indenfor feltet uddannelse, undervisning og forskning og det er dermed det det felt hvor der er tredjeflest af de unge, som arbejder frivilligt.

For feltet bolig og lokalsamfundsområdet, er der trods de unges lave deltagelse på 1,9 %, en del af de andre aldersgrupper, som laver frivilligt arbejde. Det kunne skyldes at en del af de yngste i den unge aldersgruppe, formentlig stadig er hjemmeboende og dermed ikke har gjort sig tanker om at deltage i arbejdet indenfor dette felt, eller måske bare i det hele taget ikke har overvejet at dette felt overhovedet eksisterer. De unge, som er lidt ældre har måske heller ikke tænkt så meget over det, da de ikke er så fastforankrede der hvor de bor, og deres boligsituation måske ændrer sig flere gange i løbet af deres ungdom.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Tabel 5:* Alder særskilt for felt - fortsat** |  |  |  |
|   | 16 -29 år | 30 - 49 år | 50 - 65 år | 66+ år | Antal |
| *Bolig og lokalsamfundsområdet* |  |  |   |
| Ja | 1,9 | 7,4 | 6,5 | 6 | 165 |
| Nej | 98,1 | 92,6 | 93,5 | 94 | 2643 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2808 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Fagligt arbejde og erhvervs og brancheorganisationer* |  |   |
| Ja | 0,4 | 2,3 | 3,2 | 1 | 55 |
| Nej | 99,6 | 97,7 | 96,8 | 99 | 2753 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2808 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Området omhandlende rådgivning og juridisk bistand* |  |   |
| Ja | 0,4 | 1,4 | 0,5 | 0,6 | 23 |
| Nej | 99,6 | 98,6 | 99,5 | 99,4 | 2785 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2808 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Politik og partiforeninger* |  |  |  |   |
| Ja | 1 | 1 | 1 | 2,3 | 35 |
| Nej | 99 | 99 | 99 | 97,7 | 2773 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2808 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Internationale aktiviteter* |  |  |  |   |
| Ja | 2,7 | 1,1 | 1,9 | 2,1 | 51 |
| Nej | 97,3 | 98,9 | 98,1 | 97,9 | 2757 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2808 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Religion og kirke* |  |  |  |   |
| Ja | 1,3 | 2,1 | 2,7 | 5,7 | 78 |
| Nej | 98,7 | 97,9 | 97,3 | 94,3 | 2730 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2808 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Andre områder* |  |  |  |   |
| Ja | 2,3 | 4,9 | 3,7 | 4,1 | 111 |
| Nej | 97,2 | 97,8 | 97 | 95,7 | 2697 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2808 |

Der er ikke ret mange af de unge, kun 1 % som laver frivilligt arbejde for politik og partiforeninger. Der er generelt kun omkring 1 % som gør dette indtil aldersgruppen 66+ år, hvor der er 2,3 % som laver frivilligt arbejde indenfor dette felt.

## Analyse del 2 - Bivariat forklarende analyse

For at forklare de forskelle der er mellem de unge og de andre aldersgrupper, bliver der nu præsenteret de resultater der er kommet ud af den bivariate analyse. Disse bakkes bagefter op ved at kontrollere for nogle baggrundsvariable, for at se om disse på nogen måde forstærker sammenhængene. De bivariate analyser består af de udvalgte variable, som er blevet præsenteret i afsnittet med den skematiske fremstilling af variablene, og som er med til at operationalisere den analytiske ramme. Analysen går frem i samme rækkefælge, som hver af dimensionerne tidligere er blevet præsenteret i. Det vil altså sige, at der lægges ud med den biografiske referenceramme, efterfulgt af motiverende strukturer, dernæst er det kursen og intensiteten af forpligtelse og slutteligt det organisatoriske miljø. Undervejs i analysen vil der blive tolket på resultaterne med den analytiske ramme om den kollektive og den refleksive idealtype af frivillig.

### Den biografiske referenceramme

Den første af dimensionerne er som sagt den biografiske referenceramme. Til den er der først medtaget spørgsmål 46*. Er der nogen i din familie, som udfører frivilligt arbejde?.* Her er der 49,3 % af de unge som svarer Nej. I spørgsmålet indebærer begrebet familie, ægtefælle/samlever, børn, forældre og søskende. For de 30 – 49-årige er der 44,1 % som svarer at der ikke er andre i familien, som udfører frivilligt arbejde. Endvidere er der for denne aldersgruppe 22,2 % som svarer at en ægtefælle/samlever laver frivilligt arbejde. Tal fra Danmarks Statistik viser at der per den 1. januar 2015 er 1,6 mio. voksne, som bor alene i Danmark. Dette svarer til 37 % af den voksne befolkning. Andelen af voksne under 30 år som bor alene er steget fra 45 % i 1986 til 58 % per 1. januar 2015. Dermed er der en stor andel af de unge voksne, som ikke har nogen helt tæt på sig i hverdagen, som kan være med til at eksponere dem for det frivillige arbejde. Af de unge svarer 5 % at deres ægtefælle eller samlever laver frivilligt arbejde og 25 % at deres forældre udfører frivilligt arbejde. Yderligere svarer 0,4 % af dem at deres børn laver frivilligt og 23,7 % at der er andre i familien end de nævnte, som laver frivilligt arbejde. Af de 50 - 65-årige, er der flest som svarer at der er børn der laver frivilligt arbejde, nemlig 21,5 % og af de 66+-årige er der også flest som svarer at der er børn som laver frivilligt arbejde nemlig 18,9 %. Da den unge aldersgruppe kun går op til 29 år, er det ganske naturligt at der er så lille en andel af dem, som svarer at enten børn eller en ægtefælle laver frivilligt arbejde. Som det blev argumenteret for i afgrænsningsafsnittet, så er aldersgruppen afgrænset som den er, lige netop på baggrund af at det først er i 30’erne, at man begynder at stifte familie. I antal svarer en procentdel på 0,4 for de unge til at det kun er 2, som har børn som laver frivilligt arbejde.

|  |
| --- |
| ***Tabel 6:* Alder særskilt for frivilligt arbejde i familien og tradition for frivilligt arbejde i familien i procent** |
|   |  16 -29 |  30 - 49 |  50 - 65 |  66+ |  Antal |
| *Er der nogen i din familie, som udfører frivilligt arbejde? Ja, ægtefælle/samlever\** |
| Ja | 5 | 22,2 | 19,9 | 15,6 | 480 |
| Nej | 95 | 78,9 | 80,1 | 84,4 | 2320 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2800 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Er der nogen i din familie, som udfører frivilligt arbejde? Ja, forældre\** |   |
| Ja | 25 | 21,9 | 5 | 0,8 | 390 |
| Nej | 75 | 78,1 | 95 | 99,2 | 2410 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2800 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Er der nogen i din familie, som udfører frivilligt arbejde? Ja, børn\** |   |
| Ja | 0,4 | 7,9 | 21,5 | 18,9 | 344 |
| Nej | 99,6 | 92,1 | 78,5 | 81,1 | 2456 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2800 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Er der nogen i din familie, som udfører frivilligt arbejde? Ja, andre i familien\*\** |
| Ja | 23,7 | 23 | 20,2 | 17 | 595 |
| Nej | 76,3 | 77 | 79,8 | 83 | 2205 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2800 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Hvis du tænker tilbage på din opvækst har der så været tradition for frivilligt arbejde?\** |
| Ja, i høj grad | 11,8 | 16,5 | 12,1 | 9,7 | 366 |
| Ja, i nogen grad | 16,1 | 20,3 | 18,5 | 11,2 | 484 |
| Kun i mindre grad | 17,2 | 15 | 13,6 | 13 | 408 |
| Nej, slet ikke | 54,9 | 48,2 | 55,7 | 66,1 | 1526 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2784 |

\*= p-værdi på 0,000, \*\*= p-værdi på 0,002

På spørgsmål *47. Hvis du tænker tilbage på din opvækst, vil du så sige, at der har været tradition i din familie for frivilligt arbejde?,* svarer 11,8 % af de unge ja, i høj grad og 54,9 % af dem svarer slet ikke. For de 30 – 49-årige er det 16,5 som svarer ja, i høj grad og 48,2 % som svarer nej, slet ikke. 9,7 % af de 66+-årige svarer ja, i høj grad og 66,1 % af dem svarer nej, slet ikke. Når man ser på hvordan udviklingen inden for det frivillige arbejde har artet sig over årene, så er det ikke så mærkeligt at der er så relativt stor en andel af den ældste aldersgruppe, som svarer at der slet ikke har været tradition for frivilligt arbejde i familien. Som det er beskrevet indledningsvist i dette speciale, så er det først op igennem 1980’erne at frivilligt arbejde for alvor er brudt igennem her i Danmark og dermed er det helt naturligt at der for 66+-årige ikke har været tradition for det tilbage i deres opvækst. For de 50 – 65-årige, er fordelingen over svarkategorierne i dette spørgsmål, meget lig de unges fordeling. Der er 12,1 % af dem som svarer ja, i høj grad og 55,7 % af dem som svarer nej, slet ikke. Lægger vi ja, i høj grad og ja i nogen grad sammen, så er det lidt over en fjerdedel af de unge som placerer sig her og lidt over en tredjedel af dem i aldersgruppen 30 – 49 år. Det er ser altså ud til at det er for dem som hyppigst laver frivilligt arbejde, at der er flest, som har interessen for det med sig hjemmefra. Jævnfør Hustinx og Lammertyn, kunne det altså tyde på at dem i aldersgruppen lige over de unge, tenderer mere mod en kollektiv idealtype af frivillige, som er præget af noget forudbestemt og en biografisk kontinuitet. Det frivillige arbejde virker til at være noget, som godt kan være en del af den sociale arv. Der er her lidt et overlap til de motiverende strukturer, hvor den kollektive idealtype lige netop er fritaget fra det refleksive alternativ. Hvis man er præget af at man er fra et hjem hvor det frivillige er en naturlig del af livet, så er man fri for at skal komme i tanke om muligheden for det selv, så at sige.

For den refleksive idealtype er fokus skiftet til, at det handler om noget individuelt og ikke længere er en naturlig indlejret del, af ens adfærd. Selvom 25 % af de unge svarer at deres forældre laver frivilligt arbejde, så er der stadig relativt få unge, som gør det. Dette fravalg af det frivillige kunne godt tyde på, at de mere går deres egne veje og for at blive ved det med den sociale arv, er det også i overensstemmelse med senere års stigning i antallet af mønsterbrydere. Ikke at det frivillige på nogen måde er nogen negativ social arv, men det er stadig behovet for ikke at gøre det samme som forældre og andre i den nærmeste familie, som spiller ind i den refleksive frivillige, idet der skal være et biografisk match mellem den frivillige og det frivillige arbejde, og ikke mellem den frivillige og det som man har med sig hjemmefra. Referencerammen er skiftet fra de helt nære relationer og til noget mere abstrakt og derfor er det personlige overvejelser der ligger bag beslutningen om at deltage. Det er frigjort fra påvirkninger fra familie og andre relationer.

### Motiverende strukturer

Den næste dimension er motiverende strukturer[[6]](#footnote-6). Her er det første spørgsmål, der er inddraget spørgsmål 36. *Hvad var den aktuelle anledning til, at du kom i gang med det frivillige arbejde?* Som det ses i nedenstående tabel 4, er der nævnt 11 forskellige anledninger til at man er kommet i gang med det frivillige arbejde, og så er der et spørgsmål, som spørger om der er andre anledninger end de allerede nævnte. Den hyppigste årsag for de unge er at det er udsprunget af egen interesse, idet 22,2 % af dem svarer ja hertil og den næst hyppigste årsag er at man er blevet opfordret eller valgt, som der er 17,4 % af de unge, som siger ja til. Der er kun 1 % af de unge som svarer ja til at de kom i gang med det ved et tilfælde og det dermed er den anledning, som den færreste andel af de unge siger ja til. For de 30 – 49-årige er der flest som siger ja til at anledningen til at de kom i gang med frivilligt arbejde er at de opfordret eller valgt, da der 26,1 % af dem som svarer ja til dette. For denne aldersgruppe er den næst hyppigste anledning, at det udsprang af egen interesse, som 22,1 % af dem svarer ja til. For de 50 – 65-årige er der 23,6 % som svarer ja til at de blev opfordret eller valgt og for 66+-årige gælder det 21,1 %, og det er dermed også den anledning der har fået flest i gang med det frivillige arbejde for disse to aldersgrupper. Denne anledning har dog vist sig ikke at være statistisk signifikant. For begge disse aldersgrupper har det været det, at det udsprang af egen interesse, som er den næst hyppigste anledning, med henholdsvis 17,7 % for de 50 – 65-årige og 17,9 % for de 66+-årige. For alle aldersgrupper gælder at under 2 % af dem af dem svarer ja til at den anledning som har fået dem i gang med det frivillige arbejde har været at der blev annonceret efter ulønnet arbejdskraft, at det pga. tv-udsendelse, avisartikel og lignende om frivilligt arbejde og at det var ved et tilfælde. Når det gælder anledningen at det udsprang af børns aktiviteter, er de 30-49-årige højdespringere med 17,1 % som svarer ja til dette. For de andre aldersgrupper er der markant færre som svarer ja til denne anledning, med 2,1 % for unge, 6,4 % for de 50 – 65-årige og 3,4 % for de 66+-årige. Mellem lige godt 4 % og lige knap 7 % af alle aldersgrupper siger ja til at det udsprang af et medlemskab og mellem 2 % og lige knap 5 % siger ja til at det udsprang af job eller uddannelse. Der er ikke blevet spurgt om den anledning, at det kunne være fordi, man gerne vil have noget erhvervserfaring, eller at det er fordi man godt kunne tænke sig at have noget indflydelse eller ansvar, for eksempel som projektleder eller lignende. Man kunne godt forestille sig at i sær en del af de unge ville have svaret ja til begge disse anledninger, hvis de havde været en mulighed. På samme måde som de kunne være en anledning til at komme i gang, kunne de også være en årsag til at lave frivilligt arbejde.

Der er slet ikke lige så mange unge, som er kommet i gang med frivilligt arbejde, fordi de er blevet opfordret eller valgt, som i de andre aldersgrupper. Vi ved at det med at blive opfordret eller valgt er meget afhængigt at netværk (Fridberg og Henriksen 2014).

|  |
| --- |
| ***Tabel 7:* Alder særskilt for anledninger til at komme i gang med frivilligt arbejde i procent.** |
|   |  16 - 29 |  30 - 49 |  50 - 65 |  66+ |  Antal |
| *Blevet opfordret eller valgt?* |  |  |  |   |
| Ja | 17,4 | 26,1 | 23,6 | 21,1 | 638 |
| Nej | 24,7 | 25,9 | 19,6 | 18,3 | 629 |
| Ikke relevant | 57,9 | 47,9 | 56,8 | 60,6 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2788 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Der blev annonceret efter ulønnet arbejdskraft?\*\** |  |   |
| Ja | 1,7 | 1 | 1,3 | 0,8 | 33 |
| Nej | 40,4 | 51,1 | 41,9 | 38,7 | 1234 |
| Ikke relevant | 57,9 | 47,9 | 56,8 | 60,6 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2788 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Pga. tv-udsendelse, avisartikel o.l. om frivilligt arbejde?\*\** |  |   |
| Ja | 1,7 | 0,8 | 0,5 | 0,4 | 23 |
| Nej | 40,4 | 51,3 | 42,7 | 39,1 | 1244 |
| Ikke relevant | 57,9 | 47,9 | 56,8 | 60 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2788 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Fordi det var nødvendigt, nogen måtte gøre det?\*\** |  |   |
| Ja | 5,7 | 7,1 | 5 | 3,4 | 156 |
| Nej | 36,4 | 45 | 38,1 | 36,1 | 1111 |
| Ikke relevant | 57,9 | 47,9 | 56,8 | 60,6 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2788 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Udsprang af børns aktiviteter?\** |  |  |   |
| Ja | 2,1 | 17,1 | 6,4 | 3,4 | 246 |
| Nej | 40 | 35 | 36,7 | 36,1 | 1021 |
| Ikke relevant | 57,9 | 47,9 | 56,8 | 60,6 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2788 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Udsprang af egen interesse?\*\** |  |  |   |
| Ja | 22,2 | 22,1 | 17,7 | 17,9 | 561 |
| Nej | 19,9 | 30 | 25,5 | 21,5 | 706 |
| Ikke relevant | 57,9 | 47,9 | 56,8 | 60,6 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2788 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Udsprang af pårørendes situation?\*\** |  |  |   |
| Ja | 1,5 | 2,6 | 2,1 | 1,8 | 59 |
| Nej | 40,6 | 49,4 | 41,1 | 37,7 | 1208 |
| Ikke relevant | 57,9 | 47,9 | 56,8 | 60,6 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2788 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Udsprang fra dit job eller din uddannelse?\*\** |  |  |   |
| Ja | 4,8 | 3,6 | 3,5 | 2 | 97 |
| Nej | 37,4 | 48,5 | 39,7 | 37,5 | 1170 |
| Ikke relevant | 57,9 | 47,9 | 56,8 | 60,6 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2788 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Udsprang af medlemskab?\*\** |  |  |  |   |
| Ja | 5,6 | 6,7 | 5,5 | 4,3 | 160 |
| Nej | 36,6 | 45,4 | 37,6 | 35,2 | 1107 |
| Ikke relevant | 57,9 | 47,9 | 56,8 | 60,6 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2788 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Fordi du fik tid til overs?* |  |  |  |   |
| Ja | 1,9 | 1,7 | 2,2 | 4,7 | 68 |
| Nej | 40,2 | 50,4 | 41 | 34,7 | 1199 |
| Ikke relevant | 57,9 | 47,9 | 56,8 | 60,6 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2788 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Var et tilfælde?\*\** |  |  |  |   |
| Ja | 1 | 1 | 0,5 | 1,2 | 25 |
| Nej | 41,2 | 51,1 | 42,7 | 38,3 | 1242 |
| Ikke relevant | 57,9 | 47,9 | 56,8 | 60,6 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2788 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Andre grunde end de allerede nævnte?\*\** |  |  |   |
| Ja | 2,3 | 1,7 | 1,8 | 2 | 53 |
| Nej | 39,8 | 50,4 | 41,4 | 37,5 | 1214 |
| Ikke relevant | 57,9 | 47,9 | 56,8 | 60,6 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2788 |

\*= p-værdi på <0,005, \*\*= p-værdi på < 0,01

Den anden variabel som er med til denne dimension er variabel 37. *Nu kommer nogle grunde til at udføre frivilligt ulønnet arbejde. Disse grunde kan være mere eller mindre vigtige for dig. Vi beder dig angive hvor stor betydning de har for dig på en skala fra 1 til 7, hvor 1 betyder, at grunden ikke har betydning for dig, og 7 betyder, at denne grund har stor betydning?* Hertil er der nævnt 12 forskellige grunde til at man udfører frivilligt arbejde. Det som de fleste tillægger mest betydning er det at kunne gøre noget konkret på områder som optager en og det at være en del af et socialt fællesskab. At kunne gøre noget vigtigt for lokalsamfundet bliver også tillagt en del betydning, ligesom det at man som frivillig viser medfølelse med dem som har det værre end en selv og det at man kan lære med om det som man arbejder med også bliver tillagt en del betydning. Det der bliver tillagt mindst betydning er det at man oplever et socialt pres for at deltage, samt at det er godt at have en attest på at man har arbejdet frivilligt. Disse to muligheder bliver i langt højere grad placeret på kategori 1 på skalaen, end dem som i højest grad bliver placeret som nummer på 7 på skalaen. At man kan få nogle kontakter som kan hjælpe senere i arbejdslivet, at man har venner som arbejder frivilligt og at man viser medfølelse med dem som har det værre end en selv, bliver heller ikke tillagt ret stor betydning. Det at man viser medfølelse, bliver i cirka samme grad placeret som nummer et og nummer 7 på skalaen. Der hvor der på tværs af aldersgrupperne er de største forskelle på det som man tillægger stor betydning, er på om man kan gøre noget vigtigt for lokalsamfundet. Her placerer 9,4 % af de unge sig på 7 på skalaen. For de 30 – 49-årige er der 19,9 som placerer sig på 7 på skalaen, af de 50 – 65-årige er der 12,5 % som placerer sig på 7 og af de 66+-årige er der 13,5 % som placerer denne grund her. Også den grund at man som frivillig kan gøre noget konkret på områder som optager en skiller vandene lidt. Her er der 12,5 % af de unge som placerer sig på 7 på skalaen, 17,5 % af de 30 – 49-årige, 14 % af de 50 – 65-årige og 16,1 % af de 66+-årige, som placere denne grund på 7 på skalaen. I forhold til at det er godt at få en attest på at man har lavet frivilligt arbejde, er der heller ikke enighed på tværs af aldersgrupperne i forhold til hvor mange, som ingen betydning tillægger det. Denne grund placerer 18,4 % af de unge på 1 på skalaen, 29,5 % af de 30 – 49-årige, 27, 8 % af de 50 – 65-årige og 30,2 % af de 66+-årige placerer grunden på 1 på skalaen. Der er altså markante forskelle på hvad det betyder for de forskellige aldersgrupper at man kan få en eller anden form for dokumentation på at man har lavet et frivilligt arbejde. Årsagerne her til kan være mange. For de unge kunne det tyde på at de ser det frivillige arbejde, som et decideret arbejde og ikke blot en interesse eller en hobby. De vil gerne have dokumentation på det, som de kan bruge i fremtiden, som et bevis på at de har noget erhvervserfaring. Organisationen Projekt[[7]](#footnote-7) frivillig, er en organisation, som gør en indsats for at få flere unge til at involvere sig i frivilligt arbejde. Som et led i dette projekt, har de udarbejdet et såkaldt frivilligbevis, som de unge på ungdomsuddannelserne kan få med underskrift på af en i den forening man er tilknyttet, såfremt de har udført minimum 20 timers frivilligt arbejde. Beviset bliver markedsført, som noget de unge kan lægge ved deres CV i fremtiden. Det bakkes op af Musick og Wilson (2008), at der er en del unge, som laver frivilligt arbejde, for at kunne bruge det som noget karrierefremmende. Men der er en sandsynlighed for at mange af dem ikke rigtigt tør at angive dette som en årsag, da det ikke er så velset at man bruger det frivillige arbejde, som en platform hvor man indhenter den erhvervserfaring og de kompetencer, som kan være karrierefremmende. Det frivillige arbejde, bygger ligesom civilsamfundet generelt, meget på et princip om solidaritet og det er lidt upopulært at gå på kompromis med det princip, og lave frivilligt arbejde for egen vindings skyld (Musick og Wilson 2008, Hustinx og Lammertyn 2003). Her har de unge tendens til at være mere refleksive end de andre aldersgrupper. Når vi ser på den refleksive idealtype inden for de motiverende strukturer, så er der en tendens til at *” The self-reflexive biographical quest becomes the driving force for primarily self-centered volunteer attitudes.”* (Hustinx og Lammertyn 2003). Med andre ord, er det altså, når man er refleksivt anlagt ikke usædvanligt, at ens egne ambitioner og behov, som man måtte have i forhold til ens selvidentitet, bliver afgørende for hvad der betyder noget for om man vælger til og fra og hvad der motiverer en til at gøre dette og derefter til at blive ved med at gøre det.

Det er værd at bemærke at selvom det kun er en lille andel på 1,7 % af de unge som svarer ja både til at det var fordi det blev annonceret, men også at det var pga. tv-udsendelser, avisartikler og lignende, så er det stadig de unge som hyppigst siger ja til dette. Umiddelbart kunne man tro at især de to ældste aldersgrupper ville være mere tilbøjelige til at svare ja til denne grund. Ifølge Kulturstyrelsen er det de 65+-årige, som ser allermest tv. Det er også dem i aldersgruppen 71+ år og dem i aldersgruppen fra 55 – 70 år, som læser mest avis og endda markant mere end de andre aldersgrupper. Der er generelt tilbagegang for aviser og dagblade i forhold til læsere, men for de to førnævnte aldersgrupper er denne tilbagegang ikke lige så markant som for de andre aldersgrupper (kulturstyrelsen.dk). Derfor vidner statistikken for denne anledning, lidt om at de unge formentlig bruger andre platforme, hvor de ser annoncer og jobopslag for frivilligt arbejde. Som det blev nævnt indledningsvist i specialet, så er det senmoderne samfund meget præget af den teknologiske udvikling og der er mange unge som bruger de sociale medier. På stort set alle sociale medier bliver der annonceret og de frivillige foreninger, som for eksempel Ungdommens Røde Kors, bruger disse medier til at annoncere på. Derudover er de også gode til at være ude på uddannelsesstederne og hænge plakater og jobopslag op, så de er synlige i de unges nærmiljø.

Det betyder ikke helt lige så meget for de unge at deltage i et socialt fællesskab, som det gør for de 30 – 49-årige. Dermed virker de 30 - 49-årige til at være lidt mere kollektive i deres frivillige stil, end de unge. For dem betyder det noget at være en del af et fællesskab, det være sig lokalt, eller et mere abstrakt fællesskab. Det med at de unge i lavere grad end de andre aldersgrupper placerer det at det er vigtigt at få en attest, som nummer 1 på skalaen kunne godt tyde på at de ikke afviser vigtigheden af at have noget som dokumenterer en form for erhvervserfaring. De placerer sig, som sagt også i lidt højere grad på 7 på skalaen og det kunne jævnfør Hustinx og Lammertyn, godt tolkes som at de har nogle personlige mål, som de gerne vil realisere. De unge siger også i noget mindre grad end de 30 – 49-årige, at det at have venner som arbejder frivilligt skulle have været en grund til selv at gøre det. Selvom det ikke er familie, så betyder venner meget og man har tendens til at finde sammen med dem som man ligner. Her virker de unge igen til at være frigjort fra deres nærmeste og fra at have en biografi som ligner den som deres nærmeste har, og altså dermed mere refleksive end de 30 – 49-årige.

|  |
| --- |
| ***Tabel 8*: Alder særskilt for grunde til frivilligt arbejde i procent** |
|   | 16 - 29 | 30 - 49 | 50 - 65 | 66+ | Antal |   | 16 - 29 | 30 - 49 | 50 - 65 | 66+ | Antal |
| *Venner arbejder frivilligt* | *Du kan gøre noget konkret på områder som optager dig* |
| 1 | 11 | 16,9 | 7,8 | 7,7 | 325 | 1 | 3,3 | 2,3 | 1,9 | 3,1 | 71 |
| 2 | 5,7 | 6,5 | 3,5 | 1 | 126 | 2 | 2,1 | 2,2 | 1,2 | 0,6 | 45 |
| 3 | 3,1 | 5,2 | 3,3 | 1,6 | 101 | 3 | 2,3 | 2,5 | 1,5 | 1,8 | 58 |
| 4 | 5,7 | 5,2 | 5 | 3,3 | 137 | 4 | 3,8 | 4,5 | 3,3 | 2,6 | 203 |
| 5 | 6,3 | 7,4 | 9,6 | 7,7 | 220 | 5 | 10,3 | 10,7 | 9,3 | 6,1 | 262 |
| 6 | 5 | 5,6 | 5,8 | 7,1 | 162 | 6 | 7,9 | 12,3 | 12,1 | 9,4 | 304 |
| 7 | 5,5 | 5,7 | 8,5 | 11,2 | 208 | 7 | 12,5 | 17,5 | 14 | 16,1 | 428 |
| 10 | 57,6 | 47,7 | 56,5 | 60,4 | 1521 | 10 | 57,9 | 47,9 | 56,7 | 60,3 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2800 | I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2792 |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |
| *Du bliver mere tilfreds med dig selv* | *Du føler dig betydningsfuld når du arbejder frivilligt* |
| 1 | 4 | 5,3 | 2,6 | 3,7 | 112 | 1 | 5,4 | 9,1 | 6,3 | 6,5 | 199 |
| 2 | 2,5 | 4,2 | 2,1 | 1,8 | 79 | 2 | 3,4 | 8,6 | 4,7 | 2,7 | 153 |
| 3 | 5,9 | 5,2 | 2,6 | 2 | 112 | 3 | 4,2 | 5,5 | 6,2 | 3,3 | 141 |
| 4 | 6,9 | 6,9 | 5,1 | 3,9 | 164 | 4 | 6,9 | 6,3 | 5,6 | 6,5 | 175 |
| 5 | 9 | 11,6 | 10,9 | 7,1 | 282 | 5 | 7,3 | 10,1 | 7,2 | 7,6 | 232 |
| 6 | 7,3 | 9,7 | 8,6 | 10,2 | 253 | 6 | 7,6 | 6,1 | 7,4 | 8,4 | 201 |
| 7 | 6,7 | 9,4 | 11,7 | 11,2 | 276 | 7 | 7,5 | 6,4 | 5,9 | 4,9 | 173 |
| 10 | 57,7 | 47,8 | 56,5 | 60,2 | 1521 | 10 | 57,7 | 48 | 56,6 | 60,1 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2799 | I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2795 |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |
| *Du viser medfølelse med dem som har det værre* | *Du lærer noget gennem praktisk erfaring* |
| 1 | 10,5 | 14,5 | 10,4 | 7,3 | 311 | 1 | 4,8 | 6,6 | 5,9 | 8 | 177 |
| 2 | 2,1 | 3,3 | 2,7 | 2,4 | 76 | 2 | 1,7 | 4,1 | 3,3 | 3,1 | 91 |
| 3 | 3,7 | 3 | 4,2 | 1,2 | 86 | 3 | 2,1 | 4,1 | 3,2 | 3,3 | 94 |
| 4 | 4,7 | 5,5 | 4,4 | 3,4 | 128 | 4 | 7,1 | 7,6 | 6,4 | 3,9 | 182 |
| 5 | 5,6 | 7,2 | 6,6 | 7,1 | 186 | 5 | 9 | 12,3 | 9,9 | 9,2 | 292 |
| 6 | 6,2 | 6,9 | 5,1 | 6,3 | 170 | 6 | 8,6 | 9,2 | 7,1 | 6,3 | 222 |
| 7 | 8,7 | 10,9 | 9,5 | 11,8 | 283 | 7 | 8,8 | 8,1 | 7,3 | 5,9 | 213 |
| 10 | 58,5 | 48,7 | 57,2 | 60,6 | 1521 | 10 | 57,9 | 47,9 | 56,8 | 60,2 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2761 | I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2792 |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |
| *Lære mere om det du arbejder med* | *Det er godt at have en attest* |
| 1 | 7,3 | 9,3 | 8,1 | 6,7 | 226 | 1 | 18,4 | 29,5 | 27,8 | 30,2 | 753 |
| 2 | 3,3 | 3,8 | 2,3 | 2,9 | 87 | 2 | 4,2 | 7,8 | 4,5 | 2,3 | 150 |
| 3 | 2,9 | 3,3 | 3,2 | 1,8 | 81 | 3 | 3,3 | 4,1 | 2,3 | 1,2 | 81 |
| 4 | 3,4 | 4,9 | 4,2 | 3,9 | 119 | 4 | 3,3 | 3,1 | 2,1 | 1,2 | 69 |
| 5 | 7,8 | 12,1 | 8 | 7,6 | 261 | 5 | 4,4 | 3,7 | 2,8 | 1,4 | 88 |
| 6 | 7,6 | 6,6 | 8,6 | 6,5 | 205 | 6 | 4 | 1,2 | 0,9 | 1,4 | 47 |
| 7 | 9,9 | 12,1 | 8,8 | 10,4 | 292 | 7 | 4,4 | 2,5 | 2,3 | 1,2 | 71 |
| 10 | 57,7 | 48 | 56,8 | 60,2 | 1521 | 10 | 58 | 48,2 | 57,1 | 60,2 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2792 | I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2780 |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |
| *Du kan få kontakter* | *Du deltager i et socialt fællesskab* |
| 1 | 11,1 | 15,6 | 17,4 | 26,4 | 478 | 1 | 3,1 | 3,6 | 2,7 | 2,2 | 83 |
| 2 | 3,6 | 7,3 | 5,2 | 3,6 | 149 | 2 | 1 | 2,2 | 1,2 | 1,4 | 43 |
| 3 | 2,7 | 5,5 | 3,2 | 0,8 | 97 | 3 | 2,3 | 2,5 | 1,5 | 1,8 | 58 |
| 4 | 1,9 | 5,2 | 3,8 | 2,4 | 102 | 4 | 5 | 5,4 | 3,1 | 2,5 | 116 |
| 5 | 7,6 | 7,4 | 4,9 | 2,2 | 162 | 5 | 6,9 | 9,3 | 9,3 | 6,8 | 235 |
| 6 | 8,8 | 4,6 | 3,8 | 2 | 130 | 6 | 11,5 | 12,4 | 9,8 | 7,2 | 295 |
| 7 | 6,5 | 6,4 | 4,5 | 1,8 | 141 | 7 | 12,8 | 16,8 | 15,7 | 18 | 446 |
| 10 | 57,7 | 48 | 57,2 | 60,9 | 1521 | 10 | 57,6 | 47,8 | 56,8 | 60,1 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2780 | I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2797 |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |
| *Du oplever socialt pres for at deltage* | *Du kan gøre noget vigtigt for lokalsamfundet* |
| 1 | 27 | 30,2 | 24,4 | 27,3 | 768 | 1 | 5,9 | 5,5 | 5,4 | 5,7 | 156 |
| 2 | 7,3 | 8 | 7,2 | 4,3 | 195 | 2 | 3,4 | 1,7 | 1,9 | 3,3 | 67 |
| 3 | 4 | 4,9 | 4,1 | 2,9 | 116 | 3 | 3,4 | 3,1 | 2,2 | 1,8 | 74 |
| 4 | 1 | 3,4 | 2,3 | 1,8 | 66 | 4 | 3,3 | 4,6 | 2,2 | 2,5 | 92 |
| 5 | 1,9 | 4,4 | 3,3 | 2,2 | 90 | 5 | 8,4 | 9,8 | 8,3 | 6,8 | 239 |
| 6 | 0,8 | 1,1 | 1,3 | 0,8 | 29 | 6 | 8,2 | 10,3 | 10,5 | 6,3 | 257 |
| 7 | 0,4 | 0,2 | 0,8 | 0,4 | 12 | 7 | 9,4 | 16,9 | 12,5 | 13,5 | 380 |
| 10 | 57,7 | 47,8 | 56,6 | 603 | 1521 | 10 | 57,9 | 48,1 | 57 | 60,1 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2797 | I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2786 |

\*= p-værdi på 0,000, \*\*= p-værdi < 0,01, \*\*\*= p-værdi på <0,05

### Kursen og intensiteten af forpligtelse

Inden for den dimension der hedder kursen og intensiteten af forpligtelse er variabel 27 *Har du inden for det seneste år, udført ulønnet frivilligt arbejde som har været tidsafgrænset? Fx hjulpet med at afvikle et sportsarrangement eller en festival, samlet penge ind en dag til en bestemt organisation, hjulpet med at samle affald ind el.lign.,* blevet krydset med den gruppeinddelte aldersvariabel. Som det ses i nedenstående Tabel 3, er der her en lige så stor procentdel af de unge, som i aldersgruppen 30 – 49-årige, som svarer at de inden for det sidste år har lavet tidsafgrænset frivilligt arbejde, nemlig det der svarer til 24 %. Her er der altså ikke forskel på gruppen af unge i sammenligning med den gruppe som laver mest frivilligt arbejde, nemlig de 30 – 49-årige. Den aldersgruppe, som har lavet markant mindst tidsafgrænset frivilligt arbejde inden for det seneste år, er de 66+-årige, hvor det kun er 8,4 % som svarer at de har arbejdet tidsafgrænset. For de 50 -65-årige, er det lige under en femtedel, nemlig 18,1 % som svarer at de har lavet tidsafgrænset frivilligt arbejde inden for det seneste år. Det tidsafgrænsede frivillige arbejde, virker til at være livsfasebestemt. Mange af de aktiviteter, som er tidsafgrænsede kræver at man har kræfter til at være i gang en hel dag ad gangen, eller at man for eksempel skal gå meget rundt i løbet af kort tid. Dette kunne for eksempel være hvis man, som det også er nævnt for at eksemplificere i det stillede spørgsmål, hjælper til ved en festival eller et sportsarrangement, eller er ude at lave indsamling for en organisation. Jævnfør Hustinx og Lammertyn, så er der for den refleksive idealtype, tendens til at man er meget dynamisk i sin deltagelse. Det giver det tidsafgrænsede frivillige arbejde anledning til at man kan være, og det kan være en af årsagerne til, at næsten en fjerdedel af de unge har valgt at lave noget der har været tidsafgrænset. Man kunne på den baggrund også godt sige at de 30- 49-årige så også er refleksive idealtyper. Det er de sikkert også til en vis grad, men for dem synes der dog umiddelbart også at findes flere naturlige forklaringer på at de laver tidsafgrænset frivilligt arbejde. Mange af de 30 – 49-årige, vil være involveret i arrangementer i forbindelse med deres børns sport, eller arrangementer på deres børns skole, som forældreråd for eksempel er med til. De unge, er nok mere engagerede i arrangementer på deres studiested eller til de festivaler, som primært har unge som målgruppe. Det kræver et vis overskud både fysisk og mentalt at være udsat for så mange påvirkninger, som der vil være ved den slags aktiviteter, som det tidsafgrænsede primært består af og det kan være ret intenst. Dermed er det måske naturligt nok at der ikke er så mange af de 66+-årige, som laver tidsafgrænset frivilligt arbejde. Derudover er de tidsafgrænsede aktiviteter, måske lige netop af de førnævnte årsager, ikke nogen aktiviteter, som hører de ældres segment til..

|  |
| --- |
| ***Tabel 9*: Alder særskilt for tidsafgrænset frivilligt arbejde og overvejelser om at stoppe, samt grunde her til i procent** |
|   |  16 -29 |  30 - 49 |  50 - 65 |  66+ | Antal |
| *Har du indenfor det seneste år udført tidsafgrænset frivilligt arbejde?\** |   |
| Ja | 24 | 24 | 18,1 | 8,4 | 548 |
| Nej | 76 | 76 | 81,9 | 91,6 | 2260 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2808 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Overvejer du af og til at stoppe med det frivillige arbejde?* |  |   |
| Ja - har besluttet at stoppe | 3,3 | 4,7 | 3,9 | 4,1 | 114 |
| Ja- overvejer af og til | 4,6 | 9,5 | 8,2 | 5,9 | 211 |
| Nej -regner med at fortsætte uændret | 27,9 | 33,7 | 28,2 | 28,5 | 838 |
| Nej- regner med at øge | 5,8 | 4,1 | 3 | 1,2 | 99 |
| Ikke relevant | 58,4 | 48,1 | 56,8 | 60,3 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2783 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Af hvilke grunde overvejer du at stoppe? Det interesser dig ikke længere\*\*\*\** |   |
| Ja  | 10,4 | 9 | 10,3 | 9,4 | 33 |
| Nej | 89,6 | 91 | 89,7 | 90,6 | 309 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 342 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Af hvilke grunde overvejer du at stoppe? Du savner anerkendelse* |   |
| Ja  | 2,1 | 3,5 | 2,1 | 1,9 | 9 |
| Nej | 97,9 | 96,5 | 97,9 | 98,1 | 333 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 342 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Af hvilke grunde overvejer du at stoppe? Du har ikke råd til at arbejde frivilligt* |   |
| Ja  | 2,1 | 2,1 | 1 | 0 | 5 |
| Nej  | 97,9 | 97,9 | 99 | 100 | 337 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 342 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Af hvilke grunde overvejer du at stoppe? Du har ikke tid eller vil bruge den på noget andet\** |
| Ja | 70,8 | 70,1 | 45,4 | 24,5 | 192 |
| Nej | 29,2 | 29,9 | 54,6 | 75,5 | 150 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 342 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Af hvilke grunde overvejer du at stoppe? Du har en sygdom eller et handicap\*\** |   |
| Ja | 0 | 4,2 | 7,2 | 15,1 | 21 |
| Nej | 100 | 95,8 | 92,8 | 84,9 | 321 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 342 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Af hvilke grunde overvejer du at stoppe? Du har haft dårlige oplevelser som frivillig* |
| Ja | 4,2 | 5,6 | 7,2 | 0 | 17 |
| Nej | 95,8 | 94,4 | 92,8 | 100 | 325 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 342 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Af hvilke grunde overvejer du at stoppe? Pga. regler for modtagelse af offentlige ydelser* |
| Ja | 0 | 0 | 0 | 1,9 | 1 |
| Nej | 100 | 100 | 100 | 98,1 | 341 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 342 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Af hvilke grunde overvejer du at stoppe? Fordi der stilles øgede krav til de frivillige* |
| Ja | 6,3 | 2,1 | 5,2 | 9,4 | 16 |
| Nej | 93,8 | 97,9 | 95,8 | 90,6 | 326 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 342 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Af hvilke grunde overvejer du at stoppe? Andre grunde end de allerede nævnte\*\*\** |
| Ja | 25 | 20,8 | 33 | 45,3 | 98 |
| Nej | 75 | 79,2 | 67 | 54,7 | 244 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 342 |

\*= p-værdi på 0,000, \*\*= p-værdi på 0,002, \*\*\*= p-værdi på 0,003, \*\*\*\*= p-værdi på 0,005

Ser vi dernæst på variablen 38. *Overvejer du af og til at stoppe med det frivillige arbejde?,* svarer 3,3 % af de unge at de har besluttet at stoppe og 4,6 % at de af og til overvejer at stoppe. 58,4 % af de unge har svaret ikke relevant til dette spørgsmål. Til sammenligning svarer 48,1 % af de 30 – 49-årige ikke relevant til dette spørgsmål, mens 4,7 % af dem har besluttet at stoppe og 9,5 % af dem af og til overvejer at stoppe. Generelt for de resterende aldersgrupper tegner der sig nogenlunde samme billede med at det er omkring 4 % af dem som har besluttet at stoppe. For de 50 – 65-årige, svarer 8,2 % at de af og til overvejer at stoppe og for de 66+-årige er det 5,9 % som har angivet dette svar. Af de unge er der 5,8 % som svarer de regner med at øge det frivillige arbejde. Dette er noget mere end for de andre aldersgrupper, hvor der for de 30 – 49-årige er 4,1 % som svarer dette, for de 50 – 65-årige er det 3,0 % og for de 66+-årige er det 1,2 % som har svaret at de regner med at øge det frivillige arbejde. Der er mange forskellige årsager til overvejelser om at stoppe med det frivillige arbejde. Til dette ser vi på variabel 39. *Af hvilke grunde overvejer du at stoppe?* I de forskellige spørgsmål omkring overvejelserne om at stoppe, er der kun 342, som har svaret. Dette hænger sammen med, at det kun er dem af de frivillige, som har angivet at de enten har truffet beslutningen om at stoppe, eller at de af og til overvejer at stoppe. Den årsag som flest unge, nemlig 70,8 % angiver som en grund til at stoppe, er at de ikke har tid nok, eller at de hellere vil bruge tiden på noget andet end frivilligt arbejde. Ved denne årsag er de 30 – 49-årige meget på linje med de unge, da 70,1 % af dem giver samme svar. Herefter er der til gengæld et spring i forhold til de to ældre aldersgrupper. Af de 50 – 65-årige svarer 45,4 % at de ikke har tid eller hellere vil bruge tiden på noget andet og af de 66+-årige er det kun 24,5 % som placerer sig her. For begge disse aldersgrupper, virker det ganske naturligt at de i langt mindre grad, end de to andre aldersgrupper angiver dette som en grund til at stoppe. Hvis vi ser på hvilke livsfaser de befinder sig i, er de i de livsfaser hvor man igen begynder at få tid til overs, både fordi der ikke længere er børn i hjemmet, som man skal tage sig af, men selvfølgelig også fordi man, for de 66+-åriges vedkommende er nået en alder hvor man er trådt ud af arbejdsmarkedet. For de unges vedkommende kunne det sagtens være fordi de er refleksivt anlagte, at de angiver at de ikke har tid eller hellere vil bruge deres tid på noget andet. Jævnfør Hustinx og Lammertyn, har den refleksive idealtype, tendens til at have meget irregulær deltagelsesmønstre og har et meget ad hoc engagement i det frivillige. Det kunne også være tilfældet for de 30 – 49-årige, at de er refleksivt anlagte, når vi kigget på denne anledning. Men ligesom ved det tidsafgrænsede, kunne der godt umiddelbart være flere naturlige forklaringer på det for dem. Sat lidt på spidsen kunne det godt være at de unge i højere grad hellere vil bruge tiden på noget andet, og at de 30 – 49-årige i højere grad ikke synes de har tiden. Her tænker jeg mestendels på småbørns familier, som godt kan have så meget at se til med arbejde og familieliv, at de ikke rigtig har tid og overskud derudover, eller at det de har i hvert fald bliver prioriteret i familiens favør.

Variablen indeholder, som det kan ses i tabel 6, yderligere spørgsmål om hvorvidt det er fordi det ikke interesserer en længere, at det er fordi man savner anerkendelse, at det er fordi man ikke har råd til at arbejde som frivillig, at det er fordi man har en sygdom eller et handicap, at det er fordi man har haft nogle dårlige oplevelser som frivillig, at det er pga. regler for modtagelse af offentlige ydelser, og at det fordi der stilles øgede krav til de frivillige. Der er en del som svarer at det er på grund af andre årsager end de nævnte. For de unge er det 25 % som svarer ja til at der er andre årsager. Af de 30 – 49-årige er der kun 20,8 % som svarer ja til dette. Herefter er der et spring op til de 50 – 65-årige, hvor der er 33 % som svarer ja til dette, og yderligere et spring op til de 66+-årige, hvor der er hele 45,3 % som svarer ja til at der er andre årsager end de nævnte til at de overvejer at stoppe med det frivillige arbejde. Andre årsager end de nævnte, kunne for eksempel være at den aktivitet man har været frivillig på er stoppet. Man kunne godt forestille sig at for dem som arbejder frivilligt inden for idrætten, er deres frivillige deltagelse meget sæsonbetinget. En fodboldtræner er dermed måske kun træner i de 6 - 8 måneder, som en udendørssæson typisk varer og så kommer det til et naturligt stop for den frivillige. Af de årsager, som er nævnt, er den årsag, som næstflest svarer ja til, den årsag at det ikke interesserer dem længere. Af de unge er der 10,4 % som svarer ja til dette og for de andre aldersgrupper er det i kronologisk rækkefølge henholdsvis 9 %, 10,3 % og 9,4 %, som svarer at det er fordi det ikke interesserer dem længere. De unge svarer i højere grad end de 30 - 49-årige, ja til at de overvejer at stoppe fordi der stilles øgede krav til de frivillige. Der er 6,3 % af de unge som placerer sig i kategorien ja, til denne årsag, mens der kun er 2,1 % af de 30 - 49-årige, som placerer sig i denne svarkategori. Især de 66+-årige svarer ja til dette, da 9,4 % af dem oplever at der stilles øgede krav og det i en grad så de overvejer at stoppe med det frivillige arbejde. Af de 50 – 65-årige er der 5,2 % som svarer ja, og de er altså dermed den aldersgruppe som er mest på længde med de unge når det gælder øgede krav som en årsag til at man overvejer at stoppe. Noget tyder altså på at den gruppe, som laver mest frivilligt arbejde, enten ikke mener at der stilles øgede krav, eller også er de bare lidt bedre til at håndtere de øgede krav der måtte være og dermed mærker de dem måske ikke lige så meget som de andre aldersgrupper. Det kunne for eksempel være fordi de er vant til både at opdrage børn og fordi de er rutinerede i at begå sig på arbejdsmarkedet, og de dermed er vant til at der stilles lige netop krav til dem.

Der er en grund til at stoppe, som alle aldersgrupper på nær de 66+-årige slet ikke angiver som en grund, og det er at det skulle være på grund af regler for offentlige ydelser. Ifølge Finansforbundet, er det for pensionister ingen begrænsninger i forhold til frivilligt arbejde (Finansforbundet.dk). Det er der dog for førtidspensionister, men når de når pensionsalderen, overgår de til folkepension, og fordelingen i dette giver dermed ikke rigtig nogen mening. Der er til gengæld to årsager, som de 66+-årige er den eneste aldersgruppe, som ikke svarer ja til. Den ene grund er den at man ikke har råd til at arbejde frivilligt, hvorfor fordelingen inden for førnævnte grund, giver endnu mindre mening. Den anden årsag er den at man har haft dårlige oplevelser som frivillig. Her er det aldersgruppen 50 - 65-årige som med 7,2 % er den gruppe som hyppigst svarer ja til dette. For de 30 - 49-årige er der 5,6 % som svarer ja og for de unge er der 4,2 % som svarer ja til dette.

### Det organisatoriske miljø

Når det kommer til variabel 42. *Nu kommer nogle spørgsmål om rammer og betingelser for det frivillige arbejde, som du udfører. Vi vil gerne vide, hvordan de følgende forhold passer i forhold til dit frivillige arbejde?* som er vist i nedenstående tabel 5 er det som den største andel af de unge svarer ja til, spørgsmålet om deres frivillige indsats bliver evalueret eller på anden vis vurderet. Her svarer 18,2 % af de unge ja. Det er på linje med aldersgruppen 50 – 65-årige, hvor det er 18,1 % som svarer ja. Hos aldersgruppen 30 – 49-årige er der lidt flere, nemlig 21,3 % som svarer ja og hos de 66+-årige er det en noget mindre andel på kun 12,1 % og de ligger dermed et stykke under gennemsnittet for den andel målt over alle aldersgrupperne, som har svaret ja til dette spørgsmål. Der er 6 % af de unge som svarer ja til, at introduktion og uddannelse er et krav for at få lov til at udføre det frivillige arbejde. På dette spørgsmål er de meget på linje med de andre aldersgrupper, hvor det også er omkring 6 % som svarer ja til dette spørgsmål. Den eneste aldersgrupper som afviger lidt fra dette er de 66+-årige, hvor det kun er 4,5 % som svarer ja til spørgsmålet. Generelt er der en relativ lige fordeling i andelen af dem som har svaret ja til spørgsmålene i denne variabel, dette gælder altså også spørgsmålene om der er ansatte som leder det frivillige arbejde og om de frivillige har skrevet under på en kontrakt eller en anden aftale i det frivillige arbejde som de er engagerede i. Ser man derimod på svarkategorien nej til disse spørgsmål, er der større forskel på tværs af aldersgrupperne. Især for de 30 – 49-årige, er det en noget større andel som svarer nej, end der er for de andre aldersgrupper. Til spørgsmålene om introduktion og uddannelse er et krav, om der er ansatte som leder det frivillige arbejde og om man har skrevet under på en kontrakt eller en anden lignende aftale, er der omkring 10 procentpoint flere af de 30 – 49-årige, som svarer nej, end den unge aldersgruppe. Dette afviger lidt for spørgsmålet om ens frivillige indsats bliver evalueret, hvor der ikke er lige så stor forskel på de unge og de 30 – 49-årige i andelen af dem som siger nej. En næsten lige så stor andel af de unge nemlig 15,5 %, svarer ja til at der er ansatte som leder det frivillige arbejde, som de 30 – 49-årige, hvor det er 16,3 %. Dette er jævnfør Hustinx og Lammertyn, ofte noget som sker inden for den kollektive frivillighed, som er organiseret af nogle ledere, som uddelegerer arbejdet. I denne sammenhæng er det at den organisation, som man er tilknyttet ofte kommer til at spille en rolle for socialisering.

I frivillighedsundersøgelsen fra 2012, er der resultater, der viser at de unge i langt mindre grad end de andre aldersgrupper er medlem af den frivillige forening eller organisation, som de laver frivilligt arbejde for (Fridberg og Henriksen 2014:76). Dette er også noget der viser, at de unge har et mindre behov for tilknytning til organisationerne og en mindre følelse af at høre til et fællesskab. Det viser igen noget om deres lidt mere pragmatiske indstilling til det frivillige arbejde, og tilsyneladende passer det dem ganske fint at have en dynamisk og ad hoc tilgang til deres deltagelse, som altså tyder på en højere grad af refleksiv indstilling til frivilligt arbejde.

|  |
| --- |
| ***Tabel 10*: Alder særskilt for rammer og betingelser for det frivillige arbejde og påstande om forholdet mellem det offentlige og frivillige organisationer i procent** |
|   |  16 - 29 |  30 - 49 |  50 - 65 |  66+ |  Antal |
| *Er introduktion og uddannelse et krav?\*\*\** |  |  |   |
| Ja | 6 | 6,2 | 6,7 | 4,5 | 166 |
| Nej | 38,7 | 45,8 | 36,5 | 34,8 | 1093 |
| Ikke relevant | 55,3 | 48,1 | 56,8 | 60,7 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2780 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Er der ansatte som leder det frivillige arbejde?\*\** |  |   |
| Ja | 15,5 | 16,3 | 10,1 | 10,3 | 369 |
| Nej | 26,1 | 35,6 | 33,1 | 29,2 | 888 |
| Ikke relevant | 58,4 | 48,2 | 56,8 | 60,6 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2778 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Bliver de frivillige indsatser evalueret eller på anden vis vurderet?\*\** |   |
| Ja | 18,2 | 21,3 | 18,1 | 12,1 | 502 |
| Nej | 23,4 | 30,5 | 24,5 | 27,1 | 744 |
| Ikke relevant | 58,4 | 48,2 | 57,4 | 60,8 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2767 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Har du skrevet under på en kontrakt eller anden aftale?* |  |   |
| Ja | 7,7 | 6,7 | 4 | 3,4 | 154 |
| Nej | 34,5 | 45,3 | 39,3 | 36,1 | 1114 |
| Ikke relevant | 57,9 | 48 | 56,7 | 60,6 | 1521 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2789 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Frivillige foreninger og organisationer bør kunne klare sig selv - uden hjælp fra det offentlige?\*\*\** |
| Helt enig | 7,4 | 7,8 | 7,3 | 11,8 | 230 |
| Delvist enig | 19,2 | 19,5 | 17,7 | 22 | 537 |
| Hverken eller | 15,9 | 9,3 | 12 | 14,2 | 337 |
| Delvist uenig | 27,8 | 31 | 30,2 | 25 | 805 |
| Helt uenig | 29,7 | 32,4 | 32,9 | 27 | 860 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2769 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Det offentlige skal finansiere frivillige organisationer uden at stille krav til dem?\*\*\** |
| Helt enig | 7,6 | 4,7 | 5,4 | 6,6 | 160 |
| Delvist enig | 15,1 | 8,6 | 10,7 | 13,3 | 311 |
| Hverken eller | 13,6 | 7,7 | 6,2 | 11,7 | 251 |
| Delvist uenig | 23,1 | 26,4 | 24,6 | 20,9 | 672 |
| Helt uenig | 40,6 | 52,7 | 53,1 | 47,5 | 1373 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2767 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Hvis det offentlige opfyldte alle sine pligter, ville der ikke være brug for en frivillige indsats?\*\*\** |
| Helt enig | 6,8 | 4,7 | 10,4 | 10,7 | 214 |
| Delvist enig | 12,5 | 7,7 | 8,3 | 11,5 | 261 |
| Hverken eller | 11,6 | 7 | 8,1 | 11,1 | 245 |
| Delvist uenig | 22 | 23,2 | 21 | 13,1 | 618 |
| Helt uenig | 47,1 | 57,4 | 52,5 | 43,7 | 1424 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2762 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Frivilligt arbejde kan lige så godt foregå indenfor det offentliges rammer, som i frivillige foreninger og organisationer?\*\** |
| Helt enig | 27,4 | 17,3 | 20,5 | 24 | 584 |
| Delvist enig | 22,7 | 17,8 | 14,9 | 17,1 | 488 |
| Hverken eller | 16,2 | 11,7 | 10,4 | 14,8 | 350 |
| Delvist uenig | 15,3 | 18,5 | 18,1 | 14,2 | 468 |
| Helt uenig | 18,4 | 34,6 | 36,1 | 29,9 | 856 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2746 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Alle har en moralsk forpligtelse til arbejde frivilligt på et tidspunkt i sit liv?* |
| Helt enig | 20,4 | 22 | 20,7 | 17,9 | 573 |
| Delvist enig | 16,4 | 18,4 | 17,7 | 20,7 | 507 |
| Hverken eller | 13,3 | 8,7 | 10,3 | 10,8 | 288 |
| Delvist uenig | 15,8 | 14,7 | 15,4 | 13,7 | 415 |
| Helt uenig | 34,1 | 36,2 | 35,9 | 36,7 | 996 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2779 |
|   |  |  |  |  |   |
| *Frivilligt arbejde anvendes for at kunne skære ned på offentlige udgifter?\** |
| Helt enig | 9 | 9,4 | 11,1 | 14 | 292 |
| Delvist enig | 17,2 | 15,5 | 24,7 | 27,8 | 566 |
| Hverken eller | 18,4 | 10,1 | 9,1 | 13,8 | 330 |
| Delvist uenig | 20,5 | 22,2 | 17,9 | 16,8 | 540 |
| Helt uenig | 35 | 42,8 | 37,3 | 27,6 | 1016 |
| I alt | 100 | 100 | 100 | 100 | 2744 |

\*= p-værdi på 0.000, \*\*= p-værdi mellem 0,001 og 0,005, \*\*\*= p-værdi på < 0,01

Variabel 48. *Nu kommer der nogen påstande om forholdet mellem det offentlige og frivillige*

*organisationer. Hvor enig eller uenig er du i følgende:?*, er et holdningsspørgsmål om hvor enig man er i nogle påstande om forholdet mellem det offentlige og de frivillige organisationer. Til spørgsmålet om hvorvidt man er enig eller uenig i at det frivillige arbejde godt kan foregå inden for det offentliges rammer, svarer de unge i højere grad at de er helt enige eller delvist enige i dette, end de andre aldersgrupper. Omkring halvdelen af de unge, nærmere bestemt 50,1 % af dem er enten helt enige eller delvist enige i dette. I aldersgrupperne 30 – 49-årige og 50 – 65-årige er de i langt højere grad end de to andre aldersgrupper, helt uenige eller delvist uenige i denne påstand, det er nemlig over halvdelen af de to aldersgrupper, som placerer sig i disse to svarkategorier. En af årsagerne til at unge i højere grad er enig i denne påstand, kunne være at en del af dem laver frivilligt arbejde, som et led i deres uddannelse, som ofte foregår inden for det offentlige i for eksempel sundhedsvæsenet. Som tidligere nævnt, er det meget normalt at man på de mellemlange videregående uddannelser supplerer sine studier med frivilligt arbejde for at prøve sine kundskaber af i praksis. Som vi så indledningsvist i tabel 2, så er den uddannelse som flest af de unge har fuldført en mellemlang videregående uddannelse. Dette er dog generelt den type uddannelse, som de fleste har, men jævnfør Eriksons livsfaser, så er de unge og de voksne unge stadig kun ved at finde sig selv, lære at forholde sig til andre mennesker og skabe tillid til verden omkring sig. Dermed kunne denne aldersgruppe altså være mere åbne overfor idéen om at det frivillige lige så godt kunne foregå inden for det offentliges rammer, både fordi de har tillid til det offentlige, men også fordi de stadig kun er ved at finde deres egne værdier og holdninger og dermed er mere åbne for denne idé. Generelt ser det for variablen således ud, at der er en noget lavere andel af de unge, som placerer sig i svarkategorien, helt uenig, end de andre aldersgrupper. Til spørgsmålet om hvor enig eller uenig man er i at frivillige organisationer bør kunne klare sig selv, uden hjælp fra det offentlige, og til spørgsmålet om hvor enig eller uenig man er i at alle har en moralsk forpligtelse til at lave frivilligt arbejde på et tidspunkt i sit liv, ligger alle aldersgrupperne relativt tæt på hinanden både i svarkategorien enig og svarkategorien uenig. Til spørgsmålet om hvorvidt det offentlige skal finansiere de frivillige organisationer uden at stille krav til dem, er der 40, 6 % af de unge som er helt uenige. Her er der en markant større andel af både de 30 – 49-årige, som uenige, nemlig 52,7 % og af de 50 – 65-årige hvor der er 53,1 % som er uenige i dette. Også til spørgsmålet om hvis de offentlige opfyldte alle sine pligter ville der ikke være brug for frivillige, er der store andele af alle aldersgrupperne, som har svaret at de er helt uenige. Fordelingen er sådan at der er 47,1 % af de unge som er helt uenige. Derudover er der 57,5 % af de 30 - 49-årige som er helt uenige, 52, 5 % af de 50 - 65-årige og 43,7 af de 66+-årige som er helt uenige. Denne fordeling på tværs af aldersgrupperne minder altså lidt om det førnævnte spørgsmål om det offentlige, der er bare endnu flere som er helt uenige i alle aldersgrupperne. Det tyder på at de aldersgrupper med mest arbejdsmarkedserfaring, er dem som har de mest markante holdninger til det offentlige og hvilken rolle det spiller i forhold til frivilligt arbejde, i hvert fald når det kommer til at være uenig. De unges rummelighed overfor muligheden for at det frivillige lige så godt kan foregå inden for det offentliges rammer, som i de frivillige organisationer, kunne tyde på at de også i denne forbindelse er lidt mere refleksivt anlagte. Jævnfør Hustinx og Lammertyn, er den ærketypiske refleksive frivillige, nemlig ikke interesseret i at være frivillig for at tilhøre en gruppe i en organisation, men mere interesseret i at udføre en aktivitet, uden altså at tage sig af hvilken gruppe de så kommer til at høre til, ved at gøre dette (Hustinx og Lammertyn 2003).

## Elaborering

Nogle af resultaterne fra den bivariate analyse kunne være interessante se på ved at inddrage en kontrolvariabel. De kontrolvariable, der bliver inddraget er baggrundsvariablene køn, urbaniseringsgrad og uddannelsesniveau. Grunden til dette er for at se om det forstærker eller minimerer sammenhængen mellem alder og de forskellige inddragede variable.

Til variabel 46. *Er der nogen i din familie, som udfører frivilligt arbejde? Familie omfatter også forældre og søskende,* er det spørgsmålet om forældre gør det, som er blevet kontrolleret for køn, uddannelse og urbaniseringsgrad. Grunden til at det er dette spørgsmål som er blevet valgt, er fordi det siger noget om det med den biografisk referenceramme og den sociale arv inden for denne. Her ser det ud ligesom det gør for de andre, at det er når der kontrolleres for uddannelsesniveau, at der sker lidt med sammenhængen i modellen.

|  |
| --- |
| ***Tabel 11*: Symmetric Measures for forældre laver frivilligt arbejde og alder, kontrolleret for uddannelsesniveau** |
| 6. Hvilken afsluttet erhvervsuddannelse har du? | Value | Asymp. Std. Errora | Approx. Tb | Approx. Sig. |
| Ingen | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,696 | ,065 | 8,011 | ,000 |
| N of Valid Cases | 624 |  |  |  |
| Specialarbejder/efg basisår/grundforløb | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,830 | ,081 | 2,178 | ,029 |
| N of Valid Cases | 57 |  |  |  |
| Fuldført lærlinge – eller efg-uddannelse | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,730 | ,059 | 7,135 | ,000 |
| N of Valid Cases | 567 |  |  |  |
| Anden faglig uddannelse | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,692 | ,129 | 3,363 | ,001 |
| N of Valid Cases | 201 |  |  |  |
| Kort videregående uddannelse – under 3 år | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,696 | ,075 | 5,446 | ,000 |
| N of Valid Cases | 323 |  |  |  |
| Mellemlang videregående uddannelse – 3-4 år | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,587 | ,055 | 8,051 | ,000 |
| N of Valid Cases | 647 |  |  |  |
| Lang videregående uddannelse – over 4 år | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,700 | ,071 | 6,636 | ,000 |
| N of Valid Cases | 350 |  |  |  |
| Total | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,607 | ,026 | 16,009 | ,000 |
| First-order partial Partial | ,664 |  |  |  |
| N of Valid Cases | 2769 |  |  |  |
| a. Not assuming the null hypothesis. |
| b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis. |

Som vi kan se I modellen, så sker der en ret stor forskel fra zero-order gamma til first-order partial partial gamma, det stiger fra 0,607 til 0,664 og er højsignifikant. Det vil sige at her er der faktisk en moderat sammenhæng mellem det at forældrene udfører frivilligt arbejde og aldersgrupperne, som bliver forstærket en del når der komme uddannelsesniveau på.

I forhold til dimensionen motiverende strukturer har jeg valgt variabel 36. *Hvad var den aktuelle anledning, at du kom i gang med det frivillige arbejde?.* Her har jeg gjort det at jeg har udvalgt de to spørgsmål *36.6 Udsprang af egen interesse?* og spørgsmål 36.9 *Udsprang af medlemskab?*. Denne selektering baserer sig på princippet med, at siger med ja til den ene af dem tolker jeg det på baggrund af den analytiske ramme, som at man har tendens til at være den kollektive idealtype af frivillig og hvis man har sagt ja i det andet spørgsmål tolker jeg det som at man tenderer mest mod at være den refleksive idealtype af frivillig. Jeg har valgt kun at sætte den ene af tabellerne ind, den for om det er udsprunget af egen interesse.

|  |
| --- |
| ***Tabel 12*: Symmetric Measures for udsprang af egen interesse og alder kontrolleret for uddannelsesniveau** |
| 6. Hvilken afsluttet erhvervsuddannelse har du? | Value | Asymp. Std. Errora | Approx. Tb | Approx. Sig. |
| Ingen | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,173 | ,061 | 2,870 | ,004 |
| N of Valid Cases | 624 |  |  |  |
| Specialarbejder/efg basisår/grundforløb | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | -,028 | ,199 | -,139 | ,889 |
| N of Valid Cases | 57 |  |  |  |
| Fuldført lærlinge – eller efg-uddannelse | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,100 | ,060 | 1,664 | ,096 |
| N of Valid Cases | 567 |  |  |  |
| Anden faglig uddannelse | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | -,073 | ,096 | -,760 | ,447 |
| N of Valid Cases | 196 |  |  |  |
| Kort videregående uddannelse – under 3 år | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,000 | ,076 | ,005 | ,996 |
| N of Valid Cases | 318 |  |  |  |
| Mellemlang videregående uddannelse – 3-4 år | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,058 | ,053 | 1,096 | ,273 |
| N of Valid Cases | 647 |  |  |  |
| Lang videregående uddannelse – over 4 år | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,178 | ,075 | 2,361 | ,018 |
| N of Valid Cases | 349 |  |  |  |
| Total | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,068 | ,026 | 2,654 | ,008 |
| First-order partial Partial | ,099 |  |  |  |
| N of Valid Cases | 2758 |  |  |  |
| a. Not assuming the null hypothesis. |
| b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis. |

Igen ser det således ud, for begge spørgsmålene, at det er baggrundsvariablen højst fuldførte erhvervsuddannelse, som gør sammenhængen lidt stærkere. For 36.6 som ses i ovenstående tabel, ser det sådan ud at de uddannelsesniveauer der er signifikante er ingen fuldført erhvervsuddannelse og lang videregående uddannelse. Der er meget lavt signifikansniveau på fuldført lærling. Hele modellen har en meget lav sammenhæng med en zero-order gamma der er på 0,068 og en first-order partial gamma på 0,099. Den er signifikant på et 0,01 niveau. For 36.9 ser det ligesådan ud. Her har modellen for uddannelsesniveau en zero-order gamma på 0,070 og first-order partial gamma på 0,106, så altså for begge modeller er der lave positive sammenhænge.

Går vi videre inden for samme dimension og ser på variabel 37. N*u kommer nogle grunde til at udføre frivilligt ulønnet arbejde. Disse grunde kan være mere eller mindre vigtige for dig. Vi beder dig angive hvor stor betydning de har for dig på en skala fra 1 til 7, hvor 1 betyder, at grunden ikke har betydning for dig, og 7 betyder, at denne grund har stor betydning?*, som er en variabel som måler på motiver for at lave frivilligt arbejde, så er der som sagt 12 forskellige grunde til at lave frivilligt arbejde i denne variabel. Af dem har jeg derfor udvalgt to til en elaborering. Det er henholdsvis spørgsmål 37. b *at du som frivillig bliver mere tilfreds med dig selv?* og spørgsmål 37.k *at du som frivillig deltager i et socialt fællesskab, som du værdsætter?* Grunden til at jeg har valgt lige nøjagtig disse to ud til en elaborering, er at har man sagt at den første af dem har stor betydning for en, så tolker jeg det ud fra Hustinx og Lammertyn, som at man har tendens til at være den refleksive frivillige idealtype. På samme måde gælder at har man sagt til det andet spørgsmål at det har stor betydning, så tenderer man jævnfør den analytiske ramme til at være den kollektive idealtype af frivillig. Jeg har her valgt kun at tage tabellen til, at du som frivillig bliver mere tilfreds med dig selv med her i opgaven.

|  |
| --- |
| ***Tabel 13*: Symmetric Measures for at du bliver mere tilfreds for dig selv og alder, kontrolleret for uddannelsesniveau** |
| 6. Hvilken afsluttet erhvervsuddannelse har du? | Value | Asymp. Std. Errora | Approx. Tb | Approx. Sig. |
| Ingen | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,163 | ,056 | 2,950 | ,003 |
| N of Valid Cases | 627 |  |  |  |
| Specialarbejder/efg basisår/grundforløb | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,106 | ,171 | ,608 | ,543 |
| N of Valid Cases | 57 |  |  |  |
| Fuldført lærlinge – eller efg-uddannelse | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,119 | ,054 | 2,182 | ,029 |
| N of Valid Cases | 566 |  |  |  |
| Anden faglig uddannelse | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | -,053 | ,094 | -,562 | ,574 |
| N of Valid Cases | 201 |  |  |  |
| Kort videregående uddannelse – under 3 år | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,053 | ,071 | ,751 | ,453 |
| N of Valid Cases | 322 |  |  |  |
| Mellemlang videregående uddannelse – 3-4 år | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,109 | ,048 | 2,263 | ,024 |
| N of Valid Cases | 648 |  |  |  |
| Lang videregående uddannelse – over 4 år | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,182 | ,065 | 2,826 | ,005 |
| N of Valid Cases | 348 |  |  |  |
| Total | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,094 | ,023 | 4,121 | ,000 |
| First-order partial Partial | ,122 |  |  |  |
| N of Valid Cases | 2769 |  |  |  |
| a. Not assuming the null hypothesis. |
| b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis. |

Som det kan ses i tabel 10, så er det baggrundsvariablen højst fuldførte erhvervsuddannelse, som gør en forskel for sammenhængen. Her er der for 37.b en zero-order gamma på 0,94 og en first-order partial gamma på 0,122. For den samlede model er der højsignifikans på 0,000. Ser vi på de lokale gammaer, er der dog forskel på hvor signifikante de er. For ingen erhvervsuddannelse, fuldført lærling, mellemlang videregående uddannelse og lang videregående uddannelse er der et signifikansniveau på mellem 0,001 og 0,05. Ligesom før, så rykker køn ikke på noget og urbaniseringsgrad virker undertrykkende på sammenhængen. For variabel 37.k er det nøjagtigt det samme. Det er højest fuldførte erhvervsuddannelse der giver en stærkere sammenhæng. Her er der en zero-order gamma på 0,76 og en first-order partial gamma på 0,102, så der er altså kun en svag sammenhæng. Her er der dog sket lidt med signifikansniveauerne på de lokale gammaer. Igen er ingen fuldført erhvervsuddannelse, fuldført lærling og lang videregående uddannelse signifikant med en p-værdi på <0,05. Mellemlang videregående uddannelse er ikke længere signifikant. Når vi ser på motiverende strukturer, så er der jævnfør Hustinx og Lammertyn, tendens til at der er kønsforskelle, fordi det frivillige engagement er opstået af en forudbestemt normale rolle adfærd. Dette var især tilfældet tilbage i 1950’erne, og umiddelbart ses denne forskel ikke længere, når vi kontrollerer for køn.

I forhold til dimensionen kursen og intensiteten af forpligtelse er det tidsafgrænsede frivillige arbejde er en af de variable, som kan sige mest om hvorvidt man tenderer mod at være den kollektive idealtype eller den refleksive idealtype af frivillig. Hvis vi her inddrager baggrundsvariablen køn, som en kontrolvariabel er der ikke nogen særlig forskel på sammenhængen. Inddrager man derimod fuldført erhvervsuddannelse som en kontrolvariabel, så sker der lidt ved sammenhængen.

|  |
| --- |
| ***Tabel 14*: Symmetric Measures til tidsafgrænset frivilligt arbejde og alder kontrolleret for uddannelsesniveau** |
| 6. Hvilken afsluttet erhvervsuddannelse har du? | Value | Asymp. Std. Errora | Approx. Tb | Approx. Sig. |
| Ingen | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,510 | ,075 | 6,308 | ,000 |
| N of Valid Cases | 629 |  |  |  |
| Specialarbejder/efg basisår/grundforløb | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,039 | ,373 | ,104 | ,917 |
| N of Valid Cases | 57 |  |  |  |
| Fuldført lærlinge – eller efg-uddannelse | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,362 | ,078 | 4,370 | ,000 |
| N of Valid Cases | 567 |  |  |  |
| Anden faglig uddannelse | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,357 | ,128 | 2,550 | ,011 |
| N of Valid Cases | 201 |  |  |  |
| Kort videregående uddannelse – under 3 år | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,023 | ,099 | ,236 | ,813 |
| N of Valid Cases | 323 |  |  |  |
| Mellemlang videregående uddannelse – 3-4 år | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,210 | ,071 | 2,888 | ,004 |
| N of Valid Cases | 649 |  |  |  |
| Lang videregående uddannelse – over 4 år | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,225 | ,102 | 2,210 | ,027 |
| N of Valid Cases | 351 |  |  |  |
| Total | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,258 | ,033 | 7,503 | ,000 |
| First-order partial Partial | ,307 |  |  |  |
| N of Valid Cases | 2777 |  |  |  |
| a. Not assuming the null hypothesis. |
| b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis. |

I ovenstående tabel 6, kan vi se at de lokale gammaværdier (values) er signifikante for ingen fuldført erhvervsuddannelse, fuldført lærlinge, anden faglig uddannelse, mellemlang videregående uddannelse og lang videregående uddannelse er signifikant på op til et 0,05 niveau. Hele modellen er højsignifikant, med er niveau på 0,000 og kigger vi på first-order partial gammaværdien, kan vi se at den er 0,307 og dermed har en moderat positiv sammenhæng. Denne sammenhæng er steget fra før der blev kontrolleret, som man kan se på zero-order gammaværdien der var på 0,258.

Kontrollerer vi for urbaniseringsgrad, kan man se at sammenhængen bliver en smule svagere. Her er der en zero-order gammaværdi på 0,258 og den falder i first-order partial til 0,251. Til gengæld er der signifikans på alle de lokale gammaer, og der er også et signifikansniveau på 0,000 for hele modellen. Dermed kommer kontrolvariablen urbaniseringsgrad til at virke lidt som en ”suppressor” variabel, det vil altså sige at den undertrykker sammenhængen lidt. Med eller uden urbaniseringsgrad er der kun svag sammenhæng for når man ser på aldersgrupper krydset med variablen for tidsafgrænset frivilligt arbejde.

I forhold til den sidste af de fire dimensioner, det organisatoriske miljø, er valgt variabel 42. *Nu kommer nogle spørgsmål om rammer og betingelser for det frivillige arbejde, som du udfører. Vi vil gerne vide, hvordan de følgende forhold passer i forhold til dit frivillige arbejde?* Her er der udvalgt spørgsmål 4. *Har du skrevet under på en kontrakt eller anden aftale om det frivillige arbejde, du er engageret i?*

|  |
| --- |
| ***Tabel 15*: Symmetric Measures for om man har skrevet under på en kontrakt og alder, kontrolleret for uddannelsesniveau** |
| 6. Hvilken afsluttet erhvervsuddannelse har du? | Value | Asymp. Std. Errora | Approx. Tb | Approx. Sig. |
| Ingen | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,176 | ,062 | 2,824 | ,005 |
| N of Valid Cases | 624 |  |  |  |
| Specialarbejder/efg basisår/grundforløb | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,033 | ,219 | ,151 | ,880 |
| N of Valid Cases | 57 |  |  |  |
| Fuldført lærlinge – eller efg-uddannelse | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,145 | ,063 | 2,306 | ,021 |
| N of Valid Cases | 564 |  |  |  |
| Anden faglig uddannelse | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | -,066 | ,104 | -,628 | ,530 |
| N of Valid Cases | 199 |  |  |  |
| Kort videregående uddannelse – under 3 år | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,026 | ,083 | ,308 | ,758 |
| N of Valid Cases | 321 |  |  |  |
| Mellemlang videregående uddannelse – 3-4 år | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,068 | ,059 | 1,148 | ,251 |
| N of Valid Cases | 643 |  |  |  |
| Lang videregående uddannelse – over 4 år | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,199 | ,082 | 2,379 | ,017 |
| N of Valid Cases | 350 |  |  |  |
| Total | Ordinal by Ordinal | Gamma | Zero-Order | ,084 | ,027 | 3,073 | ,002 |
| First-order partial Partial | ,117 |  |  |  |
| N of Valid Cases | 2758 |  |  |  |
| a. Not assuming the null hypothesis. |
| b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis. |

Også til dette spørgsmål, viser det sig at det er når der bliver kontrolleret for uddannelsesniveau, at der sker en lille forskel I sammenhængen. Her stiger sammenhængen fra en zero-order gamma på 0,084 til en first-order partial gamma på 0,117, og den er signifikant. Der er dog uanset om der bliver kontrolleret, stadig kun en lille sammenhæng.

### Opsummering

Når vi tager nogle af de bivariate analyser fra den forklarende analyse og kontrollerer dem med baggrundsvariablene, køn, uddannelsesniveau og urbaniseringsgrad, tegner der dig samme billede hele vejen igennem. Køn flytter ikke rigtigt på noget. Ved nogen af modellerne sker der slet ingen forskel og ved de fleste af dem flytter det sig med 0,001 i gammaværdi fra zero-order til first-order partial partial gamma. Når vi gør det samme med urbaniseringsgrad, sker der det at der stadig kun er en lille forskel, om end den er lidt større end for køn. Denne forskel er i en negativ retning. Det vil sige at hvis der, som for eksemplet ved det tidsafgrænsede frivillige arbejde, kontrollerer for urbaniseringsgrad så er der en zero-order gammaværdi på 0,258 og den falder i first-order partial partial gamma til 0,251. Denne form for undertrykkende virkning har variablen urbaniseringsgrad for alle modellerne. Det der flytter på noget, er uddannelsesniveau. Der er en del forskel på hvor meget den flytter, men det er ikke med over 0,010 i gammaværdi, altså det der svarer til 10 % i sammenhængskraft. Denne del af analysen er dog med til at bekræfte forestillingen om at det mest er ”clever volunteers”, som laver frivilligt arbejde. Den model, der har den højeste sammenhængskraft, er den med alder og spørgsmålet om der er forældre, som laver frivilligt arbejde. Her er der en sammenhængskraft på 0,607 i gammaværdi, altså det man kan omsætte til 60,7 %. Når der bliver kontrolleret for uddannelsesniveau, stiger denne værdi til 0,664, altså 66,4 %. Dermed virker den biografiske kontinuitet altså til at have ret stor indflydelse.

## Regressionsanalyse

For at estimere sandsynligheden for at lave frivilligt arbejde, ser vi på en binær regressionsanalyse. Her er den afhængige binære variabel om man er frivillig eller om man ikke er frivillig. Der er sat baggrundsvariablene, køn, alder, urbaniseringsgrad og uddannelsesniveau ind, samt variablen for om der i sin opvækst har været tradition for frivilligt arbejde.

|  |
| --- |
| ***Tabel 16*: Binær regressionsanalyse, der estimerer sandsynligheden for at lave frivilligt arbejde, i forhold til køn, alder, uddannelsesniveau, urbaniseringsgrad og opvækst** |
|  | B(koefficient) | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) (odds ratio) | 95% C.I.for EXP(B) |
| Lower | Upper |
| Step 1a | Kvinde | -,029 | ,021 | 1,946 | 1 | ,163 | ,971 | ,932 | 1,012 |
| 16 – 29 |  |  | 8,350 | 3 | ,039 |  |  |  |
| 30 - 49 | ,332 | ,134 | 6,139 | 1 | ,013 | 1,394 | 1,072 | 1,813 |
| 40 – 65 | ,161 | ,139 | 1,325 | 1 | ,250 | 1,174 | ,893 | 1,543 |
| 66+ | ,329 | ,147 | 5,025 | 1 | ,025 | 1,389 | 1,042 | 1,852 |
| Ingen |  |  | 37,097 | 6 | ,000 |  |  |  |
| Specialarb. | -,203 | ,324 | ,394 | 1 | ,530 | ,816 | ,433 | 1,539 |
| Lærling | ,202 | ,138 | 2,123 | 1 | ,145 | 1,223 | ,933 | 1,604 |
| Anden faglig | ,155 | ,183 | ,717 | 1 | ,397 | 1,168 | ,816 | 1,671 |
| Kort | ,108 | ,158 | ,467 | 1 | ,494 | 1,114 | ,818 | 1,518 |
| Mellem | ,483 | ,133 | 13,262 | 1 | ,000 | 1,621 | 1,250 | 2,103 |
| Lang | ,781 | ,155 | 25,335 | 1 | ,000 | 2,184 | 1,611 | 2,961 |
| Landdistrikt |  |  | 2,612 | 4 | ,625 |  |  |  |
| Hovedstaden | ,023 | ,145 | ,025 | 1 | ,873 | 1,023 | ,770 | 1,360 |
| S. provinsby | -,112 | ,134 | ,703 | 1 | ,402 | ,894 | ,688 | 1,162 |
| M. provinsby | -,117 | ,138 | ,721 | 1 | ,396 | ,889 | ,678 | 1,166 |
| Bymæssig b. | -,162 | ,164 | ,977 | 1 | ,323 | ,851 | ,617 | 1,173 |
| Slet ikke |  |  | 80,665 | 3 | ,000 |  |  |  |
| I høj grad | 1,030 | ,124 | 69,163 | 1 | ,000 | 2,801 | 2,197 | 3,570 |
| Nogen grad | ,599 | ,110 | 29,481 | 1 | ,000 | 1,820 | 1,466 | 2,259 |
| Mindre grad | ,281 | ,120 | 5,464 | 1 | ,019 | 1,324 | 1,046 | 1,675 |
| Konstant | -1,129 | ,173 | 42,467 | 1 | ,000 | ,323 |  |  |
|  |

I regressionsanalysen er det den første kategori, der er sat til at være referencekategori i køn, alder og uddannelsesniveau. Ved urbaniseringsgrad og opvækst, er det den sidste kategori, der er sat som referencekategori. Dermed kan vi se at når man er i alderen 30 – 49 år, har man 1,394 gange større sandsynlighed for at lave frivilligt arbejde, end når man er ung. Det er signifikant i et <0,05 niveau. Derudover kan vi se at har man en lang videregående uddannelse, har man over dobbelt så stor sandsynlighed for at lave frivilligt arbejde, end hvis man ingen uddannelse har, og lidt over halvanden gange så stor sandsynlighed for at lave frivilligt arbejde, hvis man har en mellemlang videregående uddannelse. Når man bor i hovedstaden er der en meget lille større sandsynlighed for at man laver frivilligt arbejde end når man bor i et landdistrikt. Vi kan dog stadig ikke rigtigt konstatere noget på baggrund af urbaniseringsgrad, ligesom det var tilfældet ved elaboreringen. Det samme gør sig gældende for køn, hvor det at være kvinde betyder at man har lidt lavere sandsynlighed for at lave frivilligt arbejde, end hvis man er mand, men det er på ingen måde signifikant. Der hvor der sker mest er når vi ser på variablen for om der har været tradition i ens opvækst for frivilligt arbejde. Her er der næsten tre gange så stor sandsynlighed for at man laver frivilligt arbejde, hvis man har svaret i høj grad, end hvis man har svaret nej, slet ikke. Hvis man har svaret i nogen grad er der næsten dobbelt så stor sandsynlighed for at man laver frivilligt arbejde, end hvis man har svaret nej, slet ikke. På baggrund af dette kunne man sætte en form for idealtype for frivilligt arbejde op og sige at det er en mand, som er i alderen 30 – 49 år, som bor i hovedstaden, har en lang videregående uddannelse og har i høj grad haft tradition for frivilligt arbejde i familien. Om han mere er end refleksiv idealtype, end en kollektiv idealtype af frivillig, kan vi ikke umiddelbart sige noget om. Hans høje uddannelsesniveau og det at han bor i hovedstaden kunne godt gøre ham refleksiv, da han der har en meget stor referenceramme, som gør at han har rig mulighed for hele tiden at revidere sin selvidentitet. Men på den anden side er han meget præget af hvad der har været tradition for i hans familie og dermed har han haft en biografisk kontinuitet, som gør at han har mere tendens til at være kollektiv i sin tilgang til det frivillige arbejde. På baggrund af hans alder kunne han være både refleksiv og kollektiv, men med mest tendens til at være kollektiv, da der er stor sandsynlighed for at han har børn og at det er på grund af dem han laver frivilligt arbejde. Eller også har han et bredt netværk, fordi han allerede har en del år bag sig på arbejdsmarkedet, og dermed er han blevet opfordret eller valgt til at lave frivilligt arbejde, og han gør det ikke umiddelbart for sin egen selvrealiserings skyld, men fordi han gerne vil være end del af er socialt fællesskab, eller fordi han kan gøre noget vigtigt for lokalsamfundet og dermed gøre noget konkret på et område som optager ham.

# Konklusion

Det er svært helt entydigt at konkludere, at de unge skulle være mere refleksive i både beslutningen om at deltage i det frivillige arbejde, beslutningen om hvad for en type frivilligt arbejde de laver, samt i hvor lang tid de gør det, end de andre aldersgrupper. Men når man bruger den analytiske ramme om den kollektive og den refleksive idealtype af frivillig, og man i øvrigt har det in mente hvad refleksivitet i det senmoderne samfund er, så er der helt klart noget der tyder på at de unge er lidt mere refleksive i deres tilgang, end de andre aldersgrupper er det. Noget der er gennemgående er at der inden for den kollektive idealtype i hver af de fire dimensioner, er en tendens til at man prioriterer fællesskabet over egne realiserings behov. Inden for den refleksive idealtype, er det det omvendte der er tilfældet. Her har man en mere pragmatisk tilgang til det frivillige, man gør det som et led i ens eget forsøg på at revidere selvidentiteten og det er ikke ret vigtigt at være en del af et fællesskab, eller at gøre noget for at hjælpe et fællesskab. Det virker det til at de unge er mere drevet af end de andre aldersgrupper. De unge har tendens til at have en mere pragmatisk indstilling og har en tendens til at have en mere dynamisk og ad hoc tilgang til det frivillige arbejde. De virker altså til at være mere frigjorte, både fra normer og traditioner end de andre aldersgrupper. Man kan også godt få et lille indtryk af at de unge har en tendens til at ville lave frivilligt arbejde, fordi det kan være karrierefremmende for dem.

Det ser også sådan ud at de 30 – 49-årige, som er den gruppe som laver mest frivilligt arbejde, også er dem som er mest påvirket af det hjemmefra. Selvom de er unge, så er de ikke mere unge end at det refleksive tilsyneladende ikke helt har sat sig i dem endnu. De har større tendens til at være den kollektive idealtype end de unge har. De er til gengæld unge nok, til at de har været børn i 1980’erne, da frivilligheden for alvor tog fart i Danmark og de er dermed vokset op med det. Når man ser på hvordan det ser ud med holdningen til hvilken rolle det offentlige spiller, så virker de unge også her til at være lidt mere refleksive, idet de har en mere åben og pragmatisk holdning til hvad det offentlige skal være i forhold til det frivillige. Der er de andre aldersgrupper i højere grad i mod det offentliges samspil med frivilligt arbejde, i det de er større modstandere af at det frivillige godt kan foregå inden for det offentliges rammer.

På trods af at de unges forældre er dem som er i aldersgruppen 30 – 49 og aldersgruppen 50 – 65, hvor der også er en del flere end de unge som laver frivilligt arbejde, så virker det ikke til at dette engagement smitter af på de unge. De unge virker i lidt højere grad end de andre aldersgrupper til at være frigjort fra nogle traditioner. Denne frigørelse fra traditioner kan være med til at give anledning til yderligere bekymring for det frivillige arbejdes fremtid.

Uddannelsesniveau spiller en stor rolle for om man laver frivilligt arbejde. Der er meget som tyder på at mange frivillige er såkaldte ”clever volunteers”. Denne dominans af frivillige med højere uddannelse og høj social kapital, kan være med til at stratificere det frivillige arbejde. Udviklingen vil højst sandsynligt fortsætte i samme retning, og dermed bliver deltagelse i det frivillige arbejde ikke ved med at være noget for alle mennesker, men kun for en gruppe i befolkningen, som er højt nok uddannet og har nok social kapital. Der er med andre en lille tendens til at det frivillige arbejde, er domineret af en elite.

# Perspektivering

Den analytiske ramme, som er brugt her i specialet, er ikke så bred, selvom den foreslår seks forskellige dimensioner at undersøge frivilligt arbejde inden for. Nogle af dimensionerne overlapper hinanden lidt, både med hensyn til den kollektive idealtype og den refleksive idealtype. Derfor kunne det være interessant at følge Hustinx og Lammertyns eksempel og prøve at udvikle mere konkret teori om området. En hybridteori, som trækker lidt på de forskellige fagdiscipliner økonomi, politologi, psykologi og sociologi, ville være oplagt, da der er en interesse i det for dem alle. Men det ville også være interessant at udvikle noget teori omkring fænomenet, som er rent sociologisk. Dette speciale berører kun en lille del af forklaringen på hvorfor de unge i mindre grad end de andre aldersgrupper laver frivilligt arbejde. Her er der lagt vægt på, at det handler om at det er fordi de er mere refleksive i deres tilvalg af det frivillige arbejde og at de når de laver frivilligt arbejde, også er mere refleksive i deres måde at deltage i det på. Der kunne sagtens vise sig at være mange andre forklaringer på deres manglende involvering, som det grundet bekymringen for deres deltagelse i fremtiden, kunne være både interessant og meget aktuelt at undersøge. Da det tyder på at det med om man bliver opfordret eller valgt til at deltage er noget som har haft stor betydning for de andre aldersgrupper, må det være her man må sætte ind overfor de unge også. Kunne det frivillige arbejde blive mere udbredt på vores uddannelsesinstitutioner, så ville der åbne sig en bred vifte af muligheder i forhold til frivilligt arbejdskraft i form af de unge under uddannelse. Selvom både Musick og Wilson (2008) og Hustinx og Lammertyn (2003), nævner det her med at det er lidt ilde set, at de unge deltager i det frivillige arbejde, fordi det er er noget de har tendens til at gøre for egen vindings skyld, både i form af at det er for at realisere personlige mål, men også fordi det kan have en karrierefremmende betydning for dem, så kan man vel godt sige at det er reelt nok at det er noget som betyder noget for de unge. Derfor kunne det være interessant at undersøge mere dybdegående præcis hvor stor en betydning det har for de unge, og om det er noget man i højere grad ville kunne bruge som et led i sin rekrutterings- og fastholdelsesstrategi, når man skal have fat i de unge til at lave frivilligt arbejde. Dette kunne også være relevant, fordi vi ret tydeligt ser tendensen til at der er mange af dem som vi kalder for ”clever volunteers”. Det er de højtuddannede og dem som skal bruge frivilligt arbejde, som et supplement til deres studie, som mest laver frivilligt arbejde. Hvis 25 % af en ungdomsårgang i 2020 skal have en lang videregående uddannelse, så er det klart at det er ude på universiteterne at der skal gøres en indsats for at få de unge mere med. Det kunne være interessant at undersøge hvordan man kunne gøre for at rekruttere dem og derefter måle på effekter af de implementerede indsatser. Ungdomsforsker Søren Østergaard fra RUC, påpeger at det er en god idé at der er en gulerod for de unge, og at denne gulerod skal være at de får noget ansvar. Han påpeger yderligere at når man skal rekruttere de unge er det vigtigt at projektet er meget præcist formuleret, således de unge ved lige nøjagtigt hvad de skal gøre for organisationen og de ved hvad organisationen til gengæld giver dem for at gøre det (Konferencen Unge frivillige i foreningen). Man må altså vise de unge at man har tillid til dem og lade dem få både medindflydelse og ansvar for nogle aktiviteter, for også at fastholde dem. Der er stor forskel på hvor meget man ved om foreningslivet og hvor stærk en tilknytning man har til det, og derfor skal nogle måske hjælpes lidt på vej i deres indtræden i det. Nogle vil argumentere for at når folk er forskellige, så skal man behandle dem ens for ikke at komme til at gøre forskel på dem. Men når de unge er så refleksivt anlagte, som de har tendens til at være, så må de frivillige foreninger og organisationer i højere grad gøre en særlig indsats for at kunne akkommodere dem. Den indsats ville skulle sættes ind allerede nu, da refleksiviteten ikke umiddelbart virker til at være på retur og formentlig kun bliver mere fremtrædende fremadrettet.
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**Konference**

Søren Østergaard, Ungdomsforsker ved RUC, Konferencen; Unge frivillige i foreningen, Birkerød 20/ 11 - 2013.

1. I år 2002 ligger andelen af unge i aldersgruppen 16 – 18-årige som laver frivilligt arbejde på 30 %. Andelen af de unge i aldersgruppen 19 – 24-årige som laver frivilligt arbejde ligger på 18 %. I år 2009 er tallene henholdsvis 28 % for de 16 – 18-årige og 19 % for de 19 – 24-årige. [↑](#footnote-ref-1)
2. Indeholder specialarbejder, efg basisår og grundforløb [↑](#footnote-ref-2)
3. Indeholder fuldført lærlinge- eller efg uddannelse [↑](#footnote-ref-3)
4. Indeholder hovedstaden eller en af dens forstæder [↑](#footnote-ref-4)
5. Indeholder større provinsby eller en af dens forstæder [↑](#footnote-ref-5)
6. Da krydstabellerne for variabel 36 og 37 er så store, er de ikke blevet samlet i den samme tabel. I tabel 5, skal kolonnen til venstre læses først og dernæst den til højre, for at følge den rækkefølge spørgsmålene er stillet i, i variablen. [↑](#footnote-ref-6)
7. ”Projekt Frivillig er et tværministerielt initiativ, hvis formål er at engagere elever på landets kompetencegivende ungdomsuddannelser som frivillige i foreninger og organisationer” – fra Projekt frivilligs hjemmeside www.projektfrivillig.dk [↑](#footnote-ref-7)