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# Abstract

In recent years, US society has experienced an increasing number of race-related acts of police violence. Lately, the shooting of an African American teenager, Michael Brown, has sparked a fire within the black community, thus highlighting the fact that racial issues might in fact still be present in modern time’s America. The shooting of Michael Brown occurred on August 9, 2014, in Ferguson, Missouri. A white Ferguson police officer, Darren Wilson, who was later freed of all charges, fatally shot Brown. The circumstances of the shooting and the resultant protests and unrest from African American members of society received considerable attention in the US as well as abroad. This incident, and others like it, opens to a debate about the general conditions for black people in the US, a debate about American law enforcement's relationship with black citizens, and to a study on whether any of these subjects might be related to the presence of racial bias. When addressing issues on race in an American context, it seems as if there are indeed matters, in which racism has not yet ceased to prevail. Studies show that, in several areas, African Americans are in an inferior social position compared to whites. Hence, numbers from the think tank, The Sentencing Project, illustrate that inmates in both federal and state prisons are predominantly members of minority groups, and that African Americans compose a significant part of the statistics.

Furthermore, there seems to be a pattern forming when investigating issues such as education, housing, financial opportunities and social mobility within "black America” and the inequalities to be found there are most likely a result of both sociocultural and historical causes. The United States of America is young, and has an eventful past. When trying to conduct research on racial matters, one has to include elements of this past, thus, paving the way for an understanding of the country's origin as a slaveholding nation, as well as the importance of this in the shaping of modern social norms. Without a doubt, racism, as seen during the time of slavery and in the years following the early governmental initiatives to end the discriminatory practice, has been more or less eliminated. Such direct and visible racist behaviour is no longer acceptable; however, the above-mentioned numbers and studies point towards the conclusion that the assumptions on the continued existence of racial bias and race related inequality might in fact be correct.

If so, this must mean that racism has undergone some sort of transformation, disguising it and making it able to reproduce itself in spite of (or maybe because of) an increased tabooization of the subject. Karl Marx dealt with the issues of a class-divided society, and he spoke in particular of the importance of unity within the supressed classes, but if the means of suppression is invisible, how can it be fought? In present day America, this remains an essential question when dealing with the problematics that a number of black Americans are facing today, and it can only be answered by drawing upon both historical facts, and upon the theories of previous and contemporary scholars.

# Indledning

9. august, 2014 blev den 18-årige sorte teenager Michael Brown skudt og dræbt af en hvid politibetjent, Darren Wilson, i Ferguson, en forstad til byen St. Louis i Missouri, USA. Sagen vakte vrede, og den fik massiv mediedækning både i USA og i andre dele af vesten. Omstændighederne omkring drabet var uklare. Politiet forklarede, at Brown optrådte truende og måtte uskadeliggøres. Flere øjenvidner til episoden udtalte sig dog modstridende og berettede, at drabet på Brown i stedet burde betragtes som en ulovlig og racistisk motiveret handling udført af en politistyrke der ikke, som den burde, forholder sig objektivt til borgerne, men i stedet udøver negativ særbehandling af afroamerikanere. Michael Browns død og den efterfølgende uro og debat omkring legitimiteten af hændelserne er ikke enestående. Flere lignende episoder har, alene i de seneste år, været med til at fremhæve vigtigheden af en skærpet opmærksomhed på politivold og eventuelle fordomme, som måtte påvirke antallet af afroamerikanske ofre for denne. Fokus på sådanne episoder åbner nemlig for en mere omfangsrig diskussion af mere generelle sociale forhold og for en diskussion af racismens tilstedeværelse i andre dele af samfundet end blandt politiet alene.

**Efter Michael Brown –begivenhederne kort fortalt**

- 10. august, 2014 ender et mindeoptog med plyndringer og sammenstød med politiet. Over 30 bliver anholdt.

- 11. august bruger politiet for første gang tåregas til at opløse en demonstration. 15 anholdes.

- 16. august erklærer guvernør Jay Nixon undtagelsestilstand i Ferguson-området.

- 18. august indkalder guvernøren nationalgarden til at genoprette ro og orden i Ferguson.

- 20. august begynder en storjury på arbejdet med at indhente og vurdere beviser i sagen.

- 22. august indledes en gradvis tilbagetrækning af nationalgarden.

- 24. august deltager Browns forældre i demonstration mod politiet, hvor de opfordrer til ro under begravelsen af deres søn.

- 25. august begraves Michael Brown.

- 3. september ophæves undtagelsestilstanden i Ferguson.

- 17. november bliver der igen indført undtagelsestilstand. Nationalgarden indkaldes forud for storjuryens afgørelse.

- 24. november oplyser anklager Robert McCulloch, at der ifølge juryen ikke er grundlag for at rejse tiltale mod betjent Darren Wilson (<http://nyhederne.tv2.dk/content/michael-brown-sagen>)

Siden skudepisoden, der kostede Michael Brown livet, fandt sted, har raceurolighederne spredt sig fra by til by i USA, og opstandelsen, der rejste sig i tiden efter frikendelsen af betjent Darren Wilson, vidner, som nævnt, om den igangværende racekonflikt og om en frustration, som har forplantet sig i dele af befolkningen. I en amerikansk kontekst er dette en konflikt, der må antages at have visse rødder i fortiden, hvorfor den tilsvarende siges at have rødder i selve den amerikanske folkesjæl. De problematikker, der knytter sig til forholdene mellem sorte og hvide synes komplekse, og løsningerne svære at finde, men i et samfund som af ganske mange bliver opfattet som et idealsamfund, er det helt essentielt at diskutere problemet. Racisme og diskrimination er ikke værdier et moderne demokrati rettelig kan lade sig definere af, og såfremt de forefindes, bør de således adresseres frem for at ignoreres, hvilket altså i USA’s tilfælde kræver en hvis forståelse for de aktuelle problemers historiske vinkler.

De Forenede Stater er, set i et historisk perspektiv, ganske unge, skabt af forskellige tilflytteres kamp for overlevelse og sammensat af grupper med varierende kulturelle ophav. Det amerikanske samfund er derfor også et samfund med en til tider voldsom baggrund, men dog stadig med et grundlæggende sympatisk værdisæt, der bygger på inklusion og accept, samt en forståelse af frihed som en menneskeret. Når racernes rettigheder således debatteres i en nutidig sammenhæng, opstår et dilemma; for når protesterne over Michael Browns død, det faktum at der ikke rejses tiltale mod McCulloch, at sagen på sin vis skrinlægges uden videre undersøgelser, og den, heraf synliggjorte, favorisering af politiets interesser over befolkningens, ryster nationen, er dette da ikke at betragte som tegn på, at noget ikke fungerer i korrekt overensstemmelse med de oprindelige amerikanske målsætninger? Til dette, og andre lignende spørgsmål, kan fremlægges en række argumenter for, at svaret må være ja. Man behøver ikke bevæge sig mange år bagud i tiden for at erfare, at historien i USA modsiger sig selv på flere områder; også i forhold til en normativ farveblind lighed for alle landets indbyggere. For eksempel er de liberale værdier og hver mands ligeret på ingen måde i overensstemmelse med den årelange udnyttelse af slaver i Sydstaterne, eller med den åbenlyse undertrykkelse af sorte amerikanere, som fik lov at påvirke den sociale og politiske debat i ganske mange år efter slaveriets ophør, og som, til dels, stadig kan siges at gøre det. Umiddelbart skulle man ellers mene, at sådanne diskriminerende normer fra fortiden måtte bukke under for et samlet pres fra en moderne og oplyst amerikansk befolkning; i tilgift en befolkning, som i bred udstrækning bekender sig til friheds- og lighedstanken, og som lever i en del af verden, hvor det reelt skulle være både praktisk og økonomisk muligt at tilbyde nogenlunde ens vilkår for de fleste medlemmer af samfundet. Når episoder som den i Ferguson finder sted, rejses der spørgsmål til ægteheden af sådan en antagelse for hvis både drabet på Michael Brown, og den efterfølgende frikendelse af drabsmanden faktisk var motiveret af hudfarven på henholdsvis offer og betjent, kan man da retteligt gå ud fra, at racistiske tiltag rettet mod sorte hører fortiden til? Jeg mener, at svaret er nej; endnu i dag ser vi tegn på racismens fortsatte eksistens, og optøjerne i kølvandet på skudepisoden i Ferguson, vidner både om en bevidsthed og en dyb frustration blandt dele af befolkningen, og samtidig om en manglende vilje til forandring hos andre dele af samme befolkning. Til trods for, at direkte racisme som den man så, da Ku Klux Klan fødtes i frygt og had, ikke længere accepteres, består dele af den mindre gloværdige side af den amerikanske arv tilsyneladende endnu, og de utallige kampe, som over tiden er blevet udkæmpet i lighedens navn, har måske nok formået at ændre racismens karakter og udtryk, men ikke helt at fjerne den. I en tid hvor USA oplever sin første sorte præsident, kan visse elementer af racisme siges at bestå, blot består den i en maskeret udgave. Fra at kunne trives åbenlyst i sin oprindelige og meget håndgribelige form, er den nu i højere grad tabuiseret og skjult. Den er flyttet ind blandt den almene befolkning, og den bor både på gaden og i de pæne kvarterer. Den tabubelagte racisme taler man ikke gerne om, hvorfor den regerer i det skjulte, mens kun den vold og de optøjer den afføder finder vej til medierne, og det, der således kommer til debat, er blot symptomerne på den reproduktion af raceundertrykkende praksisser, som må siges at udgøre det egentlige problem.

# Motivering

Det er snart 50 år siden man i USA for alvor begyndte at lovgive mod racediskrimination. Martin Luther King tilkendegav sin forhåbning om en forening af sorte og hvide, et USA hvor alle borgere kunne leve som ligemænd, og hvor den historiske tradition for adskillelse af racer ville blive endeligt ophævet. Malcolm X gjorde det samme, omend han benyttede en noget anderledes retorik, og i deres samtid blev flere slag om lighed udkæmpet på en række fronter i den amerikanske arena. Kampen endte som bekendt ikke lykkeligt, hverken for King eller for Malcolm X, men det kan ikke nægtes, at disse to aktivister og mange af deres ligesindedes oprør, har haft en endegyldig effekt på det amerikanske samfunds sociale standarter, og på den måde, hvorpå samfundet i vor tid stiller sig overfor åbenlys diskrimination af minoriteter. Den synlige racisme og diskriminerende institutioner er ikke længere legale og alment accepterede, hvorfor sådanne institutioner naturligvis ikke ofte fremstår med en synlighed, der gør dem entydigt lette at udpege. Til trods for dette, og til trods for, at USA for første gang i landets historie, nu ledes af en sort præsident, viser en række nøgletal dog, at der endnu findes voldsomme forskelle mellem flertallet i henholdsvis ”det hvide” og ”det sorte” USA, omend de måtte være skjult godt.

Skævheden synes at være fremherskende både i forbindelse med uddannelse, med forekomsten af kriminel adfærd blandt forskellige befolkningsgrupper, i forbindelse med arbejdsløshed og i forbindelse med enkeltpersoners og familiers adgang til boligmarkedet. Dette til trods, for at lovgivningen ikke længere synligt støtter adskillelse og undertrykkelse af minoriteter. Tal fra tænketanken Economic Policy Institute viser, at andelen af afroamerikanere som lever under fattigdomsgrænsen er vokset i de seneste år, og at dette segment således har overhalet den hvide befolkning i negativ forstand. (<http://www.epi.org/>). Der er ligeledes foretaget undersøgelser af antallet af arbejdsløse i en række forskellige stater, og også her fremgår det med relativ stor tydelighed, at sorte i høj grad udgør den førende procentdel i den negative ende af skalaen.

Idet jeg har valgt at beskæftige mig konkret med forskellen på sorte og hvide amerikanere, er det især de tal, som illustrerer netop disse forhold der forekommer relevante. Det bør dog understreges, at der er selvfølgelig findes ganske mange andre grupper, racer og nationaliteter repræsenteret i USA, og at der også til disse er knyttet en række statistiske elementer og undersøgelser af social og kulturel karakter. Disse kunne eventuelt inddrages i forbindelse med en mere uddybende redegørelse[[1]](#footnote-1), men jeg vil som sagt fokusere alene på forskelle mellem de to specifikke grupper.

At der findes forskelle kommer også til udtryk via undersøgelser foretaget på uddannelses og fængselsområdet. I forbindelse med førstnævnte, finder man umiddelbart, at et stort antal amerikanske sorte, såvel som hvide unge gennemfører highschool, men gransker man emnet yderligere, findes også en række indikatorer, der peger i retning af, at der her findes flere uligheder som kunne være betinget af race. For eksempel ses det, at afroamerikanske elever i langt højere grad end hvide elever suspenderes fra uddannelsesinstitutioner. Markant flere hvide end sorte gennemfører college, og målinger fra de amerikanske uddannelsesmyndigheder bekræfter, at sorte amerikanere tre gange så ofte som hvide elever smides helt ud af deres skoler. Det faktum at færre sorte altså får en adgangsgivende uddannelse i USA, kan man så efterfølgende holde op mod et sæt kriminalitetsstatistikker, der ligeledes afspejler et samfund hvor raceulighed er fremherskende. Tal fra organisationen The Sentencing Project viser, at afroamerikanere er voldsomt overrepræsenterede i USA’s fængsler. Hver tiende sorte mand i 30’erne sidder i fængsel, hvilket betyder, at er man født som afroamerikansk mand i USA, vil man med overvejende sandsynlighed komme til at sidde i fængsel mindst én gang i sit liv. The Sentencing Project taler om decideret massefængsling som et betydeligt socialt og økonomisk problem, et problem der er svært at løse, idet et stigende antal fængsler privatiseres og således opnår størst økonomisk gevinst ved at holde gang i tilkomsten af nye indsatte. Understående citat er taget fra en artikel på <http://sentencingproject.org/> , og det understreger hvorledes især sorte amerikanere rammes af systemets tendens til overfængsling.

"The destructive effects of mass incarceration and harsh punishment are visited disproportionately upon individuals and communities of color.

Yderligere ses relativt ofte tilfælde af politivold i forbindelse med anholdelser af afroamerikanere, og det ligger ikke fjernt at sammenkoble tal og udtalelser som ovenstående, med episoder som for eksempel den nylige nedskydning af teenageren Michael Brown.

Til trods for at bjerge er flyttet siden King og hans ligesindede kæmpede for sortes rettigheder, taler nutidige forhold altså for, at kampen endnu ikke er slut, men blot møder nye udfordringer i form af den forandrede og mere subtile form for racisme (Wright, 1996, s.414). Fordi en sådan tabuiseret racediskriminering uden tvivl vil kunne påvirke ethvert samfund, og fordi jeg mener at problemet i høj grad må betegnes som værende aktuelt at adressere, ønsker jeg at studere og belyse den amerikanske ulighed mellem hvide og sorte. Når jeg vælger at fokusere på den afro-amerikanske minoritet er det selvsagt ikke et udtryk for, at jeg ikke er bekendt med den sandsynlige tilstedeværelse af lignende problemstillinger for andre etniske minoriteter, men qua problemets åbenlyse historiske oprindelse, slaveriets indflydelse på nutidige forhold, og borgerrettighedsbevægelsernes indflydelse på både det amerikanske og på andre vestlige samfund, synes dette at være et relevant sted at begynde. Analysens fokus vil således blive lagt på USA og på den sociale ulighed, der måtte findes mellem sorte og hvide borgere. Jeg bygger min tese på antagelsen om, at synlige tegn på en sådan ulighed vil kunne udpeges, samt at eventuelle racistiske årsager vil findes i form af forskellige normer og handlemønstre, samt i institutionelle og strukturelle forhold frem for i en mere håndgribelig form for diskriminering.

Professor i sociologi ved Duke University, Eduardo Bonilla-Silva beskæftiger sig specifikt med ulighed knyttet til forskellige etniske grupper i USA, og han præsenterer i denne forbindelse et begreb af interesse:  *Structural Racism,* eller på dansk, ”strukturel racisme”. Den strukturelle racisme, siger Bonilla-Silva, er farveblind, og den fastholder en raceulighed i det amerikanske samfund uden tilsyneladende at knytte sig til racistisk motiveret adfærd i traditionel forstand (Bonilla-Silva, 1997). En farveblind racisme er netop subtil, idet den ikke kommer til udtryk i konkrete, diskriminerende handlinger, og det er derfor muligt, at koble begrebet til observationer af de pågældende sociale sammenhænge i hvilke sorte amerikanere synes at møde større modstand end hvide.

Jeg ønsker i opgaven at analysere strukturel racisme som grundlag for social ulighed i det amerikanske samfund, og vil i denne forbindelse lægge et særligt fokus på denne racismes påvirkning på sortes muligheder i det amerikanske samfund.

Min overordnede problemformulering lyder som følger:

*Hvordan påvirker strukturel racisme sorte amerikaneres muligheder, og i hvor høj grad kan denne påvirkning siges, at være medvirkende til at opretholde klasselignende strukturer i det moderne amerikanske samfund?*

For at belyse emnet, inddrages i analysen en række underordnede problemstillinger, herunder en gennemgang af nogle af de institutionelle forhold, der måtte kunne påvises at understøtte eventuel diskrimination af sorte.

# Metodiske overvejelser

Forudgående for det analytiske arbejde, har jeg brugt en del tid på at indhente viden om amerikanske forhold i en moderne kontekst. Dette har jeg blandt andet gjort ved at læse og reflektere over forfatter og professor Nancy DiTomasos tanker omkring en form for farveblind racisme, hun finder er tilstedeværende i flere dele af det amerikanske samfund. Hendes forklaring af den skjulte racisme ligner til dels Bonilla- Silvas belysning af emnet, hvorfor de to teoretikere fungerer udmærket i samspil med hinanden. Dette vender jeg senere tilbage til.

Fænomenet *skjult racisme* siges, ifølge DiTomaso, at trives i flere sociale lag og i flere institutionelle sammenhænge, og hun betegner det som værende en relevant nutidig problemstilling i USA. Idet jeg finder det sandsynligt, at analysen vil kunne udarbejdes delvist ved at inddrage tankerne omkring et ”farveblindt” dominansforhold mellem forskellige sociale grupper, vil DiTomasos ideer komme til at udgøre en væsentlig bestanddel af det teoretiske grundlag for specialet. Dog lod en markant tilstedeværelse af historiske årsagsforklaringer, sociale aspekter og sociologiske betragtninger i hendes arbejde mig forstå, at det for den samlede analyse ville blive nødvendigt at inddrage andre vinkler på emnet for at opnå en tilfredsstillende belysning af dette.

En af disse er Gunnar Myrdal og dennes teori vedrørende det amerikanske dilemma; en teori DiTomaso også bruger som grundlag for dele af sit arbejde. Jeg vil ikke dvæle længe ved Myrdal, men blot inkludere ham i forbindelse med DiTomaso og ligeledes benytte hans teorier som en værdifuld indikator på vigtigheden af ikke blot at tænke i nutidige termer, men ligeledes arbejde med historiske tilbageblik som del af den samlede analytiske proces. Fordi jeg forventer at finde en sammenhæng mellem De Forende Staters historie og forekomsten af racismebetonet diskriminering af sorte amerikanere i dag, vil jeg søge at føre mine studier tilbage til slaveriet og de traditioner, som i denne tid blev etableret i samfundet. Jeg håber dernæst at kunne trække en rød tråd gennem hele analysen, således at emnet belyses kronologisk, og der tegnes et billede af problematikkens udvikling fra dengang og til nu. Den historiske gennemgang vil primært blive baseret på faktuelle skildringer af den amerikanske virkelighed i denne epoke, og da sådanne kilder findes i rigeligt antal, er det sandsynligt at oplysninger om emnet vil blive indhentet både i studier af faglitteratur, artikler m.m.

I forlængelse af forklaringer af de historiske sammenhænge, vil jeg søge at føre analysen over i en nutidig kontekst, blandt andet ved at benytte teorierne af Nancy DiTomaso og, som nævnt tidligere, Bonilla-Silva. Denne finder jeg relevant i en yderligere belysning af de mekanismer, der nærer den farveblinde racisme i et moderne USA. I forbindelse med disse nutidige ideer om amerikanske tilstande, racisme og sorte amerikaneres ulige forhold i samfundet, finder jeg det nødvendigt ikke blot at basere mig på kvalitative empiriindsamlinger, men ligeledes inkludere mere håndgribelige beviser på, at en sådan ulighed beviseligt eksisterer. For at kunne gøre dette, må påstanden underbygges ved hjælp af faktuelle tal og statistikker, og jeg forventer således at skulle finde og bruge sådanne i dele af analysen. Slutteligt er den strukturelle racisme, som udgangspunkt, både farveblind og usynlig, og ønsker man at undersøge den, er det derfor ikke tilstrækkeligt at se alene på konkrete raceundertrykkende institutionelle forhold, personer eller praksisser. I stedet må man søge at forklare dele af selve samfundsdynamikken, og de mekanismer der gør sig gældende for dens tilstand, det er med andre ord nødvendigt at tillægge studiet en sociologisk vinkel også. Fordi jeg opfatter den strukturelle racisme som et potentielt fundament for en hierarkisk samfundsinddeling meget lig tidligere tiders klassesamfund, har jeg valgt at inkludere Karl Marx og Max Weber. Begge fungerer som relevante led i en forståelse af klassesystemets drivkraft og årsager, og begge inddrager (om end på forskellig vis) den kapitalistiske livsførelse og dennes påvirkning på fordelingen af sociale og økonomiske goder i et samfund. For at supplere min forståelse af samfundet og de normer der eventuelt måtte ligge til grund for en reproduceret ulighed, for det moderne klassesamfund, valgte jeg i første omgang at inkludere Geert Hofstedes model over det amerikanske samfund. Jeg håbede at jeg, ved at bruge denne, ville kunne finde en sammenhæng mellem historiske forhold og Marx og Webers spekulationer omkring kapitalisme og arbejdsetik. Jeg fandt dog, at dette ikke fungerede tilfredsstillende og har derfor valgt, i stedet, at benytte Bourdieus teori om individets forskellige kapitaler, kulturel, økonomisk og social. Dette valg har jeg truffet ud fra den overbevisning, at netop sådanne kapitaler er væsentlige faktorer når det kommer til social ulighed, og at de derfor vil kunne knyttes effektivt til en diskussion af racisme og urimelige forhold for grupper i et samfund. Endelig er et indledende studie af selve racisme-begrebet nødvendig for det samlede overblik og jeg har valgt at lade resultatet af dette studie indgå i et indledende og redegørende afsnit med tilknytning til de metodiske overvejelser.

## Begrebsafklaring: racismebegrebet og forskellige former for racisme

For at belyse en problemstilling baseret på en ulighed udsprunget af racisme, er det i første omgang nødvendigt at udforske selve begrebet racisme. For hvad er racisme egentlig? Ofte tænker vi på racisme som værende et begreb, der dækker over en række negativt ladede opfattelser og følelser knyttet til forståelsen af specifikke grupper og enkeltindividers etniske herkomst. Set som sådan, er racisme altså en negativ forståelse af at være ”anderledes”, og den vil følgelig influere på tolkningen af de kulturelle og behavioristiske kendetegn som måtte knytte sig forskellige kulturelle ophav og gruppetilhørsforhold. Inden for begrebets rammer findes en forestilling om, at mennesker kan inddeles i grupper efter biologisk race, og at der, imellem disse racer, kan opstilles et direkte, hierarkisk forhold. Racismen bedyrer således, at visse racer er andre overlegne og kan således betragtes som værende grundlag for ulighed, fremmedhad, diskrimination og undertrykkelse af bestemte befolkningsgrupper, men den kan ikke beviseligt siges at knytte sig specifikt til en bestemt etnicitet; racisme finder vi repræsenteret hos forskellige folkeslag. Idet begrebet ikke er nyt, har det uden tvivl undergået forandringer med tiden, og det er derfor svært at skelne mellem de forskellige former det måtte antage i vor tid. Jeg har derfor fundet det nødvendigt at opstille en række punkter i hvilke de forskellige former for racisme forklares kort. Denne beslutning finder jeg er nødvendig for analysen, idet jeg antager, at uligheden mellem sorte og hvide amerikanere beror delvist på en række racerelaterede antagelser, som ikke nødvendigvis udmønter sig i konkrete, racistiske handlinger. Jeg antager altså, at afroamerikanere diskrimineres på grundlag af underliggende racefordomme, der ikke åbenlyst favoriserer den hvide befolkning, men som stadig resulterer i direkte og indirekte diskrimination. I nedenstående punkter har jeg forsøgt at opdele og belyse forskellige former for racisme. Forklaringerne er givet med udgangspunkt i artikler om emnet, og i de teoretiske undersøgelser, som senere vil danne grundlag for analysen. Det er således mine egne fortolkninger af racismebegrebet hvorfor der ikke er angivet kildereferencer, dog er forklaringen af strukturel racisme primært forfattet med udgangspunkt i Bonilla-Silva, som tidligere er nævnt i forbindelse med netop dette begreb.

· Den først beskrevne form for racisme betegner vi som *direkte racisme,* den er kendetegnet ved racistisk motiveret adfærd hos enkeltpersoner, og i mindre grupperinger. Den viser sig ofte som konkrete handlinger; negative ytringer om individer af anden race, voldshandlinger etc.

· Politisk organiseret racisme adskiller sig fra den direkte racisme ved at være mere effektivt organiseret. Denne form for diskrimination har ofte et klart politisk budskab og de personer, der udøver den har som udgangspunkt en offentlig platform, fra hvilken de kan udbrede deres budskab.

· Udspringer diskriminerende adfærd af et ikke bevidst diskriminerende motiv, betegnes handlingen som *isoleret racisme.* Denne form for racisme beror på fordomme og antagelser omkring individer af anden herkomst end ens egen.

· Den *strukturelle racisme* findes inden for samfundets bredere rammer. Racediskrimination finder sted på et overordnet plan idet samfundets institutioner, erhvervslivet etc., er indrettet således, at visse grupper holdes uden for på grund af etnisk herkomst, trosretning og/eller kulturel oprindelse. Den strukturelle racisme antager en indirekte form som jeg finder særlig interessant. Denne form for racisme, vil jeg derfor uddybe.

Strukturel racisme  
  
 Det fremgår foreløbigt at racismebegrebet forstås som negative associationer og menneskesyn baseret på race. Racisten er altså et individ der med forsæt handler imod, eller ytrer sig nedsættende om andre individer af anden etnisk herkomst. Set i en bredere samfundsmæssig kontekst kan racismen ligeledes betragtes som et middel til undertrykkelse, idet den ofte vil manifestere sig i en form som er direkte møntet på at fremhæve én gruppe frem for en anden. Idet racismebegrebet ikke fremstår som en entydig størrelse, må vi undersøge gældende sociale forhold, og sætte dem i relation til de forskellige former for racisme. Den første, og måske mest åbenlyse, form for racisme er den direkte; handlinger eller ytringer af negativ karakter, rettet mod individer af en oprindelse der er forskellig fra ens egen. Ofte ses det, at netop denne form for racisme udmønter sig i konkrete handlinger, handlinger som ofte eksponeres i moderne medier, og som følgelig er til debat i et samfunds brede befolkning. Men i en samfundsanalytisk kontekst, er sådanne begivenheder mellem individer eller grupper, mindre relevante at tage i betragtning, idet de ofte forekommer i mindre målestoksforhold end den racisme, der må betegnes som værende problemets rod, og som i opgaven er den form, der betegnes som strukturel racisme.   
Teorien om strukturel racisme beskriver et samfund, hvor en række institutioner, erhvervslivet, dagliglivet, samt kulturelle normer, er opbygget således, at gældende, sociale strukturer hjælper til, at holde bestemte grupper eller segmenter udenfor. Det vil sige at der, selvom det moderne amerikanske samfund har afskaffet tidligere tiders racistiske love, og selvom den officielle politiske dagsorden tilsigter ligestilling, stadig kan forekomme forskelsbehandling. Strukturel racisme baserer sig på diskrimination i brede rammer, hvor medlemmer af specifikke grupper, favoriserer hinanden, og på den måde udelukker andre grupper fra dele af samfundet. Den strukturelle racisme kan beviseligt findes i flere sammenhænge, både i en kønspolitisk forstand, i en uddannelsesrelateret kontekst og i det hele taget, i forbindelse med promovering af bestemte grupper som sker på bekostning af andre. Det er især denne form for racisme, jeg har valgt at fokusere på, idet den kan siges at danne ramme om flere af de problemer, jeg forstår som værende årsag til skellet mellem sorte og hvide amerikanere.   
  
I analysen ses i nogen grad bort fra racismebegrebet i sin rene form. Altså mindre fokus på konkrete handlingsmønstre, som retter sig negativt mod individer af en bestemt etnisk oprindelse, og mere fokus på diskrimination i en bredere forstand. Derved bevæger diskussionen sig over i en mere overordnet betragtning af ulighed mellem sorte og hvide hvilket selvsagt er problematisk idet denne betragtning synes generaliserende. Uden antydning af tvivl, findes i USA både rige, veluddannede og succesfulde afroamerikanere, såvel som der findes fattige, uuddannede hvide amerikanere, og konkret racisme og indirekte racisme hænger sandsynligvis sammen på flere måder, men idet analysen sigter efter at belyse en eksisterende strukturel racisme, er det nødvendigt at inddele befolkningen i disse grupper og, i første omgang fokusere på indirekte diskrimination, for at undersøge hvorvidt den amerikanske samfundsstruktur måtte understøtte en sådan. En mere detaljeret redegørelse for forbindelsen mellem forskellige former for racisme, må forventes at skulle indgå i et eller flere afsnit i analysen, men at inkludere dem i det teoretiske grundlag, vil blive for omfattende, hvorfor det udelades.

# Teoretisk grundlag for analysen

Som teoretisk grundlag for analysen har jeg valgt at inkludere teorier af sociolog Nancy DiTomaso og dennes bog, "The American Non-Dilemma". DiTomasos ideer knytter sig til et tidligere værk, Gunnar Myrdals "American Dilemma", hvorfor denne inddrages i forbindelse med førstnævnte. Bonilla-Silva, som også nævnes i motiveringsafsnittet og i gennemgangen af den strukturelle racisme, beskæftiger sig med nogle af de samme sociale aspekter i USA som DiTomaso, og er derfor ligeledes aktuel at bruge i en belysning af nutidige forhold. Idet jeg yderligere ønsker at undersøge hvorvidt, den strukturelle racisme kan siges at bidrage til tilblivelsen af klasselignende samfundsstrukturer, har jeg desuden valgt at inkludere teorier af Karl Marx samt Max Weber for at opnå en mere bredspektret forståelse af problematikken. Yderligere forventer jeg at inddrage et antal andre samfundsteoretiske betragtninger for at belyse sammenhængen mellem sociale strukturer, politiske handlemønstre og strukturel racisme.

## Det amerikanske dilemma, nutidige normer og undertrykkelse uden racisme

Nancy DiTomaso beskæftiger sig med det amerikanske samfund i moderne tid, og fokuserer især på den tilsyneladende konstante skævhed i sociale forhold for henholdsvis sorte og hvide amerikanere. Hendes udgangspunkt er, at forholdet mellem hvide og ikke-hvide amerikanere er præget af en vedblivende reproduktion af undertrykkende sociale rammer, som hun mener forhindrer ikke-hvide i at opnå reel ligestilling. DiTomasos bog om det amerikanske "non-dilemma" er bygget op som en art modsvar til Gunnar Myrdals teorier om det amerikanske dilemma og behovet for en ændring af amerikanske forhold, som efter sigende skulle være opstået i kølvandet på 2. Verdenskrig. For at kunne forstå DiTomaso, er det derfor nødvendigt først at redegøre for Myrdal.

Myrdals studier vedrører racerelationer i USA, og hans fokus retter sig i særdelshed, mod det han refererer til som "the negro problem". Det primære problem, og der hvor dilemmaet især er synligt, siger han, er i relationen mellem de sorte og de hvide i USA. Han påpeger, hvorledes den åbenlyse diskriminering af sorte i samtidens USA strider mod landets liberale idealer, og han konkluderer følgelig, at "the negro problem" reelt ikke udspringer af problemer knyttet til afroamerikanske borgere, men i stedet er at betragte som et resultat af den hvide befolkningsgruppes intolerance over for disse personer (Myrdal, 1975). Myrdals tanker er opstået i en tid præget af krig, og hans teorier er opbygget ud fra den betragtning, at USA, qua sin rolle i en konflikt med fokus på menneskerettigheder, ligeværd og bekæmpelse af undertrykkende politiske organisationer, måtte gøre op med egne racisme- problematikker. Det amerikanske dilemma skulle, ifølge Myrdal, opstå som en direkte konsekvens krigen, dels på grund af globalt pres forsaget af en øget opmærksomhed på behovet for afskaffelse af sådanne uretfærdigheder, dels som følge af en opvågning blandt hvide amerikanere og et, deraf opstået, ønske om at foretage visse forandringer i landets indenrigspolitiske opbygning (Myrdal, 1975). Jeg har valgt overvejende at lægge vægt på DiTomaso, idet jeg finder diskussionen af nuværende problemstillinger mest relevant, men som nævnt tidligere, giver perspektiveringen til Myrdal mening, fordi dennes arbejde danner fundament for DiTomasos analyse af social ulighed i det moderne amerikanske samfund. Jeg baserer mig således på en antagelse om, at Myrdal i sin samtid beskrev en relevant problemstilling og forudså en form for revolution og forandringsproces, som DiTomaso sidenhen har kunnet konkludere, endnu ikke fuldt ud har fundet sted.

DiTomaso tager udgangspunkt i sin egen opvækst i en hvid arbejderklassefamilie i 1950´ernes USA. Ud fra sine erfaringer og via en række undersøgelser og interviews, anskuer hun det amerikanske skel mellem sorte og hvide fra en alternativ vinkel. Hun opstiller sin teori sådan, at den kommer til at stå i en komparativ og kontrastfyldt position i forhold til Myrdals værk omhandlende det amerikanske dilemma. I bogen, "The American Non-Dilemma", fremsætter DiTomaso en række modargumenter til Myrdals teoretisering, og hun fremhæver i særdeleshed, at Myrdal tog fejl i sin antagelse omkring resultatet af det øgede globale pres, som USA oplevede i forbindelse med sin rolle i 2. Verdenskrig. Myrdal mente, at hvide amerikanere måtte opleve et moralsk dilemma opstået som følge af konflikten mellem de amerikanske værdier, bygget på accepten af ligeværd, frihed og individets lighed for Gud, og den iøjefaldende diskrimination som samtidig blev udøvet mod sorte såvel som mod andre minoriteter inden for landets grænser. Dilemmaet ville blive forstærket som resultat af krigens overvejende moralske og humanistiske undertoner, kampen mod raceundertrykkelse og ideologisk overmagt i Tyskland og Japan, og af USA's gryende indtræden i rollen som forsvarer af retfærdighed og demokrati. Ifølge DiTomaso sker dette dog aldrig, og de hvide amerikanere oplever altså ikke dilemmaet som forudset. I stedet argumenterer DiTomaso for, at hun, via sine analyser af sociale forhold, kan påvise, at den hvide del af befolkningen derimod fortsat medvirker til at reproducere racebetinget social ulighed endnu den dag i dag. Yderligere fremlægger hun argumenter for, at den konstante vedligeholdelse af racerelateret diskrimination i vor tid ikke beror på en direkte racisme, men i stedet har antaget en form hvor undertrykkelse af sorte amerikanere nu er blevet så indlejret i den gængse sociale norm, at den hvide majoritet ikke længere har behov for at være sig den bevidst. Tolker man løst på dette teoretiske element, kan man udmærket komme til en forståelse af, hvorfor Myrdals dilemma ikke blev en realitet; idet racebegrebet og ulighed har fjernet sig fra hinanden og er blevet erstattet af en mere udefinerbar ramme, er det blevet lettere for den hvide population at fralægge sig ansvaret, og i stedet læne sig op ad en række sociale normer, som er blevet grundlagt og formet over længere tid. I sin forklaring på det udeblevne dilemma fremlægger DiTomaso behovet for et øget fokus på det hun refererer til som" In-group favorism", et begreb hun bruger til at betegne tendensen til overvejende at favorisere medlemmer af sin egen gruppe. I forbindelse med social ulighed mellem racer er der altså, ifølge DiTomaso, tale om et problem med fundament i den hvide befolkning og dennes modvilje over for forandring af gældende normer. Idet hvide i overvejende grad hjælper og favoriserer andre hvide, forhindres andre nationaliteter i at opnå solidt fodfæste på jobmarkedet, få adgang til de samme uddannelser som hvide, ligesom de i tiltagende grad ekskluderes fra integration i boligkvarterer med overvejende hvide beboere. DiTomasos betragtninger vedrørende gruppering og tendensen til at videregive fordele inden for sin egen gruppe, finder jeg relevant at stille i relation til både Marx og Weber, hvis teorier vil blive gennemgået i et af næstkommende afsnit, idet en sådan favorisering kan siges at forstærke racebetingede klasseskel og, på samme tid, understøtte en kapitalistisk struktur, der målrettet forsyner visse dele af et samfunds befolkning med fordele, som således bliver en anden del af befolkningen frataget. Fordi det, nøgternt set, vil være rationelt ufornuftigt at frasige sig sådanne fordele, går jeg altså ud fra, at det amerikanske samfund med nogen sandsynlighed kan siges at være klasseinddelt, økonomisk skævt og mindre villigt til at foretage de nødvendige ændringer, fordi den hvide befolkning ikke ønsker at adressere en problemstilling, der potentielt vil betyde en forringelse af sociale forhold for deres eget segment.

Forudgående for en undersøgelse af specifikke institutioner, og den rolle de spiller i forbindelse med reproduktion af social ulighed, vil jeg søge at forklare det, DiTomaso kalder racediskrimination uden racisme. Forståelsen af denne form for racisme beror både på historiske og på samtidige observationer og knytter sig til konkrete tiltag i kampen mod diskrimination af sorte, såvel som til de strukturer, der betyder, at disse tiltag ikke formår at eliminere racismen og den racebetingede ulighed til trods for en tilsyneladende afstandtagen til diskrimination i den brede amerikanske befolkning. I denne kontekst, synes det egentlige dilemma altså ikke at være som beskrevet af Myrdal, men i stedet et dilemma, der kommer til udtryk som en kontrast mellem generel afstandtagen til racisme, konkrete politiske tiltag for at komme en sådan til livs, og så den tilsyneladende modvilje mod at engagere sig helhjertet i forandringsprocessen. Ifølge DiTomaso, ses denne modvilje som et naturligt udtryk for hvides manglende vilje til, at afgive de privilegier, de har fået på grund af deres hudfarve, og det er således ganske svært at ændre tingenes tilstand.

Eduardo Bonilla-Silva beskæftiger sig ligeledes med racediskrimination og sortes forhold i USA. Som DiTomaso, henleder han opmærksomheden på en skjult form for undertrykkelse og hierarki, som han argumenterer for skulle findes i form af strukturel racisme. Bonilla-Silvas teori tager afstand til den traditionelle forståelse af racisme som værende produktet af individers fordomme mod andre individer. Han argumenterer ligeledes imod den marxistiske fortolkning af racisme, som han mener er utilstrækkelig at bruge i det senmoderne samfund (Bonilla-Silva, 1997:467). Denne utilstrækkelighed opstår, siger han, fordi den marxistiske tilgang til problemet synes at simplificere begrebet racisme ved at knytte det til slaveri og klasseskel, og således undlade at inkludere selve den samfundsstruktur, han mener danner ramme om strukturel racisme.

*Rather than viewing racism as an all-powerfull ideology that explains all racial phenomena in a society, I use the term racism only to describe the racial ideology of a racialized system. That is, racism is only part of a larger system*

(Bonilla-Silva, 1997:467).

Bonilla-Silva afviser altså, at racisme kan klassificeres som et ideologisk begreb på et konkret, samfundsmæssigt plan. I stedet nævner han nødvendigheden af, at forstå selve systemet som en essentiel del af en racebestemt hierarkisk inddeling. I det racestyrede system, identificeres aktørerne i alle arenaer, politisk, social, økonomisk etc., via deres race. Race forstås i denne kontekst både fænotypisk og socialt og er altså mere end blot biologisk betinget (Bonilla-Silva, 1997:469). Racestyrede systemer bliver potentielt undertrykkende, fordi aktørernes placering på de forskellige arenaer skaber førnævnte hierarkiske mønstre, og disse vil påvirke de sociale forhold mellem racerne. Den race der bestrider en overordnet superiør position i hierarkiet, vil ofte have adgang til flere goder end det er tilfældet for racer hvis majoritet er placeret i lavere sociale lag. Denne antagelse stemmer overens med DiTomasos teori omkring *in-group favourism*, idet adgang til flest goder i et samfund uden tvivl skaber fundament for reproduktion af de gældende forhold. I tilfælde af, at det hvide befolkningssegment bestrider den højeste position i det racestyrede samfund, vil dette segment lettere kunne disponere over samfundets midler og formidle adgang til dem inden for deres egen gruppe. Det racestyrede samfund er et middel til at fastholde hierarkiske strukturer funderet på race og opfattelse af race, og Bonilla-Silva argumenterer yderligere for, at de sorte amerikanere er placeret i dette samfund allerede i forbindelse med slaveriet. Dette argument kan i første omgang synes sært, sammenholdt den forudgående modargumentation i forbindelse med Marx, men det Bonilla-Silva reelt siger er ikke, at slaveriet skabte racismen, men at den race, som bestred den højeste position på det givne tidspunkt (den hvide klasse), udnyttede sin placering til at legitimere slaveriet. Efter slaveriets afskaffelse besad den hvide befolkning fortsat midler til at opretholde privileger forbeholdt deres eget befolkningssegment, hvorfor et ikke-racestyret system ikke blev en realitet. Så længe systemet forbliver i sin nuværende strukturelle form, er det altså enormt svært at ændre de forhold, som reproducerer racisme og diskrimination af ikke-hvide. Dette ville reelt kræve enten en total omlægning af hele samfundet, eller en decideret omstyrtning af den dominerende klasse (Bonilla-Silva, 1997:473-474).

I en moderne kontekst findes et muligt svar på legitimeringen af denne fortsatte hierarkiske samfundsstruktur i den generelle holdning til begrebet frihed, som er fremherskende blandt befolkningen. I samarbejde med en række andre samfundsforskere, udtaler professor ved Harvard University, Christopher Jencks, at et flertal af undersøgelser, rundspørger etc. viser, at de fleste amerikanere rent faktisk tror på, og går ind for, lighed for alle (Conley et.al.2003:69). Problemet opstår først, når de adspurgte bedes om at forklare den dybereliggende mening med begrebet "lighed". Et flertal synes at bekende sig til devisen: "all men are created equal" (underforstået: alle er altid lige). Andre udtaler, at ligheden mellem mennesker er at betegne alene som "en lighed for Gud", og/eller lighed for loven. I kontrast til udtalelser som disse, findes desuden en udbredt holdning til kompetencer og evner som værende bestemmende faktorer for om, hvorvidt man som individ måtte opnå succes i livet (Conley et.al. 2003:69). En stor del af den amerikanske befolkning mener altså, at alle bør stilles lige i forhold til muligheder for at avancere i job og privatliv, men samtidig mener en ligeså stor del, at der findes en naturlig og retfærdig ulighed, som baserer sig på medfødte kompetencer og på villighed til at kæmpe for at nå det givne mål.

## Klasseinddeling på baggrund af race

Baseret på de observationer jeg indtil videre har gjort kan jeg konkludere, at flere sorte end hvide amerikanere lever under fattigdomsgrænsen, at sorte amerikanere møder flere udfordringer i forhold til uddannelse, samt at de i alarmerende høj grad, figurerer i kriminalitets-statistikken. Tager man udgangspunkt i Jencks’ studier af amerikansk mentalitet er klasseskellet meritokratisk og uligheden skulle så være baseret på individuel indsats. Jeg finder dog, at det er nødvendigt at inddrage racespørgsmålet mere direkte i forbindelse med den sociale lagdeling.

Inddeler man den amerikanske befolkning i grupper efter farve (med fokus alene på sorte og hvide medlemmer), fremgår det, at den hvide gruppe i overvejende grad dominerer den sorte, og at det afroamerikanske befolkningssegment indtager en inferiør position i forhold til fordeling af samfundets goder. En sådan inddeling er selvfølgelig generaliserende, og ikke entydigt korrekt, idet der altid vil kunne findes eksempler på afvigelser, men jeg har valgt at bibeholde den, dette til trods. Med reference til nutidige undersøgelser, tal og statistikker fra organisationer som eksempelvis *epi.org, sentencing project* etc. fremgår tendensen nemlig så gennemgående, at gruppeopfattelsen, efter min overbevisning, kan legitimeres. Samtidig er en sådan inddeling næsten uundgåelig, såfremt man ønsker en analyse med særligt fokus på strukturel racisme, idet denne netop placerer individer i grupper bestemt af racetilhørsforhold. Ud fra disse betragtninger, finder jeg det relevant at inkludere Marx i det teoretiske grundlag for analysen selvom denne teori er i modstrid med Bonilla-Silva. Den marxistiske teori arbejder grundlæggende med ulighed som produkt af et klasseinddelt samfund, og belyser som hovedårsag for denne ulighed en kapitalistisk skævvridning af forholdet mellem arbejdsgiver og arbejder. Ifølge Marx sker denne udvikling i kraft af en skarp økonomisk og social skillelinje mellem klasser, og argumentet for teorien bliver altså, i hovedtræk, at det kapitalistiske system muliggør en konstant undertrykkelse af arbejderklasser. Begreberne *akkumulation* og *merværdi* står centralt i teorien, og de kan bruges i en kort opsummering af teoriens relevans for analysen, i denne kontekst har jeg valgt ikke at inkludere en uddybende forklaring på relativ og absolut merværdi, som også er væsentlige elementer i teorien i sin helhed, men som er knyttet mere til sociale klasser i tidligere samfund og som derfor ikke er entydigt relevante for forståelsen af klassedeling med racemæssig baggrund. Marx arbejder med klasser som et resultat af økonomiske uligheder og spænd i magtforhold mellem de menneskelige led i en produktionsproces. Før en sådan proces kan begynde må kapitalisten (den menneskelige katalysator for produktionen) købe produktionsmidler og arbejdskraft. Begge dele er herefter at betragte som værende kapitalistens ejendom. På samme måde tilfalder værdien af de varer, der produceres, kapitalisten. Værdien af en given vare består af to dele: én del som er overført fra midler, brugt løbende i produktionen, og én del som er ny værdi tilført via arbejderens indsats. Denne nye værdi falder ligeledes i to dele, hvoraf den ene udbetales som løn til arbejderen, mens den anden tilfalder kapitalsten som merværdi. Merværdien kan kapitalisten så bruge i nye investeringer, hvorved der opnås yderligere vækst. Sådanne investeringer af merværdi kaldes akkumulation. I den marxistiske teori forholder det sig sådan, at en kapitalistisk produktion ikke reelt kan finde sted foruden klassedelingen. Der må således eksistere en klasse af lønarbejdere, som er adskilt fra produktionsmidlerne, og som er tvunget til at sælge deres arbejdskraft. Ligeledes må der være en klasse af kapitalister med monopol på disse midler. I kraft af en øget industrialisering og kapitalistiske interesser i effektivisering, falder værdien af arbejdskraft, fordi arbejderen med stigende lethed kan udskiftes eller helt undværes. Det er altså ikke kvaliteten af håndværket, der er af betydning, men snarere arbejderens evne til at underordne sig. Denne subsumtion hos den undertrykte klasse bliver altså en nødvendighed for individets mulighed for økonomisk overlevelse, og er derfor med til at reproducere de undertrykkende forhold.

Man kan i denne del af teorien trække visse referencer til racismen og et racebetinget kastesystem i moderne tid, idet der synes at være en overensstemmelse mellem kapitalistisk ejerskab af arbejderen, og den hvide plantageejers udnyttelse af slavearbejde. Der kan selvfølgelig rejses spørgsmål til sådanne referencer idet forholdet mellem kapitalist og arbejder jo inkluderer en form for frivillighed; arbejderen betales for sin deltagelse og kan derfor ikke sidestilles fuldt ud med de afrikansk amerikanske slaver. Det, der derfor er væsentlig at fremhæve her, er måden hvorpå én gruppe med fordel kan udnytte en anden, og samtidig legitimere denne udnyttelse. Det er ligeledes relevant at bemærke, at et nutidigt racehierarki sandsynligvis har rødder i en sådan udnyttelse. Marx skildrer klassen som en helhed og bemærker især den styrke, der findes i at danne fælles front mod en undertrykkende politisk magt. Det er altså ikke enkeltindivider, men klasser, der udgør politikkens hovedaktører, og politik, i det væsentlige, er at forstå, som kamp mellem klasser (Kaspersen et.al, 2009:22).

Idet, det senmoderne samfund ikke længere beskæftiger sig med klasse som en institution på samme måde, som det var tilfældet i Marx’ samtid, er det ikke muligt at overføre teorien i sin rene form i forbindelse med en belysning af social ulighed i vort tids USA. Det er ikke længere normen, at hvert individ fødes ind i en social klasse, som sidenhen vil afgøre valg af job, social status og politisk standpunkt, men en række faktorer, de ovennævnte inkl., peger mod, at ulighed endnu kan betegnes som værende arvelig. Arveligheden er muligvis ikke længere konkret som man så det i tidligere arbejdersamfund, samfund hvor individer fødtes ind i forældrenes klasse for senere at overtage deres funktion på arbejdsmarkedet. Dette til trods ses stadig en social arv, der påvirker individer, og i nogen grad er medbestemmende i forhold til tilgængelig social mobilitet, hvilket stemmer overens med teorien om den strukturelle racisme og in-group favorism. Marx beskæftigede sig ikke specifikt med race, men med klasse som begreb, så når jeg alligevel har valgt at benytte teorien, skyldes det primært denne observation, samt de lighedspunkter, der synes af fremgå i forbindelse med den marxistiske beskrivelse af visse gruppers dominans over andre, og det faktuelle, historiske ”hvid-over-sort” dominansforhold, jeg mener udgør en del af forklaringen på nutidige sociale uligheder i USA.

## Kapitalisme og ulighed

Selvom medlemmer af moderne samfund ikke længere bekender sig til en given klasse i samme grad som tidligere, er den kapitalistiske styreform stadig fremherskende, hvilket må betyde, at der, trods strukturelle ændringer i samfundets lagdeling, stadig må findes en form for økonomisk klasseskel. Det moderne amerikanske samfund er i meget høj grad et kapitalistisk samfund og flere af de skævheder, man finder der, kan tilskrives en mere rendyrket form for kapitalisme end den man finder eksempelvis i Danmark. I forbindelse med en undersøgelse af specifikke forhold for sorte amerikanere er kapitalismens normdannende rammer vigtige at inkludere. Det er foreløbigt konkluderet, at der ses en form for social inddeling baseret på race mere end på klasse, men med en stadig forbindelse til økonomiske forhold. Dette skaber en ulighed, idet kapitalismen legitimerer et "stigekoncept", hvor hvert individ tillader sig at benytte alle midler for at tilegne sig kapital, og hvor man følgelig må trække mest muligt på de ressourcer der er en givet. Ulighed mellem sorte og hvide kan altså siges at være funderet dels på klasselignende racediskrimination, dels på økonomisk skævvridning af samfundets goder, men hvordan opstår et system, der i den grad legitimerer ulighed?

Samfundstænkeren Max Webers teorier vedrørende netop denne problemstilling, er i nogen grad bygget på samme skellet som Marx, og de to kan således begge indgå i en nutidig analyse. Hvor Marx fokuserede på klassekampen som det normative opgør med systemets snærende bånd, fandt Weber det dog i højere grad relevant at fokusere på selve kapitalismen og dens rødder i den strenge calvinistiske tradition og i protestantismens kaldsforestillinger. Weber forklarede den vestlige kapitalismes egenartede udviklingstræk som et resultat af en protestantisk optik i henhold til hvilken, Gud kalder os til arbejdet. Idet protestantismen ikke tilbyder individet endegyldige tegn på frelse, står en synlig succes i arbejdslivet, som eneste tegn på, at man nyder godt af Guds nåde. Tegn på frelse og adgang til Paradis er altså noget, der opnås alene via arbejde, hvilket, ifølge Weber, skulle være den dybereliggende grund til, at selvrealisation i arbejdet et flertal af individer i det kapitalistiske samfund, bliver en så ansporende bevæggrund (Conley et.al, 2003:29-31). Weber argumenterer efterfølgende for, hvordan den konstante stræben efter at opnå en sådan arbejdsrelateret succes, skaber en øget velstand hos individet, hvorved det religiøse perspektiv gradvis udvandes og falder bort. Som religionen mister betydning, vinder kapitalen indflydelse og økonomisk vækst står følgelig tilbage som et mål i sig selv. Med frafaldet af de religiøse værdier befinder individet sig pludselig i et såkaldt "rationelt jernbur", arbejde hvor tilegnelse af kapital har overtaget åndelige værdier. I USA bemærkes til trods for dette, tilstedeværelsen af et udtalt religiøst sæt normer inden for hvilke en stor del af befolkningen agerer, men i første omgang vil jeg blot holde fast i den sidste betragtning af, hvorledes kapitalismen i senmoderniteten har formået at løfte sig ud af jernburet mens individet stadig sidder fast i kaldsetikkens syn på succes som eneste tegn på guddommelig velvilje. Således fastholdes de strukturer der muliggør udnyttelse af andre med egen vinding for øje, samtidig med, at det kristne begreb "næstekærlighed", forsvinder. Anskuer man problemet vedrørende racisme og social ulighed ud fra dette perspektiv, og holder man sig ligeledes for øje at kapitalismen, også ifølge Marx, er et potentielt undertrykkende styresystem, er det muligt at forstå dele af problematikken som et resultat af både social opdeling (klasselignende), økonomiske strukturer, og en vedholdende art egoisme udsprunget af overdreven rationalitet og manglende indsigt i konsekvensen af denne. Ud over forholdet mellem åndelige værdier, kapital og produktion, udtrykker Weber ligeledes, at samfundet og dets undertrykkende mekanismer, kan forklares ved begrebet "herredømme". Som vi så det hos Marx, bekender Weber sig til en hierarkisk opdeling af samfundet. Denne opdeling udspringer af førnævnte "herredømme", og enhver social sammenslutning hvis medlemmer er underkastet et sådant, er defineret ved muligheden for, at "nærmere angivne personer adlyder en befaling med et bestemt indhold" (Kaspersen et.al. 2009: 474). Weber betegner politiske sammenslutninger som herredømmesammenslutninger, og en stat som en institutionaliseret politisk sammenslutning (Kaspersen et.al, 2009: 474). Sådanne sammenslutninger, mener Weber, gør med held krav på et monopol på legitim fysisk tvang. Det vil sige, at den eller de, der besidder en høj stilling i en sådan sammenslutning, lovligt kan fastholde sin position via udøvelse af tvang og/eller vold. Staten defineres som et middel, der er specifikt for den fordi der, historisk set, aldrig har været en opgave, som *altid* har været statens, og heller ingen som *aldrig* har været statens (Kaspersen et.al. 2003:219). Det er altså ikke staten som institution, der er ansvarlig, men de individer, som opererer inden for dens rammer. Herredømme, stat og legitim fysisk tvang hænger således sammen med de individer eller grupper, der opererer i samfundets lag, samt måden hvorpå de føres deres vilje igennem i bestemte sociale sammenhænge. Fordi staten er et middel, holder Weber sit fokus udelukkende på *hvordan,* og undlader at kommentere viljens indhold, altså *hvad* det er, der tilstræbes, blot ved vi, at det er den fysiske tvang, der er det specifikke politiske middel (Kaspersen et.al. 2009: 475). At løse et politisk problem med potentielt voldelige midler, eller som minimum via moderat fysisk tvang, er begrundelsen for Webers argument vedrørende politik som en kamp for, at få del i magten. Accepterer man politisk magt, må man derfor også accepterer mulig udøvelse af tvang mod andre individer. Weber lægger dog vægt på, at legitimeringen vil kunne reducere den potentielle vold. Er man den stærkeste i en social ulighedsrelation, vil det være naturligt at forsøge at legitimere, og derved stabilisere, sin styrkeposition (Kaspersen et.al, 2009: 475). Går man ud fra, at en sådan legitimerings-proces finder sted i USA i hvor tid, vil et naturligt skridt frem mod en bedre forståelse af problemet være, at lede efter en forklaring på, hvorfra en sådan legitimitet hentes, hvorfor Weber synes relevant at inkludere i analysen.

## Bourdieu: Kapital, habitus og symbolsk vold

Professor i sociologi, Pierre Bourdieu, er inspireret både af Marx og Weber. Bourdieus teorier beskæftiger sig med sociale relationer i forskellige samfundsmæssige kontekster, og hans ideer er relevante at inddrage i forbindelse med en belysning af sociologiske forklaringer på forekomsten af strukturel racisme og racebetinget ulighed i USA.

Bourdieu betragter, lige som Marx, samfundet som bestående af sociale relationer og også i Bourdieus relationelle tænkning står begrebet kapital stærkt. Der er dog en væsentlig forskel på den Marxistiske forståelse af begrebet, og Bourdieus forklaring af samme. Marx knytter primært kapitalen til magt i sociale relationer, den der besidder kapitalen, besidder også magten. Det samme udgangspunkt har Bourdieu, men hvor Marx’ klasseanalyse lægger ensidigt vægt på magt i en økonomisk kontekst, følger Bourdieu i højere grad Webers forståelse af magtforhold som værende et resultat af både økonomiske og sociale mekanismer (Hansen et.al, 2009:572). Et centralt begreb i Bourdieus teori er således økonomisk kapital, som hos Marx, men også kulturel kapital, social kapital og symbolsk kapital er essentielle. Desuden omfatter teorien begreber som *habitus, felt* og *symbolsk vold*. For at forstå menneskelige handlemønstre må man, ifølge Bourdieu, sigte efter at overskride modsætningen mellem en forståelse af mennesket, hvor det ses som determineret udefra, og en forståelse af mennesket som frit vælgende (Hansen et.al, 2009:573). I stedet for at være enten det ene eller det andet, tillægges mennesket i Bourdieus teoretisering en række dybereliggende og mere eller mindre ubevidste mønstre i individet, som uundgåeligt vil påvirke de valg det pågældende individ i sit liv vil træffe. Bourdieu forklarer sådanne mønstre ved hjælp af begrebet habitus, og siger i forlængelse af dette, at det enkelte individs habitus er præget af det omgivende miljø. Således vil et barn opvokset i fattigdom have andre præferencer og handlemåder, end et barn fra et privilegeret hjem (Hansen et.al, 2009:573). Selvom påvirkninger udefra, ifølge Bourdieu, kan ændre et menneskes habitus, vil en sådan ændring kun ske langsomt og de grundlæggende livsværdier og holdninger skabt i barndommen vil derfor få konsekvenser for de fleste senere valg i livet. Det er også i barndommen, grundstenene til de forskellige kapitaler er lagt. Bourdieu beskriver mennesket som et grundlæggende socialt væsen hvis primære drivkraft er jagten på social anerkendelse. Denne anerkendelse er det, Bourdieu betegner som symbolsk kapital og han pointerer, at den symbolske kapital kan antage forskellige former i forskellige sociale felter (sammenhæng). Det samme gælder de andre kapitalformer. Både den sociale og den kulturelle kapital er varierende fra individ til individ og der forekommer mulige forandringer afhængig af det sociale felt. Idet min analyse ikke er direkte vinklet mod en sociologisk forståelse af ulighed i USA, vil jeg ikke uddybe Bourdieus kapitaler med samme grundighed, som hvis dette havde været tilfældet. I stedet vil jeg holde fast i, at dele af en social skævhed mellem racer, må siges at kunne tilskrives arv og miljø snarere end konkret racisme i samfundet. Jeg går altså ud fra, at både økonomisk kapital og andre kapitalformer, vil kunne tilskrives en indflydelse i forhold til problematikker på uddannelsesområdet, kriminalitetsstatistikker etc. Også det Bourdieu kalder *symbolsk vold*, finder jeg relevant. Den symbolske vold sætter han i relation til gældende magtforhold i et samfund. De overordnede eller dominerende grupper i samfundet er dem, der betragter sig selv som værende vellykkede. Disse grupper har opnået succes med ikke blot at få tegnet et billede af deres egen levemåde som værende ”den rigtige”, men også med at få overbevist de underordnede grupper om sandheden i dette. Samtidig med at magthavende grupper således udøver social dominans, er de grupper, der underlægges magtudøvelsen, tilbøjelige til at nedvurdere sig selv og deres egen levemåde; de fastholder, i Bourdieus terminologi, sig selv i en tilstand af symbolsk vold, hvilket forhindrer et reelt opgør med det undertrykkende styre.

Med udgangspunkt i Bourdieu, Marx, Weber, DiTomaso og de resterende teoretikere nævnt i ovenstående, indleder jeg min analyse med en foreløbig forståelse af problemet som en sammensætning af økonomiske, historisk racebetingede og sociale faktorer med kontinuerlig effekt på nutidige forhold i et moderne amerikansk samfund.

# Ulighed og historisk baggrund for diskrimination af sorte amerikanere

Da de hvide mennesker i stort tal ankom til verdensdelen i 1600-tallet, fandtes omkring 2 millioner indfødte, som levede spredt over hele kontinentet i forskellige stammer med varierende sprog og kulturer. Disse oprindelige folk blev fortrængt af de hvide, som koloniserede kontinentet, og som ønskede at tage landet i deres besiddelse. På dette tidspunkt havde de magtfulde europæiske imperier alle koloner i Nordamerika og kolonister fra Storbritannien, Frankrig, Spanien og Rusland spredte sig over kontinentet indtil de hvide indvandrere i slutningen af 1800-tallet, beherskede hele Nordamerika (Skaarup Rasmussen et.al. 2005:84). Den dag i dag, kan alle amerikanere reelt siges at nedstamme fra disse immigranter. Eller næsten alle amerikanere i hvert tilfælde, for ud over de indianere som allerede var bosat i landet da de første nybyggere gik i land, findes endnu en befolkningsgruppe, der ikke frivilligt krydsede Atlanten. De første afrikanere som ankom til landet var ganske vist ikke hentet dertil som deciderede slaver, men skulle blot indgå som del af en allerede eksisterende arbejdsstyrke i sydstaterne. Man ved at disse først ankomne afrikanere var ”købt” af en mand ved navn John Rolf, der ønskede at udvide mulighederne inden for tobaksproduktion, ligesom man ved, at Rolf ikke selv evnede at forudse de vidtrækkende konsekvenser dette køb ville få. Optegnelser viser, at de importerede afrikanere, til trods for deres status som værende ”betalt for”, ikke blev regnet for anderledes end de stavnsbundne hvide, som allerede arbejdede i tobaksproduktionen (Temperly et.al.2006:76). Dette fællessyn på de hvide arbejdere og de nytilkomne fra det afrikanske kontinent ændrede sig dog, og allerede sidst i 1600-tallet var nedarvet slaveri blevet en fast del af afrikanernes historie. Det er ikke muligt at redegøre for, hvordan denne udvikling fandt sted. Det står ingen steder beskrevet hvordan de første sorte i sydstaterne blev behandlet og Rolfs journaler fortæller os ikke om de første sorte arbejdere ad åre blev frigivet som det var tilfældet for en del af de stavnsbundne arbejdere. Blot ved vi i dag, at de afrikanere, som senere kom til Amerika for at arbejde i plantagerne, ikke på nogen måde blev regnet for hvides ligemænd (Temperly et.al.2006:77). I denne periode var sorte amerikanere reduceret til ”ting”, noget man kunne købe og eje. Slaver var ikke på nogen måde omfattet eller beskyttet af gældende love og levestandarden for disse personer har været ubeskrivelig lav (Mauk et.al.2005:87).

Mens forholdene for afrikanske slaver blev værre, skete det omvendte for plantageejerne. Produktionen af blandt andet bomuld, blev en essentiel økonomisk eksportfaktor og en ny klasse af hvide magthavere vandt øget indflydelse i sydstaternes landbrugsdominerede kultur. I takt med denne udvikling, forandredes samfundet og ændrede karakter fra at have været et samfund med slaver, til at være et slavesamfund. Den dominerende klasse af hvide plantageejere besad den dominerende position i regionen, hvorfor den formåede at opnå indflydelse på dennes love og regelsæt således at disse blev skabt i overensstemmelse med elitens interesser hvilket kom til at påvirke tiden efter den amerikanske revolution. Da revolutionen i 1776 førte til en endelig løsrivelse fra det britiske herredømme grundfæstedes det amerikanske løfte om lighed for alle med tilblivelsen af uafhængighedserklæringen. "Det er besluttet, at disse Forenede Kolonier er og med rette bør være frie og uafhængige Stater, at de løst fra al Troskab mod den Britiske Krone, og at enhver politisk Forbindelse mellem dem og Staten Storbritannien er, og bør være, fuldstændigt opløst." Sådan stod det i pjecen "Common Sense", som i januar, 1776 blev udgivet af Thomas Paine (Kaspersen et.al. 2009:305). Uafhængighedserklæringen, forfattet primært af Thomas Jefferson, bekendtgjorde denne uafhængighed og søgte at begrunde den med en naturretlig forståelse af menneskerettigheder som primært var opsummeret i følgende indledende sætning som vel ligeledes må siges at indkapsle essensen af den amerikanske drøm: "Vi anser disse sandheder for at være selvindlysende, at alle mennesker er skabt lige, at de af deres skaber har fået skænket visse umistelige rettigheder, at blandt disse er liv, frihed og stræben efter lykke".

Først to år senere anderkendte Storbritannien De Forenede Stater som værende en selvstændig stat og først herefter kunne den egentlige proces, at omsætte uafhængighedserklæringen til en forfatning, indledes (Kaspersen et.al. 2009:306). Den nye stats udvikling og værdigrundlag var dog ikke entydigt fair for alle, og "alle mænds lighed" indbefattede således ikke lighed for afrikanske amerikanere. Slaveriet forblev intakt og beskyttet af de magtfulde økonomiske interesser i syden (Hartman, 2014:21). Da tobaksproduktionen i begyndelsen af 1800-tallet blev mindre profitabel, mindskedes behovet for slavearbejde. På samme tid spirede en voksende moralsk indignation over institution, og i 1808 indførte man et forbud mod fortsat import af slaver. På andre fronter var slaveriet dog fortsat essentielt. Med opfindelsen af bomuldsmøllen blev en mere effektiv produktion mulig og behovet for arbejdskraft steg atter. Sydstaterne ønskede således at udvide slaveriet, mens nordstaterne ønskede at indskrænke det. Fordi nordstaternes økonomi var lagt an på lønarbejde og fremstillingsindustri, opstod også økonomiske modsætninger og spændinger staterne imellem. Sydstaternes økonomiske afhængighed af slaveriet måtte forsvares og legitimeres for at undgå, at nordstaterne skulle få held til at foretage poliske ændringer med negativ indflydelse på institutionen. Spændingerne resulterede i en række kompromisser i kongressen som skulle sikre at balancen mellem slavestater og ikke-slavestater kunne opretholdes, noget som dog skulle vise sig vanskeligt og som ultimativt endt med at resultere i den amerikanske borgerkrig. De politiske spændinger mellem nord og syd er interessante, også i en mere nutidig kontekst, fordi de bærer vidne om en tidlig politisk agenda med race og racisme på dagsordenen. Jeg antager, at delelementer af amerikansk moderne kultur, kan dateres tilbage til denne epoke.

## Slaveejernes triumf

For sydstaterne blev frygt en dominerende faktor. Fordi disse stater potentielt ville miste massive aktiver ved lovgivningsændringer foretaget af flertallet i anti-slavestaterne, blev beskatning et betændt emne. Beskatning var et magtmiddel som kunne benyttes negativt af nordstaterne, og derfor en faktor der måtte bekæmpes. Ofte tillægges nordstaterne entydigt humane motiver en diskussion af slaveriet, men reelt set var problemet også her, af en noget mere grumset og egocentrisk karakter. I 1776, diskuterede man i kongressen således slaveri som institution, ikke fordi den (kongressen) bestod af et flertal af anti-slaveri entusiaster, men fordi grundlæggelsen af den nye nation krævede en fordeling af skattebyrder staterne imellem (Hartman et.al, 2014:80). I forsøget på at optælle den amerikanske befolkning, blev et problematisk omdrejningspunkt, spørgsmålet om hvorvidt den sorte befolkning skulle tælles med eller udelades. I syden udgjorde slaverne omtrent 37% af befolkningen, mens de i nordstaterne kun udgjorde godt 4%. En eksklusion af de sorte amerikanere ville betyde en mærkbart tungere skattebyrde for nordstaterne, hvorfor disse selvsagt modsatte sig et sådant tiltag. Man fremsatte i norden argumentet, at slaveri som institution måtte anses som værende profitabelt hvorfor slavestaterne måtte forventes at skulle betale en højere skat, og supplerede med tiden modstanden mod slavestaternes skatteaversion, med henvisning til det amerikanske løfte og til det amoralske aspekt ved slaveri. For at komme dette og fremtidige problemer i møde, udviklede man i syden tre overordnede overlevelsesstrategier og det er på mange måder, disse strategier, der er relevante at diskutere i en nutidig kontekst. Først og fremmest søgte man i syden, at garantere en konstant indflydelse på lovgivningsprocessen, man krævede en svag stat med reduceret magt, og man insisterede på, at beskatning skulle holdes på et absolut minimum (Hartman et.al, 2014:80). Ved at holde et konstant fokus på disse krav, gled betragtninger vedrørende retfærdigheden af selve slaveriets eksistens i baggrunden og omdrejningspunkterne for konflikten tog form af en kamp mod en dominerende regering og overbeskatning, frem for en regulering af undertrykkende og racediskriminerende styreformer i slavestaterne. I *Americas Growing Inequality, the impact of powerty and race* (Hartman et.al, 2014:81)*,* er konklusionen på nutidig skatteaversion og modstand mod statslig indblanding i USA, at disse er levn fra slave-staterne i syden og den politiske magt, de besad. At det amerikanske samfund i dag, bekender sig til en doktrin der i høj grad tager afstand til statslig indblanding og beskatning af sine borgere er altså i mindre grad et resultat af en demokratisk udviklingsproces. Ej heller er det et fænomen med rødder i frihedstanken, men bør i stedet betragtes som et resultat af elitære slaveejeres interesser i en politisk og økonomisk kontekst, en ”slaveejernes triumf”. Slavestaternes stræben efter at opretholde slaveri som indtægtskilde blevet transformeret og associeres nu med kampen for frihed, mens flertallets ret til indflydelse på beskatning nu betegnes som en invaderende stats forsøg på at undertrykke den enkelte borger(Hartman.et.al:81).

# Tiden efter Borgerkrigen

Spændingen mellem nord og sydstater resulterede, i 1861, i den Amerikanske Borgerkrig, en krig som på mange måder må betegnes som en definerende faktor i amerikansk historie. For slaverne betød krigen en ende på en legal institution under hvis herredømme de havde levet under kummerlige forhold. Dette til trods, var friheden for den afrikanske amerikaner mere principiel end den var reel. Selvom slaveriet ikke længere eksisterede i praksis, bestod de racemæssige forhold og fordomme, der under dets velmagtsdage, var blevet grundlagt.

For at begrænse tidligere slavers rettigheder, indførte sydstater lovgivninger under navnet ”The Black Codes”. Lovene havde rødder i tidligere slavelovgivning og deres generelle filosofi vedblev at være, at sorte amerikanere måtte og skulle behandles som inferiøre væsener. "The Black Codes" tjente til opretholdelsen af segregation, mens de på samme tid sørgede for, at de frigivne slaver ikke tildeltes nogen rettigheder af betydning. Således sikrede man sig i syden en fortsat forsyning af billig arbejdskraft, hvilket lod sig relativt nemt gøre, idet de frigivne slaver i reglen var uuddannede, uerfarne i deres nye rolle og derfor lette ofre for korruption og grådighed (Lynch, <http://history-world.org/blackcodes.htm>).

Under rekonstruktionen ophævede kongressen The Black Codes, hvilket dog ikke resulterede i lighed for, eller accept af de tidligere slaver, men snarere ansporede sydstaterne til at udtænke nye metoder for fortsat at fremme sine egne interesser og opretholde eksisterende magtforhold (Mauk et.al.2005:88). Ud af denne samfundsudvikling voksede med tiden Jim Crow lovgivningen; et system indrettet til at sikre racernes adskillelse i den offentlige, såvel som i den private sfære. Det hvide befolkningssegment besad den primære politiske magt og det var ikke et homogent samfund de ønskede. I sydstaterne indførte man politiske sanktioner med det formål at erstatte The Black Codes og forhindre at sorte borgere tildeltes yderligere rettigheder (Wrigth, 1996:21). "Jim Crow" lovgivningen er nok et af de mest kendte midler til undertrykkelse af sorte i USAs korte historie, og den er samtidig et bevis på hvorledes den ledende race i et hierarki er i stand til at presse sin vilje igennem via brugen af fysisk tvang som beskrevet af Weber og Bonilla-Silva. Jim Crow lovene medførte, at sorte i tiden efter borgerkrigen og under den efterfølgende rekonstruktion forblev underlagt et hvidt herredømme, legalt og accepteret i bred forstand af amerikanere i både nord og syd. Som tiden gradvist fordrede forandring og et øget pres for ligestilling blev mere udtalt, forsøgte man at legitimere magtudøvelsen ved at sætte fokus på den såkaldte "seperate but equal" udformning af loven. Argumentet for opretholdelsen af denne version af Jim Crow var, at et adskilt sort/hvidt samfund i princippet skulle kunne fungere såfremt de ydelser, der blev stillet til rådighed, ikke afveg racerne imellem (Wrigth,1996). Eftersom den hvide befolkning ikke som sådan afgav noget af sin magt til sorte beslutningstagere, blev en sådan lighed trods adskillelse selvfølgelig aldrig en realitet og sorte amerikanere forblev i en inferiør social position under Jim Crow lovene, der bestod helt op til 1960’erne. Fordi en gruppe ikke frivilligt ønsker at afgive egne privilegier og fordi det hvide befolkningssegment var dem, der ultimativt besad politisk magt, måtte ændringerne komme i form af et oprør mod den politiske sammenslutning.

## Dilemmaet i 1960’erne

Selvom de diskriminerende lovgivninger i den grad synes at have domineret den amerikanske arv, finder vi ligeledes beviser på en gryende modstand og begyndelsen på en alternativ tilgang til magtfordelingen. De undertrykte aktører i hierarkiet begyndte at røre på sig mens nationen sideløbende undergik løbende politiske forandringer. Fordi USA efter borgerkrigen gennemløb en hastig industrialisering som resulterede i en kraftig produktionsfremgang, var landet allerede omkring år 1900, blevet en af verdens førende økonomier ([www.denstoredanske.dk](http://www.denstoredanske.dk)). At redegøre for hele denne udvikling, fra økonomiske opsving til kriser som den i 1929, er selvfølgelig ikke muligt, men at forstå samfundets udvikling og samspillet mellem den og udviklingen i befolkningen er vigtig for det må siges at være netop denne dynamik, der muliggør sociale forandringer som dem vi ser i studier af den afroamerikanske befolknings historie.

I 1909 dannede en gruppe bestående både af sorte og hvide, en organisation til fordel for fremme af sortes rettigheder. Organisationen NAACP (National Association for the Advancement of Coloured People) kæmpede for almene borgerrettigheder for afroamerikanske borgere og søgte i særdeleshed at vinde gehør for en ophævelse af *seperate but equal* lovgivningen. På daværende tidspunkt var ca. 90% af den sorte befolkning nemlig bosat i syden, hvorfor størstedelen var påvirket af den såkaldte de jure segregation (ved lov vedtaget adskillelse af racer). I norden fandtes ikke sådanne direkte diskriminerende lovgivninger, men de-facto segregation var en udbredt praksis og sorte her besad reelt ikke markant flere rettigheder end dem i sydstaterne. I 1920’erne voksede bitterheden over den begrænsede frihed og flere organisationer lig NAACP, kom til. Hertil kom, at børskrakket i 1929 satte en stopper for den økonomiske fremgang og medførte massiv mangel på arbejdspladser, hvilket uden tvivl har ført til forringede forhold for den, i forvejen undertrykte, sorte befolkning. Jævnfør tanken vedrørende samspillet mellem et samfunds udvikling og de sociale forhold inden for dets grænser, findes argumentet for et ulmende oprør blandt det sorte befolkningssegment i forståelsen af en økonomisk krise som katalysator for en øget ulighed, der naturligt ville gå hårdest ud over de, som i forvejen måtte være sårbare. Samtidig findes i den økonomiske krises konsekvenser, tegn på den direkte racismes begyndende afvikling og forandring. For idet samfundet i denne tid var præget både af opgøret med den racistiske fortid og, sideløbende, af øget fattigdom og arbejdsløshed, fremstår det ikke usandsynligt, at en følelse af økonomisk usikkerhed reelt skulle kunne erstatte en raceorienteret klasseinddeling; undertrykkelse af afroamerikanere kan således siges, at være fortsat efter krisen efter 1929, ikke alene som resultat af racisme, men også fordi den økonomiske tilbagegang skabte frygt og skærpet konkurrence på arbejdsmarkedet.

1960'erne sættes ofte i forbindelse med kulminationen på en årelang konflikt, og det er da også i netop denne epoke, Myrdal mener, at det amerikanske dilemma skulle komme til udtryk, men såfremt et økonomisk baseret racehierarki faktisk var blevet etableret tidligere, må et sådan opgør med racismen alene, have været utilstrækkeligt. Samtidig vandt flere og flere græsrodsbevægelser som sagt indpas og blandt både sorte og hvide fandtes et øget antal fortalere for lighed og skærpet fokus på racebetinget diskriminering. Årene efter 2. Verdenskrig var præget af en ny højkonjunktur, og USA trådte for alvor ud af sin tidligere isolationistiske position for engagere sig i international politik. Eftertiden husker Martin Luther King og hans drøm om lige rettigheder for sorte og hvide, og epokens eftermæle er i høj grad brydninger og forandring. 1960'erne udgør på sin vis et historisk vendepunkt, fordi denne tid synes så præget af opgør med gamle normer. Kings krav til hvide, såvel som sorte amerikanere, repræsenterer et behov for at indfri det amerikanske løfte og lader forstå, at kravet om lighed for alle uanset race er en afspejling af dette løfte (Dionne E.J. JR:2012). Ordene gav genklang og en række borgere af blandet herkomst sluttede sig til borgerrettighedsbevægelsen. Kampen for lighed dengang blev altså ikke alene udkæmpet blandt det sorte befolkningssegment, men også via repræsentanter for den hvide befolkning. Men betyder det så, at1960'erne virkelig var det årti, hvor Myrdals dilemma viste sig? Ifølge DiTomasos analyse, er svaret nej. Tendensen fra 60'erne skal i stedet bruges i en forklaring af det ikke-opståede dilemma blandt hvide amerikanere. Borgerrettighedsbevægelsernes indflydelse på samfundet påvirkede de institutionelle mønstre, til hvilke den hvide befolkning hidtil havde bekendt sig. Selvom kampen for lighed og rettigheder for sorte var generelt accepteret, mødte forsøg på konkrete lovændringer i afroamerikaneres favør, i stigende grad modstand og i politisk forstand opstod en øget polarisering med rødder i forholdet mellem racerne; en polarisering, der ikke synes ulig forholdet mellem nord og sydstater i den tid, hvor slaveriet endnu var en realitet. DiTomasos observation vedrørende den politiske spænding i 1960’erne og undersøgelser af arven efter slaveriet fortæller os, at der en sammenhæng mellem amerikansk partipolitik og raceorienterede problematikker. (DiTomaso, 2013:138). Ved at undgå racespørgsmålet og i stedet fokusere på sociale og økonomiske faktorer, mener DiTomaso, at det amerikanske samfund har omgået problemet og derved holdt det på et principielt niveau. Der fandtes, og findes endnu, et spændingsfelt mellem princip og implementering, som forhindrede en reel forandring af undertrykkende politiske og sociale strukturer. Set i dette lys, bliver 60'ernes sociale brydninger ikke kun et billede af en tid præget af sociale forandringer og oprør, men ligeledes en tid i hvilken de historiske raceopfattelser måtte genopfindes for fortsat at sikre den hvide befolknings plads øverst i hierarkiet. For at kunne gøre dette, og samtidig modstå det øgede pres og fortsat udøve legitim tvang, må vi gå ud fra, at den politiske sammenslutning har forsøgt at legitimere sin fortsatte magtposition og at dette er sket via en nedtoning af racedebat frem for et øget fokus på social ulighed i bredere forstand.

*There is no Negro problem. There is no Southern problem. There is no Northern problem. There is only an American problem. And we are met here tonight as Americans--not as Democrats or Republicans-we are met here as Americans to solve that problem*

*(*President Lyndon B. Johnson, The American Promise, marts, 1965)

Johnsons forgænger, John f. Kennedy, havde før sin død i 1963, fremsat et ønske om at gennemføre en række omfattende reformer, for at blive fattigdom og ulighed endeligt kvit, men Kennedys " krig mod fattigdom", blev ikke vel modtaget af de stærke konservative kræfter i landet, og modstanden var i første omgang så stærk, at planen ikke kunne realiseres. For Johnson lykkedes det dog at mønstre den nødvendige kapital og forbundsregeringen iværksatte i 1964, et omfattende indenrigspolitisk program som skulle løse USA’s økonomiske og sociale problemer (Conley et. al.2003, s.69). En række love og reformer blev vedtaget i de efterfølgende år, herunder *medicare* og *medicaid*, der begge havde til formål at udbygge det sociale sikkerhedsnet. Ligeledes blev fokus rettet mod bedre muligheder for uddannelse, bedre boligforhold og med indførelsen af borgerrettighedslovene, blev det ligeledes endelig forbudt at diskriminere på baggrund af køn og/eller race. Dette til trods, synes italesættelsen af ulighedsproblematikken som et kollektivt, amerikansk problem, i nogen grad, at presse de konkrete raceproblematikker i baggrunden. I USA betød ændringerne, at fattigdommen generelt faldt kraftigt, men den skjulte racisme blev ikke direkte adresseret.

Sideløbende med samfundsudviklingen blev de forskellige grupper, der kæmpede mod undertrykkelse af sorte, i stigende grad svære at overhøre og en række fortalere for større lighed vandt i kraft af retorisk dygtighed, indpas på den politiske scene. Martin Luther King fandt støtte blandt sorte såvel som blandt hvide og antallet af støtter gjorde bevægelsen svær at sidde overhørig. I byområderne især, oplevede man at den afroamerikanske ungdom organiserede sig i et mere millitant oprør mod overmagten. Den voldelige revolution og dens fortalere adskilte sig markant fra pacifisterne og ønsket om et samlet USA; i stedet for en forening af racer, prædikede man til fordel for fortsat adskillelse og løsrivelse fra det hvide samfund.

Bonilla-Silvas teori om det hierarkiske samfund synes i høj grad relevant for forståelsen af de tre mest markante aktører på den politiske scene i 1960’ernes USA, nemlig regeringen, pacifisterne og de millitante oprørsbevægelser. Det er selvfølgelig en noget entydig betragtning, men ikke desto mindre, kan disse tre aktører siges at repræsentere tre forskellige målsætninger i det indbyrdes magtforhold.

· Regeringen, repræsentativ for den dominerende klasse i den hierarkiske konstruktion, søgte at reproducere og legitimere sin fortsatte position øverst i hierarkiet; noget den i vid udstrækning have held til qua sin rolle som den primære magtudøver.

· Den pacifistiske gren af oprørsbevægelsen, en gruppe med en agenda baseret på en omlægning af de gældende samfundsstrukturer.

· Den millitante gren af oprørsbevægelsen, en gruppe opsat på at opnå forandring via en decideret omstyrtning af den dominerende klasse.

Betragtet ud fra en sådan vinkel, bliver Johnson regeringens tiltag for at ende ulighed og fattigdom, mere tvetydig og uigennemskuelig. Fordi der fra det omgivende samfund har været et konstant pres for reformering af samfundets normer, har repræsentanter for borgerrettighedsbevægelserne ikke kunne ignoreres, men det presserende problem, at sorte var udsat for urimelig forskelsbehandling, har kunne kamufleres via førnævnte fokus på generel ulighed. Når tiltag i forbindelse med beskatning, lønniveau og magtforhold i mindre grad var repræsenteret i de omfattende reformer, må det altså betragtes som udtryk for tidlige nævnte konflikt mellem princip og implementering. I stedet satte Johnson ind med forsøg på at flytte de dårligst betalte arbejdere ind i bedre lønnede stillinger for, på den måde at flytte de laveste samfundsklasser opad i systemet. Øget lighed mellem medlemmer af de forskellige sociale lag blev, som racismen, nedprioriteret (Conley et. Al. 2003, s.71). Et incitament til denne tilgang, var forståelsen af ulighed og fattigdom som problemer der burde adresseres ved at skabe et ligeværdigt sæt kognitive færdigheder hos flest muligt, og en stor del af strategiens baserede sig derfor på at forbedre uddannelsessystemet, således at flere børn ville ende som mønsterbrydere. Disse børn ville da viderebringe den positive sociale arv til deres egne børn og i sidste ende medvirke til at sætte en stopper for fattigdom og arbejdsløshed. Ideen om at ende al fattigdom var normativ og reelt set ikke mulig, fordi en sådan plan ville kræve at de principielle normsæt, praktisk kunne sættes i spil. Fokus på uddannelse og højere stillinger som mulige løsningsmodeller blev ligeledes mangelfulde strategier, fordi Johnson undlod at perspektivere bredt. Eksempelvis, overså man chancen for at adressere de problemer, der opstod i kølvandet på tidligere politiske beslutninger. Både the New Deal og the Fair Deal i 1930'erne og 1940'erne, var kraftigt influeret af det demokratiske partis sydstats-repræsentanter og de interesser, som blev varetaget var i overvejende grad den hvide del af befolkningens, fordi disse tiltag knyttede sig primært til spørgsmål om klasse og sociale forhold, frem for at adressere problemstillinger vedrørende race (Katznelson,2006). Fordi en sådan favorisering af en gruppes interesser aldrig kan stå alene, men nødvendigvis må ledsages af det modsatte forhold for en anden gruppe, blev resultatet da også en øget ulighed for det afroamerikanske segment. Dette gjorde sig især gældende for de sorte, der var bosat i de 17 stater som stadig fungerede under de jure segregation. Medlemmer af kongressen med tilknytning til sydstaterne efterstræbte bevarelsen af regionens raceopdelte model og udnyttede det føderale Amerika for bedst muligt at undgå indblanding fra den nationale regering. I syden blev det derfor sådan, at landarbejdere og tjenestefolk, stillinger der ofte var besat af sorte, blev nægtet adgang til fagforeninger og sociale sikkerhedsydelser af enhver art.

I en foreløbig opsummering af de historiske aspekter, fremgår det således, at kolonisering har haft en reel indflydelse på den globale magtfordeling. Det er muligt at sætte den hvide verdensbefolknings dominerende position i relation til denne kolonisering og hvide kolonmagters fortrængning og udnyttelse af andre folkeslag.

Den globale historiske magtfordeling kan ligeledes siges at have influeret på den efterfølgende udvikling i en indenrigspolitisk forstand. Når man således sætter global hvid dominans ind i en lokal kontekst, bliver det muligt at anskue nutidige forhold i USA, som et resultat af en historisk udvikling under hvilken den herskende klasse konstant har sørget for at reproducere sin egen magt og placere sig øverst i hierarkiet. Trods oprørstendenser og heldige udfald af disse, er det altså tilsyneladende ikke lykkedes for de lavere placerede befolkningssegmenter, at gennemtvinge permanente forandringer af revolutionerende art i tiden efter borgerkrigen. De hvide magthavere i syden i høj grad formåede at influere samfundets udvikling, fra slaveriets velmagtsdage og fremadrettet. Fordi slaveriet var en så omfattende økonomisk institution, må det siges at have haft essentiel indflydelse på samfundets udvikling. Slaveriets bagmænd var i høj grad magtfulde spillere på den politiske scene og et signifikant antal vigtige politiske beslutninger blev truffet i henhold til disses interesser. Ser man i dag på tendensen til en amerikansk modvilje rettet mod statslig indblanding og mod beskatning især, er det derfor umuligt at se bort fra slavestaternes tidlige medvirken til grundlæggelsen af disse holdninger blandt den moderne amerikanske befolkning. Når man betragter samfundet i dag, og finder belæg for at social lagdeling er en bestående del af det, er det således ikke irrelevant at inddrage den historiske racisme i betragtningen. Herved opnås nemlig en forståelse af ulighed, ikke blot som værende et udtryk for rendyrket racisme eller socioøkonomiske forskelle alene, men snarere en blanding af disse.

# Økonomiske forhold og fattigdom hos enlige forældre

I 1994 viste undersøgelser af økonomiske forhold i USA, at den gennemsnitlige hvide familie var i besiddelse af væsentlig flere personlige værdier end det var tilfældet for den gennemsnitlige sorte familie. Dette skel synes tilstedeværende også i familier med en indkomst ikke ulig hinandens. Altså oversteg hvide familiers egenkapital sorte familiers, uanset det faktum, at deres respektive lønindkomster ikke adskilte sg væsentlig fra hinanden. I en sammenligning af husholdninger placereret i den laveste ende af indkomstskalaen, fremgik det, at de hvide familier i overvejende grad var i besiddelse af en friværdi nærmende sig 10.000 $, mens tilsvarende sorte familier ikke ejede nogen form for formue. For de højere indkomstklasser tegnede sig et lignende mønster. Her fandt man, i 1994, at den disponible indkomst for hvide familier var omtrent tre gange højere end for sorte (Conley et.al. 2003:83). Professor og sociolog Dalton Conley opstiller i en redegørelse for problemet en fiktiv case, hvori han beskriver to amerikanske familiers forskellige forhold. Den ene familie er hvid, den anden sort. Jeg har valgt at inkludere denne forklaring i en forenklet udgave, idet den udmærket illustrerer en af kerneproblematikkerne i forbindelse med den økonomiske kløft mellem sorte og hvide amerikanere.

## Fiktiv situationsbeskrivelse, familie A og familie B

Casen beskriver to familier. Familie A bestående af to forældre i trediverne samt deres to børn. Familie A er hvid. Familie B består ligeledes af to voksne og to børn. Familie B er sort. Begge familier ligger i den laveste ende af indkomstskalaen og befinder sig økonomisk lige omkring den officielle fattigdomsgrænse for familier med to voksne og to børn.

Familie A har en samlet årsindtægt på 12.000 mens familie B tjener 16.000 årligt. Familie A har været i stand til at købe et mindre hus. De har lånt penge af den ene parts forældre og har derfor kunne lægge 10% i udbetaling. Fordi forældrene til den ene af familie A’s voksne står som garanter for lånet og fordi banken yderligere har sikkerhed i husets værdi kan familie A dels optage et 15-årigt huslån, dels få fradrag på lånet, som gør dem i stand til hurtigere at afdrage og nedsætte det skyldte beløb.

Familie B har en højere samlet årsindtægt men de har alligevel ikke formået at blive husejere. De er bosat i et mindre attraktivt nabolag og har flere gange forsøgt at flytte. De møder modstand i form af ejendomsmæglere som i flere tilfælde informerer dem om, at der ikke på indeværende tidspunkt findes ledige ejendomme i deres prisklasse. På grund af ændrede forhold, af Conley nærmere beskrevet, mister begge familier hovedparten af deres indkomst og må søge efter nye muligheder på jobmarkedet. Det er i denne situation, friværdien kommer i spil. Familie A har nemlig mulighed for at tære på den opsparing de har i huset. Derfor kommer de også helskindet igennem krisen trods en periode med modgang. Denne sikkerhed har familie B ikke og derfor rammes de i væsentlig højere grad. For at komme i gennem krisen er familie B nødt til at flytte fra hinanden således at moderen kommer i en situation, der gør hende berettiget til at modtage understøttende ydelser. I den fiktive case ender familie B med at blive skilt permanent, mens familie A, qua deres indestående aktiver i huset, kommer bedre gennem krisen og derved undgår den totale deroute.[[2]](#footnote-2) Det, der reelt kommer til at betyde forskellen på udkommet for de to familier, er altså muligheden for, på et tidspunkt i livet, at erhverve sig en form for opsparing. I familie B’s tilfælde blev dette behov ikke indfriet; ikke på grundlag af familiens indtægt, men som følge af diskrimination på boligmarkedet. Ønsker man at spekulere videre i denne historie, fremgår ligeledes sandsynligheden for, at familie B’s børn ad åre vil imødese lignende problemer. Deres familie vil ikke kunne forsyne dem med lån til udbetaling og de vil derfor ikke umiddelbart kunne bryde det nedarvede mønster. Allerede i denne observation, ses en sammenhæng mellem den subtile udelukkelse på bagrund af race, og den socioøkonomiske ballast et individ bringer med sig ind i voksenlivet.

## Den splittede sorte familie

I fortællingen om de to opdigtede familier, A og B, endte familie B med et permanent brud. Der er selvfølgelig ikke grundlag for at basere antagelser vedr. aktuelle familieforhold på en fiktiv beretning, men der er dog tilsyneladende en hvis sandhed knyttet til beretningen om den splittede familiestruktur blandt afro-amerikanere i de lavere sociale lag. Idet der muligvis kan findes en sammenhæng mellem økonomiske og sociale forhold og det at leve i en ikke-samlet familiestruktur, synes det relevant at undersøge denne antagelse nærmere.

Economic Policy Institute(EPI) har i mere end 10 år arbejdet på en samlet beregning af amerikanske husholdningers økonomiske status. Undersøgelserne belyser indkomst, udgifter og levestandard for familier i forskellige sociale situationer over hele landet, desuden måler beregningerne hvordan indkomst og levevilkår hænger sammen i forskellige familiekonstellationer, herunder økonomiske forhold for enlige forældre samt racemæssige tilhørsforhold og disses indvirke på indkomst. I en specifik undersøgelse af økonomiske forhold for familier i Los Angeles finder EPI, at flere familier her, lever under den vedtagne fattigdomsgrænse hvilket betyder, at et betydeligt antal børn i regionen ikke modtager den nødvendige økonomiske bistand og at de derfor, i henhold til gældende normer, ikke fører en acceptabel tilværelse.

Det er i særdeleshed interessant at bemærke, at enlige forældre og minoritetsgrupper, herunder sorte amerikanere, udgør den største procentdel af fattige. Denne undersøgelser er centreret specifikt omkring socioøkonomiske forhold i Los Angeles, men tendensen er generel for andre dele af nationen også. Forklaringen på især de enlige forældres situation er i nogen grad indviklet idet det amerikanske samfund faktisk tilbyder en række ekstra ydelser til enlige og mennesker som lever under eller næsten under den accepterede fattigdomsgrænse. For at forstå de gældende forhold, må man inkludere en række faktorer, herunder huspriser, priser på børnepasning, skattebyrde m.m. Enlige forældre uden arbejde har, såvel som andre underbemidlede borgere, grundlæggende mulighed for at komme i betragtning til at modtage understøttende ydelser af forskellig art, men det kræves som udgangspunkt, at behovsgrundlaget ikke er opstået som følge af ”dårlige beslutninger”, dvs., at man ikke i USA, ubetinget har krav på understøttelse og at man reelt kan være afskåret fra muligheden for at modtage hjælp. Man kan forklare denne regulerede udbetaling med reference til tidligere bemærkninger vedr. det amerikanske skattesystem og samfundets generelle modvilje mod statslig indblanding og beskatning. I en økonomi som den amerikanske, hvor skatteudskrivningen er relativt lav, vejer selv et beskedent socialt sikkerhedsnet nemlig tungt i budgettet. Det synes derfor åbenlyst, at man i USA ikke har adopteret den skandinaviske model, men at man i stedet har indført regler og begrænsninger for hver, der kan modtage hjælp fra det offentlige. I første omgang vil jeg ikke komme nærmere ind på denne del samfundsstrukturen, men stedet fokusere alene på familiekonstellationer og i særdeleshed på den brudte familie.

I 1965 udgav tidligere medlem af senatet, Daniel Patrick Moynihan, en analyse af samtidens forhold for familier af afrikansk afstamning. Moynihan trak i sin analyse spor tilbage til slaveriet og til Sydstaternes racistiske Jim Crow lovgivninger, og han argumenterede for, at afrikansk-amerikanske familier måtte have svære kår qua den turbulente og undertrykkende fortid (Economist, 9.maj, 2015). Siden Moynihans analyse, er emnet blevet diskuteret i flere sammenhænge. Selvom det ikke er tilstrækkeligt fyldestgørende at konkludere, at den afrikansk amerikanske familier overordnet set er svækket af fortiden, sås nemlig en målbar acceleration i antallet af enlige sorte mødre under præsident Lyndon B. Johnson. Fordi der, i dennes regeringstid, som bekendt blev gennemført omfattende reformer for at bekæmpe fattigdom og ulighed, hævder nogle, at stigningen i antallet af enlige mødre i denne periode kunne tilskrives den øgede adgang til sociale ydelser. Argumentet skulle således være, at et mere bredt favnende socialt sikkerhedsnet ville forsage et bortfald af behovet for en mandlig forsørger. Med udgangspunkt i en nutidig analyse af enlige forældres økonomiske forhold, findes dog visse punkter, som taler imod en sådan fortolkning af udviklingen.

Figuren over EPI’s undersøgelser giver et indblik i nutidige forhold og den kan, trods en demografisk begrænsning, siges at være repræsentativ for flere regioner idet der synes at være grundlag for at antage, at enlige forældre med lavindkomst eller forældre uden indkomst, generelt kæmper med uhensigtsmæssige økonomiske forhold. Hjemmegående forældre, altså forældre som er uden for arbejdsmarkedet, sparer udgiften til børnepasning, men indkomsten kan sideløbende være så lav, at et flertal vil have svært ved at opretholde en acceptabel levestandart alligevel. Er man enlig forsørger med fuldtidsarbejde vil indtægten selvsagt være højere, men idet der i denne familiekonstellation vil være behov for fuld- eller deltidspasning af barn/børn afhængig af alder, vil der ligeledes være flere udgifter at skulle dække. Modellen fra EPI er i den oprindelige udgave ganske omfattende, og jeg har derfor valgt kun at vise dele af den her. Ønsker man at se de økonomiske beregninger i den originale model, er denne at finde på EPI’s hjemmeside[[3]](#footnote-3).

| **Category** | **Estimated total population** | **Share of the total population** | **Below family budget threshold** | **Share of category below family budget threshold** | **Share of total below family budget threshold** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Total*** | 8,013,734 | 100.0% | 4,589,204 | 57.3% | 100.0% |
| **Sex** |  |  |  |  |  |
| **Female** | 4,045,587 | 50.5% | 2,379,626 | 58.8% | 51.9% |
| **Male** | 3,968,147 | 49.5% | 2,209,577 | 55.7% | 48.1% |
| **Age** |  |  |  |  |  |
| **Adult (age 18+)** | 5,625,156 | 70.2% | 2,981,353 | 53.0% | 65.0% |
| **Child (age <18)** | 2,388,578 | 29.8% | 1,607,851 | 67.3% | 35.0% |
| **Family status** |  |  |  |  |  |
| **Married parent** | 1,583,263 | 19.8% | 810,837 | 51.2% | 17.7% |
| **Married, no children** | 1,113,490 | 13.9% | 344,011 | 30.9% | 7.5% |
| **Single parent** | 713,828 | 8.9% | 550,004 | 77.0% | 12.0% |
| **Single, no children** | 4,603,154 | 57.4% | 2,884,352 | 62.7% | 62.9% |
| **Race/ethnicity** |  |  |  |  |  |
| **White** | 2,613,417 | 32.6% | 894,187 | 34.2% | 19.5% |
| **Black or African American** | 572,136 | 7.1% | 372,838 | 65.2% | 8.1% |
| **Hispanic** | 3,444,872 | 43.0% | 2,677,648 | 77.7% | 58.3% |
| **Asian or other race** | 1,383,309 | 17.3% | 644,531 | 46.6% | 14.0% |

Af figuren fremgår, at enlige forældre i Los Angeles ofte lever under den acceptable grænse for totalindkomst. Det fremgår ikke umiddelbart, om de nævnte grupper står uden for arbejdsmarkedet, så her må vi nøjes med at konkludere, at enlige forældre er overrepræsenteret i den negative ende af indkomstskalaen, ligesom det fremgår, at både spansk-amerikanske og afrikansk-amerikanske borgere overhaler den hvide befolkning i negativ forstand. Man kan ikke, ved at betragte modellen, besvare spørgsmålet vedr. svækkelsen af den sorte familie, ej heller er det muligt at påvise en klar sammenhæng mellem fattigdom, racisme og enlige forsørgere, men det, tallene illustrerer åbner alligevel for en diskussion af netop disse spørgsmål. Dette lader sig gøre med reference til de tidligere afsnit; her er det nemlig muligt at trække en tråd gennem en række informationer på en måde, som tegner et billede af følgende sammenhæng: historiske faktorer har påvirket både den afrikansk-amerikanske kultur og dennes udvikling, mens en række strukturelle faktorer har medvirket til kontinuerligt at reproducere visse undertrykkende forhold. Når den strukturelle racisme, som i eksemplet med familierne A og B, skaber forhold hvor en økonomisk trangsperiode kan føre til en tvunget separation, kan dette ses som et udtryk for en reproduktion af uligheden. Skjulte racefordomme, manglende økonomisk sikkerhedsnet og pludseligt opståede kriser kan altså føre til både brudte familier og negativ social arv. Til disse betragtninger kan man lægge formodningen om, at enlige forældre med job, må afse penge til at dække udgifterne ved børnepasning. Sådanne udgifter gør det svært at spare op, hvorfor spiralen ikke let lader sig bryde. Tidligere i opgaven fremgik det, at det amerikanske system i udpræget grad benytter sig af straffelovgivningen, og at dette i høj grad går ud over afrikansk amerikanske mænd. Denne trend kan ligeledes dateres tilbage til tidligere tider og man kan til og med gisne om dens forbindelse til det øgede antal enlige mødre under Johnson; en gisning jeg kort vil opsummere i næstkommende afsnit og som må lægges til regnestykket både i forbindelse med antallet af enlige forældre, og i forbindelse med strukturel og institutionel racisme i dag. En konsekvens af overfængslingen må nemlig forventes at være et overtal af enlige sorte mødre. Hvis det reelt forholder sig sådan, at hver tiende sorte mand i 30’erne sidder i fængsel, må det naturligvis betyde, at et betragteligt antal kvinder fra dette segment, må opdrage deres børn alene, og at de derfor vil have svært ved at skabe en økonomisk buffer.

Ifølge DiTomaso er tendensen til massefængsling af sorte et udtryk for den politiske udvikling, der fulgte i kølvandet på borgerrettigheds bevægelsernes epoke og der kan altså, ganske som forventet, trækkes spor bagud i tiden. Hvor Myrdal mente at man især i norden ville se den hvide befolkning bekende sig sit ansvar og støtte om omkring politiske tiltag rettet positivt mod øgede rettigheder for sorte, argumenterer DiTomaso for, at der opstod en modreaktion som forhindrede en reel implementering af sådanne tiltag. I en politisk arena, domineret af hvide, opstod spørgsmål knyttet til ligeretsproblematikken, som skabte en splittelse mellem de dominerende partier. Kapløbet om de hvides stemmer, mener DiTomaso, har præget udviklingen i tiden efter borgerrettighedskampen på en måde der har resulteret i en politisk rotation og en ideologisk opdeling af republikanere og demokrater. Således er det Demokratiske Parti i stigende grad blevet associeret med pro-borgerrettighedsbevægelsen, mens det Republikanske Parti nu repræsenterer modsvarende værdier (DiTomaso, 2013:14). Inddrager man de politiske aspekter som DiTomaso nævner, udgør overrepræsentationen af sorte i amerikanske fængsler en del af et større billede. Hvor det afrikansk amerikanske befolkningssegment, siden borgerrettighedskampen, nu nyder markant flere fordele og i stigende grad udgør en del af middelklassen, ses nemlig sideløbende flere institutioner med interesse i fortsat ulige forhold. Ser man specifikt på fængselssystemet og dets potentielle status som udøver af institutionel racisme, er det nødvendigt dels at undersøge overrepræsentationen af sorte i kriminalitetsstatistikken som et udtryk for hvide vælgere og politikeres interesser, og dels, at forsøge at forklare de strukturelle forhold, der gør at systemet fortsat kan agere som det gør. Fordi det at være straffet i USA medfører en række konsekvenser for det pågældende individ, er det ligeledes nødvendigt at undersøge på hvilke områder fængslingen af så mange medlemmer af det afrikansk-amerikanske befolkningssegment påvirker den sociale mobilitet, sociale forhold etc.

# Fængsling af sorte amerikanere

Vi ved, at et samfunds sociale strukturer hænger sammen med dets historiske udvikling. Når vi undersøger nutidige forhold er det derfor nødvendigt at stille dem i relation til deres samtid, men også at betragte dem som resultatet af en historisk udvikling. I tidligere afsnit kunne det konkluderes, at ganske mange nutidige forhold for sorte amerikanere kunne sammenkobles med tidligere begivenheder. I 1950’erne og, i 1960’erne især, flyttede samfundet sig markant i retning af en mere fair fordeling af rettigheder på tværs af racemæssige tilhørsforhold. Vi ved at borgerrettighedsbevægelserne spillede en væsentlig rolle for denne udvikling og vi ved ligeledes, at bevægelserne, deres fortalere og deres støtter, ikke kun blev mødt positivt, men også måtte gå op imod en stærk politisk opposition. Går man, i forbindelse med studiet af massefængslingens konsekvenser i dag, tilbage til henholdsvis 1950’erne og 1960’erne, findes endnu engang beviser på den historiske udviklings indflydelse på nutidige forhold. Som modsvar til den pro-integrations orienterede del af bevægelsens opfordringer til civil ulydighed, forsøgte konservative politikere i Syden at skabe momentum for en forståelse af denne praksis som værende brud på tidens gældende love. Når borrettighedsforkæmpere som eksempelvis Martin Luther King tilskyndede brugen civil ulydighed som pressionsmiddel skulle denne italesættelse af oprøret som værende ulovligt, tjene til en afpolitisering og en, deraf følgende, kriminalisering af bevægelserne. I 1964 tordnede Barry Goldwater som led i sin præsidentkampagne imod Johnson administrationens mere tolerante tilgang til personligheder som King og den bevægelse han repræsenterede:

*Choose the way of this present Administration and you have the way of*

*Mobs in the street*

(Goldwater, sep.1964)

Det blev, som bekendt, ikke Barry Goldwater men Johnson, som løb med sejren, men man kan sige, at der i denne periode sideløbende med indsatsen til fordel for sortes rettigheder, blev grundlagt en mere restriktiv attitude i forhold bekæmpelsen af kriminalitet, og man kan ligeledes sig, at den blev grundlagt med en meget konkret tilknytning til samfundets sorte befolkning.

USA har i dag et rekordhøjt antal indsatte i landets fængsler og De Forenede Stater har således overhalet både Rusland og Kina som ellers har ført an når det gjaldt fængsling af borgere. USA’s ledende position stopper dog ikke ved antallet af indsatte, landet besidder nemlig også rekorden i, at have flest repræsentanter fra minoritetsgrupper bag tremmer. I Washington D.C vurderes det, at tre ud af fire unge sorte mænd på et tidspunkt i livet vil blive del af statistikken, og ligeledes ser det ikke ud til at tendensen er enestående for netop denne region (Economist, maj, 2015).

Forfatter Michelle Alexander betegner i bogen *Mass Incarceration in the Age of Colorbolindness* den amerikanske samfunds tendens til at kriminalisere sine sorte borgere, som værende en direkte fortsættelse af den gamle Jim Crow lovgivning (Alexander, M., 2010). Alexander sætter fængslingen ind i en samfundsmæssig tidslinje hvor en række midler til fortsat undertrykkelse af sorte amerikanere indgår. Det forholder sig sådan, at man som straffet i USA legalt kan fratages en række privilegier og det er disse forhold, som danner grundlag for Michelle Alexanders bemærkninger vedrørende det nye Jim Crow. Som fængselsindsat eller tidligere straffet frafalder retten til sociale ydelser, mange udsættes for markant diskriminering på både bolig og jobmarked og vigtigst af alt bortfalder retten til at stemme, efter at have været i kontakt med fængselssystemet, permanent. Dette betyder i realiteten, at tre ud af fire unge sorte mænd alene i Washington D.C er, eller vil blive, udelukket fra at deltage i den demokratiske proces. På nationalt plan betyder massefængslingen af sorte altså, at en stor del af det pågældende befolkningssegment faktisk ikke har nogen form for medbestemmelse i samfundet. I sin bog tegner Alexander som nævnt en historisk linje; hun bruger her en fiktiv situation hvori en person af afrikansk amerikansk herkomst udgør sidste punkt på linjen. Denne persons historie føres tilbage til slaveriet hvor man som sort borger var ganske uden indflydelse og rettigheder, herefter følger en beskrivelse af en tid efter slaveriets afskaffelse; en tid som fortsat var præget af legal udelukkelse af sorte, via kopskatter og de såkaldte *literacy tests*, værktøjer designet til at fratage analfabeter og de dårligst uddannede borgere deres ret til at stemme. I sin beskrivelse af tiden efter slaveriets afskaffelse argumenterer Alexander for, at sådanne tiltag sammen med tilstedeværelsen af voldelige anti-integrations bevægelser som Ku Klux Klan, medvirkede til at opretholde skævheden i den poliske medbestemmelsesproces. Den ikke-legale intimidering og den legale diskriminering under Jim Crow er altså at betragte som led i en fortsat eksklusion af sorte amerikanere samt et udtryk for den hvide elites fortsatte stræben efter at besidde den førende magtposition. Når indsatte og tidligere straffede i dag får inddraget stemmeretten er det ifølge Alexander et udtryk for en fortsættelse af denne praksis. Massefængslingen i dag tjener altså til at opretholde og reproducere de forhold, der gjorde sig gældende i tiden hvor racediskriminering endnu var helt eller delvist legal (Alexander M., 2010). Michelle Alexanders teorier om, at en nyere og mere subtil version af Jim Crow er at finde i forbindelse med antallet af sorte amerikanere i fængsler landet over, korresponderer udmærket med både Weber og Bonilla-Silvas observationer vedrørende social lagdeling og den herskende klasses midler til fortsat at bibeholde sin egen ledende magtposition, og netop fængsling som middel til undertrykkelse er en interessant gren i en brede social analyse. Det forholder sig nemlig sådan, at selvom USA i dag har rekord mange indsatte i landets fængsler, så er den samlede kriminalitet tilsyneladende ikke steget, men tværtimod faldet i de seneste år (Economist, Maj, 2015). Man skulle altså mene at antallet af indsatte skulle falde i takt med antallet af forbrydelser, men dette synes ikke at være tilfældet. Når det modsatte faktisk synes at gøre sig gældende opstår her en mulighed for at betragte fængselssystemet som et middel til social kontrol. Via en forsat kriminalisering af bestemte grupper fremmes andre gruppers interesser og det stigmata som kan påføres gennem kriminaliseringen tjener ligeledes til en reproduceret social skævhed. Det virker i nogen grad påfaldende, at der ikke i moderne tid er blevet fokuseret mere indgående på denne problematik. Selvom både UCLA og NAACP har taget til genmæle i forbindelse med de såkaldte nul-tolerance tiltag som, om noget, har medvirket til at sende unge sorte i fængsel, ofte på basis af ubetydelige forseelser, synes den brede amerikanske offentlighed at have affundet sig med systemets udformning. En udbredt opfattelse er, at den hårde facon i al sin enkelthed er et udtryk for juridisk retfærdighed og at fokus i højere grad bør placeres på ikke-kriminelle medlemmer af samfundet, hvilket må siges at være en del af forklaringen på problemets omfang. Tendensen fra 50’erne og 60’erne lader til endnu at dominere, og den forårsager i nogen grad det som både DiTomasso og Michelle Alexander kalder farveblind racisme. Kriminaliseringen af en gruppe betragtes ikke længere som racerelateret, men er i stedet bredt accepteret som et udtryk for retfærdig respons på kriminelle handlinger, også selvom disse måske er af ubetydelig karakter eller en reaktion på ubalancen i samfundets sociale forhold, fx socioøkonomiske eller kulturelle mangelforhold forsaget af en opvækst i en splittet familie og/eller et uhensigtsmæssigt opvæksts-miljø.

## Narkorelaterede anholdelser

Den farveblinde racisme, kriminaliseringen af sorte amerikanere og det manglende fokus på denne form for institutionel diskriminering udgør en væsentlig problematik. Adresseres den ikke med tilstrækkelig alvor, kan den nemlig siges at resultere i en øget polarisering i samfundet. Antallet af indsatte eller tidligere straffede sorte amerikanere er så stort at man reelt kan pege på denne gruppe som værende en hel underkaste i sig selv, og det er derfor relevant at undersøge yderligere, hvilke forhold der medvirker til at opretholde tilstanden.

En række undersøgelser at mange af afrikansk amerikanske fængsleindsatte, er anholdt og straffet for stofrelaterede forbrydelser selvom det ikke beviseligt kan konkluderes at der reelt findes et flertal af afrikanske narkokriminelle i USA. Besiddelse og brug af stoffer eksisterer også iblandt dele af den hvide befolkning, så hvorfor forholder det sig sådan at sorte i højere grad anholdes og sigtes i forbindelse med narkokriminalitet i dag? Svaret finder vi ved endnu engang at se bagud i historien. Allerede 1973 indførtes under daværende guvernør Nelson Rockefeller en lovgivning, som benyttede endog meget hårde straffe i forbindelse med besiddelse, brug og salg af stoffer. I 1982 skærpedes forholdene yderligere da, daværende præsident, Ronald Reagan iværksatte en vidtrækkende indsats for at bekæmpe forekomsten af kokain og af det nytilkomne kokainlignende præparat som på gaden, blev solgt under navnet crack (Alexander, M. 2010:3). Under denne kampagne eksploderede antallet af indsatte og steg fra ca. 300.000 til næsten 2 millioner hvoraf mange kom fra de fattige sorte kvarterer. I henhold til 100 til 1 klausulen blev det muligt at straffe lovbrud med forbindelse til stoffet crack, op til 100 gange hårdere end lovebrud involverende kokain. En sådan model for strafudmåling, medførte, og medfører endnu, en femårig fængselsstraf for besiddelse af fem gram crack. Til sammenligning, kræver en lignende strafudmåling for besiddelse af kokain, en besiddelse af omkring 500 gram. Lovgivningen synes i nogen grad urimelig idet crack i væsentlig grad er billigere end kokain, hvorfor de meget hårde straffe for besiddelse af netop denne substans, i særdeleshed vil komme til at påvirke medlemmer af underklassen og samfundets fattige. Også i forholdet mellem antallet af sorte og hvide indsatte med stofrelaterede domme findes en lighed forsaget af de stramme regler. Der anholdes og sigtes et større antal sorte i forbindelse med crack, mens der for hvide lovbrydere oftere er tale om besiddelse og/eller salg af kokain. Det er altså de sorte, som i de fleste tilfælde bliver idømt lange fængselsstraffe til trods for, at deres forseelse ikke per definition, har været af en mere betydelig karakter end den, der måtte koste en hvid kokainmisbruger en langt mildere straf. Samtidig kan man i denne forbindelse gå tilbage til den konservative kriminalisering af borgerrettighedsbevægelsen i 50’erne og 60’erne; ikke fordi disse bevægelser er at sidestille med narkokriminalitet, men fordi man i nogen grad kan tale om en lignende kriminalisering af en befolkningsgruppe, med rødder i en racerelateret inddeling. Under de indledende manøvrer i 82 sås en relativt massiv medieeksponering af crackmisbrugets frygtelig konsekvenser, og i denne eksponering var det især skildringer af de fattige sorte bydele og stoffets udbredelse der prægede medielandskabet.

Når man således i 1980’ernes USA blev præsenteret for talrige beretninger om sorte crack-mødre, crack-babyer og crack pushere i nationens fattige kvarterer, må reaktionen, i hvert tilfælde delvist, have været et øget antal fordomme og eventuel angst, både hos befolkningen og blandt den lovgivende magt. Sådanne fordomme rettet mod en bestemt gruppe, sammenholdt de meget stramme lovgivninger rettet mod narkorelateret kriminalitet kan bruges i en delvis forklaring både af de mange tilfælde af politivold, det meget høje antal afrikansk-amerikanske indsatte og den tilsyneladende mangel på modstand m0d disse forhold.

I dag vurderes omtrent halvdelen af de indsatte i amerikanske fængsler, at være blevet anholdt i forbindelse med ikkevoldelige forbrydelser. Af disse udgør narkokriminalitet en væsentlig del (Conley et.al, 2003:279).

## Hvem har interesse i at bevare fængselssystemets nuværende udformning?

Ikke de sorte amerikanere og de, der befinder sig i de lavere sociale og økonomiske lag, så meget står foreløbigt klart. Men med udgangspunkt i helhedsbilledet af det amerikanske samfund som værende et stærkt kapitalistisk system, foreligger bestemt muligheden for, at der findes institutioner og/eller individuelle personer og virksomheder med en økonomisk interesse i at bibeholde netop denne model.

I USA findes, foruden arresthuse (jails), både statslige og føderale fængsler. Kort beskrevet, adskiller disse institutioner sig fra hinanden på følgende måde: arresthuset (amerikansk: jail) er kendetegnet ved kun at være en midlertidig opbevaringslokalitet; dvs., at de indsatte kun tilbringer en begrænset periode her. Statsfængslet (amerikansk: state prison) huser voldelige forbrydere og er notorisk berygtet for sit rå miljø. I statsfængslet sidder dømte mordere, voldtægtsforbrydere og kriminelle med domme for vold og væbnet røveri og overfald. Det føderale fængsel (amerikansk: federal prison) er designet med henblik på primært at huse personer af mindre voldelig karakter. Her sidder således individer dømt for narkotikarelateret kriminalitet, personer dømt for svindel, skattesvig, brud på immigrationslovgivningen etc. Vi ved, at der iblandt amerikanske indsatte findes en overrepræsentation af minoriteter, samt at der forefindes en generel tendens til systematisk at overfylde fængslerne. Umiddelbart ser det samtidig ud til at en række institutioner tilbyder indsatte at deltage i en form for rehabiliteringsprogram inden for fængslets mure, det være sig i form af undervisning, religiøs motivation o.lign. Man må dog i nogen grad undre sig over, om disse tiltag også virker ifald den indsatte skulle blive udsluset i samfundet igen. For hvad hjælper en uddannelse taget i fængslet, når man samtidig er frataget basale rettigheder og samtidig ikke nødvendigvis har den fornødne kulturelle ballast som kræves for at komme ind på jobmarkedet? Denne problemstilling må siges at være relevant for forståelsen af den fortsatte strøm af indsatte i amerikanske fængsler og problemet kan således betragtes som værende et resultat af flere forskellige forhold; racefordomme må bestemt indregnes i betragtningen, men det samme gør sig gældende for den sociale diskrimination af tidligere straffede samt de problemer rehabiliteringsmodeller må løbe ind i på grund af førnævnte. Ser man i første omgang bort fra det racemæssige aspekt og fokuserer udelukkende på økonomiske forhold, virker det ikke entydigt logisk at man i sådan en grad fokuserer på straf frem for rehabilitering. Det fremgår af en række undersøgelser, at opbevaring frem for udslusning rent faktisk er dyrere for landets skatteydere. Blandt andre, viser undersøgelser fra tænketanken Justice Policy Institute, at samfundets omkostninger ved en toårig rehabiliteringsperiode på det såkaldte DTAP program (The Drug Treatment Alternative to Prison), beløber sig til omtrent 32.974$, mens en fængselsstraf for en tilsvarende forbrydelse og med konstant ophold bag tremmer, løber op i hele 64.338$ ([www.justicypolicy.org](http://www.justicypolicy.org)). Ifølge en rapport forfattet af American Civil Liberties Union, vejer især de mange livstidsstraffe uden mulighed for prøveløsladelse (LWOP) tungt i det offentlige budget. I en gennemgang af de skattemæssige fordele ved at reformere systemet fremgår blandt andet, at der estimeret kunne spares et beløb i nærheden af 1.784$ ved en ændring af netop disse straffeforhold (www.aclu.org,nov.2013). Rapporten fra ACLU såvel som andre undersøgelser inddrager ganske mange andre aspekter, men jeg vil blot holde fast i den overordnede antagelse om, at massefængsling og lange straffe er en økonomisk byrde frem for en fordel. Går man ud fra, at en bæredygtig vækst og udvikling i et samfund bedst opnås via en ligeledes bæredygtig økonomisk vækst, samt en bredspektret befolkningsdeltagelse i denne vækst, synes massefængsling og lange straffe altså at gå direkte imod en positiv udviklingsplan, hvilket fører tilbage til det oprindelige spørgsmål angående grundlaget for at bevare et systemet med umiddelbare økonomiske svagheder.

I de senere år er der sket en markant stigning i antallet af private fængsler hvilket selvsagt betyder, at antallet af offentlige fængsler er nedadgående. Fortalere for denne udvikler argumenterer for, hvorledes udviklingen angiveligt skulle kunne aflaste det offentlige budget via en overgang af udgifter fra offentlig sektor til privat. De private fængsler skulle så, qua det økonomiske incitament, være mere effektive ud i besvarelser på unødvendige udgifter og i det hele taget holde et stramt budget. Systemet er kort fortalt, opbygget således, at den private institution opkræver et dagsgebyr pr. fange plus et gebyr pr. sengeplads. For at undgå udtørring af offentlige fonde, er det altså muligt at overdrage ansvaret til denne form for profit-fængsler, hvilket især under konservative politikere som tidligere præsiden George W. Bush, har ledt til førnævnte stigning. I nyere tid forholder det sig således sådan, at 6% af statsindsatte, 16% af indsatte i føderale institutioner samt arresthuse, i realiteten er ejet af profitselskaber som eksempelvis Wackenhut Corrections Corporations, Corrections Corporations of America og Cornell Corrections (senere del af GEO gruppen); firmaer som specialiserer sig udelukkende i fængselsindustri og som ligeledes praktiserer decideret eksport af denne industri på globalt plan (ACLU.org/issues/mass-incarceration.com).

Det lader altså til, at fængslerne i sig selv er blevet en vare idet det amerikanske koncept med succes kan eksporteres til lokaliteter uden for landets egne grænser. Hertil kommer det faktum, at der findes et antal firmaer med interesse i systemets nuværende form. Firmaer som leverer varer og service til fængslerne, til vagterne og til de indsatte har ikke, objektivt set, nogen gavn af, at holde folk på gaden frem for bag tremmer. Ligeledes må man logisk set antage at de virksomheder der benytter sig indirekte eller direkte af indsatte som (billig) arbejdskraft, vil have en overvejende interesse i at fortsætte med denne praksis. I denne forbindelse kommer overrepræsentationen af minoriteter i landets fængsler pludselig til at fremstå som del af et større billede. Ifølge professor og amerikansk aktivist Angela Davis, er der nemlig en klar sammenhæng mellem profitorganisationer og strukturel racisme i fængselssystemet. De skræmmebilleder af det sorte crackmiljø, som medierne fremstillede allerede i 80’erne, får en skarpere politisk drejning såfremt de sættes ind i en kontekst hvor der, fra politikeres side, bevidst spilles på allerede eksisterende racistiske tendenser i befolkningen, og hvor målet for strategien er både de individuelle politikeres ønske om selvprofilering i diverse lov-og-orden kampagner, samt et vedvarende ydre pres fra de store virksomheder med økonomiske interesser i fængselsindustrien (Davis,1998). Det er altså muligt at spekulere i et scenarie hvor man, for at bevare en konstant tilstrømning af indsatte til profitfængsler, puster til undertrykkelsesmekanismer i samfundet og overeksponerer disse i forbindelse med fængselssystem og politimagt. I en sådan spekulation ses den strukturelle racisme og fængslingen af sorte amerikanere som ideologisk betinget og ligeledes, som endnu et eksempel på det klassesystem, som Michelle Alexander og andre henviser til. At der i tilgift findes en række indikatorer, der peger i retning af stærke økonomiske interessers indflydelse, peger ligeledes på, at selve det kapitalistiske system også her, indgår som et væsentligt og styrende element. Økonomi, social kontrol og ulighed spiller altså også her sammen i forbindelse med forekomsten af den strukturelle racisme.

Det amerikanske fængselsvæsen udgør en massiv post i studiet af social ulighed med relation til race og diskrimination af afrikanskamerikanske borgere. Dette primært fordi systemet indgår som en essentiel del af det samlede system og fordi dets udformning i nogen grad må siges at fratage en række, allerede udsatte, individer deres stemme i den demokratiske proces. Inddrager man i en gennemgang af massefængslingens ofre og konsekvenser, de økonomiske aspekter og blot nogle af dem, der profiterer på en reproduktion af uligheden i denne verden, fremgår ligeledes hvor svært det reelt er at ændre denne praksis. Man på i denne fase af analysen begynde at erkende, at klassedeling, strukturel racisme og skæv magtfordeling er tre uadskillelige størrelser idet de synes at fremme hinandens tarv og forhindre egentlig forandring.

# Uddannelse, segregation og ulighed i dag

Efter at have studeret dele af det amerikanske fængselssystem og den diskrimination, som finder sted der, er det relevant at gå videre til endnu en institution af essentiel karakter. I forbindelse med social mobilitet og individers muligheder for at avancere i livet er uddannelse i vor tid en væsentlig faktor. Inddrager vi uddannelsessystemet i forbindelse med strukturel racisme og begrænsede muligheder for sorte amerikanere i dag, står det klart, at også denne del af systemet udgør en del af problematikken, på samme måde som vi så det med fængselsvæsnet.

For at få et bedre indblik i uddannelsessituationen for sorte amerikanere i dag, må vi endnu en gang gå bagud i tiden. Ligesom det er tilfældet med andre moderne institutioner, er nemlig også uddannelsessystemet præget af historiske faktorer. Helt tilbage til tiden før uafhængighedskrigen, har det amerikanske skolevæsen i høj grad været lokalt styret. Den britiske kolonimagt prioriterede ikke udbygning af uddannelsessystemet i sin samtid, og amerikanske skoler blev derfor grundlagt aldeles afhængigt af de lokale beboeres interesse i uddannelse. Ganske ofte hvilede ansvaret for dannelsen alene på forældrene, som forventedes at løfte opgaven og uddanne deres børn i overensstemmelse med gældende protestantiske værdier (Mauk et.al. 2005:225). I tiden efter løsrivelsen fra det britiske styre, udbyggedes skolesystemet gradvist, men det forblev dog overvejende lokalt styret og kun 5 af de 13 originale stater indskrev i deres forfatninger, decidererede regler for statslige ydelser til fordel for uddannelse, og det ultimative ansvar påhvilede fortsat forældrene; uddannelse var således et privat foretagne frem for et offentligt. I tiden op til borgerkrigen forblev denne opfattelse udbredt, men på daværende tidspunkt husede alle stater dog en eller flere offentlige folkeskoler på hvile, børn gratis kunne deltage i undervisningen. I 1865 blev det besluttet, at fritage private institutioner fra statslig kontrol, hvorefter et stigende antal anstalter for højere uddannelse blev opført i flere regioner (Mauk et.al.2005:257). For et studie af sorte amerikaneres sociale placering i vor tid, er den samlede historiske forklaring ikke som sådan relevant, men der findes dog dele af udviklingen er svære at udelade.

Som i et antal andre sammenhænge, var de amerikanske skoler nemlig skarpt inddelt efter race. I tiden før borgerkrigen var det decideret ulovligt for sorte at uddanne sig, ligesom det ikke var tilladt for hvide at undervise individer af afrikansk herkomst. Efter krigens afslutning ændredes denne praksis, men som følge af den fortsatte diskriminering og den hvide del af befolkningens manglende vilje til at foretage gennemgribende forandringer, forblev uddannelsesmuligheder for sorte amerikanere, overvejende set, ringe, og børn af afrikansk amerikanske borgere var således, fra start, udelukket fra at uddanne sig på lige vilkår med børn fra det hvide borgersegment.

Opgøret med den legitime segregation og Jim Crow lovgivningen, er nævnt i tidligere afsnit, og vi ved, at disse kom på et sent tidspunkt i de Forende Staters historie. For sorte amerikanere og disses ret til uddannelse, blev året 1954 betydningsfuldt år.

Sagen *Brown v. Board of Education* betød i 1954, at man ved højesteret vedtog, at raceopdelte skoler ikke længere skulle være en realitet. Et transportinitiativ kaldet *bussing* blev iværksat således, at elever kunne fordeles i blandede raceforhold over forskellige uddannelsesinstitutioner i landet, for således at sikre, at raceopdeling ikke fortsat kom til at influere på sorte og hvides muligheder. Denne integrationsproces mødte massiv modstand blandt de familier, der nu måtte sende deres børn en lang vej til skole hver dag, og den fik desuden indflydelse på senere forhold. De, der var i besiddelse af de fornødne midler begyndte, for at undgå at deres børns muligheder skulle forringes, i stigende grad at flytte ind til forstæderne. Her var det muligt at undgå den tvungne integration ved at lade sine børn indskrive på kristne privatskoler med mere konservative værdier og regelsæt. Set i retrospektiv, kan denne tidlige modstand fra den hvide middelklasse siges at have været medvirkende til at skabe en øget polarisering frem for den tilsigtede udligning af social ulighed på uddannelsesområdet. Qua de hvide familiers øgede tilflytning til forstæderne, og den medfølgende centralisering af beboere fra dette segment i netop disse områder, må der nemlig være sket en tilsvarende centralisering af sorte i andre dele af landet. Man kan altså med nogen overbevisning gå ud fra, at tiltag rettet mod tvungen integration i amerikanske skoler, ikke blot har bidraget til at lægge grundlaget for overvejende ”hvide” privatinstitutioner, men også for overvejende ”hvide” beboelsesområder. I forlængelse af denne observation, kan man altså argumentere for, at de gode intentioner i nogen grad kan tilskrives et ansvar for en øget ulighed mellem sorte og hvide i tiden, der ledte op til Johnsons krig mod fattigdom. Busing systemet fortsatte med at blive praktiseret under denne, idet en del af svaret jo antageligt skulle findes i en øget indsats på uddannelsesområdet.

Johnsons War on Powerty blev ingen endegyldig succes og det samme gjaldt de mange investeringer i uddannelse som viste sig ineffektive både på grund af tendensen til at omgå integrationen og på grund af den manglende ”mønsterbryder-effekt”, som ellers skulle have været indtruffet. Det samme kan man mene om det såkaldte ”affirmative action” tiltag, der skulle sikre en mindsket diskriminering af kvinder, minoriteter og socialt udsatte. Affirmative action var endnu en sten i Johnson regeringens fundament for et reformeret amerikansk samfund, og tiltaget pålagde en række institutioner at ansætte og uddanne individer af varierende herkomst. Således blev det ved lov vedtaget, at der i de forskellige samfundssektorer skulle ansættes og/eller uddannes et givet antal medlemmer fra disse grupper. For skolesystemet førte lovgivningen til en konkret ændring af selve læringen idet der nu blev gjort en indsats for at skabe en lærestab med en mere sammensat baggrund og viden. Ligeledes blev selve skolematerialet underlagt en gennemgribende undersøgelse med det mål for øje, at bortskaffe tekstbøger etc., med diskriminerende indhold (Mauk et.al.2005). Selve ideen bag denne praksis synes i og for sig ganske sympatisk, men ifølge DiTomaso opstår her, som ved *busing* tiltaget, en række problemer, der medvirker til at fastholde en uhensigtsmæssig udvikling. Ved brug af affirmative action, foreligger nemlig en mulighed for at fremsætte argumenter rettet imod en forfordeling af en gruppe frem for anden. Idet DiTomaso hævder, at den hvide befolkning ikke umiddelbart er sig bevidst om dens egne magtfordele, kommer den tvungne ansættelse af minoriteter faktisk til, ret paradoksalt, at virke diskriminerende mod hvide.

Muligvis kan denne observation benyttes som en af flere årsagsforklaringer på den seneste udvikling på uddannelses og integrationsområdet, for efter at have præget udviklingen i en årrække tog integrationsprocessen på amerikanske skoler en drejning, og omkring 1980 blev processen vendt mod en decideret modsatrettet udvikling. I stedet for blandede elevpopulationer, ses nu en tendens, til at uddannelsesinstitutioner i stigende grad opdeles efter race. I 2003 var op mod 40% af offentligt ejede skoler primært tilgået af afrikansk amerikanske elever, og inkluderer man i denne statistik skoler med overvejende latinamerikanske elever, synes tendensen til opdeling endnu mere fremherskende.

I realiteten kan der nok især argumenteres for, at netop forventningen om øget social mobilitet opnået via sådanne tiltag måske var at regne for værende lettere utopisk. Datidens skolesystem var ikke rustet til at reducere de massive sociale forskelle, og den fattigdomskultur, som mange bragte med sig, blev i høj grad videreført trods gode intentioner (Gade Jensen, 2005). Man kan i denne forbindelse rejse spørgsmål om hvorvidt, sorte amerikaneres nutidige problematikker i forhold til uddannelse reelt er et udtryk for strukturel og institutionel racisme, eller om de i lige så høj grad må undersøges ud fra et sociokulturelt udgangspunkt. Det er altså nødvendigt at anskue og undersøge problemet fra forskellige vinkler, og inkludere både social og kulturel kapital, samt undersøgelser af disses påvirkning på individets muligheder for at avancere. Jeg har valgt at inkludere to dokumentar udsendelser med fokus på afrikansk amerikanske børns muligheder i forhold til uddannelse. Begge udsendelser indgår således i min analyse som en form for case studies, og skal derfor betragtes som redegørende eksempler frem for endelige beviser.

## The American Promise

Dokumentarfilmen, The American Promise, skildrer de to afroamerikanske drenge Idris og Seun på deres vej gennem uddannelsessystemet i en periode, der strækker sig over tolv år. Da begge drenge som femårige bliver optaget på den prestigefyldte privatskole Dalton, beslutter Idris forældre Joe og Michele at dokumentere forløbet på film.

Dalton er, historisk, at betegne som en overvejende hvid skole, men ad åre er blevet indskrevet i skolens regelsæt at den, som institution, forpligter sig til også at optage elever fra minoritetsgrupper, herunder afroamerikanske børn.

Både Idris og Seun kommer fra familier, som i større eller mindre grad er at betegne som ressourcestærke. Idris forældre er begge højtuddannede, far Joe med en kandidat i Psykiatri fra Harvard og mor Michele med en afsluttende eksamen fra Columbia Law School, mens Seuns forældre Tony og Stacey arbejder som henholdsvis ingeniør og manager. Alligevel bliver det gradvist mere klart, at miljøet på Dalton er krævende, og at drengene på nogle områder møder en række skærpede udfordringer som i nogen grad må tilskrives deres farve frem for deres evner. Dalton tilbyder undervisning af kvalificerede elever fra børnehavealderen og frem til high school, skolen er elitær og alle elever må siges at være under moderat pres allerede fra begyndelsen, altså fremgår det ikke umiddelbart i forløbets opstart, at Idris og Seun skulle møde anderledes udfordringer baseret på farve; uligheden synes at vokse frem sideløbende med en mere basal fysiologisk udvikling. Både Idris og Seun er begavede og sociale, deres forældre presser dem i høj grad fra forløbets begyndelse, og der stilles en række forventninger som flere gange, af forældrene selv, sættes i relation til deres egne udfordringer og kamp for at avancere i livet. I takt med at presset, både fra forældrene og fra skole, bliver større ses også en reaktion hos begge drenge. Seun begynder i øget grad at fornemme, at han adskiller sg fra sine hvide klassekammerater. I en scene ses han med sin tandbørste, prøve at skrubbe farven af sine gummer fordi nogle af de andre børn har sagt at ”sort er grimt”. Også Idris, som er en entusiastisk basketballspiller, oplever en konflikt mellem kulturen hjemme og miljøet på Dalton. På basket banen hjemme føler han sig blandt andet presset til at tillægge sig en ”sort” dialekt, da han ellers udsættes for drillerier. Som han bliver ældre omtaler han desuden flere gange sine problemer med at få etableret kontakt til pigerne på Dalton, noget han mener ville være anderledes såfremt han havde været hvid. Problemerne opstår altså tilsyneladende ikke som resultat af diskriminerende adfærd fra skolens side, men er i højere grad et udtryk for en identitetskonflikt, som opstår i drengenes sind idet de i så udpræget grad må lære at begå sig i to markant forskellige verdener. Siden sker dog en udvikling, som må siges at tilføje endnu en dimension til betragtningen af drengenes situation. Under en samtale med andre forældre til skolens 6.klasse elever, erfarer Idris, Seun og andre forældre til afrikansk amerikanske elever, at deres børn indsluses i særlige mentorordninger, og at der ikke i disse ordninger er nogle deltagere fra hvide familier. Konfronteret med dette, udtaler en talsperson fra Dalton, at der muligvis er et problem i forhold til en forudindtaget holdning til sorte elever, og at det faktisk oftere forekommer at disse elever vurderes at have behov for særundervisning. I denne bemærkning og i selve problemet ang. elevfordomme og det, der synes at være en noget unuanceret tilgang til undervisningen, ses første gang tegn på, at der indlejret i selve skoles struktur findes et normsæt, der komplicerer uddannelsesforløbet for sorte elever til trods for skolens selvbestaltede rolle som en åben institution med fokus alene på evner og egnethed. Paradokset i denne betragtning øges yderligere fordi flere af skolens lærere enten er sorte eller repræsentanter for andre minoritetsgrupper. Dette underbygger antagelsen om, at det ikke er som sådan, er en udelukkende racemæssig konflikt, drengene oplever, men en kombination af fremmedgørelse, fordomme og problemer med at finde sig tilrette i mellem to forskelige kulturer.

Senere diagnosticeres Idris med ADHD, en diagnose som er ganske udbredt blandt amerikanske børn i dag, og Seun bliver konstateret ordblind. De to drenges veje skilles da de når til afslutningen af grundskolen. Seun presses til at forlade Dalton idet skolen vurderer, at han ikke er egnet til at fortsætte sit videre uddannelsesforløb der. Han bliver efterfølgende optaget på Benjamin Banneker Academy, en offentligt highschool med et flertal af afrikansk-amerikanske studerende. Her trives og udvikler han sig indtil han, en tid efter, bliver optaget på Universitetet hvor han ønsker at uddanne sig inden for grafisk design. Idris, som er blevet på Dalton, gennemfører ligeledes highshcool og fortsætter siden sin uddannelse på Occidental College i Californen.

Både Idris og Seun ser altså umiddelbart ud til at få succes i livet. Idet de begge kommer fra ressourcestærke familier kan ingen af drengene egentlig siges at være mønsterbrydere og mange af de problemer de undervejs støder ind i, er tilsvarende de problemer, som deres medstuderende oplever. Så hvorfor kan dokumentaren siges at være relevant i en undersøgelse af sorte amerikaneres muligheder og strukturel racisme i dag? Først og fremmest oplever begge drenge, at de nogen grad befinder sig i mellem to kulturer. Miljøet på Dalton, der overvejende er domineret af hvide elever, gør det svært for børnene at vide hvem de skal identificere sig med og de ender begge med, i mindst et tilfælde, at stå tilbage med overbevisningen om, at livet ville have været nemmere hvis de havde været hvide i stedet for sorte.

## Waiting for Superman

Denne dokumentar er, som The American Promise, en reflektion over det amerikanske uddannelsessystem, men hvor skildringen af Idris og Seuns forløb bevæger sig tættere på mikro-niveau og holder sig relativt tæt op ad beskrivelsen af de problematikker, der måtte opstå for en afrikansk amerikansk elev i et overvejende ikke-sort miljø, adresserer Waiting for Superman, en række mere omsiggribende problemstillinger med bredere referencer til systemet som helhed.

Dokumentarens skaber, Davis Guggenheim, tager udgangspunkt i systemet i dag, og kritiserer dets fremgang under henvisning til No Child Left Behind (NCLB) reformen i 2001. Under præsident George W. Bush vedtog man i USA en lovgivning, der skulle sikre alle amerikanske borgere ret til frit at vælge mellem offentlige skoler, og derved sikre alle børns mulighed for at tilgå en uddannelse, der lever op til nationale standarder. Målet, mente man, skulle nås via omfattende brug af test og kontrol af de enkelte skoler; de efterfølgende resultater skulle da være tilgængelige for både forældre og for den brede offentlighed, hvormed reformen efter sigende skulle medvirker til øget synlighed og give mulighed for at konsekvensforfølge skoler, der ikke lever op til kravene.

Det er muligt at drage paralleller mellem NCLB og visse af Johnsonregeringens, lettere urealistiske, forventninger til en kommende reformering af landets skoler, og Guggenheim retter da også sin kritik mod netop det faktum, at flere og flere børn faktisk bliver ”left behind” på skoler med stærkt kritisable resultater og beståelsesrater; dette til trods for, at en ikke ubetydelig del af offentlige midler, kanaliseres i retning af skolevæsnet. I dokumentaren følger man et antal børn med forskellig baggrund. De deler ønsket om en god uddannelse, samt en baggrund der, socialt og/eller økonomisk, gør det vanskeligt for dem at få dette ønske opfyldt. Alle de familier hvis forløb skildres i dokumentaren, er bosiddende i mindre attraktive nabolag, de er ikke i besiddelse af økonomiske midler, der sætter dem i stand til at fravælge de offentlige skoler i de pågældende nabolag. En enkelt forælder, en enlig mor af afrikansk herkomst, forsøger i en længere periode at beholde sin datter på en privatskole, et ønske, som afkræver massive ofre fra moderens side. Da hun imidlertid mister en del af sin indtægt, og derfor kommer bagud med betalingen, vælger man fra skolens side at udelukke datteren fra at deltage i yderligere undervisning indtil det forfaldne beløb er betalt. Denne forælders efterfølgende kamp, villigheden til at påtage sig både et, to eller tre forskellige jobs for at undgå den offentlige skole, bærer vidnesbyrd om hvordan systemet her forhindrer social mobilitet, snarende end det fremmer den.

Sideløbende med skildringerne af familiernes indsats for at få en plads på en af de såkaldte charter schools, en skole der adskiller sig både fra privatskoler og offentlige skoler ved at være offentligt finansierede men ledet privat og i stand til at agere uafhængigt af det offentlige skolesystem. At få en plads på en af disse alternative uddannelser er meget attraktivt, og det er ligeledes forbundet med massive vanskeligheder idet der findes et meget højere antal ansøgere, end der findes ledige pladser. Hvem der bliver optaget på disse skoler afgøres gennem regulær lodtrækning, hvilket faktisk betyder, at ressourcesvage børns uddannelsesmæssige fremtid hviler på rent held. Sideløbende tegnes i dokumentaren et billede af skoler med rekordlave antal færdiggjorte uddannelser, uegnede undervisere som, trods NCLB reformen, ikke stilles til ansvar og som reelt ikke kan fyres. I stedet fordeles de på de allerede dårligst fungerende skoler, hvor standarden følgelig nedsættes yderligere. I Waiting for Superman er det ikke racespørgsmålet, som egentlig udgør det overordnede tema. I stedet rettes fokus mod en række sociokulturelle forskelle, som forhindrer en effektiv social mobilitet for individer i de lavere sociale lag. Det fremgår dog, at en relativt høj procentdel af disse individer har minoritetsbaggrund, hvilket indgår i den samlede analyse som medvirkende til at tegne et billede af en ulighed baseret på race og social baggrund. I filmen fremhæves en antagelse om, at dårlige skoler ikke per definition kan betegnes som værende resultatet af dårlige nabolag; i stedet argumenterer man for at dårlige skoler, i lige så høj grad, skaber dårlige sociale rammer i deres nærområder. Lokalitet og kvaliteten af områdets skoler kommer således til at stå i stærk relation til hinanden, og de to vil løbende medvirke til en reproduktion af enten gode eller dårlige forhold. Observationen er interessant fordi den åbner for en ny diskussion af uddannelsesproblematikken, og fordi den kan sættes i forbindelse med tidligere studier af den hvide befolknings reaktion på tiltag som busing systemet. Idet tidligere initiativer rettet mod øget integration i skolesystemet, fik en del af den ressourcestærke hvide befolkning til at flytte til forstæderne, må man gå ud fra, at de som blev tilbage, var de ikke-hvide og de ressourcesvage borgere. Man kan altså med rimelighed sige, at gode skoler tiltrækker de medlemmer af samfundet, som besidder den økonomiske og kulturelle kapital nødvendig for at opnå adgang til disse; omvendt må områder med dårlige uddannelsesmuligheder, logisk set, komme til at danne ramme om tilværelsen for de individer, som ikke er i besiddelse af sådanne midler. Hertil kommer, at en væsentlig del af finansieringen til det amerikanske skolesystem er lokalt tilført. Selvom det offentlige, i højere grad end før, har påtaget sig at løfte en del af den økonomiske byrde, udgøres 43 procent af det samlede budget af midler hentet via lokale ejendomsskatter. Lige såvel som selve skolen har betydning for befolkningssammensætningen i lokalområdet, har lokalområdet og dets økonomiske kapital, altså betydning for pågældende skoles rådighedsbeløb; et beløb som må antages at påvirke kvaliteten af både undervisere, materiale og faciliteter. Cirklen har været forsøgt brudt via pålagt kanalisering af de ”ekstra” midler, fra velhavende beboelsesområder til nabolag præget af fattigdom. Sådanne tiltag har dog, på samme måde som andre i samme favør, mødt en ikke uvæsentlig modstand fra de dele af befolkningen med monopol på de mest hensigtsmæssige uddannelsesmuligheder. Af dette må man endnu engang udlede, at en forandring af ulige strukturelle forhold i nogen udstrækning forhindres af det DiTomaso kalder in-group-favourism. I denne forbindelse udgør hvide amerikanere størstedelen af en magtelite, og de bruger derfor, ubevidst, denne magt til at undvige konkrete forandringer, som kunne forringe deres egen situation.

Ser man de to film i en kontekstuel sammenhæng, får man et indtryk af et omfattende problem, der trækker spor gennem hele det amerikanske samfund. Anskuet ud fra en raceorienteret vinkel fremstår uddannelsesproblematikken som værende påvirket af både strukturel racisme og af sociale, kulturelle og økonomiske uligheder. Problemets omfang og kompleksitet, gør en dækkende redegørelse for omfangsrig at inkludere her. Skulle man afdække alle aspekter af det, ville en gennemgang af både social og kulturel kapital, økonomiske forhold samt køn og etnicitet, være nødvendig. Idet min analyse beskæftiger sig alene med racespørgsmålet, vil jeg nøjes med at henvise til to observationer, jeg finder interessante i de to forskellige men faktuelle udpluk fra den amerikanske virkelighed.

I Guggenheims Waiting for Superman, skildres primært de vanskeligheder, man som amerikansk borger med rødder i de laveste sociale klasser, står overfor. Børn fra disse familier går en usikker fremtid i møde fordi systemet, trods gentagne reformer, endnu ikke formår at favne bredt nok, til at skabe et ligevægtigt udgangspunkt for alle. Dette sammenholdt tidligere studier, der viste en tendens til, at sorte amerikaneres økonomiske forhold og sociale placering generelt er lavere end hvides, tegner et billeder af, at medlemmer af amerikanske minoritetsgrupper, afrikanskamerikanere inkluderet, udgør en betragtelig del af en social klasse med begrænset adgang til acceptabel uddannelse og social mobilitet. Selvom raceproblematikken ikke kommer konkret til udtryk, må den altså alligevel regnes for en del af helheden og problemer i denne afdeling af skolesystemet kan således også tilskrives tilstedeværelsen af strukturel racisme. I forlængelse af disse betragtninger vedrørende vægten af den sociale arv som en del af det samlede spørgsmål, fungerer dokumentaren om drengene Idris og Seun, understøttende del i argumentationen om racismens sideløbende påvirkning. Såfremt den fejlende del af uddannelsessystemet skulle være opstået som resultat af sociale skel alene, ville børn som Idris og Seun nemlig ikke, reelt, kunne forventes at møde modstand anderledes end dem oplevet af deres hvide klassekammerater. Qua den sociale og kulturelle ballast, de bringer med sig hjemmefra, skulle deres udgangspunkt være enslydende med andre fra samme sociale klasse, men ikke desto mindre, stilles de over for forhindringer, som er forskellige fra andre børn i klassens og som kan sættes i direkte forbindelse med deres hudfarve. Den skjulte racisme fungerer i deres tilfælde på to måder, dels ved en indre følelse af fremmedgjorthed, som opstår i kølvandet på de to drenges fortsatte pendel mellem et overvejende hvidt og et overvejende sort miljø, og dels i form af den mere direkte måde hvorpå man, fra skolens side, udøver en ubevidst diskriminerende adfærd rettet mod elever med minoritetsbaggrund. Til trods for deres, ikke ubetydelige, kulturelle og sociale ballast, samt deres og forældrenes målrettede indsats, skal begge drenge altså gennemføre en uddannelse på lige vilkår med deres hvide medstuderende, men med et antal racebetingende ”ekstraproblemer” i rygsækken.

# ”Fair Housing”, Strukturel Racisme på det Amerikanske Boligmarked

I det foregående afsnit peger en række indikatorer på, at der findes en beviselig sammenhæng mellem manglende social mobilitet i amerikanske minoritetsgrupper, økonomiske skævheder og kvaliteten af uddannelsesinstitutioner. Ligeledes sås en forbindelse mellem førnævnte institutioner og de beboelseskvarterer, de måtte være placeret i. Der synes således at være anledning til en yderligere undersøgelse af det amerikanske boligmarked, afrikansk-amerikanske borgeres tilgang og muligheder her, og forekomsten af en eventuel racediskriminering på dette område også. Ligesom det er tilfældet med de andre eksempler i analysen, er også studiet af boligforhold og sammenhængen mellem disse og racespørgsmålet, komplekse; for at inddrage de mest relevante dele og udelade aspekter af mindre relevans, vil dette afsnit hovedsageligt forsøge at opsummere og trække tråde mellem de allerede gennemgåede emner, deres forbindelse til boligsituationen og den geografiske fordeling af sorte og hvide amerikanere. Forventningen er, at der, også på boligområdet, kan findes eksempler på ulige magtfordeling og reproduktion af social ulighed betinget helt eller delvist af etnicitet.

I tidligere afsnit blev det slået fast, at kampen mod fattigdom i det moderne USA ikke er vundet trods en række tiltag på området. Selvom fremskridtet ikke decideret er udeblevet, må fattigdom og social ulighed altså stadig betegnes som værende massive og aktuelle problemstillinger i vor tid. Via studiet af den fiktive case omhandlende de to familier, A og B fremgik det ligeledes, at en families privatøkonomi er påvirket af muligheden for at investere i privat ejendom. Når det således gik den ene familie væsentligt værre end den anden, skyldtes dette primært, at der ikke fandtes nogen form for opsparing. Til grund for den manglende friværdi lå, at familiens forældre ikke havde været i stand til at forsyne deres børn med væsentlig økonomisk støtte, samt at familien, trods en acceptabel indkomst, havde været ude af stand til at skaffe sig adgang til den mere mondæne del af nabolaget og købe egen ejendom. Sidstnævnte som resultat af modstand mod købere med afrikanske aner fra ejendomsmæglerens side.

Det at eje et hus sikrer altså muligheden for at etablere en opsparing, en økonomisk sikkerhed, som kan vise sig vital i pressede tider, ved arbejdsløshed etc. Forhindres man som amerikansk borger i at skabe sig et sådant sikkerhedsgrundlag, er der således øget risiko for at klare sig dårligere igennem tilværelsen. Det er derfor også et reelt ønske for de fleste amerikanere, med tiden, at erhverve sig privat ejendom. Ofte starter yngre mennesker med at leje en førstegangsbolig i en by eller en forstad (forstæderne er i reglen mest populære), herefter flytter man i egen bolig og grundlægger her den opsparing, som sidenhen vil kunne komme både en selv og eventuelle efterkommere til gode (Mauk.et.al, 2005:246). Spørgsmålet er så, hvordan forløbet udvikler sig i fald man ikke har mulighed for at følge denne trend. En del af svaret er givet allerede i forbindelse med gennemgangen af de to fiktive familiers liv og udfaldet af deres tilværelse efter en krisesituation. En anden del af svaret findes i statistikker, der viser, at en overvejende procentdel af fattige amerikanere bor i byerne; såfremt trenden foreskriver, at man efter en periode i byen køber hus eller anden ejendom i en forstad, må man nemlig udlede, at de der bliver tilbage i nogen grad må være de, som enten ikke har råd til at flytte, eller som ikke har de tilstrækkelige midler til at købe sig ind på et diskriminerende boligmarked. Ikke at kunne forlade et bestemt område af økonomiske årsager må i sig selv siges at være problematisk, men hvordan med den mere direkte udelukkelse minoriteter, hvor afrikansk-amerikanske medlemmer af samfundet bevidst formenes adgang til visse boligområder alene fordi de ikke er hvide? Idet en sådan tendens er at finde, må den nødvendigvis trives i det skjulte fordi en sådan direkte diskriminering ikke lovligt vil kunne eksistere åbenlyst. I forbindelse med denne del af min analyse, konfronterede jeg derfor en canadisk bekendt, bosiddende i USA, med problemet og spurgte ham, om han selv, med sin afrikansk-canadiske baggrund havde oplevet noget lignende.

“I have experienced racism in both Canada, and the USA in housing matters. After my family purchased a house on Corsair Rd. in Mississauga, Ontario, the houses bordering us had realtor’s signs on their lawns the following week. In 1997 when Delphi Chassis Systems/General Motors hired me in Dayton, OH, they protected me from this type of event by highlighting a map to show the neighborhoods to avoid, and the ones I needed to out of before nightfall. They then assigned a colleague to help me find an apartment, and take to and from work until I was familiar with the area. When I moved to Wylie, I noticed some new houses still available in an area which included several older homes as well- I Purchased #622 in 2008; however, as more African Americans purchased these new houses, we continue to see the tell-tale-sign that our Caucasian neighbors are planning to move- realtor’s signs popping-up on their lawns”

(Carl Harris, M.Sc, Wylie, Texas)

Hans beskrivelser af sine egne oplevelser er selvfølgelig ikke dækkende for en samlet konklusion på emnet, men beskrivelsen af de tre episoder i henholdsvis Canada og to områder i USA, tegner dog et billede af en væsentlig problematik. Såfremt tilflytning af sorte er enslydende med fraflytning af hvide, findes en ganske plausibel årsag til boligmarkedets interesse i at udelukke købere fra det ikke hvide segment. Som følge af diskriminering på boligmarkedet opstår altså en spiral af negative følgevirkninger, som ikke let lader sig bryde. Den del af den afrikansk-amerikanske befolkning, som ikke økonomisk er i stand til at anskaffe ejendom, må blive i mindre attraktive kvarterer, i sådanne områder er kriminalitetsraten beviseligt højere hvorfor det, at være tvunget til at forblive bosiddende der, kan medføre at negativ social arv videregives til børn og unge. Udelukkes man som sort borger, i yderligere grad end hvide, fra at forlade ”dårlige områder”, vil en øget del af negativ social kapital tilfalde børn af afrikansk-amerikanere, og i tilgift, vil tendensen med al sandsynlighed øges så længe der findes et konkret økonomisk incitament til at nægte minoriteter adgang til dele af boligmarkedet.

# Samlet konklusion

Efter at have arbejdet med forekomsten af strukturel racisme i USA i dag, finder jeg først og fremmest, at en sådan tendens, faktuelt og beviseligt, både findes og påvirker en lang række områder i det amerikanske samfund. Efter Michael Browns død, 9 august 2014, er der i medierne (igen) sat øget fokus på de eksisterende spændinger mellem det ”sorte” og det ”hvide” USA, men den skærpede mediebevågenhed viser ikke et fyldestgørende billede af sandheden, for der findes grund til at tro, at urolighederne efter 9.august mere bør ses som en reaktion på en længerevarende konflikt, end de bør anskues som værende en entydig respons på Brown episoden. En række relevante og nutidige undersøgelser peger på, at der indlejret i dele af det amerikanske tankesæt findes mekanismer, som til stadighed fungerer ved at udelukke og/eller diskriminere dele af samfundets befolkning. Når afroamerikanske borgere således går på gaderne i protest, reagerer med vold og opstand, kan dette ses som et udbrud i frustration over en mere omsiggribende social diskriminering af det sorte befolkningssegment; en form for racisme, man ikke umiddelbart ser, men som dog ikke desto mindre er med til at sætte den gældende dagsorden i det moderne USA. Den subtile, eller farveblinde racisme, er et emne, der både er diskuteret og kontroversielt fordi meningerne om det er mange og forskellige. Jeg mener ikke, at der kan stilles spørgsmål til om hvorvidt problematikken er relevant at belyse i netop en amerikansk kontekst. Ligeledes finder jeg ikke, at der kan argumenteres for andet, end at forekomsten af racisme i USA i vor tid har dybe historiske rødder. Nationens fortid som en økonomi baseret på slaveri er derfor relevant at belyse i en undersøgelse af de institutioner som fortsat praktiserer undertrykkende adfærd overfor sorte amerikanere og/eller andre minoriteter. Dog synes analysen, i et kritisk tilbageblik, at være mangelfuld i forhold til en uddybende forklaring af de historiske begivenheder, og forekomsten af racisme i nord og sydstater. Eftersom man i nordstaterne hurtigt afskaffede slaveriet, og desuden opponerede mod denne praksis, ville en geografisk diskussion af forekomsten af strukturel racisme dengang og nu, have været interessant.

Selvom det grundlæggende amerikanske værdisæt, fastlagt efter løsrivelsen fra den britiske kolonimagt, er sympatisk og baseret på frihed, lighed og ens rettigheder for alle, kan den reelle succes i adaptationen fra ord til social virkelighed, ikke siges at være endegyldigt udført. For at forstå dette, er det nødvendigt at betragte den samlede sociale og magtmæssige struktur under hvilken de givne regler blev udformet. Ifølge både Marx, Weber og Bonilla-Silva, er menneskesamfund almindeligvis inddelt i en eller anden form for hierarkisk styresystem; når der i den amerikanske forfatning således loves lighed og frihed for alle, må man indtænke det faktum, at lovgivningen er forfattet primært af medlemmer fra den herskende klasse. Det kan derfor ikke undre, at uddelegeringen af rettigheder i største grad vil tilfalde medlemmer fra samme eller nærtstående klasser. Nødvendigvis vil dette betyde, at andre medlemmer af samfundet vil blive ekskluderet eller i bedste fald underbegunstiget. Når der efterfølgende er sket en fortsat undertrykkelse af afroamerikanere, kan dette altså i første omgang tilskrives en hierarkisk samfundsinddeling og en magtstruktur inden for hvis rammer, det hvide befolkningssegment både har udøvet vold mod en sort minoritet, samt har søgt at legitimere denne vold for at bibeholde sin egen førerposition. I et historisk studie af racismens udvikling i USA, er denne observation vigtig, for den tillader en kronologisk analyse af hvordan samfund, magtforhold og racismetendenser er flettet ind i hinanden, og at de derfor udvikles og forandres sideløbende. Ulighed i et samfunds magtforhold skaber gnidninger mellem de konfliktende grupper og disse vil ofte komme til udtryk i form af forsøg på at rykke balancen fra den undertrykte parts side. Gradvise ændringer i forholdene for de afroamerikanske borgere fremstår som et resultat af dette, mens den tilsvarende accept af visse af forandringerne hos det hvide borgersegment, vidner om et stigende behov for at legitimere og sløre den undertrykkende praksis.

Med de mange politiske tiltag i 1960’erne, den indflydelse 2. Verdenskrig havde på det globale samfund, og med de forskellige borgerettigheds bevægelsers øgede magt, indtraf for sorte i USA begivenheder, der ændrede væsentlige og problematiske faktorer. Den direkte og synlige racisme undergik i denne periode markante forandringer og ifølge Gunnar Myrdals teoretisering af 60’er epoken, skulle netop denne tid have fostret et endeligt opgør med undertrykkelse af USA’s sorte minoritet.

Dette hævdes af flere andre teoretikere at være en forudsigelse med mangelfuldt hold i virkeligheden pga. racismens foranderlige ansigt, dominerende klassers manglende incitament til magtafgivelse m.m. Jeg finder, at dette er valide kritikpunkter idet statistikker over sociale, økonomiske og kulturelle forhold for afroamerikanere i dag, peger på en fortsat tendens til ulige forhold med racebetingede årsagsforklaringer. Ud over den meget synlige racisme, som var fremherskende under slaveriet, og den mere eller mindre indiskrete form for undertrykkelse af de sorte amerikanere, der måtte underordne sig Jim Crow systemet, synes de konflikter omkring borgerrettigheder, der især dominerede scenen i 60’erne, at have fostret den forfinede form for raceundertrykkelse, som vi senere har valgt at betegne strukturel racisme. Den strukturelle racisme findes, som indikeret i navnet, indlejret i selve samfundets struktur, og dens påvirkning på et lands befolkning er således ikke åbenlyst definerbar, men når man eksempelvis ser en overrepræsentation af afroamerikanere i fængsler over hele landet, eller når boligmarkedet finder økonomiske fordele ved at udelukke huskøbere fra en minoritetsgruppe, tegner sig et billede af, hvordan den strukturelle racisme opererer i samfundet. Ligeledes må man antage, at når socioøkonomiske undersøgelser peger i retning af, at det afroamerikanske befolkningssegment figurerer overvejende i den negative ende af indkomstskalaen, når de ringere økonomiske forhold påvirker muligheder for uddannelse, og når sådanne sociale uligheder til stadighed tilskrives andre årsager end race, er dette i nogen grad konsekvensen af den farveblinde racisme. Problemet er simpelthen ikke til at tilgå så længe man ikke fuldt ud anerkender dets eksistens. Sat på spidsen, danner skjult racisme rammen om et moderne klassesamfund, fordi et samfund i hvilket raceundertrykkelse er indlejret i gængse normer vil opleve denne praksis som legal og derfor nære uvilje mod reel forandring. I forlængelse af bemærkningen vedr. uvilje mod forandring, må man ligeledes vende sig mod Webers teorier om kapitalismens påvirkning på et samfund. I takt med analysens afdækning af institutionelle forhold, sås nemlig en sideløbende afdækning af nævnte institutioners økonomiske bevæggrunde. Et eksempel kunne være massefængslingen som, trods uhensigtsmæssige økonomiske og sociale konsekvenser i en bred samfundsmæssig forstand, fortsætter med at være en realitet. Når man således finder et stort antal sorte amerikanere i landets fængsler, og det ydermere fremgår, at flere af disse fængsler fungerer som selvejende profitvirksomheder, synes der at være en sammenhæng mellem kapitalisme og strukturel/institutionel racisme. Idet kapitalismens hovedformål er at skabe profit, kan den betegnes som værende farveblind. Om det er sorte eller hvide indsatte, der indgår i processen må derfor regnes for mindre væsentligt i forhold til målet, men når det omgivende samfund er påvirket af strukturelle forhold, der gør at en majoritet fra et bestemt befolkningssegment i udpræget grad er i risikozonen, er der omvendt ikke reelt noget økonomisk incitament forbundet med eventuelle ændringer.

Ud over at belyse sammenhængen mellem kapitalisme og racediskriminering, tjener et tilbageblik på gennemgangen af fængsling, fængselssystem og fængsler med funktion som private profitorganisationer, til at understrege et manglende punkt i analysen. Når jeg således konkluderer på netop dette analyseafsnit, finder jeg, at en mere specifik gennemgang af den institutionelle racisme burde havde været foretaget. Når jeg ikke har formået at inkludere dette element, skyldes det primært, at jeg fandt det svært at adskille det fra den strukturelle racisme. Selvom institutionel racisme må formodes at knytte sig til institutioner, som fængsler etc., synes den nemlig at være meget lig den strukturelle racisme i sit udtryk; dette forstået således, at begge begreber dækker over en skjult dagsorden resulterende i racebetinget ulighed, de fungerer begge mere eller mindre usynligt, synes begge at have undergået en form for legalisering og kan derfor være vanskelige både at udpege enkeltvis, og at adskille fra hinanden. På samme måde, har profitaspektet en reel indflydelse på forekomsten af raceundertrykkende praksis. Dette sås således i forbindelse med en forklaring af den fortsatte massefængsling af afrikansk-amerikanere og andre minoriteter, og det fremgår ligeledes som en ganske vigtig faktor i studiet af boligmarkedet og den racismetendens, som fandtes dér. Udelukkelsen af sorte fra visse dele af det amerikanske boligmarked må antages at ske på baggrund af en underforstået opfattelse af, at hvide ikke ønsker at dele nabolag med medlemmer af andre grupper, og at huspriserne derfor vil falde såfremt ejendomme sælges eller fremlejes til minoriteter frem for hvide. Den strukturelle racisme her, hænger sammen med et rent økonomisk perspektiv; ejendomsmæglerens fordomme er reelt rettet mod den hvide huskøber, som ikke forventes at ville indskyde kapital på et boligmarked hvor naboen potentielt kan være sort. Undersøgelser peger på, at ejendomsmægleren, i nogen grad, kan have helt eller delvist ret i sine fordomme, og da andre aspekter i den brede sociale kontekst samtidig har forsynet hvide med en overvejende økonomisk fordel, synes det logisk at man, i en profitorienteret sammenhæng, vil søge at varetage den primære kundegruppes interesser, en kundegruppe som altså her, overvejende tilhører det hvide befolkningssegment.

Jeg mener, at der foreligger valide beviser for, at strukturel racisme og kapitalistiske interesser kan sættes i relation til hinanden, og det ville have været interessant at undersøge mediernes rolle i formidlingen af problematikken. I beskrivelser af sådanne hændelser som drabet på Michael Brown, synes eksponeringen massiv, mens medieinteressen for den skjulte racisme i mindre grad er fremherskende. Man kunne spekulere i, om hvorvidt institutioner med økonomiske vinding knyttet til en fortsat social skævhed, måtte have indflydelse på denne manglende eksponering. På samme vis synes den umiddelbare tendens til vanskeligheder i forbindelse med implementering af lighedsskabende lovændringer, at kunne tilskrives visse økonomisk aspekter; en undersøgelse af profitorganisationernes reelle politiske indflydelse ville således også have været interessant at inkludere. Med fordel, kunne man således have fortsat studiet med yderligere undersøgelser af den komplekse sammenhæng mellem historiske magtfordelingstiltag, sociokulturelle skævheder og nutidige forhold for amerikanske sorte; dette er selvfølgelig ikke en reel mulighed inden for dette projekts grænser, og jeg vil derfor afslutningsvist nøjes med at konkludere, at problemets omfang må siges at strække sig ud over analysens rammer. Umiddelbart findes ingen let tilgængelige løsninger, og så længe man ikke evner, at få belyst emnet tilstrækkeligt vil racismetendenser og social ulighed, forsat kunne reproduceres relativt uhindret. Den farveblinde racisme i netop USA er en historisk rest fra en meget direkte form for amerikansk racisme, og den er samtidig et resultat af helt konkrete menneskelige handlemønstre og interesser. At komme den til livs kræver således en omlægning af sociale strukturer, af gældende normer og af grupper og enkeltindividers opfattelse af både sig selv og andre; en opgave af format må man slå fast.

# Perspektivering

Der findes en bred variation af mulige perspektiveringer i relation til spørgsmålet om den strukturelle racisme og racisme i al almindelighed. Selvom der i USA er aspekter af problematikken, som knytter sig enestående til det amerikanske samfund, dets værdier og historie, er racediskriminering, social ulighed og legal vold ikke under nogen omstændigheder særskilte amerikanske problemer.

Vi i Danmark, behøver ikke bevæge os uden for landets grænser for at finde eksempler på racistisk orienterede handlingsmønstre i samme stil som de amerikanske. I Danmark synes det i særdeleshed at være stigmatiseringen af en gruppe med mellemøstlig baggrund, som danner rammen om problemet, men selve kerneproblematikkerne er de samme som dem vi fandt, gjorde sig gældende for amerikanere af afrikansk oprindelse: problemer med at opnå adgang til job og boligmarked, ringere præstation i uddannelsessystemet, øget tendens til at falde ind i en kriminel løbebane; lighederne er mange. Ligeledes mener jeg, at der i Danmark, i blandt en ikke ubetydelig del af befolkningen, findes en generel accept af denne praksis. Ser vi alene på den valgkamp, der føres i denne sommer, 2015, findes eksempler på stort set alle former for racisme. Flere politikere benytter en syndebuks-taktik i hvilken den politiske dagsorden baserer sig grundlæggende på indførelsen af yderligere stramninger på flygtningeområdet (primært flygtninge fra Mellemøsten), skærpede straffe frem for forebyggelse, samt et næsten pinagtigt fokus på indvandrere som værende en økonomisk byrde for det danske samfund. Denne form for politisk racisme synes fremmende for vælgertilgangen, hvilket må ligge til grund for dens tiltagende synlighed selv hos de forhenværende ”røde” partier i Danmark.

Den samme form for politisering af racerelationer synes at have holdt sit indtog vores nabolande Norge og Sverige, ligesom Holland huser stærkt højreorienterede politiske personligheder. Den fremgang disse partier og deres bagmænd nyder, må unægtelig kunne kobles på en generel tendens blandt dele af det givne samfunds befolkning; den politiske racisme ville således ikke kunne trives såfremt den ikke fandt opbakning blandt vælgerne. Ligeledes må man gå ud fra at netop de vælgere, som bakker op om en racekritisk politik, i overvejende grad må tilhøre den hvide del af befolkningen og at de altså, på samme måde som illustreret i analysen af amerikanske forhold, udgør en bestanddel af en samfundsklasse, der søger at styrke sit magtforhold og træde andre medlemmer af samfundet under fode i processen.

Da jeg indledte arbejdet med analysen, antog jeg, at denne udvikling i Danmark, til dels kunne tilskrives en øget amerikanisering her, og at en ret direkte perspektivering til danske forhold derfor ville vise sig at være mulig, men idet analysen ikke egentlig viste mange tegn på politisk racisme i USA, men egentlig snarere det modsatte, må denne antagelse siges at kunne afvises. Den strukturelle racisme i USA synes mere subtil end den aggressive politiske racisme i Danmark og andre nordiske lande, skønt begge dele kan dog siges at udgøre en del af et problem af globale proportioner. I forbindelse med gennemgangen af afrikansk-amerikanske borgeres rettigheder, dengang og nu, fremgik med relativ stor tydelighed, at netop den historiske udvikling har spillet en væsentlig rolle for nutidige forekomster af raceundertrykkelse og racisme men set i lyset af racismeforekomsten i andre lande, Danmark m.fl., må man stille spørgsmålstegn ved historiske forhold som værende primære årsags-forklaringer på problematikken på makroniveau.

Slutteligt finder jeg, at en perspektivering til kønsproblematikker er på sin plads. I flere af de gennemgåede aspekter af problemstillinger for sorte amerikanere, findes nemlig forskelle, som knytter sig til køn og afroamerikanske mænd er således overrepræsenteret i en række af de gennemgåede statistikker. Derfor kunne man med fordel have undersøgt kønnets indflydelse på den individuelle fordeling af goder, samt eventuelle fordomme rettet specifikt mod hankøn; dette være sig både i forhold til kriminalitet og uddannelse. Ligeledes kunne man, i en sådan undersøgelse, rettelig have søgt at vurdere, hvordan en evt. diskriminering af hankønsvæsner, måtte influere på henholdsvis kvinders muligheder kontra mænds, samt påvirkningen af denne diskrimination i henhold til førnævnte kvinders forhold, dette især i forbindelse med enlige mødres specifikke vanskeligheder.
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