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Abstract

This study explores the relatively new phenomenon of “high sensitivity”, as formulated and theorized by Elaine Aron and her colleagues, which is considered to be both topical and controversial in the Danish public. According to Aron high sensitivity refers to sensory processing sensitivity, which is an innate temperament trait present in 15-20 % of a population involving deeper processing of stimuli in the brain, thereby expressed as an awareness of subtleties in stimuli as well as a potential to be overwhelmed by too much stimuli.

The focus of the study is on how people elaborate and develop a social shared consensual understanding of the phenomenon through everyday communication. It seems interesting to investigate how ordinary people understand the phenomenon of high sensitivity as in opposition to research experts who in the context of scientific research develop the concept. By this the study relies on the social psychology theory of social representations developed by Serge Moscovici. According to Moscovici social representations are systems of values, ideas and practices which enable communication to take place among the members of a community by providing them with a code for social exchange and a code for naming and classifying unambiguously the various aspects of their world and their individual and group history. Social representations are a socio-cognitive practice by which people in dynamic interaction and communication make sense of the world in which they live.

The methodological setting of the study includes a focus group interview composed of five Danish psychology students, who is given the task to agree on a common understanding (a social representation) of high sensitivity through discussions of different issues concerning high sensitivity. The focus is on the process by which the group comes to an agreement. The analysis of the interview shows that the participants draw on different kinds of knowledge, respectively personal experiences as a form of common sense knowledge, and psychological concepts/understandings as a form of scientific knowledge. It is clear that the personal-based knowledge often is considered as having the highest value in the discussions, but the references to well-known psychological terms like diagnostic categories are also noticeable through the interview. The use of these different kinds of knowledge can be considered as a transformation process in which the unknown, incomprehensible or elusive aspects of the phenomenon of high sensitivity is anchored within a familiar frame, which basically makes it possible for the group to understand the phenomenon and to communicate about it.

What is remarkable about this focus group interview are the references to the concept of diagnoses, by which it can be considered whether the concept of diagnoses exists as constitutive to the psychological understanding of new phenomena such as high sensitivity in a more general perspective. Likewise, there may be some implications associated with considering high sensitivity as biologically based and thereby innate – which is both the case in the focus group and in the context scientific research. It may have the impact that the problem in a given situation is reduced to be understood as a function of the specific child or the specific environment. Rather, the question of the well-being of a child is about the match between child and environment. In conclusion, it can be said that aspects like these concerning the understanding of new phenomena are relevant to a psychologist to be aware of, for example in the practice of pedagogical and educational psychology.
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# 1. Indledning

### **1.1. Emneintroduktion**

I en socialpsykologisk optik skal måden, hvorpå mennesker forstår og agerer i verden, ses i en sammenhæng af forskellige interaktive sociokulturelle processer og dynamikker. Mennesket vågner ikke op hver morgen og forståelsesmæssigt rekonstruerer sin omverden på ny. Normalt hviler mennesket på et væld af erhvervet og rigt tekstureret, struktureret og systematiseret kulturel viden, som automatisk forklarer, hvad der sker omkring os. Denne viden bosætter sig i forskellige kulturelle overbevisninger, sociale stereotyper, kollektive ideologier og sociale repræsentationer (Hogg & Vaughan, 2008, pp. 101f).

Teorien om *sociale repræsentationer* stammer fra franskmanden Serge Moscovici og hans studie, ”La Psychanalyse – son image et son public”, omhandlende forståelsen af det videnskabelige koncept samt specifikke sociale fænomen, psykoanalysen, blandt offentligheden i Frankrig i 1950’erne (Marková, 2003b, p. 203; Voelklein & Howarth, 2005, p. 432). Moscovicis ambition var at studere psykoanalysen som et kulturelt fænomen, og heraf hvorledes dets sprog indtrådte i dagligdags samtaler og genererede en ny form for common sense – hvilket ikke kan forstås ud fra en optik af simpel udbredelse eller forvrænget formidling af den videnskabelige viden om psykoanalysen (Bauer & Gaskell, 2008, p. 335). Moscovici fandt tre distinkte sociale repræsentationer af psykoanalysen centreret omkring hhv. urban-liberale, katolske og kommunistiske miljøer, hvor både formen af og indholdet i kommunikationen omkring psykoanalysen var forskellig (Bauer & Gaskell, 1999, pp. 164f).

Moscovicis teori om sociale repræsentationer har sidenhen fået stor opmærksomhed og indflydelse især inden for europæisk socialpsykologi (Hogg & Vaughan, 2008, p. 34). Ifølge Ivana Marková (2003b, pp. 203f) er det betoningen af kommunikation og fælles tænkning i Moscovicis teori, der har tilvejebragt grundlaget for den efterfølgende transformation af den specifikke teori om sociale repræsentationer af psykoanalysen til den mere generelle teori om sociale repræsentationer forstået som en form for social viden (ibid.). Teorien udgør netop i sig selv en overordnet ramme af begreber og metoder, der er relevante for undersøgelsen af menneskers forståelse af nye fænomener og ny viden (Bauer & Gaskell, 1999, pp. 164f). På den måde afspejles teorien i en stor del af forskningen i komplekse menneskelige problemer i samfundet, såsom borgeres repræsentationer af sundhed, sygdom, handicap, miljøspørgsmål, overgang til demokrati og ethvert andet socialt fænomen, der er i fokus i offentligheden (Marková, 2003a, p. 413). Sociale repræsentationer figurerer overordnet set som en måde, hvorpå kulturel viden omkring ”the causes of things” konstrueres og transmitteres iblandt mennesker (Hogg & Vaughan, 2008, pp. 101f). Hermed kan sociale repræsentationer siges at udgøre en helt grundlæggende funktion i menneskers forståelse af samt interageren i verden. En uddybning af teorien om sociale repræsentationer foreligger senere i afhandlingen.

Blandt de mange sociale fænomener, der cirkulerer i den danske offentlighed, synes der i øjeblikket at være et øget fokus på det fænomen, der knytter sig til begrebet *særlig* *sensitivitet*, herunder i pædagogiske sammenhænge specifikt et øget fokus på tanken om særligt sensitive børn. Begrebet særlig sensitivitet stammer fra den amerikanske forskningspsykolog, universitetsprofessor og psykoterapeut, Elaine Aron, der figurerer som pioner inden for forskningen i karaktertrækket særlig sensitivitet (Aron, 2012, pp. 18-20). Hvad særlig sensitivitet specifikt dækker over beskrives ligeledes senere i afhandlingen.

Det i øjeblikket øgede fokus på særlig sensitivitet i den danske offentlighed kan anspores i de mange forskellige bøger samt artikler i diverse magasiner og dagblade, der udgives om emnet. Udover de danske versioner af to af Arons egne bøger, ”*Særligt sensitive mennesker*” (Aron, 2012) og ”*Særligt sensitive børn*” (Aron, 2013), kan bogen ”*Sensitive børn*”, skrevet af psykolog Athina Delskov og pædagog Lene Sonne, nævnes som en af de nyeste, der specifikt sætter fokus på det særligt sensitive personlighedstræk hos børn i Danmark (Delskov & Sonne, 2014). Hertil findes efterhånden en række forskellige fora og foreninger på internettet og de sociale medier, hvor vidensdeling, råd, vejledning og debat er i fokus. Heriblandt kan nævnes den frivilligt drevne ”HSP forening”, hvis formål bl.a. er at udbrede kendskabet til personlighedstrækket i det danske samfund (HSP foreningen, 2015), og rådgivningsvirksomheden ”Sensitiv Balance”, der tilbyder kurser og foredrag til både private og fagpersoner (Sensitiv Balance, 2015). I den danske offentlighed kan særlig sensitivitet som fænomen således betragtes som et højaktuelt og omdiskuteret emne.

Den oprindelige undren og interesse for udformningen af nærværende afhandling ligger i forholdet mellem, hvad der oprindeligt menes med betegnelsen særlig sensitivitet i forskningsmæssig sammenhæng, og hvad betegnelsen udvikler sig til at have af betydninger blandt mennesker i deres hverdagsliv. Dette på baggrund af tanken om, at forståelsen af begrebet særlig sensitivitet ikke nødvendigvis vil være den samme set ud fra de to forskellige perspektiver. Teorien om sociale repræsentationer kan siges at indkapsle denne interesse med distinktionen mellem *videnskabelig viden* og *common sense viden*, i forhold til den dynamiske proces af hvordan videnskabelig viden cirkulerer og integreres i menneskers delte hverdagsforståelse og etableres som ny common sense viden (Bauer & Gaskell, 1999, p. 165). På baggrund af denne undren og interesse er afhandlingen centreret omkring følgende problemformulering.

### **1.2. Problemformulering**

Hvordan dannes sociale repræsentationer af fænomenet særlig sensitivitet blandt en gruppe kommende psykologer?

### **1.3. Problempræcisering og metodevalg**

Problemformuleringen undersøges via en empirisk undersøgelse af, hvordan en gruppe psykologistuderende i et fokusgruppe-interview taler om særlig sensitivitet, og gennem løbende diskussion og interaktion danner sig en fælles forståelse, en social repræsentation, af fænomenet særlig sensitivitet. Der vil således være fokus på processen og dynamikken i opnåelsen af en fælles forståelse.

Fokusgruppe-interviewet er valgt som dataindsamlingsmetode på den baggrund, at de grundlæggende metodiske præmisser anses som velegnede i forhold til at undersøge, hvordan sociale repræsentationer dannes. Anvendelsen af fokusgrupper som kvalitativ forskningsmetode er netop velegnet til at etablere indsigt i processer snarere end resultater (Barbour, 2007, p. 30). Den typiske brug af fokusgrupper i forskning er dog ofte forbundet med et fokus på indholdet snarere end på processen i interaktion, hvilket er problematisk, da komplekse gruppedynamiske aspekter herved ofte oversimplificeres. Brugen af fokusgrupper kan grundlæggende give indsigt i den relationelle konstruktion af overbevisninger og forståelser samt i den sociale proces heri (Crossley, 2002, p. 1471). Fokusgruppe-interviewet anses således som ideelt i forhold til at skabe et rum, hvor kompleksiteterne i gruppeprocesserne i dannelsen af sociale repræsentationer kan udfolde sig inden for en afgrænset ramme.

Grundlaget for valget af psykologistuderende, og ikke andre studerende, skyldes en interesse i udelukkende at udforske dannelsen af sociale repræsentationer af fænomenet særlig sensitivitet inden for en psykologfaglig ramme. De psykologistuderende, der udgør deltagerne i fokusgruppe-interviewet, forstås således som kommende psykologer, og det interessante ligger i, hvordan en sådan gruppe i interaktion med hinanden når til enighed omkring en bestemt måde at forstå særlig sensitivitet på.

Formålet for afhandlingen er således funderet i en forhåbning og formodning om, ud fra den empiriske undersøgelse, at kunne udfolde og diskutere nogle interessante perspektiver, der kan være relevante i og for psykologfaglig praksis, hvor begrebet særlig sensitivitet kan optræde. Det være sig eksempelvis diskussioner vedrørende psykologers ageren og forholdemåde overfor et populær-fænomen som særlig sensitivitet, eksempelvis specifikt i forhold til omtalen af særligt sensitive børn i PPR regi. Det anlagte perspektiv med teorien om menneskers dannelse af sociale repræsentationer, her i forhold til fænomenet særlig sensitivitet, implicerer således, at forskellige sociokulturelle processer kan være på spil i forhold til dannelsen af en psykologfaglig forståelse af særlig sensitivitet.

En væsentlig pointe for afhandlingen består i, at den empiriske undersøgelse udgør et kvalitativt casestudie. Et casestudie kan defineres som ”*en empirisk baseret undersøgelse, der udforsker et samtidigt fænomen i en tidsmæssig sammenhæng*” (Yin, 1989, p. 23 if. Neergaard, 2007, p. 17). Ifølge Bent Flyvbjerg (2010) kritiseres og forkastes casestudiet som værdifuld videnskabelig metode ofte ud fra fejlagtige og overforenklede antagelser, der hovedsageligt bunder i et positivistisk og naturvidenskabeligt videnskabsideal. Casestudiets force er kort sagt er dybde frem for bredde, og kan både producere gyldig, pålidelig og generaliserbar viden, naturligvis under de rette forudsætninger, til trods for de typiske indvendinger herimod (ibid.). Det væsentlige er således, at den empiriske undersøgelse med fokusgruppe-interviewet af en gruppe psykologistuderende anses som en måde, hvorpå et komplekst spørgsmål kan undersøges dybdegående inden for en afgrænset ramme. En uddybning af begreberne validitet, reliabilitet og generaliserbarhed inden for en kvalitativ forståelsesramme vil være at finde i afhandlingens metode-afsnit, mens en diskussion af den viden, der produceres gennem den pågældende undersøgelse med den pågældende metode, bl.a. i forhold til disse begreber, vil være at finde i afhandlingen efter analysen.

Det kan yderligere påpeges, at det videnskabsteoretiske udgangspunkt for nærværende afhandling er funderet omkring et socialkonstruktionistisk perspektiv. Dette dels grundet det teoretiske valg af teorien om sociale repræsentationer og dels grundet det metodiske valg af fokusgruppe-interviewet som dataindsamlingsmetode.

### **1.4. Begrebsafklaring**

De kernebegreber, der anvendes gennem afhandlingen, defineres kort i det følgende, hvormed der forståelsesmæssigt generelt tages udgangspunkt i disse definitioner.

Særlig sensitivitet

Begrebet særlig sensitivitet er afledt af de amerikanske begreber ”high sensitivity” og ”HSP” (highly sensitive person), og defineres af Elaine Aron som et genetisk betinget og dermed medfødt karakter- eller personlighedstræk tilstede hos 15-20 % af en population i større eller mindre grad, der vedrører en opmærksomhed overfor subtiliteter i stimuli og et potentiale for at blive overvældet af for mange stimuli (Aron, 2010, pp. 2, 20; 2012, pp. 13f). Det væsentlige at nævne i forhold til Arons definition af særlig sensitivitet er, at der ikke skelnes personlighedstræk, karaktertræk eller temperamentsmæssigt træk. Der skelnes således ikke mellem disse begreber i afhandlingen i relation til særlig sensitivitet, men en diskussion af forskellene imellem disse begreber vil kunne være relevant i en anden sammenhæng.

Sociale repræsentationer

Det kan være vanskeligt at definere sociale repræsentationer, dels fordi mange ser det faktiske fænomen som for komplekst til at indfange sin helhed, og dels fordi begrebets historie ses som for rigt til let at blive komprimeret i en enkelt definition (Howarth, 2006, p. 67). Hertil defineres sociale repræsentationer ofte på ret forskellig vis af de forskere, der arbejder inden for den socialpsykologiske tradition, som teorien udgør (Marková, 2003a, p. 416).

I Serge Moscovicis klassiske definition udgør sociale repræsentationer systemer af værdier, idéer og praksisser, som muliggør kommunikation blandt medlemmer af et samfund ved at give dem en kode for social udveksling og en kode for utvetydig navngivning og klassifikation af de mangfoldige aspekter af deres verden og deres individuelle samt fælles historie (Moscovici, 1973, p. xiii, if. Howarth, 2006, p. 80). En mere simpel definition fra en grundbog i socialpsykologi definerer sociale repræsentationer som: ”*Kollektivt udarbejdede forklaringer på ukendte og komplekse fænomener, der transformerer dem til en velkendt og simpel form*” (Hogg & Vaughan, 2008, p. 102). Gennem afhandlingen tages der udgangspunkt i kombinationen af disse to definitioner.

### **1.5. Disposition**

Med afsæt i problemformuleringen og dertilhørende præcisering tager afhandlingen form således:

* Først redegøres der for begrebet *særlig sensitivitet* for at få et indblik i, hvad begrebet dækker over i den videnskabelige sammenhæng inden for rammerne af Elaine Arons teori og forskning. Det skitseres hertil, hvordan det er muligt at forstå særlig sensitivitet som fænomen på forskellige måder.
* Dernæst redegøres der for teorien om *sociale repræsentationer*, som danner rammen for måden hvorpå særlig sensitivitet som fænomen vil blive undersøgt. Det skitseres bl.a. hvad sociale repræsentationer er, hvilket formål de tjener samt hvordan de dannes.
* Herefter følger et afsnit omhandlende afhandlingens *metode*. Her beskrives den forståelse af begreberne validitet, reliabilitet og generaliserbarhed, som der tages udgangspunkt i, samt designet for afhandlingens empiriske undersøgelse med fokusgruppe-interviewet som dataindsamlingsmetode og i forhold til den anvendte analysemetode. Baggrunden for de metodiske valg, der er foretaget, fremlægges undervejs i en reflekterende argumentation.
* Det næste afsnit udgøres af en *empiripræsentation*, hvor de forskellige deltagere i fokusgruppe-interviewet kort præsenteres forud for selve analysen, så det er tydeligt, hvad og hvem datamaterialet udgøres af. Dette inkluderer en række umiddelbare og relevante kommentarer i forhold til fokusgruppen.
* Herefter følger en *analyse* af datamaterialet, dvs. fokusgruppe-interviewet, med fokus på hvordan sociale repræsentationer af fænomenet særlig sensitivitet dannes i gruppen.
* Efter analysen følger en *kvalitetsvurdering*, hvor der reflekteres over forskellige mulige forhold af betydning for undersøgelsens udfald, bl.a. i forhold til validitetsbegrebet.
* Det næstsidste afsnit udgøres af en *diskussion*, hvor udvalgte interessante og væsentlige perspektiver fra analysen videreføres i en bredere diskussion, hvor der bl.a. perspektiveres til pædagogisk psykologisk praksis.
* Afslutningsvis sammenfattes besvarelsen af problemformuleringen i en konklusion.

# 2. Særlig sensitivitet

I dette afsnit redegøres der for begrebet særlig sensitivitet[[1]](#footnote-1). Først præsenteres den forskningsmæssige agenda af relevans for begrebets tilblivelse. Derefter beskrives det mere konkret, hvilken menneskelig karakteristik der er tale om, hvor det skitseres, hvordan særlig sensitivitet som fænomen kan forstås på forskellige måder.

### **2.1. Teoriens forskningsmæssige og videnskabelige forankring**

I videnskabelig sammenhæng placerer begrebet særlig sensitivitet sig blandt de mange forskellige teorier, der eksisterer inden for forskning i personlighed og temperament. Elaine Aron og Arthur Aron (1997, p. 349) er af den opfattelse, at personlighedsforskningen generelt er præget af en forvirring omkring, hvilke aspekter der er primære og sekundære i forhold til, hvordan menneskets personlighed grundlæggende er opbygget. Selv mener de, at en fundamental variation i, hvad de betegner som *sansebearbejdnings-sensitivitet* (eng. sensory processing sensitivity) er grundlaget for den basale psykobiologiske forskellighed, der er blandt mennesker, og som så mange forskere har søgt at forklare (ibid., p. 346). Sansebearbejdnings-sensitivitet refererer til en forskel hos mennesker. ikke i deres sanseorganer i sig selv, men i det der sker, når sanseinformationer videregives til eller forarbejdes i hjernen, hvormed forskellen vedrører nervesystemets grundigere og dybere bearbejdning af stimuli (ibid., p. 347; Aron, 2004, p. 339; 2010, p. 2). Teorien om denne sansebearbejdnings-sensitivitet er udviklet på baggrund af syv forskellige studier, der omfatter forskelligartede samples og metoder, herunder bl.a. et kvalitativt studie med dybdeinterview af 39 personer, to spørgeskemaundersøgelser med universitetsstuderende og en telefonopkaldsundersøgelse med tilfældige deltagere (Aron & Aron, 1997). Der argumenteres for, at studierne tilsammen identificerer denne særlige sensitivitet som en kernevariabel hos mennesket (ibid., p. 361).

Ifølge Aron er særlig sensitivitet fejlagtigt blevet forvekslet med eller indordnet under begreber som *introversion*/*lav socialitet* eller *emotionalitet*, nærmere forstået ved *neuroticisme*, *frygtsomhed*, *generthed* eller en form for *hæmmethed*, i størstedelen af de tidligere formulerede teorier af personlighedsforskere (ibid., pp. 361f; Aron, 2012, pp. 10, 36). Heriblandt kan nævnes termen *adfærdsmæssig hæmning* (eng. behavioral inhibition), der udgør et temperamentsmæssigt træk observeret hos børn, og dækker over en kvalitativt distinkt gruppe af børn, der er ekstremt forsigtige og generte (og deraf hæmmede) i modsætning til at være frygtløse og udadvendte i ukendte situationer, herunder i kognitivt udfordrende situationer samt ukendte rum, mennesker og objekter (Kagan, Reznick & Snidman, 1987, pp. 1459f, 1470f).

Aron og Aron (1997, pp. 361f) mener dog at have påvist særlig sensitivitet som en konsistent endimensionel størrelse, der i tilstrækkelig grad (jf. psykometriske forhold, der ikke nærmere beskrives her) adskiller sig både fra social introversion og negativ emotionalitet. Dette på en sådan måde, at særlig sensitivitet fremstår som delvist uafhængig af disse to begreber og dermed stadig har visse associationer med dem (ibid.). I Arons optik forekommer særlig sensitivitet således som det fundamentale medfødte træk, mens introversion skyldes forskellige årsager, hvoriblandt sensitiviteten blot er en af dem. Ifølge Aron er omtrent 70 % af alle sensitive således socialt introverte, mens 30 % er socialt ekstroverte (Aron, 2010, pp. ix, 5). Dette udfald kan tænkes til dels at skyldes det fordelagtige i som sensitiv også at være socialt introvert, da mængden af stimuli herved kan begrænses (Aron, 2004, p. 339). I tråd hermed argumenterer Robert Stelmack (1997) for, at forskningen i personlighedstrækket ekstroversion med en betydelig mængde evidens peger mod en generel effekt; netop at introverte har en højere grad af sensitivitet (eller reaktivitet) overfor fysisk stimulering end ekstroverte. Denne øgede sensoriske reaktivitet hos introverte er fundet gennem studier, der bygger på en bred vifte af psykologiske metoder, herunder både adfærdsobservation og psykofysiologiske målinger, hvilket anses som bemærkelsesværdigt (ibid., p. 1240).

Andre studier har undersøgt og diskuteret, hvorvidt særlig sensitivitet kan betragtes som en endimensionel størrelse. Blandt disse kan nævnes to studier, der begge tager udgangspunkt i HSP-skalaen, der er en selv-test bestående af 27 spørgsmål til vurdering af tilstedeværelsen af særlig sensitivitet (Bilag 1), og som er udviklet i forbindelse med de føromtalte syv studier (Aron & Aron, 1997). I det første studie peger resultaterne på, at særlig sensitivitet, frem for at være en endimensionel størrelse, nærmere består af tre komponenter (Smolewska, McCabe & Woody, 2006, p. 1269). De tre komponenter kan kort beskrives ved: 1) Lethed ved at blive mentalt overvældet af eksterne eller interne krav (eks. at have gang i meget på en gang eller være sulten), 2) Æstetisk sensitivitet eller opmærksomhed (eks. i forhold til musik eller kunst), og 3) Lav sensorisk tærskel, der indebærer ubehagelig sensorisk arousal ved eksterne stimuli (eks. skarpt lys, stærk lugt, grove tekstiler eller høje lyde) (ibid., p. 1274). I det andet studie hævdes det, at særlig sensitivitet snarere skal forstås som bestående af to komponenter; negativ affekt og orienterings-sensitivitet (Evans & Rothbart, 2008, p. 108). Disse eksempler illustrerer kort, hvordan andre forskere på kritisk vis søger at undersøge og efterprøve Arons teori om karaktertrækket særlig sensitivitet.

Begrebet særlig sensitivitet refererer således i videnskabelig sammenhæng til sansebearbejdnings-sensitivitet, der udgør et medfødt temperamentsmæssigt træk eksisterende hos 15-20 % af en population, og som hænger sammen med en udviklet strategi til dybere bearbejdning af information før der handles – i opposition til at handle hurtigere. Disse to strategier beskrives i øvrigt som to fundamentale overlevelsesstrategier fundet i over 100 arter, der kan karakteriseres ud fra principperne ”do it once and do it right” eller ”go for it”, hvor særlig sensitivitet er kendetegnet ved det første princip (Aron, 2010, p. 20; Aron, Aron & Davies, 2005, p. 185; Aron, Aron & Jagiellowicz, 2012). Særlig sensitivitet beskrives hertil som et ”meta-personlighedstræk” dækkende over en generel kontekstuel sensitivitet eller responsivitet (Aron et al., 2012, pp. 263f). En medfødt og grundlæggende sansebearbejdnings-sensitivitet, forstået som en bestemt måde hele det menneskelige nervesystem er indrettet på – hos nogle personer – er således hovedelementet i, hvad særlig sensitivitet refererer til i videnskabelig sammenhæng, vel at mærke inden for rammen af Elaine Arons forskning.

### **2.2. Karakteristik af det særligt sensitive menneske**

Ifølge Aron (2012, p. 13f) er der både fordele og ulemper ved at være et særligt sensitivt menneske. Den dybere bearbejdning af stimuli medfører nemlig, at særlig sensitivitet indebærer høje niveauer af sensitivitet overfor subtile (fine/små) stimuli, hvilket kan være en fordel i mange situationer, men det indebærer også dét at have let ved at blive overstimuleret, idet nervesystemet så at sige lettere bliver ”udmattet”, eksempelvis i et stærkt stimulerende miljø (ibid.; Aron & Aron, 1997, p. 361). Overordnet set betyder de høje niveauer af sensitivitet overfor subtile stimuli, at særligt sensitive mennesker bemærker stimuleringsniveauer og detaljer, som andre ikke lægger mærke til eller bliver generet af. Dette kan vedrøre *fysiske* forhold, såsom lyde, lugte, synsindtryk eller fysiske fornemmelser som smerte eller koffein- og alkoholpåvirkning. Det kan ligeledes vedrøre mere *sociale* og *følelsesmæssige* forhold, såsom stemningen i et rum eller mellem to mennesker. Personlighedstrækket bevirker endvidere, at særligt sensitive mennesker tænker mere over alt og overordnet set skelner mellem ting på en mere nuanceret måde (Aron, 2012, pp. 26f, 30).

At karaktertrækket implicerer en række fordele eller positive aspekter kan beskrives ved, at den større årvågenhed overfor finere nuancer bevirker, at særligt sensitive mennesker ofte har en god intuition, hvormed de er tilbøjelige til at opfange og gennemarbejde information på en halvt bevidst eller ubevidst måde, der betyder, at de ofte ”bare ved” noget uden at kunne gøre sig det helt klart, hvordan de ved det. Dette indebærer, at der er en tendens til, at særligt sensitive mennesker ofte er visionære eller stærkt intuitive kunstnere og opfindere (ibid., p. 30). Andre fordele kan bestå i en evne til at udvise stor kreativitet, indsigt, lidenskab, omsorgsfuldhed og samvittighedsfuldhed (ibid., pp. 27, 30; Aron, 2010, p. 20). Særligt sensitive mennesker synes hermed at egne sig godt til at besidde erhverv, hvor de har en funktion som en form for rådgiver eller tænker (Aron, 2012, p. 47).

På trods af de mange fordele implicerer karaktertrækket også en række ulemper, der kan forstås som forhold, der kan skabe forskellige vanskeligheder for særligt sensitive mennesker. Det væsentlige er, at det der er *moderat* stimulerende for de fleste mennesker, er *stærkt* stimulerende for særligt sensitive mennesker (ibid., pp. 30f). Når det særligt sensitive menneske bemærker stimuleringsniveauer, som andre ikke gør, betyder det, at de kan blive generet eller forstyrret af ting, som typisk ikke generer andre. Dette være sig eksempelvis sirener, blændende lys, mærkelige lugte eller rod og kaos. Ligeledes kan det, der forekommer almindeligt for andre, såsom høj musik eller menneskemængder, være stærkt stimulerende og derfor belastende for den særligt sensitive (ibid., p. 26). Sensitiviteten kan hermed betyde, at disse mennesker ofte vil være mere forsigtige, mindre sociale og have brug for mere tid alene. Disse tilbøjeligheder vil ofte blive opfattet forkert af andre som udtryk for svaghed, frygtsomhed, generthed eller uselskabelighed (ibid., p. 27), hvilket i denne optik ikke nødvendigvis er det, der er tale om. Men frygten for disse ”etikker” kan få det særligt sensitive menneske til at forsøge at være ligesom alle andre, hvilket blot fører til overstimulering og en udpræget tristhed, hvorefter netop denne reaktion placerer det særligt sensitive menneske som neurotisk eller skør, først af andre og derpå af vedkommende selv (ibid.). Nogle af de videre problematikker, som særligt sensitive mennesker kan opleve, består i overreaktioner på kritik, lavt selvværd, grundet en følelse af at være forkert, samt vanskeligheder med at etablere de rigtige forhold til andre mennesker (ibid., p. 14; Aron, 2010, p. 71). Udover de umiddelbare dagligdags vanskeligheder vedrørende forskellige generende, forstyrrende eller belastende stimuli, der kan resultere i overstimulering, synes særligt sensitive mennesker således at have nogle vanskeligheder, der figurerer på længere sigt vedrørende selvopfattelse, selvværd eller relationer til og samvær med andre mennesker. Dette kan tænkes yderligere at hænge sammen med kulturelt betingende forhold, jf. Arons (2012, p. 14) beskrivelse af, at det i den vestlige kultur ikke anses som ideelt at have karaktertrækket.

Ifølge Aron (2010, pp. 23f) vil sensitiviteten afspejles i det overordnede mønster i den enkeltes adfærds- og personlighedsstil, og ikke blot fremtræde i et enkelt område af vedkommendes liv, og tegnene vil kunne ses allerede fra fødslen eller den tidlige barndom. Dette netop eftersom særlig sensitivitet som et medfødt personlighedstræk vedrører hele nervesystemets operative stil. Indikationerne på sensitiviteten kan umiddelbart grupperes i fire. Den første, *bearbejdnings-dybde*, der er kerneelementet i særlig sensitivitet, kan ikke observeres direkte, men derimod gennem, hvad den dybere bearbejdning i hjernen, kan resultere i. Dette være sig dybe tanker og refleksioner over ”the way the world is going” eller dybe følelser og empati overfor andre (ibid., p. 24). Den anden indikator beskrives som *overarousal* forårsaget af høje niveauer af stimulation forekommende i flere forskellige situationer, hvilket kan vise sig som forskellige udtryk af ubehag eller dårlige præstationer. Den tredje indikator, *emotionel intensitet*, vedrører stærke emotionelle reaktioner i alle mulige af livets begivenheder, herunder også de positive, og ikke kun i forhold til specifikke emner, der skyldes traumatiske oplevelser. Den fjerde og sidste indikation vedrører *sensorisk sensitivitet*, hvilket manifesterer sig både som en opmærksomhed overfor subtile stimuli eller ændringer, og som lave tærskler eller lav tolerance overfor høje niveauer af sanseinput (ibid., pp. 27-36). Ifølge Aron (2010, p. 24) kan vurderingen af tilstedeværelsen af særlig sensitivitet suppleres af en besvarelse af den førnævnte HSP-skala (Bilag 1). Skalaen vurderes som havende tilstrækkelige psykometriske egenskaber i forhold til forskningsanvendelse, hvormed den oprindeligt ikke er udviklet til klinisk brug, men det skønnes, at den vil have potentiale på dette område (Aron & Aron, 1997, pp. 361, 364). Dog påpeger Aron, at skalaen aldrig bør bruges alene som grundlaget for vurderingen af, hvorvidt et menneske er særligt sensitiv (Aron, 2010, p. 24).

Samlet set rummer det særligt sensitive menneske nogle værdifulde kvaliteter og har samtidig en række udfordringer som følge af sensitiviteten. Hvis alle ovenfornævnte personlighedsmæssige beskrivelser tages i betragtning, synes der måske umiddelbart at være tale om en meget bred karakteristik, der sandsynligvis vil kunne inkludere rigtig mange *forskellige* mennesker. Særlig sensitivitet kan således både anses som en meget inkluderende kategori i sig selv og som et positivt ekskluderende fænomen. Med denne relativt brede personkarakteristik kan der således tænkes at være mulighed for, at særlig sensitivitet kan forstås på ganske forskellige måder, alt efter hvordan sensitiviteten kommer til udtryk hos en given person. Arons beskrivelse af det særligt sensitive menneske kan betragtes som prototypen, mens der kan tænkes at eksistere personer, der beskrives som særligt sensitive, men som afviger i en eller anden grad fra denne prototypiske beskrivelse – eksempelvis i forhold til om der primært er tale om en fysisk eller social/følelsesmæssig sensitivitet. Der kan muligvis yderligere tænkes ligefrem at være personer, der beskrives som særligt sensitive, men som ikke i speciel høj grad passer til ovenstående beskrivelse. Særlig sensitivitet kan således anses som et fænomen, der kan tage ganske forskellige former.

# 3. Sociale repræsentationer

I dette afsnit redegøres der for teorien om menneskers dannelse af sociale repræsentationer, da denne udgør rammen for måden, hvorpå fænomenet særlig sensitivitet vil blive undersøgt. Først placeres teorien i den historiske sammenhæng, hvor teorien er udviklet. Dernæst redegøres der for, *hvad* sociale repræsentationer grundlæggende er, herunder *hvorfor* de dannes med henblik på at belyse sociale repræsentationers hovedfunktioner og overordnede formål. Sidst udfoldes det, *hvordan* sociale repræsentationer dannes med inddragelse af de mekanismer, der er involveret i processen.

### **3.1. Teorien i den historiske sammenhæng**

Ethvert begreb eller enhver teori af varig betydning kan siges at være formuleret i samt formet gennem historien, hvor de kan undergå radikale ændringer. Videnskabelige teorier lever og transformerer så at sige sig selv, så længe der er forskere, som er interesseret i og tiltrukket af de idéer, som de står for (Marková, 2003b, pp. 118, 203). Her er teorien om sociale repræsentationer ingen undtagelse.

Som tidligere nævnt figurerer franskmanden Serge Moscovici som ophavsmanden til teorien om sociale repræsentationer. I udviklingen af denne teori trækker Moscovici på den franske sociolog Emile Durkheims begreb om *kollektive repræsentationer*, der udgør en meget generel kategori (Durkheim, 1898, if. Voelklein & Howarth, 2005, p. 433; Hogg & Vaughan, 2008, p. 176). Kollektive repræsentationer inkluderer netop alle socialt producerede fænomener, og udgør således menneskers delte forestillinger, overbevisninger, symboler og begreber, hvilke cirkulerer og forankres i samfundet – eksempelvis i religion, myter, videnskab og sprog. Kollektive repræsentationer fremstår som sociale fakta, der former den sociale realitet, på samme måde som fysiske fakta former den fysiske realitet (Marková, 2003b, p. 124). Durkheim mener, at viden om den eksterne verden kun kan etableres gennem kollektive repræsentationer. Mennesker kan ikke blive knyttet til eksterne objekter uden at de forestiller sig disse objekter på en eller anden måde, hvorfor eksterne objekter eksisterer og ”lever” i mennesket i form af repræsentationen, der udtrykker dem. Det enkelte individ bidrager ikke til dannelsen af disse repræsentationer, men repræsentationerne pålægges omvendt individet, hvormed samfundets individer internaliserer, fastholder og viderefører disse sociale former af handling, tænkning og føling (Marková, 2003b, pp. 118, 124; Pickering, 2000, p. 11). Durkheims begreb om kollektive repræsentationer synes at referere til form for viden, der er produceret af en enkelt autoritetskilde, og som deraf er stærkt resistent overfor forandring, og som har den funktion at binde et samfund sammen (Jovchelovitch, 2001, pp. 165-167). Durkheim forstår herved menneskers adfærd som determineret af sociale regler, der er formet af samfundet (Hogg & Vaughan, 2008, p. 26).

Denne forståelse af repræsentationer er Moscovici generelt uenig i, da han anser repræsentationer som langt mere komplicerede end i Durkheims forstand. Ifølge Moscovici (1984, pp. 15f; 1988, p. 219) kan repræsentationer netop ikke udelukkende forstås som en generel kategori dækkende over kollektive forståelser, der er homogene og delt af et helt samfund – dette er kun én type af repræsentationer blandt mange, som hver har forskellige karakteristika. I udviklingen af teorien om sociale repræsentationer opgiver Moscovici derfor ordet ’kollektiv’, for derved at understrege denne pluralitet af repræsentationer og deres mangfoldighed inden for en gruppe af individer (ibid.). Moscovici anser således Durkheims begreb om repræsentationer som uafgrænset og uklart, eftersom der ikke skelnes mellem de forskellige former for socialt organiserede tanker i forskellige repræsentationer (Voelklein & Howarth, 2005, p. 433).

Denne transformation af Durkheims begreb om repræsentationer kan siges at hænge sammen med, at Moscovicis interesse er centreret omkring relationen mellem sociokulturel intersubjektivitet og den psykologiske organisering af viden. Han lægger derfor vægt på nødvendigheden af en mere *aktiv* forståelse af repræsentationer, idet en repræsentation ikke er en simpel refleksion eller reproduktion af en ekstern virkelighed. Repræsentationer dannes derimod af mennesker gennem udvikling og forhandling i et symbolsk rum (ibid.). Moscovici (1988, p. 219) forstår hermed repræsentationer som i konstant udvikling inden for rammerne af menneskers indbyrdes relationer og handlinger, der i sig selv altid er under udvikling. Dette kan yderligere anskues i følgende citat:

“*In the light of history, and of anthropology, we can affirm that these representations are social entities, with a life of their own, communicating between themselves, opposing each other and changing in harmony with the course of life; vanishing, only to re-emerge under new guises*” (Moscovici, 1984, p. 10).

Moscovici er således af den opfattelse, at sociale repræsentationer af deres natur og helt grundlæggende er dynamiske og ændrer sig over tid. Caroline Howarth (2006, p. 68) udtrykker det ved, at sociale repræsentationer skal ses som levende og dynamiske – eksisterende kun i det relationelle møde, i det mellemliggende rum, som mennesker kan skabe i dialog og forhandling med hinanden.

Teorien om sociale repræsentationer er herved grundlæggende kendetegnet ved en *dialogisk epistemologi*. Det er en teori om social forandring, der på den måde er grundfæstet i det indbyrdes uafhængighedsforhold mellem social tænkning og symbolsk kommunikation. Heri ligger således en forståelse af social tænkning og sprog som fænomener i *forandring*, samt at forskellige typer af social viden sameksisterer i *kommunikation*. Kommunikation involverer pr. definition bevægelser af tanker samt transformation af meninger og indholdet af viden. Det er således gennem kommunikative udvekslinger, at sociale repræsentationer struktureres og transformeres (Duveen, 2001a, p. 17; Marková, 2003a, p. 414; 2003b, pp. xiii-xiv, 6). Moscovicis dynamiske forståelse af repræsentationer muliggør hermed sameksistensen af konkurrerende og undertiden modstridende versioner af virkeligheden – i en og samme kultur, samfund og individ. På den måde anerkendes eksistensen af flere forskellige dynamiske videnssystemer om ethvert socialt signifikant objekt (Howarth, Foster & Dorrer, 2004, pp. 231-234).

At der eksisterer forskellige former for viden, kan understøttes af Jovchelovitch (2002, p. 121), der problematiserer det traditionelle syn på *viden* som en erkendelsesteoretisk form i modsætning til *tro*. Traditionelt set er viden knyttet til muligheden for samt løftet om sandheden, mens tro hviler på den usikkerhed, der er forbundet med bias forårsaget af subjektet, samfundet og kulturen. Jovchelovitch argumenterer samlet for, at *viden er et pluralistisk og plastisk fænomen i sig selv*, der kan omfatte forskellige erkendelsesteoretiske former og i sidste ende forskellige rationaler. Viden skal derfor forstås som handling funderet i det netværk af relationer, hvoraf det fremgår, og hvori det bliver muligt. Tro er således viden i en bestemt form. Det centrale i konstruktionen af forskellige former for viden er repræsentationer, der fungerer som en medierende struktur (ibid., pp. 121, 127). I relation hertil kan videnskab og hverdagsliv beskrives som to forskellige sfærer af vidensproduktion, hvor det centrale for teorien om sociale repræsentationer vedrører cirkulationen og transformationen af viden fra kernen af eksperter ind i den brede offentligheds hverdagsforståelse – hermed kan der begrebsmæssigt skelnes mellem *videnskabelig viden* og *common sense viden* (Bauer & Gaskell, 1999, pp. 165-167).

Ud fra ovenstående perspektiv må viden om et givent fænomen forstås og undersøges ud fra den sociale kontekst, hvor denne viden produceres – og således ud fra de sociale repræsentationer, der eksisterer eller dannes omkring det givne fænomen. For nærværende afhandling betyder det således, at forståelsen af særlig sensitivitet som fænomen er afhængig af den sociale kontekst og den specifikke gruppe mennesker, der forholder sig til fænomenet og eksempelvis anvender særlig sensitivitet i deres dagligdags kommunikation.

Det forekommer væsentligt at nævne, at begrebet om kollektive repræsentationer inden for udviklingspsykologien havde en stærk indflydelse på den schweiziske psykolog Jean Piaget og hans studier af børns tankeprocesser. Det var først senere i midten af 1900-tallet, at begrebet om kollektive repræsentationer blev genindført i de socialpsykologiske studier af Moscovici (Marková, 2003b, pp. 132f). Piagets kognitive udviklingsteori indebærer bl.a. at børn aktivt konstruerer viden om verden i takt med at de udforsker den, hvor ”*the structures of the mind develop to better fit with, or represent, the external world*” (Berk, 2009, pp. 20f). Moscovici udtrykker, at Piagets arbejde i høj grad fungerede som en vigtig inspirationskilde til udviklingen af teorien om sociale repræsentationer. Inspireret af Piagets studier af common sense viden hos børn vendte Moscovici således sin opmærksomhed mod common sense viden hos voksne. Herved formulerede Moscovici et transformeret begreb om sociale repræsentationer baseret på common sense tænkning, viden og kommunikation (Marková, 2003b, pp. 132f; Moscovici & Marková, 2000, pp. 248-250). Det bør i denne forbindelse nævnes, at der er epistemologisk forskel på de traditioner som hhv. Piaget og Moscovici arbejder indenfor, forstået ved kognitionsvidenskaben og socialvidenskaben, herunder socialpsykologien.

Afslutningsvis kan det siges, at teorien om sociale repræsentationer har to forskellige, dog indbyrdes forbundne, betydninger (Marková, 2003b, pp. 204-206). Først kan teorien forstås som *en teori om* *social viden*, hvilken definerer det socialpsykologiske felt, som en erkendelsesteoretisk force, der binder disciplinen sammen. I den anden betydning referer teorien til *et studie af fænomener, der er tematiseret i offentlige diskurser*, hvilken er én blandt andre socialpsykologiske teorier, der er baseret på teorien om sociale repræsentationer forstået som en teori om social viden. I denne sammenhæng omhandler teorien specifikke fænomener i centrummet af menneskers sociale liv og daglige realiteter (ibid.). For nærværende afhandling anses fænomenet særlig sensitivitet som særdeles aktuelt og centralt i den danske offentlighed i øjeblikket, ikke mindst blandt nogen grupper af mennesker. Derfor er netop dette fænomen i centrum for udforskning i afhandlingen inden for rammerne af denne socialpsykologiske teori om menneskers dannelse af sociale repræsentationer af sociale fænomener.

### **3.2. Hvad er sociale repræsentationer?**

I det følgende beskrives det, hvad sociale repræsentationer grundlæggende er, herunder hvilket overordnet formål de tjener, og hvilke hovedfunktioner de rummer.

Sociale repræsentationer har det overordnede formål at hjælpe mennesker med at få verden til at give mening, og til på baggrund af denne mening at kunne interagere i verden med andre af samfundets medlemmer (Voelklein & Howarth, 2005, p. 434). I en simpel formulering beskriver Moscovici sociale repræsentationer som ”*ways of world making*” (Moscovici, 1988, p. 231). Sociale repræsentationer refererer således til en socio-kognitiv praksis, hvor social re-præsentation er noget mennesker gør for at forstå den verden, de lever i, og i denne praksis konverteres de sociale repræsentationer til en bestemt social virkelighed (Howarth, 2006, p. 68). Dette hænger sammen med at kultur og kognition anses som eksisterende i en symbiotisk relation til hinanden (Voelklein & Howarth, 2005, pp. 439). Mennesker konstruerer således aktivt deres virkelighed gennem sociale repræsentationer. Herved ses yderligere, hvordan teorien eksisterer som en generel teori om social viden.

Ifølge Moscovici (1984, pp. 6f) intervenerer sociale repræsentationer med menneskets kognitive aktivitet, hvor de har to hovedfunktioner. Først har de den funktion *stilisere*[[2]](#footnote-2)(eng. conventionalize) de objekter, personer og begivenheder, som mennesket møder – dvs. at give dem en konkret form, lokalisere dem i en given kategori og gradvist etablere dem som en model for en bestemt type, der er særskilt og delt af en gruppe af mennesker. Alle nye fænomener indordnes under eller fusionerer ind i denne model. Således er menneskets realitet prædetermineret af konventioner, som tydeligt definerer realitetens grænser, linker hver del med helheden og knytter ethvert individ til en særskilt kategori. Denne prædeterminerede realitet indebærer, at mennesket organiserer sine tanker i overensstemmelse med et system, der er betinget både af menneskets sociale repræsentationer og den kultur, mennesket lever i. Hermed ser mennesket kun, hvad de underliggende konventioner tillader vedkommende at se. Mennesket forbliver hovedsageligt uvidende om disse konventioner – de kan dog komme til syne ved at opdage og eksplicitere enkelte sociale repræsentationer, og hermed den type realitet, som repræsentationen danner (ibid., pp. 7f).

Den anden hovedfunktion består i, at sociale repræsentationer er *præskriptive* eller *normative*, forstået på den måde at de indfører sig selv i menneskets natur og tænkning med en uundgåelig kraft. Denne kraft udgøres af en kombination af strukturer, der er til stede før mennesket overhovedet begynder at tænke, og af en tradition, der bekendtgør hvad mennesket bør tænke. Mennesket påtvinges således sociale repræsentationer, der eksisterer som ”*ready-made answers*” og som er et produkt af en hel sekvens af udarbejdelser og forandringer, der optræder over tid. Sociale repræsentationer transmitteres således blandt mennesker, som ikke bare tænker disse repræsentationer, men som re-tænker, re-citerer og re-præsenterer dem (ibid., pp. 8f). Mennesket påtager sig præsentationer af verden og re-præsenterer dem, hvilket er en proces, hvor den sociale repræsentation kan blive bekræftet eller muligvis re-artikuleret og re-konstrueret (Moscovici, 2000, if. Howarth, 2006, pp. 68f).

Som beskrevet i forrige afsnit er sociale repræsentationer på denne måde dynamiske i sin natur, og mennesker påvirkes i høj grad helt naturligt og helt uundgåeligt af forskellige sociale repræsentationer i deres hverdag, når de søger at forstå og interagere i deres omverden.

Med andre ord fremstår sociale repræsentationer som *konsensusbaserede forståelser*, der deles blandt medlemmerne af en gruppe, og som bliver til gennem uformel hverdagskommunikation. Disse forståelser *transformerer det ukendte og komplekse til det velkendte og ligetil*, hvilket således giver gruppemedlemmerne en common sense baseret ramme til fortolkning af deres oplevelser (Hogg & Vaughan, 2008, p. 102). Ifølge Moscovici (1984, p. 22) har alle sociale repræsentationer således det grundlæggende formål, at transformere det ukendte til det velkendte. Grundlaget herfor bunder i, at det ukendte netop udgør en trussel overfor menneskets socialt konstruerede realiteter. Gennem denne transformation kan mennesket således føle sig tilpas og tryg i verden, og undgå at verden er fyldt med uforståelige uoverensstemmelser, der netop skaber utryghed. Frygten for det fremmede er dybt forankret i mennesket. Frygten for at miste kontakten til, hvad der giver os en følelse af kontinuitet og gensidig forståelse, er uudholdelig for mennesket. Så når mennesket påtvinges fremmedhed i form af noget, der ikke helt er, som det skal være, vil mennesket instinktivt afvise det, fordi det truer den etablerede orden (ibid., pp. 21-24). Igen, det handler om for mennesket at få sin omverden til at give mening – hvilket kan forstås som en helt fundamental og grundlæggende nødvendighed for at kunne fungere som menneske – og det sker gennem brugen og udviklingen af sociale repræsentationer.

I forhold til denne afhandling vil særlig sensitivitet set i lyset af teorien om sociale repræsentationer kunne forstås som et fænomen, der formegentlig kan eksistere flere forskellige sociale repræsentationer af alt afhængig af hvilken social gruppe, der forholder sig til betegnelsen. Dannelsen af sociale repræsentationer af fænomenet særlig sensitivitet vil hertil kunne ses som en nødvendighed, for at de personer, som er involveret i en kontekst eller sammenhæng, hvor begrebet florerer eller anvendes, simpelthen overhovedet kan forstå dette fænomen og kommunikere omkring det. Særlig sensitivitet anses i nærværende afhandling således som et fænomen, som forskellige grupper af mennesker helt naturligt danner sig fælles konsensusbaserede forståelser af gennem uformel hverdagskommunikation, med det formål at have en fælles common sense baseret ramme, hvorudfra de kan tale om fænomenet og fortolke de af deres tanker, oplevelser og erfaringer, der relaterer sig til fænomenet særlig sensitivitet.

### **3.3. Dannelsen af sociale repræsentationer**

I dette afsnit beskrives det mere uddybende, *hvordan* sociale repræsentationer dannes. Overordnet set udløses dannelsen af sociale repræsentationer af realiseringen af en kløft imellem hvad en person ved, og hvad en person ikke forstår eller ikke kan forklare (Moscovici, 1961, if. Voelklein & Howarth, 2005, p. 434). Den specifikke proces heri er kendetegnet ved to indbyrdes afhængige mekanismer, hhv. forankring og objektivering, der begge har den funktion at gøre det ukendte velkendt (Duveen, 2001b; Moscovici, 1984, p. 27), hvilket som beskrevet ovenfor udgør sociale repræsentationers grundlæggende formål.

*Forankring* indebærer de tankemæssige mekanismer, hvor noget fremmed, forstyrrende eller mærkeligt forankres ved at reducere det til ordinære kategorier og billeder, og placere det i en velkendt familiær kontekst. Denne proces indebærer således navngivning, klassificering og kategorisering ud fra forståelser, der er lagret i menneskets hukommelse. Det fremmede, forstyrrende eller mærkelige relateres gennem klassifikation til specifikke sæt af adfærd og regler, som fastslår hvad det er, og hvad det ikke er. Det ukendte gøres således velkendt ved at transformere det ind i menneskets egen partikulære sfære, hvor det kan sammenlignes, fortolkes og dermed forstås (ibid., pp. 27f).

*Objektivering* er den anden mekanisme, der indebærer, at noget abstrakt gøres konkret, og at det, der er inde i menneskets sind, transformeres til noget eksisterende i den fysiske verden. Denne proces er yderst aktiv og forløber over tid gennem historien. Processen indebærer opdagelsen af den ikoniske kvalitet ved en upræcis idé eller et upræcist væsen samt gengivelsen af et begreb i et billede. Når dette billede relateret til et begreb eller en idé løsrives og slippes løs i et samfund, accepteres det som en realitet, hvorved ”ord bliver til virkelighed”. Herved gøres det ukendte velkendt ved at reproducere det blandt ting vi kan se, røre og derved kontrollere (ibid., pp. 27, 34-36). Objektivering refererer således til måden hvorpå repræsentationer projekteres udad i verden, hvormed sociale repræsentationer som sagt skaber den verden mennesker oplever (Duveen, 2001b, pp. 274f).

Processerne af forankring og objektivering er indbyrdes uafhængige i den dynamiske udarbejdelse af sociale repræsentationer. Dette på den måde, at en repræsentation kan bliver sikkert forankret i det omfang at den også objektiveres, samt at objektivering ikke er mulig medmindre en repræsentation er blevet forankret (ibid.). Disse processer kan desuden ses som tæt relateret til sociale repræsentationers to hovedfunktioner om dels at stilisere objekter, personer og begivenheder og dels at være præskriptive for menneskets tænkning og adfærd (Moscovici, 1984, pp. 6-9), hvilket er beskrevet i forrige afsnit.

Det kan hermed siges, at der dannes en *intersubjektiv virkelighed* gennem sociale repræsentationer, der fungerer som *en fælles kode for kommunikation og social interaktion* (Voelklein & Howarth, 2005, p. 435). Dannelsen af en sådan intersubjektiv virkelighed kan skitseres ud fra, at enhver social repræsentation ifølge Moscovici skal forstås som situeret i en dynamisk semiotisk trekant bestående af: 1) *Objektet* der er repræsenteret, 2) *Subjektet* der forpligter sig til repræsentationen, og 3) *Den sociale gruppe* mod hvilken subjektet positionerer sig selv i forpligtelsen/forbindingen til denne repræsentation (Moscovici, 1984b, if. Voelklein & Howarth, 2005, p. 434). Subjekt-objekt dimensionen er ikke nok til fuldt at forstå den fundamentale sociale natur af en repræsentation. Dette hænger sammen med, at mennesket er nødt til at være i en relation til andre for at give objektet mening (Jovchelovitch, 2002, pp. 125-127). Dannelsen af en intersubjektiv virkelighed kan jævnfør ovenstående yderligere siges at kræve både menneskelig indgriben og social indflydelse. På den ene side dannes sociale repræsentationer af mennesker med det formål at placere objekter, personer og situationer i en velkendt social kontekst. På den anden side, når sociale repræsentationer først er etableret, influerer de menneskelig adfærd og social interaktion ved hyppig subtil indføring af sig selv i menneskets tænkning, hvorved de på en måde begrænser menneskets socio-kognitive aktiviteter. Sociale repræsentationer bliver herved en del af den kollektive bevidsthed, særligt når de forankres i traditioner og tages for givet i social praksis. Væsentligt er dog, at sociale repræsentationer ligeledes kan udfordres, modificeres og forandres af mennesker (Voelklein & Howarth, 2005, p. 435).

Afslutningsvis kan det siges, at den specifikke proces eller dynamik, hvorigennem en social repræsentation dannes, eksempelvis kan forløbe ved, at en person eller interessegruppe af specialister udleder en sofistikeret, ikke-indlysende og/eller teknisk forklaring på et banalt fænomen, hvilket tiltrækker offentlighedens opmærksomhed og bliver vidt udbredt samt populariseret (dvs. forenklet, forvrænget og ritualiseret) gennem uformelle diskussioner blandt ikke-specialister. Herved er der opstået en social repræsentation, der fremstår som en accepteret, ubestridt common sense forklaring, der tenderer til at fortrænge alternativer og blive en ortodoksi (Hogg & Vaughan, 2008, p. 102). Det samme kan tænkes at være tilfældet med betegnelsen særlig sensitivitet, der på den ene side er forankret teoretisk i videnskabelig forskning (Aron & Aron, 1997), og på den anden side kan tænkes at ”leve sit eget liv” i den danske offentlighed, hvor fænomenet kan få tillagt helt bestemte betydninger og funktioner alt afhængig af gruppen af individer, der danner sig en fælles forståelse, en social repræsentation, af fænomenet.

# 4. Metode

I det følgende afsnit beskrives metoden og sammensætningen af designet for afhandlingens empiriske undersøgelse, der jf. problemformuleringen er en undersøgelse af, hvordan sociale repræsentationer af fænomenet særlig sensitivitet dannes blandt en gruppe kommende psykologer. Først et afsnit om forståelsen af de videnskabelige begreber af validitet, reliabilitet og generaliserbarhed. Herefter beskrives og begrundes valget af fokusgruppe-interviewet som dataindsamlingsmetode. Sidst følger et afsnit om den valgte analysemetode.

### **4.1. Validitet, reliabilitet og generaliserbarhed**

Inden metoden og designet for nærværende empiriske undersøgelse beskrives, synes det relevant kort at anføre, hvilke forståelser af hhv. validitet, reliabilitet og generaliserbarhed der tages udgangspunkt i gennem afhandlingen.

Overordnet set må kvalitetskriterierne for et givent studie anerkende den pågældende forsknings mål og ambitioner. Derfor kan kvalitetskriterier fra den kvantitative forskningstradition ikke direkte overføres til den kvalitative forskningstradition (Tanggaard & Brinkmann, 2010b, pp. 490f). Som anført i indledningen forkastes det kvalitative casestudie ofte ud fra antagelser, der bunder i et positivistisk og naturvidenskabeligt videnskabsideal (Flyvbjerg, 2010). På baggrund heraf tales der oftere om styrken, troværdigheden og overførbarheden i relation til begreberne af validitet, reliabilitet og generaliserbarhed inden for kvalitativ forskning (Kvale & Brinkmann, 2009, p. 267).

*Validitet* (gyldighed) vedrører i almindelig sprogbrug sandheden, rigtigheden og styrken af et udsagn, hvor en gyldig slutning er korrekt udledt af sine præmisser, og hvor et gyldigt argument er fornuftigt, velbegrundet, forsvarligt og overbevisende (ibid., p. 272). Validitet vil således i praksis for en kvalitativ forsker i høj grad handle om autenticitet, og om at sikre, at tolkningerne af datamaterialet er tilstrækkeligt dokumenterede og overensstemmende med ytringerne i det konkrete materiale (Kristiansen, 2010, p. 460). Validitet kan desuden siges at vedrøre alle faser i processen af en interviewundersøgelse, og drejer sig dermed om kvalitetskontrol i alle faser af vidensproduktion og beslutningstagen, bl.a. således at undersøgelsens indhold og formål går forud for metodespørgsmål (Kvale & Brinkmann, 2009, pp. 274-279; Olsen, 2003, p. 2). En uddybning af gyldighedskriterierne for de analytiske tolkninger af det pågældende datamateriale er at finde i afsnittet om analysemetode.

*Reliabilitet* (pålidelighed) vedrører konsistensen og troværdigheden af undersøgelsesresultaterne (Kvale & Brinkmann, 2009, p. 271), og vil for en kvalitativ forsker typisk dreje sig om via en transparent fremgangsmåde at sikre tilliden til, at der er anvendt konsistente og forsvarlige metoder til at indsamle og analysere data (Richards, 2005, p. 192 if. Kristiansen, 2010, p. 460). Et afgørende kvalitetskriterium for kvalitativ forskning består således i undersøgelsens transparens, hvormed grundantagelser, design og fremgangsmåde må tilstræbes at være så gennemsigtigt som muligt for læseren (Tanggaard & Brinkmann, 2010b, p. 491). Kvalitet i kvalitative undersøgelser handler således om graden af metodologisk refleksion, samt om graden af intern konsistens i undersøgelsen, forstået som et kohærenskriterium (ibid., pp. 491, 493; Olsen, 2003, pp. 1-3).

*Generaliserbarhed* forstås i en positivistisk optik kort beskrevet som relateret til målet om at producere lovmæssigheder om menneskelig adfærd, der kan generaliseres universelt. I modsætning hertil vedrører generaliserbarhed i en humanistisk optik snarere kontekstualisering og overførbarhed, og dermed en vurdering af, hvorvidt den viden, der er produceret gennem et kvalitativt casestudie og en specifik interviewsituation, kan overføres til andre relevante situationer (Kvale & Brinkmann, 2009, pp. 287f). Målet med kvalitativ forskning er således ikke at sikre repræsentativitet, men at sørge for, at et givent studie bidrager med substantiel information om det undersøgte sociale fænomen (Neergaard, 2007, pp. 51f).

Kvalitetsvurderingen af afhandlingens undersøgelse, og dermed af analysens resultater, vil tage udgangspunkt i de ovenfor anførte forståelser af validitet og generaliserbarhed, mens forståelsen reliabilitetsbegrebet som et princip om gennemsigtighed afspejles i de følgende to afsnit om beskrivelsen af metoden og designet for undersøgelsen.

### **4.2. Fokusgruppe-interview**

De væsentlige overvejelser i forbindelse med valget af fokusgruppe-interviewet som dataindsamlingsmetode udfoldes i det følgende – først ud fra fokusgruppe-interviewets grundlæggende metodiske præmisser og derefter i forhold til udvælgelsen af de deltagende informanter. Sidst beskrives rammerne for fokusgruppe-interviewet.

###### 4.2.1. Grundlæggende metodiske præmisser

*Fokusgrupper* anvendes inden for kvalitativ forskning og tager grundlæggende form som gruppe-interviews – dog ikke forstået som en vekslen mellem forskerspørgsmål og deltagersvar, men derimod som udfoldelsen af social interaktion fokuseret omkring et emne valgt af forskeren, der typisk indtager rollen som moderator for interaktionen (Morgan, 1997, p. 2). Brugen af fokusgrupper til dataproduktion i kvalitativ forskning er overordnet set særlig anvendelig i forhold til at iscenesætte og belyse mangfoldige perspektiver på et givent emne eller en given problemstilling (Brinkmann & Tanggaard, 2010, p. 22). Denne dataindsamlingsmetode medfører naturligvis andre typer information sammenlignet med andre metoder til dataproduktion, såsom individuelle interviews eller forskellige former for deltagende observation (ibid.; Halkier, 2010, p. 121).

Det væsentlige i forhold til fokusgrupper er først og fremmest, at anvendelsen heraf medfører, at de empiriske data produceres på gruppeniveau, i hvad der kan kaldes en fokuseret socialitet, hvilket skal forstås ved, at socialt liv udspilles i konkret interaktion omkring et emne valgt af undersøgeren (Halkier, 2010, p. 121; Stewart & Shamdasani, 2015, p. 17). Fokusgrupper er således velegnede til at producere data om *sociale* *gruppers fortolkninger, forståelser, interaktioner og normer*, og ikke egnede til at producere data om enkeltindividers livsverden, herunder adfærd, oplevelser og forståelser (Bloor, Frankland, Thoms & Robson, 2001, pp. 89f). Ved fokusgrupper er det netop den sociale interaktion, der er kilden til data, hvilket yderligere implicerer muligheden for produktion af *mere komplekse data* (Morgan, 1997, p. 15). Dette hænger sammen med, at de forskellige deltageres sammenligninger af erfaringer og forståelser gennem gruppeprocesserne typisk vil kunne producere viden om kompleksiteten i betydningsdannelser og sociale praksisser, hvilket er en kilde til indsigter, der er svære at få gennem eksempelvis individuelle interviews (Morgan & Krueger, 1993, pp. 16f; Halkier, 2010, p. 123). Yderligere er fokusgrupper anvendelige i forhold til at producere *koncentrerede data* om et bestemt emne eller fænomen, grundet betoningen af det forskervalgte fokus, som centrum for interaktionen, og dette på en relativt tilgængelig måde, der ikke er specielt påtrængende overfor deltagerne, eksempelvis i forhold til deltagende observation (Morgan, 1997, p. 13).

Disse ovenfor beskrevne forhold kan anses som de centrale styrker ved anvendelsen af fokusgrupper, men udgør også de grundlæggende præmisser, der skal tages højde for i overvejelsen af, om valget af fokusgrupper som dataindsamlingsmetode matcher den givne undersøgelses vidensinteresse og forskningsspørgsmål. Dette er eksempelvis væsentligt, så fokusgrupper ikke anvendes som en slags udvidet individuelt interview, hvor de sociale interaktioner mellem deltagerne ikke kommer til deres ret (Halkier, 2010, p. 123). Kendetegnende for fokusgrupper er således det eksplicitte fokus på, samt brug af, gruppe-interaktion til produktion af indsigter og data, der ville være mindre tilgængelige uden netop interaktionen i en gruppe (Morgan, 1997, p. 2).

I denne afhandlings empiriske undersøgelse hænger valget af fokusgruppe-interviewet som dataindsamlingsmetode sammen med det anlagte perspektiv på fænomenet særlig sensitivitet, der netop tager afsæt i teorien om menneskers dannelse af sociale repræsentationer. Fokusgruppe-interviewet anses som en ideel måde at undersøge, hvordan en gruppe af mennesker i fællesskab, gennem diskussion og forhandling, udvikler og danner sig en fælles forståelse, en social repræsentation, af fænomenet særlig sensitivitet. Den grundlæggende metodiske præmis om at interessere sig for fokusgruppens interaktion som en del af data er således imødekommet ved at fokus vil være på processen i gruppens dannelse af en social repræsentation. Denne proces, hvorigennem sociale repræsentationer af forskellige fænomener dannes blandt grupper af mennesker, kan i sig selv anses som særdeles kompleks. Med valget af fokusgruppen i denne undersøgelse er forhåbningen således, at der herved kan etableres et undersøgelsesdesign med et rum, hvor kompleksiteterne i denne gruppeproces kan udfolde sig, på en afgrænset måde, hvor de gruppedynamiske interaktioner er koncentreret lige netop om det fænomen, der ønskes undersøgt.

Slutteligt kan det pointeres, at ligesom fokusgrupper, som forsknings*redskab*, frembringer multi-facetterede anvendelsesmuligheder, så giver fokusgrupper, som forsknings*valg*, anledning til passionerede og potentielt modstridende metodologiske debatter (Barbour, 2007, pp. 1f). Dette vidner om, at fokusgrupper kan anvendes på et utal af forskellige måder, hvormed forskeren i en given undersøgelse således selv bør udvikle sin egen kreative, refleksive og velovervejede fokusgruppe-praksis (ibid.). Hermed indebærer valget af fokusgrupper, udover overvejelser knyttet til de grundlæggende metodiske præmisser, også at der tages stilling til, lige netop på hvilken måde fokusgruppen skal anvendes, så det matcher og er overensstemmende med det givne projekts fokus og formål. Overvejelserne af denne karakter vil udfoldes i de følgende to afsnit hhv. omkring udvælgelse af informanter og rammen for selve fokusgruppe-interviewet.

###### 4.2.2. Udvælgelse af informanter

I forhold til udvælgelse af informanter til fokusgruppe-interviewet er der flere relevante forhold at gøre sig overvejelser omkring. Spørgsmålet om hvordan fokusgruppen sammensættes er netop af stor vigtighed, eftersom gruppedynamikkerne og interaktionen mellem deltagerne er et kerneelement ved denne metode. Succeskriteriet for anvendelsen af fokusgrupper afhænger således i en vis grad af dynamikkerne blandt gruppedeltagerne (Barbour, 2007, p. 57; Bloor et al., 2001, pp. 19f). De konkrete overvejelser i forbindelse med udvælgelse af informanter til fokusgruppen i afhandlingens empiriske undersøgelse vil blive fremlagt løbende i det følgende.

Generelt omkring udvælgelse af informanter i kvalitative undersøgelsesdesigns er det væsentligt, at udvælgelsen ikke bliver tilfældig, men derimod *formålsbestemt* og således analytisk selektiv (Barbour, 2007, p. 58; Neergaard, 2007, pp. 7, 11). I denne forbindelse er det centrale, at udvælgelsesstrategien er relevant for, samt overensstemmende med, undersøgelsens konceptuelle teoretiske ramme og de forskningsspørgsmål, som undersøgelsen skal belyse (Neergaard, 2007, p. 13). Blandt de forskellige udvælgelsesstrategier kan derfor først nævnes *den* *teoristyrede* *strategi*, der har til formål at identificere hændelser på basis af deres potentielle manifestationer eller repræsentationer af vigtige teoretiske begreber (ibid., p. 35). I den pågældende empiriske undersøgelse søges det således at iscenesætte og udfolde en situation, hvor dannelsen af en social repræsentation (som et teoretisk begreb) af fænomenet særlig sensitivitet kan ske. Den teoristyrede strategi synes desuden at være sammenlignelig med Bloor et al.’s (2001, p. 91) betoning af, at udvælgelsen af informanter først og fremmest skal ske i relation til det emne, der skal diskuteres i fokusgruppen. Det første naturlige kriterium for deltagelse i fokusgruppe-interviewet består således i, at informanterne skal kende til begrebet særlig sensitivitet, de skal kunne forholde sig til det og have lyst til at dele deres tanker, refleksioner og meninger med en gruppe af andre kommende psykologer, jf. den udsendte rekrutterings-flyer (Bilag 2).

En anden udvælgelsesstrategi, der kan nævnes, består i *maksimum variations-strategien*, der har til formål at opfange og beskrive centrale temaer eller udfald, der dækker over en høj grad af deltagervariation, hvor det interessante og værdifulde ligger i de heraf opståede fælles mønstre (Neergaard, 2007, pp. 30f). Denne strategi anses som relevant for det pågældende undersøgelsesdesign, eftersom fokus ligger på en sammensat gruppes fælles dannelse af en social repræsentation – eksempelvis i modsætning til et fokus på at identificere forskellighederne blandt gruppedeltagerne med den hensigt at udforske, hvad der betinger forskellighederne. Som det vil fremgå af det følgende, kan variation blandt informanterne dog opnås på flere forskellige måder alt afhængig af, hvad der ønskes undersøgt med brugen af fokusgruppe-interviewet.

Eftersom fokusgruppers produktion af viden afhænger af deltagernes sociale interaktion med hinanden, er det væsentligt at overveje sammensætningen af fokusgruppen i forhold til *homogenitet* og *heterogenitet* (Bloor et al., 2001, p. 20). Hvis gruppen er for homogen, er der risiko for, at der ikke udfolder sig nok interessant interaktion, hvorfor det er nødvendigt med tilstrækkelig diversitet i gruppen til at fremme diskussion. Omvendt, hvis gruppen er for heterogen, er der risiko for, at der opstår for mange konflikter eller at deltagerne har for svært ved at relatere sig til hinanden, hvormed dybdegående udforskning af forskellige aspekter af det valgte emne vanskeliggøres (ibid.). Maksimum variation synes således ikke at være noget, der blindt skal stiles efter, når aspekter af fornemmelser for tryghed og tilhørsforhold blandt gruppedeltagerne i denne optik kan have stor betydning for dynamikken i gruppen.

På baggrund af ovenstående er det valgt, at søge deltagere til fokusgruppe-interviewet fra alle årgange på psykologistudiet på Aalborg Universitet. Herved er formodningen, at kravet om tilstrækkelig diversitet i gruppen kan imødekommes, samtidig med at gruppens deltagere ikke er for forskellige, idet deltagerne vil have den fælles referenceramme af at være studerende på samme studie, og dermed have en grundlæggende fælles interesse for psykologi og fænomener, hvor psykologisk viden er relevant. Det er ligeledes valgt eksplicit at søge såvel ”tilhængere” som ”kritikere” af begrebet særlig sensitivitet. Dette på baggrund af tanken om at signalere at forskellige holdninger til fænomenet hos deltagerne er velkomne – samtidig med at sende et signal om, at undersøgelsen i sit udgangspunkt ikke afspejler en generel forudindtaget indstilling i forhold til fænomenet særligt sensitivitet. Dette valg hænger yderligere sammen med, at det ifølge Barbour (2007, p. 59) netop er deltagernes forskelligheder i holdninger og perspektiver, der kan give anledning til at fokusere og nuancere gruppediskussionerne i forhold til hvad der ’ligger bag’ forskellige udtalelser – hvilket kan udvide horisonten og bidrage til større afklaring for såvel moderatoren som gruppedeltagerne selv (ibid.).

Variation i sammensætningen af fokusgruppen kan yderligere overvejes i forhold til, hvorvidt deltagerne i fokusgruppen skal *kende hinanden* eller *ikke kende hinanden*, således at fokusgruppen enten består af en forud eksisterende social gruppe eller en formåls konstrueret gruppe. Debatten herom har fået relativ stor opmærksomhed inden for litteraturen omkring forskningsmæssig brug af fokusgrupper (ibid., p. 22). Ifølge David Morgan og Richard Krueger (1993, p. 6) er det en myte, at fokusgrupper skal bestå af fremmede, og de påpeger, at det kan begrænse indsigtsfuld viden omkring emner og forskningsspørgsmål, hvor det netop er relevant eller uundgåeligt, at deltagerne i fokusgruppen kender hinanden (ibid.). Det væsentlige kan siges at være, at de to modeller vil skabe forskellige typer af social interaktion og forskellige gruppedynamikker, og dermed give forskellige former for empirisk materiale – og valget herimellem vil afhænge af det givne projekts formål og problemstilling (Halkier, 2010, p. 125).

Ifølge Bloor et al. (2001, pp. 22-24) vil deltagere, der ikke kender hinanden, være nødsaget til at spørge hinanden meget eksplicit om en del forhold under interviewet, fordi de netop ikke kan tage noget for givet ved hinandens forståelser. Dette kan være en fordel, idet det kan resultere i at mere nuancerede perspektiver bliver en del af datamaterialet. Endvidere vil deltagere, der ikke kender hinanden, ikke skulle stå til ansvar efterfølgende for deres udtalelser, hvilket kan medføre en større frihed til at udtale sig i gruppen (ibid.). Omvendt vil deltagere fra samme sociale netværk sandsynligvis have let ved at tage del i samtalen, fordi de er trygge ved mennesker, de kender, og hvis reaktionsmønster, de har en forestilling om. Hertil kan deltagere fra sammen netværk yderligere uddybe hinandens perspektiver pga. delte oplevelser og erfaringer, og evt. korrigere dem ved diskrepans mellem en persons udtalelser og vedkommendes egentlige adfærd (ibid., p. 22; Barbour, 2007, pp. 66-68). Ved brug af allerede eksisterende grupper kan der dog være nogle etiske aspekter at tage højde for, bl.a. hvad angår fortrolighed, hvormed det er vigtigt, at forskeren søger at minimere mulige negative følgevirkninger for gruppedeltagerne efter deltagelse i fokusgruppe-interviewet (Barbour, 2007, p. 67).

For nærværende fokusgruppe-interview er det valgt, at deltagerne som udgangspunkt ikke skal kende hinanden på forhånd. Dette valg hænger sammen med, at interessen ikke består i at undersøge, hvilke sociale repræsentationer en allerede eksisterende social gruppe danner sig af fænomenet særlig sensitivitet – det være sig eksempelvis en familie eller en gruppe af venner, hvor en person er særligt sensitiv. Med et sådant undersøgelsesfokus kunne det muligvis være relevant at rette de efterfølgende diskussioner enten mod familiedynamikker eller copingstrategier i forbindelse med oplevede vanskeligheder. Interessen i den pågældende empiriske undersøgelse er derimod centreret omkring den proces, hvorigennem en sammensat gruppe af kommende psykologer forhandler og diskuterer sig frem til en fælles forståelse af fænomenet særlig sensitivitet. Dette hænger videre sammen med undersøgelsens bredere formål, der sigter at udfolde interessante og relevante diskussioner vedrørende psykologers ageren og forholdemåde overfor et fænomen som særlig sensitivitet i praksis.

Det forekommer desuden relevant at påpege, at der foretages et enkelt fokusgruppe-interview og ikke flere, hvilket hænger sammen med, hvad der skønnes som nødvendigt og tilstrækkeligt for at undersøge den pågældende problemformulering. Ifølge Barbour (2007, pp. 59f) eksisterer der ikke et magisk tal for hvor mange fokusgrupper, der skal inkluderes i en undersøgelse, eller for hvor mange informanter en fokusgruppe skal bestå af, da dette ligeledes og netop vil afhænge af den pågældende undersøgelses fokus og formål. I brugen af fokusgrupper i marketingsundersøgelser er 10-12 deltagere ofte beskrevet som det ideelle, men eftersom socialvidenskabelig forskning generelt er mere interesseret i at udforske dybden i deltagernes meninger, og måden hvorigennem perspektiver er socialt konstruerede, argumenterer Barbour for et maksimum af 8 deltagere, samt for et minimum af 3-4 deltagere (ibid.). På baggrund af dette søges der i den udsendte rekrutterings-flyer (Bilag 2) 6-8 deltagere, hovedsageligt i forhåbningen om at få nok henvendelser, selvom fokusgruppe-interviewet formodes at kunne gennemføres med minimum 3 deltagere.

###### 4.2.3. Strukturelle rammer for interviewet

I det følgende beskrives den overordnede struktur og de konkrete rammer for fokusgruppe-interviewet. Dette med henblik på at fremlægge de overvejelser, der relevante at knytte til henholdsvis det konkrete rum for interviewet, introduktionen til interviewet og afslutningen af interviewet.

Med hensyn til den overordnede strukturering af fokusgruppe-interviewet og niveauet for moderatorens involveringen i gruppeprocesserne undervejs, er der hentet inspiration fra det, der kan kaldes den *åbne/løse model*, hvor deltagerne i høj grad selv vælger og styrer hvad de siger, og hvordan de taler om emnet inden for en forholdsvis bred ramme, hvor moderatorens involvering i diskussionernes således minimeres (Morgan, 1997, p. 40; Stewart & Shamdasani, 2015, pp. 40f, 99). Dette valg hænger sammen med, at det som sagt er deltagernes egen aktive dannelse af en social repræsentation af fænomenet særlig sensitivitet, der søges undersøgt, hvormed indsigt søges gennem deres egne ord og deres egne drejninger af diskussionerne. Dette kan desuden siges at være overensstemmende med undersøgelsens overordnede socialkonstruktionistiske ramme. En socialkonstruktionistisk forskningstilgang implicerer netop typisk en interesse i at lade så meget som muligt af den sociale kompleksitet udfolde sig under interviewet, for derefter fleksibelt og refleksivt at forholde sig til dataene i den efterfølgende analyseproces (Staunæs & Søndergaard, 2005, pp. 52-55).

I tråd med ovenstående består moderator-rollen i fokusgruppe-interviewet i, udover at agere som professionel lytter, at skabe et opmærksomt, åbent og fleksibelt rum for social interaktion – med et fokus på at *muliggøre* den sociale interaktion frem for at *kontrollere* den (ibid., pp. 54f; Bloor et al, 2001, pp. 48-50; Stewart & Shamdasani, 2015, p. 40). For som moderator på tilstrækkelig vis at muliggøre den relevante sociale interaktion mellem deltagerne i fokusgruppen kan der lægges vægt på følgende fire aspekter: 1) at gruppen er præget af uformalitet, 2) at få alle til at deltage aktivt, 3) at deltagerne forholder sig til emnet, 4) at deltagerne producerer varierede meninger og erfaringer (Puchta & Potter, 2004, pp. 23f). Moderator-rollen under nærværende fokusgruppe-interview består således hovedsageligt i kun at styre samtalen mellem deltagerne i det omfang at de ovenfor beskrevne forhold ikke imødekommes, foruden at spørge ind, hvis noget i samtalen mellem gruppedeltagerne forekommer utydeligt eller indforstået.

Fokusgruppe-interviewet foretages på Aalborg Universitet, hvis område er kendt af gruppedeltagerne. I det konkrete rum for interviewet sidder deltagerne omkring et bord, sammen med mig som undersøger, hvor de tilbydes kaffe og te. Forud for interviewet er deltagerne kun blevet oplyst om, at de skal deltage i et gruppe-interview om fænomenet særlig sensitivitet og at undersøgelsen overordnet omhandler menneskers forståelse af fænomenet. Derfor lægges der vægt på en grundig introduktion til deltagerne inden selve interviewet, således at der ikke er tvivl om rammerne for interviewet – hvilket i øvrigt beskrives som noget af det vigtigste i anvendelsen af fokusgrupper (Halkier, 2010, p. 128). Introduktionen starter med en kort og overordnet præsentation af, hvad undersøgelsen handler om i generelle og forståelige vendinger, så deltagerne hverken ved for meget eller for lidt (Morgan, 1997, pp. 48f). Herefter informeres deltagerne om interviewets form, hvor fokus hovedsageligt ligger på deres fælles forståelse af fænomenet særlig sensitivitet, hvorfor de vil blive stille nogle få spørgsmål eller mindre opgaver omkring fænomenet særlig sensitivitet, der således skal diskuteres i gruppen. Herved tænkes det at skabe de forventninger til interviewet, som deltagerne skal have inden start, hvilket skaber tryghed (Halkier, 2010, p. 128). At deltagerne ikke blot stilles spørgsmål, som de refleksivt skal svare på, men også stilles nogle konkrete opgaver i relation til spørgsmålene, hænger sammen med visionen om at stimulere diskussioni gruppen, og skabe gruppeinteraktion frem for gruppesvar, hvilket netop kan opnås gennem sådanne fokuserede øvelser (Bloor et al. 2001, pp. 42f). I forlængelse af informationen om interviewets form fortælles deltagerne, at de skal opfatte rummet som deres eget, og de skal mere se interviewet som en uformel samtale mellem forskellige kommende psykologer, der hver har deres perspektiv på og interesse i emnet særlig sensitivitet. Herved tænkes det, at der kan etableres en vis grad af tryghed for deltagerne, så de føler sig tilpas i rummet. Deltagerne opfordres herefter til at være nysgerrige overfor hinanden og give plads til forskelligheder og uenigheder, samtidig med at det ekspliciteres, at der ikke er nogen ”rigtige” og ”forkerte” svar eller synspunkter. Fokusgruppe-interviewet indledes herefter med en introduktionsrunde, hvor hver enkelt deltager kort præsenterer sig selv og beskriver sin interesse i eller sin relation til emnet særlig sensitivitet. Dette ligeledes med henblik på at skabe et trygt rum, når deltagerne som tidligere beskrevet ikke kender hinanden på forhånd.

Den specifikke udformning af interviewguiden samt de spørgsmål og små konkrete opgaver, som deltagerne stilles, sker først og fremmest på baggrund af visionen om at muliggøre interaktion blandt deltagerne, hvor dannelsen af sociale repræsentationer af fænomenet særlig sensitivitet kan finde sted, således at det er muligt at kunne besvare problemformuleringen. Interviewguiden består af 5 spørgsmål med dertilhørende konkret opgave, hvilke vedrører associationer, definition, personbeskrivelse, positive og negative aspekter og modsætning (Bilag 3). I forhold til at diskutere sig frem til en definition af særlig sensitivitet bedes deltagerne yderligere forholde sig til spørgsmålet omkring arv/miljø og medtage det som et aspekt i deres definition. Det er overordnet set søgt at udforme spørgsmålene som åbne og generelle spørgsmål, der tænkes at være relevante at stille i forhold til at få deltagerne til at *tale* om fænomenet særlig sensitivitet og *diskutere* forskellige aspekter af særlig sensitivitet, sådan som det som fænomen kan forstås. Det kan tilføjes, at det blev overvejet, om der skulle stilles et spørgsmål omkring diagnoser og særlig sensitivitet, men det blev fravalgt på den baggrund, at det formodes at være for specifikt et aspekt at medtage i spørgsmålene, og diskussionerne omkring diagnoser og særlig sensitivitet må således være en del af interviewet, hvis deltagerne selv bringer det på banen.

I tillæg til interviewspørgsmålene udarbejdes et mindre spørgeskema (Bilag 4), hvor deltagerne på en skala med 10 prikker, skal svare på tre forskellige forhold: 1) I hvilken grad de forstår særlig sensitivitet som medfødt vs. tillært, 2) I hvilken grad de forstår særlig sensitivitet som negativt ladet vs. positivt ladet, og 3) I hvilke grad de som kommende psykologer vil have lyst til at arbejde med særligt sensitive mennesker. Deltagerne gives dette spørgeskema før interviewet og efter interviewet. Grunden til at inddrage et sådant spørgeskema i nærværende undersøgelse sker dels ud fra intentionen om at få deltagerne til selvstændigt at forholde sig til de givne spørgsmål og eksplicitere deres tanker ved et simpelt kryds på en skala, og dels i håbet om at have et eller andet sammenligningsgrundlag, om end et mindre et, både deltagerne imellem og hos den enkelte deltager i dennes holdninger/tanker før og efter interviewet.

Fokusgruppe-interviewet afsluttes med en mindre evalueringsrunde, hvor hver enkelt deltager kan få lov at knytte et par ord til, hvordan det har været at deltage i interviewet. I denne forbindelse mindes deltagerne om fortrolighedsaspektet, der følger ved deltagelse i et sådant gruppe-interview, og som de har skrevet under på inden interviewet, jf. samtykke-erklæringen (Bilag 5). Dette gøre ud fra tanken om, at afslutte interviewet på en behagelig måde, så alle deltagerne forlader rummet med en tryg fornemmelse og en vished om, at hvis der blev delt noget personligt i gruppen, så er alle deltagerne indforstået med det fortrolige heri. Ifølge Morgan og Krueger (1993, p. 7) kan et praktisk problem ved anvendelsen af fokusgrupper bestå i, at deltagerne pga. gruppedynamikken kan afsløre detaljer om deres personlige liv, som de ellers normalt ville have holdt for dem selv, og som de efterfølgende føler sig utilpas ved at have fortalt (ibid.). For at imødekomme dette eventuelle problem lægges der bl.a. vægt på fortrolighedsaspektet både forud for og efter interviewet.

### **4.3. Analysemetode**

I det følgende beskrives den valgte og anvendte analysemetode – først med henblik på den overordnede analytiske tilgang, som analysen foretages inden for, og herefter i forhold til den helt konkrete fremgangsmåde, herunder det specifikke analytiske fokus.

###### 4.3.1. Overordnet analytisk tilgang

Analysen af det pågældende fokusgruppe-interview, der udgør datamaterialet i nærværende empiriske undersøgelse, sker inden for rammen af *den hermeneutiske tradition*. Denne tradition er bl.a. karakteriseret ved følgende fire fortolkningsprincipper. Første princip indebærer at fortolkningsprocessen forløber som en kontinuerlig frem og tilbagegående proces mellem dele og helhed, som følge af *den hermeneutiske cirkel*. Denne cirkularitet åbner op for en stadig dybere forståelse af meningen i et givent materiale. Et andet princip er materialets autonomi, forstået på den måde at materialet bør forstås ud fra sin egen referenceramme gennem en udlægning af de indholdsmæssige aspekter omkring de forskellige temaer, som materialet udgøres af. Et tredje princip består i, at meningsfortolkning slutter, når en ”indre enhed” i tolkningen af materialet uden logiske modsigelser er opnået. Sidst kan et fjerde princip bestå i, at fortolkning af materiale ikke er forudsætningsløs, forstået på den måde at fortolkeren ikke kan træde udenfor sin egen forståelsesramme, hvorfor fortolkeren bør søge at eksplicitere sine forudsætninger og måden hvorpå det pågældende materiale tilgås. Dette eftersom bestemte analytiske spørgsmål naturligt former de svar, der er mulige at få (Kvale & Brinkmann, 2009, p. 233).

Den pågældende analyse af fokusgruppe-interviewet vil således generelt tage afsæt i hermeneutisk tekstfortolkning. På baggrund af de følgende argumenter anses dette netop som den mest oplagte måde at undersøge afhandlingens problemformulering: ”*Hvordan dannes sociale repræsentationer af fænomenet særlig sensitivitet blandt en gruppe kommende psykologer*?”. Som beskrevet tidligere i metode-afsnittet er interessen centreret omkring processen hvorigennem de sociale repræsentationer dannes, men dette implicerer naturligvis ligeledes en forståelse af de pågældende sociale repræsentationer, som dannes. Den helt overordnede interesse kan siges at ligge i at *forstå*, hvordan en given forståelse eller repræsentation af et fænomen, her særlig sensitivitet, etableres og konstrueres blandt mennesker, her en gruppe kommende psykologer. Med et fokus på at opnå forståelse forekommer det oplagt at foretage en analyse med fokus på mening. Den hermeneutiske tekstfortolkning figurerer som en af de metoder, der er relevante i analyser med fokus på mening (Kvale & Brinkmann, 2009, p. 223).

Som en naturlig følge af valget af den hermeneutiske tolkningstradition som overordnet analytisk tilgang, foretages den analytiske bearbejdning af materialet med inspiration fra Steinar Kvale (2005), der beskriver hvordan analyse af kvalitative forskningsinterview bør foregå ved at stille forskellige spørgsmål til materialet inden for det, han betegner som forskellige *tolkningskontekster*. Kvale beskriver tre tolkningskontekster: 1) *Selvforståelse*, hvor undersøgeren sammenfatter den interviewedes udtalelser inden for en ramme af vedkommendes egen selvforståelse, 2) *Common sense forståelse*, hvor undersøgeren fremfører tolkninger, der rækker bredere ud over den interviewedes selvforståelse, men stadig inden for en almen forståelsesramme, og 3) *Teoretisk forståelse*, hvor undersøgeren tolker meningen i den interviewedes udsagn inden for en teoretisk ramme (ibid., pp. 8f; Kvale & Brinkmann, 2009, pp. 236-240).

Ifølge Kvale (2005) er det væsentlige således for en hvilken som helst analyse af et kvalitativt forskningsinterview, at tolkningskonteksten tydeligt ekspliceres og præciseres. Dette hænger sammen med to forhold. For det første består et af standardargumenterne mod kvalitative interviewresultater i, at de analytiske tolkninger er vilkårlige og subjektive, og helt afhænger af, hvem der analyser – men ved at eksplicitere tolkningskonteksten, udgør tolkningerne de svar, der følger på de spørgsmål, der stilles til interviewteksten, hvorfor de ikke kan betragtes som vilkårlige og subjektive. For det andet må gyldigheden af de givne tolkninger vurderes på forskellig vis inden for hver tolkningskontekst – dvs. ud fra gyldighedskriterierne af: 1) Den interviewedes accept, 2) Om tolkningen er rimeligt dokumenteret og argumenteret set ud fra almindelige læseres perspektiv, og dermed er alment intersubjektivt acceptabel, og 3) Om teorien er gyldig for det anvendte område og om tolkningen følger rimeligt ud fra teorien set ud fra teoretisk kompetente læseres perspektiv. Således indebærer en hermeneutisk forståelse af tolkning en legitim pluralitet af tolkninger – hvilket står i modsætning til forståelsen af tolkning inden for den positivistiske tradition, hvor der kan ligge et implicit objektivitetskrav om, at udsagn kun har én korrekt mening, hvilken skal findes gennem tolkningen (ibid., pp. 5-7, 9f, 14).

Afhandlingens analyse vil således foretages ud fra det ovenfor beskrevne hermeneutiske perspektiv, hvorfor de forskellige tolkningskontekster af selvforståelse, common sense forståelse og teoretisk forståelse anvendes trinvist i den analytiske proces, samtidig med at de ekspliciteres løbende i selve fremlægningen af analysen. Hvordan processen i den analytiske meningsfortolkning mere specifikt forløber, uddybes i det følgende.

###### 4.3.2. Fremgangsmåde og analytisk fokus

At analysere kan helt bogstaveligt forstås som at bryde noget ned i mindre dele, hvilket som regel efterfølges af en sammenfatning af materialet i en større sammenhængende helhed. Selve processen heri kan betragtes som en vekslen mellem analyse (bryde ned, stille skarpt) og syntese (bygge op, sætte sammen) med det mål at opnå overblik over materialet og mulighed for at se nye sammenhænge eller en ny orden, som ikke var åbenbar fra begyndelsen (Tanggaard & Brinkmann, 2010a, p. 46). Denne proces kan betragtes som overensstemmende med den ovenfor beskrevne hermeneutiske tradition inden for kvalitativ tekstanalyse, hvilket overordnet kan siges at være rammesættende for nærværende analyse. I det følgende beskrives de tre trin, som udgør den konkrete fremgangsmåde for analysen.

Trin 1 for undersøgelsens analyse består i en grundig *gennemlytning* af fokusgruppe-interviewet, der vedlægges som lydfil (Bilag 7). Gennemlytningen sker af flere omgange, hvor materialet brydes ned i mindre dele, for at danne et overblik. Der tages noter i forbindelse med disse indledende gennemlytninger, dels eftersom skrivning her fungerer som et analyseredskab i sig selv (Tanggaard & Brinkmann, 2010a, p. 47), og dels eftersom interviewet ikke transskriberes. Transskription kan siges at være en fortolkningsproces i sig selv, der ikke er ukompliceret, eftersom oversættelsen fra tale- til skriftsprog er en konstruktion, der kræver vurderinger og beslutninger undervejs (Kvale & Brinkmann, pp. 199-202, 207). At fokusgruppe-interviewet ikke transskriberes implicerer således, at analysen foretages ud fra de egentlige empiriske data, og at der derfor henvises til de specifikke tidsintervaller for deltagernes udsagn og interaktion i analysen. I forhold til det etiske aspekt vedrørende deltagernes anonymitet udgør lydfilen (Bilag 7) naturligvis fortroligt materiale, hvilket ikke offentliggøres. I analysen ændres deltagernes navne, og andre identificerende forhold gengives ikke.

Trin 2 består i en *kodning* af materialet, der foretages på baggrund af de indledende gennemlytninger og dertilhørende grundige notater. Kodning af datamateriale er en analytisk proces, der kan forstås som identificering, kategorisering og definering af delsegmenter af et materiale ud fra de mønstre og temaer, der kan anspores heri (Tanggaard & Brinkmann, 2010a, p. 47; Gibbs, 2007, pp. 38, 40, 44). Koder kan således forstås som nøgleord, der former et fokus for at kunne tænke på og reflektere over et interview samt fortolkningen af det (ibid.). Kodning af datamateriale kan overordnet set være *empiri-drevet* eller *teori*-*drevet*. Den empiri-drevne kodning kaldes ofte åben kodning, hvor materialet tilgås i en søgen efter at forstå indholdet uden at forudindtagelser herom er for dominerende. Den teori-drevne kodning foretages som udgangspunkt på baggrund af forud eksisterende litteratur, forskning eller teori. Ofte foretager forskere en vekslen imellem disse to tilgange i deres analyse (Gibbs, 2007, pp. 44-46).

Analysen i nærværende undersøgelse foretages ligeledes ud fra en betragtning af en vekslen imellem en empiri-drevet og en teori-drevet tilgang. Dette forstået på den måde, at analysen hverken er rendyrket det ene eller det andet. Materialet i form af fokusgruppe-interviewet tilgås således først på en måde, hvor der søges overblik og mening relativt uafhængig af forud eksisterende teorier og forståelser. Dvs. der ligger her den implicitte forståelse, at et fuldstændigt åbent sind fri for forudindtagede idéer ikke er muligt, da enhver undersøger både er en observatør af samt en integreret del af den sociale verden, der er genstand for analyse (ibid., p. 45). Men det søges generelt at tilgå materialet uden at forudindtagede idéer er for dominerende. Analysen vil dog også i høj grad kunne karakteriseres som teori-drevet, i den forstand at undersøgelsen, jf. afhandlingens problemformulering, netop specifikt søger at udforske, hvordan sociale repræsentationer af fænomenet særlig sensitivitet dannes. Dette implicerer netop at en del af analysen foretages på baggrund af elementer, dvs. begreber, fra teorien om sociale repræsentationer. Hermed kan den indledende analytiske proces med kodning af materialet hovedsageligt karakteriseres som empiri-drevet, mens den efterfølgende bearbejdning af materialet manifesterer sig i en fortsat vekslen mellem at være empiri- og teori-drevet.

Kodningen af fokusgruppe-interviewet ender ud i en formulering af fire overordnede temaer, der vedrører diskussioner omkring: 1) Særlig sensitivitet i forhold til arv/miljø, 2) Essensen i det særligt sensitive, altså i forhold til hvad særlig sensitivitet grundlæggende er ifølge gruppen, 3) Positive og negative aspekter af særlig sensitivitet, og 4) Modsætningen til særlig sensitivitet.

Trin 3 i for nærværende analyse udgøres af *skriveprocessen* med udarbejdelsen af de pågældende afsnit, der optræder i afhandlingens analyse-afsnit. Disse afsnit udgøres af de fire overordnede temaer, der er resultatet af den forudgående kodning af materialet. I udarbejdelsen af disse afsnit gennemlyttes fokusgruppe-interviewet løbende og grundigt på ny, hvortil centrale citater bl.a. udvælges og nedskrives. I tråd med Kvales (2005) tidligere beskrevne hermeneutiske tolkningskontekster, foretages og fremlægges tolkningen af fokusgruppe-interviewet, inden for hvert af de fire afsnit, først i relation til tolkningskonteksten af selvforståelse, derpå i relation til common sense forståelse, og til sidst i relation til teoretisk forståelse, hvor det forekommer relevant. Her er det kun tolkningskonteksten af selvforståelse, der ikke nævnes eksplicit, da denne anvendes, når der refereres til det konkrete interview (Bilag 7). I tillæg til analysen inddrages deltagernes spørgeskemabesvarelser, der er vedlagt som bilag i tre anonymiserede og oversigtsgivende skemaer, der på en skala fra 1-10 angiver hver enkelt deltagers svar hhv. før og efter interviewet (Bilag 6).

Det analytiske fokus kan overordnet set – og jævnfør problemformuleringen – formuleres ved dels at være centreret omkring den sociale repræsentation, som fokusgruppen danner sig af fænomenet særlig sensitivitet, og ved at fokusere på processen hvorigennem denne dannelse sker. Med andre ord foretages en analyse af, *hvad* gruppedeltagerne bliver enige om gennem interaktionen og diskussionerne, forstået som deres fælles forståelse, deres sociale repræsentation af fænomenet særlig sensitivitet, hvortil analysen indebærer et fokus på *hvordan* gruppen når frem til netop denne fælles forståelse. Den analytiske tolkning inden for rammen af teoretisk forståelse vil hovedsageligt ske ud fra centrale begreber i Moscovicis teori om sociale repræsentationer, hvormed supplerende teoretiske perspektiver på processen og dynamikken i gruppen tilføjes, når det forekommer relevant. Herved formodes det at kunne besvare problemformuleringen om, hvordan sociale repræsentationer af fænomenet særlig sensitivitet dannes blandt en gruppe kommende psykologer.

# 5. Empiripræsentation

I det følgende afsnit præsenteres kort hvad det pågældende empiriske materiale består af – altså hvem deltagerne i fokusgruppen hver især er, og hvad de bringer med ind i interviewet, i form af deres specifikke interesse i eller relation til fænomenet særlig sensitivitet. Fokusgruppe-interviewet er af ca. en times varighed og består af følgende 5 deltagere fra psykologistudiet på Aalborg Universitet.

### **5.1. Anders**

Anders går på 8. semester og er stødt på begrebet særlig sensitivitet af flere omgange. Først gennem en af sine kammerater, som i forbindelse med en depression har gået til psykolog, og som af psykologen blev beskrevet som særligt sensitiv, hvilket gav god mening for kammeraten. Herudover er Anders stødt på begrebet særlig sensitivitet i sin praktik i en PPR afdeling, som han er i nu, hvor det er ”*rimelig oppe og køre* *med at der er rigtig mange børn, som af forældre eller også nogle gange psykologer, pædagoger eller lærere bliver beskrevet som særligt sensitive*”, som Anders udtrykker det. Anders er af den opfattelse, at det i høj grad er forældre der selv kommer og siger: ”*Det er egentlig vores barn der er særligt sensitiv*”. Anders synes, at det er lidt spøjst at begrebet pludseligt er dukket så meget op (Bilag 7, 00:31-01:30).

### **5.2. Betina**

Betina går på 10. semester og stødte først på begrebet særlig sensitivitet, da hun gik på 1. semester, fordi en af hendes veninder fortalte hende om det. Veninden kaldte det ”HSP” dengang. Betina syntes det var spændende, men det gik lidt i glemmebogen for hende og det dukkede først op igen i forbindelse med hendes praktik i PPR på 8. semester. I praktikken oplevede Betina, at der var rigtig mange af de børn, som indgik i de psykologiske undersøgelser, der blev beskrevet som særligt sensitive. Herudover har hun deltaget i samtaler omkring særlig sensitivitet med sit seminarhold på 8. semester. Hun synes generelt det et rigtig spændende emne (Bilag 7, 01:31-02:16).

### **5.3. Cecilie**

Cecilie går også på 10. semester, og har ikke stødt på begrebet så meget, ”*mærkeligt nok*”, som hun udtrykker. Hun kan ikke nikke genkendende til det i praktikken, på samme måde som Anders og Betina beretter om. Hun er klar over, at begrebet bliver brugt i forhold til nogle børn og udtrykker: ”*Det bliver sådan brugt lidt i flæng også*”. Ellers kender hun hovedsageligt til emnet fra de diskussioner, som hun ligesom Betina har deltaget i på sit seminarhold på 8. semester (Bilag 7, 02:17-02:58).

### **5.4. Ditte**

Ditte går på 4. semester, og har en veninde ”*som er særligt sensitiv*” og det har de snakket om sammen i mange år. For fem år siden fødte Ditte en søn, som ”*lynhurtigt viste nogle tegn på, at han også var meget meget sensitiv*”, hvorfor hun den vej igennem har måttet lære noget mere om emnet. Hun er efterfølgende begyndt at kunne mærke sensitiviteten på sig selv, og i forhold til hendes mand, som er far til barnet, fordi hun er overbevist om at det er medfødt. Ditte udtrykker: ”*Det fylder rigtig meget hjemme ved os, rigtig rigtig meget, det fylder meget med vores søn*”, og fortæller, at de har måttet tage mange beslutninger på hans vegne, fordi han er så sensitiv. Hun synes det er spændende, at det er så meget fremme, fordi det derved bliver mere legaliseret, og det synes hun er rigtig godt, for hun synes det er en god idé at få noget mere fokus på det. Hun ser dog også risikoen for at begrebet bliver misbrugt (Bilag 7, 02:59-04:07)

### **5.5. Emil**

Emil går på 2. semester og kender til begrebet gennem sin mor og sin lillebror, som han ”*vil definere som særligt sensitive*”. Det er helt klart den vej igennem, at hans forståelse af særlig sensitivitet er opbygget, fortæller han. Han har ikke noget teoretisk viden omkring emnet som sådan. Emil fortæller, at ham og hans storebror havde svært ved at forstå deres lillebror, da de var yngre, eksempelvis i forhold til ”*hvorfor det gjorde så ondt på ham, når han blev stukket hos lægen […] eller hvorfor han kunne blive så alvorligt syg lige pludselig*”. I dag begynder de at få mere forståelse for det. Herudover har han fulgt med i den aktuelle debat, hvor særligt sensitivitet, som han kan fornemme det, er blevet en diagnose ligesom ADHD, eller hvor betegnelsen gives ud i flæng. Han kan forstå på sin mor og lillebror, at ”*de synes er træls at de virkelig skal argumentere for, hvorfor de er særligt sensitive kontra måske nogen der bare lige har fået den lidt for nemt eller hvad man skal sige*”. Emil synes også det er fedt at der kommer mere fokus på og viden omkring emnet (Bilag 7, 04:08-05:14).

### **5.6. Kommentarer ift. fokusgruppen**

Den ovenstående præsentation af deltagerne i fokusgruppen bygger på deres første udtalelser i introduktionsrunden, som interviewet indledes med, gengivet i den samme rækkefølge. Deltagerne udgør 5 af de i alt 6 henvendelser, der fulgte på den udsendte rekrutterings-flyer (Bilag 2). Den 6. person, der også viste interesse for at deltage i fokusgruppe-interviewet sprang fra, da datoen for interviewet blev meldt ud. Der har således ikke været nogen udvælgelsesprocedure forbundet med det endelige udfald af ovenstående deltagere i fokusgruppen.

Det er herudover nævneværdigt, at de to deltagere på 10. semester, Betina og Cecilie, kender hinanden i forvejen, samtidig med at de kender mig som undersøger i forvejen, fra studiemæssig sammenhæng. De har uafhængig af hinanden henvendt sig på baggrund af den udsendte rekrutterings-flyer, hvormed de ikke rekrutteret direkte af mig eller ud fra den hensigt at de skulle kende hinanden. Som beskrevet i forrige metode-afsnit om fokusgruppe-interviewet og udvælgelse af informanter, søges der i udgangspunktet at sammensætte fokusgruppen med deltagere, der ikke kender hinanden. Det er valgt at gennemføre fokusgruppe-interviewet med de pågældende deltagere, på trods af viden om Betina og Cecilies kendskab til hinanden og mig, eftersom det vurderes ikke at være nogen forhindring for at skabe et rum, hvor dannelsen af en fælles forståelse, en social repræsentation, af fænomenet særlig sensitivitet kan finde sted. Altså, grundet afhandlingens fokus på deltagernes interaktion med hinanden og den deraf lave moderator-involvering samt på processen i dannelsen af en social repræsentation, skønnes det i udgangspunktet ikke at være et problem. Men i det omfang denne viden kan have en betydning i forhold til analysen og fortolkningen af fokusgruppe-interviewet inddrages dette aspekt naturligvis.

I tillæg til ovenstående er Michele L. Crossley (2002, p. 1472) af den opfattelse, at fokusgrupper er uomtvisteligt svære at etablere. Det er hendes oplevelse, at til trods for alle undersøgerens forudgående omhyggelige bestræbelser på og forholdsregler ift. at sammensætte den ønskede fokusgruppe, vil der ofte dukke uventede aspekter op. I sit studie af måden hvorpå holdninger og meninger omkring sundhedsspørgsmål aktivt konstrueres gennem interaktion blandt en gruppe kvinder fra samme sociale netværk, opdagede hun efter udførelsen af interviewet, at to af deltagere var søstre. Under interviewet bemærker hun, at de to deltagere er mindre begrænsede i deres udtalelser overfor hinanden gennem diskussionerne, hvorfor denne viden om deres familiære bånd efterfølgende i analysen af datamaterialet hjalp hende til at forstå den ofte bitre karakter af deres stridigheder (ibid., pp. 1472, 1481). På lignende vis anvender Jennie Munday (2006, pp. 97f) sit eget personlige netværk til rekruttering af deltagere til fokusgruppe-interviewet i studiet af hvordan kollektiv identitet konstrueres og forvaltes. I stedet for at anse tilstedeværelsen af egne familiemedlemmer som problematisk, opfatter hun det som noget, der giver hende ekstra og værdifuld indsigt i det fænomen, hun studerer (ibid.). På samme måde tænkes det i nærværende undersøgelse at anvende den eksisterende viden om en muligt tættere relation mellem to af deltagerne, grundet deres forudgående studiemæssige kendskab til hinanden, som berigende for forståelsen af datamaterialet, frem for begrænsende, vel at mærke i det omfang det giver mening at gøre.

Som afsluttende kommentarer til den aktuelle fokusgruppe i nærværende undersøgelse, synes der ud fra den ovenstående korte præsentation af deltagerne at tegne sig et billede af de forskelligheder, som hver enkelt deltager tager med ind i interviewet. Udover at der er forskel på hvor langt de er i uddannelsen, stammer deres kendskab til fænomenet særlig sensitivitet ligeledes fra forskellige kontekster, hvorfor de har forskellige interesser i fænomenet og således forskellige indgangsvinkler. Det kan umiddelbart konstateres, at Ditte fra 4. semester og Emil fra 2. semester har kendskab til særlig sensitivitet ud fra familiære relationer, hhv. Dittes søn og Emils mor og lillebror. De øvrige deltagere har umiddelbart ikke ligeså tæt eller familiemæssig en relation til særlig sensitivitet, da de hovedsageligt kender til begrebet gennem venner, medierne eller praktikken i forbindelse med deres uddannelse. Denne observation kan muligvis tænkes at have en betydning, og vil inddrages i det omfang det skønnes at give mening i analysen af fokusgruppe-interviewet, som er omdrejningspunkt for næste afsnit.

# 6. Analyse

I det følgende afsnit foretages en analyse af fokusgruppe-interviewet med henblik på at belyse, hvordan sociale repræsentationer af fænomenet særlig sensitivitet dannes blandt en gruppe kommende psykologer. Analysen er inddelt i fire adskilte afsnit: 1) Arv og miljø, 2) Essensen i det særligt sensitive, 3) Positive og negative aspekter, og 4) Modsætning. Disse afsnit figurerer alle som områder, inden for hvilke gruppens diskussioner om deres forståelse af særlig sensitivitet kan siges at finde sted. De analytiske pointer fra hvert afsnit samles til sidst i en opsummering.

### **6.1. Arv og miljø**

Det første aspekt, der er centralt gennem fokusgruppe-interviewet vedrører spørgsmålet omkring arv og miljø i forhold til særlig sensitivitet. Diskussionerne af denne karakter synes at være omdrejningspunktet for de forståelser, hvor deltagerne i udgangspunktet er mest uenige, hvorfor interaktionen blandt deltagerne bevæger sig frem og tilbage mellem hvorvidt miljøet kan have en indflydelse, og i så fald hvordan, og hvorvidt der hovedsageligt er tale om noget medfødt.

Både Ditte og Emil er fra start af den opfattelse, at særlig sensitivitet er 100 % medfødt (Bilag 7, 03:32, 14:25), mens de øvrige deltagere mere tænker det som en kombination mellem arv og miljø, således at et barn udviklingsmæssigt kan påvirkes af miljøet og omgivelserne i forhold til hvor sensitivt det bliver. Dette forhold ses ligeledes illustreret i deltagernes spørgeskemabesvarelser i tabel 1 (Bilag 6).

Ifølge Betina er der helt sikkert noget medfødt omkring særlig sensitivitet, men hun er også af den opfattelse, at forhold i miljøet kan fremprovokere sensitiviteten, og at sensitiviteten kan være mere fremtrædende i nogle perioder end i andre (Bilag 7, 15:51). Betina kan genkende rigtig mange aspekter ved særlig sensitivitet i hende selv, og hun udtrykker: ”*Jeg vil automatisk sørge for, at der er ro hjemme i mit hjem, når jeg får børn, altså det er det jeg mener, kan jeg, kan mit behov for ro så vokse videre til mit barn*” (ibid., 17:05). Betina synes således at overveje, om en særligt sensitiv forælders behov kan videreføres til et barn, forstået som en miljømæssig påvirkning efter barnet er født.

Anders tænker ligeledes, at der kan ske en prægning fra miljøet, som et givent barn lever i, i forhold til udfaldet af særlig sensitivitet. Anders er optaget af, at særlig sensitivitet er dukket op inden for den seneste tid, som et nyt fænomen. Han spekulerer i, om dem, der var særligt sensitive tidligere, eksempelvis for 50 år siden, blev ”hærdet” dengang de var børn, grundet det anderledes miljø, herunder forældres anderledes syn på børn. Ditte mener, at det ikke giver mening at børn tidligere blev hærdet, fordi der i så fald ikke ville kunne være særligt sensitive voksne i dag. Anders kan se hendes pointe og tænker så, at den rent miljømæssige forklaring på særlig sensitivitet, og årsagen til at det dukker op nu, er for ekstrem (ibid., 16:38, 19:20).

Emil begrunder sin forståelse med, at han ikke kan se hvordan hans lillebrors opvækst skulle have været anderledes end hans egen og hans storebrors, og det er kun hans lillebror der er særligt sensitiv (ibid., 14:32), mens Ditte fortæller, at hendes søn kun var 14 dage gammel, da han viste tydelige tegn på at være særligt sensitiv, og udtrykker om hendes selv og sin mand: ”*Der er også flere ting der er tydeligt med hvordan vi gennem hele vores barndom* *har været lidt ekstra følsomme, altså både med noget fysisk og noget psykisk*” (ibid., 15:01). Ditte mener videre, at hendes søn er særligt sensitiv hele tiden, men at hans sensitivitet tydeligt kommer til udtryk, når han bliver presset, for der reagerer han kraftigt udadtil med råb, skrig og slag, nogen gange i op til en time (ibid., 17:50). Emil og Ditte bygger således deres forståelse af særlig sensitivitet som medfødt på deres personlige erfaringer med at have familiemedlemmer, der er særligt sensitive, eller på egne erfaringer med at være særligt sensitiv. Ditte synes yderligere at modificere Betinas betragtning om, at sensitiviteten kan være mere fremtrædende i nogle perioder, med sin beskrivelse af sønnens reaktioner under pres, der blot tydeliggør sensitiviteten.

Som kommentar på Betinas tanker om miljøets mulige indvirkning udtrykker Cecilie: ”*Lad os nu sige at barnet bliver født ind i den her familie, hvor størstedelen måske er særligt sensitive, så det du mener med det, det er at barnet, uanset om det er det eller ej, egentlig kan lære at blive det, fordi at rammerne er sådan, at vi tager højde for det*” (ibid., 18:49). Cecilie tænker på den måde ligeledes, at miljøet kan have en ganske stor indflydelse på barnets udvikling, og at et barn kan lære at blive særligt sensitivt nærmest uafhængigt af eventuelle medfødte prædispositioner. Cecilie synes at være den af deltagerne, der tillægger miljømæssige forhold som havende den største betydning i forståelsen af særlig sensitivitet. At dette er tilfældet kan understøttes med illustreringen af deltagernes spørgeskemabesvarelser i tabel 1, hvor Cecilie angiver et 7-tal på skalaen fra 1-10 for forståelsen af særlig sensitivitet som medfødt vs. tillært (Bilag 6).

Ditte holder fast i sin forståelse og udtrykker omkring tegnene på særlig sensitivitet hos sin søn: ”*Sådan var han da han blev født og så begyndte han at reagere [knipser] sådan her, ik’, på næsten ingenting, på små besøg, på bitte små udflugter, så reagerede han helt vildt bagefter. Det kan han jo næsten ikke have nået at tillære, altså, hvordan kunne vi nå at tillære ham det, ik’ også*” (ibid., 20:24), hvorefter hun anerkender, at børn selvfølgelig påvirkes af de hjem de vokser op i. Herpå svarer Betina, at når hun læser om særlig sensitivitet, så er der meget fokus på at det er noget, der eksisterer inde i den enkeltes nervesystem, og at det er medfødt (ibid., 21:16). Dette kan umiddelbart forstås som en bekræftelse eller anerkendelse af Dittes fortælling, til trods for at Betina ikke er helt enig i at særlig sensitivitet udelukkende er medfødt. Emil sætter herefter spørgsmålstegn ved, om det er det hele eller kun dele af særlig sensitivitet, der kan tillæres, når sensitiviteten vedrører både fysiske og sociale/følelsesmæssige aspekter (ibid.; 21:30), hvilket kan antyde, at Emil i sin forståelse af særlig sensitivitet påvirkes af de øvrige deltageres perspektiver på miljøets mulige indflydelse.

Da gruppen efter en tids diskussion søger mod at komme med deres fælles bud på en definition af særlig sensitivitet, med inddragelse af arv og miljø som et aspekt heri, udtrykker Cecilie: ”*Det du nævner med din søn, det indikerer jo så egentlig, ja som du selv siger også, at den er medfødt, så hvis man skal lave kriterier for, lad os kalde det en diagnose eller en betegnelse, så vil et af kriterierne være at det opstår i en meget meget meget tidlig alder, ligesom at man også snakker om infantil autisme*” (ibid., 23:45). De øvrige deltagere udtrykker enighed herom, og bliver ligeledes enige om, at hvis særlig sensitivitet først optræder ved 6 års alderen, så er det enten tillært eller en betegnelse, som fejlagtigt bruges om barnet. Betina tænker dog, ud fra tanken om at det et spørgsmål om både arv og miljø, at sensitiviteten kan ligge latent i kroppen, og først komme til udtryk meget senere i livet. Cecilie og Ditte er enige heri, og Ditte tænker at det handler om, hvilken barndom en given person har haft, og at udfordringer senere i livet, kan få sensitiviteten til at komme til udtryk. Anders henviser til testen for særlig sensitivitet, som han har set på internettet, og udtrykker: ”*Det bliver i hvert fald lidt mudret hvis det bliver sådan, at jeg kan tage testen efter jeg har uddannet mig til psykolog […] og så er jeg særligt sensitiv*” (ibid., 26:50), hvorfor han ligesom de andre også tænker, at særlig sensitivitet må optræde tidligt i en persons liv.

Inden for rammen af common sense forståelse kan der siges at være flere interessante forhold, der har udfoldet sig gennem fokusgruppens diskussion af, hvordan de forstår særlig sensitivitet i forhold til arv og miljø. Til trods for deltagernes relativt markante indledningsvise uenigheder, bliver de som gruppe enige om, at særlig sensitivitet må optræde meget tidligt i et barns liv, og at det dermed i høj grad må være medfødt. Gruppen synes hertil at være enige om at miljøet kan have en indflydelse i forhold til hvornår og hvordan den medfødte sensitivitet kommer til udtryk.

Før der fokuseres på processen i dannelsen af gruppens fælles forståelse, er det relevant at identificere og kort anføre den type viden, som hver enkelt af deltagere synes at trække på. Ud fra ovenstående synes der at tegne sig et billede af, at især Ditte og Emil trækker på *personlige erfaringer og oplevelser*, hvilket kan tænkes at hænge sammen med, at deres kendskab til særlig sensitivitet netop hovedsageligt stammer herfra, som beskrevet tidligere i empiripræsentationen. Anders og især Cecilie synes hovedsageligt at trække på *psykologfaglige termer* *og forståelser*, eksempelvis da Cecilie nævner diagnoser. Betina synes at placere sig et sted herimellem, da hun både diskuterer og argumenterer på baggrund af egne erfaringer med at være særligt sensitiv, det hun har læst om særlig sensitivitet og en psykologfaglig forståelse af samspillet mellem arv og miljø i menneskets udvikling. Dette kan inden for en teoretisk tolkningskontekst anses som sammenligneligt med *common sense viden* og *videnskabelig viden* (Bauer & Gaskell, 1999, pp. 165-175), forstået på den måde at den personlige viden, som deltagerne trækker på, kan ses som en type af common sense viden, mens den faglige viden, som andre deltagere trækker på, kan ses som en type af mere videnskabelig viden.

I relation til ovenstående bør det nævnes, at det ikke kan stilles så firkantet op, at hver enkelt deltager kun anvender den ene type viden gennem hele interviewet[[3]](#footnote-3). Men deltagerne diskuterer og argumenterer generelt for deres eget synspunkt med brug af disse ganske forskellige typer af viden, hvilket også vil kunne ses i de følgende afsnit.

Den type viden, der figurerer som den stærkeste eller mest betydningsfulde, i forhold til denne del af fokusgruppens diskussioner, kan siges at være den personlige viden. Dittes personlige beretninger om sin søn synes at påvirke de andre, så de bliver enige om, at særlig sensitivitet må være medfødt. Dette kan undre, eftersom Ditte er alene om at have disse helt personlige erfaringer med særlig sensitivitet som medfødt. Emils referencepersoner er hans særligt sensitive lillebror og mor, hvorfor Emil ikke har samme type beretninger som Ditte. På den anden side gør interview-situationen med ansigt-til-ansigt kommunikation det sandsynligvis vanskeligt for deltagerne at udtrykke deres uenighed med Ditte, hvorfor de synes at indgå et kompromis frem for at støde hende. At det er den personlige form for viden, der trumfer i gruppediskussionen, kan muligvis tydeligst ses i de af Cecilies udtalelser, der er anført ovenfor. Cecilie starter med at have det perspektiv, at et barn kan *lære* at blive særligt sensitiv pga. det omgivende miljø, men på baggrund af Dittes fortællinger udtrykker Cecilie senere, at særlig sensitivitet må være medfødt. Der synes således særligt at være sket en form for udvikling i Cecilies udtalelser gennem gruppeinteraktionen.

I tillæg til ovenstående kan det i forhold til deltagernes spørgeskemabesvarelser i tabel 1 siges, at Ditte ikke ændrer sit syn på særlig sensitivitet som 100 % medfødt efter interviewet, mens de andre deltagere kan siges at få modereret deres perspektiv – efter interviewet forstår Cecilie og Betina særlig sensitivitet som lidt mindre tillært, mens Emil og Anders forstår det som lidt mindre medfødt (Bilag 6).

Afslutningsvis kan der inden for en teoretisk tolkningskontekst peges på, at anvendelsen af psykologfaglige termer og forståelser, hvilket er særligt kendetegnede hos Cecilie med referencerne til ”diagnoser” og ”infantil autisme”, kan være et udtryk for Moscovicis (1984) begreb om *forankring*, hvor det ukendte fænomen særlig sensitivitet placeres i en velkendt og familiær kontekst, der for de kommende psykologer udgøres af en psykologfaglig kontekst. Da gruppen taler om at nå frem til en definition af særlig sensitivitet, sammenligner de særlig sensitivitet med diagnoser, og taler om, at de kan opstille kriterier for særlig sensitivitet, som hvis det var en diagnose. Dette kan være et udtryk for kategorisering og klassificering, der er kendetegnet ved processen af forankring (ibid.). På den måde transformeres det udefinerbare fænomen særlig sensitivitet ind i deltagernes velkendte sfære af en psykologfaglig kontekst, hvormed fænomenet kan fortolkes og forstås. Brugen af psykologfaglige begreber gør det således helt grundlæggende muligt for deltagerne i fokusgruppen at forstå og kommunikere om særlig sensitivitet.

Et yderligere teoretisk perspektiv på gruppens proces i at nå til enighed trods indledningsvise uenigheder kan bestå i teorien om *kognitiv dissonans*, der vedrører den intrapsykiske proces i form af dissonansreduktion ved oplevet dissonans, eksempelvis mellem adfærd, ønsker, viden eller ved uenigheder med andre (Festinger & Aronson, 1960). Kognitiv dissonans opstået ved uenigheder med andre kan søges reduceret af den enkelte på flere forskellige måder: 1) at forsøge at overbevise sig selv om, at konteksten for uenigheden er uvæsentlig, 2) at forsøge at undgå personen eller gruppen, som udviser uenighed, 3) at forsøge at eliminere uenigheden ved at ændre egen holdning eller påvirke de uenige til at ændre deres, eller 4) at søge yderligere social støtte for egen holdning (ibid., p. 252). For den pågældende fokusgruppe er det ikke muligt at undgå de andre gruppedeltagere, grundet selve opsætningen med interviewsituationen, men det er muligt at dem (eks. Cecilie) der indgår et kompromis i interaktionen gør det ud fra tanken om, at konteksten for uenigheden ikke er af stor betydning fremadrettet, eftersom kontakten mellem deltagerne ophører efter interviewet. Det er ligeledes muligt, at andre deltagere (eks. Ditte) søger yderligere social støtte og sympati fra de øvrige deltagere eller forsøger at påvirke de øvrige deltagere til at ændre deres holdning. Disse typer af dissonansreduktion kan således udgøre en af de mere individuelle kognitive processer, der kan være forbundet med den socio-kognitive proces i at nå til enighed om en fælles forståelse af fænomenet særlig sensitivitet i en gruppe.

### **6.2. Essensen i det særligt sensitive**

Det andet tema, der er centralt gennem fokusgruppeinterviewet, udgøres af diskussionerne omkring, hvad særlig sensitivitet grundlæggende er. Deltagerne bedes specifikt at diskutere sig frem til en definition af særlig sensitivitet, samt at blive enige om tre kriterier, der må opfyldes for at kunne være et særligt sensitivt menneske (Bilag 3). Den følgende analyse foretages ud fra en inddeling af gruppens diskussioner i tre dele, der figurerer som udsnit af interaktionen som den finder sted på tre forskellige tidspunkter gennem interviewet.

Den første del vedrører gruppens indledningsvise diskussioner om, hvad de associerer med særlig sensitivitet. Her taler Ditte om, at der er forskellige grader af at være særligt sensitiv, og at det er meget forskelligt hvad mennesker er særligt sensitive overfor (Bilag 7, 10:53). Betina udtrykker, at hun forbinder fortegnet ’særlig’ med at alle mennesker er sensitive, men at nogen blot er det mere end andre, således at nogen er det i særlig grad (ibid., 9:25). Ligeledes beskriver Anders, hvordan han som udgangspunkt forstår særlig sensitivitet som ”*en udvidet form for sensitivitet hos en person, der er en almindelig person i forvejen*” (ibid., 11:20). I en common sense tolkning sporer fokusgruppen sig således hurtigt ind på, at alle mennesker er sensitive, blot i forskellige grader, hvor nogle mennesker er det i så høj en grad at det kaldes særlig sensitivitet. Gruppen synes dermed ikke at forstå særlig sensitivitet som noget afvigende eller sygeligt, men derimod som noget meget menneskeligt. Dette synspunkt kommer ligeledes til udtryk, da gruppen senere diskuterer hvad modsætningen til særlig sensitivitet er.

Den anden del af fokusgruppens diskussioner omhandler, hvordan særlig sensitivitet mere specifikt skal defineres. Her udtrykker Cecilie indledningsvist: ”*Nu er vi inde i kriterier, ik’ også, nærmest som ved en diagnose, ik’…*” (ibid., 21:59), hvilket Betina er helt enig i. Anders udtrykker omkring den test, han har set på internettet, at kriterierne deri spænder meget bredt, da det både handler om at blive påvirket af koffein og andres sindsstemninger, hvilket han ser som problematisk. Han synes i øvrigt at testen har karakter af at være en ugebladstest (ibid.; 22:03). Ditte fortæller herefter om, at begrebet er forbundet med nogle forskellige kriterier i litteraturen, men at det er meget forskelligt hvordan den enkelte er særligt sensitiv, da det netop både kan være fysisk og emotionelt. Hun synes derfor det er svært at formulere en kort definition, men udtrykker: ”*Det er noget med at have en overfølsomhed, ik’ også, overfor…*”, ”*… alle sanserne*”, afslutter Betina (ibid., 22:59), hvilket Ditte er enig i. Emil refererer herefter til, hvordan de i gruppen tidligere talte om, at alle mennesker er sensitive, bare ikke på alle områder, og udtrykker: ”*Særlig sensitivitet må næsten være at hele spektret lidt er åbnet op*” (ibid., 23:24). Betina er enig og tænker, at det er dét, der gør det særligt. Lidt senere i diskussionen samler Ditte op og udtrykker: ”*Men der er jo den der overfølsomhed overfor noget fysisk og noget psykisk, ik’, altså overfor fysiske og psykiske belastninger*” (ibid., 30:32), hvilket især Emil er enig i. Anders vil helst ikke kalde det overfølsomhed, og Cecilie forbinder det med at være sårbar, men til trods herfor ender diskussionen med enighed omkring Dittes synspunkt (ibid., 31:03). I en common sense tolkning synes gruppen således at danne sig en fælles forståelse af, at det essentielle ved særlig sensitivitet er, at sensitiviteten vedrører alle sansemæssige områder hos en given person, og derfor inkluderer fysiske såvel som psykiske stimuli.

I relation til ovenstående del af fokusgruppens diskussioner kan der ligesom i forrige afsnit drages teoretiske paralleller til processen af forankring, hvorigennem det ukendte gøres velkendt (Moscovici, 1984, pp. 27f). Der tales igen om at opstille kriterier for særlig sensitivitet, forstået på linje med at være en diagnostisk kategori. Hertil nævnes sårbarhedsmodellen af Cecilie, som kommentar på Dittes tanker om, at særlig sensitivitet vedrører overfølsomhed overfor fysiske og psykiske belastninger: ”*Jeg kommer bare til at tænke på ordet sårbar […] altså sårbar dækker også ind over det på en eller anden måde, også sådan i psykologiens verden med sårbarhedsmodellen osv. […] det er også belastninger og den der trigger, som vi er inde på*” (ibid., 31:03). Igen trækkes der på en psykologfaglig forståelse relateret til sårbarhed, hvorved det ukendte fænomen særlig sensitivitet forankres inden for en velkendt ramme. Cecilie refererer muligvis til diatese-stress-modellen, hvor diatese referer til tilbøjelighed/sårbarhed, der sammen med en stress-faktor må være til stede for at kunne udvikle en psykisk lidelse (Kragh-Sørensen, Parnas & Mors, 2010, pp. 42f) eller til Alan Carrs sammenlignelige model for udvikling af psykiske problemer, der kort beskrevet skal ses i en sammenhæng af hhv. prædisponerende, udløsende, opretholdende og beskyttende faktorer (Carr, 1999, pp. 34-37, 63). Men som illustreret ovenfor er det ikke igen denne type viden, forstået som en faglig og dermed mere videnskabelig form for viden, der trumfer i denne gruppesammensætning af kommende psykologer i deres diskussion af, hvordan særlig sensitivitet mere specifikt skal defineres.

Den tredje og sidste del af fokusgruppens diskussioner, der inkluderes i dette afsnit, omhandler gruppens respons på det specifikke spørgsmål om at diskutere sig frem til tre kriterier, der skal opfyldes, for at kunne være et særligt sensitivt menneske (Bilag 3). Betina forslår ”*følsom*” som passende, mens Anders foreslår ”*affektpåvirkelig*”, eftersom hans kammerat, der som nævnt gik til psykolog, beskrev sig selv som meget påvirkelig overfor andres sindsstemninger i en sådan grad at han selv kunne blive mut og nedtrykt (Bilag 7, 33:00). Emil kan nikke genkendende til denne påvirkelighed hjemmefra, hvor hans mor bliver meget påvirket af skænderier mellem ham og hans brødre, og udtrykker hertil: ”*Nærmest inden man selv når at mærke hvilken stemning der kommer, kan enten min mor eller lillebror nærmest sætte fingeren på præcist hvad er det der sker*” (ibid., 34:45). Anders tænker at dette er en god evne at have, der dog også må være meget hårdt at have, hvilket de øvrige deltagere er enige i. Ditte supplerer med at særligt sensitive er ”*på arbejde*”, hvor Betina forstår denne del af særlig sensitivitet som ”*en gave*”, der kan berige andre (ibid., 35:05). Emil tænker yderligere, at særlig sensitivitet er forbundet med tidlig modenhed, hvilket Ditte er enig i og udtrykker: ”*En dybde, en HELT ekstrem dybde, i en ekstrem tidlig alder*” (ibid., 35:46), hvor Betina synes at dybde er et godt ord at beskrive det med. Cecilie drager herefter en parallel til sig selv, hvor hun fortæller, at hun ofte ikke stopper op eller giver sig selv tid til at dyrke, mærke og føle situationer, som eksempelvis en solnedgang, hvilket Betina samler op med: ”*Så der er noget ekstra indlevelse, men også noget hæmmende*” (ibid., 36:00) i forhold til at være på hårdt arbejde. Gruppen bliver til sidst enige om, at særlig sensitivitet er karakteriseret ved påvirkelighed, dybde, modenhed, en god indlevelsesevne eller eftertænksomhed (ibid., 37:25). I denne interaktion udtrykker Cecilie: ”*De er gode til at mentalisere*”, hvilket Ditte er enig i, og Emil aldrig har tænkt over, men også er enig i, da han tænker de er gode til at reflektere og filosofere (ibid., 38:01). I en common sense tolkning synes gruppen således at danne sig en fælles forståelse af, at særlig sensitivitet drejer sig om påvirkelighed, eksempelvis frem for overfølsomhed, som gruppen talte om tidligere, men ikke var helt enige omkring. Herudover kan gruppen siges at udvikle en fælles forståelse omkring, at det essentielle ved særlig sensitivitet handler om tidlig modenhed, dybde og en god indlevelsesevne.

Det relevante at tilføje i forhold til ovenstående inden for en teoretisk forståelsesramme er en påpegning af, hvordan den velkendte psykologfaglige term ”mentalisering”[[4]](#footnote-4) anvendes af Cecilie til at forstå gruppens interaktion omkring indlevelsesevnen og eftertænksomheden hos særligt senstive. Dette kan altså ses som endnu et eksempel på forankringsprocessen med kategorisering og placering af noget ukendt i en velkendt kontekst, ud fra forståelser der er lagret i menneskets hukommelse (Moscovici, 1984). Væsentlig er dog, at denne kategorisering af en af egenskaberne hos særligt sensitive mennesker ikke umiddelbart indgår i gruppens endelige formulering af kriterier for at være et særligt sensitivt menneske, men gruppens sociale repræsentation af fænomenet særlig sensitivitet nuanceres muligvis af denne parallel til et mere velkendt psykologfagligt begreb.

### **6.3. Positive og negative aspekter**

Det tredje tema for diskussionerne i fokusgruppen drejer sig om forskellige positive og negative aspekter forbundet med særlig sensitivitet. Dette er et tema, som gruppen kommer ind på flere gange løbende gennem interviewet. I det følgende præsenteres først de positive aspekter, som gruppen omtaler, og derefter gennemgås de negative aspekter, som synes at være mere dominerende i gruppeinteraktionen gennem hele interviewet.

Overordnet set figurerer Betina, Ditte og Emil som dem blandt gruppedeltagerne, der ligger mest vægt på det positive ved særlig sensitivitet. Som det kan ses illustreret i spørgeskemabesvarelserne i tabel 2 forstår især Ditte særlig sensitivitet som positivt ladet med sin angivelse af et 9-tal på skalaen både før og efter interviewet. I kontrast hertil står især Cecilie med sin angivelse af et 3-tal før interviewet og et 4-tal efter interviewet, hvormed hun forstår særlig sensitivitet som overvejende negativt ladet (Bilag 6).

Tidligt i interviewet udtrykker Emil i gruppens diskussion af, hvordan begrebet særlig sensitivitet kan bruges i flæng i praksis: ”*Men omvendt så ser jeg også at der er eller kunne jo netop godt være ret mange ressourcer ved det, fx […] min lillebror og mor de kan lægge rigtig hurtigt mærke til mange detaljer […] de kan lægge mærke til hvem der er kede af det og sådan*” (Bilag 7, 8:00). Betina synes, at når hun læser om særligt sensitivitet på internettet, så fremstilles det som noget meget positivt: ”*Selvom det kan være vanskeligt i nogle situationer, så er det en gave […] det der med at kunne mærke andre mennesker, og en eller anden form for ægthed, at folk der er særligt sensitive, de oplever oplevelser stærkere end andre*” (ibid., 8:22). Senere i interviewet udtrykker Ditte, at hun ser ”*den kreative sans*” som et positivt aspekt, der er forbundet med ”*evnen til fordybelse*”, hvor særligt sensitive både kan blive meget betagede og være gode til at fokusere. Emil kan genkende dette hos sin lillebror, der dog er nødt til at have de rette rammer for at kunne fordybe sig, bl.a. i skolen. Cecilie overvejer herefter om der er en sammenhæng mellem særlig sensitivitet og god koncentrationsevne, hvor Ditte og Emil udtrykker, at det er der under de rette omstændigheder (ibid., 51:35).

Da gruppen specifikt bedes blive enige om hhv. tre positive og tre negative aspekter, der er forbundet med at være særligt sensitiv (Bilag 3), udvikler gruppeinteraktionen sig hurtigt til at være en generel diskussion af, hvordan de positive aspekter lige såvel kan være negative, alt afhængig af konteksten. Ditte peger indledningsvis på ”*dybden*” og ”*indlevelsesevnen*”, som positive aspekter, og Betina nuancerer det med, at det positive både består i, at opleve forskellige ting mere intenst, og i at have en god forståelse for andre mennesker (Bilag 7, 39:30). Ditte vil kalde det for ”*medfølelse*”, og Betina er enig. Anders pointerer her, at medfølelsen kan være for voldsom, og Emil uddyber: ”*De kan ikke slukke for den, på en måde*” (ibid., 40:02). Betina tænker ligeledes at disse positive aspekter kan have den modsatte effekt, således at særligt sensitive mennesker kan nå et punkt, hvor de ikke kan rumme mere, fordi det hele er for meget. Cecilie tænker her, om et negativt aspekt således kan bestå i, at særligt sensitive mennesker har hyppige humørsvingninger. Anders foreslår, at de er ”*affektlabile*”, men synes alligevel ikke selv at det er en passende betegnelse. Ditte tænker at det handler om overstimulering. Omkring gruppens snak om særligt sensitive menneskers behov for pauser grundet overstimulering udtrykker Betina: ”*Det kan jo både være positivt og negativt, men man har jo i hvert fald brug for at gå for sig selv, og der skal ske en dæmpning, og det kan jo godt i nogle tilfælde være en træls ting, hvis man sidder i et stort selskab […] eller i skolen, jeg kan ikke rumme mere, jeg er nødt til at gå* (ibid., 41:58). Ditte og Cecilie udtrykker enighed heri. Gruppen taler herefter om det negative ved at være så påvirkelig som særligt sensitiv, hvor Anders drager en parallel til hans kammerat, der fik en depression, bl.a. fordi han blev så påvirket af alt det negative, der skete omkring ham (ibid., 42:20). Emil samler lidt senere i interviewet op på denne del af fokusgruppens diskussioner og udtrykker: ”*Hvis man skal sige noget generelt, så alt det der karakteriserer særligt sensitive, det kan drejes både positivt og negativt*” (ibid., 48:25).

I relation til ovenstående kan det inden for en common sense forståelse siges, at gruppen bliver enige om, at særlig sensitivitet er forbundet med en række værdifulde menneskelige egenskaber, som dog kan være hæmmende eller uhensigtsmæssige i nogle situationer, således at ethvert positivt aspekt af særlig sensitivitet kan have en negativ betydning for vedkommende, der er særligt sensitiv. Gruppen synes ligeledes at tænke i gradbøjninger i forhold til om en given menneskelig egenskab er positiv eller negativ at have.

I forhold til de negative aspekter af særlig sensitivitet lægger især Anders vægt på brugen af betegnelsen i praksis som værende i en negativ drejning. Han udtrykker: ”*Det bliver tit brugt som et andet ord for overfølsomhed […] fordi det virker tit som noget der skal tages hensyn til […] i stedet for at sige hov der kan faktisk være nogle ressourcer i det her, men det er ikke den måde jeg er stødt på det i PPR*” (ibid., 7:15). Anders ser hertil særlig sensitivitet som en hel personlighedsbeskrivelse, der bruges ”*halvt diagnoseagtigt*”, hvorfor det bliver meget ”*kassesættende*”, som han udtrykker det. Cecilie er enig i, at det er ærgerligt, hvis særlig sensitivitet benyttes som et prædikat, hvorigennem hele personen forstås (ibid., 11:20). Lidt senere i interviewet udtrykker Betina, at hun tænker, at mange gerne vil være særligt sensitive, fordi det er forbundet med noget unikt. Emil tænker, at dét at det er et eftertragtet begreb hænger sammen med ”*diagnosekulturen*”, hvor forældre, der anser deres barn som specielt eller anderledes, bruger betegnelser, såsom ADHD eller særlig sensitivitet, som en form for undskyldning (ibid., 28:19) Anders bekræfter Emils perspektiv: ”*Det kan være rart for dem at få at vide, det er det her det er galt, at der er et eller andet galt med barnet […] og det kan give en form for ro*” (ibid., 29:29), hvilket Emil er enig i, da han tænker at det kan bruges som en form for ”*trumfkort overfor skoler*”, i forhold til at udtrykke, at ens barn har nogle behov, der skal tages højde for (ibid., 30:19).

Set inden for en teoretisk tolkningskontekst trækker både Anders og Cecilie på psykologfaglig viden, erhvervet gennem studiet eller praktik i PPR, omkring diagnoser og disses mulige negativt stigmatiserende egenskaber. Ligeledes drager Emil paralleller mellem særlig sensitivitet og diagnoser. Ligesom tidligere kan dette være et udtryk for forankringsprocessen, hvorigennem det ukendte og uforståelse begrebsliggøres og italesættes inden for en velkendt ramme (Moscovici, 1984).

Det kan yderligere tilføjes, at de negative aspekter af særlig sensitivitet ifølge gruppen hænger sammen med kulturelle forhold. Emil udtrykker om at være særligt sensitiv: ”*Det er ret upraktisk i vores samfund*” (Bilag 7, 42:20), mens Ditte fortæller, at hun ikke har mødt særlig meget positivt respons fra hendes omgivelser i forhold til at have en særligt sensitiv søn. Ditte beskriver det som en utrolig lang kamp, der faktisk fortsat er i gang, i forhold til at få sønnen accepteret som den han er, og udtrykker: ”*Det er ikke gængs set, at man har et barn, der ikke deltager*” (ibid., 43:11). Gruppedeltagerne taler herefter om forskellige konkrete situationer og sammenhænge, hvor det må være svært at være særligt sensitiv i dag – eksempelvis i forhold til som barn at skulle være i en børnehave blandt et stort antal andre børn, at skulle være i skole til kl. 16 hver dag, at skulle fungere i frikvarterer, hvor der kan være meget kaos, eller som voksen at skulle kunne varetage et job på de normale 37 timer om ugen. I disse diskussioner, hvor alle deltagerne generelt er meget enige udtrykker Anders: ”*Det er jo så en ulempe for personen konkret, fordi de her samfundsstrukturer er sådan*” (ibid., 45:00), og Cecilie opsummerer til sidst: ”*Så det vil sige egentlig, at de negative aspekter der nu måtte være ved at være særligt sensitiv, de optræder kun i kraft af, at vi har en eller anden ramme, altså et samfund fx, altså fordi måske i den reelle form er det ikke en ulempe*” (ibid., 50:09), hvilket de øvrige deltagere udtrykker enighed omkring. Deltagerne er ligeledes enige i, at der er nogle samfund, hvor ville være nemmere at være særligt sensitiv end det er i nutidens danske samfund (ibid., 51:00). I en common sense tolkning af denne del af gruppens diskussioner kan der peges på, at gruppen nuancerer deres forståelse af de negative aspekter som kontekstafhængige med inddragelse af kulturelle forhold i form af de eksisterende samfundsnormer og -strukturer.

Der kan afslutningsvis peges på, at der kan synes at være et modsætningsforhold mellem Anders’ synspunkt på forældres ageren i PPR regi, hvor forældre ofte bruger betegnelsen særlig sensitivitet som en undskyldning, og Dittes personlige erfaringer med at være mor til et særligt sensitivt barn, hvor omgivelserne har svært ved at acceptere og anerkende hendes søn, som han er. Dette kan muligvis have en betydning for dynamikken i gruppen og dermed påvirke gruppens dannelse af en fælles forståelse af særlig sensitivitet. Som det fremgår af ovenstående forholder gruppen sig til positive og negative aspekter af særlig sensitivitet på en meget generel og overordnet måde, og ender ikke ud med et bud på hhv. tre positive og tre negative forhold, som de bliver bedt om. Den mulige betydning af gruppedeltagernes forskelligheder tages op til yderligere diskussion efter analysen. Det er dog også muligt at se gruppen som havende en meget nuanceret tilgang til forståelsen af positive og negative aspekter af særlig sensitivitet, hvor disse i så høj grad forstås som knyttet til individet-i-kontekst, at det er vanskeligt for gruppen at blive enig om noget mere specifikt.

### **6.4. Modsætning**

Det fjerde og sidste tema, der væsentligt skiller sig ud fra de andre gennem interviewet, vedrører deltagernes refleksioner på spørgsmålet om, hvad det modsatte af særlig sensitivitet er (Bilag 3).

Betina lægger ud med: ”*Jamen det modsatte det er vel ikke at blive påvirket* *af noget, altså at man er på en eller anden måde sådan meget, jeg ved ikke, modstandsdygtig*” (Bilag 7, 53:35), hvilket hun dog forbinder med en form for kulde og kynisme. Emil tilføjer: ”*Jeg sad sådan og tænkte på, at det grænser vel næsten til psykopati*” (ibid., 54:09), hvilket alle reagerer på samtidigt og synes at udtrykke en enighed omkring. Anders udtrykker herpå: ”*Men det skal vel næsten også være sansemæssigt, jeg tænker sådan lidt på totalt omsorgssvigtede børn*” (ibid., 54:17), og taler med Betina om, hvordan det hænger sammen med ikke at have nogen kropsfornemmelse, dvs. ikke at kunne mærke og sanse egen krop. Da Cecilie sætter spørgsmålstegn ved sammenligningen med omsorgssvigtede børn forklarer Anders: ”*Vi er jo enige om, at vi alle sammen er særligt sensitive, og hvis man ikke er det, så er man virkelig også skadet på at være menneske, desværre*” (ibid., 54:50), hvilket Cecilie dog er enig i. Ditte vender tilbage til at psykopati godt kan være modsætningen, fordi psykopater ikke kan sætte sig i andres sted, men Anders er ikke helt enig, eftersom psykopater ikke har problemer med at sanse. Gruppen griner sammen over at Anders tænker, at en modsætning nærmest kræver at en person både er blind og døv, og han udtrykker igen: ”*Det er jo ret menneskeligt at være sensitiv, så man skal godt nok skrabe meget af* ” (ibid., 55:40), hvorefter Cecilie laver koblingen: ”*Vi har jo også alle sammen sanser, kan man sige […] og dem bruger vi jo, og dermed er vi jo så sensitive*” (ibid., 55:54). Betina og Cecilie taler om, at det fuldstændigt modsatte af særlig sensitivitet må være at man ingen sanser og følelser har, hvorfor man nærmest bare er ”*en ting*”, og dermed er der ikke ret mange personer, der er det helt modsatte. Ditte tænker, at den russiske præsident Vladimir Putin måske er det modsatte, eftersom hun ser ham som et meget ekstremt menneske. Gruppen diskuterer herefter hvorvidt dele af dét at være ekstrovert kan være en modsætning til særlig sensitivitet, men omvendt mener gruppen heller ikke at dét at være introvert kan sidestilles med særlig sensitivitet. Anders afslutter diskussionen med at konkludere: ”*Så modsætningen findes ikke*” (ibid., 58:31), hvorpå de andre gruppedeltagere griner.

I en common sense tolkning kan det siges, at deltagerne i høj grad trækker på ekstremer i deres forståelse af modsætningen til særlig sensitivitet – det være sig svært omsorgssvigtede børn eller psykopater. Gruppen er enige om, at det er meget menneskeligt at være særligt sensitiv, men synes umiddelbart at have svært ved at blive enige om en modsætning til særlig sensitivitet. Det er naturligvis ikke givet, at der kan tales om en decideret modsætning, men det kan undre, at gruppen trækker på ekstremer i forståelsen heraf. En ikke-ekstrem modsætning kunne eksempelvis tænkes at inkludere impulsivitet, ikke at tænke før man taler eller en tilbøjelighed til at arbejde målrettet og gennemføre projekter uden at tage hensyn til berørte personer.

I forhold det teoretiske perspektiv, kan gruppens interaktion forstås på følgende to forskellige måder. Først kan interaktionen forstås ud fra processen af forankring (Moscovici, 1984), hvor gruppen for at danne sig en fælles forståelse af modsætningen til særlig sensitivitet, søger mod det, de associerer med noget umenneskeligt, netop fordi gruppen allerede gennem de tidligere diskussioner har dannet sig en fælles forståelse af særlig sensitivitet som noget meget menneskeligt. Det ukendte og uforståelige, i form af modsætningen til særlig sensitivitet, gøres velkendt og forståeligt ved at tale om og trække på mere velkendte kategorier af fænomener, såsom svær omsorgssvigt og psykopati – fænomener som igen kan siges at eksistere inden for en psykologfaglig kontekst. Moscovici beskriver netop, hvordan alle nye elementer indordnes under eller fusionerer ind i tidligere etablerede modeller (ibid., pp. 6f), hvilket kan forstås som, at nye elementer af et fænomen ligeledes transformeres ind i tidligere etablerede forståelser af det pågældende fænomen – hvor det nye element her udgøres af modsætningen til særlig sensitivitet. Der kan yderligere spekuleres i, om modsætningen er nødsaget til at være en ekstrem, fordi det ellers vil være i konflikt med de yderst velansete og værdifulde menneskelige egenskaber, som gruppen jf. de tidligere afsnit synes at forbinde med særlig sensitivitet, og som alle (inkl. dem selv?) besidder i en eller anden grad.

En anden mulig måde at forstå gruppens interaktion på kan bestå i den menneskelige tilbøjelighed til at tænke i enten-eller modsætninger, dvs. *dikotomier*, forstået som en opdeling af fænomener i to kategorier, der gensidigt udelukker hinanden, i modsætning til at tænke flerdimensionelt (Elbow, 1993). Binær eller dikotomisk tænkning hænger sammen med menneskets ubehag ved det uforenelige og uafstemte, og har en tendens til indebærer positive og negative poler, hvor den ene kategori favoriseres over den anden, hvilket ofte udgør en oversimplificeret sort/hvid tænkning (ibid., pp. 22-25). Fokusgruppens trækken på ekstremer i forståelsen af modsætningen til særlig sensitivitet kan således forstås som et naturligt resultat af tilbøjeligheden til dikotomisk tænkning, hvor fænomenet særlig sensitivitet for gruppen således udgør den positivt favoriserede pol og fænomenet psykopati udgør et eksempel på den negative modpol hertil.

Det kan afslutningsvis yderligere bemærkes, at deltagerne i modsætning til tidligere ikke synes at trække på direkte personlig funderet viden i denne del af gruppediskussionen. Men det synes alligevel at være en form for etableret common sense forståelse af, at alle mennesker er sensitive, som ligger til grund for deltagernes perspektiver i diskussionen – muligvis en psykologfaglig common sense forståelse af meget menneskelige egenskaber og modsætningen hertil, der er blevet etableret tidligere i en dynamisk proces via påvirkning fra mere psykologfaglig videnskabelig viden gennem psykologistudiet. Jf. teorien om sociale repræsentationer er det en vedvarende socio-kognitiv proces i et dynamisk intersubjektivt samspil mellem mennesker, med transformationen og integreringen af ny ukendt viden i menneskers delte hverdagsforståelse, der former den måde mennesker generelt ser og forstår verden på (Bauer & Gaskell, 1999, p. 165; Howarth, 2006, p. 68).

### **6.5. Opsummering**

I en opsummering af den forudgående analyse af fokusgruppe-interviewet kan det siges, at gruppedeltagerne gennem interaktion og diskussion danner sig lille konsensusbaseret intersubjektiv virkelighed vedrørende forståelsen af fænomenet særlig sensitivitet. Deltagerne går ind i interviewet med relativt forskellige indgangsvinkler, jf. deres forudgående individuelle interesse i og relation til fænomenet særlig sensitivitet, og bedes på trods heraf gennem diskussion at nå til enighed om en fælles forståelse af særlig sensitivitet. Deltagerne går sandsynligvis ikke fra interviewet med en fuldstændig nyetableret fælles forståelse af særlig sensitivitet, men i dét rum, som interviewet udgør, kan der siges at udspille sig en fælles forståelse, en social repræsentation, af fænomenet særlig sensitivitet. Denne sociale repræsentation indebærer følgende aspekter.

Først forstår gruppen særlig sensitivitet som medfødt, således at indikationerne på sensitiviteten skal vise sig meget tidligt, hvortil miljøbetingede faktorer dog kan påvirke hvornår og hvordan den medfødte sensitivitet kommer til udtryk. Hertil anser gruppen særlig sensitivitet som noget meget menneskeligt, hvormed alle mennesker er sensitive i en eller anden grad, og hvor det særligt sensitive indebærer en sensitivitet overfor alle sansemæssige områder, dvs. både fysiske og emotionelle. Det modsatte af særlig sensitivitet forstås heraf i gruppen som relativt udefinerbart, muligvis tenderende til psykopati eller andre ekstreme tilfælde af (u)menneskelighed. Sidst forstår gruppen særlig sensitivitet som forbundet med værdifulde menneskelige ressourcer, forstået som positive aspekter, der dog kan figurere som negative, alt afhængig af konteksten og det omgivende miljø – dette både i forhold til responsen fra omgivelserne i nærmiljøet i et mikroperspektiv, og i forhold til bredere samfundsstrukturer i et makroperspektiv.

Måden hvorpå gruppen danner sig denne sociale repræsentation af fænomenet særlig sensitivitet sker ved brug af forskellige former for viden, hhv. personlige erfaringer og oplevelser (common sense viden) samt psykologfaglige termer og forståelser (videnskabelig viden). Det er gennem interviewet tydeligt, at den personlige funderede viden ofte trumfer i diskussionerne, men også den psykologfaglige viden anvendes gentagende gange på forskellig vis gennem interviewet, hvilken således kan siges at være med til at forme gruppens interaktion og forståelse af fænomenet særlig sensitivitet. Brugen af de forskellige typer viden kan begge betragtes som en transformationsproces, hvor de ukendte, uforstående eller udefinerbare aspekter af fænomenet særlig sensitivitet forankres inden for en velkendt familiær ramme – enten karakteriseret ved kontekstafhængige personlige erfaringer eller ved mere kontekstuafhængige psykologfaglige begreber.

# 7. Kvalitetsvurdering

Den følgende kvalitetsvurdering skal forstås som en udfoldelse af de aspekter, der er relevante at diskutere og reflektere over i forhold til den pågældende undersøgelses udfald. Diskussionen foretages med udgangspunkt i de tidligere beskrevne forståelser af begreberne validitet og generaliserbarhed i metode-afsnittet.

### **7.1. Interviewsituationen**

Flere forskellige forhold kan tænkes at have en betydning i selve interviewsituationen, hvilket kan påvirke dynamikken i gruppen på forskellig vis, og dermed det datamateriale, som er genstand for analysen.

I introduktionen til interviewet opfordres deltagerne til at være nysgerrige overfor hinanden samt til at give plads til eventuelle forskelligheder og uenigheder undervejs gennem gruppediskussionerne (Bilag 3). Som det fremgår af analysen har de enkelte deltagere relativt forskellige synspunkter og holdninger i forhold til nogle aspekter af fænomenet særlig sensitivitet. Til trods herfor er gruppeinteraktionen ikke specielt præget af at deltagerne stiller mange uddybende og nysgerrige spørgsmål til hinandens perspektiver, men bærer derimod i højere grad præg af at være en meningsudveksling i høflig tone, hvor deltagerne i højere grad tier, når gruppediskussionen omhandler et emne, som den enkelte deltager ikke er enig i. Deltagerne synes eksempelvis ikke at udfordre hinanden i forhold til deres uenigheder, og udtrykker heller ikke eksplicit, at der er noget de er uenig i. Dette kan give et indtryk af, at deltagerne er lidt forbeholdne overfor hinanden. Deltagerne udtrykker derimod tydeligt, når der er noget de er enige i, undervejs gennem interviewet. Det er muligt, at dette er en helt naturlig måde en sådan gruppeinteraktion udfolder sig på, men det synes alligevel relevant at overveje de mulige forklaringer herpå.

Det første der kan tænkes at have en mulig indflydelse i forhold til gruppedynamikken gennem interviewet vedrører *sammensætningen af fokusgruppen*, herunder *rekrutteringen* af deltagerne. Det kan overvejes om gruppedeltagerne er for forskellige i udgangspunktet, således at der er tale om en for heterogen gruppe, og om rekrutteringen af deltagerne i denne henseende er for uspecifik. Som det fremgår af metode-afsnittet er det en balancegang at sikre tilstrækkelig diversitet i en fokusgruppe til at fremme diskussion og dermed interessant interaktion uden at deltagerne er for forskellige og har for svært ved at relatere sig til hinanden (Bloor et al, 2001, p. 20).

Forud for interviewet blev det overvejet, om overvægten af deltagere fra sidste del af uddannelsen (8. og 10. semester) kunne have en betydning for fokusgruppens interaktion, på den måde at disse deltagere som følge af denne form for uddannelsesmæssig status ville være dominerende gennem interviewet. Forskellige intrapersonelle faktorer, såsom alder, køn og socioøkonomisk status kan netop have en indflydelse på gruppedynamikken i et fokusgruppe-interview (Stewart & Shamdasani, 2015, pp. 18-21). Her er det væsentligt at bemærke, at de af deltagerne der har det mest personlige kendskab til særlig sensitivitet udgøres af Ditte fra 4. semester og Emil fra 2. semester, og deres perspektiver på særlig sensitivitet synes at have en betydningsfuld indflydelse på gruppens dannelse af en fælles forståelse af særlig sensitivitet. Overvægten af deltagere fra sidste del af uddannelsen synes således ikke at have betydet, at disses holdninger og perspektiver dominerede gennem interviewet.

Det kan tænkes, at en mere homogen gruppe – eksempelvis bestående af psykologistuderende enten med eller uden et personligt kendskab til særlig sensitivitet – ville mindske de markante modsætningsforhold mellem gruppedeltagerne, som ses i det pågældende interview. Dette kunne have den betydning, at gruppen i højere grad kunne nå frem til en mere specifik og mindre generel fælles forståelse af fænomenet særlig sensitivitet. Omvendt kan modsætningsforholdende mellem deltagerne anses som et interessant grundlag for, hvordan enighed om en fælles forståelse opnås. I forhold til det udarbejdede spørgeskema (Bilag 4) kunne det i et retrospektivt lys have været interessant med et spørgsmål gående på, i hvilken grad deltagerne vil karakterisere sig selv som særligt sensitive. Dette eftersom det muligvis ville kunne nuancere indsigten i, hvor hver enkelt deltager står i forhold til dette spørgsmål, uden at være nødsaget til eksplicit at dele det i gruppen.

Samlet set synes deltagerne i fokusgruppen ikke at have for svært ved at relatere sig til hinanden, til trods for deres forskellige indgangsvinkler i forhold til særlig sensitivitet, men en anden gruppesammensætning med en mere specifik rekruttering ville sandsynligvis kunne udfolde andre interessante dimensioner i dannelsen af sociale repræsentationer af fænomenet særlig sensitivitet.

Det andet der kan overvejes som havende en mulig indflydelse i forhold til gruppedynamikken gennem interviewet vedrører *moderator-involvering*. Under fokusgruppe-interviewet fik deltagerne i høj grad lov til at styre interaktionen og diskussionerne selv, hvilket i den konkrete situation betød, at gruppen flere gange kom ud på nogle sidespor. Dette forstået på den måde, at deltagerne ofte snarere udtrykte deres egne specifikke tanker og holdninger i forhold til fænomenet særlig sensitivitet, frem for at fokusere på det af moderatoren stillede spørgsmål/opgave. I denne forbindelse kan det overvejes, hvad øget moderator-involvering kunne have betydet i interview-situationen. På den ene side kunne nogle af mønstrene og aspekterne i deltagernes udtalelser muligvis være blevet tydeliggjort med flere opfølgende spørgsmål eller små korrektioner af gruppens interaktion tilbage mod det stillede spørgsmål. På den anden side kunne en sådan øget moderator-involvering betyde, at deltagere blev præget imod at skulle agere mindre på deres egne præmisser, hvilket deltagerne eksempelvis kunne forbinde med at skulle agere som studerende på Universitetet, hvor der kan stilles specifikke krav til de faglige diskussioners indhold. Hermed ville deltagerne måske ikke i tilstrækkelig grad opleve, at der var rum for at de kunne tale frit og på egne præmisser. En øget moderator-involvering ville således muligvis kunne have påvirket gruppedynamikken negativt.

### **7.2. Forudindtagethed og subjektivitet**

For at vurdere den pågældende undersøgelses kvalitet er det endvidere relevant at diskutere forskellige aspekter af forudindtagethed og subjektivitet. Et typisk kvalitetskriterium for kvalitative undersøgelser handler om, at undersøgeren skal specificere sit eget perspektiv, således at det er tydeligt, hvad hensigten med undersøgelsen er, hvor interessen ligger, hvad der forventes og hvad der antages (Tanggaard & Brinkmann, 2010, p. 492). Overvejelserne af denne karakter bør generelt fremgå af afhandlingens indledning samt metode-afsnit, men på nuværende tidspunkt uddybes et par aspekter kort.

Forudindtagethed kan bl.a. spille ind i udformningen af interviewguiden (Bilag 3) og i moderator-involveringen under selve interviewet. Der kan umiddelbart argumenteres for, at det lave antal spørgsmål i interviewguiden og den lave grad af moderator-involvering samlet set minimerer muligheden for at forudindtagethed har spillet ind på den pågældende undersøgelses udfald, vel at mærke i disse dele af undersøgelsesprocessen. Den meget ikke-dirigerende interviewstil kan netop udgøre et validitetstjek i forhold til forskeres forståelse af emnet, der undersøges, og de relevante dimensioner heri (Stewart & Shamdasani, 2015, p. 99). Men i forhold til moderator-involveringen kan følgende eksempel nævnes. I gennemlytningen af interviewet ses et tidspunkt, hvor måden hvorpå jeg som moderator stiller gruppen et opfølgende/afklarende spørgsmål i deres mangefacetterede og måske lettere kaotiske diskussion af, hvordan de vil definere særlig sensitivitet, er mere ledende og lukket end åbent, hvormed en grad af forudindtagethed kan have spillet ind. Gruppen taler om særlig sensitivitet som ”*en overfølsomhed overfor psykiske og fysiske belastninger*”, hvilket Cecilie dog udtrykker at hun forbinder med at være ”*sårbar*”, hvor hun referer til sårbarhedsmodellen inden for psykologiens verden (Bilag 7, 30:30). Herefter siger jeg opsamlende: ”*Så en overfølsomhed…?*” (ibid., 31:25), hvilket kan anskues på den måde, at jeg overhører Cecilies indvending og præger gruppens interaktion i en retning væk fra Cecilies indvending. I et retrospektivt lys kunne det have været interessant i stedet at spørge de andre gruppedeltagere, hvad de tænker om Cecilies perspektiv, eller blot stille et mere åbent opsamlende spørgsmål. Denne form for moderator-involvering er ikke gennemgående for interviewet, men dette lille udsnit af interviewet nævnes her som et eksempel på, hvordan forudindtagethed kan spille ind i interviewsituationen.

Forudindtagethed kan yderligere spille ind i forhold til den analytiske tolkning af fokusgruppe-interviewet. Blandt de typiske misforståelser af det kvalitative casestudie består et i, at resultaterne bygger på subjektive tolkninger, hvorfor det rummer en tendens til verifikation, forstået ved at bekræfte forskerens forudfattede meninger (Flyvbjerg, 2010, pp. 463-465) Men spørgsmålet om subjektivitet vedrører i realiteten alle metoder og ikke kun kvalitative metoder (ibid., p. 480). Med denne afhandlings anvendelse af Kvales (2005) perspektiv på analyse af det kvalitative forskningsinterview, der implicerer eksplicitering af den kontekst, der tolkes indenfor (selvforståelse, common sense, teoretisk), må gyldigheden af hver analytisk tolkning vurderes i relation til hver af disse tolkningskontekster. I forhold til tolkningskonteksten af selvforståelse indhentes ikke deltagernes accept af tolkningerne, men der er refereret til det specifikke tidspunkt i interviewet, hvorfra hver af disse type tolkninger afstedkommer, således at det er muligt for læseren at tjekke efter om nødvendigt. Der er hertil gennem analysen søgt på gennemskuelig og fornuftig vis at argumentere for og dokumentere enhver tolkning, både i henhold til tolkningskonteksterne af common sense og teoretisk forståelse, således at tolkningerne ikke fremstår som subjektive, men derimod som de svar, der følger på de spørgsmål, der stilles til materialet.

### **7.3. Et særegent eller typisk tilfælde?**

Det sidste aspekt der er relevant at diskutere udgøres af spørgsmålet vedrørende, om fokusgruppe-interviewet og analysen heraf som et samlet hele udgør et særligt afvigende eksempel på en gruppe kommende psykologers dannelse af en fælles forståelse, en social repræsentation, af fænomenet særlig sensitivitet – eller om det kan indeholde elementer, der kan være udtryk for noget mere generelt i andre relevante situationer. Som tidligere beskrevet forstås det videnskabelige begreb om generaliserbarhed i denne afhandling som omhandlende kontekstualisering og overførbarhed af den producerede viden (Kvale & Brinkmann, 2009, pp. 287f).

Det pågældende fokusgruppe-interview er kontekstualiseret gennem de forudgående beskrivelser af den konkrete kontekst og sammenhæng, hvori interviewet fremkommer, således at det er tydeligt under hvilke forudsætninger og omstændigheder de pågældende analytiske resultater er afstedkommet. På baggrund af overvejelserne i de to forrige afsnit synes fokusgruppe-interviewet ikke at udgøre en ekstrem case, og det kan således ikke udelukkes, at andre kommende psykologer i en lignende kontekst vil drage nogle af de samme paralleller til egne personlige erfaringer og oplevelser samt sammenlignelige psykologfaglige termer og forståelser i deres udvikling af en forståelse af et nyt ukendt fænomen som særlig sensitivitet.

Et spørgsmål kan vedrøre, om den pågældende undersøgelse kan sige noget om færdiguddannede psykologers ageren og forholdemåde overfor et nyt fænomen som særlig sensitivitet. Det er ikke sikkert, da færdiguddannede psykologers tilgang til nye fænomener i praksis generelt kan være en anden, end den pågældende fokusgruppes tilgang til det nye og ukendte ved fænomenet særlig sensitivitet inden for den konstruerede kontekst af interviewsituationen. Dette muligvis bl.a. grundet færdiguddannede psykologers højere grad af erfaring fra psykologfaglig praksis. Men det er heller ikke usandsynligt, eftersom teorien om sociale repræsentationer udgør en grundlæggende socialpsykologisk teori om social viden, og dermed om måden hvorpå mennesker får deres omverden til at give mening, således at de kan interagere i den og kommunikere med andre (Marková, 2003b, pp. 102-206; Voelklein & Howarth, 2005, p. 434). Hvis omfanget af, hvorvidt forholdende i den pågældende undersøgelse er relevant i andre situationer, afhænger af graden af praksiserfaring hos psykologer, vil undersøgelsens udfald i højere grad kunne anses som relevant i relation til nyuddannede psykologer.

# 8. Diskussion

I dette afsnit videreføres nogle udvalgte perspektiver fra analysen af fokusgruppe-interviewet, som forekommer interessante og relevante, i en bredere og mere perspektiverende og udforskende diskussion. Gennem diskussionen søges det at drage paralleller til pædagogisk psykologisk praksis, i forhold til hvordan den viden, der er etableret gennem afhandlingens empiriske undersøgelse, kan være relevant i eller for dele af psykologfaglig praksis.

### **8.1. Diagnosebegrebet som konstituerende for psykologfaglig forståelse**

Ud fra den forudgående analyse ses det, at fokusgruppens dannelse af en social repræsentation af fænomenet særlig sensitivitet indebærer referencer til psykologfaglige termer og forståelser, herunder *diagnosebegrebet*. I denne forbindelse forekommer det interessant at reflektere over og udfolde en diskussion af, hvordan diagnosebegrebet og dets ”sprog” måske mere generelt kan udgøre en konstituerende referenceramme for menneskers forståelse af nye fænomener, såsom særlig sensitivitet.

Det kan undre, men ikke nødvendigvis overraske, at fokusgruppen sammenligner fænomenet særlig sensitivitet med diagnoser gennem interviewet. I den forskningsmæssige sammenhæng, hvor begrebet er udviklet, fastslår Aron: ”*High sensitivity is a normal variation in innate temperament […] It is not a diagnostic category. Rather, it is orthogonal to mental disorders*” (2010, p. 3). Hermed forstås, at nogle personer med det særligt sensitive karaktertræk har en lidelse, der kan diagnosticeres, helt ligesom nogle ikke-sensitive personer har (ibid.). Dette kan således betragtes som en del af den videnskabelige form for viden omkring særlig sensitivitet tilhørende eksperter inden for feltet.

At fænomenet særlig sensitivitet af fokusgruppen forstås via reference til diagnosebegrebet kan ses i en sammenhæng med Svend Brinkmanns (2010a, pp. 8f; 2010b, p. 284) beskrivelse af, at livet i dag i stigende omfang diagnosticeres, hvor *patologisering* som et gennemgående træk ved nutidens moderne samfund bevirker, at alskens uønskede, ubehagelige og umoralske aspekter ved mennesket patologiseres og ofte også diagnosticeres ved hjælp af de hastigt ekspanderende diagnostiske manualer. Patologisering betegner dét at noget, der tidligere blev opfattet som et almindeligt menneskeligt problem, en særlig livsstil eller en afvigelse fra normen bliver gjort til en sygdom eller en forstyrrelse, der kræver medicinsk eller psykoterapeutisk behandling (ibid.). På den måde kan refereringen til diagnoser i forståelsen af nye fænomener anses som en mere generel samfundstendens, hvorfor det ikke er underligt, at fokusgruppen sammenligner særlig sensitivitet med en diagnostisk kategori, og således opbygger en del af deres forståelse af dette nye ukendte fænomen inden for den velkendte ramme af diagnosebegrebet.

Set i lyset af Moscovicis’ (1984, pp. 7-9) teori om sociale repræsentationer kan diagnosebegrebet i sig selv udgøre en social repræsentation, der således eksisterer som en form for ”*ready-made answer*” etableret over tid i nutidens specifikke sociokulturelle kontekst. Diagnosebegrebet kan på den måde udgøre en model eller et begrebsapparat, hvor forskellige nye fænomener indordnes under, når disse skal fortolkes og forstås – jf. forankringsprocessen i at gøre det ukendte velkendt (ibid., pp. 27f). På denne måde kan mennesker påtvinges denne etablerede forståelse af diagnosebegrebet, som en social repræsentation, i deres tilgang til nye fænomener – jf. objektiveringsprocessen i at gøre det ukendte velkendt, hvorved den sociale repræsentation af diagnosebegrebet har en præskriptiv og normgivende effekt på menneskets tænkning (ibid., pp. 27, 34-36). Hele det ”sprog”, der er knyttet til diagnosebegrebet, kan således anses som florerende i menneskers delte hverdagsforståelse, hvor det kan være med til at forme og udvikle menneskers forståelse af nye fænomener, som eksempelvis særlig sensitivitet, hvorved det på et mere generelt plan kan være medkonstituerende i forhold til etableringen af nye former for common sense om givne aspekter af den menneskelige virkelighed.

Et andet eksempel på sammenligningen af særlig sensitivitet med diagnoser kan ses i 9. semesters projektet omhandlende forældres brug af begrebet særlig sensitivitet i relation til deres børn (Svendsen, 2014). Ud fra den diskursanalytiske undersøgelse af forældres positionering af dem selv, når de taler om deres børn som særligt sensitive, fremkommer to prototypiske forældrepositioner, hvoraf den ene synes at lægge stor værdi i at tale om deres børn som havende en bestemt personlighed frem for en diagnose, hvilket knytter sig til en implicit forståelse af diagnoser som noget negativt og uønskværdigt (ibid., pp. 21-23). I forhold til nærværende afhandling ses et lignende perspektiv udtrykt af Anders i fokusgruppe-interviewet, hvor han om særlig sensitivitet bl.a. siger: ”*Jeg ved ikke om man kan drage en direkte parallel, men også hvis der er andre diagnoser, så kan man tit godt nok få stillet et billede af det op som pænere*” (Bilag 7, 10:27). På baggrund heraf kan der spekuleres i, om der blandt en større eller mindre gruppe mennesker i det danske samfund eksisterer en social repræsentation af diagnosebegrebet med en konsensusbaseret forståelse af diagnoser som negative, uønskværdige, hæmmende, stigmatiserende, alarmerende og/eller farlige? Hvis det er tilfældet, kan et andet interessant spørgsmål vedrøre hvorfor det forholder sig således. Et muligt bud kan være, at det skal forstås inden for en optik af tabubelagte aspekter af det at have en ”psykisk lidelse”. I relation til Moscovicis (1984) teori om sociale repræsentationer vil det uforståelige og komplekse ved den menneskelige psyke og heraf menneskelige psykiske lidelser muligvis kunne ses som noget, der i sig selv frembringer ubehag og utryghed for den almene dansker.

Den omvendte situation ses dog også, hvor nogle mennesker decideret kan ønske at få en diagnose – enten som beskrivende for en selv, hvilket kan anskues som en form for selvpatologisering (Brinkmann, 2010b; Nielsen & Jørgensen, 2010, p. 182), eller som beskrivende overfor sit barn, da velfærdssystemet i Danmark er indrettet således, at en diagnose kan udløse ekstra hjælpeforanstaltninger fra det offentlige (Delskov & Sonne, 2014, p. 30).

Inden for den kliniske psykiatri beskrives en psykiatrisk diagnose officielt som ”*en ultrakort betegnelse for et karakteristisk tilstandsbillede*”, der har en stor praktisk betydning ved behandlingsmæssige beslutninger og prognostiske vurderinger (Kragh-Sørensen et al., 2010, pp. 45f). Der er ofte blevet rejst kritik af den betydelige vægt, som den psykiatriske diagnose tillægges, bl.a. eftersom de diagnostiske kategorier udgør nødvendige deskriptive forenklinger, der bevirker, at en diagnose kan anses som reduktionistisk i udelukkelsen af alle individuelle særpræg (ibid.). I en optik af teorien om sociale repræsentationer er pointen her, at diagnosebegrebet ikke nødvendigvis forstås på samme måde af hhv. fagpersoner inden for psykiatrien og den almene dansker.

Hvis diagnosebegrebet udgør en social repræsentation, der er med til at forme måden hvorpå nye fænomener forstås, eksempelvis i form af personlighedsbeskrivelser knyttet til et karaktertræk som særlig sensitivitet, kan et spørgsmål vedrøre, hvilken betydning det kan have i relation til psykologfaglig praksis, eksempelvis i PPR regi. På baggrund af det foregående vil det for en psykolog muligvis kunne være relevant at være opmærksom på en sådan mere common sense og konsensusbaseret forståelse af diagnosebegrebet som negativt, der potentielt kan eksistere blandt nogle grupper af mennesker i det danske samfund. Dette eftersom det kan bevirke, at begrebet særlig sensitivitet favoriseres frem for en måske mere passende diagnostisk kategori, hvilket kan vedrøre både børn og voksne. Aron (2010, p. 44) betoner netop, hvordan det at foretrække en sådan neutral personkarakteristik, som særlig sensitivitet udgør, frem for eksempelvis en diagnose til at beskrive et menneskes vanskeligheder, kan føre til ”falske positiver”. På den måde kan det være relevant for en psykolog at være nysgerrig på de mulige grundlæggende og mere bagvedliggende forståelser af diagnoser og psykiske lidelser, der kan påvirke måden hvorpå en given problematik opleves og opfattes af de implicerede parter. Hertil eventuelt så psykologen kan være med til at påvirke eller nuancere de givne forståelser i retning mod det, der for de implicerede parter er det mest optimale situation. Ligeledes kan det være relevant som psykolog at reflektere over egen forståelse af diagnosebegrebet, så psykologen kan øge sin bevidsthed om egen indflydelse i forhold til måden hvorpå mulige sociale repræsentationer af diagnosebegrebet re-præsenteres, re-artikuleres og re-konstrueres i kommunikation og interaktion med andre mennesker – eksempelvis forhold til den forståelsesmæssige tilgang til nye fænomener, såsom særlig sensitivitet. Det kan tænkes, at lige såvel som der kan eksistere psykologer, der tager afstand fra fænomenet særlig sensitivitet og forstår det som et populær-begreb, der bruges i al for omfattende grad om en meget forskelligartet gruppe mennesker (eller børn), kan der eksistere psykologer, som retter sit praksis- og kompetenceområde mod netop denne gruppe mennesker, der kan karakteriseres som særligt sensitive. Her forstås, at der kan være positive elementer i hver af disse typer psykologers perspektiver, men at en dikotomisk enten-eller position kan være uhensigtsmæssig, forstået ved rent enten at ”forkaste” eller ”dyrke” fænomenet særlig sensitivitet.

### **8.2. Mulige implikationer ved at betragte særlig sensitivitet som medfødt**

Et andet perspektiv fra den forudgående analyse vedrører gruppens udviklede konsensus om at, særlig sensitivitet er medfødt, hvormed indikationerne på sensitiviteten skal vise sig meget tidligt i et barns liv. Dette kan give anledning til at diskutere de mulige betydninger, der kan være forbundet med at italesætte og forstå særlig sensitivitet som genetisk betinget og dermed medfødt.

Inden for den videnskabelige forskning i karaktertrækket særlig sensitivitet figurerer en række forskellige studier af biologisk eller neuropsykologisk art, der på forskellig viser søger at påvise tilstedeværelsen af særlig sensitivitet. Heriblandt kan nævnes et studie, der via fMRI-scanninger (eng. functional magnetic resonance imaging) af 16 personers hjerne undersøger, i hvilket omfang individuelle forskelle i sansebearbejdnings-sensitivitet, som målt ved HSP-skalaen, er relateret til neurale responser i hjernens center for bearbejdning af visuelle stimuli som respons på subtile ændringer i visuelle scener (Jagiellowicz et al., 2010). I studiet vurderer forsøgspersonerne hvert af en række landskabsbilleder i forhold til om de er ens eller forskellige fra det forrige billede, og resultaterne peger på, at dem, der scorer højt på HSP-skalaen udviser signifikant højere hjerneaktivitet i områderne for visuel bearbejdning end dem der scorer lavt på HSP-skalaen – hvilket antyder at sansebearbejdnings-sensitivitet er forbundet med dybere bearbejdning af stimuli (ibid.). Med andre ord ses en større hjerneaktivitet hos særligt sensitive end ikke-sensitive, når de vises billeder med den opgave at identificere små forskelle/detaljer.

Et andet forskningsresultat med fokus på sensitivitet overfor subtile stimuli blev fundet som del af et studie designet til at teste neural respons via fMRI-scanninger i forhold til en kendt kulturel forskel mellem østasiatisk og vestlig perception under udøvelse af simple visuospatiale opgaver – østasiater performer typisk bedre ved kontekstafhængige vurderinger mens vesterlændinge typisk klarer sig bedre ved absolutte eller kontekstuafhængige vurderinger (Hedden, Ketay, Aron, Markus & Gabrieli, 2008). I studiet ses en større hjerneaktivitet i områderne associeret med opmærksomhed og arbejdshukommelse for hver af de 10 østasiatere og 10 amerikanere af europæisk afstamning i forhold til den kulturelt ikke-foretrukne opgave (ibid.). En videre analyse af disse resultater i et studie, hvor forsøgspersonernes score på HSP-skalaen inddrages, viser at der er lav grad af kulturel forskel blandt dem, der scorer højt på HSP-skalaen, samt høj grad af kulturel forskel blandt dem, der scorer lavt på HSP-skalaen – hvilket indikerer, at sansebearbejdnings-sensitivitet er forbundet med en dybere bearbejdning af eller større opmærksomhed overfor stimuli uafhængig af den kulturelle kontekst (Aron et al., 2010). Særlig sensitivitet søges således bl.a. påvist som et mere universelt personlighedstræk inden for den videnskabelige forskning.

Athina Delskov og Lene Sonne (2014) omtaler bl.a. disse ovenfor beskrevne forskningsstudier i deres bog om karaktertrækket hos danske børn og udtrykker, at ”*den nye forskning har afdækket, at det særligt sensitive personlighedstræk kan ses i generne*” (ibid., p. 21), hvorfor der rent neuropsykologisk er forskel på særligt sensitive børn og andre børn, og hvorfor det er meningsløst at sige til et særligt sensitivt barn, at det skal tage sig sammen og lade være med at være så sensitivt. De uddyber, at trækket ikke er knyttet til ét gen, men fremkommer i et samspil mellem en række gener (ibid.). Set i lyset af Moscovicis (1984) teori kan denne fremlægning ses som en form for simplificering af videnskabelige forskningsresultater, hvor de re-præsenteres et mere almenforståeligt sprog, hvilket således kan udgøre en mindre illustrering af transformationen af videnskabelig viden til common sense viden.

At særlig sensitivitet i forskningssammenhæng søges påvist som et universelt personlighedstræk gennem forskellige neuropsykologiske studier kan ses i en sammenhæng af, at *neurovidenskaberne*, inkl. neurobiologi, psykofarmakologi og biologisk psykiatri, generelt inden for de seneste årtier er ekspanderet dramatisk (Brinkmann, 2010c, p. 27; Vrecko, 2010). Dette ikke kun med hensyn til de ressourcer, de kommanderer, og den autoritet, de udøver, men også hensyn til omfanget af de problemer og fænomener, der bliver deres territorium. Filosoffer og videnskabsfolk hævder i høj grad, at mennesker er dem, de er, pga. hvad deres hjerner gør. I et kulturelt perspektiv af menneskers hverdagsliv udgør forskellige idéer om hjernen, neurokemi og det biologiske grundlag for mentalt liv således et stadigt mere fremtrædende kulturelt fænomen (ibid.). Denne videnskabelige og samfundsmæssige drejning kan forstås som en form for biologiserings-tendens, hvor forskellige menneskelige fænomener i stigende grad italesættes og forstås inden for en biologisk eller neurologisk baseret forklaringsramme – hvilket således ligeledes kan tænkes at være tilfældet ved fænomenet særlig sensitivitet. Der kan yderligere spekuleres i, om denne tendens hænger sammen med et naturvidenskabeligt videnskabsideal.

Hvis særlig sensitivitet forstås som medfødt, ligesom fokusgruppen i den pågældende undersøgelse og ligesom Aron og hendes kollegaer beskriver det, kan det umiddelbart give anledning til følgende overvejelser i forhold til pædagogisk psykologisk praksis. På den ene side kan dét at betragte særlig sensitivitet som biologisk betinget og dermed medfødt betyde, at de problemer og vanskeligheder, som barnet kan have i forskellige sammenhænge, anses som iboende barnet selv. Dette vil være et udtryk for en tilgang, hvor børns problemer forstås som individuelle, stabile og som fejl ved kroppens biomekanik, hvormed barnet bliver bærer af fejl og problematikker (Nielsen & Tanggaard, 2012, pp. 166). På den anden side kan biologiseringen af fænomenet særlig sensitivitet ligeledes give anledning til, at det udelukkende er omgivelserne, der forstås som årsagen til det særligt sensitive barns problematikker. Dette er et synspunkt som synes at kunne anskues i den pågældende fokusgruppes fælles forståelse af særlig sensitivitet, idet gruppen mener, at de positive aspekter ved særlig sensitivitet lige såvel kan figurere som negative alt afhæng af konteksten og det omgivende miljø, specielt i forhold til samfundsmæssige og kulturelle forhold. Det kan overvejes, om der i den ekstreme version af dette perspektiv kan være tale om en grad af ansvarsfralæggelse eller -forskydning, hvis et givent problem udelukkende forstås som værende et resultatet af barnets omgivelser. Dette på linje med da nogle af deltagerne i fokusgruppen taler om, at særlig sensitivitet kan bruges af forældre som en form for ”undskyldning” for barnets opførsel og måske deres egen andel i den givne problematik (Bilag 7, 28:19-30:30).

Disse to ovenfor beskrevne perspektiver på at forstå særlig sensitivitet som biologisk funderet, enten som resulterende i at problemet ses som iboende barnet, eller at problemet udelukkende tilskrives omgivelserne, kan umiddelbart tænkes at være uhensigtsmæssig i praksis. I modsætning til denne enten-eller tænkning kan det tænkes, at en given problematik omkring et barn, der eksempelvis kan betragtes som særligt sensitivt, med fordel kan anses ud fra et systemisk perspektiv, hvor der i højere grad ses på helheden, på delene i problematikken som et samlet hele, og hvor det således handler om matchet mellem barn og omgivelser. Dette kan udgøre et relevant perspektiv for en psykolog i pædagogisk psykologisk praksis. Ligeledes kan det være relevant for en psykolog at være opmærksom på ansvars- og skyldsfølelse hos de forskellige parter, der er involveret i en given problematik, eks. forældre, lærere, pædagoger. Dette eksempelvis i måden hvorpå problematikken italesættes og hvad der lægges vægt på af de implicerede parter. I forhold til spørgsmålet om ”skyld” kan det umiddelbart siges, at et sådant fokus forekommer at være *bagudrettet* i en søgen efter forklaringen på hvorfor tingenes tilstand er, som de er, og i en søgen efter at placere skylden et eller andet sted. Et sådant fokus vil formegentlig ikke indebære megen løsning, udvikling eller fremgang. Det kan således tænkes, at være relevant for en psykolog at være opmærksom på sådanne mulige og formegentlig helt naturlige menneskelige følelser, således at psykologen kan være med til at etablere et mere *fremadrettet* fokus, hvor spørgsmålet om skyld ikke giver mening, og hvor det derimod giver langt mere mening at fokusere på optimering af matchet mellem det pågældende barn og det pågældende omgivende miljø.

# 9. Konklusion

Denne afhandling har sit omdrejningspunkt omkring problemformuleringen: ”*Hvordan dannes sociale repræsentationer af fænomenet særlig sensitivitet blandt en gruppe kommende psykologer?*”. Fænomenet særlig sensitivitet belyses og diskuteres således ud fra rammen af den socialpsykologiske teori om menneskers dannelse af sociale repræsentationer, forstået som en grundlæggende teori om social viden og dennes etablering og transformation gennem dynamiske socio-kognitive praksisser mennesker imellem. Sociale repræsentationer har det formål at hjælpe mennesker med at få verden til at give mening, og til på baggrund af denne mening at kunne interagere i verden med andre af samfundets medlemmer. Interessen for fænomenet særlig sensitivitet hænger sammen med, at særlig sensitivitet kan anses som et populær-begreb, hvis optræden i den danske offentlighed synes forholdsvis ny, hvilket giver anledning til spørgsmålet om, hvordan mennesker udenfor forskningsverdenen, hvor begrebet er udviklet, forstår og anvender begrebet i deres hverdag. For nærværende afhandling specifikt med et fokus på, hvordan kommende psykologer danner sig en fælles forståelse af fænomenet.

I afhandlingens empiriske undersøgelse foretages et fokusgruppe-interview med fem psykologi-studerende, hvor hver årgang på Aalborg Universitet er repræsenteret, og hvor deltagerne har vidt forskellige interesser i samt indgangsvinkler i forhold til særlig sensitivitet. Gennem diskussion af en række emner relateret til særlig sensitivitet når gruppen til enighed omkring en bestemt måde at forstå særlig sensitivitet på, hvilket anses som dannelsen af en fælles forståelse, en social repræsentation, af fænomenet særlig sensitivitet.

Måden hvorpå gruppen af kommende psykologer danner sig den sociale repræsentation af særlig sensitivitet, sker ved brug af forskellige former for viden, hhv. personlige erfaringer og oplevelser, der forstås som en form for common sense viden, samt psykologfaglige termer og forståelser, der forstås som en form for mere videnskabelig viden. Gennem interviewet er den ofte den personlige funderede common sense viden, der vægter højest, når deltagerne skal blive enige. Brugen af disse forskellige typer viden forstås som den transformationsproces, hvorigennem det ukendte, uforståelige eller udefinerbare ved fænomenet særlig sensitivitet forankres inden for en velkendt familiær ramme, enten i form af en personlig eller psykologfaglig kontekst, således at det bliver muligt for gruppedeltagerne at forstå fænomenet samt kommunikere omkring det.

Et af de bemærkelsesværdige aspekter ved fokusgruppens dannelse af en social repræsentation af fænomenet særlig sensitivitet vedrører referencen til diagnosebegrebet, herunder sammenligningen af særlig sensitivitet med diagnoser. Dette forhold kan give anledning til at overveje omfanget af, hvorvidt diagnosebegrebet i sig selv eksisterer som en social repræsentation, der fungerer som konstituerende i forhold til psykologfaglig forståelse af nye menneskelige fænomener såsom eksempelvis særlig sensitivitet. I psykologfaglig praksis vil det således være relevant at være opmærksom på sådanne alment accepterede common sense forståelser af begreber og fænomener på et mere generelt plan, så disse ikke figurerer som hæmmende for interventionsprocesser eksempelvis omkring børn i PPR regi. Dette vedrører både common sense forståelser hos psykologen selv samt hos de implicerede parter i en given problematik.

Et andet aspekt i fokusgruppens sociale repræsentation af særlig sensitivitet vedrører anskuelsen af fænomenet som biologisk funderet og dermed medfødt – hvilket i øvrigt ligeledes er måden, hvorpå særlig sensitivitet opfattes inden for rammen af Elaine Arons forskning. Blandt de mulige praksisrelaterede implikationer ved at betragte særlig sensitivitet som medfødt kan et bestå i, at en given problematik omkring et barn reduceres til at blive forstået som et problem iboende barnet, mens den omvendte situation, hvor årsagen til problematikken udelukkende forstås som relateret til barnets omgivende miljø, ligeledes kan tænkes at finde sted. I stedet for denne enten-eller tænkning, der synes at tendere til at ville placere ”skylden” et eller andet sted, kan en psykolog sandsynligvis med fordel anskue en given problematik ud fra et systemisk og helhedsorienteret perspektiv, hvor fokus er fremadrettet i stedet for bagudrettet, og hvor spørgsmålet om trivsel for et givent barn anses som bestående i matchet mellem barn og omgivelser.

Herved forstås det, at forskellige sociale repræsentationer af virkeligheden både kan udvide og begrænse de tilgængelige muligheder. Dette eksempelvis specifikt i forhold til psykologers forståelse af fænomenet særlig sensitivitet. Forståelserne vil sandsynligvis ofte være implicitte og ikke nødvendigvis bevidste, men de kan potentielt blive synliggjort via et fokus og en opmærksomhed på at identificere dem, hvilket formodes at kunne være nyttigt i nogle situationer i psykologisk praksis.
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