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# Kapitel 1 - Indledning

Det sociale område er et område af stor betydning for mange mennesker, blandt andet når det omhandler børn og unge. Beslutninger vedrørende børn og unge påvirker hele familien, og det kan derfor være svært, at finde ud af hvilke hensyn der skal tages og til hvem. Der er igennem en længere periode de sidste mange år sket store ændringer på det sociale område omkring børn og unge. Der er sket en holdningsændring på området fra, at der i mange situationer blev taget hensyn til forældrene fremfor barnet til, at der i dag er mere fokus på barnet og dets rettigheder og ve og vel. Denne udvikling er sket gradvist blandt andet i forbindelse med betænkningerne fra Graversen-udvalget, anbringelsesreformen der trådte i kraft i 2006, og barnets reform der trådte i kraft i 2011.

Grundlæggende er der blev sat større fokus på, at der skal gøres en tidlig indsat. Jo tidligere der handles, jo mindre indgribende foranstaltning skal der oftest til for at hjælpe barnet. Derudover er der også blevet en større fokus på selve barnet, og hvad der er det bedste for barnet i den enkelte situation. Begrebet barnets bedste har vundet indpas som et styrende elemente på det sociale område, og har en stor betydning for hvordan sagsbehandlingen tilrettelægges, og hvilke foranstaltninger der iværksættes. Området reguleres hovedsagligt af serviceloven (fremover SEL), og den særlige støtte til børn og unge af SEL kap. 11.

Serviceloven regulerer alt fra mindre indgribende foranstaltninger, til det der nok må anses som det den ultimative foranstaltning i form af en tvangsanbringelse. De sidste års udvikling påvirker alle de mulige foranstaltninger, og barnets bedste vil altid stå som hovedformålet i forbindelse med løsningen af barnet eller den unges og dennes families problematikker. Dette kommer blandt andet til udtryk ved en anbringelse af et barn eller ung. Som udgangspunkt har et barn eller ung det bedst sammen med sine forældre, men i nogle situationer kan forældrene ikke yde den nødvendige omsorg og støtte. Her kan det være det bedste for barnet at blive anbragt uden for hjemmet enten med eller uden samtykke. Herved er det, der ved første øjekast synes som det bedste for barnet eller den unge det ikke længere, og forældrenes behov og eventuelle ønsker tilsidesættes, for hvad der er det bedste for barnet eller den unge.

Med udgangspunkt i ovenstående tanker afgrænses specialets problematik og endelige problemformulering.

## 1.1 - Afgrænsning

Omdrejningspunktet i dette speciale er en anbringelse uden for hjemmet af barnet eller den unge uden samtykke også kaldet en tvangsanbringelse jf. SEL § 58, og undtagelsen hertil i form af den særlige situation hvor der vælges en tvangsanbringelse til trods for, at der foreligger et samtykke til en frivilliganbringelse jf. SEL § 58, stk.2. I denne situation foreligger der nogle særlige hensyn til barnet eller den unge, der her vægter højere end kravet om at vælge den mindst indgribende foranstaltning, og derfor vælges der en strengere foranstaltning i form af en tvangsanbringelse. For at kunne belyse og analysere hvilke helt specielle hensyn der her ligger til grund for tvangsanbringelsen jf. SEL § 58, stk.2, er det nødvendigt først at analysere den grundlæggende retsstilling og sagsbehandling, der gælder indenfor det socialretlige område ifølge servicelovens regler. Herved bliver det klarlagt, hvilke procedurer og betingelser der skal opfyldes, inden der kan fortages en retmæssig tvangsanbringelse.

Først skal det beskrives og analyseres hvilke helt generelle procedurer og betingelser, der gælder omkring den særlige støtte til børn og unge, og hvilke muligheder der her er for at yde støtte. SEL kap. 11 regulerer mulighederne, der er for at give en særlige støtte til børn og unge, hvorfor formålsbestemmelsen i kap. 11 gennemgås. Dette danner grundlaget for den særlige støtte på det socialretlige område og herved også grundlaget for dette speciale. Herefter beskæftiger analysen sig med de gennerelle retsregler, der altid skal anvendes i forbindelse med sagsbehandlingen af barnets eller den unges sag. I denne indledende analyse beskrives omfanget af den børnefaglige analyse jf. SEL § 50. Herefter ledes der naturligt videre til handleplanen jf. SEL § 140 og de mulige foranstaltninger jf. SEL § 52, der også danner grundlaget for hjemlen til en tvangsanbringelse.

Nu hvor den grundlæggende retsstilling er beskrevet, er det muligt at analysere indholdet af hensynene bag en tvangsanbringelse jf. SEL § 58, og hvorfor det i nogle situationer er nødvendigt at fravige dette udgangspunkt. For at kunne belyse en tvangsanbringelsessituation er det også nødvendigt at beskrive indholdet af en anbringelse med samtykke for herved at kunne skildre forskellen på de to situationer, hvorfor foranstaltningen anbringelse uden for hjemmet med samtykke jf. SEL § 52, stk. 3, nr. 7 også vil blive analyseret. I denne analyse som er det primære omdrejningspunkt i dette speciale, skal bestemmelsen omkring hjemgivelse af barnet eller den unge jf. SEL § 68 også indgå. Dette har en betydning for situationen, da en hjemgivelse vil ske i naturlig forbindelse med ophøret af en anbringelse, og herved kan påvirke beslutningen omkring valg af anbringelsestype.

Der vil nu være grundlag for, at klarlægge hvilke hensyn der ligge til grund for problemformuleringens problemstilling i form af en konklusion. Disse hensyn kan nu blive belyst, og i den forbindelse vil grundlaget for anvendelsen af SEL § 58, stk. 2 blive diskuteret.

## 1.2 - Problemstilling

I forbindelse med både selve sagsbehandlingen og valg af foranstaltning skal der altid vælges den mindst indbringende løsning, da proportionalitetsprincippet gælder, og at indgrebet derfor ikke må være mere vidtgående end formålet tilsiger. Med tanke herpå skal man som udgangspunkt derfor altid vælge en anbringelse med samtykke jf. SEL § 52, stk. 3, nr. 7 hvis der foreligger et samtykke, selvom betingelserne til en tvangsanbringelse jf. SEL § 58 er opfyldt, og det derfor vil være muligt at lave en tvangsanbringelse. Der kan dog være visse situationer hvor det ikke anses som den rette foranstaltning at anbringe barnet eller den unge uden for hjemmet med samtykke, og herved åbner SEL § 58, stk. 2 op for, at der kan foreligge hensyn, der alligevel gør, at en tvangsanbringelse er den bedst mulige foranstaltning i situationen. Herved vil hensynet til barnet eller den unge der tvangsanbringes være af større betydning end hensynet til at vælge den mindst mulige indgribende foranstaltning.

Denne problematik leder videre til nedenstående problemformulering, der danner grundlag for dette speciale, og vil være fokus i forbindelse med analyse af det relevante retsgrundlag på det sociale område.

## 1.3 - Problemformulering

Hvornår kan der jf. serviceloven § 58, stk. 2 træffes beslutning om en tvangsanbringelse uden for hjemmet, selvom der foreligger samtykke fra forældremyndighedsindehaveren til en frivilliganbringelse?

## 1.4 – Metode

For at behandle specialets problemformulering anvendes retsdogmatisk metode. Dette sker ved analyse, fortolkning og systematisering af gældende lovgivning på område og relevant juridisk materiale. Herved klarlægges gældende ret i henhold til problemformuleringen under hensyn til alle relevante retskilder. Formålet er ydermere at klarlægge gældende ret på område og med baggrund i dette at tage stilling til omfanget og betydningen af problemformuleringens problematik.

Både tidligere og gældende lovgivning behandles, herunder international relevant gældende ret og bekendtgørelser. Disse er alle gældende retskilder, og kan anvendes som grundlag for analysen af specialets problemformulering. Både forarbejder og bemærkninger hertil og vejledninger, herunder især vejledning 3, har stor betydning for fortolkningen af serviceloven og anvendes derfor i stor udstrækning. I det forbindelse er det dog vigtigt at tage hensyn til betydningen af de forskellige retskilder. Forarbejder og bemærkninger hertil er udgangspunktet for den gældende lovgivning og kan herved også tillægges en værdi i forbindelse med fortolkningen af den gældende lov, hvilket også gøres af domstolene.[[1]](#footnote-1) Vejledninger har blot karakter af gode råd og er derfor ikke bindende lovgivning.[[2]](#footnote-2) Men vejledning 3 er af stort betydning for fortolkningen af servicelovens bestemmelser og anvendes derfor til en bedre fortolkning og forståelse af servicelovens bestemmelser og formålet med dem. Dette begrundes blandt andet i vejledningens store detaljeringsgrad, og det er derfor svært at fravige vejledningen, selvom den ikke reelt er bindende.[[3]](#footnote-3)

Derudover anvendes retspraksis både til fortolkning af lovgivningen og til forklaring af servicelovens bestemmelser. Afgørelserne har betydelige retskilde værdi, og kan derfor bruges til fortolkning af lovgrundlaget uden de større betænkninger.[[4]](#footnote-4) Til slut anvendes også et række lærebøger i mindre udstrækning. Det skal her bemærkes at disse enten er bygget på gældende lovgivning, hvorfor der her vil være refereret hertil, eller på forfatterens egne holdninger og fortolkninger. Der er derfor ikke tale om gældende ret, men det er dog stadig relevant at inddrage og vurderes disse synspunkter, for at tage stilling til enhver relevant fortolkning af den fastsatte lovgivning.

Nu er specialets overordnede rammer fastsat og problemformuleringen er beskrevet, og den egentlig analyse og fortolkning kan iværksættes. I næste afsnit beskrives de grundlæggende rammer der gælder i forbindelse med sagsbehandlingen vedrørende særlig støtte til børn og unge jf. SEL kap. 11.

# Kapitel 2 – Særlig støtte til børn og unge

SEL kap.11 regulerer reglerne omkring særlig støtte til børn og unge. Der er her fokus på den mere særlige støtte, end der tidligere har været reguleret i lovens foregående kapitler. I dette kapitel beskrives de grundlæggende rammer, der skal være opfyldt, før det kan vurderes om den rette foranstaltning er en tvangsanbringelse jf. SEL § 58. Først klarlægges de grundlæggende hensyn i forbindelse den generelle ombygning af det sociale system og med SEL kap. 11 blandt andet i form af kapitlets formålsbestemmelse jf. SEL § 46. Derefter beskrives den børnefaglige undersøgelse jf. SEL § 50, som leder videre til kravet om en handleplan jf. SEL § 140. Til slut gennemgås bestemmelsen vedrørende foranstaltninger jf. SEL § 52, hvor det blandt andet er muligt at foretage en frivillig anbringelse med samtykke.

## 2.1 - Opbygning af det sociale system

Retssikkerhedsloven (fremover RL) regulerer reglerne omkring sagsbehandlingen og myndighedsstrukturen på det sociale område. I nedenstående beskrives kort de relevante aktører i forhold til specialets omdrejningspunkt tvangsanbringelse.

Overordnet set er det kommunalbestyrelsen, der har ansvaret. Det er kommunalbestyrelsen, der har myndighedsansvaret på området, mens de rent praktisk ikke selv sidder og foretager sagsbehandlingen. Denne opgave er pålagt kommunen, og kommunalbestyrelsen fastlægger hvordan kommunen skal udføre sin virksomhed på det sociale område i overensstemmelse med den sociale lovgivning jf. RL § 15. Derfor er der også pålagt kommunalbestyrelsen en tilsynspligt med kommunen og dennes opgaver jf. RL § 16. Dette omfatter både hvordan kommunen rent praktisk løser de forskellige opgaver, men også hvilke tilbud kommunen kan tilbyde barnet eller den unge og dennes familie. Det er for eksempel kommunen der står for at få foretaget den børnefaglige undersøgelse jf. SEL § 50 og efterfølgende få udarbejdet handleplanen jf. SEL § 140. En del af kommunalbestyrelsens tilsynspligt ligger i socialtilsynet, der er reguleret af Lov om socialtilsyn. Socialtilsynet består i, at kommunalbestyrelsen i en udvalgt kommune i hver region har ansvaret for at godkende og føre tilsyn med de sociale tilbud. Der er altså tale om et driftsorienteret tilsyn med for eksempel plejefamilier og døgntilbud jf. Lov om socialtilsyn § 4.

Udover kommunen er der også børn og unge-udvalget, der har betydning i de sociale sager omkring børn og unge. Kommunalbestyrelsen skal nedsætte et børn og unge-udvalg, der træffer beslutning omkring sager jf. SEL § 74 jf. RL § 18. Herunder blandt andet gennemførelse af undersøgelse på institution eller andet jf. SEL § 51 og tvangsanbringelse jf. SEL § 58. Børn og unge-udvalget består af en række kompetente mennesker i form af to medlemmer valgt af kommunalbestyrelsen, byretsdommeren i retskredsen og to pædagogisk/psykologisk sagkyndige udvalgt af statsforvaltningen jf. RL § 19, blandt disse medlemmer udvælges en formand og næstformand jf. RL § 20.

Afgørelser både truffet af kommunen og børn og unge-udvalget kan efterprøves af ankestyrelsen jf. RL § 50. Tidligere var det kun sager fra kommunen af principiel karakter der kunne prøves af ankestyrelsen, men i dag kan alle sager omkring børn og unge på det sociale område prøves ved ankestyrelsen. Hovedparten af de sager ankestyrelsen på dette område efterprøver, er tvangsanbringelsessager jf. SEL § 58.[[5]](#footnote-5)

## 2.2 - Formålsbestemmelse

I forbindelse med Barnets Reform, som satte en større fokus på, at den støtte der bliver tilbudt, er den bedst mulige for barnet, blev formålsbestemmelsen jf. SEL § 46 revideret, og bestemmelsens indhold blev præciseret i overensstemmelse med betænkninger til serviceloven.[[6]](#footnote-6) Af bestemmelsens ordlyd fremgår det, at formålet med at yde særlig støtte efter servicelovens kapitel 11 til børn og unge er, at give dem samme muligheder som deres jævnaldrende, både hvad angår personlig udvikling, sundhed og et selvstændigt voksenliv. Støtten præciseres yderligere, og heraf fremgår det, at støtten der ydes, blandt andet skal sikre kontinuitet i opvæksten og et trygt omsorgs miljø, sikre muligheden for personlig udvikling og opbygning af sociale kompetencer jf. SEL § 46, stk. 1, nr. 1-2. Ydermere skal barnet eller den unge støttes i sin skolegang, fremmes i sin sundhed og trivsel og forberedes til et selvstændigt voksenliv jf. SEL § 46, stk.1, nr. 3-5.

Støtten skal være tidlig og helhedsorienteret jf. § SEL § 46, stk. 2 med det formål, at problemer så vidt muligt kan afhjælpes i hjemmet eller i det nære miljø. For at opnå det bedst mulige resultat, skal støtten tilrettelægges ud fra det enkeltes barns og families forhold og problematikker.[[7]](#footnote-7) Dette opnås ved, at støtten blandt andet bygges på barnet eller den unges egne ressourcer jf. SEL § 46, stk. 3. Barnet eller den unge skal altid inddrages i sagsprocessen, og dennes synspunkterne hertil tillægges passende vægt i overensstemmelse med alder og modenhed. Dette kommer yderligere til udtryk i kravet om en børnesamtale i flere situationer jf. SEL §§48, 50 og 155a.

Formålsbestemmelsen angiver hvilke overordnede rammer, der skal være ved den særlige støtte til barnet eller den unge, uanset hvilken foranstaltning der anvendes, for at opnå det generelle mål om at barnet eller den unge skal have samme muligheder som sine jævnaldrende. Derudover skal støtten altid ydes ud fra barnets bedste, uanset om dette eventuelt strider imod forældrenes interesse.[[8]](#footnote-8) Den støtte der ydes efter SEL kap. 11, er en særlig støtte, der går ud over hvad der normalt kan ydes til børn eller unge og dennes familie jf. SEL.[[9]](#footnote-9)

Formålsbestemmelsen er af meget generel karakter og har en bred formulering, men har alligevel betydning for anvendelse af servicelovens andre bestemmelser. Selvom den sociale lovgivning ikke altid er knyttet til et entydigt formål, som det kan være tilfældet på andre lovregulerede områder, har formålsbestemmelsen stadig en betydning for fortolkningen af lovens andre bestemmelser. SEL § 46 regulerer bestemmelserne i SEL kap. 11, og er hermed meget specificeret end den helt generelle formålsbestemmelse jf. SEL § 1. Ved tvivl om formålet med en enkelte bestemmelse kan formålsbestemmelse jf. SEL § 46 bridrage til en korrekt fortolkning af bestemmelsen og formålet hermed. Herved bliver der skabt en generel ramme for den særlige støtte til børn og unge jf. SEL kap. 11, og der sikres en vis form for kontinuitet i den støtte der tilbydes.[[10]](#footnote-10)

## 2.3 - Begrebet barnets bedste

Begrebet barnets bedste er et begreb, der har en stor betydning indenfor det sociale område. Begrebet er skrevet direkte i formålsbestemmelsen jf. SEL § 46, og er hermed med til at definere hvilke hensyn, der skal foreligge, når der ydes en særlig støtte til børn eller unge jf. SEL kap. 11. Det står ikke helt klart, hvad begrebet barnets bedste indeholder, da der er tale om en individuel vurdering ud fra det enkelte barn eller ung. Men der er dog nogle generelle logiske betragtninger, der gør sig gældende. Som udgangspunkt vil det altid være til barnets bedste at være sammen med sine forældre, da det skaber det bedste udgangspunkt for at god opvækst. Der kan dog være situationer hvor forældrene ikke kan yde den nødvendige omsorg og støtte til barnet, og her må der anlægges et længere sigtede perspektiv for, hvad der er bedst for barnet. Barnet eller den unge og dennes forældre er nødvendigvis ikke enige i, hvad der er bedst for barnet i den pågældende situation, men hvis hensynene til barnets bedste på nuværende tidspunkt eller på længere sigt taler for en foranstaltning som for eksempel en tvangsfjernelse, vil det være det bedste for barnet, og foranstaltningen skal derfor sættes i værk.

Begrebet barnets bedste fremgår også af FN’s Børnekonvention i form af ordlyden barnets tarv.[[11]](#footnote-11) Børnekonventionen er vedtaget i 1989, og er tiltrådt af Danmark. Børnekonventionen er ikke implementeret i dansk ret, men har stadig en betydning og skal følges, da vi har tiltrådt konventionen. Begrebet barnets tarv er blandt andet reguleret i FN’s børnekonvention artikel 3. Omfanget heraf er, at alle foranstaltninger vedrørende børn skal udføres i forhold til barnets tarv. Der er tale om en individuel bedømmelse i hver enkel sag, og for at dette kan tilvejebringes, må barnets holdning komme til udtryk og have en betydning i forhold til beslutningerne omkring barnet. [[12]](#footnote-12) Disse hensyn er første prioritet i forhold til beslutninger omkring barnet, og Danmark er forpligtet til at sikre dette. Ydermere skal det sikres, at alle beslutningerne og omsorgsorganerne der har forbindelse til barnet, er med til at sikre barnet den nødvendige beskyttelse og omsorg. Disse betragterne står i overensstemmelse med begrebet barnets bedste, og skal ses som et supplement til denne fortolkning, og være med til at danne rammerne for den bedst mulige individuelle støtte til barnet eller den unge efter servicelovens bestemmelser.

Omfanget af begrebet barnets bedste skal også analyseres i forhold den Europæiske Menneskerettighedskonvention (fremover EMRK). EMRK er implementeret i dansk lovgivning, og er hermed dansk ret. EMRK artikel 8 til familielivet og muligheden for at holde sammen på familien har en betydningen i forhold til begrebet barnets bedste. Denne rettighed kan være modstridende med begrebet barnets bedste, da dette kan begrunde en tvangsanbringelse på grund af hensynet til barnet. Ved en anbringelse af barnet eller den unge er familie ikke samlet, hvilket EMRK artikel 8, nr. 1 giver rettigheden til. Dog har staterne mulighed for at gøre indgreb i denne ret ved at lovgive herom jf. EMRK artikel 8, nr. 2, hvis der foreligger gode og tungtvejende grunde hertil, og herved tilsidesætte retten jf. EMRK artikel 8.[[13]](#footnote-13) Ydermere fremgår det af retspraksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at en tvangsanbringelse ikke er ophør af familielivet, og det giver herved den biologiske familie nogle rettigheder til at holde sammen på familien. Men samtidig kan forholdet mellem barn og plejefamilie også udgøre et familieliv, der skal beskyttes, og herigennem sikres barnet de bedste muligheder for at opnå en rolig og tryg hverdag væk sine egne forældre.. Men der foreligger ikke nogle problematikker i forhold til beskyttelsen af familielivet i forhold til en tvangsanbringelse og begrebet barnets bedste, da EMRK artikel 8 både beskytter barnets familieliv sammen med sin biologiske familie og sin plejefamilie.[[14]](#footnote-14)

## 2.4 - Børnefaglig undersøgelse

En socialsag omkring et barn eller ung starter, når der er en mistanke om, at barnet eller den unge ikke trives uanset arten heraf. Denne mistanke bliver typisk til, når der sker en indberetning fra omverdenen. Det kan for eksempel være fra en lære, pædagog, læge eller andre fagpersoner i barnet eller den unges liv. Det kan også være, at en nabo eller et familiemedlem har observeret nogle situationer, der har vagt en bekymring, og at de derfor har indgivet en indberetning. Mistanken kan også opstå, hvis for eksempel en større søskende bliver anbragt udenfor hjemmet, og kommunen i den forbindelse er blevet opmærksom på manglende omsorg og støtte for barnet eller den unge.

Hvis det må antages, at et barn eller en ung har brug for særlig støtte jf. SEL kapitel 11, grundet en mistanke om mistrivsel, har kommunalbestyrelsen en pligt til at foretage en børnefaglig undersøgelse jf. SEL § 50, stk. 1. Undersøgelsen har til formål, at klarlægge barnets eller den unges forhold og derved give et overblik over hvilke foranstaltninger, der skal iværksættes for at hjælpe barnet eller den unge og dennes familie jf. SEL § 50, stk. 6.[[15]](#footnote-15) I den forbindelse skal formålsbestemmelsen SEL § 46 bidrage til undersøgelsen og formålet hermed.[[16]](#footnote-16) Undersøgelsen skal afsluttes senest 4 måneder efter, at kommunen er blevet opmærksom på barnets eller den unges situation jf. SEL § 50, stk. 7.

Den børnefaglige undersøgelse, der i litteraturen ofte betegnes som en § 50 undersøgelse, skal gennemføres så skånsomt som muligt, og skal stå i forhold til formålet. Med udgangspunkt heri skal den unge der er fyldt 15 år og forældremyndighedsindehaveren inddrages i undersøgelsen på bedst mulige måde jf. SEL § 50, stk. 1. Selve undersøgelsen skal indeholde en helhedsbetragtning af barnet eller den unges udvikling, adfærd, familieforhold, skoleforhold, sundhedsforhold, fritidsforhold, venskaber og andre relevante forhold jf. SEL § 50, stk. 2. Med andre ord skal undersøgelsen klarlægge alle omstændigheder, der kan have en betydning for barnet eller den unges trivsel og mistrivsel. Hvis et eller flere af ovenstående forhold ikke menes at kunne bidrage til et overblik af barnet eller den unges situation, kan disse udelades jf. SEL § 50 stk. 2.

Der skal i forbindelse med undersøgelsen foreligge en samtale med barnet eller den unge jf. SEL § 50, stk. 3. Samtalen kan gennemføres selvom forældremyndighedsindehaveren ikke ønsker dette og uden dennes tilstedeværelse, hvis hensynet til barnet eller den unge taler herfor. Dette kan for eksempel være, hvis barnet eller den unge vil være meget påvirket af, at skulle fortælle om nogle svære situationer, hvor forældrene ikke har handlet korrekt og omsorgsfuldt overfor barnet eller den unge. Dette er i overensstemmelse med hensynet i formålsbestemmelsen jf. SEL § 46, om at støtten altid skal være til barnets bedste på trods af, at det strider imod forældreindehaverens ønske. Samtalen kan dog i visse situationer undlades, hvis barnet eller den unges modenhed taler imod en samtale set i lyset af sagens karakter. Hvis samtalen undlades skal oplysninger omkring barnet eller den unges forhold dog tilvejebringes på anden mulig måde jf. SEL § 50, stk. 3.

Inden ændringerne på det sociale område i forbindelse med Barnets Reform i pr. 1/1 2011 var der krav om samtykke til undersøgelsen, men i dag skal undersøgelsen blot så vidt muligt gennemføres med samtykke forældremyndighedsindehaveren og den unge, der er fyldt 15 år.[[17]](#footnote-17) Samtykket giver det bedst mulige grundlag for en gennemførelse af en succesfuld undersøgelse[[18]](#footnote-18), og samtidig gælder der som udgangspunkt et samtykkekrav til foranstaltninger jf. SEL § 52, stk. 3, hvorfor det vil være godt at søge samtykket hvis muligt. Men hvis det ikke er muligt at opnå et samtykke til den børnefaglige undersøgelse, vil det stadig være muligt at gennemføre undersøgelsen. Barnet eller den unges situation kan tilvejebringes på allerede eksisterende grundlag jf. RL §§11a-11c, som indhentes og herved danner grundlag for den endelige beslutning.[[19]](#footnote-19) Desuden har politiet mulighed for at skaffe sig adgang til hjemmet og indsamleoplysninger til undersøgelsen, hvis det må anses nødvendigt for at klarlægge barnet eller den unges forhold, og forældrene har modarbejdet tidligere tiltag jf. SEL § 64, stk. 3.[[20]](#footnote-20) Hvis dette ikke anses for tilstrækkeligt for at kunne gennemføre undersøgelsen kan børn og unge-udvalget træffe afgørelse jf. SEL § 51, om at undersøgelsen skal gennemføres på en institution eller sygehus. I en sådan situation gælder der ikke et samtykkekrav fra den unge, der er fyldt 15 år, eller forældremyndighedsindehaveren.

Når undersøgelsen er gennemført, skal kommunalbestyrelsen på baggrund af undersøgelsen træffe en beslutning om hvilken/hvilke foranstaltninger, der skal iværksættes. I den forbindelse skal der udarbejdes en handleplan jf. SEL § 140, der opsætter rammerne for den valgte foranstaltning. Dette leder videre til næste afsnit, hvor det her vil blive beskrevet nærmere, hvad indholdet og formålet med handleplanen er.

## 2.5 - Handleplan

Kommunalbestyrelsen skal inden der træffes en beslutning om hvilken foranstaltning jf. SEL § 52, der skal iværksættes, udarbejde en handleplan jf. SEL § 140. Handleplanen skal udarbejdes uanset om, der er samtykke eller ej til den valgte foranstaltning, da denne skal angive formålet med foranstaltningen jf. § 140, stk. 1. Formålet skal beskrives kortfattet, men alligevel så tilstrækkeligt, at det står klart hvordan forholdene i forbindelse med foranstaltningen skal være. Herved er det også lettere, at klarlægge hvornår formålet med foranstaltningen er opnået, og der for eksempel ikke længere er grundlag for en anbringelse uden for hjemmet jf. SEL § 52, stk. 3, nr. 7.

Der gælder en tidsfrist på 4 måneder, hvor handleplanen senest skal være udarbejdet jf. SEL § 140, stk. 1, og ligeledes gælder det, at handleplanen med højst 6 måneders mellemrum skal genvurderes, og i den forbindelse skal det vurderes, om handleplanen eventuelt skal revideres på baggrund af eventuelle ændringer i barnet eller den unges forhold jf. SEL § 70. I en akut situation vægter hensynet til barnet højest, og her kræves det ikke, at den fulde handleplan udarbejdes jf. SEL § 140, stk.1. I en sådan situation vil det være nok med en kortfattet plan for hurtigst muligt at kunne få iværksat en foranstaltning. Efterfølgende gælder den 4 måneder frist, hvor kommunen her skal have udarbejdet den fulde handleplan og eventuelt tilpasse de valgte foranstaltninger.[[21]](#footnote-21) Dog skal der hvis der, hvis der træffes en afgørelse om en foreløbig anbringelse uden samtykke jf. SEL § 75 foreligge en handleplan jf. SEL § 59. Dette kan for eksempel være en foreløbig afgørelse om en tvangsanbringelse, som efterfølgende kan ende i en længerevarende anbringelse jf. SEL § 58.

Helt grundlæggende skal handleplanen tage udgangspunkt i resultaterne fra den børnefaglige undersøgelse jf. SEL § 50.[[22]](#footnote-22) Handleplanen skal tage stilling til undersøgelsens belyste problemstillinger og klarlægge hvilke problemstillinger, der skal handles på, og hvordan den særlige støtte skal ydes. I praksis vil kommunen også i samme forbindelse tage stilling til hvilke foranstaltninger, der kan opfylde handleplanens formål.[[23]](#footnote-23) Handleplanen skal opstille en række mål, der er med til at give barnet eller den unge den korrekte støtte med udgangspunkt i den konkrete situation jf. SEL § 140, stk. 3, og der skal for den unge, der er fyldt 16 år, også tages stilling til hvordan denne kommer ind i voksenlivet på bedst mulige måde.[[24]](#footnote-24) I denne del af sagsprocessen skal handleplanen ligesom den børnefaglige undersøgelse være i overensstemmelse med formålsbestemmelsen jf. SEL § 46. Det skal i handleplanen angives, hvor længe det forventes, at foranstaltningen skal vare jf. SEL § 140, stk. 4. Dette kan naturligvis revideres, hvis forholdene ændrer sig, og handleplanen kan i den forbindelse tilpasses, så den er i overensstemmelse med de nye forhold.

I forbindelse med en anbringelse uden for hjemmet skal en handleplan ud over ovenstående også indeholde en plan for, hvilken støtte familien skal tilbydes, imens barnet eller den unge er anbragt uden for hjemmet og i forbindelse med en eventuel hjemgivelse jf. SEL § 140, stk. 4. Dette skal indarbejdes i handleplanen, uanset om det er tale om en anbringelse med samtykke jf. SEL § 52, stk. 3, nr. 7 eller en tvangsanbringelse jf. SEL § 58. På denne måde bliver forældrene bedre og hurtigere rustet til at kunne tage vare på barnet eller den unge, da de ved også at modtage støtte vil kunne få løst nogle af deres problemer som forældre, og i nogle situationer vil det eventuelt kunne nedsætte tiden for anbringelsesperioden.

## 2.6 - Foranstaltninger

Når der er gennemført en børnefaglig undersøgelse jf. SEL § 50 og udarbejdet en handleplan jf. SEL § 140, skal det med udgangspunkt i dette besluttes, hvilke foranstaltninger der skal sættes i værk jf. SEL § 52. Der er i henhold til SEL § 52 mulighed for foranstaltninger, der skal give den unge støtte af både mild og mere indgribende karakter. Hjælpen kan f.eks. bestå i ophold i fritidshjem, familiebehandling, døgnophold, kontaktperson eller anbringelse jf. SEL § 52, stk. 3. I forhold til en tvangsanbringelse jf. SEL § 58, er det relevant at belyse hensynene nærmere omkring en anbringelse jf. SEL § 52, stk. 3, nr. 7, da der i begge tilfælde er tale om en anbringelse, men på vidt forskelligt grundlag. I det følgende tages der derfor udgangspunkt i en anbringelse som foranstaltning, men det er dog vigtigt at understrege, at de grundlæggende hensyn og vurderinger bag hvilken foranstaltning der iværksættes, i stor udstrækning kan være de samme uanset om, der er tale om en anbringelse jf. SEL § 52, stk. 3, nr. 7 eller ophold i fritidshjem jf. SEL § 52, stk. 3, nr. 1.

Når kommunalbestyrelsen iværksætter en foranstaltning, skal følgende kriterie være opfyldt; *”Kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelse om foranstaltninger efter stk. 3, når det må anses for at være at væsentlig betydning af hensyn til er barns eller ungs særlige behov for støtte”* jf. SEL § 52, stk.1. Der er altså to hensyn, der gør sig gældende her, hvor det for det første må være *af væsentlig betydning*, altså der skal være tale om en problematik af en vis alvor og karakter. Dernæst skal der være tale om *et eller flere særlige behov*, her skal det understreges, at det skal være et særligt individuelt behov og ikke blot et behov for støtte. Hvis disse betingelserne er opfyldt, er der grundlag for at iværksættes en foranstaltning.

I principafgørelse 109-11 truffet af ankestyrelsen: fandtes det, at en pige på 13 år skulle anbringes straks uden for hjemmet jf. SEL 52, stk. 3, nr. 7. Det var tidligere forsøg at yde støtte til pige og hendes familie i form af ”et familiemæssigt behandlingsforløb med fokus på anerkendelse og forståelse af barnets situation og reaktionsadfærd m.m.”. Det var dog ikke tilstrækkeligt, og pigen led af tidlig omsorgssvigt og nuværende vanskeligheder, og var stærk påvirket af situationen.

Kommunen skal altid vælge den eller de mindst indgribende foranstaltninger jf. SEL § 52, stk. 1, 2 pkt., og en foranstaltning kan som udgangspunkt først vælges og gennemføres, når den børnefaglige undersøgelse jf. SEL § 50 er gennemført, og handleplanen jf. SEL § 140 er fastlagt.[[25]](#footnote-25) Hvis der er tale om en akut situation, og det vurderes at være bedst for barnet eller den unge, at der iværksættes en foranstaltning inden den børnefaglige undersøgelse og handleplan nås gennemført, kan dette lade sig gøre. Når den børnefaglige undersøgelse og handleplan efterfølgende er gennemført, skal de iværksatte foranstaltninger blot tilpasses undersøgelsens konklusion og handleplanens formål jf. SEL § 52, stk. 2. [[26]](#footnote-26) Hvis der er tale om en anbringelse som foranstaltning, bør dette dog kun foregå som en akut situation, hvis et barn f.eks. er i fare for overgreb eller voldsomt omsorgsvigt.[[27]](#footnote-27) I en sådan situation kan det også være relevant, at vurdere om der eventuelt er grundlag for en tvangsanbringelse jf. SEL § 58.

Der gælder som hovedregel et samtykkekrav fra forældremyndighedsindehaveren jf. SEL § 52, stk. 1, når der træffes beslutning om gennemførelse af foranstaltninger jf. SEL § 52, stk. 3. I denne situation, hvor der er tale om en anbringelse uden for hjemmet, gælder der også en krav om samtykke fra den unge, der er fyldt 15 år jf. § SEL § 52, stk.1. Hvis der er fælles forældremyndighed kræves der samtykke fra begge forældre, da disse begge har rettigheder til at træffe beslutninger omkring barnet eller den unge. Det skal desuden i den forbindelse vurderes, om den forælder der ikke har barnets bopæl eventuelt lever under sådanne forhold, at barnet vil kunne bo der. Hvis dette er tilfælde, og forældrene er enige om denne beslutning, er der ikke grundlag for en anbringelse. Hvis den forælder, der ikke er i stand til at tage vare på barnet, er uenig i beslutningen om flytning af barnet fremfor en anbringelse, må personen søge om ophævelse af den fællesforældremyndighed. Dette er fremgangsmåden, da kommunen ikke kun kan træffes en beslutning om en anbringelse ud fra kun den ene af forældremyndighedsindehavers situation.[[28]](#footnote-28) Når der er truffet beslutning om at iværksætte en anbringelse uden for hjemmet, er der flere muligheder for anbringelse jf. SEL § 66. Et barn eller en unge kan blive anbragt følgende steder; plejefamilier, kommunale plejefamilier, netværksplejefamilier, eget værelse el. kollegie, opholdsstede eller døgninstitution. Det skal vurderes ud fra den enkelte situation, hvad der er det bedste for barnet eller den unge, i forhold til hvad kommunen kan tilbyde på det pågældende tidspunkt.

### 2.6.1 – Informeret samtykke

Samtykket fra både den unge og forældremyndighedsindehaveren omfatter kun accepten af selve anbringelsen og ikke på betingelse af for eksempel et bestemt anbringelsessted, samtykket skal derfor omfatte formålet med anbringelsen, som er beskrevet i handleplanen jf. SEL § 53. Dette skaber de bedst mulige rammer for at kunne tilbyde barnet eller den unge det bedste anbringelsessted og støtte, da der udvises en bedre forståelse for behovet for en anbringelse hvis samtykket kun sker på grundlag af anbringelse og ikke også anbringelsesstedet. Hvis der kun kan opnås samtykke fra for eksempel den unge, hvis anbringelsen sker i en bestemt by, anses det derfor ikke som, at der foreligger et samtykke til anbringelsen.[[29]](#footnote-29) Det er derfor vigtigt, at både forældremyndighedsindehaveren og den unge er godt informeret om formålet med foranstaltningen for, at de kan træffe en begrundet stilling til samtykket, og samtykket derfor får karakter af et informeret samtykke, da dette er grundlaget for, at der kan foretages en anbringelse jf. SEL § 52, stk. 3, nr. 7. Der stilles ikke krav om, at der skal ske samtykke til hele handleplanens indhold, men der skal være samtykke til formålet med anbringelsen. Hvis forældrene for eksempel mener, at formålet med anbringelsen er at hjælpe den unge med nogle psykiske problemer, mens det i handleplanen er beskrevet, at formålet er give den unge nogle tydelige voksne der kan give faste rammer, er der ikke enighed om formålet med anbringelsen men kun til beslutningen om anbringelsen. Der kan derfor ikke ske en anbringelse på grundlag af dette samtykke jf. § 53, og enten skal forældrene derfor informeres bedre om formålet for at kunne opnå et korrekt samtykke, eller det skal vurderes, om der eventuelt er grundlag for en tvangsanbringelse jf. SEL § 58. [[30]](#footnote-30)

I de ovenstående kapitler er selve processen omkring den særlige støtte til et barn eller ung nu fastlagt, og forholdene omkring en frivillig anbringelse med samtykke er analyseret. Herved er de grundlæggende bestemmelser i forhold til specialets problemstilling analyseret og delvist fortolket. I næste kapitel bliver der fokuseret på selve tvangsanbringelsen, og specialets problemstilling bliver yderligere belyst.

# Kapitel 3 – Tvangsanbringelse

I nogle tilfælde er eneste mulighed at anbringe barnet eller den unge uden for hjemmet uden samtykke jf. SEL § 58. I følgende afsnit vil grundlaget for en anbringelse uden samtykke blive gennemgået, og i den forbindelse også hvilke hensyn der gælder, og hvilke krav der gælder til indstillingen af denne type sager.

## 3.1 - Serviceloven § 58

Hvis der ikke foreligger samtykke til en anbringelse efter de tidligere beskrevet betingelser, vil der som udgangspunkt ikke være grundlag for en anbringelse uden for hjemmet. Dog er der mulighed for en anbringelse uden for hjemmet uden samtykke altså en tvangsanbringelse af barnet eller den unge jf. SEL § 58, hvor der dog foreligger nogle strengere hensyn end ved en frivillig anbringelse jf. SEL § 52. Som udgangspunkt skal man anvende den mindst indgribende foranstaltning men herunder ikke forstået, at alle andre mildere foranstaltninger skal være forsøgt anvendt inden, at man kan foretage en tvangsanbringelse.[[31]](#footnote-31) I nogle situation kan det stå klart, at eneste mulige løsning er en anbringelse, og hvis betingelserne herfor er opfyldt, vil en anbringelse være den korrekte foranstaltning.

For at en anbringelse uden for hjemmet kan komme på tale, skal følgende kriterier være opfyldt; *”Er der en åbenbar risiko for, at barnets eller den unges sundhed eller udvikling lider alvorlig skade…”* jf. SEL § 58, stk. 1. For det første skal der være tale om en *åbenbar risiko*, her er der altså ikke et krav om, at der allerede skal være indtruffen en begivenhed, der har påvirket barnet eller den unge.[[32]](#footnote-32) Dette giver mulighed for at gribe ind, inden barnet bliver så skadet, at det kan være svært eller umuligt at hjælpe barnet eller den unge, men samtidig er der også et tilstrækkeligt strengt krav til grundlaget for tvangsanbringelsen.[[33]](#footnote-33) Dernæst skal der være tale om *alvorlig skade på sundhed eller udvikling*, og heri forstås barnets eller den unges almene tilstand både helbredsmæssigt men også andre forhold, der kan påvirke den generelle trivsel og velfærd.[[34]](#footnote-34) Ud fra ovenstående kriterie kan der for eksempel være grundlag for en tvangsanbringelse hvis det ”f.eks. på grund af forældremyndighedsindehaverens tidligere adfærd over for søskende til barnet - kan fastslås, at denne er helt ude af stand til at tage vare på barnet.”[[35]](#footnote-35)

For at tydeliggøre situationer hvornår der kan være tale om en åbenbar risiko for barnet eller den unges sundhed eller udvikling, er der oplistet en række forhold der beskriver en sådan situation nærmere jf. SEL § 58, stk. 1, nr. 1-4.[[36]](#footnote-36)

1. ”Utilstrækkelig omsorg for eller behandling af barnet eller den unge,
2. overgreb, som barnet eller den unge har været udsat for,
3. misbrugsproblemer, kriminel adfærd eller andre svære sociale vanskeligheder hos barnet eller den unge,
4. andre adfærds- eller tilpasningsproblemer hos barnet eller den unge”

Disse forhold er udtømmende, og hvis et forhold falder udenfor, kan der ikke ske en tvangsanbringelse. Men falder et forhold derimod herindunder, behøver det ikke alene at danne grundlag for en tvangsanbringelse, idet en forælder for eksempel godt kan få en psykisk diagnose, men stadig være i stand til at tage vare på sit barn. Det afhænger derfor af den enkelte situation, og om der netop er tale om en åbenbar risiko på grund af et eller flere af de fire ovenstående forhold. Da forholdene er oplistede så konkret og er udtømmende, skal det ved en beslutning om en tvangsanbringelse angives konkret hvilket forhold, der er tale om og hvorfor. [[37]](#footnote-37) Denne tankegang understreges ligeledes af om kravet om, at problemerne så vidt muligt skal løses i barnets eller den unges hjem jf. SEL § 58, stk. 1, da kravet om at fravige dette udgangspunkt kræver en god og dybdegående begrundelse.

I forbindelse med beslutningen om iværksættelse af foranstaltningen, skal der også træffes en beslutning om længden af anbringelsen. Hvis ikke barnet eller den unge har været anbragt uden for hjemmet indenfor det seneste år, gælder det, at børn og unge-udvalget skal taget fornyet stilling til anbringelsen, og om denne skal opretholdes, efter et år jf. SEL § 62, stk.1. Hvis barnet eller den unge derimod har været anbragt indenfor det seneste år, gælder der en frist på to år for børn og unge-udvalget jf. SEL § 62, stk. 2. Der kan altid træffes beslutning om en kortere genbehandlingsfrist end bestemmelserne foreskriver, hvis det anses som det bedste, hvilket det kan være efter en endt undersøgelse. Børn og unge-udvalget kan også fastsætte en længere frist, hvis de forhold der til ligger til grund for anbringelsen, må antages at vare ved længere tid end den normale frist på et eller to år jf. SEL § 62, stk. 4

De 4 forhold gennemgås nu enkeltvis for yderligere at klarlægge, hvornår der kan ske en tvangsanbringelse jf. SEL § 58.

### 3.1.1 - Utilstrækkelig omsorg for eller behandling af barnet eller den unge

Når en forælder ikke yder tilstrækkelig omsorg eller behandling, kan der være tale om en direkte handling overfor barnet eller den unge som for eksempel mangel på mad, undervisning eller behandling.[[38]](#footnote-38) Der kan også være tale om en handling udført mod barnet af en anden part, som forældreren burde have stoppet. Det kan også ske, at der ikke skabes det rette miljø, hvor der er ro og stabilitet til, at barnet eller kan leve og vokse op og tillære sig de nødvendige færdigheder i livet. Årsagerne til, at en eller begge forældre ikke kan tage korrekt vare på deres barn er forskellige, men kan for eksempel skyldes forældrenes misbrug, psykisk lidelse, dårlig følelsesmæssigt udvikling. Alt dette gør, at de ofte ikke kan sætte barnets behov i stedet for deres egne, og derfor ikke er i stand til at tage vare på deres barn.[[39]](#footnote-39)

I afgørelse O-57-97 truffet af ankestyrelsen - sag nr. 1 j.nr. 40015-95: var der truffet afgørelse om, at tre børn på 13,7 og 6 år skulle tvangsanbringes. Baggrunden herfor var utilstrækkelige omsorg for og behandling af børnene. Moderen var psykisk syg i et sådan omfang, at hendes påvirkning af børnene var skadelige for dem, og børn og unge-udvalget besluttede at anbringe alle tre børn uden for hjemmet jf. bistandslovens § 35, stk.1, 1. pkt., nr. 1 (Svarende til den nugældende SEL § 58, stk. 1, nr. 1) Efterfølgende besluttede ankestyrelsen dog, at betingelser i bistandsloven § 35 ikke længere var opfyldt, da moren var gået under jorden med børnene.

### 3.1.2 - Overgreb, som barnet eller den unge har været udsat for

Ordlyden er her blevet ændret pr. 1.10.2013, men der er ikke tale om en ændring af selve kriteriet. Tidligere var formuleringen ”vold og andre overgreb”, hvor den i dag er ”overgreb, som et barn eller ung har været udsat for”.[[40]](#footnote-40)

Barnet eller den unge er i alvorlig fare, hvis der udøves vold mod denne, uanset om det er af fysisk eller seksuel karakter. Derfor er dette grundlag for, at kunne tvangsanbringe barnet eller den unge hvis der forekommer vold og overgreb. Det er dog ikke nok i et sådan tilfælde, at der kun er tale om en formodning om overgreb, og det kan derfor være svært at anbringe ud fra dette forhold, hvis der ikke er faldet en egentlig dom i sagen. Det er derfor vigtigt, i en situation hvor der er en formodning om, at der foregår overgreb, at undersøge om man eventuelt kan tvangsanbringe på grund af andre forhold. Ofte vil volden foregå på grund af dårlige forudsætninger fra forældrenes side, og herved er grundlaget for en anvendelse af ovenstående forhold om utilstrækkelig omsorg for eller behandling af barnet eller den unge ofte tilstede.[[41]](#footnote-41)

I principafgørelse 143-09 truffet af ankestyrelsen: havde en far der havde forældremyndigheden over sønnen på 14 år erkendt at have slået drengen. Ankestyrelsen fandt at kunne anvende SEL § 58, stk. 1, nr. 2, da faren havde indrømmet overgrebet. Derudover fandt ankestyrelsen også, at faren ikke havde de nødvendige personlige ressourcer til at opfylde drengens behov, hvilket også dannede grundlag for anbringelsen.

### 3.1.3 - Misbrugsproblemer, kriminel adfærd eller andre svære sociale vanskeligheder hos barnet eller den unge

I de to ovenstående forhold omhandler det forældrenes adfærd overfor barnet eller den unge, hvor der her er tale adfærd udvist af barnet eller den unge selv. Hvis barnet eller den unge har misbrugsproblemer, en kriminel adfærd eller andre svære sociale vanskeligheder, er der på denne baggrund grundlag for en tvangsanbringelse. Årsagen til den uhensigtsmæssige adfærd fra barnet eller den unge skyldes i mange tilfælde en adfærd fra forældremyndighedsindehaveren, der kan falde ind under et af ovenstående forhold. Men i forhold til denne pågældende situation er det dog irrelevant, hvad årsagen til barnets eller den unges adfærd er, hvis blot barnet eller den unge har et af disse problemer, er kriteriet opfyldt.[[42]](#footnote-42)

I principafgørelse 170-09 truffet af ankestyrelsen: havde en 17-årig dreng flere gange været frivilligt anbragt. Han havde igennem en årrække haft et omfattende stofmisbrug og var kommet ind i en kriminel løbebane. Desuden havde han manglende evne til at indgå i et socialt samspil. Det fandtes, at drengens problemer ikke kunne løses i hjemmet, og at han skulle tvangsanbringes jf. SEL §§ 58, stk. 1, nr. 3 og nr. 4

### 3.1.4 - Andre adfærds- eller tilpasningsproblemer hos barnet eller den unge

Det fjerde og sidste forhold, der kan danne grundlag for en tvangsanbringelse, omhandler ofte flere faktorer, der i sig selv ikke er tungtvejende nok til selvstændigt, at kunne danne grundlag for en anbringelse. Men en kombination af disse problemer kan gøre, at barnet eller den unge ikke kan hjælpes tilstrækkelig i hjemmet og må tvangsanbringes. Det karakteristiske for disse forhold er, at barnet eller den unge pga. den utilstrækkelige omsorg fra forældrene vil have problemer af adfærdsmæssig, følelsesmæssig og lignende art.[[43]](#footnote-43)

I principafgørelse 170-09 truffet af ankestyrelsen: havde en 17-årig dreng flere gange været frivilligt anbragt. Han havde igennem en årrække haft et omfattende stofmisbrug og var kommet ind i en kriminel løbebane. Desuden havde han manglende evne til at indgå i et socialt samspil. Det fandtes at drengens problemer ikke kunne løses i hjemmet, og at han skulle tvangsanbringes jf. SEL §§ 58, stk. 1, nr. 3 og nr. 4

## 3.2 - Krav til indstillingen

For at en tvangsanbringelse kan komme på tale, skal der først foreligge en indstilling til børn og unge-udvalget, da det er dem der træffer beslutningen omkring en tvangsanbringelse. Denne indstilling har en række indholdsmæssige krav, og danner grundlaget for beslutningen om en tvangsanbringelse jf. SEL § 59. Formålet med disse krav er at højne standarden for indstillingen, og ved at skabe nogle fælles rammer, foreligger der også en større gennemsigtighed, der giver bedre vilkår for en korrekt beslutning.[[44]](#footnote-44)

For det første skal indstillingen indeholde den børnefaglige undersøgelse jf. SEL § 50. Her skal der især fokuseres på, at betingelserne for tvangsanbringelsen jf. SEL § 58 anses for opfyldt, og hvilke ressourcer barnet eller den unge og dennes familie og netværk har, og hvordan det kan bidrage til en god og succesfuld anbringelse jf. SEL § 59, nr. 1. Dernæst skal indstillingen og indeholde handleplanen jf. § 140, herunder hvilke tiltag og initiativer der er tiltænkt barnet eller den unge og dennes familie fremadrettet jf. SEL § 59, nr. 2. Dette omhandler både tiden under og efter anbringelsen, hvad enten barnet eller den unge bliver hjemgivet til forældrenes bolig eller til egen bolig. Tilslut skal indstillingen også indeholde barnets eller den unges holdning til den påtænkte foranstaltning jf. SEL § 59, nr. 3. Der foreligger her ikke nogen aldersgrænse for, hvornår man kan søge denne holdning klarlagt, da der ikke er tale om at forsøge at fremkalde et samtykke krav fra barnet eller den unge. Men der er dog en naturlig grænse for hvornår, det giver mening at høre barnet om dennes holdning i den situation, hvor barnet har en lav alder.[[45]](#footnote-45)

Hvis kravene til indstillingen ikke er opfyldt, kan det medføre, at beslutningen om en tvangsanbringelse mister sin gyldighed. Hvis de formelle krav til anbringelsen ikke er opfyldt, kan beslutningen derfor ikke være gældende, hvilket ses i nedenstående afgørelse. Dog kan det i nogle situationer være nødvendigt at træffe en foreløbig beslutning, hvis grundlaget er herfor for derefter korrekt at opfylde SEL § 59, og derefter foretage en korrekt anbringelse jf. SEL § 58.

I afgørelse O-75-94 truffet af ankestyrelsen: blev en afgørelse omkring anbringelse af to børn uden forældrenes samtykke ophævet. Det fandtes ikke, at kommunen havde udarbejdet indstillingen korrekt, idet den ikke indeholdte en handleplan, og børnene havde heller ikke haft mulighed for at fremkomme med deres holdning til anbringelsen.

Der var tidligere strengere krav til indstillingen, hvilket vanskeliggjorde selve processen og selve indstillingen, men i forbindelse med Barnets Reform blev dette ændret. Ændringerne består i, at tidligere skulle kommunalbestyrelsen i indstillingen også redegøre for tidligere iværksatte foranstaltninger, hvilket ikke længere er gældende. Derudover er ordlyden også ændret, hvor den tidligere ordlyd *”indeholde en redegørelse”* i dag er blevet ændret til blot *”omfatte”*, hvilket slækker kravene til indholdet af indstillingen lidt.[[46]](#footnote-46) I dag skal den børnefaglige undersøgelse jf. SEL 50 også indgå, hvilket ikke var gældende tidligere. Formålet med disse ændringer var at skabe en bedre kobling mellem indstilling og den børnefaglige undersøgelse. Herved skal der ikke produceres nyt materiale i så stor en udstrækning som tidligere, da sagens forhold allerede er blevet belyst i den børnefaglige undersøgelse.[[47]](#footnote-47)

## 3.3 - Akutte sager

Nogle sager er så akutte, at det er nødvendigt, at anbringe barnet eller den unge før det er muligt at opfylde alle krav til indstillingen jf. SEL § 59. Alle afgørelse jf. SEL § 58, stk.1-3 kan træffes foreløbig efter reglerne i SEL § 75 jf. SEL § 58, stk. 4. Formanden for børn og unge-udvalget kan træffe beslutning en foreløbig tvangsanbringelse jf. SEL § 75, stk.1. Betingelserne herfor er, at der skal træffes en beslutning med det samme af hensyn til barnet eller den unges øjeblikkelige behov, og der derfor ikke kan ventes på, at sagen kan foreligges for hele børn og unge-udvalget jf. SEL § 75, stk.1. Sagen skal altså være akut nødvendig, og hvis det ikke er tilfældet, vil man godt kunne vente på en almindelig afgørelse jf. SEL § 58, stk. 1-3. Man vil for eksempel godt kunne vente i den situation, hvor et barn er indlagt med forældrenes medvirken, og der derfor ikke er frygt for at barnet vil blive hjemtaget.[[48]](#footnote-48)

Forældremyndighedsindehaveren og eventuelt andre parter skal senest 24 timer efter iværksættelsen af formandens afgørelse have skriftlig meddelelse om afgørelsen og grundlaget herfor jf. SEL § 75, stk.2. Derudover gælder det, at den foreløbige afgørelse snarest muligt og senest inden 7 kalenderdage efter iværksættelsen skal forelægges for børn og unge-udvalget til godkendelse jf. SEL § 75, stk. 3. Dette gælder, uanset om foranstaltning stadig er i stand eller ophørt, dog vil en tvangsanbringelse typisk stadig være opretholdt frem til børn og unge-udvalgets godkendelse. Når afgørelsen er godkendt, er afgørelsen gyldig i en måned frem jf. SEL § 75, stk.4, herved er der tid til at afslutte de nødvendige undersøgelser for at kunne indgive en indstilling til tvangsfjernelse jf. SEL § 58.

## 3.4 – Internationale regler

FN’s Børnekonvention har i forhold til en tvangsanbringelse også taget stilling til situationen. Det er anført i Børnekonventionen artikel 9, at et barn ikke må fjernes fra sine forældre mod sin vilje medmindre kompetente myndigheder træffer en retlig afgørelse herom. Denne beslutning kan for eksempel træffes ved forældrenes vanrøgt eller misbrug af barnet. I forhold til behandlingen af sagen skal alle involverede parter have mulighed for at fremkomme med deres synspunkter til sagen. Det skal også sikres, at barnet under anbringelsen har mulighed for at opretholde kontakten til sine forældre, medmindre det strider direkte imod barnets tarv, og herved hvad der er for barnets bedste. Dette er alle hensyn, der er i fin overensstemmelse med servicelovens bestemmelser omkring en tvangsanbringelse, og derfor skal Børnekonventionen ses som et supplement til de regulerende bestemmelser, der alle er med til at sikre barnet den bedst mulige sagsbehandling.

Da EMRK er en del af dansk ret har dette også en betydning i forhold til en tvangsanbringelse. I forhold til retspraksis er der dog ikke noget der strider imod en tvangsanbringelse af et barn eller ung.[[49]](#footnote-49) Desuden yder betingelserne for en tvangsanbringelse jf. SEL § 58 også den særlige retlige beskyttelse, som forældrene har krav på jf. EMRK, og de stærke tungvejende grunde, der kræves for at kunne tilsidesætte EMRK artikel 8, er også til stede netop grundet de strenge betingelser til en tvangsanbringelse jf. SEL § 58.[[50]](#footnote-50) Herved er reglerne i EMRK også et supplement til barnet eller den unges sagsbehandlingsregler og retssikkerhed i forbindelsen med en tvangsanbringelse.

# Kapitel 4 – Hjemgivelse

Når et barn er anbragt uden for hjemmet, uanset om der er tale om en anbringelse på frivilligt grundlag eller en tvangsanbringelse, vil der i alle situationer komme en hjemgivelse på tale. Hjemgivelsesreglerne er reguleret i bestemmelsen SEL § 68, og vil blive behandlet i dette afsnit. Hjemgivelsesreglerne vil blive behandlet særskilt i forhold til de to anbringelsessituationer, da reglerne ikke er overensstemmende, men begge har betydning for analysen og diskussionen omkring specialets problemstilling SEL § 58, stk.2 omkring tvangsanbringelse til trods for samtykke.

I forbindelse med Barnets Reform blev reglerne omkring hjemtagelsen ændret pr. 1. juli 2009. Tidligere var hjemgivelsesprocessen reguleret i både servicelovens §§ 60,61 og 68, hvor hjemgivelsessituationen i dag kun er reguleret i § 68, og §§ 60 og 61 er ophævet. Kommunalbestyrelsen skulle træffe beslutning omkring hjemgivelsesperioden, når en anbringelse skulle ophøre lignende da nugældende regler, men på grund af fortolkningen af bestemmelserne, var det muligt for forældremyndighedsindehaveren at trække samtykket til den frivillige anbringelse tilbage og hjemtage barnet straks. Til trods for at de tre bestemmelserne indeholdte mange af de samme elementer som den nugældende § 68, var grundlaget for en hjemgivelse ikke optimal og ikke som ønsket. Ordlyden blev derfor ændret til den nugældende SEL § 68, og er nu ændret af hensyn til barnet eller den unge, og for at denne får den bedst mulige hjemgivelse med tid til at tilpasse sig sine nye omgivelser og den nye situation.[[51]](#footnote-51)

## 4.1 - Betingelser uanset anbringelses type

En foranstaltning skal altid ophøre når enten dens formål er nået, når den ikke længere opfylder dens formål eller når den unge fylder 18 år jf. SEL § 68, stk.1. Kommunalbestyrelsen baserer deres vurdering ud fra handleplanen og den indeholdende beskrivelse af formålet med foranstaltningen. I den forbindelse har kommunalbestyrelsen også en pligt til af egen drift, at undersøge om en anbringelse skal ophøre, og om der skal foretages en hjemgivelse. Hvis den unge er fyldt 18 år, skal det vurderes, om der skal ydes støtte jf. SEL § 76, for eksempel om den unge skal blive på anbringelsesstedet, eller om der skal tilbydes en kontaktperson eller andet.

Kommunalbestyrelsen skal altid træffe afgørelsen omkring hjemgivelsen og omkring selve hjemgivelsesperioden længde. Der kan dog være særlige situationer, hvor kommunalbestyrelsen kan beslutte, at der ikke skal være nogen hjemgivelsesperiode, og barnet eller den unge skal hjemgives straks jf. SEL § 68, stk. 2. Disse særlige tilfælde kan være, hvis plejeforældrene vælger at flytte i hjemgivelsesperioden, og derfor vil det være bedre for barnet at flytte hjem i stedet for at blive anbragt et nyt sted for en kort periode. Det kan også være, at hjemgivelsen forgår lige omkring skolestart, og at det derfor kan være bedst for barnet ikke have en hjemgivelsesperiode for at kunne starte i skole på samme tidspunkt som sine klassekammerater.[[52]](#footnote-52) Hvis barnet eller den unge kortvarigt er anbragt på grund af morens hospitalsophold eller barnet eller den unge er anbragt i tæt afstand til hjemme og allerede har en god og tæt kontakt til forældrene, vil det heller ikke være nødvendigt med en hjemgivelsesperiode.[[53]](#footnote-53)

Udgangspunktet ved en hjemgivelse er, at der er en hjemgivelsesperiode af kortere eller længere varighed. Hjemgivelsesperioden kan vare op til 6 måneder, og periodens længde fastsættes under hensyn til barnet. Herunder for det første at sikre en skånsom og planlagt hjemgivelse, for det andet for at forberede eventuel støtte til barnet eller den unge og dennes familie, og for det tredje skal kommunen have tid til, at vurdere om der er grundlag for en tvangsanbringelse, hvis samtykket til den frivillige anbringelse er trukket tilbage jf. SEL § 68, stk. 3, nr.1-3. Formålet med hjemgivelsesperioden er altså at give barnet eller den unge bedst mulige grundlag for miljøændringer, og dette sker ved, at kommunen har tid til at sikre så mange mulige forberedelser i forbindelse med hjemgivelsen herunder for eksempel forberede skoleskifte eller finde nye fritidstilbud alt sammen i samarbejde med forældrene.[[54]](#footnote-54)

Når der endeligt er truffet beslutning omkring hjemgivelsen, skal handleplanen jf. SEL § 140 tilpasses, så der heri bliver lagt en plan for hjemgivelsesperioden, og for hvordan dette skal forløbe jf. SEL 68, stk. 11. I den forbindelse er det vigtigt at forstå og tage hensyn til, hvor indgribende det er for barnet eller den unge at skifte miljø endnu en gang. De personlige problemer, som barnet eller den unge kan have, er ikke nødvendigvis blevet afhjulpet helt under anbringelsen, og dette skal der tages hensyn til. Det er vigtigt, at hjemgivelsen forgår stille og roligt henover en periode for eksempel med weekendbesøg. Efter hjemgivelsen skal der ofte i mange tilfælde også ydes en indsat i hjemmet for at opretholde og fortsat udvikle den gode udvikling hos barnet eller den unge og dennes familie.[[55]](#footnote-55)

Nu er de generelle betingelser klarlagt, og de særkilte betingelser, der gælder henholdsvis for en anbringelse med og uden samtykke, vil nu blive gennemgået.

## 4.2 - Betingelser ved en frivillig anbringelse

Når der er tale om en frivillig anbringelse jf. SEL § 52, stk.3, nr. 7, kan hjemgivelsen ske på to grundlag. Enten hvis kommunalbestyrelsen træffes beslutning heromkring, da formålet med anbringelses er nået eller ikke længere tilstede, eller at forældremyndighedsindehaveren og eller den unge over 15 år trækker sit samtykke tilbage, som netop er grundlaget for en frivillig anbringelse. I den situation hvor samtykket trækkes tilbage, skal kommunalbestyrelsen tage stilling til hjemgivelsen, senest 7 dage fra anmodningen fremsættes jf. SEL § 68, stk. 3. Derefter skal kommunalbestyrelsen træffes beslutning om længden af hjemgivelsesperioden, hvis der dog ikke er grundlag for en tvangsanbringelse jf. SEL § 58. I forbindelse med hjemgivelsen skal kommunalbestyrelsen tilbyde en samtale med barnet eller den unge, inden den endelige beslutning er truffet. Herved kan barnet eller den unge fremkomme med sin holdning til hjemgivelse, og der bliver herved også skabt et godt grundlag for et godt samarbejde omkring hjemgivelsen.[[56]](#footnote-56)

Hvis forældremyndighedsindehaveren og den unge ikke er enige i at tilbagekalde samtykket og herved stoppe anbringelsen, kan dette skabe nogle problematikker. Hvis den unge over 15 år ikke ønsker at blive hjemgivet, skal kommunalbestyrelsen undersøge, om der eventuelt er grundlag for tvangsanbringelse jf. SEL § 58, stk. 3. Hvis det derimod er den unge over 15 år, der ønsker at blive hjemgivet, mens forældremyndighedsindehaveren ikke er enig, bør det undersøges, om der er grundlag for en tvangsfjernelse jf. SEL § 58, stk.1. I en sådan situation vil forældreren typisk ikke have ressourcer til at støtte barnet og give den nødvendige hjælp og stabilitet, og herved er der ikke de bedste rammer for en succesfuld hjemgivelse.[[57]](#footnote-57)

## 4.3 - Betingelser en ved tvangsanbringelse

Ved en tvangsanbringelse jf. SEL § 58, kan der ske hjemgivelse hvis kommunalbestyrelsen ikke længere finder, at der er grundlag for anbringelsen jf. SEL § 68, stk.1, eller at forældremyndighedsindehaveren eller den unge over 15 år anmoder om en hjemgivelse.[[58]](#footnote-58) Hvis kommunalbestyrelsen træffer beslutning om en hjemgivelse, skal børn og unge-udvalget informeres herom jf. SEL § 68, stk. 6. Der er ikke nogle formkrav til denne orientering, og børn og unge-udvalget skal ikke undersøge enhver hjemgivelse af en tvangsanbragt barn eller ung. Men dette giver børn og unge-udvalget en mulighed for at kunne reagere, hvis det findes nødvendigt, og de får ydermere en større indsigt i kommunens praksis i sager omkring hjemgivelse.[[59]](#footnote-59) Hvis kommunalbestyrelsen ikke kan imødekomme begæringen om hjemgivelse, skal sagen forelægges for børn og unge-udvalget, og de skal træffe en beslutning i sagen jf. SEL § 68, stk. 6.

Der kan altid fremsættes ønske om hjemtagelse, og der ikke skal ventes til den fastsatte genbehandlingsfrist jf. SEL § 62. Det kan dog være belastende for barnet eller den unge, og det skaber ikke den fornødne ro, men hvis der er besluttet den almindelige genbehandlingsfrist, vil det dog altid være muligt for forældremyndighedsindehaveren at bede om hjemgivelse og behandling af sagen. Dog er det muligt for kommunalbestyrelsen at afvise at behandle en begæring omkring hjemgivelse hvis barnet, der ikke er fyldt et år før anbringelse er anbragt med en 3-års genbehandlingsfrist jf. SEL § 62, stk. 5, hvis der ikke er sket væsentlig ændringer af forholdene hos forældrene, anbringelsesstedet, barnet eller den unge jf. SEL § 68, stk. 7, nr. 1. Det er heller ikke muligt at få behandlet ønsket om hjemtagelse, hvis sagen er under behandling i Ankestyrelsen eller ved domstolene jf. SEL § 68, stk. 10.

Ankestyrelsen eller domstolene har lig kommunalbestyrelsen og børn og unge-udvalget også kompetence til at træffe beslutning om hjemgivelse. Dette kan for eksempel være på baggrund af en klage fra forældremyndighedsindehaveren, og ankestyrelsen i den forbindelse finder, at betingelserne for en tvangsfjernelse jf. SEL § 58 ikke længere er opfyldt, og at der derfor skal ske en hjemgivelse.[[60]](#footnote-60)

# Kapitel 5 - Tvangsanbringelse til trods for samtykke

Som nævnt skal kommunen altid vælge den mindst mulige indgribende foranstaltning, og derfor skal en anbringelse som udgangspunkt foregå frivillig, hvis forældremyndighedsindehaveren giver samtykke til anbringelsen. Men i nogle situationer kan det være det bedste for barnet, at der foretages en tvangsanbringelse til trods for, at der foreligger samtykke til en frivillig anbringelse jf. SEL § 58, stk.2. Denne modstridende situation analyseres i det følgende afsnit, og det bliver klarlagt hvilke hensyn, der ligger til grund for denne bestemmelse.

Bestemmelsen ordlyden er som følgende jf. SEL § 58, stk. 2;

*”Når hensynet til barnet eller den unge på afgørende måde taler for det, kan børn og unge-udvalget beslutte, at barnet eller den unge skal anbringes uden for hjemmet efter stk. 1, selv om forældremyndigheds indehaver og den unge giver samtykke til anbringelse efter § 52, stk.3, nr. 7.”*

Der er altså her tale om, at hensynet til barnet eller den unge her er vigtigere end hensynet til, at den mindst indgribende foranstaltning skal vælges. Men for at denne bestemmelsen kan anvendes gælder det, at betingelser i SEL § 58, stk.1 er opfyldt, og herunder også indstillingskravene jf. SEL § 59.[[61]](#footnote-61)

## 5.1 - Afgørende hensyn

Udover at betingelserne jf. SEL §§58, stk.1 og 59 skal være opfyldt, er det et helt afgørende moment, at hensynet til barnet eller den unge på *afgørende måde* taler for en tvangsanbringelse. Hensyn til barnet eller den unge skal altså være så afgørende og derfor også tungtvejende, at man kan tilsidesætte samtykke fra forældremyndighedsindehaveren og eventuelt endda også den unge selv. Årsagen til, at hensynet til barnet eller den unge kan være så afgørende, er i de situationer, hvor det frygtes, at barnet eller den unge kort tid efter den frivillige anbringelse vil blive hjemtaget af forældremyndighedsindehaveren og at dette ikke er det bedste for barnet eller den unge.[[62]](#footnote-62)

Bestemmelsen kan komme i anvendelse for eksempel i den situation, hvor det vurderes, at samtykket fra forældremyndighedsindehaveren ikke menes alvorligt, og derfor er der frygt for, at barnet eller den unge kort tid efter hjemtages på grund af manglende samtykke. Der kan også være tvivl om, at forældremyndighedsindehaveren og eventuelt den unge fuldt ud har forstået retsvirkningerne ved en anbringelse og konsekvenserne heraf, og der ligeledes derfor efter kort tid vil ske en hjemgivelse på grund af manglende samtykke. En tredje situation kan være, at barnet eller den unge har problemer, der gør, at det er nødvendigt at foretage en tvangsanbringelse. Enten fordi problemerne er af en hvis karakter, der kræver en professionel støtte, eller at der ikke udvises forståelse for eller erkendelse af problemerne[[63]](#footnote-63), og det derfor ikke er muligt for forældrene at give opbakning til den nødvendige støtte ved en frivillig anbringelse. En tvangsanbringelse skaber derfor nogle mere faste og kontinuerlige rammer, der giver barnet eller den unge nogle bedre muligheder for at få støtte til sine problemer på et sikkert grundlag.[[64]](#footnote-64)

### 5.1.1 - Afgørelse O-37-98[[65]](#footnote-65)

Det er ikke ofte, at bestemmelsen afvendes, da det er en speciel situation, og der forligger nogle strenge hensyn, før man kan tilsidesætte et samtykke og en frivillig anbringelse. I *ankestyrelsens afgørelse O-37-98* fandt bestemmelsen dog anvendelse. I denne sag var der tale om en 5-årig dreng, der efter flere tilfælde med medicinforgiftning blev anbragt uden for hjemmet uden samtykke jf. SEL § 58, stk.1. Moderen havde ud over fysisk sygdom også psykiske problemer og havde flere gange været indlagt på psykiatrisk afdeling. I forhold til drengen havde moderen svært ved at sætte grænser og reagerede til tider abnormt og aggressivt overfor sønnen. Moderen udtrykte, at hun var enig i en anbringelse uden for hjemmet af drengen, men ønskede at denne skulle være frivillig. Ankestyrelsen var enig i børn og unge-udvalgets afgørelse om at opretholde tvangsanbringelsen jf. SEL § 58, stk. 1, nr. 1 grundet *”utilstrækkelig omsorg for eller behandling”* af sønnen. Ankestyrelsen lagde vægt på; *”oplysningerne om moderens helbredsmæssige forhold og manglende evne til at varetage drengens behov, herunder behovet for grænsesætning, stabilitet og stimulation.”[[66]](#footnote-66)* Da ankestyrelsen ikke fandt, at moderen havde den nødvendige realistiske opfattelse af sig selv og situationen, valgte de til trods for hendes samtykke at tvangsanbringe sønnen jf. SEL § 58, stk.2. I denne sag forelå de afgørende hensyn til drengen i form af moderens manglende omsorgsevner og forståelse af situationen. Ved at foretage en tvangsfjernelse fremfor en frivillig anbringelse sikredes stabiliteten i drengens anbringelsesforløb.

### 5.1.2 - Afgørelse O-81-95[[67]](#footnote-67)

I nogle situationer er det dog ikke det rigtige at anvende denne bestemmelse og foretage en tvangsanbringelse. I *ankestyrelsen afgørelse O-81-95* blev børn og unge-udvalgets afgørelse jf. SEL § 58, stk. 2 ophævet. I denne sag var der tale om et 5-årigt barn, der blev akut indlagt på grund af mistanke om vold fra moderens samlever, og i den forbindelse blev samleveren desuden fængslet. Moderen tilkaldte selv ambulance/læge og fulgte med på hospitalet. Dagen efter blev faren, der også have del i forældemyndigheden kontaktet på telefon og pr. brev om, at barnet blev anbragt uden for hjemmet uden samtykke jf. SEL § 58, stk.1. Dog blev ingen af forældrene spurgt om samtykke til en eventuel anbringelse, og på et møde i børn og unge-udvalget gav de begge udtryk for, at de begge ønskede barnet hjem til dem hver især, dog først efter endt hospital behandling.

Efterfølgende blev barnet anbragt på en institution for nærmere undersøgelse. Forælderene var stadig uenige om, hvor barnet skulle bo efter hjemgivelsen, men ingen af den utrykte ønske om straks at hjemtage barnet. På et møde i børn og unge-udvalget en måned senere, hvor udvalget indbragte ønsket om fortsat at anbringe barnet uden for hjemmet, gav begge forældre samtykke til, at barnet forblev på institutionen indtil undersøgelsen var tilendebragt, hvor faderen dog derefter ønskede sagen prøvet. Børn og unge-udvalget fandt, at barnet skulle tvangsanbringes i 4 måneder.

Ankestyrelsen fandt ikke, at betingelser jf. SEL § 58, stk.1 var opfyldt, da de var enige i, at der var behov for, at barnet blev undersøgt under et ophold uden for hjemmet. Begge forældre havde udvist medvirken, og ingen af dem ønskede straks at hjemtage barnet. De udviste forståelse for barnets behov og var indforstået med, at barnet skulle være anbragt indtil undersøgelse var færdig, og de var blevet enige om hos hvem af dem barnet skulle have bopæl. Herved var der ikke grundlag for en tvangsfjernelse jf. SEL § 58, stk. 2, da betingelserne i stk.1 var opfyldt, og forældrene udviste samarbejdsevner og forståelse for situationen. Ankestyrelsen anførte endvidere, at der ikke var forsøgt at opnå samtykke fra forældremyndighedsindehaverne til en frivilliganbringelse, hvilket burde være sket.

I forhold til ovenstående afgørelse står der klart, at betingelserne jf. SEL § 58, stk.1 skal være opfyldt, og at hensynet til barnet eller den unge skal være særligt afgørende, for at SEL § 58, stk. 2 kan anvendes. Derudover skal der foreligger manglende forståelse fra forældremyndighedsindehaverens side til situationen, da der ellers godt kan foretages en frivillig anbringelse, hvis forældremyndighedsindehaverne udviser en positiv og forstående adfærd i forhold til barnet og anbringelsessituationen og formålet hermed.

Som tidligere nævnt kan en anbringelse jf. SEL § 58, stk. 2 godt foretages som en foreløbig afgørelse jf. SEL § 58, stk. 4. Dette er behandlet kort i kapitel 3.3.

# Kapitel 6 – Diskussion

Forholdene omkring både en anbringelse med samtykke jf. SEL § 52, stk. 3, nr. 7, anbringelse uden samtykke jf. SEL § 58, stk. 1 og hjemgivelse jf. SEL § 68 er beskrevet og analyseret, da de alle har en betydning for fortolkningen og forståelsen af, hvorfor der kan ske en tvangsanbringelse uden samtykke, selvom samtykket foreligger fra forældremyndighedsindehaveren jf. SEL § 58, stk. 2. I nedenstående afsnit diskuteres nogle relevante problematikker med udgangspunkt i specialets tidligere kapitler.

Det står klart, at det som udgangspunkt altid vil være at foretrække at foretage en frivillig anbringelse med samtykke jf. SEL § 52, stk. 3, nr. 7 fremfor en tvangsanbringelse uden samtykke jf. SEL § 58, stk. 1. Grundlaget herfor er, at en tvangsanbringelse er en foranstaltning, der både påvirker barnet eller den unge og dennes familie i stor grad. Det kan være svært nok for barnet eller den unge at tilpasse sig den nye situation og de nye omgivelser ved en anbringelse, men hvis der derudover også er modstand fra forældrene til anbringelsen, kan det forværre situationen. Det vil derfor altid være at foretrække, at der forsøges opnået et samtykke, og derfor også et så godt som muligt samarbejde med barnet eller den unge og dennes forældre. Det giver det bedste grundlag for en succesfuld anbringelse og herved også det bedste grundlag for succesfuld støtte til barnet eller den unge. Derfor vil en frivillig anbringelse ved første øjekast altid være den bedste foranstaltning.

Den situation, hvor det netop ikke findes at være det bedste for barnet eller den unge, at det anbringes uden for hjemmet med samtykke, er begrundet med flere argumenter. To af argumenterne herfor er, at samtykket ikke menes alvorligt eller alvoren af anbringelsen ikke forstås, og at der derfor kan være risiko for, at samtykket tilbagetrækkes kort tid efter anbringelsen. Herved er grundlaget for anbringelsen usikkert, og der er derfor grundlag for en tvangsanbringelse uden samtykke jf. SEL § 58, stk.2. Ses denne argumentation i forhold til, den tidligere fortolkning af de tidligere regler omkring hjemgivelse, er der grundlag for bekymringen omkring et usikkert grundlag for en hjemgivelse. Grundet fortolkningen af de tidligere regler, var det muligt for forældrene at hjemtage deres barn med det samme, hvis de trak deres samtykke til en frivillig anbringelse tilbage. Herved var alt arbejdet i forbindelse med anbringelsen af barnet eller den unge spildt, og der kunne ikke gives den nødvendig støtte. Situation omkring barnet eller den unge blev derfor usikker, og det var derfor vigtigt, at kunne foretage en tvangsanbringelse, hvis der forelå bekymring omkring det frivillige anbringelsessituation.

Ses ovenstående situation og argumentation derimod i sammenhæng med de nugældende regler omkring hjemgivelse jf. SEL § 68, er der ikke i samme udstrækning grundlag for bekymring omkring anbringelsesgrundlaget. Da kommunalbestyrelsen altid skal træffe beslutning omkring hjemgivelsesperioden, der kan strække sig i op til seks måneder, er der her tid til at skabe en mere stabil situation for barnet eller den unge, og herved et bedre grundlag for støtte jf. SEL §§ 68, stk. 2 og 4. Der skabes derved ikke så usikre forhold omkring barnet eller den unge på grund af hjemgivelsesperioden, og herved kan det i flere situation være bedre at træffe beslutning omkring en frivillig anbringelse fremfor en tvangsanbringelse hvis samtykket forelægger.

Anbringelsesgrundlagets stabilitet sikres også ved det samtykke krav, der er i forbindelse med den frivillige anbringelse jf. SEL § 53. Heri sikres det netop, at der er samtykke til selve formålet med anbringelse, og at dette ikke misforstås af forældrene og den unge eller sker på grund af nogle særlige ønskede omstændigheder som for eksempel et bestemt anbringelsessted. Usikkerheden omkring anbringelse, der skabes på grund af mistanken om at samtykket kan tilbagetrækkes, formindskes herved, da grundlaget netop er det informerede samtykke jf. SEL § 53. Det vides derfor med sikkerhed, at forældrene og den unge har haft alle muligheder for at forstå formålet med anbringelse og derfor også nødvendigheden med den. Det må derfor formodes at chancen for, at samtykket pludselig tilbagetrækkes, mindskes væsentligt på baggrund af kravet til samtykke jf. SEL § 53.

Det er dog ikke i alle situationer, at reglerne omkring en hjemgivelsesperiode, kan danne grundlaget for, at en tvangsanbringelse ikke længere er det bedste for barnet. En tvangsanbringelse jf. SEL § 58, stk.2 kan stadig i nogle situationer skabe den bedste situation for barnet eller den unge. Ved en frivillig anbringelse jf. SEL § 52, stk. 3, nr. 7 kan samtykke altid trækkes tilbage, og barnet hjemgives derfor indenfor en hjemgivelsesperiode på maksimum seks måneder, da betingelserne til den frivillige anbringelse ikke længere er til stede, og grundlaget for anbringelsen derfor er frafaldet. Ved en tvangsanbringelse kan forældrene også anmode om at få barnet eller den unge hjemgivet, men hvis kommunalbestyrelsen ikke kan imødekomme dette, skal sagen behandles af børn og unge-udvalget jf. SEL § 68, stk. 9. Hvis børn og unge-udvalget kommer frem til, at der stadig er grundlag for tvangsanbringelse jf. SEL § 58, stk. 2, vil barnet eller den unge stadig være anbragt uden for hjemmet, og kan få den rette støtte. Der kan selvfølgelig også træffes beslutning om en tvangsanbringelse jf. SEL § 58, hvis betingelserne herfor er opfyldt, når forældrene har trukket samtykket til den frivillige anbringelse tilbage. Men i denne situation, vil der være en periode, hvor der er usikkerhed omkring barnet eller den unges situation. Dette kan have en negativ effekt på barnet og den unge, og herved kan det stadig være bedre at træffe en beslutning om tvangsanbringelse med det samme.

# Kapitel 7 - Konklusion

Med udgangspunkt i specialets analyse og fortolkning af nugældende retsstilling på område konkluderes der på nedenstående problemstilling i det følgende afsnit:

”Hvornår kan der jf. serviceloven § 58, stk. 2 træffes beslutning om en tvangsanbringelse uden for hjemmet, selvom der foreligger samtykke fra forældremyndighedsindehaveren til en frivilliganbringelse?”

Når der træffes beslutning om at iværksætte en tvangsanbringelse på trods af forældremyndighedsindehaverens samtykke jf. SEL § 58, stk.2, er der en række hensyn der ligger til grund for foranstaltningen, der umiddelbart virker modstridende. Man vil gerne tage hensyn til både forældrene og eventuelt den unges ønsker, og hvad man som fagperson kan se, der er det bedste for barnet eller den unge i den pågældende situation. Ydermere skal der som udgangspunkt altid iværksættes den mindst mulige indgribende foranstaltning, hvilket dog i denne situation ikke altid er en frivillig anbringelse, selvom samtykke hertil foreligger.

Den overordnede argumentation består i begrebet barnets bedste. Barnets bedste er et begreb der ikke er helt fastlagt, da det kommer an på den enkelte situation, men kan begrunde, at hensyn, der ellers normalt følges, kan tilsidesættes. Dette hensyn er desuden en del af formålsbestemmelsen jf. SEL § 46, der er med til at fastsætte rammerne omkring bestemmelserne i SEL kap.11. Det fremgår yderligere, at formålet med den særlige støtte er at give barnet eller den unge samme muligheder som sine jævnaldrende på alle områder. Med udgangspunkt i dette er de helt overordnede hensyn bag tvangsanbringelsen klarlagt, og sagsbehandlingen og beslutningerne omkring barnet eller den unge skal derfor altid være i overensstemmelse hermed.

Inden der kan træffes beslutning om den endelige foranstaltning, er der en række processuelle betingelser, der skal være opfyldt, da disse danner baggrunden for beslutningen om en tvangsanbringelse. Der skal både foretages en børnefaglig undersøgelse jf. SEL § 50 og udarbejdes en handleplan jf. SEL 140 efter de gældende regler herom. Med udgangspunkt heri skal kommunen beslutte, om der er grundlag for at foretage en tvangsanbringelse, selvom forældrene og eventuelt den unge over 15 år ønsker, at anbringelsen skal ske på frivilligt grundlag.

For at der kan foretages en tvangsanbringelse, skal der være en begrundet formodning om en *åbenbar risiko for, at barnet eller den unges sundhed og udvikling lider skade* jf. SEL § 58, stk. 1. Hvilket kan ske på grund af både fysiske og psykiske forhold i hjemmet, og bestemmelsen indeholder en udtømmende liste med hvilket forhold, der kan danne grundlag for en tvangsanbringelse jf. SEL § 58, stk. 1, nr. 1-4. Dette kan for eksempel være overgreb, utilstrækkelig omsorg eller misbrugsproblemer hos barnet eller den unge. Hvis et eller flere er disse forhold er til stede, kan kommunen lave en indstilling jf. SEL § 59 til børn og unge-udvalget, der så træffer beslutning om, der skal ske en tvangsanbringelse på det foreliggende grundlag.

For at der kan foretages en tvangsanbringelse jf. SEL § 58, stk.2, foreligger der yderligere krav, der skal være til stede, for at samtykket til en frivillig anbringelse jf. SEL § 52, stk.3, nr. 7 og samtykke kravet jf. SEL § 53 kan tilsidesættes. Der skal være et hensyn, der på en *afgørende* måde taler for en tvangsanbringelse. Dette sker ved, at der er en bekymring omkring grundlaget for den frivillige anbringelse i form af, at det kan formodes at samtykket tilbagetrækkes, og barnet eller den unge derfor skal hjemgives, og det ikke længere er muligt at give den nødvendige støtte. Med denne begrundelse kan samtykket derfor tilsidesættes, hvis det vurderes, at samtykket til anbringelsen ikke enten menes alvorligt, eller at der ikke er den nødvendige forståelse for alvoren og retsvirkningerne af en anbringelse, uanset om den er på frivilligt eller tvunget grundlag. Derudover kan barnet eller den unge også have så store problemer, at de kun kan løses ved en tvangsanbringelse, da dette skaber en kontinuerlig situation, og der derfor er bedre mulighed for at give den rette støtte. I den forbindelse kan det også ske, at forældrene heller ikke anderkender de problemer, barnet eller den unge har, og de derfor ikke kan skabe den nødvendige forståelse for situationen og nødvendigheden af støtten. Med udgangspunkt i disse bekymrende situationer kan samtykket til den frivillige tilsidesættes, og der kan foretages en tvangsanbringelse, da det vil være den bedste for barnet eller den unge.

Da grunden til bekymringen omkring anbringelsens stabilitet blandt andet ligger i muligheden for at hjemtage barnet ved at trække samtykke tilbage, skal der også tages stilling til forholdene omkring hjemtagelse jf. SEL § 68. Hertil er det bemærkelsesværdigt, at det i dag ikke længere er muligt at hjemtage barnet straks, og at der herved ikke bliver skabt en så usikker situation omkring hjemgivelsen. Det er i dag muligt at fastsætte en hjemgivelsesperiode på op til seks måneder, og dette danner et bedre grundlag for at kunne skabe bedre og mere stabile rammer omkring hjemgivelsen og perioden herefter. Herved vil der i nogle situationer ikke være samme bekymring omkring anbringelsen, og en frivillig anbringelse vil derfor kunne være det bedste for barnet. Dette vil dog ikke være det bedste i alle situationer, og derfor kan bestemmelsen stadig finde anvendelse på trods af den forbedrede hjemgivelsesperiode og stabiliteten herom.

Kravet til om informeret samtykket ved den frivillige anbringelse jf. SEL § 53 styrker også grundlaget for anbringelse. Da forældrene og den unge skal give et informeret samtykke til selve formålet med anbringelsen, må det formodes, at samtykket ikke vil blive trukket tilbage, og herved er der ikke så stor en usikkerhed omkring anbringelse. Bestemmelsen er dog på trods at disse forbedringer omkring den frivillige anbringelse stadig aktuel i de situationer, hvor det vil være til barnets bedste at skabe en stabil anbringelsessituation, hvad enten det er på grund af barnets eller den unges egne problemer eller på grund af forældremyndighedsindehaverens manglende forståelse og seriøsitet til samtykket og anbringelsen.

# Kapitel 8 - English abstract

This master thesis deals with the following problem statement based in social legislation, Serviceloven (SEL), international law and other legal sources:

“How can the local government According to SEL (Serviceloven) § 58, 2nd section decide on a compulsory placement outside the home, although there is consent to the placement of the legal guardian?”

It is generally in the best interest of children and young people under the age of 18 to live with their parents for allowing the best upbringing. However, there are some situations where the child or young person is not developing as intended and need special support to get the same opportunities as children or young people the same age. This is regulated by the law “Serviceloven” chapter 11. On this basis the local government can give the child or young person and its family the needed support. If possible, this support is provided in the home, which also happens in most cases. However, there are situations where it is necessary to place the child or young person outside the home when the parents do not have the necessary personal resources.

A placement of a child or young person may either be done with the consent of the parents and the young people over 15 years cf. SEL § 52, 7th section or without the consent cf. SEL § 58. If possible the local government should put the least intrusive measure in place and the child or young person must be placed with consent if possible. Under some circumstances the best for the child or young person is to be placed without consent and therefor making it a forced placement cf. SEL § 58, 2nd section.

The reason of the performance of a forced placement cf. SEL § 58, 2nd section is based on the interests of the child or young person. The child or young person needs stability and this can be ensured by making a forced placement. Hereby it is possible to plan and perform a long-term support without any uncertainty e.g. if the parent suddenly wants to want the child home which is possible if there is a placement with consent c.f. SEL § 52, 7th section. The uncertainty can also be created if the parents do not seem seriously in its position and consent for the placement. Based on the situations it is therefore necessary to place without consent.

In the case of SEL § 58, 2nd section, it should be noted that the current law of the child or young person return to home cf. SEL § 68 affect the use. It is now possible to define a period of return up to 6 months, and this affects the case for the use of SEL § 58, 2nd section. There is less uncertainty surrounding the placement with consent because of the possibility of a return home period. Therefore the placements with the consent referred cf. SEL § 52, 7th section will be preferred in more borderline cases if possible. There may still be situations where it is necessary to use SEL § 58, 2nd section, to provide a stable support for the child or young person.
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# Kapitel 10 - Bilag

**L 38: Forslag til lov om social service:**

<http://www.ft.dk/samling/20042/lovforslag/l38/html_som_fremsat.htm>

**§ 61.** En indstilling om, at et barn eller en ung ikke kan hjemtages i op til 6 måneder efter § 60, skal indeholde en redegørelse for

1) grundlaget for, at betingelserne i § 60 anses for opfyldt,

2) de forhold i familien og hos barnet eller den unge eller i dennes omgivelser, som i en hjemtagelsesperiode på op til 6 måneder kan bidrage til at klare vanskelighederne,

3) den handleplan for anbringelsen, jf. § 140, herunder den støtte og de initiativer, som er påtænkt for barnet eller den unge og dennes familie i hjemtagelsesperioden og i tiden derefter, og

4) barnets eller den unges holdning til den påtænkte foranstaltning.

**§ 62.** Hvis barnet eller den unge ikke har været anbragt uden for hjemmet inden for det seneste år før datoen for den aktuelle anbringelse, forudsætter opretholdelse af en foranstaltning efter § 58 ud over et år fra børn og unge-udvalgets afgørelse fornyet afgørelse i udvalget.

*Stk. 2.* Hvis barnet eller den unge har været anbragt uden for hjemmet inden for det seneste år før datoen for den aktuelle anbringelse, forudsætter opretholdelse af en foranstaltning efter § 58 ud over 2 år fra børn og unge-udvalgets afgørelse fornyet afgørelse i udvalget.

*Stk. 3.* Er sagen efter stk. 1 og 2 indbragt for Ankestyrelsen eller forelagt landsretten eller Højesteret, regnes fristen fra den endelige afgørelse eller dom. Uanset bestemmelsen i stk. 1 og 2 kan børn og unge-udvalget, Ankestyrelsen eller retten fastsætte en kortere frist for fornyet behandling i udvalget.

*Stk. 4.* Børn og unge-udvalget kan ved afgørelser efter § 58 undtagelsesvis fastsætte en længere frist end nævnt i stk. 1-3, når de forhold, der ligger til grund for afgørelsen, med overvejende sandsynlighed må antages at vedvare ud over fristen. Samme beføjelser har Ankestyrelsen og retten.

*Stk. 5.* Stk. 1-4 finder tilsvarende anvendelse ved afgørelser, som Ankestyrelsen træffer efter § 65, stk. 4.

**§ 68.** Foranstaltninger efter §§ 52, 56, 58 og 60 skal ophøre, når formålet er nået, når de ikke længere opfylder deres formål under hensyn til barnets eller den unges særlige behov, eller når den unge fylder 18 år.

*Stk. 2.* Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om hjemgivelse, uanset om barnet eller den unge er anbragt uden for hjemmet efter § 52, stk. 3, nr. 8, § 58 eller § 60, jf. dog stk. 3. Hvis kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om hjemgivelse af et barn eller en ung, der er anbragt efter § 58, skal kommunalbestyrelsen umiddelbart orientere børn og unge-udvalget herom. Hvis kommunalbestyrelsen ikke kan imødekomme en begæring om hjemgivelse, forelægges sagen til afgørelse i børn og unge-udvalget, jf. § 58.

*Stk. 3.* Kommunalbestyrelsen har ikke pligt til at behandle en begæring om hjemgivelse efter stk. 2 i den periode, hvor en sag er under behandling i Ankestyrelsen eller ved landsretten.

*Stk. 4.* Forud for hjemgivelse skal kommunalbestyrelsen revidere handleplanen, jf. § 140, og angive den videre indsats i forbindelse med hjemgivelsen.

*Stk. 5.* Kommunalbestyrelsen i den unges opholdskommune skal senest 6 måneder forud for ophør af en anbringelse ved det fyldte 18. år træffe afgørelse om, hvorvidt den unge har behov for foranstaltninger efter § 76. Kommunalbestyrelsen skal samtidig i samarbejde med den unge revidere handleplanen og herunder tage stilling til den unges videre forløb i forhold til uddannelse og beskæftigelse samt øvrige relevante forhold.

**Ankestyrrelsens website – ast.dk**

Fra <http://ast.dk/born-familie/sager-om-born-og-unge/sager-om-born-og-unge>, d. 13/4-2015
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