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Abstract

In 1988, the International Federation of Social Workers (IFSW) declared that social work was – and always had been – a human rights profession (IFSW 1988). Since then, IFSW and, to some degree, the International Association of Schools of Social Work (IASSW) have launched a series of initiatives aimed at strengthening the connection between human rights and social work. In recent years, academics have also joined the cause, resulting in the publication of a number of books on the subject of human rights-based social work (Reichert 2003, Wronka 2008, Ife 2012). In this paper, I explore the international efforts to connect human rights and social work, attempting to determine what human rights-based social work entails.

One of the ways in which IFSW tries to connect human rights and social work is through the publication of an international statement of ethics for the social work profession, which identifies human dignity/human rights and social justice as the fundamental values of social work (IFSW 2004). The statement provides general guidelines for professional conduct on which IFSW’s national member organizations are responsible for elaborating in national statements of ethics. In Denmark, it is the Danish Association of Social Workers (DASW) who is responsible for publishing a national statement of ethics – and for asserting the connection between human rights and social work in general. Several authors emphasize the role of statements of ethics in connecting social work and human rights values (Reichert 2003, Wronka 2008). Based on the literature on human rights-based social work, I explore how statements of ethics might assist in facilitating human rights-based practice. In the first part of the paper, I thus explore the international efforts to connect human rights and social work, looking for answers to the questions: What is human rights-based social work? And how can a statement of ethics help facilitate human rights-based practice?

In the second part of the paper, I ask if there is a movement in Denmark at the national level to connect human rights and social work, parallel to the one on the international level. In answering that question, I first explore Danish academic publications on the topic of human rights and social work, looking for contributions to the discussion of human rights-based social work and the role of statements of ethics in facilitating human rights-based practice. I then turn to the Danish Association of Social Workers (DASW) and its national statement of ethics for social work. Drawing on my previous findings throughout the paper, in the final section, I apply Norman Fairclough’s critical discourse analysis-framework to DASW’s statement of ethics, asking if the statement applies a human rights-based understanding of social work and if the statement could potentially assist in facilitating human rights-based practice in Denmark.
1. Indledningsafsnit

1. Indledning

“Social work has, from its conception, been a human rights profession, having as its basic tenet the intrinsic value of every human being and as one of its main aims the promotion of equitable social structures, which can offer people security and development while upholding their dignity” (IFSW 1988).


En af de måder, hvorpå IFSW og IASSW prøver at integrere menneskerettigheder i socialt arbejde, er gennem udgivelsen af en international etikerklæring for socialt arbejde, der eksplicit bygger på principper om menneskerettigheder og social retfærdighed (IFSW 2004). IFSW's internationale etikerklæring skal fungere som en slags ramme for nationale erklæringer, der skal uddybe disse overordnede retningslinjer for praksis i en national kontekst (IFSW 2004: 2). Dansk
socialarbejde er repræsenteret i IFSW af Dansk Socialrådgiverforening (DS), og det er derfor DS, der er ansvarlig for at uddybe IFSW’s etiske retningslinjer i Danmark, og for – som IFSW’s danske repræsentant – at udbrede budskabet om sammenhængen mellem socialt arbejde og menneskerettighederne i Danmark. Det er derfor DS, jeg primært vil fokusere på i projektet.

Flere menneskerettigheds- og socialarbejdssforskere fremhæver etikvejledninger. som et oplagt værkøj til at tilføre socialt arbejde et menneskerettighedsperspektiv. Joseph Wronka siger eksempelvis, at

"One social action strategy to prevent abuse of power is to have professional ethics codes that are reasonably consistent with human rights principles. This is not a panacea for potential exploitation, but such principles could educate people about the collective wisdom of the international community expressed in human rights documents (...)” (Wronka 2008: Loc 3610-3620).

Elisabeth Reichert tager desuden udgangspunkt i NASW’s (den amerikanske medlemsorganisation af IFSW) etikerklæring i sit forsøg på at ”oversætte” menneskerettighederne til socialarbejdspraksis (Reichert 2003: 232). Samtidig fremhæver hun dog den manglende eksplicitte henvisning til menneskerettighederne i NASW’s etikerklæring som et tegn på, at den internationale anerkendelse af sammenhængen mellem menneskerettighederne og socialt arbejde ikke er slået igennem på det nationale plan i USA:

"On an international level, social workers have embraced the concept of human rights as a key component in their profession (...). However, social workers in the United States have lagged behind their counterparts from other countries in connecting human rights to social work policies and practices (Reichert 2001). The U.S.-based National Association of Social Workers does not even mention the term human rights in its Code of Ethics (NASW 1996)” (Reichert 2003: 6-7).

På denne baggrund er DS’ aktuelle etikerklæring, ”Professionsetik” (2011), et oplagt udgangspunkt for min undersøgelse af, hvorvidt bestrebelsen på at sammenkæde socialt arbejde og
menneskerettighederne er slået igennem på det nationale plan i Danmark. Men hvordan kan en etikerklæring afspejle et menneskerettighedsperspektiv? Og hvordan kan den facilitere menneskerettighedsbaseret socialarbejdspraksis? Også disse spørgsmål vil jeg søge at besvare i løbet af projektet, på baggrund af international (og eventuel dansk) forskning samt IFSW's udgivelser om emnet. På den baggrund vil jeg til sidst undersøge om DS' etikerklæring afspejler et menneskerettighedsperspektiv og kan bidrage til at facilitere menneskerettighedsbaseret socialt arbejde i Danmark.

Lynne Healy har tidligere undersøgt socialt arbejdes historiske bidrag til udviklingen og styrkelsen af menneskerettigheder på internationalt niveau (Healy 2008). I den forbindelse nævner hun, at nationale socialarbejdsorganisationer også har deres egne records af menneskerettighedsinitiativer, ligesom nogle har udgivet menneskerettigheds-policy statements. Dette er imidlertid, ifølge Healy, et område, hvor der mangler forskning: "Although beyond the scope of this article, research is needed to explore the human rights efforts of national social work organisations" (Healy 2008: 744). Dette projekt kan ses som en beskeden start på at udfylde det videnshul i en dansk kontekst.

2. Problemformulering

Hvad er menneskerettighedsbaseret socialt arbejde, kan en etikerklæring bidrage til at facilitere menneskerettighedsbaseret praksis, og sker det i Danmark?

Uddybende spørgsmål:
– Hvori består den internationale indsats for at sammenkæde socialt arbejde og menneskerettigheder?
– Findes der en tilsvarende bestræbelse på det nationale niveau i Danmark på at styrke den sammenhæng?
– Hvad er sammenhængen mellem socialt arbejde og menneskerettighederne? Med andre ord, hvad er menneskerettighedsbaseret socialt arbejde?
hvordan kan etikerklæringer afspejle et menneskerettighedsperspektiv og bidrage til at facilitere menneskerettighedsbaseret socialarbejdspraksis?

Gør DS' aktuelle etikerklæring det?

3. Projektets ophyldning


4. Problemfelt

I dette afsnit vil jeg præsentere en række af de begreber, jeg vil benytte undervejs i projektet. Mit videnskabsteoretiske udgangspunkt er kritisk socialkonstruktivistisk, og jeg opfatter derfor en række ting som diskurshvigt konstruerede. Jeg vil derfor lægge stor vægt på diskurser i min præsentation af begreber som socialt arbejde og menneskerettigheder. Som det første vil jeg derfor redegøre for min forståelse af begrebet diskurs og dets betydning.
4.1 Diskurs

Som jeg vil uddybe i projektets del II, bygger dette projekt på et kritisk socialkonstruktivistisk
udgangspunkt og på Faircloughs kritiske diskursanalyse som teori. En diskurs kan overordnet
defineres som ”en bestemt måde at tale om og forstå verden” (Jørgensen & Phillips 1999: 9), og
diskursanalyse bygger i store træk på en præmis om, at ”vores måder at tale på ikke afspejler vores
omverden, vores identiteter og sociale relationer neutralt, men spiller en aktiv rolle i at skabe og
forandre dem” (Jørgensen & Phillips 1999: 9).

Fairclough kalder samlingen af alle de diskurstyper (diskurser og genrer), der bruges indenfor
een social institution eller et socialt felt for en diskursorden (Fairclough 1995: 66). Man kan sige, at
Dansk Socialrådgiverforenings (DS) etikerklæring, ”Professionsetik” (DS 2011), er opstået i
overlappendet mellem to diskursordener: henholdsvis en diskursorden om menneskerettigheder og en
diskursorden om socialt arbejde. Man kan forestille sig de to diskursordener som to delvist
overlappende cirkler, hvor overlappendet danner en ny diskursorden: Menneskerettigheder og socialt
arbejde. Indenfor denne nye diskursorden opstår nu nye diskurser, samtidig med, at diskurser fra de
to oprindelige diskursordener består. Således vil diskursen om tre generationer af
menneskerettigheder eksempelvis (se afsnit 4.3) fortsat indgå i den nye diskursorden, side om side
med diskursen om socialt arbejdes dobbelte fokus på både individuel og social forbedring (se afsnit
4.2). Disse ”oprindelige” diskurser vil imidlertid få selskab af blandt andet en ny diskurs om socialt
arbejde som en ”menneskerettighedsprofession” (IFSW 1988).

Dette er en groft forenklet og delvist misvisende fremstilling, idet den kan give det indtryk, at
diskurser indenfor menneskerettigheder og socialt arbejde historisk set har været totalt separate.
Imidlertid har der også historisk været store overlap. Som menneskerettigheds- og
socialarbejdsforskeren Lynne Healy påpeger, har visse amerikanske socialarbejdere eksempelvis
benyttet menneskerettighedssprog allerede inden menneskerettighedser (UDHR) i 1948 (Healy 2008: 739). Så
længe man holder sig dette forbehold for øje kan billedet med de overlappende cirkler imidlertid
bidrage til eksempelvis at illustrere, hvordan nogle diskurser, der er opstået indenfor den ene
separate diskursorden kan blive brugt på nye måder indenfor den fælles diskursorden. På baggrund
af disse overvejelser kan min præsentation af henholdsvis socialt arbejde og menneskerettigheder i
det følgende ses som en præsentation af de to separate diskursordener. Endvidere kan de forsøg (af
IFSW og internationale forskere) på at sammenkæde menneskerettighedernes og socialt arbejde ,
som jeg vil undersøge i analysedelen af projektet, ses som dele af den nye diskursorden
”menneskerettigheder og socialt arbejde”. I de følgende separate afsnit om henholdsvis socialt
arbejde og menneskerettigheder, vil jeg finde diskurser eller begreber, der kommer til at udgøre dele af det begrebsapparat, jeg i sidste del af projektet vil benytte til at analysere DS’ etikerklæring.

4.2. Socialt arbejde

Socialt arbejdes dobbelte fokus og dobbeltrolle

Socialt arbejde er en kompleks størrelse. For det første er det en bred kategori, der dækker over en række vidt forskellige aktiviteter. For det andet varierer socialt arbejdes indhold enormt på tværs af forskellige kulturelle, nationale og andre kontekster (Ife 2012: 11-12). For det tredje er socialt arbejde, som socialarbejdsforskeren Malcolm Payne fremhæver, i konstant forandring: ”social work constantly redefines itself as it is influenced by others, by social need and social change, and by its own internal discourse about its nature” (Payne 2006: 2). Ligesom Payne ser jeg socialt arbejde som socialt konstrueret og derfor ikke som en veldefineret, fasttømret størrelse (Payne 2006: 2). Imidlertid er der visse grundlæggende træk, der kan siges at karakterisere en del socialt arbejde.

I det følgende vil jeg fremhæve to træk ved socialt arbejde, som der både er bred konsensus om, og som har relevans for menneskerettighederne. For det første er socialt arbejde kendetegnet ved at arbejde for både individuel og bredere social forbedring. Menneskerettigheds- og socialarbejdsforskeren Elisabeth Reichert omtaler eksempelvis dette som socialt arbejdes ”dobbelte fokus”:

”The profession focuses on both the individual (or group) and her or his environment with the acknowledgment that environment plays a key role in the fulfillment of an individual's needs (...). Not only do social workers attempt to assist individuals, but they also attempt to bring about change on a broader, more global level (Goldstein 1992). This dual focus distinguishes the social work profession from other helping professions, like psychology and nursing, which generally address individual issues but without a mandate to challenge environmental impediments in resolving those issues” (Reichert 2003: 227-228).
Malcolm Payne fremhæver ligeledes det dobbelte fokus som en central del af socialt arbejdes ”claim”:

”Social work makes a claim. It is this: that social improvement can be achieved by interpersonal influence and action, that social change can be harnessed to individual personal development and that carrying out these two activities together should be a profession. No other professional group makes this claim: doctors, teachers, nurses, psychologists and counsellors focus on their patient, student, or client’s concerns and interests. To them, social order and social change is the context, and they help people within that context. Politicians, economists, journalists, planners and campaigners seek beneficial social change, but do not seek to work with individuals, families, and groups to connect change and the person” (Payne 2006: 1).

Socialt arbejdes dobbelte fokus afspejler et overlap mellem socialt arbejdes mission og menneskerettighedernes mission, idet menneskerettighederne indebærer en ambition om store, strukturelle forandringer, hvis begrundelse i sidste ende er det enkelte menneskes trivsel og mulighed for selvudfordelse.

For det andet udfylder socialt arbejde en dobbeltrolle som både hjælper og kontrollant. IFSW identificerer denne dobbeltrolle som en af de væsentlige kilder til dilemmaer i socialt arbejde (IFSW 2004). Jørgen Husted siger om socialarbejdernes kontrolfunktion:

”Deri indgår naturligvis, at socialarbejdere ofte skal kontrollere, at aftaler, handleplaner og regler overholdes, at personer, der modtager sociale ydelser, ikke gør sig skyldige i socialt bedrag (...). Samtidig hører det med til billedet, at socialarbejdere ofte fungerer som agenter for såkaldt social kontrol: De repræsenterer samfundets, normale folks, de andres, flertallet eller den offentlige menings normer over for personer med anderledes, afvigende eller problemvoldende adfærd. Og ikke alene konfronterer socialarbejdere personer med disse normer, i mange tilfælde håndhæver de dem også ved brug af diverse magtmidler: tildeling af sociale ydelser, sanktioner, tvang (f.eks. tvangsufjernelse af børn), frihedsberøvelse og andet” (Husted 2009: 29).
Groft forenklet kan man sammenkæde de to roller med henholdsvis positive og negative rettigheder. Således kan negative rettigheder sætte grænser for den kontrol, socialt arbejde kan udøve, mens positive rettigheder kan bidrage med en retning for hjælpen.


**Tre diskurser: social order, therapeutic, transformativ**

I diskussionen af socialt arbejdes vægtning af individuel overfor social forbedring (som i sidste ende handler om socialt arbejdes identitet) identificerer Payne altså tre konkurrerende overordnede diskurser (eller synspunkter: "views"): den terapeutiske (therapeutic), den transformative (transformational) og social orden-diskursen (social order) (Payne 2006: 12-14).


Payne opsummerer forholdet mellem de tre diskurser, idet han påpeger, at "they are each different implementations of social work’s claim" (Payne 2006: 14):

"Therapeutic social work says: ‘Help everyone to self-fulfilment and society will be a better place’. Social order social work says: ‘Solve people’s problems in society, by providing help or services, and they will fit in with general social expectations better (...)’. Transformational social work says: ‘Identify and work out how social relations cause people’s problems, and make social changes so that the problems do not arise’” (Payne 2006: 14).


**Menneskerettighederne og de tre diskurser**

Jeg vil mene, at der findes elementer i alle tre diskurser/synsvinkler, der er forenelige med et menneskerettighedsperspektiv på socialt arbejde. Social orden-diskursen lægger eksempelvis vægt på at bevare et stabilt samfund, hvor borgerne kan føle sig trygge (forudsætningen er her, at samfundet allerede er stabilt). Dette stemmer overens med tredje generationsmenneskerettighedernes fokus på eksempelvis en befolknings kollektive ret til at leve i et sammenhængende og harmonisk samfund (Ife 2012: 47). Den terapeutiske diskurs lægger vægt på enkeltindividers personlige trivsel og selvudfuldelse. Man kan argumentere for, at dette i sidste ende er selve formålet med menneskerettighederne. Således siger menneskerettigheds- og socialarbejdsforskeren Ife eksempelvis, at ”we can see the goal of self-actualisation as a right of all human beings” (Ife 2012: 134) og argumenterer for, at de øvrige, specifikke rettigheder kan retfærdiggøres på baggrund af deres rolle i realiseringen af dette overordnede mål. Selvom et menneskeretsperspektiv på socialt arbejde altså er foreneligt med elementer fra alle tre diskurser, vil jeg imidlertid mene, at det er mest oplagt at sammenkæde det med den transformative diskurs. Således karakteriserer Ife menneskerettighederne som ”radikale”, idet deres realisering implicerer radikale samfundændringer: ”Human rights practice, therefore, requires that existing structures of..."
inequality be addressed, and hence it implies some form of radical practice” (Ife 2012: 77). Dette fokus på grundlæggende og omfattende samfundsforandring ligger hverken i den terapeutiske eller social orden-diskursen. Ydermere udgør menneskerettighederne et ideal, der aldrig kan opnås helt, og menneskerettighedsarbejde er derfor en aldrig afsluttet bestrebelse på at forandre samfundet og dets institutioner, så de stemmer bedre overens med menneskerettighederne.

**IFSW’s definition af socialt arbejde**

I dette projekt tager jeg udgangspunkt i IFSW og IASSW’s internationale definition af socialt arbejde fra 2000:

"The social work profession promotes social change, problem solving in human relationships and the empowerment and liberation of people to enhance well-being. Utilising theories of human behaviour and social systems, social work intervenes at the points where people interact with their environments. Principles of human rights are fundamental to social work” (IFSW 2000).

Denne definition afspejler socialt arbejdes dobbelte fokus på både *individuel* forbedring ("empowerment and liberation of people to enhance well-being”) og *social* forbedring ("social change").

I 2014 vedtog IFSW og IASSW en ny definition af socialt arbejde:

“Social work is a practice-based profession and an academic discipline that promotes social change and development, social cohesion, and the empowerment and liberation of people. Principles of social justice, human rights, collective responsibility and respect for diversities are central to social work. Underpinned by theories of social work, social sciences, humanities and indigenous knowledge, social work engages people and structures to address life challenges and enhance wellbeing” (IFSW/IASW: 2014).
Jeg vil imidlertid alligevel benytte definitionen fra 2000, idet det er den definition, de teoretikere og den empiri, jeg bruger i opgaven tager udgangspunkt i. Jeg mener ikke, at det er problematick, fordi intet i den nye definition strider imod den gamle. 2014-definitionen kan derfor ses som en udvidelse af den tidligere definition, snarere end en korrigering heraf.

4.3. Menneskerettighederne

I publikationen Human Rights: Questions and Answers (UN 1987) beskriver FN menneskerettighederne således:

"Human rights could be generally defined as those rights which are inherent in our nature and without which we cannot live as human beings. Human rights and fundamental freedoms allow us to fully develop and use our human qualities, our intelligence, our talents and our conscience and to satisfy our spiritual and other needs" (UN 1987: 4).

Tre forskellige tilgange til menneskerettigheder

Jim Ife identificerer tre forskellige slags forståelser af menneskerettighederne: natural rights, legal rights og constructed rights. Det moderne menneskerettighedsbegreb er vokset ud af en historisk "natural rights"-forestillning om, at mennesker fødes med iboende rettigheder (fra Gud), som ”are assumed to attach to people simply as part of their innate humanity” (Ife 2012: 14). Den måde, FN benytter diskursen på er dog nok snarere udtryk for det, menneskerettighedsforskeren Jack Donnelly betegner som en social beslutning om at lade som om naturlige menneskerettigheder findes: "Human rights ultimately rest on a social decision to act as though such "things” existed – and then, through social action directed by these rights to make real the world that they envision” (Donnelly 2003: 21). Donnelly opfatter altså menneskerettigheder som sociale konstruktioner. Denne forståelse stemmer umiddelbart overens med ”constructed rights”-tilgangen til menneskerettigheder. Ife siger, at denne tilgang:

"seeks to avoid the idea of rights existing in some objective sense, but instead looks at the way people, either individually or collectively, define their rights and the rights of others, and the corresponding duties that are linked to those rights. From this perspective, we are constantly negotiating and renegotiating rights in our daily lives and our interactions with others. It also
emphasises rights as defined by the people themselves, rather than being defined for them by philosophers or theologians (natural rights) or lawyers and politicians (legal rights)” (Ife 2012: 15).


FN og menneskerettigheder


”human rights have become a hegemonic political discourse, or what Mervyn Frost (...) calls ”settled norms” of contemporary international society, principles that are widely accepted as authoritative within the society of states. Both nationally and internationally, political legitimacy is increasingly judged by and expressed in terms of human rights” (Donnelly 2003: 38).

**To sæt af rettigheder: Politiske vs. økonomiske rettigheder**

På trods af, at menneskerettighedernes udelelighed som sagt er slået fast blandt andet i Wien Erklæringen, hænger forestillingen om to separate sæt af rettigheder ved. Det er naturligvis korrekt, at der findes forskellige typer af rettigheder indenfor menneskerettighedsfeltet – herunder politiske og økonomiske rettigheder. Politiske og civile rettigheder inkluderer således stemmeret, ytringsfrihed, forsamlingsfrihed, religionsfrihed, retten til en retfærdig retssag og lighed for loven, retten til statsborgerskab, retten til privatliv mv. Ife siger om disse rettigheder, at de er ”individually based and concern the fundamental freedoms seen as essential to the effective and fair organization of democracy and civil society” (Ife 2012: 44). De økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder inkluderer retten til arbejde, retten til husly, retten til sundhedspleje, retten til at modtage en tilstrækkelig løn, retten til uddannelse mv. Ife siger om disse rettigheder: ”These are the rights of the individual or group to receive various forms of social provision or services in order to realise their full potential as human beings” (Ife 2012: 45).
Donnelly problematiserer imidlertid den udbredte fremstilling om to separate sæt af menneskerettigheder, det han siger:

"In international discussions it has become almost a reflex to talk of "civil and political rights" and "economic, social, and cultural rights." Although I too occasionally use the categories, they are seriously misleading. A dichotomous division of any complex reality is likely to be crude and easily (mis)read to suggest that the two categories are antithetical" (Donnelly 2003: 27-28).

**Negative vs. positive rettigheder**

En anden (og relateret) diskurs er den udbredte skelnen mellem negative og positive rettigheder. Det er udbredt at tale om de politiske og civile rettigheder som negative rettigheder, der overvejende kræver tilbageholdenhed fra statens side, snarere end aktiv (og dyr) handlen. Ife siger herom:

"These rights are based on the liberal notions of the value of the individual and constitute a strong assertion that these rights must be protected. Because of this emphasis on protection, first-generation rights are sometimes also referred to as negative rights. They are rights that need to be protected rather than realised, rights that people are seen as somehow 'possessing', and the state is required to ensure that they are not threatened or violated" (Ife 2012: 44).

I denne konstruktion fremstilles økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder som positive rettigheder, der kræver en mere aktiv indsats fra statens side. Med Ifes ord:

"Rather than simply protecting rights, the state is required to take a stronger role in actually ensuring that these rights are realised through various forms of social provision. Because they require a stronger and more resource-intensive role for the state, these rights are often more contentious than the first generation of civil and political rights, and the legal and constitutional guarantees around them are often weaker” (Ife 2012: 46).

Også denne diskurs er, ifølge Donnelly, problematisk. For det første spiller den en rolle i at styrke den udbredte skepsis (især i USA og andre dele af den vestlige verden) overfor økonomiske rettigheder:
"Underlying many of criticisms of economic and social rights is the distinction between "negative" rights, which require only forbearance on the part of others, and "positive" rights, which require others to provide goods, services, or opportunities" (Donnelly 2003: 30).

For det andet er den vildledende, idet den slører det faktum, at alle menneskerettigheder kræver både aktiv handlen og tilbageholdenhed fra statens side – og i denne forstand er både positive og negative rettigheder:

"All human rights require both positive action and restraint on the part of the state. Furtermore, whether a right is relatively positive or negative usually depends on historically contingent circumstances. For example, the right to food is more of a negative right in the wheat fields of Kansas than in Watts or East Los Angeles. (...) In Argentina, protection against torture was a very positive right indeed in the late 1970s. Today it is a much more negative right" (Donnelly 2003: 30).

Tre generationer af rettigheder


"Because such collectivist ideologies are less accepted than liberalism in contemporary mainstream Western political discourse, there is correspondingly less consensus around second-generation rights, and about the extent of implied state obligation, within the parties and interest groups of mainstream politics (...)"(Ife 2012: 45).


**Respect, protect, fulfill**


"Forpligtelsen til at respektere indebærer, at staterne må afholde sig fra at gøre arbitrære indgreb i en beskyttet ret – hvad enten denne er civil-politisk eller socio-økonomisk. Forpligtelsen til at beskytte vedrører indgreb fra tredjepersoner (andre borgere), som staten har en pligt til at søge at forhindre, mens forpligtelsen til at opfylde kræver, at staterne træffer foranstaltninger med henblik på at sikre den pågældende ret, hvad enten den er civil-politisk eller socio-økonomisk. Foranstaltningerne kan være lovgivningsmæssige, administrative, planlægningsmæssige eller budgetmæssige" (Rasmussen 2013: 29).

Jeg vil benytte Eides framework i resten af projektet, idet jeg mener, at det kan overføres på socialt arbejde. Jeg vil nemlig mene, at man kan erstatte ordet ”staten” med ”socialt arbejde” eller ”socialarbejdere” i ovenstående citat, og dermed holde udførerne af socialt arbejde ansvarlige på samme måde som staten til at respektere, beskytte og opfylde borgernes rettigheder. Relevansen af Eides treleddede forpligtelses-framework for socialt arbejde hænger sammen med, at socialt arbejde, ligesom staten, har potentialet til både at fremme borgernes menneskerettigheder og at

4.4. Etik og værdier i socialt arbejde

Som jeg nævnte i indledningen fremhæver flere socialarbejds- og menneskerettighedsforskere etikvejledninger som et oplagt værktøj til at integrere menneskerettighedshensyn i socialt arbejde. Men etikvejledninger er ikke den eneste måde at integrere værdier i socialt arbejde. Payne nævner, at IFSW’s definition af socialt arbejde fra 2000 identifierer menneskerettigheder og social retfærdighed som de grundlæggende værdier for socialt arbejde (IFSW 2000). I den forbindelse siger han, at

"This represents the tension in social work’s claim to achieve social improvement between individuals who have rights because of their humanity, and society, whereas the social work profession defines itself as valuing social justice. If these are important, we might ask how social work has tried to implement them” (Payne 2006: 83-83).

Ifølge Payne har man i den forbindelse typisk benyttet en af to tilgange: ”lists of rules represented in codes of ethics” eller ”rights-based approaches” (Payne 2006: 84).

Regelbaseret tilgang: Etikerklæringer

Etikerklæringer er altså udtryk for det, Payne kalder et ”rules-based approach” eller en regelbaseret tilgang. Men hvad er en etikerklæring og hvordan kan den bidrage til at styrke sammenhængen mellem menneskerettigheder og socialt arbejde? Ifølge Jørgen Husted skal et professionsetisk kodeks ”redegøre for de værdier og principper, professionen bygger på, samt de
normer, professionsudøvelsen skal måles ud fra” (Husted 2009: 20). Således har en etikerklæring både et internt og et eksternt formål. Husted identificerer tre interne funktioner:

"Internt står den for det fælles grundlag, udøverne forpligter sig selv og hinanden på at efterleve, udvikle og realisere. I den brug skal etikkoden bruges til at skabe professionens identitet (…). Internt skal koden vejlede praktikerne i etiske overvejelser og beslutningstagen. Endelig skal den opstille de kvalitetskrav og drage de grænser, som skønnes nødvendige for at forhindre, at brugerne af sociale ydelser udsættes for magtmisbrug (...)” (Husted 2009: 20).

Herudover har en etikerklæring, ifølge Husted, en ekstern funktion, som er at skabe tillid til professionen blandt brugere og det bredere samfund ved at give dem en standard, de kan holde de enkelte udøvere og den samlede profession op på: "Ved at vedtage og offentliggøre etikkoden påtager socialarbejderne sig individuelt og kollektivt at stå til regnskab i forhold til den over for såvel brugerne som samfundet” (Husted 2009: 20). Den funktion er faktisk eksplicit nævnt i DS' tidligere etikerklæring, "Etikvejledning – Etiske principper i socialt arbejde” (DS 1995):

"Vejledningens bestemmelser og intentioner skal desuden gøres kendt for offentligheden, herunder klienter, så de på baggrund af vejledningen kan forvente, at det sociale arbejde udføres i overensstemmelse med det etiske grundlag” (DS 1995).

Payne omtaler også denne funktion i sin omtale af etikerklæringer eller ”value statements”:

"As Watson (1985) argues, they offer an opportunity to the public to test out social work actions. They also alert workers and clients to areas where they might make complaints, or where adjudication about issues is needed. These last two reasons refer to the effect of value documents being in the public domain” (Payne 2006: 100-101).

På denne måde kan etikerklæringer fremme menneskerettighederne indenfor socialt arbejde ved for det første at vejlede socialarbejdere om, hvordan de kan arbejde aktivt for at bidrage til at
opfylde brugernes rettigheder og dermed øge deres trivsel, og om hvad de bør undgå at gøre for ikke at krænke brugernes rettigheder. Med en omformulering af Husteds begreber, kan man kalde dette for etikerklæringers interne funktion i forhold til menneskerettighedsbaseret socialt arbejde. For det andet kan etikerklæringer bruges til informere brugere og den bredere offentlighed om, hvad de kan forvente af socialt arbejde og dermed give dem et værktøj til at evaluere det sociale arbejde og om nødvendigt kritisere det, hvis det ikke lever op til sine egne idealer. Man kan kalde dette etikerklærings eksterne funktion i forhold til menneskerettighedsbaseret socialt arbejde. Ife siger, at

"Accountability has been an important issue for social work, but the way in which accountability has commonly been understood has been in terms of accountability to managers, accountability for 'spending public money' and so on: typically, accountability upwards. (...) It is also, it can be argued, a form of human rights violation, in that it suggests that social workers should be primarily accountable to managers rather than the families and communities with whom they work" (Ife 2012: 313).

Ved at være offentligt tilgængelige kan etikerklæringer på denne måde fungere som et værktøj, som brugere, pårørende eller andre interessenter kan bruge til at holde socialarbejdere til ansvar med – med andre ord som et værktøj til at sikre ”accountability downwards”.

Rights-based approach


Man kan sige, at jeg i dette projekt arbejder med udviklingen af en kombination af den regelbaserede og den rettighedsbaserede tilgang, idet jeg undersøger hvori
menneskerettighedsbaseret socialt arbejde består, og hvordan en etikerklæring for socialt arbejde kan afspejle et menneskerettighedsperspektiv og facilitere rettighedsbaseret praksis.

II. Teori- og metodeafsnit

5. Videnskabsteori og metode


5.1. Videnskabsteori: Kritisk socialkonstruktivisme


5.2. Kritisk diskursanalyse som teori og metode

Kritisk diskursanalyse som teori


**Faircloughs kritiske diskursanalyse**


"what is true should not be determined by a scientific elite but by a public, democratic debate in which different representations are compared with one another in relation to both their content and their social consequences. It is the task of science to contribute to public debate kinds of knowledge which people normally do not produce or have at their disposal in everyday practices (1999: 33). Thus scientific knowledge here is treated as a contribution to the public debate rather than the final arbiter of truth" (Jørgensen & Phillips 2002: 181).


Kritisk diskursteori som metode

Faktisk vil jeg ikke gennemgå hele Faircloughs begrebsapparat for kritisk diskursanalyse som metode. Jeg vil kun benytte dele af metoden og vil derfor kun gennemgå disse relevante dele. Dette
er i fuld overensstemmelse med Jørgensen & Phillips’ instruktioner om brug af Faircloughs kritiske diskursanalyse:

"It is not necessary to use all the methods or to use them in exactly the same way in specific research projects. The selection and application of the tools depend on the research questions and the scope of the project" (Jørgensen & Phillips 2002: 76).


Enhver kommunikativ begivenhed indeholder tre dimensioner, idet den på én gang er: en tekst, en diskursiv praksis og en social praksis. Derfor bør enhver diskursanalyse også indeholde tre niveauer: en analyse af tekstens lingvistiske træk (tekst), en analyse af processerne omkring produktionen og konsumtionen af teksten (diskursiv praksis) og en analyse af den bredere sociale


I analysen af teksten som social praksis er det nødvendigt at inddrage anden social og kulturel teori som supplement til diskursanalysen. Dette skyldes, at den bredere sociale praksis indebærer både diskursive og ikke-diskursive elementer (Jørgensen & Phillips 2002: 66-67). I dette projekt benytter jeg derfor en række teoretikere, som har udviklet hver deres bud på, hvad menneskerettighedsbaseret socialt arbejde er eller bør være (og hvad der er i modstrid med dette ideal), til blandt at undersøge, hvordan etikerklæringer kan bidrage til at faciliterer menneskerettighedsbaseret socialt arbejde – og i sidste ende til at analysere de mulige sociale konsekvenser af DS' diskurser om menneskerettigheder og socialt arbejde i "Professionsetik".

5.3. Forforståelse og projektets formål

Givet socialkonstruktivismens grundpræmis om at al viden - inklusive videnskabeligt produceret viden - er kontingent, er det oplagt at stille spørgsmålstegn ved, hvad den viden, socialkonstruktivistisk forskning selv producerer, kan bruges til? Hvis al viden er kontingent, hvad er så forskellen mellem videnskabeligt produceret viden og dagligdags viden? Marianne W. Jørgensen og Louise Phillips citerer da også visse kritikere for at mene, at socialkonstruktivistisk forskning, af den grund, er ubrugelig:
"It is scientifically unusable because it cannot determine what is true: every result is just one among many other possible stories about reality. And it is politically unusable because it cannot determine what is good and bad. When a social constructivist identifies social conditions that should be changed, this is just an expression of her own contingent view (...)" (Jørgensen & Phillips 2002: 175-176).

Ikke overraskende er Jørgensen og Phillips uenige i den konklusion. De hævder i stedet, at diskursanalyse (en form for socialkonstruktivistisk forskning) faktisk er særligt velegnet til kritisk forskning. De argumenterer desuden for, at socialkonstruktivistisk videnskab kan bidrage med brugbar ”viden”, at noget videnskabelig viden i en vis forstand kan være bedre eller dårligere end noget andet, og at videnskabelig viden kan udfylde en bestemt funktion i samfundsdebatten, som adskiller sig fra dagligdags viden.


"What differentiates scientific knowledge from most other forms of knowledge is the attempt to adhere to one or another set of explicit rules. And within a given set of rules – that is, at the concrete, grounded level – all scientific descriptions of reality are not equally good" (Jørgensen & Phillips 2002: 206)
Jørgensen og Phillips foreslår nu, at man combinerer de to niveauer ved hjælp af begrebet kritik og på den baggrund ser videnskabelig kritik som ”en positioneret åbning for diskussion” (Jørgensen & Phillips 2002: 205):

”In our view, critical research should take responsibility for providing a particular scientific description of reality on the basis of a particular epistemic interest; that is, critical research should explicitly position itself and distance itself from alternative representations of reality on the ground that it strives to do something specific for specific reasons. At the same time, critical research should make clear that the particular representation of reality it provides is just one among other possible representations, thus inviting further discussion” (Jørgensen & Phillips 2002: 205).

Mit mål med dette projekt er netop at bidrage med en ”positioneret åbning for diskussion” om hvad menneskerettighedsbaseret socialt arbejde er, hvordan etikerklæringer kan bidrage til at facilitere menneskerettighedsbaseret praksis, om hvorvidt DS' etikerklæring lever op til det.

Jørgensen og Phillips siger om positionering, at:

”Being positioned, then, is something which the researcher, to a certain extent, just is, and the lack of transparency this entails has to be accepted. But positioning is also something that the researcher does. (...) [W]e believe that it is also important to treat positioning as an active effort in which the researcher strategically positions herself in a particular location in order to see the world from the perspective of particular aims and a particular theoretical framework (...). And we believe that it is important to give an account of the position in which one is standing and the technologies with which one is seeing the world (...)” (Jørgensen & Phillips 2002: 209-210).

For at bidrage med en positioneret åbning af en diskussion er det altså nødvendigt eksplicit at redegøre for den position, man agerer ud fra, i det omfang det er muligt. Dette indebærer blandt andet en redegørelse for teoretisk udgangspunkt og valg af metode. Den del af positioneringen har jeg udført i forbindelse med presentation af videnskabsteori og metodevalg. Men det indebærer mere. Dette projekt omhandler blandt andet den internationale bestrebelse på at redefinere socialt arbejde som en menneskerettighedsprofession – i modsætning til andre definitioner af socialt arbejde som eksempelvis en behovsprofession. I kampen om socialt arbejdes identitet positionerer

**Del III: Undersøgelsesafsnit**

**IIIa. International indsats for at sammenkæde socialt arbejde og menneskerettigheder**

Baseret på Lynne Healys historiske gennemgang af sammenhængen mellem socialt arbejde og menneskerettigheder (Healy 2008), har jeg valgt at arbejde ud fra en præmis om, at den internationale bestrebelse på at sammenkæde socialt arbejde og menneskerettighederne finder sted på to fronter: henholdsvis indenfor professionelle organisationer og indenfor akademisk forskning. Healy siger nemlig om IFSW’s policy paper om menneskerettigheder fra 1988, som udråbte socialt arbejde til at være en menneskerettighedsprofession, at ”Publication of this document launched a series of initiatives by IFSW and, to a lesser but still significant extent, the IASSW” (Healy 2008: 736). Senere siger hun endvidere, at ”More recently, professional involvement in human rights action and scholarship has intensified, and has resulted in the publication of a number of books on human rights and social work (Ife, 2001; Reichert, 2003, 2007; Wronka, 2008)” (Healy 2008: 743).

I min undersøgelse af spørgsmålet om, hvori den internationale indsats for at sammenkæde social arbejde og menneskerettigheder består, vil jeg derfor se på henholdsvis IFSW’s udgivelser og akademiske udgivelser om emnet. Undervejs vil jeg undersøge, hvad de forskellige bidrag siger om sammenhængen mellem socialt arbejde og menneskerettighederne. På den måde vil jeg benytte den internationale forskning og IFSW's udgivelser til at undersøge spørgsmålet om hvad menneskerettighedsbaseret socialt arbejde er. Samtidig vil jeg undervejs overveje, hvordan en etikerklæring kan indarbejde disse indsigter om menneskerettighedsbaseret socialt arbejde og ultimativt benytte dem til at bidrage til at facilitere menneskerettighedsbaseret socialarbejdspraksis.

**6. Internationale professionelle organisationer: IFSW og IASSW**

**Hvem er IFSW og IASSW?**
Det er primært den internationale sammenslutning af socialarbejdere (IFSW), i samarbejde med den internationale sammenslutning af socialarbejdsundervisere (IASSW), der har taget initiativ til og fortsat er primus motor for bestræbelsen på at styrke sammenhængen mellem menneskerettigheder og socialt arbejde. IFSW blev grundlagt i 1956 som afløseren for the International Permanent Secretariat of Social Workers, der blev oprettet i 1928 ved den første internationale konference om socialt arbejde. Organisationen har i dag 116 landemedlemmer fra hele verden – herunder Danmark, repræsenteret ved Dansk Socialrådgiverforening (DS). IFSW beskriver sig selv som: "a global organisation striving for social justice, human rights and social development through the promotion of social work, best practice models and the facilitation of international cooperation" (http://ifsw.org/what-we-do/). Desuden støtter IFSW, efter eget udsagn, sine medlemmer ved at give socialarbejdsprofessionen en ”global stemme” (http://ifsw.org/what-we-do/) - en stemme, som IFSW altså blandt andet bruger til at (re)definere socialt arbejde som en menneskerettighedsprofession.


6.2. IFSW’s udgivelser om socialt arbejde og menneskerettighederne

I det følgende vil jeg præsentere en række IFSW-udgivelser om socialt arbejde og menneskerettighederne. Jeg vil ikke inddrage alt, hvad IFSW nogensinde har udgivet om emnet. Jeg fremhæver i stedet de udgivelser, som jeg mener har bidraget væsentligt til at forme debatten, og som jeg mener indeholder vigtige pointer om hvad menneskerettighedsbaseret socialt arbejde er, og som derfor kan bidrage til diskussionen af, hvordan en etikerklæring kan bidrage til at facilitere menneskerettighedsbaseret praksis.

**IFSW erklærer socialt arbejde en menneskerettighedsprofession (1988)**

I 1988 udgav IFSW et policy paper om menneskerettighederne, hvis indledning erklærede, at:
"social work has from its conception, been a human rights profession, having as its basic tenet the intrinsic value of every human being and as one of its main aims the promotion of equitable social structures, which can offer people security and development while upholding their dignity” (IFSW 1988).

Udgivelsen af dette dokument førte til en række menneskerettighedsinitiativer af IFSW og til dels af IASSW (Healy 2008: 736). Alle nyere udgivelser, inklusive definitionen af socialt arbejde (IFSW 2000) og IFSW's etikerklæring (IFSW 2004), trækker desuden herpå:

"The values and principles expressed in the IFSW policy statement on human rights – adopted in 1988 and revised in 1996 - and the UN manual have been underscored in all recent documents issued by IFSW and IASSW” (Healy 2008: 743).

Med sin ret bombastiske udmelding har denne udgivelse altså sat gang i hele bevægelsen for at sammenkæde socialt arbejde og menneskerettighederne.

FN, IFSW og IASSW udgiver manual om menneskerettigheder og socialarbejde (1994)

While it could be said that 'social work has, from its conception, been a human rights profession, having as its basic tenet the intrinsic value of every human being and as one of its main aims the promotion of equitable social structures, which can offer people security and development while upholding their dignity', IFSW and IASSW believe that greater knowledge and understanding of human rights will improve the actions and interventions of social work professionals for the benefit of those who require their services” (UN 1994: 3).

Det kræver altså en aktiv indsats af socialarbejdere at gøre sig sammenhængen mellem menneskerettigheder og socialt arbejde klart, og at få praksis til at afspejle den. Resten af manualen kan ses som en hjælp til at gøre netop det. For det første skal socialarbejdere både beskytte og fremme menneskerettighederne i deres arbejde. Således hedder det, at IFSW og IASSW

"consider it imperative that those involved in the field of social work education and practice have a clear and unreserved commitment to the promotion and protection of human rights and to the satisfaction of fundamental social aspirations” (UN 1994: 3).


For det andet skal socialarbejdere medtænke menneskerettighederne på alle niveauer:

"Social workers work with their clients on a variety of levels: the micro level of individual and family; the meso level of community; and the macro level of society – nationally and internationally. Concern for human rights must be manifested by social workers at all levels and at all times” (UN 1994: 3).
Heri ligger også, at menneskerettighedsbaseret socialt arbejde bør finde sted på alle niveauer – fra mikroniveauet til makroniveauet, som indebærer et internationalt aspekt.


"It is central to social work/human practice that attention is paid to the spirit, the values, the philosophies, the ethics, and the hopes and ideals of those with whom social workers work and, at the same time, to social workers’ own values" (UN 1994: 5).

Dette understreger også vigtigheden af at brugeren får mulighed for at udtrykke sine værdier i samspil med socialarbejderen og være med til at forme indsatsen, så den stemmer overens med brugerens værdier – ikke kun socialarbejderens egne værdier eller de værdier, der knytter sig til den institution, socialarbejderen repræsenterer.

Opsamlende siger FN-manualen altså, at menneskerettighedsbaseret socialt arbejde for det første indebærer både tilbageholdenhed (respekt) og aktiv handlen (protect, fulfill) for at fremme borgernes menneskerettigheder. For det andet indebærer menneskerettighedsbaseret socialt arbejde indsatser på alle niveauer, fra mikroniveauet til og med det internationale makroniveau. For det tredje forudsætter menneskerettighedsbaseret socialt arbejde en analyse af de fem kontekster
I 2000 vedtog IFSW og IASSW en international definition af socialt arbejde, der eksplicit fremhæver menneskerettighederne og social retfærdighed som grundlæggende værdier for socialt arbejde:

"The social work profession promotes social change, problem solving in human relationships and the empowerment and liberation of people to enhance well-being. Utilising theories of human behaviour and social systems, social work intervenes at the points where people interact with their environments. Principles of human rights are fundamental to social work” (IFSW 2000).


2000-definitionen indebærer elementer fra både den terapeutiske, den transformative og social orden-diskursen. Payne siger i en kortfattet analyse af definitionen:

"There are three elements of social work identified: social change (transformational objectives), individual problem solving (social order perspectives) and empowering and liberating people and enhancing their well-being (therapeutic objectives). The implication of this definition is that these elements are inseparable from each other: a social worker must be involved in all three elements (...) and be committed to both individual human rights and social justice” (Payne 2006: 28).

Ved at fremhæve menneskerettighedsprincipper som fundamentale for socialt arbejde er IFSW med til bogstavelig talt at definere socialt arbejde som en menneskerettighedsprofession.
IFSW og IASSW udgiver etikerklæring for socialt arbejde (2004)


Erklæringen understreger, at etisk refleksion er en grundlæggende del af socialt arbejde. Etisk refleksion er nødvendig, blandt andet fordi socialt arbejde i sagens natur indebærer paradokser og dilemmaer, der blandt andet opstår på grund af socialarbejderens dobbeltrolle som hjælper og kontrollør.

Erklæringen slår derefter fast, at den bygger på IFSW's internationale definition af socialt arbejde (IFSW 2000) og en række menneskerettighedsdokumenter. Erklæringen fremhæver “Human rights and human dignity” samt “Social justice” som de to grundlæggende værdier, socialt arbejde bygger på. Den første værdi beskrives således:

“Social work is based on respect for the inherent worth and dignity of all people, and the rights that follow from this. Social workers should uphold and defend each person's physical, psychological, emotional and spiritual integrity and well-being” (IFSW 2004).

Det betyder, at socialarbejdere skal 1) respektere borgerens ret til “self-determination”, 2) fremme borgerens ret til deltagelse, 3) behandle hver enkel person som en “helhed” (altså anerkende hele personen og alle vedkommendes aspekter) og 4) identificere og udvikle borgerens styrker.

Værdien social retfærdighed betyrer, at “Social workers have a responsibility to promote social justice, in relation to society generally, and in relation to the people with whom they work” (IFSW 2004). Det indebærer, at socialarbejdere skal 1) udfordre negativ diskrimination, 2) anerkende diversitet, 3) fordele ressourcer retfærdigt (efter behov), 4) udfordre uretfærdige politikker og praksisser og 5) arbejde solidarisk (udfordre sociale forhold, der bidrager til eksklusion, marginalisering og stempling).

Erklæringen slutter med 12 overordnede retningslinjer for “professional conduct”, som det er medlemsorganisationerne i de enkelte landes ansvar at uddybe i en national kontekst.

Opsamlende siger IFSWE-erklæringen at menneskerettighedsbaseret socialt arbejde udføres i overensstemmelse med de to grundlæggende værdier, menneskelig værdighed/menneskerettigheder og social retfærdighed. Det betyder for det første, at socialarbejdere skal vægte borgerens
selvbestemmelse, fremme borgerens deltagelse, behandle borgeren ud fra et helhedsperspektiv og ud fra et styrkeperspektiv. For det andet betyder det, at socialarbejdere skal udfordre diskrimination, anerkende diversitet, fordele ressourcer retfærdigt (efter behov), udfordre uretfærdige politikker og praksisser og arbejde i solidaritet for at ændre sociale forhold, der bidrager til eksklusion, marginalisering og stempling.


**IFSWE udgiver ”Standards in Social Work Practice meeting Human Rights” (2010)**

** Hvem er IFSWE?**


"promote the human rights based approach of social work, social work education and social policies, in line with the objectives of the global social agenda but with a view to producing practical solutions at the local and regional level” (ENSACT 2014: 1).

Ifølge ENSACT har den økonomiske krise øget uligheden og medført større social eksklusion. Samtildig har de fleste europæiske lande reageret med nedskæringer på det sociale område, der sætter både udøvere og brugere af socialt arbejde under pres. Disse og Andre faktorer nødvendiggør et øget samarbejde mellem tjenesteudbydere, socialarbejdere, undervisere, politikere, brugere af socialt arbejde og lokalsamfund. ENSACT's mission er da at ”collectively promote these issues: a more inclusive society, a stronger role for service users, a closer cooperation between professionals” (ENSACT 2014: 1). Sammenslutningen består udover IFSWE blandt andre af
Standards in Social Work Practice meeting Human Rights (IFSWE 2010)

I 2007 tog IFSW Europe (IFSWE) initiativ til et projekt, der skulle skabe overblik over eksisterende værkøjer, begrebsrammer og definitioner omkring emnet ”standarder for socialt arbejde”. Projektet, der fandt sted i årene 2007-2009, mundede i 2010 ud i en rapport, der præsenterer et fælles ”framework” eller ”ramme” for socialt arbejde i Europa – en ramme, som skal bidrage til den (evigt) igangværende udvikling af standarder for socialt arbejde i Europa (IFSWE 2010: 30). Det stod fra starten klart, at arbejdet med standarder skulle foregå ud fra et menneskerettighedsperspektiv:

”Within the historical context of Social Work and the Social Work role, definition, values and principles as well as within the International Social Work Context, the [IFSWE] Delegates Meeting of 2007 stated that the topic of Standards in Social Work practice needed to take place in the context of the role of Social Work in the promotion and realisation of Human Rights” (IFSWE 2010: 7).

Den endelige rapport, ”Standards in Social Work Practice meeting Human Rights” (IFSWE 2010) præsenterer som nævnt en fælles ramme for standardsætning for socialt arbejde i Europa:

”This document is intended to consolidate the basic parameters within which Social Work in Europe operates into a common framework for Social Work in Europe. This framework is considered a key step in contributing towards the ongoing development of Standards for Social Work Practice in Europe” (IFSWE 2010: 30).

Dette framework skal ifølge rapporten ”inform service users about what they should expect of Social Work” (IFSWE 2010: 31). To ting er interessante her. For det første er præmissen tilsyneladende, at standardsætning for socialt arbejde er en uendelig proces. Man kan med andre ord

Den fælles ramme udgøres i høj grad af allerede eksisterende dokumenter fra IFSW og IASSW. Således siges det om de tre dokumenter, ”Global Standards for Social Work Education and Training” (IASSW 2004), ”Statement of Ethical Principles” (IFSW 2004) og ”International Definition of Social Work” (IFSW 2000): ”The adoption, application and observance of the principles and guidelines in these documents are the basis of common standards for the Social Work Profession in each country” (IFSWE 2010: 31). IFSWE supplærer imidlertid disse dokumenter med en anerkendelse af omgivelsernes betydning for socialt arbejde:

”Although the Standards are largely based on the qualification and education of the profession, the nature of the Social Work profession makes it particularly sensitive to the larger political, economic and organisational realities” (IFSWE 2010: 31).

På den baggrund indeholder rapporten ikke kun en oversigt over den enkelte socialarbejders forpligtelser (IFSWE 2010: 49), men også en liste med forpligtelser, der pålægges arbejdsgivere for socialarbejdere (IFSWE 2010: 50). Af oversigten over arbejdsgiveres forpligtelser fremgår det blandt andet, at: ”It is the responsibility of the employer to create the right working conditions and structures that support the Social Worker to deliver safe, effective and accountable practice” (IFSWE 2010: 50), ligesom det også er arbejdsgiverens ansvar at have

”systems in place to enable Social Workers to report inadequate resources or operational difficulties which might impede the delivery of safe and effective working with service users and address these issues to the relevant authorities” (IFSWE 2010: 51).
Rapporten siger desuden, at "All Social Workers and service users should have the possibility to refer to a body with the legally recognised remit of safeguarding of professional ethics and providing redress" (IFSWE 2010: 37). Dette indebærer altså en mekanisme, der kan sikre, at brugere kan holde socialarbejdere ansvarlige for at leve op til etikkoden, mens socialarbejdere kan holde deres arbejdsgiveres arbejdsgivere ansvarlige. Med andre ord en mekanisme, der sikrer "accountability downwards" (Ife 2012: X)

IFSWE-rapporten fremhæver i øvrigt, at socialt arbejde ”Addresses the barriers, inequities and injustices that exist in society” og ”Works in partnership with service users” (IFSWE 2010: 33).

Opsamlende kan man sige, at publikationen af IFSWE-rapporten viser, at der i hvert fald på europæisk regionalt niveau er en bestræbelse på at sammenkæde menneskerettigheder og socialt arbejde, parallelt med den globale indsats. IFSWE-rapporten bidrager desuden både til at besvare spørgsmålet om hvad menneskerettighedsbaseret socialt arbejde er, og spørgsmålet om, hvordan en etikerklæring kan bidrage til at facilitere menneskerettighedsbaseret praksis. Rapporten bekræfter den beskrivelse af menneskerettighedsbaseret socialt arbejde, der allerede findes. Men derudover tilføjer den et par vigtige pointer. Menneskerettighedsbaseret socialt arbejde er ifølge rapporten et samarbejde mellem socialarbejder og bruger, som har til formål blandt andet at ændre de træk ved samfundet, som er med til at ekskludere og skabe ulighed (IFSWE 2010: 33). Baseret på rapporten, kan man udlede, at en etikerklæring kan bidrage til at facilitere menneskerettighedsbaseret socialt arbejde ved at supplere socialarbejdernes forpligtelser med et sæt af forpligtelser for socialarbejdernes arbejdsgivere, der skal sikre, at socialarbejderne arbejder indenfor rammer, der muliggør udførelsen af socialt arbejde. For det andet bør en etikerklæring udgøre et overordnet framework, som kan uddybes lokalt – eventuelt i et samarbejde mellem socialarbejder og bruger, så brugerens værdier og holdninger er med. For det tredje skal en etikerklæring udvikles konstant, idet ”standardsetting” er en uendelig proces. Endelig skal en etikerklæring ideelt set indgå i et system, der indebærer en mekanisme, der lader brugere holde socialarbejdere til ansvar og socialarbejdere holde arbejdsgivere til ansvar for at leve op til erklæringens bestemmelser. Med andre ord en mekanisme, der sikrer ”accountability downwards” på to fronter og indebærer håndhævelse heraf.

7. International forskning

Udover IFSW og IASSW er der en række forskere indenfor socialt arbejde, der arbejder for at synliggøre sammenhængen mellem menneskerettigheder og socialt arbejde, og teoretiserer over menneskerettighedernes betydning for socialt arbejdes praksis. Det er ikke muligt her at nævne alle de teoretikere, der nogensinde har yttet noget om menneskerettigheder og socialt arbejde. Jeg har imidlertid udvalgt en gruppe af teoretikere, hvis navne går igen i litteraturen. Som det vil fremgå har
mange af disse forskere en tilknytning til IASSW, og min skarpe opdeling i international forskning og internationale professionelle organisationer kan derfor siges at sløre et væsentligt overlap imellem de to fronter. Imidlertid forsøger jeg at gøre dette overlap tydeligt i den indledende præsentation af hver af teoretikerne.

7.1. Lynne Healy


”Social work has, from its conception, been a human rights profession, having as its basic tenet the intrinsic value of every human being and as one of its main aims the promotion of equitable social structures, which can offer people security and development while upholding their dignity.”

(IFSW 1988)


a consciousness of the activities of social work as human rights practice and of ways to build on individual case solutions to influence policy change” (Healy 2008: 746).


7.2. Joseph Wronka


“One social action strategy to prevent abuse of power is to have professional ethics codes that are reasonably consistent with human rights principles. This is not a panacea for potential exploitation, but such principles could educate people about the collective wisdom of the international community expressed in human rights documents (…)” (Wronka 2008: Loc 3610-3620).
Det sidste afspejler Wronkas eksplicitte anerkendelse af, at forholdet mellem socialt arbejde og menneskerettigheder ikke er ensidigt. I modsætning til eksempelvis Healy, anerkender han, at socialt arbejde både historisk set og aktuelt indeholder potentialet til at krenke brugerens menneskerettigheder. Han fremhæver socialarbejdere og sundhedspersonales rolle i Nazi-Tyskland som et historisk eksempel herpå:

"There is much truth in the assertion that power corrupts. Well-educated Nazi doctors in collusion with well-educated nurses, social workers, and psychologists, caught up in the injustices of the time, abused the rights and privileges of their occupation by taking part in evaluations that led to mass executions. (...) We need to take on the mantle of humility (...) in the realization that the helping and health professionals are not immune to the human condition” (Wronka 2008: 3584).

For det andet argumenterer Wronka for, at menneskerettighedsperspektivet (sammen med social retfærdighedsperspektivet) henleder socialt arbejdes opmærksomhed på nødvendigheden af at tackle ikke bare sociale problemer, men også deres underliggende (strukturelle) årsager:

"[H]uman rights principles can serve as guides for socially just interventions to change an unjust social order, but also, if necessary to provide a framework for dealing with its symptoms” (Wronka 2008: 2543). Hvis socialt arbejde kun fokuserer på symptomerne og ignorerer årsagerne, vil problemerne blive ved med at opstå:

"[A]ttending to the needs of the homeless, by setting up soup kitchens, homeless shelters, and employment referral services (the mezzo and micro) is important; however, as long as the global cultural and economic structures are still in place, the homeless will keep coming” (Wronka 2008: 2738).

Wronka mener altså, at socialt arbejde bør arbejde med både sociale problemer og deres årsager, og at det kræver indsatser på flere niveauer. Faktisk mener han, at socialt arbejde bør inddrage hele fem niveauer: mikro-, meso- og makroniveauet, samt to ekstra niveauer (meta-makro og meta-mikro), som fortsat er under udvikling:
"The helping and health professions ought to then tackle issues such as alcoholism, mental illness, AIDS, or obesity by a five-pronged, often overlapping approach. In brief, the meta-macro level speaks of global interventions, the macro level addresses whole populations at the national level, the mezzo level addresses at-risk populations, the micro level deals with people requiring clinical and direct practice interventions, and the meta-micro level addresses the healing power of everyday life" (Wronka 2008: Loc 2550).

Wronka identificerer to fordele (blandt andre) ved at benytte et menneskerettighedsperspektiv i socialt arbejde - blandt andet i forbindelse med etikerklæringer. For det første kan menneskerettsdiskursen bidrage til at motivere socialarbejderne til at tage etikvejledningen alvorligt:

"Professionals must abide by such principles in their practice, but knowing that their ethics codes are consistent with internationally recognized human rights may make them more powerful and convincing” (Wronka 2008: Loc 3620-3631).

På den måde kan menneskerettighedsperspektivet være med til at styrke etikerklæringens interne funktion (Husted 2009: ). For det andet mener Wronka, at menneskerettighedsbegrebet (på trods af menneskerettighedsdokumenternes relativt utilgængelige sprog) er nemt for ”almindelige mennesker” at forstå og relatere til:

”Ultimately, however, human rights and social justice are simple concepts to grasp; their basic thrust is common human decency” (Wronka 2008: Loc 695) Og ”When people speak of human rights, the world listens. The struggle for human rights is a people's movement (...)” (Wronka 2008: 3404).

Det betyder altså, at både udøvere og brugere af socialt arbejde kan deltage i en basal diskussion om menneskerettigheder, uden at skulle sætte sig ind i en masse indviklede begreber eller lovstof. På den måde vil jeg mene, at menneskerettighederne også kan bidrage til at styrke socialt arbejdes eksterne funktion. Wronka lægger i det hele taget stor vægt på vigtigheden af inkluderende diskussion i socialt arbejde og i det bredere samfund:
“The need to incorporate the voices of the oppressed in the policy debates, as well as treatment plans (...) is an ethical and human rights issue that might prevent health personnel from taking on the mantle of the expert (...) giving orders to patients” (Wronka 2008: 3642).


7.3. Elisabeth Reichert


I Social Work and Human Rights – A Foundation for Policy and Practice argumenterer hun for, at alt socialt arbejde, i kraft af professionens dobelte fokus på både individuel og social forandring, i sagens natur handler om at fremme menneskerettighederne:

"The profession focuses on both the individual (or group) and her or his environment with the acknowledgment that environment plays a key role in the fulfillment of an individual's needs (...)."
Not only do social workers attempt to assist individuals, but they also attempt to bring about change on a broader, more global level (Goldstein 1992).” (Reichert 2003: 227-228).


Reichert foreslår to relativt konkrete metoder til hvordan man kan inkorporere menneskerettighederne i socialt arbejde. For det første foreslår hun en metode, der indebærer en oversættelse af værdierne i NASW's etikerklæring til etiske principper (Reichert 2003: 236). For det andet foreslår hun, at socialarbejdere benytter de allerede eksisterende interventioner indenfor socialt arbejde, der afspejler professionens dobbelte fokus på både individuel og social forandring. Hun opremser en række eksempler, men fremhæver samtidig, at der findes flere:

”The social work profession has established various interventions for social workers in promoting the dual focus of the profession: assisting individuals and attempting to bring about global change. These interventions include challenging oppression; empowerment; and strengths perspective” (Reichert 2003: 228).

Herudover nævner hun ”ethnic-sensitive practice”, ”feminist practice” og ”cultural competence” (Reichert 2003: 231-232). For det første nævner hun altså ”challenging oppression” - at udfordre undertrykkelse. Idet hun hævder, at socialt arbejde altid har repræsenteret de undertrykte og marginaliserede, definerer hun undertrykkelse således:
"Oppression relates to an unjust use of authority or power over an individual or group. Different forms of oppression exist, including oppression based on race, ethnicity, class, gender, age, and sexual orientation. (…) Oppression, like racism or sexism, frequently manifests itself both in individual and institutional acts” (Reichert 2003: 228).

Hun fortsætter:

"Social workers have the responsibility to challenge individual and social relations that create and maintain oppression (Pinderhughes 1989). Social workers aim to reduce oppressive power structures, which requires both micro- and macro-level skills” (Reichert 2003: 229).

Undertrykkelse kan altså både udøves af individer og institutioner, og er indlejret i strukturer. For at modarbejde undertrykkelse må socialarbejdere derfor arbejde på både mikro- og makroniveau. Det er i øvrigt interessant, at Reichert benytter udtrykket ”global change” (Reichert 2003: 228) i forbindelse med socialt arbejdets dobbelte fokus. Dette afspejler et globalt perspektiv, og antyder at socialarbejderes udfordring af undertrykkelse skal inkludere en indsats på det globale niveau.

For det andet nævner Reichert ”empowerment”. For Reichert har empowerment to gensidigt afhængige dimensioner: personlig og social empowerment. Personlig empowerment handler om ”self-determination whereby clients give direction to the helping process, take charge and control of their personal lives, get their "head straight,” learn new ways to think about their situation, and adopt new behaviors (…)” (Reichert 2003: 229). Social empowerment tilføjer en social dimension, idet det anerkender: ”An individual with resources and an opportunity to play an important role in his or her own environment can more easily shape outcomes” (Reichert 2003: 229-230). Ved at medtænke borgerens omgivelser, i forbindelse med social empowerment, undgår Reichert det snævert individualistiske fokus, empowerment-begrebet i nogle brug kan have.

For det tredje nævner hun ”strengths perspective” eller styrkeperspektiv. Styrkeperspektiv indebærer, at socialarbejdere skal fokusere på brugernes styrker, blandt andet for at undgå at fastholde dem i en offerrolle. Socialarbejderne skal støtte brugerne i at trække på deres styrker i svære situationer. Som Reichert siger: ”Without the strengths perspective, social workers may fall
into the trap of viewing an individual or group as being pathological and may focus on "what is wrong" with that individual or group" (Reichert 2003: 230).

For det fjerde nævner hun "ethnic-sensitive practice”, som indebærer, at socialarbejdere skal være opmærksom på racisme i det bredere samfund, og hvilken rolle racisme spiller i nogle borgeres dagligliv. Som Reichert siger: "Ethnic-sensitive practice emphasizes the significance of race and ethnicity as a mediator of people's day-to-day objective experience and of their subjective sense of self” (Reichert 2003: 231).

For det femte nævner hun "feminist practice”, som naturligvis indebærer, at socialarbejdere skal medtænke kønsmæssige aspekter ved et socialt problem og det mulige løsning. Endelig nævner hun ”cultural competence”, som indebærer "the recognition of different prejudices – ethnocentrism, sexism, classism, heterosexism, and racism – and then understanding that society as a whole possesses and indeed acts on many of those prejudices” (Reichert 2003: 231). Samtidig pålægger denne tilgang socialarbejdere at arbejde for i videst muligst omfang at kende til og forstå - og respektere – brugeres kultur.


7.4. Jim Ife
Australske Jim Ife er professor ved Centre for Human Rights Education ved Curtin University i Perth, ved Centre for Citizenship and Human Rights ved Deakin University og ved Victoria University i Melbourne. Han er affilieret med IASSW.

Ife adskiller sig fra både Healy og Reichert ved, for det første, at forholde sig skeptisk overfor socialt arbejde, der ikke eksplicit er menneskerettighedsbaseret (i hans specifikke forståelse af konceptet) – hvilket vil sige den altovervejende majoritet af det sociale arbejde, der udføres i dag. Mainstream socialt arbejde krænker nemlig, ifølge Ife, borgernes menneskerettigheder ved eksempelvis at fratage dem retten til selv at definere deres behov.

"there are other formulations of social work that do not give such prominence to rights. One is needs-based social work, which emphasises the assessment of 'needs' and then the process of having those needs 'met'. (...) Writers such as Illich (Illich et al. 1977) have criticised professionals, including social workers, for becoming society's professional need-definers, thereby disempowering their clients, who are no longer permitted to define their own needs but who instead have their needs defined for them” (Ife 2012: 37).

For Ife er socialt arbejde, der ikke er menneskerettighedsbaseret, således med til at krænke menneskerettigheder og reproducerere uligheder. For Ife er opgaven derfor at starte en diskussion om menneskerettighedsbaseret socialt arbejde, der kan inspirere socialarbejdere og borgere til - sammen - at skabe en ny form (eller snarere, nye former) for socialt arbejde, der kan bidrage til at rette op på socialt arbejdes fejltagelser og genskabe socialt arbejde som en "human rights profession”.

Ifes skepsis overfor UDHR afspejler hans skepsis overfor dokumenter generelt. Et dokument som UDHR vil nødvendigvis afspejle den tid og kultur (og øvrig konkekst), det er udformet i – og det vil derfor uvægerligt med tiden blive forældet. Derudover er UDHR (og for den sags skyld NASW’s code of ethics) udtryk for en konsensus, som en afgrænset elite er nået frem til gennem en lukket proces. Et sådan dokument kan derfor godt være udgangspunkt for en debat om menneskerettigheder, men bør aldrig ses som endepunktet for en sådan debat:

“And as human rights are discursive, no single written statement will ever quite suffice. Written statements, such as the Universal Declaration of Human Rights, are nevertheless important because they represent an attempt at consensus and are well known as powerful statements of human rights. It is the working out of the meaning of human rights in any particular context, however, that is important, especially in terms of the contextualisation of rights as statements of needs (...). This is an active process, involving social worker, clients, colleagues, policy-makers and members of the wider community (...)” (Ife 2012: 175).

Ifes forbehold overfor UDHR bunder i hans skepsis overfor officielle dokumenter generelt og kan derfor også overføres til NASW’s code of ethics, det andet grundlæggende dokument for Reicherts tilgang til menneskerettighedsbaseret socialt arbejde. Derudover har Ife imidlertid en række reservationer specifikt i forhold til codes of ethics. Den vigtigste er, at

“A discourse of ethics is essentially individualist. It is about individuals making ethical choices in specific situations. In this sense it fits readily with dominant neo-liberal ideology (...). A human rights discourse, on the other hand, is more readily directed to collective issues, as rights can attach to groups, whereas ethical decision-making remains framed in terms of individual choice. A human rights discourse also shifts attention from the worker to the person or group with whom the social worker is working” (Ife 2012: 165).

Mens Healy fremhæver anden generations-rettigheder som værende klart mest relevant for socialt arbejde (kilde), argumenterer Ife for, at alle tre generationer er vigtige for menneskerettighedsbaseret socialt arbejde.
"The three generations, roughly corresponding to the three ideals of the French Revolution – liberty, equality and fraternity – provide a useful framework for thinking about the place of social work practice within the human rights agenda. Social work can be seen as applying across all three generations” (Ife 2012: 55).

Hans tilgang til menneskerettighedsbaseret socialt arbejde tager således udgangspunkt i tre generations-frameworket, hvor hver generation korresponderer med et område af socialt arbejdes praksis. Dette kan stilles op således:

1) First-generation practice: advocacy

2) Second-generation practice: direct practice, organisational practice, policy development. Research and action


Ife siger om første generations-praksis, at

"First-generation human rights are an important area of social work practice, especially in relation to advocacy models. (...) A number of social workers play an important role in working for the protection of civil an political rights through work with advocacy groups, work with refugees, prison reform, attempting to secure adequate legal representation for people (...) and other such areas” (Ife 2012: 55).

Han knytter imidlertid forbehold til advocacy. For det første er advocacy oprindeligt en form for juridisk praksis, der ikke nødvendigvis kan overføres til socialt arbejde. Dette skyldes, at socialarbejdere, i modsætning til advokater, ikke ensidigt kan repræsentere én side, men forventes at skabe balance mellem forskellige interesser: ”Social workers (...) are often expected to undertake some form of 'assessment', which involves judgement, rather than simply representing one side of the story” (Ife 2012: 58). For det andet er advocacy potentielt ”disempowering”: ”If advocacy is not to be conservatising, it needs to be practised within an empowerment framework that seeks to show
how an advocacy approach (...), is actually geared towards the skilling of the client. The active involvement of the client in this process is therefore crucial (...)” (Ife 2012: 58-59).

Ife siger andetsteds, at

”The practice of law, with its acceptance of the body of law and its concentration on interpreting the law, in particular through its use of precedents, is inherently conservative, and advocacy models of social work practice are similar in that they imply a basic acceptance of the existing system and the need for advocacy to ensure that people and groups receive their entitlements. A structural perspective, however, links human rights practice with attempts not only to make the system work better but also to change the system to one more consistent with human rights principles” (Ife: 2012: 76).

En del konventionelt socialt arbejde, eksempelvis indenfor den sociale forvaltning, falder tilsyneladende ind under anden generations-praksis, idet det indebærer at sikre borgere økonomiske og sociale ydelser. Imidlertid kræver menneskerettighedsbaseret socialt arbejde indenfor dette felt, ifølge Ife, mere af socialarbejderen end at vedkommende udfylder sin funktion indenfor det gældende system:

”these human rights require a more committed response from governments. They are positive rights, which need to be met rather than merely protected, and this involves a level of public expenditure in areas such as health, education, housing, employment and income security that governments find difficult to maintain, given the power of neo-liberal economic orthodoxy and the corresponding power of global markets. The adequate realisation of second-generation human rights, then, cannot be achieved only by social workers working in the social services with the declining resources of decaying welfare state structures. If social work is a human rights profession, concerned with second-generation rights, this requires social workers to be active politically in seeking to effect policy change so that adequate levels of social provision can be made available to people who need it. (...)Social policy analysis and advocacy are clearly of fundamental importance” (Ife 2012: 60-61).
Tredje generations-praksis omhandler kollektive rettigheder, der kun giver mening i konteksten af en gruppe, så som en nation eller et ”community”. Ife siger herom, at

"The Western undervaluing of third-generation rights is paralleled in Western social work, which has largely concentrated on social work practice provided to individuals or families, or 'case-work'. (...) However, if people are truly to live up to their full human potential, which social work commonly claims as its goal, the communal as well as the individual must be taken into account” (Ife 2012: 62-63).

Indenfor socialt arbejde er ”community work” eller ”community development” den praksis, der korresponderer til tredje generations-rettigheder. Ife ser socialt arbejde som et ligeværdigt samarbejde mellem socialarbejder og bruger, der involverer ”a process of helping people to articulate their rights and to have those rights realised and protected” (Ife 2012: 118). Dette indebærer blandt andet udviklingen af en

"shared morality that is discursively constructed, involving the social worker and others with whom she/he interacts. For social workers, morality whether expressed through ethical codes or in some other way, is interactive, and cannot be a matter for lonely existential decisions” (Ife 2012: 174).

Opsamlende siger Jim Ife, at menneskerettighedsbaseret socialt arbejde udgør et ligeværdigt samarbejde mellem socialarbejder og bruger (og eventuelt det bredere lokalsamfund, brugeren er en del af), hvori problemidentifikation og overvejelser om løsningsmuligheder sker i en proces, hvor brugeren og socialarbejderen sammen diskuterer sig frem til en forståelse af brugerens ”contextualised needs”, som kan oversættes til rettigheder, som socialarbejder og bruger sammen kan agitere for. Menneskerettighedsbaseret socialt arbejde skal afspejle alle tre generationer af rettigheder. Dette betyder, at menneskerettighedsbaseret socialt arbejde for det første indebærer empowerment-baseret advocacy indenfor det gældende system (første generationspraksis). Denne indsats er forenelig med en social order-tilgang til socialt arbejde (Payne 2006: X). For det andet indebærer det en indsats for grundlæggende at ændre det eksisterende system, så det afspejler menneskerettighederne (anden generationspraksis). Dette indebærer et klart transformativt sigte
med socialt arbejde. Andengenerationspraksis indebærer blandt andet "direct practice", "organisational practice", "policy development", "research" og "social action" (Ife 2012: X).

Endelig indebærer menneskerettighedsbaseret socialt arbejde tredje generationspraksis, som fokuserer på den bredere sammenhæng, den individuelle borger indgår i. Dette indebærer lokalsamfundsarbejde eller community work.


IIIb. Dansk indsats for at sammenkæde socialt arbejde og menneskerettigheder?

Ligesom undersøgelsen af den internationale indsats, vil jeg i undersøgelsen af en mulig dansk indsats for at sammenkæde socialt arbejde og menneskerettigheder tage udgangspunkt i de to fronter: akademisk forskning og professionelle organisationer – her med fokus på IFSW's danske medlemsorganisation, Dansk Socialrådgiverforening (DS). Jeg vil starte med at undersøge, om der findes dansk forskning, der sammenkæder socialt arbejde og menneskerettighederne. Dette skyldes, at jeg også i den danske forskning vil lede efter svar på spørgsmålene om, hvad menneskerettighedsbaseret socialt arbejde er, og hvordan etikerklæringer kan bidrage til at facilitere menneskerettighedsbaseret praksis. Jeg vil trække på svarene fra både IFSW's udgivelser, den internationale forskning og den danske forskning i undersøgelsen af om DS' etikerklæring kan siges at afspejle et menneskerettighedsperspektiv og potentielt bidrage til at facilitere menneskerettighedsbaseret socialt arbejde i Danmark – og dermed om DS er med til at styrke sammenhængen mellem menneskerettighederne og socialt arbejde i Danmark.

8. Dansk forskning
I Danmark er der udkommet tre antologier om menneskerettigheder og socialt arbejde:


8.1. **Menneskerettigheder i socialt arbejde (Goldschmidt et al. 1997)**

*Menneskerettigheder i socialt arbejde* blev til på baggrund af et samarbejde mellem de sociale højskoler og Det Danske Center for Menneskerettigheder, og den er ”skrevet af folk, der både har viden om menneskerettigheder og erfaring fra og tilknytning til det sociale område” (Goldschmidt et al. 1997: 11). Bogen er, efter eget udsagn, udtryk for et stigende fokus på menneskerettighederne indenfor socialt arbejde i Danmark (Goldschmidt et al. 1997: 11). Anette Faye Jakobsen fremhæver blandt andet IFSW og DS’ (daværende) etikerklæringer som tegn herpå:

”Såvel den internationale sammenslutning af socialrådgivere, International Federation of Social Workers, som Dansk Socialrådgiverforening har udformet etiske regler, som lægger stor vægt på respekten for borgernes rettigheder” (Goldschmidt et al. 1997: 11).

Bogen bidrager med grundlæggende information om Danmarks menneskeretlige forpligtelser og med diskussion af, hvordan de skal udmøntes i den daglige praksis i socialforvaltningen. Samtidig fremhæver den, at det ikke ”altid [er] så lige til at lade menneskerettighederne få indpas i det sociale arbejde” (Goldschmidt et al. 1997: 11). Dette kræver nemlig både en grundlæggende viden om hvad menneskerettighederne er og hvilke forpligtelser, de indebærer samt viljen til at holde fast i menneskerettighedsspecipriserne, når andre hensyn melder sig i form af begrensete kommunale budgetter og praktisk organisering af arbejdet i forvaltningen. Samtidig kan traditioner, rutiner og
eventuel bekvemmelighed blokere for hensynet til borgerens rettigheder (Goldschmidt et al. 1997: 11-12). Forfatternes håb er for det første, at bogen kan bidrage til mere information om menneskerettigheder blandt praktikere i det sociale arbejde, blandt undervisere og blandt politiske beslutningstagere på både det kommunale og nationale niveau. For det andet håber de, at ”den løbende diskussion, om hvordan menneskerettighederne kan styrkes og udfoldes til gavn for hver enkelt borger, bliver stimuleret” (Goldschmidt et al. 1997: 15-16).

Som det måske allerede fremgår, bygger bogen på en traditionel forståelse af både menneskerettigheder og socialt arbejde. Menneskerettighederne forstås som juridiske rettigheder (”legal rights”), som pålægger staten en række forpligtelser gennem eksempelvis Den Europæiske Menneskeretskonvention (som omtales i bogens kapitel 2) og FN's Børnekonvention (som omtales i kapitel 4). Det sociale arbejde, der omtales i bogen, finder typisk sted i den sociale forvaltning og falder ind under kategorien ”mainstream” socialt arbejde i Ifes optik (Ife 2012).

Alle bogens kapitler har naturligvis relevans for mit projekt, men det er især kapitel 8, ”Menneskerettigheder i den sociale forvaltning” (Egelund 1997), der har direkte betydning. Heri diskuterer Tine Egelund nemlig både hvilke faktorer, der kan blokere for socialt arbejdes rolle som ”forsvarer for menneskerettighederne”, og hvilken rolle etik spiller i problematikken. Jeg vil derfor gå i dybden med Egelunds bidrag i det følgende.

Tine Egelund: Menneskerettigheder i den sociale forvaltning

Tine Egelund tager udgangspunkt i socialt arbejde med børn samt socialt arbejde med børn og familier. Jeg vil imidlertid mene, at flere af hendes pointer er relevante for socialt arbejde generelt. Hun starter med at nævne nogle betingelser, der begrænser socialt arbejdes mulighed for at ”handle som forsvarer for menneskerettighederne” (Egelund: 141). Den vigtigste er, at socialt arbejde skelner mellem sociale problemer og politiske problemstillinger – og kun opfatter de første som sit arbejdsområde. Det betyder, at socialt arbejde ikke ”retter sig mod alle de forhold, som kunne have indflydelse på, om børns rettigheder kan tilgodeses” (Egelund: 142):
"Fremme af børns rettigheder på det samfundsmæssige og institutionelle område er primært en politisk opgave, som socialt arbejde har begrænsede muligheder for at påvirke. Socialt arbejde beskæftiger sig i høj grad med sociale problemer” (Goldschmidt et al. 1997: 142-143).

Sociale problemer er, efter Egelunds opfattelse:

"tilstande, der af opinionsdannere og beslutningstagere anses for samfundsmæssigt uønskværdige og afvigende, og de er derfor også ofte moralske problemer. (...) De har som regel det fællestræk, at de primært opfattes som den enkeltes brud på en alment accepteret normal adfærd. Desuden opfattes de som tilgængelige for individuel bearbejdning, kontrol eller sanktion (...)” (Goldschmidt et al. 1997: 142-143).


For det andet er diskursen om professionel etik indenfor socialt arbejde, ifølge Egelund, præget af en anden forståelse af etik end den, der ligger i menneskerettighederne. Den professionelle etik indenfor socialt arbejde er således en diskussionsbaseret etik, mens menneskerettighederne er udtryk for en pligt-etik. Egelund siger om den professionsetiske diskussion:


Egelund siger om menneskerettighederne:

(...) Principligt er menneskerettighederne i denne forstand pligt-etiske forskrifter (...) for, hvad stater skal og ikke må. IFSW's erklæring (samt den danske vejledning (...)) lægger op til et etisk

"Jeg anser etiske diskussioner blandt professionelle i socialt arbejde som absolut nødvendige. Fagfolk bør desuden deltage som én part i de langt bredere folkelige diskussioner, socialt arbejde har brug for. Jeg så gerne de professionelle engageret i kritiske etiske diskussioner, intensiveret i omfang og dybde, i udvekslinger med og i lydhørhed over for mennesker, der er henvist til forsorgen (...)" (Goldschmidt et al. 1997: 150)
"indhegne opgaver, som kun de selv må udføre", for på den måde at opnå størst mulig prestige, magt, indkomst, status osv. (Egelund 1997: 147). De to varianter indebærer to radikalt forskellige fortolkninger af professionel etik. I den "naive" fortolkning indgår professionel etik som et af kendetegnene ved en profession, og professionel etik er derfor en nødvendig del af succeshistorien om professionaliseringen. Men:

"Den "kyniske" tolkning problematiserer dette og ser serviceidealer, udtrykt i etiske formuleringer, som en del af de professionelles legitimeringsgrundlag, altså som endnu et argument for, at netop de kan spise deres rigelige del af kagen. Nogle forskere ser endog etiske formuleringer som en yderligere mystificering, der tjener til at skabe større afstand til klienter" (Egelund 1997: 147).

Det er værd at have med i overvejelserne omkring etikerklæringers rolle i en styrkelse af sammenhængen mellem socialt arbejde og menneskerettigheder. I den kyniske fortolkning kan bestræbelser på at knytte socialt arbejde til menneskeretsdiskursen ses som en yderligere taktik til at legitimere socialarbejdsprofessionen til gavn for professionen selv, frem for dens brugere. Egelunds bidrag er en påmindelse om at være på vagt for den mulighed – og i forlængelse heraf være bevidst om, hvorvidt menneskerettighederne blot bruges som buzzwords i etikerklæringer.


Egelund er tilsyneladende umiddelbart skeptisk overfor etikerklæringers mulighed for at facilitere menneskerettighedsbaseret socialt arbejde. Man kan imidlertid udlede, at en sådan etikerklæring ville blive nødt til at supplere den diskussionsbaserede etik med en regelbaseret etik.

### 8.2. Sociale menneskerettigheder (Koch & Thelle 2004)

_Sociale Menneskerettigheder_ er en antologi om sociale menneskerettigheder, skrevet af forfattere fra en række forskellige samfundsvidenskabelige discipliner. Dens tilgang er derfor, efter eget udsagn, ikke den snævert retlige, og den kommer bredt omkring mange forskellige aspekter af menneskerettighedsbegrebet. Bogens formål er for det første at udbrede kendskabet til de sociale og økonomiske menneskerettigheder, i erkendelse af, at ”Ved begrebet menneskerettigheder vil mange danskere associere til de civile og politiske rettigheder og til dem alene” (Koch & Thelle 2003: 11). For det andet søger bogen desuden at vise, at de sociale og økonomiske rettigheder har relevans – også i Danmark:

”Det er en almindelig antagelse, at økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder primært har relevans for de fattige lande, og at det danske social- og sundhedsvæsen har en sådan karakter og udbrygningsgrad, at menneskerettighederne som målestok er ganske uinteressante. Formålet med denne bog er at underkaste denne antagelse en nærmere granskning og i øvrigt at øge kendskabet til og bevidstheden om denne anden side af menneskerettighedsbegrebet” (Koch & Thelle 2003: 11).

Bogen tager udgangspunkt i danske forhold og diskuterer udvalgte gruppers situation i relation til beskyttelse af sociale rettigheder (Koch & Thelle 2003: 20). I den forbindelse tager bogen en række temaer op, som Ida Elisabeth Koch og Hatla Thelle opsummerer i bogens forord. For det første behandler den temaet ”Rettigheder eller programerklæringer – menneskerettighedernes udelelighed” (Koch & Thelle 2003: 12). Dette tema vedrører den udbredte opfattelse af sociale og økonomiske rettigheder som programerklæringer rettet mod stater, snarere end som individuelle rettigheder, den enkelte borger kan påberåbe sig. Denne opfattelse bunder i, at disse rettigheder – i modsætning til civile og politiske rettigheder - opfattes som ressourcekrævende, og at det er en almindelig antagelse, at ”det må være forbeholdt politikerne og ikke de retsanvendende organer at
“Antagelsen om, at økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder ikke er rettigheder, men alene programerklæringer, har som konsekvens, at de isoleres fra de øvrige menneskerettigheder. En sådan adskillelse harmonerer dårligt med forestillingen om, at menneskerettighederne er udelelige, indbyrdes forbundne og indbyrdes afhængige” (Koch & Thelle 2003: 13).

For det andet behandler bogen temaerne ”Forholdet mellem ret og pligt” (Koch & Thelle 2003: 15) samt ”Værdigt og uværdigt trængende” (Koch & Thelle 2003: 15), hvorom Koch og Thelle siger:

”Sondringen mellem værdigt og uværdigt trængende er for længst udgået af dansk sociallovgivnings vokabularium. Det er imidlertid ikke ensbetydende med, at alle behovssituationer vurderes på samme måde. Nogle behovssituationer er mere accepterede end andre, og nogle vurderes ligefrem negativt” (Koch & Thelle 2003: 15).

Jørgen Jepsen beskriver eksempelvis i kapitel 9 om ”Misbrugerens sociale menneskerettigheder”, hvordan brug (og endda misbrug) af alkohol er alment accepteret, i modsætning til narkotika, der pr. definition betragtes som misbrug. Stof(mis)brugere er stemplet og udstødt af samfundet, og det afspejler sig til en vis grad i behandlingstilbuddene. Samtidig omhandler reguleringen af misbrug kontrol og forebyggelse end behandling (Koch & Thelle 2003: 16). Jepsens observationer minder om pointerne i visse kapitler i Menneskerettigheder i socialt arbejde (Rasmussen (red.) 2013), der stiller spørgsmålstegn ved samfundets problemdefinitioner og påpeger nødvendigheden af at se visse problemer i en social kontekst – som udtryk for et problem med samfundets indretning, snarere end den enkeltes individuelle afvigelse (se afsnit Ic).

Bogen behandler desuden temaet ”Retten til tvang” (Hatla & Thelle 2004: 17), som blandt andet omhandler dilemmaer i forbindelse med, at demente mennesker kan have behov for at andre træffer

Opsamlende understreger bogen, at menneskerettighedsbaseret socialt arbejde indebærer en bestræbelse på at sikre opfyldelsen af borgernes sociale menneskerettigheder. Samtidig viser bogen imidlertid med sine mange eksempler på dilemmaer, at der ikke findes et simpelt svar på, hvad menneskerettighedsbaseret socialt arbejde er. Det kræver omfattende analyse, refleksion og diskussion, og etikerklæringer må derfor lægge op til refleksion over og diskussion af dilemmaer og modstridende rettigheder for at faciliterere menneskerettighedsbaseret socialt arbejde.

8.3. Menneskerettigheder i socialt arbejde (Rasmussen 2013)

*Menneskerettigheder i socialt arbejde* er en antologi om menneskerettigheder for studerende og fagpersoner indenfor velfærdsprofessionerne. Bogen er skrevet af en uddannelsesmæssigt og professionelt tværfaglig gruppe, og afspejler derfor forskellige tilgange til og tolkninger af menneskerettighederne. Forfatterne har imidlertid tre fælles mål:

”Det ene er at skærpe opmærksomheden om de etiske dilemmaer, der løbende opstår og må handles på i socialt arbejde i bredeste forstand. Det andet er at advokere og fremme respekt for den enkelte borgers rettigheder, uanset vedkommendes sociale situation og position. Det tredje er at medvirke til at drage grænser for den magt, der er iboende det sociale og andre systemer, som har magt til ikke blot at yde hjælp på grundlag af borgerens behov, men også til at gribe ind i dennes private liv og adfærd for at imødegå risikoen for magtmisbrug og krænkelse af den enkelte borgers grundlæggende rettigheder i det sociale system” (Rasmussen 2013: 12-13).

Bogens formål er at give en grundlæggende indføring i menneskeretlig tænkning generelt og i specifikke gruppers menneskerettigheder, samt om menneskeretsprincipper i sagsbehandling og praktisk socialt arbejde (Rasmussen 2013: 7). Den tager udgangspunkt i dansk ret og Danmarks
internationale forpligtelser i forhold til socialt arbejde (Rasmussen 2013: 8). Forfatternes forskellige baggrunde og perspektiver til trods opererer den altså med en traditionel forståelse af menneskerettigheder som juridiske rettigheder (Ife 2012: X), som pålægger nationer forpligtelser (Donnelly).

Kapitlerne 4 til 7 omhandler temaer, der har relevans for brede grupper af mennesker (Rasmussen 2013: 9), herunder børns rettigheder (kapitel 5), ældres rettigheder (kapitel 6) samt flygtninge og indvandreres rettigheder (kapitel 7). Kapitlerne 9 til 12 omhandler socialt udsatte menneskers rettigheder (Rasmussen 2013: 11), herunder psykiatribrugereres rettigheder (kapitel 9), stofmisbrugereres rettigheder (kapitel 10), hjemløses rettigheder (kapitel 11) og prostitueredes rettigheder (kapitel 12). Flere af kapitlerne i den sidste kategori fremhæver, ligesom kapitel 8 om handicappedes rettigheder, vigtigheden af at medtænke den samfundsmæssige kontekst i forståelsen af disse borgeres situation. I kapitel 8 beskriver Birgitte Kofod Olsen således eksempelvis hvordan FN’s Handicapkonvention repræsenterer et paradigmeskift i forståelsen af handicapbegrebet fra traditionelt at have været medicinsk defineret til at være samfundsrelateret:

”Derved flyttes fokus fra den enkelte persons handicap som årsag til, at han/hun ikke kan deltage i samfundslivet til samfundsindsretning, hvor handicappet opstår i mødet mellem personens funktionsned sættelse og samfundsskabte barrierer, som kan forhindre personer med handicap i at deltage i samfundslivet og udøve deres rettigheder” (Rasmussen 2013: 10).


9. Dansk professionel organisation: Dansk Socialrådgiverforening (DS)

Danmark er som nævnt repræsenteret i IFSW af Dansk Socialrådgiverforening (DS). DS er fagforening for de danske socialrådgivere. Organisationen blev grundlagt i 1938 og har i dag
omkring 15.000 medlemmer (http://www.socialraadgiverne.dk/Default.aspx?ID=7829). DS beskriver sig selv således:


Ved at arbejde for, at socialarbejdere inddrages i forbindelse med lovgivning på det sociale område, kan man sige, at DS er med til at nedbryde den skarpe opdeling mellem politiske problemstillinger som politikernes domæne og sociale problemer som socialt arbejdes domæne, som Egelund nævner som en forhindring for, at socialt arbejde kan handle som forsvarer for menneskerettighederne (Goldschmidt et al. 1997: 142).


9.2. DS etikerklæring, “Professionsetik” (DS 2011)

værdier i socialt arbejde (Husted 2009) med fokus på, hvorvidt bogen styrker eller svækker bestræbelsen på at styrke sammenhængen mellem socialt arbejde og menneskerettighederne.

**Jørgen Husteds Etik og værdier i socialt arbejde (2009)**

I 2009 udgav den danske filosofilektor og tidligere medlem af Etisk Råd, Jørgen Husted, bogen *Etik og værdier i socialt arbejde*. Bogen var resultatet af et samarbejde mellem Husted og en række forskellige udøvere af socialt arbejde:

"Bogen udspringer af et årelangt samarbejde med praktikere. Jeg har i en årrække været medlem af Etisk Udvalg, Socialpædagogernes Landsforbund. Vi har ført mange diskussioner om forbundets værdigrundlag og arbejdet med et meget stort antal cases indsendt af praktikere landet over (...). Jeg har deltaget i møder og arbejdsgrupper i Etisk Råd, Dansk Socialrådgiverforening (...). Endelig har jeg deltaget i studiekredse og konferencer om professions-etisk grundlag i BUPL-regi. (...)” (Husted 2009: 9).

I det følgende vil jeg fremhæve en række elementer fra *Etik og værdier i socialt arbejde*, som jeg mener henholdsvis styrker og svækker bestræbelsen på at integrere menneskerettigheder i socialt arbejde. Jeg vil starte med den første kategori.

**Husted styrker sammenhængen mellem menneskerettigheder og socialt arbejde**

For det første tager Husted, som nævnt, udgangspunkt i IFSW-erklæringen, som tildeler menneskerettigheder en central plads i socialt arbejde ved at fremhæve menneskelig værdighed og menneskerettigheder som den ene af to grundværdier i socialt arbejdes praksis. I overensstemmelse hermed fremhæver også Husted således menneskerettighedernes relevans for socialt arbejde.

For det andet erkender Husted, i modsætning til eksempelvis Healy, at socialt arbejde potentielt kan krænke brugernes menneskerettigheder: "Når socialarbejdet således opfatter sig selv som et værn for værdighed, er det et problem, hvis det selv kan siges at udgøre en mulig trussel mod den samme værdighed" (Husted 2009: 107). Han går endda videre og leverer en interessant analyse af, hvad der har bidraget til, at socialt arbejde historisk set har gjort netop det. Ligesom IFSW fremhæver han socialarbejderens dobbelte rolle som både hjælper og aktør for social kontrol som en kilde til dilemmaer, og i sidste ende potentielt til krænkelser af brugernes rettigheder og værdighed. Han fører imidlertid diskussionen videre ved at uddybe, hvordan social kontrol hænger sammen med 'normalisering' og tidens herskende menneskesyn:

> "Som omtalt handler social kontrol i høj grad om at konfrontere 'afvigere' eller diverse minoriteter med 'de normales' eller det store flertals værdier, normer, levemåder, syn på opdragelse, familialiv mv. Desuden er social kontrol udtryk for tidens herskende menneskesyn, f.eks. af religiøs eller ideologisk art” (Husted 2009: 107).


**Husted svækker sammenhængen mellem menneskerettigheder og socialt arbejde**

Som nævnt er der imidlertid også elementer i Etik og værdier i socialt arbejde, som jeg mener svækker bestræbelsen på at styrke forbindelsen mellem menneskerettigheder og socialt arbejde.

**Husted reproducerer misvisende diskurser om menneskerettigheder**
For det første reproducerer Husted en række misvisende diskurser om menneskerettigheder. Således benytter han ukritisk den traditionelle opdeling af menneskerettighederne i positive og negative rettigheder:

"Vi skal skelne mellem rettigheder, der giver andre pligt til at undlade at gøre bestemte ting mod en – med andre ord rettighed som frihed til at gøre det pågældende uden andres indblanding (jævnfør ytringsfrihed) – og rettigheder, der giver andre pligt til aktivt at gøre bestemte ting for en. Den første type kaldes negative rettigheder (idet den modsvarende pligt er pligten til ikke at gøre visse ting), den anden positive rettigheder" (Husted 2009: 99).

Som nævnt i afsnit X er den skarpe opdeling i menneskerettighederne som henholdsvis positive eller negative med til at sløre det faktum, at alle menneskerettigheder kræver både aktiv handlen og tilbageholdenhed fra (blandt andet) staten. Som Donnelly påpeger afhænger en rettigheds karakter som relativt positiv eller negativ i høj grad af den historiske kontekst. Således var retten til ikke at blive tortureret (som er et klassisk eksempel på en rettighed, der karakteriseres som negativ) en særdeles positiv rettighed i Argentina i 1970'erne (Donnelly 2003: 30).


For det andet kæder Husted fejlagtigt de forskellige generationer sammen med henholdsvis negative og positive rettigheder. Således sætter han lighedstegn mellem første generations-rettigheder og negative rettigheder: ”Det er stærke, ubetingede og umistelige rettigheder, der pålægger staten pligter til at undlade diverse former for indgreb og indblanding, dvs. negative rettigheder (såkaldte friheder)” (Husted 2009: 102). Ligeledes sætter han lighedstegn mellem anden generations-rettigheder og positive rettigheder: ”Det er positive rettigheder, der giver staten en aktiv rolle med at sikre borgerne sociale goder (velfærdsriter) (...)” (Husted 2009: 103). Som allerede nævnt er denne opdeling i positive og negative rettigheder misvisende.

Endelig fremhæver Husted én generation af rettigheder frem for de andre – igen i uoverensstemmelse med princippet om menneskerettighedernes udelelighed. Husted nedtoner nemlig anden- og tredje generations-rettighederne i forhold til første generation, idet han stiller spørgsmålstegn ved, om de overhovedet kan ses som rettigheder:

”Skønt både anden og tredje generations rettigheder klart nok er tænkt som stærke og positive rettigheder, må det for en del vedkommende som allerede nævnt spørges, om de ikke snarere skal opfattes som berettigede krav end som egentlige rettigheder. I så fald skal de forstås som moralske krav baseret på fundamentale behov og moralske grundværdier, som de underskrivende stater anerkender og forpligter sig til så vidt muligt at imødekomme under de givne økonomiske, sociale, udviklingsmæssige, naturbestemte mv. omstændigheder” (Husted 2009: 103-104).
Begrebet ”berettigede krav” stammer fra Husted's egen diskussion af stærke og svage rettigheder, hvor stærke rettigheder refererer til de rettigheder, der medfører tilsvarende pligter for andre om at opfylde rettighederne, mens svage rettigheder ikke medfører sådanne pligter (Husted 2009: 98). Husted argumenterer for, at svage rettigheder bedre kan betegnes som berettigede eller gyldige krav end egentlige rettigheder og forklarer forskellen således: ”Til forskel fra begrebet rettighed peger begrebet berettiget krav på forestillinger om visse almenmenneskelige og fundamentale behov, som ethvert menneske har rimeligt krav på at få opfyldt, hvis det overhovedet lader sig gøre” (Husted 2009: 99).

Som nævnt reproducerer Husted disse misvisende diskurser. Det er med andre ikke nogle diskurser, han selv har fundet på, og han bruger dem helt sikkert ikke for bevidst at vildlede læseren eller underminere menneskerettighedsbegrebet. Ikke desto mindre mener jeg, at hans brug af vildledende diskurser kan bidrage til at svække bestræbelsen på at sammenkæde menneskerettigheder og socialt arbejde. Som tidligere nævnt argumenterer IFSW og IASSW for, at socialarbejdernes klare forståelse af menneskerettighederne har praktisk betydning for socialt arbejde: ”IFSW and IASSW believe that greater knowledge and understanding of human rights will improve the actions and interventions of social work professionals for the benefit of those who require their services” (UN/IFSW 1994: 3). Hvis man, som jeg, godtager den præmis, må det også omvendt betyde, at manglende viden og forståelse risikerer at have den modsatte effekt. Ved at reproducere misvisende diskurser, der i sagens natur står i vejen for en klar forståelse af menneskerettigheder, risikerer Husted derfor (uforvarende) at skade bestræbelsen på at styrke socialt arbejde ud fra et menneskerettigheds-perspektiv.

Husted nedtoner socialt arbejdes rolle i social forandring

Husted misvisende fremstilling af menneskerettighederne er imidlertid ikke det eneste problem med Etik og værdier i socialt arbejde. For det andet fokuserer Husted nemlig på den ene side af socialt arbejdes dobbelte opgave (forbedring for den individuelle bruger) og nedtoner den anden (social forbedring) så meget, at det i mine øjne er uførenligt med en menneskerettighedsbaseret tilgang til socialt arbejde. Med udgangspunkt i IFSW-erklæringen identificerer Husted ellers menneskelig værdighed (menneskerettigheder) og social retfærdighed som socialt arbejdes grundlæggende principper – to principper, der kan siges at repræsentere de to sider af socialt arbejde. Så langt så godt. Men der er to problemer med Husteds tilgang til social retfærdighed. For det første opererer han med en så snæver og uambitiøs definition af social retfærdighed, at den ikke
peger i retning af social forandring – og dermed ikke den sociale forbedring, der er en del af socialt arbejdes opgave og som ligger implicit i menneskerettighederne.


Man kan nu med en vis ret spørge om det i sig selv er et problem, at denne udlægning af social retfærdighed ikke er transformativ? Ja, det mener jeg, ud fra et menneskerettigheds-perspektiv, at det er af to årsager. For det første er menneskerettighederne, som omtalt i afsnit X, i sagens natur transformative. De omhandler nemlig en konstant stræben efter et ideal, der aldrig vil blive hundrede procent realiseret, men som der alligevel er nær-universel konsensus om, at det er værd at stræbe efter. Derfor vil menneskerettighedsbaseret praksis nødvendigvis altid indebære en bestrebelse på forandring af samfundet. For det andet er der, som Husted selv bemærker, mennesker i Danmark, hvis sociale rettigheder åbenlyst ikke er opfyldt. Så længe dette er tilfældet er forandring, ifølge et menneskerettigheds-perspektiv, nødvendig – og en naturlig del af menneskerettighedsbaseret socialt arbejdes mission. Husted anerkender i øvrigt at social ulighed og nogle gruppers økonomiske nød er socialt skabt:

"Alt i alt kan ikke så lidt af det, der fremstår som sociale uligheder, ved nærmere øjesyn vise sig tillige at være socialt betingede uligheder, måske ligefrem socialt skabte uligheder. I så fald kan passende social forandring fremme lighed ved at modvirke, at bestemte egenskaber gøres til sociale handicap. Set i dette perspektiv vil indsatsen for lighed være ensbetydende med indsatssen imod diverse typer hindringer eller handicap – og dermed de sociale forhold og kræfter, der ligger bag" (Husted 2009: 114).
Han anerkender ydermere, at individuel økonomisk nød i Danmark ikke nødvendigvis skyldes, at der ikke er velstand nok i landet til at opfylde alles sociale rettigheder:

"Nu behøver mangel på ressourcer ikke være den eneste forhindring for at imødekomme disse menneskers sociale rettigheder. Ofte skyldes problemet prioritering. Et samfund med tilstrækkelige eller rigelige midler til at opfylde behovene kan vælge at bruge midlerne til andre formål (f.eks. materielt overforbrug, oprustning, fastholdelse af diverse privilegier, størst mulig økonomisk vækst), således at resultatet bliver mangel på midler til indsatser” (Husted 2009: 129-130).

Her kommer vi til det andet problem med Husteds tilgang til social retfærdighed. Han anerkender, at den manglende opfyldeelse af nogle menneskers sociale rettigheder til dels skyldes politisk prioritering af ressourcer. Han anerkender endvidere, at "Prioritering på alle tre niveauer har betydning for mulighederne for at fremme sociale menneskerettigheder” (Husted 2009: 130). De tre niveauer, Husted omtaler, er mikro-, meso- og makroniveauet, hvor det første vedrør samfundets overordnede politiske prioritering af midler og mål, det næste handler om, at de forskellige midler prioriteres til at realisere mål og værdier (eksempelvis prioriteringer indenfor socialområdet så som forebyggelse versus 'behandling'), og det sidste indebærer prioriteringer af behov, mål og midler i forhold til hjælpeindsatsen for social bistand, f.eks. blandt sindslidende, svage ældre, udsatte børn og unge eller misbrugere (Husted 2009: 130). Ud fra et ideal om menneskerettighedsbaseret socialt arbejde følger det nødvendigvis af fakthummet, ”Prioritering på alle tre niveauer har betydning for mulighederne for at fremme sociale menneskerettigheder”(Husted 2009: 130), at socialarbejdere bør søge at påvirke prioriteringen på alle tre niveauer. I modsætning hertil argumenterer Husted for, at socialarbejdere kun bør blande sig i prioriteringen på meso- og især mikroniveauet:

"Fremme af social retfærdighed forklares typisk som en indsats på 'makroniveauet' med henblik på en mere ligelig fordeling af samfundets goder. En realistisk indsats for socialarbejdsprofessionen ligger påmellemliveauet i forhold til grupper eller på 'mikroniveauet' i forhold til individer” (Husted 2009: 264-265).
Ud fra et menneskerettigheds-perspektiv er dette en uambitiøs og i sidste ende utilstrækkelig opfattelse af socialarbejdernes opgave i forhold til social retfærdighed. Selvom det giver sig selv, at socialarbejdere har størst umiddelbar indflydelse på det laveste og nærmeste niveau, udelukker dette ikke, at de kan søge at påvirke alle niveauerne. Husteds snævre perspektiv på socialarbejderens rolle står i skarp kontrast til eksempelvis Ifes vision om, at socialarbejdere skal indtænke den større kontekst i deres praksis – ikke bare i form af samfunds niveauer, men, i lyset af globaliseringen, på det globale niveau:

"Thus, the location for social action and policy advocacy needs to shift from the national to both the local and the global, and it is the capacity to link these two that will determine the future success of social work. The forces that affect social workers' clients are now strongly global (...). It is therefore essential to understand the global dimensions of apparently local problems" (Ife 2012: 119-120).

Iifes diskussion af globalisering tilføjer endnu et niveau til Husteds påpegning af, at den manglende opfyldelse af visse gruppers sociale rettigheder i Danmark delvis skyldes politisk prioritering på makroniveau. Ife påpeger nemlig, at sådan prioritering kan være resultatet af global påvirkning:

"Most if not all national governments are subject to the dictates of global markets. They are unable to follow policies that might 'displease the markets' because the result would be an instant flight of capital, a currency crisis and economic collapse (...). National governments therefore have relatively little room to manoeuvre in the development of new or alternative policies; they have lost the ability to make independent decisions about the shape and direction of their nations’ economic and social futures (...)” (Ife 2012: 30).

I den danske samfundsdebat er det da bestemt heller ikke usædvanligt, at nedskæringer på det sociale område retfærdiggøres med henvisning til Danmarks konkurrenceevne. Set i dette lys fremstår Husteds snævre fokus på social retfærdighed på mikro- og mesoniveauet endnu mere utilstrækkeligt. På samme måde argumenterer Wronka som nævnt for, at socialt arbejde bør fokusere på hele fem niveauer – inklusive det globale meta-makroniveau – fordi mange sociale problemer er symptomer på en uretfærdig global social orden,
som til stadighed vil producere nye fattige og hjemløse brugere af socialt arbejde, hvis den ikke ændres fundamentalt (Wronka 2008: 2738).

**Husted fokuserer på udøveren, i stedet for brugeren af socialt arbejde**

For det tredje mener jeg, at Husted falder i den fælde, Ife advarer imod i forbindelse med etiske kodekser: Han fokuserer på udøveren af socialt arbejde, frem for brugeren. Ife formulerer sine reservationer overfor etik således:

"A discourse of ethics is essentially individualist. It is about individuals making ethical choices in specific situations. In this sense, it fits readily with dominant neo-liberal ideology (…). A human rights discourse on the other hand, is more readily directed to collective issues, as rights can attach to groups, whereas ethical decision-making remains framed in terms of individual choice. A human rights discourse also shifts attention from the worker to the person or group with whom the social worker is working with" (Ife 2012: 165).

Husted fremhæver netop den enkelte socialarbejders individuelle etiske beslutsningsproces og argumenterer for, at "Evnen til at forsvare sine valg og handlinger med etiske grunde kendetegner den gode socialarbejder" (Husted 2009: 9). Efter at have præsenteret en etisk teori for socialt arbejde, leverer han da også en metode, der skal gøre den enkelte socialarbejder i stand til selv at træffe beslutninger i tilfælde af etiske dilemmaer: 'Den professionsetiske beslutsningsmodel' (PEM). I sin præsentation af modellen nævner Husted adskillige gange praktikeren, men ingen steder borgeren:

"Vores model er beregnet på at hjælpe praktikeren til at træffe en velovervejet beslutning på et holdbart grundlag. Den skal så vidt muligt sikre, at praktikeren ved at tage de rette hensyn til de rette parter får overblik over grundene for og imod valgmulighederne og træffer sin beslutning efter afvejning af dem, dvs. alt taget i betragtning. Processen giver ingen garanti for, at praktikeren når frem til den etisk rigtige beslutning (hvad det så vil sige). Målet er at sætte praktikeren i stand til at forsvare sin beslutning med etiske grunde" (Husted 2009: 184).
Selvom der er en række positive sider ved Husteds model, er der ingen tvivl om, at PEM lever op til Ifes karakteristik af den etiske tilgang til socialt arbejde: ”A social work dilemma, framed in 'ethical' terms, sees the social worker as the actor with decision-making discretion; there is no clear role for the client in the social worker's ethical decision” (Ife 2012: 166).

Idet borgeren tilsyneladende ikke spiller nogen direkte rolle i processen med at afveje én værdi eller ét etisk princip i forhold til en/et anden/t, bliver det socialarbejderens relative vægtning af forskellige værdier, der bliver afgørende – frem for brugerens. Dette er i klar strid med den udbredte opfattelse af arbejdssdelingen mellem borger og socialarbejder, som, ifølge Husted selv, er vokset ud af kritikken af socialt arbejdes traditionelle paternalisme:

”Gennem de sidste årter har den hårde paternalisme været udsat for megen kritik, og en ny opfattelse er vendet frem. Den afviser, at bestemmelsesretten ligger enten det ene eller det andet af de to steder, og påpeger, at det faktisk handler om, at to eksperter mødes. Mens den professionelle er ekspert i indgrebets karakter, konsekvenser og alternativer, er brugeren eller patienten ekspert, hvad angår egne værdier, mål og prioriteringer” (Husted 2009: 135).

Uden dialog med borgeren virker det umuligt for socialarbejderen at gætte sig til, hvilke værdier borgeren har og hvordan vedkommende vægter dem i forhold til hinanden. I det omfang socialarbejderen inddrager andre i den etiske beslutningsproces er det tilsyneladende kun kolleger og/eller overordnede. Det er i hvert fald det, der sker i Husteds tænkte eksempler på brugen af den etiske metode i praksis (Husted 2009: 192-205). Dette er problematisk af to årsager. For det første er det vel lige så svært for to socialarbejdere som det er for én at gætte sig til en borgers relative vægtning af modstridende værdier. For det andet er inddragelsen af overordnede i tvivlsomme tvivlsspørgsmål udtryk for det, Ife omtaler som ”ansvarlighed opad” (accountability upwards) (Ife 2012: 313).

Husted definerer socialt arbejde som en etisk profession – frem for en menneskerettigheds-profession

For det fjerde forsøger Husted tilsyneladende at italesætte eller redefinere socialt arbejde som en etikprofession. Selvom han helt sikkert ikke gør det med det formål at konkurrere med den samtidige bestræbelse blandt andre aktører på at definere socialt arbejde som en
menneskerettigheds-profession, kommer etikdiskursen ikke desto mindre netop til at konkurrere med menneskerets-diskursen – og dermed til at modarbejde bestræbelsen på at styrke sammenhængen mellem socialt arbejde og menneskerettigheder.

Som tidligere nævnt diskuterer Husted socialt arbejdes skiftende menneskesyn og deraf følgende praksis igennem historien. Senere påpeger han, at de skiftende menneskesyn og resulterende praksisser desuden hænger sammen med udviklingen i socialt arbejdes selvforståelse (Husted 2009: 256). Således identifierer Husted tre forskellige selvforståelser, der historisk har karakteriseret socialt arbejde: den moralistiske selvforståelse (hvor målet er 'genopdragelse'), den terapeutiske selvforståelse (hvor målet er 'normalisering') og den socialteknologiske (hvor målet er tilpasning eller assimilering) (Husted 2009: 257). Samtidigt foreslår han, at socialt arbejde bør adoptere en ny selvforståelse, der bygger på forestillingen om, at ”Den professionelle 'specialitet' er at igangsette og støtte menneskelig vækst og udvikling – hos individer, og i grupper og større sociale enheder – med det formål at forbedre den enkeltes mulighed for et liv, der er værd at leve” (Husted 2009: 257). Han fortsætter:

”Hvis dette er og bør være kernen i selvforståelsen, siger det sig selv, at 'etisk bevidsthed er en grundlæggende del af socialarbejders professionelle praksis'. (...)Ved så kraftigt at fremhæve det etisk forsvarlige som et afgørende kvalitetsaspekt ved de professionelle ydelser peger den røde tråd i retning af en fjerde professionel identitet: den etiske selvforståelse” (Husted 2009: 257-258).

"The importance of recognizing that the social work profession is closely tied to human rights lies in the additional strength that this connection provides the profession. By tying particular injustices or circumstances to human rights, social workers can better advocate for clients (…). Promoting human rights attracts more attention than simply saying that social workers are fulfilling their ethical obligations" (Reichert 2003: 109).

For the fjerde mangler etikdiskursen, i forlængelse af sin manglende gennemslagskraft, den motiverende effekt, menneskerettighedsdiskursen, ifølge Wronka, har på socialarbejderne til at efterleve etiske retningslinjer (Wronka 2008: Loc 3620-3631). For det femte kan man argumentere for, at etik-diskursen er mindre tilgængelig for brugere af socialt arbejde end menneskerettighedsdiskursen. Som Husteds fyldige præsentation af etik i Etik og værdier i socialt arbejde illustrerer, er etik en kompleks filosofisk størrelse. Husted præsenterer således begreberne pligtetik, nytteetik og dydsetik, samt en lang række andre begreber, der sandsynligvis indgår i de færreste borgeres referencehammer, før han når frem til sit bud på en etik for socialt arbejde. Selvom de færreste borgere ligeledes kender de enkelte menneskerettighedskonventioner, vil jeg vove at påstå, at de fleste kender begrebet ‘menneskerettigheder’ og har en basal forståelse heraf. Wronka argumenterer i hvert fald for, at menneskerettighederne, på trods af menneskerettighedsdokumenternes formelle sprog, er relativt nemme for ”almindelige mennesker” at forholde sig til: ”Ultimately, however, human rights and social justice are simple concepts to grasp; their basic thrust is common human decency” (Wronka 2008: Loc 695).

På baggrund af denne diskussion vil jeg hævde, at Etik og værdier i socialt arbejde, på trods af sine positive elementer, samlet set potentielt svækker bestræbelsen på at sammenkæde menneskerettigheder og socialt arbejde. Opsummerende kan man sige, at der overordnet er to problemer med bogen. For det første flytter den etiske tilgang til socialt arbejde, som Husted plæderer for, fokus fra brugeren til udøveren. Dette er i åbenlys modstrid med en menneskerettighedsbaseret tilgang, som nødvendigvis tager udgangspunkt i borgeren. Denne tendens er ikke alene synlig i bogens indhold, men også i den produktionsproces, der ligger bag udgivelsen – eller den diskursive praksis for at bruge Faircloughs termer. Husted beskriver således selv, hvordan en række forskellige organisationer og personer, der repræsenterer forskellige områder af socialt arbejde, har været stærkt repræsenterede i forarbejdet til bogen. Tilsyneladende har ingen brugere eller brugerorganisationer været involveret. For det andet mangler den etiske
tilgang et transformativt sigte på samfunds niveau, der blandt andet afspejles i den meget snævre og uambitiøse definition af social retfærdighed og socialarbejderes rolle i kampen for netop social retfærdighed. Dette er igen i modstrid med en menneskerettighedsbaseret tilgang til socialt arbejde, som anser social forandring som en central del af socialarbejderes mission.


En etikerklæring baseret på Husteds tilgang ville potentielt kunne bidrage til at facilitere menneskerettighedsbaseret socialt arbejde for det første fordi den ville bygge på IFSW’s internationale etikerklæring og dermed delvist på de to grundværdier menneskelig værdighed/menneskerettigheder og social retfærdighed. Imidlertid ville det være en udvandet udgave af social retfærdighed, der mangler transformativt potentielle. For det andet ville en sådan erklæring facilitere kritisk refleksion over det menneskesyn, der der ligger til grund for det sociale arbejde. For det tredje ville den afspejle en anerkendelse af socialt arbejdes potentielle for at krænke borgernes rettigheder – eksempelvis gennem manglende respekt for privatlivets fred. For det fjerde ville en sådan erklæring nemlig eksplicit nævne respekt for privatlivets fred, som IFSW-erkæringen forsømmer at gøre. Men en erklæring baseret på Husteds tilgang ville samtidig forsømme at facilitere menneskerettighedsbaseret socialt arbejde, for det første fordi den ikke ville afspejle en klar forståelse og tilstrækkeligt vidensgrundlag om menneskerettighederne – specifikt deres udelelighed. For det andet ville erklæringen fokusere på socialarbejderne, frem for brugerne af socialt arbejde – og i forlængelse heraf facilitere individuel etisk refleksion inde i hver enkel socialarbejders hoved, frem for dialogbaseret samarbejde mellem socialarbejder og bruger. For det tredje ville erklæringen dermed bidrage til at socialt arbejde ville blive udført i overensstemmelse
med den enkelte socialarbejders værdier og prioriteringer, frem for brugerens. For det fjerde ville en sådan erklæring søge at definere socialt arbejde som en etikprofession frem for en menneskerettighedsprofession.

Som nævnt i indledningen til dette kapitel er Etik og værdier i socialt arbejde en meget central inspirationskilde for ”Professionsetik”, og det virker derfor sandsynligt, at flere af elementerne herfra vil gå igen i erklæringen. Jeg vil derfor bruge mine fund fra diskussionen af Etik og værdier i socialt arbejde som baggrund for en kritisk diskursanalyse af ”Professionsetik”. Med henblik på at finde elementer i erklæringen, der henholdsvis svækker og styrker bestrebetlen på at sammenkæde menneskerettigheder og socialt arbejde, vil jeg derfor blandt andet lede efter diskurser heri, der bunder i henholdsvis de negative og positive elementer, jeg har identificeret i Etik og værdier i socialt arbejde.

9. Analyse af ”Professionsetik” (DS 2011)


Diskursiv praksis: produktion og konsumption af ”Professionsetik”

blandt andet inkluderer IFSW's internationale etikerklæring (IFSW 2004), FN's Verdenserklæring om Menneskerettigheder (UN 1948) og Jørgen Husted's *Etik og værdier i socialt arbejde* (Husted 2009).

Titelbladet røber en del om produktionen af ”Professionsetik”, som hører ind under det, Fairclough kalder diskursiv praksis. For det første det hvilke andre tekster erklæringen trækker på (intertekstualitet). Jørgen Husted's *Etik og værdier i socialt arbejde* er som sagt nævnt som kilde, og dens indflydelse er tydelig allerede i udvælgelsen og kategoriseringen af de fire grundlæggende værdier for socialt arbejde. For det første benytter Husted nemlig begreberne grundværdier, afledte principper og praksisstandarder i sin præsentation af IFSW's etikerklæring – de samme begreber, som han bruger i bogen (Husted 2009: 22-25). For det andet er de fire professionelle grundværdier i ”Professionsetik” de samme værdier, som Husted identificerer som socialt arbejdes grundværdier i *Etik og værdier i socialt arbejde* på baggrund af blandt andet IFSW's etikerklæring:


I ”Professionsetik” er medmenneskelig hjælp godt nok blevet oversat til medmenneskeligt ansvar, men overordnet set er det de samme fire værdier, der går igen i både *Etik og værdier i socialt arbejde* og ”Professionsetik”. Selvom Etik og værdier er nævnt i kildeoversigten, vil jeg alligevel karakterisere dette som latent intertekstualitet, idet erklæringen benytter specifikke elementer fra bogen uden at nævne, hvor de stammer fra.

For det andet røber titelbladet, hvem der har været involveret i udarbejdelsen af ”Professionsetik”. Det er tilsyneladende kun Husted og resolutionsudvalget. Da ingen af medlemmerne i resolutionsudvalget er brugere eller pårørende, er det kun udøvere af socialt arbejde, der sammen med Husted, har haft indflydelse på erklæringen. Det indtryk bliver bekræftet i forordet, hvor DS' Ulrik Frederiksen siger, at ”*Under arbejdet med at formulere socialrådgivernes*
professionetik har jeg talt med en række medlemmer og erfaret, at der er stor interesse for at diskutere etik” (DS 2011: 3). Også her er det kun DS' medlemmer, der nævnes som en del af diskussionen – og dermed altså kun udøvere af socialt arbejde.

”Professionetik”s afsendere er altså udøvere af socialt arbejde – og det er målgruppen for erklæringen tilsyneladende også. ”Professionetik” henvender sig tilsyneladende udelukkende til socialrådgivere – og altså ikke til brugeren eller det bredere samfund, sådan som DS' tidligere etikerklæring eksempelvis gør (DS 1995). Det fremgår klart af forordet, der konsekvent omtaler erklæringens betydning for ”den enkelte socialrådgiver” og henvender sig direkte til vedkommende med ordet ”du”:

"Dansk Socialrådgiverforening vil med Professionsetikken sætte fokus på de centrale værdier i det sociale arbejde og give den enkelte socialrådgiver mulighed for at tage diskussionen på arbejdspladsen om det arbejde, man udfører. (...) Du får kun professionsetikken ind under huden ved at diskutere den med kolleger ud fra den kontekst, du arbejder i til hverdag” (DS 2011: 3).

Samtidig omtales professionsprofessionen med ordet ”vi”, når det drejer sig om relationen til andre aktører. Eksempelvis relationen til brugerne af socialt arbejde: ”Diskussionen om etik skal tages fordi vi som profession er med til at træffe beslutninger i andre menneskers liv” (DS 2011: 3) og til politikerne, der bestemmer rammerne for det sociale arbejde: ”Og jeg tror, at det er en vigtig diskussion i en tid, hvor socialrådgiverernes faglighed er under pres. Når økonomiske hensyn dikterer dagsordenen, er det vigtigt, at vi har en etik at læne os op ad” (DS 2011: 3).

**Forord: ”Tag dig tid til etik”**


**Introduktion: Præsentation af etisk dilemma samt erklæringens formål og opbygning**

DS definerer etisk dilemma som ”en situation, hvor man har et problem med flere etisk korrekte løsninger – dvs. et dilemma mellem to ligeværdige etiske værdier, hvorfor det er muligt at argumentere ud fra begge værdier i løsningen af problemet” (DS 2011: 4).

DS byder også på en metode til at løse etiske dilemmaer:

”Når man har defineret sit etiske dilemma, kan man arbejde sig baglæns gennem de praksisstandarder og afledte værdier, som beskrives i denne professionsetik, indtil det bliver klart hvilke grundværdier, der skaber konflikten i det etiske problem. Dermed når man frem til et grundlag for at argumentere for sin beslutning, uanset hvilket valg, man ender med at træffe” (DS 2011: 4).

Fokus er klart på den enkelte socialarbejders individuelle etiske refleksion i overensstemmelse med Ifes karakteristik af etikdiskursen.
Etikerklæringens formål er, at:

- ”fastslå, at en etisk bevidsthed er en grundlæggende del af socialrådgivernes professionelle praksis
- præcisere de etiske retningslinjer, som er en forudsætning for god socialrådgivning
- styrke socialrådgiverprofessionens identitet og den enkelte socialrådgivers status som professionsudøver
- sikre kvaliteten af socialrådgiverens professionelle ydelser” (DS 2011: 4).


Fokus er tilsyneladende i høj grad på socialrådgiverprofessionen og dens identitet.

[Dansk Socialrådgiverforenings professionsetik bygger på vejledning fra International Federation of Social Workers (IFSW), FN's konvention om menneskerettigheder og FN's Børnekonvention” (DS 2011: 4).


DS anerkender altså eksplicit, socialt arbejde og menneskerettighederne hænger sammen. På den anden side vidner det faktum, at ordene ”menneskerettighedskonvention” og ”menneskerettighedserklæring” bruges synonymt om manglende forståelse af basale menneskerettighedsbegreber. Som nævnt i projektets del I under problemfeltet er Verdenserklæringen om Menneskerettigheder (UDHR) (1948) netop en erklæring – og ikke en konvention – og derfor ikke juridisk bindende (selvom UDHR med tiden er blevet en del af international customary law og dermed de facto bindende). Dette er ikke en afgørende fejltagelse,
men den afslører alligevel at fokus i etikerklæringens udarbejdelse tilsyneladende har været et andet sted.

Selvom DS eksplicit henviser til IFSW-erklæringen minder de to erklæringer generelt ret lidt om hinanden. DS-erklæringen har dog overtaget to af sine fire grundværdier herfra. IFSW fremhæver to grundværdier: ”Human dignity and human rights” samt ”Social justice”. Begge værdier er også med i DS-erklæringen, men den første er lavet om til ”Individets værdighed”. Dermed er den eksplicitte reference til menneskerettighederne udgået, og det, der er tilbage er den filosofiske værdi bag. Dette kan ses som en svækkelse af det menneskeretlige fokus i forhold til IFSW-erklæringen.

**Værdi 1: Individets værdighed**

I IFSW’s etikerklæring (IFSW 2004) udgør menneskelig værdighed og menneskerettigheder det ene grundlæggende princip for socialt arbejde. I DS’ etikerklæring er det samme princip tilsyneladende kommet med under navnet ”Individets værdighed”. Ordet ”menneskerettigheder” er altså udgået. Men det er ikke ligegyldigt om man taler om værdier eller rettigheder. Som Donnelly pointerer: ”*Human rights are not just abstract values such as liberty, equality, and security. They are rights, particular social practices to realize those values*” (Donnelly 2003: 11).

Udeladelsen af ordet ”menneskerettigheder” afspejler sandsynligvis en nedtoning af rettighedselementet og en fremhævelse af etikdiskursen. Ordet menneskerettigheder nævnes imidlertid eksplicit under værdiens afledte principper, og overlappet med menneskerettighederne er også stadig tydeligt, blandt andet i beskrivelsen af Værdi 1:

”*Hvert enkelt menneske rummer værdi – uafhængigt af individuelle evner, bidrag til samfundslivet og adfærd. Og alle mennesker er lige værdifulde og værdige som individer*” (DS 2011: 6).

Menneskets iboende værdi og værdighed er netop baggrunden for menneskerettighederne, som det blandt andet fastslås i FN's Verdenserklæring om menneskerettigheder, hvis artikel 1 erklærer, at: ”*All human beings are born free and equal in dignity and rights*” (UN 1948).
I de afledte principper går ordet "respekt" igen flere gange, som eksempelvis i princippet om, at "Socialrådgiveren så vidi muligt respekterer borgerens valg og planer, forudsat at de ikke skader andre" (DS 2011: 7). Dette afspejler for det første en anerkendelse af socialt arbejdes potentiale for at krænke borgernes rettigheder og for det andet et fokus på negative rettigheder. Respekt for privatlivets fred er i øvrigt eksplicit nævnt – i modsætning til i IFSW-erklæringen, som Husted påpeger i *Etik og værdier i socialt arbejde* (Husted 2009).


**Værdi 2: Social retfærdighed**

Social retfærdighed er den anden grundlæggende værdi, IFSW-erklæringen identificerer for socialt arbejde. Den værdi er overført direkte til DS-erklæringen, hvor den beskrives således:

"Socialrådgiveren har i kraft af sin profession et særligt ansvar for at fremme social retfærdighed, både i relation til samfundet som helhed og i forhold til den enkelte borger” (DS 2011: 8).
De afledte principper af denne værdi udtrykker primært ikke-diskrimination:

"1. Socialrådgiveren modvirker forskelsbehandling af mennesker på grund af den enkeltes evner, alder, køn, ægteskabelig, social og økonomisk status, politisk overbevisning, hudfarve, racemæssige eller andre fysiske karakteristika, seksuel orientering eller religiøs overbevisning" (DS 2011: 8)

"Socialrådgiveren ikke forklarer adfærd og hændelser alene ud fra disse faktorer" (DS 2011: 8).


Et andet princip afledt af værdien social retfærdighed er, at "6. Socialrådgiveren arbejder for at ændre sociale forhold, som er med til at udstøde, stemple eller undertrykke borgere" (DS 2011: 8)

Dette indebærer åbenlyst det, Reichert omtaler som "Challenging discrimination" (Reichert 2003: 228).

I dette afsnit anerkendes det på den ene side, at ydre omstændigheder kan være afgørende, ikke kun socialarbejders indsats. Men det er stadig den enkelte socialarbejder, der står med hele ansvaret:

"Socialrådgiveren gør arbejdsgivere, politikere, myndigheder og offentligheden opmærksom på, når ressourcer er utilstrækkelige, og når ressourcefordeling, lovgivning og social praksis virker undertrykkende" (DS 2011: 8).

De to grundværdier "Individets værdighed" og "Social retfærdighed" indebærer altså en række principper, der stemmer overens med menneskerettighedsbaseret socialt arbejde.
Værdi 3: Professionel integritet

Den tredje grundværdi er professionel integritet, som beskrives således:

"Kvaliteten af socialrådgiverens arbejde afhænger af den enkeltes professionelle integritet, som indebærer evnen til at handle selvstændigt, ærligt og i overensstemmelse med sine etiske principper” (DS 2011: 9)


Dette individualistiske fokus er også afspejlet i beskrivelsen af professionel integritet som indebærende ”evnen til at handle selvstændigt, ærligt og i overensstemmelse med sine etiske principper”. Ærlighed refererer til samarbejdet med borgeren, men de to øvrige elementer knytter sig til socialarbejderen som en enligt refleksion og handlende aktør. Ud fra et ideal om menneskerettighedsbaseret socialt arbejde, hvor fokus er på samarbejde og løbende dialog mellem borger og socialarbejder, virker det lige så vigtigt, at socialarbejderen ikke handler for selvstændigt, uden at rådføre sig med borgeren. Formuleringen om at handle i overensstemmelse med sine etiske principper er især problematisk i denne sammenhæng, idet socialarbejderen (og borgeren) snarere burde handle i overensstemmelse med den ”shared morality” (Ife) eller de (menneskerettigheds-)værdier og forpligtelser, de i fællesskab er nået frem til, at deres samarbejde skal bygge på.

Imidlertid indeholder dette afsnit også en række elementer, der stemmer godt overens med et ideal om menneskerettighedsbaseret socialt arbejde. Et af de afledte principper af værdien er eksempelvis, at: "4. Socialrådgiveren anerkender forpligtelsen til at stå til ansvar for sine valg overfor borgere, kolleger, arbejdsgivere og samarbejdspartnere og indser, at parternes forskellige
interesser kan komme i konflikt” (DS 2011: 9). Her er altså tale om “accountability” både opad (til arbejdsgivere), ”sidelæns” (til kolleger) og nedad til brugere, i overensstemmelse med Ife (Ife 2012: 313).

For det andet afspejler et par af de øvrige afledte principper et fokus på dialog og vidensdeling socialarbejder og bruger imellem:

"5. Socialrådgiveren fremmer retssikkerheden for borgere og sikrer brugerindflydelse ved dialog med borgerne” (DS 2011: 9).

"6. Socialrådgiveren deler sin særlige viden om behandling, lovgivning, rådgivning, sagsbehandling og forvaltning med borgeren” (DS 2011: 9)

Selvom de to principper vægter dialog og vidensdeling med brugeren, virker det imidlertid som en ensidet udveksling. I princip 6 er der eksempelvis ingen anerkendelse af brugerens særlige viden, der kan bidrage til en større fælles problemforståelse eller løsning. Der er ikke meget, der afspejler en opfattelse socialt arbejde som et ligevardt samarbejde, sådan som både ISFWE og Ife fremhæver. I øvrigt er det kun de tre nævnte principper (ud af otte), som eksplicit nævner borgeren. De øvrige principper fokuserer ensidigt på socialarbejderen.

Værdien professionel integritet udmønter sig i en række praksisstandarder, der blandt andet foreskriver, at socialarbejdere:

“- sætter en etisk debat i gang med kolleger og ledere på arbejdspladsen, engagerer sig i den og påtager sig et ansvar for at træffe beslutninger på et etisk velinformeret grundlag.

- ikke medvirker ved umenneskelig eller nedvær digende behandling af borgeren” (DS 2011: 9).

Igen fremhæves socialarbejderens individuelle etiske beslutningstagen, ligesom etisk diskussion begrænses til intern diskussion med kolleger og ledere. Dette er i høj grad i uoverensstemmelse med Ifes pointer om nødvendigheden af at udvikle en ”shared morality” socialarbejder og bruger
imellem, ligesom det strider imod ideallet om socialt arbejde som et ligeværdigt samarbejde mellem socialarbejder og bruger, hvor begge er involveret i diskussion og beslutningsprocesser. Det er desuden udtryk for, at Egelunds pointe om, at etisk diskussion tilsyneladende kun opfattes som frugtbar indenfor et fagligt fællesskab stadig er relevant (Egelund 1997).

Den eneste praksisstandard, som nævner borgeren, handler om ikke at medvirke ved umenneskelig eller nedværdigende behandling af borgeren og fremstår som ekstremt uambitiøs. Den afspejler et ensidigt fokus på negative rettigheder og socialarbejderens forpligtelse til at respektere disse. Formuleringen er i øvrigt udtryk for latent intertekstualitet, idet ordvalget om umenneskelig og nedværdigende behandling stammer fra UDHR's artikel 5, der erklærer: "No one shall be subjected to torture or to cruel, inhuman or degrading treatment or punishment" (UN 1948). I en yderligere understregning af, hvor lav en barre denne praksisstandard sætter for socialarbejdere genfindes denne formulering desuden i FN's Torturkonvention.

**Værdi 4: Medmenneskeligt ansvar**

Den sidste værdi, medmenneskeligt ansvar, beskrives således:

"Socialrådgiveren har i kraft af sin professionelle kompetence og sin kontakt med udsatte og sårbare grupper et særligt ansvar for at vise omsorg og forebygge, modvirke og afhjælpe, at borgeren lider social nød" (DS 2011: 10).

Værdien medmenneskeligt ansvar fremhæver primært vigtigheden af, at der er god kontakt mellem socialarbejder og borger – og slår fast, at socialarbejderen har et særligt ansvar for at sikre den kontakt, blandt andet ved at være opmærksom på sin sprogbrug og åben og ærlig overfor borgeren.

De afledte principper af denne værdi inkluderer således blandt andet, at ”3. Socialrådgiveren er opmærksom på det sprog, der anvendes, fordi sproget er med til at skabe den sociale virkelighed” (DS 2011: 10). Dette princip stemmer overens med blandt andet Ifes fremhævelse af sprogets betydning og med det socialkonstruktivistiske udgangspunkt for dette projekt.

Medmenneskeligt ansvar udmønter sig i en række praksisstandarder, der blandt andet foreskriver, at socialarbejderen ”har fokus på borgerens ressourcer” (DS 2011: 10). Dette
stemmer overens med Reicherts pointe om, at menneskerettighedsbaseret socialt arbejde blandt andet bør bygge på et styrkeperspektiv (Reichert 2003: 230).

Det store fokus på vigtigheden af en god kontakt mellem socialarbejder og borger stemmer godt overens med idealet om menneskerettighedsbaseret socialt arbejde som et samarbejde mellem socialarbejder og bruger. Dette afsnit indeholder endvidere et par specifikke anvisninger til, hvordan socialarbejderen kan bidrage til at skabe en god kontakt, blandt andet gennem sprogbevidsthed og ved at ”lægge(...) alle oplysninger, også de faglige vurderinger, i en sag åbent frem for borgeren” (DS 2011: 10). Imidlertid har dette afsnit den samme svaghed som afsnittene om de tre øvrige værdier: hele ansvaret for at skabe en god kontakt hviler på den enkelte socialarbejder. Afsnittet indeholder ikke nogen overvejelser omkring, hvordan eksempelvis arbejdsgivere kan hjælpe til at facilitere den gode kontakt.

**Konklusion**

”Professionsetik” afspejler på en række måder et menneskerettighedsperspektiv og kan på nogle måder siges at kunne bidrage til at facilitere menneskerettighedsbaseret praksis. For det første indebærer erklæringens opfattelse af socialt arbejde et fokus på individuel værdighed og social retfærdighed – begge værdier overført fra IFSW's internationale etikerklæring (IFSW 2004). Begge disse værdier indebærer afledte principper og praksisstander, der er klart kompatible med et ideal om menneskerettighedsbaseret socialt arbejde. Eksempelvis indebærer værdien individets værdighed blandt andet, at socialarbejderen skal arbejde aktivt for at fremme social forandring (afledt princip 3), mens hun sørger for at ikke overskride sin beføjelser i udøvelsen af sin magt (praksisstandard 1). Ligeledes indebærer værdien social retfærdighed, at socialarbejderen skal modvirke diskriminerende forskelsbehandling (afledt princip 1) og arbejde for at ændre sociale forhold, der er med til at undertrykke borgere (afledt princip 6). Også værdierne professionel integritet og medmenneskeligt ansvar indeholder afledte principper og praksisstandarder, som er kompatible med menneskerettighedsbaseret socialt arbejde.

På den anden side udgør menneskerettighedsbaseret socialt arbejde grundlæggende et ligeværdigt samarbejde mellem socialarbejder og bruger, baseret på en fælles forståelse af de værdier og prioriteringer det sociale arbejde skal bygge på, opnået gennem løbende dialog. I kontrast hertil afhænger det etiske og værdimæssige grundlag for socialt arbejde i ”Professionsetik” af den enkelte socialarbejders ensomme etiske refleksion. For det andet forudsætter menneskerettighedsbaseret socialt arbejde, at socialarbejderen kan regne med arbejde indenfor forhold, som det er muligt at udføre menneskerettighedsbaseret socialt arbejde indenfor, idet socialarbejderens arbejdsgiver er forpligtet til at garantere disse forpligtelser (IFSW 2010).
Del IV. Diskussionsafsnit

Der er flere aspekter af dette projekt, som ville være oplagt at diskutere muligheden for at gøre anderledes. Det virker for det første umiddelbart paradoksalt at advokere for, at menneskerettighedsbaseret praksis udgør et ligeværdigt samarbejde mellem socialarbejder og bruger (som minimum), baseret på løbende dialog – og så skrive et projekt uden input fra brugere af socialt arbejde eller andre. På den måde kan man nemt argumentere for, at projektets metode ikke afspejler et menneskerettighedsperspektiv. Man kan imidlertid også se dette projekt som forarbejdet til et muligt fremtidigt projekt, der ville involvere aktionsforskning. Således kunne man ud fra fundene i dette projekt udarbejde forskellige bud på overordnede, menneskerettighedsbaserede etikerklæringer, som socialarbejdere og brugere kunne bruge som udgangspunkt for selv at udvikle deres egen erklæring i fællesskab.

For det andet kan man diskutere om jeg har udvalgt og vægtet empirien rigtigt. På den ene side er en 11 sider lang etikerklæring som direkte empiri en meget lille mængde – muligvis for lille. Dette kunne have været imødegået ved at inddrage en større mængde af DS’ udgivelser og eventuelt have undersøgt DS’ rolle i samfundsdebatten. På den anden side benytter jeg en stor mængde indirekte empiri (IFSW-udgivelser og akademiske bøger). Jeg frygter, at bredden her er gået ud over dybden.

For det tredje er der mit valg om at fokusere på etikerklæringer som en mulig mekanisme til at faciliterere menneskerettighedsbaseret socialt arbejde. Man kan diskutere om det er det mest oplagte eller effektive middel. Flere af de faktorer, der afgør, om menneskerettighedsbaseret socialt arbejde er muligt kan ikke direkte påvirkes af en etikerklæring – i hvert fald ikke alene. DS’ etikerklæring kan således ikke bare lige sætte et klagesystem op og indføre forpligtelser for socialarbejdernes arbejdsgiverforpligtelser. På den anden side kan en etikerklæring godt facilitere eller modarbejde den udvikling. Således vil jeg mene, at DS’ etikerklæring i dette tilfælde modarbejder denne udvikling ved (diskursivt) at lægge al ansvor over på den enkelte socialarbejder og ved at gøre etiske standarder umulige at vurdere, fordi etik foregår inde i hovedet på den enkelte socialarbejder og derfor er utilgængeligt for brugere og andres vurdering.

Del V: Konklusionsafsnit

Menneskerettighedsbaseret socialt arbejde kræver for det første både tilbageholdenhed (negative rettigheder) og aktiv handlen (positive rettigheder) af socialarbejdere. Gennem tilbageholdenhed kan socialarbejdere udvise respekt for borgeres rettigheder, mens de gennem aktiv handlen både kan beskytte borgeres eksisterende rettigheder og arbejde for at opfylde nye rettigheder.


Endelig udgør menneskerettighedsbaseret socialt arbejde et ligeværdigt Samarbejde mellem socialarbejdere og bruger, hvor parterne i fællesskab identifierer problemer og løsningen og finder frem til en ”shared morality”, som deres samarbejde baseres på (Ife 2012: ).
Når alt det er sagt, indebærer menneskerettighedsbaseret socialt arbejde en erkendelse af, at både menneskerettighederne og socialt arbejde er i konstant udvikling (og at kontekst i øvrigt er afgørende for socialt arbejde), og at man derfor aldrig vil kunne give et evigtgyldigt svar på, hvad menneskerettighedsbaseret socialt arbejde er. Det er et spørgsmål, der bør diskuteres løbende – ikke blot blandt fagpersoner, men med deltagelse af brugere og det bredere samfund.

Det andet spørgsmål jeg stillede i indledningen var, hvordan etikerklæringer kan afspejle et menneskerettighedsperspektiv og bidrage til at facilitere menneskerettighedsbaseret socialt arbejde.

For at afspejle et menneskerettighedsperspektiv og facilitere menneskerettighedsbaseret praksis er det nemlig ikke tilstrækkeligt for en etikerklæring bare at nævne menneskerettighederne – selvom den eksplicitte omtale af menneskerettighederne naturligvis er en forudsætning for at styrke sammenhængen mellem socialt arbejde og menneskerettighederne. For at afspejle et menneskerettighedsperspektiv skal en etikerklæring for det første hvile på et solidt vidensgrundlag om menneskerettighederne, herunder et vist kendskab til de dominerende diskurser og grundlæggende begreber indenfor fretlet. Ife siger eksempelvis om tre generationsdiskursen, at: "The three generations represent conventional 'human rights talk', and some understanding of them is essential if social workers are to be 'human rights literate'" (Ife 2012: 44). Et andet eksempel på human rights literacy kunne eksempelvis være at kende forskellen på en konvention (hard law) og en erklæring (soft law).

En etikerklæring kan bidrage til at facilitere menneskerettighedsbaseret socialt arbejde gennem både en intern og en ekstern funktion. Internt kan erklæringen bidrage til at vejlede socialarbejdere i at handle på en måde, hvor de både respekterer borgernes rettigheder og arbejder aktivt for at beskytte og fremme eller opfylde deres rettigheder. Dette kræver blandt andet, at erklæringen gør det klart, at menneskerettighedsbaseret socialt arbejde er et ligeværdigt samarbejde mellem socialarbejdere og bruger. Eksternt kan en etikerklæring facilitere menneskerettighedsbaseret social praksis ved at give brugere og det bredere samfund en standard, de kan holde socialarbejdere ansvarlige for i forhold til.

Dette forudsætter, at erklæringen giver et klart billede af, hvad brugere kan forvente af socialarbejdere. Ved også at indeholde forpligtelser for socialarbejdernes arbejdsgivere om at sikre socialarbejdere de nødvendige forhold til at udføre menneskerettighedsbaseret socialt arbejde
indenfor, kan etikerklæringer desuden sikre socialarbejderne (samt brugere, pårørende og det bredere samfund)

I erkendelse af kontekstens afgørende betydning for socialt arbejde og brugeres (og mennesker generelt) forskellige værdier, bør etikerklæringer desuden udgøre et generelt framework, som lægger op til at udfyldes i et samarbejde mellem socialarbejder og bruger. Dette er inspireret af den tilgang, IFSWE benytter i skabelsen af et generelt internationalt standards-framework, som kan uddybes i national eller lokal kontekst (IFSWE).


“Professionsetik” forsømmer at facilitere menneskerettighedsbaseret praksis, fordi erklæringen efterlader den enkelte socialarbejder uden input nedefra (brugere, pårørende etc.) og uden støtte oppefra (arbejdsgivere etc.). Således fokuserer erklæringen på den enkelte socialarbejders ensomme
etiske beslutningsproces, i stedet for at lægge vægt på samarbejdet mellem borger og socialarbejder, inklusive en fælles afklaring af værdier og en fælles beslutningsproces. Samtidig lægger den alt ansvaret på den enkelte socialarbejder, ved ikke at medtænke socialarbejderens arbejdsgivers ansvar for at sikre de nødvendige forhold for menneskerettighedsbaseret socialt arbejde. Endelig forsømmer erklæringen at udfylde sin eksterne funktion som værktøj til at facilitere “accountability upwards” (Ife 2012: 313), både mellem bruger og socialarbejder samt mellem socialarbejder og arbejdsgiver. Erklæringens målgruppe er nemlig kun socialarbejdere - ikke brugere eller det bredere samfund, og den indeholder ikke arbejdsgiveres forpligtelser til at sikre socialarbejderen de nødvendige forhold for at kunne udføre menneskerettighedsbaseret socialt arbejde. Ved at fokusere på den enkelte socialarbejders individuelle etiske beslutningstagen (som i sagens natur finder sted inde i socialarbejderens hoved) gør erklæringen det umuligt for brugere og andre at vurdere om socialarbejderen lever op til erklæringens forskrifter – i modsætning til eksempelvis om socialarbejderen har diskuteret med brugeren i forbindelse med problemidentifikation og løsningensmuligheder.
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