**Hjemløshed i Danmark**

En kvalitativ undersøgelse omhandlende de hjemløses oplevelser af anerkendelse og stigmatisering



**Aalborg Universitet, København**

**Kandidatuddannelsen i Socialt Arbejde**

**Speciale – Vinter 2014**

**Enid Siima Amutos – studienummer: 20121082**

**Shabaz Ali – studienummer: 20121037**

**Vejleder: Marlene Spanger**

**Anslag inkl. mellemrum: 215.136**

# Abstract

Through our research we discovered that there has been an increase in the number of homeless people on the streets in Denmark, especially on the walking streets and in various main stations in Copenhagen. Our motivation for writing this MA-thesis is therefore based on our research and observations of homeless people on the streets in Denmark. From our observations, we noticed that many of them are beggars, are not well dressed and look unkempt. These observations raised our curiosity and made us reflect on whether these people have experienced recognition and stigma from their close relations, the state, the legal system and overall the society of Denmark.

The main aim of our thesis is to acquire an insight into the lives of homeless people as individuals and as a part of the society. Our focus is to obtain more knowledge about homelessness on the street through stories of their experiences by interviewing four people who had experienced life on the streets, individually about their life stories. We used an interview guide to help the informants to tell their life stories in detail.

We used two theoretical approaches which are recognition by Axel Honneth and stigma by Erving Goffman. We have therefore chosen to use the homeless individuals’ life stories to achieve knowledge about their experiences of recognition and stigma during their whole lives and mostly during their time of being homeless on the street. We also used a phenomenological and hermeneutic approach in our thesis. The use of the phenomenological approach was to obtain an insight on the subjective experiences of our interview persons. We used a hermeneutic approach because we wanted to use our presuppositions and prejudice to understand the experiences of our informants as homeless people on the streets.

In our analysis chapter, we have analyzed the informants’ experiences of recognition and stigma during their whole lives, mainly during their periods of living homeless on the streets. As written before, we used Honneth’s theory of recognition and Goffman’s theory of Stigma, to analyze and understand the interview people’s experiences. With use of these theories, we focused on their experiences of recognition and stigma among their family, friends, the state, the legal system and the society in Denmark.

The results of our thesis show that the experiences of recognition and stigma affect the homeless as individuals and as part of society

# Forord

Vi vil først og fremmest sige tak til de fire interviewpersoner, der har medvirket i undersøgelsen af vores speciale. Vi sætter stor pris på jeres vilje til at deltage på trods af en travl hverdag. Vi vil sige tak, fordi vi fik tilladelse til at besøge og observere de hjemløses organisationer, og fordi de har støttet os med at finde informanter. Vi vil også sige tak til vores medstuderende fra uddannelsen, som har været med til at drøfte idéer og bidrage med supplerende viden omkring specialet. Til allersidst vil vi også rette en tak til vores vejleder Marlene Spanger, som har bidraget med støtte og konstruktiv vejledning. Vores undersøgelse omkring de hjemløse på gaden har været en lærerig og succesfuld oplevelse, på grund af et godt samarbejde og et venskab, som er blevet skabt mellem os.

# Abstract

# Forord

Indholdsfortegnelse

**Læsevejledning……………………………………………………………………….6**

**Indledning…………………………………………………………………………….7**

**Kapitel 1: PROBLEMFELT………………………………………....................9**

**Problemfelt og problemformulering…………………………………………..........9**

**Udvikling inden for hjemløshedsområdet…………………………………...........10**

**Tidligere forskning på området……………………………………………………12**

**Begrebsafklaring……………………………………………………………………13**

**Hjemløshed………………………………………………………………………...13**

**Gadesovere………………………………………………………………………...13**

**Herberg/Forsorgshjem……………………………………………………………..13**

**Design………………………………………………………………………………..14**

**Metode………………………………………………………………………………..14**

**Empiri………………...………………………………………………………………14**

**Teori………...……………………………………………………………………...15**

**Kapitel 2: TEORETISK UDGANGSPUNKT..............................................16**

**Samspil mellem teorierne……………………………………………………..........16**

**Axel Honneths teori om anerkendelse…………………………………………….17**

**Den private sfære…………………………………..………………………………18**

**Den retslige sfære………………………………………………………………......19**

**Den solidariske sfære…………………………………………………………….....19**

**Krænkelser…………………………………………………………………….......20**

**Valg af Axel Honneth……………………………………………………………….21**

**Erving Goffmans teori om stigmatisering…………………………………...........22**

**Direkte og indirekte virkninger………………………………………………….22**

**De tre typer af stigma……………………………………………………….......23**

**Synlighed, bekendthed, påtrængenhed og det opfattede fokus…………………......24**

**De egne og de kloge……………………………………………………………..25**

**Den personlige og sociale identitet…………………………………………….....25**

**Ude- og inde-grupper…………………………………………………………...26**

**Passing………………………………………………………………………....26**

**Identitetsnormer…………………………...……………………………...........27**

**Valg af Erving Goffman……………………………………………………………27**

**Kritik af Honneth…………………………………………………………………..28**

**Kritik af Goffman…………………………………………………………………..29**

**Kapitel 3: METODOLOGI: VIDENSKABSTEORI………………….…29**

**Samspil mellem videnskabsteori og empiri……………………………………….30**

**Fænomenologi………………………………………………………………………32**

**Filosofisk Hermeneutik…………………………………………………………….33**

**Livshistoriske interviews, fordele og ulemper……………………………………35**

**Præsentation af interviewguide……………………………………………………36**

**Etiske overvejelser, interviewsituation og forforståelse………………………….37**

**Transskribering af interviewsamtaler…………………………………………….39**

**Selektionskriterier for udvælgelsen af informanter og præsentation af informanter…………………………………………………………………………39**

**Institution…………………………………………………………………...………41**

**Sand……………………………………………………………………………….41**

**Herberget Lærkehøj………...……………………………………………………...42**

**Analysestrategi……………………………………………………………………...42**

**Kapitel 4: ANALYSE……………………………………………………...........45**

**ANALYSE - DEL 1…………………………………………………………............45**

**Inkludering og ekskludering i familien og andre nære relationer………………45**

**Barndom og opvækst……………………………………………………………….45**

**Oplevelser af accept og inddragelse………..………………………………………..45**

**At føle sig udstødt………………………………………………………………….57**

**At føle sig bedrestillede end andre…………………………………………………...64**

**Delkonklusion………………………………………………………………….........69**

**ANALYSE - DEL 2……………………………………………………………........70**

**De hjemløses relationer til staten og arbejdsfællesskabet………………………..70**

**Livet på herberget…………………………………………………………….......70**

**Inddragelse i forhold til staten og myndighederne………………………………......72**

**Sociale ydelser…………………………………………………………………….81**

**Arbejdsfællesskabet…………………………………………………………….....83**

**Udstødelse og accept………………………………………………………………85**

**Delkonklusion……………………………………………………………………….88**

**Kapitel 5: Konklusion……..……….…………………………………………..89**

**Kapitel 6: Perspektivering………...…………………………………………...92**

**Litteraturliste…………………………………………………………..................94**

**Bilag 1: Interviewguide…………………………………………………………….99**

**Bilag 2: Tavshedspligtserklæring………………………………………………...104**

# Læsevejledning

Vores speciale omhandler de hjemløse med særligt fokus på dem der opholder sig på gaden. Vi har opdelt specialet i fem kapitler med under overskrifter. I kapitel 1 beskriver vi vores problemfelt, herunder udvikling indenfor hjemløshedsområdet, tidligere forskning, begrebsafklaring samt design. I kapitel 2 kaster vi lys over vores teoretiske udgangspunkt. Under dette kapitel kommer vi nærmere ind på teorierne. Med hensyn til kapitel 3 har vi valgt, at fokusere på videnskabsteori, præsentation af informanter og interviewguide, kapitlet afsluttes med analysestrategi.

I kapitel 4 beskriver vi vores analyse og den er opdelt i to dele. Kapitel 5 omhandler konklusion og kapitel 6 perspektivering.

**Indledning**

Vores motivation for at skrive dette speciale er opstået i forbindelse med et arrangement, hvor vi skulle ud og spise middag på en restaurant i København. På vej til byen observerede vi en hjemløs mand i S-toget, der gik gennem toget og tiggede om penge fra passagerne. På Hovedbanegården og Strøget observerede vi også nogle hjemløse, der lå og hvilede i deres soveposer. Nogle af dem havde en skål eller et lille stykke tæppe liggende foran sig, hvor forbipasserende kunne lægge penge. De var iført snavset tøj og lignede nogle der ikke havde vasket sig i flere måneder. Nogle af dem var i besiddelse af en firhjulet trækvogn, hvor der lå nogle poser med masser af tøj.

Ved iagttagelse af de hjemløse på gaden fik vi umiddelbart medlidenhed med dem. Ved observation af disse individer formodede vi, at de sandsynligvis i en eller anden grad er marginaliseret i relation til nogle essentielle livsområder, som for eksempel økonomi, uddannelse og netværk. Ud over at være marginaliserede, formoder vi også, at de hjemløse på gaden bliver udsat for stigmatisering, fordi de vurderes af andre som bærere af nogle karaktermæssige brister, såsom misbrug af alkohol eller stoffer.

Ved at betragte de hjemløse blev vi bevidste om, at disse individer er svage og klarer sig dårligere end ikke-hjemløse. En af de observerede var i besiddelse af alkohol og virkede lidt beruset. Endvidere undrede vi os over, hvorvidt der var tale om manglende anerkendelse i større eller mindre omfang for disse individer. Var de for eksempel ofre for mangel på kærlighed, stigmatisering, marginalisering eller var de alkohol- eller stofmisbrugere?

Oplevelsen havde gjort os nysgerrige, og derfor blev vi interesserede i at udarbejde dette speciale om hjemløse med særlig fokus på dem, der opholder sig på gaden. Først vil vi introducere det empiriske felt, og dernæst vil vi præsentere udvikling, statistiske tendenser og tidligere forskning inden for området.

I Danmark findes der forskellige typer af hjemløse, nogle opholder sig på herberg, andre på natvarmestuer, hos venner eller på gaden. Vi vil udelukkende beskæftige os med gadens hjemløse, fordi vi betragter dem som en meget sårbar og udsat samfundsgruppe i forhold til resten af samfundet. En af vores informanter giver udtryk for, at man som hjemløs på gaden skal forholde sig til de allermeste basale problematikker såsom hvor skal jeg overnatte i dag, og hvor og hvordan kan jeg brødføde mig selv? Fordelen ved ikke at være hjemløs på gaden er, at man ikke er nødsaget til at spekulere over de fundamentale problematikker, fordi de grundlæggende behov i ens livsverden er dækket, når man har tag over hovedet og en seng at sove i. Vores omdrejningspunkt i dette speciale er de danske hjemløses livshistorier. Fokus i specialet er ikke rettet mod et bestemt køn, da der både findes mandlige og kvindelige hjemløse med samme slags problematikker.

De hjemløse på gaden bliver blandt andet betegnet som gadesovere eller posefolk, fordi de bærer deres ejendele i poser. Gadesoverne udgør en minoritetsgruppe, der lever på kanten af velfærdssamfundet (Caswell & Schultz 2001: 13). Det er ikke alle hjemløse på gaden, der benytter sig af overnatningsmuligheder på et herberg eller forsorgshjem. De hjemløse på gaden er marginaliserede i relation til nogle livsområder, for eksempel socialt netværk, og de lever ikke af overførselsindkomst eller nogen form for ydelser der tildeles af den offentlige sektor (Caswell & Schultz 2001: 18).

Nogle af de hjemløse er i besiddelse af erhvervserfaring, som de har tilegnet sig igennem salg af avis Hus Forbi (de hjemløses avis). En beskæftigelse, der giver dem adgang til en økonomisk indkomst (www.husforbi.dk).

Der er meget stor sandsynlighed for, at de hjemløse på gaden har et misbrug af stoffer eller alkohol. Det fremgår af en rapport fra SFI (Det Nationale Forskningscenter for Velfærd) fra 2013, at misbrug af stoffer og alkohol er størst blandt hjemløse på gaden (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 84).

Preben Brandt, formand for Projekt Udenfor, giver i en artikel udtryk for at *”5000 personer, der er hjemløse på et tilfældigt tidspunkt, fordeler sig med 1100 kvinder og 3900 mænd”.* Ifølge udsagnet kan det konstateres, at hjemløshed blandt mænd forekommer hyppigere end hos kvinderne (http://www.stofbladet.dk/6storage/586/42/stof15.04-09.pdf). Brandt fremhæver videre i artiklen, at individer der ender i en hjemløshedssituation som voksne ofte har psykosociale traumer fra deres tidligste barndom (Brandt 2010: 5). Her fremhæver Brandt, at der eksisterer nogle baggrundsmekanismer der forårsager, at nogle ender i en situation som hjemløs. Der er en tydelig forskel på, hvordan mænd og kvinder udvikler deres misbrug og havner i en hjemløshedssituation: ”*En* *mand begyndte i uddannelse i sin ungdom og gik stå fordi misbruget gik fra det accepterede alkoholmisbrug til et blandet misbrug, hvor også illegale stoffer indgik (…) Allerede i teenagealderen begynder disse piger at bruge illegale rusmidler og meget hurtigt de virkelig hårde stoffer. Ofte blev de lidt introduceret til dette af lidt ældre drenge, og allerede kort inde i misbruget var de nødt til at tjene til stofferne ved prostitution”. (*http://www.stofbladet.dk/6storage/586/42/stof15.rev.pdf*).* Et alkoholmisbrug kan være en medvirkende faktor til, at nogle drenge senere i livet udvikler et stofmisbrug. Misbrug af illegale rusmidler og prostitution hænger ofte sammen. Misbrug af rusmidler er en baggrundsfaktor, der presser kvinder til at handle på en bestemt måde, for eksempel til at prostituere sig for at skaffe rusmidler, hvis de ikke har andre indtjeningsmuligheder. Ved prostitution kan disse kvinder risikere at blive ramt af kønssygdomme, for eksempel HIV og AIDS. Således indebærer hjemløshed på gaden en grad af marginalisering, stigmatisering, eksklusion og manglende anerkendelse.

**Kapitel 1: PROBLEMFELT**

**Problemfelt og problemformulering**

Det fremgår af SFI-rapporten fra 2013, at hjemløsheden i Danmark er steget. Som tidligere nævnt, er stofmisbrug blandt hjemløse udbredt, hvilket betyder, at hvis antallet af hjemløse stiger, vil der være større risiko for, at stofmisbruget også vil vokse inden for området. Ifølge Britta Nørgaard findes der forskellige former for mangel på anerkendelse, det kan være i form af at blive overset, nedværdigelse, foragt, ydmygelse, etc. (Nørgaard, 2005). For eksempel kan det formodes, at de hjemløse oplever manglende anerkendelse i form af usynliggørelse. De hjemløse bliver ikke anerkendt af det omgivende samfund, fordi samfundet betragter sig selv som værende bedre end de hjemløse. Samfundet forventer, at det enkelte individ er i besiddelse af nogle bestemte egenskaber. Hvis det viser sig, at det enkelte individ ikke besidder disse egenskaber, bliver det stigmatiseret, nedvurderet eller foragtet (Goffman, 1975). Når nogle individer bliver udsat for stigmatisering og ikke opnår anerkendelse i samfundet på lige fod med andre individer, udgør det et problem i samfundet, hvilket vi vil forsøge at problematisere ud fra det narrative aspekt. At være hjemløs indebærer ikke kun mangel på bolig – hjemløsheden er også forbundet med andre problematikker, for eksempel marginalisering, økonomiske restriktioner, diskriminering, manglende medborgerskab og ikke mindst en outsideridentitet.

Vi vil fokusere på de hjemløses problematikker ud fra deres eget perspektiv: hvilke erfaringer har de som hjemløse? Derudover vil vi også undersøge, hvorfor nogle individer ender som hjemløse. Vores opfattelse er, at der ligger sociale problemstillinger til grund for hjemløsheden, som vi vil undersøge nærmere. Vi undrer os over de hjemløses oplevelser og erfaringer som gadesovere, og hvorfor de hjemløse vælger at sove på gaden i stedet for at tage imod et botilbud på herberger eller væresteder. I den forbindelse vil vi undersøge om de hjemløse har nogle behov for ophold, og om det bliver imødekommet af kommunen, når de hjemløse beder om hjælp til bolig.

Vi har udvalgt § 110 i serviceloven, da paragraffen omfatter lovgivning om personer, der ikke har egen bolig.

Jævnfør § 110 stk. 1 i serviceloven *”skal kommunalbestyrelsen tilbyde midlertidigt ophold i boformer til personer med særlige sociale problemer, som ikke har eller kan opholde sig i egen bolig, og som har behov for botilbud og for tilbud om aktiverende støtte, omsorg og efterfølgende hjælp”* (https://www.retsinformation.dk/Forms/r0710.aspx?id=158071).

Kommunalbestyrelsen er forpligtet til at tilbyde hjemløse med særlige sociale problemer et midlertidigt ophold. Som tidligere nævnt, er hjemløse ofte præget af forskellige former for sociale problemer, herunder misbrug, eksklusion i relation til netværket eller en eksistens under fattigdomsgrænsen. Hjemløsheden omfatter personer, der ikke har egen bolig, hvilket betyder, at det er dem, der har størst behov for bolig. Som hjemløs har man intet netværk, hvilket gør det sværere at opnå kærlighed og omsorg fra andre individer, og derfor er kommunen forpligtet til at tilbyde sig som netværk for at støtte de hjemløse.

Hjemløse på gaden har større risiko for at møde negative oplevelser, idet samfundet ikke betragter dem som ligeværdige individer. Indledning og problemfelt giver os overblik over, hvilke problematikker, der findes blandt hjemløse i Danmark. Det er vores forforståelse, at anerkendelses- og stigmatiseringsteorier viser sig at udgøre en meningsfuld begrebsramme, hvilket leder os frem til følgende problemformulering:

*Hvad er de hjemløses oplevelser af anerkendelse og stigmatisering?*

**Udvikling inden for hjemløshedsområdet**

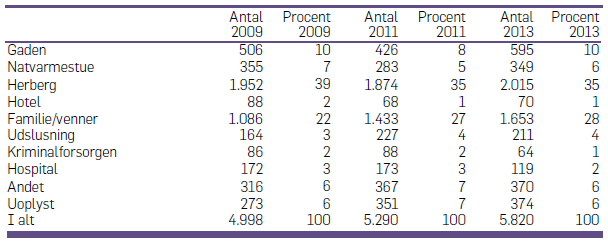
Formålet med afsnittet er, at redegøre for udviklingen i antallet af hjemløse.

Gadesoverne udgør ikke en stor del af samfundet, men der er tale om en stigning inden for hjemløshedsområdet. En SFI-rapport fra 2013 oplyser, at antallet af hjemløse generelt er steget i Danmark siden 2011 (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 9). I 2011 var 5290 personer hjemløse, i 2013 er tallet steget til 5820, hvilket svarer til en stigning på 530 personer (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 31). Nedenstående tabel illustrerer fald og stigning i hjemløse personer fra 2009 til 2013.

Der forekommer både stigninger og fald i de relative antal, men den totale stigning overstiger det totale fald, når kategorierne sammenlægges.

**Tabel 1.**

**Antal hjemløse personer fordelt efter hjemløshedssituation fra 2009 til 2013.**



*Tabellen viser en oversigt over antallet af hjemløse, der er vokset fra 2009 til 2013. Kilde: SFI-rapport 2013 s. 32*

595 personer udgør 10 procent af antallet af hjemløse i Danmark år 2013. Stigningen blandt gadesovere skyldes blandt andet, at befolkningstallet i Danmark er steget siden 2011. I 2011 lå det på 5,56 millioner, og i 2013 er det vokset til 5,60 millioner borgere. Årsagen til at befolkningstallet er steget, kan blandt andet være, at der er kommet flere udlændinge til landet, og at disse udgør en potentiel procentdel af de hjemløse. Hjemløse på gaden udgør den tredje største gruppe af befolkningen inden for hjemløshedsområdet (se tabel).

Af de tilgængelige tal og tabeller fra SFI-rapporten 2013 fremgår, at den største del af de hjemløse er mænd. I 2013 var 78 procent af de hjemløse mænd, hvorimod kvinderne udgjorde 22 procent (Benjaminsen, 2013: 38). Da mænd udgør 78 procent af den hjemløse befolkning, kan vi konkludere, at mænd har større risiko for at ende som hjemløse.

I Danmark har hjemløsheden været stigende, og i den forbindelse har Københavns Kommune fastsat nogle mål for at nedbringe hjemløsheden, der dog ikke kan siges, at have haft mærkbar effekt på tallene i statistikken.

**Tidligere forskning på området**

I dette afsnit vil vi inddrage nogle danske, svenske og norske undersøgelser inden for hjemløshedsområdet. Vi vil redegøre for, og diskutere de undersøgelser, som forskerne har udarbejdet i forbindelse med hjemløshed. SFI har udarbejdet nogle forskningsrapporter omhandlende hjemløse i Danmark, og den første rapport blev udgivet i 2007. Forskerne inden for socialvidenskab Lars Benjaminsen og Ivan Christensen har foretaget en grundigere undersøgelse af helbreds- og misbrugsproblematikker hos hjemløse. Udover dette har de redegjort for baggrundsfaktorer til hjemløsheden, herunder psykiske sygdomme, misbrug og mangel på bolig.

Rapporten afsluttes med nogle indsatsmuligheder på området (Benjaminsen & Christensen, 2007). SFI-rapporter fra 2009, 2011 og 2013 præsenterer adskillige resultater med fælles udgangspunkt i omfanget af hjemløse, geografisk fordeling af hjemløse, helbreds- og misbrugsproblemer og så videre.

Preben Brandt er psykiater og tidligere bestyrelsesformand for Projekt Udenfor. Han har udgivet mange publikationer omhandlende hjemløse, herunder *”En pamflet om hjemløshed”,* hvori han fokuserer på kommunernes hjemløsestrategi. Han mener ikke, at strategien har nået de ønskede mål, da kommunerne har overset nogle problematikker i forbindelse med hjemløsheden, og derudover har de ikke været dybdegående med strategien. Også Socialstyrelsen har udgivet bøger om unge hjemløse og om de indsatsmuligheder, der findes.

En forskningsrapport fra Stockholms Stadsmission viser, at der findes 34.000 hjemløse i Sverige. Rapporten kaster lys over hjemløshedsproblematikker i Sverige, og hvordan den offentlige sektor kan støtte de hjemløse i Sverige (Markovits, 2013). Socialstyrelsen i Sverige har udgivet rapporter om hjemløshed og forebyggende indsats mod hjemløshed(<http://www.socialstyrelsen.se/publikationer2011/2011-12-8/sidor/default.aspx>).

Socialvidenskaben i Sverige har blandt andet undersøgt konsekvenserne af at leve i langvarig hjemløshed.

NIBR, Norsk Institut for By- og regionsforskning har udarbejdet rapporter og statistikker om hjemløse i Norge. I Norge findes der 6259 hjemløse. Årsagerne til hjemløshed er blandt andet alkohol og rusmidler. De fleste hjemløse kommer fra fattige familier, hvor forældrene ikke har nogen uddannelse og lever på kontanthjælp. I Norge findes der også mange udenlandske hjemløse. (<http://www.regjeringen.no/upload/KRD/Rapporter/Rapporter2013/NIBR-rapport2013-5.pdf>).

Generelt findes der meget litteratur inden for hjemløshedsområdet i Skandinavien.

Vi formoder, at der foreligger mest litteratur om hjemløse i Sverige, da der findes flest hjemløse i Sverige sammenlignet med Norge og Danmark. Ud fra de forskellige oplysninger i undersøgelserne kan det konstateres, at årsagerne til hjemløshed af socialforskerne i de skandinaviske lande vurderes ens.

**Begrebsafklaring**

Vi vil starte med at præsentere begrebet hjemløshed, og herefter vil vi definere følgende begreber: gadesovere, herberg, serviceloven og socialt arbejde.

**Hjemløshed**

Som hjemløse regnes personer, der ikke disponerer over egen (egen eller lejet) bolig eller eget værelse, men som er henvist til midlertidige boligalternativer, eller som bor midlertidigt og uden kontakt hos familie, venner eller bekendte. Som hjemløse regnes også personer uden et opholdssted den kommende nat (Benjaminsen & Lauritzen, 2013: 19).

**Gadesovere**

Gadesovere er individer, der mangler tag over hovedet, og som lever på gaden døgnet rundt. De har begrænset eller ingen kontakt til relevante hjælpetilbud, ej heller til borgere i hverken hjemløsemiljøet eller andre miljøer. Nogle gadesovere overnatter delvist på gadenog delvist på natvarmestuer eller udslusningstilbud (Caswell & Schultz 2001).

**Herberg/Forsorgshjem**

Herberger og forsorgshjem benyttes som botilbud efter servicelovens § 94. Disse botilbud benyttes af hjemløse, og her kan de opholde sig midlertidigt (http://udenfor.dk/dk/menu/faqs-om-hjemlosehed/15-hvad-er-et-herberg-og-et-forsorgshjem).

**Design**

I vores designafsnit vil vi præsentere sammenhæng mellem metode, empiri og teori. Vores teoretiske og empiriske viden er opnået på baggrund af interviewsamtaler, bøger, tabeller og rapporter.

**Metode**

Den kvantitative metode kan vi anvende for at få be- eller afkræftet vores forforståelse omkring stigning i antallet af hjemløse. Den kvalitative metode kan vi anvende til at undersøge, om de kvantitative data er i overensstemmelse med det, som informanterne oplyser. Med de kvalitativt indsamlede data vil vi af- eller bekræfte informanternes udsagn ud fra vores udvalgte teorier. Ved anvendelse af den kvalitative forskningsmetode kan vi opnå viden om og forståelse af informanternes holdninger og meninger (Kvale 2009: 17). De kvantitative data vi har valgt som fundament for vores diskussioner, fungerer som et supplement til vores kvalitative empiriindsamling.

**Empiri**

Vi har både indsamlet primær og sekundær empiri. Vores primære empiri er baseret på fire interviews, og den sekundære empiri har vi tilegnet os via kvantitative data. Fokus i vores speciale er ikke at redegøre for statistiske data, hvorfor vi har valgt at anvende den kvalitative metodetilgang frem for den kvantitative. Noget af den i specialet anvendte forskning er baseret på den kvantitative metode, fx statistikker og tabeller.

Vi håber med vores indsamlede empiri at yde et lille bidrag til den videnskabelige forskning inden for hjemløshedsområdet. Vi har indsamlet empiri om individer, der opholder sig på gaderne. Vi har interviewet fire hjemløse, der har erfaringer med ikke at have en bolig og opholde sig på gaden. Vi kom i kontakt med vores informanter ved at ringe og besøge adskillige institutioner for hjemløse, herunder Hus Forbi, Bycenteret Sundholm, Kirkens Korshærs Herberg, Mændenes Hjem. Vi henvendte os til disse institutioner, for at høre, om de ville hjælpe med at formidle kontakt til mulige informanter, nogle af dem gav positivt svar, mens andre ikke ønskede at deltage.

I forbindelse med indsamling af sekundær empiri, har vi taget kontakt til Glostrup Bibliotek, Albertslund Bibliotek, CBS bibliotek på Frederiksberg og biblioteket på den Sociale Højskole på Frederiksberg. Vi har fremskaffet en del af vores empiri fra de forskellige biblioteker. Derudover har vi henvendt os til Danmarks Statistik for at høre, om de kunne være behjælpelige med statistik om hjemløse på gaden. Her blev vi henvist til Socialstyrelsen, som oplyste, at de havde udarbejdet nogle publikationer, der indeholdt netop denne type statistiske overblik.

**Teori**

Honneth anvender teorien til at *”skelne mellem det at erkende den anden i en basal forstand og det at anerkende den anden, og for at tydeliggøre hvori anerkendelsen kan iagttages”* (Nørgaard, 2005). Teorien tager udgangspunkt i tre forskellige sfærer: den private sfære, den retslige sfære og den solidariske sfære. Vi vil anvende teorien til at opnå en forståelse af, hvorfor de hjemløse ikke bliver anerkendt i samfundet. Med udgangspunkt i den private sfære vil vi undersøge, hvordan de hjemløse kan deltage aktivt i samfundet ved at give og modtage kærlighed fra familie og omgivelser. Når man opnår anerkendelse i den private sfære, udvikler man selvtillid. På samme måde vil vi, inden for den retslige sfære, undersøge de hjemløses politiske rettigheder og sociale velfærdsrettigheder. Ved opnåelse af anerkendelse i denne sfære udvikler man selvagtelse. Inden for den solidariske sfære vil vi undersøge de hjemløses bidrag til produktionen. I den solidariske sfære opnås der anerkendelse ved at være funktionel og kvalificeret. Ved at lykkes som individ i den solidariske sfære, udvikles der selvværdsættelse (Nørgaard, 2005).

Vi har tillige valgt Goffmans stigmatiseringsteori, da den giver os en forståelse af, hvorfor nogle individer bliver stigmatiseret. Ud fra stigmatiseringsteorien vil vi undersøge, hvilke konsekvenser det kan have for individer at få et stigma. Der findes tre typer af stigma. Den første er det kropslige stigma. Vi vil undersøge, om de hjemløse oplever kropsligt stigma, hvordan det kan opleves, og om det har en sammenhæng med deres hverdag som hjemløse. Den anden type stigma er ”karaktermæssige fejl”. Her vil vi undersøge nærmere, om dette stigma har nogen betydning for de hjemløses hverdag, og om det er et fremherskende problem for dem. Den sidste type stigma tildeles individer via deres familiære tilhørsforhold, og det kan have forbindelse til race, nation eller religion. Vi vil spørge vores informanter om de kan genkende denne form for stigmatisering som hjemløse, og hvilken betydning det har for deres hverdag (Goffman, 1975: 16,17).

**Kapitel 2: TEORETISK UDGANGSPUNKT**

Vi vil tage udgangspunkt i Axel Honneths anerkendelsesteori samt Erving Goffmans teori om stigmatisering. Vi vil anvende disse teorier for at undersøge hvilke former for anerkendelser og stigmatisering de hjemløse på gaden oplever eller har oplevet. I dette kapitel vil vi tillige redegøre for teoriernes relevans for vores analyse. Herefter vil vi udfolde teorierne og bringe dem i dialog med hinanden – hvor adskiller de sig, og hvor supplerer de hinanden? Vi vil derefter forholde os kritisk til begge teorier. Som en af hovedteoretikerne i vores speciale har vi valgt at lade os inspirere af Axel Honneths anerkendelsesteori.

**Samspil mellem teorierne**

Honneth og Goffman tager begge udgangspunkt i diskussionen om opfattelsen af det ”normale” liv. Goffman fokuserer i sin stigmatiseringsteori på, hvad der afviger fra det normale, og hvordan stigmatisering kan føre til afvigelse fra samfundets norm. Goffman er teoretisk set på linje med Honneth, der også tager afsæt i ideen om det ”normale samfund” og bruger begreber som ”det gode liv”. Honneth mener, at de forskellige krænkelsesformer i værste fald kan ekskludere individer, og følgen er, at individer der oplever gentagne krænkelser, bliver afvigere fra samfundet. Begge teoretikere interesserer sig for, hvilke konsekvenser det har for individet og den sociale interaktion, hvis der sker krænkelser, eller når regler/normer brydes.

Både Honneth og Goffman interesserer sig for den sociale interaktion, idet de begge finder, at den opførsel mennesker udviser over for hinanden kan have betydning for individet. Både Honneth og Goffman mener, at mennesker i mødet med et individ med en afvigende adfærd, har tendens til at nedvurdere vedkommende, eller ikke møde personen på en åben og anerkendende måde, fordi de ikke anser dem som en del af det ”normale” samfund. Begge teoretikere mener, at mennesker er afhængige af at blive mødt på en ikke-dømmende, åben og inkluderende måde i alle livssfærer, så de føler sig anerkendte og værdige. Og Honneth og Goffman viser med deres teorier om anerkendelse og stigma, hvilke konsekvenser det kan have for mennesker, hvis det modsatte er tilfældet.

Honneth arbejder med tre forskellige sfærer, som tilsammen udfolder individets liv. Hvis individet ikke opnår anerkendelse fra sit primære netværk, retssystemet og samfundets øvrige instanser, så kan individet vanskeligt leve ”det gode liv”. Honneth mener, at individet kæmper om anerkendelse ved at handle på baggrund af samfundsskabte moralske principper, som definerer hvilken adfærd der udløser anerkendelse, og hvilken adfærd der ikke gør. I modsætning til Honneth, så mener Goffman at individet er styret af andre og meget afhængigt af andres opfattelser. Goffman mener, at individets identitet påvirkes af den måde, som andre personer definerer og forholder sig til dette. Ved afvigelser fra det ”normale”, stigmatiseres individet af sine omgivelser, og ved gentagen stigmatisering internaliserer individet omgivelsernes negative opfattelser, så de til sidst også bliver deres egne. Som skrevet tidligere, mener Goffman at stigmatisering foregår på mikroplan ved at individets identitet bliver defineret og påvirket af andre personer, som individet beskæftiger sig med. Han afviser, at man kan lære alt om samfundets makrostruktur gennem beskrivelser af menneskers sociale interaktion (Ejernæs:158, Goffman: 185).

Honneth og Goffman har vidt forskellige idéer om, hvordan man kan øge sit selvværd og blive en del af samfundet. Honneth mener, at det gælder om at blive accepteret og anerkendt for at opnå det gode liv, og at manglen på denne bekræftelse kan føre til kampe om anerkendelse i samfundet. For Goffman drejer sig om at skjule, kontrollere og ”lade som om” (*passing*). Goffman mener, at det for individet gælder om at acceptere og respektere sig selv, selv om andre i omgivelserne ikke lader til at dele denne positive opfattelse. Som nævnt tidligere har Goffman også fokus på anerkendelsens betydning for selvudviklingen, idet han anvender begreberne kognitiv, intuitiv og social anerkendelse. Her beskriver Goffman, hvordan kognitiv og intuitiv anerkendelse kan gives til individer, som er fremmede for en, og hvordan social anerkendelse kan gives til individer, som er bekendte med hinanden.

**Axel Honneths teori om anerkendelse**

Baggrunden for Honneths socialfilosofiske position og teori er en idé om det gode liv (Honneth: 11). Honneth mener, at det gode liv indebærer menneskets behov for anerkendelse. (Ejrnæs: 157). Anerkendelse er en forudsætning for dannelsen af gode relationer.

Honneth anvendte sin teori om anerkendelse for at finde frem til de forhold, som gør, at man er forhindret i at realisere sig selv og højne sit eget selvværd. Han undersøgte disse forhold ved at fokusere på menneskets oplevelse af anerkendelse.

Ifølge Honneth skal man kunne have tillid, respekt og agtelse for sig selv. For at kunne realisere sig selv skal man realisere egne behov og ønsker som et selvstændigt menneske med sin egen identitet. Man skaber sin egen identitet ved at udvikle et godt selvbillede baseret på de tre ovenstående elementer. Dette betyder, at et positivt selvbillede kun kan dannes og opretholdes på baggrund af intersubjektiv anerkendelse.

Som tidligere nævnt opererer Honneth med de forskellige anerkendelsesformer, som i det følgende afsnit vil blive beskrevet. Disse anerkendelsesformer danner en normativ idé om det gode liv, hvorfor individet ikke kan udvikle en personlig identitet uden anerkendelse ifølge Honneths sociale filosofi.

**Den private sfære**

Ifølge Honneth defineres den første sfære - den private - som de nære relationer, hvor der er tale om stærke, følelsesmæssige bånd mellem de forskellige personer. Disse netværk udgøres for eksempel af forældre, børn, venskaber og seksuelle relationer; personer, som viser nære følelser for hinanden. Honneth mener, at forholdet mellem forældre og børn, kærlighedsforhold og venskabsforhold mellem voksne er vigtige kerneelementer i udviklingen og opretholdelsen af det, som han fundamentalt beskriver som tillid til sig selv. Anerkendelse i den private sfære giver individet sociale kompetencer til at omgås mennesker i nære relationer, men det giver også individet en evne til at udtrykke sig og se sig selv som en værdig samfundsborger (Willig, 2005:62-64). Honneth betragter kærlighed som en følelsesmæssig og kropsbaseret anerkendelse. Han mener, at kærligheden er årsag til, at mennesket kan indgå i intersubjektive symmetriske relationer, og i den anledning opnå en erkendelse af den gensidighed, der er afgørende for afhængighedsforhold mellem individer.

Honneth anser kærlighed for den mest elementære form for anerkendelse, hvorigennem det positive selvforhold styrkes og muliggør en grundlæggende selvtillid hos individet, hvilket fremmer udviklingen af individets personlige identitet og betyder, at individet kan handle, kommunikere og indgå i nære relationer. De primære relationers kærlighed danner således selve fundamentet for den strukturelle kerne i samfundsmoralen. (Heidegren: 34; Høilund & Juul: 26; Honneth: 2003:15).

**Den retslige sfære**

En anden form for anerkendelse opnås i den retslige sfære*.* Den retslige sfære omhandler det at individet gives de samme universelle rettigheder som alle andre medlemmer af det givne samfund. Den retslige anerkendelse kommer fra staten, som i de fleste tilfælde anerkender individet som borger i samfundet (Willig, 2005:62-64). Det betyder, at individet opfatter sig selv som en, der bliver inddraget i samfundet og er i stand til at indgå i debatten om det offentlige og politiske liv. I Danmark er man for eksempel omfattet af rettigheder, såsom adgang til forskellige ydelser fra staten. Når individet bliver anerkendt i form af rettigheder, kan det øge individets selvrespekt, og individet kan realisere sin autonomi og blive bevidst om sig selv som en moralsk kapabel person (Honneth: 16). Honneth konstaterer, at hvis et individ ikke bliver retsligt anerkendt, kan dette resultere i, at individet mister tilliden til institutionerne, staten og det offentlige som helhed. Ifølge Honneth skal ethvert individ anerkendes som et fuldgyldigt medlem af fællesskabet (samfundet). Honneth mener ikke, at en person uden rettigheder umuligt kan have selvrespekt, han mener blot at selvrespekt kan realiseres fuldt ud, når individet er anerkendt som et autonomt individ. (Honneth: 16)

**Den solidariske sfære**

Den tredje form for anerkendelse opnår individet i den solidariske sfære. Den omhandler den anerkendelse, vi opnår via relationen til fællesskabet for eksempel i et arbejdsfællesskab, et studiefællesskab, eller i institutions- eller skolesammenhæng. Denne sfære dækker over kulturelle politiske og arbejdsmæssige fællesskaber. I fællesskabet kan individet gennem relationer genkende sig selv, og individet bliver anerkendt som et særligt og unikt individ. Hvis individet bidrager positivt til fællesskabet, bliver det anerkendt for sin autonomi, det vil sige sine kvaliteter og kompetencer som menneske. Når individet bidrager positivt til fællesskabet og dermed bliver anerkendt for sin autonomi, er det med til at reproducere samfundet (Willig, 2005:62-64). Denne sfære forudsætter et fælles værdifællesskab blandt individer i et samfund. I et fællesskab er vi unikke individer, men er samtidig en del af en given sammenhæng. Ifølge Honneth kan individet opnå social værdsættelse via egne unikke egenskaber og præstationer, der gør, at samfundet opfatter et menneske som værdifuld. Når individet anses som værdifuld i samfundet, opnår vedkommende social værdsættelse, hvilket bidrager til samfundsmæssig solidaritet (Heidegren: 36, Honneth, 2003: 16).

Hos Honneth er kærlighed en emotionel form for anerkendelse, og rettigheder er et udtryk for regelsystemet, som er styret af fornuften og rationalitet. Solidaritet er både en emotionel og fornuftsbaseret kategori, som er karakteriseret ved at individet kan fungere i sociale relationer og handle med følelser for at finde samhørighed. Denne sfære har netop brug for både følelse og fornuft for at regulere relationerne mellem individerne i gruppen, fællesskabet eller samfundet (Honneth, 2003: 17). Anerkendelsen i solidaritetssfærer indebærer, at mennesket tager del i fællesskaber for eksempel arbejdsfællesskabet, studiefællesskab, og så videre, hvor man kan finde samhørighed og samtidig blive anerkendt for sit unikke bidrag til fællesskabet. Ifølge Honneth kan disse tre sfærer bidrage til, at den hjemløse på gaden udvikler en personlig identitet og et positivt selvforhold, i forbindelse med selvtillid, selvrespekt og selvværdsættelse, hvorved individet opnår selvbekræftelse i livet. (Heidegren: 37). I den private og solidariske anerkendelsessfære bliver anerkendelsen realiseret, når mennesker mødes. Interaktionen mellem individerne er indlært i deres opvækst, for eksempel mellem forældre og børn.

Honneth mener, at forudsætningen for at mennesket kan fungere som et vellykket og velfungerende individ, er, at der opnås anerkendelse i alle tre sfærer (Høilund & Juul:24). Dette har betydning for vores undersøgelse, idet vi har interesse i at undersøge de hjemløses livshistorier og visioner om det gode liv. Ifølge Honneth skal hver anerkendelsessfære gennemleves, for at den hjemløse på gaden kan udfolde et fuldt realiseret liv og en velfungerende identitet.

**Krænkelser**

Ifølge Honneth kan krænkelser opleves, hvis man ikke opnår anerkendelse. Der findes former for krænkelse sted inden for hver af de tre sfærer. Krænkelser kan være årsag til at individets identitet bliver sløret, eller det positive selvforhold bliver nedbrudt. (Honneth, 2003: 17-19).

I privatsfæren er krænkelsesformerne blandt andet følelsesmæssigt misbrug og udnyttelse, som fører til emotionel skade og ødelagt selvtillid hos individet. Der kan for eksempel ske hændelser som misbrug/mishandling eller voldtægt, og det er disse krænkelser, som vurderes som den værste form (Honneth, 2003:17).

I retssfæren består krænkelsesformer af fratagelse af rettigheder og forskelsbehandling, og dette resulterer i et tab af selvrespekten (Høilund & Juul, 2005:28). Det betyder, at der ved denne form for krænkelse af ikke-anerkendelse af borgeren som værdigt samfundsmedlem, kan ske en krænkelse eller fornægtelse af individets rettigheder, eller der kan ske en eksklusion af individet fra samfundet. Dette fører til, at individet mister sin sociale integritet, hvilket resulterer i, at individerne mister tilliden til staten, dens institutioner og det offentlige som helhed (Høilund & Juul: 28).

Krænkelsesformen i den solidariske sfære vil være, at den hjemløses bidrag til fællesskabet ikke bliver anerkendt. Dette kan ske på grund af nedvurdering af ens livsformer og virkelighedsopfattelser. I den solidariske sfære er det ydmygelse og negligering, som udgør krænkelserne. Dette resulterer i, at man mister sin værdighed som menneske (Honneth, 2003:18). Individets måde at leve på bliver ikke tilkendt positiv værdi. Disse former for krænkelser kan være med til at individets selvværd bliver nedbrudt. (Højlund: 28)

Vi vil se på krænkelsesformerne i forhold til vores undersøgelse af målgruppen. Vi vil udarbejde en interviewguide, som stiller spørgsmål til vores informanters oplevelser af krænkelsesformerne. Til interviewsamtalerne vil vi bede interviewpersonerne fortælle, om de har oplevet nogle former for krænkelser, for eksempel tab af selvværd, selvrespekt og selvtillid.

Ifølge Honneth eksisterer der kontrolmekanismer samt undertrykkelses- og herredømmeforhold på makroplan, det vil sige på institutionsniveau, og dette foregår for de undertrykte klasser. Dette betyder, at samfundet vedtager regler, som individer skal leve efter. Honneth mener at hegemoniet afgør, hvordan anerkendelsesgradueringen skal se ud, og hvordan den politiske diskurs føres. Dette betyder, at hegemoniet fører til at individer kæmper om anerkendelse for at nå op til toppen af anerkendelseshierarkiet, mens de undertrykte i hierarkiets bund bliver nægtet anerkendelse (Honneth, 2003:20-21, Juul:81-83).

**Valg af Axel Honneth**

Honneth beskriver tre behov for anerkendelse knyttet til henholdsvis den private sfære, den retslige sfære og den solidariske sfære. Disse er eksempler på forskellige fællesskaber, som vi indgår i, og som vi søger anerkendelse inden for (Pettersen & Simonsen: 29). Anerkendelse er et normativt udgangspunkt, som antager at mennesker har bestemte behov (rettigheder), og at de sociale problemer består i menneskelig lidelse, når behovene ikke opfyldes (Ejrnæs:132). For at besvare vores problemformulering er det relevant at se på, hvilken betydning og hvilken påvirkning anerkendelse har for de hjemløse på gaden.

Honneth påpeger, at anerkendelsen i familien skaber grundlaget for, at man overhovedet kan indgå i intersubjektive relationer senere i livet. Af denne årsag mener at vi, at den private sfære er relevant at undersøge i forhold til vores målgruppe. Vi vil derfor spørge til de hjemløses familie, nære relationer og deres tidligste liv for at belyse vores problemformulering.

Anerkendelse af et hjemløst individ på gaden som et retssubjekt anses som grundlæggende for, at vedkommende kan opretholde sin selvrespekt. Dette styrker individets personlige identitet og selvrealisering, herudover vil individet, som føler sig respekteret, have mere lyst til at deltage i samfundsfællesskabet (Heidegren: 35, Høilund & Juul: 26, Honneth, 2003:16). Vi vil derfor undersøge informanternes oplevelser af retslig anerkendelse fra kommunen, retssystemet og andre offentlige instanser.

Vi vil dvæle ved den solidariske sfære for at undersøge målgruppens følelser med og oplevelser af social værdsættelse, og hvordan det bidrager til deres erfaringer som hjemløse på gaden. Ud fra interviewpersonernes livshistorier vil vi undersøge, hvorvidt informanterne mener, at de har oplevet anerkendelse i arbejdsfællesskaber, institutioner og samfundet som sådan.

**Erving Goffmans teori om stigmatisering**

Erving Goffman var canadisk sociolog og socialantropolog (Jacobsen: 10). Goffman beskæftiger sig med hvad der sker, når individer bliver stigmatiserede, stemplede eller krænkede og hvorledes de håndterer situationen. Stigma betyder brændemærke og er en stereotyp klassificering af mennesker (Goffman: 16). Goffman antager at holdningerne og forventningerne hos samfundet (de signifikante andre) er afgørende for, om individets adfærd opfattes som en afvigelse eller normalitet.

**Direkte og indirekte virkninger**

Der findes direkte og indirekte følger af at have forventninger til personer og opfatte individer som anderledes. De direkte virkninger er, at de stigmatiserede bliver tillagt en bestemt egenskab, og det omgivende samfund behandler dem dårligt på grund af det. Her foregår stigmatisering både på samfunds-, organisations- og gruppeniveau (Ejrnæs: 157-158).

Den indirekte virkning foregår på mikro-niveau. Det sker ved, at de stigmatiserede internaliserer de signifikante andres opfattelser og forventninger, og gør dem til deres egen selvopfattelser. Dette ender med at de stigmatiserede lever sig ind i rollen, som de andre forventer (Ejrnæs: 158). Goffman var optaget af at finde ud af, hvordan den stigmatiserede håndterer sig selv og sit stigma i social sammenhæng med andre mennesker, og hvordan disse håndteringer kan påvirke den stigmatiseredes opfattelse af sig selv (Goffman: 1975).

**De tre typer af stigma**

*”Ifølge Goffman er stigma en speciel relation mellem en egenskab og en stereotyp klassificering af mennesker. Når vi står over for et fremmet menneske, vil vi sandsynligvis på basis af hans umiddelbare udseende være i stand til at forudsige, hvilken kategori han tilhører, samt hvilke egenskaber han besidder, eller kort sagt hans sociale identitet. Når den fremmede befinder sig i vores nærhed, kan det vise sig, at han besidder en egenskab, der skiller ham ud blandt de andre mennesker. Andre mennesker vil placere ham i en kategori, der er mindre ønskelig – han kan i ekstreme tilfælde vise sig at være en person, der er ond, farlig eller svag. Begrebet stigma skjuler et dobbelt perspektiv. Miskrediterede og potentielt miskrediterede. Der findes tre typer af stigma: Den kropslige dvs. i form af forskellige fysiske misdannelser. Den anden type er de karaktermæssige fejl, som et individ besidder. Den tredje stigmatype er slægtsbetingede såsom, race, nation eller religion.”* (Goffman, 1975: 14, 16, 17).

Når vi befinder os blandt andre mennesker, så kan vi genkende de hjemløse ud fra bestemte tegn, der er visse ydre markører, som de hjemløse er i besiddelse af, såsom deres udseende, deres tøj og de ting, som de bærer på, for eksempel en trækvogn lastet med poser.

Når vi reflekterer over de tre typer af stigma i forhold til de hjemløse på gaden, indser vi at en stor del af de hjemløse tilhører stigmakategorien ”de karaktermæssige egenskaber”. De hjemløse på gaden er ikke stigmatiserede, fordi de har en fysisk deformitet eller har en anderledes hudfarve (Caswell: 149). Goffman mener, at et individ godt kan forblive uberørt af de krav, som samfundet stiller og hermed føle sig som et fuldt ud normalt menneske, mens det bliver ”de normale”, der i individets øjne ikke er helt rigtige mennesker (Goffman, 1975: 19). Dette er relevant i forhold til vores målgruppe, idet der ikke kan føres bevis for, at målgruppen opfatter sig selv som unormale eller udsatte.

De hjemløse i Danmark besidder stigma såsom misbrugsproblemer (karaktermæssige fejl), der gør at de i samfundet bliver uønskede, og at de normale individer i samfundet tager afstand til dem. Det kan også siges, at de hjemløse bliver stigmatiserede af samfundets individer fordi de befinder sig i en hjemløshedssituation, som ifølge samfundet er uønsket. *”Vi tror naturligvis, at den person, der er belastet med et stigma, ikke er et helt rigtigt menneske. Med udgangspunkt i denne antagelse udøver vi forskellige former for diskrimination, hvor vi effektivt begrænser den pågældendes udfoldelsesmuligheder.” (*Goffmann, 1975: 17) De stigmatiserede hjemløse opfatter sig selv som normale individer (Goffman, 1975: 19). At være bevidst om sit eget mindreværd i forhold til resten af samfundet kan medføre, at den hjemløse udvikler kroniske lidelser såsom psykisk sygdom (Goffman, 1975: 26). Ud over bolig- og arbejdsmarkedsproblemer udvikler den hjemløse også psykisk sygdom på grund af sin bevidsthed om mindreværd. Goffman antager, at individet betragter de stigmatiserede som forbrydere og giver et eksempel: *”ved du hvad, det er forbavsende at du læser den slags bøger, jeg ville have troet, at du læste billige knaldromaner, bøger med sexede omslag eller noget i den stil, men her sidder du læser Claud Cockburn, Hugh Klare.* ”(Goffman, 1975: 28).

**Synlighed, bekendthed, påtrængenhed og det opfattede fokus**

Goffman mener at begrebet ”synlighed” skal adskilles fra begreberne ”bekendthed”, ”påtrængenhed” og ”det opfattede fokus”. Skellet mellem stigmatiseringsbegreberne ”synlighed” og ”bekendthed” er, at stigmaet enten kan være umiddelbart synligt, eller at andre personer har en forhåndsviden om den stigmatiserede person, altså bekendthed. Der er også forskel på stigmaets synlighed og påtrængenhed, det vil sige, hvor fundamentalt er stigmaet, når det stigmatiserede individ skal interagere med andre i samfundet. Et eksempel på dette kan være hvis en hjemløs person, som bor på gaden, sidder til et møde og er iklædt nydelig habit. Dette vil resultere i, at individets stigma ikke har noget med interaktionen at gøre, da stigmaet ikke er umiddelbart synligt og heller ikke ”påtrængende.” (Ibid: 67-68) Goffman mener, at hvis synlighed af et stigma er meget påtrængende, kan det resultere i at al fokus i interaktionen er baseret på den stigmatiserede og dennes stigma (Ibid.: 68). Dette betyder, at hvis der foregår en samtale i en social interaktion om et emne, vil den afbrydes, fordi stigmaet er for påtrængende. Desuden påpeger Goffman, at et stigma ikke behøver at være åbenlyst for alle, for eksempel vil en læge kunne påpege stigma ved en person, som ikke-lægeuddannede, ville overse.

Inden for Goffmans forståelse af det stigmatiserede og det normale, findes begrebet synlighed.

Ifølge Goffman handler synlighed om, i hvor høj grad et stigma er egnet til at oplyse andre om, at et individ har dette stigma. Det handler også om, at den stigmatiserede og omgivelserne interagerer forskelligt, afhængig af stigmaets synlighed. Synlighed er relevant i forhold til de hjemløse på gaden, da man nemt kan genkende disse mennesker ud fra deres udseende (Caswell:144). Der er en række elementer, der gør, at den enkelte hjemløse på gaden er synlig, eksempelvis de mange lag tøj, det uvaskede hår og den beskidte påklædning. Derfor falder det naturligt, at man placerer dem i en gruppe.

**De egne og de kloge**

Goffman mener, at der findes to kategorier af mennesker, som kan have en mere positiv indstilling til den stigmatiserede, og som den stigmatiserede godt kan regne med at få støtte fra. Den første kategori, som Goffman arbejder med, hedder ”de egne”, disse personer har samme stigma som den stigmatiserede. I forhold til den enkelte hjemløse på gaden, vil denne kategori omfatte andre af gadens hjemløse. Den anden kategori er ”de kloge”, der defineres som personer der er ”normale”, men som har et intimt forhold til den enkelte hjemløse og som kender til den stigmatiseredes hemmelige liv (Goffman, 1975: 34). Ud over socialarbejdere og personer der arbejder frivilligt på spisesteder for hjemløse eller lignende, findes der normalt ikke mange mennesker som er fortrolige med den enkelte hjemløses liv. Der er ingen empiriske beviser for, at de hjemløse på gaden betragter sig selv som en del af en gruppe (Caswell: 145-146). Goffman mener, at den måde man opfattes på, skabes af individet selv og af andre, og at man bruger forskellige teknikker til at påvirke processen. Mennesket er på den ene side en åben bog, hvor andre kan aflæse visse detaljer, men på den anden side kan mennesker kontrollere hvilke informationer, de vil gøre tilgængelige for andre. Den sociale information, som den enkelte hjemløse på gaden videregiver, er med til at give klare signaler om udstødelse og afvigelse (Caswell: 147)

**Den personlige og sociale identitet**

Ifølge Goffman besidder det stigmatiserede individ en personlig identitet og en social identitet. Når individet er i fremmede omgivelser, kan individet kun identificeres gennem den sociale identitet (Caswell: 89). Hertil kommer, at Goffman har fokus på begrebet ”informationskontrol”, som betyder at det stigmatiserede individ selv kan bestemme hvilke og hvor mange informationer, de fremmede personer skal have. Ulempen ved dette kan være, at individet ikke er i stand til at vide, om de informationer han giver, vil blive afkodet. Det vil sige, at individet ikke altid kan regne med, at der er personer i den sociale interaktion, som har viden om den stigmatiseredes sande identitet (Ibid.; 90-91). Ifølge Goffman betyder den ”personlige identitet”, at individet er enkeltstående og har en form for unikhed, det vil sige et positivt mærke eller en identitetsknage (Ibid.: 76-77). Identitetsknager kan for eksempel være individets håndskrift, cpr-nummer, osv.

**Ud- og indgrupper**

Ifølge stigmatiseringsteorien eksisterer der både ud- og ind-grupper (Caswell:137-149). Ind-gruppen består af personer med fælles eller lignende stigma. Her kan individet vise sit stigma åbenlyst (Ibid: 144). Individet kan fravælge at være del af ind-gruppen, fordi hans deltagelse i gruppen kan medføre, at den stigmatiserede risikerer yderligere udsathed i forhold til de andre stigmatiserede.

Ud-gruppen består af de normale individer. Goffman mener, at den stigmatiserede burde se sig selv fra både ind-gruppen og ud-gruppens synspunkt, men samtidig burde den stigmatiserede aldrig betragte sig selv som mindre værdig. Ifølge Goffman burde den stigmatiserede forsøge at opfylde de betingelser, som forventes af en normal individ, men på samme tid burde den stigmatiserede ikke være for ekstrem og fornægte sit stigma (Ibid: 146-147).

**Passing**

Goffman definerer begrebet ”passing” som et greb, der kan anvendes, når mennesker forsøger at skjule miskrediterende informationer om sig selv, ved for eksempel at lade som om man er noget, som man ikke er. Passing kan også være den situation, hvor et individ over for nogle ikke forsøger at skjule sin faktiske identitet, men gør det over for andre. Et eksempel på dette kan være, når en hjemløs person på gaden er kendt for at være hjemløs i sin omgangskreds, men frygter at møde nogle fra sin tidligere omgangskreds, da dette kan føre til en afsløring af stigmaet som hjemløs på gaden. Denne afsløring kan udløse en følelse af skam hos den hjemløse, og kan føre til sladder og endnu mere stigmatisering af denne person (Goffman: 97- 104). Når individet har lært at benytte sig af passing, kan denne udøve informationskontrol over for andre mennesker i interaktionsmødet (ibid.). Individer kan opnå store fordele ved at blive anset som ”normale”, og de potentielt miskrediterede vil, på et eller andet tidspunkt forsøge at benytte sig af passing. Det giver mening i forhold til vores målgruppe, og derfor vil vi undersøge om vores informanter på noget tidspunkt har benyttet sig af passing, og hvilke fordele og ulemper det har haft. Et eksempel på hvordan de hjemløse kan benytte pasning, kan være ved at klæde sig fint på. For at kunne benytte sig af passing, må individet tilegne sig ”de normales” synspunkter, derefter må det erkende ikke at leve op til de normative forventninger og derfor ikke opfylde betingelserne for at være ”normal”. Dernæst vil det være nødvendigt, at kunne stille sig tilfreds med den måde, hvorpå ”de normale” behandler personer med den type stigma, som man besidder. Til slut vil denne person kunne lære at benytte sig af passing (Ibid.: 106). Passing indebærer en cyklus med fem faser (ibid.: 105) Disse faser varierer afhængig af individet, men vi vil introducere de fem ”typiske” faser i passing.

Gadens hjemløse kontrollerer ikke ligefrem den sociale information, de afgiver, da de ikke skjuler eller fjerner de synlige tegn på deres stigmatiserende tilstand. Tværtimod, virker det ikke som om de hjemløse bringer deres sociale information frem i lyset i forhold til de hjemløse ”skiltetiggere”, som er mere synliggjorte og fremtrædende i gadebilledet (Caswell: 152). Ifølge Goffman kan det stigmatiserede individ hjælpe de normale til at komme af med deres fordomme ved at tale åbent om stigmaet og vise, at de har accepteret deres stigma (Ibid.: 146-148).

**Identitetsnormer**

I samfundet har alle fælles identitetsnormer, det vil sige, at de stigmatiserede besidder samme identitetsnormer som ”de normale”. Hvis et individ ikke føler sig rustet til at opfylde disse normer, opstår en ambivalens (Caswell:130-132). Dette kan resultere i, at den stigmatiserede inddeler de andre stigmatiserede i kategorier afhængig af det givne sociale miljø og efter, hvor synligt deres stigma er. Det fører til, at individet således ser ned på dem, der er mere stigmatiserede. Inddelingen sker også for de normale, som inddeler de stigmatiserede i kategorier i givne sociale miljøer (ibid.: 137).

**Valg af Erving Goffman**

Ifølge Goffman har mange mennesker stereotype forestillinger om stigmatiserede, og disse forestillinger er ikke i overensstemmelse med virkeligheden. Goffman mener, at disse stereotype forestillinger fører til, at man stigmatiserer hinanden.

Vi har valgt, at anvende teorien om stigma, fordi vi mener, at teorien giver god mening i forhold til vores målgruppe. Vores målgruppe er gadesovere, og vi mener, at der kan være risiko for at de bliver udsat for stigmatisering. Derfor vil vi, ud fra de hjemløses livshistorier, tage afsæt i Goffmans teori, for at undersøge om de hjemløse har erfaringer med stigmatisering og hvordan det har påvirket deres tilværelse.

**Kritik af Honneth**

Honneth er blevet kritiseret af en hel del teoretikere, som fx Joel Whitebook, Carl Göran Heidegren og Nancy Fraser (Honneth, 2003:10). Nancy Fraser kritiserer Honneth for et for ensidigt fokus på begrebet anerkendelse. Hun mener, at der også er tale om økonomisk omfordeling (Juul: 158). Hun mener ikke, at samfundet kan forstås som blot en anerkendelsesorden, og hun finder ikke, at krænkelser kun kan finde sted, hvor der er manglende anerkendelse. Fraser mener, at der ikke kun er kampe om anerkendelse, men også kampe om omfordeling. Hun mener, at der også bør være fokus på samfundsordenen, såsom kapitalisme og kultur i kampen om anerkendelse (Honneth, 2003b, Juul: 159). Der findes også kritik af Honneths adskillelse mellem retlig og solidarisk anerkendelse. Kritikken bygger på at adskillelsen er uklar, idet Honneth reserverer begrebet ”solidaritet” til den solidariske anerkendelsessfære, når den retslige sfære også bygger på solidaritet. (Juul: 201)

Som skrevet tidligere mener Honneth, at individet som oplevelser krænkelser af anerkendelsesformerne, mister sit positive selvforhold. Vi mener, at Honneth skylder at uddybe om krænkelser fører til, at individet mister sit positive selvbillede fuldt ud, eller om det snarere er i mindre grad. Honneth mener også, at man skal gennemleve alle tre anerkendelsessfærer, inden man kan opnå det gode liv og det ser vi kritisk på. Vi savner klarhed fra Honneth: Mener han, at individet skal gennemleve alle tre anerkendelsessfærer, eller kan man nøjes med at gennemleve en eller to af dem for at opnå det gode liv? Derudover savner vi overvejelser fra Honneth om, hvordan anerkendelseskrav skal bedømmes, og hvad der skal prioriteres over de andre (Juul: 203). Vi mangler også en afklaring af, om der er mulighed for at individet kan komme videre efter krænkelserne og alligevel realisere sin vision om det gode liv.

Honneth fokuserer mest på makroniveauet i sin teori, det vil sige han fokuserer på anerkendelseskampe imellem individer og i samfundet, og der kunne vi savne, at Honneth inddrager mikro-perspektivet i sin teori.

**Kritik af Goffman**

I dette afsnit vil vi fokusere på kritik af Goffmans teori om stigma. Vi vil kritisere teorien ud fra nogle perspektiver, hvor vi mener, at Goffman har nogle mangler i sin teori.

Goffman har blandt andet fokus på anerkendelse i sin teori, det vil sige kognitiv, social og intuitiv anerkendelse. Vi mener, at der mangler en uddybning af, hvad han mener, der gælder for disse begreber, her savner vi endvidere litteratur med uddybelse af anerkendelsesbegrebet. Vi mener også, at Goffman vælger at ignorere betydningen af samfundsmæssige makrostrukturer i sin teori, der udelukkende bevæger sig på mikroplan.

Som tidligere nævnt er Goffman beskæftiget med hvad der sker, når individer bliver stigmatiseret. Han fremhæver, at der findes forskellige former for stigma, men han beskriver ikke, hvordan stigmatisering kan forebygges. Hvordan kan et stigmatiseret individ undgå, at blive udsat for stigma? Hvordan kan stigma forbygges på samfundsniveau? Dette giver Goffman ikke et bud på i sin litteratur. Vores fire hjemløse informanter har været udsat for forskellige typer af stigma, fx har den ene informant været udsat for stigma for en karaktermæssig brist form af et stofmisbrug.

Fra Goffman ved vi kun at fokusere på, hvilke former for stigma, som vores informant har været udsat for, men Goffman oplyser ikke, hvordan en krænket kan komme af med sit stigma. Som tidligere nævnt påpeger Goffman, at alle individer har forskellige opfattelser af hinanden, fx at stigmatiserede individer betragter sig selv som normale i forhold til andre mennesker, mens de normale ser de stigmatiserede som outsidere, og blandt andet udsætter dem for diskrimination. Goffman beskriver ikke, hvordan der kan skabes sociale bånd mellem de stigmatiserede og de normale individer, så de ikke diskriminerer hinanden.

**Kapitel 3: METODOLOGI: VIDENSKABSTEORI**

I dette kapitel vil vi præsentere og redegøre for de videnskabsteoretiske tilgange, vi har valgt at benytte i vores speciale. Derudover vil vi redegøre for samspillet mellem de videnskabsteoretiske tilgange og indsamling af empirien.

**Samspil mellem videnskabsteori og empiri**

Som tidligere beskrevet anvender vi Honneth og Goffman som undersøgelsens teoretiske forståelsesramme. Desuden anvender vi fænomenologi og hermeneutik som videnskabsteoretiske tilgange i vores speciale. I dette afsnit vil vi forene disse videnskabelige teorier med empirien.

Goffman var fænomenolog og udviklede sin teori på baggrund af empiriske observationer (Goffman, 1975). Hos Goffman er fokus primært rettet mod den mellemmenneskelige skabelse af fænomeners betydning. Han fokuserer på interaktion i en erkendelse af, at handlinger og fænomeners betydning skabes i interaktionen mellem individer (Goffman, 1975).

Med udgangspunkt i fænomenologien vil vi forsøge at opnå og formidle forståelse for de hjemløse på gaden gennem detaljerede beskrivelser og uden nogen videre overvejelser om årsagen til beskrivelsen. Herved er det de hjemløses egne perspektiver, der kommer i fokus. Desuden vil vi med udgangspunkt i de hjemløses perspektiver, undersøge, om deres udtalelser har en kohærens med stigmatisering og anerkendelse. Med afsæt i vores kvalitative undersøgelser, det vil sige interviewsamtalerne om informanternes oplevelser, vil vi bruge teorierne som redskab i vores analyse. For at kunne besvare undersøgelsens problemformulering, er vi nødt til at anvende fænomenologien, da denne tilgang viser de hjemløses subjektive perspektiver.

Igennem vores kandidatuddannelse i socialt arbejde har vi dannet os en forforståelse af de forskellige teorier, som vi har fået indsigt i, og derfor er det naturligt for os, at bringe vores forforståelse i spil i undersøgelsen. Vores forforståelse bygger på teorier, empiriske undersøgelser, herunder litteratur og forskning, samt viden, som vi har fra erfaringer med hjemløse på gaden. Vores viden omkring hjemløse på gaden har inspireret os til at opbygge vores interviewguide, og stille uddybende spørgsmål under interviewsamtalerne. Her blev vores forforståelse inden for emnet imidlertid en problematisk hæmsko, idet vi erfarede, at vi havde svært ved at absorbere ny viden, fordi vi automatisk foretrak de resultater, som svarede til vores forforståelse. Derfor måtte vi forsøge at være så neutrale som muligt i vores interviewguide og under samtalerne, for ikke at lade vores forforståelse påvirke vores resultater.

Vi anvendte livsverdens-fortællinger som metodetilgang i vores interviewsamtaler, hvilket betød, at vores informanter kunne udtrykke sig så frit som muligt. Vores opgave var at lytte aktivt og være opklarende og uddybende. På denne måde blev vi mere frie fra forforståelsens snærende bånd i løbet af samtalerne med vores informanter.

Til at undersøge vores problemformulering anvender vi det kvalitative livsverdensinterview, hvori der ses træk fra både den hermeneutiske og den fænomenologiske begrebsverden. Disse tilgange er brugbare i forhold til refleksion over den viden og empiri, der opnås ved udførelsen af kvalitative interview. Den hermeneutisk fortolkende tilgang tilsiger en nødvendig fortolkning af informanternes udsagn. Ifølge Højbjerg er fortolkning og forståelse: *”… et af de mest grundlæggende vilkår for vores tilgang til verden og vores væren i verden.”* (Højbjerg; 2004: 310).

Ordet “hermeneutik” kommer af græsk og betyder fortolkning eller fortolkningskunst. Ifølge hermeneutikken er fortolkning den nøgle, der åbner til en forståelse af den dybere mening. (Brinkkjær: 98). Med hermeneutikken er det således centralt at forstå og fortolke sociale handlinger, som menneskene tillægger mening. Det er herigennem der i analysedelen skal opnås forståelse og fortolkning af de hjemløses oplevelser. Hermeneutik er ikke en entydig videnskabsteoretisk position, og den findes i forskellige udgaver. Retningerne har forskellige opfattelser af, hvad fortolkning er, og hvad individer inklusive samfundsforskere gør, når de fortolker. Den centrale hermeneutiske opgave er, at udvikle en fortolkende forståelse af den mening, der ligger gemt i menneskelige livsytringer, hvilket forudsætter kendskab til den historiske kontekst, som ytringerne fremkommer i.

Honneths anerkendelsesteori er et nyt seriøst bud på en kritisk teori (Honneth, 2003:8) Honneths teori bliver betragtet som en kritisk teori, hvor han betragter mennesket som et anerkendelsessøgende væsen. Han kritiserer forhold, der hindrer individer i at opnå anerkendelse og dermed i at realisere sig selv. Honneths formål er at blive i stand til at begrunde sin samfundskritik. Det er ikke nok at pege på kritisable sociale forhold ud fra en intuitiv fornemmelse af uretfærdighed, mener han, hvorfor han foretager en kritisk analyse af samfundsforholdene. Der må også konstrueres en klar metodologisk begrundelsesstrategi, således at kritikken af samfundets skævvredne forhold ikke er ubegrundet. Honneth vil præcisere de formelle forudsætninger for menneskets muligheder for selvrealisering (Honneth, 2006:7).

Honneth kritiserer de forhold i samfundet ved at konstatere, at mangel på anerkendelse kan spænde ben for menneskers evne til at leve et vellykket liv. Honneth finder, at det er essentielt at identificere de forhindringer for anerkendelse, som findes i samfundet.

På grund af vores anvendelse af Honneth indebærer vores undersøgelse, at vi afslører hvilke anerkendelsesforhold, der kan være med til at forhindre de hjemløses opnåelse af et vellykket og succesfuldt liv. Under vores interviewsamtaler med de hjemløse vil vi stille spørgsmål til oplevelsen af anerkendelse for at få subjektive vurderinger af kritisable anerkendelsesforhold i samfundet, og hvordan de påvirker det hjemløse individ på gaden. Desuden er vi inspirerede af Kvales begreb om kritisk commonsense i vores analyse, som kan ligne den kritiske teori, idet man altid skal forholde sig kritisk til informanternes udsagn, fordi fortolkningen bør kunne række ud over interviewpersonens selvopfattelse.

Fænomenologi og hermeneutik retter sig mod subjektivt erfarede forhold, og vi vil anvende disse tilgange for at kunne forstå de hjemløses oplevelser og perspektiver på verden. I fænomenologien beskriver man fænomenerne sådan som de optræder i de hjemløses bevidsthed, mens det i hermeneutikken er målet at forstå de hjemløses kulturelle verden (Brinkkjær: 104-105).

Goffman udviklede sin teori om stigmatisering på baggrund af empiriske observationer, og af denne grund bliver han anset som fænomenolog. Goffman hjælper med at belyse de hverdagsfænomener, som ikke er eksisterende hos Honneth. Der findes flere faser i Goffmans forfatterskab, hvoraf en kaldes for ”empirisk fase”, fordi Goffman i denne periode fokuserede på empirisk baserede undersøgelser af hverdagslivet (Jacobsen, 2002: 28).

Inden for fænomenologien skal individets bevidsthed og erfaringer prioriteres som det første i analysen, men Goffman tager faktisk afstand fra fænomenologien derved, at han betragter samfundet, før han ser på det enkelte individ. I bogen *Forms of Talks* anvender han begrebet ”*audience”* hvilket betyder, at individerne ikke betragtes som enkeltindivider, men som en masse af tilskuere. Det enkelte individs oplevelser og fortolkninger tydeliggøres ikke, men derimod frembringes kollektivets fælles oplevelser og fortolkninger (Kristiansen 2000: 94).

**Fænomenologi**

Som beskrevet i design- og metodeafsnittet har vi valgt at skrive speciale om fænomenet hjemløshed, og til formålet har vi valgt at anvende kvalitativ interviewforskning. Ifølge Kvale har kvalitativ interviewforskning videnskabsteoretiske implikationer (Kvale, 2009: 44). Ved brug af den fænomenologiske tilgang belyser forskeren sociale problemer ud fra informantens eget perspektiv, og han skal derfor sætte sin egen forforståelse i parentes. Den fænomenologiske tilgang gør det muligt for informanten at berette om at være hjemløs ud fra eget perspektiv, og hermed inddrage egne forståelser og fortolkninger af hverdagserfaringer.

Vi vil anvende den fænomenologiske tilgang, fordi den bygger på den antagelse, at det mest afgørende er beskrivelser af verden, som den opleves af individer. Metodisk har vi valgt det semi-strukturerede livsverdensinterview, da vi mener at denne interviewmetode vil sikre os beskrivelser af de hjemløses livsverden, hvorved vi opnår en mulighed for at fortolke betydningen af fænomenet hjemløshed.

Fænomenologi har stor vægt på verdens fænomener og erfaringer hermed, det betyder dermed ”læren om det, som viser sig for os” (Juul: 65). Fænomenologi kan defineres således, at virkeligheden ikke kan forklares uafhængigt af de erfarende subjekter, som oplever det (Juul: 65). Fænomenologi har altså fokus på den oplevede virkelighed. Som tidligere nævnt er det, i forbindelse med anvendelsen af den fænomenologiske tilgang, nødvendigt som forsker at forholde sig kritisk til sine egne forforståelser af fænomenet. Vi har derfor forsøgt at forholde os så neutrale som muligt i såvel udarbejdelsen af interviewspørgsmålene som til interviewsamtalerne.

Når det handler om kvalitativ forskning, har fænomenologien fokus på at forstå sociale fænomener ud fra personens egne perspektiver. Forskeren kan således beskrive verden som den opleves af informanterne (Kvale:44). Den fænomenologiske tilgang lægger vægt på, at forskeren skal være åben for interviewpersonens egne oplevelser, og har dermed fokus på individets livsverden (Kvale:49).

**Filosofisk hermeneutik**

I dette afsnit vil vi først begrunde vores valg af filosofisk hermeneutik og dernæst præsentere denne, da vi har valgt at inddrage den i vores speciale. Til besvarelsen af specialets problemformulering anser vi den filosofiske hermeneutik som relevant.

Vi overvejede at anvende den filosofiske hermeneutik, da den har fokus på, at man som forsker skal bringe sine fordomme i spil, samt være villig til at lære af nye erfaringer (Juul & Pedersen 2012: 129). Vi har tidligere læst artikler, og hørt om hjemløse på gaden i medierne. Derudover har vi også selv observeret hjemløse i den virkelige verden. Medierne, artiklerne og egne observationer har skabt nogle fordomme hos os. Med udgangspunkt i filosofisk hermeneutik vil vi fokusere på informanternes historier og undersøge, hvordan de har levet deres liv og hvilke store ændringer, der er sket hidtil. Ud over vores interviews vil vi inddrage vores tidligere viden om hjemløse, for at opnå en mere facetteret forståelse af de hjemløses virkelighed, hvilket netop har fået os til at vælge den filosofiske hermeneutik.

Ifølge filosofisk hermeneutik skal ens fordomme udfordres og sættes i spil med nye erfaringer (Juul & Pedersen 2012: 129). Vi vil udfordre og sætte vores fordomme i spil, og i den forbindelse tilegne os ny viden. Vi mener, at filosofisk hermeneutik kan anvendes til at undersøge vores problemformulering. Generelt kan det opfattes sådan, at vi fortolker den virkelighed, som vores informanter allerede har fortolket i interviewet, og i den forbindelse bliver den indsamlede empiri dobbelt fortolket.

Filosofisk hermeneutik omhandler grundlæggende *”hvad det vil sige at være menneske”* og tager udgangspunkt i menneskets historie, altså hvordan individet har levet før, og hvad der er sket i ens liv (Juul & Pedersen, 2012: 121).

Ifølge filosofisk hermeneutik kan det konstateres at individet *”aldrig er udenfor, men altid i en verden”,* der bestemmer individets muligheder. Individet fødes i en verden, hvor bestemmelserne findes på forhånd. Ifølge Hans Georg Gadamer er mennesket udstyret med en fornuftevne, det vil sige at individet selv træffer de rigtig beslutninger. Gadamer konstaterer, at individet ikke kan forlade den verden, det er født i. I filosofisk hermeneutik anvendes der ikke kun observationer til at fremskaffe sandheder om virkeligheden; her kan videnskabsfolk også inddrage fordomme i forståelsesprocessen, hvilket bringer forskningen fremad. Hvis videnskabsfolk ikke inddrager deres fordomme i forskningen, vil den blive betragtet som værende svag, da der ikke stilles væsentlige spørgsmål for at tilegne sig den nødvendige viden (Juul & Pedersen, 2012: 122).

Filosofisk hermeneutik reflekterer over, hvad fortolkning og forståelse er, hvordan vi opfatter, og hvad der sker, når vi opfatter. Gadamer forsker i den måde, hvorpå individet opfatter sig selv og sin omgivende verden. Individer fortolker altid det, de ikke forstår ud fra det, de kender. Når vi opnår en ny forståelse, ender den med at blive en ny fordom eller forståelseshorisont, og sådan bliver det ved. Dette fænomen er kendt som Gadamers hermeneutiske cirkel.

Forståelse er en sandhedshændelse ifølge Gadamer. Når to horisonter mødes, fx fortid og nutid, opstår der en ny forståelse af virkeligheden. Ny forståelse kan opnås ved at føre dialog, det vil sige at udveksle spørgsmål og svar (Jørgensen, 2009: 11, 12, 15-19). Gadamer påpeger, at alle mennesker tidligere i livet har erfaret forforståelse og fordomme af forskellige fænomener, og mennesket forsøger at skabe mening ud af et bestemt fænomen ud fra sine tidligere forforståelse og fordomme. Dette betegner han som menneskets erfaringshorisont, og via den skabes der forforståelse (Hviid Jacobsen m.fl. 2010: 151). Erfaringshorisonten gør mennesket i stand til at forstå, hvad dialogens anden part kommunikerer.

**Livshistoriske interviews, fordele og ulemper**

Med udgangspunkt i livshistorier vil vi undersøge og analysere de hjemløses fortællinger ud fra deres eget perspektiv. Ved at anvende livshistorier kan vi ud fra empirien undersøge de hjemløses subjektive fortællinger, og i den kontekst analysere disse fortællinger. En livshistorie er en redigeret genfortælling af en persons eget liv, hvor fortælleren selv afgør, hvad der skal udtrykkes eller udelades.

Vores målgruppe er gadesovere, som opholder sig på gaden. Specialet har til hensigt at belyse gadens hjemløses livshistorier. Vi vil interviewe de hjemløse på gaden for at opnå en uddybende forståelse af kausalitet, altså hvilke faktorer ligger til grund for deres hjemløshed. Vi vil interviewe disse individer for at opnå indsigt i deres oplevelser, erfaringer og deres håndtering af egen livssituation. Vi mener, at fire individer er nok til at opnå en nogenlunde forståelse af hjemløshed. Fire livshistorier vil ikke give os en meget bred forståelse af hjemløshed, dog mener vi, at antallet rækker til at dække omfanget af denne undersøgelse. Samtidig har det været svært at komme i kontakt med informanterne, da mange ikke ønskede at medvirke i interviews.

Vi anvender livshistorier som metode, og har i denne forbindelse spekuleret over det at afholde narrative interviews, idet informanterne skal besvare spørgsmål og dermed forme en fortælling. Vi vil udarbejde en interviewguide med nogle spørgsmål, for at sikre os, at interviewet holder sig inden for rammerne og forhindre det i at gå i stå undervejs. Livshistoriske fortællinger indebærer, at informanterne deler historier om deres liv fra en fortid til nutid (Horsdal, 2009: 105). Vi vil udfordre informanterne til at oplyse om deres tidligere erindringer og begivenheder, men vi vil afgrænse emnet i den forstand, at de holder sig til de emner, som vi vil undersøge. Vi vil anvende interviewguiden som styreredskab til at kontrollere interviewprocessen og holde informanternes fokus rettet mod vores interessefelt. Interviewet vil blive optaget og transskriberet og derefter brugt i analyseafsnittet.

En udfordring ved livshistoriske fortællinger er blandt andet, at informanten fremhæver sine subjektive oplevelser og erfaringer (Horsdal, 2009). Derfor skal vi være omhyggelige med, hvordan vi fortolker fortællingen, samt være kritiske med hensyn til samtalens objektive sandhedsværdi.

Interviewet vil blive opdelt i tre faser. Den første fase vil være indledningsfasen, hvor vi vil introducere interviewet og oplyse informanten om, hvordan interviewet vil forløbe. Anden fase tager udgangspunkt i selve livsfortællingen, hvor vi primært lytter til informanten og observerer. I den sidste fase vil vi forsøge at belyse uklarheder og stille uddybende spørgsmål til livshistorien.

Med udgangspunkt i den kvalitative metode forsøger forskeren at opnå kvalitativ viden via almindeligt sprog (Kvale, 2009: 46, 48). Vi foretrækker med andre ord en dybere redegørelse af ord frem for tal. Det er en forskningsmetode der muliggør, at forskeren har adgang til informantens livsverden (Kvale, 2009: 47). Det kvalitative forskningsinterview giver en unik mulighed for at indsamle og beskrive oplysninger fra de hjemløses daglige livsverden. Livsverdenen er en verden, hvor man møder den i dagliglivet og som synliggør sig i individets oplevelser (Kvale, 2009: 47). Et semi-struktureret interview er hverken en åben hverdagssamtale eller et lukket spørgeskema. Interviewet har et formål og fokuserer på bestemte emner, som bruges til at formulere spørgsmålene (Kvale, 2009: 45).

Vores empiri består af kvalitative semi-strukturerede livsverdensinterviews med individer, der har oplevet, og har erfaringer med at være hjemløse på gaden. Vi har derudover spurgt informanterne, om vi måtte foretage observationer, hvilket vi fik tilladelse til. Vi foretog observationer på organisationen SAND (den hjemløses landsorganisation) og Herberg Lærkehøj, for at opnå indblik i vilkårene for hjemløse på disse steder.

**Præsentation af interviewguide**

Vi har konstrueret en interviewguide, som skal anvendes til interviewsamtalerne med informanterne. Guiden har til formål at sikre, at alle vigtige temaer kommer til udtryk. Selvom vi anvender livshistorier som metode, ville vi ikke forhindre interviewpersonerne i, at fortælle hvad de havde lyst til. Derfor har vi givet plads til, at informanterne kunne styre samtalen i en retning, der var meningsfuld for dem.

Ifølge Steinar Kvale bør et interviewspørgsmål bidrage til den dynamiske og tematiske dimension, hvor den tematiske dimension fokuserer på produktion af viden, og den dynamiske dimension tager udgangspunkt i den interpersonelle relation i interviewet. Kvale mener, at den tematiske dimension indebærer, at spørgsmålene er relateret til undersøgelsens teoretiske forståelsesramme og den efterfølgende analyse af interviewet (Kvale 2009:151). Af denne årsag er interviewguiden opbygget således, at der er sammenhæng med undersøgelsens teoretiske udgangspunkt. Spørgsmålene tager derfor udgangspunkt i Goffman og Honneth, og er konstrueret ud fra teoriernes fokus på anerkendelse og stigmatisering. Derudover er spørgsmålene formuleret således, at de ikke bliver teoritunge og svære for informanterne at afkode eller relatere til, og de er derfor formuleret i et mundret og kortfattet sprog, der er støvsuget for teoretisk eller akademisk diskurs. Interviewguiden er inddelt i delelementer og spørgsmålene er kategoriseret i teorier for at skabe et bedre overblik over den underliggende årsag til den bestemte konstruktion af spørgsmålene.

Den dynamiske dimension i interviewspørgsmålene omhandler samtalens flow og hvordan informanterne stimuleres til at uddybe deres oplevelser, følelser og erfaringer (Kvale, 2009: 152). De dynamiske spørgsmål sikrer tillige en grundighed i interviewundersøgelsen. Vi har for eksempel anvendt den dynamiske dimension ved at supplere med nogle spørgsmål, hvis informanten gav nogle informationer, som vi fandt relevante eller interessante. Mange af de supplerende spørgsmål havde til formål at få informanterne til på en mere reflekteret måde at uddybe deres oplevelser som hjemløse på gaden. Vi har været opmærksomme på, at vores informanter kan være sårbare som følge af tidligere oplevelser. Dette er der taget højde for i udformningen af spørgsmålene, og vi forsøger derfor ikke at fornærme informanterne med direkte spørgsmål. Vi oplyste informanterne om, at de ikke var tvunget til at besvare spørgsmål, som de ikke følte sig trygge ved, eller betragtede som værende grænseoverskridende personlige.

**Etiske overvejelser, interviewsituation og forforståelse**

Igennem vores interviewproces havde vi nogle etiske overvejelser. En af dem var, at interviewet skulle tilrettelægges ud fra informanternes ønsker, det vil sige, at informanterne besluttede, hvornår og hvor interviewsamtalen skulle foregå. Vi mente, at det var relevant, at interviewet foregik i omgivelser, hvor informanterne følte sig trygge. Da vi kom i kontakt med informanterne, præsenterede vi os selv, og tydeliggjorde formålet med undersøgelsen. Vi var opmærksomme på, at oplyse informanterne om interviewsituationens rammer inden interviewsamtalen. Ifølge Kvale kaldes dette for en briefing, og her orienteres informanten for eksempel om tavshedspligt eller anvendelse af mobiloptager (Kvale 2009: 148-149). Vi spurgte alle informanter, om de ønskede en tavshedspligterklæring, der sikrer, at alle informationer behandles fortroligt, og dermed ikke videregives til andre end os og vores vejleder. Samtidig informeres informanterne om, at deres anonymitet er sikret, så navne og andre personlige data udelades af undersøgelsen. Vi forsikrede informanterne om, at vi ikke havde intentioner om, at anvende deres informationer til at stille dem i et dårligt lys, og derudover informerede vi dem om, at samtalerne ville blive optaget på mobiltelefon, hvilket de gav deres samtykke til. Vi gjorde brug af briefing ved både telefonisk og personlig henvendelse, for at sikre os, at informanterne var indforstået med vores ønsker til interviewsituationen. Briefingen tjente ligeledes at skabe tillid samt at gøre hele interviewprocessen mere behagelig. Ifølge Kvale kan der opstå anspændthed eller angst når interviewet slutter, fordi informanterne har delt emotionelle og personlige erfaringer, og efterfølgende frygter eller undrer sig over, hvad disse oplysninger vil blive anvendt til i fremtiden. Interviewpersonen kan også opleve en følelse af tomhed, da de har afgivet en masse oplysninger uden at få noget til gengæld. Af denne grund har vi foretaget en ”debriefing”, hvor vi efter et endt interview har tydeliggjort for informanterne, at de kan tilføje mere, hvis de har noget ekstra. Kvale påpeger, at en debriefing vil give interviewpersonen endnu en mulighed for at udtrykke sig om noget, de har spekuleret over eller hvis de ikke følte sig trygge, mens optageren kørte (Kvale 2009: 149). Efter et endt interview gav vi udtryk for, hvor taknemmelige vi var over at de ønskede at medvirke til interviewet, og vi forærede hver informant en æske chokolade som tak.

Vores forforståelse er baseret på vores teoretiske viden, empiriske undersøgelser og erfaringer med gadens hjemløse. Det har været problematisk for os at sætte vores forforståelse i parentes, da vores viden har givet gode forudsætninger for at opbygge vores interviewguide. Vores oplevelser af de hjemløse på gaden har også gjort det let for os at sympatisere med dem. Til interviewsamtalerne har vi bestræbt os på at forholde os neutralt til informanternes subjektive fortællinger, for derved at sætte vores forforståelse til side.

**Transskribering af interviewsamtaler**

Vi har interviewet fire individer, som har været hjemløse på gaden, og vi har valgt at transskribere interviewene. Ifølge Kvale fungerer transskriberingen som en fortolkningsproces, hvor alle nuancer i samtalen kommer til udtryk via stemmeleje og kropsudtryk. Transskriberingen gør at talesprog bliver oversat og ændret til skriftsprog (Kvale 2009:200). Det har været relevant for os, at transskribere informanternes nøjagtige sprogbrug, da dette giver en bedre og mere autentisk indsigt i sammenhængen mellem interviewsamtalerne og den teoretiske forståelsesramme. Vi har ikke omformuleret informanternes udsagn, om end der har været enkelte tilfælde, hvor formuleringerne har været forvirrende og usammenhængende, hvorfor vi har været nødsaget til at omformulere, da det ellers ikke ville give mening. Ifølge Kvale kan en direkte oversættelse fra tale- til skriftsprog få informanterne til at virke uintelligente (Kvale, 2009: 209). Af denne grund har vi valgt at ”løfte” nogle af de mundtlige formuleringer til et skriftsprogsniveau for at kunne benytte dem i analysearbejdet.

**Selektionskriterier for udvælgelsen af informanter og præsentation af informanter**

I dette afsnit vil vi præsentere vores fire informanter og oplyse de grundlæggende informationer om vores interviewpersoner.

Vi interviewede fire hjemløse, som har oplevet at bo på gaden. Tre af vores informanter er politisk aktive, da de deltager i aktiviteter, der skal forebygge hjemløshed. Ved at deltage i disse aktiviteter, møder de blandt andet politikere og andre indflydelsesrige personer som kan forbedre hjemløses situation. Efter aftale med informanterne, har vi valgt ikke at benytte deres rigtige navne i specialet, da de anså dette som værende for personligt. Informanterne betegnes derfor med navnene Bjarke, Sigurd, Kurt og Carlos.

Bjarke er 61 år gammel. Han har været hjemløs i 15 år, og har tilbragt en del af sit liv som hjemløs på gaden. Bjarke har således tilegnet sig erfaring inden for området, og han havnede i hjemløshed på grund af alkoholmisbrug. I dag arbejder Bjarke hos en organisation, der hjælper de hjemløse med at stå fast på deres rettigheder over for det offentlige system. Han er i beskæftigelse som bisidder for andre hjemløse.

Sigurd er 59 år, og var hjemløs for 17 år siden. Han oplevede en ulykke, hvilket førte til arbejdsløshed og misbrug, og derfor endte han som hjemløs. Sigurd var hjemløs i 12 år, og var afhængig af euforiserende stoffer i 30 år. Han var tidligere formand for et værested. I dag arbejder han i samme organisation som Bjarke, hvor han tillige er formand. Sigurd støtter de hjemløse i at komme ud af hjemløsheden, og forsøger at støtte de individer, der er på vej ud i hjemløshed, så de ikke ender i den samme situation som ham selv. Han sidder også i bestyrelsen for de hjemløses landsorganisation SAND.

Kurt er 50 år, og var hjemløs på gaden i mange år, men han husker ikke det præcise antal. Han var hjemløs for omkring 25 år siden. Kurt kommer fra en velstillet middelklassefamilie med mange børn. Kurt har aldrig gennemført folkeskolen, men har taget uddannelse som maskinsnedker. Han fandt aldrig en praktikplads, og endte med at opgive uddannelsen. Som hjemløs boede han forskellige steder, for eksempel på sofaer hos familien eller vennerne. I et års tid boede Kurt på herberget Sundholm, senere fik han en kæreste, som han flyttede ind hos, og sammen fik de en datter. Kurt har tidligere været misbruger og har haft varierende omfang af misbrug.

Carlos er af anden etnisk herkomst end dansk. Han kom til Danmark som politisk flygtning i 1989. Han er 47 år og uddannet inden for medie- og reklamebranchen. Først arbejdede han som selvstændig, og senere startede han på en uddannelse på en højskole. Efter at have afsluttet sin uddannelse i reklamebranchen, startede han sit eget firma. Carlos har også haft eget pizzeria og arbejdet på en stålfabrik, hvor han passede maskiner. Derudover har Carlos taget flere korte og lange PC-kurser. Han har opholdt sig på forskellige adresser i Danmark. Carlos er opvokset i en familie, hvor kultur, tradition og religion spillede en væsentlig rolle. Efter at have mistet sin bedstemor oplevede han stor sorg, og det var psykisk hårdt at klare hverdagen. Carlos lider af PTSD (Posttraumatic Stress Disorder)**.** I dag arbejder han som frivillig i den samme organisation som Kurt og Sigurd.

Fælles for informanterne Bjarke, Sigurd og Kurt er, at de tidligere har været misbrugere af enten alkohol eller stoffer. Årsagerne til deres hjemløshed på gaden er forskellige. Til interviewsamtalen oplyser vores informanter, at de ikke var del af arbejdsmarkedet som hjemløse på gaden, men at de efter de kom på herberg og bo, har fået skabt tilknytning til arbejdsmarkedet.

Inden vi valgte vores informanter, havde vi nogle kriterier for udvælgelsen. En af betingelserne var, at informanterne skulle være parate til at lukke op for deres livshistorier, og være villige til at beskrive deres oplevelser af livet som hjemløs på gaden. Da alle vores informanter har erfaringer med at være hjemløs på gaden, er der en tydelig sammenhæng mellem undersøgelsens problemstilling og udvælgelse af informanter. Vi ønskede narrativer, som havde vægt på dybdegående beskrivelser af oplevelser og erfaringer som hjemløs på gaden, da dette ville give os en større forståelse af hjemløshed på gaden som et socialt problem. Vi vil understrege, at vores informanter har erfaring som hjemløse, men ikke længere er hjemløse på gaden. Vi har forsøgt, at skaffe informanter, der bor på gaden pt., men de har ikke overholdt aftalerne om interviewsamtalerne, og det har ikke været muligt at få kontakt med dem. På trods af at køn, uddannelse eller alder ikke var udvælgelseskriterier for informanterne, har vi kun mandlige informanter, da ingen kvinder ønskede at deltage. Det mest væsentlige selektionskriterium var, at informanterne kunne bidrage med deres livshistorier om, hvordan anerkendelse og stigmatisering udfolder sig for gadens hjemløse. Vi mener, at dette er et væsentligt kriterium på grund af vores teoretiske valg. Informanterne har individuelle oplevelser og definitioner af hjemløshed på gaden, og derfor har vi valgt at tage åbent imod de informanter, der ønskede at deltage.

**Institution**

I dette afsnit præsenteres og beskrives de institutioner, hvor vi fandt vores interviewpersoner.

**SAND**

SAND blev stiftet i 2001 som en interesse- og landsorganisation for nuværende og tidligere hjemløse. Deres arbejde fokuserer på, at afskaffe hjemløshed og forbedre betingelserne for de nuværende hjemløse. Landsorganisationen forsøger at forbedre forholdene ved at blande sig i de politiske debatter. SAND har det sigte at bekæmpe de årsager, der kan føre til hjemløshed. Til dette formål afholder de årligt adskillige kurser og temadage. SAND arbejder på tre forskellige niveauer: Et nationalt niveau, hvor de samarbejder med folketingspolitikere og ministerier for at finde eller forbedre løsninger for hjemløse. Et regionalt niveau, hvor de samarbejder med regional- og kommunalpolitikere og tilhørende administrationer. Et lokalt niveau, hvor SAND samarbejder med den enkelte kommune eller boform, for at løse forskellige problematikker. Her fokuserer landsorganisationen på den enkeltes daglige liv. Det er brugerrådet i de forskellige boformer, som varetager denne kontakt. SAND støtter oprettelsen af brugerrådet med faglig bistand. Der findes cirka 150 tidligere og nuværende hjemløse som er frivillige i SAND (*http://www.sandudvalg.dk/*).

**Herberget Lærkehøj**

Herberget Lærkehøj er et botilbud, der blev etableret i 2002, og som hører under Frederiksberg Kommune (Hansen, Olesen: 13). Lærkehøj er en midlertidig boform for hjemløse mænd og kvinder, der har sociale problemer, for eksempel psykiske vanskeligheder eller misbrug. Her hjælper herberget den hjemløse ud fra en ”empowerment”-tilgang. Herberget anvender metoden ”udredning og plan”, en metode, som systematiserer og effektiviserer indsatsen mod hjemløshed. Metoden anvendes til at støtte borgeren i at skabe kontrol over eget liv med permanent bolig. Lærkehøj samarbejder primært med kommunale forvaltninger, herunder sagsbehandlere, misbrugsrådgivningen og psykiatrien (Hansen, Olesen: 13). Målgruppen i Lærkehøj er individer, som ikke råder over eller kan opholde sig i egen bolig, og som har behov for støtte til at ændre deres livssituation.(http://www.frederiksberg.dk/da/Borger/Social-oghandicap/Psykiatri/Herberger/Herberget-laerkehoej.aspx).

**Analysestrategi**

I dette kapitel vil vi redegøre for specialets analysestrategi. Analysestrategien skaber grundlag for gennemførslen af vores analyse og hermed analysens tilgang og opbygning. Vores problemformulering tager udgangspunkt i at efterforske de hjemløses oplevelser af anerkendelse og stigmatisering. Vi har valgt at opdele vores analyse i to dele og skabe kontekst mellem teori og empiri, ved at benytte vores teoretiske forståelse som udgangspunkt for vores fortolkning af empirien. Vores analyse omhandler de hjemløses oplevelser af anerkendelse og stigmatisering i samfundet. Samfundet er et overordnet begreb og under dette begreb vil vi fokusere på familien, øvrige primære netværk, arbejdsfællesskabet, sociale ydelser, herberg, staten, myndighederne og andre individer i samfundet.

Den første analysedel omhandler de hjemløses oplevelser af anerkendelse og stigmatisering ud fra deres interview-udsagn. I analysedel 1 vil vi forholde os til de oplevelser, som omhandler familien, nære relationer og andre individer, som de hjemløse har jævnlig kontakt med i samfundet. Herunder vil vi fremanalysere informanternes oplevelser af inkludering og ekskludering i forhold til familien, øvrige primære netværk og andre individer. Vi har valgt at opdele informanternes udsagn under de relevante temaer, som omhandler de hjemløses barndom og opvækst, oplevelser af accept, inddragelse, udstødelse og at være bedrestillede end andre individer. Disse temaer er mest fremtrædende i de hjemløses fortællinger, og af denne grund har vi valgt at inddrage dem i vores analyse.

Den anden analysedel vil omhandle de hjemløses oplevelser af anerkendelse og stigmatisering i forhold til de andre områder i samfundet, som ikke omhandler familie, nære relationer og andre individer i samfundet. Vi vil fokusere på arbejdsfællesskabet, sociale ydelser, herberg, myndighederne, og politikerne. Vi har valgt disse temaer, da temaerne er mest fremtrædende i de hjemløses fortællinger. Af denne grund vil vores analyse omhandle de hjemløses oplevelser af anerkendelse og stigmatisering i forhold til herberg og øvrige institutioner, sociale ydelser og arbejdsfælleskabet. Vi har valgt at opdele informanternes udsagn under følgende relevante temaer: livet på herberg, inddragelse blandt kommunen og øvrige institutioner, sociale ydelser, arbejdsfælleskabet og oplevelser af udstødelse og accept.

Som skrevet tidligere, har vores informanter ikke deltaget på arbejdsmarkedet, da de var hjemløse på gaden. Informanterne bor på nuværende tidspunkt på herberg og er i arbejde. Af denne grund vil vi tage udgangspunkt i informanternes nuværende oplevelser af stigmatisering og anerkendelse på arbejdsmarkedet.

Hermeneutik har tre fortolkningsniveauer: selvforståelse, kritisk commonsense-forståelse og teoretisk forståelse. Vi finder det derfor relevant, at anvende Kvales fortolkningskontekster i vores analyse. Konteksterne indebærer følgende: den første er selvforståelse, den anden er kritisk commonsense- forståelse og den tredje og sidste er teoretisk forståelse (Kvale: 237-239).

Vi vil udfolde fortolkningsmetoderne på følgende måde:

1. Selvforståelse - Her vil vi formulere de hjemløses egne opfattelser af deres udsagn i kondenseret form (Kvale: 237).
2. Kritisk commonsense-forståelse - Her vil vi bestræbe os på, at fortolke de hjemløses ytringer ud fra en commonsense, men stadig kritisk forståelse. Vi inddrager kritisk commonsense-forståelse for at få at udvide forståelsesrammen ud over interviewpersonens egen forståelse (Kvale & Brinkmann: 238).
3. Den teoretiske forståelse rækker ud over de hjemløses selvforståelse og en kritisk commonsense-forståelse (Kvale: 239). Vi anvender en teoretisk forståelse, fordi dette giver os mulighed for at opnå et teoretisk perspektiv på empirien, med det formål at opnå nye indsigter om anerkendelse og stigmatisering af hjemløse.

Ovenstående fortolkningsniveauer vil danne ramme for specialets analysestrategi, vi vil anvende disse kontekster til at fortolke meningen i interviewsamtalerne, og derfor kan vi anvende Kvale som inspiration i analysen, da hans fortolkningsmetoder kan anvendes som værktøjer til at opnå en dybere indsigt på baggrund af vores empiri. Selvforståelse indebærer en meningskondenserende metode, som har en forbindelse til den fænomenologiske tilgang, idet fortolkningen er begrænset til interviewpersonens egen opfattelse.

Kritisk commonsense-forståelse og teoretisk forståelse hænger sammen med den filosofiske hermeneutiske tilgang, idet begge fortolkninger rækker ud over interviewpersonens selvopfattelse, og tager udgangspunkt i vores forforståelse og fordomme. Vi anvender den fænomenologiske tilgang i undersøgelsen af vores empiri, idet at vi tager udgangspunkt i de fire hjemløses subjektive fortællinger, desuden vil vi i analysestrategien anvende den hermeneutiske tilgang. Valget af den fænomenologiske tilgang vil give os det bedste resultat, da den bidrager med at beskrive og observere det subjektive meningsunivers, som gælder for de hjemløse på gaden. For at komme frem til dette, benytter vi informanternes fortællinger som udgangspunkt. I den filosofiske hermeneutiske tilgang er det muligt at inddrage sine egne fordomme og forforståelse. Dette finder vi relevant, eftersom disse ikke kan fralægges. Det skal understreges, at fokus i analysen primært funderer sig på vores teoretiske ramme. Som tidligere fremhævet har vi undret os over de hjemløses oplevelser af anerkendelse og stigmatisering og ud fra disse teorier har vi dannet en forforståelse omkring de hjemløse. Den filosofiske hermeneutiske tilgang fungerer som et supplement til den fænomenologiske tilgang, det vil sige, at vi tager udgangspunkt i de hjemløses livsfortællinger, og derefter vil vi anvende den filosofiske hermeneutiske fortolkning.

Vi vil bearbejde analysen ved at finde samspillet mellem vores teoretiske forforståelse og informanternes udtalelser. Vi anvender teorien i analysen, fordi den giver os mulighed for at reflektere over empirien og desuden fortolke de hjemløses erfaringer og oplevelser. Citaterne som vi vælger fra empirien, vil blive anvendt i dele af analysen sammen med teorierne, hvilket tilsammen understøtter helheden i analysen. Ved at veksle mellem vores teori og empiri i analysen, vil vi kunne opnå en bedre forståelse for, hvad anerkendelse og stigmatisering, er ifølge de hjemløse på gaden, og hvilken betydningen det har. Begge analysedele afsluttes med delkonklusioner, som vil danne grundlag for specialets endelige konklusion.

**Kapitel 4: ANALYSE**

**ANALYSE – DEL 1**

**Inkludering og ekskludering i familien og andre nære relationer**

I denne analysedel vil vi undersøge de hjemløses oplevelser af anerkendelse og stigmatisering i forhold til familien, nære relationer og andre individer i samfundet ved at inddrage Honneths teori om anerkendelse og Goffmans teori om stigmatisering. For at undersøge de hjemløses oplevelser af anerkendelse og stigmatisering i forhold til familien, nære relationer og andre individer, vil vi tage udgangspunkt i de hjemløses oplevelser af inkludering og ekskludering i familien, øvrige primære netværk og andre individer, som de hjemløse kommer i kontakt med. Ud fra de hjemløses fortællinger er der fire temaer, der træder frem, og som omhandler deres barndom og opvækst, oplevelser af accept, inddragelse og udstødelse blandt familien, nære relationer og andre individer. Vi vil også tage udgangspunkt i informanternes oplevelser af at føle sig bedrestillede i forhold til andre individer.

**Barndom og opvækst**

I det følgende citat giver Sigurd udtryk for at have været tæt knyttet til sin familie i barndommen. Han har stadig en relation til sin familie:

*Jeg har haft en rigtig god barndom, har haft nogle fantastisk gode forældre og utrolig rigtig mange venner (…) Jeg har stadigvæk min mor, som er 82 år gammel, jeg har en moster, jeg har min lillebror og en lillesøster som jeg har jævnlig kontakt med, så jo, jeg har en god familie.*

I forlængelse af det ovenstående citat spørger vi ind til, hvem han mest har været knyttet til i familien, hvortil han svarer:

*Min mor… og min mormor. I min barndom har min mormor været med som min anden mor hele vejen igennem. Jeg har været meget hos min mormor (...) Jeg elskede at være hos min mormor (...) Nogle gange lavede jeg ballade kun for at blive sendt væk til min mormor, fordi når jeg var ballademager, blev jeg sendt hjem til mormor.*

Sigurd påpeger endvidere, at han fik omsorg, kærlighed og støtte fra sin familie, også i situationer, hvor han bedrog dem:

*Jeg har altid fået masser af omsorg og kærlighed og fået lov til meget, rigtigt meget inden for de rammer de nu kunne. Som sagt, så var der ikke så mange penge, da jeg var barn (...)*

*Jeg stjal fra min mormor og min moster, de har aldrig nogensinde slået hånden af mig, de havde frataget mig nøglerne til deres hjem og ville ikke efterlade mig alene, men de har altid givet et måltid mad eller et bad. Jeg er aldrig nogensinde blevet afvist, andet end de sagde de kunne ikke stole på mig, og det kunne jeg godt forstå.*

Som tidligere skrevet, definerer Honneth den private sfære som de nære relationer, hvor der er tale om stærke, følelsesmæssige bånd mellem de forskellige personer. Disse netværk består af forældre, børn, venskaber og andre familiemedlemmer, som har haft betydning for informanterne. Citaterne afspejler, hvordan Sigurd aldrig har oplevet, ifølge ham selv, en afvisning fra sin mor og mormor, hvilket viser at han har opnået kærlighed og accept fra familien. Dette hænger sammen med Honneths private sfære, der defineres som kærlighed opnået fra nære relationer. Denne form for anerkendelse skaber selvtillid hos en person, og giver hermed individet social kompetence til at omgås med andre (Willig, 2005: 62-64). Dette kan illustreres ud fra nedenstående udsagn, hvor Sigurd oplyser, at han ikke har oplevet vold og diskrimination på gaden, hvilket kan skyldes de personlige kompetencer, som et fordomsfrit og accepterende individ over for andre mennesker. Under interviewet spurgte vi Sigurd, hvorfor han tror, at han ikke har været udsat for vold og diskrimination på gaden:

*(...) Det tror jeg har noget at gøre med min egen måde at være på. Ehh, jeg er et meget åbenhjertigt menneske, det er jeg også opvokset med og lærte hele vejen igennem, at man skal åbne hjertet også til folk på den måde de nu er. Jeg accepterer mennesker som de nu er, og sådan er det bare. Så jeg tror min tilgang til sådan nogle ting, den er gavnlig og høflig. Også selvom jeg har været sur, gal, et eller andet sted, det kan de mennesker ikke gøre for, jeg tror det har rigtig meget med til gavn til folk. Der er nogle der ikke er lige flinke, når man ser dem, men det kan også være de lige er kommet ud af en eller anden ganske slem situation, de oplever noget rigtig lort, de kan måske ikke se deres barn eller hvad fanden det er. Jeg har den der tilgang, når jeg går på gaden og når folk er rigtig hidsige “aaahhh” så tænker man, hvorfor? Men jeg kan sgu godt forstå, du er rigtig ked af det.*

Ovenstående citat afspejler, at Sigurd havde en solid og god opvækst af sin familie, hvilket ifølge Honneth, kan forklare hans evne til at indgå i intersubjektive relationer. Ifølge Honneth kan anerkendelse i den private sfære give det enkelte individ sociale kompetencer til at omgås med andre mennesker i nære relationer, men individet opnår også en evne til at udtrykke sig selv, og se sig selv som et samfundsmæssigt deltagende individ (Willig, 2005: 62-64). Ovennævnte citat viser, at Sigurd trives bedre i samfundet, fordi han har opnået en social evne ud fra den kærlighed og omsorg han fik fra sine nære relationer; sin familie og venner. Denne form for anerkendelse kan være årsagen til, at informanten har kunnet bibeholde den konstruktive tilgang, som han havde til individer, da han var misbruger og levede sit liv på gaden.

Sigurd giver udtryk for, at hans psykiske tilstand var stærkere, sammenlignet med de andre hjemløse fra gaden. Han giver en uddybende forklaring på, hvorfor han var mere psykisk stærk end mange af gadens andre hjemløse:

*Jeg har også været (...) spejder, og de gik meget op i det da jeg var barn. Jeg har også en masse overlevelsesinstinkt og teknik eller alt muligt indeni mig, der fra min barndom, altså alt det der, det tror jeg har givet mig en helt masse i rygsækken til at kunne klare mig som hjemløs. Altså, så jeg har haft mange flere skovle og skeer og knive og gafler i rygsækken end dem, der er derude. Når jeg snakker med dem, så har de jo ikke den samme baggrund, dem jeg snakker med, der er ikke nogle af dem der har været spejder, og det tror jeg har betydet rigtigt meget ved at være det (...) Der findes ikke en typisk hjemløs, altså jeg er måske lidt luksuspræget. Jeg tror jeg har lidt mere psykisk styrke end mange af de andre har. Det tror jeg faktisk jeg har. Med nogle af de ting som påvirker dem derude, der tror jeg, jeg har været lidt stærkere til at komme op og stå.*

I den private sfære er forholdet mellem forældre og børn vigtige kerneelementer i udviklingen og opretholdelsen af tillid til sig selv (Willig, 2005: 62-64). Ovenstående citat viser, at Sigurd fremstår som en der har modtaget kærlighed, støtte og anerkendelse fra familien, sammenlignet med de andre hjemløse på gaden. Af denne grund, har han kunnet klare sig bedre end de andre hjemløse på gaden. I Sigurds tilfælde har hans forældre støttet ham i hans interesser, hvilket har været nogle vigtige kerneelementer i hans barndom, og det kan muligvis tyde på, at det er derfor, at han har udviklet en stærk selvtillid, som er med til at tegne hans personlige identitet. Dette er muligvis en af forklaringerne på, hvorfor Sigurd, ifølge ham selv, har kunnet klare sig bedre end andre hjemløse.

Sigurd oplyser følgende:

*Det kan være noget fra barndommen, som gør dem psykisk sårbare, fordi hvis man først er røget ud i misbrug, så har der været en grund til man går ind og misbruger. Der må være en grund til at man bliver hjemløs.*

Honneth fremhæver, at mangel på anerkendelse kan medføre tab af selvtillid, hvilket kan have den konsekvens, at individet ikke føler sig som en ligeværdig deltager i samfundet. Ifølge Honneth kan ovenstående citat fortolkes således, at hvis et individ ikke opnår anerkendelse og kærlighed i barndommen, kan han risikere at miste selvtillid. Manglende selvtillid kan føre til psykisk sårbarhed i samfundet, hvilket ifølge Sigurd kan være årsagen til, at man havner som misbruger eller hjemløs på gaden.

Vi vil i følgende afsnit fremhæve Bjarkes relationer i forhold til familien Bjarke fortæller således om sine familierelationer:

*Det er ganske almindeligt, altså det er (...) min søster har fast arbejde, eh (…) og min lillebror er psykisk syg efter (…) hjernevasket, men jeg har kontakt til dem og vi mødes også engang imellem (..) Ja, mine venner, mine legekammerater kan jeg huske dengang, vi havde det godt (...) Jeg har sådan set været knyttet ganske almindeligt til dem (…) mine forældre, mine søskende. Selvfølgelig havde jeg nogle yndlingskammerater.*

I ovenstående citat bemærker man, at Bjarke har fået kærlighed og anerkendelse fra familie og andre nære relationer. Senere i interviewet spurgte vi Bjarke til hans oplevelser af selvtillid og selvrespekt, hvortil han svarede: *”Jeg har altid haft min selvrespekt (...) Jeg har været lige så glad, som altid, som jeg plejer at være“.* Ifølge Honneth kan dette citat fortolkes således, at Bjarke altid har haft en god relation til familien og vennerne, hvilket kan være årsagen til, at han har opnået følelser af selvrespekt og selvtillid, på trods af sin situation som hjemløs. Ovenstående citat viser at Bjarke fremstiller sig selv som en der altid har haft selvrespekt og været tilfreds med sit liv før, under og efter hjemløshed på gaden. Bjarke er ikke uddybende omkring sine familieforhold. Af denne grund undrer vi os over hans udtalelser. Vi undrer os over hans vedvarende selvtillid og selvrespekt, på trods af, at han har været hjemløs på gaden. Årsagerne til at Bjarke ikke uddyber sin familiehistorie kan være mange. Måske har han fortrængt detaljerne, måske har hanikke tilstrækkelig tillid til os.

Vores tredje informant er Kurt. Han udviser større vilje og lyst til at fortælle om sine relationer til familien:

*Jeg har ikke haft en vanskelig eller dårligt opvækst eller dårligt liv under dårlige vilkår, men heller ikke specielt gode. Jeg var mest knyttet til min mor i familien. Jeg var også knyttet til min far, men min mor var jo altid hjemme (…) jeg havde jo rigtig mange venner, jeg kendte alle dem, der boede på vores gade. Jeg kendte mine venners families familie og deres onkler, tanter, kusiner og fætre osv. Ellers havde jeg masser af venner rundt omkring i byen også.*

Kurt beskriver sit forhold til forældrene som gennemsnitligt. Årsagen til at han mest var knyttet til sin mor, kan skyldes farens fravær i hjemmet. Kurt betragter sin opvækst som en god opvækst, på grund af morens tilstedeværelse i hjemmet. Man kan læse ud af ovenstående citat, at Kurt fremstiller sig selv som normal, og at Kurt opnåede kærlighed og anerkendelse i sin barndom. Ifølge Honneth kan Kurts gode relationer til familien resultere i en selvtillid hos ham:

*(..) Jeg havde succes og selvtillid, jeg har sgu aldrig følt mig anderledes selvom dengang jeg var hjemløs (...) Alkohol har ikke været et problem for mig. Det der sker med mange misbrugere, det er at når de stopper med stofferne, så starter de på alkohol, men jeg har sgu været heldig. I dag er det normalt, at stoppe med heroin og gå til kokain. Men det er ikke noget for mig. Der var lige en der er blevet smidt ud fra herberget for en måned siden, det var pga. han handlede med stofferne. Nu bor jeg her, og det kommer jeg ikke til at gøre i evig tid, jeg er i gang med at søge en bolig for mig selv, hvor jeg kan være i fred, stå op og sove når jeg vil (…)*

Citatet afspejler, at Kurt har en følelse af at have klaret sig bedre end andre hjemløse, og han kæmper sig frem for at komme væk fra herberget og finde sig en almindelig bolig. Kurt fremstiller sig selv som normal, idet at han ikke bruger stoffer ligesom de andre hjemløse. Ifølge Honneth er et godt forhold til forældrene nødvendigt for at opbygge og opretholde selvtillid (Willig, 2005:62-64). På baggrund af det sidstnævnte kan det konstateres, at Kurt har fået opbygget selvtillid via den kærlighed og anerkendelse han har opnået fra sine forældre.

I dette afsnit vil vi fortolke Carlos holdninger om kærlighed mellem børn og forældre i krigslande. Carlos siger:

*Jeg tror ikke at der er ret mange børn, som har oplevet nok kærlighed fra forældrene (…) I krigsramte lande er der ikke ret mange børn, der har fået kærlighed fra deres forældre, og det kan være på grund af økonomien eller manglende viden*.

Ved at tage udgangspunkt i Honneths teori kan det fastslås, at der er en sammenhæng mellem udsagnet og den private sfære. I udsagnet er der tale om kærlighed mellem børn og forældre. Omdrejningspunktet i den private sfære er nære relationer mellem tæt knyttede individer, såsom forældre og børn. Dette udsagn er Carlos måde at legitimere, at forældres manglende kærlighed er et normalt syn, og at det er normalt, at børn ikke modtager kærlighed fra familien i krigsramte lande. Honneth påpeger om den private sfære, at kærlighedsforhold mellem forældre og børn er vigtige kerneelementer i udvikling og opretholdelse af tillid og selvværd hos barnet.

Carlos fremhæver, at han altid har haft en god relation til sin bedstemor, men da hun begik selvmord, begyndte det at gå ned ad bakken for ham: *”og der startede min sorte tid, altså der sprang kæden af. Det var mit første chok, og så opstod alle problemerne”*.

Ifølge Carlos var der tale om et stærkt følelsesmæssigt bånd mellem ham og bedstemoren. Honneth fremhæver, at de stærke følelsesmæssige bånd er med til at udvikle individets tillid, og dette giver evne til at udtrykke sig selv som et samfundsmæssigt deltagende individ (Willig, 2005:62-64). Det kan være kærlighed mellem bedstemoren og Carlos, som udvikler ham i samfundet, så han opnår en følelse af at være et deltagende individ og i den forbindelse opnår anerkendelse fra samfundet. Manglende anerkendelse fra samfundet kan medføre en følelse af at være udstødt, hvilket kan føre til ensomhed, og man udvikle negative tanker om andre individer.

Manglende anerkendelse kan føre til, at han ikke kan bidrage positivt til samfundet og dermed vil miste tilknytning til samfundet, og hans personlige udvikling vil gå i stå. Manglende anerkendelse fra samfundet kan betragtes som indirekte mishandling af individets psyke, og det kan være i den anledning, at han er blevet offer for posttraumatisk stress-syndrom. Carlos bekræfter selv i udsagnet, at hans nedtur og problemerne først startede, da han mistede sin bedstemor, det vil sige at bedstemoren var den, der holdt problemerne væk fra Carlos. Carlos sammenligner sin livshistorie med en kæde, og der, hvor kæden knækker, der starter hans sorte tid. Al den tid, hvor kæden hang sammen, forbinder han med lyse tider. Den sorte tid indebærer problemer, krænkelser og udstødelse, hvorimod den lyse tid indebærer anerkendelse, kærlighed, tillid og værdighed.

**Oplevelser af accept og inddragelse**

Til interviewsamtalen oplyser Sigurd blandt andet:

*(…) Så mine forældre købte en lejlighed, og så lejede de den til mig, det sagde jeg ja til, og jeg kom langsomt ud af mit misbrug, da jeg fik boligen her. Så døde min far to år efter, og der kom jeg sgu ud af misbruget, ikke, før hans død, der kom jeg totalt ud af misbruget.*

Her ser man igen, at informantens forældre har ydet opbakning og anerkendt ham, hvilket ifølge Honneth kan være årsagen til, at Sigurd havde selvtillid og styrke til at komme ud af sit misbrug og hjemløsheden. Det kan konstateres, at det er på grund af farens død, at Sigurd kommer ud af sit misbrug, hvis ikke dette var tilfældet, er det ikke sandsynligt, at Sigurd var kommet ud af sit misbrug.

Sigurd fortæller videre om sin vennekreds og sit private netværk således:

*Dem jeg havde før jeg røg ud af misbrug, de sagde dengang jeg røg ind i misbrug, “Det der kan vi ikke forholde os til. så længe du har det lort, så hold dig væk”, og det gjorde jeg så, så fandt jeg nogle andre venner jo og fik en helt ny vennekreds, og efter jeg kom ud af mit misbrug, så har jeg fået alle mine gamle venner igen. De modtog med åbne arme, især når de kan se og høre på Facebook og alle mulige steder og ved hvad jeg laver i dag, så synes de det er eddermame godt gået.*

Citatet afspejler, at Sigurd har haft en længsel efter anerkendelse fra sin tidligere omgangskreds og af denne grund har fravalgt sit misbrug og sin status som hjemløs på gaden. Det kan være en af årsagerne til vendepunktet i hans liv, hvor han opnåede motivation til at starte et nyt liv, at han mente, at det var den eneste måde, hvorpå han kunne genskabe kontakten til familien og vennerne. Ifølge det sidstnævnte udsagn har Sigurd opnået selvtillid og styrke til at komme videre igennem den støtte og opbakning han fik fra familien og vennerne. Dette kan igen forbindes til den private sfære, som indikerer, at venskab og familierelationer er nødvendige kerneelementer for, at individet kan opretholde en selvtillid.

Sigurd fremhæver endvidere:

*Da jeg så kom ud for det sindssyge lort, og nogle år senere kom jeg bedre op at stå, så har jeg fået lavet en ordning med min mormor og med min mor og med min moster, at jeg vil give dem alt, hvad jeg har fået i årsløn tilbagebetalt. (…) Men jeg tror mine forældre er glade for jeg har gjort det, det har gjort at jeg ikke var ude og slår mennesker ned.*

Sigurd ønsker at tilbagebetale de penge, som han stjal fra sin familie, da han var misbruger, som kan forstås som en måde at generobre den anerkendelse, som han tidligere opnået fra sin familie. Familien anerkender ham for ikke at have begået kriminalitet mod andre. Ifølge ovenstående citat, fremstår Sigurd som en, der vil modtage anerkendelse fra familien, og dette vil han opnå ved ikke at begå kriminalitet eller vold mod andre. Udsagnet kan fortolkes således, at Sigurd er opvokset med den mentalitet, at man ikke må begå kriminalitet eller udøve vold. Dette er Sigurd bevidst om, og af denne grund fravælger han disse handlinger.

Ifølge Honneth kan den selvtillid, som Sigurd fik via anerkendelsen fra familien gøre ham i stand til at håndtere voldelige situationer, og det er derfor han aldrig har udøvet vold mod de andre hjemløse, men tværtimod mener, at han er i stand til at skabe relationer til andre.

Under interviewet fortæller Sigurd om sine oplevelser som gadehjemløs:

*Altså, man har det ikke godt, man har det rigtigt slemt. Man fryser, man er våd, det er noget rigtig lort alt sammen, og man forbander alt. Men der er gudskelov også nogle søde mennesker, der hjælper med at give et tæppe eller en kop suppe, det har jeg oplevet mange gange. Jeg ved ikke, hvordan det ser ud med hjælp i dag, jo mere man hjælper lidt, jo mere der kommer obs på, der bliver snakket rigtig, rigtig meget om hjemløse det sidste år. Det er godt der kommer fokus på det, hvis man har suppe i nærheden af nogle hjemløse, tag da lige en kop og giv det til dem, de kan blive lykkelige, og så føler man også at folk de tænker på en, man føler sig ikke alene. Og det gør man, man tænker “de er ligeglade med mig, de er noget lort alle sammen”. Man mister selvværd, det gør man.*

Honneth konstaterer, at når individet anses som værdifuld i samfundet, opnår vedkommende social værdsættelse, hvilket bidrager til samfundsmæssig solidaritet (Heidegren: 36, Honneth, 2003: 16). Sigurd oplever sig selv som en, der mister selvværd og føler sig ekskluderet af samfundet, der ikke anser ham som værdifuld. Ved at tage udgangspunkt i citatet, indser man at Sigurd opnår anerkendelse fra andre individer, eksempelvis individer som tilbyder ham et tæppe eller en kop suppe. Vi fortolker citatet således, fordi Sigurd udtrykker tilfredshed med det og anser det som positive handlinger. Ifølge citatet, anser Sigurd disse handlinger som positive, fordi han mener, at de hjemløse kan opnå selvværd på grund af andre individers omsorg, støtte og anerkendelse.

Ligesom Sigurd har Bjarke opnået anerkendelse hos familien og nære relationer. Under interviewet oplyser Bjarke, at det ikke er nødvendigt, at have mange nære relationer, og at det heller ikke er nødvendigt for ham, at have andre individers respekt og anerkendelse. I den forbindelse spurgte vi ham, om han havde en stor omgangskreds:

*Ja ja, jeg behøver sgu ikke flere (...) Altså, jeg har min omgangskreds, det er nok. Hvis jeg går og tænker “hvor bliver hun af og hvorfor kommer hun ikke med sin lille hund”. Det er ikke godt, man følger med i mange ting, hjemløse er sgu da ikke dumme mennesker, nej fordi der er biblioteker og det hele, man læser aviser, hvad siger nettet? Nyhederne på fjernsyn. Og dem der går på gaden, de kan gå ind i biblioteket og sidde og læse i avisen på de forskellige, der er nok at læse i. Så der er nok at se til.*

Ud fra Bjarkes citat indser man, at han normaliserer de hjemløse ved at betegne dem som individer, der har evnen til at udføre diverse opgaver. Ifølge hans opfattelse er kærlighed og anerkendelse ikke afgørende for, om man har selvtillid og kan skabe bånd til andre. Bjarke mener, at der findes andre relevante livsområder, som har mere betydning, end at opnå kærlighed og anerkendelse fra sin familie og omgangskreds. For Bjarke er det ikke nødvendigt at opnå accept fra nære relationer.

I dette afsnit sammenligner Bjarke sig selv med de individer, der er økonomisk bedrestillede end ham. Til samtalen fortæller Bjarke følgende:

*Jamen jeg er da ligeglad om folk har en stor lejlighed i Hellerup eller villa, har de det bedre end mig? Næh. De har det måske endnu værre med at få pengene til at stå til. Jeg har det godt, bare der er et værelse på et herberg. Det tager ikke lang tid, i dag tager det op til tre måneder bare med at komme ind. Jeg er glad bare for at gå i seng om aftenen, det tog jeg stille og roligt. Uha kl. 7 om morgenen, dejligt. Og jeg nyder det sgu da endnu. Jeg har det godt der.*

Ifølge Goffman kan et individ godt forblive uberørt af de krav, som samfundet stiller og hermed føle sig som et fuldt normalt menneske, mens det bliver ”de normale”, der i individets øjne ikke er helt rigtige mennesker (Goffman, 1975: 19). Dette hænger sammen med Bjarkes udtalelse, idet han ytrer ikke at føle behov for egen bolig, han føler sig som et fuldt normalt individ, på trods af at han ikke har sin egen bolig. Bjarke anser ”de normale”, det vil sige personer som bor i villa i Hellerup, som dem, der muligvis ikke er helt normale, hvilket hænger sammen med Goffmans teori.

Årsagen til at Bjarke fornægter sit stigma og påstår, at han er tilfreds med sit liv, kan være, at han vil undgå stigmatisering fra samfundet og vil anses som et normalt individ. Grunden til hans behov for at blive set som et normalt individ, kan være, at han vil føle sig som en del af samfundet og dermed inddraget. Bjarke fortæller fortsat om sine oplevelser som hjemløs på gaden, han udtaler sig således, når vi spørger ind til om han har oplevet vold eller diskrimination som hjemløs på gaden:

*Jeg har aldrig mødt en negativ person, altså jeg har mødt så mange forskellige mennesker så ... aldrig oplevet noget vold, og diskrimination har jeg heller ikke oplevet. Altså, du kan ikke se hvem der er hjemløse på gaden, ingen mennesker kan man se, der er hjemløse. Men der er mange, hr. og fru Jensen, man kan ikke se, hvordan de har det derhjemme.*

Ovenstående citat kan kobles sammen med Goffmans teori om stigmatisering, som indeholder begreberne synlighed, bekendthed og påtrængenhed. Goffman mener, at disse begreber skal adskilles, hvor synlighed handler om, at stigmaet er umiddelbart synligt, bekendthed omhandler at andre individer har en forhåndsviden om det stigmatiserede individ, og påtrængenhed omhandler at al fokus i interaktionen er baseret på den stigmatiserede og dennes stigma (Goffman: 67-68). Man kan koble disse begreber til Bjarkes seneste udtalelse, da han siger, at han ikke oplevede vold eller diskrimination på gaden, fordi forbipasserende ikke kunne se eller mærke på ham, at han var hjemløs. De forbipasserende er heller ikke bekendt med Bjarke og kender ikke til hans situation på forhånd, og af denne grund er der ikke “påtrængenhed”, hvor deres syn på Bjarke ændrede sig, når de interagerede med ham. Som tidligere fremhævet i specialet, plejer de hjemløse på gaden at være letgenkendelige, da mange af dem har flere lag urent tøj på og uvasket hår. Derfor falder det naturligt, at placere de hjemløse på gaden i en gruppe. Bjarke er derfor et særligt tilfælde, da han mener, at man ikke kunne genkende ham som “hjemløs på gaden”, da han boede på gaden. Mennesker er åbne kort, hvor andre kan aflæse visse detaljer om dem, men på den anden side kan mennesker kontrollere, hvilke informationer de vil gøre tilgængelige. Ifølge Goffman er social information den information, der knytter sig til et individ. Den sociale information som den enkelte hjemløse på gaden videregiver, er med til at give klare signaler om udstødelse og afvigelse (Goffman, 1975: 347). Det kan være, at Bjarke kontrollerede informationerne der afslørede ham som hjemløs på gaden, og af denne grund kunne de andre individer ikke behandle ham anderledes og stigmatisere ham ved at placere ham i gruppen af hjemløse på gaden. Citatet kan også forstås således at Bjarke kan have benyttet sig af fænomenet ”passing”, da han boede på gaden. Passing anvendes når mennesker forsøger at skjule miskrediterende informationer om sig selv (Goffman: 97-104). Bjarke kan muligvis have forsøgt at skjule sit stigma som hjemløs på gaden ved at tage pænt tøj på for at ligne enhver anden person, for at undgå stigmatisering og diskrimination på gaden.

Vi vil også have indsigt i Kurts oplevelser, og af denne grund spørger vi ham om han nogensinde har fortalt sin familie om sin hjemløshed på gaden:

*Nej, de har ikke vidst det. De fandt først ud af det bagefter. Det er ikke noget man render rundt og råber op om. Jeg har også været hjemløs, hvor jeg har haft arbejde. Hver gang min familie spurgte om, hvordan jeg havde det, så sagde jeg ork, det går sgu fint. At være hjemløs var ikke noget velset. Danskere smitter meget af på hinanden. Alle folk har fordomme, man er nødt til at fortælle folk at man er hjemløs, før de siger nå ok. Ellers kan folk ikke vide det, og de hjemløse har ikke lyst til at fortælle at de er hjemløse til andre. Jo, så der er nogle, der er ligeglade og siger direkte at de er hjemløse.*

Ifølge Kurts øvrige udtalelser har han altid modtaget kærlighed og anerkendelse fra sin familie, det kan være fordi han ikke har oplyst dem om sin hjemløshedssituation – måske for ikke at miste den kærlighed, respekt og anerkendelse han altid har modtaget fra dem. Kurts ovenstående citat viser, at han er bevidst om at det ikke er normalt i samfundet at være hjemløs på gaden. Dette kan være årsagen til han vil være tilknyttet en bolig, da han vil leve op til familiens normer og forventninger, og dermed opnå accept og anerkendelse fra dem.

Kurt oplyser følgende under interviewsamtalen: *“Jeg kan huske jeg boede på Sundholm engang, hvor der kom en fin nydelig fyr over til mig og sagde du ligner sgu ikke en kriminel, nej sagde jeg, jeg laver ikke kriminalitet”.* Man kan fortolke citatet således at, Kurt bliver anerkendt af den unge mand, da manden forsøger at komplimentere og rose ham ved at sige, at han ikke ligner en kriminel. Citatet kan kobles til Honneths solidariske anerkendelsessfære, hvori Kurt bliver betragtet som et særligt unikt individ af den unge mand og som en, der ikke ligner en kriminel. Ifølge teorien om den solidariske sfære kan citatet fortolkes således, at Kurt kan opnå selvtillid og social værdsættelse på grund af den unge mands anerkendende kommentar.

Under samtalen påpeger Carlos, at han ikke har fortalt sin kæreste om sin hjemløshedssituation. Dette kan betragtes som en frygt for at miste anerkendelse hos kæresten. Honneth påpeger, at et individ kan opleve krænkelse i relation til den private sfære (Honneth, 2003: 17). Ved at oplyse kæresten om sin hjemløshedssituation kan der være risiko for, at Carlos bliver udsat for krænkelse i form af emotionel skade, det vil sige at hans selvtillid vil vakle og han vil føle sig mindreværdig.

Carlos fremhæver, at han vil bidrage positivt til fællesskabet, og det gør han ved at skabe forebyggende projekter for de hjemløse:

*”Ja det er fordi jeg gerne vil arbejde med at hjælpe de hjemløse (…) Det er nogle planer om, hvordan man kan koble hjemløshed med erhvervslivet (…) Mit projekt går ud på, at hvis man går til en cafe, så kan man give en kop kaffe til de hjemløse. Men kaffen bliver købt af nogle andre kunder og de kan betale 10 kr. ekstra, så de hjemløse kan komme ind og få en gratis kop kaffe*.”

Ifølge teorien om den solidariske sfære kan et individ bidrage positivt til fællesskabet og i den forstand opnå anerkendelse fra samfundet. Ved at bidrage til fælleskabet kan individet blive anerkendt for sine kvaliteter og kompetencer, og i den forbindelse er individet med til at reproducere samfundet (Willig, 2005:62-64). Når Carlos beskæftiger sig med forebyggende projekter for de hjemløse, så bidrager han positivt til samfundet. Han bidrager med nye ideer og viden om, hvordan de hjemløse kan støttes. En mulig årsag til, at han vil yde støtte til de hjemløse, kan være, at han selv har prøvet hjemløshed på sin egen krop og derfor ikke bryder sig om situationen. Det er via forebyggende projekter, han kan opnå anerkendelse fra samfundet, fordi forebyggende projekter anses som noget positivt i samfundet. Han kan udnytte sine kompetencer i relation til forebyggende projekter og i den forbindelse opnå stolthed og værdighed. Han vil skabe et bånd mellem hjemløshed og erhvervslivet, hvilket betragtes som positivt ifølge samfundet. Når samfundet værdsætter hans projekter, kan han opleve sig selv som en, der bliver inddraget. Citatet kan fortolkes således, at Carlos skaber dette projekt, hvortil andre individer betaler en kop kaffe til de hjemløse, og det gør han for at bringe de andre individer tættere på hjemløshedsproblematikkerne, og i den forstand give individerne en bedre forståelse for hjemløshed.

**At føle sig udstødt**

Vi spurgte Sigurd om det påvirkede ham, da andre individer opfattede ham som anderledes på grund af hans status som hjemløs på gaden, han svarede følgende:

*Ja, i perioder ... ja. Og det er sådan nogle tanker man så gør sig fordi man er psykisk sårbar, “du er sgu ikke noget, du kan sgu ikke noget”. Igen, igen mand ... så kan du bare ikke noget (...) nogle har sagt “dig, mand, du er en eller anden junkie, du er bare ...” det var jeg også, jeg startede med det, de havde ret, jeg var junkie (...)*

Sigurds udtalelse kan kobles sammen med Goffmans teori om stigmatisering, hvor han påpeger, at der findes direkte og indirekte virkninger af, at have forventninger til personer og opfatte individer som anderledes. De direkte virkninger er, at de stigmatiserede bliver tillagt bestemte egenskaber, og det omgivende samfund behandler dem uretfærdigt på grund af det. Her foregår stigmatisering både på samfunds-, organisations- og gruppeniveau (Ejrnæs: 157-158). Dette ses i Sigurds ovenstående udtalelse, hvor Sigurd bliver kaldt for en junkie og man ser nedladende på ham, på grund af dette stigma. Den indirekte virkning foregår på mikro-niveau. Det sker ved at de stigmatiserede internaliserer ”de signifikante” andres opfattelser og forventninger, og gør dem til deres egen selvopfattelser. Det ender med, at de stigmatiserede lever sig ind i rollen og gør præcis, som de andre forventer (Ejrnæs: 158). Dette kan ses i Sigurds tilfælde, hvor han udtrykker sig således: ”*nogle har sagt “dig mand, du er en eller anden junkie, du er bare (…)” det var jeg også, jeg startede med det, de havde ret, jeg var junkie (...)”.* Her ser man, at Sigurd internaliserede de andres opfattelser af ham som junkie. Goffman konstaterer, at det hjemløse individ kan risikere, at udvikle kroniske lidelser, såsom psykisk sygdom, hvis vedkommende er bevidst om sit eget mindreværd i forhold til resten af samfundet (Goffman, 1975: 26). Ud over boligmangel og arbejdsmarkedets problematikker udvikler hjemløse også ofte psykisk sygdom, og dette kan være på grund af bevidstheden om sit mindreværd.

Honneth konstaterer, at individet kan risikere at miste social værdsættelse, hvis vedkommende ikke bliver opfattet som værdifuld af samfundet (Heidegren: 36, Honneth, 2003: 16). Ifølge ovenstående udtalelse mener Sigurd, at andres tanker og opfattelser om en kan påvirke individet således, at vedkommende begynder, at leve sig ind i rollen og dermed ikke føler, de kan bidrage til samfundet. Årsagen til at de andres tanker og opfattelser påvirker Sigurd, kan være at han ikke oplever sig selv som solidarisk anerkendt blandt disse individer. Dette medfører tanker om manglende selvtillid og værdsættelse, hvilket kan føre til psykisk sårbarhed hos individet. Dette skaber sammenhæng med Honneths teori om anerkendelse.

Sigurd oplyser også i interviewet, at han ikke fik den anerkendelse fra familien, som han havde behov for, da han var hjemløs på gaden:

*Der fik jeg sgu ikke anerkendelse, der var ikke noget at anerkende (…) Familiemæssigt, ja, de sagde “hold kæft, det er noget lort” nej, det kunne de ikke forstå, nej. Det kunne jeg heller ikke selv forstå, men det var bare sådan, og jeg kunne ikke sige i dag, hvor meget det skulle blive gjort.*

Ovenstående citat kan fortolkes således, at Sigurd tidligere har kendt til anerkendelse fra familien, som han ikke opnåede på gaden som hjemløs. Citatet belyser, at Sigurd var bevidst om, at årsagen til familiens manglende anerkendelse var hans misbrug og hjemløshed på gaden. Citatet kan fortolkes således, at Sigurd fravalgte sin status som gadehjemløs, fordi han vil modtage den anerkendelse, som han tidligere opnåede fra familien.

Som tidligere fremhævet fortæller Bjarke, at familien og vennerne behandler ham, som de altid har gjort, også efter han blev hjemløs på gaden. Han udtrykker det således:

*De ved det udmærket godt. Jamen altså, de ved godt hvad jeg går og laver. Nu har jeg lige været formand for SAND, den nuværende formand, vi byttede plads, og jeg var formand, så byttede vi plads*. *De kender mig udmærket, og vi er vant til det. Så det tager jeg stille og roligt (...) de har fuldstændig accepteret. Det er mit liv, og de ved godt, hvor jeg er. Der er ingen problemer (…) Det meste netværk har jeg nok i SAND og det har jeg haft eh ... siden eh ... da SAND startede. Så det eh ... jeg har det godt på det her. Det handler om at gøre det godt for hjemløse, der kommer mange flere … rigtig mange flere, på grund af den kontanthjælpsreform.*

Citatet viser, at Bjarke fremstiller sig selv som en ”normal” deltager i samfundet, da han flere gange præciserer sin stilling som formand på organisationen. Det kan fortolkes således, at han vil give indtryk af at være en person med prestige. Ved at give udtryk for det, kan han undvige stigmatisering. Citatet kan forstås således, at Bjarke kun fremhæver de positive oplevelser som hjemløs på gaden til interviewsamtalen. Vi undrer os over om Bjarke muligvis kun fortæller familien om sine positive oplevelser, og om dette kan være årsagen til han ikke har oplevet stigmatisering fra sin familie.

Bjarkes udtalelse kan kobles med Goffmans begreber om ”de egne” og ”de kloge”. De egne defineres som personer, der har samme stigma som den stigmatiserede, og de kloge defineres som personer der er ”normale”, men som har intimt forhold til den enkelte gadehjemløse. Bjarke vil anses som et individ, der støtter og kæmper på vegne af gadens hjemløse. Det vil sige, at han ønsker at fremstå som en af ”de kloge”. Årsagen kan være, at han ikke vil være en af de stigmatiserede og dermed opleve udstødelse. Bjarke giver ikke en uddybende forklaring på sin relation til familien. I stedet fremhæver han, hvordan man kan støtte de hjemløse og beretter således: “*Det handler om at gøre det godt for hjemløse, der kommer mange flere … rigtig mange flere, på grund af den kontanthjælpsreform”.* Her er endnu et eksempel på, at han ikke finder det relevant at drøfte sit private netværk, men foretrækker at diskutere, hvordan vilkårene for hjemløse kan forbedres. Da vi spørger ind til familien, beretter Bjarke, at han det meste af tiden omgås kollegaer, hvilket kan opfattes sådan, at han har mere kontakt til sin omgangskreds på arbejdspladsen end til familien. Af denne grund formoder vi, at Bjarke har et bedre forhold til sine kollegaer end til familien, fordi disse kollegaer har samme stigma som ham selv, og derfor har han et tæt bånd knyttet til dem.

Her kan begreberne ”de egne” og ”de kloge” give god mening. Bjarke tilhører gruppen ”de egne”, da han beskæftiger sig med personer, som deler hans stigma. Ifølge Goffman (Goffman, 1975: 34) kan disse to kategorier af mennesker have en mere positiv indstilling til den stigmatiserede, og den stigmatiserede kan regne med at få støtte fra dem. Dette kan spores i Bjarkes udtalelse, idet han har et positivt forhold til sine kollegaer på arbejdspladsen, da de har et fælles stigma.

Under interviewet spørger vi også Kurt, om han nogensinde har oplyst sin familie om sin hjemløshed på gaden. Han svarer:

*Nej de har ikke vidst det. De fandt først ud af det bagefter. Det er ikke noget man render rundt og råber op om. Jeg har også været hjemløs, hvor jeg har haft arbejde. Hver gang min familie spurgte om, hvordan jeg havde det, så sagde jeg ork, det går sgu fint. At være hjemløs var ikke noget velset.*

Ifølge Goffman betyder stigma en relation mellem de egenskaber, som individet besidder og en stereotyp klassificering af individer (Goffman, 1975: 16). Kurt vil muligvis ikke oplyse sin familie om sin situation på grund af en frygt for familiens stigmatisering af ham som hjemløs. Goffman antager, at holdningerne og forventningerne hos samfundet (de signifikante andre) har afgørende betydning for, om individets adfærd opfattes som en afvigelse eller normalitet. Dette er tilfældet i Kurts situation, da han vil leve op til familiens forventninger ved at oplyse, at han er på arbejdsmarkedet, og at han lever et ’normalt’ liv. Det kan fortolkes således, at han vil undgå udstødelse fra familien.

Citatet afspejler, at det har en betydning for Kurt, at familien ikke anser hans livsstil for afvigende eller unormal. Goffman pointerer, at der findes direkte virkninger af at have forventninger til de stigmatiserede og opfatte dem som anderledes, og det kan være, at det omgivende samfund behandler dem dårligt på grund af det (Ejrnæs, 2008: 157-158). Dette kan igen være årsagen til at Kurt undgår at oplyse familien om sin hjemløshedssituation, da han vil undgå risikoen for at støde familien og vennerne bort ved at oplyse dem om sin hjemløshedssituation.

Som skrevet tidligere siger Kurt: *“Jeg kan huske jeg boede på Sundholm engang, hvor der kom en fin nydelig fyr over til mig og sagde du ligner sgu ikke en kriminel, nej sagde jeg, jeg laver ikke kriminalitet”.* Man kan forstå citatet således, at Kurt bliver stigmatiseret af vedkommende, da vedkommende antager at der kun findes kriminelle på herberget, hvorfor han forbavses over Kurt, der ikke ligner en kriminel i hans øjne. Dette kan betragtes som en stereotyp klassificering, hvilket kan kobles til Goffmans teori om stigmatisering (Goffman: 16). Citatet kan forstås således, at Kurt er hjemløs på herberget, og af denne grund bliver han tillagt en bestemt egenskab som kriminel af andre individer i samfundet. Kurt ligner ikke en kriminel, og af denne grund kan det eventuelt være, at personen er forvirret over, at Kurt ikke lever op til den stereotype opfattelse af hjemløse. Goffman skriver om et individ, som betragter de stigmatiserede som forbrydere, i bogen står der følgende*:* ”*ved du hvad, det er forbavsende at du læser den slags bøger, jeg vil have troet, at du læste billige knaldromaner, bøger med sexede omslag eller noget i den stil, men her sidder du og læser Claud Cockburn, Hugh Klare*.”(Goffman, 1975: 28). Det citerede individ har en vis fordom over for den stigmatiserede, nemlig at vedkommende læser lavstatus-litteratur, men forbløffes over at erfare at vedkommende læser bøger med litterær status. Dette eksempel kan sammenkobles med udtalelsen fra den unge mand, der forbavsedes over Kurts lovlydige udseende. Dette kan – stik imod intentionen – føre til, at Kurt oplever sig selv som en der bliver udstødt af det omtalte individ.

Som skrevet ovenfor påpeger Carlos, at nogle af hans venner opdagede, at han var hjemløs og af denne grund lagde afstand til ham. Han siger således, at *”(…) jeg kunne mærke, at der var nogle, som ikke brød sig om det, og de var uhøflige over for mig, men det er kun godt, for så kan jeg se, hvem der ikke kan lide mig.”*

Carlos oplyser, at han blev stigmatiseret af vennerne fordi de ikke brød sig om hans hjemløshedssituation. Goffman fastslår, at et stigma består af en relation mellem de egenskaber, som individerne besidder og en stereotyp klassificering af mennesker (Goffman: 16). Det er vennernes stereotype klassificeringer, der medvirker til at stigmatisere Carlos. Vennernes stereotype klassificeringer er med til at skabe en opfattelse, der gør, at de ikke kan acceptere hans situation og ikke kan betragte hans situation som værende normal.

Carlos er i besiddelse af nogle egenskaber der gør, at han bliver udsat for stigmatisering. Goffman antager, at samfundet kan betragte det enkelte individs adfærd som en afvigelse eller normalitet (Goffman: 16). Carlos’ hjemløshedssituation betragtes ikke som en normalitet, hvilket resulterer i, at nogle venner mister interessen for Carlos og ikke ønsker, at han skal deltage i deres aktiviteter. Nogle venner vil ikke betragte ham som en del af deres fællesskab. I vennernes bevidsthed bliver Carlos et mindre værdigt individ, og der bliver set nedladende på ham. Det kan også betyde, at nogle venner tager afstand fra fællesskabet, fordi de ikke ønsker at deltage i aktiviteter, hvor der findes hjemløse, og måske opsplittes hele venskabsnetværket. Hvis vennerne forsvinder, vil Carlos forsøge at skabe nye relationer til andre netværk, hvor hans adfærd kan betragtes som en normalitet, og dette kan være grunden til at han opsøger hjemløshedsnetværket, hvor han bliver betragtet som et normalt individ. Goffman skelner mellem ind-grupper og ud-grupper (Ibid.: 144-147). Ud fra udsagnet kan det konstateres, at Carlos befinder sig i ud-gruppen, for dem han omgås er ikke i besiddelse af det samme stigma. Der er forbundet flere ulemper for den stigmatiserede i ud-gruppen, for eksempel større risiko for at blive udstødt eller diskrimineret. I ud-gruppen har han en følelse af, at hans hjemløshed ikke er velkommen blandt de normale individer og han føler sig mindre værd. Stigmatisering kan ifølge Goffman på længere sigt resultere i, at den hjemløse risikerer at udvikle psykisk sygdom, fordi individet føler sig som en ufrivillig outsider (Goffman, 1975: 26). Dette kan have en negativ indflydelse på Carlos’ posttraumatiske stress-syndrom, idet symptomerne næppe formindskes, når han oplever denne følelse af eksklusion, snarere tværtimod.

Goffman (1975: 14,16,17) konstaterer, at det enkelte individs stigma kan være bekendt og synligt blandt andre, hvilket også er tilfældet med Carlos’ stigma blandt hans venner. Nogle af hans venner kender hans stigma, fordi det er synligt. Bekendthed og synlighed af stigmaet kan betragtes som en ulempe i Carlos’ tilfælde, fordi risikoen er større for at miste tilknytning fra venskabet, og en anden ulempe er, at der er større risiko for at hans venner vil udbrede hans stigma i de andre netværk, han også omgås.

Carlos beskriver begivenheden i udsagnet som en fordel for ham, fordi han udnytter situationen til at undersøge, hvem der ikke bryder sig om hans hjemløshedssituation. På denne måde kan han undgå at blive udsat for stigmatisering fremadrettet, han kan udnytte situationen til at undersøge de personer, som han skal holde afstand til, når han møder dem i en anden anledning. Begivenheden kan også opfattes som en måde, hvorpå han kan undgå, at blive udsat for krænkelse på længere sigt. Begivenheden er en læringsproces, hvor Carlos opnår viden om vennernes forventninger til ham og hvordan han skal takle situationen.

Carlos udtrykker følgende eksempel, hvor han forsøger at skjule miskrediterende informationer, det vil sige, at han forsøger at forfalske sin identitet foran vennerne: *”Jeg skulle en dag ud og more mig med vennerne, vi skulle ud på diskotek og have det sjovt, jeg prøvede at skjule min dårlige side, men det var hårdt*.” Begrebet passing omhandler at skjule sin identitet over for andre individer. De udsatte individer anvender passing for ikke at blive stigmatiseret, men tværtimod blive anset som normale individer i samfundets øjne.

I eksemplet anvender Carlos sig af passing, fordi han forsøger at skjule sin dårlige side. Han kan risikere at blive udsat for stigmatisering, hvis vennerne kommer i besiddelse af de skjulte informationer. Han anvender passing som et redskab til at forsvare sig imod stigmatisering. Han kan udnytte passing til at vedligeholde en fast tilknytning til det sociale fællesskab. Der er nogle fordele ved at benytte sig af passing, for eksempel kan Carlos opnå kærlighed og muligheden for at udvikle sine relationer, så netværket bliver større. Han kan hermed undgå psykiske belastninger eller følelser af udstødelse og stigmatisering.

På et diskotek kommer mange fremmede individer, og der kan være stor risiko for at træffe et bekendt individ i sådanne omgivelser. Carlos frygter muligvis, at møde en bekendt i diskoteket, som har kendskab til hans tidligere liv, fordi der er fare for at hans stigma bliver offentliggjort, hvilket kan såre ham følelsesmæssigt.

Som skrevet tidligere påpeger Carlos, at han ikke har fortalt sin kæreste om sin hjemløshedssituation. Carlos forsøger at skjule sit stigma, så det ikke bliver synligt for kæresten. Goffman fremhæver i sin teori, at hvis synlighed af et stigma er meget påtrængende, kan det resultere i, at al fokus i interaktionen er baseret på den stigmatiserede og dennes stigma (Goffman, 1975: 68). Carlos skjuler sit stigma som hjemløs, fordi han frygter at det vil påvirke deres relation negativt. Carlos forsøger at skjule de miskrediterende informationer ved at forfalske sin identitet, hvilket betragtes som ”passing”. Han giver indtryk af at være en anden person over for sin kæreste, men i realiteten er han et hjemløst individ. Årsagen til at Carlos skjuler informationer om sin hjemløshed fra kæresten, kan være at han vil undgå stigmatisering fra kæresten, og han vil anses som et normalt individ.

Carlos oplyser, at: ”*mange mennesker tror, at hjemløse er stofmisbrugere og de har et stort forbrug. Men det er ikke kun dem, der bliver ramt af det, alle kan blive ramt af det”.* I dette udsagn mener Carlos, at mange forbinder de hjemløse med stofmisbrug. Det fremgår af Goffmans teori, at *”når vi står over for et fremmed menneske, vil vi sandsynligvis på basis af hans umiddelbare udseende være i stand til at forudsige, hvilken kategori han tilhører”* (Goffman, 1975: 14, 16, 17)*.* Teorien hænger sammen med udsagnet i den forstand, at individerne i samfundet har en forforståelse af hinanden, og vi kategoriserer hinanden ud fra udseende og andre signaler såsom påklædning og sprog. Det fremgår af hjemløshedsrapporten fra 2013, at stofmisbrug er udbredt blandt hjemløse i Danmark, fx har 36 % af de hjemløse et misbrug af hash. De normale individer i samfundet forbinder hjemløshed med stofmisbrug, fordi stoffer er udbredt inden for hjemløshedsområdet og det er i den forbindelse, at Carlos oplever de hjemløse blive betragtet som stofmisbrugere. Hjemløse med stofmisbrug tilhører stigmatypen ”karaktermæssige fejl”. Goffman oplyser, at de normale individer i samfundet lægger afstand til de hjemløse på grund af *”*stereotype opfattelser af mennesker*”* (Goffman, 1975: 14, 16, 17)*.*

**At føle sig bedrestillede end andre**

Som skrevet tidligere, siger Sigurd således:

*Der findes ikke en typisk hjemløs, altså jeg er måske lidt luksuspræget. Jeg tror jeg har lidt mere psykisk styrke end mange af de andre har. Det tror jeg faktisk, jeg har. Med nogle af de ting som påvirker dem derude, der tror jeg, jeg har været lidt stærkere til at komme op og stå.*

Ifølge Goffman har alle i samfundet fælles identitetsnormer, det vil sige, at de stigmatiserede besidder samme identitetsnormer som ”de normale”. Hvis et individ ikke føler, at han kan opfylde disse normer, kaldes det for ambivalens (Caswell: 130-132). Dette kan resultere i, at den stigmatiserede inddeler de andre stigmatiserede i kategorier afhængig af det givne sociale miljø og hvor synligt deres stigma er. Det fører til at den stigmatiserede ser ned på de individer, der er mere stigmatiserede end ham selv. Dette er også på færde i Sigurds udtalelse på den måde, at han påpeger, at han var luksuspræget og mere psykisk robust end de andre hjemløse på gaden, og i den kontekst fremstiller han sig selv som et normalt individ i forhold til de andre hjemløse. Ifølge Goffman kan Sigurd besidde samme identitetsnormer og vil opfylde samme normer som ”de normale”. Af denne grund har han tendens til at se ned på de stigmatiserede hjemløse på gaden, da han selv ikke længere er gadehjemløs.

I følgende citat påpeger Sigurd følgende:

*Jeg har ikke slået nogen ned eller været voldelig, jeg kom mindre til skade ved at stjæle lidt fra min familie. Jeg kender personligt kammerater der har lavet sådan noget bankerøveri. Jeg har aldrig nogensinde lavet indbrud i et privat hjem, det synes jeg er utrolig grænseoverskridende, jeg bryder mig ikke om det.*

Citatet viser, at Sigurd fremviser et positivt billede af sig selv ved at sige, at han kender nogle der har udøvet bankerøveri, men at han ikke selv har deltaget i noget lignende. På den måde, fremstår Sigurd som en, der er bedre stillet end de af sine bekendtskaber, der begår bankerøverier. Sigurd fremstiller sig selv som mere normal end de andre, som er kriminelle. Ifølge Sigurd selv er han mindre stigmatiseret end de andre hjemløse. Ved at normalisere sig selv og leve op til familiens forventninger, kan han opnå anerkendelse fra familien. Dette kunne tyde på, at jo mere man fremstiller sig selv som normal, jo mere anerkendelse vil man kunne opnå.

Som tidligere fremhævet, giver Sigurd udtryk for at hans psykiske tilstand har været stærkere sammenlignet med de andre gadehjemløse. Han giver en uddybende forklaring på, hvorfor han var psykisk mere robust end de andre fra gaden:

*Jeg har også været (...) og spejder, og de gik meget op i det da jeg var barn. Jeg har også en masse overlevelsesinstinkt og teknik eller alt muligt indeni mig, der fra min barndom, altså alt det der, det tror jeg har givet mig en hel masse i rygsækken til at kunne klare mig som hjemløs. Altså, jeg har, så jeg har haft mange flere skovle og skeer og knive og gafler i rygsækken end dem, der er derude. Når jeg snakker med dem, så har de jo ikke den samme baggrund, dem jeg snakker med, der er ikke nogen af dem, der har været spejder, og det tror jeg har betydet rigtigt meget ved at være det (..) Der findes ikke en typisk hjemløs, altså jeg er måske lidt luksuspræget. Jeg tror jeg har lidt mere psykisk styrke end mange af de andre har. Det tror jeg faktisk, jeg har. Med nogle af de ting som påvirker dem derude, der tror jeg, jeg har været lidt stærkere til at komme op og stå.*

Den erfaring Sigurd opnåede som spejder, har han haft mulighed for at udnytte som gadehjemløs. Han beskriver sig selv som et ressourcestærkt individ i relation til de andre hjemløse, han mener, at det er hans ressourcer der gør, at han klarer sig bedre end de andre. Det kan give en opfattelse af, at Sigurd undviger at stigmatisere sig selv som hjemløs på gaden, men ubevidst stigmatiserer de andre hjemløse. Dette kan have en kobling til Goffmans teori om stigmatisering, som indebærer begreberne ”de egne” og ”de kloge”. De egne defineres som personer der har det samme stigma som den stigmatiserede, de kloge defineres som personer der er ”normale”, men som har et intimt forhold til den stigmatiserede (Goffman, 1975: 34). Af det sidstnævnte citat kan man fornemme, at Sigurd ikke opfatter sig selv som en af de stigmatiserede, men som en af de kloge. Årsagen hertil kan være, at han ikke længere er hjemløs, men det kan også være på grund af hans nuværende position som formand for de hjemløse og at han kæmper på deres vegne.

Som tidligere nævnt, fortæller Sigurd:

*Men jeg tror mine forældre er glade for jeg har gjort det, det har gjort at jeg ikke var ude og slår mennesker ned. Jeg har ikke slået nogen ned eller været voldelig, jeg kom mindre til skade ved at stjæle lidt fra min familie. Jeg kender personligt kammerater der har lavet sådan noget, bankerøveri. Jeg har aldrig nogensinde lavet indbrud i et privat hjem, det synes jeg er utrolig grænseoverskridende, jeg bryder mig ikke om det.*

Ovenstående citat fremhæver Sigurds stigmatisering af andre hjemløse, idet han adskiller sig selv fra de andre hjemløse og betragter sig selv som et ”bedre” individ, fordi han ikke udøver bankerøverier eller indbrud. Han forsøger at undvige selv at blive stigmatiseret som bankrøver eller indbrudstyv, men han stigmatiserer de andre hjemløse for det. At Sigurd vil undgå stigmatisering, kan skyldes hans behov for at være ”normal”, det vil sige leve op til familiens normer og forventninger.

Til interviewsamtalen spørger vi Kurt om han selv mener at have opnået succes og selvtillid som hjemløs på gaden. Han svarer:

*(...) Jeg havde succes og selvtillid, jeg har sgu aldrig følt mig anderledes selvom dengang jeg var hjemløs. Hvis jeg ikke gik i bad i en uge, så kunne jeg godt føle mig dårlig. Alkohol har ikke været et problem for mig. Det der sker med mange misbrugere, det er, at når de stopper med stofferne, så starter de på alkohol, men jeg har sgu været heldig. I dag er det normalt at stoppe med heroin og gå til kokain. Men det er ikke noget for mig. Der var lige en der er blevet smidt ud herfra for en måned siden, det var pga. han handlede med stofferne. Nu bor jeg her, og det kommer jeg ikke til at gøre i evig tid, jeg er i gang med at søge en bolig for mig selv, hvor jeg kan være i fred, stå op og sove når jeg vil (…)*

Ovenstående citat kan forstås således at Kurt ser sig selv som bedre tilpas end andre hjemløse, idet han mener at han har klaret sig bedre end dem og ikke er blevet alkoholiker. Citatet har sammenhæng med Sigurds udtalelse, fordi de begge forsøger at undgå stigmaet som hjemløse og hermed stigmatiserer de andre hjemløse. Ifølge Goffman kan et individ godt forblive uberørt af de krav, som samfundet stiller og hermed føle sig som et fuldt normalt menneske (Goffman, 1975: 19). Dette lader ifølge citatet til at være tilfældet for Kurt, der ser sig selv som et fuldt normalt individ som strutter af succes og selvtillid, og som klarer sig bedre end de andre hjemløse i og med at han ikke er blevet misbruger som de fleste af gadens andre hjemløse.

Som skrevet tidligere, konstaterer Goffman at alle individer har samme identitetsnormer, og hvis der er nogle som ikke opfylder disse normer, kaldes det ambivalens. Dette kan resultere i, at den stigmatiserede inddeler de andre stigmatiserede i kategorier afhængig af det givne sociale miljø og efter, hvor synligt deres stigma er. I Kurts tilfælde stigmatiserer han de andre hjemløse med at fortælle at de andre hjemløse har alkohol- og misbrugsproblemer, men at han klarer sig bedre end dem og snart får egen bolig.

Under interviewet fremhæver Bjarke følgende:

*Jamen, jeg er da ligeglad om folk har en stor lejlighed i Hellerup eller villa, har de det bedre end mig? Næh. De har det måske endnu værre med at få pengene til at slå til. Jeg har det godt, bare der er et værelse på et herberg.*

Ovenstående citat afspejler en normalisering af hjemløse, og er en værdighedsfortælling. Citatet viser, at Bjarke fremstiller sig selv som bedrestillet sammenlignet med individer fra Hellerup, der ellers er kendt som en velhaverghetto Her ser man, at Bjarke vil undgå at blive stigmatiseret som det hjemløse individ, der ikke har tilfredsstillende livskvalitet. Af denne grund normaliserer han sin hjemløshedssituation og vender stereotypen på hovedet og stigmatiserer Hellerup-borgerne.

Under interviewet fremhæver Bjarke, at han er beskæftiget i en organisation for de hjemløse. I den forstand kender han til de hjemløses oplevelser af det offentlige system. Han giver udtryk for, at der er flere hjemløse, der besøger herberget, fordi de er kommet på kant med kontanthjælpsreformen:

*Det handler om at gøre det godt for hjemløse, der kommer mange flere, rigtig mange flere, på grund af den kontanthjælpsreform. For hvis man er på kontanthjælp, to unge mennesker, så skal den ene forsørge den anden. Det er også nok, så er der ikke råd til det ene og det andet. Så har man ikke engang råd til at komme tilbage til herberget, og det er altså ikke sundt.*

Hvad den retslige anerkendelsessfære angår, konstaterer Bjarke, at man i Danmark er berettiget til nogle økonomiske rettigheder, såsom overførelsesindkomst. Honneth pointerer, at hvis man er omfattet af disse rettigheder, kan det øge individets selvrespekt at opnå disse, for på den måde realiserer individet sin autonomi (Honneth, 2003: 16). Ovenstående citat viser, at de hjemløse ifølge Bjarke ikke modtager tilstrækkelige ydelser, og af denne grund ikke føler sig inddraget i samfundet, hvilket kan medføre tab af selvrespekt og dermed realisering af autonomi. Bjarkes udsagn kan med udgangspunkt i Honneths retslige sfære opfattes sådan, at de hjemløse ikke realiserer deres autonomi og derfor ikke bliver fuldgyldige medlemmer i samfundet.

Vi spørger Bjarke om hans grad af tilfredshed med den ydelse, han modtager fra staten. Han siger: ”*Jeg har rigeligt at leve for ... uha. Det går lige op ... jeg behøver ikke klage. Det skal man ikke klage over”.*

Ifølge Bjarkes tidligere udtalelser, har han den opfattelse af de hjemløse, at de ikke føler sig retsligt anerkendt af staten i form af ydelser. Af ovenstående citat ser man, at Bjarke fremstiller sig selv som en, der opnår retslig anerkendelse i form af økonomiske ydelser, i forhold til de andre hjemløse, det vil sige, at han fremstår som bedre situeret end de andre hjemløse. Det kan skyldes hans status på organisationen for de hjemløse, hvorfor han ikke føler sig som en, der tilhører samme gruppe som de andre hjemløse.

**Delkonklusion**

Informanternes udtalelser er samstemmende, idet de alle har oplevet kærlighed og anerkendelse fra familien og andre nære relationer i barndommen. Situationen har forandret sig for nogle af informanterne, eftersom de er blevet hjemløse på gaden, eksempelvis Sigurd og Carlos, som oplevede stigmatisering og manglende anerkendelse fra familien og vennerne. Af denne grund har disse informanter oplevet sig selv som mindre værd og i forlængelse af dette mistet selvtillid og selvværd. Sigurd mener eksempelvis, at anerkendelse fra nære relationer har skabt selvtillid hos ham og medført nogle gode egenskaber, som han anvendte da han var hjemløs på gaden. Derimod mener Bjarke ikke, at hans nære relationer har påvirket ham i forhold til hans følelse af selvtillid og evne til at omgås andre i nære relationer. Det kan være fordi Bjarke mener, at han ikke har oplevet manglende anerkendelse og stigmatisering fra sine nære relationer og af den grund ikke føler sig påvirket. Af informanternes udtalelser kan man konkludere, at de alle deler en frygt for at opleve stigmatisering og manglende anerkendelse fra familien og vennerne, eksempelvis Kurt og Carlos, som ikke har oplyst deres familie og venner om deres situation som hjemløs.

Ifølge informanternes udtalelser kan vi konkludere, at de fleste informanter ikke opfattede sig selv som “normale individer”, da de var hjemløse på gaden, dog oplevede Bjarke sig selv som normal, idet han virkede tilfreds med sin hjemløse tilværelse. Dette kan konstateres på baggrund af hans udtalelser, hvormed han blandt andet antyder at en hjemløs sagtens kan leve et bedre liv end personer, som bor i villa i Hellerup. Bjarkes holdninger kan være årsagen til han ikke har oplevet stigmatisering som gadehjemløs i nær samme grad som de andre informanter. På baggrund af analysen kan vi konkludere, at de hjemløse ønsker at fremstille sig selv som bedrestillede. Årsagen til dette kan være at de vil undgå udstødelse og dermed føle sig inddraget i samfundet. Når de hjemløse fremstiller sig selv som bedre end andre individer, kan dette føre til, at de bliver en del af samfundet, hvilket resulterer i at de opnår selvtillid.

Informanternes udtalelser har givet os et godt indblik i deres oplevelser af stigmatisering og anerkendelse blandt nære relationer og andre individer i samfundet. I analysedel 2 vil vi undersøge de hjemløses oplevelser af anerkendelse og stigmatisering i forhold til arbejdsmarkedet, retssystemet og fællesskabet i det offentlige rum.

**ANALYSE - DEL 2**

**De hjemløses relationer til staten og arbejdsfællesskabet**

I dette afsnit vil vi undersøge de hjemløses oplevelser af anerkendelse og stigmatisering i forhold til samfundet. Vi vil inddrage den teoretiske forståelse ved at analysere ud fra Honneths teori om anerkendelse og Goffmans teori om stigmatisering. Vi vil hermed benytte os af teorierne for at uddybe og fortolke de hjemløses udsagn. For at afslutte vil vi udarbejde en delkonklusion. Som skrevet tidligere, tager vi udgangspunkt i arbejdsfællesskabet, sociale ydelser, herberg, staten og myndighederne. Ud fra de hjemløses fortællinger er det disse temaer, der træder mest frem. Af denne grund vil nedenstående analyse omhandle de hjemløses oplevelser af anerkendelse og stigmatisering i forhold til herberger, staten, myndighederne, sociale ydelser og arbejdsfællesskabet.

Vi vil hermed undersøge om informanterne opfatter sig selv som nogle der bliver inddraget og anerkendt i samfundet, det vil sige om de opfatter sig selv som ligeværdige deltagere blandt samfundets institutioner, staten og arbejdsfællesskabet. Vi vil også undersøge, om informanterne opfatter sig selv som udsat for stigmatisering blandt samfundets institutioner, staten og arbejdsfællesskabet.

**Livet på herberget**

Under interviewet med Sigurd spørger vi om forholdene på herberget, og i den anledning fremhæver han:

*Værelserne er så af ringe karakter så du tror (...) de er små, de er usle. Der er tynde vægge. Det er langt fra optimalt, det er ikke en bolig, det der. De skulle være bygget til at man kunne komme ind her, så skulle der være opbygget hjælp, og så skulle man klare sig videre i en lejlighed, også med hjælp (...) Regeringen mener, at man skal give en bolig først, og så får de hjælp derefter. Der synes vi her i (…) at det første sted fra gaden af skal være et herberg eller forsorgshjem, det skal også være housing first, det skal være der, at det hele starter for dig. Lige så snart man får et tag over hovedet, så er det housing first der gælder, så er det alle behandlinger man skal i gang med. Der er ikke et system, der laver alt det der (…) Hvis du allerede kan indse at det er sgu uoverskueligt for dig at have fire vægge, så værsgo (...) og det bliver man skør af ... man tager psykisk skade af at gå på gaden, og jo længere man går på gaden, jo værre bliver det psykisk. Man føler sig magtesløs, trist og ting og sager, og det går ud over psyken.*

Citatet kan forstås således, at Sigurd oplever sig selv som en, der er i god stand til at indgå i debatten om hjemløses levevilkår, fordi han har oplevet det på egen krop. Den retslige anerkendelse indebærer at individet gives de samme universelle rettigheder som alle andre i samfundet (Honneth, 2003: 16). Ovenstående citat afspejler manglende anerkendelse fra myndighedernes side. Sigurd oplever ikke, at de hjemløse bliver omfattet af rettigheder i forhold til herberg. At Sigurd oplever sig selv som en, der er i stand til at indgå i debatten om de hjemløses levevilkår, kan skyldes, at han på nuværende tidspunkt arbejder i en organisation, hvor han støtter de hjemløse og af denne grund føler sig som en, der gør en forskel med sine ressourcer og styrker de hjemløse med at genvinde en normal hverdag.

Som Sigurd har også Carlos påpeget at kommunen har diskrimineret, krænket og forskelsbehandlet nogle af de hjemløse, der opholder sig på herberget. Kommunen har skaffet bolig til nogle hjemløse inden for 3 måneder, mens andre har opholdt der i flere år nu:

*Der stod på kommunens hjemmeside, at de hjemløse vil få deres egen bolig inden for 3 måneder, så de kan komme ud af herberget, men der findes nogen, som har boet der i flere år*.

Ifølge Honneth eksisterer der kontrolmekanismer samt undertrykkelses- og herredømmeforhold på makroplan, det vil sige på institutionsniveau, som udøves på de undertrykte klasser. Dette kan føre til, at individer kæmper om anerkendelse for at nå op til toppen af anerkendelseshierarkiet, og det kan ende med, at de undertrykte bliver nægtet anerkendelse (Honneth, 2003: 20-21, Juul: 81-83). Nogle af de hjemløse bliver krænket af staten i den retslige sfære, idet de bliver behandlet forskelligt af staten. Ifølge Carlos udsagn er der tale om et herredømmeforhold eller hegemoni mellem kommunen og herberget, det vil sige, at kommunen har udarbejdet nogle regler for de hjemløse, der opholder sig på herberget, men kommunen bestemmer selv, om de vil efterleve reglerne eller ej. Dette kan være årsagen til, at Carlos mener, at det er uretfærdigt for de hjemløse. Carlos udsagn kan fortolkes således, at han er utilfreds med, at ikke alle hjemløse kan få egen bolig inden for tre måneder.

I det nedenstående afsnit fortæller Bjarke om sine holdninger vedrørende herberget:

*Det tager ikke lang tid, i dag tager det op til tre måneder bare med at komme ind. Jeg er glad bare for at gå i seng om aften, det tog jeg stille og roligt. Uha, kl.7 om morgenen, dejligt. Og jeg nyder det sgu da endnu. Jeg har det godt der.*

Bjarkes citat er modstridende med Sigurds tidligere nævnte udtalelse omhandlende herberget, hvor Sigurd fortæller at “*Værelserne er så af ringe karakter, så du tror ... de er små, de er usle. De er tyndvæggede. Det er langt fra optimalt, det er ikke en bolig, det der”.* I modsætning til Sigurd er Bjarke tilfreds med at bo på herberget, og dette kan have flere årsager, blandt andet fordi Sigurd ikke opholder sig på herberget, hvorimod Bjarke pt. bor på herberget. Af denne grund har de forskellige opfattelser om forholdene på herberget og om de hjemløse får anerkendelse her.

I følgende citat skriver Kurt om sin oplevelse af et herberg: ”*Nu bor jeg her, og det kommer jeg ikke til at gøre i evig tid, jeg er i gang med at søge en bolig for mig selv, hvor jeg kan være i fred, stå op og sove når jeg vil”*. Ifølge citatet kan det konstateres, at han ikke har interesse i at bo på herberg på længere sigt, hvilket kan skyldes hans utilfredshed med forholdene på herberget. På grund af det anstrenger han sig selv for fast tilknytning til en bolig og i den forstand opnå en følelse af at være ligeværdig deltager i samfundet. Ved anskaffelse af bolig vil det betyde at Kurt muligvis kan undgå at blive stigmatiseret som hjemløs.

**Inddragelse i forhold til staten og myndighederne**

Sigurd fortæller endvidere om sine tidligere oplevelser med retssystemet og han udtaler sig således:

”*Jeg har oplevet, at jeg opgav, og der kom ikke noget kommunalt eller statslig indsats for at hjælpe mig op.”*

Således oplever Sigurd ikke anerkendelse af staten og andre offentlige instanser. Honneth påpeger, at denne manglende anerkendelse kan resultere i, at det hjemløse individ ikke opnår selvagtelse eller selvrespekt fordi individet ikke realiserer sin autonomi og ikke føler sig som et ligeværdigt medlem af samfundet (Honneth, 2003: 16). Dette kan ses i ovenstående udtalelse, hvor Sigurd opgav, hvilket kan betyde at han mistede selvrespekt og ikke oplevede sig selv som et ligeværdigt medlem af samfundet.

Senere i interviewet tilføjer Sigurd:

*(... )bagefter røg jeg også ud i skidt og lort igen, så går jeg på kommunen og siger “nu er den gal”, så er det kommunen skal reagere. I stedet for at reagere og sige “det må du sgu selv klare”, og så kommer det til at koste kommunen 30.000 efterfølgende, fordi jeg har det skidt på et herberg. Så jeg synes man skal investere når det sker, når folk kommer og siger “nu er det helt galt”, så. Jeg har et eksempel på en mand, som har betalt husleje, han har bare ikke betalt varmeregningen, han skal så smides ud. Kan man det, når man har betalt husleje? Han var også på kontanthjælp, han fik udbetalt 2600 kr. om måneden. Han havde husleje på 3500 om måneden, så han skulle ud og låne penge for at betale sit husleje også har han stadig ikke noget at leve for. Det endte med han havde 7000 i varmeregninger, de vælger at smide ham ud af hans lejlighed og efterfølgende, tre uger efter, bliver han indskrevet på et herberg i en anden kommune, og kommunen får så 32.000 kr. i regning, hvordan hænger det sammen? Hvorfor reddede de ikke den mand, hvis de hev 7000 op og betalte den mands gæld, så kunne han blive boende i sin lejlighed og stadigvæk have en tilværelse og et liv, men nej, nej, han skulle ud på gaden, så ville de hellere have en anden kommune skulle betale 32.000, og det er ikke bare en gang, det kommer de til at betale næste måned også, og næste måned og næste måned igen.*

I ovennævnte udsagn frembringer Sigurd eksempler på manglende retslig anerkendelse fra kommunen både af ham selv og en anden hjemløs. I Danmark er man omfattet af rettigheder i form af økonomiske ydelser. Dette kan være årsagen til, at Sigurd ytrer utilfredshed, da han og andre hjemløse ikke er omfattet af rettighederne til økonomiske ydelser og dermed risikerer, at miste selvrespekten.

Som tidligere beskrevet, er Sigurd beskæftiget i en organisation, der støtter de hjemløse, og han arbejder aktivt for at forbedre vilkårene for de hjemløse. Han beretter følgende:

*Vi kan ikke hjælpe den enkelte hjemløse andet end at fortælle hvad de skal gøre, hjælpe hvis der er et problem på herberg. Vi samler de hjemløses livshistorier og går hen og udleverer til politikerne, så kommer vi også med nogle løsningsmodeller, nogle tiltag man kunne gøre. Vi har ikke nogen udøvende magt overhovedet, men der bliver lyttet til os. Gudskelov for det, og vi har de hjemløse lige her, de er lige på den anden side af døren.*

Ifølge Honneth kan Sigurd indgå i debatter omkring hjemløshed, fordi han er kommet ud af hjemløsheden og føler sig retsligt anerkendt og som en del af samfundet. Vi forsøger at få Sigurd til at uddybe sin udtalelse og spørger derfor ind til politikernes indsats for de hjemløse, hvortil Sigurd svarer følgende:

*Vi inviterer dem til nogle debatter, altså nogle møder. Vi har for eksempel lavet en lille event på Rådhuspladsen, en overnatning (..) men altså man skal snakke med herberget, snakke med beboerne på herberget og høre hvad er det de gerne vil, og så ud og snakke med de gadehjemløse. Hvad er problemerne? Hvad kan vi gøre? Hvad kan de gøre?*

Sigurd beskæftiger sig med at skabe kontakt til politikerne og fremlægge forslag til, hvordan hjemløshed kan forebygges. Dette kan skyldes hans mening om, at de hjemløse ikke modtager retslig anerkendelse fra staten. Honneth pointerer, at individet skal have retslig anerkendelse for at føle sig som et fuldgyldigt medlem i samfundet, hvilket hænger sammen med Sigurds behov for at hjælpe den hjemløse med at opnå anerkendelse og dermed føle sig som et fuldgyldigt medlem i samfundet.

Senere i interviewet oplyser Sigurd om sit liv som hjemløs på gaden:

*Jeg kunne godt se, at det ikke var en god situation, hvilket fik mig til at acceptere at det var mig der var noget galt med (...) Det tror jeg sgu er vigtigt, at man accepterer med det samme, hvordan jeg så er kommet derud, det kan så være på grund af kommunen eller samfundet, men det var mig, der var ude på noget galt. Jeg var ude i noget stofmisbrug, det var noget lort. Det ødelægger alt, alt… økonomi og liv, helbred, alt. Der var bare ikke så meget at gøre ved situationen, hvad fanden skulle jeg gøre? Det jeg gerne vil gøre, er at sætte ændring i gang i kommunerne (...)*

Sigurd siger i begyndelsen af interviewet, at staten skal yde en større indsats for at forebygge hjemløshed, men det ovenstående udsagn peger i en modsat retning, her mener han ikke, at det er statens og kommunens fortjeneste at han kom væk fra gaden.

Man kan inddrage kritisk commonsense-forståelse her, da Sigurd har to divergerende meninger. I første udtalelse mener Sigurd, at kommunen og staten ikke anerkender de hjemløse og dette kan være årsagen til, at hjemløshed på gaden er en problematik. I modsætning til første udtalelse udviser Sigurd i det andet citat en selverkendelse om sin situation, han siger, at det kun var ham selv som individ og ikke andre, som var årsagen til hans status som hjemløs på gaden. Vi fortolker informantens udtalelser således, at det både kan være den hjemløse og staten, som er årsagen til hjemløshed, idet de hjemløse skal være bedre til at erkende og acceptere situationen for at bekæmpe den, og samtidig skal staten og kommunen anerkende de hjemløse med, at yde en større indsats for at bekæmpe hjemløshed på gaden.

Som tidligere påpeget har de hjemløse på gaden i Danmark flere problematikker ud over hjemløshed, blandt andet misbrugsproblemer:

*(...) Man skulle selv ind til en læge, hvor man kunne købe sådan en lægebehandling der. Så på et tidspunkt, synes jeg sgu det var for dumt at rende rundt og betale. Jeg kunne sgu lige så godt gå ind til min egen læge og sige til ham “hallo, du får penge alligevel for at give mig det, det er bare en recept” Det gik han så med til, så jeg fik nogle metadon. Så kom jeg i en lungeklinik for stofmisbrugere (…) Der er ikke noget behandling overhovedet, der er kun medicinudlevering, der er ikke en skid, intet.*

Som tidligere fremhævet, er man i Danmark omfattet af rettigheder, som for eksempel adgang til forskellige ydelser fra staten. Ifølge Honneth kan det øge individets selvrespekt når vedkommende bliver anerkendt i form af disse ydelser fra staten (Honneth, 2003: 16). Af Sigurds citat så vi at han ikke følte, at han modtog den nødvendige medicinske behandling for at blive rask. Som Honneth konstaterer, kunne dette være en årsag til, at Sigurd mistede respekten for sig selv og dermed blev fastholdt i situationen som misbruger og hjemløs på gaden i et stykke tid.

Her vil vi fortolke Bjarkes udtalelse, hvor man fornemmer, at han ikke føler sig retsligt anerkendt.

Han udtaler sig på følgende måde:

*Jeg skal ikke have det der digitale noget overhovedet. Det vil jeg ikke, det gider jeg ikke. Hvad med alle dem ude på gaden, der ikke har nogen adgang til internet, de skal finde en netcafé, men hvem fanden kan huske deres nem id til det der. Det er der sgu ikke ret mange af dem der kan (...) Jamen hvad med alle de ældre? De kan sgu ikke finde ud af alt det nem id. Jeg er en gammel idiot … det gider jeg ikke.*

Honneths retslige anerkendelsesteori kan kobles til Bjarkes udtalelse, idet han mener, at de hjemløse på gaden oplever frustrationer på grund af kommunens regler, som begrænser deres adgang til ydelser og hermed muligheden for at føle sig som en del af samfundet. Citatet kan fortolkes således at Bjarke oplever utilfredshed på vegne af de hjemløse, og dette kan være fordi at han selv har oplevet det på egen krop, og i den relation ønsker han, at de hjemløse føler sig inddraget i samfundet og dermed opnår anerkendelse og selvrespekt.

Bjarke arbejder på en landsorganisation for de hjemløse, hvor han arbejder for hjemløses rettigheder. Han fortæller:

*Så er jeg også blevet smidt ud på Metropol for at fortælle om hjemløse, det er jo socialrådgiveruddannelsen ude på Frederiksberg. Jeg skulle holde foredrag, og jeg har også været i radioen, fjernsynet. Jeg har to helt sjove oplevelser, tre og en halv timer på mikrofon, det er hårdt. Jeg nåede at komme i radioavisen kl. 12 og DR2 kl.12 lige efter, også tog jeg live TV-avisen et par gange. Det har jeg prøvet. Jeg er ikke bange for det.*

Bjarke fortæller stolt om det, han har udrettet som medarbejder på de hjemløses landsorganisation, og her aner man, at Bjarke værdsætter og respekterer sig selv. Dette kan være på grund af at han modtager anerkendelse via arbejdsfællesskabet, på grund af sine handlinger med at støtte de hjemløse. Denne anerkendelse kan være en af årsagerne til at han ikke mister sin selvrespekt og selvagtelse, på trods af at han stadig er hjemløs og bor på et herberg. I det ovenstående citat fremstiller Bjarke sig selv som en, der er i stand til at indgå i debatter omkring hjemløshed, dette kan betyde, at han har selvrespekt som en der bliver retsligt anerkendt og dermed inddraget i samfundet. Honneth (Høilund & Juul: 24) påpeger, at forudsætningen for at mennesket kan fungere som et vellykket og velfungerende individ, er, at der opnås anerkendelse i alle tre sfærer. Dette gælder ikke i Bjarkes tilfælde, idet at han fremstår som et velfungerende individ, på trods af at han ikke selv mener at modtage retslig anerkendelse fra staten på nogle områder, blandt andet på grund af kommunens krav om adgang til internet for at modtage ydelser og andre relevante informationer.

Ligesom de to sidstnævnte informanter, fortæller Kurt om sine oplevelser med kommunen, han siger blandt andet:

*Jeg søgte førtidspension, og efter 2½ år fik jeg den. Der er kommet mange forskellige afdelinger i kommunerne, man bliver smidt rundt hele tiden. De indkalder hele tiden til samtaler hver anden dag, selvom det ikke står i lovgivningen at de skal indkalde til samtale hele tiden. Hvis du fortæller dem at du er misbruger, så laver de hurtigt en ordning, at du ikke er umiddelbart jobparat, så ryger man ud i en parkering, og hvis man siger, at jeg også vil søge førtidspension, så siger de ahh, det kan du sgu ikke. Jamen så vil jeg gerne have en psykiater fordi jeg har nogle problemer med hovedet, og der er nogle gamle minder der hele tiden dukker op fra mit tidligere liv, nogle overfald osv. Så siger de bare at det kan der slet ikke være tale om. Det er da ikke noget de skal bestemme over, hvis jeg skal til en psykiater, så skal jeg da have lov til det. Hun kan da ikke vide mine problemer.*

Ifølge ovenstående citat oplever Kurt krænkelser i forhold til den retslige anerkendelsessfære. Honneth pointerer at retssfæren består af krænkelsesformer af fratagelse af rettigheder, hvilket kan ses i Kurts ovenstående udtalelse, hvor han ikke oplever kommunens vilje til at samarbejde med ham om rettighederne til en psykiater blandt andet. Ifølge Honneth kan denne form for krænkelse føre til eksklusion af individet i samfundet (Høilund & Juul: 28). Årsagen til at Kurt føler sig utilfreds og uretfærdigt behandlet, kan være hans behov for at føle sig som et samfundsdeltagende individ.

Kurt taler videre om sin utilfredshed med kommunen, og han fortæller følgende:

*De (kommunen) bedte mig om og tage til lægen for en ny afklaring, og det tager lang tid før lægen svarer tilbage på afklaring, men de bliver ved med at indkalde mig til samtale og venter ikke på lægeattest. Jeg sagde til dem, I må da vente med at indkalde mig, når I har modtaget lægeattest, men så siger de, at det ikke er noget jeg skal bestemme over. Det havde jeg lidt styr på i lovgivningen og sagde til dem, det her gider jeg ikke finde mig i, og jeg vil anke fordi I ikke overholder sagsbehandlingstiden. Jeg lytter til folketingskanalen og den giver mig gode oplysninger om lovgivning. Nogle gange kaldte de mig til samtale efter lang tid, hvor indkaldelsestiden hele tiden blev overskredet, og det klagede jeg over engang, og efter det måtte jeg aldrig klage over det. Man skal hele tiden minde dem om, at de skal huske notatpligt. De skrev i journalen at jeg havde langt skæg og var uvasket og alt pis og lort som ikke havde med min sag at gøre.*

Ifølge ovenstående udtalelse føler Kurt et behov for at følge med i lovgivningen på folketingskanalen, og dette kan være, fordi han vil være i stand til at kende og kæmpe for sine rettigheder når han føler sig uretfærdigt behandlet af kommunen eller andre offentlige instanser. Af citatet ser man Kurts frustrationer, og dette kan igen skyldes Kurts omfattende utilfredshed og tab af selvrespekt, som medfører følelsen af ikke at føle sig som et ligeværdigt medlem i samfundet. Ifølge Honneths retslige anerkendelse skal ethvert individ anerkendes som et fuldgyldigt medlem af fællesskabet for at realisere sin autonomi og føle sig som en moralsk kapabel person. Individet kan risikere tab af selvrespekt, hvis vedkommende ikke bliver anerkendt som borger i samfundet, og dette kan være tilfældet i Kurts situation (Honneth, 2003: 16). Ifølge udtalelsen oplever Kurt ikke sig selv som retsligt anerkendt, men han fremstår bevidst og er i stand til at kræve sine rettigheder, eksempelvis ved at lytte til folketingskanalen. Dette kan betyde, at Kurt har selvrespekt, på trods af manglende retslig anerkendelse.

Kurt fortæller til samtalen at han selv gav kommunen lov til at anbringe hans datter uden for hjemmet, han oplyste følgende, da vi spurgte ind til årsagen til anbringelsen:

*Ja, fordi jeg følte mig presset til det. Jeg magtede ikke at både passe mit arbejde eller uddannelse og kæmpe mod kommunen. Det var en form for afmagt. Og så siger de til mig, at det jo er frivilligt, dvs. du kan jo bare bede hende om at komme hjem, så kommer hun hjem. Det bedte jeg dem også om, at de skulle aflevere min datter tilbage, og det endte med at jeg selv kørte op og hentede hende. Hun havde været væk i flere år fra mig.*

Kurt udviser endvidere frustrationer over den følelse af afmagt han følte, da kommunen i hans optik manipulerede ham til at anbringe sin datter. Ovenstående citat belyser at Kurt oplever sig som en der ikke opnår retslig anerkendelse fra kommunen, idet han ikke føler sig inddraget, når der skal træffes beslutninger omkring tvangsfjernelsen af sin datter.

På trods af Kurts udtalelser omkring sine frustrationer over for kommunen og retssystemet føler han sig ikke alene om at blive uretfærdigt behandlet. Dette ser man i det følgende citat:

*Sådan behandler de alle som udgangspunkt, men så er der nogen der råber op og siger det her gider vi ikke finde os i. Folk der har styr på lovgivningen, for dem går det anderledes. Jeg har fået bistandshjælp i 20 år nu, og i alle mine sager med kommunen har jeg haft problemer med dem. Der var masser af slagsmål med dem om min økonomi, men også andre ting. Jeg har den forståelse, at når kommunen ikke kan anvende deres lovlige metoder, så begynder de på ulovlige metoder. De vil på et tidspunkt fjerne min datter, og det fik de ikke lov til, fordi de ikke havde en god grund til det, så bruger de ulovlige metoder til frivilligt at fjerne min datter. Hun havde det rigtig godt hos mig.*

Citatet kan fortolkes således at Kurt oplever sig selv som uretfærdigt behandlet, når der udøves magt fra kommunen. Dette kan være fordi Kurt så ikke føler sig retsligt anerkendt. Honneth konstaterer, at hvis et individ ikke bliver retsligt anerkendt, kan dette resultere i, at individet mister tilliden til institutionerne, staten og det offentlige som helhed. Man ser dette i Kurts udtalelser, det vil sige at han har mistet tillid til kommunen og andre offentlige instanser, på trods af at han mener, at det ikke kun er ham, men også alle andre, som er ofre for en uretfærdig behandling. På grund af sin mistillid til kommunen mener han, at man selv bør undersøge og følge op på lovgivningen, da kommunen bevæger sig på kanten og træffer beslutninger uden lovhjemmel. Dette kan ses i ovenstående citat i forhold til eksemplet med Kurts datter, som ifølge Kurt blev ulovligt fjernet fra ham. Senere i interviewsamtalen udviser han igen store frustrationer over kommunen. Vi responderer på hans udtalelse ved at spørge ham om han mistede selvtillid og selvrespekt på grund af den manglende anerkendelse fra kommunen. Han svarer: *”Jo, det følte jeg, at jeg havde mistet længe før.”* Honneth konstaterer, at hvis individet oplever krænkelse eller fornægtelse af sine rettigheder kan individet miste sin sociale integritet, som resulterer i et tab af selvrespekt (Honneth, 2003:16).

I følgende afsnit giver Carlos også udtryk for sin utilfredshed for kommunen, da han fortæller om sit opfølgningsmøde med sagsbehandleren: ”*Jeg fortæller hende, at jeg har PTSD*. *Jeg kunne mærke hun ikke lyttede og forstod mig. Det var lidt groft, synes jeg”*. Der er tale om krænkelse i den retslige sfære. Carlos føler sig krænket, fordi sagsbehandleren ikke vil lytte til ham, og dette kan resultere i at han mister selvrespekt. Den retslige anerkendelse kommer fra staten, som i de fleste tilfælde anerkender individet som borger i samfundet (Willig, 2005: 62-64). Det betyder at individet opfatter sig selv som inddraget i samfundet og i stand til at indgå i debatten om det offentlige og politiske liv. Ovenstående citat viser at Carlos ikke oplever sig selv som inddraget af sagsbehandleren, dette kan resultere i at han ikke føler sig retsligt anerkendt.

Sagsbehandlerens manglende lytning kan føre til, at Carlos mister tillid ikke bare til hende, men også til den institution, hun repræsenterer, måske sågar til samfundets institutioner som sådan.

Carlos har ikke kun oplevet uretfærdig behandling fra den offentlige sektor, han fremfører også, at han er blevet taget godt imod af flygtningehjælpen.

*Jeg blev også taget meget pænt fra samfundets side, fra socialmyndighedernes side. Også dengang de havde dansk flygtningehjælp, som havde deres egen organisation, som havde mere magt. Og nu bliver alle kastet til det offentlige system (…) jeg blev godkendt, og jeg havde masser af energi som hjalp mig med at komme videre.*

Honneth påpeger, at anerkendelse i den retslige sfære omhandler at individet modtager de samme universelle rettigheder som alle andre medlemmer i det givne samfund.

Når de sociale myndigheder og Dansk Flygtningehjælp tager godt imod Carlos, så opnår han både en følelse af, at blive anerkendt af staten, og han bliver betragtet som en borger i samfundet. Dette fører til at han får energi og i den forbindelse opnår selvrespekt og lyst til at bidrage til samfundet. Carlos modtager den retslige anerkendelse fra de statslige instanser og i den anledning udvikler han tillid til staten, og hans følelse af selvrespekt øges. Han blev ”godkendt”, og i den forbindelse kan han opfatte sig selv som en, der blev inddraget i samfundet, det vil sige at han fik oplevelsen af at være borger i samfundet. Det vil sige, at den anerkendelse, som tidligere kom fra staten, er ophørt, hvilket betyder, at flygtninge ikke længere på denne vis bliver anerkendt som borgere i samfundet.

Carlos fremhæver, at det er blevet vanskeligt for hjemløse at skaffe kontanthjælp.

*De hjemløse mangler information om, hvordan de kan få bolig. Kommunerne stiller mærkelige spørgsmål til mig, for eksempel, hvad har du lavet før, hvordan forsørger du dig selv, hvad er din indtægt (…) Der er nogle hjemløse, de ved ingenting, på den måde kan det være svært for dem. Derfor er der mange, der ikke vil have kontanthjælp fordi det er for besværligt og for bøvlet. Det har været hårdt for mig at skaffe kontanthjælp.*

Carlos opfatter kommunernes spørgsmål og systemets struktur for at være svært at leve op til, da det kan være anstrengende for de hjemløse. Dette kan betyde, at han mener de hjemløse ikke føler sig anerkendt af kommunen, da kommunen ikke har et lettere system for de hjemløse at leve op til. Ud fra Carlos’ udsagn kan det tyde på, at sagsbehandleren forsøger at støtte Carlos i at blive anerkendt i form af rettigheder ved at stille disse spørgsmål. Processen kan opfattes som besværlig for de hjemløse, men det er en fordel for Carlos, fordi han kommer ud af de økonomiske vanskeligheder, når han er berettiget til kontanthjælp. Ved at komme i dialog med sagsbehandleren kan den hjemløse give udtryk for de problematikker han møder til daglig, så sagsbehandleren kan blive bevidst om, hvor alvorlig hans situation er.

**Sociale ydelser**

Sigurd fortæller om sine oplevelser i forhold til den form for indtægt han modtog som hjemløs på gaden:

*Jeg kan ikke engang sige jeg var tilfreds, der var ikke andre alternativer. Hvad skulle jeg gøre? Altså jo, det var et godt system med bistand, det er i relation til hvad udgifterne er i hverdagen, med de priser der er i dag, så skal man også have det, der svarer til. Kontanthjælpen er så lav i dag at de hjemløse ikke engang kan få en bolig. Vi har en der bor lige her, han fik bolig for en måned siden, da han gik på gaden, der havde han sgu altid de penge på lommen. Nu skal han betale 6000 kroner i husleje, han har ikke nogle penge. Det er ikke rigtigt at man skal have sådan et nederlag, hvor det egentlig er bedre at have en hjemløs tilværelse, økonomisk er man meget bedre stillet, så får man en lejlighed, hvor du faktisk skal betale alle dine penge i husleje. Det er eddermame surt. Så hvis man kunne lave sådan nogle systemer, hvor man siger den tid man er hjemløs, på kontanthjælp, så har du også mulighed for at kunne få noget ekstra bonus, så der skal laves om på de der boligydelses-regler. Man kan ikke bo i en lejlighed, det kan ikke lade sig gøre.*

Sigurds motivation for at støtte de hjemløse kan være hans tidligere liv som hjemløs på gaden, som medfører en vis forståelse for andre hjemløse. I modsætning til de andre gadehjemløse er Sigurd ikke længere hjemløs, og han oplever dermed ikke mangel på retslig anerkendelse. Ifølge Honneth kan det være årsagen til, at Sigurd har opnået selvagtelse eller selvrespekt som et ligeværdigt medlem af samfundet. På grund af denne selvrespekt fremstiller han sig selv som en, der er i stand til at indgå i debatter og diskussioner omkring de hjemløses levevilkår. At Sigurd vil støtte de hjemløse med at opnå retslig anerkendelse, kan skyldes at han selv har opnået det og dermed følte sig som inddraget i samfundet. Af denne grund har han et ønske om at de andre hjemløse også kan opnå anerkendelse fra staten og den selvagtelse og respekt der følger med.

Ifølge Sigurds udtalelser er de hjemløse ikke i stand til at være økonomisk stabile, fordi de modtager lave ydelser, hvilket fører til, at de ikke føler sig anerkendte som ligeværdige og fuldgyldige medlemmer af samfundet. Ifølge Honneth kan dette føre til, at de hjemløse individer mister selvagtelse eller selvrespekt, fordi de ikke har mulighed for at have en bolig på grund af deres svage økonomi. Det medfører, at de hjemløse ikke har en følelse af at være deltager og ligeværdigt medlem af samfundet på linje med alle de andre, der har en bolig.

Sigurd udtaler sig således:

*Det havde de ikke regnet med, og så med egen hjælp og fra familien. Der er ikke hjælp derudefra. Jeg har fået masser af hjælp fra familie og venner, støtte og opbakning (...) måske ikke så meget hjælp, men støtte og opbakning har jeg fået. Det har været hjælpen (…) støtte og opbakning har været hjælpen, så jeg har fået dobbelt så mange venner.*

Dette citat fortæller noget om familiens betydning i forhold til manglende støtte fra eksempelvis offentlige instanser. Sigurd sammenligner familien med offentlige instanser, da han for eksempel siger ”*der er ikke hjælp derudefra”.* Citatet kan fortolkes således at Sigurd ikke oplever sig som retsligt anerkendt i form af støtte fra de offentlige instanser. I ovenstående citat understreger Sigurd, at han har modtaget støtte og opbakning, og det kan være i form af økonomiske ydelser. Hvis ikke familien har støttet Sigurd kunne dette resultere i, at han vil opleve krænkelser i den retslige sfære, eksempelvis tab af selvagtelse eller selvrespekt.

Bjarke oplyser følgende under interviewet:

*Det handler om at gøre det godt for hjemløse, der kommer mange flere, rigtig mange flere, på grund af den kontanthjælpsreform. For hvis man er på kontanthjælp, to unge mennesker, så skal den ene forsørge den anden. Det er også nok, så er der ikke råd til det ene og det andet. Så har man ikke engang råd til at komme tilbage til herberget, og det er altså ikke sundt.*

Ovenstående citat afspejler at Bjarke ikke oplever, at de hjemløse opnår anerkendelse i form af økonomiske ydelser. Citatet kan kobles sammen med Honneths teori om retslig anerkendelse, idet individet som ikke er omfattet af rettigheder som adgang til forskellige ydelser fra staten, kan risikere at miste selvrespekt. Det kan være årsagen til at Bjarke udtrykker utilfredshed med kontanthjælpsreformen. Når de hjemløse ikke modtager tilstrækkelige økonomiske ydelser, kan det resultere i at de ikke kan leve på lige fod med andre individer i samfundet, hvilket kan medføre tab af selvrespekt.

**Arbejdsfællesskabet**

Vi stillede Sigurd et spørgsmål om, hvordan han mener at han kunne opnå selvtillid og succes, dengang han var hjemløs på gaden. Han svarede:

*Jeg troede slet ikke jeg kunne, jeg havde opgivet alt, jeg havde aldrig nogensinde drømt om at jeg kunne blive 25 år, og nu bliver jeg 60, så det er ... og det der misbrugsmiljø, jeg kan slet ikke fatte, at jeg er her i dag. Jeg kan ikke forstå det. Jeg får dagligt klap på skulderen her* (arbejdsfællesskabet)*, hvis jeg gør noget godt. Dengang gjorde jeg ikke noget for at få klap på skulderen, da jeg først begyndte at gøre noget, så var det rigeligt, at jeg blev bekræftet i det jeg gjorde. Man skulle også huske at give sig selv et klap og sige det skal nok gå. Hvis vi alle sammen synes det er noget lort, så lad os gøre noget ved det, kan vi ikke alle sammen lave en forening, og det gik de store drenge også med til.*

Sigurds udtalelse tyder på, at det er af stor betydning for ham at opnå anerkendelse fra arbejdsfællesskabet, da denne form for anerkendelse øger hans oplevelse af social værdsættelse og ønske om, at bidrage til samfundet. Det hænger sammen med Honneths solidariske anerkendelsessfære, hvor Honneth konstaterer, at når individet bidrager positivt til fællesskabet og dermed bliver anerkendt for sin autonomi, bliver han betragtet som en der bidrager til at reproducere samfundet (Willig, 2005: 62-64). Vi ser af ovenstående citat at Sigurd motiverer de andre hjemløse til at skabe en forening, hvilket kan skyldes hans behov for at støtte de hjemløse i at opnå anerkendelse. Ved at skabe foreningen sammen, kan de hjemløse motivere og anerkende hinanden med at give hinanden klap på skulderen, så de får mere lyst til at bidrage positivt til fællesskabet.

Sigurd fortsætter således:

*Der var et værested, jeg kom ud for socialt udsatte mennesker, og jeg kunne se man kunne have det så fedt her. Der var ikke nogle kommunale folk, totalt selvstyret. Der var det så nemt faktisk, så var man sammen med de der store, seje drenge der og sige “kan vi ikke finde ud af det sammen så vi alle sammen kan være her, også gøre det hyggeligt og godt. Så var der en brolægger, der var en tømrer, så fik han lov til at lave fine borde af træ. Man fik nogle opgaver, ting og sager, så var man stolt af det man havde lavet, og der skulle også passes på det fordi det var noget hjemmelavet, man kunne ikke bare sætte huller i det, lave tegninger og ridser i bordet, det gør man ikke ved det her bord … det har Christian lavet, mand … er du gal, mand! Så der var respekt om tingene. Så jeg stillede op til bestyrelsen og fik nogle opgaver der, så blev jeg formand i bestyrelsen og så blev jeg næstformand.*

Honneth konstaterer, at individet i fællesskabet kan genkende sig selv og blive anerkendt som et særligt unikt individ (Willig, 2005: 62-64). Ifølge ovenstående udtalelse kan Sigurd genkende sig selv, når han er sammen med de andre socialt udsatte på værestedet. Årsagen kan være, at han selv har oplevet at være socialt udsat, og i forlængelse af dette kan han genkende sig selv i de andre hjemløse. De socialt sårbare på værestedet spejler sig i hinanden, og i den forstand motiverer og anerkender de hinanden. Ved at anerkende sig selv og hinanden opnår de social værdsættelse og selvværdsættelse.

Sigurds udtalelse kan kobles til den solidariske anerkendelsessfære, hvor Honneth pointerer, at denne form for anerkendelse forudsætter et fælles værdifællesskab blandt individer i et samfund. Honneth konstaterer, at vi nok er unikke individer, men samtidig en del af en given sammenhæng. Dette kan sættes i relation til individerne på værestedet, der alle har deres egne unikke kompetencer, som de bruger for at bidrage til stedet. Ifølge Honneth kan samfundet opfatte individerne på værestedet som værdifulde på grund af deres unikke kompetencer. Når individet anses som værdifuld i samfundet, opnår vedkommende social værdsættelse, hvilket bidrager til samfundsmæssig solidaritet (Heidegren: 36, Honneth, 2003: 16). Dette kan også kobles til Sigurds udtalelse, idet at han fik motivationen til at stille op som formand for bestyrelsen efter sin deltagelse og sit bidrag til værestedet for socialt udsatte.

Som skrevet tidligere deltager Bjarke på arbejdsmarkedet. I den forbindelse vil vi rette opmærksomheden mod nedenstående citat. Bjarke fremhæver følgende:

*Jamen jeg er da ligeglad om folk har en stor lejlighed i Hellerup eller villa, har de det bedre end mig? Næh. De har det måske endnu værre med at få pengene til at slå til. Jeg har det godt, bare der er et værelse på et herberg. Det tager ikke lang tid, i dag tager det op til tre måneder bare med at komme ind. Jeg er glad bare for at gå i seng om aften, det tog jeg stille og roligt. Uha kl.7 om morgenen, dejligt. Og jeg nyder det sgu da endnu. Jeg har det godt der.*

Man kan fortolke citatet således, at på grund af sin deltagelse i arbejdsfællesskabet oplever Bjarke sig selv som solidarisk anerkendt og i den forbindelse opnår han tilfredshed og selvværdsættelse. I forlængelse af udsagnet fremstiller Bjarke et negativt billede af de rige, der opholder sig i Hellerup, han mener blandt andet, at de har større kvaler end de hjemløse på grund af deres økonomiske situation.

**Udstødelse og accept**

Som skrevet tidligere siger Sigurd således om sit liv som hjemløs på gaden:

*Jeg kunne godt se at det ikke var en god situation, hvilket fik mig til at acceptere at det var mig der var noget galt med (...) Det tror jeg sgu er vigtigt, at man accepterer med det samme, hvordan jeg så er kommet derud, det kan så være på grund af kommunen eller samfundet, men det var mig, der var ude på noget galt. Jeg var ude i noget stofmisbrug, det var noget lort. Det ødelægger alt, alt … økonomi og liv, helbred, alt. Også er det lige meget med alt det andet (...) Det var bare ikke så meget at gøre ved situationen, hvad fanden skulle jeg gøre? Det jeg gerne vil gøre er at sætte ændring i gang i kommunerne (...)*

Goffman konstaterer, at den stigmatiserede aldrig burde betragte sig selv som mindreværdig, men samtidig skal den stigmatiserede ikke være for ekstrem og fornægte sit stigma (Goffman: 146-147). Sigurds udtalelse hænger sammen med Goffmans teori, idet han skulle acceptere og erkende sit stigma som hjemløs på gaden, inden han kunne bekæmpe problematikken. Ifølge Goffman burde den stigmatiserede forsøge at opfylde de betingelser, som forventes af et normalt individ, men på samme tid burde den stigmatiserede ikke være for ekstrem og fornægte sit stigma (Goffman, 1975: 146-147). Dette er sammenhængende med Sigurds udtalelse, idet han forsøger at opfylde de betingelser, som forventes af et normalt individ ved blandt andet at deltage og bidrage på arbejdsmarkedet, men han var samtidig nødt til at acceptere og erkende sit stigma som hjemløs på gaden, inden han kunne komme videre.

Under samtalen siger Sigurd:

*Man fik nogle opgaver, ting og sager, så var man stolt af det, man havde lavet, og der skulle også passes på det, fordi det var noget hjemmelavet, man kunne ikke bare sætte huller i det, lave tegninger og ridser i bordet, det gør man ikke ved det her bord ... det har Christian lavet mand … er du gal mand! Så der var respekt om tingene.*

Ifølge Goffmans teori om stigmatisering eksisterer der både ud- og ind-grupper (Goffman, 1975: 137-149). Ind-gruppen består af personer med fælles eller lignende stigma, og her kan individet vise sit stigma åbenlyst (Goffman 1975: 144). Sigurd og de andre individer på værestedet kan betragtes som en del af ind-gruppen, da de har et fælles eller lignende stigma og af denne grund føler sig trygge ved at vise deres stigma åbenlyst. Det kan være en af årsagerne til, at Sigurd ser samarbejdet og solidariteten på værestedet som stærk og beskriver at der er succesfulde oplevelser på værestedet. Goffman (Goffman, 1975: 144-147) konstaterer at individet kan fravælge at være en del af ind-gruppen, dette kan være på grund af, at hans deltagelse medfører at den stigmatiserede risikerer yderligere at blive udsat i forhold til de andre stigmatiserede. Dette er ikke tilfældet i Sigurds situation, idet at han ikke yderligere bliver udsat for stigmatisering ved at være sammen med de andre socialt udsatte på værestedet.

Senere i samtalen påpeger Sigurd følgende:

*Jeg stod og snakkede om levevilkår på værestedet, og det kunne de godt lide at høre (...) Vi samler de hjemløses livshistorier og går hen og afleverer til politikerne, så kommer vi også med nogle løsningsmodeller, nogle tiltag man kunne gøre. Vi har ikke noget udøvende magt overhovedet, men der bliver lyttet til os. Gudskelov for det, og vi har de hjemløse lige her, de er lige på den anden side af døren (…) Vi inviterer politikerne til nogle debatter, altså nogle møder. Vi har for eksempel lavet en lille event på Rådhuspladsen, en overnatning (...) men altså, man skal snakke med herberget, snakke med beboerne på herberget og høre hvad er det de gerne vil, og så ud og snakke med de gadehjemløse. Hvad er problemerne? Hvad kan vi gøre? Hvad kan de gøre?*

Ovennævnte udtalelse viser, at Sigurd er dybt engageret i at støtte de hjemløse ved at samle de hjemløses livshistorier og overlevere dem til de ansvarlige politikere. Ifølge Goffman kan det stigmatiserede individ hjælpe de normale af med deres fordomme, det kan være ved at tale med dem om eget stigma og vise, at man selv har accepteret stigmaet. Det kan resultere i at de normale individer får lettere ved at acceptere det stigmatiserede. Hvis den stigmatiserede taler åbent om sit stigma og viser, at han ikke oplever det som tabuiseret at være stigmatiseret, vil det muligvis formindske negativ respons fra det omgivende samfund (Caswell: 146-148). Dette hænger sammen med Sigurds udtalelse, hvor han hjælper de normale individer med at komme af med deres fordomme ved at tale åbent om hjemløshed på gaden, og om hvordan man muligvis kan forebygge problematikken. Ifølge Goffman kan dette resultere i at politikerne og resten af samfundet responderer mere positivt og formindsker stigmatisering blandt hjemløse på gaden.

I følgende afsnit oplyser Carlos, at han var til et opfølgningsmøde hos en socialrådgiver fra jobcenteret, og han fortæller således:

*Jeg var i jobcenter fordi de havde indkaldt mig til et møde, jamen så kommer jeg ind og hun spørger, søger du noget arbejde? Jeg sagde jeg gik til psykologbehandling, jeg ved ikke noget om arbejde endnu, jeg vil gerne være sikker på at jeg har det godt med min baggrund og alt det der, inden jeg starter i job. Jeg fortæller at jeg har en PTSD. Sagsbehandleren siger til mig, at er du klar over, hvor meget du koster os, når du bor på herberg? Det var groft sagt, synes jeg.*

Socialrådgiverens spørgsmål kan virke nedladende og får Carlos til at føle sig mindre værd.

Som det fremgår af Goffmans teori, findes der to kategorier af mennesker, som kan have en positiv indstilling til den stigmatiserede (Goffman, 1975: 34). En af dem er de kloge, *”de kloge defineres som personer der er normale, men har intimt forhold med den enkelte hjemløse på gaden og kender til den stigmatiseredes hemmelige liv*.” Ifølge udsagnet fra interviewet skal socialrådgiveren betragtes som den kloge person, der skal have en positiv indstilling til Carlos og kende hans hemmelige liv. Det viser sig at være lige omvendt, for socialrådgiveren har en negativ indstilling til Carlos. Hun har ikke et intimt forhold til Carlos og har ikke viden om hans hemmelige liv, hvilket i dette tilfælde er hans psykiske sygdom. Socialrådgiverens manglende positive indstilling og kendskab til Carlos’ hemmelige liv kan medføre, at han bliver tvunget til at skabe kontakt til arbejdsmarkedet for at bevare retten til sociale ydelser og opholdet på herberget.

Hvis Carlos kommer ud på arbejdsmarkedet med sin PTSD, kan det resultere i at han mister tilknytning til arbejdsmarkedet på grund af sin psykiske tilstand, og dette kan resultere i, at han igen bliver en belastning for det offentlige system.

Det fremgår af teorien om stigmatisering, at de normale individer i samfundet kategoriserer nogle af de udsatte ud fra deres umiddelbare udseende og de egenskaber, de besidder (Goffman, 1975: 14,16,17). I den forbindelse kan det fastslås, at sagsbehandleren kategoriserer Carlos ud fra hans udseende og de egenskaber, som han besidder. Dette kan være årsagen til, at hun ikke vil lytte eller forstå ham.

**Delkonklusion**

Ud fra informanternes udtalelser kan vi konkludere, at alle informanter har oplevet krænkelser i den retslige sfære i form af utilstrækkelige økonomiske ydelser, rettigheder til herberg og bolig, fejltolkning af informationer omkring regler og lovgivning, osv. Som udgangspunkt konkluderer vi at informanterne ikke oplever, at de som hjemløse på gaden nyder samme universelle rettigheder som alle andre medlemmer, og dette kan medføre en opfattelse af ikke at føle sig inddraget som ligeværdig borger i samfundet. Der er eksempelvis Kurt, som ikke oplevede at kommunen ydede det, som han var berettiget til som ligeværdigt medlem af samfundet. Sigurd og Carlos mener, at de hjemløse før i tiden modtog en bedre behandling fra stat og kommune end de hjemløse modtager nu til dags, især hvad angår økonomiske ydelser. Man kan konkludere, at Bjarke har modstridende holdninger til sine oplevelser af retslig anerkendelse. Bjarke oplever sighovedsageligt som retsligt anerkendt med undtagelse af kommunens offentlige digitale system, som han finder vanskeligt at anvende.

Som skrevet tidligere spiller Sigurd, Bjarke, Carlos og Kurt en rolle i de hjemløses landsorganisation, med at arbejde på at støtte de hjemløse. Dette kan betyde, at informanterne har lyst til at bidrage positivt til samfundet ved at forebygge hjemløshed. Lysten til at arbejde og bidrage positivt til hjemløshedsområdet kan have mange årsager, blandt andet behovet for at føle sig som unikke individer, der opnår social værdsættelse fra fællesskabet og samfundet. Dette har en betydning i informanternes tilfælde, idet deres kamp mod hjemløshed muligvis kan bidrage til samfundsmæssig solidaritet. Deres motivation og lyst til at arbejde på de hjemløses organisation kan også skyldes, at de ikke længere er hjemløse på gaden og hermed føler sig mere retsligt anerkendt end de nuværende hjemløse på gaden. Dette medfører følelser af selvrespekt og selvagtelse hos informanterne. Disse følelser giver individet styrke og kan være årsag til at informanterne bliver motiverede og fortsætter kampen for at støtte andre hjemløse og forebygge hjemløshed.

**Kap. 5. Konklusion**

I dette kapitel vil vi konkludere på specialets analyse og på den baggrund besvare vores problemformulering: ”*Hvad er de hjemløses oplevelser af anerkendelse og stigmatisering?”*

Under specialets litteraturstudier erfarede vi, at hjemløshed på gaden er en stigende problematik, men at forskning i de hjemløses livshistorier er sporadisk. På baggrund af kvalitative interviews har vi benyttet metoden livshistorier for at opnå indsigt i de hjemløses oplevelser af anerkendelse og stigmatisering.

Vi kan ud fra de hjemløses oplevelser konkludere, at de alle har modtaget kærlighed og anerkendelse i deres nære relationer i barndommen. For nogle af informanterne har forholdene ændret sig efter at de er blevet ofre for hjemløshed på gaden. En stor del af informanterne fremhæver, at manglende anerkendelse fra nære relationer har formindsket deres følelser af selvtillid som hjemløse, hvorimod en mindre del af informanterne mener det modsatte. Vi har fundet Honneths teori om den private anerkendelsessfære anvendelig i vores sammenhæng, idet informanterne oplyser, hvordan de har oplevet svigtende selvtillid som hjemløse på gaden på grund af manglende anerkendelse fra deres familier og øvrige primære netværk. Ud fra informanternes udsagn kan vi konkludere, at nogle af informanterne har oplevet stigmatisering af familien og vennerne på grund af deres status som hjemløs. Dette medførte følelser af utilfredshed hos de hjemløse.

Informanterne oplever ikke, at anerkendelse fra nære relationer i barndommen har haft stor betydning for deres situation som hjemløse på gaden, men derimod er der en informant, som mener, at han som barn fik tilegnet sig nogle evner som spejder, der er kommet ham til gavn som hjemløs på gaden. Det kan endvidere konkluderes, at nogle af informanterne ikke har oplyst de nære relationer om deres hjemløshedssituation, nok på grund af frygten for at miste anerkendelse. Dette har også en sammenhæng med Goffmans teori om stigmatisering, idet informanterne ikke har fortalt om deres hjemløshedssituation til deres tætteste netværk af frygt for at blive stigmatiseret. Ved at være stigmatiseret kan informanterne risikere, at blive yderligere udsat for eksklusion i relation til familien.

Vores analytiske behandling af den indsamlede empiri giver anledning til at konkludere, at alle informanterne har oplevet manglende retslig anerkendelse. Informanterne har oplevet manglende anerkendelse i relation til det offentlige system, hvilket har medført følelser af ikke at blive inddraget som medborger i samfundet. Eksempelvis har informanterne oplevet krænkelser i forhold til statens og kommunens behandling af de hjemløse, hvilket har skabt utilfredshed og følelser af ikke at være ligeværdige borgere i samfundet. Informanterne har oplevet, at de har mistet selvrespekt på grund af manglende retslig anerkendelse fra det offentlige system, hvilket også Honneth påpeger som problematisk i sin teori om den retslige anerkendelse.

De fleste af vores informanter har følelser af at blive respekteret i arbejdsfællesskabet, og dette kan muligvis være på grund af deres arbejde med at forbedre de hjemløses vilkår. I forbindelse med sin teori om den solidariske anerkendelse fremhæver Honneth, at individet opnår social værdsættelse ved at bidrage positivt til fællesskabet og blive anerkendt for sit bidrag. Vi kan konkludere dette på baggrund af de hjemløses udtalelser, hvor de fremhæver, at de er blevet anerkendt på arbejdsmarkedet på grund af deres kvaliteter og kompetencer som individer.

På baggrund af de fleste af informanternes udtalelser, erfarede vi, at de har oplevet adskillige former for stigmatisering som gadehjemløse. Ud fra vores analyse kan man konkludere, at nogle af informanterne har oplevet stigmatisering fra det offentlige system, mens andre informanter har oplevet stigmatisering fra samfundets side, eksempelvis gadens forbipasserende. Ingen informanter har oplevet stigmatisering fra arbejdsfælleskabet, tværtimod har det givet en positiv følelse af inklusion at være aktiv på arbejdsmarkedet. Man kan konkludere, at informanterne ikke har oplevet stigmatisering fra arbejdsfælleskabet, fordi de beskæftiger sig og samarbejder med de hjemløse og dermed føler sig som en del af fællesskabet.

Opsamlende kan vi på baggrund af analysen konstatere, at når de hjemløse ikke kan opnå anerkendelse i relation til den retslige sfære, det vil sige, at de for eksempel ikke kan tilegne sig de offentlige ydelser, så bliver det vanskeligt for dem at leve harmonisk i den private og solidariske sfære. Et eksempel på dette kan være, at det har været vanskeligt for dem at skabe eller indgå i nære relationer, fordi der ikke var ret mange af de normale individer, som havde et ønske om, at omgås med dem på grund af deres hjemløshedssituation. Af denne grund blev det vanskeligt for de fleste af vores informanter at blive anerkendt af deres venner, børn, kæreste eller kone. Et andet eksempel kan være, at hvis de hjemløse ikke opnår retslig anerkendelse fx i form af økonomiske ydelser, kan dette føre til individernes eksklusion fra aktiviteter og arrangementer, som kræver betaling.

Ud fra analysen konkluderer vi, at når de hjemløse ikke bliver anerkendt i de tre sfærer, så forsøger de at blive en del af ind-grupper med andre individer, der deler et fælles stigma. Alle de hjemløse opnår anerkendelse, fordi de alle besidder samme slags stigma. Således vil de i dette fællesskab dele omsorg og kærlighed og undgå at blive udsat for stigmatisering. Ud fra vores analyse kan vi konkludere, at informanterne ikke har haft et behov for nødvendigvis at opnå anerkendelse i alle tre anerkendelsessfærer for at have følelsen af at leve det gode liv og en velfungerende identitet. Informanterne har påpeget, hvor relevant den retslige anerkendelse fra staten kan være for den hjemløses livskvalitet og hverdag.

Med afsæt i analysen kan man konkludere, at de hjemløse lægger mest fokus på deres utilfredshed med de statslige indsatser. Informanterne udtrykker blandt andet utilfredshed i forhold til herbergs-faciliteter, boligmuligheder og den kommunale og politiske indsats for at løfte gadens strejfere ud af hjemløsheden.

**Kap. 6. Perspektivering**

I dette kapitel vil vi fokusere på hvilke sociale indsatser der kan anvendes for at forebygge hjemløshed på gaden. Med afsæt i de fundne resultater i specialet vil vi reflektere over, hvordan staten, blandt andet myndighederne, kan forebygge manglende anerkendelse og stigmatisering af hjemløse på gaden. På baggrund af vores analyse kan vi antage, at informanterne er utilfredse med det offentlige system og deres tilbud for de hjemløse, eksempelvis forholdene på herbergerne. Af denne grund mener vi, at det kunne være relevant at undersøge, hvilke tilbud eller indsatser der findes for at støtte de hjemløse. Det vil vi uddybe i det følgende afsnit.

For at undersøge nogle forebyggende indsatser mod hjemløshed, trækker vi på SFI-rapporten omhandlende hjemløshed i Danmark (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 144). Ifølge rapporten er der sket en betydelig vidensudvikling om sociale indsatser på hjemløseområdet. Vi vil fremhæve metoderne i det følgende afsnit.

*Housing First* metoden blev udviklet i USA og den tager udgangspunkt i, at den enkelte hjemløse på gaden i første omgang skal have støtte til at etablere en fast tilknytning til boligen. Det vil sige en fast bolig med egen lejekontrakt. Inden de hjemløse på gaden bliver flyttet til en fast bolig, skal de have boligtræning i en træningslejlighed for at blive bedre til at mestre en hverdag i boligen (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 145).

En anden metode kaldes *Treatment First*. Her beskæftiger man sig med, at den hjemløse først og fremmest får behandlet for eksempel psykisk sygdom eller misbrugsproblemer, og derefter støttes den hjemløse i at flytte i egen bolig (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 144).

Ifølge SFI-rapporten findes der en variant af *Treatment First*-tilgangen, der kaldes for en trappetrins-model. Hele processen fokuserer på at de hjemløse først opholder sig på et herberg, efterfølgende bliver de flyttet ind i en træningsbolig, og til sidst bliver de så flyttet til en fast bolig. For at sikre, at de hjemløse ikke mister deres faste bolig, kan kommunen udarbejde en andenhånds-kontrakt. Når myndighederne vurderer at den enkelte hjemløse er parat til at kunne klare hele boligen, kan vedkommende overtage kontrakten.

Som skrevet tidligere, er de hjemløse utilfredse med forholdene på herbergerne. De ovenstående sociale indsatser tager højde for kampen mod hjemløshed, men indsatserne tager ikke udgangspunkt i de hjemløses behov, om hvordan staten kan forbedre forholdene på herberg. Af denne grund kan man konstatere at hvis hjemløsestrategien skal have en effekt for de hjemløse, kan staten udvikle indsatser, som forbedrer forholdene på herberget. Informanterne oplyser blandt andet, at værelserne på herbergerne er af ringe karakter, de er urene, tyndvæggede, etc. Staten kan blandt andet forbedre forholdene ved at renovere værelserne. Man kan herefter indføre en treatment first-tilgang, hvor man behandler de hjemløse for psykisk sygdomme eller misbrug, imens de bor på herberg. Efterfølgende kan staten indføre housing first-tilgangen, hvor den hjemløse kan komme i boligtræning og derefter blive flyttet til en fast bolig. For at sikre, at det hjemløse individ ikke mister boligen, kan staten også indføre trappetrins-modellen, hvor kommunen udarbejder en andenhånds-kontrakt, og når de vurderer, at den hjemløse er parat til at kunne klare boligen, kan vedkommende overtage kontrakten.

Hvis staten forbedrer forholdene på herbergerne, kan det føre til at de hjemløse føler sig omfattet af rettighederne i staten, og dermed føler de sig som ligeværdige borgere, der anerkendes af samfundet. Et herberg med gode vilkår kan også støtte den hjemløse i at vænne sig til og mestre at bo under et tag omgivet af fire vægge. Når den hjemløse opnår tilknytning til en fast bolig, kan individet føle sig accepteret som en del af samfundet, idet han opfylder normerne og værdierne, som samfundet forventer og undgåstigmatisering.

**Litteraturliste**

**Bøger:**

**Bransholm, Kirsten & Juul, Søren (2012):** *Samfundsvidenskabernes videnskabsteori- En indføring.* Hans Reitzels Forlag. 1.udgave, 1.oplag

**Brinkkjær, Ulf og Høyen, Marianne (2011):** *Videnskabsteori for de pædagogiske professionsuddannelser.* Gyldendal Akademisk Forlag

**Caswell, Dorte & Schultz, Ida (2001):** *Folket på gaden – Om posefolket og gadepraktikken.* Socialpædagogisk Bibliotek, Gyldendals Uddannelse.

**Ejrnæs, M. & Guldager, J. (2008):** *Helhedssyn og forklaring.* Akademisk Forlag.

**Goffman, Erving (1975):** *Stigma.* København, Gyldendal. Kompendium fra modul 1.

**Heidegren, C.-G. (2010):** *Anerkendelse – kort og godt.* Samfundslitteratur.

**Honneth, Axel (2001a):** *Om sociologiens rolle i anerkendelsesteorien.*

*Interview med Axel Honneth ved Willlig, Rasmus og Petersen, Anders.* In: Distinktion nr. 3, 2001, s. 103 – 110.

**Honneth, A. (2003):** *Behovet for anerkendelse. En tekstsamling.* Hans Reitzels Forlag, København

**Honneth, Axel, Nancy Fraser (2003b):** Redistribution Or Recognition, Verso, London

**Horsdal, Marianne (2009):** *Livets fortællinger – en bog om livshistorier og identitet.* Copenhagen Valby. Borgens Forlag.

**Høilund, P. & Juul, S. (2005):** *Anerkendelse og dømmekraft i socialt arbejde.* Hans Reitzels Forlag, København.

**Hviid Jacobsen, Michael & Lippert-Rasmussen, Kasper & Nedergaard, Peter (2010):** *Videnskabsteori i statskundskab, sociologi og forvaltning*. København: Hans Reitzels Forlag.

**Jacobsen, Michael Hviid & Søren Kristiansen (2002):** *Sociologien om det elementære livs sociale former,* Gyllinge, Narayana Press

**Juul, Søren (2010):** *Solidaritet: anerkendelse, retfærdighed og god dømmekraft - En kritisk analyse af barrierer for sammenhængskraft i velfærdssamfundet.* 1.udgave, 1.oplag. Hans Reitzels Forlag

**Jørgensen, Arne 2009:** Hans-Georg Gadamer. København. Forlaget Anis.

**Kvale, Steinar (2009):** *Interview - introduktion til et håndværk.* 2.udgave. Gyldendal Akademisk Forlag

**Meeuwisse, Anna & Hans Swärd (2007):** *Socialt arbejde. En grundbog.* København: Hans Reitzels Forlag

**Møller, I & Larsen, J. (2011):** *Socialpolitik.* 3.udgave. Hans Reitzels Forlag

**Olsen Bitsch, Poul & Fuglsang, Lars (2004):** Videnskabsteori i samfundsvidenskaberne 2. udgave 2004. Roskilde Universitetsforlag.

**Pettersen, K & Simonsen E. (2011):** *Når anerkendelse ikke er nok.* Akademisk Forlag.

**Theilgaard, C. Helga (2010):** *De rodløse.* 1.udgave, 1.oplag. Dansk. Forlaget Ajour

**Hjemmesider:**

<http://www.husforbi.dk/>

<http://www.sandudvalg.dk/>

<http://www.frederiksberg.dk/da/Borger/Social-og-handicap/Psykiatri/Herberger/Herberget-laerkehoej.aspx>

<http://www.socialstyrelsen.dk/udsatte/hjemloshed/tal-og-fakta-om-hjemlose-borgere/definition-af-hjemloshed>

<http://udenfor.dk/dk/menu/faqs-om-hjemlosehed/15-hvad-er-et-herberg-og-et-forsorgshjem>

<http://da.wikipedia.org/wiki/Serviceloven>

[https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=158071#Afs1](https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=158071%20\Afs1)

[http://www.randers.dk/referater/16039\_Hjeml%C3%B8sehed%20i%20Danmark%202007.pdf.pdf](http://www.randers.dk/referater/16039_Hjemløsehed%20i%20Danmark%202007.pdf.pdf)

[http://www.stadsmissionen.se/Global/Social%20Verksamhet/Heml%C3%B6shet/Dokument/Stockholms\_Stadsmission\_Heml%C3%B6s\_2013.pdf](http://www.stadsmissionen.se/Global/Social%20Verksamhet/Hemlöshet/Dokument/Stockholms_Stadsmission_Hemlös_2013.pdf)

<http://www.socialstyrelsen.se/publikationer2011/2011-12-8/sidor/default.aspx>

<http://www.regjeringen.no/upload/KRD/Rapporter/Rapporter2013/NIBR-rapport2013-5.pdf>

<http://www.stofbladet.dk/6storage/586/42/stof15.04-09.pdf>

<http://www.stofbladet.dk/6storage/586/42/stof15.rev.pdf>

**Anden litteratur:**

**Benjaminsen, Lars & Christensen, Ivan.(2007):** Hjemløshed i Danmark 2007.

**Benjaminsen Lars & Lauritzen, Heidi Hesselberg (2013):** Hjemløshed i Danmark 2013**–** National Kortlægning. SFI Det Nationale Forsknings Velfærd: København. Rosendahls – Schultz Grafisk A/S.

**Bukhave Brøgger, Henriette & Lind Strøe, Marie (2013):** Mit liv som hjemløs – fire unge hjemløses livshistorier. Ålborg Universitet: Kandidat i Socialt Arbejde.

**Brandt, P. (1992):** Yngre hjemløse i København – Belyst ved en undersøgelse af de socialpsykiatriske forhold hos de 18-35 årige brugere af institutioner for hjemløse i København. København: Fadl’s Forlag.

**Brandt, P & Hoegh, Ninna & Lautsen, Jane & Højring, Laura** (**2014):** En pamflet om hjemløse om hjemløse. København: projekt UDENFOR [Download via dette link.](http://udenfor.dk/dk/menu/faglitteratur/projekt-udenfor-og-publikationer/pamfletw.pdf?ObjectVersion=1)

**Bukhave Brøgger, Henriette & Lind Strøe, Marie (2013):** Mit liv som hjemløs – fire unge hjemløses livshistorier. Ålborg Universitet: Kandidat i Socialt Arbejde (speciale).

**Fahnøe, Kristian (2013):** Tørstige sjæle. En studie i governmentality som interaktion på en døgnbehandlingsinstitution for alkoholmisbrugere. Roskilde Universitet Ph.D. Department of society and Globalisation.

**Hansen, K. og Olsen, C.(2003**): Laerkehøj- et herberg for hjemløse. CASA rapport

**Indenrigs- og socialministeriet (2009):** Regeringens hjemløsestrategi – En strategi til at nedbring hjemløshed i Danmark 2009 – 2012. København K: Indenrigs – og Socialministeriet.

**Jensen, Heidi C. S.**: Axel Honneth og Erving Goffman. Et forsøg på at nuancere ”den teoretiske anerkendelsesvending”. Roskilde Universitets Center. Institut 8, Socialvidenskab, Helårsprojekt: SV1 & SV2. . Vejleder: Rasmus Willig

**Järvinen, M. (2004):** Socialt Udstødte (Social Politik)

**Jacobsen, Michael Hviid & Søren Kristiansen, (2002):** Sociologien om det elementære livs sociale former, Gyllinge, Narayana Press

**Kristiansen, Søren (2000**): Ph.d.- afhandling, Ålborg Universitet.

**Lanigan, R.L. (1988)**: Is Erving Goffman a Phenomenologist? Critical Studies in Mass

**Markovits, Marika (2013):** Hemlös. 2013. Stockholms Stadsmissions hemlöshets rapport.

**Nørgaard, Britta (2005):** Axel Honneth og en teori om anerkendelse. Tidsskrift for en socialpædagogik nr. 16, 2005.

**Stigaard, D. L. (2011):** Fra hjemløshed til egen bolig – et interviewstudie blandt tidligere hjemløse. København: SFI.

**Willig, Rasmus. (2005):** Ph. D afhandling, Mulighed for kritik – metodologiske studier.

**BILAG 1:**

Interviewguide:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tema | Spørgsmål | Teoretiske begreber |
| Præsentation | Kan du præsentere dig selv? (alder, uddannelse, beskæftigelse, landsdel)  Hvor længe har du været hjemløs?  Beskriv din bolighistorie? |  |
| Baggrund og historie | Kan du fortælle om din familiebaggrund? Kommer du fra en over, middel eller underklasse familie?  Beskriv dit forhold til din familie?  Hvem har du været knyttet mest til? Hvorfor? Hvordan?  Har det ændret sig i dit liv? | Honneth: Den private sfære |
| Boligsituation | Hvor ofte overnatter du på gaden?  Er du tilfreds med at bo på gaden? Hvis ja eller nej, hvorfor?  Hvilke behov har du til en bolig, dvs. hvad skal der være plads til? Hvad er vigtigt ved en bolig? | Honneth: Den solidariske sfære |
| Økonomi og støtte | Hvilken form for indtægt modtager du?  Vil du hellere have en anden form for indtægt? Hvorfor?  Har du et forbrug der er større end dit behov?  Føler du at du modtager tilstrækkelig støtte fra kommune? Hvis nej, hvorfor? | Honneth: Retslige sfære |
| Netværk, helbred, personlig identitet. | Hvad er årsagen til du blev hjemløs?  Hvem omgås du med? Hvornår og hvor ofte?  Hvor meget tid tilbringer du med din familie og med dine venner?  Hvordan vil du beskrive en hjemløs?  Hvordan ser du dig selv i forhold til andre mennesker?  Hvordan fornemmer du andre mennesker ser på dig, som hjemløs? Har du nogen eksempler?  Hvilke former for diskriminering eller uretfærdigheder har du oplevet?  Kan du beskrive din hverdag?  Hvordan vil du beskrive dit helbred(psykisk, fysisk)? Hvis du har dårlig helbred, modtager du behandling?  Hvor meget drikker du om dagen? Hvad drikker du?  Hvis du tager piller/stoffer mv. Hvor meget og hvornår?  Hvordan mener du, at du kan opnår selvtillid og succes?  Hvad er din oplevelse af at være hjemløse i forhold til din selvtillid og selvrespekt?  Hvilke fordele og ulemper findes der ved at være hjemløs på gaden?  Har du nogen konkrete erfaringer og eksempler fra din hverdag?  Hvordan vil du definere et godt liv? Er det vigtigt for dig at have andre menneskers accept og anerkendelse? | Goffman (stigma)  Goffman (stereotyp klassificering)  Goffman: stigma  Honneth: solidariske sfære. Krænkelser  Goffman: Stigma  Honneth: Anerkendelse |

**Bilag 2: Tavshedspligtserklæring**

**Med henblik på interviewundersøgelse til specialet.**

Formålet med denne tavshedspligtserklæring er at sikre informanterne vil være fuldt anonyme i specialet. Ingen informanter vil blive refereret med deres rigtige navne, og ingen personlige oplysninger vil blive opgivet i specialet. Alle typer af oplysninger, der betragtes som fortrolig information af informanterne, vil blive respekteret og kun benyttet som baggrundsviden til specialet.

Med venlig hilsen

Enid Siima Amutos & Shabaz Ali

**Underskrift:**

**-----------------------------------------------------------------------------------------------**