|  |
| --- |
| Fortællinger fra forsøgsgården |
| Koldkærgård i et narrativt organisationsperspektiv |
| Aalborg Universitet Cand. Merc. Organisation og Strategi 2013/14 Kandidatafhandling Mads Rask Sørensen |
|  |



# Titelblad

**Navn: Mads Rask Sørensen**

**Uddannelse: Cand. Merc. Organisation og Strategi 10. semester**

**Uddannelsessted: Aalborg Universitet**

**Vejleder: Charlotte Øland Madsen**

**Afleveret: 5. november 2014**

**Projekt: Speciale**

**Normalsider: 62,8**

*En stor tak til Agrotech A/S for samarbejdet omkring dette speciale, til Birgitte Mikkelsen (projektchef i virksomheden), der var oprindelig initiativtager til samarbejdet og ikke mindst tak til Henrik, René, Jan, Torben og Søren, medarbejderne på Koldkærgård, som har stillet op til interviews i forbindelse med indsamling af specialets empiriske grundlag.*

*Endelig en stor tak til min vejleder Charlotte Øland Madsen for kyndig vejledning, lån af diverse litteratur, en altid ufortøvet respons og ikke mindst en stor personlig tak for at spille en central rolle for undertegnedes genvundne faglige interesse i organisatoriske studier.*



# Executive Summary

This thesis is created in cooperation with Agrotech A/S and the area of research and the specific problem definition of this thesis is grounded in a problem presented by a project manager of Agrotech A/S. In a certain department of this company the buildup in overtime has been a constant problem during several years, and the project manager of this specific department wish to address this issue through new conditions of appointment for the employees. The aforementioned project manager contacted the writer of this thesis, and the following problem definition was constructed:

***How is the comprehension of the employees with Koldkærgård of what is considered of great importance regarding the preparation of new conditions of appointment for?***

The research of this thesis is made through qualitative methods, it is composed in collaboration with four actors of Koldkærgård, and the four interviews with these actors are the empirical foundation of this organizational analysis.  
Regarding scientific theory, the thesis works from the social constructivist perspective with inspiration from Berger and Luckmann as well as it is written under a paradigm influenced by Gadamers hermeneutics.  
The theoretical frame of the actual analysis is narrative organizational analysis and mainly inspired by the works of David M. Boje and Karl Weicks sensemaking and partly by the concept of a polyphonic view on organizations originally introduced by the Russian philosopher Mikhail Bakhtin and later on interpreted by Boje.  
In the analysis this thesis discusses the complexity of the organizational life and the consequences of trying to capture this complexity in organized meaningful narratives.   
The discussion also addresses the concept of the antenarrative, a concept of Boje that awards the actors centrifugal liberties regarding the construction of an alternate narrative and the possibility of breaking some of the discursive limits of the existing narrative.  
The analysis of this thesis is based on deconstruction, a method used originally in philosophy of language by Frenchman Jacques Derrida, and interpreted by Boje for use in organizational analysis.  
The empirical material of the thesis shows conflicts of identities in the narratives of the involved actors, and especially the conflict between some actors’ identities as farmer and their identity as wage earners seems to play a major role regarding the massive overtime accounts for the employees at Koldkærgård. The reflection of this thesis considers the buildup in overtime as a symptom of an underlying complex of problems more than it is the problem itself. One of the majors issues is as mentioned the conflict between the actors’ identity as wage earners and the identity of farmers, which is a complex issue that does not seem to be solved by the preparation of new conditions of appointment, as this would probably only satisfy one of the conflicting identities.   
The reflection also considers the actors’ organizational reality too complex to contain in a single voice or a single narrative as this organizational reality is indeed polyphonic.

Indhold

[Titelblad 1](#_Toc402899501)

[Executive Summary 2](#_Toc402899502)

[Indledning 6](#_Toc402899503)

[Problemfelt 8](#_Toc402899504)

[Agrotech A/S 8](#_Toc402899505)

[Koldkærgård 8](#_Toc402899506)

[Problemstilling 10](#_Toc402899507)

[Videnskabsteori 12](#_Toc402899508)

[Paradigme 13](#_Toc402899509)

[Gadamer og den hermeneutiske cirkel 14](#_Toc402899510)

[Virkeligheden som social konstruktion 16](#_Toc402899511)

[Metode 19](#_Toc402899512)

[Dataindsamling 20](#_Toc402899513)

[Koldkærgård som social konstruktion 22](#_Toc402899514)

[Databehandling 24](#_Toc402899515)

[Transskribering 24](#_Toc402899516)

[Strukturering af data 27](#_Toc402899517)

[Grounded theory 27](#_Toc402899518)

[Traditional Grounded Theory 28](#_Toc402899519)

[Evolved Grounded Theory 29](#_Toc402899520)

[Anvendt metode 32](#_Toc402899521)

[Narrativ organisationsforståelse og Storytelling 33](#_Toc402899522)

[Tamara 33](#_Toc402899523)

[Den Polyfoniske Organisation 34](#_Toc402899524)

[Narrativ 36](#_Toc402899525)

[Meningsskabelse 37](#_Toc402899526)

[Emplotment 41](#_Toc402899527)

[Antenarrativet og Dekonstruktionsanalyse 43](#_Toc402899528)

[Antenarrativ 43](#_Toc402899529)

[Dekonstruktionsanalyse (Deconstruction Analysis) 45](#_Toc402899530)

[Interviewgengivelse 50](#_Toc402899531)

[Gengivelse Interview 1 (Aktør A) 51](#_Toc402899532)

[Gengivelse Interview 2 (Aktør B) 53](#_Toc402899533)

[Gengivelse Interview 3 (Aktør C) 56](#_Toc402899534)

[Gengivelse Interview 4 (Aktør D) 58](#_Toc402899535)

[Analyse 60](#_Toc402899536)

[Landmand og lønmodtager 61](#_Toc402899537)

[Frihed og ledelse 66](#_Toc402899538)

[Agrotech og Koldkærgård 69](#_Toc402899539)

[Refleksion 72](#_Toc402899540)

[Litteraturliste 75](#_Toc402899541)

[Bøger: 75](#_Toc402899542)

[Artikler 76](#_Toc402899543)

[Andet 77](#_Toc402899544)

[Bilag 78](#_Toc402899545)

# 

# Indledning

Landbrug er et af verdens ældste erhverv, og ligeledes hører det i Danmark sammen med jagt og fiskeri til blandt de absolut første erhverv. Landbruget har i Danmark eksisteret i ca. 4000 år og det er næppe nødvendigt at uddybe, at der gennem denne lange periode har været meget omskiftelige forhold i det omgivende samfund.

Landbruget set gennem organisatoriske linser har ligeledes været gennem en helt enorm udvikling, især gennem de seneste 2-300 år har den teknologiske udvikling i høj grad betydet forandringer for organiseringen blandt landmænd.

Fra at være organiseret som små landbrug med flere forskellige typer af husdyr og afgrøder anvendt blandt andet til selvforsyning har landbruget udviklet sig til en organisering i meget større gårde, der som regel er særdeles specialiseret og udelukkende beskæftiger sig med enten jordbrug eller én bestemt slags dyrehold[[1]](#footnote-1).

En specialisering der i høj grad er forankret i forskning omkring metoder til bedre udnyttelse af naturen samt naturligvis en massiv teknologisk udvikling af de redskaber, man benytter sig af inden for landbruget. Til trods for en fortsat stor arbejdsindsats med forskning i både teknologi og metoder er landbrugets hovedrolleindehave naturen, og især når det kommer til jordbrug, er landbrugserhvervet meget afhængigt af omgivelser som jordbundsforhold og ikke mindst det i Danmark meget omskiftelige vejr.

Netop de skiftende årstider i det danske klima spiller en helt central rolle i dette speciales tilbliven, idet nedenstående problemstilling har sit udspring i de muligheder og begrænsninger, det danske vejr tilbyder beskæftigede med jordbrug i Danmark.

Ligeledes er det af væsentlig betydning for dette speciale, hvordan den danske landmand passer ind i en moderne organisation, hvilket gør det aktuelt i sig selv at initiere en større undersøgelse af, hvem landmanden egentlig er.   
Denne større undersøgelse er ikke en del af indeværende projekt, men idet indeværende speciale berører landmandens identitet, har det en vis relevans at betragte i hvert fald en anskuelse af, hvem og hvad landmanden er.

For de fleste børn er det første møde med landmanden og ikke mindst gårdens dyr og maskiner et særdeles interessant møde, og det er allerede i dette første bekendtskab med landbrug og landmanden, vi som mennesker begynder at skabe os et billede af, hvilken størrelse vi i landmanden beskæftiger os med.   
Den anskuelse af landmanden, jeg har valgt umiddelbart at bringe til torvs, er skrevet af Gunvor Bjerre og fremført af Povl Kjøller, hvorfor den for adskillige mennesker, der er vokset op i Danmark efter 1970 være en ganske genkendelig del af barndommens lydkulisse.

*”Bondemanden han har altid travlt på sin bondegård. Hver gang han vil ta ' et lille hvil er der tusind ting at gøre.*

*Køerne skal malkes, så vi kan få smør og mælk. Hønsene skal passes, så vi kan få mange æg. Bondemanden han har altid travlt ...*

*Grisene skal fodres, så vi kan få dejligt kød. Kornet det skal høstes, så vi kan få mel og brød.*

*Bondemanden han har altid travlt ...*

*Fårene skal klippes, så vi kan få trøje på. Traktoren skal smøres, så den ikke går i stå.   
Bondemanden han har altid travlt ...”[[2]](#footnote-2)*

Citatet dækker i hvert fald tilstrækkeligt undertegnedes umiddelbare oplevelse af hvem denne landmand er. Hvilken betydning har dette så for et speciale inden for organisatoriske studier?  
Hvis landmanden, som ovenstående citat for undertegnede indikerer, altid har noget at gøre, altid er underlagt naturens betingelser for sit arbejde, hvordan indplaceres denne landmand så i en organisatorisk kontekst?   
Netop denne indplacering af landmanden i en organisatorisk kontekst og i særdeleshed samspillet mellem landmandsidentiteten og begrebet arbejdstid spiller en central rolle for specialets problemstilling, der uddybes nedenstående.

# Problemfelt

Problemfeltet for dette speciale er særdeles konkret, idet den følgende problemstilling og – formulering tager udgangspunkt i et samarbejde med virksomheden Agrotech A/S omkring en meget aktuel og konkret problematik i Agrotechs organisation.

### Agrotech A/S

Agrotech A/S er en virksomhed med ca. 90 ansatte, som har til huse i Agro Food Park, der ligger i Skejby, Århus. Virksomheden beskæftiger sig med rådgivning inden for jordbrug- og fødevareerhvevet og er delt op i fem overordnede indsatsområder(Biomasse og bioenergi, Fødevareinnovation, Grønne Livsmiljøer, Miljøteknologi og Planteteknologi)[[3]](#footnote-3).

Problemstillingen for dette speciale er udarbejdet i afdelingen, Center for Bioressourcer og helt specifikt omhandler det virksomhedens forsøgsgård Koldkærgård.

### Koldkærgård

Koldkærgård er Agrotechs forsøgsgård, hvor der udføres praktiske opgaver, der danner basis for det forskningsarbejde virksomheden beskæftiger sig med. Det er blandt andet afprøvning af nye produkter og metoder inden for jordbrug stillet op i feltforsøg. Disse forsøg indebærer eksempelvis analyser af forskellige sorter af afgrøder i et forsøg på at identificere, hvilke forhold i eksempelvis jordbund og gødning, der har en gunstig effekt på det endelige afkast af grøden i såvel kvalitet som kvantitet, og det nævnte praktiske arbejde udføres af fem ansatte forsøgs-/planteavlsteknikere.  
Disse fem ansatte har alle en baggrund som konventionelle landbrugsmedarbejdere eller selvstændige landmænd, og har sidenhen efteruddannet sig med uddannelser som teknolog eller planteavlstekniker.  
Helt konkret modtager afdelingen i forbindelse med en ny ordre, såsom en sortsafprøvning, forsøgsplaner, der er udarbejdet til den enkelte ordre. Disse forsøgsplaner indeholder detaljerede beskrivelser af, hvor sorten skal afprøves, hvornår den skal sås, høstes og gødes, og ligeledes hvilke kemikalier der skal anvendes i forbindelse med forsøget.   
Undervejs i de enkelte forsøg hører der desuden en del registrering til jobbet for de ansatte på Koldkærgård, idet de løbende skal registrere forholdene, de enkelte forsøg og specifikke punkter i forsøgsplanerne er udført under. Det kunne eksempelvis være regnvejr i forbindelse med såning, eller at netop et kraftigt regnvejr har forhindret medarbejderne i at udføre gødskning af sorten på det tidspunkt, der ellers var hensigten ifølge forsøgsplanen.

Jobindholdet for disse fem ansatte er altså meget varieret, idet teknikerne som nævnt både varetager de praktiske opgaver omkring såning, høst med videre, registrering af forholdene for de enkelte forsøg og opgaverne knyttet hertil, samt ydermere er beskæftiget med laboratoriearbejde i forbindelse med forsøgene.

## Problemstilling

Arbejdet på denne forsøgsgård er som beskrevet varieret, men der er dog en stor del af det praktiske arbejde, der har en helt bestemt årlig rytme, idet landbrug i Danmark som nævnt i indledningen er særdeles afhængigt af vejret og de forskellige årstider. Dette betyder for de ansatte i denne afdeling, at de har perioder med meget høj arbejdsbelastning og ligeledes perioder, hvor arbejdsopgaverne er færre.   
Denne fordeling af arbejdsopgaverne betyder, at medarbejderne i spidsbelastningsperioderne har særdeles lange arbejdsdage, og derfor har medarbejderne i disse perioder oparbejdet en hel del overtid. Indtil begyndelsen af indeværende år har medarbejderne over en længere periode oparbejdet en hel del overtid.

Figur 1.

Oparbejdet overtid i timer 2013

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Overtid i timer | **JAO** | **SHS (stoppede)** | **TEP** | **HJU** | **SOJ** | **RDA**  **(startede som ny i aug)** |
| overført til d. 1/1 år: |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 2012 | 41 | 244,8 | 249,75 | 183 | 152,5 |  |
| Evt udbetalt overarbejde i 2012 |  | 160 |  | 110 |  |  |
| 2013 | 72,75 | 167 | 298,75 | 82,5 | 239,75 |  |
| **Timesaldo pr. 11/11-13 (om morgenen)** | **198,75** | **0** | **394** | **207** | **428,5** | **31,65** |
| Oparbejdet i 2013 | 126 |  | 95,25 | 124,5 | 188,75 | 31,65 |

Kilde: Birgitte Feld Mikkelsen (Projektleder i Agrotech A/S)

Den nederste linje viser, hvor meget overtid de enkelte medarbejdere har optjent i perioden 1/1-2013 til 11/11-2013   
Hidtil har der har ikke været fastlagt retningslinjer for afviklingen af disse overarbejdstimer, og netop derfor skal denne afdeling i løbet af 2014 have lavet nye ansættelseskontrakter, kontrakter som, Agrotechs ledelse ønsker, er mere ensartede og med retningslinjer for afvikling af oparbejdet overtid.  
Netop i forbindelse med denne opgave i virksomheden blev jeg kontaktet af afdelingens projektchef Birgitte Feld Mikkelsen vedrørende et eventuelt samarbejde omkring mit speciale ud fra ovenfor beskrevne problemstilling.

Agrotech er ikke interesseret i at diktere en ny aftale for medarbejderne, men ønsker derimod at den kommende ansættelseskontrakt bliver udarbejdet på baggrund af en dialog mellem de ansatte og ledelsen, og at disse kontrakter fremover vil fungere som en del af grundlaget for fortsat glade og tilfredse medarbejdere. Dette speciale har altså til formål med udgangspunkt i nedenstående problemformulering at undersøge, hvilken forståelse og hvilke tanker de ansatte på forsøgsgården gør sig omkring udarbejdelsen af de nye ansættelseskontrakter og i særdeleshed omkring overtidsproblematikken, således at det færdige speciale vil kunne bistå ledelsen i udarbejdelsen af de nye ansættelseskontrakter.  
Dette speciale afgrænser sig dermed også fra at involvere sig direkte i en udformning af kontrakter, men er derimod en del af det processuelle grundlag for udarbejdelsen af kontrakter, idet undersøgelsen i specialet beskæftiger sig med den indledende dialog omkring medarbejdernes forståelse af en god løsning omkring de nye ansættelseskontrakter og især en ny løsning på den overtidsproblematik, der er beskrevet i ovenstående.

**Hvordan er medarbejderne på koldkærgårds forståelse af, hvad der er betydningsfuldt i relation til en ny ansættelseskontrakt?**

# Videnskabsteori

Gennem en række undersøgelser i min studietid har jeg betragtet mig selv udelukkende som fænomenolog, hvilket dog har ændret sig en anelse gennem især det seneste år. Jeg synes ikke længere at kunne forlige mig med den distance fænomenologien beskæftiger sig med, og især Husserls reduktionistiske fænomenologi[[4]](#footnote-4); En fænomenologi, hvor man som forsker skal forsøge at sætte sine egne tanker, meninger og eksisterende viden i parentes alt imens fænomenet undersøges, i et forsøg på at forstå ”essensen” af fænomenet, beskrive fænomenet som det fremstår, og undgå at tillægge fænomenet vore egne værdier[[5]](#footnote-5).   
Denne tilgang forekommer mig vanskelig at benytte, idet mine fordomme og formeninger opfattes som eksistenser, det ikke er mig muligt at tilsidesætte i mit videnskabelige arbejde, men som jævnfør Gadamer bør holdes i bevidstheden udførelsen af min undersøgelse.

Indeværende speciale er inspireret af Berger og Luckmanns arbejde og tanker omkring virkeligheden som en social konstruktion, og organisationssynet den aktuelle opgave præsenterer, må siges at have direkte udspring af netop disse tanker, hvorved jeg hverken kan eller for den sags skyld ønsker at frasige dette speciales paradigme et fænomenologisk islæt.

Ligeledes er speciale meget influeret af Gadamers hermeneutiske opfattelse af forståelse og i særdeleshed af Gadamers begreb sichverstehen, og jeg tilslutter mig opfattelsen af, at min forståelse af enhver hændelse, enhver tekst og enhver organisation er skabt ud af et sammenspil mellem min egen forståelseshorisont og det fænomen, jeg forsøger at forstå.   
Dette speciales paradigme placeres dermed i en position mellem fænomenologien og Gadamers hermeneutik som beskrevet ovenstående, hvorved paradigmet kan betragtes som en hermeneutisk fænomenologisk tilgang.   
Et paradigme, der medfører et forsøg på at forstå undersøgelsens aktørers livsverden, og hvordan de i fællesskab har konstrueret den organisation de alle er en del af, og som er nærmere beskrevet i følgende afsnit.

## Paradigme

Indeværende speciale har sit videnskabsteoretiske ståsted i den subjektivistiske/intersubjektivistiske videnskabstradition.

Det fænomen, jeg i specialet ønsker at undersøge og forstå, er en del af de involverede aktørers livsverden og hverdagsvirkelighed, og netop forståelsen af denne livsverden er central for specialet. Jeg kan ikke i en undersøgelse af denne karakter eller i det hele taget forliges med en tankegang forankret i troen på, at der eksisterer én endegyldig, sand, objektiv virkelighed.

Clark og Fast (2008) beskriver det funktionalistiske paradigme som en tilgang, der forsøger at forklare og beskrive virkeligheden og de fænomener, vi oplever, gennem regelmæssigheder og kausale sammenhænge[[6]](#footnote-6).   
Netop fordi det funktionalistiske paradigme anskuer verden som objektiv, er tankegangen indenfor dette paradigme, at vi som mennesker agerer på en bestemt måde i bestemte situationer, og at det derfor er muligt gennem de nævnte kausale sammenhænge at forudsige menneskers handlemønster i bestemte situationer.[[7]](#footnote-7)  
Jeg har i dette speciale fravalgt det funktionalistiske paradigme, da jeg ikke deler denne opfattelse og i øvrigt ikke finder et funktionalistisk paradigme brugbart i forhold til formålet med den undersøgelse, dette speciale er centreret omkring; en forståelse af aktørernes livsverden.

Ovenstående problemstilling opfattes ikke som en generel situation, der ville kunne findes i enhver anden virksomhed og absolut ikke som en problemstilling, der har én rigtig løsning, som så igen ville kunne benyttes, næste gang en given organisation står over for samme problemstilling.

Derimod opfattes problemstillingen som unik for de aktører, dette speciale beskæftiger sig med, og undersøgelsen, er betinget af en interaktion med de involverede aktører hos Agrotech A/S.

Clark og Fast kalder det alternative paradigme til det funktionalistiske for livsverdensparadigmet[[8]](#footnote-8). Livsverdensparadigmet har et subjektivt udgangspunkt og betragter vores sociale virkelighed, som en virkelighed skabt af mennesker. Denne sociale virkelighed eksisterer ikke blot i sig selv, men konstrueres, opretholdes og forandres derimod af de mennesker som indgår i den.  
Forskning inden for dette paradigme beskæftiger sig med beskrivelse og forståelse af de i forskningen involverede aktørers livsverden[[9]](#footnote-9).

Forståelse (Verstehen) har en helt central rolle indenfor dette paradigme og opfattelsen i dette speciale læner sig op ad Gadamers tanker omkring dette begreb.

### Gadamer og den hermeneutiske cirkel

Ud fra Gadamers diskussion af forståelse(verstehen) kan man tale om et dobbelt forståelsesbegreb, idet Gadamer indfører begrebet selvforståelse (Sichverstehen) til forståelsesdiskussionen[[10]](#footnote-10). Gadamer påpeger at forståelse af en social situation ikke blot fordrer en forståelse af det fænomen, der er genstand for undersøgelsen, men i samme grad kræver en forståelse af forskeren selv. For at uddybe det dobbelte forståelsesbegreb har jeg valgt at inddrage Gadamers hermeneutiske cirkel.  
Den hermeneutiske cirkel er en metode til at forstå tekster, og et helt centralt begreb for Gadamer i denne sammenhæng er forforståelsen. Han beskriver, hvordan vi alle inddrager vores egen forforståelse i mødet med en tekst, og hvordan vores forforståelse er uadskillelig fra læsning og fortolkning af en given tekst[[11]](#footnote-11).  
Forforståelsen bringer vi altid med os i vort møde med en tekst, og netop vores egen forforståelse skaber i samspil med den givne tekst, den forståelse vi oplever af teksten.   
Vores forforståelse er produkt af en række fordomme eller førdomme, som Gadamer omtaler dem[[12]](#footnote-12), og begrebet fordomme skal ikke i denne sammenhæng opfattes som et negativt ord.   
Fordomme er blot et ord, der her dækker over de forventninger og formeninger, vi som individer ufravigeligt har med os, hvor vi end indgår, og dermed altså også i vort møde med en tekst, vi forsøger at forstå.   
Denne ”bagage”, vi som mennesker medbringer i form af formeninger og forventninger, skal ikke betragtes som en fastlåst størrelse, der ikke står til at ændre, tværtimod er det både muligt at bekræfte og at ændre vores fordomme, og netop i denne proces skabes vores forståelse af det, vi står overfor.

Et andet centralt ord for Gadamers forståelsesbegreb er ordet horisont. Gadamers horisontbegreb dækker over det, vi individuelt er i stand til at se. Dette skal ikke forstås fysisk, men derimod således at de fordomme og meninger, vi bærer rundt på, er en del af grundlaget for den forståelseshorisont, vi befinder os i, vores livsverden[[13]](#footnote-13).  
Vores egen forforståelse sættes altså på spil i ethvert møde med en tekst eller et interview, vi ønsker at forstå, og netop i samspillet mellem denne tekst og vores forforståelse skabes vores nye forståelse(eller forforståelsen bekræftes).  
Vores forståelser såvel som vores forståelseshorisont ændres således konstant i mødet med tekster, interviews og de involverede aktører.   
Et af de helt centrale aspekter for Gadamers dobbelte forståelsesbegreb er, at man som forsker aldrig indtræder i en undersøgelse uden fordomme, og at det derfor er særdeles vigtigt at være sig disse fordomme bevidste.

*”Derfor må en hermeneutisk skolet bevidsthed fra første færd være modtagelig over for tekstens fremmedhed. En sådan modtagelighed forudsætter imidlertid hverkan ’neutralitet’ over for sagen eller ligefrem selvudslettelse, men indbefatter tværtimod den udhævende tilegnelse af ens egne formeninger og fordomme. Det gælder om at være sig sin egen forudindtagethed bevidst, således at teksten viser sig i sin fremmedhed og dermed får mulighed for at spille sin sagnomspundne sandhed ud mod ens egen formening”[[14]](#footnote-14)*

Jeg tilslutter mig i dette speciale Gadamers tanker omkring forståelse, både af det jeg undersøger og af mig selv som forsker. Jeg er ganske enig i, at de meninger, jeg danner omkring dette speciales problemstilling, er opstået ud af netop min forståelseshorisont, og at et tilsvarende studie foretaget af et andet individ, skabt ud fra en anderledes forståelseshorisont formentlig ville udvikle sig anderledes, ligeledes ville et tilsvarende studie foretaget af mig på ny, da min forforståelse i så fald igen ville være anderledes end tilfældet er netop nu.

### Virkeligheden som social konstruktion

Jeg er som nævnt ikke af den opfattelse, at der eksisterer en endegyldig og objektiv virkelighed; en virkelighed der **er**, og som vi gennem livet har mulighed for at afdække og lære fortsat mere om. Indeværende undersøgelse tager derimod udgangspunkt i indtrykket af, at der eksisterer adskillige virkeligheder, og at min virkelighed; den virkelighed jeg oplever, blot er en enkelt blandt utallige andre. Virkeligheden er for mig, hvad den opleves som, og min virkelighed opleves altid af mig og er dermed en subjektiv virkelighed.

Selvom specialet er skabt i rammerne af en opfattelse af virkeligheden og verden som subjektiv, og verden altså dermed er, hvad den opfattes af mig at være, oplever jeg også at indgå i hverdagens livsverden[[15]](#footnote-15), som også er beskrevet af Berger og Luckmann i følgende:

*”Jeg begriber hverdagens virkelighed som en ordnet virkelighed. Hverdagslivets fænomener er på forhånd arrangeret i mønstre, der forekommer at være uafhængige af min oplevelse af dem, og at påtvinge sig denne. Hverdagslivets virkelighed virker på forhånd objektiviseret, dvs. som bestående af objekter,der allerede er bestemt som objekter, inden jeg dukker op på scenen.”[[16]](#footnote-16)*

Berger og Luckmann beskriver ovenstående en helt central opfattelse i forhold til netop dette speciale; en opfattelse, som jeg i høj grad deler, og dette speciales videnskabsteoretiske ståsted er ligeledes i høj grad inspireret af Berger og Luckmanns sociale konstruktion.

#### Berger og Luckmann anskuer samfundet og den sociale verden som socialt konstrueret gennem en række dialektiske processer[[17]](#footnote-17).

#### Eksternalisering, objektivering og internalisering

Berger og Luckmann betragter virkeligheden som værende socialt konstrueret og begreberne eksternalisering, internalisering og objektivering spiller alle en rolle i denne konstruktion. Berger og Luckmann beskriver i følgende citat, hvilken betydning disse begreber har for den sociale konstruktion:

*”Samfundet er et menneskeligt produkt. Samfundet er en objektiv virkelighed. Mennesket er et socialt produkt.”[[18]](#footnote-18)*

*Samfundet er et menneskeligt produkt*. Det indebærer, at vi som mennesker kan ændre det samfund, vi selv eksisterer i. Denne indvirkning på samfundet kalder Berger og Luckmann eksternalisering, en proces som blandt andet finder sted, når vi som mennesker sår tvivl om den omverden, vi lever i. Idet vi stiller spørgsmål ved den omverden, der opleves som vores virkelighed, påbegynder vi en forandring af netop vores virkelighed, og det er denne proces eksternalisering, der udgør en del af grundlaget for, at samfundet er foranderligt, og i sidste ende et menneskeligt produkt[[19]](#footnote-19).  
*Samfundet er en objektiv virkelighed*. Berger og Luckmann arbejder ud over de i afsnittet tre overordnede begreber også med begrebet institutionalisering[[20]](#footnote-20), et begreb der er brugbart i forhold til at forklare objektiveringen. Denne proces omhandler den måde, vi som mennesker gentager handlinger på, handlinger der som udgangspunkt kan have tjent et helt specifikt og konkret formål for det enkelte individ, men som sidenhen gennem kontinuerlige gentagelser opnår status som en ”måde at gøre tingene på”, uden vi som individ er underlagt byrden af at tage stilling til de mange forskellige måder, eksempelvis en opgave kan løses på[[21]](#footnote-21). Denne institutionalisering udvikler sig over tid, til eksempelvis en måde man gør bestemte ting på, eller et regelsæt for en given handling i samfundet, hvorved handlingen eller fænomenet får karakter af at være objektivt virkeligt. Disse institutioner er altså over tid objektiveret og forekommer altså det enkelte menneske som en objektiv og uomtvistelig virkelighed, om end institutionen er menneskeskabt. Således gør det sig gældende for samfundet, at det opleves af mennesket som værende en objektiv virkelighed, der eksisterer uafhængigt af menneskelig påvirkning[[22]](#footnote-22).  
Det er her særdeles vigtigt at fremhæve, at Berger og Luckmann benytter ordet objektiv virkelighed i en ikke ontologisk forstand, men derimod benyttes begrebet om den måde, hvorpå mennesket oplever sin virkelighed som objektiv[[23]](#footnote-23). Berger og Luckmann understreger, at de betragter det sociale samfund som et produkt af mennesket[[24]](#footnote-24) (jvf. Ovestående citat).  
*Mennesket er et socialt produkt*. Internaliseringen i den sociale konstruktion betyder ifølge Berger og Luckmann, at det objektiverede samfund spiller en opdragende rolle for mennesket gennem vores socialisering, idet vi som individ står overfor en virkelighed, der forekommer os at eksistere i sig selv[[25]](#footnote-25).  
Samfundets strukturer og vaner giver os et indtryk af, hvordan vi som mennesker bør agere i vores omverden, hvorved internaliseringen bidrager til eller signalerer en fortrukken social adfærd, og dermed skaber visse rammer for vores individuelle frihed[[26]](#footnote-26). Berger og Luckmann omtaler muligheden for at modificere sin (om)verden, og betragter muligheden for at omskabe som mindre sandsynligt[[27]](#footnote-27).

De tre begreber er tæt sammentømret I konstante dialektiske processer, og eksternaliseringen vekselvirker således også konstant med den objektiverede virkelighed, der fortløbende udvikler sig og præsenterer sig netop som objektiv for de enkelte individer I samfundet, hvorved internaliseringen gennem socialisering som nævnt i en vis grad påbyder individet en indføring i det allerede eksisterende samfund, et samfund der fortløbende forandres gennem eksternalisering. Disse dialektiske processer pågår altså løbende og kan ikke tildeles en begyndelse og en afslutning.

Dialektikken mellem ovenstående begreber er særdeles central for Berger og Luckmanns opfattelse af hvordan mennesket på en side er skaber af det sociale samfund, men ligeledes på den anden side selv er et produkt af netop dette samfund, idet processer og vaner i et givent samfund ofte overleveres til følgende genrationer og dermed spiller en hovedrolle for denne generations internalisering og socialisering[[28]](#footnote-28).

Netop sammenhængen mellem ovenstående begreber og den dialektik der konstant udvikler produkterne og producenterne, er særdeles grundlæggende for min egen og dette speciales opfattelse af organisationer, og det er med fundament i netop denne sociale konstruktivisme, at jeg forankrer mit syn på organisationen, dette speciale beskæftiger mig med.

# Metode

Nedenstående afsnit har til formål at give et overblik over de videnskabelige metoder, der er benyttet i dette speciale. Afsnittet indeholder både beskrivelser af de videnskabelige metoder, der er benyttet til indsamling af data, og de metoder der efterfølgende er benyttet til at strukturere og analysere den indsamlede empiri.  
Ud over den helt igennem deskriptive præsentation af de metoder, som har spillet en rolle i dette speciale, indeholder afsnittet også et overblik over, hvilke konkrete redskaber der benyttes fra de enkelte metoder; altså en beskrivelse af den konkrete anvendte metode i denne aktuelle opgave.

# Dataindsamling

Jeg har som metode til dataindsamling valgt at benytte mig af kvalitative interviews. En metode der stemmer særdeles godt overens med det valgte paradigme.

*”Når man arbejder indenfor livsverdensparadigmet, med forudsætninger om, at den sociale virkelighed er socialt og subjektivt konstrueret, må man tage udgangspunkt i en kvalitativ metodologi, og i metodikker der er i stand til at fange fænomenet og de subjektive forhold, som man er interesseret i.”[[29]](#footnote-29)*

Netop som i ovenstående beskrivelse af Fast, arbejder jeg med opfattelsen af, at den virkelighed, specialet har til formål at undersøge, er socialt konstrueret og subjektiv, og jeg har fundet, at det kvalitative interview er den dataindsamlingsmetode, som giver den bedste mulighed for at opnå en forståelse af aktørerne i Agrotech A/S, samt en forståelse af den problemstilling specialet omhandler.

Beslutningen omkring metodikken for dataindsamling indebærer dog mere end valget af det kvalitative interview.  
Denne type interview kan struktureres på vidt forskellige måder, hvor det meget fast strukturerede ligger i den ene radikale ende af spektret, mens det helt ustrukturerede interview udgør den anden pol. De to typer af interviews beskrives af Kvale (2008)som yderpunkterne en åben hverdagssamtale og et helt lukket spørgeskema[[30]](#footnote-30).   
Det meget stramt strukturerede interview har den fordel, at interviewet bliver særdeles målrettet og stort set udelukkende beskæftiger sig med de temaer, man på forhånd har vurderet som centrale for den problemstilling, undersøgelsen arbejder med. Dette har den klare fordel, at de data, som bringes med hjem, er særdeles koncentreret omkring relevante meninger for problemstillingen.   
Risikoen ved denne type interview med en forud planlagt struktur er, at forskeren risikerer at udelukke data, som er betydningsfulde for aktørernes livsverden. Hvis man som forsker på forhånd har besluttet sig for præcist, hvilke spørgsmål aktørerne skal besvare, har man som forsker også allerede besluttet sig for hvilke overvejelser, der for aktørerne er betydningsfulde i forhold til problemstillingen.

Dette får rent videnskabeligt den betydning, at undersøgelsen i bedste fald blot bliver en reproduktion af forskerens forforståelse jævnfør Gadamer, og i værste fald vil det vise sig særdeles vanskeligt at opnå en forståelse af problemstillingen, idet man på forhånd har afgrænset sig fra områder, som aktøren finder centrale for problemstillingen, og det er med udgangspunkt i dette, at jeg har fravalgt det meget stramt strukturerede interview.

Det helt ustrukturerede interview rummer, modsat ovennævnte, risikoen for at man som forsker får indsamlet en masse data, som ikke bidrager tilstrækkeligt til forståelsen af den konkrete problemstilling.

Jeg har benyttet mig af kvalitative interviews, der kan betragtes som semistrukturerede. Dette skal forstås således, at jeg i mine interviews har forsøgt at være så åben som mulig i forsøget på at få beskrivelser af aktørernes livsverden. Udgangspunktet for mine interviews har ikke været en prækonstrueret række spørgsmål, men derimod har disse interviews taget udgangspunkt i en række temaer, som jeg på forhånd havde interesse i at høre mere om, jævnfør Kvale[[31]](#footnote-31).

I de tilfælde hvor interviewene har bevæget sig i andre retninger, end jeg på forhånd havde forestillet mig, har jeg forsøgt at lytte til de beretninger, aktørerne har fortalt, men samtidig har jeg også aktivt spurgt videre ind til de uventede fortællinger, der dukkede op.

Interviewtypen der er benyttet i denne undersøgelse kaldes det semistrukturerede livsverdensinterview[[32]](#footnote-32) og defineres af Kvale(2008):

*”Det(det semistruturerede livsverdensinterview) defineres som et interview, der har til formål at indhente beskrivelser af den interviewedes livsverden med henblik på at fortolke betydningen af de beskrevne fænomener”[[33]](#footnote-33)*

Den eneste faste struktur de afholdte interviews har indeholdt, har været de indledende spørgsmål til formalia. En struktur der har haft to formål; til dels at få informationer omkring aktørens tilhørsforhold og historie i organisationen samt andre informationer omkring aktørens baggrund, og ligeledes benyttes disse indledende spørgsmål, som en type spørgsmål der kræver ringe stillingtagen, og har til formål at skabe en afslappet stemning omkring interviewet med en forhåbning om, at de pågældende aktører vil fortælle så livligt og åbenhjertigt om sin livsverden som muligt.

Alvesson(2003) beskriver det, han kalder den romantiske tilgang til forskningsinterviewet, som en interviewform, der har til formål at skabe en dybere og mere fyldestgørende forståelse af de områder af de adspurgte aktørers livsverden, forskeren er interesseret i[[34]](#footnote-34).

Alvesson(2003) retter dog i samme artikel kritik overfor, hvad man som forsker kan forvente at udlede af interviews med den romantiske tilgang; om det, man som forsker har indhentet i form af lydoptagelser og transskribering, overhovedet kan benyttes som et realistisk billede af den livsverden, der undersøges[[35]](#footnote-35). Alvesson(2003) præsenterer en alternativ anskuelse af, hvad et sådant kvalitativt forskningsinterview kan bringe til forskning; nemlig at et interview udelukkende kan undersøge den sociale situation, selve interviewet er, og dermed ikke kan adskilles fra den situation interviewet skabes i, og altså ikke kan benyttes som dataindsamling til at beskrive andet end interviewet i sig selv.[[36]](#footnote-36)

Indeværende speciale har til trods for Alvessons(2003) kritik eller forbehold for den romantiske tilgang benyttet netop denne tilgang, men anerkender naturligvis Alvessons(2003) pointer, idet jeg tilslutter mig den holdning, at specialets metodevalg er behæftet med visse begrænsninger. Selv om jeg i mit valg har fundet, at interviewet fungerer godt som empirisk indsamlingsmetode, må jeg i samme moment være opmærksom på netop interviewets begrænsninger, da interviews med aktører fra en afdeling i Agrotech ikke giver fuld adgang til hverken aktørernes livsverden eller for den sags skyld virksomheden eller afdelingen som socialt konstrueret virkelighed. Billedligt kunne man betragte mine interviews, som vinduer jeg kan kigge gennem, når jeg ser på forsøgsafdelingen hos Agrotech; disse vinduer giver mig altså adgang til at opleve dele af aktørernes livsverden, men det må som nævnt siges at være en begrænset del, som netop Alvessons(2003) kritik understreger.

### Koldkærgård som social konstruktion

Den livsverden, dette speciale undersøger, er på forhånd arrangeret. I min undersøgelse af hvordan de ansatte hos Agrotech A/S forstår en god løsning for de nye ansættelseskontrakter, træder jeg ind i deres livsverden og forsøger at få en forståelse af denne. Allerede før jeg indtræder, eksisterer denne livsverden, og gruppen af ansatte har allerede arrangeret sig i bestemte mønstre og fælles objektiverede opfattelser af deres fælles konstruerede hverdagsvirkelighed. Denne hverdagsvirkelighed betragter jeg på ingen måde som statisk, fordi den allerede er arrangeret, eller for den sags skyld upåvirket af min indtræden heri, men jeg anerkender dog, at aktørernes hverdagslivsverden, som er genstand for min undersøgelse, har eksisteret forud for min indtræden heri. Forsøgsgården Koldkærgård er en social konstruktion, skabt af såvel tidligere som nuværende ansatte, gennem en dialektisk proces mellem ovennævnte begreber, eksternalisering, objektivering og internalisering. Koldkærgård som institution og de ansatte hos Agrotech indgår i denne vekselvirkende dialektik mellem produkt og producent. Procedurer og arbejdsgange i afdelingen er over tid blevet vane og eksisterer nu i bevidstheden hos de ansatte som, ”den måde man gør tingene på”, og i øvrigt som de ansattes objektiverede virkelighed.  
Dette speciale er imidlertid en italesat aftale mellem Projektleder hos Agrotech A/S Birgitte Mikkelsen og undertegnede om at ændre netop disse procedurer og arbejdsgange, der udgør medarbejdernes hverdag og livsverden.   
Netop denne kendsgerning er central at holde sig for øje, når man som forsker begiver sig ud i et projekt af denne karakter. Det er væsentlig at være sig bevidst, at aktørerne og afdelingen, der undersøges i dette speciale, forstyrres af selvsamme undersøgelse. I det jeg indtræder i organisationen og stiller spørgsmål, forstyrrer jeg afdelingens hverdag og aktørernes objektiverede livsverden, hvilket må antages at spille ind i forhold til aktørernes fortællinger til mig. Aktørerne kan fortolke eller opleve min tilstedeværelse på forskellige måder; en mulighed for at ændre den virkelighed de har skabt, og som hidtil har forekommet uforanderlig, eller måske en risiko for at skulle ændre den virkelighed de lever i og holder af. Jeg kan som forsker ikke undsige mig den rolle, og den påvirkning jeg har af afdelingen, og jeg kan ikke forhindre den indflydelse, min tilstedeværelse har på det datamateriale, der er grundlag for specialets analyse, men ikke desto mindre forekommer det centralt at være sig ovenstående overvejelser bevidst, når valget er faldet på en empirisk funderet opgave.

# Databehandling

Følgende afsnit har til formål at give læseren et overblik over hvilke metoder og procedurer jeg har benyttet mig af efter at have foretaget interviews med aktørerne, hvis livsverden jeg forsøger at forstå. Ligeledes vil afsnittet indeholde et indblik i nogle af de overvejelser, der har ligget bag de valg, som slutteligt er truffet.   
Den første del af nedenstående afsnit beskæftiger sig med den indledende behandling af data og omhandler helt udpræget, de valg jeg har truffet omkring gengivelsen af de forskellige interviews, altså det arbejde der i hvert fald i nogen udstrækning går forud for det faktiske analytiske arbejde.  
Anden del af afsnittet beskriver og diskuterer de forskellige metoder, der har fungeret som grundlag for struktureringen af de temaer, som jeg har tillagt stor betydning samt en mere konkret beskrivelse af den faktiske anvendte metode i indeværende opgave.

## Transskribering

Efter at have afholdt de enkelte interviews har jeg valgt at transskribere alle disse. Transskribering af interviews er imidlertid ingenlunde uproblematisk, idet transskriptionen fungerer som en oversættelse af den sociale situation, interviewet i sig selv har været, til en tekst[[37]](#footnote-37).  
Den første problematik i en sådan oversættelse ligger alene i oversættelsen fra det talte sprog til det skriftlige sprog; det talte sprog bærer i langt højere grad præg af lange sætninger, gentagelser og pauser end det er tilfældet for det skrevne sprog, som typisk er præget af en strammere sætningsstruktur. Kvale beskriver de to sprogtypers forskelle:

*”; et velformuleret mundtligt udtryk kan virke usammenhængende og præget af gentagelser, når det transskriberes direkte, og en velformuleret artikel lyder måske kedelig, når den læses højt.”[[38]](#footnote-38)*

Denne sondring mellem skrift- og talesprog betyder, at overvejelser omkring metoden for transskription bliver særdeles relevante.  
Ud over de helt åbenlyse forskelle på tale- og skriftsprog findes der også en række andre udtryk, som let går tabt i transskriberingen, da samtalen som nævnt er en social situation, der næppe fyldestgørende kan oversættes til en tekst.   
De helt konkrete eksempler på udtryk, der går tabt, er kropssprog, gestikulationer, aktørernes forskellige tonefald og et begreb som ironi[[39]](#footnote-39), og hele dette apparat af mangelfuldhed er uundgåeligt i forsøget på netop at oversætte en social situation til en tekst.   
I interviewsituation bombarderes man som forsker af en lang række nonverbale udtryk, som ikke lader sig fortælle i en simpel gengivelse af det sagte, hvorfor man i den grad skal overveje, hvilken fremgangsmåde man vælger.

Kvale præsenterer flere forskellige eksempler på metoder for at omdanne det mundtlige interview til tekst[[40]](#footnote-40), og alene indenfor metoden transskription er der en række overvejelser, man som forsker bør gøre sig. Hvor meget af det indsamlede materiale bør transskriberes, hvem transskriberer det indsamlede materiale, og hvilket sprog ønsker man at gengive interviewet i; skal interviewet transskriberes direkte, altså som det talte sprog i situationen eller skal transskriptionen forsøge at gengive interviewet i et mere udpræget skriftsprog?[[41]](#footnote-41)

I dette speciale har jeg valgt selv at transskribere alle interviews i deres helhed. Dette valg er truffet, dels fordi det indsamlede datamateriale rent omfangsmæssigt har været en overskuelig størrelse, og dels fordi jeg finder transskriberingsprocessen givende i forhold til min genoplevelse af de afholdte interviews. Under transskriberingen konfronteres jeg konstant med genoplevelsen af interviewsituationen, og i min beskæftigelse med de helt enkelte detaljer i transskriberingsprocessen oplever jeg, at der knyttes indtryk fra det faktiske interview til interviewet i tekstform, som naturligvis kun er tilgængelige for mig, men ikke desto mindre har stor betydning for det analytiske arbejde jeg efterfølgende begiver mig ud i.  
Jeg har valgt en direkte transskription, hvori jeg i øvrigt har inddraget pauser i aktørernes udtalelser samt de lyde, der umiddelbart er gengivelige(Øhh). Den direkte transskription er valgt, idet jeg primært foretager transskriptionen for processens skyld, og læseren vil næppe have meget ud af at beskæftige sig indgående i disse transskriptioner, da forståelsen af disse(i hvert fald for indeværende speciales vedkommende) ligger i forbindelsen mellem transskriptionerne og min oplevelse af de afholdte interviews.  
Principielt kunne jeg have valgt udelukkende at beskæftige mig med lydoptagelserne, men jeg finder den skriftlige struktur betydeligt mere overskuelig at navigere i under analysen, hvorfor valget er faldet på transskription.  
I tillæg til transskriptionen af de enkelte interviews, vil specialet ligeledes indeholde skriftlige interviewgengivelser af alle interviews; fortællinger der har til formål at præsentere de enkelte interviews på en konkret og overskuelig måde for læseren. Fortællingerne er naturligvis mine fortællinger af de afholdte interviews og læsere heraf vil utvivlsomt (jf. Gadamers hermeneutik) have berettet interviewene anderledes, og dette speciales forsøg på at gøre mine fortællinger og processer synlige for læseren, er altså ovenstående beskrivelse af procedurer samt bilagsCD’en, hvor alt materiale (lydoptagelser og transskribering af interviews) er tilgængeligt.   
I analysen indgår en række citater fra de afholdte interviews eksempelvis som empirisk underbygning af pointer i den teoretiske diskussion af problemstillingen. Disse citater er ”oversat” fra det talte sprog og den direkte transskription til et lettere læseligt skriftsprog af hensyn til læseren, men er alle behæftet med referencer til den direkte transskription.

# Strukturering af data

Nedenstående findes en beskrivelse og diskussion af de metoder jeg har benyttet mig af for at strukturere den empiri, jeg har indsamlet, forstået således at nedenstående processer har været grundlaget for udarbejdelse af de temaer, jeg har tolket som betydningsfulde for aktørernes livsverden og relevante for opgavens problemstilling.

## Grounded theory

Grounded Theory er en induktiv forskningsmetode, der som udgangspunkt blev udviklet af Glaser og Strauss i 1967[[42]](#footnote-42). Glaser og Strauss kommer fra forskellige videnskabelige skoler henholdsvis positivismen(Glaser) og symbolsk interaktionisme(Strauss), men var begge kritiske over for vidensproduktion, som den så ud anno 1967. De opfattede meget af tidens forskning som værende kvantitative undersøgelser, der havde til formål at bekræfte eksisterende teorier, snarere end forskning, der havde til formål at skabe ny viden[[43]](#footnote-43).  
Resultatet af Glaser og Strauss’ kritiske opfattelse af tidens overordnede tilgang til forskning resulterede som nævnt i skabelsen af konceptet Grounded Theory.

Den grundlæggende idé med dette koncept var at skabe ny viden og ny teori gennem brugen af kvalitativ og ikke mindst ved hjælp af en induktiv metode til forskel fra datidens deduktive tilgang til forskning[[44]](#footnote-44), og den oprindelige præsentation af tilgangen var at grounded theory var en kombination af forståelse og videnskabelig stringens, hvilket var opnåeligt ved at behandle kvalitative data, som man hidtil udelukkende havde behandlet kvantitative[[45]](#footnote-45).  
Således arbejder grounded theory med en række kodningsprocesser af de indsamlede data, ud fra hvilke man skaber sammenhænge og teori, om netop det område man udforsker[[46]](#footnote-46).   
Grounded Theory er som nævnt opstået i 1960’erne, og siden da har denne tilgang til forskning været benyttet i vidt omfang, og ligeledes har tilgangen udviklet sig over denne årrække.  
For at kunne argumentere for hvordan metoden for dette speciale er inspireret af denne forskningstilgang, og ligeledes for at kunne synliggøre valg og fravalg af dele af tilgangen, vil følgende afsnit indeholde en beskrivelse af forskellige skoler indenfor Grounded Theory såvel som en diskussion af hvilke videnskabsteoretiske retninger, der synes at være grundlaget for disse skoler.  
Jeg har valgt at strukturere denne beskrivelse efter de to oprindelige udviklere af Grounded Theory; Glaser og Strauss(Strauss og Corbin), der kan siges at tilhøre henholdsvis en traditionel og en videreudviklet(evolved) Grounded Theory[[47]](#footnote-47).

### Traditional Grounded Theory

Grounded Theory har som nævnt i ovenstående udviklet sig i forskellige retninger og i nogen udstrækning sammen med de oprindelige skabere af tilgangen. Glasers opfattelse af tilgangen betragtes som den traditionelle Grounded Theory[[48]](#footnote-48); en tilgang der i høj grad rummer ontologiske og epistemologiske elementer fra Glasers postpositivistiske baggrund[[49]](#footnote-49).   
Glaser understreger vigtigheden af, at man, som forsker, forsøger at holde distance til det fænomen, der er genstand for undersøgelsen, idet han mener, man risikerer at forurene de data, man indsamler, hvis man ikke lader fænomenet undersøges uafhængigt af forskeren[[50]](#footnote-50). En tankegang, der bærer præg af reduktionistisk fænomenologi og adskiller sig tydeligt fra Gadamers tanker, som dette speciales epistemologi er inspireret af.  
Med ovenstående tilslutter Glaser sig i opfattelsen af, at viden eksisterer i sig selv i de indsamlede data, og at Grounded Theory som metode blot fungerer som et redskab til at afdække denne eksisterende viden.  
En helt klar opfattelse af Glasers Grounded Theory som postpositivistisk vil ikke være helt retvisende, idet han ligeledes præsenterer synspunkter i forhold til sin opfattelse af Grounded Theory, der leder tankerne hen på en mere fortolkende og subjektiv opfattelse af viden. Således understreger Glaser forskerens kreativitet som et vigtigt redskab i forskningsprocessen samt forskerens ret til at forklare og fortolke sine indsamlede data[[51]](#footnote-51), hvilket må siges at være helt i tråd med Gadamers fortolkende hermeneutik.  
Om end det ikke er aktuelt at knytte en enkelt videnskabsteoretisk retning til Glasers opfattelse af Grounded Theory, må Glasers traditionelle opfattelse siges at dele visse karakteristika med den postpositivistiske videnskabstradition, hvorfor den ikke kongruerer med det valgte paradigme for dette speciale, og jeg benytter mig derfor ikke af Grounded Theory i traditionel forstand.   
Der synes i den traditionelle opfattelse af Grounded Theory, til trods for de postpositivistiske karakteristika, at findes overvejelser, der ligger nærmere dette speciales paradigmes inspiration fra Gadamer, hvorfor jeg i det følgende afsnit har valgt at undersøge en anden retning af Grounded Theory, Evolved Grounded Theory.

### Evolved Grounded Theory

Evolved Grounded Theory eller ”udviklet Grounded Theory”, er udviklet med udspring i den oprindelige Grounded Theory, og videreudviklingen er skabt i samarbejde mellem Juliet Corbin og en af forskerne bag den første type Grouded Theory, Anselm Strauss.   
Denne type har udviklet sig i en noget anden retning end traditionel Grounded Theory, og begrebet Evolved er knyttet til teorien af Corbin og Strauss selv[[52]](#footnote-52).  
Til forskel fra den traditionelle teoris tydelige positivistiske træk rummer den udviklede teori elementer fra såvel hermeneutikken samt socialkonstruktivismen:

*”Doing analysis is, in fact, making interpretations…”[[53]](#footnote-53)*

Corbin og Strauss opfattelse af analyse som forskerens fortolkninger er helt i tråd med Gadamer, som udtrykker at alle erfaringer kontinuerligt fortolkes af erfareren[[54]](#footnote-54), dog er Grounded Theory også i sin udviklede udgave mere tvetydig i sin opfattelse af analyse og af viden, hvilket jeg vender tilbage til sidst i afsnittet, i diskussionen vedrørende theoretical sensitivity.

Corbin og Strauss’ Evolved Grounded Theory har også tydelige paralleller til socialkonstruktivismen, som de selv udtrykker ved brug af et citat af den amerikanske filosof Paul Diesing:

*”actually scientific knowledge is in large part an invention or development rather than an imitation; concepts, hypotheses, and theories are not found ready-made in reality but must be constructed.”[[55]](#footnote-55)*Med ovenstående citat tager Corbin og Strauss igen afstand fra den positivistiske tankegang om eksisterende viden, der blot skal afdækkes. I stedet tilslutter de sig anskuelsen, at viden ikke er eksisterende men derimod skal konstrueres, hvilket er tydelige karakteristika for kvalitativ vidensproduktion[[56]](#footnote-56).

Glaser var som nævnt ovenstående ikke ontologisk stringent i sin traditionelle opfattelse af Grounded Theory, der indeholder karakteristika fra såvel hermeneutikken som positivismen. Denne modstridende ontologiske opfattelse synes også at eksistere i Corbin og Strauss’ Evolved Grounded Theory. Ovenstående viser, hvordan forfatterne forholder sig til viden som en subjektiv størrelse, der konstrueres af forskeren gennem de fortolkninger, han undervejs foretager i analysen, men i Corbin og Strauss diskussion af begrebet ”Theoretical Sensitivity” giver de udtryk for forskellige og ydermere modstridende ontologiske og epistemologiske opfattelser.

Theoretical Sensitivity er et udtryk for den fornemmelse en forsker har for et vist forskningsområde[[57]](#footnote-57), eksempelvis har en økonom et vist forståelsesapparat og en baggrundsviden om økonomi, der gør dennes teoretiske sensitivitet større end eksempelvis en pædagog formentlig ville have.   
Kvale omtaler også begrebet sensitivitet og beskriver således, hvordan en musikalsk interviewer(forsker) ville kunne få flere nuancer ud af et interview om musik, end det ville være muligt for en forsker uden ”øre for musik”[[58]](#footnote-58).  
Netop i diskussionen omkring teoretisk sensitivitet bryder Corbin og Strauss i den grad både med egne opfattelser af verden og viden (som citeret ovenfor) og med de fællestræk denne opfattelse synes at have med hermeneutikken og socialkonstruktivismen, som dette speciales paradigme er inspireret af.

*”While many of the analytic techniques that one uses to develop theoretical sensitivity are creative and imaginative in Character, it is important to keep a balance between that which is created by the researcher and the real.”[[59]](#footnote-59)*

Ovenstående adskiller sig meget tydeligt fra Gadamers hermeneutiske opfattelse, hvor det netop er forståelsen skabt mellem forsker og data, der udgør den interessante viden omkring det fænomen, der undersøges. Corbin og Stauss’ forsøg på at adskille det, som er skabt af forskeren, fra det der er ”virkeligt”(real), udtrykker en diametral anderledes opfattelse af viden og ligeledes en ontologi, der er baseret på, at fænomenerne i sig selv eksisterer, og at videnskabens fornemmeste opgave netop er at afdække disse eksisterende sandheder.  
Dette ideal, at adskille det ”virkelige” fra forskeren, udtrykker en afstandtagen fra forfatternes egne opfattelser af analyse som værende udarbejdet af fortolkninger foretaget af forskeren og viser, hvordan også Evolved Grounded Theory rummer karakteristika fra flere meget forskellige ontologier.

Netop disse meget modstridende ontologiske opfattelser inden for begge typer af Grounded Theory har spillet en stor rolle for i hvilket omfang, dette speciale gør brug af Grounded Theory. Dog udtrykker teorien som vist ovenstående visse fællestræk med paradigmet for dette speciale, og ligeledes har Grounded Theory spillet så stor en rolle i litteraturen omkring induktive forskningsmetoder, at jeg har fundet det relevant at diskutere metoden i indeværende speciale, og ligeledes har jeg valgt at inddrage dele af metoden i den operationelle del af analysen. Så selvom tilgangen i sig selv betragtes som en samlet metode til for eksempel analyse af kvalitative data, har jeg med argument i ovenstående valgt kun at benytte mig af dele af tilgangen. Især grundtanken, at arbejde induktivt og forsøge at forstå det fænomen man undersøger uden på forhånd at have placeret det i en teoretisk ramme, virker tiltalende, og ligeledes er jeg i noget omfang inspireret af procedurer fra metodens indledende åbne kodning[[60]](#footnote-60).   
Begrebet åben kodning dækker overordnet et område det synes væsentligt at være sig bevidst, nemlig at en kodning under alle omstændigheder finder sted. Med ethvert valg følger et fravalg, hvorfor en kodning af empiri altid kun er udgangspunkt for én af mange mulige undersøgelser.

Anvendt metode  
  
Ud fra ovenstående gennemgang af metodiske overvejelser for dette speciale er følgende overordnede redskaber anvendt i det konkrete arbejde med problemstillingen:

1. Udarbejdelse af problemstilling og problemformulering ud fra samtaler med Agrotech A/S
2. Indsamling af empiri (gennemførsel af interviews med alle medarbejdere på Koldkærgård)
3. Transskribering af de enkelte interviews(direkte transskribering)
4. Gennemlæsning af de enkelte interviews i deres helhed
5. Detaljeret læsning af de enkelte interviews (herunder kodning(åben kodning): en udvælgelse af indhold, der virker relevant for problemstillingen)
6. Valg af relevant teori ud fra empirien
7. Analyse/diskussion af empirien under den valgte teoretiske ramme.
8. Konklusion/refleksion

# Narrativ organisationsforståelse og Storytelling

Jeg har valgt at benytte den teoretiske ramme narrativ organisationsforståelse til analyse af min problemformulering. Efter at have afviklet, transskriberet og adskillige gange gennemlæst de interviews, der danner det empiriske grundlag for indeværende speciale, virker denne teoretiske tilgang om ikke naturlig, så i mindste fald velegnet som grundlæggende ramme for en diskussion af den valgte problemstilling.

## Tamara

Boje (1995) benytter sig af skuespillet ”Tamara” som en metafor, der kan hjælpe med at forklare formålet med at benytte begrebet storytelling, og hvorfor dette begreb er særdeles anvendeligt også i vores forsøg på at opnå forståelse af de organisationer, vi beskæftiger os med.   
”Tamara” er et skuespil, som har været opført forskellige steder i blandt andet USA og Canada op gennem 1980’erne, og er udarbejdet ud fra en italiensk kvindes dagbog i 1920’erne[[61]](#footnote-61). Det interessante ud fra et organisationsteoretisk perspektiv er ikke historien i sig selv, men derimod teaterstykkets måde eller form.  
Teaterstykkets historie udspiller sig samtidigt på adskillige scener, og man er som publikum dermed konstant tvunget til at træffe valg omkring, hvilke scener, skuespillere, fortællinger mv. man vælger at følge. Det er som tilskuer ikke muligt samtidigt at følge alle de forskellige fortællinger, der udspiller sig samtidigt, og som det er tilfældet i et typisk teaterstykke eller en film, er valget, omkring hvilke personer eller scener vi som tilskuer skal følge, ikke på forhånd truffet for os. Dette får naturligvis den konsekvens for stykket, at ikke alle tilskuere ser det samme skuespil eller for den sags skyld får samme opfattelse af de enkelte scener, og dermed bliver stykket mangestemmigt[[62]](#footnote-62) i den forstand, at en lang række af stemmer og sammenhænge kommer til udtryk i stykket, og det er den enkelte tilskuer, der selv stykker sin historie eller fortælling sammen.

## Den Polyfoniske Organisation

Boje(1995) udvider skuespillet Tamara til en metafor for det, han kalder ”the storytelling organization”[[63]](#footnote-63), og han betragter organisationer ud fra den ramme, skuespillet Tamara er præsenteret i. Organisationen forstås af Boje(1995) som en lang række fortællinger, der er konstrueret socialt af organisationens medlemmer. Der skabes i organisationen som nævnt en lang række forskellige fortællinger, og det er ikke muligt for organisationen at fortælle dem alle til hele omverdenen eller for den sags skyld alle organisationens medlemmer. Boje (1995) beskriver organisationen, som en konstruktion, der er i konstant forhandling med sin omverden omkring organisationens historier. Organisationer forsøger at skabe forståelse af sig selv gennem de historier organisationen fortæller[[64]](#footnote-64), eksempelvis har Boje(1995) arbejdet med analyse af Disney-koncernen, der, som han beskriver, gennem mange år har kæmpet med at fortælle historien om en organisationen, der kan anskues som den lykkelige familie. Dette er eksempelvis forsøgt opnået gennem brug af sproget, ved at omtale medarbejdere som en del af ”the Disney family” i stedet for at kalde dem ansatte, og ved at forsøge at forstumme de stemmer, der ikke har fortalt netop denne historie[[65]](#footnote-65).  
Organisationer er ifølge Boje (1995) som Tamara netop mangestemmige, og virker i denne anskuelse inspireret af Mikhail Bahktins polyfoniske begreb.  
Bakhtins polyfoni-begreb stammer fra litteraturteorien, men er senere udvidet til benyttelse i organisationsteorien[[66]](#footnote-66). Hazen (2007) præsenterer inspireret af Bahktin, hvordan organisationer er fyldt af både centripetale og centrifugale kræfter, der søger at øve indflydelse på organisationens historier[[67]](#footnote-67). De centripetale kræfter forsøger at presse organisationens stemmer mod et fælles centrum, én fælles overordnet historie for organisationen. Et forsøg på at stabilisere og ensarte organisationens mange stemmer[[68]](#footnote-68). De centrifugale kræfter arbejder omvendt imod den ene overordnede historie, og stræber i stedet efter bevægelse, forandring og de mange forskellige stemmer og fortællinger organisationen består af[[69]](#footnote-69).  
 Boje(1995)virker som sagt inspireret af Bakhtin, og Boje(1995) peger da også på to yderst radikale versioner af den historiefortællende organisation. Den ene yderlighed hvor organisationen forsøger at fortælle én fælles historie blandt andet ved at undertrykke eller udelade de stemmer, der ikke passer ind i den ønskede fortælling[[70]](#footnote-70) (som i ovenstående eksempel fra Disney-koncernen). Og den anden yderlighed hvor organisationen er en pluralistisk konstruktion, der indeholder utallige stemmer og fortællinger, der skabes af medlemmerne, og oplevelsen eller forståelsen af organisationen skabes, som i Tamara, alt efter hvilke relationer de forskellige medlemmer indgår i[[71]](#footnote-71).   
Ifølge Boje(1995) kan organisationen, uanset fortællingen udadtil, ikke betragtes som én fortælling:

*”Organizations cannot be registrered as one story, but instead are a multiplicity, a plurality of stories and story interpretations in struggle with one another.”[[72]](#footnote-72)*  
Og han hævder i øvrigt at organisationer er alsidige, kaotiske og dynamiske i langt højere grad, end de er stabile, systematiske og simple.[[73]](#footnote-73)   
Ovenstående anskuelse af organisationen som en pluralistisk konstruktion, der består af et utal af forskellige stemmer og fortællinger, er meget central for min analyse, hvilket jeg vender tilbage til sidst i det teoretiske afsnit i forbindelse med Bojes dekonstruktive analyse.

## Narrativ

For at arbejde videre med begrebet narrativ organisationsforståelse kræver det en præsentation af begrebet narrativ og det omkringliggende sprog. Et narrativ er i sig selv blot en fortælling[[74]](#footnote-74), og begrebet har sit udspring i narratologien. En særdeles central sondring er, at et narrativ ud over at være fortælling også forstås alt efter hvordan det fortælles:

*”Inden for narratologien skelner man mellem det, der fortælles om, og måden, det fortælles på. Årsagen til, at man interesserer sig for denne skelnen, er en anerkendelse af, af måden, der fortælles om begivenheder på, i høj grad er med til at påvirke modtagerens fortolkning af de fortalte begivenheder”[[75]](#footnote-75)*

Både i måden afsenderen fortæller sin historie og i de valg, der er truffet omkring indholdet i fortællingen, spiller afsenderen en naturligt central rolle for den manipulation et narrativ er:

*”…et narrativ, er en manipulation af begivenheder, som leder modtageren mod nogle fortolkninger frem for andre.”[[76]](#footnote-76)*

Hansen (2011) gør opmærksom på begrebet manipulation, der i daglig tale ofte opfattes som et negativt begreb, der bruges om menneskers forsøg på skjult at påvirke hinanden og ofte til egen vindings skyld, men at der i denne sammenhæng er tale om en betydning, der er afledt direkte af ordets oprindelige betydning, at forme med hænderne.[[77]](#footnote-77)  
Herved får beskrivelsen af et narrativ som en manipulation af begivenheder den betydning, at afsenderen af et narrativ altid vælger til og fra i måde og indhold, og at dette tilvalg ikke nødvendigvis er styret af skjulte bevidste hensigter; og det helt essentielle for narrativet som manipulation består i, at fortællinger og anden kommunikation i øvrigt aldrig er rå, uforfalsket[[78]](#footnote-78) og objektiv. En fortæller påvirker (frivilligt eller ej) altid den fortælling der præsenteres.

## Meningsskabelse

Meningsskabelsen spiller en særdeles central rolle i den narrative organisationsforståelse. Vi skaber som mennesker individuelt mening med de hændelser og begivenheder, vi oplever. Hændelserne og begivenhederne er i sig selv ikke tillagt nogen særlig mening, denne mening tilskrives af individet selv i meningsskabelsens proces[[79]](#footnote-79).

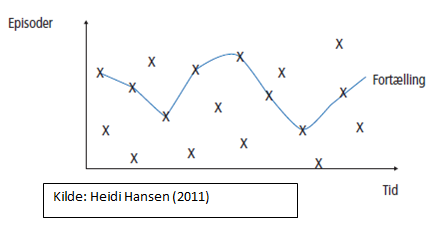
Schnoor (2009) og Hansen (2011) beskriver begge, hvordan vores erfaringer er forbundet over tid i vores fortællinger, de enkelte erfaringer bindes sammen af det plot, vi har valgt for historien. Plottet i en fortælling kan betragtes som den vinkel, vi vælger på en given fortælling eller den mening som vi benytter til at give vores historie sammenhæng. Uden denne mening ville historien eller narrativet netop ikke være en fortælling, men blot en uendelig liste af hændelser. En begivenhed som eksempelvis et møde indeholder så mange enkeltstående hændelser, at det som menneske er umuligt at gengive dem alle, og derfor udvælger vi ufravigeligt, hvis vi refererer en begivenhed som eksempelvis et møde[[80]](#footnote-80).

*”Det levede liv er altså altid meget rigere på detaljer end vores fortalte historier”[[81]](#footnote-81)*

Altså netop ligesom Boje’s eksempel med skuespillet Tamara, der rummer for mange skuespillere, scener og detaljer i det hele taget til, at det som menneske er muligt for os at følge endsige gengive hele historien.

Da det ikke er os muligt at gengive hele begivenheden i den detaljerigdom, den indeholder, må vi udvælge os dele af begivenheden, udvalgte episoder vi ønsker, vores fortælling skal indeholde.  
Lad os igen bruge Boje’s eksempel fra skuespillet. I det vi ser skuespillet, har vi truffet nogle valg og fravalg, som er af central betydning for den fortælling, vi får ud af stykket, og i øvrigt det narrativ vi er i stand til at fortælle videre. Det er særdeles sandsynligt, at en anden tilskuer af stykket tager en anden fortælling med fra stykket, måske fordi vedkommende har fulgt andre scener eller skuespillere end én selv, eller også fordi personen ganske enkelt har forstået eller oplevet situationen anderledes.   
Nedenstående figur viser, hvordan en fortælling er skabt ud fra nogle af de episoder, der har skabt eksempelvis skuespillet Tamara, og hvordan tilvalget af visse episoder i fortællingen implicit medfører fravalg af andre.

Figur 2. Valg og fravalg i narrativet



Hansen (2011) udtrykker, at vores liv forstås som historier, hvor vi selv spiller hovedrollen, og at disse historier bidrager til vores forståelse af omverdenen og os selv. De giver os altså en sammenhæng, der ifølge Hansen (2011) er vigtig, idet den hjælper os med at besvare, hvorfor, hvornår, hvad og hvordan omkring vores liv.  
Weick (1995) mener, at meningsskabelsen har sit udspring i tre individuelle behov, nemlig behovet for at forstærke sit eget selv (self-enhancement)[[82]](#footnote-82), et behov for at opleve sig selv som et kompetent og handlekraftigt individ[[83]](#footnote-83), samt behovet for et identitetsbillede der opleves som sammenhængende og kontinuert. Disse tre behov udtrykker en stor del af grundlaget for identitetsdannelsen, en identitetsdannelse, der som sådan er for individet, men dog aldrig skabes udelukkende af individet selv. Først og fremmest består meningsskaberen i sig selv af flere ”selv ‘er”[[84]](#footnote-84) og meningsskaberen skifter konstant imellem disse alt efter, hvad situation meningsskaberen står overfor, og hvad der i den givne situation betragtes som passende.   
Ifølge Weick (1995) har meningsskaberen og en given situation en reciprok påvirkning af hinanden, idet meningsskaberens selv udvælges alt efter hvad situationen er, og situationen fremstår på en bestemt måde alt efter, hvilket selv der anskuer den[[85]](#footnote-85). Netop på grund af det reciprokke forhold mellem situation og meningsskaber er de tre grundlæggende forhold for identitetsdannelsen særdeles centrale for meningsskabelsen, idet overvejelserne omkring hvilket selv man vælger i situationen har sit udspring i disse personlige behov.  
Generelt er identitetskonstruktionen hos Weick (1995)helt grundlæggende for meningsskabelsen, idet mening konstrueres socialt[[86]](#footnote-86). Weick(1995) understreger således, hvordan vores identitetskonstruktion er knyttet til den relation, vi indgår i, som nævnt: ”Hver situation, sin identitet”. Identiteten konstrueres socialt i relationer, hvilket naturligt indebærer, at identitetsdannelsen ikke er et individuelt projekt, hvorfor identitetsdannelsen også må siges at være underlagt visse begrænsninger. Disse begrænsninger er af dynamisk karakter i den forstand, at begrænsningerne såvel som identiteter er under konstant forandring. Rammerne eller begrænsningerne for vores identitetsdannelse er ifølge Weick (1995) af diskurssiv karakter[[87]](#footnote-87), hvilket betyder, at vi i en given situation eller relation må forholde os netop til denne, når vi vælger et selv eller en identitet. Regler eller opfattelse af, hvad der findes passende i bestemte situationer eller i bestemte relationer, bringer dermed en diskurssiv begrænsning i forhold til, hvordan vi kan præsentere os selv i den givne situation.  
Weick (1995) understreger med nedenstående citater sin opfattelse af reciprociteten i forholdet mellem identitet og meningsskabelse:  
  
*”…the individual is a typified discursive construction”(Knorr-Cetina,1981, p.10)[[88]](#footnote-88)*

*”Depending on who I am, my definition of what is ”out there” will also change”[[89]](#footnote-89)*

De begreber og situationer, vi gennem meningsskabelsen forsøger at strukturere, påvirkes altså af det selv eller den identitet, vi kan vælge i situationen, såvel som vores identitet eller valgfriheden af identitet påvirkes af den situation eller relation, vi forsøger at forstå.   
   
Hansen (2011) knytter i stedet for individets forskellige ”selv’ er” identitetsdannelsens forskellige fortællinger til måden vi afsender et narrativ på. Hvis vi eksempelvis fortæller om den samme begivenhed til vores chef, kollega eller familie, er det særdeles sandsynligt, at vi vælger forskellige måde at fortælle ”den samme” historie på[[90]](#footnote-90).   
Boje (2001) knytter som Weick(1995) uddybende begrænsninger til Hansens(2011) ovenstående opfattelse. Det selv, der fortæller historien, eller måden historien fortælles på, varierer alt efter, hvad der i situationen eller relationen, kan betragtes som passende:

*”There are implicit rules in storytelling (who can tell it, to whom, and where)”[[91]](#footnote-91)*

Og Boje tilslutter sig dermed Weicks opfattelse af, at vi som individer diskursivt er underlagt den situation eller relation, vi indgår i. Boje tildeler ud over begrænsninger også identitetsdannelsen visse friheder, der opererer i samspil med begrebet ”Antenarrativ”, som jeg vender tilbage til i afsnittet herom.   
Hansen (2011) understreger som Weick (1995) at identitetsdannelse ikke er en individuel disciplin, men derimod en social konstruktion[[92]](#footnote-92). Vores jeg skabes og genskabes kontinuerligt i forhandlinger med vores omgivelser, forhandlinger der finder sted både gennem omgivelsernes oplevelser med os, men ligeledes forhandles gennem de fortællinger, vi fortæller om os selv til omverdenen. Forhandlingen er således berørt af, hvilke fortællinger vi bringer til torvs, og ligeledes af de spørgsmål og reaktioner vi får på disse fortællinger. Hvis fortællingerne synes at bryde for meget med omgivelsernes øvrige oplevelse af os, kan det være nødvendigt enten at tilpasse fortællingen til omgivelsernes opfattelse, ændre plottet, eller forsøge at overbevise omgivelserne om rigtigheden i den selvfortælling, vi præsenterer[[93]](#footnote-93).  
Schnoor (2009) betragter ligeledes identiteten som en social konstruktion, og skriver som Weick (1995) om flere og skiftende identiteter fremfor én statisk[[94]](#footnote-94). Hun adskiller sprogligt den statiske størrelse personlighed fra den dynamiske og flertydige identitet, og beskriver identitet som en relation snarere end som en individuel egenskab eller en sum af karaktertræk. Således skabes identiteterne kontinuerligt inden for de rammer, som er tilgængelige for os i form af de fortællinger, der er tilgængelige for os, og dermed skabes der altid både negative og positive identitetskonstruktioner alt efter, hvilke fortællinger der ligger til grund for identitetsskabelsen. Dog gør Schnoor (2009) opmærksom på, at vi som individ har foretrukne identiteter, vi forsøger at skabe. Hun benytter begrebet identitetens intentionelle karakter[[95]](#footnote-95), der dækker over det initiativ, vi som individ tager for at fremhæve vores foretrukne identiteter gennem de selvfortællinger, vi vælger. Hun adskiller sig altså sprogligt fra Hansen (2011) i sin tydelige sondring mellem personlighed og identitet, men opfattelserne omkring forhandling af identitet og intentionalitet minder meget om hinanden, idet både Schnoor(2009) og Hansen (2011) opererer ud fra, at vi som individ ikke umiddelbart er underlagt begrænsninger i vores valg af identitet, hvorimod Weick (1995) adskiller sig i sin opfattelse og detaljerigdom omkring identitet, samt de begrænsninger vi diskursivt er underlagt, hvorved identiteten i ringere grad er intentionelt valg, men derimod får en mere social instinktiv karakter. Weick’s beskrivelse af individets ønske om at fremstå handlekraftigt og kompetent ligger på linje med Schnoor(2009) og Hansen (2011), men han udbygger individets identitetsbehov med begreberne selvforstærkelse og et identitetsbillede, der skal fremstå sammenhængende og kontinuert.  
Dette speciale tilslutter sig ovenstående opfattelse knyttet til Boje og Weick; og anskuelsen af det reciprokke forhold mellem identitet og omverden, som værende underlagt objektiverede opfattelser af passende identiteter i en given relation, spiller en central rolle i analysedelen af denne opgave. Analysen baseres netop på, at der kan skabes frihed til alternative fortællinger, alternative fortællinger og stemmer, der kan frigøres gennem dekonstruktion af det objektiverede narrativ, samt et rettet fokus mod antenarrativet; en analysemodel, der findes nærmere beskrevet nedenfor.

### Emplotment

Begrebet plot er nævnt flere gange i ovenstående, og derfor har jeg valgt at inddrage og redegøre for begrebet emplotment. Begrebet dækker over den fortolkning, vi foretager, idet vi udvælger visse dele af en begivenhed, som vi finder centrale for fortællingen om begivenheden. Som tidligere nævnt er det ikke muligt at referere hele begivenheden, og vores fortælling bygges derfor op omkring dette plot. Plottet eksisterer ikke i sig selv i begivenhed, men dette plot tillægges begivenheden ud fra de valg vi træffer, når vi fortæller historien[[96]](#footnote-96). Begivenheden, der i sit fulde omfang består af en lang række hændelser, der ikke på nogen måde rangerer over eller under hinanden, men selektionen af hvilke hændelser, der er centrale for begivenheden, tillægges altså af fortælleren, og lige så vigtigt, dette foregår retrospektivt[[97]](#footnote-97).   
Netop denne retrospektive tildeling af mening til enkelte episoder af begivenheden omtales ligeledes af Weick (1995).

*”…, the creation of meaning is an attentional process, but it is attention to that which has already occured.”[[98]](#footnote-98)*

Weick (1995) hævder som sagt, at meningsskabelsen altid foregår retrospektivt. I det øjeblik vi som menneske retter opmærksomhed mod et fænomen eller en hændelse, har denne allerede fundet sted, og det er derfor ikke muligt at skabe mening i nuet[[99]](#footnote-99). Denne antagelse har den konsekvens, at meningsskabelsen altid finder sted fra et bestemt tidspunkt, som Weick omtaler et specifikt ”her og nu”[[100]](#footnote-100), og derfor skabes meningen altså udelukkende ud fra hukommelsen omkring fænomenet eller hændelsen, man forsøger at skabe mening med. Eftersom skabelsen af mening konstrueres ud fra hukommelsen omkring det givne objekt, vil al øvrig påvirkning af hukommelsen have indflydelse på den endelige meningsskabelse, og dermed skabes meningen til dels ud fra hændelser, der kronologisk ligger efter objektet for meningsskabelse.

Weick (1995) giver et eksempel på hvordan meningsskabelsen konstrueres retrospektivt.  
60 studerende inddeles i 20 grupper med tre medlemmer i hver gruppe. Alle disse grupper får en opgave de skal løse, og efter opgaverne er løst tildeles grupperne en tilfældig bedømmelse som enten en godt præsterende gruppe eller en skidt præsterende gruppe, og grupperne modtager denne ”falske” evaluering. Herefter bad man grupperne om at udfylde et spørgeskema om, hvordan grupperne fungerede i forhold til: gruppernes sammenhæng, indflydelse, konflikter i opgaveløsning, kommunikation, åbenhed over for forandringer, motivation, formåen og hvor klare instruktionerne var.  
Det interessante ved disse spørgeskemaer var, at med en enkelt undtagelse(konflikter i opgaveløsning) blev den enkelte gruppe i alle kategorier vurderet højere af grupperne, der var blevet kaldt godt præsterende[[101]](#footnote-101).

Eksemplet viser netop, hvordan de studerende i dette forsøg skabte mening omkring gruppens præstation retrospektivt, idet gruppens endelige mening omkring situationen konstrueredes ud fra viden omkring den præstation, grupperne hver især havde opnået.

Antenarrativet og Dekonstruktionsanalyse  
  
I dette afsnit vender jeg tilbage til Bojes opfattelse af organisationer som mangestemmige sociale konstruktioner, og introducerer endnu et begreb fra Bojes litteratur, antenarrativ[[102]](#footnote-102). Desuden indeholder afsnittet en præsentation af de konkrete redskaber, jeg benytter i min analyse af de enkelte interviews og af den specifikke afdeling i Agrotech A/S.

Antenarrativ  
Antenarrativet er det, der er før narrativet. Narrativet, som er beskrevet ovenfor, er tillagt et plot, fortælleren har udvalgt dele af en given historie at fortælle, og disse valg medfører som nævnt fravalg af andre. Antenarrative er altså ifølge Boje(2001) historien, før disse ekskluderende valg træffes, og før historien tillægges et plot.  
Her er det væsentligt at gøre opmærksom på Bojes(2001) definition af historie (”Story” og egentlig henviser Boje til en definition af Ricoeur ):

*”A story describes a sequence of actions and experiences done or undergone by a certain number of people, whether real or imaginary. These people are presented either in situations that change or as reacting to such change. In turn, these changes reveal hidden aspects of the situation and the people involved, and engender a new predicament which calls for thought, action, or both. This response to the new situation leads the story toward its conclusion.”[[103]](#footnote-103)*

Selv om denne definition ifølge Boje(2001) ikke er perfekt, er den brugbar, idet ovenstående definition ikke tillægger en historie et plot som et karakteristisk træk.  
Antenarrativet er altså handlinger og erfaringer, der ikke er tildelt en mening eller endnu ikke sammensat i en meningsfuld sammenhæng.  
Antenarrativet er ufuldendt i den forstand, at det endnu ikke er tildelt en moral og en konklusion, og netop disse karakteristika tildeler antenarrativet en række spekulative friheder; meningen kan tildeles eller skabes på mange forskellige måder i antenarrativet[[104]](#footnote-104).

Fortællingen eller narrativet i figur 2(s. 39) viser netop, hvordan visse episoder er udvalgt til at skabe en fortælling og give denne fortælling en bestemt mening. Antenarrativet er før den blå streg er trukket, det er skabelsen af historien før visse dele er udvalgt og førend man har tillagt historien én bestemt mening eller moral, og på sin vis kunne figuren i sin helhed (uden den blå streg) beskrive et antenarrativ med de mange forskellige mulige fortællinger de enkelte episoder kan kombineres i.  
Boje(2001) henviser også i sin definition af begrebet antenarrativ til skuespillet ”Tamara”:

*”To me Tamara is a way to describe how storytelling as antenarrative occurs in complex organizations. It is before narrative closure; it is speculative, and it is in the flow of experience. The Tamara antenarrative speculation highlights the plurivocal interpretation of organizational stories in a distributed and historically contextualized meaning network – that is, the meaning of events depends upon the locality, the prior sequence of stories and the transformation of characters in the wandering discourses.”[[105]](#footnote-105)*

Boje(2001) overfører som tidligere nævnt skuespillets struktur til organisationer, det han kalder “storytelling organizations”[[106]](#footnote-106). Organisationer er en størrelse, der er så kompleks, at den ikke lader sig beskrive af en enkelt eller af få fortællinger. Organisationen er konstant under fortsat udvikling, og der kan ikke fremsættes et afsluttet narrativ til at beskrive en eksisterende organisation, idet historien i organisationen konstant skabes og genskrives af organisationens medlemmer[[107]](#footnote-107).   
Weick(1995) skriver ligeledes om sensemaking:

*”Actions are known only when they have been completed, which means we are always a little behind or our actions are always a bit ahead of us.”[[108]](#footnote-108)*

Et citat som Boje(2001) også benytter sig af i forhold til antenarrativet i organisationen; han finder det mere interessant at undersøge processen i organisationer, hvor de forskellige fortællinger og narrativer fortsat skabes, processen før organisationen underlægger sig selv et eller få overordnede narrativer, netop fordi organisationen som nævnt er en kompleks konstruktion under fortsat udvikling ikke blot kan forsimples til et eller få overordnede narrativer[[109]](#footnote-109).   
Antenarrativet rummer som nævnt ovenfor en række friheder før det konstrueres som et narrativ, og formålet for Boje er netop at kunne frigøre medarbejderne fra narrativer, der diskursivt har fastlåst dem; antenarrativet med de centrifugale kræfter det rummer, kan netop frigøre aktørerne af disse diskursivt fastlåste fortællinger, hvilket ifølge Boje(2001) opnås eksempelvis gennem dekonstruktion[[110]](#footnote-110).

### Dekonstruktionsanalyse (Deconstruction Analysis)

Jeg benytter mig i dette speciale af Bojes(2001) ”Deconstruction Analysis” og jeg har oversat udtrykket til dekonstruktionsanalyse, og jeg vil undervejs også benytte udtrykket dekonstruktion enkeltstående.  
Dekonstruktionen stammer oprindeligt fra sprogfilosofien og er tæt knyttet til filosofferne Paul Ricoeur og Jaques Derrida, hvor sidstnævnte betragtes som grundlæggeren af dette begreb som et modsvar til et strukturalistisk tankegang, der hævdede at tekster i sig selv indeholder en bestemt mening.[[111]](#footnote-111)  
Følgende afsnit har til formål at definere, de begreber jeg sidenhen aktivt benytter i analysen.

Dekonstruktionsanalysen udspringer i høj grad af ovenstående begreb antenarrativ, og dekonstruktion beskæftiger sig ikke udelukkende med de færdiggjorte narrativer, som organisationen fortæller, men i højere grad med processen, hvori disse narrativer konstrueres. Dekonstruktionen består netop i at se bagom den skabte fortælling, og konstatere at der findes alternative fortællinger i det samme antenarrativ. Kunsten for dekonstruktionens vedkommende er at holde sig på dydens smalle eller i måske nærmere dydens brede sti, idet denne tilgang ikke blot har til formål at rekonstruere narrativet ud fra et andet centrum eller perspektiv, men derimod er formålet at anerkende pluraliteten af mulige fortællinger og at udgangspunkter for et narrativ konstant genforhandles og er i forandring[[112]](#footnote-112).

Boje opstiller følgende som en liste over redskaber til dekonstruktionsanalyse:

1. Duality search
2. Reinterpret the hierarchy
3. Rebel voices
4. Other side of the story
5. Deny the plot
6. Find exceptions
7. Trace what is between the lines
8. Resituate[[113]](#footnote-113)

I det følgende vil jeg kort præsentere de ovenstående redskaber. Alle redskaber er beskrevet for at give læseren et indblik i, hvilke muligheder der ligger i den valgte analysemodel, og til dels fordi alle redskaber ikke er absolut adskillelige, men i den faktiske analyse af dette speciales empiri har der imidlertid primært været trukket på redskaberne, ”Duality Search”, ”Reinterpreting the hierarchy”, og til dels ”resituation” og ”other side of the story”.

Duality search  
Dette begreb dækker over en tilgang til dekonstruktionsanalysen, hvor man, som forsker, forsøger at identificere modsætninger i fortællinger. En fortælling er konstrueret på en måde, der sætter det ene begreb over det modsatte eller sagt på en anden måde, fortællingen er konstrueret på en måde, der profilerer et bestemt synspunkt.[[114]](#footnote-114) Eksempler på sådanne modsætninger kunne være ung/gammel eller ledelse/medarbejder, mand/kvinde mv. og idéen med at finde modsætningerne til de centrale begreber i fortællingen er at dekonstruere fortællingen og tydeliggøre, at der findes alternativer til det konstruerede narrativ. Det er ikke en nødvendighed, at begge modsætninger optræder synligt i teksten, men idet den ene værdi som eksempelvis ledelsen er perspektivet i fortællingen, må der nødvendigvis eksistere en anden fortælling med medarbejdernes perspektiv, den er blot ikke konstrueret eller nævnt i det pågældende narrativ.[[115]](#footnote-115)

#### Reinterpret the hierarchy

I narrativet ligger der et hierarki, der kan være mere eller mindre udtalt. Det kan enten være meget tydeligt i form af udtryk for, hvad der er godt og rigtigt, eller det kan være mere skjult i form af en taget for givet selvfølgelighed i fortællingen[[116]](#footnote-116). En metode til dekonstruktion af narrativet er en genfortolkning af det hierarki, der ligger i fortællingen, og en metode kunne være at vende hierarkiet på hovedet. Den opmærksomme læser vil i dette tilfælde gøre opmærksom på, at man i så fald erstatter et centrum i fortællingen med et andet, men det centrale for denne proces er at blive opmærksom på alternativer til det narrativ, der er konstrueret og det hierarki, det indeholder[[117]](#footnote-117).

Rebel voices  
Denne del omhandler at lokalisere forskellige stemmer, der er og ikke er til stede i fortællingen. Hvem tilhører den dominerende stemme i fortællingen? Og hvilke stemmer kommer ikke til orde i fortællingen, som den er konstrueret? Dekonstruktion kan netop være behjælpeligt ved at søge efter de stemmer, som ikke bliver hørt[[118]](#footnote-118), idet disse stemmer giver mulighed for et alternativ til den konstruerede fortælling, og dermed bidrager til de frigørende centrifugale kræfter organisationens mangestemmighed rummer.

Other side of the story  
Denne del af dekonstruktionen retter opmærksomheden mod eksempelvis de modsætninger en fortælling indeholder. Ovenstående har jeg forklaret, hvordan Boje(2001) benytter sig af at genfortolke hierarkiet i en fortælling, og alene tilstedeværelsen af bipolare begreber og disses hierarkiske orden, gør det muligt at undersøge eller præsentere grundlaget for endnu en alternativ fortælling. Indsættelsen af to begreber i hierarkisk orden giver muligheden for at undersøge flertydigheden af det enkelte begreb og giver dermed plads til flerstemmighed i fortællingen. Eksempelvis er det meget sandsynligt, at en leder ud over at være leder også er medarbejder, og dermed eksisterer der også et alternativ til den fortælling, der er domineret af lederens stemme som leder, nemlig en fortælling med lederen som medarbejder. Disse Nuancer i de enkelte begreber, at begreberne kan være både dominerende og marginaliserede i fortællingen, indeholder muligheden for det Boje (2001) kalder ”the other side of the story”[[119]](#footnote-119).

Deny the plot  
Organisationens forskellige narrativer er tillagt en mening, et plot og måske en bestemt morale. I disse narrativer er der også ofte konstrueret kausaliteter, og dette skridt i dekonstruktionsanalyse omhandler, at man som læser skal underkende det plot, den morale eller de objektiverede sandheder, som narrativet er underlagt[[120]](#footnote-120), og måske endda se fortællingen underlagt et andet plot end det, den er præsenteret i.

Find the exception  
Et andet skridt i dekonstruktionsanalysen er at lede efter fortællingens undtagelse. Undtagelsen her er et begreb afledt af udtrykket ingen regel uden undtagelse, det vil sige, man skal altså søge efter den del af fortællingen, der er i strid med narrativets overordnede plot. Da reglerne er skabt for at administrere forhold, der konstant er i forandring, vil de aldrig være uden undtagelse. Det samme gør sig gældende for fortællingerne om organisationen, disse fortællinger er også skabt for at præsentere eller beskrive en dynamisk foranderlig størrelse, og derfor indeholder disse fortællinger i sig selv undtagelser, da organisationerne ikke lader sig beskrive så statisk.[[121]](#footnote-121)

#### State what is between the lines

En del af dekonstruktionens redskaber er at forsøge at identificere, hvad der er at læse mellem linjerne. Fortællinger indeholder typisk udtryk som: ”det kender du godt”, eller ”du ved hvordan det er”. Disse udtryk inviterer modtageren af en fortælling til selv aktivt at udfylde usikkerheden eller tomrummene fra disse begreber. Modtageren af fortællingen deltager som tidligere nævnt aktivt i konstruktionen af fortællingen, og som læser af en fortælling har vi en række forskellige valg, når vi udfylder ”hullerne” efter ovennævnte udtryk i en fortælling. Vi har muligheden for at udfylde dem ved at trække på andre fortællinger i organisationen, vi kan udfylde dem ved at trække på vores personlige erfaringer andetsteds fra og så videre, og hvert eneste valg vi er opmærksomme på, viser muligheden for en alternativ fortælling.[[122]](#footnote-122)

#### Resituate

De syv foregående skridt af dekonstruktionsanalysen er egentlig grundlaget for det sidste, meget centrale skridt i denne analyseform og egentlig den overordnede pointe med dekonstruktion. Alle de ovenstående skridt er nemlig behjælpelige med at synliggøre, at fortællingen kan fortælles alternativt. Denne del af analysen handler altså om at præsentere alternativer til det konstruerede narrativ. Resituation udtrykker forsøget på at frigøre narrativet af det hierarki og de dominerende begreber, det er underlagt. Dette kan gøres ved at genfortælle narrativet med det omvendte hierarki som centrum, som nævnt ovenfor skaber dette som udgangspunkt blot en ny fortælling med et andet hierarki, hvilket i sig selv ikke er brugbart. Det er derimod præsentationen af den oprindelige fortælling og fortællingen med det omvendte hierarki, der i fællesskab viser muligheden for at omskrive et narrativ, og dermed tildeler friheden til netop dette. Fortællingen kan genskrives ved at afprøve forskellige alternativer til den oprindelige fortælling og derved ændre regler og praksis med videre i organisationens fortælling[[123]](#footnote-123).

# Interviewgengivelse

I det følgende afsnit præsenteres et kort referat af de fire interviews. Formålet er at give læseren et overordnet indtryk af samtalernes indhold, uden at denne har behov for at gennemlæse transskriptionerne i fuld længde, da dette hurtigt kan virke uoverskueligt. I øvrigt er transskriptionerne som tidligere nævnt primært benyttet som et processuelt værktøj for specialets forfatter i arbejdet med de ansattes fortællinger.  
De forskellige interviews er gengivet enkeltvis, og jeg har ikke gjort noget forsøg på at samskrive dem, idet jeg forud for dette afsnits udarbejdelse fandt det metodisk uhensigtsmæssigt at påtvinge de enkelte interviews en fast forståelsesramme. Disse interviews vil naturligvis i den analytiske del af dette speciale alle blive underlagt problemformuleringens forståelsesramme, men indtil videre er de altså præsenteret enkeltvis, en struktur der tjener formålet for dette afsnit. De enkelte aktører er i overskriften tildelt et præfiks i form af A, B, C og D, således at man som læser gennem analysen er klar over hvilken af de fire aktører, der står bag de forskellige holdninger.

## Gengivelse Interview 1 (Aktør A)

Aktøren i dette interview er den senest tilkomne i denne afdeling under Agrotech A/S, og medarbejderen har været ansat i ca. 9 måneder. Aktørens arbejdsopgaver er primært centreret omkring ambulante markforsøg, hvilket indebærer, at denne medarbejder kører meget rundt i hele Jylland og på Fyn, hvor han udfører praktiske landbrugsopgaver.

Aktøren er godt tilfreds med sin nuværende kontrakt, men erkender at det er svært at forholde sig specielt indgående til den, idet han kun har været ansat i knap et år.   
Et punkt i kontrakten, som denne aktør særligt fremhæver, er pension. Medarbejderen i dette interview har en kontrakt, hvor eventuelle fremtidige lønstigninger vil indgå som en del af medarbejderens grundløn og dermed være fuldt pensionsberettiget. Aktøren gør opmærksom på, at dette ikke er en selvfølge, da andre medarbejdere i afdelingen har en fast bestemt grundløn, og at deres eventuelle fremtidige løntillæg ikke er pensionsberettigede.  
Aktøren finder det rimeligt, at der skal indføres nye kontrakter for de ansatte, og finder det ikke mindst for virksomheden særdeles hensigtsmæssigt, at der i højere grad opnås en ensretning af ansættelseskontrakterne.  
Medarbejderen udtrykker dog forståelse for de erhvervsmæssige forskelligheder, virksomheden indeholder med fortrinsvis kontoransatte og akademisk uddannet personale, der har en arbejdstid med mindre udsving, end det er tilfældet for den praktiske forsøgsafdeling, og anerkender problematikken i at kunne samle så forskellige grupper af ansatte i en enslydende ansættelseskontrakt.

De meget varierende arbejdstider er medarbejderen indforstået med, da han tidligere har været ansat ved et traditionelt landbrug og dermed har været vant til, at forår og høstsæson er meget belastede perioder for arbejdstiden, og vinterhalvåret betyder mere rolige perioder.  
Han lægger gennem interviewet ligeledes vægt på de problematikker, det indebærer at beskæftige sig med et udendørsarbejde, der er så vejrafhængigt, som tilfældet er i den praktiske forsøgsafdeling.   
Problematikker, der netop har den konsekvens, at de ansatte i visse perioder ikke har mulighed for at udføre bestemte typer af opgaver, og at disse opgaver dermed bliver afviklet i meget travle perioder, hvorved der oparbejdes store mængder overtid for de ansatte i afdelingen.  
Medarbejderen finder det vanskeligt at forestille sig, at man i nogen grad kunne organisere sig anderledes og derved oparbejde færre overarbejdstimer, idet arbejdsopgaverne netop er så vejrafhængige, at afdelingen ofte er nødt til at planlægge på de enkelte dage, hvor opgaverne skal udføres.   
Han understreger i øvrigt, at de allerede på nuværende tidspunkt naturligvis forsøger at planlægge tiden bedst muligt eksempelvis i forhold til kørselsplaner rundt i landet.  
Medarbejderen forklarer, at de ansatte på dage med dårligt vejr beskæftiger sig med online registrering af forsøgene samt vedligehold at maskinellet.   
Aktøren forklarer, at medarbejderne i afdelingen traditionelt har haft svært ved at få afviklet de overarbejdstimer, de hver især har fået oparbejdet. Han giver ligeledes udtryk for at finde det utilfredsstillende at skulle afspadsere de timer, han har oparbejdet i godt vejr, i perioder med mørke og kulde, og har især forståelse for de familier, der har børn, og han mener ikke, at de får meget ud af at holde lange perioder fri om vinteren. Personligt er han dog i et forhold uden børn, hvilket har tilladt ham at rejse hen over vintersæsonen, hvorfor det ikke hidtil for ham har været problematisk med landbrugets varierende arbejdstider.  
I forhold til arbejdstiden beskriver aktøren det som noget positivt, at den store mængde af overtid medfører en del frihed i form af muligheder for fridage efter behov, i hvert fald uden for spidsbelastningsperioderne.

Han giver udtryk for et ønske om en løsning, der er en kombination af afspadsering og udbetaling af den oparbejdede overtid, således at der kunne etableres en grænse for, hvor meget overtid man som medarbejder er tilladt at spare op. Hvis man som medarbejder har oparbejdet timer helt op til denne grænse, finder aktøren det rimeligt, at alle timer herover udbetales. Aktøren nævner lejet 100-150 timers overtid som en mulig øvre grænse, og tilføjer at det naturligvis er medarbejderens ansvar også at få afviklet sin overtid i form af afspadsering, og finder det rimeligt at der ligeledes fastsættes en grænse for, hvor meget overtid medarbejderne er tilladt at overføre fra et år til det næste.

## Gengivelse Interview 2 (Aktør B)

Aktøren i dette interview har været ansat hos Agrotech A/S de seneste 6 år og er primært beskæftiget lokalt på Koldkærgård, den praktiske forsøgsafdeling i Agrotech A/S. Arbejdet består i at sorts- og værdiafprøve en række forskellige typer af afgrøder, modtage og udsende den udsæd, som skal bruges i de praktiske forsøg, og ligeledes indeholder aktørens job en del koordineringsopgaver med eksempelvis statslige afprøvningsrepræsentanter.  
Aktøren har en landbrugsfaglig baggrund, og har arbejdet med flere forskellige jobs. For eksempel har han været farm manager i udlandet og har også været ansat en længere årrække hos plantedirektoratet.

Aktøren udtrykker undervejs i interviewet stor undren over den måde kontrakterne på nuværende tidspunkt er forskelligartede. Han fortæller at have været vant til i højere grad at have ensartede kontrakter på de arbejdspladser, han har været, og finder det svært at forstå, hvorfor de i afdelingen er ansat på så forskellige vilkår, når de i sidste ende stort set er beskæftiget med de samme typer af arbejdsopgaver. Han nævner især de forskelle kontrakterne indeholder omkring pensionsberettiget løn, og tillæg der ikke er pensionsberettiget, og mener at mere ensartede kontrakter bliver til glæde for alle.

Medarbejderen omtaler positivt den frihed, han har på sin arbejdsplads i forhold til selv at organisere sin arbejdstid, dog fortæller han, at der er problematikker med den enorme mængde af overarbejde, som oparbejdes i afdelingen. Han mener, at en del af forklaringen på de mange timers overarbejde er kompleksiteten i de arbejdsopgaver afdelingen beskæftiger sig med. Denne kompleksitet bevirker ifølge aktøren, at det ikke er muligt at inddrage ekstra arbejdskraft udefra, idet dette alligevel ville betyde, at en af de ansatte i afdeling skulle supervisere disse ”vikarer”, hvorfor aktøren mener, at de lige så godt kan udføre opgaven selv. Ligeledes mener denne aktør, at en del af problematikken er centreret omkring afdelingens position i virksomheden. Han udtrykker at de i forsøgsafdelingen er meget afhængige af forsøgsplaner, som skal udarbejdes andetsteds i virksomheden, og fortæller at det ind i mellem er tilfældet, at deres afdeling først modtager disse forsøgsplaner på samme dato som opgaverne skulle have været udført, hvilket bevirker, at alle i afdelingen må lægge alt andet arbejde fra sig og hjælpe til på disse hastesager. Dette betyder at medarbejderne får mange dage med meget overarbejde idet, de ifølge aktøren ikke har gode muligheder for at planlægge organiseringen af deres arbejdsopgaver særlig langt frem i tiden.  
Ligeledes forklarer medarbejderen hvordan vejret spiller en vigtig rolle i forhold til de mange overarbejdstimer. Hvis de eksempelvis er ude at så, giver det ingen mening at afslutte arbejdet på et forudbestemt tidspunkt, fordi det så er blevet fyraften. De ansatte er nødt til at få udført de forskellige typer af opgaver, imens vejret er til det, hvilket betyder, at de visse dage eksempelvis i høsten må arbejde til midnat.  
Medarbejderen undrer sig desuden over den aftale, de ansatte har omkring værdisætningen af overtiden. Han fortæller, at de første seks timers overarbejde pr. måned betales som enhver anden time, og at efterfølgende overarbejde betales 150 % løn, hvilket han finder urimeligt. Aktøren så hellere en løsning, hvor man i virksomheden skelnede mellem pålagt merarbejde, hvor virksomheden beslutter at den ansatte skal møde ind, og frivilligt merarbejde, hvor medarbejderen selv vælger at arbejde over. I situationer med pålagt merarbejde skulle timerne så være 150 % timer.

I forhold til afvikling af den oparbejdede overtid udtrykker aktøren, at han finder det uhensigtsmæssigt, at skulle arbejde over i de perioder, hvor vejret er godt, og så efterfølgende at skulle afspadsere i perioder med dårligt vejr eller udelukkende i vinterhalvåret. For netop denne aktør er det særdeles uhensigtsmæssigt i forhold til fritidsinteressen golf. Dog anerkender medarbejderen, at han principielt set arbejder i et landbrug, og at det er vilkårene, at man må indrette sig efter sæsonerne, som de er.  
Medarbejderen forklarer i forhold til afspadsering, hvordan den tidligere direktør på regnvejrsdage har beordret de ansatte at afspadsere, hvilket aktøren har fundet dybt urimeligt ud fra den betragtning, at han ikke selv har været med til at bestemme, hvornår han skulle arbejde, så vil han i det mindste gerne have indflydelse på, hvornår han skal afspadsere.   
Aktøren anerkender, at der i forbindelse med den type arbejde de har formentlig altid vil være et vist behov for at afspadsere fortrinsvis i vinterhalvåret, men han finder dette ærgerligt og mener i øvrigt også, at de i afdelingen kan blive bedre til at afspadsere i de mere tiltrækkende perioder om foråret og sommeren. Medarbejderen udtrykker ønske om i højere grad at få ”legaliseret” at man kan tage en afspadseringsdag i de bedre perioder, han mener dog ikke, at der på nuværende tidspunkt bliver set skævt til, at man holder fri i disse perioder, men efterlyser et større fokus på at få det gjort og i nogen grad den lokale leders opfordring til netop at holde disse fridage i foråret.  
Medarbejderen udtrykker i sin forventning til de nye kontrakter, at de ikke må være en forringelse af de aftaler, de hver især har i dag, og understreger at han mener, at enhver forringelse, eksempelvis vedrørende pension, bør modsvares af en forbedring andetsteds i kontrakten, således at bundlinjen minimum forbliver den samme.   
Vedrørende de nye kontrakters forhold til afvikling af overarbejde, mener aktøren, at det er ganske rimeligt at sætte en øvre grænse for, hvor mange timer der må overføres til følgende år, og han nævner selv 74 timer som en mulighed. Timerne ud over disse 74 er det så op til de ansatte selv at få afviklet inden den pågældende skæringsdato for overførsel af timer. Medarbejderen nævner ligeledes en anden mulig løsning, hvor alt overtidstillæg udbetales alt imens de reelle overarbejdstimer skal afspadseres.

## Gengivelse Interview 3 (Aktør C)

Aktøren i dette interview har været ansat hos Agrotech A/S i godt 8 år og er primært beskæftiget med forsøgsarbejde ude i forsøgsmarkerne. Medarbejderen er landbrugsuddannet og har ligeledes en uddannelse som planteavlstekniker. Før han blev ansat hos Agrotech A/S, har han arbejdet som planteavlskonsulent gennem en længere periode, men han beskriver selv sit tidligere job som kedeligt i længden grundet for meget papirarbejde og udtrykker, at han befinder sig bedre i det nuværende job.  
Han påpeger dog, at der i perioder er så stor arbejdsbelastning, at han kan savne faste arbejdstider, især kan det være svært i forhold til familien, når det i de spidsbelastede perioder er uvist, hvornår man kommer hjem. Omvendt nyder aktøren den frihed, der er forbundet med at have en stor mængde overarbejdstimer opsparet, således at han i perioder kan holde fri efter forgodtbefindende.   
De mange overarbejdstimer, som bliver oparbejdet i afdelingen, skyldes ifølge aktøren til dels den ekspertise, der er forbundet med afdelingens arbejdsopgaver. De redskaber som benyttes i forbindelse med nogle af afdelingens forskellige forsøg kræver kompetencer, som ifølge aktøren ikke kan hentes ind i form af vikarer eller studentermedhjælpere, og han understreger problematikken ved at forklare, at det udelukkende er ham selv samt en anden fra afdelingen, der grundlæggende er i stand til at betjene visse dele af det praktiske udstyr. Aktøren påpeger, at udvidet brug af studentermedhjælpere til visse opgaver ville kunne aflaste de fastansatte medarbejdere i mindre grad. Ligeledes fortæller medarbejderen, at afdelingens arbejde er særdeles afhængigt af vejret, hvilket ifølge aktøren betyder, at de er nødt til at arbejde mange timer i de perioder, hvor de vejrmæssigt har mulighed for det.  
Han påpeger, at det kan være svært at få afspadseret på dage, hvor vejret er godt, både fordi der typisk er en del arbejdsopgaver på disse dage, og han udtrykker selv, at han ikke ville have det godt med at holde fri, hvis han vidste, der var masser af opgaver den pågældende dag, og han ville bruge sin fridag på at overveje, om vejret nu holdt til han kom tilbage på arbejde og kunne få løst de givne opgaver.  
Aktøren fortæller, at det hidtil tilnærmelsesvis har kunnet lade sig gøre for ham at afvikle sin overtid, idet han har taget meget afspadsering i vinterhalvåret, hvilket har fungeret nogenlunde tilfredsstillende. Medarbejderens kone har også uregelmæssige arbejdstider, hvorfor det har været muligt at holde fridage sammen i det sene efterår og vinteren.  
Aktøren udtrykker, at afspadsering i den kolde mørke tid er en del af det, der følger med den type job som de har i deres afdeling, og hvis man ikke kan acceptere dette, bør man nok finde et andet job. Han efterlyser dog samtidig muligheden for at kunne afspadsere mere i foråret og forsommeren, da dette passer bedre til fritidsinteressen camping.  
Endeligt udtrykker medarbejderen dog, at de nuværende forhold passer ham udmærket, idet virksomheden ofte skylder ham en del timer, hvorfor han altid har muligheden for at tage fri uden at skulle spørge nogen om lov.

I forhold til de nuværende kontrakter fortæller aktøren, at han er nogenlunde tilfreds med sin egen kontrakt, men at det ind i mellem kan være frustrerende, at kontrakterne i afdelingen er så forskellige som tilfældet er, og han kunne godt ønske sig at få ensrettet kontrakterne, således at lønnen afregnes mere eller mindre ens(ikke ligeligt) i afdelingen. Især pensionsdelen af ansættelseskontrakterne fylder meget for aktøren, da nogle medarbejdere har pensionsberettigede tillæg, mens andre ikke har det.  
Aktøren mener dog ikke, at de forskellige kontrakter har påvirket relationerne i afdelingen, og han beskriver dem som et lille team, der hjælper hinanden så meget de kan og mener, at alle har det godt med hinanden i afdelingen.

Et andet tema, der virker vigtigt for aktøren i forhold til ansættelse, er, at virksomheden ikke er underlagt nogen overenskomst. Medarbejderen forklarer, hvordan de over de seneste år har fået tildelt mindre løntillæg årligt, tillæg som ifølge ham formentlig har været ganske rimelige, men samtidig udtrykker han bekymring for de blødere værdier i et ansættelsesforhold, som eksempelvis forøget barsel, kunne være udeladt.

I forhold til at skulle indføre nye kontrakter er der især to områder, som betyder meget for aktøren. Det er centralt for aktøren at få nedfældet klarere forventninger til, hvad hans job kan indebære. Især med fraværet af en overenskomst synes medarbejderen, at en tydeligere beskrivelse af forventninger til medarbejderen er nødvendig.  
Ligeledes betyder det meget for medarbejderen, at afdelingen og virksomheden får fundet en fornuftig løsning på afvikling af optjent overtid. Aktøren er ikke interesseret i at overtiden fremover skulle udbetales, men efterlyser i højere grad en løsning, der kunne være en kombination af udbetaling og afspadsering. Aktøren nævner muligheden for at indføre en skæringsdato den 1. marts og på denne dato nulstille medarbejdernes overtid ved hjælp af udbetaling. Som en sikring af at alle medarbejdere sørger for også at få afspadseret, foreslår aktøren en individuel samtale mellem alle de enkelte ansatte og eventuelt personalechefen i løbet af efteråret, hvor de i fællesskab kan forsøge at lægge en plan for afvikling af overtid.

## Gengivelse Interview 4 (Aktør D)

Aktøren i dette interview er afdelingens ældste og har således været ansat i afdelingen knap 30 år. Denne medarbejder beskæftiger sig stort set udelukkende lokalt i forsøgsafdelingens lokaler på Koldkærgård med at servicere landsforsøgene med udsæd, gødning og kemikalier. Samtidig har han ansvaret for kornlaboratoriet og hjælper sidst på året med til at udarbejde årsberetninger over de forskellige forsøg, der er gennemført i løbet af året.  
Medarbejderen er uddannet landmand og planteavlstekniker og har i øvrigt en handelsmæssig uddannelse fra tidligere. Han har i flere perioder af sit liv drevet selvstændigt landbrug, og betegner dette som en af grundende til, at han trives med så stor variation i arbejdstiden, som han er udsat for i Agrotech A/S, idet han altid har været vant til at skulle arbejde, når der har været mulighed for det. Aktøren beskriver at arbejdstiden egentlig generelt har passet ham godt, idet han altid har haft mulighed for at holde sin sommerferie sammen med familien, og i vinterperioden har de tidligere benyttet sig af lange perioder med afspadsering til at rejse til Asien, blandt andet Sri Lanka, hvor hans to yngste børn er fra. Ligeledes har medarbejderen altid værdsat det, han kalder den smidighed, det medfører at have mange overarbejdstimer til gode, da der altid er mulighed for at kunne holde fri en dag, hvis man har behov for det. Især betoner han fornøjelsen ved denne frihed, mens familien havde små børn, idet det aldrig var problematisk at skulle til læge eller lignende, en frihed som aktøren beskriver som uvurderlig.  
Medarbejderen fortæller, at han sidste år havde oparbejdet så mange timers overarbejde, at han af ledelsen blev bedt om at finde en løsning for afspadsering, hvilket betød, at han holdt fri i december og januar måned. En løsning som medarbejderen ikke umiddelbart bifaldt, idet han finder tiden dårligt benyttet til afspadsering i vinteren, hvis ikke man lige har et byggeprojekt i huset eller rejseplaner.  
  
Aktøren beskriver, at hans arbejde, til trods for at det primært foregår indendørs, er særdeles afhængigt af vejret. I år er foråret eksempelvis kommet tidligere end sædvanligt, hvilket har betydet, at leverancer fra frøfirmaer, gødningsfirmaer og kemikaliebranchen ikke er ankommet tids nok. Ligeledes er det problematisk i den anden ende at fordele laboratoriearbejdet jævnt over et kalenderår, idet de høstede afgrøder modnes samtidigt, i hvert fald for de enkelte sorter. Han påpeger i samme forbindelse, at alt analysearbejde og de endelige resultater heraf skal være videresendt og afsluttet, således at resultaterne kan offentliggøres i en beretning i december måned. Det betyder at efterårsperioden er enormt travl, og det er ifølge aktøren ikke muligt at undgå store arbejdspukler i denne periode. Aktøren udtrykker i øvrigt stor tilfredshed og stolthed over virksomhedens evne til at få udgivet årets forsøgsberetning så hurtigt, som tilfældet er.  
 Medarbejderen mener dog, at der ville være en mulighed for at organisere sig ud af en mindre del af overtiden, hvis det var muligt at få fremsendt forsøgsplanerne tidligere, end det nu er tilfældet, da han så blandt andet ville kunne bestille hjælpemidler hjem til de enkelte forsøg tidligere.   
I forhold til at skulle lave en løsning på at afvikle overtid mener aktøren, at Agrotech A/S kunne indføre en skæringsdato i foråret, og ved denne skæringsdato kunne man udbetale alle overtimer, hvis virksomheden ønsker, at de ikke bliver overført. Årsagen til at datoen skulle være i foråret er, at medarbejderne så i lavsæsonen (januar-februar) kunne få afspadseret nogle af timerne.  
Aktøren udtrykker dog, at han altid har været tilfreds med den eksisterende ordning, og at det først er i den senere tid, der er opstået problemer med ophobning af overarbejde.  
Han mener i øvrigt at en del af ophobningen stammer tilbage fra dengang afdelingen blev virksomhedsoverført fra Videnscenter for Landbrug og Planteproduktion til Agrotech A/S, idet Agrotech blot overtog de eksisterende overarbejdstimer uden betaling.  
Denne virksomhedsoverførsel fylder generelt meget for aktøren gennem interviewet, og han nævner flere gange, at forsøgsafdelingen er en slags stedbarn af Agrotech A/S, som i grunden ikke passer ind, og at han selv og andre ansatte aldrig har følt sig som en del af Agrotech A/S. Dette understreger han ved at beskrive opdelingen i Agrotech A/S’ ansatte som fortrinsvis akademikere, og at al opmærksomhed i virksomheden er rettet mod akademikerne. Han oplever at være betragtet som underordnet personale, der i sidste ende ikke har nogen status i virksomheden, hvilket han udtrykker stor frustration over.   
I forhold til de nye kontrakter mener han ikke selv, at være den ansatte det betyder mest for, da han nærmer sig pension, men han udtrykker, at han ikke har store forventninger til de nye kontrakter, og at han i øvrigt har en ansættelseskontrakt overført fra Videnscenter for Landbrug og Planteproduktion med klausul om, at ansættelsesforholdene ikke kan ændres til det ringere.  
I det hele taget udtrykker han stor mistillid til Agrotech A/S, blandt andet mener han, at arbejdsvilkårene generelt er blevet ringere, siden de blev overført til Agrotech A/S, medarbejdernes status er blevet forringet og hans opfattelse er, at de ikke går positivt ind i en forhandling omkring nye kontrakter, da de, som han beskriver det, ikke har fået noget positivt fra Agrotech A/S eller i hvert fald meget lidt positivt.  
Han har dog en forhåbning om, at flere af de positive elementer af de nuværende kontrakter vil blive ensrettet fremover især i forhold til udelukkende at benytte sig af pensionsberettigede tillæg.

# Analyse

Ud fra det datamateriale jeg har indhentet i form af interviews, og gennem de læsninger jeg har foretaget af førnævnte materiale, har jeg fundet frem til en række konflikter og paradokser, som jeg finder relevant at diskutere i forhold til specialets problemformulering. De udvalgte diskussionstemaer er ikke udtryk for nogen sand vej eller endegyldig løsning på den valgte problemstilling, men det er de temaer, jeg har fundet centrale. Forud for analysen er det ligeledes væsentligt at påpege, at de valgte diskussioner har sit udgangspunkt i aktørernes virkelighed, og derfor ikke forsimplet kan afgrænses til at være enestående diskussioner hver for sig. Diskussionerne og de konflikter, jeg har læst i empirien, overlapper i høj grad hinanden, hvilket forekommer ganske forståeligt, da aktørernes livsverden ikke lader sig afgrænse og inddele i kategorier konstrueret af forfatteren. Når valget nu alligevel er faldet på en umiddelbar opdelt diskussion i temaer, skyldes det forfatterens hensigt om at gøre analysen overskuelig. De overordnede temaer til diskussion er:

1. Identitetskonflikt mellem ”landmanden” og ”lønmodtageren” (paradoks i fortællingerne)
2. Ledelse og frihed (forskellige fortællinger)
3. Satellitafdelingen Koldkærgård (Den hierarkiske diskurs hos Agrotech)

## Landmand og lønmodtager

Følgende diskussion har sit udspring i det paradoks, der synes at være i aktørernes oplevelse af deres job, der på den ene side synes at være underlagt vilkårene for en landmand, og samtidig i nogen grad er struktureret som en lønarbejders. I diskussionen vil jeg forsøge at belyse aktørernes oplevelse af situationen og forsøge at vise flerstemmigheden i afdelingen, som kommer til udtryk gennem de forskellige narrativer, organisationen og medlemmerne synes at have skabt.

Fortællingen om landmanden, der arbejder i og ikke mindst med naturen, synes at blive fortalt af og blandt de ansatte. Alle medarbejdere har en erhvervsmæssig baggrund i det konventionelle landbrug, hvilket der også i fortællingen omkring landmandens identitet henvises til.

*”… før jeg startede her har jeg været ansat i landbruget, så jeg har altid været vant til at… selvfølgelig hvis man kigger hen over et år, så er der nogle store udsving i hvor mange timer jeg reelt set arbejder hen over en uge, men jeg er vant til det, så det gør mig ikke det store*.”[[124]](#footnote-124)

Aktør(A) udtrykker netop arbejdets struktur, som noget han er vant til, hvilket ud fra den sociale konstruktions begreber kan betragtes som en objektivering af arbejdstiden for individet, der identificerer sig med det at være landmand. Konstruktionen forekommer altså aktøren objektivt eksisterende i den forstand, at hvis man er landmand, så indebærer det implicit, at arbejdstiderne er meget forskellige. Identiteten som landmand virker han i ovenstående fortsat knyttet til i sin nuværende stilling, idet han ikke umiddelbart forsøger at adskille arbejdstiden på sin nuværende arbejdsplads fra sit tidligere erhverv, tværtimod virker han til at knytte et bånd mellem disse jobs.   
Ud fra en narrativ forståelse udtrykkes af aktør(A) altså en fortælling om landmanden, og de arbejdsvilkår denne er ”underlagt”. Fortællingen om landmanden og arbejdstidsvilkår er altså af aktøren knyttet til og begrænset af den objektiverede opfattelse af landmandens identitet.

*”… det er da lige så meget min egen holdning til at så sige, jamen når vejret er godt, og der er noget, der skal laves, så vil jeg hellere have det lavet, for jeg ville ikke nyde at gå og holde fri, hvis jeg bare ved, at jeg forsømmer noget.”[[125]](#footnote-125)*

I ovenstående citat udtrykker aktør(C) noget helt centralt i fortællingen omkring landmanden, og de diskursive begrænsninger denne identitet synes at være underlagt. Friheden til at holde fri, når forholdene til at arbejde er gunstige, synes for denne aktør(C) ikke at være til stede, under alle omstændigheder vil friheden være behæftet med ubehag i et vist omfang. Denne begrænsning af frihed, eller oplevelsen af ikke at nyde sin frihed, under ovennævnte forudsætninger, er ikke en begrænsning, der eksisterer i sig selv, men derimod akkurat et eksempel på de centripetale fortællinger om landmanden, og de diskursive begrænsninger denne fortælling er underlagt.

Citatet fra en aktør knytter identiteten som landmand meget tydeligt til Berger og Luckmanns sociale konstruktion.

*”… men man lavede en helt masse, og man blev jo bare ved til man var færdig. Og når det var forår så såede man altså til det blev mørkt ikke også, så gik man i seng, og så stod man op og malkede køerne. Og hvis det var godt vejr, jamen så fortsatte man med at så. Så det er meget forskellig opdragelse vi har; den kultur som jeg er opvokset i, den gør jo at vi er vant til, at min familie er vant til at det er sådan.”[[126]](#footnote-126)*

Institutionalisering ved vanens kraft og ikke mindst internalisering og socialisering bringes i spil i ovenstående citat. Det forekommer aktør(D) som en helt objektiv kendsgerning, at vilkårene i landbruget er, at man arbejder meget og hårdt, når vejret er egnet. Internaliseringen gennem socialisering er i citatet tilnærmelsesvis decideret udtrykt gennem begreberne kultur og opdragelse. Landmandens verden var objektiveret som ovenfor beskrevet, og aktøren har selv internaliseret dette objektiverede samfund, og viderebringer selv sin eksternalisering gennem fortællingen om landmanden.

En fortælling om landmanden, som en identitet, der skal arbejde, når vejret tillader det, synes altså at eksistere blandt nogle af medarbejderne på Koldkærgård. Desuden synes disse aktører også at identificere sig med denne fortælling om landmanden og underlægges altså diskursen omkring landmandens arbejdstidsvilkår ”man skal arbejde når muligheden byder sig”, og knytter i øvrigt selvsamme diskurs til Koldkærgård.

*”…vi er så afhængige af vejret, det vil altid være sådan, det er en del af det, og det må man leve med. Kan man slet ikke lide det, så er det ikke her man skal være,…”[[127]](#footnote-127)*

Fortællingen omkring landmanden samt aktørerne er som nævnt indledningsvis blot en af stemmerne i denne organisations polyfoni. Afdelingens arbejdsgange især med fokus på den ujævnt fordelte arbejdstid skaber udelukkende ud fra denne stemme og ud fra identiteten som landmand ikke anledning til konflikt.  
Umiddelbart synes der dog, at findes andre tydelige stemmer i afdelingen og hos aktørerne. Fortællingen om aktørerne som lønmodtagere eksisterer ligeledes iblandt dem, og denne fortælling synes at være i åbenlys konflikt med ovenstående, hvilket skaber paradoksale fortællinger og identiteter for aktørerne.

*”… jeg vil gerne kunne holde fri på nogle tidspunkter, hvor jeg også synes at jeg fik noget for dem, at det ikke bare var at der skulle holdes fri når det regner. Jeg synes det er lidt surt at bytte alle de gode forårs- og sommertimer væk med vintertimer.”[[128]](#footnote-128)*

Aktør(C) udtrykker ovenfor utilfredsheden med at skulle arbejde over, når vejret er godt, og afvikle sin afspadsering i de perioder, hvor vejret er skidt. Aktøren lægger med ovenstående citat stemme til en anden identitet i forhold til afdelingens struktur omkring arbejdstid, og denne stemme ønsker sig ”retfærdige” vilkår i den forstand, at den tid man arbejder over, og de vilkår(sæson, vejr mv.), man arbejder over i, modsvares i den afspadsering, der skal udgøre modstykket til overtiden. En stemme der tager udgangspunkt i identiteten som lønmodtager, en diskurs, der indebærer, at man har visse kontraktlige rettigheder, der blandt andet skal varetage en retfærdig fordeling af den ansattes tid mellem job og fritid.

*”…, hvis man sådan skal skrive noget ind i en kontrakt: hvad forventes af sådan nogle som os, når vi laver forsøg”[[129]](#footnote-129)*

*”… man respekterer ikke almindelige arbejdsregler i Agrotech; altså man kører uden overenskomst, og så bruger man det til sin egen vinding”[[130]](#footnote-130)*

Ovenstående citater udtrykker en forventning om, at regler for arbejdets struktur og indhold vil skabe forhold, der af de ansatte på Koldkærgård opleves som retfærdige. Jeg forbinder aktørernes (C og D) fortælling med en identitet som lønmodtager, en identitet eller en fortælling om lønmodtageren, der med arbejdsretlige midler kæmper for retfærdighed på arbejdspladsen i form af kompensation for skæve arbejdstider med videre. En stemme der er underlagt en meget anderledes diskurs end fortællingen om landmanden, der arbejdede med naturen som rammen for arbejdsforholdene.  
Der synes altså med udgangspunkt i ovenstående at være skabt en paradoksal konflikt mellem aktørernes forskellige stemmer og identiteter i organisationen.  
Den paradoksale karakter af konflikten, gør denne konflikt uløselig som fortællingerne er skabt i organisationen:  
Medarbejderne ønsker ikke at holde fri når vejret er skidt, fordi identiteten som lønmodtager oplever det som uretfærdigt, at skulle arbejde over på forårs- og sommerdage, hvor vejret er godt; og efterfølgende skulle afspadsere i vinterhalvåret, når vejret er gråt, trist og koldt.  
Medarbejderne ønsker ikke at holde fri, når vejret er godt, fordi identiteten som landmand byder medarbejderne at arbejde, når vejrforholdene er gunstige; altså typisk samme vejrforhold som lønmodtageren ønsker at holde fri under. Selvom medarbejderne skulle kunne holde fri under vejrforhold, der er gunstige for både arbejde og afspadsering, udtrykker en aktør selv, at han ikke ville nyde at holde fri, hvis han vidste, der var opgaver, han kunne løse på samme tid.

Netop dette paradoks kommer helt eksplicit til udtryk hos en af aktørerne:

*”Problemet hernede er jo, at det faktisk er et landbrug, og vi er nødt til at indrette os efter tingene som de er; men selvfølgelig er der også det med at få brugt tiden, når der er en mulighed for det, og det tror jeg egentlig i bund og grund ikke at vi er gode nok til… Jeg tror godt, hvis man satte sig ned og tog en snak om, eller ligesom fik holdningen vendt og snakket det igennem, at man så måske godt kunne tage nogle flere afspadseringsdage også i den gode tid. Det skal ligesom være legalt ikke også, at man siger ”jamen nu holder jeg sgu fri”  
Har du indtrykket af ,at man ser lidt skævt til det?  
”Nej.”[[131]](#footnote-131)*

Ovenstående citat udtrykker ganske tydeligt paradokset, og i særdeleshed paradokset som det er skabt til dels ud fra de centripetale kræfter, der udøves af de diskursive begrænsninger, identitetsdannelsen som landmand er behæftet med. Aktør(B) udtrykker på mit spørgsmål eksplicit, at han ikke oplever, at man ser skævt til, at medarbejdere afspadserer, når vejret er godt. Dette udtrykker han i sætningen umiddelbart efter at have udtrykt ønske om at legalisere den praksis at holde fri, når vejret er godt. Dette indikerer, at den legalisering, aktør(B) omtaler, er af diskursiv karakter. De ansattes identitet som landmand er i konflikt med identiteten som lønmodtager, netop fordi diskursen for landmandens identitet påbyder landmanden at arbejde, når vejret tillader det – landmandens identitet er at arbejde i, med og under naturens betingelser. Netop denne diskurs, de centripetale kræfter som aktørerne i identitetsdannelsen er underlagt ifølge Weick(1995) og Boje(2001) udtrykker aktør(B) et ønske om ikke at være underlagt, og aktørens udtalelser forekommer netop at efterspørge de centrifugale kræfter, der er forbundet med et udgangspunkt i antenarrativet og en genforhandling af den identitet og meningsskabelse, der er grundlaget for den fortælling, aktørerne netop nu bekender sig til.  
Afslutningsvis kan til denne diskussion føjes den sproglige konstruktion omkring aktørernes arbejdsplads. Afdelingen, der har været udgangspunktet for dette speciale, hedder som nævnt Koldkærgård og er en afdeling under Agrotech A/S. Afdelingen har hos virksomheden betegnelsen forsøgsgård, en sproglig konstruktion, der absolut må siges at rumme netop den paradoksale konflikt, som diskuteres i ovenstående. En konstruktion af netop gården, der er landmandens arbejdsplads og forsøgs(afdeling), der spiller rollen som lønmodtagerens arbejdsplads.

## Frihed og ledelse

En anden fortælling, jeg har valgt at diskutere, er aktørernes oplevelse af friheden til at holde fri, når det passer dem. Nedenstående diskussion genoptager i mindre grad debatten af, hvornår det rent faktisk passer aktørerne at holde fri ud fra en diskurs om, hvad det indebærer at være landmand, men fokus er en alternativ oplevelse af, hvad der er grundlaget for medarbejdernes frihed til afspadsering.   
Den helt centrale og italesatte knude i den overordnede problemstilling er arbejdstiden og i særdeleshed overarbejdstiden, og de mange overarbejdstimer medarbejderne ikke får afviklet.   
Medarbejderne synes at have konstrueret en virkelighed, hvor det er nødvendigt at have oparbejdet overtid for at kunne holde en fridag, og under alle omstændigheder fortæller medarbejderne historien om næsten ubegrænset frihed over for ledelsen, hvis man ellers har timer i overskud.

*”… det er dejligt at have den fleksibilitet. Hvis jeg har de 100 timer stående og jeg skal til fødselsdag eller sølvbryllup en onsdag. Jamen hvis der ikke er det helt vilde, så kan jeg bare holde onsdag fri, og så ved jeg, at det er der ikke nogen, der bliver harm over. Hvis jeg gerne vil have en forlænget weekend jamen så kan jeg holde fri en fredag, medmindre der selvfølgelig lige er et eller andet i sæsonen, men altså så længe vi kan dække hinanden ind og der er mandskab til det der skal laves, men hvis jeg vil holde en fredag, så holder jeg bare en fredag, og det er ikke noget jeg skal i princippet spørge om lov for… det er dejligt at have den fleksibilitet og den frihed til også at kunne gøre det.”[[132]](#footnote-132)*

Fortællingen synes at indeholde logikken, at så længe man kan blive enige med sine nærmeste medarbejdere, og i øvrigt har timer til rådighed på sin overtidskonto, så kan man selv bestemme, hvornår man holder fri, og denne fortælling om frihed synes vigtig for aktørerne, især centreret omkring det at skulle spørge om lov.

*” jeg kan godt lide den her fleksibilitet. Jeg kan godt lide at firmaet egentlig skylder mig 100 timer eller 150 timer, så jeg bare kan holde fri hvis det passer mig, altså at man ikke skal spørge eller planlægge eller gå i underskud eller noget i den dur…”[[133]](#footnote-133)*

Som nævnt virker det væsentligt for aktørernes(A og C) oplevelse af frihed, at de ikke skal spørge om lov til at holde fri, og med denne opfattelse knytter aktørerne nærmest bånd mellem begrebet fleksibilitet og situationen at have mange overtidstimer på sin konto. Opsparing af overtid får altså karakter af at være en modmagt til ledelsen, og forekommer dermed at repræsentere netop en frihed, der typisk er forbundet med det selvstændige landbrug; friheden ved ikke at have en personificeret leder.   
Narrativet er dog ikke enstemmigt og en aktør(B) giver stemme til fortællingen om at ubetinget selvbestemmelse i forhold til afvikling af overtid ikke kun bibringer aktørerne frihed, men at det tværtimod ofte betyder at medarbejderne ikke får afviklet overtiden og ender med at have oparbejdet alt for mange timer, der så i sidste ende er oplagt at afspadsere i de mørke og kolde vintermåneder. Dermed giver denne aktør altså stemme til en alternativ fortælling, hvor den uhæmmede selvbestemmelse i stedet for frihed ender med at blive en begrænsning.

*”… sådan som det er i øjeblikket, så er der jo ikke noget krav om at man skal afvikle; der er ikke nogen der kommer og banker os oven i hovedet og siger det. Det kan også undre mig, at man ikke ligesom fra oversted siger: Jamen der er altså nogle timer, man skal have afviklet, også for at få afviklet nogle af timerne i den gode tid. Det med at man har samlet 2-300 timer op til 1. november og så kan man så afvikle dem i december og januar måned og så… hurra!”[[134]](#footnote-134)*

Denne aktør (B) anskuer i ovenstående som sagt begrebet frihed anderledes end den indledende opfattelse i indeværende diskussion, hvor fortællingen om medarbejdernes personlige frihed netop var at ledelsen ikke blandede sig i, hvornår de ansatte kunne holde fri.

Medarbejdernes oplevelse af frihed i forhold til arbejdstiden rummer altså også flere stemmer, og empirien understreger enorme forskellige i de forskellige aktørers fortællinger.  
I den ene fortælling rummer medarbejdernes(A og C) virkelighed en ubegrænset frihed, idet ledelsen ikke synes at have indflydelse på, hvornår den enkelte medarbejder holder fri, hvorimod det andet narrativ citeret ved aktør(B) netop fortæller historien om en arbejdsplads, der i fraværet af ledelse, for så vidt arbejdstiden og afspadsering angår, netop indskrænker medarbejdernes frihed.

*” og det er jo også det Henrik(red. den lokale leder) er her for. Det er sgu en del af hans arbejdsopgaver; det er at kigge på den slags ting. (red. Muligheden for at afvikle overtid i de gode perioder, forår/sommer)”[[135]](#footnote-135)*

Modsætningen i de frihedsopfattelser, de to forskellige fortællinger indeholder, åbner igen for diskussionen af, hvilke forhold medarbejderne er underlagt i forhold til at få afviklet den oparbejdede overtid. Den anden fortælling udtrykker ledelsens opgave og mulighed for at tildele medarbejderne frihed ved at pålægge dem at afspadsere i visse perioder. Ovenstående formulering rummer sprogligt det paradoksale i aktørernes fortællinger, at ledelsens påbud tildeler frihed.  
Et paradoks der gør det interessant at læse en smule mellem linjerne i dette udsagn. Ledelsens indblanding er nødvendig for at skabe frihed til at holde fri, hvilket indikerer, at medarbejderne, i hvert fald ifølge en aktør(B), er underlagt visse begrænsninger i forhold til at afspadsere. Begrænsninger, der ud fra denne fortælling ikke er skabt af ledelsen, og da ledelsen menes at kunne løse begrænsningerne, er begrænsningerne heller ikke umiddelbart givne for aktøren(B) bag denne fortælling. Den begrænsede frihed forekommer igen at være af diskursiv karakter, og aktøren(B) appellerer til ledelsens mulighed for at ændre eller overtrumfe diskursen blandt medarbejderne.   
Fortællingerne, der knytter sig til ledelsens rolle og friheden til at afspadsere i de gode perioder, udgør igen paradoksale modsætninger, idet frihed er defineret henholdsvis ved opsparet overtid, der gør det muligt at afspadsere uden om ledelsens godkendelse, og ved ledelsens påbud til de ansatte om at afspadsere i de perioder medarbejderne udtrykker ønske om.

## Agrotech og Koldkærgård

Nedenstående diskussion tager udgangspunkt i en aktørs(D) fortælling om en hierarkisk vurdering af medarbejderne, som lader til at skabe en kløft mellem det, aktøren(D) betragter som hovedvirksomheden, og den afdeling dette speciale omhandler.

Aktøren(D) fortæller selv, hvordan han er virksomhedsoverført fra ”planteproduktionen” til Agrotech A/S for ca. 8 år siden, og at han aldrig har fået oplevelsen af at være blevet en del af virksomheden Agrotech A/S.

*”Vi er jo sådan et sted bare en forsøgsafdeling, fordi vi blev ført med over i en virksomhed som egentlig ikke arbejder med det her. Altså vi er jo sådan et stedbarn til Agrotech på en eller anden måde, fordi det er ikke den primære opgave som Agrotech laver, det vi laver. Vi blev ført med over fordi vi havde en masse arbejde og en stor omsætning, og i reglen så burde vi ikke høre til Agrotech. Det er virkelig et fejlskud at vi er blevet virksomhedsoverført fordi, de kan ikke bruge os til noget. Vi føler ikke, at vi har den status som vi reelt har, fordi vi ikke er en naturlig del af Agrotech.”[[136]](#footnote-136)*

I fortællingen omkring kløften mellem hovedvirksomheden Agrotech A/S og afdelingen Koldkærgård benytter aktøren(D) sig af meget tydelige virkemidler i den opfattelse, han har omkring forholdet mellem de to størrelser. Udtryk som, at afdelingen ikke er en naturlig del af, fejlskud og stedbarn vidner om en fortælling, der i den grad er struktureret omkring aktørens(D) meningsskabelse om virksomhedsoverførslen som meningsløs.

Aktøren(D) fortæller meget tydeligt og eksplicit om den oplevelse, han har forbundet med overførslen til Agrotech A/S, og aktørens fortælling synes at rumme en række kausaliteter. Aktøren(D) forekommer i den grad at gengive et narrativ, hvor virksomheden Agrotech ved en fejl har overtaget planteproduktionens forsøgsafdeling, sidenhen fortrudt, og erkendt at Agrotech ikke kan bruge forsøgsafdelingen, at afdelingen ikke passer ind i virksomheden, og derfor tildeles de ansatte i forsøgsafdelingen ikke nogen faglig status.   
Netop den faglige status synes i aktørens(D) fortælling at være tæt knyttet til de enkelte medarbejderes uddannelsesniveau i et hierarki, hvor de med længst uddannelse betyder mest for virksomheden og som følge deraf tildeles den højeste faglige status.

*”vi har kun mellemlange uddannelser her; i firmaet der kører man meget på akademikere, det er akademikere man snakker om hele tiden, og vi er sådan et underordnet personale. Jeg troede egentlig man var ovre det. Dengang jeg startede op, der var det jo gældende sådan, at akademikerne de var sådan lige et trin højere end os andre, men det er ligesom i halvfemserne der skred det, men i Agrotech der er det ligesom ved at komme tilbage: Det er Ph.d.er, der trækker læsset, og de andre er sgu sådan, det er sgu sådan set lige meget.”[[137]](#footnote-137)*

Fortællingen synes at fungere som et identitetsnarrativ, hvor aktøren(D) konstruerer sin egen identitet og sin oplevelse af hele afdelingen ud fra, hvad han selv og afdelingen ikke er. Identiteten er konstrueret ud fra, hvad resten af virksomheden er og formår, og tager ikke sit udgangspunkt i de kompetencer afdelingen og aktøren(D) selv besidder. I aktørens(D) fortælling opererer et meget tydeligt hierarki baseret på de ansattes uddannelsesniveau, og logikken i denne fortælling placerer højtuddannede medarbejdere øverst i hierarkiet og dermed afdelingen Koldkærgård nederst.   
Dekonstruktionsanalyse er meget tydeligt brugbar i forhold til dette narrativ. Boje (2001) lægger som nævnt op til en mulighed for at bryde med de hierarkiske konstruktioner fortællingerne indeholder ved at genforhandle det implicitte hierarki, eksempelvis ved blot at vende hierarkiet på hovedet(reinterpret the hierarchy).  
En alternativ fortælling kunne altså være at afdelingen Koldkærgård spiller en central rolle i forhold til værdiskabelsen i Agrotech. Afdelingen er blandt andet overført på grundlag af en evne til at skabe omsætning, og desuden er det praktiske forsøgsarbejde, Koldkærgård bidrager med, af helt essentiel betydning, idet netop resultaterne af dette feltarbejde udgør grundlaget for vidensmedarbejdernes berettigelse i virksomheden. Her er det centralt at genkalde sig Bojes formaninger omkring formålet med dekonstruktionsanalysen. Forsøget her er blot at bringe fokus på, at der i antenarrativet eksisterer alternative muligheder i forhold til konstruktionen af et narrativ, og ovenstående skal betragtes udelukkende som et eksempel herpå, og ikke som et forsøg på selv at vælge centrum for stemmen og dermed selv underlægge det nye narrativ mit eget hierarki.  
Antenarrativet er også i denne diskussion meget centralt, idet en genforhandling af hierarkiet i aktørens(D) fortælling, har synliggjort mulige grundlag for ovenstående identitetsnarrativ.  
Aktøren(D), der har gengivet og til dels konstrueret dette narrativ synes i sin meningsskabelse at være underlagt diskursen, at et højt uddannelsesniveau tildeler det enkelte individ magt. Denne diskurs kan gennem den ovenstående alternative fortælling være til genforhandling for aktøren(D), der dermed ved brug af flere redskaber fra dekonstruktionsanalysen (reinterpret the hierarchy og resituate)giver aktøren muligheden for at skabe et nyt narrativ og belyse den helt centrale pointe, at historien i sig selv rummer en polyfoni af fortællinger, og at der i denne uendelighed af fortællinger også eksisterer én, med et anderledes hierarki, og muligvis en anden oplevelse af forsøgsafdelingens rolle og status i den samlede organisation.  
Et interessant eksempel på, at denne fortælling ikke nødvendigvis er den eneste, tager sit udgangspunkt i en sproglig detalje i aktørens(D) fortælling omkring distancen mellem Agrotech og Koldkærgård; nemlig i perspektivet for fortællingen.

*”Jeg er ikke blevet Agrotech’er efter 7-8 år og sådan har jeg det. Selvom nogle af de andre er blevet ansat i Agrotech, så føler de sig ikke som Agrotech’er, fordi vi har ingen status, vi har ikke nogen status inde i virksomheden; og det er også derfor, at vi ikke går sådan positivt ind i sådan en ny kontrakt, fordi vi har ikke fået noget positivt fra Agrotech eller meget lidt positivt fra Agrotech.”[[138]](#footnote-138)*

Gennem citaterne i indeværende diskussionsafsnit fortæller aktøren(D) sin fortælling ud fra et ”vi” perspektiv, han forsøger altså et lægge de andre aktørers stemme til dette narrativ. Citatet ovenfor viser ligeledes, hvordan aktøren(D) tillægger sin egen fortælling de andres stemme ved at omtale de øvrige aktørers oplevelse af tilhørsforholdet til Agrotech.   
Ovenstående diskussion har givet anledning til endnu en nærlæsning af de øvrige interviews i en decideret søgning efter de øvrige aktørers fortælling om distancen mellem Koldkærgård og Agrotech. En gennemlæsning som ikke har resulteret i et fund af andre aktører, der giver stemme til denne fortælling. Dermed skal jeg ikke udelukke, at de andre aktører har denne opfattelse, men de har under alle omstændigheder ikke tillagt denne fortælling samme betydning som det er tilfældet for aktør(D), idet de ikke har betonet betydningen af netop denne fortælling i deres interviews. På trods af det tydelige vi perspektiv i aktørens(D) fortælling, synes samme fortælling umiddelbart ikke at eksistere eller at blive fortalt mellem de øvrige aktører.

# Refleksion

Den oprindelige ramme for indeværende speciale er som tidligere nævnt opstået i et samarbejde mellem virksomheden Agrotech A/S og specialets forfatter. Imidlertid er denne aktuelle problemstilling og den konkrete problemformulering i nogen grad udvidet af hensyn til, at projektet ikke udelukkende adresserer praktisk anvendelighed, men ligeledes tjener formålet at demonstrere de faglige og teoretiske kompetencer som en kandidatafhandling tilstræbes at indeholde. Ydermere har dette speciale forsøgt at illustrere en opfattelse af, at ovenstående problemstilling og – formulering kræver andet og mere end en velkonstrueret ansættelseskontrakt, hvilket uddybes i nedenstående konklusion.

Dette projekts teori og diskussion af netop den anvendte teori indeholder en række vigtige pointer, som er af væsentlig betydning for en endelig refleksion over specialets indhold. Det narrative organisationsperspektiv rummer en række begrænsninger i forhold til at skabe **den** endegyldige løsning på en given organisations udfordringer og konflikter.   
Når, man som forsker forfatter et projekt omkring en given organisation, konstruerer man sin egen fortælling om organisationen og dennes aktører. En fortælling, der som alle andre, rummer betoninger af visse udvalgte pointer.   
Som nævnt flere gange medfører ethvert valg helt implicit et fravalg af andet, hvorved en given undersøgelse af et fænomen blot bliver én undersøgelse blandt et utal af alternative undersøgelser, der bliver eller ikke bliver konstrueret. Ovenstående skal på ingen måde sidestilles med, at undersøgelsen og analysen af et fænomen bliver ligegyldig, men blot henlede opmærksomhed mod eksistensen af mulige alternativer til den afviklede analyse, hvorved en mangelfuldhed er medfødt i ethvert forsøg på at præsentere én perfekt løsning.   
Organisationer som fænomen udgør en særdeles kompleks og dynamisk størrelse, der ikke lader sig endegyldigt beskrive inden for en bestemt afgrænset ramme. Organisationen i sig selv besidder samme kompleksitet som antenarrativet, og enhver beskrivelse og analyse af hele denne polyfoniske størrelse rummer de beskrevne til - og fravalg af episoder, aktører, stemmer, og fortællinger, der inddrages i analysen. Dermed rummer enhver analyse i sig selv centrifugale friheder i forhold til, hvad man som forsker betoner, men samtidig underlægges enhver analyse i samme moment de diskursive centripetale kræfter, som eksempelvis et paradigme pålægger den enkelte forsker.

I denne konkrete undersøgelse kommer ovenstående teoretiske refleksion med al tydelighed til orde. De enkelte aktører har hver især forskellige opfattelser af og fortællinger om, hvad eksempelvis frihed er; og ikke alene repræsenterer de fire forskellige aktører forskellige stemmer, men aktørernes fortællinger rummer også individuelt forskellige stemmer, der udtrykker de enkelte fortællingers iboende konflikter. Konflikter der understreger, at det ikke er muligt at konstruere den ene perfekte og præcise fortælling om aktørernes virkelighed på Koldkærgård.  
Aktørerne er alle komplekse og rummer en lang række identiteter, de er landmænd, lønarbejdere og i øvrigt en lang række identiteter uden for arbejdspladsen også. Denne kompleksitet er tydelig i Agrotech og på Koldkærgård, hvor de forskellige aktørers forskellige identiteter rummer konflikter, der er knyttet til et lønarbejderjob i en landbrugskontekst.

Netop denne iboende identitetskonflikt, der er forbundet med organiseringen af Agrotechs aktiviteter på Koldkærgård, er af helt central betydning for den konkrete problemstilling omkring mængden af oparbejdet overtid. En problemstilling, der synes at være et symptom på den underliggende problematik snarere, end den er et udtryk for problematikken i sig selv. Det er præcis med udgangspunkt i min oplevelse af arbejdstidsproblematikken som symptom på en dybere konflikt, at dette speciale har forsøgt at forstå, hvordan aktørerne og afdelingen oplever organisationen og sig selv.  
Diskussionen munder derfor ikke ud i en vurdering af, at den i specialet beskrevne arbejdstidsproblematik lader sig løse ved udformning af en ny ansættelseskontrakt for de ansatte teknikere.   
Dermed ikke sagt, at en ny kontrakt for de ansatte ikke på den korte bane kan bidrage til at nedbringe den store mængde opsparet overtid, men min vurdering er, at Agrotech på sigt vil opleve at overtidskonflikten genetableres, da den netop har rødder i medarbejdernes paradoksale identitetskonflikter. Eksempelvis kunne man forestille sig, at et ledelsesindgreb i form af en mere struktureret afvikling af afspadsering i forår – og sommerperioden, ville glæde medarbejdernes identitet som lønarbejder, men samtidig ville en sådan løsning formentlig også være i konflikt med landmandsidentitetens oplevelse af frihed.  
En mulig løsning kunne tage sit udgangspunkt i, gennem dialog, at forsøge at italesætte, hvilke diskurser de enkelte medarbejde oplever at være underlagt eksempelvis jf. én af aktørernes efterspørgsel af at legitimere afspadsering i de ønskede perioder. En sådan dialog, med udgangspunkt i et ønske om at ændre de diskurser der fastlåser aktørernes nuværende fortællinger, kunne være grundlaget for en alternativ forståelse af aktørerne og organisationen Agrotech, samt en mulighed for netop at skabe en ny fortælling.  
Denne nye fortælling ville som nævnt ovenfor være et alternativ til de eksisterende, men det ville næppe resultere i en endegyldig konfliktfri forståelse af arbejdstiden i den organisatoriske kontekst som er gældende på Koldkærgård, for i sidste ende udtrykker aktør (B) problematikken meget konkret og præcist:

***”Problemet hernede er jo, at det faktisk er et landbrug.”[[139]](#footnote-139)***

.

# Litteraturliste

## Bøger:

**Interview – en introduktion til det kvalitative interview**

Steinar kvale; 1994 Steinar kvale og Studentlitteratur/ 1997

**Interview – Introduktion til et håndværk**

Steinar Kvale og Svend Brinkmann; 2008 Sage Publications / 2009 Hans Reitzels Forlag

**Basics of Qualitative Research – Grounded Theory Procedures and Techniques**

Anselm Strauss & Juliet Corbin; 1990 Sage Publications

**Hermeneutik – en antologi om forståelse (Uddrag heraf – Forståelsens historicitet som det hermeneutiske princip)**

Hans-Georg Gadamer 1990; Dansk udgave 1990 Gyldendalske Boghandel Nordisk Forlag A/S

**Den sociale konstruktion af virkeligheden – en videnssociologisk afhandling**

Peter L. Berger & Thomas Luckmann; 1966 Peter L. Berger, Thomas Luckmann & Anchor Books/ 2003 Akademisk Forlag

**Qualitative Economics – Toward a Science of Economics**

Woodrow W. Clark & Michael Fast; 2008 Coxmoor Publishing Company

**Sensemaking in Organizations**

Karl E. Weick; 1995 Sage Publications

**grounded theory – ET TEORIGENERERENDE FORSKNINGSPERSPEKTIV**

Gunilla Guvå & Ingrid Hylander; 2003 Gunilla Guvå, Ingrid Hylander og Liber AB/2005 Hans Reitzels Forlag

**Narrativ Organisationsudvikling – At forme fælles mening og handling**

Michala Schnoor; 2009 Michala Schnoor og Dansk psykologisk Forlag A/S

**Narrative Methods for Organizational & Communication Research**

David M. Boje; 2001 Sage Publications Ltd

**Kommunikation skaber din Organisation (Kap. 6 narrativ organisationsforståelse)**

Heidi Hansen; 2011 Hans Reitzels Forlag

## Artikler

**Understanding Grounded Theory**

Hilary Engward; 2013 Nursing Standard/RCN publishing

**Rewriting The Discovery of Grounded Theory After 25 Years**

Karen Locke 1996; JOURNAL OF MANAGEMENT INQUIRY (vol. 5 No. 3)1996 Sage Publications

**Grounded Theory Method: Philosophical Perspectives, Paradigm of Inquiry, and Postmodernism**

Merilyn Annells 1996; Qualitative Health Research (6:379) 1996 Sage Publications

**The Development of Constuctivist Grounded Theory**

Jane Mills, Ann Bonner, and Karen Francis 2006; International Juornal of Qualitative Methods( 5(1)) March 2006

**Beyond Neopositivists, Romantics, And Localists: A Reflexive Approach To Interviews In Organizational Research**

Mats Alvesson(2003) 2003; Academy of Management Review (Vol. 28, No. 1) 2003

**Towards Polyphonic Organization**

Mary Ann Hazen 1993; MCB University Press

## Andet

**Kvalitativ Metodologi & Vidensproduktion**

Michael fast; 2008 Working Paper Series of Department of Business Studies (red. AAU)

# Bilag

Vedlagte DVD indeholder følgende bilag:

Bilag 1: Lydoptagelse af interview 1 Bilag 5: Direkte Transskription af interview 1

Bilag 2: Lydoptagelse af interview 2 Bilag 6: Direkte Transskription af interview 2

Bilag 3: Lydoptagelse af interview 3 Bilag 7: Direkte Transskription af interview 3

Bilag 4: Lydoptagelse af interview 4 Bilag 8: Direkte Transskription af interview 4

1. http://www.avisen.dk/fakta-om-landbrugets-historie\_82672.aspx [↑](#footnote-ref-1)
2. http://www.festabc.dk/A/Bondemanden?dbid=515a1eef-efa6-4419-9d7c-2482343d43b3 [↑](#footnote-ref-2)
3. http://agrotech.dk/om-agrotech [↑](#footnote-ref-3)
4. Fast/Clark 2008 s. 96 [↑](#footnote-ref-4)
5. Ibid s.97-98 [↑](#footnote-ref-5)
6. Clark/fast 2008 s. 56 [↑](#footnote-ref-6)
7. Ibid [↑](#footnote-ref-7)
8. Clark/Fast 2008 s. 67 [↑](#footnote-ref-8)
9. Clark/Fast 2008 s. 58 [↑](#footnote-ref-9)
10. Clark/Fast 2008 s. 102 [↑](#footnote-ref-10)
11. Gadamer 1990 s. 131 [↑](#footnote-ref-11)
12. Gadamer 1990 s. 139 [↑](#footnote-ref-12)
13. Gadamer1990 s. 166 [↑](#footnote-ref-13)
14. Gadamer 1990 s. 131 [↑](#footnote-ref-14)
15. Fast/Clark 2008 s. 42 [↑](#footnote-ref-15)
16. Berger/Luckmann 1966 s. 59 [↑](#footnote-ref-16)
17. Berger/Luckmann 1966 s.99 [↑](#footnote-ref-17)
18. Berger/Luckmann 1966 s. 99 [↑](#footnote-ref-18)
19. Ibid [↑](#footnote-ref-19)
20. Berger/Luckmann 1966 s.91 [↑](#footnote-ref-20)
21. Ibid. [↑](#footnote-ref-21)
22. Berger/Luckmann 1966s.59 [↑](#footnote-ref-22)
23. Berger/Luckmann 1966 s. 99 [↑](#footnote-ref-23)
24. Ibid. [↑](#footnote-ref-24)
25. Ibid. [↑](#footnote-ref-25)
26. Berger/Luckmann 1966 s.170 [↑](#footnote-ref-26)
27. Ibid. [↑](#footnote-ref-27)
28. Berger/Luckmann 1966 s. 99 [↑](#footnote-ref-28)
29. Fast 2008 s. 5 [↑](#footnote-ref-29)
30. Kvale 2008 s. 45 [↑](#footnote-ref-30)
31. ibid. [↑](#footnote-ref-31)
32. Kvale 2008 s. 19 [↑](#footnote-ref-32)
33. Ibid. [↑](#footnote-ref-33)
34. Alvesson 2003, s. 16 [↑](#footnote-ref-34)
35. Ibid. [↑](#footnote-ref-35)
36. Ibid. [↑](#footnote-ref-36)
37. Kvale 2008 s. 200 [↑](#footnote-ref-37)
38. Ibid. [↑](#footnote-ref-38)
39. Ibid. [↑](#footnote-ref-39)
40. Kvale 2008 s.200-210 [↑](#footnote-ref-40)
41. Kvale 2008 s. 202-204 [↑](#footnote-ref-41)
42. Engward 2013 s. 37-38 [↑](#footnote-ref-42)
43. Engward 2013 s. 37-38/Locke 1996 s.239/Guvå og Hylander 2003 s. 12 [↑](#footnote-ref-43)
44. Strauss/Corbin 1990 s. 7 [↑](#footnote-ref-44)
45. Guvå og Hylander 2003 s. 12 [↑](#footnote-ref-45)
46. Annels 1996 s. 383 [↑](#footnote-ref-46)
47. Mills et al. 2006 s. 3 [↑](#footnote-ref-47)
48. Mills et al. 2006 s. 3 [↑](#footnote-ref-48)
49. Locke 1996 s. 241 [↑](#footnote-ref-49)
50. Ibid. samt Annels 1996 s. 386 [↑](#footnote-ref-50)
51. Guvå og Hylander 2003 s. 35 [↑](#footnote-ref-51)
52. Mills et al. 2006 s. 3 [↑](#footnote-ref-52)
53. Strauss og Corbin 1990 s. 59 [↑](#footnote-ref-53)
54. Fast/Clark 2008 s. 102 [↑](#footnote-ref-54)
55. Strauss og Corbin 1990 s. 59 [↑](#footnote-ref-55)
56. Jf. Fast 2008 s. 10 [↑](#footnote-ref-56)
57. Strauss og Corbin 1990 s. 41 [↑](#footnote-ref-57)
58. Kvale 1994 s. 45 [↑](#footnote-ref-58)
59. Strauss og Corbin 1990 s. 47 [↑](#footnote-ref-59)
60. Strauss og Corbin 1990 s. 61-75 [↑](#footnote-ref-60)
61. Boje 1995 s. 998 [↑](#footnote-ref-61)
62. Ibid. [↑](#footnote-ref-62)
63. Boje 1995 s. 999 [↑](#footnote-ref-63)
64. Boje 1995 s. 1000 [↑](#footnote-ref-64)
65. Boje 1995 s. 1014 [↑](#footnote-ref-65)
66. Hazen 2007 [↑](#footnote-ref-66)
67. Hazen 2007 s 16-17 [↑](#footnote-ref-67)
68. Ibid. [↑](#footnote-ref-68)
69. Ibid. [↑](#footnote-ref-69)
70. Boje 1995 s.1000 [↑](#footnote-ref-70)
71. Ibid. [↑](#footnote-ref-71)
72. Boje 1995 s. 1001 [↑](#footnote-ref-72)
73. Ibid. [↑](#footnote-ref-73)
74. Hansen 2011 s. 116 [↑](#footnote-ref-74)
75. Hansen 2011 s.116 [↑](#footnote-ref-75)
76. Ibid. [↑](#footnote-ref-76)
77. Ibid [↑](#footnote-ref-77)
78. Ibid. [↑](#footnote-ref-78)
79. Schnoor 2009 s. 22 [↑](#footnote-ref-79)
80. Hansen 2011 s.121 og Schnoor 2009 s. 26 [↑](#footnote-ref-80)
81. Hansen 2011 s. 119 [↑](#footnote-ref-81)
82. Weick 1995 s. 20 [↑](#footnote-ref-82)
83. Ibid. [↑](#footnote-ref-83)
84. Weick 1995 s. 18 [↑](#footnote-ref-84)
85. Weick 1995 s.20 [↑](#footnote-ref-85)
86. Weick 1995 s.20 [↑](#footnote-ref-86)
87. Ibid. [↑](#footnote-ref-87)
88. Ibid. [↑](#footnote-ref-88)
89. Ibid. [↑](#footnote-ref-89)
90. Hansen 2011 s. 132 [↑](#footnote-ref-90)
91. Boje 2001 s. 4 [↑](#footnote-ref-91)
92. Hansen 2011 s. 129 [↑](#footnote-ref-92)
93. Hansen 2011 s.132 [↑](#footnote-ref-93)
94. Schnoor (2009) s.36 [↑](#footnote-ref-94)
95. Ibid [↑](#footnote-ref-95)
96. Hansen 2011 s. 121 [↑](#footnote-ref-96)
97. Ibid. [↑](#footnote-ref-97)
98. Weick (1995) s. 26 [↑](#footnote-ref-98)
99. Weick 1995 s. 24 [↑](#footnote-ref-99)
100. Weick 1995 s. 26 [↑](#footnote-ref-100)
101. Weick 1995 s.30 [↑](#footnote-ref-101)
102. Boje 2001 [↑](#footnote-ref-102)
103. Boje 2001 s. 7 [↑](#footnote-ref-103)
104. Boje 2001 s. 3-4 [↑](#footnote-ref-104)
105. Boje 2001 s. 4 [↑](#footnote-ref-105)
106. Ibid. [↑](#footnote-ref-106)
107. Ibid. [↑](#footnote-ref-107)
108. Weick 1995 s. 26 [↑](#footnote-ref-108)
109. Boje 2001 s. 5 [↑](#footnote-ref-109)
110. Boje 2001 s.19 [↑](#footnote-ref-110)
111. http://www.denstoredanske.dk/Kunst\_og\_kultur/Litteratur/Litteraturforskning/dekonstruktion [↑](#footnote-ref-111)
112. Boje 2001 s. 19 [↑](#footnote-ref-112)
113. Boje 2001 s. 21 [↑](#footnote-ref-113)
114. Boje 2001 s. 23 [↑](#footnote-ref-114)
115. Ibid [↑](#footnote-ref-115)
116. Boje 2001 s.24 [↑](#footnote-ref-116)
117. Ibid. [↑](#footnote-ref-117)
118. Boje 2001 s.26 [↑](#footnote-ref-118)
119. Boje 2001 s.27 [↑](#footnote-ref-119)
120. Ibid. [↑](#footnote-ref-120)
121. Boje 2001 s.28 [↑](#footnote-ref-121)
122. Boje 2001 s.28 [↑](#footnote-ref-122)
123. Boje 2001 s. 29 [↑](#footnote-ref-123)
124. Interview 1 linje 46-53 [↑](#footnote-ref-124)
125. Interview 3 linje 62-65 [↑](#footnote-ref-125)
126. Interview 4 linje 50-54 [↑](#footnote-ref-126)
127. Interview 3 linje 127-128 [↑](#footnote-ref-127)
128. Interview 3 linje 102-104 [↑](#footnote-ref-128)
129. Interview 3 linje 289-290 [↑](#footnote-ref-129)
130. Interview 4 linje 238-239 [↑](#footnote-ref-130)
131. Interview 2 linje 274-281 [↑](#footnote-ref-131)
132. Interview 1 linje 268-278 [↑](#footnote-ref-132)
133. Interview 3 linje 110-112 [↑](#footnote-ref-133)
134. Interview 2 linje 127-132 [↑](#footnote-ref-134)
135. Interview 2 linje 294-295 [↑](#footnote-ref-135)
136. Interview 4 linje 351-358 [↑](#footnote-ref-136)
137. Interview 4 linje 261-268 [↑](#footnote-ref-137)
138. Interview 4 linje 361-365 [↑](#footnote-ref-138)
139. Interview 2 linje 271 [↑](#footnote-ref-139)