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# Forord

Denne specialeafhandling er udarbejdet på baggrund af masser tålmodighed, bestræbelser og undersøgelser på Aalborg Universitet. Vi vil gerne takke hinanden for det gode samarbejde og det gode venskab vi har opbygget i processen. Dog var det ikke en realitet uden al den støtte og opbakning vi har fået fra familie, venner, informanter og en meget behjælpsom fængselsdirektør. En stor tak til jer drenge, for jeres fyldestgørende, ærlige og modige svar. Speciel tak til fængselsdirektøren, der trods omstændigheder kunne lave en aftale med os omkring interviews.

Selvfølgelig mest af alt, stort tak til vores vejleder. En vejleder, der har givet os mod når vi manglede det, retledet os, da vi blev forvirrede, en vejleder, der gav os super fantastisk feedback og styrkede vores tillid til specialet, specielt der, hvor vi følte vi var i nød. Tusind tak for din indsats, Marco Goli.
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# Læsevejledning

Denne afhandling undersøger ungdomskriminalitet begået af etniske minoriteter i Danmark i dag. Vi vil skitsere det ungdomskriminelle felt, som vi senere vil indsnævre ud fra et etnisk minoritetsperspektiv. Vi ser nærmere på de unge kriminelles egne oplevelser af de indsatser, der iværksættes med henblik på en resocialisering af de unge kriminelle. Vi vil i det kommende argumentere for relevansen af emne og problemfelt, hvorefter vi vil redegøre for specialets mulige betydning i forhold til kriminalitetsforbyggende indsatser. Efterfølgende vil vi præsentere vores videnskabsteoretiske tilgang, og den metodiske fremgangsmåde for specialets undersøgelsesfelt. Vi vil redegøre for vores valg af narrative interview, de bagvedliggende metodiske refleksioner omkring indsamling og kodning af empirisk data, og vi vil herunder beskrive den sikrede institution, som vi har samarbejdet med omkring interviews. Metodeafsnittet vil efterfølges af den valgte teoretiske referenceramme, som indeholder en beskrivelse af begreberne anerkendelse ved Axel Honneth og stigma ved Erving Goffman. Dette vil danne udgangspunkt for vores analyse af tre hovedspørgsmål, som udgør grundlaget for vores arbejde. Vi vil i analysen belyse intentionerne med de forskellige tiltag, der er for resocialisering af unge kriminelle, for derefter at se nærmere på de konkrete indsatser, vores informanter har afprøvet, samt spørge til de unges egne oplevelser af disse indsatser. Resultaterne af analysen sammenkoblet med det teoretiske udgangspunkt vil blive præsenteret i konklusionen.

# Indledning

Det er i kriminologien et velkendt dogme, at kimene til fremtidig kriminalitet bliver lagt i ungdommen (Balvig: 2006). Jo tidligere et individ debuterer som barndoms- eller ungdomskriminel, jo større er risikoen for, at lovovertrædelsernes omfang og karakter udvikler sig i stadig mere alvorlig retning, samtidig med at chancen for at forlade den kriminelle løbebane reduceres. Mange af de unge kriminelle har anden etnisk herkomst end dansk (Balvig: 2006), og det bliver interessant at fokusere på netop denne målgruppe, idet deres baggrundskultur og opdragelsesmetoder ikke altid stemmer overens med de danske normer og værdier. Vi vil undersøge om de unge kan blive påvirket negativt af deres omgivelser i form af at manglende anerkendelse, samt at diverse krænkelser kan være faktorer, der er medvirkende til at unge bliver presset ud i kriminalitet. Desuden er de unge kriminelles muligheder for at opnå en varig tilknytning til arbejdsmarkedet senere i livet truet samtidig med at sammenhængskraften internt i familierne bliver udfordret, når unge kommer på kant med loven. Ungdomskriminalitet som begreb dækker over adskillige typer og grader af kriminalitet og lovovertrædelser, men dette speciale vil sætte fokus på resocialisering, af de unge med indvandrerbaggrund, som begår hård eller/og gentagen kriminalitet. Denne type hård eller/ og gentagende kriminalitet, begået af ungdomskriminelle i aldersgruppen 15 – 17 år er herskende i blandt den samlede kriminalitet begået i Danmark. Den grove ungdomskriminalitet har igennem flere år været et dagsordensættende problem i politiske kredse til trods for at Flemming Balvig i ungdomsundersøgelsen i 2005 påpegede, at ungdomskriminaliteten er faldet siden 1979 (Balvig, 2006: 6). Kriminalitets arten for unge er desværre med dette fald samtidig blevet grovere, og de kriminelle er i denne periode blevet mere kriminaliserede (Balvig, 2002: 231). Balvig understreger dog samtidig, at de unge der begår kriminalitet, er den gruppe af unge, der er dårligst integreret i skolen (Balvig, 2002: 216).

Trods den positive udvikling med et fald i antallet af ungdomskriminelle, har Justitsministeriet i 2014 afsat 72,5 millioner kroner til fremtidig forebyggelse af ungdomskriminalitet. Tidligere Justitsminister Morten Bødskov udtaler:

*”Selv om ungdomskriminaliteten generelt er faldende, er det stadig vigtigt at have fokus på området. Jeg er derfor rigtig glad for at kunne præsentere et udspil, der på flere måder styrker indsatsen over for unge, der ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt.”*

Dog hersker der i det sociale arbejde med denne målgruppe en rådvildhed over for dette paradoks: Hvordan balancerer man hensigtsmæssigt mellem på den ene side hensynet til den unges tarv og fremtidige muligheder og på den anden side samfundets markante krav om en markering af bestemte grænser for hvad vores samfund vil betragte som acceptabel adfærd? (Zeuner & Højland, 2003). Der er desuden en ophedet og følelsesladet debat i medierne om indvandrerdrenge, der begår hård og alvorlig kriminalitet. Den offentlige debat er præget af mediernes dækning af opsigtsvækkende sager, der involverer grov vold, røverier, drabsforsøg, etc. Dette fokus på ungdomskriminalitet blandt unge drenge med indvandrerbaggrund har afstedkommet en kriminalpolitisk debat om resocialiseringstiltag, der altså er resulteret i en særlig pulje penge, der er øremærket dette område, som således fra politisk hold betragtes som et særligt indsatsområde. Af Justitsministeriets udspil mod ungdomskriminalitet bliver det evident, at samfundet bruger mange af statens ressourcer på de unge i risikogruppen i form af forskellige sociale indsatser, der både indebærer præventive tiltag og som tænkes at have en resocialiserende effekt. Og denne gruppe af unge kriminelle er også omkostningstung for samfundet, eftersom mange instanser bliver involveret, når unge begår kriminelle handlinger: både retsvæsen, politi og de sociale myndigheder aktiveres og involveres på forskellige niveauer. Der er således en offentlig stemning, der ønsker at dæmme op for ungdomskriminaliteten begået af indvandrere i en sådan grad, at politikerne opretter særlige indsatspuljer målrettet området. Vi er interesserede i at undersøge hvordan en gruppe af unge kriminelle med indvandrebaggrund selv oplever og forholder sig til de forskellige sociale indsatser, der er iværksat for dem med sigte på en resocialisering. Dette har ført os til nedenstående problemformulering.

# Problemformulering

|  |
| --- |
| **Hvordan søges unge kriminelle med indvandrerbaggrund resocialiseret igennem kriminalpræventive indsatser mod ungdomskriminalitet?** |

Med udgangspunkt i denne problemformulering har vi i specialets design udkrystalliseret tre arbejdsspørgsmål, som vi vil redegøre for i det følgende.

## Design

For at operationalisere vores problemformulering har vi udarbejdet tre arbejdsspørgsmål. Disse vil hver især blive behandlet i særskilte afsnit, der munder ud i hver sin delkonklusion. Delkonklusionerne vil knytte an til den endelige konklusion på vores analyse, hvorved vores problemformulering søges besvaret. Vi vil i det følgende afsnit præsentere et kort rids over den overordnede konstruktion af de tre arbejdsspørgsmål relateret til tre temaer.

### Arbejdsspørgsmål 1

***Hvilke sociale indsatser er der i offentligt regi for at resocialisere unge kriminelle med indvandrerbaggrund?***

Dette arbejdsspørgsmål har til formål først og fremmest at beskrive de konkrete sociale indsatser, der eksisterer for resocialisering af unge kriminelle i aldersgruppen 15-17 år, som begår hårde eller gentagne kriminelle handlinger. Der vil i dette afsnit være særlig fokus på de sociale indsatser, som vores informanter har afprøvet, idet det kan give et billede af deres erfaringer senere i undersøgelsen. Dette afsnit vil derfor have en beskrivende karakter. Formålet er her at konkretisere og afdække praktikerenes sociale arbejde og de metodiske rammer om arbejdet med unge kriminelle. Endvidere vil vi undersøge hvilke bærende intentioner der ligger under det sociale arbejde/de sociale tilbud med henblik på senere at kunne analysere hvordan de underliggende intentioner matcher de unges egne erfaringer og oplevelser.

### Arbejdsspørgsmål 2

***Hvilke baggrundsfaktorer gør sig gældende for de unges egen oplevelse af de sociale indsatser og hvordan oplever de unge at de sociale indsatser er støttende og motiverende***

***i forhold til sigtet om resocialisering?***

Dette arbejdsspørgsmål har et aktørperspektiv, idet vi her fokuserer på de baggrundsfaktorer, der ifølge de unge selv har betydning for deres oplevelser af de sociale indsatser og deres egne tanker om en mulig fremtid uden kriminalitet. I denne del af vores undersøgelse vil vi arbejde medteorien om anerkendelse ved Axel Honneth, ligesom vi antager at begrebet stigma ved Erving Goffman vil tilbyde en forklaring på de bagvedliggende motiver bag målgruppens valg. Begge teoretikeres begreber er årsagsforklarende i forhold til en given adfærd. Det bliver derfor interessant at undersøge de unge kriminelle med indvandrerbaggrunds oplevelser, og at perspektivere det med hvad de træffer deres valg ud fra.

### Arbejdsspørgsmål 3

***Hvordan spiller intentionerne bag de sociale indsatser for at resocialisere målgruppen sammen med de unges egne oplevelser af resocialisering?***

Formålet med dette afsnit vil først og fremmest være at sammenkoble de tidligere to spørgsmål for herved at kunne analysere hvorledes intentionerne med de sociale indsatser stemmer overens med de unge kriminelles oplevelser. Står den store samfundsinvestering på 72, 4 millioner kroner til bekæmpelse af ungdomskriminalitet mål med indsatsgruppens oplevede erfaring med egne muligheder for et liv uden kriminalitet? Dette afsnit vil således danne grundlag for en senere perspektivering af problemformuleringen.

Vi vil i det følgende give et skematisk designmæssigt overblik over specialets konstruktion.

**PROBLEMFORMULERING**

**Hvordan søges de unge kriminelle med indvandrebaggrund resocialiseret igennem kriminalpræventive indsatser mod ungdomskriminelle?**

**Metode**

Empiri

- Kvalitative interview med narrativt præg

- Forskning og undersøgelser på området, primært Balvig.

Teori

- Anerkendelse

- Stigma

Videnskabsteori

- Hermeneutik

- Fænomenologi

**Analyse**

Hvordan spiller intentionerne bag de sociale indsatser for at resocialisere målgruppen sammen med de unges egne oplevelser af resocialisering?

Hvilke baggrundsfaktorer gør sig gældende for de unges egen oplevelse af de sociale indsatser og hvordan oplever de unge at de sociale indsatser er støttende og motiverende i forhold til sigtet om resocialisering?

Hvilke sociale indsatser er der i offentligt regi med henblik på

at resocialisere unge kriminelle med indvandrerbaggrund ?

Delkonklusion

Delkonklusion

Delkonklusion

**Konklusion**

**Perspektivering**

# Problemfelt

I dette afsnit vil vi foretage nogle sonderinger i den publicerede litteratur på området for vores undersøgelse med henblik på at modulere vores endelige problemformulering. Emnet ungdomskriminalitet er konstant aktuelt på socialområdet.. Der hersker national konsensus om at det er samfundsmæssigt relevant at resocialisere og integrere de unge kriminelle med indvandrerbaggrund. Det har store individuelle omkostninger at være på kant med loven. Og det har som nævnt store samfundsmæssige omkostninger at grupper af unge mennesker frister en kriminel tilværelse i en periode af deres liv, hvor de burde være optaget af uddannelse og sunde sociale aktiviteter. Det er derfor essentielt også at undersøge hvilke resultater man kan konkludere at fængselsstraf giver, idet de unge kriminelle bliver straffet med fængsel, når de begår hård kriminalitet. Vi vil undersøge resultaterne i forhold til de unges recidiv, da vi ikke kan undgå at tale om recidiv, når vi taler om resocialisering af unge kriminelle. De præsenterede undersøgelser vil vise sig at problematisere fængselsstraf, der kan virke som en barriere for den sociale indsats med at resocialisere unge kriminelle, hvorfor risikoen for recidiv øges blandt unge der begår hård kriminalitet og straffes med frihedsberøvelse.

Den nordiske recidivgruppe fremlagde i 2010 en fælles nordisk undersøgelse. Den var et resultat af et møde i 2002, hvor generaldirektørerne for kriminalforsorgen i de forskellige nordiske lande besluttede at nedsætte en arbejdsgruppe, som havde til opgave at undersøge mulighederne for at udvikle en fælles nordisk recidivstatistik. Gruppen bestod af eksperter fra kriminalforsorgen i Danmark, Sverige, Findland, Norge og Island og arbejdet mundede ud i en rapport med titlen *Retur*. Af den i rapporten sammenlignende statistik fremgår blandt andet, at unge kriminelle i Danmark bliver straffet med ubetingede domme op til 13 gange oftere end det er tilfældet i de andre nordiske lande. Rapporten dokumenterer desuden, at der i år 2007 var 102 unge Danmark i aldersgruppen 15-17 år, der blev idømt fængselsstraf. Til sammenligning blev blot 7 15-17-årige svenskere i samme periode idømt fængselsstraf. (*Retur*, fælles nordisk undersøgelse af recidiv).

Tallene taler altså deres tydelige sprog. I Danmark nedsatte den daværende regering i 2007 en kommission, der havde til opgave at dæmme op for ungdomskriminaliteten. *Ungdomskommissionen, som den blev betitlet* havde i opdrag at gennemlysesamtlige nationale indsatser mod ungdomskriminalitet. Den systematiske gennemgang skulle resultere i en indstilling til en styrkelse og effektivisering af indsatsen for at nedbringe ungdomskriminaliteten. Nedsættelsen af Ungdomskommissionen skete som en reaktion på en kraftig eskalering af antallet af sigtelser for grov vold med involvering af knive, køller, knuste flasker og lignende. I perioden 1990-2007 steg antallet af sigtelser for grov vold inden for aldersgruppen dramatisk – fra 300 i 1990 til cirka 1.100 17 år senere (Web. 1.), hvorfor det ungdomskriminelle felt vandrede op af den politiske dagsorden og resulterede i nedsættelse af en kommission.

Ungdomskommissionens konklusioner blev fremlagt i september 2009 i betænkning 1508. Kommissionen fraråder på baggrund af deres rapport politikerne at sænke den kriminelle lavalder og i stedet rette fokus mod tidlige kriminalitetsforbyggende indsatser. Ungdomskommissionen fandt, at udviklingen af ungdomskriminalitet i Danmark faktisk stagnerede i undersøgelsesperioden og konkluderede således, at det var kriminalitetstyperne, der fik en stadig alvorligere karakter. Lovgivningsmæssigt er den kriminelle lavalder i perioden juli 2010 til marts 2012 blevet sænket fra 15 år til 14 år stik imod Ungdomskommissionens anbefalinger, der baserede sig på lignende erfaringer fra Norge. Der har i 1990 været usikkerhed omkring den kriminalpræventive effekt af at give børn under 15 år straffeligt ansvar for deres kriminelle handlinger i Norge, da man ikke fandt eventuelle skadelige eftervirkninger af børns frihedsberøvelse tilstrækkeligt belyst (Betænkning 1508: 2.1.1). Den kriminelle lavalder i Danmark er således efter denne toårige periode igen blevet hævet til 15 år i marts 2012, da det viste sig at være i modstrid med FN’s anbefalinger at sænke den kriminelle lavalder.

Justitsministeriets forskningskontor foretog en effektevaluering af den i 2001 indførte ungdomssanktion som får effekt i straffelovens § 74 a, stk. 1 som følger:

*”Hvis en person, der på gerningstiden ikke var fyldt 18 år, har begået grovere personfarlig kriminalitet eller anden alvorlig kriminalitet, kan retten bestemme, at den pågældende skal undergive sig en struktureret, kontrolleret og socialpædagogisk behandling af 2 års varighed, hvis det må anses for formålstjenligt for at forbygge yderligere lovovertrædelser”.*

Effektevalueringen af ungdomssanktionen med titlen *”Ungdomssanktionen – en effektevaluering”* udgør et alternativ til fængselsstraf af unge kriminelle under 18 år. Rapporten omhandler den kriminalpræventive effekt af ungdomssanktioner i stedet for ubetinget frihedsberøvelse. Følgende afsnit vil kort opridse de essentielle punkter i effektevalueringen.

Ungdomssanktionen er gældende for den unge som er under 18 år. Den er tænkt som et alternativ til traditionel ubetinget fængselsstraf. Ungdomssanktionen består af længerevarende socialpædagogiske behandlingsforløb under tilsyn af de sociale myndigheder. Ungdomssanktionen har en varighed af to år og består af tre faser. Første fase kan være et indledende ophold i en sikret afdeling, anden fase er et ophold i en døgninstitution eller et egnet opholdssted, og den tredje fase er en periode i ambulant regi under tilsyn af de sociale myndigheder. Fire kriterier lægges til grund for vurderingen af hvem der kan idømmes ungdomssanktion. Første kriterium er den unges alder på gerningstidspunktet, som vil være en afgørende faktor. Andet kriterium vil være gerningsmandens sociale profil, vurderes den unge mellem 15 og 17 år at have tilpasningsproblemer eller lignende Det tredje kriterium kriminalitetens art – det vil således være afgørende om der er tale om grov, personfarlig eller anden alvorlig kriminalitet. Endelig skal den kriminelle unge være idømt en tilsvarende ubetinget fængselsstraf i en periode fra 30 dage op til et år som et sidste og fjerde kriterium (Web 2).

Effektvurderingen fra Justitsministeriets Forskningskontor sammenligner 15-17-årige unge kriminelle, som enten er idømt fængselsstraf eller ungdomssanktion for derved at måle på forskel i recidiv de to grupper imellem. Der blev indhentet oplysninger om de enkelte ungdomskriminelles kriminalitet, straf samt deres opvækstvilkår. Der blev taget højde for forskelle i social og kriminel belastning, som er de to mest afgørende faktorer for recidivrisiko, hvilket gav en valid og sammenlignelig effektevaluering af de to strafmetoder. Den kriminalpræventive effektmåling af idømt ungdomssanktion eller ubetinget straf sker på baggrund af, hvor mange der gentager kriminel adfærd inden for en periode på to år i de respektive undersøgelsesgrupper. Det er dog vanskeligt at sammenligne ubetinget fængselsstraf med ungdomssanktion, da ubetinget fængselsstraf indebærer at den unge bliver løsladt efter afsoningsperioden, hvorimod ungdomssanktionen består af en periode på to år, hvor den kriminelle unge gennemfører forskellige sanktionsfaser der har varierende grad af frihed. Derfor er der målt recidiv efter fase et samt efter det endelige ophør af ungdomssanktionen.

Desuden viser undersøgelsen med al tydelighed at de unges sociale baggrund har om end meget stor betydning for kriminalitetens påbegyndelse, men begrænset indflydelse på risikoen for recidiv. Køn samt etnisk oprindelse viser sig at have ringe betydning for recidiv, det har til gengæld kriminalitetsarten og den kriminelle debutalder til gengæld. Risikoen for recidiv stiger i takt med kriminalitetens grovhed, og jo tidligere den unge har haft sin kriminelle debut, jo større risiko for recidiv. Afgørende for vores undersøgelsesområde er den del af statistikken, der påviser en mindre risiko for recidiv blandt den gruppe af unge, der er idømt en ungdomssanktion end blandt de unge, der er idømt ubetinget fængselsstraf (Justitsministeriet 2009).

Undersøgelsen konkluderer desuden:

*”… at unge, som er idømt en ungdomssanktion, har mindre risiko for at få en ny frihedsstraf inden for den to årigeobservationsperiode end unge, som er idømt en ubetinget dom.”* (Justitsministeriet 2009: 27)

Alt i alt konkluderer rapporten på baggrund af de statistiske undersøgelser, at der er langt større muligheder for resocialisering af unge kriminelle, der modtager et tilbud om ungdomssanktion end der er for unge, der afsoner fængselsstraf, idet sidstnævnte gruppe er i større risiko for recidiv. Det bekræftes af tallene på den markant øgede recidivprocent til frihedsstraf inden for to år efter løsladelse.. Blandt unge kriminelle idømt ungdomssanktion er recidivprocenten på 49, mens den er helt oppe på 63 procent blandt unge kriminelle der afsoner en ubetinget straf (Justitsministeriet 2009: 19) – en forskel på 14 procentpoint. Der er tale om en høj recidivprocent for begge grupper, og det må betegnes som bemærkelsesværdigt, at der er variation i tallene for recidiv i de forskellige statistikker. Vi vælger dog at bygge vores undersøgelse på resultaterne fra Justitsministeriets forskningskontor, da vi anser kilden for pålidelig og tallene som valide.

## Definition af målgruppen

Vi har i denne undersøgelse valgt at afgrænse vores fokus til ungdomskriminelle i alderen 15- 17 år med indvandrerbaggrund, idet vi formoder, at denne gruppe er særligt udfordret på deres identitetsfølelse og selvopfattelse, fordi de som etniske minoriteter i det danske samfund er spændt ud mellem to kulturer – kravene fra baggrundskulturen og ønsket om at honorere det danske samfunds krav til integration kan udgøre et problemfelt. Af hensyn til specialets reliabilitet er det væsentligt med en afgrænsning for at kunne nærme os en grundlæggende forståelse undersøgelsesfeltet. Steinar Kvale påpeger en mulig bias i udvælgelsen af informanter: almindeligt, siger han, at informanter ikke udpeges som en repræsentativ population , men ud fra om de er relevante i relation til det, der undersøges (Kvale 2005: 228). Første afgrænsning involverer køn, hvor hankøn er prioriteret, idet hovedparten af den grove kriminalitet begås af drenge (Balvig 2002: 216).

En yderligere indsnævring af vores undersøgelsesfelt er, at vi har valgt at fokusere på unge, som begår hård eller gentagen kriminalitet defineret ved at de har eller har haft afsonet en dom enten på en sikret institution eller i fængsel. Det er spøgsmålet om kvantitet, der begrunder dette valg: størstedelen af de kriminelle i den valgte aldersgruppe opfylder dette kriterium.

Forskningen peger på at kriminalitet bliver begået af socialt belastede unge, der er udfordret af en ressourcesvag familiebaggrund (Bryderup 2010: 31). Jurist og kriminolog Flemming Balvig påpeger at antallet af lovlydige unge er steget markant, mens antallet af unge, der begår alvorlig kriminalitet har været stort set stagnerende de seneste 20 år (Balvig 2006: 40). Om de unge lykkes med at lægge de småkriminelle handlinger i ungdomsårene bag sig eller om kriminaliteten tværtimod fortsætter og bliver grovere ind i voksentilværelsen, afhænger både af nuværende og tidlige levevilkår. Det viser Flemming Balvigs forskning. Balvig tilføjer tillige, at den store gruppe af unge lovlydige borgere for flertallets vedkommende har haft en opvækst præget af gode relationer til skole og familie (Balvig 2006: 48).

## Definition af kriminalitet og typer af ungdomskriminelle

Kriminalitet er et begreb, der er vanskeligt at definere helt præcist, da begrebet kan opfattes flertydigt. Der er ikke en hegemonisk betydning af ordet, som alle kan enes om, for når man italesætter begrebet, er der flere interesser i spil. Kriminalitet bliver i den danske ordbog defineret som; *de forbrydelser som forekommer et bestemt sted, hos en bestemt gruppe mennesker eller i hele samfundet* Begrebet kriminalitet er naturligvis afhængig af opfattelsen af hvornår en handling bliver betegnet som en kriminel adfærd. Når adfærd bliver betegnet som kriminel, er denne adfærd afhængig af skiftende geografiske, historiske samt klassemæssige forhold. Definitionen af begrebet kriminalitet kunne være juridiske kategorier, der definerer kriminel adfærd ud fra dom og strafudmåling, hvorved den person, der udfører den bestemte kriminelle handling betegnes som kriminel (Bryderup, 2010: 12-13). En definition af kriminalitet vil til enhver tid være bundet af en bestemt historisk og social kontekst under historisk set skiftende økonomiske, sociale og politiske betingelser. Derfor opfattes kriminalitet som en interaktiv kategori, hvori der foregår en dialektisk vekselvirkning mellem kategorien (kriminalitet) og den kategoriserede (den kriminelle). Dette kan faktisk implicere, at en ung kan udvikle en bestemt adfærd, som muligvis er betinget af, at vedkommende er blevet kategoriseret som kriminel (Bryderup, 2010: s.16).

Vores definition af typer af kriminalitet vil være baseret på Flemming Balvigs klassifikation af fire typer af unge:

* **De lovlydige**

Denne gruppe af unge er klassificeret ved aldrig at have begået kriminalitet af nogen art, dvs. tyveri/røveri, men højst at have stjålet cigaretter, spiritus eller penge fra egne forældre.

* **Flertallet**

Unge i denne gruppe har begået kriminalitet i form af ikke så alvorlige tyverier, og altså hverken indbrudstyveri, røveri eller biltyveri. Dog har alle i denne gruppe været på kant med loven og har overtrådt straffelovens regler på den ene eller den anden måde.

* **De erfarne**

Denne gruppe unge klassificeres ved at have begået indbrudstyveri, biltyveri eller røveri en til to gange, hvilket betragtes som relativt alvorligt. Praksis fortæller os, at det for det meste handler om indbrudstyveri.

* **Gengangerne**

Her er tale om unge der mindst tre gange har begået relativt alvorlig kriminalitet, det er unge, der gentagne gange har begået biltyveri, røveri eller indbrudstyveri. For de erfarne handler det i praksis mest om indbrudstyveri.

Der kan også laves en anden kategorisering af de unge som til tider bliver defineret som **ikke kriminelle**, hvilket omfatter de første to typer og **kriminelle** som de næste to typer af unge (Balvig, 2002: 19).

## Omfang og udvikling af ungdomskriminalitet

For bedre at kunne definere problemstillingen vil vi redegøre for omfang og udvikling af ungdomskriminalitet. Hvilket kvantum drejer det sig egentlig om? I det følgende vil vi blandt andet benytte os af Flemming Balvigs undersøgelse RisikoUngdom, Justitsministeriets Forskningsenhed og tal fra Danmarks Statistik som kilder.

Ungdomskriminalitet er som beskrevet et fænomen, der er faldet de seneste tyve år, samtidig med at der i samme periode for de 15-17-årige ses en stigning i alvorlige lovovertrædelser. Antallet af voldsomme kriminelle handlinger begået af 15-17-årige er firedoblet op gennem 1990’erne (Zeuner & Højland 2003). Antallet af lovovertrædelser foretaget af unge kriminelle er ifølge kriminalstatistikken faldet med 35 procent fra 1981 til 2000 (Kriminalitet, Danmarks Statistik). Flemming Balvig finder, at der ikke er tale om nogen lokal eller specifik udvikling i Danmark. Han understreger dog samtidig at ungdomskriminaliteten i de fleste industrialiserede samfund er stagneret, svækket eller faldet, som det også er tilfældet i Danmark.. Hvis vi derimod skal se på lidt nyere tal for unge, der har begået alvorlig kriminalitet som er resulteret i strengere straffe, vil vi skitsere det i følgende skematiske overblik:

Antallet af strengere straffe 2000-2004 for de 15-17-årige

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| År  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
| Antal afgørelser  | 209 | 230 | 207 | 351 | 402 |

(Justitsministeriets Forskningsenhed)

Udviklingen af den registrerede alvorlige kriminalitet fra år 2000 til 2004 fremgår af denne tabel, som skitserer at unge i alderen 15-17 år i høj grad bliver straffet med strengere sanktioner. Bag disse tal gemmer sig lovovertrædelser af typen hæleri, vold eller røveri. Det er dog essentielt ikke at overse, at de statistiske fakta i tabellen ikke nødvendigvis afspejler den egentlig udvikling i begået kriminalitet, idet skærpelserne i strafudmåling i øvrigt også slår igennem inden for denne aldersgruppe. I øvrigt vil vi pointere, at tallene ikke afspejler den generelle udvikling i begået ungdomskriminalitet, da tabellen kun viser omfanget af strengere straffe, som indebærer ubetinget fængselsstraf, delvist betingede domme, forvaring og ungdomssanktion.

Unge over den kriminelle lavalder bliver i princippet straffet ud fra samme sanktionssystem som voksne. Dog fremhæves det i straffelovens §80, at der i forhold til strafudmålingen for personer under 18 år skal tages ekstra hensyn til lovovertrædelsens motiv, grovhed samt gerningsmandens personlige og sociale forhold (Ekspertgruppen 2001). Den unges alder skal derfor være en formildende omstændighed, hvilket vil betyde at sanktionsformen således vægter de resocialiserende og udviklende sociale indsatser, der i realiteten betyder, at behandling skal vægtes højere end straf:

*”Ved straffens fastsættelse skal der under hensyntagen til ensartethed i retsanvendelsen lægges vægt på lovovertrædelsens grovhed og på oplysninger om gerningsmanden.*

*Stk. 2. Ved vurderingen af lovovertrædelsens grovhed skal der tages hensyn til den med lovovertrædelsen forbundne skade, fare og krænkelse samt til, hvad gerningsmanden indså eller burde have indset herom. Ved vurderingen af oplysninger om gerningsmanden skal der tages hensyn til dennes almindelige personlige og sociale forhold, dennes forhold før og efter gerningen samt dennes bevæggrunde til gerningen”.*

(Straffelovens § 80)

Hensynet til gerningsmandens personlige og sociale forhold som helhed betragtet udgør altså en vigtig faktor i strafudmålingen. Dette kan deskriptivt forklares ved at den unge, der er under 18 år, men over den kriminelle lavalder som udgangspunkt bliver dømt som en voksen Men at man i de unges tilfælde anlægger et helhedssyn, der tager sociale omstændigheder omkring lovovertræderen før og efter den kriminelle handling i betragtning.

Det skal endvidere pointeres at unge under 18 år som idømmes frihedsstraf ifølge straffefuldbyrdelseslovens § 78 stk. 2 ikke må afsone denne i anbringelse sammen med voksne. Derfor findes der alternative afsoningssteder særligt målrettet denne gruppe:

*§ 78.*

*Justitsministeren eller den, der bemyndiges dertil, kan bestemme, at den dømte midlertidigt eller for hele eller resten af straffetiden anbringes på hospital, i familiepleje, i egnet hjem eller institution, når;*

*1) den dømte har behov for særlig behandling eller pleje, som i væsentlig grad kan tilgodeses i den pågældende institution m.v.,*

*2) der på grund af den dømtes alder, helbredstilstand eller andre særlige omstændigheder er særlige grunde til ikke at anbringe eller beholde den dømte i fængsel eller arresthus og*

*3) afgørende hensyn til retshåndhævelsen ikke taler imod anbringelse uden for fængsel og arresthus.*

*Stk. 2. Dømte, der er under 18 år, anbringes i institution m.v. som omhandlet i stk. 1, medmindre afgørende hensyn til retshåndhævelsen taler imod anbringelse uden for fængsel og arresthus.*

For klarhedens skyld skal det præciseres, at der er forskel på anbringelser og frihedsstraffe, hvorfor det umiddelbart er vanskeligt at få overblik over omfanget af reelle anbringelser af unge under 18 år uden for hjemmet på baggrund af en dom (Hansen & Zobbe 2006). Dog kan det fastslås, at de unges afsoningsforløb er forøget med indførslen af ungdomssanktionen i 2001. Ungdomssanktionen kan anvendes, hvis den unge af retten bliver fundet egnet til denne strukturerede socialpædagogiske behandlingsdom over 2 år, som svarer til ubetinget frihedsstraf mellem 30 dage og 1 ½ år..ke behandlingsdom af retten2001, hvilket kan anvendes, hvis den unge bliver fundet egnet til denne strukturerede socialpædagogis

Dertil kommer at Ankestyrelsen ved satspuljeforhandlingerne i 2009 afsatte midler til en 3-årig intens opfølgning og kvalitetssikring af kommunernes indsats over for kriminelle børn og unge. Ungdomskriminalitet er dog stadig et samfundsproblem, der gang på gang finder vej til medierne og et socialt problem, vi stadig afsætter flere og flere midler og ressourcer til. Ungdomskriminaliteten er imidlertid ifølge et notat fra Justitsministeriet (Justitsministeriets Forskningskontor 2012) faldet markant fra 2001 til 2011. Den undersøgte periode viste færre mistænkte/sigtede i ungdomskriminalitet i alderen 15–18 år – faldet var i perioden samlet set på 21% .

Hvis man ser på ældre tal fra 1981 til 2000, bemærker man et fald på 35 % i publikationen ”*Kriminalitet”*, som er udgivet af Danmarks Statistik. Dog skal det gentages af de tidligere beskrevne tal fra Justitsministeriets Forskningskontor samt Flemming Balvigs undersøgelse begge indikerer, at den grove og alvorlige kriminalitet blandt de 15-17 årige er steget markant. Det kan derfor udledes, at selv om at kriminaliteten generelt er faldet blandt de unge, er den begående kriminalitet blevet af grovere karakter. For eksempel er der i perioden 1981 til 2000 ifølge Danmarks Statistikken stigning på 16 % i ejendomsforbrydelser, en kategori der dækker over lovovertrædelser som medfører butikstyveri, indbrud, etc.

## Baggrundsfaktorer for ungdomskriminalitet

Når vi undersøger baggrundsfaktorer, der kan have betydning i forhold til den kriminalitet de unge begår, er det vigtigt at se på faktorer som fx køn og sociale forhold. Dette er især vigtigt for specialets analyse, idet de unge udtaler sig om de fleste af de forhold, der bliver beskrevet i nedenstående afsnit.

**Kønnets betydning**

I kriminologiske studier viser mange undersøgelser, at hvis man retter fokus mod kønnet, vil man se at det har en afgørende betydning for kriminaliteten. Det er således konstateret at kriminaliteten er mindre udbredt hos piger/kvinder end hos drenge/mænd, altså at flertallet af de kriminelle er hankøn (Balvig 2002: 39). Flemming Balvig finder ligeledes i egen undersøgelse, at det hovedsageligt er drenge der begår kriminalitet, og han påpeger desuden, at denne tendens ikke er udjævnet de seneste 10 år, og derfor ser vi både et fald i ungdomskriminalitet hos piger og drenge (Balvig 2002: 221). Balvigs undersøgelse finder også, at forskellen på drenge og piger der begår kriminalitet vokser, når vi retter fokus mod de kriminelle der bliver betegnet som erfarne eller gengangere, eller når vi ser på at procentdelen af lovlydige piger, som er større end procentdelen af lovlydige drenge. Undersøgelsen afslører desuden, at der i kategorien af erfarne kriminelle eller gengangere befinder sig 12 % af drengene i , mens det kun er 2 % af alle piger, der ligger i denne kategori. Det vil altså sige at for hver pige i den erfarne kategori, er der 5 drenge, mens der for hver pige i kategorien af gengangere forekommer 7 drenge. Drengene begår altså både mere og hårdere kriminalitet end pigerne ud fra en generel betragtning. Det samme vil gælde for vores målgruppe, som er erfarne kriminelle eller gengangere. Her i skematisk oversigt:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Drenge** | **Piger** |
| De lovlydige  | 32,2 % | 39,9 % |
| Flertallet | 55,9 % | 58,5 % |
| De erfarne  | 7 % | 1,4 % |
| Gengangere | 4,9 % | 0,7 % |

(Balvig 2002: 42)

Balvig tegner desuden et billede af fire sociale baggrundsfaktorer, der har betydning for de unges kriminelle adfærd.

* **Skoleforhold**

Det viser sig i Balvigs undersøgelse, som måler på hvad eleverne synes om at gå i skole, at skoleforhold har den største betydning for hvordan de unge er placeret i de fire kriminalitetsmæssige kategorier (Balvig 2002: 108). De unge der har dårlige skoleerfaringer og føler sig dårligt tilpas i skolen er rigest repræsenterede i kategorierne af gengangere og erfarne kriminelle. På samme måde er der færrest af dem i kategorierne ’flertallet’ og ’lovlydige’ Årsagssammenhængen kan også hypotetisk gå den anden vej, altså at unge mister interessen for deres skolegang, når de begår kriminalitet. Det finder Balvig dog ikke sandsynligt.

* **Familieforhold**

Også familieforhold er en meget betydelig baggrundsfaktor for ungdomskriminalitet. Sammenhængen mellem kriminel adfærd og familieforhold er ifølge Balvig stor, idet unge der er i kategorien de ”lovlydige” eller ”flertallet” svarer, at de skal fortælle deres forældre hvor de er henne om aftenen. Unge der er i kriminalitetskategorierne ”erfarne” eller ”gengangere” er derimod nærmest aldrig nødsaget til at fortælle deres forældre hvor de befinder sig om aftenen, viser undersøgelsen.

* **Fritidsfaktorer**

Også de unges gøren og laden i fritiden viser sig at have indflydelse på graden af begået kriminalitet. Fritidsaktiviteter af typen privatfester, diskoteker og især unge der ”hænger ud” ved butikscentre, grillbarer eller lignende har større tendens til at være placeret i kategorien ”erfarne” eller ”gengangere”, hvorimod de findes i meget mindre grad i kategorien ”lovlydige” samt ”flertallet”

* **Forældrenes nationale baggrund**

Det viser sig sluttelig at kriminelle unge med indvandrerbaggrund, hvor den ene eller begge forældre har anden baggrund end etnisk dansk i nogle specifikke geografiske områder er overrepræsenterede i kriminalitetskategorierne ”flertallet” samt ”de erfarne” (Balvig 2002: 51).

For overblikkets skyld vil vi præsentere en tabel, der skitserer de unges holdninger til ovenstående.

Unges holdninger til at gå i skole, kommunikation med forældrene, aktiviteter i fritiden og forældrenes fødested fordelt efter kriminalitetskategorier i procent:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **De lovlydige**  | **Flertallet** | **De erfarne**  | **Gengangerne** |
| **Synes om at gå i skole**  |  |  |  |  |
| Vældig godt | 51,2 | 45,0 | 3,6 | 0,0 |
| Temmelig godt | 35,3 | 59,5 | 3,5 | 1,7 |
| Ligeglad | 24,8 | 62,4 | 5,6 | 7,2 |
| Bryder sig ikke om | 20,3 | 62 | 7,6 | 10,1 |
| **Skal sige, hvor man er henne?** |  |  |  |  |
| Altid eller næsten altid | 40,4 | 54,6 | 3,7 | 1,3 |
| Sommetider | 28,2 | 63,2 | 4,1 | 4,5 |
| Aldrig eller næsten aldrig  | 17,4 | 65,2 | 8,7 | 8,7 |
| **Mindst en gang om ugen**  |  |  |  |  |
| Privatfest | 9 | 23 | 17 | 50 |
| Diskotek | 5 | 13 | 12 | 26 |
| Offentlige rum | 27 | 37 | 73 | 77 |
| **Forældrenes fødested** |  |  |  |  |
| Danmark | 36,4 | 57,3 | 3,7 | 2,6 |
| En i udlandet | 32,1 | 61,5 | 5,1 | 1,3 |
| To i udlandet  | 31,3 | 54,2 | 10,4 | 4,2 |

(Balvig 20000: 47, gengivet i: Zeuner & Højland 2003: 57)

Samme tendenser ser vi når vi ser på Lilli Zeuners undersøgelse *”Normer i Skred”*, der også omhandler ungdomskriminalitet. Zeuner undersøgte 15-17-årige unge der i årene 1983-1986 fik meddelt tiltalefrafald. Hun påpeger, at det ikke er tilfældigt hvilke unge der udvikler systematisk flergangskriminalitet, som er målt på recidivtid efter tiltalefrafald. Zeuners undersøgelse viser, at familie- og skolebaggrund stor betydning for hvor lang tid der er mellem den tidligere begåede kriminalitet og den nye kriminelle handling. Et eksempel kan være at den unge har forladt skolen tidligt og ikke er påbegyndt nyt uddannelsesforløb: Sådan øges den unges risiko for recidiv. Desuden påpeger undersøgelsen på at moderens situation har stor betydning. Sandsynligheden for at den unge vender hurtigt tilbage til ny kriminalitet øges, hvis den unges mor har en kort skoleuddannelse eller hvis hun er helt eller delvist på overførselsindkomst (Zeuner 1990: 54).

Danmarks Statistik har foretaget en undersøgelse, der bakker op om Balvigs konstatering af, at unge der har en anden baggrund end etnisk dansk oftere er kriminelle end etnisk danske unge. Den omtalte undersøgelse ser på sammenhængen mellem national oprindelse og kriminalitet for afgørelser som er truffet i året 1995. Undersøgelsen bliver gentaget i 1998, 2000 og 2002 af Britta Kyvsgaard i samarbejde med Danmarks Statistik. På denne baggrund er det muligt at sammenlige indvandrere eller efterkommere af indvandreres kriminalitetshyppighed med etnisk danske borgere. Det skal dog bemærkes, at opgørelserne generelt beskæftiger sig med de 15-19 årige, og at der derfor ikke kan tales om kriminalitet i snæver forstand men en generel forstand.. Undersøgelserne er dog enige om, at unge med indvandrerbaggrund oftere begår kriminalitet end etnisk danske unge. Hvis vi kort skal se på kriminalitetsniveauet fra 1998, viser det sig at unge med indvandrerbaggrund (defineret som indvandrere eller efterkommere af indvandrere) ligger 84 % over i kriminalitetsniveauet for aldersgruppen som helhed. Forskellen er dog dalet lidt til 72 % i 2002, fremgår det af undersøgelsen. Det skal dog samtidig bemærkes i sammenhæng hermed, at de unges/forældrenes oprindelsesland ikke er underordnet. Undersøgelsen indikerer nemlig at unge med oprindelse i mindre udviklede lande er overrepræsenterede i kriminalitetsstatistikken i 1998 med 107 %. Til sammenligning er der en overhyppighed på 35 % repræsenteret i kriminalitetsstatistikken af unge med oprindelse i mere udviklede lande” (Kyvsgaard 2005: 60, Zeuner & Højland 2003: 59).

Undersøgelserne fra 1995 og 1998 afslører også, at kriminalitetshyppigheden er omtrent tre gange så høj for unge, der lever af sociale ydelser sammenlignet med gennemsnittet. Og i gruppen af arbejdsløse bliver der begået fem gange så meget kriminalitet. Også urbaniseringensgraden er en faktor: der er mere kriminalitet blandt unge i hovedstaden og i de fem største provinsbyer, og også her er den højest blandt unge med indvandrerbaggrund. (Kyvsgaard 2005: 62).

Det viser sig i undersøgelsen at kriminalitetshyppigheden varierer med en række sociale og økonomiske forhold samt med alder og urbaniseringsgrad. Danmarks Statistik har taget højde for at indvandrere og efterkommeres sociale og demografiske fordeling i modsætning til etniske danskere for derved at skabe et billede af oprindelsens betydning for risikoen for at unge begår kriminalitet. Den følgende tabel viser resultater af analysen af den netop beskrevne undersøgelse. Det skal bemærkes, at tabellen ikke omfatter kvinder.

De mandlige indvandreres og efterkommeres overrepræsentation med hensyn til kriminalitet; ukorrigeret og korrigeret for demografiske og sociale forskelle.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Procent overhyppighed**  |
| **Ukorrigeret** |  + 50 % |
| **Korrigeret for aldersforskelle**  |  + 38 % |
| **Korrigeret for alders- og uddannelsesforskelle** |  + 30 % |
| **Korrigeret for alders- og indkomstforskelle** |  + 14 % |
| **Korrigeret for alders- og socioøkonomiske forskelle**  |  + 4 % |

(Kyvsgaard 2004: 3)

Af tabellen ses at mændenes overhyppighed reduceres med 12 procentpoint, når der korrigeres for alder (fra 50 % til 38 %). Når der yderligere korrigeres for uddannelsesniveau, daler overhyppigheden til 30 %. Samme dalende tendens fortsætter, når der bliver korrigeret for indkomstforskelle, og når man endelig korrigerer for socioøkonomiske forskelle, er overhyppigheden helt nede på 4 %. Geografisk placering og arbejdsmarkedstilknytning viser sig altså som afgørende faktorer i det samlede kriminalitets-billede. Mandlige indvandrere og deres efterkommere er oftere uden for arbejdsmarkedet, samt viser det et resultat af at de har en del lavere kriminalitetshyppighed end tilsvarende gruppe af etnisk dansk oprindelse. Desværre kan man ikke af denne undersøgelse se hvor stor forskel der er i kriminalitetshyppighed, når man sammenligner mænd med indvandrerbaggrund med etnisk danske mænd, hvis der korrigeres for samtlige forskelle, da Danmarks Statistik ikke har korrigeret for alle sociale og demografiske forskelle på samme tid (Kyvsgaard 2004: 3).

Ydermere er det vigtigt at pointere at undersøgelsen *”kriminalitet i national oprindelse”* fra 2004 konkluderer, at når der korrigeres for samtlige forskelle, vil det ikke være muligt at se om der er forskel på etnisk danske mænds kriminalitetshyppighed og mænd med indvandrerbaggrund, endsige hvor stort omfanget af forskellen er (Kyvsgaard 2004: 62). Derfor kan vi faktisk ikke tilslutte os Zeuner og Højlands konklusion om at der tegner sig et generelt billede af at unge med indvandrerbaggrund er overrepræsenteret i kriminalitetshyppigheden.

Hanne Stevens finder ligeledes i en forløbsundersøgelse at der ikke er klare indikationer på at der debuteres hyppigere med straffelovskriminalitet blandt personer fra ikke- vestlige lande end hos personer med dansk oprindelse (Kyvsgaard: 2005: 63).

Kriminelle unge der er defineret ud fra kategorierne ”de erfarne” og ”gengangerne” har ofte har nogle sociale baggrundsfaktorer til fælles. Visse sociale baggrundsfaktorer har en klar indflydelse på kriminalitetshyppigheden. Det er dog bemærkelsesværdigt at der især er tre sociale baggrundsfaktorer, der spiller en væsentlig rolle for kriminalitetshyppigheden, og det er som allerede nævnt familieforhold, skoleforhold samt fritidsaktiviteter.

## Ungdomskriminalitet som et samfundsmæssigt socialt problem

Både som enkeltindivider og som samfundsgruppe danner vi os billeder af forskellige sociale grupper eller minoriteter afhængigt af hvilken optik vi har på de forskellige grupper eller minoriteter. Ungdomskriminalitet blandt indvandrerdrenge er eskaleret mere i mediernes spalter end i virkelighedens statistikker. Vi har vist, at når man nærlæser tallene i de undersøgelser, der behandler kriminalitetsudviklingen blandt unge med indvandrerbaggrund, er der ikke tale om en voldsom stigning. Fakta kan altså tyde på, at medierne har en tendens til overeksponering når det kommer til ungdomskriminalitet. Selv om mediedækningen ikke afspejler den faktiske virkelighed, er der alligevel opstået en slags moralsk panik, hvor mange borgere føler sig skræmte af den påståede udvikling og kræver politisk handling i form af hårdere straffe, selv mod de helt unge lovovertrædere.

*”(…) for det meste forbliver de anonyme. Ansigtsløse. De kriminelle og halvkriminelle unge, hvis gerninger ellers fylder så meget i offentligheden. Og så skaber vi vores egne billeder. Vi giver dem et ansigt. Et ansigt baseret på frygt. Og et ansigt, som sandsynligvis gør frygten større”*

(Sørensen 2003: 5)

Ungdomskriminalitet er et socialt problem, der påvirker samfundet på mange forskellige områder, vi har tidligere gjort rede for, hvordan samfundet bliver påvirket økonomisk, fordi behandlingen af unge kriminelle er en ressourcetung opgave i form af forskellige sociale indsatser samt deres møde med retssystem og politi. Dertil kommer at ungdomskriminaliteten er et samfundsmæssigt socialt problem – både for borgernes almene sikkerhed og velfærdssamfundets fremtid, som jo er afhængig af, at alle – ikke mindst de unge – bidrager til væksten i samfundet. Den generelle holdning til unge, der begår kriminalitet, er skærpet i det danske samfund, og reaktionerne på ungdomskriminalitet er blevet mere hårdhændede. Vi har tidligere beskrevet, at den kriminelle lavalder blandt andet var så lav som 14 år i en periode, hvilket må siges at afspejle et skærpet fokus på ungdomskriminalitet. Derfor er der forskellige indsatser for både at arbejde præventivt for at dæmme op for ungdomskriminaliteten og diverse sociale indsatser, der tilstræber at resocialisere de unge og berede dem på et liv uden kriminalitet – til deres eget og samfundets fælles bedste. .

## Begrebsafklaring

Her følger en nøjere beskrivelse og forklaring, samt afklaring af de centrale begreber i specialets problemformulering.

**Sociale indsatser** er en bred betegnelse for samtlige foranstaltninger, der er tiltænkt det sociale arbejde med kriminelle unge med særlig fokus på at unge kriminelle der har begået hård og gentagen kriminalitet, så de undgår recidiv og tværtimod resocialiseres hen i mod et liv uden kriminalitet.

**Resocialisering** er en betegnelse, der indikerer at målgruppen, unge kriminelle med indvandrerbaggrund, skal rustes til at kunne honorere samfundets krav og integreres i samfundet, således at de kan blive lovlydige borgere, der bidrager til velfærdssamfundet. Dette kan beskrives ved at målgruppen lykkes med at etablere en tilværelse i overensstemmelse med samfundets normer og værdier.

**Gengangere** anvendes som term for den brede gruppe af kriminelle vores målgruppe befinder sig i. Gengangere er som tidligere beskrevet den gruppe af kriminelle, som har begået hård og gentagen kriminalitet. Vi refererer til de specifikt hårde kriminelle, som vi har begrænset vores målgruppe til.

**Oplever** er for os et af de nøgleord som skal fremhæve, hvordan de unge hver især føler, erfarer og tænker, at de bliver påvirket af de forskellige sociale indsatser, de selv har været igennem. Det er her, vi tænker at de unges optik kommer til udtryk: oplever de selv, at de bliver resocialiseret i løbet af de sociale indsatser, der er målrettet dem?

**Indvandrerbaggrund**: Den unge eller den unges familie er indvandret til Danmark, fra de mellemøstlige lande i særdeleshed. Enten er den unge selv indvandret til landet eller også har forældrene eller bedsteforældrene rødder tilbage i Mellemøsten. Betegnelsen indikerer de unges tilhørsforhold..

**Motiverende** er et begreb der for os hentyder til at den unge oplever et incitament for at arbejde hen imod et liv uden kriminalitet og resocialisering i samfundet for at kunne honorere samfundets krav. Begrebet refererer til at de sociale indsatser gerne skal styrke de unge i kampen for en kriminalitetsfri fremtid.

**Støttende** betyder for os at de unge kriminelle føler og tænker at systemet er den bærende styrke, der kan støtte dem i at træde ud af kriminaliteten, og at systemet ikke er den modarbejdende kraft, som de unge kriminelle også skal kæmpe imod.

**Fremtid uden kriminalitet** sigter mod et liv som lovlydig borger ifølge samfundets norm. Skal den unge integreres i samfundet og undgå de kriminelle miljøer, indebærer det, at den unge kriminelle kan isolere de kriminelle handlinger som en fortidig erfaring og se frem mod en fremtid som lovlydig borger i det danske samfund.

# Metode

I dette afsnit vil vi beskrive vores metodemæssige til- og fravalg samt nogle generelle træk ved de forskellige metoder. Her vil vi redegøre for, hvorfor vi finder den valgte metode særligt egnet til vores formål. I forbindelse af vores metodevalg har vi også taget stilling til, om vores undersøgelse er induktiv, deduktiv eller abduktiv. Vi anvender i denne opgave den induktive metode (Kvale og Brinkmann 2009:127) idet vi har grebet opgaven an ved først at indsamle empiri og dernæst vælge teori ud fra empiriens udfald. Efter transskribering og gennemlæsning af vores interview blev der, med udgangspunkt i specialets fokus på udfordring og håndtering af resocialisereingen af de unge kriminelle, foretaget en kodning af informanternes udsagn. Vi har bestræbt os på at lade informanternes udsagn være styrende inden for kodningen. Ved narrative interview må vi sætte vores forforståelser i parentes og være åbne modtagere af fortællingerne, eftersom vores hensigt har været at forstå verden som vores informanter anskuer den (Olsen, 2003: 69). Ved induktiv kodning dominerer og angiver empirien, hvordan kategorier skabes (Ibid.: 77). Vi er dog opmærksomme på de mulige udfordringer, der kan opstå, for eksempel fortolkning. Vores kvalitative interview som dataindsamlingsmetode følger Steinar Kvales definition af det kvalitative forskningsinterviews forståelsesform: *”et interview, der har til formål at indhente beskrivelser af den interviewedes livsverden med henblik på at fortolke betydningen af de beskrevne fænomener”* (Kvale 2005: 19). Ved hjælp af denne metode opnår vi et indblik og forståelse for de unges egne oplevelser ved at vi vælger at fokusere på deres forståelse af verden. Vi tager afstand fra den empirisk–analytiske videnskabstradition, og retter i stedet vores fokus på en fænomenologisk–hermeneutisk videnskabstradition, som ligger til grund for det kvalitative forskningsinterviews forståelsesform. (Kvale 1987: 162).

## Narrativer som metode til at indsamle empiri

Vi har indsamlet vores empiri ved hjælp af interview, da vi er interesserede i at få de unges oplevelse af resocialiseringen frem i lyset. Vores interview er præget af den narrative metode da vi har bedt de unge om at fortælle deres livshistorie. Vi vælger at anvende narrative, som metode for at indsamle empiri til denne opgave, for at lade de unge kriminelle fortælle om deres virkelighed, som den viser sig for dem alene. Når en fortælling konstrueres, indrammes den ud fra bidder af erfaringer og erindringer (Bruner 1999:62), det vil sige at fortællingen selekteres ud fra erfaringer og ud fra, hvad individet finder vigtigst at fortælle, for at skabe dennes historie.

Livshistorier udtrykker menneskets projekt og identitet (Rendtorff 2004: 290), samtidig med at livshistorier dækker et fundamentalt menneskeligt behov: ”Vi bruger fortællinger for at få sammenhæng i vores oplevelser og erfaringer, som er tidsmæssigt adskilte. Vi sammenligner analoge begivenheder og forsøger narrativt at forstå, hvad der er sket og hvorfor, for at finde mening med handlinger og hændelser. Fortællinger knytter intentioner, handling og resultater sammen og hjælper os til retrospektivt at forklare og fortolke menneskelige handlinger og følelser. Fortællingerne er afgrænsede af en begyndelse og en afslutning, men de er ikke lukkede udsagn, de er åbne for fortolkning og for en diskussion af mening” (Horsdal 1999: 10-11).

Gennem fortællingerne skabes der forudsætning for at skabe overblik over egne personlige meninger og holdninger, ligesom der kan skabes en retning for, hvor den enkelte bevæger sig hen eller ønsker at bevæge sig hen. Ifølge Michael White (2006) skal den professionelle ikke opfatte sig som ekspert på individets liv, men ”(…) som ekspert i at kunne forholde sig nysgerrig og spørgende for at medvirke til en rigere historiefortælling – som ekspert i ikke at sætte sig selv i centrum (…)” (White 2006:19). På den måde bliver der altså mulighed for at lukke op for individets konkrete oplevelser og historier (White 2006: 21). En narrativ metode er en personlig fortælling, der giver et udtryk for individets identitetskonstruktion. I fortællingerne gives der udtryk for meningsskabende oplevelser, hvordan det enkelte menneske tackler uforudsete begivenheder, og man får et indblik i hvordan deres tilknytning til omgivelserne er og hvilke forhold, der har betydning for deres indstilling til livet. Narrative fortællinger kan være både korte tematiske historier om nogle specielle begivenheder eller mere udstrakte historier om betydningsfulde træk ved livet. (Hyden 2000). Derfor er det nødvendigt, at man forbereder konkrete spørgsmål i situationen, da man betragter hver livshistorie som unik. Ved hjælp af denne metode giver man informanten lov til at udtrykke sig, hvilket gør at der formentlig opnås en større chance for at få indblik i informantens erfaringer med at være kriminel og oplevelsen af resocialiseringen.

Jerome Bruner påpeger, at en historie kræver en rollebesætning af personer med deres egne hensigter og bevidstheder. Hans pointe er, at disse personer har en række forventninger til, hvordan verden ser ud, også selv om disse forventninger kan være uforståelige for andre. Han siger i den forbindelse:

*”at en historie begynder med et eller andet brud på tingenes forventelige tilstand… Noget går skævt, ellers er der ikke noget at fortælle om. Historien handler om bestræbelser på at håndtere bruddet eller forlige sig med det, og dets konsekvenser. Og endelig er der en slutning, en eller anden form for løsning.”* (Bruner 2004:24).

Mennesket reflekterer med andre ord over sig selv og sit samspil med omverdenen og danner sig sin helt personlige opfattelse af virkeligheden. Historien fortælles i en kæde af sekvenser og skaber en sammenhæng, der gør det muligt for individet at skabe mening i begivenhederne (Bruner, 2004). Meningen er personlig og forhandlet med de aktører, der indgår i fortællingen. Selvbiografisk fortælling er en særlig form for narrativ undersøgelse. Undersøgelsen af ”liv som fortælling" førte Bruner (Bruner, 2004) til at postulere, at "de historier, vi fortæller om vores liv ... er vores ‘selvbiografier’". At fortælle historier er ikke en løsgående proces. Hvordan folk fortæller deres historier, og hvad deres historier fortæller er formet af "kulturelle konventioner og sprogbrug (...) afspejler de fremherskende teorier om ‘mulige liv’, der er en del af ens kultur". Fortællingen indeholder et plot og har en begyndelse, en midte (med et eller flere højdepunkter) og en slutning, som mennesket benytter til at skabe mening og sammenhæng i livet med.

## Konkret anvendelse af metode

Vi har valgt at gøre brug af narrative interview, da det rummer en særlig interviewopfattelse. Vores opgave ved udførelse af de narrative interview er at være aktivt lyttende, stille uddybende spørgsmål samt at guide interviewpersonen i forhold til interviewets formål.

Vi må som interviewere påtage os ansvaret for at hjælpe til med rammesætningen for at informanten kan tale frit. Margaretha Hydén anbefaler at et interview må vare højst 60 minutter, hvilket strider imod Horsdals opfattelse af, at et narrativt interview oftest skal tage tre–fire timer. (Horsdal 2009 & Hydén 2000).

Vi har valg at afgrænse os til den korte interviewform, da det kan være vanskeligt for informanterne at holde koncentrationen i længere tid. Vi startede med at spise frokost med de unge indsatte, hvilket gav de unge mulighed for at se os an inden interviewet startede. Der findes forskellige opfattelser af, hvorvidt der skal skrives ned under interviewet eller optages på bånd. Catherine Riessman påpeger, at båndoptagelse og transskription er af grundlæggende betydning for narrative interview. (Riessman 1993). Marianne Horsdal deler en anden opfattelse, hun mener at der ikke bør optages på bånd, men anbefaler at man udelukkende skriver støttenoter. (Horsdal 2009). Vi har valgt at følge Riessmans anbefaling og optog interviewene på telefon, så vi fik alle detaljer med. Vores interviewpersoner og stednavne er blevet ændret, så deltagerne er anonyme, hvilket de også har fået at vide, inden interviewene startede.

Fortælleren blev overladt til selv at bestemme rækkefølgen af sin historie, vi spurgte blot ind til nogle betydningsfulde begivenheder. Vi var begge med til at gennemføre interviewet og bidrog med spørgsmål, som understøttede fortællingens flow. Vi lagde vægt på at skabe gode rammer for at støtte informantens frie fortælling. Interviewene blev gennemført i et møderum på selve institutionen.

Vores population udgjorde tre unge drenge som informanter til de narrative interview. Vi fik kontakt til de unge gennem lederen af institutionen. Efter utallige opkald til flere institutioner var Institutionen X den eneste, der havde tid til os. Da alle tre drenge er under 18 år, krævede det en forældretilladelse for at interviewet kunne finde sted. Kort efter at vi havde sendt forældretilladelsen og den blev godkendt, kunne vi påbegynde vores interview.

Indledningsvis fik vores informanter besked om, at de skal forestille sig at de er ved at skrive en selvbiografi, og at de hermed skal fortælle om de ting, som de selv ville skrive i deres selvbiografi. Vores tidligere erfaringer med interview har gjort os bevidste, om at det kan være meget svært at fortælle sin historie, hvorfor vi forinden havde lavet en interviewguide med nogle forskellige temaer, som interviewet ville kunne fortsætte med at omhandle, hvis det skulle vise sig at være nødvendigt. Interviewets narrative tilgang giver åbenhed i forhold til temaernes rækkefølge. Et eksempel på et tema , som vi initierede undervejs kunne være ”kan du fortælle os om dengang du startede med kriminalitet?” eller ”kan du fortælle hvorfor du udviklede en kriminel løbebane?”. Intentionen er, at informanterne selv giver narrative beskrivelser af forskellige oplevelser erfaret tidligere i livet. De spørgsmål som ikke fandt tilbundsgående besvaret i løbet af interviewet, blev stillet i sidste fase af interviewet. (Horsdal 1999: 109). Fordelene ved vores metodevalg har været, at vores informanter har fået mulighed for at fortælle frit om deres liv og fik plads til at udtrykke sig, så vi dermed fik et større indblik i de unges egen oplevelse af resocialiseringen. Ved dette metodevalg sigter vi mod at opnå indsigt i vores informanters oplevelser og følelser forbundet med deres situation på tidspunktet for interviewet. Ulempen ved denne metode har været at vi ofte har snakket om nogle temaer, som ikke har haft en relevans for vores speciale. (Kvale & Brinkmann, 2009: 48-49). Desuden har vi kunnet mærke informanternes nervøsitet og usikkerhed omkring at skulle tale med os og omkring hvem vi var og hvad formålet med interviewet egentlig var og om vores intentioner. Det kan have påvirket validiteten af informanternes svar, at de hver gang de afslørede noget i forbindelse med den begåede kriminalitet, skyndte sig at spørge os, om dette vil komme videre til politiet. Vi blev opmærksomme på, at informanterne blev nervøse, da vi spurgte om de var indforståede med at vi brugte mobiltelefon til at optage interviewene. Samtlige informanter fokuserede på den tændte mobiltelefon undervejs, og en informant spurgte om hans udsagn ville komme videre til politiet på trods af, at vi fra begyndelsen af havde oplyst om at formålet med interviewet udelukkende var akademisk. Idet dette speciale søger at afdække de unges oplevelse af resocialiseringen, har vi fundet det metodisk mest hensigtsmæssigt at foretage individuelle interview. På denne måde bliver den unges personlige oplevelse af resocialiseringen mest synlig. (Breumlund og Hansen 2001: 33)

Interviewene med vores tre informanter har vi efterfølgende transskriberet så ordret som muligt. Vi har ikke fulgt en specifik transskriptionsprocedure, men vi har dog valgt at kondensere de sætninger som bærer præg af gentagelser for at gøre interviewudskriften læsevenlig. De sproglige og semantiske nuancer i fortællingerne ligger uden for vores undersøgelsesområdes narrative fokus og er derfor ikke fundet relevante i vores sammenhæng.

## Målgruppevalg

Af hensyn til specialets reliabilitet er det væsentligt med en afgrænsning for at komme i besiddelse af en grundlæggende forståelse af det felt, som undersøges. Steinar Kvale argumenterer for, at det er almindeligt, at informanter ikke udvælges tilfældigt, men ud fra om de er relevante i relation til det, der undersøges (Kvale 2005: 228). Første afgrænsning involverer køn, hvor hankøn er prioriteret, idet hovedparten af den grove kriminalitet begås af drenge (Balvig 2002: 216).

Målgruppevalg – et kritisk perspektiv

Når man vælger en afgrænsning i en undersøgelse, er det vigtigt at være opmærksom på at man ikke prøver at tvinge undersøgelsen i en bestemt retning, hvor man udelukkende leder efter de problemstillinger, som er defineret af ens snævre interesseområde. Vi tager højde for det i vores speciale, idet vi er kommet i kontakt med institutionen X, som koncentrerer sin arbejdsindsats på netop at hjælpe de unge kriminelle og den situation de står i. En situation, hvor de antageligt har oplevelet at være i konflikt med samfundet, men også med sig selv. Vores metodes narrative tilgang kan bringe uforudset viden, Og eftersom vores undersøgelsesformål er at belyse oplevelsen af resocialiseringen som sådan er det ikke afgørende, om det fx er drenges eller pigers oplevelse, som undersøges. Vi skal i denne undersøgelse være påpasselige med at generalisere, da drengenes livshistorier kan være vidt forskellige, så det måske ikke vil give mening at generalisere i det hele taget. Afgrænsningen i specialet bruges som værktøj, som i analysen kan gøre det muligt at angive områder, hvor der kan opstå et sammenligninsgrundlag mellem drengene, som vil kunne give indblik i, hvor der i det sociale hjælpesystem kan skabes en større succes i resocialiseringsprocessen.

## Motivation

Vi vil gerne beskæftige os med resocialisering, da det er et emne, vi kun har berørt lidt under vores uddannelse. Vi oplever, at det fylder meget i medierne, hvor der gentagne gange er eksempler på, at fængsling faktisk har den stik modsatte effekt end at resocialisere den indsatte tilbage til samfundets normer og værdier. Vi har en forestilling om, at der skal sættes mange ressourcer ind for at kunne resocialisere en kriminel tilbage til samfundet, da det er en målgruppe, der har andre normer og værdier end store dele af samfundet, og som derfor skal igennem en gennemgribende proces, for at kunne gebærde sig efter samfundets generelle normer og værdier. Vi finder, at den primære problematik i resocialiseringsprocessen er, at der ikke bliver brugt nok ressourcer på de indsatte, mens de afsoner deres straf; og vi er af den opfattelse at det blandt har den konsekvens, at de indsatte ikke formår at følge samfundets normer og værdier, fordi de simpelthen ikke er blevet forberedt på det under afsoningen. Det forventer vi at opnå større indsigt i, når vi går i gang med nærværende undersøgelse. Vi tror, at nogle mennesker med den rette støtte og behandling får mulighed for at ændre livsførelse, og derved får ressourcer til at resocialisere sig. Dette menneskesyn bygger på det mekanisk-materialistiske menneskesyn, hvor mennesket kan ændres under de rette sociale og materielle betingelser. Men mennesket er også dybt afhængig af sin egen motivation til forandring. Hvis man ikke har en indre motivation, er man i fristende situationer ikke i stand til at træffe det rette valg. Det gælder også for den løsladte borger, hvis han fx får en mulighed for at lave nogle hurtige penge. Ud fra et holistisk menneskesyn er det ikke nok, at give den indsatte tilstrækkeligt med ressourcer for at resocialiseringen skal lykkes. Her spiller andre faktorer også ind, blandt andet motivation (Koester & Frandsen, 2005, s. 33-34).

## Forforståelse

En forforståelse er den førbevidste del af forståelsen, da vi både som mennesker og som akademikere altid er bærere af en vis forforståelse af en given situation. Vores forforståelse gennemsyrer alt det, vi betragter som indlysende i virkeligheden omkring os. Som professionelle havde vi vores forforståelse, som ikke er til at komme uden om, og derfor har vi igennem vores interview med de unge kriminelle forsøgt på at få vores forforståelser be- eller afkræftet. Vores fordomme gør os i stand til at forstå andre mennesker, men der kan være risiko for, at vi foregriber en forståelse af mennesket uden dets konkrete historie, hvorfor vi konstruerer en forestilling, der ikke tager højde for faktiske og individuelle forhold (Høilund, 2000: 9). ”Menneskemødet respekterer mennesket, som grundlæggende fremmed, som noget der ikke kan sættes på formler. For Lévinas er etikken første filosofi, da menneskemødet – ansigt til ansigt – er det sociales egentlige kendetegn” (Høilund, 2000: 10). Citatet betoner det, at kunne sidde ansigt til ansigt i mødet med andre mennesker er udgangspunkt for det, som kendetegner vores sociale samvær med andre.

Som sagt har vi gjort os nogle etiske overvejelser, idet vi forud for interviewet oplyste de unge om vores tavshedspligt med hensyn til de informationer, der ville komme frem i løbet af deres fortællinger, og vi har givet dem mulighed for at være anonyme. Vi har også informeret dem om hvad interviewene skal bruges til og i hvilken sammenhæng vi vil anvende dem i vores undersøgelse. Dernæst har vi som nævnt med informanternes accept brugt mobiltelefon til at optage interviewene.

Interviewene foregik individuelt.. Under interviewene opstod indimellem nogle situationer hvor informanterne brugte deres kropsprog til at henvende sig direkte til interviewerne.

## Videnskabsteoretisk indgangsvinkel

Videnskaben spilleren vigtig rolle for forståelsen af, hvordan samfundet fungerer overordnet set. (Jacobsen et al 1999:10) I vores dagligdag kan der opstå overvejelser om hvorfor vi handler på en speciel måde på et givent tidspunkt, hvad udfaldet kan være, eller hvad den rigtige handling vil være i den enkelte situation. Vi søger forklaringer på og systematik i egen og andres adfærd og handlemåder. Videnskaben gør det muligt at indsamle brugbar og pålidelig viden om mennesker og om det samfund, vi sammen har organiseret os i. Videnskabsteori kan beskrives som den filosofiske disciplin, som tager disse hverdagsting og handlinger op (Jakobsen 1999: 12). For at vi kan forstå resocialiseringen i sin helhed, må vi fortolke de enkelte dele, processen består af. Der er forskellige retninger inden for videnskabsteori, og vi vil redegøre for den fænomenologiske og den hermeneutiske tilgang samt beskrive nogle af fællestrækkene ved disse tilgange.

Det første møde med hermeneutik og fænomenologi er en sondring mellem forklaring og forståelse i samfundsvidenskaberne, men der er ikke nødvendigvis nogen modsætningsforhold mellem forklaring og forståelse (Berg-Sørensen, 2010: 147-148). Fortolkning er midlet og forståelse er målet – vi ønsker en forståelse af noget, som forekommer dunkelt, så vi afprøver forskellige fortolkninger for at nå frem til den, som giver os den bedste forståelse (Brinkmann, 2012: 68). Ved denne tilgang er fordelen, at man kommer tættere på den sociale virkelighed, som man studerer i involverede personers egen forståelser og fortolkninger, frem for at se deres holdninger og handlinger via modeller for samfundsmæssige lovmæssigheder. I disse to tilgange er der fokus på den mening der tillægges politiske hændelser og sociale handlinger, som bliver fortolket i den offentlige debat eller måden det enkelte menneske gør sit liv meningsfuldt på og derved fortolker sine handlinger og interaktion med andre. På trods af disse fællestræk er der dog forskel på en fænomenologisk og hermeneutisk tilgang (Berg-Sørensen, 2010: 148). Hvor hermeneutik fokuserer på fortolkning som social aktivitet og videnskabelig vej til erhvervelse af viden om sociale handlinger, fokuserer fænomenologien derimod på hvert enkelt menneskes erfaringer og betingelser for erkendelse af fænomener, som de fremtræder for mennesket (Berg-Sørensen, 2010: 149). Da samfundet ikke kan reduceres til enkeltindivider, er det logisk, at vores undersøgelse tager udgangspunkt i det enkelte menneske samtidig med at mennesket betragtes som en del af den samfundsskabte virkelighed, som har indvirkning på menneskets handlemuligheder. Vi trækker derfor på både et fænomenologisk og et hermeneutisk perspektiv i analysen af vores interview. Vi anvender det fænomenologiske perspektiv til at beskrive de unges egne erfaringer og oplevelser i resocialiseringsprocessen ud fra forudsætningen om, at den afgørende virkelighed er den, som den enkelte oplever som værende. (Olsen 2002: 20). Vi vil derfor koble det fænomenologiske aspekt sammen med det hermeneutiske, således at vi kan meningsfortolke de unges perceptioner eller livsverden. (ibid.).

Vi tager altså udgangspunkt i det enkelte menneske, samtidig med at mennesket betragtes som en del af den samfundsskabte virkelighed, som har en stor indvirkning på menneskets handlemuligheder (Gilje 2002: 200).

Vi har i vores interview med de forskellige informanter været åbne. Vi har forholdt os til deres subjektive mening, erfaring og holdning i deres oplevelse af resocialiseringen.

Det er vigtigt i forhold til fænomenologien, at man så vidt muligt sætter sine forudsatte meninger til side, således at de subjektive holdninger som vi vil sætte i spil over for hinanden, får lov at optræde så præcist som muligt, og at vores forforståelser ikke kommer til at påvirke vores informanters biografiske fortælling.

Den fænomenologiske tilgang går ud fra, at det folk fortæller, bygger på deres erfaringer fra livet. Desuden antager man, at deres forestillinger om det, der sker, har dannet deres evne ti at fungere i samfundet, det vil sige at deres erfaringer gennem livet har været styrende for hvordan de har levet deres liv og ageret i samfundet. Folk indgår i mange forskellige delvist adskilte sammenhænge med andre. Forskningen kan skaffe viden om menneskers meninger og intentioner i konkrete sammenhænge. Meninger og intentioner, som folk konkret benytter i deres hverdag, er afgørende at belyse, da det vigtigt for os at få et indblik i deres oplevelser (Fuglsang, 2004: 24).

Vores valg af den fænomenologiske tilgang vil give os bedste resultat, da den kan hjælpe os med at beskrive og observere den subjektive menings univers, som gør sig gældende for de unge kriminelle, og for at komme frem til det, benytter vi informanternes fortællinger som udgangspunkt. Fortællingerne giver os indsigt i de unge kriminelles oplevelse af resocialiseringen. Fænomenologien fortæller os at verden skal beskrives, som den opleves af menneskene, og at virkeligheden defineres sådan som menneskene opfatter den. (Kvale 2005: 62) Vi er opmærksomme på, at fordomme og teoretiske forforståelser kan være medvirkende til, at der ikke kan erfares frit. (Jacobsen, 1999, s. 162-163). For at forstå meningen med resocialiseringsprocessen, vil vi fortolke den ud fra den hermeneutiske videnskab. Hermeneutikken går ud fra, at mennesker og menneskeskabte indsatser er meningsfulde og derfor kræver fortolkning, hvis man vil frem til en forståelse af denne mening. (Lægaard, 2003, s. 31).

Vi vil reflektere over denne videnskabsteori og benytte den i analysen af vores indsamlede data og vores egne vurderinger. Når man står over for en hvilken som helst social indsats, mener vi, at det er vigtigt først og fremmest at kunne forstå indsatsen, for at kunne handle og fortolke på det.

Med afsæt i den hermeneutiske cirkel, som er en generel model i hermeneutikken, er det på den ene side afgørende at have øje for helheden for at kunne forstå dens enkelte dele, men på den anden side er det også vigtigt at kende delene for at kunne forstå helheden. I afsnittet om vores forforståelse har vi givet udtryk for de ideer og forestillinger, vi har om resocialiseringsprocessen. I løbet af opgavens udformning, gennem læst materiale og interview vil vi hele tiden få nye indtryk, der enten bekræfter vores oprindelige forforståelse af resocialiseringsprocessen, stiller den i et nyt lys eller som er i direkte modstrid med den. På den baggrund vil vi derfor løbende justere vores forforståelse af resocialiseringen.

Fortolkningsprocessen vil hele tiden bevæge sig dialektisk frem og tilbage mellem del og helhed, hvor helheden er vores forforståelse af resocialiseringsprocessen og delene er de data, vi sammenligner med forforståelsen (Lægaard, 2003, s. 32-33).

## Samspillet mellem hermeneutik og fænomenologi

Hermeneutik og fænomenologi kan umiddelbart virke meget forskellige, derfor vil vi i dette afsnit redegøre for samspillet mellem de to valgte videnskabsteoretiske retninger. I den hermeneutiske tilgang er det muligt at kunne inddrage sine egne fordomme i sin undersøgelse, hvilket vi finder relevant i vores projekt, eftersom disse ikke kan fralægges fuldstændig. Det kan dog betyde at korrektheden af det endelige udfald er vanskeligt at garantere. Vi vil afhjælpe denne usikkerhed ved hjælp af den fænomenologiske tilgang og anskue vores empiriske materiale, som det umiddelbart fremstår. Vi vil bestræbe os på at tage vores informanters udsagn for pålydende og anvende dem som udtryk for deres virkelighedsopfattelse. Ved hjælp af fænomenologi er det muligt for os at adskille de forskellige virkelighedsopfattelser fra hinanden. Virkeligheden beskrives i specialet som de konkrete indsatser og muligheder, de unge kriminelle tilbydes under deres afsoning. Disse fremstår som individuelle virkelighedsopfattelser, som kan føre til resocialisering. Vi vil i vores undersøgelse have den hermeneutiske cirkel for øje, sådan at vi bedre kan lave en fordomsfri undersøgelse, der ikke udelukker prægede fordomme. (Kvale 2004: 49). Vi finder, at disse to videnskabsteoretiske retninger supplerer hinanden på en måde, der kan resultere i et udfald, der er så objektivt som muligt.

## Etiske overvejelser

Eftersom man i den kvalitative tilgang har fokus på at forstå, forklare og fortolke informanternes udtalelser, forsøger forskeren at fortolke informanternes udtalelser ud fra anvendelsen af selvvalgte teorier, og her opstår en risiko for at informanterne ikke nødvendigvis deler samme opfattelse. (Riis 2001: 148). Forskeren besidder hermed en definitionsmagt, fordi det er forskerens fortolkning af interviewpersonernes udtalelser, der kommer til udtryk. Som forsker skal være opmærksom på den magt man besidder og undlade at definere informanternes liv for dem, da de ikke nødvendigvis selv finder problematikkerne relevante for deres liv. (Jacobsen og Kristiansen 2001: 58-59). I forbindelse med vores arbejde skal vi fx være opmærksomme og påpasselige med ikke at overproblematisere de unge kriminelles opvækst, så vi undgår at tillægge dem en oplevelse af stigmatisering eller krænke dem på nogen måder. Hensigten med specialets analyse er at forholde sig så loyalt som muligt til vores indsamlede empiri, så vi kan håndtere de eventuelle etiske problemstillinger omhandlende forskeren som teoretisk bedrevidende. (Riis 2001: 149).

I forhold til vores interview med de unge er det vigtigt, at vi på den ene side yder en realistisk og naturlig nærhed og på den anden side holder en professional distance. Jacob Hilden Winsløw forklarer, at der eksisterer en mulighed for at forskerens interesse kan blive mistolket af informanten som en invitation til venskab. Det er desværre ikke noget vi kunne tilbyde vores informanter, hvorfor vi bestræbte os på at understrege formålet med vores af interview. (Winsløw 1991: 17)

Under vores interview med de unge forsøgte vi at skabe et afslappet miljø og en tryg atmosfære. Vi var opmærksomme på, hvornår det var passende at stille uddybende spørgsmål, men også på, hvornår vi skulle undlade det. (Jacobsen 2004: 18).

Jacob Hilden Winslow fortæller, hvordan man som forsker kan komme til at traumatisere informanten ved at spørge ind til nogle temaer som interviewpersonen ikke har lyst til at tale om eller har fortrængt. Det kan undgås ved at have den rigtige forhåndsviden om informanten, (Jacobsen 2004: 19) men da vi ikke besad en sådan forhåndsviden om de unge, har det været vigtigt at tænke over, hvilke konsekvenser det kan have for dem at deltage i et interview, da det kan skabe problemer, som vi ikke har en forståelse for. Vi er dog bekendte med at de unge alle har en kriminel fortid. Vi indhentede forældretilladelser inden interviewene og i den forbindelse blev undersøgelsens formål og fokus oplyst. (Kvale 2005: 132).

## Præsentation af informanter til narrative interview

I dette afsnit vil vi kort præsentere vores informanter inden analysen startes. Vi har interviewet tre drenge, som befinder sig på en anonym institution og da de alle tre er under 18 år, har vi været nødt til at få forælde tilladelse før interviewsene kunne finde sted.

Ahmed er 16 år, og kom til Danmark da han var 2 år gammel. Han er opvokset i Valby og har boet der hele sit liv. Ahmeds forældre er fra Libanon og er skilt. Ahmed fortæller at han har haft en meget arabisk opdragelse, men da forældrene gik fra hinanden, var det ikke længere så strengt som det har været for Ahmeds søskende. Ahmed har prøvet at lave forskellige slags kriminalitet og det har været fra at stjæle biler til at lave røverier og er lige nu sigtet for drabsforsøg, men ved endnu ikke, hvad hans dom lyder på, da det endnu ikke er afklaret. Ahmed fortæller at han ikke føler sig dansk men heller ikke arabisk og han omgås ikke med danskerne da han mener de selv har valgt at tage afstand fra ham. Mohammed er 16 år og født i Iran. Mohammed kom til Danmark da han var 1 år gammel og har tilbragt de første år i Holstebro, hvorefter han sammen med familien flyttede til Østerbro. Mohammed forældre er sammen og han har en yngre søster. Mohammed er opvokset med kriminalitet både i det miljø han har været omringet af men også i høj grad har farens kriminalitet smittet på Mohammed. Mohammed har været med til hjælpe faren med at stjæle, og har desuden også været dømt for vold. Den sidste informant er Hussein. Hussein er oprigtig fra Tunesien, men er født og opvokset i Danmark, hvor han er opvokset i Sydhavn men efter at forældrene gik fra hinanden da han var 12, flyttede han med sin mor til Amager. Han er 17 år gammel og den ældste af drengene. Husseins venner betyder meget for ham og han ser dem som sin anden familie. Hussein har ligesom Ahmed og Mohammed lavet forskellig slags kriminalitet, der både indebar røverier, vold og salg af stoffer samt andre ting, som de har stjålet.

# Teoretisk referenceramme

I dette kapitel vil vi redegøre for vores teoretiske tilgang til emnet, som danner grundlag for bearbejdning af vores empiri, som også bruges i analysen. Vi vil kort præsentere de forskellige teorier og derefter anvende dem til belysning og besvarelse af vores problemformulering. Dette kapitel skal formå at konkretisere vores problemstilling og skabe en ramme for fortolkningen af empirien. Sammenligningen af teorierne er ikke noget vi kommer til at have fokus på, men de vil blive sammenkoblet i vores analysearbejde.

## Axel Honneths teori om anerkendelse

Vi har valgt at anvende anerkendelsesbegrebet som tager udgangspunkt i Axel Honneths anerkendelsesteoretiske værk *Kamp om anerkendelse* (2006). Værket rummer en normativ samfundsteori, og vi tager tillige afsæt i tekstsamlingen *Behovet for anerkendelse.* (2003). Begrebet anerkendelse er en central term inden for socialt arbejde, da individets identitet bliver påvirket af dette. Anerkendelse er væsentlig for udviklingen af vores identitet og vores muligheder for selvrealisering. Dette gælder specielt for unge kriminelle, som er en udsatte med begrænsede muligheder for selvrealisering. Ved brugen af denne teori kan vi rette vores fokus mod konteksters betydning for den unges mulighed for en opnåelse af anerkendelse samt undersøge de negative konsekvenser der kan være forbundet med et fravær af en grundlæggende anerkendelse, i værste fald en tilbagevenden til kriminalitet efter en løsladelse.

Det at været fængslet må antages at medføre en slags tab af anerkendelse, da de unge kriminelle mister deres bevægelsesfrihed, mulighed for selvrealisering og udvikling af en vellykket identitet. Ved hjælp af denne teori vil vi rette fokus mod det sociale arbejde, der foregår med den unge under afsoning og spørge dem hvorvidt de oplever at der arbejdes med anerkendelse af deres individuelle værdier.

### Anerkendelsessfærerne

Axel Honneths teori har til formål at adskille den følelsesmæssige anerkendelsessfære fra to øvrige anerkendelsessfærer, da denne udgør forudsætningen for indgåelse i en intersubjektiv relation. Sfæren kendetegner eksempelvis de familiære og venskabelige relationer, hvori kærligheden indgår som et fundamentalt element, og den betragtes som afgørende for den emotionelle anerkendelse, som desuden eksisterer som en selvstændig anerkendelsessfære. Mennesket skaber grundlag for udvikling af selvagtelse og fremtræder som en person, der kan indtræde i samfundsrelaterede forhold og tætte fællesskaber (Willig 2003: 15). Axel Honneth understreger et betydeligt aspekt for menneskets selvrealisering:

 ”*ligesom den vellykkede relation mellem forældre og barn udgør forudsætningen for at træde ud i en konfliktfyldt verden, bliver venskaber og familien en forlængelse og en udvidelse af anerkendelsesforhold, der vedligeholder den fundamentale selvtillid*” (Ibid: 15).

Axel Honneth understreger her betydningen af den gensidige afhængighed, som karakteriserer kærlighedsforholdet mellem eksempelvis forældre og barn eller mellem venner. Mennesket skaber fortrolighed via disse relationer og kan betragte sine ressourcer og værdier som modtaget og anerkendt (Ibid: 15-16). Ifølge den følelsesmæssige anerkendelsessfære har det stor betydning at få anerkendelse fra familie og venner, da menneskets selvagtelse og evne for at kunne fungere i samfundsrelaterede fælleskaber dannes herigennem, og det er relevant for vores undersøgelse at afdække om de unge kriminelle drenge føler anerkendelse i deres nære relationer. Det er her vigtigt at være opmærksom på, om drengene har oplevet nogle former for krænkelse af deres person, da dette kan skade den enkeltes selvtillid. Herigennem vil vi få en indsigt i de unge indsattes selvopfattelse og deres rolle i samfundet.

Den anden anerkendelsessfære som Axel Honneth omtaler, er den retslige anerkendelsessfære, der omhandler menneskets formelle kapacitet for autonome moralske handlinger (Ibid: 15-16). Med dette mener Honneth, at selvagtelse og social integritet kan opnås, når man ser sig selv som et ligeværdigt samfundsmedlem i kraft af de lovsikrede rettigheder.

”*Igennem de universelle rettigheder, der er givet til alle medlemmer af samfundet, er subjektet i stand til at få selvrespekt eller agtelse for sig selv som et lige medlem af samfundet blandt andre*”

(Ibid: 16).

Axel Honneth finder, at et menneske sagtens kan have selvagtelse uden disse rettigheder, men at den højeste selvagtelse er opnået ved at blive betragtet som et handlende retssubjekt (Honneth 2006: 15-16). I forhold til vores undersøgelse er det relevant at vi opnår en forståelse for de unge kriminelles manglende anerkendelse i relation til deres grundlæggende rettigheder, der eksempelvis er varetaget af den sociale sektor. Gennem de grundlæggende rettigheder kan mennesket se sig selv som ligeværdig i samfundet. Vi vil undersøge, om drengene har følt eller føler sig distanceret fra de lovgivningsmæssige rettigheder når det gælder kontakten til det sociale hjælpesystem, og om dette kan højne forståelsen for deres kriminelle adfærd.

Den tredje sfære relaterer anerkendelse til de politiske, arbejdsmæssige og kulturelle fællesskaber. Ifølge Axel Honneth opnår mennesket via disse fællesskaber anerkendelse på dualistisk vis:

*”Det er igennem fællesskabet, at subjektet i samhørighed med andre dels indgår i et fællesskab, hvor det kan genkende sig selv, dels bliver anerkendt for sin egen unikke partikularitet – som særegent individ”* (Willig 2003: 16).

Menneskets deltagelse og samhørighed betragtes her som væsentlig, da man via fælleskabet opnår anerkendelseseffekt, der gør mennesket i stand til at opnå selvværdsættelse ved at identificere sig i forhold til andre og opnå deres anerkendelse. Denne solidariske anerkendelsessfære forbinder Honneth direkte til et samfundsmæssigt perspektiv, da mængden af samfundsmæssig solidaritet afhænger af, om samfundet formår at integrere borgerenes forskellige værdier og færdigheder (Ibid. 17). Denne sfære udtrykker menneskets bidrag ved deltagelse og engagement i samfundet og den opnåede anerkendelse via tilknytningen til fælleskabets organisering. Anerkendelsen af mennesket kan eksempelvis have udgangspunkt i menneskets egne livsforløb og handlinger som den enkelte udfører eller eventuelt har udført (Ibid. 17). Ved at man værdsætter sig selv som deltager i samfundet og fællesskabet deltager man dermed i et solidarisk samfund (Ibid: 16-17). Eftersom det solidariske samfund er baseret på at man evner at integrere sig i forskellige værdihorisonter, har det stor betydning, at mennesket anerkendes ved at få social agtelse. Opnår man ikke dette, kan man som menneske miste sit positive selvforhold, og det skader den personlige udvikling. Det er derfor relevant at undersøge de unge kriminelles oplevelse af den gensidige anerkendelses- eller miskendelsesproces mellem dem og samfundet, da det må betragtes som centralt i deres selvværdsættelse. Vi vil undersøge om drengenes oplevelse af mangel på anerkendelse har medført at de har søgt mod udstødte grupper med en afvigende kriminel adfærd.

### Moralske krænkelser

Som vi i det forgående afsnit forklarede, så kræver det ideale liv en fuld anerkendelse af mennesket i alle tre sfærer. I dette afsnit vil vi kort præsentere tre krænkelsesformer som modsvarer anerkendelsessfærerne. Krænkelserne er afsættet for at opstille de normative anerkendelsessfærer (Honneth 2003: 83-89). Ifølge Axel Honneths teori kan mennesket kun blive krænket, hvis der er et minimum af selvværd og selvrespekt. Menneskets praktiske forhold skal forstås som den selvfølelse eller selvbevidsthed en person besidder i forhold til de retslige muligheder, vedkommende har. De praktiske selvforhold afhænger til en vis grad af anerkendelse for at opnå selvrespekt, hvilket er forudsætning for, at mennesket kan blive krænket. De praktiske forhold er opdelt i tre kategorier, som relaterer sig til de tre anerkendelsessfærer (Honneth 2006: 176).

I forhold til den private sfære er fysisk mishandling, tortur eller voldtægt eksempler på krænkelser, som medfører skade på den fysiske integritet og selvtillid. (Ibid: 13-14). Disse krænkelser medfører mistillid til sig selv og andre, og vi sil undersøge, om de unge på et tidspunkt i deres liv har oplevet krænkelser af denne karakter

I den retslige sfære opstår krænkelserne ved oplevelse af udelukkelse fra almene rettigheder. Et eksempel kunne være, at man ikke stilles for en dommer inden for et døgn. Det kan resultere i et tab af selvrespekt, da det mærker en person ikke at blive betragtet som ligeværdig (Honneth 2003:88)

Da vores undersøgelsesfokus især er på drengenes oplevelser af resocialiseringen, er det relevant at se på om og hvordan den enkelte har oplevet diskriminering fra jævnaldrende og autoriteter, da dette kan have effekt på succesen af nuværende eller fremtidige tiltag. Vi vil også t undersøge om de unge har følt sig nedvurderet af eller ekskluderet fra etablerede værdifælleskaber med et tab af selvfølelse og social nedvurdering til følge. Vi finder drengenes krænkelseserfaringer afgørende for den del af analysen, hvor vi kan identificere oplevede fællestræk på tværs af individuelle interview..

## Erving Goffman – Stigmatisering

Sociologen Erving Goffman har udviklet en teori om begrebet stigma. Stigma er et resultat af kendetegn, der opfattes som negative egenskaber hos det enkelte individ, altså miskrediterede egenskaber set fra et samfundsperspektiv. (Goffman 1974: 11-12). Når vi mennesker møder en fremmed, er det det første indtryk, der afgør i hvilken samfundsmæssig kategori vi vælger at vi placerer dette individ. Vi tilskriver den fremmede nogle bestemte egenskaber, og derefter får vi også nogle forventninger til den fremmede. Goffman skelner mellem de *miskrediterede*, som kan betegnes som individer der har været ude for en stigmatiserende proces og de *normale.* (Goffman, 2010: 46). I beskrivelsen af de *miskrediterede* skelner Goffman mellem tre forskellige slags typer af stigma:

* Stigma på grund af fysiske defekter
* Stigma på grund af karakterbrist
* Stigma på grund af etnisk tilhørsforhold

Hvis et individ besidder et af de ovenstående karaktertræk, afviger man fra de *normales* forventninger, og det kan medføre den stigmatisering, der betyder at man kan føle sig uønsket og tilsidesat i forhold til det moderne samfunds værdier og normer. Goffman fortæller om den stigmatiserende, at han:

*”besidder en egenskab, der ikke kan undgå at tiltrække opmærksomhed, og som får de af os, der møder ham, til at vende os fra ham og se bort fra hans øvrige egenskaber. Han besidder et stigma...”.* (Goffman 2010:. 46). Goffman forklarer, at vi begår forskellige former for diskrimination, hvor vi er med til at begrænse den stigmatiseredes udfoldelsesmuligheder. Når den miskrediterede protesterer mod stigmatiseringen, vil de normale opfatte den miskrediteredesprotest som et udtryk for hans stigma. De normale vil derefter betragte både stigma og protest og reaktion som en retfærdig straf for den måde den miskrediterede behandles på af andre. (Goffman 2010: 47). Teorien om stigmatiserende processer der foregår i det moderne samfund kan fremstå ret kompleks. I det følgende afsnit vil vi forholde os til Goffmans teori, men samtidig også foretage os en udvælgelse af de aspekter af den, som er relevante for os at gå i dybden med i forhold det de fremlagte problemstillinger.

### Social identitet

Goffman forklarer, at en stigmatiserende proces opstår, når man i samfundet opstiller måder, hvorpå man inddeler mennesker på og når samfundet beslutter hvilke egenskaber, der skal opfattes som naturlige for medlemmerne af disse kategorier. På denne måde fastlægger det sociale miljø, hvilke kategorier af individer man kan forvente at finde det pågældende sted, hvilket gør at det er let for os at forholde os til de mennesker, som vi kan forvente at møde i de forskellige sociale miljøer. Ved hjælp af disse kategorier kan vi forstå, hvad vi kan forvente af det individ, vi interagerer med, uden at vi skal bruge energi på denne proces. Når vi møder et nyt menneske, danner vi ifølge Goffman vores førstehåndsindtryk på baggrund af udseendet. Ved dette førstehåndsindtryk bliver vi i stand til at forudsige, hvilken kategori individet tilhører samt hvilke egenskaber vedkommende kan forventes at være i besiddelse af. Goffman definerer, at de egenskaber, det enkelte individ er i besiddelse af, kan karakteriseres som individets ”sociale identitet”. (Goffman 2010:44). Goffman understreger at stigma kan have en utrolig stor indflydelse på individets identitet og selvopfattelse. Alle mennesker er ifølge Goffman potentielle afvigere, derfor er den aktuelle kontekst afgørende for, om der i mødet opstår en stigmatiserende proces. Vi har som ”normale” mennesker nogle egenskaber, der kan være potentielt miskrediterede, men de bliver muligvis aldrig bemærket. Goffman er af den overbevisning at vi som mennesker kan spille en rolle, der kan sløre vores negative egenskaber, så de ikke bliver fremherskende i situationer og miljøer, hvor de er miskrediterende. Sådan har individet selv stor indflydelse på om stemplingsprocessen indledes, og hvordan den udvikler sig. I samfundet er der visse krav, som de miskrediterede bliver stillet over for og skal leve op til, og samtidig skal man også bekræfte de normales forventninger til det enkelte individ. Den miskrediterede har kun meget ringe mulighed for at ændre på den bedømmelse, han er genstand for, hvilket kan skyldes, at de normale vil have en tendens til at vurdere den miskrediteredes adfærd som en bekræftelse af deres vurdering af ham. Menneskers kategoriseringer af andre betegner Goffman som individets *tilsyneladende sociale identitet.* Man har ved et førstehåndsindtryk skabt en kategoriserende proces at det enkelte individ, hvor den tilsyneladende sociale identitet i mange tilfælde ikke stemmer overens med individets *faktiske sociale identitet.* Ifølge Goffman er den faktiske sociale identitet den kategori som det enkelte individ rent faktisk kan relateres til, og som individet er i besiddelse af og som kan påvises. (Goffman 2010: 44).

### Grupperelationer

På trods af at det miskrediterede individ kan have en følelse af at befinde sig i en verden, der har svært ved at acceptere ham, vil man som individ på et tidspunkt kunne opdage, at der også er mennesker, som kan være i stand til at sætte sig ind i hans særlige situation, og som vil kunne forstå ham og forekomme sympatiske og solidariske over for ham. Denne gruppe individer som fremstår sympatiske og solidariske er ofte personer der er bekendt med, hvad det betyder at være bærer af et stigma. Disse mennesker vil være i stand til at give ham vejledning i, hvordan man lever bedst muligt og begår sig i samfundet. Sådanne grupperelationer vil virke tillokkende og kan udgøre særlige tilflugtssteder for det stigmatiserede individ, idet han her vil kunne modtage moralsk støtte og samtidig få muligheden for at føle sig tryg i et socialt miljø, der accepterer ham og anerkender ham som normal (Goffman 2010: 61). Ifølge Goffman er samfundet opdelt i kategorier, og han skelner mellem ind- og ud-grupper. Ind-gruppen bliver betegnet som individets virkelige gruppe, som udgøres af personer med samme stigma. Holder man sig til denne gruppe, vil man fremstå som loyal, men vender ryggen til gruppen, vil man blive betragtet som tåbelig. (Goffman 2010: 153). Når man tilhører en kategori, så er chancen for at møde ligestillede individer stor, og man danner venskabelige forhold ved at være til stede. ”Vi” og ”vores folk” er betegnelser der kan italesætte og referere til samtlige af gruppens medlemmer. (Goffman 2010: 64-65). Ifølge Goffman kan man konstatere at individer med samme stigmakategori har en tendens til at søge sammen i mindre sociale grupper (Goffman 2010: 64).

Vi har udelukkende valgt at redegøre for det, som Goffman betegner som ind-gruppen, uden at komme ind på begrebet ud-gruppen, eftersom ind-gruppen er mere relevant i forhold til besvarelsen af vores problemformulering. Vi vil i kommende analyseafsnit belyse og analysere, hvordan den stigmatiserende proces kan være et resultat af, at det er svært at resocialisere de unge kriminelle med de tiltænke tiltag da forventninger, bedømmelser og pres fra de medstigmatiserede i ind-gruppen har direkte indflydelse på, hvorfor unge ender i en kriminel løbebane og i mange tilfælde vender tilbage til den.

# Analyse

Analysen er opbygget på baggrund af arbejdsspørgsmål, der udsprang af problemformuleringen, som tidligere er præsenteret i specialet. Dette deler analysen i tre dele, hvoraf vi i den første del udarbejder en beskrivende analyse af de sociale indsatser mod ungdomskriminalitet som vores informanter har afprøvet, for at konkretisere indsatsernes iboende intentioner I analysens anden del vil vi besvare det andet arbejdsspørgsmål, hvor vi fordyber os i, hvordan de unge selv oplever de sociale indsatser formidlet via narrative interview, og endelig vil analysens tredje del sammenkoble det dialektiske samspil mellem intentionerne bag de sociale indsatser og de unges oplevelse af deres effekt.

## Intentionerne

***Hvilke sociale indsatser er der i offentligt regi for at resocialisere unge kriminelle med indvandrerbaggrund ?***

Dette arbejdsspørgsmål har først og fremmest til formål at beskrive tre konkrete sociale indsatser, der eksisterer for resocialisering af unge kriminelle i aldersgruppen 15-17 år, som begår hård eller gentagen kriminalitet. Der vil i dette afsnittet være snævert fokus på de sociale indsatser, som vores informanter har afprøvet, idet det kan give et billede af deres erfaringer til brug senere i undersøgelsen. Dette afsnit vil derfor have en analytisk beskrivende karakter af arbejdet med de unge kriminelle med indvandrerbaggrund. Formålet er at konkretisere og afdække praktikernes sociale arbejde og de metodiske rammer i arbejdet med unge kriminelle. Endvidere vil vi undersøge hvilke intentioner der er på færde i disse indsatser.

Vores informanter har afprøvet 3 forskellige sociale indsatser som kriminalpræventiv og resocialiseringsindsats, nemlig en mentorordning igennem kriminalforsorgen, en kommunal kontaktperson og tiltaget Den Korte Snor, som vi vil lave en analyserende beskrivelse af for at kunne besvare det første underspørgsmål i vores problemformulering, der sammen med de to øvrige spørgsmål skal bringe os nærmere en besvarelse af problemformuleringen. Det er essentielt at være bevidst om hvilke sociale indsatser der er på området for at resocialisere de unge kriminelle med indvandrerbaggrund.

### Kriminalpræventive indsatser

Det følgende afsnit skal præsentere nogle indsatser der er kriminalpræventive i det sociale arbejde med børn som har særlige behov. Der findes kriminalpræventive interventioner på makroplan i form af regeringens forsøg på at bekæmpe kriminalitet og dermed arbejde hen imod at resocialisere de unge, der er kommet ud i en kriminel løbebane. Regeringen har som tidligere nævnt sat forskellige projekter, komiteer og udspil i værk med henblik på det kriminalpræventive arbejde med unge under 18 år. Det der især interesserer os i forbindelse med denne undersøgelse er indsatser på meso-plan, som er sociale indsatser i form af kommunale foranstaltninger som de unge kriminelle selv afprøver og har en oplevelse af. Vi beskriver de foranstaltninger, som vores informanter selv har oplevet for at kunne sammenligne de unges egne oplevelser med de beskrevne intentioner bag de sociale tiltag.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Navn**  | **Den Korte Snor** | **Mentorordning fra KIF** | **Støtte-kontaktperson** |
| **Målgruppe** | Målgruppen er børn og unge mellem 10 og 17 år som overordnet set er karakteriseret ved, at de udviser ”truende, uroskabende eller kriminel adfærd”.  | Primært er målgruppen unge i alderen 15-25 år, som enten afsoner eller har afsonet fængselsstraf. | Målgruppen er forskellig alt efter hvordan den enkelte kommune arbejder med faste støtte-kontaktpersoner. Det hedder sig generelt 12 -18 år. |
| **Indhold** | Der arbejdes ud fra to centrale omdrejningspunkter; for det første skal familiens egne ressourcer og ideer inddrages i arbejdet og for det andet skal der følges tæt op på de mål og aftaler der indgås mellem familien, den unge og de sociale systemer.  | Et tilbud primært til unge, der har brug for støtte og vejledning i forhold til et liv uden kriminalitet. Der bliver udarbejdet en handleplan i samarbejde med den unge som mentoren skal arbejde ud fra. Støtten er i form af kommunikationshjælp, praktisk hjælp og personlig hjælp | Kontaktpersonen etablerer en relation til den unge og arbejder ud fra en handleplan i samarbejde med den unge og eventuelt forældrene.  |
| **Formål** | Formålet er her at sænke antallet af unge i Københavns Kommune, der er involveret i truende eller uroskabende adfærd og/eller kriminelle aktiviteter. | Formålet med denne indsats er at den unge blive støttet og vejledt i forhold til at leve et liv uden kriminalitet | Formålet med denne foranstaltning er at give den unge mulighed for voksenstøtte, for at udrede sine sociale problemer, herunder arbejde for en kriminalitetsfri fremtid.  |
| **Implementeringsår**  | Ultimo 2006, med en udvidelse af ordningen i 2011.  | 2009 som et resultat af Ungdomskommissionens udspil mod ungdomskriminalitet | 1997 som fast kontaktperson  |
| **Kommune**  | Københavns Kommune med lokale teams på de seks socialcentre Amager Vest, Amager Øst, Brønshøj/Husum, Bispebjerg, Nørrebro og Valby. | Kriminalforsorgens tilbud til unge kriminelle.  | Samtlige kommuner landet over gør brug af netop denne foranstaltning. Nogle ordninger er etableret af kommunerne, mens der også er private aktører på feltet. |
| **Samarbejdspartnere** | Den Korte Snor har adskillige samarbejdspartnere, herunder 4 hovedinstanser der bliver samarbejdet tæt med; skolekoordinator, aktivitetskoordinator, sports- og idrætskoordinator samt øvrige institutioner.  | KIF samarbejder med politiet, de sociale myndigheder samt Psykiatrien. Dog samarbejder mentoren med KIF og den unge. | Ordningens tætteste samarbejdspartner er kommunen, men også klubber og andre der er tæt på den unge, inddrages. |
| **Forældreinddragelse**  | Den Korte Snor arbejder tæt sammen med forældrene og inddrager dem så vidt det er muligt.  | Alt efter den unges behov kan mentoren inddrage forældrene. Dog er dette ikke udgangspunktet. | Det afhænger af kontaktpersonens opgave, dog er kontaktpersonen generelt bevilget til den unge, ikke forældrene |
| **Juridisk reference**  | Den Korte Snor er et tilbud fra Servicelovens § 52.  | Mentorordningen KIF er et tilbud efter Servicelovens § 52 | Støtte-kontaktperson er et tilbud efter servicelovens § 52 stk. 3. nr. 6. |
| **Visitation**  | I forbindelse med visitation fra de deltagende lokalcentre vil der være en række oplysninger der er nødvendige for at det lokale team kan tage stilling til om Den Korte Snor er det rigtige tilbud til den unge og familien. | Der bliver visiteret til en mentorordning via KIF.  | Handlekommunen bevilger en fast kontaktperson, denne kan være et eksternt eller internt tilbud alt efter hvordan kommunen har valgt at indrette egen tilbudsvifte og den unges særlige behov.  |
| **Deltagelse af informanter**  | Hussain | Mohammed  | Hussain / Ahmed  |
| **Hyppighed**  | Tæt opfølgning alt efter hvad der i lokalcenteret bliver bevilget til den unge.  | Tæt opfølgning af den unge, helt op til daglig kontakt samt telefonisk kontakt alt efter behov. | Alt efter den unges behov, men standard i mange kommuner og eksterne tilbud er 5 timer pr. mdr. pr. ung. |
|  |  |  |  |

#### Projekt Den Korte Snor

Den Korte Snor er et intensivt tilbud for unge mellem 10 og 17 år, som er utilpassede og involveret i aktiviteter der er relateret til kriminalitet, eller unge der generelt er involveret i truende eller uroskabende adfærd. Unge der bliver visiteret til Den Korte Snor er ofte i konflikt med andre voksne eller børn i forskellige sammenhænge. Forløbet i Den Korte Snor bliver tilbudt familier og unge med problemer, de har vanskeligt ved at tackle alene. Familien får i dette projekt en sagsbehandler, der prioriterer familien i langt højere grad end sagsbehandlerne i lokalcentrene har mulighed for, idet de har langt mere tid til den enkelte familie. Sagsbehandleren skal sammen med familien og den unge finde ud af hvordan der skal arbejdes for at den unge kan få et godt liv. I øvrigt samarbejder sagsbehandleren med de andre koordinerende enheder i Den Korte Snor for derved at skabe et mere sammenhængende og helhedsorienteret forløb for den unge og familien. Sagsbehandleren inddrager desuden nøglepersoner omkring den unge for at finde ud af hvordan de hver især kan støtte den unge i en positiv udvikling.

Derudover indeholder denne indsats – som er et projekt, de unge bliver visiteret til igennem deres sagsbehandler fra det tilhørende lokalcenter – forskellige koordinatorer med hver sit fokusområde, der skal støtte og hjælpe de unge. Den Korte Snor har en *aktivitetskoordinator*, der planlægger forskellige fritidsaktiviteter, som de unge kan tilmelde sig med eller uden deres kontaktperson, fx klatring, kajakroning, ridning, sejlads, gokart, hud & hårplejet. Desuden har Den Korte Snor en *skolekoordinator*, som arbejder på at støtte og vejlede de unge og familierne i forhold til skolegangen og som arbejder på at give de skoletrætte unge lærelysten tilbage. Det væsentlige element i Den Korte Snor er, at indsatsen bliver udført på baggrund af tilstrækkelige personalemæssige ressourcer, der sikrer en hurtig og intensiv indsats.

Den Korte Snor arbejder ud fra to centrale omdrejningspunkter. Det er en bærende ide, at familierne inddrages med egne ideer og ressourcer, og desuden følges der tæt op på de aftaler og mål, der bliver sat for den unge mellem de sociale systemer, den unge og ikke mindst familien. Det intense opfølgningsforløb forudsætter et tæt samarbejde mellem sagsbehandler, kontaktperson og familien. Den unge tilbydes en nær relation til sin kontaktperson, og der afholdes hyppige familiesamtaler. Kontaktpersonen har til primær opgave at skabe en meningsfuld hverdag i samarbejde med den unge og skal desuden sikre den tætte opfølgning på områder der er centrale for den unges liv: skole, fritidsliv samt ikke mindst relationen til venner, familie og omgangskreds. Derudover kan der være tale om udfordringer, der kan hindre den unges udvikling i positiv retning, det være sig fx skolefravær, forkert døgnrytme eller misbrugsproblemer. Kontaktpersonen er at betragte som den unges voksenven, og hans/hendes direkte kontakt med den unge kan fx vise sig ved at kontaktpersonen vækker den unge om morgen, og hjælper den unge til bestemte rutiner og rytmer i livet.

Den Korte Snor fokuserer på umiddelbar opfølgning på unges uroskabende og truende eller kriminalitetsrelaterede adfærd. . Projektet iværksætter en grundig og systematisk udredning af den unges situation med henblik på at iværksætte den nødvendige indsats, som kan ændre den unges adfærd samt støtte en fortsat positiv forandring i den unges skole, familie, nærmiljø samt fritidsaktiviteter. For Den Korte Snor er udgangspunktet at den unge og familien generelt står i en situation med specielle behov, problemer og ønsker. På baggrund af familiens og den sociale forvaltnings eksisterende bekymringer, afklarer Den Korte Snor tanker om forandring af den nuværende situation og ønsker for fremtiden, der har betydning for den unge og familien. På dette grundlag specificeres både kort- og langsigtede mål i samarbejdet, og intentionen er at arbejde mod blivende forandring væk fra kriminalitet..

For Den Korte Snor er typiske indsatsområder etablering af alternativer til truende og uroskabende adfærd i gadelivet og den unges skolegang. Ydermere arbejder Den Korte Snor med forældrerollen i forhold til omsorg, konflikthåndtering, rammer og ressourcer.

Formålet i Den Korte Snor er at udvikle metoder og kvalificere den sociale indsats rettet mod socialt udsatte og kriminalitetstruede unge, hvorfor projektet er i konstant udvikling af metoder for familiearbejde og arbejdet med den unges sociale integration. I den forbindelse udgør uddannelse, mesterlære samt afprøvning af forskellige indsatsformer gennem aktionslæring, centrale elementer i arbejdet med de unge (Web 4).

Den Korte snor beskriver et behov for intensiv og hyppig kontakt i indsatsen, hvilket sikres med den unges særlige kontaktperson. Derved kan det siges at intentionerne bag indsatsen i Den Korte Snor er at resocialisere de unge kriminelle igennem anerkendelse og selvagtelse, hvilket stemmer overens med Honneths anerkendelsesbegreb, idet han taler om at mennesket opnår selvagtelse og integritet i samfundet, når det anser sig selv som en del af dette samfund (Willig 2003: 16):

*”Igennem de universelle rettigheder, der er givet til alle medlemmer af samfundet, er subjektet i stand til at få selvrespekt eller agtelse for sig selv som et lige medlem af samfundet blandt andre”* (Willig 2003: 16)

Den Korte Snor har til intention at arbejde på at de unge kriminelle bliver resocialiseret igennem selvrealisering ved at de bliver aktiveret via aktivitetskoordinatoren; at der bliver taget højde for deres skolegang og uddannelse via skolekoordinatoren og ikke mindst at de bliver anerkendt ved hjælp af kontaktpersonen, som er deres talerør inden for familien og over for systemet. Sammenfattende kan vi sige, at intentionerne med resocialisering er tænkt i en helhedsorienteret ramme, som skal sikre, at den unge bliver stemt til at blive resocialiseret til samfundet.

Den Korte Snors intensive indsats kræver at der arbejdes koncentreret med den unge, så han/hun får tillært en ny adfærd igennem de koordinerende aktiviteter. Anerkendelse af den unge vil ifølge Honneth være fundamentet for at integrere og dermed resocialisere de unge tilbage til samfundet, idet anerkendelse er en helt essentiel betingelse for individets selvrealisering og identitet. Identitet vil i psykologisk forstand betyde at have en oplevelse af et personligt selv, der er afgrænset fra andre, og det er en afgørende forudsætning for at kunne indgå i forskellige sociale relationer. Unge vil altså ikke kunne udvikle egen identitet uden anerkendelse fra andre, i dette tilfælde fra de ansatte, der er involveret i indsatsen. Det betyder også, at deres behov for anerkendelse er afhængig af ”den konkrete anden”, som Honneth betegner det, som her kunne være den kontaktperson, som Den Korte Snor har givet til opgave at arbejde tæt sammen med den unge ud fra en bestemt handlingsplan. De unge kriminelles individuelle identitetsdannelse afhænger også af social anerkendelse i større skala og uden for den sociale indsats afgrænsede rammer (Honneth, 2003). Intentionen i handlingsplanen er derfor også, at den unge ad handlingsplanens vej får tillært ny adfærd i stedet for den problematiske kriminelle adfærd. På denne måde er handlingsplanen et konkret arbejdsredskab, der indebærer delmål og mål for hvad den unge skal ændre i livsstil og adfærd, og det arbejder Den Korte Snor med igennem de aktiviteter, de unge skal være en del af. De unge skal lære at beskæftige sig med eksempelvis sport frem for kriminalitet, således at den problematiske adfærd bliver erstattet af hensigtsmæssig adfærd til gavn for den unges udvikling og resocialisering til samfundet. Ifølge Gunn Strand Hutchinson og Siv Oltedal. vil det forhåbentlig gøre den unge i stand til at mestre sin egen situation og forholdet til sine omgivelser (Hutchinson og Oltedal, 2006).

Det er vigtigt at være bevidst om, at intentionerne for resocialisering bygger på anerkendende, styrkende og motiverende relationer med koordinering af skole, fritidsaktiviteter og familiesamarbejde, for kun på denne måde vil de unge føle sig tilstrækkeligt inddraget til at kunne føle medejerskab for handlingsplanen. På denne måde har Den Korte Snor intention om at arbejde alsidigt og komme omkring alle de problematikker den unge måtte have (Hutchinson og Oltedal, 2006).

Det skal medtænkes i overvejelserne at de unge i vores empiri har visse udsagn, der indikerer at de allerede da de blev visiteret til projektet er stigmatiserede, idet de med deres journal, sagsmappe og visitationsgrundlag har et kriminelt stempel på sig. Disse unge er med Goffmans ord miskrediterede, idet ansatte i projektet har forudgående kendskab til deres afvigende adfærd fra ungdomsnormen. De kan herved ikke tage stilling til om de vil blotte deres afvigelser de andre unge, der deltager i projektet eller for de ansatte, da det er åbenlyst, at der går massive sociale problemer forud for at blive visiteret til Den Korte Snor (Goffman, 1975).

#### Mentorordning via Kriminalforsorgen i Friheden

Mentorordning er en foranstaltning som Kriminalforsorgen blandt andet gør brug af som en social indsats for at støtte og vejlede unge kriminelle til at blive resocialiseret som en samfundsborger der yder sit bidrag til fællesskabet. Intentionen med mentorordningen er at den unge vender tilbage til samfundet uden for fængslet med styrket selvrespekt og selvværd. Mentorordningen er en blandt flere af Kriminalforsorgens indsatser, men da vores informant har afprøvet netop denne ordning, er det vores afgrænsning, at vi blandt Kriminalforsorgens forskellige indsatser, alene vil beskæftige os med mentorordningen.

Kriminalforsorgen arbejder efter syv visioner, som beskriver medarbejderne og ledernes fælles ønske for Kriminalforsorgens udvikling. Resocialisering er blandt disse syv visioner, hvilket er det vi fokuserer på i vores undersøgelse. Kriminalforsorgen skal ifølge lovgrundlaget medvirke til at arbejde kriminalpræventivt med målrettede, effektive og meningsgivende indsatser for kriminelle.. For at de kriminelle skal have mulighed for at udvikle selvværd, selvrespekt, kompetencer og ansvarlighed skal indsatsen være tilrettelagt efter dette, således at de kan blive støttet og motiveret til et liv uden kriminalitet (Web 6).

Hovedopgaven er desuden at fuldende straf, derfor skal Kriminalforsorgen i så forbindelse udøve kontrol og sikkerhed, hvilket er en nødvendighed for fuldendelsen af den dømtes straf. Desuden skal Kriminalforsorgen støtte og motivere den dømte til i fremtiden at leve en kriminalitetsfri tilværelse igennem personlig, social, uddannelses- og arbejdsmæssig udvikling. Det er essentielt at bemærke at begge opgaver er ligeværdige, og at den ene ikke kan vægtes højere end den anden, idet opgaverne er en del af Kriminalforsorgens principprogram (Kriminalforsorgens principprogram, 2008).

Der findes en del indsatser i Kriminalforsorgens regi, som har til formål at sikre de indsatte rimelige vilkår under afsoning og lette løsladelsesprocessen for at undgå risiko for recidiv efter afsonet straf. Flere indsatser arbejder hen imod resocialisering af de indsatte, dog har vi som tidligere nævnt kun fokuseret på de indsatser som vores informanter har prøvet på deres egen person. Mentorordningen i Kriminalforsorgen er en indsats kun rettet mod unge kriminelle løsladte eller indsatte i alderen 15-25 år, der har behov for at blive støttet og vejledt til at få en struktureret hverdag via en positiv rollemodel. Der bliver udarbejdet en handleplan i samarbejde mellem Kriminalforsorgen, den unge og dennes mentor, der præciserer mentorens specifikke opgave eller opgaver. Handleplanen vil være en individuel tilrettelæggelse af den unges ønsker, planer og mål for egen fremtid. Det afgørende for mentorens arbejde er den enkelte unges behov, hvorfor opgaverne kan være af forskellig karakter, dog primært et praktisk bidrag til at få et struktureret liv. Mentoren skal hjælpe den unge med at komme i arbejde, skole, få sig en uddannelse eller hjælpe den unge med at komme i kontakt med offentlige myndigheder. Kriminalforsorgen inddeler generelt en mentors opgave under tre hovedoverskrifter:

* *Praktisk hjælp, f.eks. at hjælpe den unge til en struktureret hverdag - fx at finde skole, arbejde eller bolig*
* *Kommunikationshjælp, f.eks. at hjælpe den unge i kontakten med de offentlige myndigheder, banker eller kreditorer.*
* *Personlig hjælp, f.eks. rådgivning og samtale om arbejde og uddannelse, hjælp til at styrke selvtillid, få styr på følelsesliv eller forhold til familien, hjælp til at komme ud af misbrugsproblemer, oparbejde socialt netværk, bevidstgørelse i forhold til kriminalitet, ansvarliggørelse i forhold til eget liv og lignende.*

(Direkte citeret fra (<http://www.kriminalforsorgen.dk/Mentorer-83.aspx>))

Det forekommer tydeligt, at intentionerne hos Kriminalforsorgen generelt arbejder med en resocialisering af unge kriminelle, der har afsonet eller er i gang med at afsone for øje. Det formuleres klart som en målsætning, at handleplanen skal afspejle den unges egne ønsker og planer for fremtiden. Som det kan ses af den opstillede gruppering af opgavetyper og indsatsens intensitet, er dette også et forsøg på at resocialisere de unge, der er faldet i den kriminelle løbebane. Det er ikke kun de i denne sammenhæng omtalte indsatser der har til formål at resocialisere unge kriminelle, der er på baggrund af tidligere forundersøgelser undersøgt en del indsatser, der målrettet arbejder på at resocialisere unge kriminelle. Dog har vi som tidligere nævnt valgt at fokusere på disse tre indsatser. Mentorordningen i Kriminalforsorgen er ikke tænkt som en form for kontrol, men som en hjælp til den unge, og dog vil der i sådanne indsatser være elementer af kontrol, fx ved at mentoren undersøger om den unge har været i skole eller på arbejde. De unge kender en mere formel kontrol fra myndighederne, hvorfor de kontrolelementer, der findes i indsatsen kan anskues som uformelle. De ovennævnte grupperinger af forskellige former for mentorhjælp hænger ofte sammen og er gensidigt afhængige af hinanden, idet det er et omfattende personlig støtte, og den personlige kontakt betragtes som grundstenen i den unges og mentorens indbyrdes relation.

Mentorerne bliver ansat ud fra bestemte kriterier., Mentoren skal være en voksen over 18 år, der har i opdrag at bidrage til resocialisering af de unge ved at integrere dem samfundsmæssigt via deres rolle som positive rollemodeller. Den unge kan selv rette henvendelse til Kriminalforsorgen for at få bevilget en mentor, dog kan forslaget også komme fra Kriminalforsorgen (Web 6).

En del af de unge kriminelle er efter afsoning af dom under KIF’s tilsyn for at fastholde den løsladte i samfundet på almindelig vis, og for at modvirke ny kriminalitet og dermed resocialisere den løsladte. Funktionen er at være støttende i forhold til uddannelsesforløb, motiverende samtaler samt misbrugsbehandling, hvorfor KIF er den sidste instans som den løsladte kan have relation til i forhold til sit resocialiseringsforløb i Kriminalforsorgens regi (Web 6).

#### Kontaktperson i det kommunale regi

Kontaktpersonsordningen er en social indsats, der kan bruges i forskellige sammenhænge. Ordningen udspringer af Serviceloven § 52 stk. 6, der vedrører støtte til barnet, den unge eller familien (retsinformation). Denne beskrivelse er meget generel, men enhver kontaktperson har en speciel opgaveportefølje begrundet af konkrete intentioner i forhold til arbejdet med eksempelvis de kriminelle unge. Kommunen der ansætter en kontaktperson, vil efter behovet definere en handleplan, som kontaktpersonen skal efterfølge for at afhjælpe de problematikker, som den unge har. Denne beskrivende analyse vil være baseret på loven samt egen praksiserfaring fra arbejde med kontaktpersoner som myndighedssagsbehandler i Hvidovre Kommunes Børne- og Familieafdeling. Oplysninger vil være fra Ungekontakten Porten Hvidovre, som er et kommunalt tilbud til unge med særlige behov, da det er samme indsatstype som en af vores informanter har afprøvet, samt egne samarbejdserfaringer med det kommunalt sociale tilbud.

Kontaktpersoner til den unge kan være en indsats der udbydes af den private sektor fra adskillige konsulentvirksomheder eller i kommunal regi. Vi beskæftiger os her med det kommunale regi, hvor den enkelte sagsbehandler alt efter kommunens egne forvaltningsmæssige retningslinjer, kan ansætte en privat kontaktperson uden eller med tilknytning til et konsulentfirma eller gøre brug af egen kontaktpersonskorps, som mange kommuner efterhånden har etableret (egen praksiserfaring). Vi har valgt at beskæftige os med den kontaktpersonsform, som er kommunens egen kontaktpersonskorps Ungekontakten Porten, da det er denne form for indsats, vores informant har stiftet bekendtskab med.

Ungekontakten Porten er et kommunalt socialpædagogisk tilbud til udsatte unge i alderen 12-18 år medsærligt behov for støtte. Indsatsen kan forlænges til den unges fyldte 22. år, hvis det skønnes nødvendigt Det er et socialpædagogisk tilbud til unge og deres familier, der består af en kontaktperson til den unge eller en kontaktperson til hele familien. Det standardiserede tilbud hos Ungekontakten Porten er 5 timer om måneden til den unge og dennes familie, hvor den unge mødes med sin kontaktperson og udfører aktiviteter. Da det er et kommunalt tilbud med få ressourcer, skal aktiviteterne i vidt omfang være omkostningsneutrale. Den unge har udover den personlige kontakt mulighed for at telefonisk kontakt med sin kontaktperson, og hyppigheden vil variere efter behov.. Dog er personalet i Ungekontakten Porten ansat i Hvidovre Kommune og ikke til rådighed på telefonen efter kl. 22.00 eller i weekenden. Ungekontakten Porten arbejder med det formål at udrede aktuelle sociale problemstillinger i de unges livssituation, for derved at ændre de unges uhensigtsmæssige udvikling (Web 5).

En af intentionerne bag indsatsen er at den unges afvigende adfærd bliver ændret fra det uhensigtsmæssige til en sundere udvikling, således at den unge kan honorere krav fra samfundet og kan føle sig som en del af samfundet. Med andre ord: At resocialisere de unge, der har afvigende adfærd fra fællesskabets normer.. Metoden er ikke meget anderledes end den vi så beskrevet i indsatsen Den Korte Snor eller den mentorordning, som vi tidlige i undersøgelsen har beskæftiget os med, idet der arbejdes målrettet på at ændre adfærd hos den unge via etableringen af en relation til et andet individ, der arbejder inden for systemet. Når afvigende adfærd skal ændres, og der skal tillæres ny adfærd for at den unge kan blive resocialiseret til at honorere samfundets krav, er det essentielt at der er personlig relation til en anden voksen uden for miljøet, der kan retlede den unge i resocialiseringsforløbet (Hutchinson og Oltedal: 2006).

### Delkonklusion

På dette underspørgsmål af problemformuleringen kan vi på baggrund af ovenstående analyse af tre sociale indsatser konkludere, at der findes forskellige former for indsatser, der målrettet arbejder på at resocialisere de unge kriminelle, for at de ikke skal vende tilbage til kriminaliteten og reducere recidiv, så denne samfundsbyrde minimeres. De sociale indsatser vi har fokuseret på, arbejder ud fra samme intentioner om at resocialisere de unge kriminelle. Vi har set, hvordan indsatsen Den Korte Snor målrettet arbejder ud fra en helhedsorienteret intensiv metode med inddragelse af familie og netværk. Som indsatsens navn også antyder, så indskrænker man i en periode den unges frihed og individuelle råderum ved at omringe den unges liv, for derved at tillære de unge ny adfærd således at de kan komme ud af kriminalitet og blive resocialiseret i samfundet, og det menneske, der holder i den anden ende af den korte snor, som de unge kriminelle bliver holdt i er en kontaktperson. Vi har påvist, at relationen mellem den unge og kontaktpersonen har en anerkendende karakter via analyse af projektpræsentationen online. Den personlige kontakt til det kommunale kontaktpersonskorps, som tilbydes af Ungekontakten Porten har ikke i samme intensive karakter, da deres bevilling er begrænset til 5 timer om måneden til familien eller den unge. Til sammenligning er mentorordningen tilbudt hos Kriminalforsorgen i Friheden af lignende observans, idet indsatsen stræber efter at resocialisere de unge igennem tillæring af nye vaner og livsstil ved at hjælpe den unge til at komme på uddannelse og få styr på sit liv uden kriminalitet. Det kan siges at intentionerne er de samme i de tre tiltag, men at intensiteten og hyppigheden af den personlige kontakt med den professionelle rollemodel relation, er varierende.

Det giver os anledning til at undersøge de sociale indsatsers relative succes, når man spørger de unge, som det hele handler om. Mærker de intentionerne? Føler de unge sig anerkendt og støttet i at få styr på deres liv, relationer, familie og uddannelse? Virker indsatserne med andre ord, således at de unge efter visitation til de forskellige indsatser virkelig bliver resocialiseret væk fra de uhensigtsmæssige netværk og de kriminelle miljøer? Det vil vi undersøge nærmere i næste del af analysen, som er en undersøgelse af de unges egne oplevelser baseret på narrative interview..

## De unges oplevelser

***Hvilke baggrundsfaktorer gør sig gældende for de unges egen oplevelse af de sociale indsatser og hvordan oplever de unge at de sociale indsatser er støttende og motiverende***

***i forhold til sigtet om resocialisering?***

Vi har tidligere i undersøgelsen redegjort for de sociale og kriminalpræventive indsatser, som vores informanter fra en sikret institution har afprøvet. Intentionerne er overordnet, som tidligere beskrevet, at den unge bliver resocialiseret i samfundet igennem anerkendelse, så de kan se frem til et liv uden kriminalitet og blive lovlydige borgere, der honorerer samfundets krav. Vi vil i det kommende analysere, hvorvidt de unge oplever, at de sociale indsatser er støttende og motiverende i forhold til en resocialiseringsproces, samt hvilke forhold der har betydning for de unge i oplevelsen af indsatserne. For at få overblik over dette, må vi starte med et helikopterperspektiv og danne os et overblik over hvordan de unge generelt oplever sig selv i samfundet.

De unge ytrer sig om mange aspekter i intentionerne bag de sociale indsatser, når man spørger til deres oplevelser. De unge har generelt en afvisende attitude over for systemet og myndigheden i systemet. Vores empiri viser, at vores informanter inden indsatsernes påbegyndelse har en personlig barriere, der betyder, at de forholder sig skeptiske og afventende over for indsatserne.

De unge udtaler sig i vores interview om forskellige baggrundsfaktorer, der er gældende for dem i deres resocialiseringsproces. Det er essentielt at inddrage disse baggrundsfaktorer, som de unge har udtalt sig om for at kunne få en dybere forståelse for, hvordan de unge oplever de sociale indsatser, og om de unge oplever, at de bliver støttet og motiveret i en resocialiseringsproces, eller om indsatserne virker ligegyldige og/eller at de unge også i denne sammenhæng føler sig stigmatiserede og ekskluderede.. De unge udtaler sig om familieforhold, klassekammerater, fritid, nærmiljø, venner, skole, mødet med politiet og andre myndigheder som en helhed i deres ønske om og motivation til at lykkes med resocialiseringsprocessen og føle sig som en del af samfundet.

Disse temaer/baggrundsfaktorer som de unge har udtalt sig om er interessante at zoome ind på, idet de hver især har betydning for, hvordan de unge oplever indsatserne og om de kan profitere af dem. Det vil i det kommende blive undersøgt, hvad disse relationer har af betydning for de unge.

### Når vennerne erstatter familien

Selvrealisering af mennesket etableres ifølge Axel Honneth gennem kærlighedsrelationer, blandt andet forældre-barn forholdet, hvor vi som mennesker bliver i stand til at skabe en slags fortrolighed med egne ressourcer, indstillinger til livet samt vores værdier. På baggrund heraf finder vi det vigtigt at undersøge, hvordan drengenes tilknytning til netop deres forældre er, da forældrenes indflydelse på de unge kan have påvirket deres evne til at kunne socialisere sig i fællesskaber. Herigennem kan vise på, hvordan det spiller en rolle for samarbejdet med familien i Den Korte Snor, som jo har til formål at resocialisere den unge igennem en helhedsorienteret indsats med inddragelse af familie og netværk.

I forbindelse med vores interview med de unge kriminelle erfarede vi, at alle tre unge har oplevet en form for forældresvigt. To af de unge har fortalt, at deres forældre ikke længere er sammen, hvilket tilsyneladende har skabt nogle problemer. Ahmed fortæller, at hans udvikling mod kriminalitet startede, da forældrene gik fra hinanden.

”*Jeg boede hos min far til at starte med, men det var noget lort, for vi kunne slet ikke enes, så jeg flyttede over til min mor, men det var faktisk værre. Hun smed mig ud, fordi jeg ikke fulgte hendes regler, og så gik det derefter galt … Jeg kom ud i alt muligt lort … man kan sige, det er min egen skyld, fordi de begge prøvede at sætte grænser for mig … men lige meget hvor jeg boede, var det slemt, de talte grimt om hinanden … nok mest min far om min mor … så jeg gik ud og lavede alt muligt lort for at slippe for at høre på dem.”.(Ahmad)*

Hussains historie har lignende træk, da Hussain ligeledes fortæller, at hans forhold til sine forældre blev ret problematisk efter skilsmissen. Her havde forældre igen svært ved at styre Hussain, og dette resulterede i, at Hussain gjorde, hvad der passede ham, og kom hjem, når det passede ham. Forældrenes skilsmisser er næppe den direkte årsag til drengenes kriminalitet, men det er værd at bemærke, at udviklingen mod kriminaliteten i begge tilfælde startede her. I interviewet fortæller Hussain, at starten på kriminalitet også var starten på hans forbrug af alkohol og hash. Det var ikke noget, forældrene var klar over. Denne uopmærksomhed fra forældrenes side kan skyldes forskellige faktorer. Hussain siger at hans egen far udviklede et massivt alkoholproblem efter skilsmissen, og at det resulterede i at han ikke var i stand til at arbejde, og moren var derfor nødt til at forsørge alle og brugte meget tid på hans yngre søskende. Det medførte at Hussain var overladt til sig selv den største del af tiden uden befandt sig uden for forældrenes kontrol. Når moren prøvede at sætte grænser, og dette ikke virkede, magtede hun ikke at tage den store kamp. Forældrene har derfor ikke været i stand til at bemærke Hussains stofmisbrug, der hurtigt udviklede sig i uheldig retning, sådan at han selv endte med at sælge stoffer. I følgende citat beskriver Hussain, hvordan forældrenes uopmærksomhed har haft en betydning for hans kriminalitet:

*” Jeg var jo meget ude med vennerne, ikk, så jeg kom altid sent hjem, hun vidste godt at jeg var ballademager, men hun troede nok vi lavede lidt drengestreger, for hun lagde ikke mærke til de der ting … ved mig, og hvordan jeg nogen gange så ud, fordi hun havde travlt med arbejde og mine yngre søskende ... så hun opdagede det ikke i starten, hun havde så meget selv … så da hun fandt ud af alt det lort jeg har lavet ... så var det for sent, ikk … der har jeg allerede sniffet og er begyndt at ryge … hun fandt ud af det, men det var for sent.” (Hussain).*

Axel Honneth vurderer, at kærligheden imellem barn og forældre er udslagsgivende for, at den unge senere hen vil formå at begå sig i et konfliktfyldt samfund. Således skal kærlighedsrelationerne danne den fundamentale selvtillid hos barnet og samtidig være med til at den unge føler en fortrolighed til sine ressourcer, værdier og indstillinger.

Både Ahmad og Hussain har oplevet en form for svigt og uopmærksomhed fra forældrene, dog beskriver vores sidste informant Mohammed, at han var med til at lave kriminalitet med sin egen far. Han fortæller endvidere at han opvoksede i en familie, hvor faren både slog Mohammed og hans mor og hvor de har været nødt til at bo i krisecenter i en periode. I følgende citat forklarer Mohammed, hvordan faren har haft Mohammed med sig, når de lavede kriminalitet.

*”Min far… du ved … han stjal i butikkerne og de fleste gange ... øh … der havde han mig med til at hjælpe ham … så han solgte tøj videre til nogle andre der kom hos os og købte det.”*

*Interviewer: ”Hvordan havde du det med det?”*

*”Altså, jeg kunne godt lide den der adrenalin, det pumpede gennem hele kroppen du ved … så jeg fortalte det til mine venner, hvordan vi kunne lave nogle hurtige penge, så vi stjal alt muligt, det var lige meget hvad til sidst, og jeg vidste præcis hvordan det skulle gøres, fordi min far har lært mig det.”*

*interviewer: ”Føler du at din far har haft en indflydelse på din kriminalitet”*

*”Nej, jaa altså … øh … det kan man nok sige, fordi det var hurtige penge, ikk? Og det var fedt at have penge lige pludselig.” (Mohammed)*

Ovenstående udtalelser fra de unge giver blandt andet et indblik i, at forholdet til forældrene har været præget af uopmærksomhed, men ser vi på Mohammeds opvækst, hvor faren har været med til decideret at oplære Mohammed i at stjæle, er det ikke uopmærksomhed, men dårlig påvirkning. Det har påvirket Mohammeds selvopfattelse og dermed også hans forudsætninger for at indtræde i det kriminelle miljø. Man kan således sige, at der er meget der taler for at en forklaring mod kriminalitet også kan findes i familien.

Om familieinddragelsen i indsatsen udtaler Hussain i forbindelse med hans forældres deltagelse i Den Korte Snor:

*”Ja, men det var total pinligt at stå der og blive udstillet som en hund … det endte altid med skænderier når vi var gået fra mødet i Den Korte Snor, det hjalp jo ikke noget at have mine forældre med, når det alligevel var ligegyldigt”. (Hussain)*

Det er tydeligt, at Hussain har en oplevelse af at blive udstillet og nedværdiget foran sine forældre på grund af hans kriminelle adfærd. Ved møderne, der bliver afholdt sammen med Hussain og hans forældre, beskriver han, at han oplever en forværring af situationen, idet han siger *”det endte altid med skænderier”,* hvilket er en indikation af at han ikke oplevede det som en støtte, at forældrene deltog: For ham var det snarere en belastning, og derved oplever Hussain en frustration og yderligere distance – han udtaler: *”når det alligevel var ligegyldigt”*. Hussain føler med andre ord ikke tryghed i den emotionelle sfære igennem sine forældre, hvorfor han søger den hos sine venner. De unge udtaler i empirien at deres vennekreds kompenserer for forældrenes manglende anderkendelse. I stedet får de unge opfyldt disse behov i deres venskabsfællesskaber, der desværre ofte baserer sig på værdier, handlinger og kodes, der er direkte uhensigtsmæssige for deres socialisering i samfundet.

Af empirien fremgår det at vennerne spiller en stor rolle i informanternes liv. Hussain siger i interviewet at han betragter dem som sin anden familie.

*”Venner, de betyder alt for mig, det er dem jeg er sammen med mest, de har min ryg, så jeg ser dem som min familie … altså anden familie.” (Hussain)*

Den Korte Snor arbejder som nævnt ud fra et helhedsorienteret perspektiv, hvori familie og netværk bliver inddraget, dog oplever Hussain at han ikke følte sig velkommen i denne sociale indsats, fordi hans venner ikke blev accepteret som en del af hans familie, Hussain udtaler i den forbindelse:

*”Jeg blev tilknyttet Den Korte Snor, lidt med tvang fra min sagsbehandler, jeg havde ikke rigtigt lyst, men du ved på den anden side ville jeg give det en chance, ikk. Men det der med at jeg pludselig ikke havde tid til at være sammen med mine venner og at jeg ikke kunne hente dem med til de møder vi havde og de forskellige aktiviteter som Den Korte Snor arrangerede, det ødelagde det fuldstændigt for mig, fordi mine venner er min anden familie. Hvis mine venner ikke må være et sted, så føler jeg mig ikke velkommen der.” (Hussain)*

I tilfælde som disse er det samfundets instanser, der besidder definitionsmagten. Og Den Korte Snor har altså vurderet, at Hussains vennenetværk er bærere af stigma, og at de ikke kan deltage i de personlighedsopbyggende aktiviteter, det sociale system iværksætter for Hussain. Men han er af en anden opfattelse: Han definerer sine venner som sin selvvalgte familie, fordi det er dem – og ikke hans biologiske forældre – der ”har hans ryg,” som han siger. Det er vennerne, der opfører sig loyalt over for Hussain, og ikke hans familie, som han tværtimod føler sig svigtet af. At de aktiviteter, der definerer fællesskabet med vennerne så har karakter af slåskampe, tyverier og misbrug er for Hussain mindre afgørende. Med sine venner deler han nemlig forståelseshorisont, hvilket kan betyde, at de er i risiko for at indgå i et parallelt samfund af andre kriminelle, og denne risiko forstærkes af deres afstandstagen til autoriteter.

De unge kender til det danske samfund – eller i hvert fald den lokale del af det, som de oplever i deres nærmiljø. I interviewet med Hussain så vi at han får opfyldt sit behov for emotionel anerkendelse gennem sine venskaber.. Forældrene har ikke mulighed for at stille noget op over for drengenes kriminalitet, da de ikke ved, hvad de laver. Og selv om forældrene får kendskab til sønnernes kriminelle handlinger og måtte søge at bremse dem, så har de ikke (længere) den nødvendige autoritet over for sønnerne, der på dette tidspunkt har valgt netværk og fællesskaber uden for familierne, der af forskellige grunde ikke evnede at tilbyde sønnerne en sund, anerkendende tilknytning. Forældrene har tydeligvis ikke engageret sig i den unges liv, førend det sociale system melder sig på banen med en koordinerende indsats. Hussain udtaler i den sammenhæng:

*”Du ved sådan nogle skænderier med at min mor f.eks. begynder at råbe og skrige af mig og sige at det var flovt at stå over for andre og finde ud af, at hun ikke havde opdraget mig godt nok osv. Min mor, du ved, hun vil kun have at folk taler godt til hende, man må ikke sige at hun ikke gør det godt nok osv.” (Hussain)*

Det er tydeligt, at Hussain oplever at familieinddragelsen ikke fungerede for ham, idet han og forældrene havde et dysfunktionelt forhold i forvejen, hvorfor Hussain ikke føler sig forpligtet på at handle i overensstemmelse med forældrenes ønsker. Han siger også:

*”Hvis jeg laver noget lort og går den forkerte vej… hvad skal de gøre? De kan sige til mig at jeg skal holde mig væk fra mine venner, at de er trætte af mig, men de kan ikke forbyde mig det. Forstår du? Jeg gør det alligevel, så de kan ikke sige dit og dat, du må ikke det her.” (Hussain)*

Her ses det, hvordan Hussain ikke anerkender forældrenes råd og retningslinjer som brugbare, da de ikke har været med til at forme hans identitet, og det er derfor ikke muligt for dem at påvirke hans væremåde nu, medmindre han selv er indstillet på det. Derfor har Hussain en mening om, at hans familie faktisk virker kontraproduktiv i forhold til hans muligheder for at lykkes med den sociale indsats. Han ønsker tværtimod at se sine forældre ekskluderet fra projektet.

 Når Hussain oplever, at hans venner ikke er accepteret i den helhedsorienterede indsats iværksat af Den Korte Snor, påvirker det ham i en sådan grad, at han ikke selv føler ”helt” velkommen. Man kan sige, at Hussain i dette tilfælde oplever Den Korte Snor som dømmende og ekskluderende i stedet for motiverende og støttende – stik imod hensigten.

I ovennævnte udsagn har Hussain vist modstand mod familien og samfundet som værende brugbare i hans resocialisering, og han forklarer at hans venner i stedet har indtaget pladsen som værende identitetsskabende.

”*De unge befinder sig i en situation, hvor de ikke rigtigt kan snakke med deres familie, samtidig med at de lever i et samfund, der ikke vil vide af dem. Hvor smertefuld denne situation er, kommer bedst frem, når man af samme grund må konkludere, at de befinder sig i en situation, hvor de ikke har nogen ret til verden, samtidig skal finde ud af at leve med hjemløsheden som hjem*” (Røgilds 2004 s. 52,2-8).

I dette citat forklarer Flemming Røgilds, som er kultursociolog, hvordan de unge lever en slags dobbeltliv, eller har en art dobbelt identitet. Familierne har begrænsede muligheder for at kunne træde ind og hjælpe, idet de ikke kender deres sønner. De unges muligheder for at udvikle selvtillid gennem meningsskabende familienære relationer er begrænset, så de unge drenge udvikler i stedet et tæt forhold til en gruppe venner, som de kan genkende sig selv i og som ofte deler deres livsbetingelser. I de fleste tilfælde er disse grupper forbundet med en gadelivsidentitet, hvor en kriminel adfærd ofte er accepteret (Røgilds 2004: 51). Manglende rollemodeller kan ifølge Axel Honneth betragtes som manglende anerkendelse i den emotionelle sfære, da de unge ikke har mulighed for at indgå i nære relationer med de ældre. Dette kan få betydning for de unges evne til at indgå i relationer senere i livet. (Honneth 2006:130-146) Derfor kan det at de unge mangler en slags rollemodel medføre nogle begrænsninger i relationsdannelsen med andre. Mohammed udtaler om dette:

*”Det var svært i starten, jeg gad ham ikke rigtigt, men min mentor var bare rigtig god, han vidste præcis hvordan han skulle tale med mig og hvordan han kunne hjælpe mig. Han har gjort meget for mig, jeg startede i skole takket være ham og var næsten færdig før jeg blev anholdt igen, men jeg har meget at takke ham for.” (Mohammed)*

Mohammed har i starten haft svært ved at indgå i relation med sin mentor, idet han har manglet rollemodeller tidligere i sit liv. Dog formår mentoren at skabe en tryg relation til Mohammed således at han oplever at mentoren var en støtte for at blive kriminalitetsfri, og en motivation for at afholde sig fra kriminalitet. Mohammed siger endvidere:

*”Altså, det var sådan at han ringede til mig flere gange om dagen og vi så hinanden rigtig meget han hjalp mig med alt muligt, skole, papirer fra kommunen osv. bare det hele, du ved. Jeg ved ikke rigtig hvordan han gjorde det helt præcist men han fik mig til at se at livet uden kriminalitet og med en uddannelse er meget bedre end livet i kriminalitet og selvfølgelig i fængsel.” (Mohammed)*

Det er ikke til at tage fejl af, at Mohammed har fået ny indsigt og derved tager afstand fra den kriminelle adfærd igennem den hjælp han har fået af sin mentor. Mohammed har en klar oplevelse af, at mentoren var til støtte for at Mohammed kan se frem til et liv uden kriminalitet.

### Skolegangens betydning for senere resocialisering

Det fremgår af empirien at alle tre informanter har haft svært ved at omgås deres klassekammerater, og det er en faktor, som de udtrykker som betydningsfuld i forhold til deres forventninger om at en resocialisering vil kunne lykkes. De udtaler sig om nogle forhold, der har præget deres oplevelse af hvordan de kan indgå i relation med andre unge fra de forskellige indsatser. Der har været tidspunkter, hvor de har haft konflikter med deres klassekammerater. Hussain fortæller, at klassekammeraterne har været afvisende over for ham, og at det er en af grundene til, at han har oplevet flere skoleskift. I det hele taget er han opgivende over for planen om at hans skolesituation skulle inddrages i hans handlingsplan i Den Korte Snor:

 ”J*eg har nok flest udenlandske venner. Dem jeg er opvokset med og dem der er tæt på er udenlandske med forskellige nationaliteter: tyrkere, kurdere, marokkaner, palæstinenser, alt.*

*Interviewer : ”Så du har ikke nogen danske venner, nogle fra skolen evt.?”*

*”Dem der, de har undgået os, tror jeg, de tænker de er kriminelle de der, dem gider vi ikke gå rundt med, det må vi ikke for vores forældre, tror jeg, så sådan har det været. De venner jeg er opvokset med, det er dem fra Valby, vi har kendt hinanden siden vi var små, vi har leget i samme sandkasse.”*

Endvidere fortæller Hussain om sine slagsmål med klassekammerater og generelt dårlige skoleerfaringer:

*”Jeg husker jeg kom op og slås hele tiden med dem, hver dag skulle der ske noget lort og så skulle jeg en tur forbi rektoren. De pissede mig bare af, de sagde nogle ting om at min far var alkoholiker og at jeg skulle smutte hjem til mit eget land, så hver gang de sagde sådan noget der, så pissede det mig af og jeg gik amok. Kunne ikke styre det, forstår du? Fordi det gjorde mig bare sur og sådan, derfor har jeg ikke rigtig lyst til at gå i skole, men det er så latterligt at det skal ind i min handleplan og være en del af hvordan jeg skal have styr på mine problemer du ved.” (*Hussain)

Hussain er 17 år og den ældste af drengene. Ikke nok med at han har oplevet denne slags krænkelser i folkeskolen – det fortsatte også videre i uddannelsessystemet:

*”Så da jeg startede på handelsskolen, så gik det også bare galt du ved. Jeg kom igen op og slås med nogen af dem, og jeg ved ikke engang hvorfor. Det var bare så dumt. Jeg følte bare de kiggede skævt på mig.”*

*Interviewer: ”Blev du smidt ud af handelsskolen?”*

*”Ja, fordi de snakkede alle sammen ikke, så de besluttede det var bedst jeg ikke var der, fordi nogle af eleverne ikke følte sig trygge og alt det lort, så det hjælper ligesom ikke at jeg skal tvinges i en skole af min sagsbehandler (den koordinerende sagsbehandler fra Den Korte Snor, red.) når det alligevel går galt hver gang.”* (Hussain)

Som det fremgår af citaterne, kan Hussains situation ses som om han oplever at blive afskåret fra en social accept fra kammeraterne, hvilket giver ham en oplevelse af at blive tvunget ind i skolelivet af Den Korte Snor trods dårlige skoleerfaringer og konstante nederlag. Med denne situation opstår der både stigmatisering og krænkelse. De unge møder med Axel Honneths begreb rituel ringeagt i stedet for accept og, dette symboliserer lav menneskelig værdi. Det kan ifølge Axel Honneth bevirke at de unge ikke bliver i stand til at udvikle en selvagtelse eller samhørighed med klassekammeraterne. I stedet betyder gentagne krænkelser, at de unge ikke har mulighed for at indtræde i et fællesskab med lige fod med andre. De unge holder sig derfor meget til de af deres venner, som står i samme situation som de selv gør, og alle vores tre informanter beskriver, hvordan de bruger deres tid i klubben sammen med vennerne. Ungdomsklubben virker som en slags erstatning for den manglende anerkendelse fra familien. I denne klub kan de unge få den voksenkontakt, som de mangler. Her fortæller de unge, at de omgås meget med ligesindede unge, hvilket har en betydning for den emotionelle anerkendelse. Man har som individ et ønske om og trang til at blive anerkendt selv om denne person ikke nødvendigvis er et familiemedlem. Hussain udtaler i den forbindelse erfaringer med de aktiviteter som Den Korte Snor arrangerede for de unge i samme situation:

*”Det fede var når vi skulle på tur og opleve noget med andre som også ligesom mig havde lavet en masse lort, vi kunne forstå hinanden og følte ikke der var nogen der var bedre end andre, så det var faktisk rigtigt sjovt, selvom det ikke rigtig var mine venner, så var det fedt at være sammen med nogen som også var i samme situation og prøvede at starte forfra, men nogle gange virker det bare ikke.” (Hussain)*

Det er tydeligt, at Hussain har en oplevelse af anerkendelse og inklusion i et fællesskab i sit møde med ligesindede i de aktiviteter, som koordinatoren arrangerede for de unge, der er visiteret til Den Korte Snor. Han udtrykker en oplevelse af, at det var rart at være sammen med andre der havde samme fortid og som prøvede på at blive kriminalitetsfrie og få styr på deres liv, som han selv erkender det med udtrykket *”at starte forfra”.* Dog udtrykker han ikke en fuldstændig tilfredshed, idet han indikerede, at det ikke altid *”virkede”*. Her markerer Hussain, at han er indforstået med intentionen bag de sociale tiltag, og at nogle af intentionerne lykkes indimellem, men det andre gange *”bare ikke (virker)”.* .

Da de unge har samme forhold til kammeratskaber i skolen, læner vi os op ad Ahmeds beskrivelse af, hvordan der i hans tilfælde skete et skred i hans omgangskreds forud for hans kriminelle udvikling:

*”Jamen der, hvor jeg bor ikke, de ældre, de fik os til at stjæle for dem, og de var gangsters du ved, så når vi gjorde noget sygt, så fik vi respekt, og vi synes det var pissefedt at blive anholdt eller tilbageholdt af politiet. Og vi så de ældre drenge nede i gården blive anholdt, og vi tænkte bare nu er vi gangsters også eller et eller andet. Nu er vi rigtig hårde, så nu skal vi bare blive ved med at lave noget dumt. Og så begyndte man at ødelægge noget, hærværk du ved, så begyndte man lige pludselig at stjæle. Ved at hænge ud med dem, mødte vi værre og værre kriminelle og så … ja.”* (Ahmed).

Dette kan muligvis forklare at de unge søgte en slags accept fra ”de ældre” fra et fællesskab, som ligeledes har oplevet eksklusion fra det store fællesskab. At de unge har været i konflikt med klassekammeraterne og ikke følt sig anerkendt blandt dem kan forklare, hvorfor Mohammed søgte mod et fællesskab, hvor hans adfærd ikke bliver opfattet som afvigende, men normal. Med dette opnås anerkendelse for den adfærd, som er blevet set ned på andre steder. De ”ældre” forventede dog, at man beviste sin loyalitet ved at give fuld opbakning, ellers mistede man deres støtte.. Både Mohammed og Hussain beskriver i nedenstående, at det er svært ikke at blive involveret i en slåskamp fx:

*”Nogle gange så hvis der var en slåskamp, så giver de mig bare et kald og sådan, og så går vi alle sammen ind. Mange gange sker der slåskampe mellem den her by og den her by og hvis man sagde nej til at bakke op om og sådan, så de sagde kom nu mand, vi skal, du ved vise dem, og så, ja, så tog jeg med.”* (Hussain)

Ovenstående citat er udtryk for et gruppepres, hvilket gør det svært for drengene at sige nej, da gruppen ikke kan acceptere et nej. I nedenstående citat forklarer Mohammed, hvad han oplevede, da han prøvede at lægge afstand til sine kriminelle kammerater.

*”Der var problemer, for de holdt øje med mig, du ved, de kom hen og spurgte mig, hvorfor jeg ikke ringede tilbage, og at jeg kunne glemme alt om at de vil støtte mig, hvis jeg kom i problemer.”* (Mohammed)

Det viser sig, at det kan være særdeles vanskeligt at komme ud af det kriminelle miljø. Det kan ses i drengenes forskellige oplevelser, hvor de har følt sig krænket, og hvor det har medført at de har søgt at få accept i et miljø, hvor de er blevet mødt fordomsfrit og er blevet accepteret. Det har dog også haft sine konsekvenser, da de ældre har haft en forventning om en gengældt loyalitet, og at man skal deltage i gruppens aktiviteter, som fx tyverier, slåskampe og bandelignende opgør med andre grupper. Derfor har de kriminelle kammerater haft svært ved at acceptere, hvis man tog afstand fra aktiviteterne og gruppen, fordi man fx var indskrevet i en indsats, der arbejdede kriminalpræventivt.

Ahmed og Hussains væremåde og tøjstil minder meget om hinanden, selv om at deres baggrund er forskellig. De lægger begge stor vægt på, at man aldrig skal glemme, hvor man kommer fra, og de understreger, at de ikke ser sig selv som danskere. De forklarer dog også, at når de er på ferie i deres hjemland, så føler de sig heller ikke hjemme der. De mener, at hjemlandene er præget af en gammeldags kultur, og de kender ikke rigtigt andre end familien, som befinder sig der, men som de ikke føler tilknytning til. De er altså præget af en følelse af rodløshed, og de fortæller, at de alligevel er mere påvirkede af deres venner i Danmark og derfor socialt er mere hjemmehørende i det danske samfund. Den kultur, som drengene er socialiseret ind i Danmark betyder langt mere for dem end deres fædrene baggrundskultur . De fleste input kommer fra vennerne og det danske samfund, og den roller er forældrene spiller med deres kultur og normer bliver stadigt mere inferiør..

Ahmed mener selv at han har respekt for sine forældre, men i forhold til at finde sig til rette med danske normer og værdier føler han, at han er langt forud for sine forældre, hvis råd han derfor ikke finder anvendelige:

*”Det er mig der fortæller dem, hvordan og hvorledes, selvfølgelig har jeg respekt og sådan men de ved ikke, hvordan det er, du ved, det kan slet ikke sætte sig ind i det. For når jeg er dernede med mine forældre, så ser jeg hvordan unge er dernede, og det er helt anderledes, sådan er det ikke i DK, jeg er opvokset på en helt andet måde her end de er dernede”.* (Ahmed)

Forældrene har hermed ikke været med til at forme Ahmeds identitet, og de mangler legitimitet, hvis de forsøger at taleham til fornuft, da Ahmed ikke anerkender deres viden. Ahmed siger i denne sammenhæng at den kontaktperson han har fået tildelt igennem sin kommunale sagsbehandlerved meget mere om det danske system og samfundets betingelser for unge danskere end hans forældre:

*”Så fik jeg en kontaktperson, du ved, ikk, han vidste bare hvordan jeg havde det og hvor svært det er at sige nej til sine venner, han forstod mig meget mere end mine forældre som ikke fattede, hvordan det er at være indvandrer i Danmark”. (Ahmed)*

Det kan jo lyde paradoksalt, at Ahmeds forældre ikke deler hans oplevelser af at være indvandrer i det danske samfund – eftersom de jo deler denne skæbne med sønnen. Men Ahmed mener nok her, at forældrene lever i større isolation, og at det ligesom påhviler den næste generation at skulle lykkes med en bedre integration i Danmark end forældregenerationen. I citatet udtrykker Ahmed en oplevelse af at han er blevet anerkendt og forstået af sin kontaktperson, som altså har haft succes med at skabe en tillidsfuld relation til Ahmed. Ahmed føler sig bedre forstået af sin kontaktperson end af forældrene, som altså ikke evner at vise samme indlevelse.

De unge har forskellige oplevelser af de indsatser, de hver især har været del af alt efter hvad de har i bagagen af erfaringer fra møder med myndighederne og instanser i samfundet såsom skole, klubber og fritidsaktiviteter. Deres oplevelser med deres kontaktpersoner er generelt positive, selv om Hussains oplevelse af at være tilknyttet Den Korte Snor har været præget af hans syn projektet som en myndighed, der skal tvinge ham i skole og som ikke anerkender, at han har valgt at erstatte sin biologiske familie med en selvvalgt gruppe af venner. Tvangselementet i Den Korte Snor giver Hussain mindelser om tidligere, negative erfaringer med politi og retsvæsen. De unge kriminelles tidligere møde med systemet er meddimensionerende for deres oplevelse af, om de føler at de kriminalpræventive indsatser er støttende og motiverende i deres resocialiseringsproces.

###

### Modstand mod systemet

I den retslige anerkendelsessfære er det en forudsætning for udviklingen af et positivt selvforhold at man kan blive anerkendt som et moralsk tilregneligt individ. Axel Honneth finder, at selvagtelse og social integritet kan opnås, når man ser sig selv som et ligeværdigt samfundsmedlem i kraft af de lovsikrede rettigheder. (Honneth 2006:15-16). Det vil sige at man oftest opnår anerkendelse, når man føler at man har rettigheder på niveau med andre medlemmer af samfundet, hvilket cementerer en god følelse af selvagtelse. Alle tre unge har i interviewet vist, at de har oplevet mangel på anerkendelse af deres moralske tilregnelighed, både på grund af deres medfødte udseende og deres selvvalgte tøjstil. De har følt sig stigmatiserede med Erving Goffmans begreb. De deler også den fælles erfaring, at politiet ved flere lejligheder har opført sig krænkende over for dem og deres rettigheder som danske borgere. Det er vigtigt, at man som borger bliver anerkendt retsligt, så man som individ kan være i stand til at anerkende sine medborgere og samfundets instanser, og de regler, der er forbundet hermed. Overtrædelse af samfundets love kan og skal naturligvis ikke anerkendes af samfundet, men individet har et grundlæggende behov for anerkendelse, Mohammed udtaler i den sammenhæng:

*”Da jeg blev midlertidig løsladt, så panserne de sagde til mig at de nok skal holde øje med mig.”*

*(Mohammed)*

*Interviewer: ”Hvordan får det dig til at føle?”*

*”Fuck dem, de kan ikke holde øje med en skid, hvad har de tænkt sig at følge efter mig?”* (Mohammed)

Følelsen af at politiet således udtrykker mistillid til ham, gør at Mohammed ikke kan føle sig grundlæggende anerkendt af ordensmagten. Når politiet ikke anerkender ham, bliver han følgelig ikke anerkendt af staten, og det kan være om end meget svært at indgå i et samfund, der ikke anerkender én. Politiet stempler i dette tilfælde Mohammed som moralsk utilregnelig. Ifølge Axel Honneth bevirker oplevelsen af ikke at blive behandlet som et ligeværdigt og troværdigt medlem af samfundet, at de unges selvrespekt mindskes. Politiets diskriminerende behandling betyder rent anerkendelsesmæssigt, at den unge lovovertræder kommer til at lide (endnu et) tab af autonomi og selvagtelse. Ahmed deler samme erfaringer omkring politiet, og fortæller, hvordan han føler, at politiet begrænser ham i hans færden. Han beskriver sine oplevelser sådan:

*”Hvis jeg er sammen med mine venner i centeret, så kommer de over og spørger om alt muligt, hvad tror de vi laver og hvad rager det også dem … kan du forstå mig, jeg hader panserne”.* (Ahmed)

De unge udviser i interviewene en stor aggression rettet mod politiet, når de føler sig grænseovertrådt. *”Jeg hader panserne”* udtrykker den vrede som de unge oplever ved at politiet og retssystemet overtræder deres grænser ved at behandle dem stigmatiserende. På linje med de to andre unge har Hussain i interviewet ytret sig i samme retning om sine oplevelser med politiet. Hussain er ved flere lejligheder blevet holdt op af politiet, blot fordi han så mistænksom ud. Han udtaler i den sammenhæng;

*”De stoppede mig en dag, og sagde til mig … du ser mistænksom ud, og hvad jeg nu havde gang i jeg fattede ingenting … kun fordi jeg havde hættetrøje og hue på, du ved, det var pga. min tøjstil jeg så ud som om jeg havde ballade i tankerne, altså om at lave noget lort, og så midt på gaden, du ved, hvor alle bare kunne følge med”.* (Hussain)

Her ses det tydeligt, hvordan Hussain ikke bryder sig om at politiet ydmyger ham offentligt på denne måde, idet han understreger at hændelsen foregik *”midt på gaden, hvor alle bare kunne følge med.”* De unge akkumulerer på denne måde et had og en vrede, der retter sig direkte mod systemets håndlangere. Ved krænkelsen af den retslige sfære oplever de unge at de mister deres rettigheder, blandt andet til at kunne færdes frit og klæde sig, som de lyster uden at der ligger et signal i deres tøjvalg.. Det slider på de unges værdighed og selvrespekt, eftersom de ikke føler sig behandlet som ligeværdige borgere i samfundet, og det udhuler deres i forvejen ringe respekt for samfundets institutioner. Mohammed fortæller i interviewet om en ubehagelig oplevelse med retssystemet, idet han på et tidspunkt blev sigtet og anholdt for en forseelse, som han ikke var skyldig i. Episoden var ulykkelig: En dreng var blevet overfaldet af nogle indvandrerdrenge, og Mohammed var den, der blev identificeret som overfaldsmand, da han ligesom mange andre var iført hættetrøje og hue. Mohammed blev derefter varetægtsfængslet i cirka 4 uger uden at vide, hvad han var sigtet for. Han fortæller blandt andet, hvordan politiet ikke lyttede til hans forklaring:

*”Jeg røg bare ind i spjældet og de første mange dage, vidste jeg ingenting, og så efter lang tid får jeg at vide, hvad jeg var sigtet for, uden at de har hørt på mig, var det som om jeg allerede var skyldig, de behandlede mig som et dyr”.* (Mohammed)

På tidspunktet for anholdelsen udførtes en kropsvisitering, hvor Mohammed skulle stå nøgen frem foran politiet.

*”… Og jeg stod der helt nøgen, det var fucking flovt”*. (Mohammed)

Denne oplevelse må siges at høre til den første krænkelsessfære, som er beskrevet i teorirammen, idet det er retssystemet, der påfører denne slags krænkelser. Mohammed oplever sig umenneskeligt behandlet, når han om oplevelsen fortæller:

*”Når man tænker på politiet ikke, så burde det være sådan, at de skal hjælpe en og ikke behandle en som dyr og være helt ligeglade.”* (Mohammed)

Når Mohammed siger, at politiet bør hjælpe borgere i stedet for at krænke dem, udviser han jo indsigt i den danske samfundsopbygning, hvor en ikke-korrupt ordensmagt beskytter sine borgere. I dette tilfælde burde Mohammed være beskyttet af sin uskyld. Men hans udseende og tøjstil gav ham et stigma, der ekskluderede ham fra dette krav om retssikkerhed og han følte sig behandlet *”som et dyr”.* Den følelse af eksklusion, som oplevelsen har givet Mohammed, har ikke gjort noget godt for han fremtidige tillid til samfundets institutioner.

Udover at de tre unge informanter alle har oplevet at blive krænket af politiet, så giver de også samstemmende udtryk for at have følt sig diskrimineret af lærerne i skolen. Ifølge Axel Honneth hører diskrimination under den retslige sfære, da man alle samfundsmedlemmer skal have lige rettigheder. Vi har derfor spurgt de unge, hvilken betydning deres lærere har haft for dem. Ahmed siger:

*”Jeg kunne slet ikke med min lærer, vi havde hele tiden konflikter.”* (Ahmed)

*Interviewer: ”Hvilke slags konflikter?”*

*”Jamen jeg ved det ikke, jeg ved bare hun ikke kunne lide mig, ikke, kun hende her Gitte som jeg havde til dansk, men også andre lærere, du ved. Jeg ved ikke, hvorfor.”* (Ahmed)

Anerkendelsesmæssigt betyder lærernes behandling, af de unge, at de taber autonomi og selvagtelse. Dog mener Axel Honneth, at man sagtens kan føle selvagtelse uden en fornemmelse af rettigheder, men den højeste form for selvagtelse sker kun fyldest, mennesker behandles som værdige retssubjekter. Ahmed giver ikke udtryk for, at lærernes diskriminerende adfærd har påvirket ham personligt under interviewet, men dette har tydeligt haft en påvirkning på Hussain og Mohammed, som fortæller, hvordan lærerne ikke har vist sig at leve op til deres forpligtelser over for eleverne. I interviewet med Hussain, spørger vi ham om, hvorvidt han føler at lærernes krænkende opførsel mod ham, har påvirket ham til at opsøge ”dårlige” kammerater. Med ”dårlige” kammeratskaber mener vi kriminelle kammerater.. Vi præsenterer her et nedslag i interviewet, der kan være forklarende for Hussains oplevelser af lærerne som en del af et ekskluderende ”system”:

*Interviewer: “Hvilke oplevelser har du haft med dine lærere?”*

*”Altså lærerne var ikke fan af mig, lad mig sige det sådan”*

*Interviewer: ”Kan du måske uddybe det lidt mere?”*

*”Ja, på den skole som jeg gik, min dansklærer Lars, han sagde altid til mig i historie at det ikke var godt nok, at jeg skulle overveje specialklasse og dit og dat, fordi jeg ikke var klog nok, mente han og alt muligt.”*

*Interviewer: ”Hvordan reagerede du på det?”*

*”Jeg sagde til ham, at han skulle skride ad helvede til og kastede med ting og alt muligt, han ved ikke en skid om mig, mand … Ja, bare døm mig, bliver jeg ved med at sige.”*

*Interviewer: ”Hvordan har det påvirket dig at læreren sagde disse ting til dig?”*

*”Ja, det var jo ikke det fedeste at få at vide, jeg fik det alligevel dårligt og sådan, men jeg er ligeglad nu.”* (Hussain)

Af citatet kan vi se, at lærernes manglende tro på Hussains evner resulterer i en følelse af apati. Nedenstående passage fra samtalen med Mohammed kan også tyde på, at hans lærer i dette tilfælde underkender ham som et ligeværdigt retsindivid, der fortjener samme grad af respekt som klassekammeraterne. Mohammed tænker tilbage:

*”Der var på et tidspunkt, hvor vi havde diktat i skolen og jeg klarede mig vist ikke særlig godt, så hun valgte at skrive på tavlen, hvordan jeg har stavet nogle sætninger, hvor hele klassen begyndte at grine og sådan … jeg blev så flov, og følte mig så dum”.* (Mohammed)

Også i dette tilfælde ser vi, at Mohammed føler sig udstillet og ydmyget. I klassen har han altså haft oplevelsen af at blive afklædt og stå nøgen frem, som han bliver senere i helt bogstavelig forstand, når politiet tilbageholder ham. Både Hussain og Mohammed giver udtryk for, at lærernes diskriminerende nedvurdering af deres evner har påvirket deres selvværd, og her ligger nok et muligt kim hen imod kriminaliteten. Vi har argumenteret for, at kombinationen af et dårligt selvværd, ringeagt over for autoriter og manglende positive rollemodeller giver en negativ spiral, hvor de kriminelle fællesskaber kan tilbyde sig som et muligt alternativ til det samfund, der lader til at vende sin ryg til de unge indvandrerdrenge. Det er også væsentligt at fremhæve, at lærernes uhensigtsmæssige adfærd kan give et ekstra skub henimod ”det dårlige selskab” af mere eller mindre kriminaliserede bandemiljøer, fordi skolen ikke evner at integrere og anerkende de unge i et positivt uddannelsesfællesskab. Det er ikke til at vide, hvad der ligger bag lærernes diskriminerende adfærd mod de unge, da vi ikke har spurgt ind til de unges egen rolle i konflikt-eskaleringen. Der er dog er ingen undskyldning for at børn eller unge diskrimineres på deres skole. De tre unge informanter deler en opfattelse af skolen som et ekskluderende fælleskab, som de gjorde hvad de kunne for at undgå. Ovenstående erfaringer og oplevelser fra de tidlige møder med systemet – det være sig lærere eller senere betjente, har åbenlyst påvirket de unge til ikke at forvente sig noget godt eller positivt fra systemets side, og vi har set, at de sociale indsatser lider under denne mistillid. Ahmed har positive oplevelser med sin kontaktperson, men understreger i den sammenhæng, at det fordi han *”ikke rigtigt er en del af kommunen”*:

*”Det var egentlig fint nok at have en kontaktperson, fordi han ikke rigtig er en del af kommunen, han prøver bare at hjælpe mig, men hende min sagsbehandler, ikk, hun er en ordentlig heks, man skulle tro at hun får penge for at gøre livet surt for mig.”* (Ahmed)

Ahmed siger om sit forhold til systemet generelt, at han aldrig har oplevet accept, forståelse eller anerkendelse af nogle myndighedspersoner – heller ikke sin socialrådgiver, som vi så at han i ovenstående citat betragter som en slags ond ånd, der modarbejder ham i stedet for at hjælpe.

*”Ja, men altså du ved sådan at hun vil bestemme over alt hvad jeg laver og truede mig med at hvis jeg ikke vil have en kontaktperson og få styr på mit liv, så kunne hun bare skrive i sin rapport at jeg ikke vil samarbejde og det vil jo så ende med at politiet ikke vil give slip og jeg vil ende i fængsel, du ved, jeg havde jo fået sådan en ungdomskontrakt ikke, så det betød at jeg skulle høre efter min sagsbehandler og gøre som hun siger, altså det som hun skriver i min handlingsplan og jeg skulle ikke lave noget kriminalitet i et år, så der er egentlig ikke nogen forskel fra hende og de pansersvin som altid er efter os.”* (Ahmed)

Ahmeds oplevelse af relationen til kontaktperson er hensigtsmæssig, idet han udtrykker at han føler sig anerkendt i den emotionelle sfære. Dog er det tydeligt, at alt hvad der har med samfundets systemer at gøre bliver afvist, således at Ahmed føler sig tvunget til at gennemføre den handlingsplan, som hans sagsbehandler har udarbejdet. Ahmed ytrer massiv utilfredshed over at være underlagt den statslige magt. Ahmed har altså en oplevelse af at selve relationen til kontaktpersonen er god og anerkendende, hvorimod hans oplevelse af systemet er præget af, at Ahmed føler, at systemet tyer til magtanvendelse.

Ifølge Axel Honneth har individet et grundlæggende behov for anerkendelse i hver af de tre definerede sfærer. I forhold til at være en del af et fællesskab, kan individet føle sig krænket, hvis dets bestræbelser og egenskaber ikke ses som værdifulde for andre. På baggrund af ovenstående citater fra informanterne kan vi udlede, at deres personlige bidrag og bestræbelser ikke værdsættes, og det kan føre til, at drengene føler sig ydmyget og samtidig betragter sig som værdiløse mennesker. Opnår de unge i stedet for anerkendelse en række krænkende oplevelser i mødet med systemets institutioner, vil det komme til udtryk i den måde de agerer på. Tit kan det føre til en destruktiv adfærd, som muligvis krænker andre af fællesskabets deltagere. På den måde vil individet opleve, at fællesskabet tager afstand fra dets handlinger og måde at agere på, og resultatet er, at individet vil opleve en kategorisering og en stigmatiserende proces. Den kategorisering og stigmatisering sniger sig ind i den offentlige diskurs og sætter sit præg på mediernes italesættelse af unge indvandrere.

For at vende tilbage til de unges oplevelse af politiet, så lægger vores informanter stor vægt på at deres påklædning giver politiet anledning til at stoppe op uden yderligere årsag:

*”Det tøj jeg har på nu, f.eks. det ville panserne 100 % stoppe os for.” (*Mohammed*).*

Det er vigtigt i denne udtalelse fra Mohammed at påpege, at han taler i flertal ved at han siger ”*os*” , det viser os, at han ikke mener, at han er alene om disse oplevelser, og det fortæller også, hvordan hans venner deler hans krænkelseserfaringer. Måske ligger der også i udtalelsen, at et angreb på et gruppemedlem er et angreb på hele gruppen, da der kan opstå et bandekodeks i miljøerne blandt unge indvandrere, som vi tidligere har redegjort for.

Krænkelser af denne art hører tydeligvis under den retslige sfære, da hele gruppen ikke bliver anerkendt som moralsk tilregnelige. Dette ser vi tydeligt i følgende citat fra Hussain:

”*Bare fordi jeg ser udenlandsk ud, du ved, og min tøjstil er lidt hip hop, du ved … I er selv udenlandske* (henvendt til interviewerne, red.) *men I er piger, og I ser meget elegante ud, så måske har I ikke prøvet at være ude for det samme, og de ville ikke mistænke jer for noget, men bare fordi jeg klæder mig sådan, så skal det betyde at jeg sikkert har lavet noget lort”* (Hussain).

Politi og retssystem er ikke alene om at give de unge krænkende oplevelser i den retslige sfære. Hussain fortæller, hvordan han har oplevet at dørmænd på diverse diskoteker nægter ham og hans venner adgang, selvom de opfylder aldersgrænse-kravet:

*”Nogen kan komme ind, og så er der andre der ikke kan, hvorfor det, jeg havde endda pænt tøj, du ved, skjorte og bukser*.” (Hussain).

Denne oplevelse kan være med til at forstærke en følelse af diskrimination og eksklusion blandt drengene, da det understreger følelsen af uretfærdig forskelsbehandling selv om man har dresset op og bare gerne vil have en god aften i byen:

”*På diskoteker kan du nogle gange ikke komme ind, så står du der som en idiot og ser, hvordan andre bare gå ind, politiet holder øje med en, lærerne fortæller en at man skal i specialklasse og hvad er der mere… når jeg en dag skal finde job og sådan, så bliver jeg sikkert også afvist eller hvad?”* (Hussain)

Her fremgår det med al tydelighed hvordan den retslige krænkelse bidrager til følelsen af eksklusion og ydmygelse hos Hussain, som lader til at have mistet håbet om at blive anerkendt samtidig med at han overvejer hvorvidt hans eksklusion også vil gælde hans fremtidige muligheder på arbejdsmarkedet. Hussain beskriver, at apatien sætter ind:*” Så fuck det, mand, så kører jeg bare min egen stil.”* (Hussain).

Ovenstående afsnit har vist på hvilke måder de unge har oplevet retslige krænkelser, og de udvalgte citater har antydet, hvordan krænkede følelser kan have konsekvenser for den kriminelle adfærd. De unge udtrykker i dette afsnit en stor vrede og et had mod lovudøverne, hvilket har smertende konsekvenser for deres kriminelle adfærd og risiko for tilbagevenden til kriminalitet efter afsoning Vi har tillige set at oplevelserne af krænkelser og ydmygelser udgør en barriere for at de unge kan opleve de forskellige sociale indsatser som støttende og motiverende alternativer til den kriminelle løbebande. De unge oplever generelt at den personlige kontakt med en mentor eller kontaktperson er støttende i forhold til en resocialiseringsproces. Informanterne udtaler sig generelt i positive vendinger om kontaktpersonsrelationen og føler sig anderkendt i den emotionelle sfære, når de er visiteret til en af de omhandlede indsatser. Derimod er magtforholdet mellem myndighedsinstanser og de unge kriminelle med indvandrerbaggrund præget af, at de unger oplever et tvansgpræg, når det kommer til at føle sig støttet og motiveret i at blive resocialiseret, idet de ikke har en oplevelse af anerkendelse i den retslige sfære.

Den tredje sfære relaterer anerkendelse i forhold til de politiske, arbejdsmæssige og kulturelle fællesskaber. Ifølge Axel Honneth opnår mennesket via disse fællesskaber anerkendelse på dualistisk vis:

*”Det er igennem fællesskabet, at subjektet i samhørighed med andre dels indgår i et fællesskab, hvor det kan genkende sig selv, dels bliver anerkendt for sin egen unikke partikularitet – som særegent individ”* (Willig 2003: 16).

Det individ, der oplever krænkelser, vil søge mod andre fællesskaber, hvor destruktiv adfærd er en mere værdsat og anerkendt del af det fælles handlingskodeks. I interviewene med de unge fremstod det tydeligt, at fællesskabets betydning er en primær forklaringsfaktor, når vi analyserer årsagen til kriminel adfærd og især afstand fra resocialisering og barrierer for at arbejde på at leve et liv uden kriminalitet og være en del af samfundet og honorere samfundets krav.

### ”Bare døm mig”

I dette afsnit af analysen vil vi komme ind på de unges oplevelser af krænkelser, som er rettet mod en større samfundsgruppe. Jo flere nederlag de unge oplever i de fællesskaber, der skulle integrere dem i den danske samfundsmodel, jo større er sandsynligheden for, at de vil søge mod lokale fællesskaber, der er etnisk opdelte. Ahmed giver udtryk for kun at have venner med anden etnisk baggrund end dansk. De to andre unge virker mere åbne, når det kommer til vennerne, men oplever også at blive skubbet væk fra danske unge. At de sidste to unge virker mere åbne for danske venskaber, kunne skyldes det faktum at de har gået på færre skoler end Ahmed og har haft større mulighed for at opbygge vedvarende venskaber.

Som nævnt i den foregående afsnit oplever de unge at de på forhånd bliver dømt på baggrund af deres udseende og tøjstil. Drengene mener at den slags generaliseringer gør at de bliver sat i bås som kriminelle:

*”Man bliver bare dømt, hvis man har lidt gangsterstil som lidt løse bukser, kasket, hue, hættetrøje osv., du ved. Så er man bare kriminel i deres øjne, det er ikke alle, der er kriminelle bare fordi de går sådan klædt”* (Ahmed).

I denne udtalelse siger Ahmad at ordensmagten sætter lighedstegn mellem kriminalitet og en tøjstil, der ofte forbindes med en etnisk indvandrer-subkultur. Det blotte tøjvalg gør at Ahmed ikke føler sig på lige fod med andre, men oplever visse ekskluderende begrænsninger. Som i det tidligere tilfælde med den afvisende dørmand, dømmer også samfundet i større skala en hel gruppe unge mennesker moralsk utilregnelig på baggrund af ydre markører såsom hudfarve og tøjvalg. Dette føjer sociale krænkelser til de retslige. Oplevelsen af ikke at have samme rettigheder som andre bidrager til at man føler sig krænket fra samfundets side af en fordom om ikke at bidrage konstruktivt til fællesskabet og derfor blive afvist.

De unges syn på de indsatser de var visiteret til er i høj grad påvirket af deres omgangskreds’ syn på sagen. Herom siger Ahmed:

*”Jeg synes egentlig det gik rigtig godt med min kontaktperson jeg fik sådan stille og roligt styr på nogle ting og begyndte at holde mig væk fra kriminalitet, også lidt fordi jeg var tvunget til det igennem min handlingsplan og ungdomskontrakt, der blev også set godt på det af mine venner og de andre, så jeg tænkte ok, jeg får styr på mit liv, men da mit år så var færdigt, så begyndte mine venner og de ældre at fortælle mig at jeg skal af med min kontaktperson, så han ikke kan kontrollere mig og styre mig, fordi han også bare er ligesom alle andre, og at jeg ikke har brug for en barnepige, det påvirkede mig selvfølgelig, så jeg svarede ikke på min kontaktpersons opkald og beskeder og mødtes bare ikke med ham.”* (Ahmed)

Ahmed lægger afstand til sin kontaktperson som han havde fået en god relation til og et konstruktivt forløb med i forhold til en positiv resocialiseringsproces, men hans nære omgangskreds udsætter ham faktisk for et decideret gruppepres, og når de nedgør kontaktpersonen som en *”barnepige”,* får det Ahmed til at føle sig som et barn, hvis han fastholder kontakten. Valget af ordet ”barnepige” rammer lige ned i Ahmeds mistillid til systemets kontrollerende styring af hans liv. Ahmeds umiddelbare behov for et gruppetilhørsforhold trækker mere i ham end hans relation til det sociale indsats-projekt, hvorfor han vælger at fortsætte med at være del af det kriminelle miljø,

Mohammed beskriver, at medierne spiller en uheldig, men afgørende rolle i det generelle syn, som samfundet anlægger på unge mænd med indvandrerbaggrund:

*”Hvis en dansker har lavet noget lort og sådan, så står der måske lidt om det, der bliver talt meget lidt om det, men hvis det er en indvandrer, så er det lige pludselig kæmpe stor emne, så kommer det da på forsiden af alle aviser og nyheder.”* (Mohammed).

Denne følelse af uretfærdighed fra samfundets side fremkalder en følelse hos de unge af at blive tilsidesat og ekskluderet frasamfundet i modsætning til deres etnisk danske jævnaldrende. Medierne fungerer således som talerør for det danske samfund og bidrager til en ensidig forståelse af, hvordan det etniske mindretal opfører sig. Det er den samme stigmatisering, som Hussain tidligere italesatte omkring sin bekymring for at blive afvist, når han en dag skal søge job.

”*Der er mange indvandrere, der er højtuddannede og ikke kan finde et arbejde. Min kusine har studeret psykologi, men har ikke kunnet finde arbejde i et stykke tid nu, og så ser man, hvordan en dansker, der søgte samme stilling som gik i skole med hende, får jobbet.”* (Hussain)

Dette er endnu et eksempel på, at de unge mænd føler, at der er et ”dem” og et ”os” i det danske samfund. Og hver gang en af dem forsøger at krydse denne usynlige, men benhårde grænse og blive en del af det danske samfunds ”os”, så oplever de modstand og afvisning. Det er naturligvis en medvirkende årsag til, at mange af dem ender med at gruppere sig sammen med andre med indvandrerbaggrund og etablere et alternativt ”os” der så er defineret ved sin opposition til det danske samfund, der så bliver til ”dem”. Med udgangspunkt i Honneths terminologi er det kun naturligt, at individet søger et anerkendende fællesskab selv om de handlinger, der giver adgang til dette fællesskab måtte være destruktive.. Individets oplevelse af manglende anerkendelse kan være udslagsgivende for kriminel adfærd og søgen mod subkulturelle fællesskaber, hvor individet i samspil med fælleskabets deltagere ville kunne få en følelse af ligestilling og loyalitet. Manglende anerkendelse kan lede et individ i retning af mod mennesker, som er i stand til at sætte sig ind i hans situation. På denne måde kommer kulturen til at udgøres af personer, der deler oplevelsen af eksklusion og ringeagt over for systemet Det så vi i Ahmeds tilfælde, idet at hans oplevelse af en god relation til sin kontaktperson i resocialiseringsprocessen pludselig blev vendt og italesat som en kontrollerende magt fra myndighedernes side. Ahmeds kriminelle fællesskab diskriminerede ham således for at have en kontaktperson, der ellers var ved at lykkes med at støtte ham i processen med at komme ud af den kriminelle løbebane.

Ifølge Axel Honneth har mennesket altså et behov for anerkendelse, og ikke-anerkendte individer der har fundet tryghed blnadt ligesindede, kan foretage kriminelle handlinger, idet de vil modtage anerkendelse for dette. (Honneth 2006: 17-18). På denne måde kan man tale om en tankegang der bygger på ”*kan jeg ikke blive belønnet for at være god, så kan jeg blive belønnet for at være dårlig”.* Hvilket er en del af Hussains udtalelser han siger tillige:

“*De andre unge som var ældre end os og opvoksede i samme blok eller hvad det nu hedder. På en måde er det deres skyld og på en måde er det vores egen skyld, og så så vi folk der kører på knallert, og vi ville også have en knallert jo, så vi stjal en knallert i stedet for at købe den fordi vi ikke havde penge til det, og når vi aldrig bliver taget, så hvad fanden, hvorfor ikke bare stjæle en til, for vi blev ikke taget jo, og så blev det bare ved, og så blev man ældre og tænkt, bil det er jo meget federe, og de ældre synes også vi var mega seje for at kunne stjæle en bil.”*

*Interviewer: ”Så kriminaliteten blev grovere hver gang I skulle imponere de ældre?”*

*”Ja, det kan man godt sige, de kom hen til en du ved og sagde, det er fandme fedt du kunne det, at jeg turde det, så fik man respekt hos de ældre, når man turde lave lidt mere end bare stjæle lidt i butikkerne, forstår du?”*  (Hussain)

I ovenstående passus siger Hussain med al tydelig, at de unge får anerkendelse fra de toneangivende ældre venner i omgangskredsen ved at begå stadig grovere kriminalitet. Man kan sige at de opnår respekt og anerkendelse for noget, der ikke er hensigtsmæssigt. På grund af de unges kamp for anerkendelse kan det være vanskeligt for drengene at komme ud af de kriminelle fællesskaber, fordi den anerkendelse ikke viser sig på andre fronter. Ifølge Erving Goffman kan det miskrediterede individ have en følelse af at befinde sig i en verden, der nægter at acceptere ham. Det leder i de fleste tilfælde til, at individet opdager, at der findes en gruppe mennesker, som er i stand til at sætte sig i hans særlige situation og samtidig fremstår sympatiske over for ham. Gruppe består af personer med samme stigma, så den unges handlinger og adfærd ikke bliver miskrediteret i dette fællesskab, der i stedet giver den unge oplevelsen af en anerkendende proces. Gruppen af medstigmatiserede som Goffman betegner som individets in-gruppe kan være en udslagsgivende faktor for, om den unge begår lovovertrædelser. Men in-gruppen kan også fungere som et tilflugtssted, hvor den unge kan hente moralsk støtte og samtidig befinde sig i et trygt miljø, hvor adfærden, som førte til eksklusion i andre fællesskaber, nu bliver mødt af en anerkendende tilgang.

Mohammed fortæller ligeledes i interviewet, hvordan han sammen med nogle venner pjækkede fra skole for at undgå en lærer han ikke kunne lide, og i stedet for gik over til ”ældre”, hvor han følte han fik anerkendelse samt følelsen at tilhøre et fællesskab.

*”Så en dag spurgte de ældre da vi gik forbi, de kaldte på os, og så ville de give os en spankkniv, den der. Så spurgte de hvad vi lavede, og så fortalte jeg dem nu laver vi røverier, så sagde de, jamen så drop de røverier og kom ind til os, så laver vi store ting. Så gik vi derhen, og så lavede vi ting for dem, så blev vi rigtig tætte. Så på det tidspunkt var jeg helt ligeglad med skole og alt det der, så gik jeg bare ud og derhen og sad sammen med dem og gik rundt med dem. Så lavede vi røverrier for dem også. Ikke sådan at vi lavede dem og de fik penge, det var sådan vi var alle med i det, og det blev organiseret kriminalitet, så efter nu blev jeg vant til at gå med sådan 10-15.000 kr. i lommen.”* (Mohammed)

At Mohammed i citatet siger ”*så blev vi rigtig tætte”* viser tydeligt at han sammen med de ældre oplever en form for anerkendelse og respekt, som han ikke får i skolen via lærerne eller klassekammeraterne. Mohammed fortæller endvidere at vennegruppen hidser de hinanden lidt op med forskellige ting, der skal gøre at de overgår hinanden. Her fortæller Mohammed, at dette er hans begrundelse for, at kriminaliteten eskalerer. Mohammed implicerer at gruppesammenholdet skabes, når man ikke føler sig anerkendt af det omkringliggende samfund. Han beskriver dog at trods den ekskluderende nedvurdering han oplever, har han fortsat et stærkt ønske om at blive inkluderet:

*”Folk dømmer altid, og jeg føler folk dømmer mig lige meget hvor meget jeg nu prøver, vi er ligesom stemplet, vi ville alle ønske at være sammen med danskerne, du ved, det er ikke fordi jeg går imod dem bare for at gå imod dem, jeg ville ønske man kunne enes, og man kunne komme til festerne, få en kæreste og alle de der ting.”* (Mohammed)

Ifølge Mohammed er gruppens interne sammenhold årsagen til, at ”blokkens” unge ofte ender ud i kriminalitet og at den bliver grovere. Han mener, at ”de ældre” spiller en væsentlig rolle i den udvikling.. De ”ældre” præger og opildner de yngre, og på den måde fører de yngre det ”de ældre” har opbygget, videre. Det ses af citatet, at Mohammed selv er bevidst om, at det, der startede med smårapserier langsomt udvikler sig til *”organiseret kriminalitet”,* og at det var de magtfulde ældre, der udstyrede de yngre drenge med et våben. Mohammed fortæller om en episode, hvor en af hans venner er blevet skudt:

*”Så ringede de ældre mig op, og så startede krigen, vi har altid hinandens ryg, min ven havde gjort det samme for mig”.* (Mohammed)

Dette er et tydeligt eksempel på den herskende musketerånd en-for-alle-alle-for-en. Gruppens problemer bliver også et individuelt anliggende, fordi det er en del af gruppens værdigrundlag, at man udviser loyalitet over for hinanden. Det spiller en afgørende rolle for at det senere er svært at forlade gruppen:

*”Det er svært at komme ud af det, du ved, fordi det sådan går fra den ene generation til den anden, det har meget med æren at gøre, og de yngre skal dække hinanden, så mange gange skal de yngre tage skylden”.* (Mohammed)

Her fortæller Mohammed om nogle af gruppens normer. Der er nogle forpligtelser over for fællesskabet, og Mohammed introducerer her æresbegrebet, der er et afgørende mantra for fællesskabet. Det forventes, at de yngre drenge skal påtage sig skylden for kriminaliteten, så de ældre, der befinder sig højere oppe i hierarkiet, kan gå fri. De unge opnår også en følelse af at sprede frygt omkring sig, en følelse, der tilsyneladende er magtfuld, fordi denne følelse af respekt forveksles med anerkendelse:

*”Folk frygtede os, ikke? De var bange og sådan, og det kunne vi godt lide, for det var sådan vi fik respekt, så vi kørte bare den stil der.” (*Mohammed)

De unge fortæller, hvordan de ser op til de ældre kriminelle og har dem som en slags forbilleder. De unge lever efter de normer, værdier og kodeks, som de ældre har defineret.. En af normerne er, at en dom bidrager til en højere status internt i gruppen, hvilket de unge så efterstræber. Det er disse normer, der betyder at drengene fastholdes i gruppen og cementerer deres rolle som kriminelle.

Desuden bliver det stadig sværere for de unge at træde ud af den kriminelle løbebane og fortsætte et liv uden kriminalitet og blive resocialiseret i samfundet. Det er tidligere nævnt hvordan forskellige forhold påvirker de unges oplevelse af indsatserne, og vi har redegjort for de enkelte indsatsers intentioner. Spørgsmålet er så hvordan de unge kriminelle med indvandrerbaggrund oplever, at de sociale indsatser er støttende og motiverende i forhold til at blive resocialiseret. Vi har set, at de sociale tiltag, som drengene indrulleres i, lider under de unges tidligere negative erfaringer med repræsentanter for systemet, og vi har redegjort for, hvordan den af systemet definerede ramme omkring nøglepersonerne i den unges liv, kan ramme forbi i de tilfælde, hvor de unge har valgt at erstatte deres biologiske familie med et gruppetilhørsforhold. Vi har set, hvordan tildelingen af en kontaktperson har haft en kriminalpræventiv effekt, fordi de unge føler sig anerkendt og støttet af en voksen, hvilket er en stor motivationsfaktor, når det kommer til resocialisering. Mohammed oplevede fx at være helt fri af kriminalitet efter at han fik tildelt en mentor, men at det hele skred for ham igen, idet hans gamle vennekreds fik ham tilbage i det tidligere, problematiske spor. Mohammed siger:

*”Min mentor var det bedste der var sket for mig, jeg kunne pludselig se at jeg faktisk spildte mit liv og var på vej til at tilbringe resten af mine unge år i et fængsel, han kunne forstå mig som ingen andre havde gjort før, og jeg kunne mærke på ham, at han virkelig ville hjælpe mig, jeg fik så godt styr på mit liv at jeg holdt mig fuldstændig væk fra kriminalitet i over et år, så pludselig var jeg sammen med nogle gamle venner, og vi kørte bare en tur, der var så nogen der provokerede os og situationen endte med at jeg nu er blevet dømt for mordforsøg.”* (Mohammed)

Det er med denne udtalelse helt tydeligt, at Mohammed har haft stor fremgang i samarbejdet med sin mentor og har oplevet en stor støtte og motivation for at komme ud af kriminalitet, men at miljøet en kæmpe barriere, der med et enkelt knips som i dette tilfælde vil kunne bringe de unge tilbage i det kriminelle spor.

### Delkonklusion

Vi kan på baggrund af ovenstående analyse konkludere, at de unge har meget samstemmende oplevelser af de forskellige sociale indsatser. De unges tidligere oplevelser med autoriteter som lærere og ordensmagte og sociale relationer i familierne og med klassekammerater påvirker i høj grad om de oplever, at de sociale indsatser er motiverende og støttende i forhold til en vellykket resocialiseringsproces. Herom er de unge selv helt bevidste, som vi har set af diverse citater. De unge oplever, at relationen til kontaktperson og mentor er støttende og motiverende, idet de føler sig anerkendt og forstået et langt stykke af vejen, men vi har set, at miljøet spiller en stor rolle, og at mentorrelationen er underordnet de kodekser og normer, der eksisterer i de kriminelle subkulturer, der er de unges in-gruppe. Hvis de unges omgangskreds ikke respekterer de unges kontaktperson-relation, må har vores informanter valgt at afskærme sig fra denne relation for ikke at give slip på deres anerkendende venskaber i det kriminelle miljø.. De unge har grundet den manglende anderkendelse fra de forskellig tre sfærer forbundet sig til det kriminelle miljø og får anderkendelse derigennem, hvilket gør det uhyre vanskeligt for dem at lægge afstand til in-gruppen og træde ud af kriminaliteten. Opsamlende kan man altså sige, at de unges oplevelse af om de kriminalpræventive sociale indsatser er støttende og motiverende i høj grad er præget af tidligere oplevelser af de nævnte forskellige forhold.

## Samspillet

***Hvordan spiller intentionerne i de sociale indsatser for at resocialisere målgruppen sammen med de unges oplevelser af resocialiseringen?***

Formålet med dette afsnit vil først og fremmest være at sammenkoble de tidligere to spørgsmål, for herved at kunne analysere hvorledes intentionerne med de sociale indsatser stemmer overens med de unge kriminelles egne oplevelser af disse indsatser. Det vil give os et billede af om den investering som Justitsministeriet har foretaget, hvoraf der er afsat 72,5 mio. kr. til bekæmpelse af ungdomskriminalitet, giver det ønskede afkast Dette afsnit vil således være grundlaget for en senere perspektivering af problemformuleringen.

De unge kriminelle kan have svært ved at finde en tryg og positiv identitet i hjemmet. De kan udvikle negative selvbilleder og eventuelt få deres behov for et anerkendende tilhørsforhold dækket i en marginaliseret ungdomsgruppe. For disse unge er det vigtigt at have nogle positive rollemodeller og voksne fortrolige uden for hjemmet.

De unge har haft flere erfaringer i form af oplevelser, de har delt med os i interviewene. De omtalte indsatser har til formål at hjælpe de unge kriminelle til at forlade kriminaliteten ved at lære dem andre måder at håndtere problematikkerne på. Ved hjælp af tilknytning til en mentor eller en kontaktperson kan de unge kriminelles syn på deres liv og samfundet ændres ved hjælp af støtte, motivation og anerkendelse. Ved hjælp af disse indsatser er der større sandsynlighed for at recidivet formindskes, da de unge lærer at håndtere nogle situationer, de ikke tidligere har kunnet goutere. Disse tidligere konfliktfyldte situationer, som har været besværlige for de unge at håndtere, har eventuelt resulteret i en fængselsdom. Fængselsdomme som straf har et læringsteoretisk perspektiv i og med, at straffen skal føre til, at den kriminelle adfærd ikke skal gentages. Den adfærd de unge kriminelle med indvandrerbaggrund har tillært, er et resultat af et samspil af mange faktorer i individets omgivelser og familie, hvilket vi har redegjort for på et tidligere tidspunkt.

### Den Korte Snor – helhedsorienteret indsats for hvem?

Sjældent bliver et socialt indsatsområde inviteret inden for i de private hjem. Den Korte Snor er en undtagelse. Vi har præsenteret indsatsen med det formål at analysere hvilke intentioner indsatsen har for at resocialisere unge kriminelle med indvandrerbaggrund. De indsatser vores informanter har afprøvet, herunder Den Korte Snor, er ikke særlige tilbud rettet mod unge kriminelle med indvandrerbaggrund. Indsatserne er sigter generelt mod alle ungdomskriminelle uanset etnicitet. Det er dog et faktum, at vores informanter har udtalt en markant forskel på etnisk danske unge kriminelle og unge kriminelle med indvandrerbaggrund, idet de unge oplever en kulturel rodløshed og en distance til forældregenerationen grundet kulturelle forskelle. Dertil kommer, at der nogle i indvandrerfamilier kan være tidligere oplevelser med krig og vold som social eller specifik erindring. Disse faktorer må fremhæves som en forskel i fundamentet under (størstedelen af) danske unge og unge med indvandrerbaggrund. Hussain udtaler herom:

*”… Jeg har set en mand blive skudt i hovedet med en riffel for næsen af mig i mit hjemmeland, fordi der var krig, så alt det der pædagogsnak i Den Korte Snor, som ikke engang forstår mig og forskellige aktiviteter, det hjælper ikke mig med at komme ud af kriminalitet, Jeg følte ikke, at jeg var noget særligt, da jeg var i den Korte Snor, jeg var bare en udlænding og kriminel dreng, der skal tage mig sammen, det er også rigtig nok jo …”* (Hussain)

Hussain italesætter i dette udsagn flere aspekter af hans oplevelse af Den Korte Snor. I dette underspørgsmål har vi fokus på den tætte kontakt, som tiltagene stræber efter at etablere til den unge. Hussain har godt fornemmet denne intention bag Den Korte Snor, en intention, han dog afviser med ordene *”alt det der pædagogsnak*”. Den anderkendelse Hussain kunne savne, og som er forbundet med hans etnicitet kræver nok en særlig forståelse af hans kulturelle baggrund, og den var ikke medtænkt i indsatsen. Det kan fra Den Korte Snors egen formålsbeskrivelse udledes, at der ikke er særligt fokus på den enkelte unges etniske baggrunds betydning, så indsatsen kan så at sige ikke korrigere sine tiltag efter den enkelte unges behov. Der bliver ikke taget højde for betydningen af de unges indvandrerbaggrund, erfaringer med krig og vold og særlige forventninger til den unge fra familiens side. Det kan siges at beskrivelserne af Den Korte Snor indikerer, at det er en helhedsorienteret løsningsfokuseret indsats, men man kan stille spørgsmål til om indsatsen er så er helhedsorienteret, som den foregiver, når der ikke er særligt tilrettelagte forløb for de unge, der søger anerkendelse i det danske samfund på baggrund af en anden kultur end den danske. Hussain udtaler desuden:

*”… Jeg fik sådan en kontaktperson ikk, han var bare total ligeglad med at jeg var muslim om jeg spiser svin eller noget andet …”* (Hussain)

Hussain udtaler sig omkring sin kulturs religiøse markører, som den udtrykkes i særlige madvaner. Det er tydeligt af citatet, at Hussain tillægger det en værdi ikke at spise svinekød, og at han ser det som en del af sin indvandrerbaggrund, som er vigtig for ham. Man kan sige, at respekten kun kan opretholdes, hvis alle parter giver den til hinanden. Og under Hussains udtalelser ligger en følelse af, at når kontaktpersonen ikke anerkender ham, hvorfor skulle han så respektere sin kontaktperson?

*”Han prøvede at overbevise mig til at smage det, eftersom jeg aldrig har smagt det, det synes jeg var helt fucked up”.* (Hussain)I den af Hussain omtalte situation opstår der en form for krænkelse. Axel Honneth mener, at krænkelse kan bevirke, at man ikke har mulighed for at indtræde i et fællesskab på lige fod med andre. Drengene holder sig derfor meget til de af vennerne, som står i samme situation med en kultur, hvor der er fuld forståelse for at man eksempelvis ikke spiser svinekød. Den slags oplevelser har medført at Hussain har haft rigtig svært ved at give indsatserne en chance, da han mener at uanset hvad, så vil han ikke kunne blive forstået eller anerkendt. Formålet i Den Korte Snor er at udvikle selvværd, selvrespekt, kompetencer og ansvarlighed, således at de unge kan blive støttet og motiveret til et liv uden kriminalitet, derfor har den manglende forståelse for at Hussains kultur er anderledes end den danske den modsatte effekt på Hussain, idet han ikke oplever anerkendelse fra kontaktpersonen og sagsbehandleren og derfor søger tilbage mod det miljø, der accepterer og respekterer hans kultur.

Vi påstår ikke, at de unge indvandreres etniske baggrund er altafgørende for de kriminelles oplevelse af anerkendelse i de kriminalpræventive indsatsers intentioner om resocialisering. Men af Hussains citater og Den Korte Snors hjemmeside kan vi udlede, at denne specifikke indsats ikke har taget højde for kulturelle forskelle inden for målgruppen af kriminelle unge.

Som nævnt arbejder Den Korte Snor ud fra ideen om, at mennesket er intentionelt og søger at realisere ønsker og visioner for dets liv. For at kunne gøre det som ansvarlige samfundsborgere, har vi brug for anerkendelse. Anerkendelse, eller mangel på samme, kommer til udtryk i de relationelle og sociale sammenhænge, som vi indgår i. Menneskets anerkendelsesbehov udspiller sig i tre anerkendelsesformer: de nære følelsesmæssige relationer (eksempelvis den omsorg og kærlighed der er mellem børn og forældre eller i nære venskaber); i forhold til oplevelsen af at besidde de generelle rettigheder alle borgere i samfundet har (eksempelvis lighed for loven, ret til skolegang og uddannelse) og ikke mindst i forhold til oplevelsen af, at vi som individer kan bidrage med noget unikt og kvalitativt der betragtes som værdifuldt og brugbart i de forskellige sociale fællesskaber, som vi indgår i. Gennem anerkendelse og selvrealisering i disse forskellige sfærer etableres grundlæggende tillid til egne evner og værd i normalsamfundets forskellige sammenhænge, hvilket gør det muligt for os at leve et godt liv i social ansvarlighed.

Omvendt har oplevelsen af manglende anerkendelse, nederlag eller egentlige krænkelser en tilsvarende negativ effekt på den unge kriminelle og individets oplevelse af egne muligheder og handlekraft. De tre anerkendelsesformer er gensidigt interagerende.

Anerkendelse og værdsættelse i en sfære får betydning for individets evne til at indgå i de øvrige sfærer. For specialets målgruppe er det ofte tilfældet, at de har oplevelser af manglende anerkendelse i flere eller alle sfærer. Hvis man har at gøre med unge, der eksempelvis bliver frataget muligheden for at deltage i almindelig undervisning pga. uroskabende adfærd eller andet som ses i ovenstående analyse, betyder det, at den pågældendeogså fratages muligheden for den anerkendelse, der ligger i at deltage i et af ungdomslivets stærkeste normative fællesskaber. Har den unge tilstrækkelig mange denne type oplevelser i forhold til det normale ungdomslivs forskellige arenaer, vil det for mange af disse unge være nærliggende at opsøge de sammenhænge, hvor de oplever at bliver anerkendt som nogen, der kan bidrage med noget værdifuldt til fællesskabet og for en del kan dette være centreret omkring gadelivet, kriminalitet eller misbrug. I Den Korte Snor bliver dels familien og dels de forskellige ungdomsarenaer som skole, sports- og ungdomsklubber derfor vigtige indsatsområder.

Indsatserne, der inddrager familien tager udgangspunkt i familiesamtaler med en sagsansvarlig. Denne indsats skulle virke, fordi den unge og dennes familie sammen med forvaltningen får skabt en gensidig forståelse for familien og den unges særlige udfordringer. Der bliver skabt nogle fælles formulerede mål samt idéer til hvordan problemerne kan løses. Familien får også mulighed for at formulere deres værdier og ønsker for fremtiden, og den får ligeledes mulighed for at undersøge og afprøve egne ressourcer, så familien kan leve i overensstemmelse med egne værdier. Familien støttes også i at forbedre og udvikle sin kommunikation og interne samspil. Desuden indgås aftaler og handleplaner med familierne, som den sagsansvarlige følger tæt op på.

Ikke overraskende har familien stor betydning for de unge. Selv om Hussain udtrykker, at det er dejligt, at familien er med til samtaler og bidrager til at træffe beslutninger, så vil han egentlig hellere være foruden forældrene til disse møder:

*”Der er mange ting som jeg ikke vil have min familie skal vide, og her ikke, her taler vi om alt, og om forskellige episoder, og jeg kan ikke være helt mig selv, du ved ... ens forældre sidder lige der, så selv om der er nogle ting man ikke vil være med til, så gør man det for at de skal se, at jeg er villig til at ændre mig … men jeg synes det er mega ufedt at de skal være med til samtalerne med socialrådgiveren.”* (Hussain)

Det kan være et udtryk for, at Hussain er flov over, at familien skal se ham som en der har fejlet og nu skal rette op på tingene for at vende tilbage på det rigtige spor. I stedet fortæller Hussain, at han meget hellere vil have, at hans familie skal have et positivt billede af ham. Hussain fsiger, at der efter møderne tit opstår skænderier og diskussioner. Hussain fortæller, at hans forældre har svært ved at forstå, hvorfor de skal være med til disse samtaler, og Hussain siger, at de helst var foruden:

*”Jeg tror mine forældre er flove over mig, og flove over at de skal dukke op til samtalerne. Der hvor vi bor ikke… der snakker folk meget, altså vores folk… og det er da ikke særlig fedt for mine forældre at fortælle deres venner at jeg er her, og hvad der sker med mig.”* (Hussain)

*”Ville du ønske dine forældre var mere støttende og motiverende til disse samtaler?”*

*”Ja, helt sikkert, men du ved … jeg kan se det på dem … kan se, hvordan de begge kigger med hovedet nede, og så vil jeg egentlig have de samtaler hurtigt overstået ... det er en pinsel nogle gange.”* (Hussain)

Den anerkendelse og opbakning, som familien giver eller kan give, er yderst vigtig. Eksempelvis fortæller Hussain, at han efter afsoningen gerne vil *”gøre min familie glad og vise dem at øh, at en af deres sønner kan godt øh blive til noget.”*. Han forklarer videre, at det er svært for ham at se sine forældre i øjnene, fordi forældrene tror, at han har begået røveri, da han, af hensyn til sagens opklaring, ikke må fortælle dem, hvad han egentlig har lavet. Hussain forklarer, at hans familie betyder meget, for hvis han var ligeglad med familien, ville han bare fortsætte med kriminalitet. Det er Den Korte Snors ambition, at den unge og familien genopdager ressourcer og handlekompetencer til at være en familie, der støtter hinanden og løser konflikter, særligt med den unges behov for udviklingsstøtte for øje. Forældrene skal genoptage deres forældreansvar og støttes i at finde kompetencer hertil, mens den unge skal genopdage at familien kan bruges til noget og søge støtte her, frem for på gaden i familiesurrogater som fx bander eller andre grupperinger, der har et negativt omdrejningspunkt for samvær.

I Hussains tilfælde kan man fornemme mangel på tillid mellem socialrådgiveren og forældrene, idet forældrene virker meget utrygge under samtalerne. Som Hussains sagde i det ovenstående, så ville forældrenes støtte være en klar hjælp, men fordi forældrene endnu ikke har skabt en tillidsbånd til socialrådgiveren, kan det være svært at opbygge de handlekompetencer, der skal til for at hjælpe Hussain. Ligeledes virker det også som om familiens ry er vigtigt, og derfor kan indblanding fra kommunen og hjemmesamtaler bidrage til at familien føler skam over for andre familiemedlemmer og naboer.

### Kontaktperson – tillidsfuld relation eller tidsfordriv?

Det er helt afgørende, at der er kemi mellem kontaktpersonen og den unge, idet den unge kan opleve at blive overset og føle yderligere eksklusion og nedvurdering, hvis han ikke har fornemmelsen af tryg tilknytning. Hussain udtaler under interviewet:

*”… Altså det er ikke sådan så jeg havde noget forhold til ham, vel, han var bare min kontaktperson og vi skulle lave nogle ting sammen, men jeg syntes han var mærkelig, så jeg sagde hele tiden til ham at jeg har andre ting at lave og aflyste hele tiden vores aftaler, hvorfor skulle jeg være sammen med en mand på 50 år, han ved jo ikke engang hvordan det er at være ung mere, jeg kan ikke bruge ham til noget …”* (Hussain).

Det er tydeligt at der ikke i Hussains tilfælde er en gensidig afklaring af relationens karakter. Hvis samarjdet mellem ung og kontaktperson skal lykkes med det formål at resocialisere den unge til et liv uden kriminalitet, skal der først og fremmest etableres en tryg gensidighed. (Hutchinson og Oltedal: 2006).

Hos Hussain kan man genkende tendenser fra den afvisende tilknytningsform, som er kendetegnet ved at den unge affærdiger betydningen af tilknytning eller relation til andre, da han afviser kontaktpersonen med den begrundelse, at han er gammel, og at deres kontakt er for sporadisk, Det, der betyder noget for Hussain er kontaktpersonens kendskab til ham, hans betingelser og hans liv. Den intimitet i relationen kan man ifølge Hussain ikke opbygge ved at ses en gang om ugen. Det kræver, at kontaktpersonen er der for ham hver dag, og er til rådighed når Hussain har behov for ham. Hussain siger også:

*”Så er der jo grænser for hvor mange voksne man gider at snakke med på en gang, og de skal jo alle have ens historie forfra og forfra igen”.* (Hussain)

 Vi ser igen vigtigheden af en tryg tilknytning imellem kontaktpersonen og Hussain som grundlæggende for, at den unge kan åbne sig for et tillidsbånd, der skal være grundlaget for forandring.

*”Jeg fik så en kontaktperson gennem Den Korte Snor. Hans hedder han, han er bare så god, på et tidspunkt da vi skulle mødes, skulle hans kone lige pludselig føde, men han kom alligevel for at hjælpe mig og tog bagefter på Rigshospitalet, han er sådan en der overholder sin aftale, sådan er det bare hos ham. Man ved at man har ham, og han sørger altid for at passe sine aftaler og kommer præcist. Det kan jeg godt lide, ikk, for så overholder jeg mine aftaler også med ham. Han er sådan en man ser op til, han har været tidligere bokser og dørmand, og så er han rigtig klog og er der altid når man har brug for ham”.*

*Interviewer: ”Har det været svært at skabe et tillidsbånd til din kontaktperson?”*

*”Ja, jeg tror der gik 3 måneder eller sådan, men han gav ikke op på mig, gang efter gang holdt han fast selv om jeg havde lyst til at fucke det hele op, han svigtede mig ikke. Vi klikkede også bagefter og havde et godt forhold.”*

*Interviewer: ”Hvordan blev det gode forhold så skabt?”*

*”Ja, altså det handler om respekt, og jeg kunne mærke at Hans havde respekt for mig. Han talte med mig og overholdt sine aftaler. Når jeg kommer med nogle ideer til noget jeg kunne tænke mig, er han rigtig god til at opfordre mig og synes det er fedt, og vi taler meget sammen omkring fremtiden og han fortæller også meget om ham selv og hvordan han også har kæmpet med mange ting, de giver mig mod til at kæmpe selv og komme ud herfra”.* (Hussain)

Hussains oplevelse af kontaktpersonen ser vi som yderst vigtig. Hvis tilknytningspersonen er pålidelig og nærværende i sin omsorg, som vi ser at kontaktpersonen i citatet er, vil der være store chancer for at det efterlader Hussain med en oplevelse af at være værd at være sammen med. Hussains behov for at blive set og hørt bliver i høj grad opfyldt af kontaktpersonen, som møder Hussain stabilt og opfylder de af hans behov, som er essentielle for hans udvikling, positive selvfølelse og trygge tilknytning. Hermed kan det indikeres at Hussains oplevelse af kontaktpersonen stemmer overens med de intentioner, der er bag en kontaktpersonens funktion og formål.

Forudsætningen er, at Hussain får etableret et nært forhold til kontaktpersonen og andre, og opnår respons fra dem, så der kan ske en udvikling i arbejdet med at få skabt en positiv selvfølelse hos Hussain, hvor han lærer ikke at tiltrække sig negativ opmærksomhed, som tidligere for at komme ud over den stigmatiserede kategori, der har været udsalgsgivende for hans kriminelle udvikling.. For, som Honneth påpeger, kan en tryg relation hos den unge til en anden omsorgsperson end forældrene, være tilstrækkelig til at udvikle en positiv selvfølelse for samspil med andre. Hvis man har forældre med ‘svage forældrefunktioner’ kan kontaktpersonen være en voksen, der kan fungere som supplement til forældrene, og som kan tilbyde et fundament for en mere tryg og hensigtsmæssig tilknytning, som igen kan åbne for en proces, der kan udvikle modstandskraft hos den unge. Ahmed siger om sin kontaktperson, at:

*“det er sådan en tredje forælder, man sådan snakker meget med og hygger sig sammen med, hvis nu ens forældre ikke har tid eller overskud til det. Det er det, man laver, og hvis man har brug for at snakke problemer.”* (Ahmed)

Ahmed vil normalt knytte sig til sine primære omsorgspersoner (forældrene) uanset omsorgspersonernes egnethed, men kvaliteten af tilknytningen og konsekvenserne for den videre udvikling vil dog variere kraftigt afhængigt af hvor lydhørt og samstemt det følelsesmæssige samspil mellem Ahmed og hans primære omsorgsgiver er. Ahmed er vokset op i et miljø, hvor omsorgen ikke er samstemt med hans behov, og det kan skabe problemer for hans følelsesmæssige og sociale udvikling.

En tryg relation er helt afgørende for udviklingen af positiv selvfølelse og mestringsevne hos den unge. De vigtigste tryghedsskabende personer er forældrene, men Ahmeds kontaktperson kan også have vigtig betydning for hans tilknytningsevne og mulighed for at mestre tilværelsen. Ahmed siger:

*”… derfor fik jeg så en kontaktperson, så efter jeg havde fået hende, der er det gået meget bedre ovre i skolen også. Jeg laver mine lektier og jeg kan finde ud af tingene.*” (Ahmed)

Ahmed har været støjende og meget udadreagerende i skolen for at få opmærksomhed, hvor han har haft svært ved knytte sig til andre uden at tiltrække sig negativ opmærksomhed. Ahmeds strategi har således bygget på hans erfaringer af hvad der udløser opmærksomhed, med henblik på at opnå en grad af kontakt. Hans udfoldelse har primært vist sig som negativ.

Manglende rollemodeller kan ifølge Honneth resultere i manglende anerkendelse i den emotionelle sfære, da de unge ikke har mulighed at indgå i nære relationer med de ældre. Dette kan have en betydning for unges evne til at indgå i relationer senere i livet. (Honneth 2006:130-146) Derfor kan det, at de unge mangler en slags rollemodel medføre nogle begrænsninger i relationsdannelsen.

Ahmed har fået tildelt 2 kontaktpersoner, hvor vi ovenover har set at den første har fungeret godt for ham og han har været glad deres relation.. Han forstår ikke, hvorfor han skal have en sekundær kontaktperson, da han er tilfreds med den primære kontaktperson:

*“Hun (kontaktpersonen fra kommunen, red.) forstår ikke noget, og hun er helt håbløs. Vi tager ud og spiser og sådan noget, og jeg har intet at snakke med hende om, og jeg siger dig virkelig, intet. For vi har ikke haft det der forhold, som jeg har med Bo (primær kontaktperson, red.). Hun (kontaktpersonen fra kommunen, red.) har ikke oplevet mig hver dag, og så har man ikke rigtig noget at snakke om. Det er sådan lidt øv.”* (Ahmed)

Kontaktpersonen fra kommunen har ikke formået at skabe en tryg relation til Ahmed, hvorfor han finder deres møde ligegyldigt og akavet.

Vores tre informanter har længere tids erfaring med retssystemet, så de er nået til det, som Goffman kalder det sidste skridt i deres moralske karriere. Her er de, ifølge Goffman, nået til en erkendelse af, at samfundet har valgt at forstøde dem, uanset om denne følelse er begrundet eller ej. (Goffman 1967: 110). Ahmed og Hussain fortæller således, at de føler sig svigtet af systemet talløse gange. Sagsbehandlere, pædagoger, advokater og så videre har ikke holdt, hvad de har lovet, og de har ikke villet eller evnet at hjælpe drengene til varige adfærdsændringer. Om kommunen siger Ahmed:

*”Alt det der med at de hjælper en, det er noget værre pis, mand. De bliver bare glade, hvis de bare kan fjerne en, komme af med os), ja, så er der en mindre, så har de også mindre arbejde ...”.*

Goffman nævner det som en risiko, at de unge kriminelle kan gå fra skyldfølelse til hævngerrighed. Ifølge Goffman er det beslutningen om at tage hævn ved at lave nye slags forbrydelser, der gør den unge til forbryder. (Goffman 1967: 48). Ingen af vores informanter har dog taget den beslutning. Ahmed vil ikke direkte hævne sig på nogen, men han vil få den dreng, der har angivet ham til at betale for sagsomkostningerne, og så siger han: ”*Jeg stoler ikke på nogen, efter jeg er kommet her, hvor jeg er nu.”*

Især deler drengene en opfattelse af, at sagsbehandlerne er uopmærksomme og ikke til den store hjælp, fordi de tror, at man kan snakke sig ud af alt. De unge fortæller, at de hellere vil have kontant afregning end pædagogsnak og behandling, for når man har gjort noget dumt, må man tage sin straf. Hussain fortæller, at *”Sådan er det, og så må jeg bare tage straffen (...) men de skal ikke øh, øh køre på nogen nye behandlinger hver uge med mig og sådan noget. Det er sådan noget man bliver helt skør af”.*

Hussain beskriver sig selv som en *”stille og rolig”* type, der ikke slås så meget, men han fortæller, at problemet er, at der i hans papirer står *”Jeg har sådan en kriminel... en forhærdet kriminel løbebane som kriminel, det er det der står...”* (Hussain) Goffman beskriver, hvordan de professionelles udtalelser kan ramme de unges stolthed, fordi de kan bringe den unges historie om sig selv i miskredit, hvorefter den unge må rekonstruere sin historie. (Goffman 1967: 116, 122).

De unge oplever at nogle af de professionelle per automatik identificerer dem som forbrydere, hvilket er et middel til det som Goffman betegner som social kontrol. (Goffman 1967: 68).Retssystemets stempling af de unge som forbrydere og kriminelle kan også anskues ud fra Michel Foucaults makrosociologiske teori om, hvordan subjekter og identiteter kan konstrueres og sammensættes i det sociale. Michel Foucault mener, at magt og dens sammenhæng med viden spiller en stor rolle for processen, hvor nogle individer subjektiveres som kriminelle. (Heede 2002: 105).

Ifølge Foucaults teori kan drengene ses som infiltreret i magtvidenslinjer i form af journaler, strafferegistre og lignende, der spænder ben for deres chancer for at opnå en reel reintegration i samfundet. (Heede 2002: 35). Stemplingen som kriminel sætter sine spor i den ny identitet, som individet må bygge op på følelsen af at være afviger, skyldig og skamfuld (Heede 2002: 33). Det kan resultere i, at den kriminelle kan føle sig indespærret i sin egen krop, fordi han er subjektiveret som kriminel, og fordi dette stempel kan hænge ved. At blive subjektiveret som kriminel fastfryser individet i en lav social statusposition, så den kriminelle får svært ved at bryde med denne rolle.

Foucaults teori kan således bidrage til at sætte påvirkningen af selvopfattelsen i et større perspektiv. Det er altså ikke kun en række tilfældige processer i den enkelte indsats, som har betydning, eftersom der ligger overordnede samfundsmæssige magtvidensstrategier til grund for disse processer. Desuden understreger Foucault det faktum, at mange unge kriminelle har svært ved at finde tilbage til deres civile roller igen, og at stigmatiseringen og subjektiveringen som kriminel sætter dybe spor i identiteten. Drengene risikerer at blive fastholdt i rollen som kriminel, netop fordi de er subjektiveret til at varetage denne funktion i det overordnede samfundsmaskineri, og fordi den disciplinerende magt ofte fungerer i det skjulte, og følgelig er svær at modarbejde.

I professionsetikken for socialrådgivere taler man om individets værdighed: *”hvert enkelt menneske rummer værdi – uafhængigt af individuelle evner,* *bidrag til samfundslivet og adfærd. Og alle mennesker er lige værdifulde og værdige som individer.”* (Proffesionsetik – Dansk Socialrådgiverforening) I de afledte principper i denne værdi findes der et punkt, som ekspliciterer, at socialrådgiveren skal arbejde for at fremme social forandring og styrke enkeltpersoners og gruppers selvværd og udvikling, så disse bliver i stand til at løse problemer og opnå magt over egen tilværelse samt være i stand til at styrke egen udvikling fra kriminel til lovlydig borger. Hvis socialrådgiveren ikke efterlever denne professionsetik og ikke efterlever lovkravet om handleplanen, kan det være skadeligt for resocialiseringen, da handleplanen af denne grund ikke længere er fungerende, og resocialiseringen bliver slået tilbage til udgangspunktet. Herfor er handleplanen en vigtig social indsats i arbejdet med en indsat og dennes resocialisering under og efter afsoningen.

### Den gode relation

*”Mange folk siger ’du kan ikke’. Men så er der én, der siger ’du kan godt’. Og så gør man det!”*. Mohammed er den eneste af drengene, der har fået tilknyttet en mentor og fortæller om den gode oplevelse og den støtte, han får gennem sine ugentlige møder med sin livserfarne mentor Khalid. Selv om Mohammed og Khalid på mange måder er forskellige, så er der især én ting de har til fælles: humor.

*”Jeg vidste jo ikke, hvad det var. Jeg sagde først ’Mentos?”*, siger Mohammed og bryder ud i et smil, der fylder hele ansigtet. Det er nu ni måneder siden Mohammed for første gang hørte om mentorordningen, og han har siden fået helt styr på forskellen mellem pastillen Mentos og begrebet mentor.

Mohammed og hans mentor laver mange forskellige ting, når de mødes. En aften har Mohammed fået mentoren som tilskuer på sidelinjen til fodboldtræningen. Mohammed er lige kommet på førsteholdet, og hans drøm er at blive professionel fodboldspiller.

Når man har så ambitiøst et mål i en alder af 16 år, så møder man mange, der ikke tror på en, fortæller Mohammed. Men mentoren snakker ofte med Mohammed om, at man kan, hvad man vil, så længe man er motiveret og sætter sig klare mål. Det indgyder helt tydeligt selvtillid i Mohammed, at en voksen mentor støtter og bakker ham op. *”Det er rart,”* fortæller han.

Mohammed fortæller, at Khalid selv har et meget passioneret forhold til fodbold og tidligere både har været spiller og træner. Han har stor tiltro til Mohammeds talent, men råder ham alligevel til at få en uddannelse:

*”Man kan godt både have en uddannelse og være professionel fodboldspiller,”* siger Mohammed med stor selvtillid.

Når Mohammed og den 39årige mentor mødes, er det helt tydeligt, at der er god kemi mellem dem. Det gælder både, når de mødes efter fodboldtræning og snakker om målsætninger, når de mødes på Fisketorvet og kigger på mennesker, og hvilke signaler folks påklædning sender, og det gælder, når Khalid tager Mohammed med på sin arbejdsplads og giver ham et indblik i sit arbejdsliv. Mohammed lærer om verden, og de erfaringer han får gennem møderne med mentoren er utvivlsomt med til at styrke hans selvtillid.

Overordnet set viser analysen, at en mentorordning er en effektiv indsats, men manglende og varierende beskrivelser af indholdet af mentorordningerne gør det svært at vurdere nøjagtigt hvad, der gør mentorordningen så effektiv. Analysen viser, at det stærke personlige forhold mellem en mentor og den unge har stor betydning for, om indsatsen lykkes. Det samme har den følelsesmæssige støtte, som en mentor kan give den unge. Dog er det essentielt at påpege at der er ydre faktorer der påvirker de unges syn på systemet sin i helhed, idet de tidligere i deres liv har oplevet krænkelser fra systemet. De unges følelser af fortidige svigt kan udgøre en ekstra barriere, som mentoren skal over for at kunne skabe en tryg og hensigtsmæssig relation til den unge, der skal være støttende og motiverende i en resocialiseringsproces. Vi har tidligere set, hvordan politiets fremfærd især har været beskrevet som krænkende. Drengene beskriver politiet som ”racistiske” og ”nogle dumme svin”, men Ahmed tilføjer, at nogle betjente er ”ok” og er til at snakke med. Udsigelserne er på dette punkt kendetegnet af modsigelser. Selv om eksempelvis Mohammed først siger om politiet, at *”de var meget sure i hvert fald...”* og at deres behandling i forbindelse med anholdelsen var*”... lidt svinsk,”* så siger han senere i interviewet, at politiet ikke var så slemt, og at han havde troet, at konfrontationen ville have været værre. Ahmed fortæller tilsvarende overrasket om politiet, at *”De var ikke engang aggressive eller noget. Det var stille og roligt.”*

Mohammeds fortælling om et møde med politiet viser, hvordan man som ung befinder sig i en magtesløs lavstatus-position i forhold til politiet. Han fortæller, at nogle betjente *”for sjov”* en gang anholdt et par af hans venner på gaden, hvorefter de blev løsladt. Det er Mohammed forarget over, for *”Det er da flovt foran folk, ikk?”* I denne situation lader Mohammed til at opleve, at politiet legitimerer deres joke på grund af drengenes stigmatisering, fordi de befinder sig over drengene i statushierarkiet. Flovheden understreger Mohammeds bevidsthed om, at de kriminelle er stigmatiserede og befinder sig nederst i samfundshierarkiet.

Da individet har etableret sig selv som den en type, der behandler andre på en bestemt måde og som andre behandler derefter, må individer hele tiden sørge for at sætte sig selv i en sådan position, at det er muligt at optræde som og være den type, ifølge Goffman (Goffman 2004: 79). Især er de unges indbyrdes forventninger til hinanden med til at fastholde dem i deres roller. Det empiriske materiale viser, at de unge betragter og omtaler hinanden som kriminelle, de deler altså en forventning til sig selv og hinanden om, at de er kriminelle og bliver opfattet således. Det er blandt andet deres fælles identitet som kriminelle, der binder de unge sammen og skaber en kollektiv identitet og et stærkt gruppetilhørsforhold.

De unge forklarer at *”man godt kan være flink selvom man er kriminel,”* men at lærere og klassekammerater er bange for dem, fordi de er kriminelle. Mohammed fortæller at mindst ti piger er gået ud af den ene drengs klasse fordi han er kriminel, og lærere og forældre udtrykker glæde over at drengen snart skal flytte klasse, fortæller han. Ahmed forklarer at *”de voksne … de tænker at vi er forbandede og at vi bare er kriminelle og du ved, de kan jo ikke lide os, men der er nogle, der synes vi er okay, det er så dem, der rigtigt kender os”.* De unge forventer at blive mødt negativt af samfundet generelt, fordi de i goffmansk terminologi er miskrediterede, men de ved samtidig, at individuelle møder ofte vil resultere i positive oplevelser.

Negative forventninger om fx krænkelser kan føre til vrede hos de unge:

*”Politiet, de tror bare de kan snuppe os i noget hele tiden, men det kan de ikke, de ved ikke altid hvad vi laver (...) vi stikker ikke hinanden, der er ikke nogen der sladrer til politiet, vel, for de ved godt de dør, hvis de gør det”*. (Mohammed)

Selv om end de unge skulle lykkes med deres resocialiseringsproces og få succes med en positiv integration og inklusion i det danske samfund, er der stadig risiko for at de fortsat vil være stemplede:

*”Når en korrektion er mulig, bliver resultatet som oftest ikke, at den pågældende erhverver sig fuldt normal status, men snarere at han fra at være en person med en bestemt skavank forvandles til en person, som er kendt for at have frigjort sig for en bestemt skavank.”* (Goffman 1975:22)

De unge deler en opfattelse af, at politiet er med til at fastholde dem i den kriminelle typologi, da politiet selv længe efter en kriminel gerning vil holde øje med og opsøge de unge på gadeplan naturligvis i den gode hensigt at forhindre den unge i at ryge tilbage i kriminalitet igen.

For at der kan ske en positiv udvikling i resocialiseringen, skal der ske en samfundsændring. Holdningen til de unge kriminelle og deres plettede straffeattester skal ændres, så der ikke opstår stor risiko for stigmatisering og marginalisering som i dag, hvor en plettet straffeattest på arbejdsmarkedet ekskluderer tidligere kriminelle. Det er gavnligt for både samfund og de unge, at resocialiseringen er succesfuld, idet det har stor værdi for både det enkelte liv og for samfundets ressourcer, at de unge bliver ekskriminelle, der kan bidrage positivt til samfundsudviklingen. Resocialiseringen indebærer, at de unge kommer i beskæftigelse, og det mindsker risikoen for yderligere kriminalitet. Derfor er det helt afgørende for resocialiseringen af tidligere indsatte, at de kommer tilbage på skolebænken og ud på arbejdsmarkedet.

De unge i vores undersøgelse beskriver deres egen vilje, ambition og styrke som afgørende for, at de nu er på vej mod en resocialisering, men erfaringer fra forskellige sammenhænge har påvirket de unge og deres vilje og kraft til at gennemføre. Oplevelser af utilstrækkelighed og nederlagsfølelse i mødet med omgivelserne bliver et smuldrende afsæt for den forandring, der er nødvendig for de unge, der nu er på vej mod gennemførsel af uddannelse.

### Delkonklusion

Det kan konkluderes, at samfundets lovgivende, udøvende og dømmende instanser har en stor indvirkning på resocialiseringen af de unge kriminelle indvandrere. Stigmatisering og marginalisering af de unge som en følge af både etnicitet og kriminalitet er faktorer, der kan spænde ben for en vellykket resocialisering. De sociale indsatser kan være behjælpelige i processen mod at ændre adfærd og give den unge opkvalificerende erhvervserfaring eller et opkvalificerende uddannelsesniveau. På baggrund af vores analyse kan vi konkludere, at den sociale indsats har en stor betydning for resocialiseringsforløbet, og hvis den sociale indsats fejler, vil det være til stor skade for resocialiseringen. Hvis den sociale indsats ikke er fyldestgørende, vil det få betydning for de unge kriminelles oplevelse af resocialiseringen. De unges oplevelse ville være, at de heller ikke i dette tilfælde har det, der skal til for at systemet anerkender og understøtter deres udvikling, og det vil have negativ indvirkning på recidivrisikoen hos den unge. Herved ved den samfundsmæssige marginalisering øges, og det er meget sandsynligt, at den unge i en følelse af afmagt vil søge tilbage til sine tidligere miljøer, der er forankret i en kriminel subkultur. Disse miljøer har en recidivfremmende effekt på de unge. Den sociale indsats for resocialisering og dennes succes har således stor betydning for den unges oplevelse af inklusion og anerkendelse, hvilket har om end meget stor betydning for recidivet.

#

# Konklusion

Sammenfattende, når vi samler alle trådene fra vores analyse og underspørgsmålenes delkonklusioner, kan vi konkludere, at der i det danske system er en række indsatser, der arbejder kriminalpræventivt både inden for den private, den offentlige og den frivillige sektor. De har det til fælles at de arbejder for at reducere antallet af ungdomskriminelle i Danmark, men de sætter ind på forskellig måde ud fra forskellige arbejdsmetoder. Vi har valgt at fokusere på tre indsatser, som vores informanter har afprøvet, for derved at kunne sammenligne intentionerne med de unges egne oplevelser af deres succes.

Vi har ud fra de unges oplevelser af de nævnte indsatser kunnet konkludere, at de unge generelt udtaler sig om forskellige baggrundsfaktorer, der har betydning for deres oplevelser af indsatserne. Vores informanter er bærere af en stor vrede over for systemet grundet det danske retssystem og især politiets behandling af dem. De unge føler sig diskriminerede af negativ særbehandling i skolesystemet og af den udøvende magt, og vi har fundet Goffmans begreb om miskreditering anvendeligt i vores sammenhæng, idet informanterne igen og igen fortæller, hvordan samfund, politi, lærere og klassekammerater nærer negative forventninger til dem og vender ryggen til. Når det kommer til spørgsmålet om etnicitet, udtrykker drengene en følelse af kulturel rodløshed. De unge føler sig mere integrerede i det danske samfund end i de samfund, de oprindeligt stammer fra. De unge oplever, at deres kulturelle baggrund både har stor betydning for hvordan samfundet ser på dem og på deres syn på samfundet. Ikke mindst deres oplevelse af de sociale indsatser er præget heraf, idet relationen til mentor eller kontaktperson afhænger af dennes indsigt i og interesse for de unges kultur og normer. Det kan endvidere konkluderes, at de unge oplever at den relation de har til en voksen rollemodel støtter dem i og motiverer dem til at holde sig væk fra de kriminelle miljøer, men at det er vigtigt, at den koordinerende sagsbehandler forstår udfordringen i at håndtere den barriere, der er et resultat af den unges tidligere oplevelser af stigmatisering og manglende anerkendelse fra systemets side, der præger deres indstilling til og oplevelse af indsatserne.

Vores analytiske behandling af den indsamlede empiri giver anledning til at konkludere, at samfundets stigmatisering af de unge kan påvirke deres motivation til at modtage støtte igennem sociale indsatser for at blive resocialiseret i samfundet. Skoleerfaringer, familieforhold, netværk og venner spiller en stor rolle for, hvordan de unge oplever, om de sociale indsatser er støttende og motiverende i forhold til at blive resocialiseret i samfundet. Det kan herved konkluderes at de forskellige intentioner om opbyggende anerkendelse i de indsatser vores informanter har afprøvet, ikke altid bliver opfattet hensigtsmæssigt af de unge. De unge lever under stort pres fra deres kriminelle venner og miljø, hvorfor det kan konkluderes at de har svært ved at honorere de sociale indsatsers forventninger, til at indgå i et samarbejde med systemet om en resocialiseringsproces. Stigmatisering af de unge kan hermed konkluderes at være en barriere for succes af resocialisering, da den påvirker de unges oplevelse af de forskellige indsatser omkring resocialisering. Derfor kan det konkluderes at intentionerne i resocialiserings tiltag ikke virker efter hensigt for de unge vi har interviewet. Det kan endvidere konkluderes at de unge skal have bearbejdet den stigmatisering de tidligere har været igennem, for at kunne profitere af de sociale indsatser for at blive resocialiseret i samfundet. De unge skal have styrket deres selvtillid og ikke mindst tilliden til samfundet. Vores empiriske fund resulterer i, at de unge skal have tæt opfølgning og der skal arbejdes intensivt med deres opfattelse af systemet og samfundet. På baggrund af dette kan det konkluderes, at de unge ikke fuldkommen profitere af indsatsene for at blive resocialiseret, hvilket er baseret på deres egne udtalelser. Det kan herved siges at de unge oplever at de bliver stigmatiseret grundet deres etniske tilhørsforhold. Det kan således konkluderes at de unge besidder et stigma som Erving Goffman beskriver det. Denne stigma er derfor en væsentlig del af hvordan, de unge oplever om de sociale indsatser er støttende og motiverende for at blive resocialiseret. De unge forbinder nemlig oplevelserne af de sociale indsatser, med deres tidligere oplevelser af de forskellige baggrundsfaktorer, som har en væsentlig betydning i forhold til deres position i samfundet.

Vi har på baggrund af de unges udtalelser konkluderet, at de unge kun føler sig anderkendt når kontaktpersonen eller mentoren kan sætte sig ind i de unges måde at opfatte systemet på. Det er derfor ikke intentionen, der kan siges at være mangelfuld eller ikke formår at skabe resultater, men derimod har vi konkluderet, at det er måden, hvorpå intentionerne kommer til udtryk at de unge ikke kan eller vil profitere af de sociale indsatser. Vi har ydermere konkluderet, at markarbejderens menneskesyn og tilgang til de unge har en væsentlig betydning i forhold til, om det kan lykkedes at de unge kan blive resocialiseret igennem anderkendelse.

På baggrund af vores analyse af intentionerne i de sociale indsatser samt de unges oplevelser af forskellige baggrundsfaktorer, kan det konkluderes at de unge søges at blive resocialiseret igennem pædagogisk relations arbejde, ved personlig kontakt samt koordinering af forskellige aktiviteter, der kan fylde den unges fritid.

# Perspektivering

Det centrale i vores speciale er, at de sociale indsatser i arbejdet med de unge kriminelle har til hensigt at resocialisere de unge, således at de kan være i stand til at udvikle sig til ansvarlige individer, der motiveres til at leve et liv uden kriminalitet.

Vi har redegjort for, at samfundet afsætter store økonomiske ressourcer for at dæmme op for ungdomskriminaliteten, eftersom det er i samfundets bedste interesse at resocialisere afsonerne, så de afholdes fra recidiv. Hvis denne samfundsinvestering ikke skal være spildt, er det vigtigt at det sociale system og dets forvaltere oparbejder en stor indsigt i de mekanismer, der fastholder de unge i kriminalitet, således problemet kan afhjælpes.

Som det tidligere er påpeget, er det vanskeligt for de unge at opnå anerkendelse grundet den stigmatisering, de er blevet udsat for af samfundet og systemet. Ifølge Honneth vil manglende anerkendelse medføre manglende mulighed for selvrealisering. Dog vil en måde at afhjælpe den manglende anerkendelse på være at inddrage de unge mere i forvaltningen af deres egen sag, således at de får mere indflydelse i deres liv. En mere empowerment-orienteret tilgang vil kunne give dem en grad af anerkendelse som selvstændige individer. Derigennem inddrages de unge som eksperter i deres eget liv, og de får mulighed for at indgå i et samarbejde med de professionelle om den bedst mulige løsning på netop deres vanskeligheder i forhold til kunne leve en kriminalitetsfri tilværelse. Ved at gøre det sociale arbejde mere empowerment-orienteret overgår handlingskompetencen til den enkelte unge. Dog er det sociale arbejde underlagt dets kontekst, der bevirker, at de unge er frihedsberøvede og har mistet en del af deres rettigheder. Derfor er det ikke muligt at overdrage handlingskompetencen til de unge fuldt ud, idet de jo skal overholde de gældende regler. Dog vil et samarbejde mellem de professionelle og den unge give mulighed for, at den unge kan opleve sig selv som et mere selvstændigt individ. Det vil give de unge en større grad af ansvarlighed og en følelse af at blive accepteret for sine holdninger og værdier, idet empowerment tager udgangspunkt i deres behov og ikke de professionelles. Empowerment er en proces, som det sociale arbejde kan være medvirkende til at igangsætte, således at de unge får en oplevelse af at have kontrol over deres liv. De professionelle kan således anvende deres magt til positivt at påvirke de unges selvopfattelse og igangsætte en personlig udvikling hos dem. Eftersom denne udvikling tager udgangspunkt i den unge selv og dennes behov, er der større chance for, at udviklingen vil fortsætte. Gennem empowerment kan magten i det sociale arbejde altså udøves som en hjælp til selvhjælp.

Ydermere vil det sociale arbejde med de unge afsonere kunne forbedres, dersom de unge lærer at interagere på en positiv facon inden for deres egen kultur og normer. Som det ser ud nu, så lærer de unge at omgås de professionelle, men ikke hinanden. Da det antages, at de unge som oftest kommer fra udsatte miljøer, hvor interaktionen kan være barsk og præget af en hård omgangstone, synes det relevant at lære de unge at indgå heri på en positiv måde. Hvis de resocialiseres i forhold til det miljø og de omgivelser de løslades til, vil det give de unge mulighed for at sige fra over for de negative interaktioner og i stedet rette fokus mod de positive og frugtbare. Eftersom de unge befinder sig i et stadie af deres liv, hvor de er ved at finde deres plads i livet, er det vigtigt, at de støttes i at indgå i positive relationer. Alle mennesker definerer sig selv ud fra sine omgivelser. De unge har derfor mere brug for at erfare, hvordan de skal interagere inden for deres miljø end inden for systemet. Det antages her, at de unge kriminelle vil kunne drage nytte af hinanden, idet de er i samme situation. I stedet for at afskærme de unge fra hinanden, vil det derfor være godt for dem at lære at omgås hinanden på en hensigtsmæssig måde. Dette vil ruste dem til at interagere med ligesindede på en måde, der ikke omhandler kriminalitet.
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# English summery

This thesis examines the rehabilitation of juvenile offenders with immigrant backgrounds in Denmark. We are interested in examining juvenile crime rates in order to make an outline of how these young people are sought to be rehabilitated.

Juvenile crime is in Denmark a constant reoccurring subject within criminal politics that construes the media and society. Juvenile crime costs Danish society several million dollars. Juvenile crime is a social problem, which is attempted to eradicate through political initiatives. Therefore, there are several initiatives that work to prevent crime in order to reduce the number of juvenile offenders.

The thesis is an attempt to identify the young offenders with immigrant background and their experiences of social initiatives within the area of crime prevention. The empirical material is based on three interviews with our target audience, which are the young offenders with immigrant backgrounds.

We are interested in examining the intentions of the initiatives that our informants have experienced. The interest is there to give a picture of what is intended in relation to rehabilitation and how the intentions in reality are experienced by the young offenders.

The thesis will examine the rehabilitation of young offenders with immigrant background through using Axel Honneth's recognition theory and Erving Goffman's stigma theory. Honneth's "three sphere" will create the framework for analysis along with the young people's experiences of stigma in relation to their ethnicity.

# Bilag

### Bilag 1 – Forældretilladelse

**Tilladelse til deltagelse i interview:**

Vi er 2 studerende på Ålborg universitet i København, der skriver speciale om resocialisering af ungdomskriminelle med indvandrerbaggrund. Vi vil undersøge, hvordan denne målgruppe opfatter deres liv, hvad der giver mening for dem, og hvordan de opfatter deres liv. Vi vil gerne høre deres historie om, hvad der er sket i deres liv, hvilke problemer de har stået over for, og hvad deres oplevelse er omkring hvorfor tingene er blevet, som de er. Under interviewet har de mulighed for at fortælle om hvem de er og hvordan de ser tingene. Vi vil være fuldstændig åbne og nysgerrige efter at høre deres historie og oplevelse af hvordan resocialiserings indsatser virker på dem.

Vi har få spørgsmål for at igangsætte deres fortælling, dog vil vi primært være interesseret i at høre deres historie, hvorfor vi vil sætte rammerne, men lader er fortælleren styre fortællingen. Vi har dog forberedt nogle temaer og spørgsmål i tilfælde af at fortælleren går i stå. Fysisk skal interviewet foregå på den sikrede institution. Interviewet vil være anonym og oplysningerne vil ikke blive brugt til andet end dette speciale.

Vi forventer, at interviewet vil vare ca. 1 time og efterfølgende kan de stille spørgsmål. Vi er begge to med under interviewet. Den ene af os interviewer fortælleren, den anden skriver stikord ned. Vi vil også optage deres fortælling på bånd, så vi husker alt, hvad de har fortalt. Vi skriver derefter deres historie ned. Hvis fortællerne vil have en kopi af egen historie, er de meget velkomne.

Undertegnede giver tilladelse til at vi kan interviewe den unge ud fra ovenstående oplysninger

**Forældre underskrift Institutionens underskrift Den unges underskrift**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

### Bilag 2 – Interviewguide

**Interviewguide for narrative interviews**

For at holde informantens fortælling i gang, har vi udarbejdet en række støttende og udvidede spørgsmål, som vi vil gøre brug af i det omfang det bliver nødvendigt.

**Baggrundsinformation:**

Vi er 2 studerende på Aalborg Universitet i København, der er ved at skrive speciale om indvandrerdrenge, der har lavet kriminalitet. Vi vil undersøge, hvordan I opfatter jeres liv, hvad der giver mening for jer, og hvordan I opfatter jeres liv. Vi vil gerne have din historie om, hvad der er sket i dit liv, hvilke problemer har du stået over for, og hvad din historie er om, hvorfor tingene er blevet, som de er. I dag har du mulighed for at fortælle om hvem du er og hvordan du ser tingene. Vi kommer ikke med vores meninger om det du siger og om det er rigtigt eller forkert. Vores opgave er først og fremmest at lytte til, hvad du har at sige.

Vi har først nogle oplysninger om, hvad det er du skal fortælle om, så du skal ikke svare lige nu: Til at starte med vil vi stille dig nogle spørgsmål om alder osv. Derefter vil vi bede dig nævne nogle begivenheder, der har haft betydning for dig. Ud fra det vil vi bede dig fortælle os historien om dit ungdomsliv.

Til sidst vil vi også gerne høre lidt om, hvor du står i dag og dine tanker for fremtiden. Det kan være at vi, mens du fortæller, stiller dig nogle spørgsmål. Det kan være, hvis du går i stå, hvis du begynder at tale om noget helt andet, eller for at være sikker på, at vi har forstået dig rigtigt. Du er helt anonym i denne undersøgelse. Hvis du har lyst, kan du selv finde på et navn, du vil hedde, og du kan være helt sikker på, at vi ikke skal bruge de oplysninger, vi får af dig til andet end denne opgave. Vi fortæller ikke nogen hvad du har fortalt os. Du bestemmer selvfølgelig også helt selv, hvad du vil fortælle os.

Vi forventer, at interviewet vil vare ca. 1 time og efterfølgende kan du stille spørgsmål til os. Vi er begge to med under interviewet. Den ene af os interviewer dig, den anden skriver stikord ned. Vi vil også optage din fortælling på bånd, så vi husker alt, hvad du har fortalt. Vi skriver derefter din historie ned. Hvis du vil have en kopi af den, er du meget velkommen.

* Faktuelle spørgsmål:
* Alder
* Familieforhold
* Civilstatus, boforhold
* Arbejde, uddannelse
* Kontakt til politi og retsvæsen (domme)
* Kontakt til sociale myndigheder

**Begivenheder – ungdomsliv:**

Hvis du tænker tilbage, kan du så nævne nogle vigtige begivenheder fra dine tidlige teenageår og til nu? Tidslinje udarbejdes af sekundær interviewer. Der spørges til alder ved de forskellige begivenheder aht. udarbejdelse af en kronologisk fortælling.

Stikord til begivenheder:

* Skolegang
* Fritid
* Familieforhold
* Venner
* Kriminalitet

De begivenheder der nævnes, tegnes ind på tidslinjen, hvorefter den primære interviewer spørger ind ved hjælp af åbne spørgsmål for at fylde hullerne mellem begivenhederne ud.

**Nedenstående er hjælpespørgsmål**

Begivenheder – kontakt til andre unge:

* Hvad betød dine venner for dig?
* Hvor meget var I sammen?
* Hvad lavede I, når I var sammen?
* Hvor var I sammen henne?
* Kan du beskrive den gruppe af venner du havde? Antal.
* Hvad var det der gjorde, at det lige var dem du, var venner med?
* Hvad holdt jer sammen?
* Hvad var det, der gjorde vennerne vigtige for dig?
* Hvad var en god ven?
* Hvordan skulle du være, for at være en god ven? Er det også din opfattelse i dag?
* Hvordan oplevede du, at omgivelserne opfattede dig og dine venner?
* Har du kontakt til dem nu? Hvordan kan det være?
* I hvilken forbindelse kom du i kontakt med politiet?
	+ Hvad skete der?
	+ Hvor var du da det skete?
	+ Var du alene eller sammen med nogen?
	+ Hvad skete der lige før og lige efter?
	+ Var det dig selv, der besluttede at sætte begivenheden i gang, eller var der andre med?
	+ Var det første gang du var med i sådan noget, eller har du været det før?
	+ Hvordan reagerede politiet?
	+ Hvordan oplevede du politiet?
	+ Hvordan oplevede du, at politiet opfattede dig? Hvordan opfattede politiet dine ven-ner?

Ny tidslinje ift. hvornår sagsbehandlere/gademedarbejderes diskurser har mulighed for at påvirke den unge.

**Begivenheder – kontakt til kommunen:**

* Hvor gammel var du, da du første gang kom i kontakt med en gademedarbejder?
* Hvor gammel var du, da du første gang kom i kontakt med en sagsbehandler?
* I hvilken forbindelse kom du i kontakt med kommunen?
* Hvad skete der første gang du mødte din sagsbehandler?
	+ Hvor var du da det skete?
	+ Hvad tænkte du, da du mødte din sagsbehandler?
	+ Hvad sagde hun?
	+ Hvordan talte hun til dig?
	+ Hvordan virkede det på dig?
	+ Er det noget du tænker over i dag?
	+ Var du alene eller sammen med nogen?
	+ Hvad skete der lige før og lige efter?
	+ Var det dig selv der besluttede at sætte begivenheden i gang, eller var der andre med?
	+ Var det første gang du var involveret i sådan noget, eller har du været det før?
	+ Hvordan reagerede sagsbehandleren?
	+ Hvordan oplevede du sagsbehandleren?
	+ Oplevede du, at du fik hjælp?
	+ Hvordan oplevede du, at sagsbehandleren opfattede dig? Hvordan opfattede sagsbehandleren dine venner?
* Fremtid:
* Hvad ønsker du dig for dit liv fremover?
* Hvilke ønsker har du for dit barn og din familie?
* Hvordan vil du få opfyldt disse ønsker?
* Hvis du skal beskrive dit liv om fem år, hvordan ser det så ud?
* Hvis du skal kigge tilbage på dit liv, hvad har så fungeret rigtig godt? Er der noget du gerne ville have gjort anderledes? Eller ønsket der var anderledes?