**Abstract**

This thesis examines how people with mental illnesses experience housing assistance efforts (bostøtte) in their own home. Bostøtte is a community-based effort to support people to better manage their lives in their own home according to Servicelovens § 85.

The support may consist of practical help, assistance to participate in activities outside their own home and supportive conversations about the citizens' mental well-being. The idea for this thesis arose from Bengtsson and Røgeskovs report “Et liv i egen bolig”, where the authors conducted a survey with the target audience. From their survey, Bengtsson and Røgeskov conclude that the target group is satisfied with the efforts of bostøtte and is better at taking care of themselves yet the underlying explanations are not examined in detail. Therefore this thesis will perform four semi-structured qualitative interviews with citizens with mental illnesses who receive bostøtte in their own home, in order to get an insight into how they experience the efforts.

In relation to our thesis, we will examine the following three research questions; *what significance does the citizens experience the professionals have in relation to bostøtte?* *What challenges do the citizens face when given bostøtte?* and *What is the level of importance the efforts have on their everyday lives*?

The thesis’ perspective on theory of science is phenomenology, where we focus on being open towards the citizens’ stories when carrying out the four interviews. The encoding section as well as the subsequent analysis of the empirical material is inspired by the approach of Grounded Theory.

The reader will find, that we do not follow the approach throughout the thesis, as we on the basis of the empirical findings will discuss the four citizen´s experiences of bostøtte using existing theory. Based on the encoding procedure, the analysis is divided into three themes, which are based on three survey questions. The three themes are: *the importance of relationship*, *the challenges of bostøtte* and *dealing with everyday life*.

Based on the analysis, two theoretical questions have been raised. The first question is, *how do the citizens experience recognition from the professional and what impact does the recognition have on their everyday lives*? The second question is as follows; *what consequences does the lack of recognition in bostøtte potentially have on the citizens’ self-relation*. We examine the questions by using Axel Honneth´s three spheres of recognition: Love, Rights and Solidarity and his three forms of disrespect, which similarly take place in the three spheres of recognition.

To conclude we find that the efforts of bostøtte are very important for the interviewees’ everyday lives, and during the efforts and through the support of the professionals, they explain that they can have a more natural relationship with friends and family members and are more able to take part in social contexts. Based on their stories, the citizens experience that the professionals are of great importance in the efforts. According to the citizens they experience emotional support which some not previously have experienced equally.

Consequently the citizens tell that they, with the support of the professional, can be open and face problems, which they sometimes are unable to in other context. Furthermore the citizens describe the professionals as friends, role models or collaborative partners. In addition to numerous positive experiences, the four citizens are also facing challenges with bostøtte and tell that they do not always feel that the professionals involve them adequately and that they in some cases underestimate their situation by not fulfilling their need for support and contact.

**Indholdsfortegnelse**

**Kapitel 1: Introduktion til undersøgelsens baggrund** .......................................................6

**1. Indledning** ..........................................................................................................................6

**1.2 Problemformulering** .......................................................................................................8

**1.3 Afklaring og afgrænsning** ..............................................................................................8

**1.4 Undersøgelsesfeltets beskrivelse og afgrænsning** ........................................................11*1.4.1 Den socialpolitiske udvikling* ........................................................................................11

*1.4.2 Socialpsykiatriens historiske udvikling*..........................................................................14

*1.4.3 Socialpsykiatrien på nuværende tidspunkt* ....................................................................16

*1.4.4 Bostøtte* ..........................................................................................................................18

**1.5 Specialets struktur** ..........................................................................................................21

**Kapitel 2: Videnskabsteori og metode** ................................................................................22

**2. Videnskabsteoretisk overvejelser** ....................................................................................22

*2.1 Fænomenologien* ...............................................................................................................22

**2.2. Metode og analysestrategi** .............................................................................................25

*2.2.1 Induktiv tilgang* ..............................................................................................................25

*2.2.2 Kvalitativ metode* ...........................................................................................................25

*2.2.3 Det semistrukturerede kvalitative interview* ..................................................................26

*2.2.4 Interviewguidens udformning* ........................................................................................27

*2.2.5 Lokalitet og varighed* ....................................................................................................28

*2.2.6 Erfaringer i interviewprocessen* ...................................................................................29

*2.2.7 Etiske overvejelser mht. det semistrukturede kvalitative interview* ..............................29

*2.2.8 Transskribering* ............................................................................................................31

*2.2.9 Valg af informanter* .......................................................................................................33

**2.3 Metodekritisk refleksioner**.............................................................................................34

*2.3.1 Troværdighed* .............................................................................................................34

*2.3.2 Bekræftbarhed* ............................................................................................................35

*2.3.3 Overførbarhed* ............................................................................................................36

**2.4** **Analysestrategi**.............................................................................................................36

*2.4.1 Grounded Theory tilgang* ...........................................................................................36

*2.4.2 Den åbne, aksiale og fokuserede fase* ........................................................................37

**Kapitel 3: Analyse** .............................................................................................................41

**3.1 Præsentation af informanter** ......................................................................................41

**3.2 Analyse af det empiriske materiale** ...........................................................................43

*3.2.1 Relationens betydning* ................................................................................................44

*3.3.1 Udfordringer i bostøtte indsatsen* ..............................................................................52

*3.4.1 Håndertering af hverdagslivet* ...................................................................................58

**3.3 Sammenfatninger af de tre analysetemaer**................................................................62

*3.3.1 Relationens betydning* ................................................................................................63

*3.3.2 Udfordringer i bostøtte indsatsen* ..............................................................................63

*3.3.3 Håndtering af hverdagslivet* ......................................................................................64

**3.4 Punkter til den teoretiske diskussion** ........................................................................65

**Kapitel 4: Den teoretiske diskussion af analysefundene** ...............................................67

**4.1 Honneths anerkendelsesteori** .....................................................................................67

*4.1.1 Privatsfæren* ..............................................................................................................68

*4.1.2 Den retlige sfære* .......................................................................................................69

*4.1.3 Den solidariske sfære* ................................................................................................70

*4.1.4 Krænkelser* .................................................................................................................71

**4.2 Teoretisk diskussion**....................................................................................................73

*4.2.1 Opsamling* ..................................................................................................................78

**4.3 Teoretisk diskussion** ...................................................................................................79

*4.3.1 Opsamling* ..................................................................................................................82

**Kapitel 5: Konklusion** .......................................................................................................84

**5.1 Konklusion** ...................................................................................................................79

**Litteraturliste** .....................................................................................................................87

**Bilag** ....................................................................................................................................91

Bilag 1: Informationsbrev til de professionelle ...................................................................91

Bilag 2: Informationsbrev til borgerne ................................................................................92

Bilag 3: Interviewguide .......................................................................................................93

**Kapitel 1: Introduktion til undersøgelsens baggrund**

**1. Indledning**

Vi skriver dette speciale, idet vi gerne vil få en større forståelse af, hvordan mennesker med en sindslidelse oplever bostøtte indsatsen i eget hjem og hvorledes de oplever, at bostøtte indsatsen har en betydning for deres hverdagsliv. Bostøtte er en socialpsykiatrisk indsats, der ydes i borgernes eget hjem og som gives ud fra Servicelovens § 85. Indsatsen er tiltænkt de borgere, der har en fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse eller som har særlige sociale problemer, der gør, at de har brug for støtte til at kunne klare livet i egen bolig. Støtten kan både bestå af hjælp til praktiske gøremål i hverdagen som, fx madlavning eller indkøb og af en mere omsorgsorienteret hjælp, som bl.a. kontakt til sit sociale netværk og støtte samtaler om psykisk trivsel (Bengtsson & Røgeskov, 2012).

I de seneste år er der i Danmark sket en markant stigning i antallet af borgere med psykiske lidelser, som modtager bostøtte. I 2007 har der således ifølge Regeringens Udvalg for Psykiatri (Psykiatriudvalget) været 7.614 borgere med en sindslidelse, der har modtaget bostøtte, hvorimod der i 2011 er sket en stigning til 14.732 borgere (Psykiatriudvalget, 2013:65). Vi finder udviklingen interessant, da der er sket næsten en fordobling i antallet af bostøtte modtagere på bare fire år. Desuden har vi i løbet af vores litteratursøgning bemærket, at der er få danske undersøgelser, der specifikt beskæftiger sig med bostøtte indsatsen til sindslidende. De undersøgelser som vi er kommet frem til via vores litteratursøgning, er forskningsrapporten ”*Rummelighed i bostøtten*” samt SFI rapporten ”*Et liv i egen bolig*”*.* ”Rummelighed i bostøtten” består samlet af syv forskellige forskningsprojekter, som er forløbet i perioden 1999-2000 koordineret af Center for Evaluering, Psykiatrien i Aarhus Kommune med støtte fra Socialministeriet. Projekterne består af casestudier samt interviews med borgere og professionelle, hvor der undersøges, hvordan sindslidende med komplekse problemer såsom misbrug, isolation, økonomiske vanskeligheder m.m kan fastholdes i de eksisterende sociale tilbud herunder bl.a. i støttekontaktpersons- samt i bostøtteordningen. Formålet med de syv projekter har dermed været at opnå ny viden og indsigt i at tilrettelægge den socialpsykiatriske indsats på en måde, hvor der kan tages hensyn til gruppen af mennesker med en sindslidelse, der i forvejen er sværere at fastholde inden for disse socialpsykiatriske tilbud, herunder bl.a. i bostøtte tilbuddet (Ramian & Ørtenblad, 2000:2-3).

SFI rapporten, ”*Et liv i egen bolig*”, er blevetudført for Socialstyrelsen i 2012. Formålet med rapporten er at analysere kommunernes bostøtte indsats efter Servicelovens § 85. Rapporten undersøger, hvilke metoder de professionelle anvender i bostøtte indsatsen, borgernes vurdering af indsatsen, hvordan kommunerne organiserer og visiterer til bostøtte samt sammenhængen mellem Servicelovens § 85 og den praksis, der udføres i indsatsen (Bengtsson & Røgeskov, 2012:47). For at få et indblik i borgernes vurdering af bostøtte indsatsen, har Bengtsson og Røgeskov udført en spørgeskemaundersøgelse, som belyser, i hvor høj grad borgerne oplever tilfredshed med indsatsen. Desuden undersøges i hvilken grad de adspurgte borgere oplever, at de er blevet bedre til at tage vare på egen udvikling og trivsel, samt om de oplever en tillidsfuld kontakt til de professionelle. Bengtsson og Røgeskov kan på baggrund af spørgeskemaundersøgelsen konkludere, at borgerne generelt er tilfredse med bostøtte indsatsen. Ligeledes vurderer forfatterne ud fra spørgeskemaundersøgelsen, at størstedelen af de adspurgte borgere oplever, at de inden for det sidste år er blevet bedre i stand til at tage vare på sig selv og bedre kan klare deres hverdag (Bengtsson & Røgeskov, 2012:89-97).

Overordnet fremkommer resultaterne af borgernes vurdering af indsatsen som positive, men de bagvedliggende forklaringer på, hvorfor borgerne er tilfredse med indsatsen samt hvordan de er blevet bedre til at håndtere hverdagen, beskrives ikke nærmere af Bengtsson og Røgeskov. Vi vurderer derfor at det er relevant at se nærmere på, hvordan mennesker med en sindslidelse oplever at modtage bostøtte i eget hjem, idet resultaterne fra Bengtsson og Røgeskovs undersøgelse af bostøtte efter Servicelovens § 85 viser sig at være overvejende positive.

I specialet vil vi derfor lave en kvalitativ undersøgelse af borgernes oplevelser af bostøtte indsatsen. Vi vil udføre fire semistrukturede kvalitative interviews enkeltvis med borgerne, for at få indsigt i deres konkrete oplevelse af indsatsen og hvilken betydning den har i forhold til deres hverdagsliv. Med specialet søger vi at få en dybere forståelse for, hvordan borgerne oplever og erfarer indsatsen og hvilken betydning den har for dem. På baggrund heraf vælger vi en induktiv tilgang, hvor vi er inspireret af Grounded Theory tilgangen i analysen af borgernes fortællinger. Efterfølgende vil analysens fund blive diskuteret ud fra et teoretisk perspektiv, hvilket skal belyse borgernes oplevelse af bostøtte indsatsen.

Vi vurderer, at specialet kan være med til at belyse en del af bostøtte området, hvor vi på baggrund af vores litteratursøgning kan antage, at vores projekt kan være et supplement til den eksisterende viden. Ligeledes kan specialet være til inspiration for de professionelle, som yder bostøtte hos borgerne med en sindslidelse, idet undersøgelsesfundene kan give de professionelle ny indsigt og viden i det sociale arbejde med borgeren. Vi vurderer på grundlag af den sparsomme forskning på området vigtigheden i at give borgerne en stemme. Således vil vi med projektet gå i dybden med borgernes perspektiv af bostøtte indsatsen.

Ud fra ovenstående er vi kommet frem til følgende problemformulering samt undersøgelsesspørgsmål;

**1.2 Problemformulering**

***Hvordan oplever borgerne med en sindslidelse bostøtte indsatsen i eget hjem?***

*Undersøgelsesspørgsmål:*

* *Hvilken betydning oplever borgerne, at den professionelle har i bostøtte indsatsen?*
* *Hvilke udfordringer kan borgerne opleve i forhold til at modtage bostøtte?*
* *Hvilken betydning oplever borgerne, at bostøtte indsatsen har for deres hverdagsliv?*

**1.3 Afklaring og afgrænsning**

I dette afsnit vil vi afklare og afgrænse problemformuleringens forskellige dele, og ligeledes vil vi uddybe forståelsen af vores undersøgelsesspørgsmål. I Serviceloven og den dertilhørende Vejledning betegnes bostøtte indsatsen som socialpædagogisk bistand. Da litteraturen på området og socialpsykiatrien anvender begrebet ”bostøtte”, har vi valgt at gøre det samme for at opnå kontinuitet i begrebsvalget.

På baggrund af Vejledningen til Servicelovens § 85 kan borgeren modtage bostøtte uanset, om borgeren bor i et botilbud, et opgangs- eller bofællesskab eller en selvstændig bolig m.m. (Retsinformation.dk). I vores speciale vil vi tage udgangspunkt i de borgere med en sindslidelse, der bor i en selvstændig bolig, det vil sige i deres *eget hjem*. Baggrunden for at tage udgangspunkt i disse borgere er, at vi vurderer, at bostøttemedarbejderen er deres primære kontakt i den socialpsykiatriske indsats. Vi kunne også have valgt at interviewe borgere med en sindslidelse, som modtager bostøtte på fx en boform, men disse borgere er, udover bostøttemedarbejderen, som regel i kontakt med flere fagprofessionelle i løbet af dagen, hvilket vi vurderer, kan være forstyrrende i forhold til indsamlingen af empirien, da vi udelukkende fokuserer på borgernes oplevelse af bostøtte indsatsen i eget hjem. Centralt for problemformuleringen er *borgernes oplevelser* af bostøtte indsatsen. ”*Hvordan oplever*” henviser således til, hvordan de interviewede borgere erfarer bostøtte indsatsen. Således er det borgernes egne fortællinger og oplevelser der er i fokus og det indebærer, at vi er lydhøre overfor borgernes perspektiv.

Både Servicelovens § 85 og Vejledningen til denne lov henviser til, at *bostøtte* kan ydes til mennesker, der har en betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer. Det betyder, at denne indsats ydes, når personen pga. disse faktorer ”*ikke kan fungere optimalt i dagligdagen eller i relation til omgivelserne*” (Vejledning nr.13 af 15/2-11, punkt 22). Ordlyden i lovgivningen påpeger tre målgrupper for bostøtte indsatsen; fysisk handicappede, psykisk handicappede og personer med særlige sociale problemer. I vores speciale fokuserer vi på individer, der har en betydelig nedsat psykisk funktionsevne pga. en sindslidelse. Dette speciale omfatter således *borgere med sindslidelser*, som spænder over diagnoser på skizofreni- og autismespekteret, affektive lidelser, adfærds og udviklingsforstyrrelser samt stress- og belastningsrelaterede tilstande.

I forhold til de borgere, som modtager bostøtte i eget hjem, kan borgerne på trods af sindslidelsen stadigvæk håndtere deres tilværelse i egen bolig via bostøtte indsatsen. Bostøtte indsatsen er ifølge Bengtsson, Jørgensen og Grønfeldt en af de socialpsykiatriske indsatsformer, som er mindre intensiv. Det vil sige, at indsatsen udgør færre timer på daglig og ugentlig basis end fx støtten i et botilbud, som udgør flere timer og dermed er en af de mere intensive støtteformer (Bengtsson, Jørgensen & Grønfeldt, 2013:14-15). De borgere, som modtager bostøtte i eget hjem har dermed ikke brug for intensiv støtte, da de kan klare sig i egen bolig med støtte fra bostøttemedarbejderen. Dog varierer det, hvor mange timers bostøtte de enkelte borgere bliver visiteret til på ugentlig basis (Bengtsson & Røgeskov, 2012:71).

Vores undersøgelsesspørgsmål er udarbejdet med ønske om at få en så nuanceret beskrivelse af borgernes oplevelser af bostøtte indsatsen i eget hjem som muligt. I specialets første undersøgelsesspørgsmål vil vi undersøge, hvilken betydning borgerne oplever, at den professionelle har i indsatsen. Vi er dermed interesseret i at undersøge nærmere, hvordan borgerne oplever relationen til den professionelle og hvilken betydning den professionelle har i forhold til borgernes oplevelse af bostøtte indsatsen. De professionelle udgør de bostøttemedarbejdere, som kommer i borgerens hjem og de repræsenterer forskellige uddannelsesmæssige baggrunde. Blandt de typiske faggrupper inden for bostøtte området kan der nævnes social- og sundhedsassistenter, (social-)pædagoger, ergoterapeuter, socialrådgivere og sygeplejersker (Bengtsson & Røgeskov, 2012:18, 63-64).

I andet undersøgelsesspørgsmål er vi interesseret i at undersøge, om borgeren oplever nogle udfordringer i forhold til at modtage bostøtte. I Bengtsson og Røgeskovs undersøgelse ”Et liv i egen bolig” konkluderes, at borgerne generelt oplever bostøtte indsatsen som positiv, men det kan ligeledes undre os, om borgerne på trods heraf kan opleve udfordringer i indsatsen. Ved at undersøge udfordringerne vurderer vi, at undersøgelsesspørgsmålet kan være med til, at vi får et så nuanceret billede af borgernes oplevelser som muligt, som dermed kan være berigende for projektets fund.

I tredje og sidste undersøgelsesspørgsmål vil vi nærmere undersøge, hvilken *betydning* bostøtte indsatsen har for borgerens *hverdagsliv*. Hverdagslivet er et komplekst begreb at definere, idet individet oplever sit hverdagsliv, som noget selvfølgeligt. Ifølge Bech-Jørgensen er individets hverdagsliv under konstant forandring, eksempelvis pga. samfundsmæssige betingelser, som fx arbejdsløshed eller ændringer i individets livscyklus, som fx alderdom. Disse ændringer betyder ifølge Bech-Jørgensen, at individet vil forsøge at opretholde en normalitetsforståelse vedrørende sit hverdagsliv, som hun beskriver som ”*normalitetens symbolske orden*”. Normalitetens symbolske orden er de vaner og rutiner, som udgør individets hverdag. Denne normalitet er med til at individet oplever orden og struktur i hverdagen, dvs. at individets hverdagsliv vil opleves som meningsfuldt og håndterbart (Bech-Jørgensen, 2003:9-12). Udover at hverdagslivet består af daglige rutiner og vaner, beskriver Hviid Jacobsen og Kristiansen, at hverdagslivet samtidig udgøres af de normer og værdier, som konstitueres imellem mennesker i samfundet. I sin hverdag indgår individet i sociale sammenhænge og lærer at interagere ud fra de gældende normer og værdier, som gør det lettere for individet at begå sig i samfundet (Hviid Jacobsen & Kristiansen, 2014:14). Når vi vælger at spørge ind til, hvilken betydning borgerne oplever, at bostøtte indsatsen har i forhold til deres hverdagsliv, vil vi søge at få indblik i, på hvilken måde bostøtte indsatsen har betydning for deres måde at håndtere og forstå deres hverdagsliv på. Dette kan give os dybere indsigt i at forstå, på hvilke måder borgerne oplever, at indsatsen spiller en rolle for deres liv og i givet fald på hvilke områder.

Vi har nu beskrevet og afgrænset problemformuleringen og de tilhørende undersøgelsesspørgsmål. Ydermere har vi givet en indledende beskrivelse af specialets fokus og udgangspunkt. I det næste afsnit vil vi give en mere uddybende beskrivelse af vores undersøgelsesfelt.

**1.4 Undersøgelsesfeltets beskrivelse og afgrænsning**

Specialets formål er at få en dybere indsigt i, hvordan mennesker med en sindslidelse oplever bostøtte indsatsen i eget hjem. I de følgende afsnit vil vi beskrive og afgrænse vores undersøgelsesfelt. Først vil vi overordnet beskrive, hvordan synet på sindslidende har ændret sig i takt med ændringer i socialpolitikken, som har medført, at denne gruppe gradvist har fået flere rettigheder i samfundet. Idet vores speciale omhandler mennesker med en sindslidelse, finder vi det relevant at beskrive målgruppens rettigheder nærmere, fordi bostøtte er et støttetilbud, der skal tage udgangspunkt i, at borgerne med bl.a. en sindslidelse får opfyldt universelle rettigheder i samfundet, fx retten og muligheden for at bo i egen bolig på egne præmisser samt muligheden for at blive inkluderet i samfundet.

I det efterfølgende afsnit vil vi redegøre for socialpsykiatriens historiske udvikling. Udviklingen beskrives for at danne et overblik over, hvordan bostøtte til mennesker med en sindslidelse er blevet etableret. Derfor vil vi også beskrive den aktuelle socialpsykiatri i dagens Danmark, hvor vi vil afgrænse undersøgelsesfeltet til bostøtte indsatsen efter Servicelovens § 85 og herunder beskrive indsatsens formål samt målgruppe.

**1.4.1 Den socialpolitiske udvikling**

I dette afsnit vil vi beskrive, hvordan den sociale lovgivning har betydning for mennesker med en sindslidelse og hvilket syn på den sindslidende der er at spore i disse lovændringer. Vi vil herunder komme ind på de forskellige socialreformer op igennem 1900-tallet og frem til i dag. Ligeledes vil vi redegøre for, hvordan sindslindendes rettigheder har ændret sig i samfundet i samme periode. Vi anser det som essentielt at redegøre herfor, da vilkårene for mennesker med en sindslidelse har ændret sig fra, at de ingen politiske rettigheder havde tilbage i 1933 og frem til i dag, hvor Danmark har ratificeret FN`s handicapkonvention i 2009.

Ifølge Jensen og Sørensen foregår behandlingen af sindslidende op igennem 1800-tallet og langt ind i 1900-tallet på store institutioner eller psykiatriske hospitaler, hvor behandlingen er præget af ro og orden kombineret med daglige arbejdsopgaver. Institutionerne er som oftest oprettet udenfor byerne og skærmet fra den øvrige befolkning (Jensen & Sørensen, 2012:7). Indførelsen af Steinckes socialreform i 1933 betyder, at en lang række love bliver samlet under fire overordnede lovgivninger herunder; ”*Lov om folkeforsikring*”*,* ”*Lov om arbejdsanvisning- og arbejdsløshedsforsikring*”*,* ”*Lov om ulykkesforsikring*”og”*Lov om offentlig forsorg*”(Jensen & Sørensen, 2012:11-12). Loven om offentlig forsorg påpeger statens ansvar i forhold til at tage sig af de individer, der er værdigt trængende, det vil sige, dem, som er kommet uforskyldt i nød. Staten overtager med indførelsen af socialreformen ansvaret og finansieringen af særforsorgen, som omfatter såkaldte sindssyge eller åndssvage børn, unge og voksne. Staten har pligt til at sætte ind i forhold til målgruppen, da de ifølge loven hører til de værdigt trængende (Jensen & Sørensen, 2012:11-12). De personer, som hører under særforsorgen, heriblandt sindslidende, har ifølge Jensen og Sørensen ingen politiske rettigheder i samfundet. Ydermere bliver der med indførelsen af socialreformen i 1933 indført en lovgivning, som har legaliseret sterilisation af sindslidende og åndssvage, da disse mennesker ifølge loven ikke må forlade institutionen, medmindre de indvilliger i, at lade sig sterilisere (Jensen & Sørensen, 2012:10-14). Ifølge Jensen og Sørensen bliver forholdene på institutionerne op igennem 1940`erne og 1950´erne kritiseret, da levevilkårene på institutionerne er væsentlig ringere set i forhold til levevilkårene uden for institutionerne (Jensen & Sørensen, 2012:15). Op igennem 1970´erne sker der ifølge Bømler et skift i synet på målgruppen, idet målsætningen bliver, at mennesker med et handicap, bl.a. sindslidende, skal leve en så normal tilværelse som muligt (Bømler, 2000:62-63).

I 1970 nedlægges særforsorgen som selvstændig forsorgsinstitution. Det psykiatriske område, som har udgjort en del af det daværende særforsorg, skulle fortsat høre under Direktoratet for Statshospitaler frem til 1976, hvor det overgår til Amternes Hospitalsvæsen (Jensen & Sørensen, 2012:19). I samme periode nedlægges sengepladser på de psykiatriske hospitaler og institutioner, som ifølge Bømler kan ses som et ønske om, at integrere sindslidende i samfundet;

 ”*En stor gruppe af mennesker skal nu ikke længere være anbragte og gemt væk fra normalsamfundet. De skal behandles på lige fod med alle andre, og de skal lære at tage vare på og have ansvar for eget liv. De skal hives ud af den passive klient- og patientrolle*”(Bømler, 2000:64).

Den socialpolitiske målsætning bliver ifølge Bømler normalisering og integrering, hvor målsætningen skal implementeres ved at nedlægge institutioner og psykiatriske sengepladser, og hvor samfundets pligt til at yde omsorg for mennesker med bl.a. en sindslidelse, erstattes af individets ret til at bestemme over eget liv (Bømler, 2000:62-65).

Derudover betyder indførelsen af Bistandsloven i 1976, at mennesker med et handicap skal betjenes af samme myndigheder og efter samme regler som den generelle befolkning (Jensen & Sørensen, 2012:19). Bistandsloven afspejler ifølge Bømler den normaliseringstankegang, der hersker i samfundet, hvor sindslidende, frem for at leve livet afsondret på institutionerne, skal indgå i samfundets almindelige tilbud på lige fod med den øvrige befolkning (Bømler, 2002:62-65).

I 1998 bliver Bistandsloven afløst af Serviceloven, som deles op i tre love; ”*Lov om aktiv socialpolitik*”, ”*Lov om social service*” og ”*Lov om retssikkerhed*” (Dyring, 2013:133). Ifølge Holst betyder indførelsen af Serviceloven, at borgerne udover at tilpasse sig majoritetens livsførelse også skal tilbydes en indsats, der skal tilrettelægges og udføres i samarbejde med den enkelte borger, hvor der tages udgangspunkt i borgerens ønsker og behov (Holst, 2013: 350-351). Borgerne skal nu, jf. Retssikkerhedslovens § 4, have mulighed for inddragelse i egen sag. På samme måde skal der i den socialpsykiatriske indsats udarbejdes en handleplan for støtteindsatsen, hvor borgerne har krav på medinddragelse både i forhold til udarbejdelsen og udførelsen af denne plan (Holst:2013:350-351). Sammenfattende betyder indførelse af Serviceloven, at den sociale indsats til bl.a. borgere med en sindslidelse nu skal tilrettelægges i samarbejde med den enkelte, hvor målet er, at borgeren opnår ansvar og kontrol over eget liv.

En anden begivenhed, som har været med til at styrke danske handicappede menneskers rettigheder, er Danmarks ratificering af FN´s handicapkonvention i august 2009. Konventionen påpeger, at mennesker med en psykisk eller fysisk funktionsnedsættelse skal have retten til et selvstændigt liv med samme rettigheder, som andre borgere har i forhold til det civile, sociale og politiske liv (Sørensen, 2013:78-79). Jævnfør konventionens artikel 19 forpligtiger Danmark sig til at sikre, at mennesker med en psykisk funktionsnedsættelse har samme valgmuligheder som alle andre mennesker i samfundet. Staten skal således kompensere for funktionsnedsættelsen ved at sikre tilgængelig deltagelse i samfundet, ved at stille støttemuligheder til rådighed, så målgruppen opnår lige muligheder og sikres social inklusion i samfundet (FN´s handicapkonvention art.19). Efter vores vurdering tydeliggør konventionens Artikel 19 afsnit a og b endvidere, hjemmets betydning for mennesket, fordi den understreger handicappede menneskers ret til egen livsførelse i egen bolig og deres krav på at få hjælp fx i form af bostøtte indsatsen til at kunne realisere dette liv (FN´s handicapkonvention art.19). Ifølge Sørensen indebærer konventionen således, at staten aktivt skal handle for at fremme lige rettigheder for målgruppen ved at sikre muligheden for samme boligstandard, lige adgang til uddannelsesmuligheder, arbejde og fritidsaktiviteter som andre borgere har (Sørensen, 2013:87-88).

Opsummerende kan det påpeges, at sindslidendes rettigheder har ændret sig igennem tiden fra 1933, hvor de ikke har haft politiske rettigheder og ofte har været anbragt på institutioner med ringe kontakt til samfundet. Med indførelsen af Bistandsloven sker der et skift i synet på målgruppen, hvor de skal opnå samme lige muligheder som den øvrige befolkning og betjenes af den samme myndighed. Ligeledes nedlægges der i perioden sengepladser på de psykiatriske hospitaler, idet mennesker med en sindslidelse skal integreres i samfundet og skal leve en tilværelse i overensstemmelse med majoriteten, dvs. den øvrige befolkning. Med indførelsen af Serviceloven sker der endnu et skift i synet på mennesker med en sindslidelse, hvor normaliseringstankegangen udvides til også at omfatte fordringen om, at der skal ydes en individualiseret indsats, der skal tage udgangspunkt i den enkeltes specifikke behov. Den seneste styrkelse af danske handicappede borgeres rettigheder er Danmarks ratificering af FN´s handicapkonvention i 2009.

**1.4.2 Socialpsykiatriens historiske udvikling**

I dette afsnit vil vi danne et overblik over de lovgivningsmæssige og politiske tiltag, der har haft betydning for de ændringer på psykiatriområdet i Danmark, som har ført til etableringen af socialpsykiatrien. Vi vælger at fremhæve de lovgivninger og tiltag, som har haft størst betydning for, at psykiatriområdet gradvist er blevet udvidet til også at omfatte sociale tilbud til ikke-indlagte mennesker med en sindslidelse. Baggrunden for at understrege disse politiske tiltag og lovgivninger er at danne en forståelse for, hvordan socialpsykiatrien er etableret og udbygget i Danmark, hvor bostøtte udgør en del af denne indsats.

Folketinget beslutter i 1975 ved lovforslag at overføre de psykiatriske statshospitaler til amtskommunerne med virkning per 1. april 1976. Denne beslutning betyder jf. Bjerrum, at der sker en decentralisering af det administrative ansvar på psykiatriområdet, idet de psykiatriske statshospitaler overføres til amtskommunerne. Indtil det tidspunkt har staten haft det overordnede finansierings- og myndighedsansvar på området (Bjerrum, 2008:223). Lovændringen indebærer, at amtskommunerne får det overordnede ansvar for at udbygge og finansiere det psykiatriske område. Amtskommunernes økonomiske betingelser for at modernisere og udvikle hospitalspsykiatrien har dog været begrænset. I Indenrigsministeriets vejledning fra 1977 bliver der vurderet, at der i den fremtidige psykiatri skal udbygges ambulante behandlinger, som i kombination med den medicinske behandling skal være en billigere og mere effektiv behandlingsløsning overfor mennesker med en sindslidelse (Greve, 2012:25, Ahlstrand & Pihl, 2010:179-180). Op igennem 1980`erne bliver de distriktspsykiatriske tilbud ikke udbygget i det fornødne omfang i forhold til antallet af nedlagte sengepladser i psykiatrien, hvor der i perioden fra 1976 – 1990 sker en reduktion i antallet af sengepladser på 60 % (Bengtsson, 2011:18). Den manglende udbygning af de distriktspsykiatriske tilbud til målgruppen er blevet kritiseret, fordi det har medført mange genindlæggelser i hospitalspsykiatrien. Ligeledes opstår der behov for at udbygge de sociale tilbud til mennesker med en sindslidelse, som kan give støtte til boligforhold, beskæftigelse, fritidsaktiviteter samt praktisk og personlig hjælp i hverdagen (Ahlstand & Pihl, 2010).

I starten af 1990`erne har Folketinget besluttet at udbygge de sociale tilbud til mennesker med en sindslidelse. I 1991 og 1993 er der blevet afsat de første satspuljer, 15M og 50M, som skal finansiere en række sociale tilbud til bl.a. sindslidende, der ikke er indlagt i hospitalspsykiatrien. Tilbuddene består i udbygningen af bofællesskaber, beskæftigelse, undervisnings- og fritidstilbud samt dag- og døgntilbud (Jensen, 2008:65-67, Ahlstrand & Pihl, 2010:181). Desuden er der i en række af landets kommuner blevet etableret forsøg med støttekontaktpersonsordninger samt bolig- og hjemmestøtte, som skal være medvirkende til, at borgerne med en sindslidelse kan fungere i eget hjem med støtte fra en professionel, som bl.a. skal yde hjælp til træning af sociale kompetencer og støtte borgeren i at få opfyldt basale behov i hverdagen (Bistrup, 1993:127-133). Således styrkes og udbygges den sociale indsats overfor mennesker med en sindslidelse.

Med strukturreformens indførelse i 2007 er amterne blevet nedlagt og erstattet af 5 regioner og kommunerne er blevet reduceret til 98 (Ahlstrand & Pihl, 2010:181-182). Strukturreformen har medført en opgaveændring på psykiatriområdet, hvor regionerne får ansvaret for behandlings- og distriktspsykiatrien, mens kommunerne får myndigheds-, finansierings- og forsyningsansvaret for socialpsykiatrien (Dyring, 2013:138-139).

Socialpsykiatrien tager udgangspunkt i de sociale tilbud til mennesker med en sindslidelse, hvor formålet med tilbuddene er at støtte borgerne i at gøre brug af deres sociale rettigheder, som fx retten til egen bolig og retten til uddannelse og arbejde. Behandlings- og distriktspsykiatrien varetager undersøgelse, diagnosticering samt døgn- og ambulant behandling af målgruppen (Bengtsson, 2011:23-24). Siden de første satspuljemidler er blevet afsat i starten af 1990´erne, er det socialpsykiatriske område finansieret af disse satspuljer. Og siden 1997 er hele psykiatriområdet både i kommunerne og regionerne reguleret af tre- til fire årige aftaler mellem regeringen, kommunerne og regionerne mhp. økonomisk finansiering til udbygning af psykiatriområdet (Bengtsson, 2011:16-17). De aktuelle puljer, som skal styrke den sociale indsats over for sindslidende, er 15M og 19M puljerne. Der er tale om ansøgningspuljer, som er knyttet til skiftende temaer. Temaet for den aktuelle 15M pulje, som forløber fra 2013-2015, er; ”*Udvikling af partnerskaber/samarbejder mellem det offentlige, private aktører og civilsamfundet med særligt fokus på den forebyggende indsats over for personer med sindslidelser*” (Socialstyrelsen). Temaet for 19M puljen i perioden 2013-2016 skal understøtte implementeringen af evidensbaserede metoder i kommunernes sociale indsats overfor mennesker med svære sindslidelser, som skal understøtte disse menneskers rehabilitering og recovery proces. Formålet med denne 19M pulje er:

 ”... *at borgerne bliver i stand til at klare sig helt uden eller med mindre indgribende indsatser og deltage aktivt i samfundet, herunder på arbejdsmarkedet og i uddannelse”* (Socialstyrelsen).

Ud fra ovenstående kan socialpsykiatrien ses som et svar på de ændringer, der har fundet sted på det psykiatriske område siden midten af 1970`erne. Reduktionen i antallet af sengepladser i hospitalspsykiatrien i midten af 1970´erne og udlægningen af psykiatrien til amterne har betydet, at den ambulante behandling har fået større indflydelse. Op igennem 1990`erne kommer der øget fokus på at udbygge de socialpsykiatriske tilbud til sindslidende via puljefinansiering, hvorefter der i amterne og kommunerne opstår en række tilpassede sociale tilbud til sindslidende, hvor bostøtte udgør et af disse tilbud. Siden 2007 har kommunerne fået det fulde myndigheds- og finansieringsansvar på det socialpsykiatriske område med kun enkelte specialiserede tilbud i regionerne. På nuværende tidspunkt er det psykiatriske område reguleret af 3-4 årige aftaler og socialpsykiatriens fortsatte udvikling finansieres af satspuljer, som består af 3-årige aftaler til forsøgsprojekter.

**1.4.3 Socialpsykiatrien på nuværende tidspunkt**

I det følgende vil vi beskrive den aktuelle socialpsykiatriske indsats i Danmark. Vi vil herunder komme ind på, hvad der er af støttemuligheder i socialpsykiatrien og uddybe, hvad formålet med indsatsen er. Baggrunden for at vi overordnet vil beskrive socialpsykiatrien er, fordi bostøtte indsatsen efter Servicelovens § 85 udgør en del af den samlede socialpsykiatriske indsats.

Som nævnt i forrige afsnit består socialpsykiatrien af de sociale tilbud, der kan tilbydes til mennesker med en sindslidelse. Det er kommunernes ansvar og opgave at sørge for, at der er passende sociale tilbud til mennesker med en sindslidelse, som bruger socialpsykiatrien. Samtidig betyder myndighedsansvaret, at det er de kommunale forvaltninger, som træffer afgørelser med hensyn til visitering til de forskellige socialpsykiatriske tilbud ud fra Serviceloven (Dyring, 2013:138-139, Madsen, Hvenegaard & Fredslund, 2011:17). Kommunalbestyrelsen er på baggrund af Servicelovens § 81 forpligtiget til at stille særlige tilbud til rådighed til mennesker med en funktionsnedsættelse, herunder mennesker med en psykisk funktionsnedsættelse (Retsinformation.dk). Servicelovens § 81 er en beskrivelse af formålet med den socialpsykiatriske indsats;

*1) at forebygge, at problemerne for den enkelte forværres,*

*2) at forbedre den enkeltes sociale og personlige funktion samt udviklingsmuligheder,*

*3) at forbedre mulighederne for den enkeltes livsudfoldelse gennem kontakt, tilbud om samvær, aktivitet, behandling, omsorg og pleje og*

*4) at yde en helhedsorienteret indsats med servicetilbud afpasset efter den enkeltes særlige behov i egen bolig, herunder i botilbud efter lov om almene boliger m.v. eller i botilbud efter denne lov[[1]](#footnote-1)*

De forskellige tilbud inden for socialpsykiatrien omfatter forskellige former for støtte som består af støttekontaktpersonsordningen efter Servicelovens § 99, midlertidige eller længerevarende boformer efter Servicelovens §§ 107 og 108, aktivitets- og samværstilbud efter Servicelovens § 104, beskyttet beskæftigelse efter Servicelovens § 103 samt bostøtte efter Servicelovens § 85 (Bengtsson, Jørgensen & Grønfeldt, 2013:7, 27-31). Ud fra de forskellige støttemuligheder i socialpsykiatrien skal disse tilbud støtte borgeren med en psykisk funktionsnedsættelse i sine sociale rettigheder, som bl.a. udgør retten til bolig, arbejde og uddannelse. Målsætningen med indsatsen er ifølge Petersen, Juliussen og Jensen, at borgeren skal støttes i, at kunne håndtere sit eget hverdagsliv ved bl.a. at yde støtte til praktiske ting i hjemmet, hjælp til at administrere økonomien, støtte til at få og varetage et job samt mulighed for at indgå i dagtilbud. Borgerne støttes desuden i sociale aktiviteter for at mindske risikoen for ensomhed og isolation i deres hverdag (Petersen, Juliussen & Jensen, 2010:101-106). Støttemulighederne i socialpsykiatrien skal ifølge disse forfattere baseres på, at borgeren opnår en betydningsfuld hverdag, som er tilrettelagt ud fra borgerens individuelle behov (ibid.). I de seneste år er der sket en markant udvikling i forhold til socialpsykiatriens målgruppe.

Bengtsson, Jørgensen og Grønfeldt beskriver denne aktuelle udvikling og påpeger, at det samlede antal borgere, der modtager en socialpsykiatrisk indsats, har været stigende fra 2007 til 2011. I 2007 har der således ifølge disse forskere været 670 borgere per 100.000 indbyggere i alderen 18-64 år, som har modtaget denne form for indsats, hvorimod der i 2011 ses en stigning på 865 borgere per 100.000 indbyggere. Det er en vækst på 29,1 % (Bengtsson, Jørgensen & Grønfeldt, 2013:17-18). Ifølge forskerne er der samtidig med væksten i antal brugere af socialpsykiatriske indsatser sket en stigning i udgifterne på 20 % på det socialpsykiatriske område (ibid.). Denne udvikling belyser Madsen, Hvenegaard og Fredslund. Ifølge forfatterne oplever kommunerne et pres på deres socialpsykiatriske tilbud (Madsen, Hvenegaard & Fredslund, 2011:11). I denne sammenhæng viser tal fra Danmarks Statistik, at der ydermere er forskel på, hvilke socialpsykiatriske tilbud, der gives til mennesker med en sindslidelse. Som tidligere nævnt viser disse tal, at der er sket en markant stigning i antallet af bostøtte modtagere fra 7.614 modtagere i 2007 til 14.732 modtagere i 2011 (Psykiatriudvalget, 2013:65). Ud fra disse tal er bostøtte således den hyppigst anvendte socialpsykiatriske indsatsform, sammenlignet med antal modtagere i de andre tilbud (ibid.).

**1.4.4 Bostøtte**

I forudgående afsnit har vi bevæget os fra en overordnet beskrivelse af socialpsykiatriens formål, indsatsområder, støttemulighederne og deres lovhjemmel til den aktuelle udvikling inden for socialpsykiatrien. I det følgende afsnit afgrænses vores undersøgelsesfelt til Servicelovens § 85; bostøtte. Vi vil give en nærmere beskrivelse af, hvad bostøtte er og hvilken målgruppe, der får bostøtte. Desuden vil vi redegøre for den lovgivningsmæssige ramme.

Som tidligere nævnt er bostøtte en socialpsykiatrisk indsats, der kan ydes i borgerens eget hjem og skal bidrage til, at de har mulighed for at fungere i eget hjem samt i sociale sammenhænge. Bostøtte indsatsen kan bestå af hjælp til praktiske færdigheder, som fx rengøring, madlavning og kontakt til offentlige myndigheder. Ligeledes kan støtten også omfatte omsorgsrelateret hjælp i form af støttende samtaler med borgeren, kontakt til andre mennesker, herunder fx egen læge, familie og venner samt støtte til håndtering af psykiske vanskeligheder (Bengtsson & Røgeskov, 2012:11-14, Vejledning nr.13 af 15/2-11; pkt. 25). Bostøtte kan tildeles borgere med bl.a. en sindslidelse, der har behov herfor, idet de kan have svært ved at klare hverdagen i egen bolig uden denne støtte. For at borgeren kan blive tildelt bostøtte, skal den kommunale myndighed foretage en udredning af borgeren mhp. borgerens behov for støtten, støtteomfanget og hvad der skal gives støtte til (Bengtsson & Røgeskov, 2012:81, Vejledning nr.13 af 15/2-11, pkt. 23).

Bostøtte indsatsen skal jf. Servicelovens § 81 baseres på individets egne behov og forudsætninger, og i indsatsen skal der tages udgangspunkt i, at borgeren med denne støtte kan leve en tilværelse på egne betingelser. Idet der skal tages udgangspunkt i borgerens behov og funktionsevne, skal borgeren i videst muligt omfang inddrages i indsatsen. I forhold til borgerens samarbejde med den professionelle skal indsatsen tilrettelægges på en måde, så der er mulighed for, at borgeren og den professionelle har de nødvendige rammer for at udvikle en relation, som skaber en vis kontinuitet for borgeren (Vejledning nr.13 af 15/2-11, pkt. 21-24).

Bostøtte tildeles efter Servicelovens § 85: ”*Kommunalbestyrelsen skal tilbyde hjælp, omsorg eller støtte samt optræning og hjælp til udvikling af færdigheder til personer, der har behov herfor på grund af betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer.*”[[2]](#footnote-2)

Lovgivningen giver kommunerne mulighed for at kunne tilrettelægge bostøtte indsatsen på en fleksibel måde, idet lovgivningen påpeger, at der kan ydes omsorg og pleje på den ene side og støtte til udvikling af færdigheder på den anden side.

Formålet med bostøtte indsatsen er ifølge Vejledningens punkt 22:

”*... udvikling og vedligeholdelse af personlige færdigheder, bl.a. med henblik på at skabe eller opretholde sociale netværk, struktur i dagligdagen mv., således at personen bliver bedre i stand til at gøre brug af samfundets almindelige tilbud.*”[[3]](#footnote-3)

Ud fra Vejledningen er formålet med støtten dermed, at borgerne på længere sigt skal blive uafhængige af denne hjælp. På baggrund heraf kan bostøtte indsatsen opfattes som målorienteret. Dog beskriver Vejledningen ikke nærmere, hvordan bostøtte indsatsen kan tilrettelægges således, at borgeren på længere sigt kan nå målet om at indgå i samfundets almindelige tilbud, og ligeledes er der ikke fastlagt en tidsramme for bostøtte indsatsens varighed. Kommunerne har forskellige måder at inddele deres bostøtte indsats på. Nogle kommuner udbyder både almindelig og specialiseret bostøtte, hvor sidstnævnte tilbydes til fx unge mellem 18-30 år, mennesker med en dobbeltdiagnose eller personer med anden etnisk baggrund end dansk.

Målgruppen for bostøtte ud fra Servicelovens § 85 er blandt andet mennesker med en sindslidelse, som er over atten år og bor i egen bolig eller er tilknyttet til botilbud, dvs., at individet ikke er indlagt på en psykiatrisk afdeling (Madsen, Hvenegaard & Fredslund, 2011:17).
Bengtsson, Jørgensen og Grønfeldt har i SFI forskningsrapporten, ”*Sociale tilbud til mennesker med sindslidelse*” fra 2013 lavet en kvantitativ undersøgelse af gruppen af mennesker med en sindslidelse, som modtager kommunale socialpsykiatriske tilbud (Bengtsson, Jørgensen & Grønfeldt, 2013:7-9). I denne undersøgelse beskriver forfatterne, at målgruppen adskiller sig fra Danmarks øvrige befolkning på flere punkter. Ifølge disse tre forskere er målgruppen dårligere socialt stillet, idet de er lavere uddannet, lever oftere uden partner og har sjældnere børn (ibid.: 9-10). Ligeledes påpeger Psykiatriudvalget, at mennesker med en sindslidelse har en højere risiko for at dø tidligere end den generelle befolkning, da de har en hyppigere tendens til selvmord samt større tendens til en usund livsstil som ligeledes kan øge risikoen for fysiologiske sygdomme (Psykiatriudvalget, 2013:81).

Der er desuden forskel på fordelingen af diagnosetyper inden for bostøtte området. De tre største grupper af modtagere af socialpsykiatriske indsatser, herunder bostøtte, er mennesker, som har en diagnose på skizofreni-spekteret, affektive lidelser, som fx mani eller depression og personer, der har en stress- eller belastningsrelateret sindslidelse, som fx angst eller PTSD (Bengtsson & Røgeskov, 2012:61-62, Bengtsson, Jørgensen & Grønfeldt, 2013:57-61).

Bengtsson og Røgeskov kommer i deres analyse af bostøtte til mennesker med en sindslidelse desuden ind på den aktuelle udvikling på bostøtte området. Ifølge Bengtsson og Røgeskov oplever kommunerne, at de i stigende grad anvender individuelt tilpassede og fleksible indsatser overfor især den yngre del af målgruppen (Bengtsson & Røgeskov, 2012:12, 67-68). Desuden anvendes i større grad nye måder at yde bostøtte på. Der er en nytænkning i gang med hensyn til indsatsens organisering og levering i form af indførelse af gruppebaseret og virtuel bostøtte, som supplement til den individuelle bostøtte i borgerens eget hjem. Gruppebaseret bostøtte tager udgangspunkt i, at en gruppe af borgere med lignende problemstillinger mødes på fx et værested, for at modtage bostøtte i fællesskab. I forhold til den virtuelle bostøtte ydes bostøtten via moderne informationsteknologi, som eksempelvis computere, mobiltelefoner, smartphones osv. (Bengtsson & Røgeskov, 2012:12, 87-88, Psykiatriudvalget, 2013:175, 212, 253, 257).

Sammenfattende kan det fremhæves, at bostøtte er en bred indsatsform, idet der ydes støtte på mange områder af borgernes liv. Støtten skal som udgangspunkt tage afsæt i borgerens forudsætninger og behov og betyder, at der skal tilrettelægges en individuel indsats. Tildelingen af bostøtte er stigende, hvilket ifølge Bengtsson og Røgeskov hænger sammen med et større ønske fra borgerens side om at få et individuelt fleksibelt tilbud i egne omgivelser (Bengtsson & Røgeskov, 2012:67-68). Vi har nu beskrevet hvordan sindslidendes rettigheder har ændret sig i samfundet og socialpsykiatrien historiske udvikling. Ligeledes har vi beskrevet socialpsykiatriens nuværende målsætning og lovgivning samt bostøtte. I det følgende vil vi give en beskrivelse af specialets struktur.

**1.5 Specialets struktur**

**Kapitel 2: Videnskabsteori og metode** indeholder en beskrivelse af specialets videnskabsteoretiske perspektiv, som består af fænomenologien. Tillige indeholder kapitlet vores metodiske fremgangsmåde under projektet, hvor vi beskriver vores valg af en induktiv tilgang og valg af det semistrukturerede kvalitative interview som dataindsamlingsmetode, interviewguidens udformning, tid og sted for interviewene, udfordringer i interviewprocessen, udvælgelse af informanter og databearbejdningen i form af transskribering og analysestrategi. Endvidere redegøres for vores etiske og metodekritiske refleksioner, herunder troværdighed, bekræftbarhed og overførbarhed.

I **kapitel 3: Analyse** præsenteres de interviewede borgere. Dernæst følger en analyse af det empiriske materiale, som er opdelt i følgende tre temaer; *relationens betydning, udfordringer i bostøtte indsatsen* og *håndtering af hverdagslivet*, som tager afsæt i specialets tre undersøgelsesspørgsmål.Analyserne følges af en sammenfatning af analysefundene og kapitlet afsluttes med punkterne til den efterfølgende teoretiske diskussion.

**Kapitel 4: Den teoretiske diskussion af analysefundene** indeholder en teoretisk diskussion af analysefundene ud fra spørgsmålene; *Hvordan oplever borgerne at blive anerkendt af bostøttemedarbejderen og hvilken indflydelse har det på deres hverdagsliv?* og *Hvilke konsekvenser kan manglende anerkendelse i bostøtte indsatsen have for borgernes selvforhold?*,som er fremkommet via analysen. Disse spørgsmål vil blive diskuteret ud fra Axel Honneths anerkendelsesteori, hvor vi vil inddrage anerkendelses- og krænkelsesformerne.

I **kapitel 5: Konklusion** konkluderer vi på de fund, som vi er kommet frem til via vores analyser og den teoretiske diskussion.

**Kapitel 2: Videnskabsteori og metode**

I det foregående afsnit har vi beskrevet specialets problemformulering og undersøgelsesfelt. I dette kapitel vil vi beskrive og redegøre for, hvordan vi ønsker at undersøge vores problemformulering via vores videnskabsteoretiske perspektiv og metodevalg. I forhold til empiriindsamlingen vil vi argumentere for, hvorfor vi har valgt at udføre semistrukturerede kvalitative interviews med borgerne, og hvordan vi vil kode samt analysere det empiriske materiale igennem en Grounded Theory orienteret tilgang.

**2. Videnskabsteoretiske overvejelser**

I det følgende vil vi beskrive vores valg af videnskabsteoretisk udgangspunkt, som vi finder anvendelig i forhold til at belyse specialets problemformulering samt undersøgelsesspørgsmål. Juul og Pedersen definerer videnskabsteori på følgende måde:

 ”*Videnskabsteori omhandler ikke teorier om samfundet eller naturen, men beskæftiger sig med, hvorledes man skaber viden gennem videnskaben, og hvad det er for en slags viden, som videnskaben kan levere.*” (Juul & Pedersen, 2012:9).

Vores videnskabsteoretiske perspektiv er afgørende for den viden, som vi ønsker at opnå gennem specialet, og afgørende for hvordan vi formår at frembringe denne viden.

Idet vi søger at få nærmere indblik i, hvordan borgerne med en sindslidelse oplever og erfarer bostøtte indsatsen i eget hjem, er vores formål at opnå dybere indsigt i disse personers subjektive erfaringer, hvorved vi har valgt at tage afsæt i fænomenologien.

**2.1 Fænomenologien**

Vi vil i det følgende afsnit argumentere for, hvorfor vi har valgt fænomenologien som videnskabsteoretisk perspektiv, og hvordan vi finder denne tilgang anvendelig i forhold til den viden vi søger at frembringe i opgaven. Ifølge Kvale og Brinkmann er fænomenologien et godt udgangspunkt for at få en dybere forståelse for menneskers erfaringer og meninger, idet de beskriver, at:

”..*. fænomenologien i almindelighed* (er) *et begreb, der peger på en interesse i at forstå sociale fænomener ud fra aktørernes egne perspektiver og beskrive verden, som den opleves af informanterne, ud fra den antagelse, at den vigtige virkelighed er den, mennesker opfatter*” (Kvale & Brinkmann, 2009:44).

At tage afsæt i et fænomenologisk perspektiv forudsætter dermed, at vi skal forholde os åbne overfor informanternes fortællinger, da vi søger at få nærmere indblik i deres perspektiv og få en større forståelse herfor. Vi vil anvende tre af fænomenologiens grundbegreber, (1) betydningen af *førstepersons-perspektivet*, (2) kravet om *epoché* og (3) konstruktionen af *andenordens-begreber.* Vi vil i det følgende uddybe disse begreber nærmere.

Fænomenologien blev grundlagt af Edmund Husserl og forklarer, hvordan individets oplevelser og erfaringer er centrale, hvorfor tilgangen også betegnes som et førstepersons-perspektiv (Jacobsen, Tanggaard & Brinkmann, 2010:195, Juul, 2012:65-66). Fænomenologiens ontologi er således den virkelighed, som individet erfarer og der findes ingen anden ”virkeligere” virkelighed bag den realitet, som individet oplever (Juul, 2012:65-70, 104). Men hvordan kan forskeren opnå viden om individets virkelighed, som inden for fænomenologien også betegnes som førstepersons-perspektivet (Juul, 2012:80-83)? Svaret på dette epistemologiske spørgsmål er, at denne virkelighed kun kan belyses via individets særegne oplevelser og erfaringer (Juul, 2012:65-67, 104).

Førstepersons-perspektivet styres af en intentionalitet, som også kan beskrives som bevidsthedens rettethed mod det værende (Juul, 2012:66-67). Individet og dets oplevelser, erfaringer og meningsdannelse er ikke løsrevet fra sin omverden, men indgår i en vekselvirkning, hvor individet har indflydelse på sin omverden, men samtidig påvirkes af denne omverden (ibid.). En forudsætning for fænomenologiske undersøgelser bliver dermed, at vi skal være meget åbne overfor dét, der viser sig i løbet af undersøgelsen, fx i interview- og analysefasen. Det betyder, at der som udgangspunkt ikke skal fokuseres på teorier eller forforståelser. Vi skal således tage afstand fra disse antagelser og ”sætte parentes” om dem og gå forudsætningsløse til ”sagen selv”. Inden for fænomenologien betegnes denne distancering som epoché (Juul, 2012:70-74, Jacobsen, Tanggaard & Brinkmann, 2010:188, 190). Epochéen kan dermed efter vores vurdering ses som et redskab til at skærpe opmærksomheden på dét, der er centralt i fænomenologisk inspirerede projekter: individets oplevelser og meningsdannelse.

Kravet om epoché er dog blevet kritiseret af bl.a. Heidegger. Heidegger sætter spørgsmålstegn ved, om epoché og dermed at gå forudsætningsløst til ”sagen selv” er muligt, fordi individet altid er en del af sin omverden (Juul, 2012:72-74). Epochéens formål er dog ikke at sætte parentes om selve virkeligheden, men om de forforståelser eller teorier man har om den, for at kunne undersøge dét, der viser sig (Juul, 2012:71). Vi anerkender derfor, at det kan være en udfordring at gå forudsætningsløst til borgernes fortællinger, men vi vil alligevel prøve at gøre et forsøg ved at gå så åbent og fordomsfri til værks som muligt.

Formålet med fænomenologiske undersøgelser er ifølge Juul ikke kun at anlægge et førstepersons-perspektiv men ligeledes at udvikle andenordens-begreber. Andenordens-begreber er begreber, der udspringer af og kan føres tilbage til førstepersons-perspektivet (Juul, 2012:87). Juul giver følgende definition på disse begreber: ”*Andenordens-begreber er de kategoriseringer, som forskere producerer*” (Juul, 2012:87). Ifølge Juul er andenordens-begreberne det videnskabelige sprog, som udvikles på baggrund af forskerens analyse af individets egne fortællinger, og hvad der kendetegner de fænomener, som viser sig i disse fortællinger (Juul, 2012:87-89). Ved at anvende en åben tilgang i analysen, kan via kodningen kategorisere vores empiriske materiale og dermed udvikle andenordens-begreber, der kan føres tilbage til informanternes udsagn. Om en åben fænomenologisk tilgang skriver Juul:

”*Det fordrer en åben tilgang og analysestrategi, der handler om at få så ufortolkede beskrivelser af subjekternes erfaringsverden frem som muligt. Ikke fordi fænomenologens ærinde blot er at beskrive verden, som den umiddelbart fremtræder, men fordi en åben og udogmatisk beskrivelse må være det sikre grundlag, hvorpå videnskaben bygger sine begreber og fortolkninger”* (Juul, 2012:104).

Med en åben fænomenologisk tilgang både i indsamlingen af empirien og i analysen, vil vi lade borgernes fortællinger rangere højere end teorier og lade det empiriske materiale komme forud.

Fænomenologien som videnskabsteoretisk positionering er med til at opstille de forudsætninger, som vi vurderer er nødvendige for at kunne belyse vores problemformulering, som netop tager udgangspunkt i førstepersons-perspektivet ved at fokusere på enkelt individers oplevelser i forhold til bostøtte indsatsen. Fænomenologien giver os epoché som redskab til at være opmærksomme på, at vores forforståelser ikke må være styrende i interview- og analysefasen (ibid:100). Ligeledes kan udviklingen af andenordens-begreber bidrage til, at vi kan hæve os fra det beskrivende niveau til det mere fortolkende niveau, hvor vi i specialets analysedel går fra førstepersons-perspektivet, dvs. borgerens egne fortællinger om sine oplevelser og erfaringer, til udviklingen af andenordens-begreber i form af de kategoriseringer, som kan danne rammen om den efterfølgende teoretiske diskussion af det empiriske materiale.

**2.2 Metode og analysestrategi**

**2.2.1 Induktiv tilgang**

Specialets problemformulering tager udgangspunkt i en åben tilgang og vi anvender en induktiv metode. Ifølge Olsen kan problemstillinger, hvor forståelse og andre teoretiske begreber sættes i parentes være af overvejende induktiv karakter (Olsen, 2002:65). Den induktive proces er en ”erkendelsesrejse”, hvor forskeren er åben overfor de fænomener, der ønskes undersøgt for herefter at lede efter specifikke mønstre, som kan udlede noget mere generelt om fænomenet. Dermed er induktion en bevægelse fra det specifikke (dét, der søges undersøgt) til at udlede generelle antagelser om fænomenet (Olsen, 2002:50,111). Idet projektets problemformulering er af eksplorativ karakter, har vi valgt at gå forholdsvis åben til værks i både indsamlingen af empirien, men også i den efterfølgende analyse af det empiriske materiale for at se, hvad der fremkommer. Da specialet tager afsæt i at få en dybere forståelse for borgernes oplevelser, vurderer vi, at teorier eller begreber vil være med til at blokere projektets fund både i forhold til indsamlingsfasen og i den efterfølgende bearbejdning af empirien.

Idet en induktiv tilgang forudsætter at gå fra det specifikke til det generelle, vil vi i det empiriske materiale lede efter specifikke mønstre, som går igen i informanternes fortællinger og kan sige noget mere generelt om, hvordan de fire interviewede borgere i vores speciale oplever bostøtte indsatsen i eget hjem (Olsen, 2002:111,118).

**2.2.2 Kvalitativ metode**

I dette afsnit vil vi uddybe vores valg af undersøgelsesmetode. Ud fra vores problemformulering og de dertilhørende undersøgelsesspørgsmål vil vi argumentere for, hvorfor vi har valgt at tage afsæt i en kvalitativ metode.

Brinkmann og Tanggaard beskriver, at kvalitative metoder egner sig til at beskrive, forstå og fortolke den menneskelige erfaring (Brinkmann & Tanggaard, 2010:17-18). Kvalitative metoder står i kontrast til kvantitative metoder, hvor der undersøges et givet fænomens forekomst og udbredelse . Hvorimod de kvalitative metoder ifølge Brinkmann og Tanggaard ”... *er forpligtet på en menneskelig verden af mening og værdi og interesserer sig for menneskelige aktørers egne perspektiver på og beretninger om denne verden* (Brinkmann & Tanggaard, 2013:18). Idet specialets formål er at få nærmere indblik i borgernes oplevelse og erfaringer af bostøtte indsatsen vurderer vi, at en kvalitativ metode er fordelagtig. Inden for kvalitativ forskning findes der en lang række forskningsmetoder, hvor vi har valgt at udføre semistrukturerede kvalitative interviews enkeltvis med borgerne som dataindsamlingsmetode.

**2.2.3 Det semistrukturerede kvalitative interview**

Baggrunden for at vælge det kvalitative interview som dataindsamlingsmetode er, at denne metode jf. Kvale og Brinkmann er velegnet til, at forskeren igennem interviewet kan indhente righoldige beskrivelser af informantens livsverden. Det vil sige hvordan informanten oplever bestemte fænomener ud fra sit perspektiv, sine synspunkter og sine meninger (Kvale & Brinkmann, 2009:17-19). Vi vurderer på baggrund heraf, at det kvalitative interview er egnet i forhold til indsamlingen af empirien, idet vi derved kan søge at få subjektive beskrivelser af, hvordan borgeren med en sindslidelse erfarer bostøtte indsatsen. I tråd med vores fænomenologiske videnskabsteoretiske position er specialets vidensfundament knyttet til borgernes oplevelser af bostøtte indsatsen. I interviewsituationen med borgeren vil vi være lydhøre overfor deres forståelse af bostøtte indsatsen i forhold til, hvordan de oplever og erfarer den. Som nævnt tidligere kræver en fænomenologisk tilgang, at forskeren sætter sin forforståelse i parentes og søger, at få så nuancerede beskrivelser af informantens oplevelser som muligt (Kvale & Brinkmann, 2009:70, Juul, 2012). I løbet af interviewene vil vi derfor bede den enkelte borger om at uddybe sine beskrivelser af bostøtte indsatsen og ligeledes beder vi borgerne om at komme med konkrete eksempler omkring det, de har oplevet. Vi vurderer på baggrund heraf, at det kvalitative interview bidrager til, at borgerne kan komme med righoldige beskrivelser af deres oplevelser af bostøtte indsatsen.

For at få svar på problemformuleringen og undersøgelsesspørgsmålene udfører vi interviewene semistruktureret. Ifølge Kvale og Brinkmann er et semistruktureret interview hverken en almindelig hverdagssamtale eller et stramt struktureret spørgeskema. Det er kategoriseret i bestemte temaer, hvor hvert tema kan indeholde uddybende spørgsmål til den interviewede. Jævnfør Kvale og Brinkmann giver det semistrukturerede interview informanterne rig lejlighed til at fortælle åbent og frit og informanterne kan derfor selv bestemme, hvor lang tid de vil bruge på at besvare spørgsmålene og ligeledes, hvordan de vil svare (Kvale og Brinkmann, 2009:45-46). Det semistrukturerede interview er anvendeligt, idet det kan støtte os som interviewere i at fokusere på bestemte overordnede temaer ud fra problemformuleringens undersøgelsesspørgsmål. Samtidig giver denne form for interview os mulighed for at forfølge informanternes udsagn nærmere.

**2.2.4 Interviewguidens udformning**

I det følgende vil vi beskrive, hvordan vi vil udføre interviewene med borgerne ud fra en semistruktureret interviewguide. Vi vil gennemgå de forskellige temaer i guiden og beskrive, hvordan vi som interviewere vil gribe interviewsituationen med borgerne an.På baggrund af ovenstående vælger vi at udarbejde interviewguiden ud fra følgende tre deltemaer; (1) ”*Relationen mellem borgeren og bostøttemedarbejderen*”*,* (2)” *Udfordringer i at få bostøtte”* og (3) ”*Bostøtte indsatsens betydning for borgerens hverdagsliv i egen bolig*”. De enkelte temaer formuleres med afsæt i specialets tre undersøgelsesspørgsmål, som skal lede os til besvarelsen af vores problemformulering. Under de enkelte temaer vil vi stille uddybende spørgsmål, som modsat undersøgelsesspørgsmålene formuleres mere konkrete i et forsøg på at imødekomme borgernes hverdag. Konkrete spørgsmål, som relaterer sig til episoder eller begivenheder i informantens hverdagsliv, kan ifølge Kvale og Brinkmann medføre, at intervieweren kan få nærmere indblik i informantens oplevelser, opfattelser og meninger frem for generelle antagelser (Kvale & Brinkmann, 2009:46). Vi vil ligeledes formulere spørgsmålene åbent, så borgerne selv kan fortælle om deres oplevelser og beskrivelser af de forskellige erfaringer, som de har i forhold til bostøtte indsatsen. Desuden skal spørgsmålene holde samtalen mellem os og borgerne i gang. Dog vil vi i selve interviewsituationen ikke være stramt struktureret af interviewguiden, idet vi også vil forfølge borgernes udsagn ved at spørge dybere ind hertil. Ligeledes vil vi ikke følge interviewguiden kronologisk, da borgernes fortællinger i flere tilfælde kan have indflydelse på spørgsmålenes rækkefølge. I tilfælde af, at borgerne bevæger sig uden for emnet bostøtte, vil vi via vores spørgeteknik forsøge at spore borgerne ind på emnet igen. Vi vil ydermere reflektere over rækkefølgen af de forskellige interviewtemaer. Vi vil bevidst indlede interviewet med, at borgerne skal give en kort præsentation af sig selv, for at starte med et følelsesmæssigt neutralt emne. Herefter vil vi gå over til de enkelte temaer.

I første tema vil vi behandle, ”*Relationen mellem borgeren og bostøttemedarbejderen*”. Formålet med dette tema er at søge en indsigt i, hvordan borgerne oplever relationen til bostøttemedarbejderen. I dette tema vil vi lægge vægt på, hvordan de oplever samarbejdet med den professionelle. Desuden vil vi spørge ind til, om borgerne har oplevet skift i bostøttemedarbejder og i givet fald, hvordan de har erfaret skiftet. Vi ønsker at afslutte temaet positivt og vil derfor spørge, hvordan borgerne synes den ideelle bostøtte skal være, så de har mulighed for selv at komme med deres bud herpå.

I andet tema vil vi berøre ”*Udfordringer i at få bostøtte* ”. Vi vil formulere forskellige spørgsmål under dette tema, hvor nogle vil være mere direkte og andre mere indirekte for at få nuancerede beskrivelser. Vi vil spørge borgerne mere indirekte, om der er noget, som efter deres opfattelse kan forbedres i indsatsen. Baggrunden for at vi vil spørge mere indirekte er at få borgerne til at reflektere over de udfordringer, som de kan møde i indsatsen.

I tredje tema, ”*Bostøtte indsatsens betydning for borgernes hverdagsliv i egen bolig*”, vil vi belyse, hvilken betydning borgerne oplever, at bostøtte indsatsen har for dem. Vi vil undersøge, hvad de er blevet bedre til i løbet af den tid, hvor de har modtaget bostøtte, og ligeledes spørge ind til om der er noget specielt i indsatsen, som borgerne oplever som særlig vigtigt for dem. Desuden vil vi i dette tema spørge ind til, om borgerne kan fortælle noget positivt i forhold til at modtage bostøtte i eget hjem og om det ville gøre en forskel, hvis de fx skal modtage bostøtte i en gruppe eller på et støttecenter.

**2.2.5 Lokalitet og varighed**

Vi vurderer, at interviewenes lokalitet er vigtig for interviewsituationen, da den kan have indflydelse på interviewatmosfæren. Vi har været opmærksomme på, at vores informanter skulle føle sig trygge, og at lokaliteten skulle være lettilgængelig. På baggrund heraf har vi tilbudt informanterne at interviewe dem enten på universitetet eller i deres eget hjem afhængigt af, hvad de har ønsket. To af de i alt fire interviewede borgere har valgt at blive interviewet på universitetet. Til dette formål har vi forberedt et gruppelokale ved at pynte det lidt med billeder og stearinlys og har tilbudt småkager og drikkevarer og har forsøgt at skabe en indbydende og afslappet atmosfære. De to andre informanter har foretrukket at blive interviewet i deres eget hjem. Det er borgerne selv, som har bestemt tidspunktet for interviewet, og vi har været fleksible i forhold til deres ønsker.
Med hensyn til interviewenes varighed har vi i begyndelsen af interviewfasen oplyst om, at vi estimerer interviewenes omtrentlige varighed til en time. Allerede ved det første interview måtte vi dog indse, at vi har afsat for lidt tid. Alle interviews har varet i over én time og to af dem har varet dobbelt så lang tid med hhv. 124 og 121 minutter. Den første og den fjerde samtale har varet hhv. 76 og 71 minutter.

**2.2.6 Erfaringer i interviewprocessen**

I udførelsen af interviewene har vi haft god erfaring med at anvende en semistruktureret interviewguide, da vi har oplevet, at guiden har været med til at holde samtalen flydende mellem os og borgerne. Flere af borgerne har under interviewet eksempelvis givet udtryk for, at de har det bedst med at få stillet spørgsmål, som de efterfølgende kunne svare på ud fra en konkret kontekst. Vi vurderer også, at det semistrukturerede interview har bevirket, at vi er kommet bredt omkring borgernes oplevelse af bostøtte indsatsen, frem for hvis vi kun havde haft få overordnede spørgsmål. De spørgsmål, som vi har udarbejdet under hvert tema, har efter vores vurdering inspireret borgerne til at fortælle så nuanceret som muligt om deres oplevelser af bostøtte indsatsen, hvilket vi tilmed vurderer er med til at berige det empiriske fund. Dog har en af udfordringerne været, at borgerne tit har svaret generelt på spørgsmålene eller har brugt specielle vendinger som fx; ”*Hun hjælper mig med at få struktur på hverdagen*”eller ”*Vi snakker om løst og fast*”*.* Vi har derfor flere gange under interviewene været nødt til at udforske nærmere, hvad de har ment med disse vendinger. Ligeledes har vi oplevet latenstid, dvs. pauser mellem vores spørgsmål og borgernes svar, som har ført til, at der har været lange perioder med stilhed under interviewet, hvilket også har været en udfordrende del af interviewprocessen, hvor vi har været opmærksomme på ikke at afbryde borgerne i deres overvejelser. Ydermere har borgernes ordforråd været varieret, idet nogle af dem er kommet med nuancerede og reflekterede svar, hvor andre derimod har været sværere at få i tale, da de gav kortere svar.

**2.2.7 Etiske overvejelser mht. det semistrukturerede kvalitative interview**

I det følgende vil vi redegøre for de etiske implikationer i forhold til at interviewe borgerne med en sindslidelse.

Via anvendelse af en semistruktureret interviewguide, har vi som interviewere fastsat, hvordan selve interviewsituationen skulle forløbe. Allerede på dette tidspunkt har der vist sig de første etiske implikationer med hensyn til et asymmetrisk magtforhold, dvs. en ulige magtfordeling mellem os, som interviewere og borgerne, som informanter (Kvale & Brinkmann, 2009:50-52, Olsen 2002:18). Denne asymmetri har bestået i, at vores interviews ikke har været en almindelig dialog mellem ligestillede parter, fordi vi som interviewere har startet og defineret interviewsituationen (Olsen, 2002:18, 23). Vi har afgjort, hvad interviewet primært skulle handle om pga. de interviewemner, som vi har udarbejdet inden interviewet, samtidig med at vi har styret samtalen med uddybende og supplerende spørgsmål (Kvale & Brinkmann, 2009:51). Borgerne har dog under interviewet haft mulighed for at bestemme, om og hvordan de ønsker at besvare vores spørgsmål. Desuden har de haft mulighed for at bestemme, hvor interviewet skulle finde sted samt tidspunktet herfor. Dermed kan det påpeges, at asymmetrien ikke er blevet for skæv, idet borgerne ligeledes har haft indflydelse på interviewet. En for stor ulighed i magtforholdet mellem interviewer og informant kan efter vores vurdering have negative konsekvenser, hvis borgerne fx ville have haft en fornemmelse af, at de har været forpligtede til at svare på alle spørgsmålene under interviewet. Det kan således formodes, at en sådan fornemmelse kunne have medført en anspændt atmosfære under interviewet og dermed have påvirket vores samarbejde med informanten (Thagaard, 2004:102, Olsen, 2002:18).
For at gøre interviewsituationen så tryg og behagelig som muligt for informanterne og for at sikre os, at vi kan skabe en tillid og fortrolighed under hele interviewforløbet, har vi valgt at lave en briefing inden interviewet er gået i gang. Briefingen har indeholdt en kort præsentation af os selv og formålet med nærværende speciale. Desuden har vi oplyst borgerne om, hvad interviewene skal bruges til, at vi optager de enkelte samtaler på diktafon og hvorfor. Ydermere har vi oplyst informanterne om anonymiseringen af oplysninger, som fx navne på institutioner og personer, hvem der får adgang til interviewene og specialet samt om deres frivillige deltagelse, og at de til enhver tid har mulighed for at trække sig fra projektet. Efterfølgende har vi udleveret en skriftlig samtykkeerklæring i to eksemplarer, én til os og én til borgeren. På samtykkeerklæringen har vi sammenfattet borgerens rettigheder og vores pligter i forhold til interviewet, som bl.a. består af informeret samtykke, vores tavshedspligt og deres mulighed for at kunne trække sig fra deltagelsen (Kvale & Brinkmann, 2009:81, 89-90, Thagaard, 2004:25-28).

Flere af vores informanter har givet udtryk for nervøsitet i forbindelse med interviewet. Informanterne har bl.a. givet udtryk for at være usikre med hensyn til, om deres svar har været rigtige eller forkerte. Denne usikkerhed har vi forsøgt at reducere mest muligt ved fx at understrege, at der ikke findes rigtige eller forkerte svar i forhold til interviewspørgsmålene, idet interviewet handler om deres oplevelser og erfaringer af bostøtte indsatsen (Thagaard, 2004:103). Ydermere har vi understreget, at vi vil omformulere spørgsmålene, hvis det er nødvendigt. Dermed har vi fulgt Kvale og Brinkmanns etiske retningslinje med hensyn til informeret samtykke og fortrolighed (Kvale & Brinkmann, 2009:89-93, Thagaard, 2004:25).
Under interviewsituationerne har vi været opmærksomme på borgernes reaktioner på spørgsmålene. I løbet af et interview kan det ske, at informanten kan komme ind på emner, som muligvis er meget følsomme for ham/hende. I de tilfælde, hvor vi har fornemmet, at borgeren kunne have svært ved at fortsætte, har vi markeret dette overfor borgeren og spurgt, om han/hun vil fortsætte eller om vi skal skifte emnet. Ligeledes har vi lavet en kort pause i løbet af de enkelte interviews for at undgå, at interviewsituationen bliver for anstrengende eller for eksamenslignende. Det har således været en del af vores opgave som interviewere at tage hensyn til vores informanter (Kvale & Brinkmann, 2009:93, Thagaard, 2004:109-110).

Efter interviewene med de enkelte informanter, har vi lavet en debriefing, hvor vi bl.a. har givet borgerne mulighed for at kommentere, spørge og komme ind på emner, som de gerne ville uddybe eller som vi ikke er kommet ind på under interviewet. Desuden har vi spurgt borgerne om deres oplevelse af at blive interviewet. Vi har valgt denne fremgangsmåde for at kunne sikre os, at borgerne har haft en positiv oplevelse af at blive interviewet og for at kunne udligne det asymmetriske magtforhold yderligere. Desuden har vi herigennem haft mulighed for at afklare en eventuel negativ oplevelse af at blive interviewet.

Vi har i denne sammenhæng gjort os nogle overvejelser i forhold til, at de interviewede borgere kan være sårbare pga. deres sindslidelse. Vi kan dog nævne, at alle informanter har sagt fra i de tilfælde, hvor det har været nødvendigt, fx pga. interviewlængden.

**2.2.8 Transskribering**

Vi har transskriberet det empiriske materiale, som udgøres af interviewene med borgerne. I dette afsnit vil vi redegøre for, hvordan vi har transskriberet interviewene.

At transskribere et interview betyder, at talesprog skal omdannes til skriftsprog. Denne omdannelse indebærer nogle refleksioner og beslutninger i forhold til, hvordan man vælger at transskribere (Kvale & Brinkmann, 2009:199-200, Olsen, 2002:26). Kvale og Brinkmann understreger, at der ikke findes deciderede standardregler for at transskribere et interview, men at der alligevel skal træffes nogle overordnede valg (Kvale & Brinkmann, 2009:203). Vi vil i det følgende komme nærmere ind på de valg, som vi har truffet med hensyn til transskriberingen af interviewene.
Vi har valgt at optage interviewene på diktafon, for at kunne koncentrere os om samtalen i interviewsituationen. Således har vi været fokuseret på informanternes fortællinger og kunne følge eventuelle nye emner, som er opstået i løbet af samtalen og som har været relevant at uddybe i forhold til vores projekt. Vi har i løbet af transskriberingsprocessen fået et grundigere overblik og kendskab til hvert enkelt interview, som efter vores vurdering kan være en fordel i den videre analyse af interviewene. Kvale og Brinkmann påpeger dog, at en ulempe ved at transskribere er, at den nonverbale kommunikation går tabt og ligeledes kan lydoptagelsen være forstyrret af baggrundsstøj, hvilket kan have den konsekvens at nogle sekvenser eller ord ikke kan høres og dermed også går tabt. Det samme gælder, når deltagerne i interviewet taler utydeligt eller for lavmælt (Kvale & Brinkmann, 2009:200-201, 206).

Yderligere er der ”*... ingen sand, objektiv transformation fra mundtlig til skriftlig form*” (Kvale & Brinkmann, 2009:208-209), hvilket understreger, at vi som studerende har været nødt til at vælge, hvordan vi vil transskribere interviewene.

Vi har valgt at udforme transskriberingen i en mere flydende, læsevenlig form, hvor vi har fravalgt at nedskrive fyldord som fx *mh, øh* m.m. samt gentagelser af samme ord som fx ”*men, men, men*....”, hvis de ikke har haft betydning for udsagnets kontekst. Disse ord og gentagelser kan være en naturlig del af en dialog, men når de bliver skrevet ordret ned, kan udsagnene virke uforståelige og uden sammenhæng, hvilket kan medføre en uetisk præsentation af informanterne (Kvale & Brinkmann, 2009:209, Thagaard, 2004:28). Når der under interviewet er opstået pauser i tilfælde af informanternes overvejelser før besvarelsen eller inden intervieweren har stillet det næste spørgsmål, har vi skrevet det i en parentes i transskriberingen. På samme måde har vi tydeliggjort latter, grin og sekvenser eller ord, som ikke kunne høres eller forstås. Enkelte gange har vi valgt at indsætte forklarende ord i parentes i de givne citater for at øge forståelsen af det sagte. I tilfælde af at informanterne har betonet ord, har vi valgt at skrive dem i fed kursiv skrift, for at fremhæve denne stemmeføring.

At transskribere interviews er således forbundet med forskellige problematikker, som vi som studerende skal være opmærksomme på, da de kan have indflydelse på vores samlede produkt, især analysen.

**2.2.9 Valg af informanter**

I dette afsnit vil vi beskrive, hvordan vi har fundet frem til og udvalgt de borgere, som er med i vores projekt.

Idet vi via semistrukturerede kvalitative interviews søger at komme frem til en dybere forståelse for, hvordan borgerne med en sindslidelse oplever at modtage bostøtte i deres eget hjem, har vi udvalgt informanterne strategisk. En strategisk udvælgelse indebærer, at der vælges informanter med relevante kvalifikationer, dvs. at de har en relevant viden i forhold til den problemstilling, der skal belyses (Thagaard, 2004:55-57). Informanterne er med andre ord udvalgt på baggrund af bestemte kriterier, som fastlægges af os som studerende. Vores udvælgelseskriterier har været borgere med en sindslidelse, der modtager almindelig bostøtte i eget hjem. Vi har ikke fastlagt et bestemt alderskriterium, da det ikke er afgørende for vores projekt.

Ud fra vores kriterier har vi per mail taget kontakt til lederne af bostøtte afdelingerne i den udvalgte kommune. I den forbindelse har vi udarbejdet et informationsbrev til gruppen af de professionelle, som består af lederne og bostøttemedarbejderne, der kommer hos borgerne. I informationsbrevet til de professionelle har vi beskrevet baggrunden for, hvorfor vi kontakter dem, hvem vi er, formålet med vores speciale, vores overordnede kriterier i forhold til udvælgelse af informanter til interviewene og tidsrummet for afholdelse af interviewene. Ydermere har vi i mailen bedt dem om at etablere kontakt til borgerne. Vi har ligeledes udarbejdet et informationsbrev til borgerne. Brevet indeholder overordnet de samme oplysninger som informationsbrevet til de professionelle dog med mere fokus på interviewet, hvor vi oplyser borgerne om interviewets varighed, hvad vi vil bruge det til, hvor det kan foregå samt om deres overordnede rettigheder og vores pligter med hensyn til interviewet. Desuden har vi vedhæftet vores kontaktdata og et billede af os selv, for at kunne skabe en tryghed for borgerne og give dem mulighed for at kontakte os for yderligere information.

Vi har fået svar fra flere ledere i kommunen, som har været interesseret i vores projekt, og som har været villige til at videresende informationsbrevene til deres medarbejdere. Efterfølgende er vi blevet kontaktet af flere bostøttemedarbejdere, som har videreformidlet kontaktoplysningerne på de borgere, som gerne ville deltage, hvorefter vi har kontaktet borgerne telefonisk. De professionelle har været en betydelig hjælp, da de har etableret kontakten til de borgere, der har deltaget i interviewene.

Der er både fordele og ulemper forbundet med denne udvælgelsesmetode. En fordel har været, at de professionelle har valgt de borgere, som ud fra deres vurdering har været i stand til at deltage i interviewene. Ligeledes kan det have medført en tryghed for borgerne, at henvendelsen er gået igennem bostøttemedarbejderne inden vi har etableret kontakten til dem. På den anden side har vi ikke haft yderligere indflydelse på bostøttemedarbejdernes udvælgelse. Vi vurderer dog, at vi har indsamlet varieret empiri, idet de deltagende borgeres aldersfordeling spænder over ca. 30 år og at de desuden har haft bostøtte i forskellige antal år, hvor de fleste har haft adskillige bostøttemedarbejdere i denne tid.

Der har således været flere led i processen med at få etableret kontakten til de borgere, der gerne ville medvirke i projektet og som er blevet udvalgt ud fra de beskrevne kriterier.

**2.3 Metodekritiske refleksioner**

I dette afsnit vil vi komme ind på, hvordan vi har søgt at kvalitetssikre vores projekt. Hyppigt gøres det ud fra begreberne validitet, reliabilitet og generaliserbarhed. Vi vælger dog at redegøre for kvalitetssikringen ud fra begreberne troværdighed, bekræftbarhed og overførbarhed. Idet vi via et fænomenologisk perspektiv ikke kan komme frem til en endegyldig sandhed, vil vi distancere os fra begreberne validitet, reliabilitet og generaliserbarhed, som anvendes i positivistisk orienterede undersøgelser.

*2.3.1 Troværdighed* Troværdighed handler om, at vi som studerende har udført projektet ”*på en tillidvækkende måde*” (Thagaard, 2004:185). Dette indebærer, at vi skal tydeliggøre, hvordan vi har indhentet og analyseret det empiriske materiale, og hvordan vi er kommet frem til den teoretiske diskussion (ibid.). I denne sammenhæng illustrerer vi i specialet vores metodiske og analysestrategiske overvejelser. Yderligere har vi været omhyggelige med at bruge forholdsvist mange og lange citater i analysen for herigennem at kunne anskueliggøre baggrunden for den teoretiske diskussion (ibid:186). Ifølge Kvale og Brinkmann handler troværdighed således også om, hvorvidt de metoder vi anvender har været givende i forhold til at belyse det, vi ville (Kvale & Brinkmann, 2009:272, 275). Formålet med projektet er at få en dybere indsigt i, hvordan borgere med en sindslidelse oplever bostøtte indsatsen i eget hjem. Vi tager således udgangspunkt i individuelle oplevelser, som forudsætter, at vi som studerende anvender metoder, strategier og et videnskabsteoretisk udgangspunkt, som ikke kun afspejler dette formål, men også bidrager med praktiske fremgangsmåder. Der skal dermed være en sammenhæng mellem metoderne og specialets objekt, det vil sige det vi søger at belyse og specialets formål (Kvale & Brinkmann, 2009:275). I forhold til interviewene handler troværdighed om, hvordan de er forløbet, beskrivelsernes kvalitet og hvordan vi har sikret forståelsen af informanternes udsagn ved at stille uddybende spørgsmål. Med hensyn til transskriberingens troværdighed er det vigtigt, at vi på forhånd har aftalt, hvordan vi transskriberer interviewene, som vi ligeledes redegør for i specialet, så læseren bedre kan følge vores refleksioner og fremgangsmåde.

*2.3.2 Bekræftbarhed*

Bekræftbarheden handler om vores teoretiske diskussion af analysefundene og reproducerbarheden af specialet over tid og af andre studerende, det vil sige om andre studerende kan belyse samme problemformulering og komme frem til de samme fund (Thagaard, 2004:187, Kvale & Brinkmann, 2009:271). Bekræftbarheden hænger sammen med troværdigheden, hvor det er vigtigt, at læseren kan gennemskue fremgangsmåden i specialets forløb. Reproducerbarheden af vores speciale kan diskuteres, da der kan sættes spørgsmålstegn ved, om andre studerende, som på trods af, at de ville vælge samme fremgangsmåde, samme metoder, strategier, spørgsmål, teorier og endda informanter ville komme frem til de samme fund. Vores interviews med borgerne er øjebliksbilleder af deres oplevelser, ligesom hele vores speciale er. Der er ingen garanti for, at borgerne vil fortælle og beskrive det samme som i vores projekt. Yderligere kan den enkelte studerendes spørgeteknik og indlevelsesevne kun til en vis grad efterlignes. Det samme gælder interviewatmosfæren. Transskriberingernes bekræftbarhed skal ligeledes skænkes opmærksomhed. Ifølge Kvale og Brinkmann kan transskriberingernes indhold variere afhængigt af, hvem der transskriberer og hvordan (Kvale & Brinkmann, 2009:206-207). Vi har været fælles om at transskribere de fire interviews ud fra vores fastlagte transskriberingsregler. Da vi begge har været tilstede under interviewene, har det hjulpet os med at huske, hvad der overordnet blev sagt og i tilfælde af, at vi har været usikre på, hvad informanten siger pga. dårlig lydkvalitet o.l., har vi lyttet optagelsen igennem sammen. Dermed har vi kunnet sikret os, at vi har så få uforståelige eller fejlhørte passager som muligt.

*2.3.3 Overførbarhed*

Ligesom tilfældet med reproducerbarheden kan der ses kritisk på overførbarheden af vores analysefund og teoretiske diskussion (Thagaard, 2004:191). For det første har vi et forholdsvist lille udvalg af informanter, som for det andet har bidraget med en empiri, som er individuel og kontekstuel. Vi må derfor tage forbehold, da der kan formodes, at der er en del af fænomenet, som vi ikke har fået kendskab til via vores speciale. For det tredje er den teori, som vi anvender i den teoretiske diskussion af analysefundene, kun én repræsentation af virkeligheden, som tilmed er forenklet og delvis. Derfor kan det være svært at overføre vores teoretiske diskussion til andre sammenhænge.

**2.4 Analysestrategi**

**2.4.1 Grounded Theory tilgang**

I forhold til analysen af det empiriske materiale er vi inspireret af Grounded Theory tilgangen. Vi vil i det følgende først redegøre for nogle væsentlige punkter ved tilgangen, hvorefter vi vil beskrive, hvordan vi har anvendt tilgangen i forhold til at kode interviewudskrifterne og i den efterfølgende analyse.

Grounded Theory blev udviklet i 1967 af sociologerne Barney G. Glaser og Anselm L. Strauss. De har årene forinden lavet en undersøgelse af døende patienter, som er blevet udgivet i 1965 med titlen, ”*Awareness of dying*”,hvor deres undersøgelsesmetode har vakt stor interesse. I 1967 har de udgivet bogen *The Discovery of Grounded Theory,* som indeholder en beskrivelse af den metode, som de har anvendt i ovennævnte undersøgelse, dvs. Grounded Theory (Hartman, 2005:23). Grounded Theory tilgangens unikke karakteristik er at formulere teoretiske begreber med afsæt i empirisk data. Der tages ikke udgangspunkt i på forhånd definerede teorier, idet tilgangen er af eksplorativ karakter og særlig velegnet inden for kvalitativ forskning (Hviid Jacobsen, 2002:78-80). Igennem grundig databearbejdning skal teorien emergere fra den indsamlede data. Det kræver, at data bearbejdes åbent, hvor fremgangsmåden er en analytisk proces, hvor man udarbejder kategorier og udforsker deres dimensioner og egenskaber for herefter at vende tilbage til data igen. Dermed er det en vekslen mellem på den ene side at udvikle kategorier og på den anden side at gå tilbage til data for at omfortolke tidligere ideer indtil teorien er empirisk mættet (Olsen, 2002:112-113).

Inden for Grounded Theory tilgangen er det af betydning, at forskeren er i direkte kontakt til sit undersøgelsesfelt, hvorfra data udspringer. Tilgangen er inspireret af bl.a. den symbolske interaktionisme og den amerikanske pragmatisme, idet tilgangen sigter på at undersøge den mening, som mennesker tillægger deres virkelighed, hvorved den egner sig til undersøgelser, der anlægger et mikrosociologisk perspektiv (Hviid Jacobsen, 2002:95-97). Tilgangen bygger ligeledes på fænomenologiens første- og andenordens-begreber: ”*Forholdet mellem første og anden ordens begreber er central i den grundfæstede teori. Man ønsker således indsigt i the lived experience af ens subjekter…”* (Hviid Jacobsen, 2002:84). Hvor førsteordens-begreber er lig med informanternes fortællinger, er andenordens-begreber relateret til forskerens forståelse af disse beskrivelser. Vi vurderer derfor, at vi på baggrund af informanternes fortællinger, som udgør førstepersons-perspektivet, kan udvikle kategorier om, hvordan borgerne oplever bostøtte indsatsen. Disse kategorier som vi udarbejder, er vores forståelse af borgernes beretninger, som skal kunne føres tilbage til førstepersons-perspektivet. Vi vil derfor bl.a. igennem kodningen af det empiriske materiale udvikle de kategorier, som vil være vores andenordens-begreber. I næste afsnit vil vi beskrive, hvordan vi kommer frem til disse kategorier via vores kodningsprocedure.

**2.4.2 Den åbne, aksiale og fokuserede fase**

I det følgende vil vi uddybe de forskellige faser i kodningen af det empiriske materiale. Kodningsfasen i Grounded Theory kan ifølge Strauss i Hartmann deles op i tre faser, *den åbne, aksiale og fokuserede fase* (Hartman, 2005:58-59).Vi vil i det følgende beskrive disse tre faser og efterfølgende redegøre for, hvordan vi har anvendt faserne i forhold til at kode interviewudskrifterne.

I den åbne fase er det af betydning at udforske nærmere, hvad den indsamlede data indeholder i forhold til det der skal undersøges. Kodningen er i den første fase forholdsvis åben, da der hverken er dannet kerne- eller underkategorier (Hartmann, 2005:58-59). Det er i denne fase vigtigt at være åben for alt det, der viser sig i empirien. Dermed er der ingen forudgående kodeliste, men det empiriske materiale læses grundigt igennem for herefter at tildele de forskellige udsagn en kategori. I den åbne fase er det vigtigt at forstå kompleksiteten af det, der undersøges og ligeledes at være opmærksom på at finde så varierede og forskellige beskrivelser som muligt. Fasen afsluttes, når al data er tildelt kategorier (Hartman, 2005:58). I den næste fase, den aksiale fase, ses der på de kategorier, der er udviklet i den åbne fase, og der ses mere detaljeret på kategoriernes egenskaber og dimensioner. Kategorierne sammenlignes derefter indbyrdes for herigennem at blive klog på, hvordan de forskellige kategorier kan forbindes med hinanden. Det kan gøres ved at stille spørgsmål til kategorierne fx, hvad handler denne kategori om? En anden mulighed er at se på handlingsmønstre som fx årsagerne til informantens handling og handlingsudfald. Det er i denne fase, at underkategorierne udvikles (Hartman, 2005:58-59). Den sidste fase i kodningen er den fokuserede fase, hvor kernekategorierne udvælges. Et afgørende kriterium for en kernekategori er, at den er overvejende generel og ligeledes kan relateres til mange af kategorierne fra den åbne og aksiale kodning. En kernekategori har analytisk magt, da den har evnen til at forklare overordnet, hvad kategorierne har til fælles. For at afgrænse kernekategorierne er der ifølge Hartmann nogle væsentlige analytiske regler;

”*Den første afgrænsende, analytiske regel er, at kun de kategorier som virkelig har en relation til kernekategorien skal integreres i teorien. For det andet står kernekategorien i en nødvendig relation til undersøgelsens problem”* (Hartman, 2005:60).

I den fokuserede fase vælges nogle kategorier fra, mens andre beholdes, herunder dem der kan relateres til kernekategorierne (Hartman, 2005:61).

Vi har ud fra ovenstående kodningsprocedurer læst interviewudskrifterne grundigt igennem og forholdt os åbne til, hvad der viser sig i teksten. Hver gang det er fremkommet i interviewudskrifterne, at der har været en forbindelse mellem borgernes udsagn og projektets undersøgelsesspørgsmål, er dette nedskrevet. Således har vi i den åbne fase tildelt empirien kategorier ud fra projektets tre undersøgelsesspørgsmål. I forhold til specialets første undersøgelsesspørgsmål, hvilken betydning borgerne oplever den professionelle har i indsatsen, har vi noteret dette og tildelt empirien kategorier som eksempelvis; god ven, en sparringspartner eller rollemodel. Vi har ligeledes kategoriseret empiren, når der har været en forbindelse til de udfordringer, som borgerne kan opleve i at modtage bostøtte, som udgør projektets andet undersøgelsesspørgsmål og i forhold til hvilken betydning borgerne oplever indsatsen har for deres hverdagsliv, hvilket er tredje undersøgelsesspøgsmål. På denne baggrund har vi kategoriseret det samlede empiriske materiale.

Igennem den aksiale fase har vi forbundet flere af kategorierne fra den åbne fase med hinanden og er blevet mere bevidste om, hvordan de relaterer sig til hinanden. Denne procedure har hjulpet os med at gennemarbejde alle kategorier fra den åbne kodning og eksplorere dem i forhold til deres dimensioner og egenskaber. Vi har gjort dette ved at stille spørgsmål til kategorierne. På denne måde har vi forbundet flere af kategorierne med hinanden, hvorigennem vi har udviklet de underkategorier, som senere kan relateres til de overordnede kernekategorier.

Vi har via den fokuserede fase set nærmere på underkategorierne fra den aksiale fase og har på den baggrund udviklet kernekategorierne, som overordnet fortæller om, hvad de forskellige underkategorier har tilfælles. De kernekategorier, som vi har udarbejdet i denne fase tager ydermere afsæt i projektets tre undersøgelsesspørgsmål. De underkategorier som er dannet i den aksiale fase herunder *At føle sig set og hørt, Mere end bare en bostøtte* og *De skal give lidt af sig selv* samles i den overordnede kernekategori **Relationens betydning**. Ydermere er der ud fra underkategorierne *Manglende forståelse, Standardiseret indsats* og *Mindre tid* dannet kernekategorien **Udfordringer i bostøtte indsatsen.**  Sidste kernekategori **Håndtering af hverdagslivet** er opstået på baggrund af underkategorierne *At have mere overskud til familie og venner* samt *At kunne se anderledes på tingene.*

Vi har via Strauss´ tre faser; den åbne, aksiale og fokuserede fase illustreret, hvordan vi har kodet det empiriske materiale. De kerne- og underkategorier, som er fremkommet igennem kodningen, vil efterfølgende indgå i vores analyse af det empiriske materiale og skal lede os til svar på projektets undersøgelsesspørgsmål.

I dette kapitel har vi beskrevet vores valg af videnskabsteori, som består af fænomenologien, vores dataindsamlingsmetode og hvordan vi har bearbejdet det empiriske materiale på baggrund af en Grounded Theory tilgang .

Da vi er intresseret i at få en dybere forståelse for borgernes oplevelser af bostøtte indsatsen i eget hjem har vi via den fænomenologiske positionering været opmærksomme på borgernes fortællinger. Vi har som dataindsamlingsmetode valgt at udføre semistrukturerede kvalitative interviews. I både dataindamlingsfasen og den efterfølgende bearbejdning af materialet har vi på grund af vores fænomenologiske ståsted sat vores forforståelse i baggrunden for at være lydhøre overfor borgernes oplevelser, erfaringer og meninger. For at kunne understøtte ovenstående valg har vi vurderet, at en Grounded Theory inspireret tilgang er givende i forhold til bearbejdningen af det empiriske materiale. Dette har vi gjort, fordi vi ikke vil tage afsæt i allerede eksisterende teorier i selve analysen, men vil bearbejde, dvs. kode og efterfølgende analysere empirien via en åben tilgang, hvor denne har fortrinsret og vi herigennem kan finde mønstre omhandlende, hvordan de fire interviewede borgere oplever bostøtte indsatsen i eget hjem. Vi er i specialet ikke fokuseret på at udvikle nye teorier, som Grounded Theory fører til, men er inspireret af tilgangen i vores behandling og analyse af empirien. Dermed vil vi ikke følge tilgangen til dørs, men anvende Grounded Theory med henblik på at finde mønstre i borgernes oplevelser af bostøtte indsatsen, som er genstand for analysen og slutteligt diskutere disse analysefund ud fra eksisterende teori. I det næste kapitel vil vi præsentere de interviewede borgere og analysen af det empiriske materiale.

**Kapitel 3: Analyse**

I dette kapitel skal analysen af borgernes oplevelse af bostøtte indsatsen videreformidles. Vores analyse er delt op i tre temaer, som udgøres af de kernekategorier, der er dannet ud fra vores Grounded Theory inspireret kodningsprocedure. Temaerne tager desuden udgangspunkt i specialets tre undersøgelsesspørgsmål, som skal hjælpe os på vejen til at kunne svare på specialets problemformulering: ”*Hvordan oplever borgerne med en sindslidelse bostøtte indsatsen i eget hjem?*”

Første tema i analysen er, **Relationens betydning**, som tager udgangspunkt i specialets første undersøgelsesspørgsmål; Hvilken betydning oplever borgerne, at den professionelle har i bostøtte indsatsen? Temaet indeholder de underkategorier, der er dannet via kodningen; *At føle sig set og hørt, Mere end bare en bostøtte og De skal give lidt af sig selv*. Underkategorierne tjener således som overskrifter for temaernes enkelte analyseafsnit.

Andet analysetema er, **Udfordringer i bostøtte indsatsen,** hvilket tager afsæt i specialets andet undersøgelsesspørgsmål; Hvilke udfordringer kan borgerne opleve i forhold til at modtage bostøtte? Temaet består af følgende underkategorier; *Manglende forståelse, Standardiseret indsats og Mindre tid.*

Sidste tema i analysen er, **Håndtering af hverdagslivet**, som udgøres af underkategorierne; *At have mere overskud til familie og venner* og *At se anderledes på tingene* , og som tager udgangspunkt i specialets tredje undersøgelsesspørgsmål; Hvilken betydning oplever borgerne, at bostøtte indsatsen har for deres hverdagsliv?Først vil vi give en præsentation af de fire interviewede borgere hvorefter analyserne af det empiriske materiale præsenteres.

**3.1 Præsentation af informanter**

Præsentationen indeholder oplysninger fra interviewet, hvor vi har bedt informanterne om at give en kort præsentation af sig selv, herunder alder, baggrunden for at de modtager bostøtte og i hvor lang tid, de har modtaget bostøtte. I interviewene har borgerne desuden givet os oplysninger om deres liv og baggrund, som vi også vil inddrage i præsentationen. Formålet med dette afsnit er at give et overordnet billede af informanterne, som kan danne baggrund for den efterfølgende analyse og teoretiske diskussion af deres fortællinger.

Vi har interviewet i alt fire borgere, én kvinde og tre mænd. Vi har anonymiseret deres navne, navne på de bostøttemedarbejdere, familiemedlemmer, venner og institutioner, som de nævner i interviewene, samt hvor de kommer fra. De nævnte navne er derfor fiktive.

*Henrik* er en mand i starten af 30´erne, som har en sindslidelse på skizofreni-spekteret. Han har modtaget bostøtte i omkring syv år, men er på nuværende tidspunkt ved at afslutte bostøtte indsatsen og får kun en enkelt time per måned. Da Henrik begyndte at modtage bostøtte, har han fået flere timer dagligt, med støtte til praktiske gøremål, som bl.a. rengøring og kontakt til offentlige myndigheder. Herudover har han haft støttende samtaler med sin bostøtte. Henrik fortæller, at han til dagligt arbejder på en café og samtidig er i gang med at tage en uddannelse. Han har haft et turbulent ungdomsliv, idet han er flyttet meget, har været på forskellige institutioner og har været indlagt flere gange på psykiatriske afdelinger. Han har efter eget udsagn haft et hårdt liv, bl.a. fordi han har været stofmisbruger inden han begyndte at modtage bostøtte. Den indsats, som han modtager idag, består hovedsageligt af støttende samtaler, hvor han åbent kan tale med bostøttemedarbejderen om sine frustrationer. Han beskriver, at han har oplevet en stor udskiftning blandt de bostøttemedarbejdere, der har været tilknyttet ham, bl.a. pga. nyt personale, når han selv er flyttet eller fordi han har været utilfreds med bostøttemedarbejderen og har fået tildelt en ny.

*Line* er en kvinde i midten af 40´erne som er uddannet inden for sundhedssektoren og har arbejdet en del år i sit fag, efter hun er blevet færdiguddannet. Line fortæller, at hun har været i starten af 20´erne, da hun første gang begyndte at få det psykisk dårligt og har flere gange været indlagt på psykiatrisk afdeling. Ved første indlæggelse i psykiatrien blev hun fejldiagnosticeret med en diagnose på skizofreni-spekteret og har sidenhen fået diagnosen affektiv lidelse. Line begyndte at modtage bostøtte for omkring fem år siden og er bevilget til to timer per uge, hvor hun efter eget udsagn får hjælp til at strukturere hverdagen, fx ved at finde frem til mestringsstrategier i form af fx skalaer og skemaer, som skal lette hendes hverdag både praktisk og personligt. Desuden har Line støttende samtaler med sin bostøtte omhandlende hendes psykiske trivsel. I modsætning til de andre borgere har hun haft den samme bostøttemedarbejder i de knap fem år, hun har modtaget bostøtte indsatsen.

*Mads* er en 30-årig mand, som har flere forskellige diagnoser. Han er diagnosticeret med en stress- og belastningsrelateret tilstand, en adfærds- og udviklingsforstyrrelse samt autisme. Han har en erhvervsfaglig uddannelse, men er på nuværende tidspunkt førtidspensionist. Mads har modtaget bostøtte i seks år, hvor han får støtte til at strukturere sin hverdag både i form af praktisk hjælp til madlavning og rengøring samt samtaler med bostøtten om, hvordan han kan håndtere sin sindslidelse. Han har oplevet enkelte skift i de bostøttemedarbejdere, som har været tilknyttet ham. Efter hans eget udsagn er disse skift sket pga. en utilfredshed med én af bostøttemedarbejderne, og fordi han er overgået fra en privat til en offentlig udbyder af bostøtte indsatsen. Mads fortæller, at han stadigvæk har kontakt til én af hans tidligere bostøttemedarbejdere, som han har haft igennem fire år.

*Arne* er en mand i slutningen af 50´erne, som har en diagnose inden for de stress- og belastningsrelaterede tilstande. Han har fået bostøtte i tretten år, hvor han får praktisk og personlig hjælp to gange om måneden. Denne hjælp består efter eget udsagn i at kontakte offentlige myndigheder samt støtte til socialt samvær fx på et støttecenter. Ligeledes har han støttende samtaler, hvor han åbent kan tale om sine oplevelser og følelser. Han fortæller desuden, at hans bostøttemedarbejder har hjulpet ham til at komme ud af et alkoholmisbrug. Arne har haft to forskellige bostøttemedarbejdere i den tid, han har modtaget bostøtte indsatsen. Han fortæller, at skiftet skyldes personaleudskiftning.

På baggrund af de enkelte præsentationer kan der ses flere ligheder, men også forskelle mellem borgerne i projektet. Med undtagelse af én har alle interviewede borgere oplevet mindst to skift i bostøttemedarbejdere i den tid, de har modtaget indsatsen. Baggrunden for udskiftningen begrundes af borgerne at være fordi de enten selv er flyttet eller har været utilfreds med bostøttemedarbejderen. Ligeledes har skiftet været pga. organisatoriske forandringer, som fx personaleudskiftning eller ændringer i udbudsformen. Alle informanter i interviewene har en sindslidelse, men det er forskelligt, om de har været indlagt på en psykiatrisk afdeling pga. sindslidelsen eller hvilke diagnoser, de har. Aldersmæssigt er der en forskel, idet den yngste borger er 30 år og den ældste er i slutningen af 50´erne.

Informanterne har modtaget bostøtte i forskellige antal år fra omkring fem til tretten års varighed. Alle fire informanter har derfor bred erfaring med at modtage bostøtte i eget hjem.

**3.2 Analyse af det empiriske materiale**

Vi har i forlængelse af vores fænomenologiske udgangspunkt samt en Grounded Theory orienteret tilgang valgt at gå induktiv til værks i analysen af borgernes fortællinger. Dermed vil vi som Grounded Theory tilgangen tilskriver i analyserne af det empiriske materiale ikke anvende allerede eksisterende teorier, som skal bekræfte borgernes fortællinger, men være åben og udforske, hvad der viser sig i empirien. I analysen vil vi via epoché sætte vores forforståelse i baggrunden og anlægge et førstepersons-perspektiv. Dermed er det borgernes oplevelser og erfaringer som er fokuspunktet i analyserne.

Analysen vil på baggrund af ovenstående indeholde en række citater af borgernes oplevelser af bostøtte indsatsen, som skal underbygge vores analyse af det empiriske materiale. Som nævnt i indledningen til kapitlet har vi valgt at kernekategorierne fra kodningen skal anvendes som de overordnede temaer for analyseafsnittene. De enkelte analyseafsnit består af underkategorierne fra kodningen. Med afsæt i den Grounded Theory inspirerede tilgang vil vi i analyserne stille spørgsmål til det empiriske materiale for at komme frem til en grundig analyse af borgernes fortællinger. Disse spørgsmål vil blive ekspliciteret i indledningen til de enkelte analysetemaer. Slutteligt vil vi efter analyserne lave en overordnet sammenfatning af analysefundene.

Medarbejderne vil i analysen blive betegnet som bostøttemedarbejder, bostøtten eller den professionelle. De interviewede borgere vil blive omtalt som informant eller borger. I det følgende præsenteres analysen af det empiriske materiale

**3.2.1 Relationens betydning**

Følgende tema omhandler, hvilken betydning borgerne oplever at relationen til deres bostøttemedarbejder har. I analysen til første tema har vi valgt at stille følgende spørgsmål til det empiriske materiale:

1. Hvad oplever borgerne som betydningsfuldt i mødet med deres bostøttemedarbejder?
2. Hvordan fortæller borgerne om det?

I borgernes fortællinger fremhæves flere forhold, som ifølge dem er betydningsfulde i mødet med deres bostøtte. Et fællestræk i informanternes beretninger er, at det er udslagsgivende, at den professionelle er oprigtig og viser interesse i indsatsen. Ifølge borgerne oplever de dermed, at den professionelle har intentioner om at støtte dem i at få det bedre, samt at der tages højde for deres ønsker og behov i samarbejdet. Analyserne viser, at det ifølge borgerne er af betydning, at bostøtten ikke er upersonlig i indsatsen, men fortæller lidt om sig selv, så borgerne oplever, at de bedre kan tale åbent om deres problemer. Nogle borgere oplever, at bostøtten i nogle tilfælde er den eneste kontakt de har, som kan støtte dem både følelsesmæssigt og praktisk, og hvor de oplever, at de kan vise sider af sig selv, som kan være svære at dele med andre. Således viser borgernes fortællinger, at de i de fleste tilfælde oplever at have et tæt forhold til deres bostøttemedarbejder.

*At føle sig set og hørt*

Borgerne fortæller, at de oplever, at det er vanskeligt for dem både at acceptere de indskrænkelser en sindslidelse kan medføre, og hvordan de tilmed skal håndtere disse besværligheder. Indskrænkelserne kan ifølge borgerne bl.a. være problemer med at klare et almindeligt arbejde samt vanskeligheder med at overskue praktiske gøremål i hverdagen. I denne sammenhæng fortæller informanterne, at den professionelle spiller en vigtig rolle, fordi de ifølge borgerne udviser forståelse for deres situation ved at lytte til dem og tage deres følelser alvorligt. Idet informanterne erfarer, at bostøtten er forstående overfor deres situation, kan det ifølge borgerne være med til at mindske deres oplevelse af at være alene med problemerne. Borgerne fortæller desuden, at de er bevidste om, at det kan være svært for den professionelle at sætte sig ind i, hvordan det er at leve med en sindslidelse og således forventer de ikke, at bostøttemedarbejderne fuldstændig kan sætte sig ind i deres sted.

Flere af borgerne fortæller, at de oplever at have indflydelse på bostøtte indsatsen i deres eget hjem, og at bostøtterne tager højde for deres ønsker og behov i indsatsen. I andre tilfælde oplever enkelte borgere, at bostøtten ligeledes skal være med til at hjælpe dem til at tage beslutninger i deres liv.

I borgernes fortællinger fremgår det, at det er af betydning at kunne dele negative tanker med den professionelle, som i andre sammenhænge ikke i lignende grad opleves at være legitime at tale om. I det følgende citat beskriver Line, hvor vigtigt det er for hende, at den professionelle kan rumme et tabubelagt emne i form af selvmordstanker:

”(...) *hende Hanne er i hvert fald indlevende og det betyder også meget, at man har med nogle at gøre, som kan rumme alt det der psykisk dårligdom og også kan rumme, hvis man snakker selvmordstanker og alt sådan, det der mørke noget. At det ikke er nogen, der bliver forskrækket og uha, ikke også, altså det betyder meget, at man bare kan være åben og så sidde og tale om det, som man taler om at solen den ikke også skinner (...). Nu har jeg det sådan, at nu har jeg bare selvmordstanker i dag, altså, ikke også, at det bare er naturligt, ikke også, at det ikke er noget de bliver forskrækket over. Det betyder rigtigt meget.*“

Ifølge Line indebærer hendes sindslidelse negative tankemønstre, og hun fortæller, at hun i mødet med bostøtten oplever, at det er okay at tale åbent og ærligt herom. Analyserne viser, at borgerne oplever, at den professionelle udviser tolerance og accept, som ifølge dem kan være svært at få i lignende grad fra andre i deres omgivelser.

Ligesom Line understreger Mads i citatet nedenfor, hvilken betydning det har for ham at drøfte frustrationer. Ifølge Mads har tildelingen af førtidspension i en ung alder været svært at acceptere:

”*Og så hjælper hun mig med, altså, så er der det der med, at du gerne vil få vekslet nogle tanker nu her. Altså jeg er førtidspensionist og har haft det svært med det at respektere det i så ung en alder og har mange tanker, jeg skal have vendt med nogen. Og dem vender jeg så med hende. Få hendes syn på det, men også bare det at man kan få luft, ikke, og sige, hvordan man har det, komme af med det, i stedet for at bære på det. Så føler man sig lidt lettere på en eller anden måde.*”

Som Mads beskriver, betyder livet med en sindslidelse, at han oplever, at hans liv adskiller sig fra de fleste andre jævnaldrendes, idet han ikke varetager et arbejde. Under interviewet uddyber Mads, at han oplever, at bostøttemedarbejderen fremhæver, at det er en fordel for ham at være i en afklaret situation, så indsatsen kan tage udgangspunkt i andre fokusområder i hans liv. Ifølge borgernes fortællinger erfarer de at få mulighed for at tale om de ting, der fylder meget i deres hverdag, hvilket opleves som en lettelse, idet de fortæller, at de via bostøtten får sparring og i nogle tilfælde et nyt syn på, hvordan de kan se anderledes på disse udfordringer.

Af borgernes fortællinger fremgår det, at de oplever forskellige former for støtte fra de professionelle; i nogle tilfælde er det borgernes psykiske tilstand, som den professionelle skal kunne rumme, hvorimod det i andre sammenhænge ifølge en af borgerne er afgørende, at bostøtten skal hjælpe til at tage og realisere betydningsfulde beslutninger i hans liv.

Arne beretter, at da han er begyndt at modtage bostøtte, har han haft et alkoholmisbrug sideløbende med sine psykiske vanskeligheder. Ifølge ham har den professionelle støttet ham i at lægge misbruget bag sig, idet han fortæller, at bostøttemedarbejderen har fastholdt ham i at blive ædru ved at være vedholden og guide ham i den rigtige retning. Han beskriver det således:

”*Jo, men jeg havde et kæmpe problem, så det var noget af det første vi tog fat på. Og der er hun også god til at holde mig fast i at komme derud, ikke, man vil altid gerne strække den lidt, så man kan måske strække den et par dage mere. Der er hun god til at få mig (…). Hun sørgede for at jeg mødte op og mindede mig på det (...). Også ved at ringe og kontakte mig*”

Analyserne viser, at nogle borgere oplever, at det er af betydning at få afløb for deres problemer, hvorimod ovenstående citat illustrerer, at det ifølge Arne ligeledes er vigtigt, at den professionelle skal være mere aktiv og udfordre ham i at tage beslutninger.

I analyserne fremgår det desuden, at borgerne kan opleve svingninger i deres psykiske tilstand, hvilket ifølge borgerne betyder, at bostøtten ikke skal stille for høje krav i disse perioder, men skal tage udgangspunkt i, hvad de kan overskue i den aktuelle situation. I følgende citat fortæller Mads, hvor vigtigt det er for ham, at han oplever at have indflydelse på indsatsen og at der tages højde for, hvad han kan overskue den pågældende dag:

”*(...) hun plejer at tage udgangspunkt i, hvad det er, der passer mig i den her situation, på dagen, at det skal være noget, jeg får noget ud af. Og ikke for hendes skyld, så det skal ikke være sådan, at hvis jeg ikke har overskud til at lave mad, så gør vi det ikke. Så går vi en tur i stedet for. Fordi jeg skal ikke få det dårligere af, at hun kommer, men få det bedre af det. Det er det, der er meningen med det. Der har været nogle gange, hvor man har været nødt til at sige; jeg magter det simpelthen ikke at lave mad i dag, skal vi ikke gå en tur? Hvor vi så går i en genbrugsforretning og kigger på nogle ting, får en snak i forbindelse med den gåtur og så er det dét vi laver den dag. Så det er så forskelligt, hvor man lige er henne og hvordan man har det på dagen.*”

Det er ifølge borgerne vigtigt, at de professionelle lytter til dem og tager deres problemstillinger alvorligt. På baggrund af borgernes fortællinger er det yderligere af betydning, at indsatsen tager udgangspunkt i deres forudsætninger således, at de oplever at have indflydelse og succes i forhold til indsatsens mål. Udover at føle sig set og hørt oplever borgerne relationen til deres bostøttemedarbejder som noget specielt, der rækker ud over at kunne tale åbent om deres frustrationer og problemer. Dette formidles i næste afsnit.

*Mere end bare en bostøtte*

I borgernes fortællinger fremgår det, at de opleverbostøttemedarbejderen som mere end bare en professionel, fordi de beretter, at bostøtterne i flere tilfælde går ind og får en stor betydning for deres liv. Ifølge informanterne har de professionelle været der for dem, når de har været igennem nogle svære perioder i deres liv, hvor der ikke har været andre til at støtte dem. Det har ifølge borgerne resulteret i, at de ikke udelukkende oplever bostøttemedarbejderen som en professionel, men at de beskriver deres forhold på et mere personligt plan, hvor bostøtten er en god ven, en sparringspartner eller endda en rollemodel. Flere af borgerne fortæller, at de gennem deres opvækst ikke har oplevet at kunne kontakte deres primære netværk, hvis de har haft problemer eller at disse er blevet fortiet gennem årene. De beretter, at de ikke har fået den hjælp og støtte, som de har haft brug for. I disse tilfælde oplever borgerne, at bostøtten repræsenterer en anden social baggrund, hvor man kommer hinanden ved og hjælper hinanden. Arne beskriver, hvordan han oplever at få en ny forståelse for, at det er okay at være åben omkring sine problemer:

”*Ja hun kommer fra en helt harmonisk familie, sådan en stor familie, ikke også, ja vi var mindre bemidlet dengang og kom fra et helt andet miljø. Det var ikke sådan, at man kom til sine forældre, hvis man havde nogle problemer, heller ikke med skolen eller noget, det gjorde man ikke. (...) Ja, jo jeg ser jo også, hvordan livet så også kunne være, ikke, frem for man ikke snakker om problemerne*.”

Udover at bostøtten ifølge flere af borgerne repræsenterer en anden baggrund, fortæller Arne videre, at han oplever bostøtten som den eneste person, han kan tale åbent med om sine følelser og rådføre sig med:

”(...) *det er også ens sparringspartner. Jeg har ingen sparringspartner. Jeg har én. Jeg har få venner, sådan flere bekendte og så få venner. Det er det der macho shit, det der, det snakker vi ikke om. Det, ja jeg ved godt det er noget kavt* (dumt) *noget, det kan jeg godt se. Det er ikke til at lægge fra sig. Det kan jeg snakke med hende om sådan nogle ting. Ja, følelser og sådan noget. Det er slet ikke sådan noget, som jeg snakker om ellers.*”

Arne oplever, at han i sin opvækst ikke kunne tale åbent om sine problemer, hvilket ifølge ham videreføres i voksenlivet, da han fortsat ikke erfarer, at han kan vise denne side af sig selv i sit netværk.

Det følgende citat er fra en ung mand, Henrik, som efter eget udsagn har haft et turbulent og svært liv inden han er startet med at modtage bostøtte. Lige som Arne fortæller Henrik, at han oplever, at den professionelle har spillet en afgørende rolle i hans liv. Ifølge Henrik giver bostøttemedarbejderne ham en form for kontinuitet og tryghed, som han ikke tidligere har oplevet, da der ifølge ham ikke har været nogen, der har taget sig af ham:

”*Én af de første ting jeg tænker er, at de har været der for mig, fordi der har ikke været ret mange, der har været der for mig, lige som de har. Der er ikke ret andet, jeg tænker, end det. Jamen det er fordi, der ikke rigtig har været nogen, der ligesom har holdt ved mig. (...) jeg er blevet skiftet ud for et godt ord igennem tiden. Og jeg er ikke blevet hjulpet, når jeg har bedt om hjælp. (...)*”

Flere af borgerne kommer under interviewene ind på, at de har haft dårlige oplevelser med andre fagprofessionelle i bl.a. behandlingspsykiatrien, hvor de har oplevet sig anderledes gjort af den professionelle, og har erfaret en stigmatiserende og nedladende holdning. Borgerne fortæller, at bostøtten i flere tilfælde går ind og yder en personlig indsats, hvor der er plads til uformelle aktiviteter og samvær, som ifølge borgerne betyder, at indsatsen er fleksibel og kan tilrettelægges ud fra deres behov. Nogle borgere fortæller, at dét at blive mødt med denne respekt og ligeværdighed af den professionelle, er en ny oplevelse. Henrik forklarer i næste citat, at bostøttemedarbejderen i forbindelse hermed er blevet til en god ven. Han fortæller:

”*Så, det ved jeg ikke lige, men det var noget med, vi kørte ned på stranden og vi fik noget luft og købte en is eller gik bare og snakkede sådan. Han kom ind på mig. Nærmest bare gik ind og blev min ven, men det er jo også et sted måske ikke lovligt den dag idag, det ved jeg ikke rigtig, men så... Men jeg tror... i mine øjne var han en god ven i sidste ende. (...) Det betyder ekstremt meget faktisk! (...) Altså, han snakkede også til mig med respekt. Han talte ikke ned til mig. Det har jeg også oplevet før, men ikke af bostøtten, men af rigtig mange, der i plejen og sådan noget. Jeg er bare sådan en eller anden lallende nervevrag-agtig, set ned på, på den måde. Ja, det var jeg da også,* ***men men****. (...) Han mødte mig med respekt og på samme måde, som jeg mødte ham nærmest.*”

Citaterne illustrerer, at de interviewede borgere har oplevet svære perioder i deres liv, hvor de har fundet støtte og omsorg fra bostøttemedarbejderen. Borgerne opfatter de professionelle som mere end ”bare” en professionel, idet de ifølge informanternes fortællinger berører private aspekter af deres liv og kommer tæt på hver enkelt. Borgernes fremstillinger viser, at en forudsætning for, at de oplever at kunne tale åbent om deres problemer er, at den professionelle fortæller lidt om sig selv. Dette vil blive belyst i næste analyseafsnit.

*De skal give lidt af sig selv*

Borgerne fortæller, at det er meget vigtigt for dem, at den besøgende bostøttemedarbejder skal give noget af sig selv. Ifølge borgernes beretninger indebærer dette, at bostøtten ikke kun skal være en fagperson, som har en specifik faglig viden og erfaring, men også skal inddrage sin personlighed i mødet. Flere af borgerne erfarer, at det er nemmere for dem at åbne sig, hvis den professionelle fortæller om sig selv. Desuden fremgår det af fortællingerne, at borgerne ofte beretter om meget private forhold til bostøtterne, hvor de samtidig ønsker at få noget at vide om deres bostøttemedarbejder.

I følgende citat fortæller Henrik, hvor vigtigt det er for ham, at bostøtten beretter om sit eget liv, fordi han herved oplever, at mødet ikke bliver for upersonligt. Ifølge ham er det af stor betydning at få indblik i, hvem den professionelle er som person, da han ofte selv beretter om private forhold:

“*Jamen... jeg skal ikke bare lukke dem ind i mit liv. Mennesker har det sådan, af ren natur, at man gerne vil have lidt gensidigt, så man skal også lige over. Altså jeg skal også lukkes ind i deres liv. Ikke vildt personlige ting, det er ikke noget med, at jeg skal have vildt personlige ting at vide eller noget. Det har noget* (at gøre) *med, at man også fortæller lidt om hinanden og sådan lidt, sådan frem og tilbage. At jeg ikke bare sidder og taler til en anonym person, jeg aldrig får noget at vide om (...) Altså, jeg vil bare gerne have at vide; okay, nå jamen... sådan nogen småting; er du gift, ja okay, din alder måske eller okay, du er fra Færøerne måske eller et eller andet, altså bare lidt igen. Så man har lidt lige at tænke lidt over i hvert fald. (...) Man kan danne en lille baggrund bag dem, hvordan de er som person. Det er en vigtig ting for mig i hvert fald, så jeg får lidt igen, at arbejde med. Jeg ved ikke, hvorfor det er sådan, men det er bare sådan.*”

Ovenstående citat illustrerer yderligere, at det ifølge informanterne er naturligt, at der skal være en gensidighed til stede i mødet, hvor den professionelle skal fortælle lidt personligt om sig selv, for at de oplever et fortroligt og tillidsfuldt forhold.

Mads giver i det næste citat ligeledes udtryk for, at det for ham er vigtigt, at den professionelle giver ham et indblik i, hvem bostøtten er. Ifølge Mads er det afgørende, fordi han bedre kan åbne sig:

”*Jo, men han kan fortælle nogle ting han havde lavet. Fortælle, hvad kan man sige, han har også været menneske på nogle punkter, at han også kom til at lave nogle ting. Og jeg kunne fortælle nogle ting jeg havde lavet, så det var sådan nemmere at åbne sig overfor ham, synes jeg. Det blev ikke sådan, ligesom en pædagog, det kan godt hænge én lidt ud af halsen, altså, i hvert fald* ***mig****. Jeg ville have det svært, hvis det bliver alt for pædagogisk. (...) Ja, at de er mere naturlige og mere sådan stille og roligt og nede på jorden og for mig”*

Ifølge flere af borgerne er det vigtigt at få indblik i den professionelle, men omvendt er der andre borgere, som opfatter det som afgørende for at få imødekommet deres behov, at der skal være grænser for, hvor meget bostøtten fortæller om sig selv. I det følgende citat fra Line tydeliggør hun, hvorfor det er vigtigt for hende at respektere grænsen mellem at være personlig og privat:

”*Men det er jo rart lige at vide, at det er et menneske, ikke. Ja, at der er et menneske inde bagved ellers så tror jeg også, at jeg foretrækker, at det er en professionel, fordi så har jeg også lov til altså, at komme med mit, uden at tage hensyn til, ikke også, altså, hvem det er, jeg sidder overfor. Altså, jo mere man måske kender den person privat og sådan noget, jo mere bliver grænserne jo også udflydende, hvor at man måske kan bevæge sig ind i et eller andet, altså hvad nærmer det sig nu, er det ikke venskab, det vil jeg ikke kalde det, altså måske ville jeg komme til at føle, jamen så skal jeg også tage lidt mere hensyn til vedkommende, så skal jeg da ikke bare sidde og snakke hele tiden vel, altså så ville der jo nok komme sådan nogle tanker ind over (...) Det er rart, at vide det. Okay, det er den tid her, jeg kan bruge og det er i orden, at jeg er fokuseret på mine egne sager, så- og man også ved altså, at det er en professionel, der så kan håndtere tingene, altså, så det betyder meget, ja*”

Ifølge Line skal der være nogle fastsatte grænser for, hvor meget hun ønsker at vide om bostøttemedarbejderen, idet hun gerne vil fastholde hendes rolle som borger og medarbejderens rolle som professionel. Jævnfør analyserne oplever nogle borgere, at de professionelle skal involvere egen personlighed, hvorimod andre oplever, at det kan problematisere og besværliggøre forholdet. Udover at borgerne fortæller om en række positive oplevelser i mødet med bostøtten, kan de ligeledes opleve udfordringer mhp. at modtage bostøtte i eget hjem. Dette vil blive belyst i næste tema; ”*Udfordringer i bostøtte indsatsen*”.

**3.2.2 Udfordringer i bostøtte indsatsen**

Alle interviewede borgere oplever efter eget udsagn udfordringer i at modtage bostøtte. Udfordringerne er ifølge borgerne forskellige, idet de både oplever vanskeligheder med de medarbejdere, der kommer i deres hjem og den måde, hvorpå bostøtte indsatsen tilrettelægges. Nogle borgere oplever, at den professionelle i nogle tilfælde ikke tager højde for deres meninger og behov i indsatsen. Ligeledes fortæller andre borgere, at de oplever, at bostøtten underkender deres situation, hvor de ikke oplever sig forstået i forhold til de problemer, de kæmper med. I det følgende analysetema har vi stillet følgende spørgsmål til empirien:

1. Hvilke udfordringer er borgerne særlig opmærksomme på i bostøtte indsatsen?
2. Hvordan beskriver de disse udfordringer?
3. Hvilke konsekvenser har de?

I de følgende analyseafsnit vil vi tydeliggøre disse udfordringer.

*Manglende forståelse*

Borgerne fortæller, at de i nogle situationer ikke erfarer sig set og hørt af deres bostøttemedarbejder. Det fremgår af analyserne, at de oplever det som en udfordring, når den professionelle enten bagatelliserer de vanskeligheder, som de har været igennem og stadigvæk kæmper med, eller når den professionelle ifølge informanterne ikke imødekommer deres behov for støtte.

I nedenstående citat tydeliggør Arne, at han ikke oplever, at bostøttemedarbejderen kan indleve sig i, hvor svært det har været og stadigvæk er for ham at holde sig fra alkohol:

”*Hvis jeg har nogle svære situationer, ikke, så kan jeg godt sige til hende; ved du hvad, jeg har fandme haft lyst til at drikke mig fuld og sådan noget, ikke også. Hun mener så; dig får vi sgu nemt på rette fod igen, ikke også. Men så nemt er det sgu ikke. Der synes jeg, hun er lidt forkert på den. (...) Og det var sgu en kamp og den skal jeg ikke falde tilbage i. Den kamp kan jeg ikke se, jeg kan vinde igen. (...) jamen det er, når det bliver for svært, når livet bliver for svært, så kan man godt få den tanke, at ty tilbage til bajerne, for det gør livet nemmere. (...) Jamen det er bare, at hun siger; hvis du kommer på druk igen, så skal vi nok få dig på fode igen og sådan noget, ikke også. Men så nemt er det altså ikke.*”

Udover at Arne oplever, at bostøttemedarbejderen undervurderer hans situation, oplever Line ligeledes, at hun ikke får opfyldt sit behov for at tale med den professionelle:

”*Jeg startede med at tale med en psykolog på et tidspunkt, på psykiatrisk sygehus og så havde jeg nok også i den periode brug for at tale lidt ekstra med bostøtten og så var der en dag, hvor hun jo så var på besøg, hvor hun stillede meget spørgsmålstegn ved, hvad jeg ville have ud af det at tale med hende, hvad det var, jeg ville. Og det kunne jeg jo så slet ikke finde ud af og prøvede at sige; jamen det er bare lige en ting jeg har brug for at vende med dig og hun var sådan meget, altså fokuseret på; jamen hvad er det du vil opnå med det og sådan noget. Og der følte jeg mig slet ikke, jeg forstod ikke, hvorfor hun overhovedet tog emnet op og det var så meget sårbart for mig egentlig, at jeg skulle sidde og forsvare, at jeg havde brug for at tale med hende egentlig, så det blev jeg faktisk meget ked af. (...) I situationen der lukkede jeg fuldstændig i, jeg blev simpelthen rigtig ked af det. Og så bare lukkede i og jeg begyndte at græde også fordi at, så kunne jeg slet ikke overskue tingene, hvis jeg ikke måtte tale med hende. Hvis det var det, hun mente, og sådan. Det følte jeg jo lidt, når hun sagde, når hun blev ved med at sige; hvad er det du vil have ud af det, ikke også, og jeg forstod ikke, og jeg oplevede det jo som en afvisning*”

Ifølge Line oplever hun, at den profesionelle afviser hende, idet hendes behov for en samtale ikke imødekommes. Det medfører ifølge Line, at hun opgiver at bede om støtte og trækker sig ind i sig selv.

Analyserne viser, at borgerne har oplevet uoverensstemmelser i mødet med den professionelle, som ifølge dem har den konsekvens, at de ikke oplever at blive taget alvorligt både i forhold til deres problemer og de behov, de har i mødet med bostøtten. Ifølge borgerne har de brug for at kunne tale åbent om deres vanskeligheder. Det er dog på baggrund af informanternes fortællinger ikke altid, at den professionelle udviser forståelse for deres situation, som fx viser sig, ved at borgerne oplever, at de skal overbevise bostøttemedarbejderne om deres behov for en samtale eller ved at bostøtten ifølge informanterne negligerer deres problemer. Analyserne viser, at det som yderste konsekvens ifølge borgerne kan betyde, at de oplever sig overset og at stå alene tilbage med deres problemer uden at de kan henvende sig til den professionelle.

Jævnfør borgernes fortællinger består en anden udfordring i, at bostøttemedarbejderen ikke yder en individualiseret indsats, hvor borgerne fornemmer en manglende interesse og engagement fra den professionelles side. Dette formidles i næste afsnit.

*Standardiseret indsats*

Ifølge borgerne er udfordringerne i bostøtte indsatsen blandt andet, at nogle bostøtter yder en uengageret indsats, enten ved vise, at de er uinteresserede eller ved ikke at inddrage dem i indsatsen. Informanterne fortæller, at de efterspørger, at de professionelle ikke kun ser på deres diagnose, men går udover denne i indsatsen og ser mennesket bagved.

I det følgende citat beretter Mads om en af sine bostøtter, som han har oplevet som meget styrende i mødet, da bostøtten ifølge ham har en lang række idéer til, hvordan han kan hjælpe ham, men uden at inddrage ham i planlægningen og udførelsen af indsatsen:

“*Og så sagde han; vi skal nok få styr på din situation, uden at han sådan rigtig havde sat sig ind i min situation, så sagde han; vi skal bare have lavet nogle skemaer og vi skal nok få styr på tingene og jeg har haft nogle andre borgere, som jeg var ude ved, hvor jeg har gjort det sådan og sådan og så fik de det meget bedre, altså så fik de styr på tingene. Det blev bare for meget for mig, fordi han ikke kendte mig. Han krævede mere end jeg kunne levere og så blev jeg mere stresset over det og gik helt på bagbenene og tænkte; jeg er nødt til at trække mig, det her kan jeg ikke være i.(...) Og jeg tænkte; hvis du skal til at gennemføre alt det der, så overlever du det aldrig, af det der, han siger, du skal igennem med skemaer og ting og sager. (...) han snakkede meget og havde mange planer på mine vegne, som jeg slet ikke kunne rumme. Og han var sådan meget standardiseret og sagde; jamen det fungerer ude ved én borger, så fik jeg det også på mig, hvor at han satte sig ikke i mit sted. Hvor jeg følte mig ikke hørt på en eller anden måde. Og han var bare, jeg fik ham bare kørt hen over mig, sådan kørte sit eget show. Så blev det lidt for meget, det kunne jeg ikke være i. (...) Det endte med at jeg ringede ind til min socialrådgiver og så sagde, at han skulle ikke komme mere, fordi jeg havde det svært ved at arbejde med den måde han var på. Det stressede mig faktisk og gjorde mig værre indeni, end jeg havde det som udgangspunkt.*”

Ifølge borgerne undlader den professionelle i nogle tilfælde at inddrage dem i indsatsen og således oplever de, at der igangsættes løsningsforslag uden at der tages hensyn til deres mening eller behov. Frem for en individuel indsats, som tilrettelægges ud fra deres ønsker og forudsætninger, bliver indsatsen ifølge borgerne mere standardiseret, idet de oplever, at de professionelle ikke ser dem som unikke individer. Ifølge flere af borgerne bliver indsatsen dermed mere uoverskuelig og overvældende og påvirker deres psykiske tilstand i negativ retning. Ifølge disse borgeres beretninger kan bostøtte indsatsen i en sådan situation, frem for at støtte og hjælpe, have den modsatte virkning. Flere af borgerne fortæller dog, at de prøver at ændre denne situation fx ved at få indflydelse på, hvilken bostøtte der fremover skal komme i deres hjem.

Henrik har ligesom Mads en oplevelse af at føle sig overset i indsatsen. Hvor Mads oplever at få stillet for mange krav, oplever Henrik det modsatte; at bostøtten ifølge ham i nogle tilfælde har virket ligeglad og uengageret. Han har derfor en helt klar opfattelse af, hvordan den professionelle ikke skal fremstå i mødet:

”(...) *Bare sådan, ikke ligefrem gå med et stopur og sige; nu har vi en time og når det bliver, så er jeg faktisk ude af døren. Ja, den har jeg oplevet. (...) Jeg synes, hvorfor så overhovedet komme?! Det er det jeg tænkte. Hvorfor overhovedet dukke op, hvis det er, du ikke har tid til det alligevel?! (...) Sådan en eller anden, der bare ligesom kommer for sådan set bare for at kunne tage af sted igen. Bare lige for at se; okay-personen-er-i-live-agtig, her roder lidt, noteret, videre til det næste sted. Sådan synes jeg ikke, man skal, så hellere bare lade være (...). Jamen det gjorde mig sådan nå-agtig, ked af det, hvorfor, det er nærmest sådan bare at trampe på mig eller ikke trampe på mig, men lad os sige... Njor, ja, det var sådan en; du-er-et-tal-mæssigt, du er bare lige én, der lige skal sige et eller andet og så har du lige luftet et eller andet frustrationer, eller så skal du bare lige gå ud- sådan ligegyldigt-agtigt”.*

Analyserne påpeger således, at den professionelles adfærd ifølge borgerne er af stor betydning for, hvordan de oplever mødet. Både Henrik og Mads fortæller, at de i mødet med bostøtten ikke oplever at blive synliggjort som de mennesker, de er. Analyserne viser, at informanterne i nogle situationer erfarer en måde at yde bostøtte på, som ifølge dem er i strid med deres forventning om at få en individuel indsats, hvor de oplever, at der er plads til deres indflydelse.

Det næste afsnit skal yderligere illustrere en anden problematik, som ifølge informanterne kan have konsekvenser for deres oplevelse af bostøtte indsasten.

*Mindre tid*

Når borgerne fortæller om udfordringerne ved at modtage bostøtte indsatsen, oplever de blandt andet, at systemet er en forhindring for at få opfyldt deres behov. Flere af borgerne fortæller, at disse forhindringer både består i en reducering af antallet af bostøtte timer for den enkelte samt indførelse af gruppebaseret bostøtte.

I det følgende citat fortæller Arne, at kommunen vil reducere antallet af bostøtte timer, så han frem for at få en time hver 14. dag skal halveres til 1 time om måneden:

*”Og det mener jeg ikke jeg kan nøjes med og det mener bostøtten heller ikke (...). Det føles ikke godt. Jeg synes de penge, de er dårligt sparet. Jeg mener jeg har brug for det. Det er jo ikke meget jeg får alligevel. (…) Jeg er bange for jeg helt dropper det så og så må det hele bare sejle. (...) Ja, det er sgu frustrerende for så skal jeg gå med det inde i mig selv og gå og arbejde med det inde i mig selv. Og sommetider så hober det sig op og så har jeg lyst til bare at smide tømmerne og så bare lade det køre”*

Ifølge Arne er reduktionen i bostøtte indsatsen frustrerende, idet han ikke oplever at få tilgodeset sit behov for bostøtte. Han fortæller, at situationen er alvorlig, fordi han er bange for, at han bliver ligeglad med sit liv, idet han overvejer at fravælge indsatsen.

Det fremgår af borgernes fortællinger, at de oplever, at der er mindre tid til de mere uformelle aktiviteter som fx en køretur, idet det ifølge dem er blevet sparet væk i den tid de har modtaget bostøtte. Indsatsen er ifølge borgerne blevet mere ”firkantet” og de oplever, at der ofte kun er tid til det, der er højst nødvendigt. Ifølge Arne betyder dette, at han skal prioritere sine behov, da han oplever, at der kun er plads til enten samtaler eller støtte til besvarelse af post fra det offentlige:

*”Altså, jamen det er også de samtaler vi har, når hun er her, når der er tid til det. Når det ikke kun er papirer, der skal udfyldes og sådan noget og jeg skal have hjælp til fra det offentlige. Sommetider så er der kun lige tid til at ordne det og så har vi ikke tid til at snakke om andet. Det er lidt irriterende. (…) Så går mange af tingene med de praktiske ting og breve. Jamen, det kan være, hvis jeg har noget, nogle mindre problemer eller sådan noget. (...) Så går jeg og gemmer på dem selv og så hober de sig jo bare op”*

Når Arne oplever, at der kun er tid til papirarbejde, oplever han samtidig, at ikke alle af hans behov bliver tilgodeset. Dermed er der ifølge Arne risiko for, at de ting, der ikke er mulighed for at tale om, akkumuleres og han ikke oplever at få tilstrækkelig støtte i forhold til disse problemer. Flere af de interviewede borgere fortæller, at de enten skal have reduceret antallet af bostøtte timer eller, at indsatsen i eget hjem skal suppleres med gruppebaseret bostøtte, som efter deres udsagn betyder, at den tid, de deltager i gruppen modregnes den individuelle støtte, de får i eget hjem.

Line fortæller under interviewet, at hendes tid med bostøtten i eget hjem fremadrettet kommer til at udgøre færre timer, idet kommunen skal spare og derfor skal den individuelle bostøtte kombineres med den gruppebaserede. Ifølge Line kan en ulempe ved at deltage i gruppebaseret bostøtte være, at hun oplever, at det kan være svært at magte andres vanskeligheder, hvis hun selv har det psykisk dårligt. Hun fortæller:

*”Det der, er der jo plads til her* (i Lines eget hjem)*, at de dage, hvor jeg har det dårligt, der kan man næsten være lukket helt i, altså. Der siger jeg ikke ret meget og så kunne jeg jo nok også føle mig meget overtromlet, hvis man skulle sidde eller og høre jo, på andres ting, hvis man selv har det rigtigt dårligt, altså det er der jo plads til. Det føler jeg ikke der vil være så meget plads til i en gruppe altså, jo der er plads til, at man vil have det, fordi der er jo egentlig stor forståelse mellem psykisk syge, men der er jo så også bare nogle gange at så kan man bare ikke rumme, at de andre også har det dårligt. Så det betyder jo så meget, at man kan, at man er alene”*

Ifølge borgerne er de ambivalente omkring deltagelse i gruppebaseret bostøtte, idet de på den ene side fortæller, at de synes, at det sociale aspekt er positivt, men på den anden side også, at det er besværligt for dem både at skulle være åbne omkring deres problematikker og samtidig få mindre taletid i en gruppe.

I følgende citat tydeliggør Mads yderligere, hvorfor det er vigtigt for ham at få bostøtte i eget hjem fremfor i en gruppe:

”*Det er, fordi jeg føler mig blottet således i en gruppe på en eller anden måde. Hvor jeg godt vil være mere privat med det, fordi jeg synes, det er en meget privat ting med ens problemer og sådan noget. Jeg synes ikke, der er nogen grund til at lægge det ud i en hel gruppe. Og så er det også, om man får det store udbytte af det, det kan jeg have mine tvivl om i en gruppe. Man har ikke mulighed for at lave mad på den samme måde. Det er ikke den samme form for hjælp, man kan få i en gruppe, som man kan få herhjemme.*”

Da analyserne viser, at borgernes problemstillinger er af følsom og privat karakter, og de efter eget udsagn til tider pga. deres sindslidelse er mere sårbare, betyder deltagelsen i en gruppe ifølge borgerne, at de ikke ønsker at dele deres tanker og bekymringer i større sammenhænge og derfor, som en borger udtaler; ”*holder mine kort rigtigt tæt*”*.* Det kan således ifølge borgerne virke overvældende at deltage i disse gruppesammenhænge, da de ikke ønsker, at alle og enhver skal kende til deres problemstillinger. Borgerne beretter yderligere, at det på nuværende tidspunkt kan være svært for dem at se, at de kan få udbytte af grupperne, da de ikke oplever at kunne få den samme form for støtte, som de modtager i eget hjem. Ifølge informanterne indsatsen i eget hjem betydningsfuldt, da de fortæller, at de i én-til-én mødet med bostøttemedarbejderen ikke erfarer, at de skal tage hensyn til andre og at de bedre kan være åbne, fordi ” *der er ingen censur*”, som en anden af borgerne udtrykker. Ifølge borgerne er indsatsens kvalitet således større, hvis den foregår i eget hjem, da borgerne efter eget udsagn er på hjemmebane og mere trygge i forhold til at kunne åbne sig med deres problematikker.

**3.2.3 Håndtering af hverdagslivet**

I analyserne af borgernes fortællinger fremgår det, at borgerne oplever, at bostøtte indsatsen har stor betydning for deres hverdagsliv. Borgerne giver udtryk for, at de uden bostøtte indsatsen ville have svært ved at fungere i deres hverdag, fordi deres liv efter eget udsagn har været mere kaotisk inden de begyndte at modtage bostøtte. Det er fortællinger der afspejler, at de har været igennem vanskeligheder i deres tilværelse, herunder skilsmisse og alkohol- eller stofmisbrug. De fortæller, at bostøtte indsatsen har givet dem mere ro samt overskud i dagligdagen til i større grad at kunne deltage i sociale sammenhænge. Ifølge borgerne får de således bedre styr på de praktiske ting, som fx ubetalte regninger, rengøring, madlavning samt kontakt til bl.a. egen læge. Yderligere oplever informanterne, at de professionelle er med til at give dem nogle færdigheder, så de bliver bedre i stand til at håndtere deres psykiske trivsel og være sammen med andre mennesker. I tema tre har vi stillet følgende spørgsmål i analysen:

1. Hvad tillægger borgerne betydning i bostøtte indsatsen for at kunne opretholde et hverdagsliv?

*At have mere overskud til familie og venner*

Livet med en sindslidelse kan ifølge borgernes fortællinger medføre, at de i perioder har sværere ved at indgå i sociale sammenhænge pga. sindslidelsens symptomer. Ifølge borgerne kan bostøtten i disse perioder fungere som en aflastning både personligt og i forhold til deres familie- og vennerelationer, da de skildrer, at de professionelle kan rumme deres psykiske vanskeligheder. Flere af borgerne fortæller, at de har fået meget hjælp af deres primære netværk, dvs. familie og venner, inden bostøtten blev bevilget. Ifølge disse borgere har det været uværdigt at skulle belaste deres venner og familie, og de oplever det som en lettelse, at bostøtten overtager de opgaver, som netværket tidligere har varetaget. Henrik fortæller herom:

”*Jeg fandt da hurtigt ud af, at det nyttede ikke noget, at diverse mennesker, sådan venner og bekendte, de kommer og hjalp mig. Det er ikke værdigt, at ens venner, bekendte og familiemedlemmer kommer og hjælper én med at rydde op, det synes jeg ikke. Men god erfaring med, da jeg fik min bostøtte,* ***rigtig*** *god erfaring*”

Indsatsen betyder ifølge borgerne, at de får et bedre og mere naturligt forhold til venner og familie, idet de oplever, at de kan opretholde en vis normalitet i deres hverdagsliv, uden at sindslidelsens konsekvenser fylder for meget i deres forhold til andre mennesker.

Ifølge Mads betyder dette eksempelvis, at han kan bruge bostøtten til at tale åbent om sine frustrationer og dermed aflaster han bl.a. sin mor. Han fortæller:

”*Jamen det er det der med, at det er godt at have én at snakke med og sparre med én, lige når man er i en svær periode i sit liv også, sådan man ikke belaster familien for meget, så de bare kan være familie for én. (...) Jo, men det er de tankemylder og sådan noget man har, at man så kan snakke med hende* (bostøtten) *om det, så man ikke belaster familien nær så meget, som man nok ville have gjort, hvis det var, man ikke havde andre steder at gå hen med det. Det kan jo godt være tanker om verden, det kan være nogen tanker om at skade nogen, der kommer på gaden og kunne have nogle grimme tanker på den måde. Hvor man så kan sige det dér, ligesom at få luftet ud, ikke. Hvor at jeg vil nok have haft ringet til min mor ellers, hvis det var. Hvor jeg så kan sige det til hende* (bostøtten)*. Og det hjælper én meget!*”

Analyserne af borgernes fortællinger viser, at de oplever at finde støtte og sparring hos bostøttemedarbejderne som ifølge informanterne medfører, at de i samvær med familie og venner oplever, at de bedre kan indgå i et ligeværdigt forhold. Borgerne beretter, at de får lettet frustrationer i samvær med bostøtten, hvilket ifølge dem medfører, at de kan indgå i mere ligeværdige relationer samtidig med, at de lærer at tage hensyn til sig selv og erkender, at det er okay at sige fra, hvis de fx mangler overskuddet til at omgås andre. Mads fortæller i følgende citat, hvordan han oplever, at bostøttemedarbejderens indsats har betydet, at han med tiden har fået større selvindsigt:

”*(...) det er jo en proces det hele, hvor at jeg har fundet ud af, at jeg er ikke Superman, jeg kan ikke redde hele verden, jeg er nødt til at tage nogle hensyn til mig selv. Jeg har lært nogle ting om mig selv og er blevet klogere på mig selv. Og har fundet ud af, at det er okay at sige nej engang imellem til nogle ting. For at kunne fungere, så er jeg nødt til at vælge nogle ting fra, fordi jeg er nødt til at få ro i hovedet nogle gange og sådan noget. Men det er også noget med at lære sig selv at kende og finde ud af, hvad man har behov for. Men det er jo noget bostøtten har hjulpet mig med, på en eller anden måde, fordi vi har haft en masse snakke om en masse forskellige ting. Med livet og sådan noget, hvor jeg er blevet klogere på nogle ting og hvor jeg er blevet nødt til at vælge nogle ting fra. Jeg er blevet nødt til at sige nej, når folk ringer og har lært det og det er okay at gøre det. At man ikke altid behøver at sige ja og man er nødt til at tænke på sig selv og have det godt med sig selv, for at have det godt med andre*.”

Ifølge borgerne er indsatsen med til at øge deres mulighed for at se ind i sig selv og sætte nogle grænser i forhold til, hvad de kan magte i deres hverdagsliv. Informanterne erfarer, at de igennem bostøtte indsatsen langsomt lærer at blive bedre til at tage hensyn til sig selv. For andre borgere betyder bostøtte indsatsen, at de er blevet mere motiveret til at komme ud blandt andre mennesker og dermed undgår at blive isoleret.

Arne fortæller under interviewet, at han pga. sit tidligere alkoholmisbrug har været nødt til at skifte en del af sit netværk ud. Ifølge ham, har han ved hjælp af sin bostøtte både har fået støtte til at kunne fastholde betydningsfulde relationer og til at udbygge sit personlige netværk:

”*Også opfordre mig til lidt; er det ikke lang tid siden, du har besøgt den og den og sådan? Jo, det er det jo. Komme op til min hest, ikke også, det er jeg ikke ret god til. Jeg har en gammel hest der står deroppe, der får hun mig op, der har jeg det også godt, når jeg kommer derop (...). Jamen, det er bare at snakke det. Jeg kan godt se det fornuftige i det frem for at mure sig inde, ikke. Jo det synes jeg, det er hun god til. Og også komme op i centeret, hvis jeg ikke kommer op i centeret, hvis der bare går én dag eller to, inden jeg kommer op i centeret, så ringer hun også og spørger, om der er noget galt og hvorfor jeg ikke lige kommer*.”

I analyserne fremgår det, at de professionelle ifølge borgerne spiller en stor rolle i forhold til at de kan deltage i sociale sammenhænge og kan indgå i mere ligeværdige relationer med deres familie og venner. Eksempelvis fortæller Arne, at hans tendens til at isolere sig mindskes, Henrik og Mads beretter, at de får aflastning, så de bedre kan være sammen med deres sociale netværk og Mads fortæller ydermere, at han får større selvindsigt. Ifølge informanterne har bostøttemedarbejderne ligeledes den betydning, at de får mulighed for at se mere nuanceret på de vanskeligheder, som de kan opleve i mødet med andre. Dette bliver uddybet i det følgende.

*At kunne se anderledes på tingene*

Analyserne viser, at borgerne oplever, at de professionelle i indsatsen bruger deres egne erfaringer, så borgerne via disse oplever at få nye muligheder for at gribe forskellige situationer an på en mere hensigtsmæssig måde. De professionelle er ifølge borgerne gode til at give råd og vejledning om, hvordan de kan håndtere forskellige sociale situationer i deres hverdag, både i forhold til deres arbejds- og privatliv. Mads beretter herom:

”*Jo jeg ville have hendes adresse, fordi jeg har det sådan, at jeg skal have alle folks adresser i min telefon, ellers så lægger jeg ikke deres nummer ind pga. min OCD. Og så spurgte jeg, om jeg kan få hendes adresse og jeg har kendt hende over en længere periode og så siger hun så, at; Gu´ får du ej min adresse. Og så blev jeg lidt sur over det og kom til at slette hende på Facebook faktisk, fordi jeg blev så rasende, at jeg ikke kunne styre det. Og så kom min bostøtte og så snakker jeg med ham om det og så fik vi en snak omkring tingene og hvor han sagde et eller andet; det var måske lige voksen nok, at slette hendes Facebook pga. det. Og så hjalp han mig med at få skrevet en sms til hende for at glatte tingene ud, så jeg fik styr på tingene. Og så fik jeg hende til at være venner igen og så var der også en ro i det. Så, sådan nogle ting kan det godt være, hvor jeg nogle gange bare skal igennem og så tænker; skær hende bare fra. Hvor man så får en snak om det, hvor jeg får nogle andre perspektiver på det og så får at vide, at det var måske ikke helt okay og sådan noget. Altså sådan, får det løst.*”

Ifølge borgerne betyder samtalerne med bostøtten, at de får større indsigt i, hvordan de skal forstå andre menneskers handlinger samtidig med, at de oplever at blive bedre til at reflektere over andre menneskers måder at opfatte dem på. Dermed ser borgerne efter deres eget udsagn ikke kun tingene ud fra deres eget perspektiv, men kan se det i større sammenhænge. Line forklarer det således:

”*Og det er jo ikke sådan at; ej nu skal du altså lige høre Line, det er sådan og sådan og sådan, det kan du godt se, ikke, men altså at hun er god til at få mig selv til at indse det med de spørgsmål hun stiller. Der var jeg sådan vist lige lidt gal på den og dét der var måske ikke ment på den måde, ikke også, hvis jeg har opfattet noget, som nogle andre har sagt. Kunne de så have ment noget andet, altså sådan få mig til at tænke på alternativer.*”

Selv om Mads og Line fortæller, at de via bostøtten får et andet perspektiv på egne og andres handlinger, oplever Mads, at den professionelle direkte fremhæver, at han kunne have grebet en given situation mere hensigtsmæssig an. Derimod skildrer Line, at hendes bostøtte er mere tilbageholdende, idet hun oplever, at bostøtten selv lader hende reflektere over andre alternativer. Udover at borgerne beretter, at de bliver mere bevidste omkring, hvordan de kan forstå andre menneskers handlinger, fortæller de desuden, at de bliver bedre til at se sig selv med andres øjne og herigennem prøve at forstå, hvordan omgivelserne opfatter og reagerer på dem. Henrik fortæller i det følgende:

”*Ja! Givet mig de der værktøjer der, som se noget andet og tage den, når du oplever den og ikke vente, fordi det hober sig op. Givet mig sådan et perspektiv, en indsigt i, hvordan andre oplever mig udefra. Fordi det ser jeg ikke, jeg ser mig selv indefra. Og set i mit synspunkt indefra, så er det fint nok som det er, men det er det ikke ud ad til. Og det er så det, jeg har set hele mit liv sådan set, jeg har set indefra- eller været inde i mig selv hele tiden, jeg har ikke foldet mig ud, hvis man kan sige det sådan. Ja. Givet mig en indsigt i mit eget liv, kan man sige.*”

Ifølge borgerne kan de anvende bostøttens råd, når de står i situationer, hvor de efter eget udsagn fx tidligere har haft en tendens til at reagere for voldsomt. Henrik beretter herom:

”*(...) Sådan, det der med at lære mig nogle ting, som jeg ikke har fået med i mit liv. Det skal man også, det har jeg også fået rigtig meget hjælp til af bostøtterne. Socialt kan man kalde det, måske. (...)* *Ja, jeg har lært, jeg har fået nogle værktøjer af bostøtten. Såsom at; husk lige at tælle til 10 eller husk lige at tænke det igennem eller se den ad og træd et skridt tilbage, se situationen igen (...). Når jeg venter en uge, så hæver jeg ligesom bare stemmen og kalder hende måske nogle ting, idiot eller et eller andet, altså, det har jeg gjort før*.”

Informanternes fortællinger viser, at de får sparring og støtte af bostøttemedarbejderen, hvilket ifølge borgerne medfører, at de lærer at internalisere disse råd og fremover kan anvende disse råd, når de står i lignende situationer, hvor bostøtten ikke er tilstede.

**3.3 Sammenfatning af analysernes tre temaer**

I det følgende afsnit vil vi lave en sammenfatning af de tre analysetemaers empiriske fund. Vi vil sammenfatte fundene med udgangspunkt i temaernes fastsatte rækkefølge. Ud fra disse tre temaer er der opstået to fokuspunkter, som vi efterfølgende vil diskutere teoretisk.

**3.3.1 Relationens betydning**

Analyserne viser, at borgerne oplever, at bostøttemedarbejderen har stor betydning for deres liv, idet de fortæller, at bostøtten har støttet og givet dem omsorg i situationer, hvor de ikke har oplevet, at de i samme grad har fået denne støtte af andre. Flere af borgerne beretter, at de således oplever et tæt forhold til deres bostøtte, hvor de beskriver den professionelle som deres ven, sparringspartner eller rollemodel. Ifølge informanterne udviser den professionelle forståelse overfor de problemstillinger, som de oplever i deres hverdagsliv og som ifølge borgerne kan være svært at få i lignende grad fra andre. Borgernes fremstillinger viser, at de både opfatter det som en lettelse, når de kan være åbne omkring private aspekter af deres tilværelse, som fx selvmordstanker eller tankemylder, og at det giver dem en følelse af ikke at være alene med problemerne.

Analyserne viser, at flere af borgerne giver udtryk for, at de lægger vægt på, at deres bostøttemedarbejder tager hensyn til deres forudsætninger, behov og ønsker i indsatsen, så de oplever at have indflydelse på og succes med indsatsen. Ifølge borgerne er det især vigtigt i de perioder, hvor de oplever svingninger i deres psykiske tilstand. En af informanterne skildrer desuden, at bostøtten skal understøtte ham i at tage afgørende beslutninger i sit liv, som fx at lægge et misbrug bag sig.

Et fællesstræk i borgernes fremstillinger er ønsket om, at bostøttemedarbejderen repræsenterer en fagperson og samtidig involverer sin egen personlighed i mødet. Ifølge informanterne får de herved nemmere ved at åbne sig, når der er en gensidighed tilstede i mødet. Det er dog ifølge borgerne forskelligt, hvor meget de ønsker at vide om deres bostøtte. Eksempelvis oplever Line, at det for hende er problematisk, hvis bostøtten overinvolverer sin personlighed.

**3.3.2 Udfordringer i bostøtte indsatsen**

Borgerne fortæller, at de både oplever udfordringer i relationen til deres bostøttemedarbejder, men også ser besparelser i kommunen som udfordrende. Nogle borgere beretter, at ikke alle af de professionelle tager højde for deres ønsker og behov i bostøtte indsatsen. I disse tilfælde oplever borgerne efter eget udsagn, at bostøtten er for styrende og overser deres meninger og behov, hvor de erfarer, at de ikke har indflydelse og kontrol over den indsats, som de modtager i eget hjem. En af borgerne fortæller desuden, at bostøtten i nogle situationer har virket uengageret og ligeglad. Ifølge informanternes skildringer efterlader denne manglende indflydelse samt engagement dem med en oplevelse af ikke at blive set som unikke mennesker, men som én ud af mange. Fortællingerne viser, at nogle af borgerne prøver at genvinde denne indflydelse, hvorimod de i andre tilfælde giver op og trækker sig tilbage. Udover at nogle borgere beretter, at de ikke oplever sig tilstrækkeligt inddraget i indsatsen, fortæller andre, at de ikke kan få accept og forståelse omkring de problemstillinger, de kæmper med i deres hverdag. Det medfører ifølge borgerne, at de ikke oplever, at den professionelle formår at indleve sig i deres situation.

At bostøtte området efter informanternes udsagn pt. er præget af besparelser er ligeledes en udfordring, der fylder i deres hverdag. Borgerne fortæller, at besparelserne medfører, at de ikke oplever at få et tilstrækkeligt antal bostøtte timer eller den form for støtte, der kan imødekomme deres behov. En af borgerne beretter, at det kan udløse en følelse af håbløshed, fordi han ikke oplever, at hans problemer tages alvorligt. Han overvejer derfor at fravælge indsatsen hvis kommunen yderligere reducerer hans bostøtte timer.

Borgernes erfaringer i forhold til gruppebaseret bostøtte er ydermere med til at understrege betydningen af, at indsatsen foregår i eget hjem fremfor i en gruppe, idet borgerne beretter, at de i større sammenhænge oplever, at de kan have svært ved at tale om de problemstillinger, som de almindeligvis deler i én- til- én kontakten med bostøttemedarbejderne.

**3.3.3 Håndtering af hverdagslivet**

Analyserne viser, at borgerne oplever, at bostøtte indsatsen har en stor betydning for deres evne til at håndtere deres hverdagsliv, da de skildrer, at de bliver bedre til at indgå i sociale sammenhænge samt til, at tage hensyn til egne behov. Eksempelvis beretter en af borgerne, at han i løbet af indsatsen er blevet bedre til at sige fra overfor venner og bekendte i de perioder, hvor han oplever, at han har brug for at fokusere mere på sig selv. Informanterne fortæller, at de kan opleve vanskeligheder med at indgå i relationer til andre mennesker, idet de efter eget udsagn i perioder ikke har overskud til at være sammen med andre og i andre tilfælde kan opleve kontroverser. Ifølge borgerne har bostøtten hjulpet dem med at få løst disse uoverensstemmelser ved at bevidstgøre potientielle reaktioner og dermed oplever de, at bostøttemedarbejderne får dem til at reflektere over forskellige situationer i deres hverdag. Analyserne viser, at de herigennem oplever, at bostøtten bidrager med personlige erfaringer, så de oplever at få større indsigt i, hvordan forskellige situationer kan gribes an. Jævnfør borgernes fremstillinger indebærer det, at de fremfor at se tingene udelukkende fra egen synsvinkel oplever at få større indblik i andres måder at handle på og ligeledes erfarer de at blive mere bevidste om, hvordan omgivelserne opfatter dem. Ifølge borgerne får de via bostøtte indsatsen mere overskud til at være sociale, fordi de oplever, at de professionelle kan rumme deres psykiske problemstillinger, som dermed ifølge informanterne ikke fylder nær så meget i mødet med familie og venner. Borgerne fortæller, at bostøtten i denne sammenhæng fungerer som en aflastning og de herved oplever at få et mere almindeligt forhold til deres private netværk. En af borgerne beretter desuden, at han på grund af et tidligere alkoholmisbrug har været nødt til at skifte en del af sit netværk ud og at han har en tendens til at isolere sig, hvor han oplever, at bostøtten støtter ham i at komme mere ud blandt andre mennesker.

**3.4 Punkter til den teoretiske diskussion**

De ovenstående sammenfatninger af de empiriske fund belyser, hvilken betydning borgerne oplever, at de professionelle har i bostøtte indsatsen, hvilke udfordringer de oplever i indsatsen og hvilken betydning borgerne oplever, at bostøtte indsatsen har for deres hverdagsliv. På baggrund af analysefundene vil vi udarbejde to punkter til den teoretiske diskussion, som vil give udslag i to selvstændige spørgsmål under hvert punkt. Disse spørgsmål skal understøtte vores teoretiske diskussion. Idet analyserne viser at der tilsyneladende er en sammenhæng mellem borgernes oplevelse af deres relation til den professionelle og dennes betydning for deres hverdagsliv, vil vi kombinere de analysefund, som er fremkommet af analysetemaerne; Relationens betydning og Håndtering af hverdagslivet i et samlet punkt til den teoretiske diskussion. Ydermere skal borgernes oplevelser af udfordringer i bostøtte indsatsen være et selvstændigt punkt til den teoretiske diskussion.

Ud fra analyserne af borgernes fortællinger kommer det til udtryk, at borgerne har en række positive erfaringer med de bostøttemedarbejdere, der kommer i deres hjem. Ifølge borgerne består disse positive erfaringer i, at de oplever, at den professionelle lytter til deres problemstillinger og tager udgangspunkt i deres ønsker og behov. Analyserne af borgernes fortællinger viser desuden, at de har et tæt forhold til deres bostøttemedarbejder, fordi denne ifølge borgerne har givet dem følelsesmæssig støtte og hvor de kan være åbne omkring deres problemer, hvilket ligeledes har betydning for deres hverdag. Det kommer i deres fortællinger til udtryk, idet de oplever, at de bliver bedre til at være sammen med andre, til at tage mere hensyn til sig selv samt, at de får et mere naturligt forhold til deres netværk på baggrund af den støtte og hjælp, som de får via bostøtten. Vi vil i det følgende via Axel Honneths tre sfærer for anerkendelse diskutere spørgsmålet; *Hvordan oplever borgerne at blive anerkendt af bostøttemedarbejderen og hvilken indflydelse har det på deres hverdagsliv?*

Desuden fremgår det af analyserne, at borgerne oplever forskellige udfordringer i bostøtte indsatsen. Disse udfordringer består ifølge borgerne både i uoverensstemmelser i én-til-én mødet med den professionelle, hvor de ikke oplever sig set og hørt eller taget alvorligt og i besparelser i kommunen, hvor borgerne ikke i tilstrækkelig grad oplever at kunne få tilgodeset deres behov for bostøtte i eget hjem. Vi vil i denne sammenhæng forholde os til en teoretisk diskussion af spørgsmålet: *Hvilke konsekvenser kan manglende anerkendelse i bostøtte indsatsen have for borgernes selvforhold?*

**Kapitel 4: Den teoretiske diskussion af analysefundene**

I det følgende kapitel vil vi belyse Axel Honneths anerkendelsesteori og ud fra de forskellige anerkendelses- og krænkelsesformer diskutere borgernes oplevelser af bostøtte indsatsen i eget hjem. Kapitlet vil blive indledt med en præsentation af A. Honneth og anerkendelsesteoriens baggrund og vi vil beskrive de tre sfærer, hvor anerkendelse finder sted; privatsfæren, den retlige og solidariske sfære. Slutteligt redegøres der for de forskellige krænkelsesformer, som finder sted inden for de tre sfærer.

**4.1 Honneths anerkendelsesteori**

Axel Honneth er tysk socialfilosof (f. 1949) og har været elev af Jürgen Habermas. Honneth har i 1992 udgivet bogen, ”*Kampf um Anerkennung- Zur moralischen Grammatik sozialer Konflikte*”,hvor han med inspiration fra den tyske filosof G.W.F. Hegels værker fra starten af 1800-tallet, Donald W. Winnicotts objekt-relations teori og George Herbert Meads socialpsykologi frembringer en model for anerkendelse (Willig, 2003:12). Honneth repræsenterer ifølge Høilund og Juul den seneste udvikling inden for kritisk teori, hvor han fremfører en normativ samfundsteori om, hvordan der kan kæmpes om anerkendelse (Høilund & Juul, 2005:12). Ifølge Honneth repræsenterer anerkendelsestankegangen en forudsætning for, at mennesker kan leve et vellykket liv og er den grundlæggende betingelse for, at mennesker kan realisere sig selv (Willig, 2003:13). Modsat konkluderer Honneth, at manglende anerkendelse kan føre til nedværdigelse og usynliggørelse, hvor individet mister sit positive forhold til sig selv. Det kan medføre, at individet må kæmpe for at opnå anerkendelse (Willig, 2006:13-14). Idealet om anerkendelse kan ifølge Juul begrundes i den sociale virkelighed, hvor det bliver af betydning at kaste lys over de kritiske forhold i samfundet, der modsiger dette ideal. Dermed kan Honneths teori også belyse, hvilke forhindringer der kan være i et givet samfund, når anerkendelse udebliver. Anerkendelsesidealet kan på baggrund heraf også sige noget mere om bl.a. de behov, som borgerne har i mødet med systemet, og hvordan systemet kan bestræbe sig på at imødekomme disse behov (Juul, 2012:337-338). Dog skal der ifølge Høilund og Juul tages forbehold i forhold til imødekommelsen af disse behov, hvis de strider mod loven, ville blokere andre individers mulighed for anerkendelse eller ville føre til yderligere skade for individet (Høilund & Juul, 2005:58-59). Da anerkendelsesteorien er en en normativ teori, kan den mere fortælle noget om, hvordan noget bør være, men den indeholder ikke nogle konkrete handlingsanvisninger i forhold til, hvordan fordringen om anerkendelse kan realiseres i praksis fx i socialt arbejde.

Når vi vælger at inddrage Honneths anerkendelsesteori i vores diskussion af analysernes fund, er det for at forklare, hvordan borgerne oplever at blive anerkendt af bostøttemedarbejderen og hvilke konsekvenser det har for borgernes selvforhold, men også for at forklare, hvilke konsekvenser det har for dem, når anerkendelsen udebliver i bostøttte indsatsen.

Honneth skelner mellem tre såkaldte sfærer, hvor anerkendelse kan finde sted; *privatsfæren*, *den retlige og den solidariske sfære* (Honneth, 2003:43). En præmis for vellykket identitetsdannelse er, at individet opnår anerkendelse inden for alle tre sfærer, som ifølge Honneth udgør et samfundsmæssigt ideal (ibid.). Til hver af de tre sfærer, hvor individet kan opleve sig anerkendt, er der ligeledes tre former for krænkelser, som kan true individets selvforhold (Honneth, 2006:175-176).

**4.1.1 Privatsfæren**

Anerkendelse i privatsfæren udgøres ifølge Honneth af den kærlighed, som individet opnår igennem tilknytningen til de primære relationer som fx en ven eller et familiemedlem, og som begge udgør den konkrete anden. Denne form for anerkendelse kan både bestå af følelsesmæssig binding og kropslig kontakt. Det er via anerkendelse i den private sfære, at individet oplever at føle sig af betydning for den anden, idet bekræftelse og accept fra primærrelationerne betyder, at individet kan udvikle et positivt forhold til sig selv. Denne anerkendelsesform betinger, at individet kan udvikle selvstændighed og kan balancere imellem at være sig selv og være sammen med andre, da individet pga. den emotionelle anerkendelsesform udvikler selvtillid. Barnet kan opnå selvtillid via relationen med sine forældre, hvor denne senere hen udbygges i relationen til venner, den udvidede familie og andre nærtstående personer, hvilket ifølge Willig 2006, betyder, at; ”*... den emotionelle anerkendelse, ... sætter individet i stand til at udtrykke sig og agte og respektere sig selv som én, der kan deltage i såvel nære fællesskaber som i samfundsmæssige forhold*”(Willig, 2006:11-12). Dermed er den emotionelle anerkendelse inden for privatsfæren en betingelse for at opleve anerkendelse i de to andre sfærer, idet individet igennem oplevelsen af kærlighed får styrket sit selvforhold og bliver i stand til at handle og kommunikere i relation med andre samt kan indgå i det offentlige liv (Honneth, 2003:65-66). Denne form for anerkendelse er intersubjektiv og forudsætter en gensidighed, hvor individerne sætter pris på hinanden og bekræfter hinanden følelsesmæssigt i deres værdi, hvilket ifølge Honneth kan føre til menneskelig opblomstring (Honneth, 2006:131). Vi vil dog forholde os kritiske overfor kærligheden som anerkendelsesform, da det i det sociale arbejde ikke kan forventes, at der ydes kærlighed (Juul, 2012:344). Ifølge Juul og Riiskjær er det derfor nødvendigt, at ”kærligheden” oversættes til; at udvise omsorg, nærhed og evne til indlevelse i et andet menneske (Juul & Riiskjær, 2012:30). På baggrund heraf har vi valgt at overføre denne oversættelse til at belyse borgernes oplevelser af den professionelle i den teoretiske diskussion. Vi har valgt at inddrage anerkendelse indenfor privatsfæren, da det i analyserne fremgår, at de fire interviewede borgere oplever, at bostøttemedarbejderne giver dem følelsesmæssig støtte og de på flere punkter beskriver deres forhold til de professionelle på et mere personligt plan, hvor de udgør en god ven eller en sparringspartner. Vi er bevidste om, at anerkendelse i privatsfæren ikke er en betingelse for det sociale arbejde, men da vi tager afsæt i borgernes erfaringer

**4.1.2 Den retlige sfære**

I den retlige sfære opnår individet anerkendelse igennem tildelingen af lige rettigheder, som andre mennesker i samfundet har. Anerkendelse inden for denne sfære betyder ifølge Honneth, at individet oplever sig som en del af samfundet og er accepteret som en moralsk tilregnelig person. Tildelingen af universelle sociale og politiske rettigheder betyder, at borgerne får de samme muligheder for at realisere sig selv. Når individet sikres lige rettigheder, opnår det anerkendelse og respekt i samfundet, hvilket fremmer følelsen af ligeværdighed. For at individet kan opleve sig retsligt anerkendt, forudsætter det ifølge Honneth både retlig beskyttelse mod indgreb på individets elementære frihed, men også muligheden for at kunne medvirke i offentlige beslutningsprocesser for herigennem at opnå medindflydelse (Honneth, 2006:158-159). Respekt for individerne er ifølge Honneth således respekt for deres rettigheder for, uden rettigheder kan individet ikke opnå denne respekt (Honneth, 2006:161-162). Hvis individet skal gøre brug af sine rettigheder, er det ifølge Honneth ikke nok at være i besiddelse af dem, men det kræver også en vis social status:

”*Når man bliver retlig anerkendt, bliver man nu ikke blot respekteret med hensyn til den abstrakte evne til at kunne orientere sig ud fra moralske normer, men også med hensyn til den konkrete egenskab at have den hertil nødvendige levestandard*”(Honneth, 2006:158).

Dermed indebærer den juridiske anerkendelse også, at individet sikres en vis økonomisk levestandard i samfundet (ibid.). Anerkendelse i den retlige sfære betyder, at individet opnår selvrespekt og mulighed for at kunne realisere sin selvbestemmelse. Honneth ligestiller denne form for anerkendelse med dømmekrafts begrebet, for det er først, når mennesker tildeles lige rettigheder, at de kan anerkendes som en person med selvstændig dømmekraft, dvs. at personen ses som moralsk tilregnelig (Honneth, 2006:160). Høilund og Juul beskriver, at det ikke er nok, at individet er tildelt formelle rettigheder for at opleve sig retslig anerkendt, men at det også er af betydning at disse rettigheder respekteres i praksis fx inden for institutionen (Høilund & Juul, 2005:26-27). Anerkendelse i den retslige sfære kan i det sociale arbejde ifølge Juul og Riiskjær bl.a. finde sted, når borgerne er velinformeret om sine rettigheder og pligter og oplever sig medinddraget i sin egen sag (Juul & Riiskjær, 2012:30).

**4.1.3 Den solidariske sfære**

Anerkendelse i den solidariske sfæremedfører, at individet tillægges at være af social betydning i en gruppe, et fællesskab eller et samfund. I den solidariske sfære anerkender medlemmerne hinanden gensidigt ved at tillægge hinanden en unik betydning for deres specifikke evner og præstationer. Herigennem betyder fællesskabet, at individet får bekræftet sin identitet, hvor det anerkendes for at være noget særligt i sig selv. Anerkendelse inden for denne sfære indebærer, at mennesket udvikler selvværd og kan se sig selv som medlem af et loyalt fællesskab (Honneth, 2006:171-173). Ifølge Honneth kan individet kun anerkendes igennem fællesskabet, hvis individerne deler et fælles sæt af værdier. Det er kun igennem dette værdisæt, at den andens evner og præstationer kan anerkendes at have positiv betydning for gruppen og samfundet. Samfundet udgør ifølge Honneth en referenceramme for dominerende idealer, hvilket består af de fælles værdier og målsætninger, som eksisterer i et samfund. Jo mere pluralistisk et samfund er, det vil sige, at det accepterer forskellige værdier, jo mere åbent er det for, at den sociale værdsættelse kan få individuelle træk (Honneth, 2006:164). Herigennem er der større sandsynlighed for, at det enkelte individ kan få anerkendt sin specifikke levemåde og livsstil. Anerkendelse i den solidariske sfære styrker individets selvværd, fordi individet via sine præstationer eller specifikke egenskaber kan være af betydning for de øvrige samfundsmedlemmer (Honneth, 2006:44-46).

Ifølge Honneth er der således tre forskellige sfærer, hvor anerkendelse kan finde sted; den private, den retlige og den solidariske sfære. Anerkendelse inden for privatsfæren udgør den følelsesmæssige kontakt og kærlighed, som individet har i sin relation til en tæt ven eller et familiemedlem. I den retlige sfære anerkendes individet som et medlem af samfundet med samme lige rettigheder. I den solidariske sfære anerkendes individet for sine unikke evner og præstationer igennem fællesskabet, gruppen eller i samfundet. Via de tre sfærer får individet bekræftet sit forhold til sig selv, dvs. at de forskellige former for anerkendelse er gensidigt afhængige af hinanden for udviklingen af en vellykket identitet (Willig, 2006:8-12). Til hver af de tre forskellige anerkendelsesformer kan der opstå forskellige krænkelser, hvilket redegøres for i efterfølgende afsnit.

**4.1.4 Krænkelser**

Honneth redegør ydermere for, at der til hver af de tre beskrevede anerkendelsesformer ligeledes er tre former for krænkelser, som påvirker individets selvforhold negativt. Disse krænkelser beskriver Honneth som ringeagtsformer, som er et resultat af, at individet nægtes anerkendelse (Honneth, 2006:175-176). Idet mennesket er afhængigt af andres værdsættelse og opbakning for en vellykket identitetsudvikling, kan denne afhængighed indebære en sårbarhed. Krænkelseserfaringerne er modstykket til de tre anerkendelsesformer og kan medføre alvorlige konsekvenser såsom sammenbrud af menneskets identitet. De forskellige former for krænkelser er; *kropslig krænkelse, nægtelse af rettigheder og nedværdigelse af livsformer* (Honneth, 2006:176-179).

Den kropslige krænkelse er ifølge Honneth modpolen til anerkendelse i privatsfæren. Kropslige krænkelser kan fx være voldtægt eller tortur og er et direkte overgreb på individets selvbestemmelsesret, da individet mister sin autonome kontrol over egen krop. Denne krænkelse medfører ifølge Honneth, at personen er underlagt en anden persons vilje, som ikke kun ledsages af en fysiske smerte, men også af en psykiske smerte, som fx skamfølelse samt manglende tillid til sig selv og omverdenen, hvor individets evne til at indgå i samvær med andre svækkes (Honneth, 2006: 176-177). Denne form for krænkelse er således ifølge Honneth destruktiv for personens selvforhold, idet den medfører ydmygelse, hvilket Honneth ligestiller med psykisk død, hvor individet stiller spørgsmålstegn ved omsorgens og nærhedens kontinuitet (Honneth, 2006:176-179).

Honneth påpeger, at krænkelser inden for den retlige sfære er lig med fratagelse af individets rettigheder. Fratagelsen af rettigheder betyder, at individet mister sin status som et ligeværdigt medlem af samfundet samt at det mister retten til at have medindflydelse på beslutningsprocesser. Individet tillægges dermed ikke samme status som andre;

”*At blive nægtet socialt gældende retskrav er ensbetydende med en krænkelse af ens intersubjektive nærende tillid til, at man er anerkendt som et subjekt med moralsk dømmekraft”* (Honneth, 2006:178).

Honneth uddyber, at retstabet nedbryder individets selvrespekt, idet individet mister sin status som ligeværdig og ligeberettiget partner med en subjektiv dømmekraft (Honneth, 2006: 178). Juul og Riiskjær påpeger, at krænkelser inden for den retslige sfære bl.a. kan opstå, hvis borgerne oplever, at den professionelle handler hen over hovedet på ham/hende og at de dermed ikke føler sig tilstrækkelig inddraget. Dette kan medføre, at borgeren oplever mistillid til den professionelle og det system, som denne repræsenterer (Juul & Riiskjær, 2012:18, 30).

Den sidste form for krænkelse er nedværdigelse af livsformer, som er modstykket til den sociale anerkendelse inden for den solidariske sfære. Denne krænkelsesform betyder jf. Honneth, at individet ikke anerkendes for sin unikke værdi i sociale sammenhænge, dvs. at individet ikke oplever, at blive anerkendt for sine subjektive egenskaber og præstationer (Honneth, 2006: 178-179). Krænkelserne kan både bestå i, at en gruppe i samfundet ikke tildeles værdi eller at et individ ikke tillægges at have en betydning i et større fællesskab. Det kan medføre en nedvurdering af individuelle eller kollektive livsstilsmåder, som tillægges lavere status end andre. Et eksempel kan være individer eller kollektive grupper, hvor man, frem for at understøtte de forskellige livsformer, stigmatiserer dem. Disse krænkelser kan udløse følelser som bl.a. vrede og skam (Honneth, 2006:178-179). De forskellige krænkelsesformer kan ifølge Honneth bl.a. medføre ydmygelse og udløse en følelsesmæssig spændingstilstand, som kun kan opløses, hvis individet opnår og genvinder muligheden for at handle. Dermed kan krænkelserne udløse en kamp hos individet i forhold til at få anerkendt sine behov, hvor det frem for at være passivt offer for krænkelser, forsøger at opbygge et nyt positivt selvforhold (Honneth, 2006:211).

Honneth skelner mellem begreberne anerkende/synlig og erkende/se. Ifølge Honneth kan erkende og se føre til usynlighed og manglende respekt (Honneth, 2003:98-105). I det sociale arbejde kan det jf. Juul og Høilund betyde, at socialarbejderen usynliggør borgeren ved ikke at lytte til borgeren eller tage ham/hende alvorligt (Høilund & Juul, 2005:28-29). Den ultimative form for anerkendelse er at være anerkendt og synlig i relationen, som er mere end blot at se en person fysisk, men at tillægge en person respekt og anseelse (Høilund & Juul, 2005:28-29) De anerkendelseskampe, der kan finde sted i mødet, er et opgør med den usynliggørelse, som kan opstå i dette møde og et ønske om at blive taget alvorlig og set og hørt.

**4.2 Teoretisk diskussion af:** *Hvordan oplever borgerne at blive anerkendt af bostøttemedarbejderen og hvilken indflydelse har det på deres hverdagsliv?*

I det følgende vil vi diskutere Honneths anerkendelsesteori ud fra den private, solidariske og retlige sfære med henblik på at forklare, hvilken konsekvens det har for borgerne at opleve anerkendelse af bostøttemedarbejderen.

Igennem analyserne viser det sig, at borgerne oplever, at blive set og hørt af den professionelle i forhold til de vanskeligheder, som de oplever i deres hverdagsliv, hvilket vi kan ligestille med Honneths begreb om synliggørelse. Borgerne erfarer således, at den professionelle, udover at se dem i fysisk forstand tillægger dem en værdi i mødet ved at lytte og tage dem alvorligt. Analyserne viser, at flere af borgerne fortæller, at de ikke tidligere har oplevet følelsesmæssig støtte og tryghed, hvilket ifølge dem medfører, at den professionelle får en meget betydningsfuld rolle i deres liv. I Honneths optik betyder det tætte forhold, som borgerne oplever til deres bostøttemedarbejder, at denne indtager rollen som den konkrete anden inden for privatsfæren. I Honneths termer er anerkendelse i privatsfæren betinget af en intersubjektivitet, dvs. gensidig værdsættelse. Det kommer bl.a. til udtryk i borgernes fortællinger, da de har en forventning om at den professionelle skal involvere egen personlighed i bostøtte indsatsen, hvilket ifølge borgerne bevirker, at de bedre kan åbne sig i forhold til deres problemstillinger. Anerkendelse inden for denne sfære medfører, at individet via den konkrete andens værdsættelse udvikler selvtillid, hvilket styrker individet i at være mere selvstændig, da det kan udvikle en fortrolighed med sine evner. Et eksempel herpå kan være Mads, som efter eget udsagn oplever, at han i den tid han har fået bostøtte, er blevet bedre til at sige fra overfor andre mennesker og tage mere hensyn til sig selv. Den anerkendelse, som han har oplevet i mødet med bostøttemedarbejderen, har betydet, at han i større grad har opbygget en tro på sig selv, som har hjulpet ham til at følge sin egen intuition dvs. han styrkes i at være fortrolig med sig selv og sine personlige evner. Hvor nogle af borgerne oplever, at de er blevet bedre til at se ind i sig selv, opfatter andre, at de i løbet af indsatsen er blevet bedre til at interagere med andre mennesker, idet de fortæller, at de har lært at reagere på en mere hensigtmæssig måde. Et sådant eksempel kan genfindes i Henriks fortælling om egen udvikling:

”*(...) Sådan, det der med at lære mig nogle ting, som jeg ikke har fået med i mit liv. Det har jeg også fået rigtig meget hjælp til af bostøtterne. Socialt kan man kalde det. (...)* *Ja, jeg har lært, jeg har fået nogle værktøjer af bostøtten. Såsom at; husk lige at tælle til 10 eller husk lige at tænke det igennem eller se den ad og træd et skridt tilbage, se situationen igen (...). Når jeg venter en uge, så hæver jeg ligesom bare stemmen og kalder hende måske nogle ting, idiot eller et eller andet, altså, det har jeg gjort før*.”

Ifølge Henrik har han i løbet af sin opvækst manglet kontinuitet, da han fortæller, at der ikke har været nogen, som har holdt ved ham. Jævnfør Honneth udvikles evnen til socialisering igennem anerkendelsen i privatsfæren, som Henrik fortæller han har manglet. Han oplever, at opnå en fortrolighed med sine sociale evner, fordi han beretter, at han i løbet af bostøtte indsatsen har lært at tænke situationen igennem, før han handler. Henrik oplever, at han er blevet bedre til at begå sig blandt andre mennesker, da han erfarer, at han via bostøttemedarbejderen internaliserer de normer og værdier, der gør sig gældende i sociale kontekster, som ifølge Honneth indebærer, at den enkelte desuden får større mulighed for at opnå anerkendelse i et fællesskab. Borgernes erfaringer i forhold til bostøttemedarbejdernes støtte kan ifølge Honneth betyde, at deres selvforhold styrkes og de derigennem bliver bedre til at tackle udfordringerne i deres hverdagsliv som fx svingninger i deres psykiske tilstand eller kontroverser med andre. Igennem anerkendelse inden for privatsfæren oplever informanterne, at de hermed støttes i deres personlige udvikling, idet de oplever at få en større tiltro til sig selv. Eksemplet med Mads og Henrik tydeliggør, hvor forskellige de er i deres udvikling. Begge borgere har til en vis grad indoptaget en tro på sig selv og deres evner, men hvor Mads stadigvæk er ved at opbygge sin selvtillid, formår Henrik at være fortrolig med sig selv i sociale sammenhænge og erfarer, at han bedre kan opnå anerkendelse i den solidariske sfære, fordi han er mere bevidst om de givne fælles sociale koder, der knytter sig til en given forventet adfærd.

For flere af borgerne betyder bostøttemedarbejdernes anerkendelse, udover at de får mere overskud til at indgå i privatsfæren, dvs. med deres familie og venner også, at de får større mulighed for at opnå anerkendelse i den solidariske sfære. Ifølge Honneth opbygger den enkelte tillid til andre mennesker via den anerkendelse, som individet erfarer fra sine primærrelationer igennem opvæksten. Denne anerkendelse består ifølge Honneth i visheden om den andens opmærksomhed og hengivenhed (Honneth, 2006:143-145). Udover Henrik har Arne efter eget udsagn heller ikke erfaret denne vished i løbet af sin opvækst. Arne oplever, at han ikke kunne komme til sin familie med sine problemer, og at han heller ikke på nuværende tidspunkt kan betro sig til sine venner. Han giver udtryk for, at han har en tendens til at isolere sig, som kan ses i lyset af den manglende anerkendelse i løbet af sit liv. Det har i Honneths optik medført, at Arne ikke i tilstrækkelig grad har udviklet en tillid til sig selv, som besværliggør hans mulighed for at opbygge og føle en tilknytning til større fællesskaber.

Ligeledes beretter Arne, at han pga sit tidligere alkoholmisbrug har været nødt til at forlade sit førhenværende netværk. Han oplever således ikke, at være en del af dette fællesskab og mister dermed muligheden for at blive anerkendt herigennem. Han oplever i denne sammenhæng, at hans bostøtte spiller en betydelig rolle, idet han oplever, at den professionelle mindsker hans tendens til at isolere sig, fordi hun ifølge Arne støtter ham i at møde op på blandt andet støttecenteret. Det fremgår af nedenstående citat, at han erfarer, at bostøtten tillægger ham anseelse i én-til-én kontakten ved at være ihærdig, men samtidig oplever han, at han også er af betydning for et større fællesskab, som støttecenterets brugere udgør:

 “...*Og også komme op i centeret, hvis jeg ikke kommer op i centeret, hvis der bare går en dag eller to, inden jeg kommer op i centeret, så ringer hun også og spørger, om der er noget galt og hvorfor jeg ikke lige kommer*.”

Arnes oplevelse af at være af betydning for en gruppe betyder, at han, jf. Honneth, tillægges at være af værdi og have status i dette fællesskab, som kan sammenstilles med at blive anerkendt i den solidariske sfære.

Af analyserne fremgår det, at livet med en sindslidelse for flere af borgerne kan indebære, at deres liv adskiller sig fra det liv, andre mennesker uden en sindslidelse fører. Når borgerne oplever, at deres sindslidelse medfører, at de fx ikke kan deltage på arbejdsmarkedet betyder det ifølge deres fortællinger, at de oplever, at deres sociale integritet kan være truet, fordi der fra fællesskabets side er prestige i at have en tilknytning til arbejdsmarkedet. Dette gør sig eksempelvis gældende for Mads, som er bevilget førtidspension og som fortæller, at han har vanskeligheder ved at acceptere denne status, hvilket han ofte drøfter med sin bostøtte. Mads´ oplevelse betyder, at han har mistet sin følelsesmæssige tillid til at kunne bidrage til fællesskabet og besidde nogle egenskaber, der af fællesskabet anses som værdifulde. Mads´ behov for at drøfte sin status som førtidspensionist kan ses i lyset af, at han pga. ovenstående dermed oplever, at have svært ved at kunne forholde sig positivt til denne del af sig selv. Mads fortæller, at han dog via de samtaler han har med sin bostøttemedarbejder bliver mere bevidst om, hvilke andre muligheder han har for at kunne opnå anerkendelse af fællesskabet. I Honneths optik medfører det, at Mads via sin bostøtte får understøttet sit selvværd, fordi hans andre egenskaber anerkendes af den professionelle, som på samme måde som Mads´ tidligere egenskab som lønmodtager, kan være af betydning for andre.

En anden form for social værdsættelse, som nogle af borgerne fortæller om er, at den professionelle støtter deres mulighed for at blive anerkendt af fællesskabet ved at give dem deres værdighed tilbage. Nogle borgere har oplevet det som ydmygende eller belastende, at deres primære netværk har hjulpet dem både med daglige og praktiske gøremål samt deres psykiske vanskeligheder. Analyserne viser desuden, at de har oplevet det som en lettelse, da bostøtte indsatsen er blevet bevilget og deres netværk bliver aflastet. Når fællesskabets medlemmer har den fælles norm, at den enkelte skal være selvstændig, kan disse borgere opleve, at de kan have svært ved at leve op til denne forventning. Det kan ifølge Honneth forårsage en følelse af skyld og skam, som borgerne giver udtryk for ved at sige, at de opfatter det som uværdigt og belastende, når deres netværk skal hjælpe for meget. Analyserne viser, at borgerne i denne sammenhæng oplever, at bostøtte indsatsen er af stor betydning for deres hverdagsliv, fordi de erfarer, at bostøttemedarbejderens praktiske og emotionelle hjælp kan støtte dem i at opnå anerkendelse i den solidariske sfære i forhold til fællesskabet. Igennem anerkendelse inden for privatsfæren oplever borgerne, at de bliver mere uafhængige og får større mulighed for at indgå i mere ligeværdige sociale relationer, hvor de kan blive anerkendt for bedre at kunne klare sig selv.

I løbet af analyserne har det desuden vist sig, at borgerne oplever at blive anerkendt inden for den retlige sfære. Anerkendelse i denne sfære medfører ifølge Honneth, at individet ses som moralsk tilregnelig, da personens selvstændige dømmekraft accepteres. Eksempelvis oplever Mads, at bostøtten respekterer hans vilje i indsatsen, idet han erfarer, at den professionelle tager udgangspunkt i hans ønsker og behov. Mads oplever således, at bostøtten anerkender ham inden for den retslige sfære, da han erfarer, at han kan stille krav til den måde, som indsatsen forløber på. Anerkendelse i den retslige sfære kan fremme individets selvrespekt, hvilket også kommer til udtryk i Mads´ tilfælde, da han oplever at han kan stille krav til indsatsens indhold.

Lines oplevelse er et andet eksempel på, hvordan borgerne kan opleve sig retsligt anerkendt:

”*Og det er jo ikke sådan at; ej nu skal du altså lige høre Line, det er sådan og sådan og sådan, det kan du godt se, ikke, men altså at hun er god til at få mig selv til at indse det, med de spørgsmål hun stiller. Der var jeg sådan vist lige lidt gal på den og det der, var måske ikke ment på den måde, ikke også, hvis jeg har opfattet noget, som nogle andre har sagt. Kunne de så have ment noget andet, altså sådan få mig til at tænke på alternativer.*”

Line oplever, at bostøtten inddrager hende i indsatsen ved at få hende til at reflektere og tilskynde egen opfattelse og mening. Line fortæller i ovennævnte eksempel, at bostøtten ikke foregiver en bestemt måde at anskue en given situation på, men oplever, at det er hende selv der afgør, hvordan hun kan forstå andres udsagn. På den baggrund anerkendes Line inden for den retslige sfære som en person med en selvstændig dømmekraft og hun oplever, at bostøtten via de stillede spørgsmål opfordrer hende til at anvende denne dømmekraft. Borgerne oplever således, at bostøttemedarbejderne i indsatsen tager højde for deres meningstilkendegivelse og aktive deltagelse i forskellige beslutningsprocesser. Borgerne erfarer sig således anerkendt i den retslige sfære af den professionelle, fordi de bekræfter dem som ligeværdige deltagere. De erfarer dermed, at de opfattes som moralsk tilregnelige personer, der kan træffe deres egne afgørelser og beslutninger, hvilket ifølge Honneth styrker deres selvrespekt.

I analyserne er der også et andet aspekt af den retslige anerkendelse, idet en af borgerne oplever, at der kan være grænser for, hvor meget bostøttemedarbejderen tager hensyn til hans ønsker. Ifølge Arne har hans bostøtte været ihærdigt i at hjælpe ham med at komme ud af sit alkoholmisbrug:

”*Jo, men jeg havde et kæmpe problem, så det var noget af det første vi tog fat på. Og der er hun også god til at holde mig fast i at komme derud, ikke, man vil altid gerne strække den lidt, så man kan måske strække den et par dage mere. Der er hun god til at få mig (…). Hun sørgede for at jeg mødte op og mindede mig på det (...) Også ved at ringe og kontakte mig*”

Arne fratages i ovenstående eksempel ikke sin ret til selvbestemmelse, men støttes i ikke at gøre yderligere skade på sig selv ved at fortsætte med sit alkoholmisbrug. Ifølge Høilund og Juul kan der i det sociale arbejde i den retslige sfære opstå situationer, hvor ikke alle borgerens behov og ønsker skal tilgodeses, hvis der er ”*tungtvejende konkrete omstændigheder*”, der taler herfor (Høilund & Juul, 2005:59). Et eksempel herpå kan være, at borgeren ville lide mere skade, hvis den professionelle ikke griber ind. Ligeledes nævner Juul og Riiskjær, at anerkendelse inden for den retlige sfære i socialt arbejde er ”*... noget helt andet end eftergivenhed, og det drejer sig under ingen omstændigheder om ligegyldighed.*” (Juul & Riiskjær, 2012:64). Dette kan relateres til Arnes fortælling, idet han oplever at blive fastholdt i sin beslutning om at deltage i et afvænningsprogram og ikke får bostøttens medhold i at ”strække den et par dage mere”, hvilket medfører, at han anerkendes, fordi han oplever, at bostøtten ikke indtager en ligegyldig holdning overfor ham og hans situation. Han erfarer herigennem, at bostøtten dermed også anerkender ham som en moralsk tilregnelig person.

**4.2.1 Opsamling**

I den teoretiske diskussion af, *Hvordan oplever borgerne at blive anerkendt af bostøttemedarbejderen og hvilken indflydelse har det på deres hverdagsliv?*, er vi via Honneths anerkendelsesteori kommet frem til en potentiel forklaring på dette spørgsmål.

Den anerkendelse, som borgerne oplever inden for privatsfæren medfører i Honneths optik, at de får styrket deres selvforhold. Det vil sige, at de bl.a. får større selvtillid, da de udvikler en tro på sig selv og deres evner. Således oplever borgerne, at de bliver bedre til at tackle både deres personlige og sociale udfordringer i deres hverdagsliv. Igennem den styrkede selvtillid bliver borgerne bedre i stand til at handle og kommunikere.Det kommer til udtryk i, at borgerne fx lytter til og handler ud fra deres individuelle intuition og ved at internalisere fælles normer og værdier via bostøtten, erfarer borgerne, at de bedre kan indgå i sociale sammenhænge. Borgerne kan på baggrund af den styrkede selvtillid bedre indgå i større fællesskaber og derigennem opnå anerkendelse i den solidariske sfære, fordi de via bostøtten erfarer, at der er brug for dem, og at de er af betydning for fællesskabets medlemmer. På baggrund af den teoretiske diskussion af deres fortællinger har bostøttemedarbejderen således betydning for deres opfattelse af sig selv som bidragende til et større fællesskab. Ifølge borgerne er de professionelles emotionelle og praktiske hjælp og støtte desuden med til at aflaste deres sociale netværk bestående af familie og venner. Den anerkendelse som borgerne erfarer via bostøtten medfører, at de udvikler deres færdigheder og bliver mere uafhængige på baggrund af en styrket selvtillid. Dermed oplever de, at de bedre kan indgå i mere ligeværdige sociale relationer. Borgerne opfatter således, at den professionelle dermed ikke kun anerkender dem inden for privatsfæren, men tillige styrker deres mulighed for at opnå anerkendelse i den solidariske sfære. Borgerne oplever desuden, at bostøttemedarbejderne respekterer deres selvbestemmelsesret og meningstilkendegivelse i indsatsen, hvilket betyder, at borgerne oplever, at blive set som indehavere af en selvstændig dømmekraft og erfarer at have medindflydelse i indsatsen, som styrker deres selvrespekt. Et andet aspekt af anerkendelse inden for den retlige sfære er dog også, at borgeren oplever, at det kan være nødvendigt, at den professionelle ikke giver ham medhold i alle hans ønsker, men guider ham for at han bedre kan håndtere sit liv.

Igennem ovenstående diskussion viser det sig, at borgerne erfarer at blive anerkendt inden for den private, retlige og solidariske sfære. Borgernes oplevelser viser, at anerkendelsesformerne som værende af stor betydning for deres hverdagsliv, både med hensyn til det praktiske, hvor deres færdigheder til at mestre hverdagslivets udfordringer forbedres, det personlige, hvor de får en mere positiv opfattelse af sig selv og det sociale, hvor de bliver bedre til at indgå i større sammenhænge og mere ligeværdige relationer.

**4.3 Teoretisk diskussion af:** *Hvilke konsekvenser kan manglende anerkendelse i bostøtte indsatsen have for borgernes selvforhold?*

Igennem analyserne viser det sig, at alle interviewede borgere oplever udfordringer i forhold til at modtage bostøtte i eget hjem. Udfordringerne spænder over, at borgerne oplever, at de ikke bliver set og hørt samt medinddraget af den professionelle til ikke at opleve, at kommunen i tilstrækkelig grad formår at tilgodese deres behov for bostøtte i eget hjem. Analyserne viser, at borgerne oplever, at disse udfordringer har en række negative konsekvenser for dem, hvilket Honneths teori om krænkelser i privatsfæren samt i den retlige og solidariske sfære kan give en forklaring på.

I Honneths optik er individet fra fødslen afhængig af de primære relationers følelsesmæssige kontakt og nærhed. Livet igennem knytter individet bånd til flere primære relationer, hvor individet også er sårbart, idet det er afhængigt af disse relationers værdsættelse (Honneth, 2006:130-131). Ifølge borgernes fortællinger oplever de en emotionel støtte via den professionelle, som de ikke tidligere i lignende grad har erfaret fra andre. Dermed kan bostøtten ifølge borgerne indtage en vigtigt rolle, som kan sammenstilles med begrebet om den konkrete anden, som Honneth beskriver inden for privatsfæren. Når borgerne oplever, at de har et tæt forhold til deres bostøttemedarbejder betyder det, at de har en forventning om at blive mødt med opmærksomhed og emotionel støtte. Det medfører, at de bliver bevidste om en sårbarhed, når denne forventning ikke bliver indfriet. En sådan oplevelse er tydelig hos Line, idet hun fortæller:

”[...] *det var så meget sårbart for mig egentlig, at jeg skulle sidde og forsvare, at jeg havde brug for at tale med hende egentlig, så det blev jeg faktisk meget ked af. (...) I situationen der lukkede jeg fuldstændig i, jeg blev simpelthen rigtig ked af det (…) så kunne jeg slet ikke overskue tingene, hvis jeg ikke måtte tale med hende”*

Lines erfaring i mødet med bostøttemedarbejderen stemmer ikke overens med den forventning, hun har til den konkrete anden dvs. bostøtten, som Line oplever skal tilgodese hendes behov for emotionel støtte. Hvor anerkendelse inden for privatsfæren ifølge Honneth medfører, at individet udvikler et forstærket selvforhold samt evne til at handle og kommunikere, kan krænkelser have den direkte modsatte effekt. Dette gør sig gældende i Lines skildring, hvor hun fortæller, at hun trækker sig tilbage fra kontakten og hendes jeg bliver ude af stand til at handle. Når borgerne oplever, at de bliver bevidste om krænkelserne, udløser det en række følelsesmæssige reaktioner. Disse reaktioner kan ifølge Honneth bl.a. være sorg, vrede eller skam. Krænkelser inden for privatsfæren forårsager, at individet mister sin selvtillid og evne til at indgå samvær med andre mennesker (Honneth, 2006: 177). Hvor Lines oplevelse medfører, at hun bliver ked af det og trækker sig ind i sig selv, viser analyserne samtidig, at andre borgere bliver vrede og irriterede på bostøtten og bryder denne følelsesmæssige spændingstilstand ved påny at handle for at kæmpe om anerkendelsen. Mads er i den forbindelse et eksempel, idet han fortæller, at han får vendt en krænkelsesoplevelse til en mere positiv oplevelse ved at skifte bostøtte.

Ifølge Honneth er det af betydning, at individet i den solidariske sfære tillægges at være af betydning for sine specifikke evner og præstationer. En udeblivelse heraf medfører, at individet oplever sig fornærmet og nedværdiget (Honneth, 2006:163, 178). Eksempelvis oplever Arne, at den professionelle underkender den udfordring, det er for ham at holde sig ædru. Arne oplever, at han ikke tillægges værdi for den kamp han stadig kæmper, som medfører, at hans egenskaber ikke tillægges at være af betydning. Den nedvurdering, som Arne erfarer kan jf. Honneth svække hans selvforhold, idet han ikke har mulighed for at se sig selv som en person, der værdsættes for sine specifikke egenskaber og værdier. Andre borgere, som eksempelvis Henrik, oplever, at bostøtten har virket uengageret og uinteresseret, som ifølge ham er kommet til udtryk i kropssproget. At se en person rækker ifølge Honneth ud over den visuelle forstand, idet borgerne også skal opleve en anseelse i mødet. Borgerne oplever dermed, at de kropsudtryk, som bostøttemedarbejderen udstråler påvirker dem. Henrik opfatter eksempelvis, at hans bostøtte udstråler en ligegyldighed i sin nonverbale kommunikation, kan konsekvensen være, at han ikke oplever sig set og forstået med sine problemer:

”[...] *Sådan en eller anden, der bare ligesom kommer for sådan set bare for at kunne tage af sted igen. Bare lige for at se; okay-personen-er-i-live-agtig, her roder lidt, noteret, videre til det næste sted.*”

Anerkendelse inden for den retslige sfære indebærer, at borgeren oplever at blive anset som en retslig person, der erfarer at være i besiddelse af såvel sociale som politiske rettigheder og derfor kan stille legitime sociale krav (Honneth, 2006:161). Dog viser det sig i analyserne, at ikke alle borgere oplever, at deres bostøttemedarbejder respekterer deres rettigheder i tilstrækkelig grad. Det betyder ifølge borgerne at de oplever, at beslutninger bliver truffet uden deres indflydelse. Fortællingerne viser, at borgerne oplever, at de professionelle i flere tilfælde overser deres behov for medindflydelse i indsatsen, når de bl.a. igangsætter løsningsforslag uden at drøfte disse med borgerne forinden. Jævnfør borgernes fremstillinger medfører dette, at de oplever sig set i fysisk forstand, men erfarer sig som værende usynlige i mødet, fordi de ikke føler sig behandlet som værdig og ligeberettiget interaktionspartner. Mads fortæller:

”[...] *Og han var sådan meget standardiseret og sagde; jamen det fungerer ude ved én borger, så fik jeg det også på mig, hvor at han satte sig ikke i mit sted. Hvor jeg følte mig ikke hørt på en eller anden måde. Og han var bare, jeg fik ham bare kørt hen over mig, sådan kørte sit eget show. Så blev det lidt for* (meget)*, det kunne jeg ikke være i. (...) Det stressede mig faktisk og gjorde mig værre indeni, end jeg havde det som udgangspunkt.*”

Dermed kan det påpeges, at Mads ikke opfatter at blive anerkendt som en person med en moralsk autoritet. Ifølge Honneth medfører dette en krænkelse inden for den retlige sfære, hvor borgerne ikke oplever at blive respekteret med deres meninger og behov. En konsekvens af krænkelse inden for denne sfære er ifølge Honneth, at individet mister sin selvrespekt (Honneth, 2006:178). I ovenstående eksempel oplever Mads, at han krænkes, fordi han ikke betragtes som en ligeberettiget og ligeværdig interaktionspartner, hvor han har krav på indflydelse. Dermed oplever han, at hans rettigheder ignoreres i mødet med bostøttemedarbejderen, hvilket tilmed påvirker hans selvrespekt. På baggrund af Mads´ fortællinger viser dette sig ved, at krænkelsen udløser en følelsesmæssig spændingstilstand, som kun kan rettes op på, når individet igen formår at handle. Den spændingstilstand, som udløses hos Mads bevirker, at han oplever, at han i øjeblikket får det værre og blokeres i sin evne til at handle i situationen, men ydmygelsen opløses senere hen, idet han jævnfør hans fortælling formår at handle aktivt ved at skifte bostøttemedarbejder. Dette kan ligestilles med, at individet ifølge Honneth kæmper om anerkendelsen for igen at opnå social værdi (Honneth, 2006: 211).

I analyserne fremgår det, at borgerne skal reduceres i antallet af bostøtte timer i eget hjem og de oplever, at indsatsen derved ikke længere opfylder deres behov tilstrækkeligt. I Arnes tilfælde betyder det, at han giver udtryk for at miste tilliden til det kommunale system og overvejer at fravælge indsatsen. Krænkelser kan ifølge Honneth være destruktive på individets selvforhold, fordi det kan opleve at miste sin selvrespekt, som også kan overføres til Arnes oplevelse da han efter eget udsagn ”lader det hele sejle”, hvis han yderligere skal reduceres i bostøtte timer. Konsekvensen af at han oplever, at det kommunale system sætter spørgsmålstegn ved hans behov for bostøtte medfører, at han oplever sig krænket som moralsk tilregneligt individ, da han oplever at have et reelt behov, som ikke anerkendes. I Honneths optik medfører det, at Arne ikke opfatter, at han tillægges at have den moralske dømmekraft, som det indebærer at være et retssubjekt, hvor ethvert individ skal være et mål i sig selv. Det kan indebære, at Arne oplever at blive sat i en magtesløs situation, hvor han ikke længere har respekt for sig selv. På baggrund af borgernes fortællinger erfarer de dermed, at den manglende anerkendelse har den konsekvens, at de oplever at have svært ved at realisere sig selv. Således er udgangspunktet for en vellykket identitetsudvikling ifølge Honneth truet.

For en vellykket identitetsdannelse er borgerne afhængige af de tre anerkendelsesformer. Det er ifølge borgernes fortællinger ikke tilstrækkeligt, at de oplever anerkendelse i én-til-én kontakten med bostøtten, da de også er afhængige af at få anerkendt deres behov i andre sammenhænge både i forhold til systemet og fællesskabet.

**4.3.1 Opsamling**

Via en teoretisk diskussion af Honneths krænkelsesbegreb inden for den private, solidariske og retlige sfære har vi fundet en mulig forklaring på, hvilke konsekvenser det har for borgernes selvforhold ikke at blive anerkendt i bostøtte indsatsen.

De udfordringer, som borgerne oplever i bostøtte indsatsen, kan kun opstå, da de ifølge Honneth er afhængige af de primære relationers nærhed, værdsættelse i sociale sammenhænge og oplevelsen af at være et moralsk tilregneligt individ gennem tildeling af sociale og politiske rettigheder i samfundet.

Ifølge borgerne har de i løbet af deres liv oplevet manglende emotionel støtte og kontakt som ifølge dem medfører, at bostøtten i nogle tilfælde udfylder rollen som den konkrete anden. Borgernes fortællinger om den tætte relation, som de oplever at have til deres bostøttemedarbejder betyder, at de også oplever at være sårbare i mødet, når de ikke erfarer at få indfriet forventningen om følelsesmæssig støtte og påskønnelse. Disse krænkelser opstår, når borgerne ikke opfatter, at den professionelle anerkender dem for deres unikke præstationer eller når de oplever, at deres behov for indflydelse ikke tilgodeses. Krænkelserne har konsekvenser for informanternes evne til at handle og kommunikere med bostøttemedarbejderen. Det er forskelligt, hvordan borgerne oplever, på hvilken måde de professionelles krænkelser påvirker dem. I nogle tilfælde oplever borgerne, at disse krænkelser er destruktive på deres selvtillid, idet de trækker sig tilbage og ikke får den støtte og kontakt, som de opfatter de at have behov for. I andre tilfælde kan det udløse en følelse af foragt, hvor borgerne forsøger at genvinde kontrollen ved at handle og således kæmper om anerkendelsen. Borgernes oplevelse af den professionelles krænkelser er kun en side, idet en af borgerne også oplever at krænkelser på kommunalt niveau. Eksempelvis erfarer en af borgerne ikke at få den opbakning fra systemet der kan imødekomme hans behov, som han efter egen vurdering har brug for. Dette kan medføre en følelse af ligegyldighed og håbløshed som gør, han er i fare for at miste sin selvrespekt.

**Kapitel 5: Konklusion**

Vi vil i det følgende kapitel på baggrund af analyserne og de efterfølgende teoretiske diskussioner lave en konklusion på baggrund af borgernes oplevelse af bostøtte indsatsen i eget hjem.

**5.1 Konklusion**

Vi vil i dette afsnit konkludere på projektets hovedfund fra analyserne og den teoretiske diskussion. I konklusionen vil vi vende tilbage til specialets tre undersøgelsesspørgsmål, som giver os svar på specialets problemformulering: **Hvordan oplever borgerne med en sindslidelse bostøtte indsatsen i eget hjem?**

På baggrund af analysefundene og den teoretiske diskussion vil vi i det følgende konkludere disse fund ud fra projektets tre undersøgelsesspørgsmål: Hvilken betydning oplever borgerne at den professionelle har i bostøtte indsatsen? Hvilke udfordringer kan borgerne opleve i forhold til at modtage bostøtte og Hvilken betydning oplever borgerne, at bostøtte indsasten har for deres hverdagsliv?

Borgerne oplever, at de kan være åbne overfor bostøtten omkring de udfordringer, som de har i deres hverdagsliv, såsom selvmordstanker, førtidspension, tidligere alkoholmisbrug og ensomhed. Denne anerkendelse inden for privatsfæren bliver tydeliggjort i borgernes fortællinger, idet de oplever, at kunne tale frit med den professionelle om disse udfordringer, som i andre sammenhænge kan være svært at tale om, da borgerne oplever, at det kan være vanskeligt at få en lignende forståelse og accept. Borgerne oplever således at være synliggjorte i mødet, hvor de erfarer at blive lyttet til og taget alvorligt. Ifølge borgerne indebærer denne oplevelse, at de kan få lettelse via samtalerne og den støtte, som de får fra den professionelle. Analyserne viser desuden, at borgernes oplevelse af at kunne åbne sig ift. deres problemstillinger hænger sammen med, at flere af dem fortæller, at bostøtten ikke kun repræsenterer en fagperson, men også involverer egen personlighed, som ifølge disse borgere medfører, at relationen til deres bostøtte bliver mere i øjenhøjde og de oplever en gensidighed. Borgernes oplevelse af denne gensidighed som forudsætning for at have tilliden til at åbne sig, kan ud fra anerkendelsesteorien begrundes med, at anerkendelse inden for privatsfæren er betinget af en gensidig værdsættelse Et andet aspekt er dog, at det også kan besværliggøre forholdet, hvis borgeren opfatter, at grænserne mellem at være personlig og privat bliver for udflydende. Den forståelse og accept, som borgerne oplever at få fra bostøtten er for flere af borgerne en ny erfaring, idet de fortæller, at de ikke tidligere i deres liv har fået deres behov for følelsesmæssig støtte tilgodeset. Dette medfører, at disse borgere beskriver deres bostøtte på et personligt plan, hvor den professionelle er en sparringspartner eller ven. Set i lyset af anerkendelsesteorien kan borgernes opfattelse af et tæt forhold til deres bostøtte betyde, at denne indtager rollen som den konkrete anden inden for privatsfæren. Ifølge denne teori er individets oplevelse af den konkrete andens værdsættelse i privatsfæren udgangspunkt for at kunne udvikle og styrke sit selvtillid, som gør det i stand til at handle og kommunikere.

Borgerne fortæller om en række udfordringer, som de oplever i forhold til at modtage bostøtte i eget hjem. Når borgerne oplever, at de har en personlig relation til deres bostøtte, indebærer det også, at de kan blive meget sårbare, når de oplever, at bostøttemedarbejderne ikke tilgodeser deres ønsker og behov for støtte. I tilfælde af, at borgerne oplever sig krænket i mødet med bostøtten giver det sig ifølge borgernes fortællinger udslag i forskellige reaktionsmønstre, som enten kan være en reaktion indadtil, hvor de bliver handlingslammet eller en reaktion udadtil, hvor borgerne bliver handlingsorienteret, idet de protesterer imod disse krænkelser. I borgernes fortællinger fremkommer det, at de oplever, at ikke alle professionelle inddrager dem i tilstrækkelig grad hvilket medføre at de ikke oplever at der hverken tages udgangspunkt i deres forudsætninger eller ønsker. Dette medfører ifølge nogle borgere, at indsatsen påvirker deres psykiske tilstand i negativ retning, fordi de ikke længere oplever sig som en ligeværdig interaktionspartner. Denne oplevelse tydeliggør, hvilken indflydelse en manglende anerkendelse inden for den retlige sfære har for deres selvrespekt. Informanterne opfatter, at indsatsen i disse situationer kan have den modsatte effekt af det tilstræbte, idet de ikke oplever en indsats, som er tilpasset deres individuelle behov og ønsker.

En anden udfordring som borgerne oplever og som går ud over de vanskeligheder, som ifølge borgerne kan opstå i én-til-én kontakten til bostøtten, er udfordringer i forhold til det kommunale system, hvor de ikke oplever at få imødekommet et tilstrækkeligt antal bostøtte timer, der ifølge borgerne kan tilgodese deres behov for bostøtte i eget hjem. Ifølge nogle borgerne skal bostøtte indsatsen i eget hjem suppleres med gruppebaseret bostøtte. De fortæller, at de kan have svært ved at være åben med deres problemstillinger i en gruppe, da disse ofte er af følsom og privat karakter og de derfor ikke oplever at få den samme form for støtte som de oplever i eget hjem. En af borgerne fortæller, at han yderligere er uforstående overfor denne reduktion idet han selv oplever at have et behov, men som ifølge ham ikke anerkendes.

I analyserne og den teoretiske diskussion fremgår det, at borgerne oplever, at bostøtte indsatsen har stor betydning for deres hverdagsliv. Den anerkendelse som borgerne erfarer i privatsfæren fra bostøtten bevirker, at de oplever at opnå personlige og sociale færdigheder, som medfører, at de bliver bedre i stand til at tage vare på sig selv og til at deltage i sociale fællesskaber. Borgernes fortællinger viser, at de igennem indsatsen får styrket deres selvforhold, som gør, at de oplever, at deres forudsætninger for at handle og kommunikere videreudvikles.

Borgerne erfarer desuden, at de videreudvikler deres personlige færdigheder, idet de fortæller, at de via indsatsen får en større selvindsigt. Udover dette oplever de, at deres sociale kompetencer styrkes, da de i løbet af indsatsen via sparring med deres bostøtte bliver mere bevidste om, hvordan omgivelserne opfatter og reagerer på dem. Ifølge borgerne indebærer dette, at de bliver bedre til at interagere med andre mennesker. Dette kan begrundes ud fra, at borgerne via bostøtten opnår en tryghed og fortrolighed med de gældende sociale normer, hvilket ydermere øger deres mulighed for at opnå anerkendelse i den solidariske sfære.

Da borgerne i nogle tilfælde ikke længere har en tilknytning til arbejdsmarkedet eller har forladt en tidligere omgangskreds oplever de, at det er af betydning, at den professionelle støtter dem til at deltage i andre sociale sammenhænge. I analyserne og den teoretiske diskussion fremgår det, at borgerne oplever, at indsatsen derfor har afgørende betydning for borgernes deres hverdagsliv, idet bostøttemedarbejderne ifølge borgerne fremmer deres oplevelse af social værdsættelse i nye sammenhænge som fx støttecentre. Nogle borgerne oplever yderligere, at de igennem indsatsen får øget mulighed for at opnå social værdsættelse, da deres bostøttemedarbejderen ifølge disse borgere aflaster deres primære netværk, som førhen har støttet disse borgerne i forhold til deres psykiske trivsel og praktiske gøremål. Borgerne oplever herved, at de genvinder deres værdighed i disse sociale kontekster, fordi de på grund af indsatsen oplever at blive mere selvstændige og at få mere overskud til at have et mere almindeligt forhold til deres familie og venner.

Sammenfattende kan der konkluderes, at de fire interviewede borgere, på trods af de udfordringer som de møder i indsatsen, oplever, at den er af betydning for deres hverdagsliv, da de oplever, at de i løbet af indsatsen videreudvikler deres sociale og personlige færdigheder og herigennem erfarer, at de blive bedre til at håndtere deres udfordringer i hverdagen.
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**Bilag**

*Bilag 1: Informationsbrev til de professionelle*

**Kontakt til afdeling for bostøtte i forbindelse med projekt om sindslidendes oplevelse af bostøtte indsatsen.**

Vi henvender os til Jeres bostøtte afdeling, da vi gerne vil i kontakt med borgere med en sindslidelse, der modtager almindelig bostøtte efter Servicelovens § 85, i forhold at interviewe dem.

Vi er to studerende, der på nuværende tidspunkt at ved at skrive vores Speciale på Kandidatuddannelsen i Socialt Arbejde på Aalborg Universitet. I vores afsluttende Speciale er vi interesseret i, hvordan borgerne oplever, at få bostøtte i deres eget hjem og hvilken betydning det har for deres hverdag. Tidligere på uddannelsen har vi skrevet projekt om den professionelles bostøtteindsats og hvorledes de professionelle arbejder rehabiliterende i denne indsats. Vi vil nu gerne vinkle vores Speciale i en anderledes retning, for at få en dybere forståelse af borgernes oplevelser af at modtage bostøtte i eget hjem.

Borgerens accept om at være informant i projektet vil indebære, at vedkommende giver os lov til at interviewe ham/hende og at denne samtale optages på diktafon. Desuden vil de borgere, som er intersserede i at deltage, blive bedt om at give os en skriftlig tilladelse i form af en samtykkeerklæring med hensyn til interviewet og optagelsen af dette.

Tilladelsen baseres på både skriftlig og mundtlig information om frivillig deltagelse, anonymitet og projektets formål mv. Det vil til enhver tid være muligt for borgeren at trække sig fra interviewet. Borgerens udsagn, som vi kommer i besiddelse af under interviewet, vil blive anonymiseret, så det ikke vil være muligt at identificere borgeren efterfølgende. Optagelserne destrueres senest tre måneder efter Specialets aflevering.

Vi søger således omkring 4-6 informanter, som vil lade sig interviewe i ca. 1 times varighed. Tidsperspektivet for at lave interviewene er fra den 01.05-10.06.2014.

Til borgerens orientering har vi vedhæftet en fil med en beskrivelse af projektets formål, og hvem vi er. Vi vil gerne bede Jer om at vise og uddele dette materiale til interesserede borgere med en sindslidelse, der modtager almindelig bostøtte i Jeres regi.

Hvis I er interesserede i at hjælpe os med vores projekt i form af at etablere kontakt til informanterne eller hvis I eller borgeren har spørgsmål vedrørende projektet, er I meget velkommen til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Annemette R. Sørensen (tlf.: ) og Ann-Kathrin Wiedicke (e-mail:)

*Bilag 2: Informationsbrev til borgerne med en sindslidelse der modtager bostøtte indsatsen i eget hjem*

Til dig der modtager bostøtte i eget hjem

**Vi er to studerende på Kandidatuddannelse i Socialt Arbejde i Aalborg, som er ved at skrive speciale om borgere med en sindslidelse, der modtager bostøtte i eget hjem. Formålet med vores undersøgelse er at få indblik i, hvordan du oplever bostøtte indsatsen og hvilken betydning indsatsen har for din hverdag. Derfor har vi brug for nogle informanter, der er villige til at lade sig interviewe i ca. 60 min varighed eller alt afhængig af, hvad du føler for. Vi vil vi gerne tillade os at optage samtalen på diktafon, idet vi gerne vil anvende dele af interviewene i vores speciale. Du vil hele vejen igennem vores projekt være anonym, således det ikke vil være muligt, at identificere dig. Vores optagelser vil blive slettet igen 3 måneder efter vi har afleveret vores projekt d.14.08.14. Vi stiller lokaler til rådighed i Aalborg, men hvis du foretrækker, at vi kommer til dig, er der også mulighed for dette. Som informant er du i hele forløbet berettiget til at trække dig, hvis du ikke længere ønsker at deltage i projektet. Vi har ligeledes sendt en mail til lederen i din bostøtte afdeling, som vil hjælpe os med at videreformidle kontakten til dig. Hvis du har lyst til at medvirke i vores undersøgelse eller gerne vil høre nærmere, er du velkommen til at ringe eller skrive til os: mail: eller mobil: Vi takker for din tid og håber at høre fra dig.**

**Med venlig hilsen**

**Ann-Kathrin Wiedicke og Annemette R. Sørensen**

*Bilag 3: Interviewguide*

Interviewguide

Briefing

* Kort præsentation af os og projektet
* Samtykkeerklæringen og hvad vi skal bruge den til
* Interviewguiden
* Mulighed for omformulering af spørgsmålene
* Tydeliggøre, at der ikke er rigtige eller forkerte svar, da det er borgerens oplevelser det handler om
* Bede IP om at give en kort præsentation af sig selv (alder, hvorfor IP modtager bostøtte, i hvor lang tid modtager IP bostøtte, hvor er IP i forløbet (start, midt eller udfasning)

**Undersøgelsesspørgsmål:**

* *Hvilken betydning oplever borgerne, at den professionelle har i bostøtte indsatsen?*

**TEMA** **1:** Relationen mellem borgeren og bostøttemedarbejderne

**Interviewspørgsmål**

1. Hvordan oplevede du et af de første møder med din bostøtte?
* og hvordan oplever du jeres forhold nu?
1. Kan du fortælle os om en oplevelse du har haft med din bostøtte, som du husker meget tydeligt?
2. Har du oplevet skift i dine bostøtter og i givet fald hvordan var dette?
* Er der nogle af de bostøtter du har haft, som du oplever har været bedre til at yde bostøtte til dig og hvorfor?
* Hvad betyder det for dig, at det er den samme bostøtte, der kommer hos dig og hvorfor?
1. Ud fra dit synspunkt, hvordan skal den ideale bostøtte være?
* Og hvorfor?

**Undersøgelsesspørgsmål:**

* *Hvilke udfordringer kan borgerne opleve i forhold til at modtage bostøtte?*

**TEMA 2:** Udfordringer i at få bostøtte

**Interviewspørgsmål**

1. Er der noget i bostøtte indsatsen, som du mener kan forbedres?
* Hvorfor mener du, at det skal forbedres?
* Hvordan kunne det efter din mening forbedres?
1. Har du i løbet af den tid, du modtager bostøtte oplevet, at bostøtte indsatsen ikke kunne leve op til dine forventninger?
* Hvorfor – kan du give os nogle eksempler på det?
* Hvad gjorde du i denne situation?
1. Kan du nævne en situation, hvor du har oplevet, at det var vanskeligt at få bostøtte?
* Hvorfor oplevede du denne situation som vanskeligt?
* I denne vanskelige situation, var der så noget, du kunne forestille dig, at bostøtten kunne have gjort anderledes?

**Undersøgelsesspørgsmål:**

* *Hvilken betydning oplever borgerne, at bostøtte indsatsen har for deres hverdagsliv?*

**Tema 3:** Bostøtte indsatsens betydning for borgerens hverdagsliv i egen bolig

**Interviewspørgsmål**

1. Kan du give en beskrivelse af den bostøtte indsats, som du modtager på nuværende tidspunkt?
2. Kan du fortælle os om en af de første gange du fik bostøtte og hvordan du oplevede dette?

(Eller: Kan du fortælle om en typisk dag med din bostøtte?)

1. Hvordanoplever du, at få bostøtte indsatsen i eget hjem i stedet for på fx et værested?
* Ville det gøre en forskel at få bostøtte i andre sammenhænge end i eget hjem?
1. Hvadoplever du som værende godt ved bostøtte indsatsen?
* Kan du give os et eksempel?
* Hvad i bostøtte indsatsen oplever du som særlig vigtigt for dig?
1. Kan du give et eksempel på noget, som du er blevet bedre til, efter du har fået bostøtte?
* Hvad var det i bostøtte indsatsen som gjorde, at du blev bedre til de ting, som du beskriver?
1. Hvordan tror du, dit liv ville se ud idag, hvis du ikke havde fået bostøtte?
2. Hvis du forestiller dig, at du har venner, som er i en lignende situation, ville du så anbefale bostøtte og hvorfor?

Debriefing

* Har medinterviewer opfølgende eller supplerende spørgsmål?
* Har IP opfølgende kommentarer eller spørgsmål?
* Er der noget, som IP gerne vil komme ind på, som intervieweren ikke kom ind på under interviewet?
* Eventuelt: IP´s oplevelse af at blive interviewet
1. Retsinformation.dk [↑](#footnote-ref-1)
2. Retsinformation.dk [↑](#footnote-ref-2)
3. Vejledning nr. 13 af 15/2-11 [↑](#footnote-ref-3)