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1. **Indledning**

Erstatningsret er et retsområde, der indeholder mange spændende problemstillinger. Det er tillige et retsområde med en righoldig retspraksis, der gør emnet interessant i en specialemæssig sammenhæng.

Mit valg af emne til dette speciale, som vedrører et af kravene i forbindelse med erstatning for personskader (uden for kontrakt), er særdeles relevant for mange mennesker som følge af de tusindvis af primært arbejds- og trafikulykker, som desværre sker hvert år.

Det er samtidig et emne, som kan være vanskeligt tilgængeligt grundet de forskellige retsregler, der finder anvendelse, afhængig af om der er tale om en ”ren” arbejdsskade, en ”ren” trafikskade eller en skade, der både er omfattet af arbejdsskadesikringsloven (ASL) og erstatningsansvarsloven (EAL).

Det kan eksempelvis være en udfordring at forklare en skadelidt, at der alene kan blive tale om godtgørelse for svie og smerte, såfremt der er en ansvarlig for arbejdsskaden, eller at man generelt set kan opnå en højere erstatning for tab af erhvervsevne, såfremt tabet gøres op efter erstatningsansvarsloven i forhold til arbejdsskadesikringsloven, herunder at der kan blive tale om et såkaldt differencekrav.

Lettere bliver det ikke at forklare, at et krav på tabt arbejdsfortjeneste ligeledes kræver en ansvarlig skadevolder, og at et midlertidigt erhvervsevnetab i henhold til arbejdsskadesikringsloven bedst kan sammenlignes med den tabte arbejdsfortjeneste - som en midlertidig erstatningspost. Helt umuligt bliver det dog ofte at forklare, at retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ophører på forskellige tidspunkter, afhængig af tidspunktet for skadens indtræden og om forsikringsselskabet eller Arbejdsskadestyrelsen har foretaget en reel vurdering af størrelsen af et erhvervsevnetab, eller om der alene er foretaget en minimumsvurdering.

Det er mit håb, at dette speciale kan være med til gøre forståelsen for en lille gren af personskadeerstatningsretten mere tilgængelig ved at sammenfatte teori og en omfattende retspraksis på området i en afhandling, herunder for alle dem, som ender i et fleksjob grundet skaden, eller som var i fleksjob, da skaden skete.

Det har været nødvendigt at afgrænse specialet i betydeligt omfang, da personskadeerstatningsretten er et særdeles omfattende retsområde. Derfor er hele såecialets fokus rettet mod erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

1. **Afgrænsning**

Beregning af tabt arbejdsfortjeneste i sager vedrørende skadelidte i fleksjob er et emne, som tager sit udgangspunkt i sager omfattet af erstatningsansvarsloven, allerede af den grund, at begrebet ”tabt arbejdsfortjeneste” alene findes i erstatningsansvarsloven og ikke i arbejdsskadesikringsloven.

Der vil derfor alene ske en gennemgang af arbejdsskadesikringsloven eller retspraksis vedrørende denne lov, såfremt det er relevant for forståelsen af den tabte arbejdsfortjeneste, herunder vedrørende længden af den periode, hvor der kan kræves erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Emnet omfatter både den skadelidte, der ikke var i fleksjob, da skaden skete, og den skadelidte, der var i fleksjob på skadestidspunktet. Ofte ender den på skadetidspunktet ”raske” skadelidte i et fleksjob, eksempelvis som følge af et piskesmæld. En sådan skadelidt er grundlæggende omfattet af de samme regler om beregning af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste som alle andre, og det vil derfor være en central del af dette speciale at undersøge og redegøre for de regler, der finder anvendelse ved fastsættelse af størrelsen af erstatningen for den tabte arbejdsfortjeneste.

I den forbindelse er det særligt længden af perioden, hvor der kan kræves erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, der er interessant og som vil blive grundigt gennemgået. Der vil ikke blive lagt vægt på, hvordan beregningen foretages, når perioden er fastlagt – da dette i bund og grund afhænger mest af alt af sagens oplysninger om den (forventede) fremtidige indtægt og derefter i princippet er simpel matematik.

Reglerne om betingelserne for tilkendelse af fleksjob vil blive gennemgået i begrænset omfang, idet reglerne ikke er afgørende for beregningen af den tabte arbejdsfortjeneste, men omvendt kan have betydning for, hvornår der foreligger et forsvarligt grundlag for et skøn over skadelidtes fremtidige erhvervsevne.

Sondringen mellem og betydningen af en ”ren” arbejdsskade og en skade omfattet af erstatningsansvarsloven i forhold til erstatning for tab af erhvervsevne for skadelidte i fleksjob vil ligeledes alene blive omtalt kort, da erstatning for erhvervsevnetab falder uden for formålet med dette speciale.

Omvendt er (tidspunktet for) vurderingen af tab af erhvervsevne selvsagt et vigtigt begreb, idet dette er med til at bestemme længden af den periode, hvor der kan kræves erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Tidspunktet for, hvornår der (kan) foretages en vurdering af erhvervsevnetabet, herunder betydningen af en kommunens afgørelse om et fleksjob, vil derfor blive gennemgået grundigt.

Uanset det interessante i spørgsmålet om, hvornår et krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste forældes – om dette sker ”løbende” eller fra skadens indtræden - og dette dermed kan få betydning for beregningen af tabt arbejdsfortjeneste, også for skadelidte i fleksjob, falder dette også uden for formål med specialet og vil ikke blive gennemgået.

1. **Problemformulering**

Man kan blive efterladt med det indtryk, at der gennem en længere årrække har hersket en udbredt usikkerhed om beregningen af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, idet længden af den periode, hvor den skadelidte kan kræve erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, har været genstand for en række retssager.

Denne usikkerhed er ikke blevet mindre af, at der i erstatningsansvarsloven har været en henvisning til arbejdsskadesikringsloven, der har givet anledning til fortolkninger i alle retninger, afhængig af skadens karakter.

Endvidere har retspraksis tilsidesat lovforarbejder i relation til den vurdering, der skal foretages af Arbejdsskadestyrelsen i forbindelse med fastsættelse af et midlertidigt erhvervsevnetab efter arbejdsskadesikringsloven, idet Højesteret har fastslået, at det er det aktuelle indtægtstab, der skal danne grundlag for vurderingen – og at vurderingen ikke skal ske på baggrund af forventningerne til et varigt erhvervsevnetab.[[1]](#footnote-1)

Den grundlæggende usikkerhed om fortolkningen af reglerne har resulteret i en række principielle afgørelser fra Højesteret og endvidere i lovændringer, da såvel erstatningsansvarsloven som arbejdsskadesikringsloven er blevet ændret.[[2]](#footnote-2)

**Spørgsmålet er imidlertid, om der med dommene fra primært Højesteret er gjort op med usikkerheden vedrørende perioden for tabt arbejdsfortjeneste og dermed for beregningen af samme, herunder for skadelidte i fleksjob ? Dette er hovedspørgsmålet i dette speciale.**

Dette forstået på den måde, om der i sager omfattet af erstatningsansvarsloven alene eller sager omfattet af både arbejdsskadesikringsloven og erstatningsansvarsloven ikke længere er tvivl om rækkevidden af bestemmelsen.

**Eller har Højesterets nyere retspraksis med indførelsen af begreber som ”et forsvarligt grundlag” og ”et rimeligt skøn” i stedet medført nye udfordringer ?**

Besvarelsen af disse spørgsmål er centrale i enhver sag vedrørende erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, herunder også for sager, hvor den skadelidte ender i et fleksjob.

**I den forbindelse vil det også være relevant at stille spørgsmålet om, hvorvidt sagsakter i en kommunal sag vedrørende et fleksjobforløb kan få betydning for perioden for ret til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ?**

**Derudover er spørgsmålet - i relation til skadelidte i fleksjob, da skaden indtrådte – om retspraksis endeligt har afklaret spørgsmålet om, hvorvidt disse skadelidte har krav på fuld erstatning (også for den ”kommunale” del af lønnen) eller alene for den del, der vedrører betaling for det faktiske antal timer, som den pågældende i fleksjob udfører eller udførte ?**

1. **Retsregler**

Reglerne om tabt arbejdsfortjeneste findes i erstatningsansvarslovens § 2. En skadelidt i fleksjob skal have erstatning for tabt arbejdsfortjeneste efter den samme regel som alle andre, og det er derfor relevant generelt at gennemgå teori og retspraksis vedrørende erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

* 1. **Erstatningsansvarslovens § 2, stk.1**

Det fremgår af erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, at

**”Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ydes, indtil skadelidte kan begynde at arbejde igen. Må det antages, at skadelidte vil lide et erhvervsevnetab på 15 pct. eller derover, ydes erstatning indtil det tidspunkt, hvor det er muligt midlertidigt eller endeligt at skønne over skadelidtes erhvervsevne.”.[[3]](#footnote-3)**

Det er dog relevant indledningsvist også at nævne den tidligere gældende bestemmelse i erstatningsansvarslovens § 2. Det var indholdet af denne bestemmelse, som gav anledning til omfattende fortolkningstvivl og mange retssager som følge heraf.

Den tidligere bestemmelse havde følgende indhold:

**”Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ydes, indtil skadelidte kan begynde at arbejde igen. Må det antages, at skadelidte vil lide et varigt erhvervsevnetab, ydes erstatning indtil det tidspunkt, hvor det er muligt midlertidigt eller endeligt at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevne, jfr. §§ 5-8 og § 10 samt § 31[[4]](#footnote-4) i lov om sikring mod følger af arbejdsskade”.[[5]](#footnote-5)**

Den tidligere bestemmelse er stadig relevant for skader sket før den 16. juni 2011, da dette var datoen for lovændringens ikrafttræden[[6]](#footnote-6). Skader sket før denne dato skal således behandles efter de gamle regler. Den gamle § 2 vil derfor stadig skulle anvendes i tusindvis af sager, da mange erstatningssager tager lang tid at færdigbehandle på grund af, at en vurdering af et (endeligt) erhvervsevnetab må afvente skadelidtes endelige erhvervsmæssige status, ofte efter lange forløb med arbejdsprøvning, revalidering og lignende.

Begrebet ”tabt arbejdsfortjeneste” findes således i erstatningsansvarsloven. Derimod findes begrebet ikke i arbejdsskadesikringsloven, da der efter denne lov i stedet ydes erstatning for midlertidigt eller endeligt erhvervsevnetab (og godtgørelse for mén).

Henvisningen i den gamle § 2 til § 31 (17) var for så vidt uproblematisk i sager, der alene var omfattet af erstatningsansvarsloven eller alene var omfattet af arbejdsskadesikringsloven. Der er generelt set mulighed for at få en højere erstatning efter erstatningsansvarsloven end efter arbejdsskadesikringsloven.

Problemet kunne opstå, når der var tale om sager, som både var omfattet af erstatningsansvarsloven og arbejdsskadesikringsloven. For at en sag er omfattet af erstatningsansvarsloven, kræves der et ansvarsgrundlag (culpa eller objektivt ansvar)[[7]](#footnote-7), imens der ikke er krav herom for at en sag er omfattet af arbejdsskadesikringsloven. Hvis eksempelvis en ansat bliver påkørt af en bil i arbejdstiden, vil vedkommendes erstatningssag være omfattet af begge love.[[8]](#footnote-8)

En afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen i arbejdsskadesagen kan gå ud på, at styrelsen fastsætter et midlertidigt erhvervsevnetab. Det betyder, at skadelidte i en periode vil få udbetalt en løbende erstatning. Dette beløb er ofte lavere end det beløb, vedkommende ville kunne få efter erstatningsansvarslovens regler om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Højesteret har ved 2 domme fra 2002[[9]](#footnote-9) fastslået, at erhvervsevnetabet i midlertidige afgørelser efter arbejdsskadesikringsloven skal fastsættes ud fra, hvad tabet aktuelt er. Det vil sige, at afgørelsen ikke skal træffes på grundlag af en vurdering af den skønnede varige indtægtsnedgang for skadelidte.

Henvisningen i den gamle § 2 til arbejdsskadesikringsloven – at der skulle betales tabt arbejdsfortjeneste, indtil det var muligt at skønne også bare midlertidigt over skadelidtes erhvervsevne i en arbejdsskadesag – betød derfor, at en afgørelse i Arbejdsskadestyrelsen vedrørende midlertidigt erhvervsevnetab (på baggrund af det aktuelle tab, jfr. ovenfor) ville få den konsekvens, at retten til arbejdsfortjeneste ville bortfalde (fra afgørelsens virkningstidspunkt). Dette selv om, at der dermed kunne opstå et ”hul” imellem skadelidtes modtagelse af tabt arbejdsfortjeneste og modtagelse af erhvervsevnetabserstatning.[[10]](#footnote-10)

Dette var baggrunden for, at § 2 blev ændret i 2011, da forudsætningen for den gamle bestemmelse - at (også) en midlertidig afgørelse om erhvervsevnetab efter arbejdsskadesikringsloven skulle træffes på grundlag af en vurdering af den skønnede varige indtægtsnedgang for skadelidte - havde vist sig at være urigtig som følge af 2002-dommene[[11]](#footnote-11).

* 1. **Erstatningsansvarslovens § 2, stk. 2**

Erstatningsansvarslovens § 2, stk. 2 blev også ændret ved lovændringen i 2011[[12]](#footnote-12). Bestemmelsen har følgende indhold:

**”I erstatningen fradrages løn under sygdom, dagpenge fra arbejdsgiver eller kommunalbestyrelsen, erstatning i henhold til en midlertidig afgørelse om erstatning for erhvervsevnetab efter lov om arbejdsskadesikring, i det omfang denne erstatning dækker en periode, hvor der også tilkommer skadelidte erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, og forsikringsydelser, der har karakter af virkelig skadeserstatning[[13]](#footnote-13) samt lignende ydelser til den skadelidte”[[14]](#footnote-14).**

Ændringen i § 2, stk. 2 var en konsekvensændring som følge af den ændrede bestemmelse i § 2, stk. 1. Således blev det tilføjet, at også en erstatning til en skadelidt i henhold til en midlertidig afgørelse om erhvervsevnetab efter arbejdsskadesikringsloven skal fratrækkes i den tabte arbejdsfortjeneste, såfremt erstatningen vedrører samme periode. I modsat fald ville en skadelidt opnå en uberettiget berigelse, da den skadelidte ville modtage både tabt arbejdsfortjeneste efter erstatningsansvarsloven (fuld erstatning af løntab, pension mv.) og erstatning efter arbejdsskadesikringsloven, også som følge af nedgang i den normale indtægt.

For sager, som skal behandles efter de gamle regler (skader opstået før 16. juni 2011, jfr. afsnit 4.1. og note 6), er det selvsagt den gamle § 2, stk. 2, der skal anvendes.

* 1. **Erstatningsansvarslovens § 5**

Som anført ovenfor vedrørende erstatningsansvarslovens §2, stk. 1 kan tidspunktet for, hvornår det er muligt midlertidigt eller endeligt at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevne blive afgørende for, hvornår retten til tabt arbejdsfortjeneste ophører. Det fremgår af erstatningsansvarslovens § 5, at såfremt en personskade har medført en varig nedsættelse af skadelidtes erhvervsevne på 15% eller derover, har skadelidte krav på erstatning for tab af erhvervsevne[[15]](#footnote-15). Det fremgår endvidere af § 5, at man ved bedømmelsen af erhvervsevnetabet skal tage hensyn til skadelidtes muligheder for at skaffe sig indtægt ved sådant arbejde, som man med rimelighed kan forlange af den pågældende efter dennes evner, uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling og genoptræning og lignende[[16]](#footnote-16).

Spørgsmålet om, hvornår det er muligt at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevne, vil bl.a. blive behandlet i det kommende afsnit om retspraksis.

* 1. **Erstatningsansvarslovens § 10**

I erstatningsansvarslovens § 10, stk. 1 er der mulighed for, at en skadevolder eller en skadelidt kan indhente en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen om spørgsmålet om fastsættelsen af méngraden og erhvervsevnetabet. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

**”Såvel skadelidte som skadevolder kan indhente en udtalelse om spørgsmålet om fastsættelsen af méngraden og erhvervsevnetabet fra Arbejdsskadestyrelsen. Udtalelsen skal så vidt muligt afgives inden 1 år og senest 2 år efter fremsættelsen af anmodningen om en udtalelse. Hvis den erhvervsmæssige situation ikke er afklaret, kan Arbejdsskadestyrelsen, når der foreligger særlige omstændigheder, afgive en midlertidig udtalelse. I så fald skal det af udtalelsen fremgå, at den er midlertidig.”[[17]](#footnote-17)**

Bestemmelsen har til formål at begge parter i en sag omfattet af erstatningsansvarsloven kan få en udtalelse til brug for parternes vurdering af størrelsen af mén og erhvervsevnetab. Udtalelsen er vejledende for parterne og kan ikke indbringes for Ankestyrelsen. § 10, stk. 1 blev ændret i 2011[[18]](#footnote-18) med henblik på at præcisere, at Arbejdsskadestyrelsen ikke blot kan anmodes om en udtalelse om erhvervsevnetabsprocenten, men også en tilkendegivelse af, på hvilket tidspunkt det pågældende erhvervsevnetab i givet fald er indtrådt[[19]](#footnote-19).

Bestemmelsen suppleres af arbejdsskadesikringslovens § 81. Det fremgår af denne bestemmelse, at Arbejdsskadestyrelsen efter anmodning kan afgive udtalelser om spørgsmål vedrørende personskade, der ikke er omfattet af arbejdsskadesikringsloven og efter § 10 i erstatningsansvarsloven. Endvidere kan styrelsen efter anmodning opgøre værdien af erstatning efter arbejdsskadesikringsloven til brug for beregning af krav på erstatning efter erstatningsansvarsloven[[20]](#footnote-20).

* 1. **Reglerne om fleksjob**

Reglerne om fleksjobordningen fremgår af kapitel 13 i lov om aktiv beskæftigelsesindsats.[[21]](#footnote-21)

Det fremgår af loven, at det er en grundlæggende betingelse for at et jobcenter kan give tilbud om fleksjob, at vedkommende har varige og væsentlige begrænsninger i arbejdsevnen, og at vedkommende ikke er i stand til at opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet[[22]](#footnote-22).

Det fremgår af lovens § 70 a, at grundlaget for en afgørelse om fleksjob består af en rehabiliteringsplans forberedende del, der skal indeholde dokumentation for, at den pågældendes arbejdsevne anses for varigt og væsentligt begrænset, og ikke kan anvendes til at opnå eller fastholde den pågældende i beskæftigelse på normale vilkår. Endvidere skal planen dokumentere, at personens ressourcer og udfordringer er fuldt afklarede i forhold til uddannelse og beskæftigelse, samt at alle indsatser efter loven har været forsøgt for at fastholde den pågældende i ordinær beskæftigelse.

Det fremgår af lovens § 30a, at en rehabiliteringsplan også skal indeholde en indsatsdel for personer, der er visiteret til et ressourceforløb efter lovens kapitel 12 a. Indsatsdelen skal beskrive den tværfaglige indsats på baggrund af rehabiliteringsteamets indstilling og indeholde personens beskæftigelses- og uddannelsesmål samt en plan for, hvilke indsatser, der skal iværksættes for at bringe vedkommende i et ressourceforløb tættere på arbejdsmarkedet. Den praktiserende læge skal på baggrund af en konsultation endelig vurdere vedkommendes helbredsmæssige situation i forhold til at kunne arbejde.

Det fremgår af lovens § 42, stk. 2 at personer omfattet af målgruppen i § 2, nr. 7 kan få tilbud om virksomhedspraktik, og det fremgår endvidere af lovens kapitel 12a, at personer under 40 år, der har komplekse problemer ud over ledighed, som ikke har kunne løses gennem en indsats efter loven eller lov om aktiv socialpolitik, og som kræver et helhedsorienteret forløb, skal tilbydes et ressourceforløb.

Før en person således kan indstilles til et fleksjob af jobcentret, skal vedkommendes fremtidige erhvervsevne vurderes gennem arbejdsprøvning af personen, og der skal foreligge lægelige bilag fra egen læge eller en speciallæge, afhængig af de konkrete gener/mén.

Igennem forløbet bliver der løbende tilføjet vedkommendes journal på kommunen/jobcentret oplysninger om, hvorledes arbejdsprøvningen er gået, om der har været mange sygedage, behov for skånehensyn, antal timer vedkommende har kunne arbejde m.v.

1. **Retspraksis**

Mængden af retspraksis inde for erstatningsretten for personskader er særdeles omfattende. Retspraksis vedrørende tabt arbejdsfortjeneste[[23]](#footnote-23) er også ganske omfattende, og henset til ændringen af erstatningsansvarslovens § 2 i 2011[[24]](#footnote-24) vil det være relevant at tage stilling til, hvorvidt tidligere retspraksis fortsat er anvendelig ved vurdering af sager efter den nye § 2, herunder for vurderingen af perioden og dermed beregningen af tabt arbejdsfortjeneste for skadelidte generelt og skadelidte i fleksjob.

Den udvalgte retspraksis i dette afsnit er således medtaget efter en vurdering af dommenes betydning for perioden, hvor en skadelidt har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Idet en skadelidt, også i fleksjob, kan have en sag, der behandles efter regelsættet i enten erstatningsansvarsloven alene eller både erstatningsansvarsloven og arbejdsskadesikringsloven, vil gennemgangen af retspraksis omfatte begge muligheder.

* 1. **Domme vedrørende sager alene omfattet af erstatningsansvarsloven**
		1. **UfR 2008.1386H**

Højesterets dom af 11. marts 2008 er en principiel dom. Sagen vedrørte en bilulykke, hvor skadelidte 28. marts 2003 pådrog sig et piskesmæld. Skadelidtes læge vurderede i juli 2003, at skadelidte ikke kunne påbegynde et arbejde på fuld tid, hvorefter skadelidte begyndte i arbejdsprøvning. Arbejdsprøvningen udløb 28. februar 2004. Efter anmodning fra forsikringsselskabet havde en overlæge den 25. marts 2004 afgivet en speciallægeerklæring, hvoraf fremgik, at skadelidte var påført varige mén samt nogen påvirkning af erhvervsevnen og at tilstanden var stationær, idet skadelidtes tilstand gennem hele forløbet havde været uændret uden bedring. Kommunen forlængede den 31. marts 2004 dagpengeudbetalingen til skadelidte til den 30. juni 2004, hvor skadelidtes anden arbejdsprøvning var tilendebragt.

Den 14. oktober 2004 blev Arbejdsskadestyrelsen af forsikringsselskabet bedt om en udtalelse efter erstatningsansvarslovens § 10, og den 31. august 2005 udbetalte forsikringsselskabet erstatning for tab af erhvervsevne til skadelidte på 15%.

Den 22. december 2005 afgav Arbejdsskadestyrelsen en midlertidig udtalelse efter hvilken skadelidtes erhvervsevnetab blev vurderet til 25%. Arbejdsskadestyrelsen anførte bl.a. i udtalelsen, at styrelsen ikke fandt det muligt inden for nærmeste fremtid at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevne og foretog derfor en midlertidig vurdering af erhvervsevnetabet.

Parterne i sagen var enige om, at der var mindst 6 mulige ophørstidspunkter for erstatning for tabt arbejdsfortjeneste[[25]](#footnote-25), hvilket var interessant, da de 6 forskellige ophørstidspunkter relaterede sig til sagens faktum, jfr. ovenfor, herunder forskellige konkrete datoer.

Forsikringsselskabet gjorde principalt gældende, at ophørstidspunktet (1) var 25. marts 2004, altså tidspunktet for speciallægeerklæringen, hvor det efter selskabets opfattelse var muligt at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevne. Forsikringsselskabet fortolkede således erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1 på den måde, at det var uden betydning, om selskabet på dette tidspunkt rent faktisk også havde foretaget et skøn og udbetalt erstatning efter dette skøn.

Det næste mulige ophørstidspunkt (2) var efter selskabets subsidiære påstand den 30. juni 2004, tidspunktet for skadelidtes afslutning på anden arbejdsprøvning, og det tredje mulige ophørstidspunkt (3) den 30. april 2005, på hvilket tidspunkt skadelidtes uddannelse til advokatsekretær var afsluttet.

Det fjerde mulige ophørstidspunkt (4) var den 31. august 2005, hvor selskabet anerkendte erhvervsevnetabet og udbetalte 15%, og det femte mulige ophørstidspunkt (5) den 22. december 2005, det vil sige tidspunktet for Arbejdsskadestyrelsens udtalelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 10.

Det sjette mulige ophørstidspunkt (6), skadelidtes principale påstand, var den 1. februar 2006, hvilket var tidspunktet, hvor det efter skadelidtes vurdering ville have været muligt for Arbejdsskadestyrelsen at foretage en endelig vurdering af skadelidtes erhvervsevne.

Østre Landsret fastsatte ophørstidspunktet til den 22. december 2005, tidspunktet for Arbejdsskadestyrelsens udtalelse. Denne dom ankede forsikringsselskabet til Højesteret.

Højesterets flertal (5 af 7) fastslog indledningsvist om erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1[[26]](#footnote-26), at det ikke var tilstrækkeligt for at bringe forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til ophør, at skadelidte måtte antages at lide et varigt erhvervsevnetab på mindst 15%. Det skulle således være muligt, bl.a. under hensyn til de hensyn, som var nævnt i erstatningsansvarslovens § 5, stk. 2, at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevne på et forsvarligt grundlag, også ved et midlertidigt skøn. Højesteret forkastede med de indledende udtalelser således muligheden for at et forsikringsselskab blot kan udbetale ”minimumserstatningen” og derved standse forpligtelsen til at betale (yderligere) erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Dernæst fastslog Højesterets flertal[[27]](#footnote-27), at det følger af erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, § 5, stk. 2, § 10, stk. 1 og § 16, stk. 1, at et forsikringsselskab (eller skadevolderen), der er af den opfattelse, at der er skabt grundlag for, eventuelt midlertidigt, at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevnetab, enten selv må udøve et rimeligt skøn og udbetale erstatning for erhvervsevnetabet i forhold til skønnet, eller anmode Arbejdsskadestyrelsen om en udtalelse. Det fremgår endvidere af Højesterets præmisser, at forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste vedvarer, indtil Arbejdsskadestyrelsens udtalelse foreligger (med mindre selskabet på forsvarligt grundlag har foretaget et rimeligt skøn og udbetalt i henhold hertil, jfr. ovenfor.

I den konkrete sag havde forsikringsselskabet ikke foretaget et rimeligt skøn på et forsvarligt grundlag den 31. august 2005 (muligt ophørstidspunkt 4, jfr. ovenfor), men blot udbetalt minimumserstatningen, og selvsagt ej heller den 25. marts 2004 (muligt ophørstidspunkt 1, hvor der tillige ej var udbetalt nogen erstatning for erhvervsevnetab). Forpligtelsen kunne derfor ikke været ophørt på nogle af disse tidspunkter.

Det blev derfor, jfr. Højesterets bemærkninger ovenfor, tidspunktet for Arbejdsskadestyrelsens udtalelse den 22. december 2005 (muligt ophørstidspunkt 5), der blev fastsat til det rigtige ophørstidspunkt.

Højesterets mindretal (2 af 7) fandt , at Arbejdsskadestyrelsen den 22. december 2005 havde savnet det fornødne grundlag for at afgive en midlertidig udtalelse. Dette støttede mindretallet bl.a. på justitsministerens svar på Retsudvalgets spørgsmål 25[[28]](#footnote-28), hvoraf fremgik, at spørgsmålet om en midlertidig udtalelse efter § 10, stk. 1, 3. pkt. alene kunne blive aktuel, hvis den erhvervsmæssige situation ikke var afklaret inde for 2 år, og der forelå særlige omstændigheder. Arbejdsskadestyrelsens midlertidige udtalelse af 22. december 2005 var afgivet ca. 14 måneder efter anmodningen var fremsat overfor styrelsen.

På denne baggrund ville mindretallet fastsætte ophørstidspunktet til det tidspunkt, hvor skadelidte erkendte, at betingelserne var opfyldt (mulige ophørstidspunkt 6).

* + 1. **UfR 2008.2601H**

Højesterets dom af 27. august 2008 er en enstemmig afgørelse, der direkte henviser til UfR 2008.1386H, jfr. afsnit 5.1.1. ovenfor.

 Sagen vedrørte et færdselsuheld den 13. september 2002. Den 17. september 2003 anmodede forsikringsselskabet Arbejdsskadestyrelsen om en vejledende udtalelse om erhvervsevnetabsprocenten, den 1. marts 2004 bevilligede kommunen skadelidte fleksjob 16-20 timer ugentligt, den 4. oktober 2004 vurderede Arbejdsskadestyrelsen erhvervsevnetabet til 30%, og den 13. januar 2005 udbetalte forsikringsselskabet erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for perioden frem til 1. marts 2004.

Højesteret henviste også i denne sag til erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, § 5, stk. 2, § 10, stk. 1 og § 16, stk. 1[[29]](#footnote-29) og anførte i præmisserne, at et forsikringsselskab, som mener, at der er et forsvarligt grundlag for at udøve et rimeligt skøn over skadelidtes fremtidige erhvervsevne, skal gøre dette og udbetale i henhold til skønnet for at bringe forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til ophør. Da dette ikke var sket, skulle der udbetales indtil tidspunktet for Arbejdsskadestyrelsens udtalelse.

* + 1. **UfR 2008.2293V**

I denne dom afsagt af Vestre Landsret den 17. juni 2008 var skadelidte blevet påført et piskesmæld ved et færdselsuheld den 6. januar 2003. Den 1. april 2004 havde kommunen stoppet for udbetaling af sygedagpenge, den 1. august 2006 havde skadelidte fået fleksjob og den 28. september 2006 vurderede Arbejdsskadestyrelsen erhvervsevnetabet til 60% efter at anmodning om en udtalelse efter erstatningsansvarsloven var fremsat i maj 2004.

Landsretten henviste i sine præmisser[[30]](#footnote-30) til UfR 2008.1386H, jfr. afsnit 5.1.1., hvorfor der som udgangspunkt skulle betales erstatning for tabt arbejdsfortjeneste indtil tidspunktet for Arbejdsskadestyrelsens udtalelse. Forsikringsselskabet havde imidlertid gjort gældende som et anbringende[[31]](#footnote-31), at der ikke skulle betales erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, når 2-års fristen i erstatningsansvarslovens § 10 var overskredet. Dette blev dog afvist af landsretten, lige som det var uden betydning, at udtalelsen først forelå 3 år og 8 måneder efter trafikuheldet. Landsretten ændrede således byrettens dom og fastsatte skæringstidspunktet til den 28. september 2006.

* + 1. **FED2011.54V**

I denne dom afsagt af Vestre Landsret den 1. juli 2011 tog landsretten stilling til, hvorvidt et forsikringsselskab havde udøvet et rimeligt skøn over skadelidtes tab af erhvervsevne før Arbejdsskadestyrelsens udtalelse forelå og udbetalt erstatning for erhvervsevnetab i henhold til skønnet (og dermed bragt forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til ophør). Det var i sagen ikke bestridt, at skønnet var foretaget på et forsvarligt grundlag, men derimod at skønnet ikke var rimeligt.

Skadelidte var den 30. maj 2005 kommet alvorligt til skade ved et trafikuheld. Den 31. marts 2009 meddelte ansvarsforsikringsselskabet, at skadelidtes erhvervsevnetab midlertidigt kunne skønnes til 15% og udbetalte erstatning for erhvervsevnetab i overensstemmelse med skønnet. Endvidere meddelte selskabet, at udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste samtidig ophørte.

Den 11. december 2009 vurderede Arbejdsskadestyrelsen i en udtalelse skadelidtes erhvervsevnetab til 35%. Herefter anlagde skadelidte sag mod forsikringsselskabet med påstand om, at skønnet ikke havde været rimeligt. Det blev ikke bestridt, at skønnet var udøvet på et forsvarligt grundlag, og dette spørgsmål blev således ikke behandlet af landsretten.

Der var i sagen fremlagt en række lægelige og kommunale bilag. Det fremgik bl.a. af disse bilag, at der den 25. marts 2008 var afholdt en opfølgningssamtale på kommunen, hvor skadelidte havde oplyst arbejdstiden til 8.00-14.00 hver dag, og at han ikke magtede at arbejde mere end ca. 30 timer om ugen. Af en speciallægeerklæring af 2. maj 2008 fremgik det blandt andet, at skadelidte skulle undgå hårde fysiske funktioner, og at han ville være bedst egnet til jobs med skiftende arbejdsstillinger, og at han burde kunne reetablere sig med 37 timers arbejde om ugen.

Af en opfølgningssamtale den 22. september 2008 fremgik endvidere, at skadelidte tidligere arbejdede fra 8.00-14.00 inkl. ½ times selv-betalt frokost, og at han havde forsøgt at sætte timetallet op (til 14.30 hver dag), men dette ikke var lykkedes. I stedet udgjorde den ugentlige arbejdstid 8.00-13.30 inkl. den ½ times frokost.

Den 1. november 2008 blev skadelidte sygemeldt efter revalidering, og skadelidte oplyste i et skema til Arbejdsskadestyrelsen af 12. januar 2009, at hans arbejdstid var 5 timer om dagen. I en fysioterapeutisk statuserklæring af 28. januar 2009 var det anført, at der burde tilstræbes et fleksjob, da et fuldtidsjob var usandsynligt. Det fremgik af en opfølgningssamtale af 18. marts 2009, at han ikke kunne arbejde mere end 5 timer dagligt, og at smerterne var forværret.

Forsikringsselskabet havde i sin begrundelse for fastsættelsen af erhvervsevnetabsprocenten til 15% bl.a. henvist til, at skadelidte ikke havde kunne få fleksjob, og at kommunens lægekonsulent havde vurderet, at skadelidte ville kunne arbejde i 37 timer om ugen (i rette hverv uden tunge løft).

Endelig fremgik det af en speciallægeerklæring af 11. maj 2009 (altså efter forsikringsselskabet havde udøvet sit skøn), at skadelidte ville kunne arbejde 20-25 timer om ugen. Efter fornyet kommunal sagsbehandling blev skadelidte pr. 1. december 2009 godkendt til fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 25 timer.

Landsretten henviste i sine præmisser[[32]](#footnote-32) indledningsvist til UfR 2008.1386H og dermed gældende retspraksis, jfr. afsnit 5.1.1. Landsretten frifandt forsikringsselskabet med følgende begrundelse:

**”På baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger og kommunale sagsakter på tidspunktet for Codan Forsikrings udøvelse af skønnet sammenholdt med sagens forløb finder landsretten efter en samlet vurdering, at forsikringsselskabet har foretaget et rimeligt skøn over erhvervsevnetabet”.**

Det fremgår ikke nærmere af dommen, hvad ”efter en samlet vurdering” henviser til vedrørende sagens faktum, eller om resultatet var blevet det samme, såfremt grundlaget for skønnet også havde været bestridt i sagen.

* + 1. **UfR 2014.184H**

Højesteret afsagde den 29. oktober 2013 en dom, der havde visse lighedspunkter med Højesterets dom gengivet i UfR 2008.1386H, jfr. afsnit 5.1.1., herunder specielt mindretallets præmisser, selv om sagens kerne var en anden.

I dommen af 29. oktober 2013 (3-2 afgørelse) var det centrale spørgsmål ikke, om forsikringsselskabet havde foretaget et rimeligt skøn på et forsvarligt grundlag af størrelsen af et erhvervsevnetab og udbetalt i henhold hertil, men derimod om en midlertidig udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen var egnet til at afbryde forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, idet en ”minimumsudtalelse” fra Arbejdsskadestyrelsen ikke opfylder kravene til en afbrydelse.

Sagens faktum var følgende:

Færdselsuheldet var sket den 5. maj 2003. Den 19. januar 2006 afgav Arbejdsskadestyrelsen en udtalelse om skadelidtes erhvervsevnetab, men da skadelidtes erhvervsmæssige muligheder ikke på daværende tidspunkt var tilstrækkeligt belyst og afklaret, kunne de varige erhvervsmæssige følger ikke vurderes. Det fremgik af udtalelsen[[33]](#footnote-33), at ”Vi har derfor foretaget en midlertidig vurdering af erhvervsevnetabet, hvor erhvervsevnetabet midlertidigt er vurderet til 15%.” Det fremgik endvidere af udtalelsen[[34]](#footnote-34), at Arbejdsskadestyrelsen fandt, at skadelidtes erhvervsmæssige situation var behæftet med en væsentlig usikkerhed.

Den 3. december 2008 afgav Arbejdsskadestyrelsen en endelig udtalelse om erhvervsevnetabsprocenten, der blev vurderet til 60%. Skadelidte krævede erstatning for tabt arbejdsfortjeneste indtil den anden udtalelse, forsikringsselskabet ville alene betale indtil den første.

Under retssagen blev Arbejdsskadestyrelsen anmodet om at besvare en del spørgsmål, herunder (1) hvad erhvervsevnetabet ville have været, såfremt styrelsen havde vurderet dette den 31. oktober 2006 på baggrund af de sagsakter, der forelå på dette tidspunkt. Styrelsen blev (2) spurgt om det samme pr. 18. juli 2007, og endeligt blev (3) styrelsen spurgt om, hvorvidt styrelsen fastholdt, at det var muligt den 6. januar 2006 at skønne midlertidigt over skadelidtes erhvervsevne.

Til spørgsmål et svarede styrelsen 50% og til spørgsmål to 60%. Spørgsmål tre blev besvaret således, at styrelsen fastholdt, at grundlaget for en midlertidig vurdering var til stede i januar 2006, idet styrelsen henviste til talrige lægelige akter og forløbet i øvrigt.

 Landsretten havde frifundet forsikringsselskabet. Højesterets flertal var ikke enige med Arbejdsskadestyrelsen i, at der var foretaget et egentligt midlertidigt skøn over skadelidtes fremtidige erhvervsevne.

I præmisserne henviste alle 5 dommere indledningsvist til UfR 2008.1386H[[35]](#footnote-35), jfr. afsnit 5.1.1., og anførte, at det ikke i sig selv er tilstrækkeligt for at bringe forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til ophør, at skadelidte må antages at lide et varigt erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning herfor, det vil sige minimum 15%. Det er tillige en forudsætning, at det er muligt, bl.a. under inddragelse af de hensyn, der er nævnt i erstatningsansvarslovens § 5, stk. 2, at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevne på et forsvarligt grundlag.

Herefter anførte Højesterets flertal på 3 af 5 særligt, at det fremgik af Arbejdsskadestyrelsens midlertidige udtalelse af 19. januar 2006, at skadelidtes erhvervsmæssige muligheder ikke var tilstrækkeligt belyst og afklaret, og at de varige erhvervsmæssige følger ikke kunne vurderes.[[36]](#footnote-36) Da styrelsen trods dette alligevel havde vurderet skadelidtes varige erhvervsevnetab (midlertidigt), fandt flertallet, at der reelt var tale om en minimumsvurdering, som således ikke kunne bringe forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til ophør, jfr. ovenfor. Det fremgår ikke direkte af flertallets præmisser, at det forhold, at Arbejdsskadestyrelsen 9 måneder senere ville have vurderet erhvervsevnetabet 35% højere havde haft betydning for afgørelsen, men flertallet nævnte alligevel forholdet og konstaterede, at forsikringsselskabet ikke havde foretaget et skøn på dette tidspunkt (og udbetalt i henhold hertil), hvorfor forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ej heller på dette tidspunkt var bragt til ophør.

Mindretallet, 2 af 5, fandt at Arbejdsskadestyrelsen havde foretaget en konkret vurdering over skadelidtes fremtidige erhvervsevne og ikke blot en minimumsvurdering, og at både grundlaget for skønnet og skønnets rimelighed ikke kunne tilsidesættes på et tilstrækkeligt sikkert grundlag.

* 1. **Domme vedrørende sager, der både er omfattet af erstatningsansvarsloven og arbejdsskadesikringsloven**
		1. **UfR 2009.138H**

I Højesterets dom af 6. oktober 2008 tog Højesteret stilling til skæringstidspunktet mellem erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og erstatning for tab af erhvervsevne, når der efter arbejdsskadesikringsloven er truffet en endelig afgørelse om erhvervsevnetabet.

Sagen vedrørte en arbejdsskade også omfattet af erstatningsansvarsloven, idet en elektromekaniker den 30. juni 2003 kom til skade på grund af en fejl, som en ansat i et andet firma havde begået.

Kommunen tilkendte skadelidte førtidspension ved afgørelse af 5. januar 2005 med virkning fra den 5. februar 2005. Den 29. juni 2005 traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse om 80% erhvervsevnetab med virkning fra 1. februar 2005. Forsikringsselskabet ville alene betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste indtil udgangen af marts måned 2004, da det efter selskabets opfattelse på dette tidspunkt var muligt at vurdere skadelidtes mindstetab af erhvervsevne.

Højesteret anførte i sine præmisser, at erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, 2. pkt. efter sin ordlyd og forarbejderne til bestemmelsen måtte forstås således, at der skal være sammenfald mellem det tidspunkt, hvor retten til tabt arbejdsfortjeneste ophører, og det tidspunkt, hvor retten til erstatning for erhvervsevnetab indtræder, således at der ved erstatningsdækningen hverken opstår ”overlapning” eller ”huller” mellem de to erstatningsposter.[[37]](#footnote-37)

Herefter fastsatte Højesteret skæringstidspunktet mellem erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og erstatning for tab af erhvervsevne til den 1. februar 2005, altså virkningstidspunktet i henhold til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen (efter arbejdsskadesikringsloven). Landsretten var kommet frem til samme skæringstidspunkt[[38]](#footnote-38).

* + 1. **UfR 2007.6Ø**

I Østre Landsrets dom af 1. september 2006 var skadelidte den 11. juli 2002 blev udsat for en arbejdsulykke. Arbejdsgiveren havde udbetalt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste indtil den 27. maj 2003, hvor den lægelige behandling blev afsluttet. Skadelidte blev tilkendt førtidspension fra den 1. april 2004, og Arbejdsskadestyrelsen tilkendte ved afgørelse af 13. september 2004 skadelidte et erhvervsevnetab på 65%[[39]](#footnote-39) med virkning fra den 1. april 2004.

Byretten afgjorde, at der skulle betales erstatning for tabt arbejdsfortjeneste indtil den 1. april 2004. Denne dom blev stadfæstet af landsretten. I præmisserne[[40]](#footnote-40) anførte landsretten, at erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, 2. pkt. måtte forstås således, at erstatning for tabt arbejdsfortjeneste kunne kræves indtil det tidspunkt, hvor det var muligt endeligt eller midlertidigt at skønne over skadelidtes erhvervsevne med den sikkerhed , som en stillingtagen fra Arbejdsskadestyrelsen indebar, dog i arbejdsskadetilfælde til det tidspunkt, fra hvilket der er tilkendt løbende ydelse efter arbejdsskadesikringslovens § 17. Dommen er således helt på linje med Højesterets dom et par år senere, jfr. afsnit 5.2.1.

* + 1. **UfR 2010.436H**

I to domme afsagt i Højesteret den 18. november 2009 har Højesteret taget stilling til skæringstidspunktet mellem erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og erstatning for tab af erhvervsevne, når der efter arbejdsskadesikringsloven er truffet en midlertidig afgørelse om erhvervsevnetabet.

I den første af de to sager var sagens faktum følgende: Skadelidte faldt den 19. juni 2003 ned fra en stige i forbindelse med et nedrivningsarbejde og kom til skade. Forsikringsselskabet anerkendte erstatningspligten (efter erstatningsansvarsloven). Den 10. august 2004 påbegyndte skadelidte forrevalideringsforløb med henblik på at blive uddannet til urmager. I november 2005 traf Arbejdsskadestyrelsen en midlertidig afgørelse om, at skadelidte havde lidt et erhvervsevnetab på 35% med virkningstidspunkt den 10. august 2004. Den 4. juni 2009 afsluttede skadelidte uddannelsen til urmager og Arbejdsskadestyrelsen vurderede herefter, at skadelidtes tab af erhvervsevne endeligt var nedsat med mindre end 15%.

Forsikringsselskabet havde betalt erstatning for erhvervsevnetab frem til 2009 i henhold til Arbejdsskadestyrelsens midlertidige afgørelse og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste frem til den 10. august 2004.

Landsretten gav forsikringsselskabet medhold, hvilket blev stadfæstet af Højesterets flertal (5 af 7). Højesteret anførte i præmisserne[[41]](#footnote-41), at virkningstidspunktet for tilkendelsen af erhvervsevnetabserstatningen i henhold til Arbejdsskadestyrelsens midlertidige afgørelse måtte lægges til grund som det tidspunkt, hvor retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ophørte. Det forhold, at Højesteret i to domme fra 2002 (UfR 2002.730H og UfR 2003.47H, jfr. note 9) havde fastslået, at erhvervsevnetabet i midlertidige afgørelser skulle fastsættes ud fra det aktuelle og ikke det fremtidige erhvervsevnetab, og forudsætningerne for erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, 2. pkt. derfor var urigtige, kunne efter flertallets vurdering ikke føre til andet resultat, idet samordningen mellem erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og erstatning for erhvervsevnetab – ”overlapning og huller synspunktet” – ellers ikke kunne opnås for midlertidige afgørelser efter arbejdsskadesikringsloven. Det var endeligt efter flertallets præmisser uden betydning, at skadelidte i sidste ende af Arbejdsskadestyrelsen blev vurderet til at have et endeligt erhvervsevnetab på under 15%[[42]](#footnote-42).

Mindretallet (2 af 7) anførte[[43]](#footnote-43), at formålet med erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, 2. pkt. havde været, at erstatning for erhvervsevnetab først skulle afløse erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, når der foreligger det fornødne grundlag for, endeligt eller midlertidigt, at skønne over skadelidtes varige erhvervsevne (ikke aktuelle). Mindretallet fandt ikke, at denne fortolkning af bestemmelsen ville føre til ”overlapning” eller dobbeltkompensation[[44]](#footnote-44), idet en midlertidig, løbende erhvervsevnetabserstatning efter arbejdsskadesikringsloven reelt måtte anses for et midlertidigt indtægtstab, og at skadelidte efter erstatningsansvarsloven alene ville have krav på differencen mellem den midlertidige erhvervsevnetabserstatning og skadelidtes løbende tabte arbejdsfortjeneste efter erstatningsansvarsloven.

* + 1. **UfR 2010.451H**

I den anden af de to sager var to af de syv dommere ikke de samme som i UfR 2010.346H-sagen. Resultatet blev det samme, men i denne sag med stemmerne 4-3. Sagens faktum var selvsagt anderledes, men begrundelserne for både flertallet og mindretallet var identiske med sagen UfR 2010.436H, jfr. ovenfor i afsnit 5.2.3.

* + 1. **UfR 2010.1797Ø**

Østre Landsrets upåankede dom af 6. juli 2010 har taget stilling til, om Højesterets domme vedrørende sager, der alene er omfattet af erstatningsansvarsloven (UfR 2008.1386H og UfR 2008.2601H, jfr. afsnit 5.1.1. og 5.1.2.) også er anvendelige i sager, der både er omfattet af erstatningsansvarsloven og arbejdsskadesikringsloven. Det vil sige, om Højesterets fortolkning af erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1 om, at en skadevolder eller dennes forsikringsselskab for at stoppe forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste (hvis forsikringsselskabet vurderer, at der er et forsvarligt grundlag at skønne ud fra) skal udøve et rimeligt skøn over skadelidtes fremtidige erhvervsevnetab og udbetale erstatning i henhold hertil, alternativt betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste indtil Arbejdsskadestyrelsens udtalelse foreligger (i sager omfattet af også arbejdsskadesikringsloven indtil styrelsens afgørelse foreligger med virkningstidspunkt).

Sagens faktum var, at en stilladsarbejder den 8. april 2003 kom til skade i forbindelse med udførelse af sit arbejde, og arbejdsgiveren anerkendte erstatningspligten. Arbejdsgiveren udbetalte erstatning for tabt arbejdsfortjeneste frem til 15. februar 2005, den 16. februar 2005 bevilligede kommunen revalidering, i marts 2006 blev skadelidte sygemeldt efter en kort ansættelse som vagtfunktionær, og den 1. januar 2007 blev skadelidte visiteret til fleksjob. Den 4. december 2008 traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse om erhvervsevnetabet (45%), der havde samme virkningsdag som afgørelsesdagen efter den dagældende § 43 i arbejdsskadesikringsloven. Arbejdsgiveren udbetalte erstatning for tab af erhvervsevne den 15. februar 2010.

Østre Landsret henviste i sine præmisser[[45]](#footnote-45) direkte til UfR 2008.1386 H og UfR 2008.2601H og anførte endvidere, at der ikke i disse domme var grundlag for at forstå Højesterets udtalelser således, at dommene alene vedrørte skader, der ikke var omfattet af arbejdsskadesikringsloven. Da arbejdsgiveren eller dennes forsikringsselskab ikke inden Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 4. december 2008 havde udøvet et rimeligt skøn og udbetalt erstatning for tab af erhvervsevne i henhold til skønnet, skulle der betales erstatning for tabt arbejdsfortjeneste frem til den 4. december 2008.

* + 1. **UfR 2010.2771V**

En tilsvarende sag som i UfR 2010.1797Ø, jfr. afsnit 5.2.5. ovenfor, blev prøvet i Vestre Landsret, der med en upåanket dom af 6. juli 2010 kom frem til samme resultat som Østre Landsret.

Også Vestre Landsret henviste til UfR 2008.1386H og UfR 2008.2601H og fastslog i præmisserne[[46]](#footnote-46), at der ikke var grundlag for at forstå Højesterets udtalelser således, at dommene alene vedrørte skader, der ikke var omfattet af arbejdsskadesikringsloven. Da arbejdsskadestyrelsen den 3. april 2007 havde truffet afgørelse om et erhvervsevnetab på 35%, skulle der betales erstatning for tabt arbejdsfortjeneste frem til dette tidspunkt.

Vestre Landsret fastslog afslutningsvist, at den omstændighed, at erstatningen for erhvervsevnetabet ville være tilkendt med virkning fra en tidligere dato (end afgørelsestidspunktet), hvis erhvervsevnetabet havde været på 50% eller mere, kunne ikke begrunde, at retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste skulle ophøre tidligere end den 2.april 2007.

* 1. **Fleksjob og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste**
		1. **UfR 2014.467H**

I denne sag afgjorde Højesteret indirekte spørgsmålet om, hvorvidt en ansat i fleksjob havde krav på fuld erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, eller kun for den del, der ikke var dækket af kommunens løntilskud.

Sagen vedrørte en kommunens ret til regres mod skadevolderens forsikringsselskab for udbetalte dagpenge. Skadelidte var før færdselsuheldet den 31. oktober 2005 ansat i et fleksjob i en privat virksomhed og modtog efter ulykken sygedagpenge, indtil han overgik til førtidspension. Han havde arbejdet ca. halv tid før ulykken, og kommunen havde ydet løntilskud på 2/3.

Forsikringsselskabet ville kun udbetale ca. det halve til kommunen under henvisning til, at skadelidte havde arbejdet på halv tid.

Højesteret henviste bl.a. til tidligere retspraksis[[47]](#footnote-47) og anførte, at kommunens regreskrav var afledet af skadelidtes krav mod skadevolderen. Endvidere henviste Højesteret til erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1 og dermed, at det var det fulde , individuelle tab af arbejdsindtægt i perioden, der var krav på erstatning af.

Højesteret anførte, at kommunens løntilskud for så vidt havde karakter af en social ydelse, og derfor ikke ville indgå ved erstatningen for erhvervsevnetab efter erstatningsansvarslovens §§ 5-7. Men i relation til erstatning for midlertidigt tab af arbejdsfortjeneste fandt Højesteret det imidlertid mest nærliggende fuldt ud at anse tabet af den hidtidige løn som tab af arbejdsindtægt forvoldt ved færdselsuheldet, eftersom det måtte antages, at skadelidte ville have fået denne løn i perioden, hvis han ikke var blevet skadet ved færdselsuheldet. Derfor havde kommunen krav på fuld regres efter den dagældende sygedagpengelovs § 39, stk. 2, da skadelidte havde haft krav på erstatning af den hidtidige fuldtidsløn (og havde udbetalt sygedagpenge med et mindre beløb end dette).

1. **Analyse**

Som anført i problemformuleringen, jfr. afsnit 3, er der nogle spørgsmål, som ønskes besvaret:

For det første om der med dommene fra særligt Højesteret er gjort op med usikkerheden vedrørende perioden for tabt arbejdsfortjeneste og dermed for beregningen af samme, herunder om den nuværende formulering i erstatningsansvarslovens § 2 har gjort op med ”fortidens synder” – forstået på den måde, at der i sager omfattet af både arbejdsskadesikringsloven og erstatningsansvarsloven ikke længere er tvivl om rækkevidden af bestemmelsen ?

For det andet om retspraksis endeligt har afklaret spørgsmålet om, hvorvidt skadelidte på fleksjob har krav på fuld erstatning (også for den ”kommunale” del af lønnen) eller alene for den del, der vedrører betaling for det faktiske antal timer, som den pågældende i fleksjob udfører ?

* 1. **Det grundlægende princip**

Det helt grundlæggende princip om tidspunktet for, hvornår forpligtelsen for skadevolderen eller dennes forsikringsselskab til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ophører, følger af UfR 2008.1386H, jfr. afsnit 5.1.1.

 Højesterets fastslog vedrørende fortolkningen af erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, at

* det ikke er tilstrækkeligt for at bringe forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til ophør, at skadelidte må antages at lide et varigt erhvervsevnetab på mindst 15%,
* det skal være muligt, bl.a. under hensyn til de hensyn, som er nævnt i erstatningsansvarslovens § 5, stk. 2, at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevne på et forsvarligt grundlag, også ved et midlertidigt skøn,
* det følger af erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, § 5, stk. 2, § 10, stk. 1 og § 16, stk. 1, at et forsikringsselskab (eller skadevolderen) skal udøve et rimeligt skøn og udbetale erstatning for erhvervsevnetabet i forhold til skønnet, eller anmode Arbejdsskadestyrelsen om en udtalelse, og at forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste vedvarer, indtil Arbejdsskadestyrelsens udtalelse foreligger (med mindre selskabet på forsvarligt grundlag har foretaget et rimeligt skøn og udbetalt i henhold hertil).

Højesteret har med denne dom gjort op med en del af den usikkerhed, som erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1 havde givet anledning til, nemlig om det var tilstrækkeligt for at afbryde forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, at det blot var muligt at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevne – uanset om man faktisk havde foretaget skønnet. Det var det som anført ikke.

Men Højesterets præmisser giver dog anledning til at stille nogle relevante spørgsmål i relation til at afklare, om der med de ovenfor anførte betingelser er skabt klarhed over, hvornår skæringstidspunktet foreligger: Hvad er et forsvarligt grundlag ? Hvad er et rimeligt skøn ? Hvad hvis Arbejdsskadestyrelsen afgiver en midlertidig afgørelse eller udtalelse, uanset om betingelserne for at gøre dette rent faktisk er opfyldte ?

* 1. **Et forsvarligt grundlag**

Uanset om det er skadevolderen, dennes forsikringsselskab eller Arbejdsskadestyrelsen, som skal foretage et skøn over skadelidtes fremtidige erhvervsevnetab, skal grundlaget for skønnet være forsvarligt.

* + 1. **Generelt om fortolkningen af begrebet**

Hvad der ligger i begrebet ”et forsvarligt grundlag”, er ikke umiddelbart let at svare på, idet der ikke i retspraksis er taget stilling til, hvad et forsvarligt skøn over erhvervsevnen kan grundes på i tilfælde, hvor der ikke foreligger en udtalelse om størrelsen af erhvervsevnetabet fra Arbejdsskadestyrelsen[[48]](#footnote-48).

Dette illustreres bedst af, at der selv i Højesteret ikke var enighed om, hvorvidt der i sagen UfR 2008.1386H var et forsvarligt grundlag for Arbejdsskadestyrelsen til at afgive en udtalelse eller ej. Mindretallet fandt , at Arbejdsskadestyrelsen i sagen havde savnet det fornødne grundlag for at afgive en midlertidig udtalelse, bl.a. fordi spørgsmålet om en midlertidig udtalelse efter § 10, stk. 1, 3. pkt. alene kunne blive aktuel, hvis den erhvervsmæssige situation ikke var afklaret inde for 2 år, og der forelå særlige omstændigheder.

Det er derfor nærliggende at undersøge baggrunden for erstatningsansvarsloven § 10, stk. 1, 3. pkt. nærmere, herunder hvad ”særlige omstændigheder” omfatter.

Reglen svarer til arbejdsskadesikringslovens § 17, stk. 3 og skal anvendes i samme tilfælde som denne, det vil sige i tilfælde, hvor det ved udløbet af tidsfristen i 2. pkt. ikke er muligt at vurdere erhvervsevnetabet endeligt, navnlig fordi skadelidte er under revalidering eller lignende[[49]](#footnote-49).

Indholdet af en midlertidig udtalelse efter erstatningsansvarslovens § 10 fra Arbejdsskadestyrelsen er dog selvsagt anderledes end en midlertidig afgørelse efter arbejdsskadesikringsloven, da en midlertidig afgørelse efter arbejdsskadesikringsloven som anført i afsnit 4.1. og dommene fra Højesteret fra 2002[[50]](#footnote-50) skal baseres på det aktuelle indtægtstab, imens en midlertidig udtalelse skal baseres på et skøn over et varigt erhvervsevnetab.

I sagen omtalt i afsnit 5.1.4., FED 2011.54V, var det ikke bestridt af skadelidte, at grundlaget for skønnet var forsvarligt, hvorfor denne dom ikke giver et fortolkningsbidrag til at afklare, hvornår der foreligger et forsvarligt grundlag.

Derimod er sagen omtalt i afsnit 5.1.5., 2014.184H interessant. Dette ikke kun på grund af, at flertallet i Højesteret reelt tilsidesatte Arbejdsskadestyrelsens grundlag for at afgive en midlertidig udtalelse, men også fordi, at parterne i retssagen anmodede styrelsen om at besvare en række spørgsmål om, hvornår styrelsen efter sin egen opfattelse var i stand til at afgive en midlertidig udtalelse. Baggrunden for spørgsmålene var, at Arbejdsskadestyrelsen selv i sin midlertidige udtalelse havde anført, at skadelidtes erhvervsmuligheder efter ulykken ikke var tilstrækkeligt belyst og afklaret, og at de varige erhvervsmæssige følger ikke kunne vurderes på tidspunktet for styrelsens midlertidige udtalelse[[51]](#footnote-51).

Umiddelbart efter denne konstatering anførte Arbejdsskadestyrelsen følgende:

**”Vi har derfor foretaget en midlertidig vurdering af erhvervsevnetabet, hvor erhvervsevnetabet midlertidigt er vurderet til 15%.”[[52]](#footnote-52)**

Arbejdsskadestyrelsen begrunder således afgivelsen af en midlertidig udtalelse med, at det ikke var muligt at afgive en endelig udtalelse. I henhold til ordlyden af erstatningsansvarsloven § 10, stk. 1, 3. pkt. er dette imidlertid ikke en brugbar begrundelse, der skal derimod foreligge særlige omstændigheder, og det skal være muligt at foretage et skøn over den fremtidige erhvervsevne og ikke blot foretage et skøn over, om skadelidte vil få et erhvervsevnetab på minimum 15% (en minimumsafgørelse). Hvis der ikke foreligger særlige omstændigheder, eller det alene er muligt at afgive en minimumsvurdering, skal Arbejdsskadestyrelsen afstå fra at afgive en udtalelse, da betingelserne herfor ikke er opfyldte.

Arbejdsskadestyrelsen blev på baggrund af, at styrelsen rent faktisk havde afgivet en udtalelse på det foreliggende grundlag derfor, jfr. ovenfor, stillet en række spørgsmål under retssagen.

Således blev styrelsen bl.a. spurgt om, hvilke oplysninger Arbejdsskadestyrelsen finder, at der bør indhentes, når en midlertidig erhvervsevnetabsprocent skal vurderes i henhold til erstatningsansvarsloven[[53]](#footnote-53). Styrelsen svarede, at oplysningerne ikke var forskellige fra de oplysninger, som skal indhentes ved en varig vurdering, altså oplysninger om skadelidtes erhvervsmæssige forhold før og efter skaden, skatteoplysninger og sociale oplysninger fra kommunen m.v. Det må antages, at styrelsen med ”varig” mener ”endelig”, idet en midlertidig vurdering efter erstatningsansvarsloven jo netop er en vurdering af et varigt erhvervsevnetab, hvor den erhvervsmæssige situation ikke er afklaret.

Arbejdsskadestyrelsen blev endvidere spurgt om, hvilket grundlag, der som minimum skal være tilvejebragt, for at styrelsen kan vurdere erhvervsevnetabsprocenten midlertidigt i henhold til erstatningsansvarsloven. Styrelsen svarede, at der som minimum skal være en beskrivelse af de medicinske følger af skaden samt en beskrivelse af skadelidtes funktionsniveau.

Det er interessant, at Arbejdsskadestyrelsen er af den opfattelse, at styrelsen således kan afgive en midlertidig udtalelse med en vurdering af et varigt erhvervsevnetab uden at inddrage hverken de skatteoplysninger eller sociale oplysninger fra kommunen, som styrelsen ellers selv mener bør indhentes for at foretage en vurdering, jfr. ovenfor.

Arbejdsskadestyrelsen havde, jfr. afsnit 5.1.5., den 19. januar 2006 vurderet det midlertidige erhvervsevnetab til 15%, og ville have vurderet tabet til 50% den 31. oktober 2006 og 60% den 18. juli 2007.

Det springer selvsagt i øjnene, at Arbejdsskadestyrelsen medio januar 2006 finder, at betingelserne for at afgive en midlertidig udtalelse efter erstatningsansvarsloven er til stede og på dette tidspunkt vurderer tabet til 15% - for kun 9 måneder senere at ville have vurderet tabet til mere end 3 gange så meget, 50%. Og efterfølgende 60%. Den markante forskel kunne således enten indikere, at grundlaget for at afgive en udtalelse ikke var til stede i januar 2006, eller at der ikke blev foretaget et rimeligt skøn – eller begge dele.

Skadelidtes advokat har sikkert tænkt samme tanker, for til brug for Højesterets behandling af sagen blev Arbejdsskadestyrelsen spurgt om[[54]](#footnote-54), hvorvidt styrelsen fastholdt, at det i januar 2006 var muligt, bl.a. under inddragelse af de hensyn, som er nævnt i erstatningsansvarslovens § 5, stk. 2, midlertidigt at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevne. Styrelsen svarede[[55]](#footnote-55), at det i januar 2006 havde været muligt at afgive en midlertidig vurdering, særligt henset til at sagens lægelige og kommunale akter beskrev, at skadelidtes gener og funktionsniveau var i langsom, men sikker bedring. Det bør i den sammenhæng bemærkes, at det fremgik af den seneste kommunale journal før styrelsens udtalelse (af 20. december 2005) , at skadelidte havde et stærkt svingende funktionsniveau.

Højesterets flertal underkendte Arbejdsskadestyrelsens grundlag for at afgive udtalelsen, og henset til at en midlertidig udtalelse kun kan afgives, når der foreligger særlige omstændigheder, eksempelvis et uafsluttet revalideringsforløb (men trods alt et revalideringsforløb, som kan skabe en vis sikkerhed for en fremtidig arbejdsindtægt efter endt revalidering), er resultatet ikke overraskende. Mere overraskende er det, at styrelsen i den givne situation mente, at det var berettiget at afgive den midlertidige udtalelse, selv om skadelidtes erhvervsmuligheder efter ulykken ikke var tilstrækkeligt belyst og afklaret, og at de varige erhvervsmæssige følger ikke kunne vurderes på tidspunktet for styrelsens midlertidige udtalelse – ifølge styrelsens egen udtalelse.

Man kan ikke undlade at sidde tilbage med en fornemmelse af, at Arbejdsskadestyrelsens primære opgave er at afgøre sager efter arbejdsskadesikringsloven, herunder midlertidige afgørelser, og at styrelsen derfor er lidt for ”hurtige på aftrækkeren” til at afgive en midlertidig udtalelse, når opgaven i stedet skal løses efter erstatningsansvarsloven.

Vedrørende det forsvarlige grundlag kan det sammenfattes, at det på ingen måde er afklaret i retspraksis, hvornår der foreligger et forsvarligt grundlag, og hvornår der ikke gør.

Der skal trods alt være en vis mulighed for at vurdere de varige følger, og det ligger fast, at en minimumsvurdering ikke opfylder betingelserne. Omvendt er det tankevækkende, at 2 af 5 dommere i Højesteret fandt, at grundlaget var tilstrækkeligt i en sag, hvor styrelsens egen forklaring på, at grundlaget var tilstrækkeligt, virkede ”tyndt”, og hvor styrelsens midlertidige vurdering på 15% endte ud i et varigt erhvervsevnetab på 60%. En så stor divergens mellem en midlertidig vurdering og en endelig vurdering indikerer, at grundlaget ikke har været tilstrækkeligt eller skønnet rimeligt, men det er ikke et moment, som er set anvendt direkte i retspraksis endnu.

* + 1. **Et fleksjobforløbs betydning for det forsvarlige grundlag**

I relation til skadelidte, som er omfattet af målgruppen i lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 2, nr. 7 (personer med varige begrænsninger i arbejdsevnen), herunder personer i arbejdsprøvning med henblik på afklaring af, om betingelserne for tilkendelse af fleksjob er opfyldte, er det interessante spørgsmål naturligvis, hvilken betydning en afgørelse om fleksjob eller fleksjobforløbet i sig selv kan få for retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

En kommunes afgørelse i en sag om fleksjob (eller førtidspension m.v.) er ikke bindende for hverken Arbejdsskadestyrelsen eller en skadevolder eller dennes forsikringsselskab, men naturligvis vægtige momenter i Arbejdsskadestyrelsens afgørelse eller udtalelse eller ved skadevolderen eller dennes forsikringsselskabs eget skøn. En afgørelse om fleksjob vil så godt som altid udgøre et forsvarligt grundlag for et skøn.

Mere uklart er det, om og i givet fald hvornår en skadevolder eller dennes forsikringsselskab ved at gennemgå de kommunale journaloplysninger kan finde et forsvarligt grundlag tidligere i forløbet for at kunne foretage et rimeligt skøn over skadelidtes fremtidige erhvervsevne og derved stoppe retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ved at udbetale i henhold til skønnet.

Henset til at Arbejdsskadestyrelsen, jfr. ovenfor, er af den opfattelse, at der som minimum (blot) skal være en beskrivelse af de medicinske følger af skaden samt en beskrivelse af skadelidtes funktionsniveau, vil en skadevolder eller dennes forsikringsselskab sandsynligvis kunne foretage et skøn forholdsvis tidligt i et kommunalt afklaringsforløb, idet de kommunale journaloplysninger skal indeholde såvel lægelige som funktionsmæssige vurderinger.

Det som både Arbejdsskadestyrelsen og domstolene imidlertid bør være opmærksomme på er, at skadelidtes situation kan forandre sig meget over (også) kort tid, og at der netop er en god grund til, at et kommunalt afklaringsforløb typisk varer 2-3 år (kan vare 1-5 år)[[56]](#footnote-56). Kommunens primære mål med afklaringsforløbet er således også at vurdere vedkommendes fremtidige varige erhvervsevne, og derfor vil et skøn over et fremtidigt erhvervsevnetab på baggrund af et ”situationsbillede” over skadelidtes funktionsniveau i nogle kommunale journaloplysninger kunne føre til midlertidige skøn, der vil ligge langt fra en efterfølgende vurdering af det varige erhvervsevnetab.

Henset til, at de vigtigste momenter ved vurderingen af størrelsen af et erhvervsevnetab er antallet af timer, som skadelidte kan arbejde efter skaden (i forhold til før skaden) og skadelidtes fremtidige indtægt, bør det være således, at kravet til dokumentation til det forsvarlige grundlag bør skærpes, såfremt et midlertidigt skøn over erhvervsevnetabsprocenten ligger markant under, hvad timeantallet eller indtægten måtte tilsige.

Højesterets omfattende praksis de sidste 5-6 år synes således at have besvaret nogle spørgsmål, men rejst nogle nye, jfr. også det følgende afsnit. Det må forventes, at domstolene kommer til at tage stilling til en række situationer, herunder på baggrund af karakteren af lægelige og kommunale akter, hvor spørgsmålet for domstolene vil blive, om grundlaget for skønnet over den fremtidige erhvervsevne har være tilstrækkeligt eller ej.

* 1. **Et rimeligt skøn**

Såfremt der foreligger et forsvarligt grundlag, er den næste betingelse for at forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste kan ophøre, at der foretages et rimeligt skøn.

I sagen fra FED2011.54V, jfr. afsnit 5.1.4., var spørgsmålet netop, om det af forsikringsselskabet udviste skøn var rimeligt. Skønnet blev foretaget den 31. marts 2009, og de seneste bilag i sagen umiddelbart inden selskabet foretog sit skøn viste, at skadelidte alene kunne arbejde 5 timer om dagen. Alene vurderet ud fra timeantallet, som normalt er et vægtigt argument ved fastsættelsen af et erhvervsevnetab, burde erhvervsevnetabsprocenten være på ca. 35 (37-25=12. 12/37= ca. 35%).

Alligevel fastsatte selskabet erhvervsevnetabet til 15%. Arbejdsskadestyrelsen vurderede i december 2009 erhvervsevnetabet til 35%.

Landsretten fandt som tidligere beskrevet ud fra en samlet vurdering, at selskabet havde udvist et rimeligt skøn ud fra de lægelige og kommunale akter, som forelå på tidspunktet for selskabets skøn. Desværre begrunder landsretten ikke sin afgørelse yderligere, herunder hvilke lægelige eller kommunale akter, som landsretten tillagde vægt, og hvilke oplysninger, som blev tillagt mindre betydning. Dommen tegner et billede af, at der tillades skadevolderen eller dennes forsikringsselskab et betydeligt rum for skønnet.

At Højesterets mindretal i sagen UfR 2014.184H, jfr. bl.a. ovenfor i afsnit 6.2., tillader et betydeligt rum for skønnet er der ingen tvivl om. Mindretallet fastslog således indledningsvis, at grundlaget var tilstrækkeligt, og dernæst at skønnet var rimeligt. Vel om mærke et skøn på midlertidigt 15% mod et endeligt erhvervsevnetab på 60%.

Vedrørende det rimelige skøn kan retspraksis i øjeblikket sammenfattes på den måde, at der tillades et betydeligt rum for (fejl)skønnet, men at der dog er ydre rammer for skønnet. Bortset fra at Arbejdsskadestyrelsen ej heller kan sige sig fri fra at begå fejl, må det gode råd i sager vedrørende rimeligt eller urimeligt skøn være, at parterne spørger Arbejdsskadestyrelsen om, hvorvidt styrelsen på et givet tidspunkt (tidspunktet for forsikringsselskabets skøn) kunne vurdere erhvervsevnetabet endeligt eller midlertidigt og i bekræftende fald, hvilken erhvervsevnetabsprocent, som styrelsen ville have fastsat. Er der en markant forskel mellem selskabets vurdering og styrelsens vurdering, må dette tale for, at selskabets skøn ikke har været rimeligt.

* 1. **Holdepunkter for at kunne konkludere, hvornår der i et fleksjobforløb foreligger et forsvarligt grundlag eller mulighed for et rimeligt skøn ?**

I afsnit 4.5. blev der kort redegjort for, hvad et fleksjob er, og hvordan et fleksjobforløb typisk ser ud. I den forbindelse er det nærliggende at vurdere, om man i retspraksis kan finde vejledning i, hvornår i et fleksjobforløb der foreligger et forsvarligt grundlag for at kunne udøve et rimeligt skøn.

Henset til, at erstatningsansvarsloven § 10, stk. 1, nr. 3 henviser til ”særlige omstændigheder”, og at lovens forarbejder vedrørende fortolkningen af disse særlige omstændigheder navnlig henviser til, at det kan være relevant med en midlertidig udtalelse i tilfælde, hvor skadelidte skal gennemføre f.eks. et længerevarende revalideringsforløb[[57]](#footnote-57), burde der kunne trækkes paralleller til et fleksjobforløb.

Kendetegnende ved et revalideringsforløb er således, at skadelidte omskoles eller uddannes til et andet arbejde, som skadelidte kan udføre trods sine gener (mén). Det kan endda resultere i, at skadelidte kan opnå fuld beskæftigelse i et andet fag til en højere løn, og dermed ikke får noget varigt erhvervsevnetab.

Ved et fleksjobforløb arbejdsprøves den skadelidte typisk i flere arbejdsprøvninger med det formål at klarlægge skadelidtes arbejdsmæssige ressourcer, skånehensyn m.v. Når skadelidtes arbejdsmæssige ressourcer vurderes tilstrækkeligt udredt, kan skadelidte blive indstillet til et fleksjob. Dette er dog ikke ensbetydende med, at der træffes afgørelse om visitering til et fleksjob, men det er et nødvendigt skridt på vejen.

Det kunne være nærliggende at fortolke erstatningsansvarslovens § 10, stk. 1, 3. pkt., med støtte i forarbejderne, på den måde, at der skal foreligge et klart grundlag – sammenligneligt med et revalideringsforløb – for at der kan træffes en midlertidig vurdering.

Men henset til den ovenfor analyserede retspraksis må det nok nærmere sammenfattes derhen, at der i en sag vedrørende en skadelidt i et fleksjobforløb kan skønnes langt tidligere i forløbet, jfr. Arbejdsskadestyrelsens egen holdning hertil i UfR 2014.184H og FED2011.54V, hvor skadelidte, efter forsikringsselskabets vurdering, blev tilkendt fleksjob uden at dette ændrede på det (u)rimelige i skønnet.

* 1. **Afklaring af betydningen af Arbejdsskadestyrelsens afgørelser i differencekravssager**

Et af de spørgsmål, som ønskes besvaret er, om Højesterets domme (UfR 2009.138H, UfR 2010.436H og UfR 2010.451H , jfr. afsnit 5.2.1., 5.2.3. og 5.2.4. samt lovændringen i 2011[[58]](#footnote-58) har gjort op med den usikkerhed, der har været om betydningen af Arbejdsskadestyrelsens afgørelser i sager, som både er omfattet af arbejdsskadesikringsloven og erstatningsansvarsloven (differencekravssager).

På baggrund af de tre domme, jfr. ovenfor, der omhandlede en endelig afgørelse og to midlertidige afgørelser må retstilstanden sammenfattes således, at den er afhængig af, hvornår skaden er sket.

Er skaden sket før den 16. juni 2011 (lovens ikrafttrædelsestidspunkt), har en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen, midlertidig eller endelig, den konsekvens, at retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ophører fra afgørelsens virkningstidspunkt.

Er skaden sket den 16. juni 2011 eller senere, har en endelig afgørelse stadig samme konsekvens, imens en midlertidig afgørelse ikke medfører, at retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ophører (men derimod at et midlertidigt erhvervsevnetab skal fratrækkes i opgørelsen af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Som anført i afsnit 5.2.5. og 5.2.6.[[59]](#footnote-59) har begge landsretter fastslået, at præmisserne i Højesterets domme i sagerne alene omfattet af erstatningsansvarsloven også er gældende i differencekravssager. Såfremt en skadevolder eller dennes forsikringsselskab således ønsker at stoppe forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste før Arbejdsskadestyrelsens afgørelse foreligger, skal der foretages et rimeligt skøn på et forsvarligt grundlag, jfr. afsnit 6.2. og 6.3.og udbetales i henhold hertil.

* 1. **Fleksjobs betydning for retten til (fuld) erstatning for tabt arbejdsfortjeneste**

I sagen UfR 2014.467H, jfr. afsnit 5.3.1., tog Højesteret stilling til en kommunens regreskrav på sygedagpenge.

Det fremgik af præmisserne, at kommunens krav var afledt af skadelidtes krav. Idet kommunen fik medhold i, at kommunen havde krav på det fulde beløb udbetalt i sygedagpenge (og ikke kun ca. det halve som følge af, at skadelidte var i fleksjob og derfor fik suppleret sin løn i virksomheden op af kommunen), og idet en kommune ikke kan opnå bedre retsstilling end skadelidte, når der er tale om et afledt krav, er konsekvensen af dommen, at skadelidte, der er i fleksjob på skadestidspunktet, har ret til fuld erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Der vil ved flere mulige skadesårsager (den oprindelige årsag til fleksjobbet og den ”nye” ansvarspådragende begivenhed) selvsagt kunne opstå diskussion om, hvorvidt skadelidtes efterfølgende ændring i erhvervsevne skyldes en forværring af den oprindelige årsag eller den nye skade, men dette er en anden juridisk problemstilling, som ikke har sammenhæng med fleksjobbets karakter og sammensætning.

1. **Konklusion**

Det primære spørgsmål, der ønskes besvaret i denne opgave er, om dommene fra specielt Højesteret har gjort op med usikkerheden vedrørende perioden for tabt arbejdsfortjeneste og dermed for beregningen af samme, herunder for skadelidte i fleksjob **?**

For at besvare dette spørgsmål fyldestgørende, kan man med fordel rubricere svaret i forhold til de fakta, som en sag kan indeholde.

* 1. **Betydningen af en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen**

For så vidt angår usikkerheden om betydningen af Arbejdsskadestyrelsens afgørelser for forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste har Højesteret fjernet enhver tvivl.

Højesteret anførte vedrørende en endelig afgørelse i UfR 2009.138H i sine præmisser, at erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, 2. pkt. efter sin ordlyd og forarbejderne til bestemmelsen måtte forstås således, at der skal være sammenfald mellem det tidspunkt, hvor retten til tabt arbejdsfortjeneste ophører, og det tidspunkt, hvor retten til erstatning for erhvervsevnetab indtræder. Højesteret rodfæstede således princippet om, at der på intet tidspunkt må være ”overlapning” eller ”huller” mellem de to erstatningsposter.

En endelig afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen medførte efter den tidligere erstatningsansvarslov, og medfører efter den nuværende lov, at retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ophører fra afgørelsens virkningstidspunkt.

Højesteret anførte vedrørende en midlertidig afgørelse i UfR 2010.436H og UfR 2010.451H, dissens i begge domme, i præmisserne, at virkningstidspunktet for tilkendelsen af erhvervsevnetabserstatningen i henhold til Arbejdsskadestyrelsens midlertidige afgørelse måtte lægges til grund som det tidspunkt, hvor retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ophørte.

Princippet om, at der på intet tidspunkt måtte være ”overlapning” eller ”huller” mellem de to erstatningsposter betød, at de to domme fra 2002 (UfR 2002.730H og UfR 2003.47H), som havde fastslået, at erhvervsevnetabet i midlertidige afgørelser skulle fastsættes ud fra det aktuelle og ikke det fremtidige erhvervsevnetab, og forudsætningerne for erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, 2. pkt. derfor var urigtige, ikke kunne føre til andet resultat.

For ikke at skadelidte i differencesager skulle stilles dårligere end i ”rene” sager efter erstatningsansvarsloven, ændrede folketinget loven med virkning fra 16. juni 2011.

Retstilstanden er herefter for sager, hvor skaden er sket før den 16. juni 2011, at retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ophører fra afgørelsens virkningstidspunkt. For sager, hvor skaden er sket den 16. juni 2011 og herefter, ophører retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ikke ved en midlertidig afgørelse, men der kan alene ske fradrag i erstatningen med beløb, som er modtaget grundet styrelsens midlertidige afgørelse.

* 1. **Betydningen af UfR 2008.1386H og UfR 2008.2601H**

I UfR 2008.1386H fastslog Højesteret om erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, at det ikke var tilstrækkeligt for at bringe forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til ophør, at skadelidte måtte antages at lide et varigt erhvervsevnetab på mindst 15%. Det skulle være muligt at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevne på et forsvarligt grundlag, også ved et midlertidigt skøn. Højesteret forkastede dermed uden skyggen af tvivl muligheden for at et forsikringsselskab blot kunne udbetale ”minimumserstatningen” og derved standse forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Dernæst fastslog Højesteret, at det følger af erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, § 5, stk. 2, § 10, stk. 1 og § 16, stk. 1, at et forsikringsselskab, der er af den opfattelse, at der er skabt grundlag for, eventuelt midlertidigt, at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevnetab, enten selv må udøve et rimeligt skøn og udbetale erstatning for erhvervsevnetabet i forhold til skønnet, eller anmode Arbejdsskadestyrelsen om en udtalelse. Det fremgår endvidere af Højesterets præmisser, at forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste vedvarer, indtil Arbejdsskadestyrelsens udtalelse foreligger, hvis der ikke er udøvet et rimeligt skøn og udbetalt i henhold hertil.

Af dommen, herunder tillige af den tilsvarende UfR 2008.2601H, kan således udledes, at forpligtelsen til at betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste først ophører, når der

1. er et forsvarligt grundlag at vurdere skadelidtes fremtidige (varige) erhvervsevnetab ud fra, og
2. der udøves et rimeligt skøn, og
3. der udbetales erstatning for erhvervsevnetabet i henhold til skønnet, eller
4. når der foreligger en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen (midlertidig eller endelig)

Vedrørende en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen følger det af UfR 2014.184H , at det er en betingelse for, at udtalelsen kan få virkning som skæringstidspunkt, at der ikke er tale om en minimumsvurdering, og at styrelsen også har haft et forsvarligt grundlag at udøve et rimeligt skøn ud fra.

* 1. **Et forsvarligt grundlag og et rimeligt skøn**

Hvad der ligger i begrebet ”et forsvarligt grundlag”, er der ikke i retspraksis taget klart stilling til. Grundlaget skal være forsvarligt, uanset om skønnet over den fremtidige erhvervsevne udøves af en skadevolder, dennes forsikringsselskab eller Arbejdsskadestyrelsen.

Tværtimod er de relevante domme fra Højesteret alle med dissenser. I UfR 2008.1386H afgav mindretallet dissens om, at Arbejdsskadestyrelsen på tidspunktet for afgivelse af en udtalelse havde savnet det fornødne grundlag for at afgive en midlertidig udtalelse.

I UfR 2014.184H tilsidesatte Højesterets flertal grundlaget for Arbejdsskadestyrelsens midlertidige udtalelse, da det ikke var muligt at vurdere skadelidtes varige erhvervsevnetab på tidspunktet for styrelsens udtalelse. Mindretallet vurderede, at grundlaget var tilstrækkeligt.

Det er reelt uafklaret, om Arbejdsskadestyrelsen stadig er af den opfattelse, at der kan udøves et midlertidigt skøn, såfremt der som minimum er en beskrivelse af de medicinske følger af skaden samt en beskrivelse af skadelidtes funktionsniveau, eller om Højesterets tilsidesættelse af styrelsens udtalelse vil få styrelsen til at ændre praksis.

Hvilken betydning journaloplysninger som led i et kommunalt ressourceforløb om fleksjob vil få for domstolenes vurdering af, om der har været et forsvarligt grundlag at skønne ud fra, er ligeledes uafklaret i retspraksis. Da et kommunalt forløb, virksomhedspraktik eller anden arbejdsprøvning, vil inddrage både lægelige oplysninger og oplysninger om skadelidtes funktionsniveau, må det forventes, at forsikringsselskaberne vil anvende disse journaloplysninger til at foretage et skøn tidligt i forløbet og dermed ikke afvente Arbejdsskadestyrelsens udtalelse eller afgørelse.

Hvad der ligger i et ”rimeligt skøn” er ligeledes ikke afklaret i retspraksis. Dog viste dommen FED2011.54V, at der er forholdsvis vide rammer for skønnet, idet selskabet vurderede erhvervsevnetabet til 15% og Arbejdsskadestyrelsen efterfølgende erhvervsevnetabet til 35%, altså en forskel på mere end 100%. Landsretten fandt ud fra en samlet vurdering, at selskabet havde udvist et rimeligt skøn ud fra de lægelige og kommunale akter, som forelå på tidspunktet for selskabets skøn. Desværre begrundede landsretten ikke sin afgørelse yderligere, herunder hvilke lægelige eller kommunale akter, som landsretten havde tillagt vægt.

Højesterets praksis de sidste 5-6 år har besvaret nogle spørgsmål, men rejst nogle nye vedrørende det forsvarlige grundlag og det rimelige skøn. Det må forventes, at domstolene kommer til at tage stilling til en række situationer, herunder på baggrund af karakteren af lægelige og kommunale akter fra kommunale afklaringsforløb, hvor spørgsmålet for domstolene vil blive, om grundlaget for skønnet over den fremtidige erhvervsevne har været tilstrækkeligt eller ej. Spørgsmålet om, hvorvidt sagsakter i en kommunal sag vedrørende et fleksjobforløb kan få betydning for perioden for ret til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste må besvares bekræftende.

Svaret på spørgsmålet om, hvorvidt dommene fra primært Højesteret har afklaret usikkerheden omkring perioden for erstatning for tabt arbejdsfortjeneste må på baggrund af ovenstående besvares benægtende. Uenigheden og ”kampene” mellem forsikringsselskaber og skadelidte vil i de kommende år blot komme til at blive udkæmpet på en ny slagmark. Denne slagmark er ikke begrænset til ”rene” sager efter erstatningsansvarsloven, jfr. UfR 2010.1797Ø og UfR 2010.2771V.

Spørgsmålet om, hvorvidt en skadelidt, som er i fleksjob på skadestidspunktet, har ret til fuld erstatning for tabt arbejdsfortjeneste eller kun for den del, der ikke er betalt af kommunen, er endelig besvaret ved dommen i UfR 2014.467H. Der er således krav på fuld erstatning.

Det skal blive spændende at følge retspraksis i de kommende år, og om rammerne for vurderingen af, om der har været et forsvarligt grundlag og rimeligt skøn bliver så vide, at forsikringsselskaberne får mulighed for at lave, hvad der reelt vil være minimumsvurderinger uden formelt set at være det.

1. **English resume**

Calculation of lost wages in cases involving victims in flexjobs.

The Danish courts, and especially the Supreme Court, has in the past 5-6 years a number of judgments concerning the interpretation of the Damages Act (tort) § 2 and the period in which the victim is entitled to compensation for loss of earnings.

The question is whether these judgments, has put an end to ​​the previous uncertainty about the period of compensation for loss of earnings.

The thesis examines the theory and analyzes the case-law judgment.

Furthermore, the thesis examines the rules for flexjobs and the importance of journal entries in a job process for assessing whether the conditions to be able to make a reasonably estimated on a reasonable basis have been present.

There for the answer to the question above is, that the judgments have clarified some questions on the interpretation of the Damages Act (tort) § 2, but opened up some new questions as well. These new questions are when there is a reasonable basis to make an estimate of a victim's future earning capacity, and whether the estimate is reasonable.

This is crucial, as the Supreme Court has held that the obligation to pay compensation for loss of earnings ceases when an offender or his insurance company has made ​​a reasonable estimate on a sound basis and paid compensation for loss of earning capacity under estimated. If the offender or his insurance company does not make any estimation, remains the obligation to pay compensation for loss of earnings, pending a decision (in differential claims cases) or the opinion of the National Board of Industrial Injuries in the Damages Act (tort) § 10th

The thesis also deals with the background the question of what consequences the National Board of Industrial Injuries 'interim and final decisions have for the period during which compensation can be claimed for loss of earnings, as well as details of the Boards basis for the opinion interim statements.

Finally, it is concluded in the thesis, based on a recent judgment of the Supreme Court, that a victim who was in flexjob at the time of the injury, is entitled to full compensation for loss of earnings and not just the part that was paid as salary.
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Lovbekendtgørelse nr. 415 af 24. april 2013

Lov om aktiv beskæftigelsesindsats, § 68a, stk. 4

1. Jfr. U.2002.730H og U.2003.47H. [↑](#footnote-ref-1)
2. Lov nr. 610 af 14. juni 2011. [↑](#footnote-ref-2)
3. Lovbekendtgørelse 2014-03-21 nr. 266 om erstatningsansvar. [↑](#footnote-ref-3)
4. Henvisningen til § 31 skulle efter en lovændring efterfølgende være § 17 i Arbejdsskadesikringsloven, jfr. Lovbekendtgørelse 2009-09-07 nr. 848. [↑](#footnote-ref-4)
5. Lovbekendtgørelse 2005-09-20 nr. 885 om erstatningsansvar. [↑](#footnote-ref-5)
6. L 2011 610. [↑](#footnote-ref-6)
7. Jfr. erstatningsansvarslovens §1, stk.1. [↑](#footnote-ref-7)
8. Det følger af arbejdsskadesikringslovens § 77, 2. pkt., at erhvervsevnetabserstatningen efter arbejdsskadesikringsloven er primær, idet det fremgår af bestemmelsen, at skadelidtes krav mod den erstatningsansvarlige nedsættes i det omfang, at arbejdsskadesikringsselskabet har betalt eller er forpligtet til at betale erstatning efter arbejdsskadesikringsloven, jfr. herom også UfR 1995.843H. [↑](#footnote-ref-8)
9. UfR 2002.730H og UfR 2003.47H. [↑](#footnote-ref-9)
10. Dette fastslog Højesteret i 2 domme af 18. november 2009 (UfR 2010.436H og UfR 2010.451H, jfr. afsnit 5.2.2. og 5.2.3.). [↑](#footnote-ref-10)
11. Jfr. note 9. [↑](#footnote-ref-11)
12. Jfr. note 6. [↑](#footnote-ref-12)
13. Højesteret tog ved dom af 20. december 2013 stilling til, om en invalidepensionsydelse fra en erhvervsevnetabsforsikring kan fratrækkes ved beregning af tabt arbejdsfortjeneste. Dette afviste Højesteret, som landsretten også havde gjort, med den begrundelse, at den tegnede forsikring havde karakter af en summaforsikring , hvor der er kumulationsret (skadelidte kan sammenlægge kravet på erstatning hos den ansvarlige skadevolder med kravet på forsikringsydelsen). Det afgørende for, at der var tale om en summaforsikring var, at udbetaling af invalidepensionsydelsen ikke var afhængigt af, hvilket økonomisk tab nedsættelsen af erhvervsevnen havde påført skadelidte. [↑](#footnote-ref-13)
14. Lovbekendtgørelse 2014-03-21 nr. 266 om erstatningsansvar. [↑](#footnote-ref-14)
15. Efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 1 kan godtgørelse eller erstatning kræves betalt 1 måned efter, at skadevolderen har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af erstatningens størrelse. Fristen begynder tidligst at løbe fra det tidspunkt, hvor erstatningskravet fremsættes overfor skadevolderen. [↑](#footnote-ref-15)
16. Reglen herom i § 5, stk. 2 svarer til bestemmelsen i arbejdsskadesikringslovens § 17, stk. 1, 2. pkt. [↑](#footnote-ref-16)
17. Lovbekendtgørelse 2014-03-21 nr. 266 om erstatningsansvar. [↑](#footnote-ref-17)
18. L 2011 610. [↑](#footnote-ref-18)
19. Højesteret har i 2007 (UfR 2007.3088HK og UfR 2007. 3095 HK) taget stilling til, i hvilket omfang Arbejdsskadestyrelsen under en verserende retssag kan anmodes om en udtalelse efter erstatningsansvarslovens § 10. Højesteret fastslog, at en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen om, hvornår det var muligt midlertidigt eller endeligt at skønne over skadelidtes erhvervsevne, ville indebære en retlig stillingtagen til , hvornår retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ophører, hvilket hører under domstolenes og ikke styrelsens kompetence. Indhentelse af en udtalelse afvistes derfor som åbenbar overflødig bevisførelse, jfr. Rpl. § 341. Derimod tillod Højesteret, at der kunne indhentes en udtalelse om, hvorvidt det var muligt på grundlag af nærmere anførte sagsakter på en eller flere bestemte datoer at skønne over skadelidtes erhvervsevne. Det fremgår af 2010/1 LSF 136 – forslag til ændring af erstatningsansvarsloven og arbejdsskadesikringsloven - at ændringen i § 10 skete, således at der ikke fremover var tvivl om, at såvel en skadevolder som skadelidte kunne indhente en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen om, hvornår det varige erhvervsevnetab efter styrelsens vurdering var indtrådt, men også at ændringen ikke medførte, at indhentelse af en udtalelse til brug for en verserende retssag ikke fortsat kunne blive afskåret af domstolene som overflødig bevisførelse, jfr. Rpl. § 341. [↑](#footnote-ref-19)
20. Styrelsens adgang til at opgøre værdien af erstatning efter arbejdsskadesikringsloven til brug for beregning af krav på erstatning efter erstatningsansvarsloven blev indføjet ved L 2012 443. Der er således hjemmel til at opgøre erstatning til brug for beregning af den såkaldte differenceerstatning (da erstatning efter arbejdsskadesikringsloven er primær, jfr. note 8, og da erstatning efter erstatningsansvarsloven typisk er højere end efter arbejdsskadesikringsloven). Se endvidere UfR 2007.170H i hvilken dom Højesteret fastsætter de principper, hvorefter værdien af erstatningen efter arbejdsskadesikringsloven skal opgøres med henblik på beregning af differenceerstatningen efter erstatningsansvarsloven. [↑](#footnote-ref-20)
21. Lovbekendtgørelse nr. 415 af 24. april 2013. [↑](#footnote-ref-21)
22. Lovbekendtgørelse nr. 415 af 24. april 2013, § 69, jfr. § 2, nr. 7 og § 70. Det er tillige en betingelse, at vedkommende ikke modtager førtidspension. [↑](#footnote-ref-22)
23. Det fremgår af præmisserne i UfR 2002.2683H, at en skadelidts tab af retten til arbejdsløshedsdagpenge (på grund af en erstatningsudløsende begivenhed) kan sidestilles med tab af arbejdsfortjeneste, hvorfor skadelidte ville have haft krav på erstatning for tab af retten til arbejdsløshedsdagpenge, hvis han ikke havde modtaget sygedagpenge fra kommunen (kommunen havde derfor regres mod ansvarsselskabet for de udbetalte sygedagpenge). [↑](#footnote-ref-23)
24. Jfr. L 2011 610. [↑](#footnote-ref-24)
25. Dommens side 1, 2. spalte. [↑](#footnote-ref-25)
26. Dommens side 12, 1. spalte. [↑](#footnote-ref-26)
27. Dommens side 12, 1. spalte. [↑](#footnote-ref-27)
28. Dommens side 12, 2. spalte. [↑](#footnote-ref-28)
29. Dommens side 5, 2. spalte. [↑](#footnote-ref-29)
30. Dommens side 5, 1. spalte. [↑](#footnote-ref-30)
31. Dommens side 3, 2. spalte. [↑](#footnote-ref-31)
32. Dommens side 4, 1. spalte. [↑](#footnote-ref-32)
33. Dommens side 3, 1. spalte. [↑](#footnote-ref-33)
34. Dommens side 3, 1. spalte. [↑](#footnote-ref-34)
35. Dommens side 8, 2. spalte. [↑](#footnote-ref-35)
36. Dommens side 9, 1. spalte. [↑](#footnote-ref-36)
37. Dommens side 6, 1. spalte. [↑](#footnote-ref-37)
38. I UfR 2010.1299V ophørte retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ved Arbejdsskadestyrelsens første afgørelse, hvor erhvervsevnetabsprocenten blev vurderet til at være mindre end 15%, og ikke først ved en senere afgørelse, hvor det blev vurderet til 35%. Afgørelsen er næppe rigtig, da ophørsvirkningen forudsætter, at erhvervsevnetabet vurderes til mindst 15%, jfr. Karnovs bemærkninger til Lovbekendtgørelse 2014-03-21 nr. 266 § 2, stk. 1, 2. pkt., note 15 (ca. midt i noten). [↑](#footnote-ref-38)
39. Hvis afgørelsen i arbejdsskadesagen går ud på, at skadelidte tilkendes et engangsbeløb i erstatning ved erhvervsevnetab (normalt efter arbejdsskadesikringslovens § 27 for erhvervsevnetab op til 50%) ophører retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste fra afgørelsestidspunktet. [↑](#footnote-ref-39)
40. Dommens side 2, 2. spalte. [↑](#footnote-ref-40)
41. Dommens side 10, 1. spalte. [↑](#footnote-ref-41)
42. Dommens side 10, spalte 2. [↑](#footnote-ref-42)
43. Dommens side 10, spalte 2. [↑](#footnote-ref-43)
44. Dommens side 11, spalte 2. [↑](#footnote-ref-44)
45. Dommens side 2, 1. spalte. [↑](#footnote-ref-45)
46. Dommens side 2, 1. spalte. [↑](#footnote-ref-46)
47. Dommens side 2, 2. spalte – UfR 2002.2683H og UfR 2010.115. [↑](#footnote-ref-47)
48. Karnovs note 15 til erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, side 9. 2. spalte. [↑](#footnote-ref-48)
49. Karnovs note 45 til erstatningsansvarslovens § 10, stk. 1, 3. pkt. [↑](#footnote-ref-49)
50. UfR 2002.730H og UfR 2003.47H, jfr. note 9. [↑](#footnote-ref-50)
51. Dommens side 2., 2. spalte. [↑](#footnote-ref-51)
52. Dommens side 3, 1. spalte. [↑](#footnote-ref-52)
53. Dommes side 3, 2. spalte. [↑](#footnote-ref-53)
54. Dommens side 6, 2. spalte. [↑](#footnote-ref-54)
55. Dommens side 7, 1. spalte. [↑](#footnote-ref-55)
56. Et ressourceforløb kan vare 1-5 år. Jfr. § 68 a, stk. 4 i lov om aktiv beskæftigelsesindsats. [↑](#footnote-ref-56)
57. 2010/1 LSF 136 (forslag til lov om ændring af erstatningsansvarsloven og arbejdsskadesikringsloven), side 11, 4. afsnit. [↑](#footnote-ref-57)
58. Lov nr. 610 af 14. juni 2011. [↑](#footnote-ref-58)
59. UfR 2010.1797Ø og UfR 2010.2771V. [↑](#footnote-ref-59)