Indholdsfortegnelse

[1. Indledning 4](#_Toc394865567)

[2. Problemfelt 4](#_Toc394865572)

[Sorg og børn 4](#_Toc394865573)

[Den politiske aktualitet 7](#_Toc394865577)

[Problemformulering 9](#_Toc394865578)

[Arbejdsspørgsmål 9](#_Toc394865580)

[Begrebsafklaring 10](#_Toc394865586)

[Sorg og sorggruppe 10](#_Toc394865587)

[Børns sorg 11](#_Toc394865588)

[3. Sorg som socialt problem og sorggruppers placering indenfor socialt arbejde 12](#_Toc394865589)

[4. Specialets videnskabsteoretiske standpunkt 14](#_Toc394865590)

[Socialkonstruktivisme 14](#_Toc394865591)

[Socialkonstruktivismens kritiske perspektiv 14](#_Toc394865595)

[Socialkonstruktivismens epistemologi og slutningsformer 15](#_Toc394865596)

[Socialkonstruktivismens teori om det sociale 16](#_Toc394865597)

[Peter L. Berger & Thomas Luckmanns socialkonstruktivisme 17](#_Toc394865598)

[Kritikken af den socialkonstruktivistiske position 20](#_Toc394865599)

[5. Metode 21](#_Toc394865600)

[Valg af kvalitativ metode 22](#_Toc394865601)

[Kvalitets sikring 22](#_Toc394865602)

[Reliabilitet 23](#_Toc394865603)

[Det kvalitative semistrukturerede forskningsinterview 23](#_Toc394865604)

[Kritik af det kvalitative interview 24](#_Toc394865612)

[Fravalg 25](#_Toc394865613)

[Kontakt til informanter 25](#_Toc394865614)

[Selektion af informanter 25](#_Toc394865618)

[Transskriptionsprocedure 27](#_Toc394865619)

[6. Præsentation af informanter 28](#_Toc394865620)

[Skole 1, informant 28](#_Toc394865621)

[Skole 2, informant 28](#_Toc394865622)

[Skole 3 28](#_Toc394865623)

[7. Analysestrategi 28](#_Toc394865624)

[Grounded theory 29](#_Toc394865625)

[Fremgangsmåde i analysen 29](#_Toc394865626)

[En undersøgende tilgang 30](#_Toc394865627)

[To overordnede tilgange i Grounded Theory 30](#_Toc394865628)

[Induktiv vs. Deduktiv 32](#_Toc394865629)

[Kodning med Grounded theory 33](#_Toc394865630)

[Den endelige begrebsdannelse 35](#_Toc394865631)

[8. Analyse 36](#_Toc394865632)

[Den empiriske analyse 36](#_Toc394865633)

[Børnesyn 1: Det kompetente barn 36](#_Toc394865634)

[Karakteristika ved ”Det kompetente barn” 39](#_Toc394865635)

[Børnesyn 2: Barnet som ligeværdigt men ikke ligestillet 40](#_Toc394865636)

[Karakteristika ved det ligeværdige, men ikke ligestillede barn 43](#_Toc394865637)

[Beskrivelse af praksis 43](#_Toc394865638)

[1. Det gode minde og det gode i livet 43](#_Toc394865639)

[Sammenfatning af praksis som det gode minde og det gode i livet 45](#_Toc394865640)

[2.Døden som en naturlig del af livet 45](#_Toc394865641)

[Sammenfatning af praksis karakteriseret ved at døden anskues som en naturlig del af livet 47](#_Toc394865642)

[3. Samtaleteknikker ud fra forskellige syn på samtalen og på barnet 47](#_Toc394865643)

[-Samtale om sorg 47](#_Toc394865644)

[-Kreative metoder i samtalen med børnene 52](#_Toc394865645)

[Sammenfatning 55](#_Toc394865646)

[Opsamling på sammenfatninger 56](#_Toc394865647)

[Teoretiske diskussioner 57](#_Toc394865648)

[Udviklingen i børnesyn i en historisk, teoretisk kontekst 58](#_Toc394865649)

[Det præsociologiske barn 59](#_Toc394865650)

[Det onde/vilde barn 59](#_Toc394865651)

[Det uskyldige barn 59](#_Toc394865652)

[Det immanente/formbare barn 60](#_Toc394865653)

[Det naturligt udviklede barn- med udspring fra psykologien 61](#_Toc394865654)

[Det ubevidste barn 62](#_Toc394865655)

[Den teoretiske analyse 62](#_Toc394865656)

[Belysning af empirisk funderet børnesyn med præsociologiske børnesyn 64](#_Toc394865657)

[Det kompetente barn 64](#_Toc394865658)

[Ligeværdige men ikke ligestillede 65](#_Toc394865659)

[Delkonklusion på det præsociologiske barn 66](#_Toc394865660)

[Det sociologiske barn 67](#_Toc394865661)

[Belysning af empirisk funderet børnesyn med de sociologiske tilgange 68](#_Toc394865662)

[Barnet som kompetent 68](#_Toc394865663)

[Ligeværdige med ikke ligestillede 69](#_Toc394865664)

[Delkonklusion på det sociologiske barn 69](#_Toc394865665)

[9. Konklusion 70](#_Toc394865666)

[Hvorledes er børnesyn karakteriseret blandt de professionelle i en sorggruppe? 70](#_Toc394865667)

[Hvorledes kommer disse til udtryk i sorggruppemedarbejdernes beskrivelse af praksis? 72](#_Toc394865668)

[10. Perspektivering 73](#_Toc394865669)

[11. Kritisk refleksion 74](#_Toc394865670)

[12. Litteraturliste 74](#_Toc394865671)

[Bilag 1. – Kodeliste 78](#_Toc394865672)

[Bilag 2. Interviewguide 80](#_Toc394865673)

# 1. Indledning

”*NU!! skal I altså lade jeres mor tale og stoppe med at fjolle sådan, hun har det heller ikke godt*” var ordene der blev sagt til min søster og jeg en kold januar dag 1995, vi var henholdsvis 9 år og 8 år. Vi havde mistet vores far i december, og nu sad der en mand, Orla, i vores sofa, den selvsamme sofa vores far var død i en måned forinden. Orla skulle hjælpe min mor, lillesøster og jeg med at komme videre efter tabet af vores far. Jeg husker stadig ordene. Han kom kun den ene gang, min mor synes ikke at man skulle korrekse børn på den måde, slet ikke i vores situation.

Derefter mødte vi en sød dame, Helle, hun tegnede med os, vi snakkede om alt muligt, sikkert også om sorg og selve tabet, men det husker jeg ikke. Hvilket jeg i dag, ser som noget positivt, for min sorg blev bearbejdet men uden at det gjorde rigtig ondt og uden jeg fik skæld ud for fjollerier.

Begge ”terapeuter” havde vel et børnesyn, mere eller mindre bevidst, som påvirkede deres praksis i forhold til hvorledes de valgte at håndtere mig, og umiddelbart foretrak mit barn-jeg, det ene over det andet.

Med udgangspunkt i disse erindringer og erfaringer mener jeg, at det kunne være interessant at belyse hvorledes synet på barnet er i dag, samt i af de professionelles beskrivelser.

# 2. Problemfelt

## Sorg og børn

De fleste mennesker oplever på et tidspunkt i deres livsforløb at miste en nærtstående person. Når man er heldig bliver det først i voksenalderen, at man oplever dette, hvor de personer der går bort er ældre mennesker, som har levet et langt og godt liv. Men hvert år mister flere tusinde børn også nogle personer, som stod dem nært.

I år 2012 var der 2002 børn, der mistede én eller begge forældre ved dødsfald. I alt 15.601 eller 1,3 pct. af alle børn under 18 år havde 1. januar 2013 mistet mindst én af deres forældre i løbet af deres levetid. Andelen af børn, der har mistet forældre, stiger helt naturligt med alderen. Af de 1-årige har 0,1 pct. mistet én af forældrene, mens 1,8 pct. af de 12-årige og 3,6 pct. af de 17-årige har mistet én eller begge forældre (*Danmarks statistik d. 22.2.2014* ). Det betyder at hvert år oplever ca. 2.000 børn under 18 år at miste en mor eller en far, det er ca. 5 børn, hver dag som mister en af deres forældre.

Der har indenfor de sidste 10-20 år været et øget fokus på at hjælpe børn i deres sorg. Helt konkret har Kræftens Bekæmpelse, siden 1980’erne, arbejdet med børns behov for hjælp efter de har mistet. Derudover kom Unge og Sorg til i år 2000, de beskæftiger sig også med børn og unge, Unge og Sorg har fokus på de behov samt problemer der opstår efter tabet af eks. en forælder eller ligne.

Både Unge og Sorg, og Kræftens Bekæmpelse beskæftiger sig med at øge deres videns indsamling om emnet sorg blandt børn og unge.

Årsagen til dette er nemlig, at det for mange børn kan det være svært at forstå og bearbejde denne sorg, de følelser, problemstillinger og behov der følger. Får børn ikke bearbejdet deres sorg, kan det desuden resulterede i negative konsekvenser for deres liv. Mange børn oplever at de ikke har en voksen at tale med, når de mister. Kræftens Bekæmpelse har en stor opmærksomme på denne problematik, samt på de efterfølgende indvirkninger dette har for de børn som er alene med deres sorg. Dette har resulteret i at har Kræftens Bekæmpelse har oprettet sorggrupper, hvor børn får mulighed for at tale med nogle voksne om deres sorg (*kræftens bekæmpelse, projekt OmSorg http://www.cancer.dk/omsorg/sorggrupper-boern-unge/).*

De efterfølgende psykologiske konsekvenser et barn oplever efter at have mistet, kan ifølge Gøttrik og Engelbrekt (2008) resultere i problematikker som identitetsproblemer, depression og angst. Sådanne problematikker kan have meget store konsekvenser for børn og unge, da de er i faser af deres liv, hvor de, ifølge Gøttrik og Engelbrekt (2008) gennemgår en stor udvikling både psykologisk og socialt, denne udvikling påvirker resten af deres liv. Derfor mener Gøttrik og Engelbrekt at, der er en øget risiko for, at børn og unge får en et dårligere udgangspunkt for uddannelse, samt kan de ende med volsomme misbrugsproblemer, omfattende psykiske sygdomme, eller et liv med en problematiske tilknytningsevner, i følge Gøttrik og Engelbrekt (Gøttrik og Engelbrekt i Politiken 29 oktober 2008).

I en analyse udarbejdet af Jens Christian Nielsen & Niels Ulrik Sørensen Center for Ungdomsforskning (CEFU) på foranledning af Børn, Unge og Sorg, belyses hvordan det at have mistet eller være pårørende til en alvorligt syg søskende eller forældre, påvirker de unges egne vurderinger af deres trivsel samt deres mistrivselsrelaterede adfærd.

Rapporten viser bl.a. at de efterladte, som ikke har talt med nogle om deres tab, generelt ikke trives. Blandet denne gruppe som ikke har fået bearbejdet deres sorg, som bl.a. har forsøgt at tage deres eget liv, netop fordi at byrden ved ikke har nogen at tale med om problemer bliver for overvældende. Derudover fremgår det af analysen, at denne gruppe af unge generelt har en del personlige problemer, lider af depression samt har været involveret i voldelige overfald (Nielsen & Sørensen 2012:6).

Der ses således et stort behov for at disse børn får bearbejdet deres sorg. En af mulighederne for dette er de såkaldte sorggrupper, herunder sorggrupper i folkeskoleregi, som dette speciale omhandler.

Rapporten ”Sorggrupper i skolen - en evaluering af børns udbytte” udarbejdet af Kræftens bekæmpelse i 2012 konkluder, at sorggrupper i skoler er et vigtigt og frit rum for børn der mister, da sorggrupper giver en støtte i hverdagen, hvor børnene ofte følte sig alene med deres tab. I rapporten fremgår det at børnene oplever begrænsninger i samtaler om sorg på grund af faktorer som hensyntagen, manglende lyst til at tale om deres tab eller et udækket behov herfor. Men at børnene i sorggruppen kunne tale om tanker og følelser forbundet med forælderens dødsfald eller sygdom, som de ikke havde kunnet tale med andre om tidligere. Der konkluderes endvidere at børnene oplevede det som en lettelse at møde andre med lignende erfaringer.

I rapporten fremgår det desuden at både forældre og lærere oplever sorggruppen som en betydningsfuld hjælp, fordi de ikke skulle stå alene med ansvaret. Der sluttes endvidere, at sorggruppen ikke så ud til at kunne løse mere alvorlige problemer såsom koncentrationsbesvær, separationsangst og marginalisering, men deltagelse i sorggruppen kunne lindre disse tilstande.

Rapporten når også frem til at tilgængeligheden af sorggruppen i skolen, gjorde det muligt for flere børn at deltage. Hvilket resulterede i, at de børn som ellers ikke var kommet i sorggruppe fik muligheden, hvilket var vigtigt, fordi det ofte var de børn, der bar rundt på de største tabuer og oplevede den største forløsning i sorggruppens samtaler

I rapporten anbefales der at sorggrupper på skoler skal evalueres både kvalitativt og kvantitativt, herunder at der laves studier af sorggrupper i skolers indflydelse på skolers sorgkultur *(kræftens bekæmpelse, projekt OmSorg, Sorggrupper i skolen – en evaluering af børns udbytte 2012*).

Det kan således udledes, at sorggruppearbejdet hjælper børnene, og sorggrupper i skoleregi derfor kan defineres som et relevant stykke socialt arbejde. Der er dog ikke, jf. umiddelbart ovenstående rapport fra Kræftens Bekæmpelse, konsensus om, hvilken sorgkultur der gør sig gældende på de forskellige skoler. Det nævnes blot, at sorggruppearbejdet har indflydelse på denne, ud fra hvilket det kan udledes, at praksis influerer på den pågældende kultur på området.

Der kan således være tale om forskellige sorgkulturer, som desuden kan siges at udspringe af forskellige børnesyn. Ud fra et socialkonstruktivistisk synspunkt bliver det derfor interessant at undersøge disse forskellige børnesyn og sorgkulturer, herunder den konstruktion af barnet, som de forskellige sorggruppemedarbejdere arbejder ud fra, dersom denne bl.a. kan siges at have konsekvenser for praksis.

Det bliver derfor interessant at se på, hvordan forskellige børnesyn er indlejret i de politiske, lovgivningsmæssige og sociologiske tilgange på området, hvilket præsenteres nedenstående.

## Den politiske aktualitet

I 1989 blev FN’s børnekonvention vedtaget, i dag har 193 lande tiltrådt børnekonventionen, Danmark bekræftede sin tiltrædelse i 1991. Dette betød at i anbringelsessager og i afgørelser om forældremyndighed og samvær, at man nu burde høre og tage hensyn til børnenes ønsker. Det betød også at det blev en forpligtelse at man skulle høre, samt tage et hensyn til de holdninger, behov samt ønsker der blev udtrykt af børnene. Dette betød at i sager og generelle forhold der vedrører børnenes liv, skal børn høres.

Fortsat op igennem 1990’erne kom der en øget bevågenhed for børneperspektivet i socialt arbejde. I 1994 blev Børnerådet etableret. Børnerådet er et politisk uafhængigt statsligt råd, som arbejder med at sikre børn og unges rettigheder i samfundet, samt at sætte fokus på børn og unges liv i den offentlige debat herunder, at tale børns sag, børnenes interesser, sikre børns medindflydelse (boerneraadet.dk). Endvidere bruger børnerådet, børn og unges meninger, tanker, samt oplevelser til udviklingen af samfundets syn på børn.

Oprindeligt lå barndomsforskningen indenfor pædagogik og psykologi, der var ikke en vel etableret sociologisk eller samfundsvidenskabelig tradition indenfor feltet (Qvortrup 1999:45). Indenfor de sidste 10-20 år er dette nu forandret, forskningsmæssige er der en stor interesse for barndom, denne har endvidere spredt sig til andre områder herunder sociologi, antropologi har stor interesse, og der er også kommet en interesse for dette indenfor økonomi og geografi (Qvortrup 1999:45-46).

Den ”nye” barndomsforskningen kommer med en række bud på nye positioner og tilgange indenfor barndomsforskningen.

Allison James, Chris Jenks og Alan Prout beskæftiger sig med fire diskurser, som er udtryk for forskellige nutidige tilgange til studier af barnet, fælles for disse tilgange er at barnet selv bidrager til at producere samt reproducere egne livsomstændigheder, barnet er i fokus som aktør i eget liv. Dette er naturligt meget vigtigt i forhold til at anerkende børn som ligeværdige medspillere indenfor de fleste arenaer som direkte berører børns liv. Barnet er ikke blot længere en del af familie strukturen, men barndommen er en strukturel kategori i sig selv, og skal belyses i det sammenhæng (Qvortrup 1999:46-48).

Jan Kampmann omtaler i sit review-essay fra 2003 ”*Barndomssociologi – fra marginaliseret provokatør til mainstream leverandør”*, hvorledes synet på barnet med tiden bevæger sig mere hen mod et perspektiv med børnene som aktører i deres eget liv. Hvilket er modsat det oprindelig fokus fra udviklingspsykologien, hvor børn blev set som *”receptorer”.* Det betyder at børn er blevet til *”beings”*, om skal studeres i *”egen ret”,* og ikke blot *”becomings”* (Kampmann 2003:80).

Det øget fokus på børn og unge som værende kompetente aktører og medspillere i eget liv, kan også ses i Barnets Reform fra år 2013, hvori udmøntningen af den sociale lovgivning tydeliggøres med formålet at skabe de bedst mulige rammer, for en bedre og mere målrettet indsats over for udsatte børn og deres familier (Barnets reform 2013).

Dette gør sig også gældende i Serviceloven, hvor diskursen, *”Barnet som stamme”* fremgår. Magtforholdet mellem voksne og børn, revurderes til at barnets eget perspektiv skal være udgangspunkt. Dette der tydeliggøres i følgende: (*hjælp til barnet* red.) skal ”*bygge på barnets eller den unges egne ressourcer, og barnets eller den unges synspunkter skal altid inddrages med passende vægt i overensstemmelse med alder og modenhed”* (Serviceloven § 46, stk.3).

Dette er endvidere også gennemgående i FN’s børnekonvention artikel 3: *”i alle foranstaltninger vedrørende børn (…) skal barnets tarv komme i første række”*(jf. James et al. 1999: 44-46).

Altså fremgår der af lovgivningen på børneområdet, at der tilstræbes at børn og unge skal have mulighed for at blive hørt vedr. egen sag, samt at børnene har ret til at give udtryk for deres synspunkter, børn og unge har aktørerstatus i lovgiviningen.

Dog er status som aktør i sit eget liv stadig indenfor den givne strukturelle ramme, herunder bl.a. Serviceloven samt Barnets reform 2013.

Resultaterne fra Ankestyrelsens rapport år 2011, afslører dog at inddragelse af børn og unge ikke lever helt op til kravene. Det fremgår at i 69 % af børnesagerne, er der ikke blevet afholdt en formel børnesamtale jf. serviceloven § 48, hvilket bekræfter at børn og unge stadig er underlagt samfundsmæssige strukturer, herunder de professionelle som træffer de givne afgørelser i børnenes sager. I Børnerådets rapport fra 2012 fremgår det af børnenes egne udsagn at de oplever ikke at have indflydelse på eget liv: ”*Det, børnene efterspørger, er snarere at blive respekteret som ligeværdige medspillere, (…) informeret om beslutninger, der vedrører dem (…)”* (Børnerådet 2012). Der fremgår i Barnets reform også at: ”*(…) individuelle sagsbehandlerattituder og -erfaringer, organisatoriske og ledelsesmæssige præferencer, uddannelsesniveau (…) spiller sammen om enten at styrke eller svække børnenes og familiernes inddragelse”*(Barnets reform 2013: 34). Dermed er barnet underlagt, hvorledes de professionelle fortolker love og reformer på barnets vegne.

Flere undersøgelser (jf. *Gøttrik og Engelbrekt* *2008*) viser, at ubearbejdet sorg hos et barn kan føre til forskellige sociale problemer, herunder vold, depression og selvmord. Derfor ønsker jeg med dette speciale at lave en undersøgelse som afdækker hvorledes børnesynet er karakteriseret blandt de professionelle som varetager denne følsomme gruppe, samt deres håndtering af denne. Som det fremgår af ovenstående, eksisterer der forskellige konstruktioner af barnet, i hhv. barndomssociologien, politik og lovgivning, hvorfor det kan være interessant at undersøge frontmedarbejdernes, her sorggruppermedarbejderens, konstruktion heraf.

Dette leder mig frem til følgende problemformulering:

## Problemformulering

***Hvorledes er børnesyn karakteriseret blandt de professionelle i en sorggruppe? Og hvorledes kommer disse til udtryk i sorggruppemedarbejdernes beskrivelse af praksis?***

## Arbejdsspørgsmål

-Hvordan beskriver de professionelle deres syn på børn?

-Ud fra denne beskrivelse, hvad er deres børnesyn karakteriseret af?

-Hvordan beskriver de praksis?

-Hvilke forskellige beskrivelser af praksis kommer de med?

-Hvorledes er der sammenhæng mellem beskrivelse af praksis og børnesyn?

## Begrebsafklaring

I det følgende afsnit vil jeg kort redegøre for de begreber jeg anvender i min problemformulering samt i indeværende opgave.

**Beskrivelse af praksis**

Beskrivelses af praksis, betyder at jeg ikke kan sige noget om sorggruppemedarbejdernes reelle praksis i sorggruppen, men jeg kan forholde mig til, hvordan de beskriver deres praksis og sammenholde dette med deres indirekte beskrivelse af børnesyn.

**Sorggruppemedarbejderne**

Min definition af en sorggruppemedarbejder, er den professionelle børnefaglige person som varetager sorggruppen. Disse er også mine informanter, og vil derfor gennem opgaven også blive refereret til som informant.

**Børnesyn**

I min definition af børnesyn læner jeg mig op af Dion Sommers definition af børneperspektiv

I børneperspektivet er hovedpointen at det er den udeforstående, den voksne, der prøver at forstå børns verden. Altså er min definition, at det børnesyn skal forstås som, de voksnes perspektiv på barnet, eksempelvis hvordan mener de voksne at børn skal opdrages, er det med hård disciplin fordi børn har brug for at blive tilpasset samfundets normer, eller skal man have en mere laissez faire tilgang, hvor man regner med det nok skal gå, ergo stoler man på at barnet er kompetent.

”*Det repræsenterer voksnes relativt vellykkede forsøg på at forstå og sætte sig ind i de tanker og opfattelser, som børn har om deres liv*” (Sommer 2010:49).

## Sorg og sorggruppe

**Kræftens bekæmpelses sorggrupper i skoleregi**

Sorggrupper er støttende hjælp til børn i sorg efter et tab, hensigten med grupperne er blandet andet at børnene kan dele deres sorg, samt føle sig lige med andre børn i samme situation. Sorggrupperne erfarer, at når børn sætter ord på deres oplevelse, samt hører hvorledes andre børn også fortælle historier som minder meget om deres egne, oplever børn at de følelser de har, er helt legitime og ligesom andre børns.

Det er ikke kun børn som har mistet til kræft der har adgang til Kræftens Bekæmpelses sorggrupper, der er også børn, der har mistet på andre måder.

Kræftens Bekæmpelses sorggrupper varetages af lærere, pædagoger, trivselsperson samt socialrådgivere, fælles for disse er at de alle har børnefaglig baggrund, derfor er disse vant til daglig omgang med børn og unge. De fleste sorggrupper er fordelt på skoler i hele landet. Når Grupper afholdes på skolerne, er det op til de enkelte skoler selv at finde ressourcerne til at afholde grupperne.

Alle professionelle som bliver sorggruppeledere kommer på et kursus, som afholdes af Kræftens bekæmpelse, her undervises der i hvorledes man taler med børn om sorg, samtidig tilbydes der forskellige værktøjer til at hjælpe børnenes sorgproces.

Der er ca. 200 sorggrupper, som er jævnt fordelt. Hver sorggruppe har en kapacitet der hedder maksimalt 20 børn, og det er ikke nok til at hjælpe alle de børn, som måtte have brug for det (http://www.cancer.dk/omsorg/sorggrupper-boern-unge/).

## Børns sorg

Sorg og reaktion på sorg er forskelligt fra barn til barn. Nogle børn har nemmere ved at sætte ord på deres sorg, hvor andre ikke fortæller om deres følelser i forbindelse med deres sorg. Men når et barn ikke har lyst til at tale om sin sorg, betyder det ikke at barnet ikke har en sorg. Mange børns sørgemønster bærer præg af at børnene går ind og ud af sorgen, hvilket betyder at børn nemt kan lege og virke umiddelbart upåvirket af deres tab, men dette betyder ikke at barnet er ”kommet over” sin sorg. For børn vender sorgen pludselig tilbage, og børn kan være meget kede af det, børn kan især føle skyld over at være glad, fordi de føler de burde være kede af det pga. deres sorg (http://www.cancer.dk/omsorg/born-i-sorg/fakta-borns-sorg).

Det er ligeledes en almindelig reaktion hos børn, at prøve at skjule sin sorg for forældrene, for ikke at gøre dem yderligt kede af det, men også for at bevise overfor omgivelserne at de er store børn, som ikke bare er kede af det.

For børn betyder et dødsfald af en nærtstående, at verden omkring barnet er forandret for altid. Et barn der mister en vigtig relation, bevidstliggøres om at verden ikke er det sikre sted, som barnet troede det var, alt i barnets verden fremstår pludselig som forgængelig og sårbart. Mange børn kan derfor blive ekstra angste for at miste andre nære relationer, derfor har børn i sorg brug meget trøst og omsorg. For nogle børn kan sorg også vise sig i form at vredesudbrud, og en manglende evne til at rumme dagligdagen, eks. skolen, og i den forbindelse kan der komme problemer, som bl.a. mobberi eller en generel urolighed (http://www.cancer.dk/omsorg/born-i-sorg/bearbejder-boern-sorg/).

Sorg kan desværre også medføre store konsekvenser for barnets fremtid. Får man ikke bearbejdet sin sorg kan dette resultere i at barnet som ung eller voksen udvikler PTSD, post traumatisk stress, eller depressioner (Davissen-Nielsen & Leick 2003:25-26 + http://www.cancer.dk/omsorg/om-omsorg/nyheder-p2/foraeldres-doed-oeger-depressioner-hos-boern-p2/).

# 3. Sorg som socialt problem og sorggruppers placering indenfor socialt arbejde

Der eksisterer ikke en entydig definition på sociale problemer, dersom de overordnet set anskues som komplekse og defineres på forskellige måder indenfor feltet socialt arbejde.

Hvis der skal argumenteres for, at sorg hos børn kan defineres som et socialt problem, er det nødvendigt at vælge en definition af sociale problemer, som kan sammenholdes med problemstillingen i nærværende speciale. Jeg har valgt at definere sociale problemer som relateret til en social tilstand, der fra politisk side bl.a. defineres som værende uønsket og derfor gøres til genstand for en social intervention. Rubington og Weinberg definerer et socialt problem således:

“(…)*An alleged situation that is incompatible with the values of a significant number of people who agree that action is needed to alter the situation” (Rubington & Weinberg, 2011:3-4).*

Anna Meuwisse og Hans Swärd fosøger i bogen ”Socialt Arbejde” 2007 at besvare spørgsmålet ”Hvad er socialt arbejde”? Efter en gennemgang af forskellige definitioner af socialt arbejdes natur, samt et historisk, funktionelt overblik, konkluderer de også, at det ikke er et spørgsmål med et entydigt.

Hvad der kan konkluderes er at socialt arbejde er et ”globalt fænomen” (Meuwisse & Swärd, 2007:23), som dog ikke har en universel funktion verden over, men i den vestlige del af verden kan der trods alt konkluderes at socialt arbejde, er et produkt af vores moderne samfund, men også et resultat af industrialismen.

Udøveren af det sociale arbejde, har gennem historien haft mange skikkelser, men fælles kan der siges at de alle har taget sig af sociale opgaver og spørgsmål, alle former for omsorgsfunktion (Meuwisse og Swärd, 2007:49). Endvidere er det også relevant at fremhæve at socialt arbejde er dynamisk, hvilket skal forstås i den forstand at der kommer nye problemer samt flere opgaver, og samtidig forsvinder andre problemstillinger fra det sociale arbejde. Det sociale arbejde er under en kontinuerlig forandring og udvikling, grundet den samfundsstrukturelle funderet udvikling, samt forskellige aktører indenfor det sociale arbejde som gør opmærksom på forskellige problemstillinger, og kæmper for at få disse anerkendt samt defineret ( via en *claimsmakingproces*, Meuwisse og Swärd, 2006:61).

Modsat Meuwisse og Swärd mener Malcolm Payne at socialt arbejde kan defineres mere konstruktivistisk. Paynes definition er: ”*Klienter og deres oplevelser er den virkelighed, som det sociale arbejde må håndtere; det er dem der gør det sociale arbejde til, hvad det er (…) Socialarbejdere, klienter og sociale forvaltninger og rådgivninger bidrager alle i et eller andet omfang til ethvert samfunds forventninger og dets politiske og sociale processer gennem den måde de handler og tænker på (…) Det er en cirkulær proces, hvor alle elementerne – rådgivningssted/forvaltning, klient, socialarbejder - påvirker hinanden og det større hele inden for rammen af de sociale forventninger, der udspringer af deres bredere sociale relationer og de praktiske realiteter, de alle står overfor* (Payne 2006:15). Hvilket kan siges at stemme overens med det socialkonstruktivistiske udgangspunkt i dette speciale.

Et socialt problem anskues således som en hævdet situation, som er uforenelig med de omkringværende normer for et antal personer, som desuden også er enige om at det er nødvendigt at handle, med henblik på at ændre på situationen. Sorg hos børn kan således defineres som et socialt problem, dersom der i folkeskoleregi er etableret sorggrupper, hvilket kan karakteriseres som en handling, der er udført for at ændre den situation, der er uforenelig med normerne, i form af sorgen.

Derudover kan sorgarbejde indplaceres under feltet socialt arbejde dersom et pludselig tab af en nærtstående kan opleves som en pludselig og traumatisk begivenhed, som kan resultere i traume. Traumer udløser angst og stress, og i forbindelse med en sjælrystelse som det er når man mister, kan livet tage en drejning til at blive en krisetilstand, hvilket betyder at man er ude af stand til at magte sin hverdag, Dette kræver professionel hjælp, og den hjælp kommer i mange former, eksempelvis i en sorggruppe, som hjælper den pågældende til at magte sin eksistens igen (Davidsen-Nielsen & Leick 2003:25, 32). Da barndommen er en skrøbelig fase som er grundlæggende for barnets udvikling til voksen, kan en ”forstyrrelse” som at miste have fatale konsekvenser som kan betyde at disse børn kommer helt ud af kurs i forhold til at kunne magte livet herunder at deltage i det sociale liv i div. institutioner (Hillgaard mfl. 1999:107-132). Børn som oplever dødsfald er endvidere i fare for at udvikle sig dysfunktionelt, og defineres endvidere som en værende ”*risikobørn”* som har brug for støtte (Jørgsen mfl. 1993).

# 4. Specialets videnskabsteoretiske standpunkt

## Socialkonstruktivisme

De fleste videnskabsteoretiske retninger, tager udgangspunkt i en objektivt eksisterende virkelighed, der eksisterer uafhængigt af den menneskelige erkendelse heraf. Dette kaldes ontologisk realisme og er karakteristisk for bl.a. positivismen, realismen og rationalismen (Søren Barlebo Wenneberg 2002).

Epistemologi eller erkendelsesteori er spørgsmålet om, hvad vi kan vide om verden eller grundlaget for sand viden, hvilket er et spørgsmål der på ingen måde er konsensus omkring, de forskellige videnskabsteoretiske retninger imellem. Eks. anskues viden indenfor empirismen, som noget der registreres gennem sanserne, mens det ifølge den *kritiske realisme* ikke kan sanses, dersom det ikke anskues som noget, der eksisterer i sig selv, men i stedet må betragtes gennem begreber og teorier.

Jeg har i dette speciale valgt at arbejde ud fra den socialkonstruktivistiske videnskabsteoretiske retning, hvor ontologi og epistemologi kan siges at smelte sammen, dersom virkeligheden anskues som en konstruktion (Pedersen Bransholm 2012:188-191). I nedenstående afsnit vil jeg præsentere de socialkonstruktivistiske strømninger, der er relevante ift. opgaven, samt relatere dem dertil.

### Socialkonstruktivismens kritiske perspektiv

Et af socialkonstruktivismens væsentligste budskaber er, at alting kunne være anderledes. Det er derfor i social konstruktivismens interesse at afdække, hvad der på overfladen umiddelbart opfattes som helt naturligt, men som i virkeligheden er resultatet af en social konstruktionsproces. Derfor kan der siges at socialkonstruktivismen sigter mod at *demaskere, afsløre* og *dekonstruere* det umiddelbare, og afsløre at det ”naturlige” er noget, der er opstået via processer. Sigtet mod at afsløre nogle samfundsmæssige opfattelser er at underminere disse, og give indsigt i muligheden for at ændre disse (Jacobsen mfl. 2012:339).

I forhold til indeværende speciale bliver dette synspunkt aktuelt, dersom jeg arbejder ud fra et fokus på forskellige børnesyn, som anskues som forskellige konstruktioner af barnet. De børnesyn, som mine interviewpersoner giver udtryk for, skal således anskues som konstruktioner, der på ingen måder er universelle eller uomgængelige. Min opgave bliver derfor at dekonstruere de forskellige børnesyn og afsløre deres betydningsindhold, herunder relatere dem til eksisterende teorier om forskellige børnesyn. Det er her helt centralt, at der netop er tale om forskellige børnesyn, hvilket underbygger at børnesyn kan anskues som forskellige individuelle og kontekstafhængige konstruktioner af barnet.

Wenneberg giver i denne forbindelse eksempler på nogle samfundsskabte fænomener, herunder sorg, måden hvorpå sorg opfattes, og hvorledes sorgreaktionen er forskellig fra land til land, og fra kultur til kultur (Wenneberg 2002:78-79), hvilket understøtter, at virkeligheden ikke bare er som vi måske umiddelbart opfatter den, tingene kan være anderledes.

Denne position indenfor socialkonstruktivismen giver således forskeren mulighed for at se under overfladen (Wenneberg 2002:84). Når man søger at afdække samfundets sociale konstruktioner kan dette medføre komplikationer, for hvad gør man, når man har dekonstrueret det umiddelbare og de mest åbenlyse konstruktioner, hvor stopper man så, er de nye fænomener der dukker op, så også bare konstruktioner (Wenneberg 2002:84). Opsummerende kan der siges at ”*sigtet er både at afsløre den konstruerede karakter af viden om denne virkelighed og den konstruerede karakter af den sociale virkelighed selv*”(Jacobsen 2012:339).

### Socialkonstruktivismens epistemologi og slutningsformer

Nedestående sættes mit syn på epistemologi samt anvendelse af induktion og deduktion i specialet, i forhold til den socialkonstruktivistiske epistemologi.

Jeg forstår i dette speciale videnskab som en social institution, der kan være med til at afgøre stridigheder mellem forskellige videns-påstande. Jeg kan dog ikke nå frem til, at en videns-påstand er udtryk for sandheden, jf. mit socialkonstruktivistiske standpunkt, men jeg kan skabe tillid til, at den viden som fremkommer, er mindre indspundet i subjektive og sociale faktorer, end viden produceret udenfor den videnskabelige institution.

Indenfor socialkonstruktivismen, anskues det således, at den opfattelse af virkeligheden man har, konstruerer virkeligheden. Derfor bliver det også spændende at se, hvilke konsekvenser for arbejdet i sorggrupperne de forskellige børnesyn har, dersom konstruktionen af det at være barn og barn i sorg er bestemmende for, hvordan de professionelle arbejder med disse børn og hvordan praksis dermed udspiller sig og virkeligheden dermed konstrueres.

Men en ting er, hvordan jeg, med inspiration hos socialkonstruktivismen, anskuer viden. En anden ting er, hvorledes jeg metodisk har mulighed for at producere videnskabelig viden indenfor en socialkonstruktivistisk videnskabsteoretisk ramme.

Ved induktiv metode forstås at nå til en konklusion eller en sammenfattende opfattelse gennem eksempler eller observationer. Induktion er en måde at forsøge at nå frem til generel viden på, ved at sammenfatte observationer af enkelte hændelser eller fænomener.

Socialkonstruktivismen anerkender dog ikke en ren induktiv metode, hvor empiri løftes op til generelle påstande om lovmæssigheder, idet socialkonstruktivismen ikke anerkender denne type viden, dersom alle fænomener opfattes som konstruktioner. Socialkonstruktivismens slutningsform er også deduktiv for så vidt som den opererer med analytiske “oppefra”-begreber, der er nødvendige for at se “noget som noget”. I socialkonstruktivismen er metode ikke det samme som i den traditionelle videnskab, hvor videnskabelig viden indenfor mange videnskabelige retninger, opfattes som universel og til enhver tid og på hvilket som helst sted, skal kunne gentages med samme resultat. Sådan opfatter socialkonstruktivismen ikke videnskab. Det er ikke muligt at frembringe universel viden, fordi videnskab består af diskurser, som er kontingente, og videnskab er en social praksis, hvis udfald ikke kan forudsiges på grund af dens kontingens. Derfor kan socialkonstruktivismens metoder heller ikke frembringe universel viden. I stedet består en socialkonstruktivistisk metode af valg, som der ligger en teoretisk begrundelse bag, samt refleksion over de valg, der træffes i analysen (Wenneberg 2002:14-16 + Esmark mfl. 2005:10-12).

Konsekvenserne af denne vidensopfattelse bliver, at fundene i analysen ikke kan generaliseres, hvilket dog heller ikke har været intentionen. Derudover kan synet på socialkonstruktivistisk vidensproduktion som en induktiv metode, der dog er begrebsstyret, siges at stemme overens med metodevalget i dette speciale, dersom jeg analysestrategisk er inspireret af Grounded Theory, som er en induktiv metode, samtidig med at opgaven er styret af i forvejen fastlagte begreber i form af begreberne i problemformuleringen.

### Socialkonstruktivismens teori om det sociale

Ifølge socialkonstruktivismen har mennesket udviklet sig fra at være egocentrisk og styret af dets instinkter, til at indgå i en social orden i et fuldt udviklet samfund. Hvordan denne udvikling har været muligt, er et af de store spørgsmål indenfor samfundsfilosofien, hvor socialkonstruktivismens bud på et svar vil være, at hele den sociale orden, de samfundsmæssige strukturer, symboler, regler og mønstre, der til sammen kan kaldes for et samfund, er en gradvist skabt konstruktion. Socialkonstruktivismens opgave bliver derfor at dekonstruere den sociale orden, for at påvise dette, hvor min dekonstruktion af de professionelle sorggruppemedarbejderes børnesyn, kan anskues som et forsøg på en dekonstruktion af et udsnit af den sociale orden (Wenneberg 2002: 86-87). Jeg mener således ikke, at der er en enkelt korrekt forståelse af børnesyn, hvorfor det bliver interessant at se på interviewpersonernes italesættelse af disse konstruktioner, for at kunne sammenholde disse med de allerede definerede børnesyn.

### Peter L. Berger & Thomas Luckmanns socialkonstruktivisme

En anden retning indenfor socialkonstruktivismen, er Berger og Luckmanns teori om sociale konstruktioner, som jeg ligeledes har valgt at læne mig opad.

Berger og Luckmann udarbejder teoretiske forklaringer på, hvordan den sociale virkelighed og dens fænomener er opbygget og fungerer, via. en 3-sidet model om det sociales opbygning (Wenneberg 2002:87). Det er min opfattelse, at Berger og Luckmann ønsker at give et bud på, hvordan det er muligt, at samfundet både opstår på baggrund af aktørernes bevidste handlinger, men også opstår som følge af aktøruafhængige evolutionsprocesser. Jeg vil i nedenstående afsnit søge at redegøre for de elementer jeg finder relevante for indeværende opgave.

Berger og Luckmann lader sig inspirere af forskellige filosofiske traditioner og kombinerer tænkninger, der traditionelt ikke lader sig forene. De kombinerer således forskellige tænkere fra den klassiske socialkonstruktivisme, bl.a. Karl Marx, med den fænomenologiske tænker Alfred Schütz. Fra Karl Marx henter de inspiration til deres tænkning om, at mennesket er et produkt af samfundet og samfundet er en objektiv virkelighed, hvorfor der kan siges at være et gennemgående ontologisk træk ved denne socialkonstruktivistiske retning. Fra Alfred Schütz henter Berger og Luckmann inspiration til det modsatte synspunkt, at samfundet er et menneskeligt produkt, og han sætter som fænomenolog parentes om omverdenens eksistens, dvs. siger ikke, at den ikke findes, men fokuserer på hverdagslivets og erfaringens intentionalitetsstrukturer. Ifølge fænomenologien skal intentionalitet nemlig forstås som et kropsligt fænomen – bevidstheden er kropslig og menneskers virkelighed er en kropslig virkelighed. Derfor er bevidstheden ikke udenfor kroppen, men er en integreret del af den kropslige erfaring af verden. Der tages derfor udgangspunkt i at analysere den menneskelige erfaring, der melder sig i den konkrete livsverden (Jacobsen 2012:345-350).

Dette kan sammenholdes med mit fokus i dette speciale, dersom jeg netop ønsker at analysere den menneskelige erfaring, der kommer til udtryk ved mine interviewpersonernes beskrivelser af, hvilke børnesyn de arbejder ud fra. Derudover bliver disse fænomenologiske træk ved socialkonstruktivismen relevante for min opgave rent metodologisk, eftersom jeg har valgt interview som metode, da dette vurderes at stemme bedst overens med mine intentioner om at opnå en viden om menneskelig erfaring. Desuden bliver synet på mennesket som et produkt af samfundet, som dog samtidig er medkonstruktør heraf, aktuelt for min problemstilling, da det netop er børnesyn som forskellige samfundsmæssige diskurser, jeg er interesseret i at undersøge. Dette projekts fokus bliver derfor særligt aktuelt, dersom interviewpersonernes børnesyn kan siges at være samfundskonstruerende og således både være konstrueret af og konstruktører af, de forskellige børnesyn, der florerer indenfor de professionelles doxa.

Berger og Luckmann tager udgangspunkt i, at mennesket er disponeret for at skabe vaner, med det formål at skabe psykologisk lettelse, den *kognitive dissonans* reduceres. Kognitiv dissonans er den følelse af usikkerhed mennesket oplever, når det befinder sig i situationer der er uvante, og dermed ikke ved hvordan man skal agere og være i situationen. Når mennesket oplever manglende sammenhæng, *dissonans*, mellem indre og ydre oplevelse, vil vi søge mod at reducere denne, netop via vaner*.* Derfor skaber vaner forudsigelighed i mellemmenneskelig interaktion, som også skaber typificeringer. Med dette skal der forstås at mennesket, tillægger andre nogle specifikke motiver for handling, som så igen medfører at man begynder at ”spille” roller i interaktionen. Roller består af såkaldte *præfabrikeredet sociale bokse* hvor mennesket agerer indenfor. Til disse roller er der knyttet en arbejdsdeling, som betyder at der er en bestemt fordeling af sociale handlinger (Wenneberg 2002:91-92), hvilket bliver aktuelt i forhold til dette speciale, da et bestemt børnesyn kan anskues som i nogen grad knyttet til de vaner og roller, der er gennemgående på arbejdspladsen.

Ifølge Wenneberg *eksternaliseres* vanerne, hvilket vil sige, at de spredes til mennesker, som ikke selv har været med til at danne dem. Gennem spredningen opstår sociale institutioner, som tilsammen udgør et samfund. Samfundet bliver således *et socialt produkt*. Når de sociale institutioner er opstået, udgør de en *objektiv social virkelighed,* som barnet fødes ind i og må tage for givet, for at kunne være en del af samfundet. Der er sket en *objektivering*, hvor den sociale verden eksisterer objektivt og uafhængigt af de mennesker den befolkes af. Men den sociale verden eksisterer ikke bare som en ydre virkelighed, den *internaliseres* gennem indlæring og socialisering, hvor samfundets normer og institutioner bliver en del af mennesket. Mennesket anskues derfor som et *socialt produkt*, hvor den ontologiske, fænomenologiske socialkonstruktivismes fokus er på denne konstruktion og dens reproduktion (Wenneberg 2002:89-92).

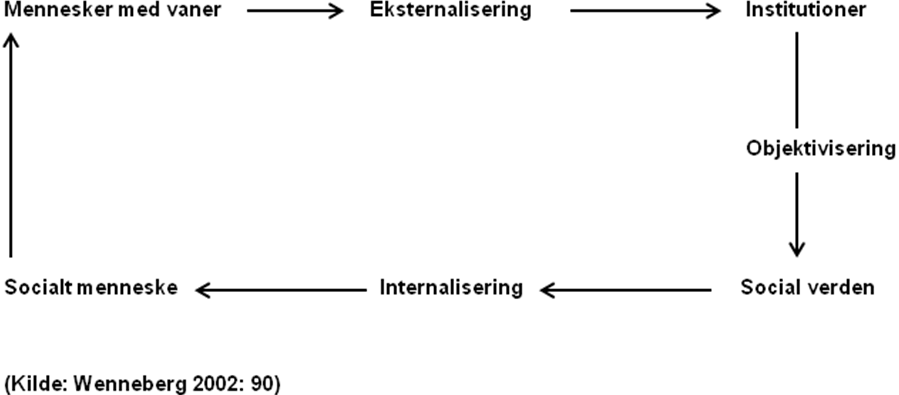
Grundlæggende udgør tre positioner fundamentet i Berger og Luckmanns teori. Disse er:

1. Samfundet er et menneskeligt produkt

2. Samfundet er en objektiv virkelighed

3. Mennesket er et socialt produkt

De ovenstående tre positioner virker umiddelbart i modstrid med hinanden, men der er tre centrale begreber, som kæder påstandene sammen. (Wenneberg 2002).



Figuren illustrerer, at det ligger i menneskets natur at danne vaner, som med tiden bliver eksternaliseret, hvorved andre mennesker også får disse vaner. Disse vaner spredes som ringe i vandet, og således opstår mere omfattende institutioner, der rækker ud i samfundet. Samfundet udgøres således af en lang række af sådanne institutioner (Wenneberg 2002:92). Institutioner forstås hos Berger og Luckmann som fikserede handlemønstre, såsom handlinger eller udsagn der gentages og gennem gentagelse i hverdagen stadfæstes og dermed bliver til fakta (Berger Luckmann 2003: 85-106).

Dette er væsentligt at være opmærksom på i forhold til fokus i dette speciale, herunder om interviewpersonernes beskrivelse af praksis bærer præg af vanemæssige handlinger, eller velreflekterede overvejelser, knyttet til det børnesyn, som de vedkender sig.

Mit fokus i opgaven er som nævnt på interviewpersonernes egne synspunkter og erfaringer, hvilket kan karakteriseres som fænomenologiske træk i opgaven. Jeg ønsker dog ikke at opnå en dybdegående viden om mine interviewpersoners livsverdener, men i stedet at undersøge og dekonstruere de forskellige individuelle konstruktioner af barnet, i form af de professionelle sorggruppemedarbejderes børnesyn. Derfor læner jeg mig både opad den kritiske socialkonstruktivisme og den ontologiske, fænomenologiske retning.

I forhold til den ontologiske, fænomenologiske socialkonstruktivistiske retning, er det væsentligt at nævne, at mit undersøgelsesfelt foregår på individ- og gruppeniveau, hvorfor den del af teorien, som beskæftiger sig med samfundet som makrofænomen, ikke anvendes direkte. Dog kan de børnesyn, som interviewpersonerne nævner, anskues som medkonstruktører af samfundets sociale orden, dersom de individuelle børnesyn via. eksternaliseringsprocesser, objektiviseres og bliver en del af den større samfundsmæssige virkelighed, samtidig med at de gængse samfundsmæssige diskurser kan afspejles i de individuelle børnesyn. Selvom fokus ikke direkte er på makroniveauet i teorien, kan projektet således siges at berøre dette niveau alligevel, qua. Berger og Luckmanns eksternaliserings- og internaliseringsprocesser (Wenneberg 2002).

Specialets inddragelse af Berger og Luckmanns teori vil endvidere primært ske indenfor en forståelse af ”hverdagens sociale virkelighed”, sådan som den kan forstås indenfor italesættelse af barnet blandt de socialfaglige/de professionelle og disses praksis. Som redegjort i ovenstående gennemgang af socialkonstruktivismen, er Berger og Luckmanns forståelse, at vi selv konstruerer virkeligheden. Den er derfor hverken sand eller falsk, da den udgør eksistensen for vores tilværelse. Hverdagslivet præsenterer sig derfor for os som en sammenhængende verden, en ordnet virkelighed, der indeholder de fortolkninger, som menneskerne heri, herunder de professionelle sorggruppemedarbejdere, har tillagt betydning. (Berger og Luckmann 2003).

### Kritikken af den socialkonstruktivistiske position

Socialkonstruktivismen kan kritiseres for at underminere sin egen sandheder da socialkonstruktivismens meninger, så også må være resultatet af en afspejling af det sammenhæng som disse meninger blev forfattet i, derfor kan disse ikke være reelle spejlinger af virkeligheden (Pedersen, Bransholm, i Juul: 225-226).

Et kritikpunkt af social konstruktivismen, er dens interesse for at dekonstruere. Kritikken går på at socialkonstruktivismen søger at dekonstruere, men sætter ikke noget i stedet. Derfor kan man kritisere socialkonstruktivismen for at ville forsimple problemstillinger via dens afsløring af problemer som konstruktioner (Meuwisse & Swärd 2004:121).

En anden slags kritik peger på perspektivets paradoks. Det handler om *relativistisme* som er en forudsætning i perspektivet*.* Problemet er selvmodsigelsen i at hævde, at der findes én sandhed, som er, at der ikke findes absolutte sandheder. I et og relativistisk perspektiv får forskeren et problem med at argumentere for sandhedsværdien i sin forskning, da den på perspektivets egne præmisser blot er en social konstruktion (Wenneberg 2002). Et common-sense argument imod den konstruktivistiske position er, at videnskaben frembringer teknologi, løsninger og muligheder, som fungerer, hvilket er tegn på korrespondance med virkeligheden. Og hvordan forklares multiple uafhængige videnskabelige opdagelser? Dette er problematisk i forhold til påstanden om, at vidensproduktionen kun er resultatet af lokale og kontingente sociale forhold (Meuwisse & Swärd 2004:121-122).

Et andet kritikpunkt vedrører den radikale socialkonstruktivisme, her opfattes alt, genstande, fænomener og ligne som konstruktioner. Disse konstruktioner eksisterer kun, fordi en konstruktør bevidstliggøre dem, det kan kritiseres, fordi det menes at være umuligt. Begrundelsen for dette er, at der må være en eksisterende konstruktør, for at der kan være en konstrueret konstruktion, og så kan konstruktøren ikke selv kan være en konstruktion. Derfor må konstruktøren eksistere som en del af den objektive fysiske verden, dog uafhængigt af andres bevidsthed, og dette stemmer ikke overens med at ALT skulle være en konstruktion (Jacobsen mfl. 2012:373). Et andet kritisk element blandt de mindre radikale socialkonstruktivitiske perspektiver, må så være hvorfor der er fænomener som er konstruktioner, og fænomener som ikke er konstruktioner og eksistere uden en konstruktør.

Berger og Luckmanns dobbelte perspektiv som udgøres af en overordnet opfattelse af den sociale virkelighed som noget konstrueret og hvor den materielle virkelighed eksisterer objektivt. De kritiseres for at de præsentere en ”ja og nej-tænkning”, som resulterer i at ontologiske og epistemologiske spørgsmål ikke kan blive besvaret klart.

# 5. Metode

Jeg vil i dette afsnit gennemgå den metode, der anvendes som inspirationskilde til indsamling og analyse af den indsamlede empiri. Specialet er inspireret af den kvalitative metode Grounded-Theory. Dette kapitel indeholder en præsentation af den kvalitative metode, Grounded Theory-tilgangen, empiriindsamlingens metoder samt metodiske overvejelser i forhold etik samt adgangen til feltet.

## Valg af kvalitativ metode

Jeg vil i de efterfølgende afsnit redegøre for valget af kvalitativ metode, herunder valget af det kvalitative forskningsinterview, samt redegøre for udvælgelsen af anvendte informanter. Endvidere vil jeg forklare den valgte analysestrategi, samt diskutere specialets generaliserbarhed, validitet og reliabilitet samt kort redegøre for etiske overvejelser.

Min problemformulering lægger op til en microsociologisk undersøgelse - at undersøge hvordan fagpersoner i sorggruppe forstår barnet, altså deres børnesyn, og hvilken betydning dette får for praksis i sorggruppe. Der lægges således op til at undersøge problemstillingen i et kvalitativt spor, hvor jeg har valgt at benytte mig af det kvalitative forskningsinterview.

## Kvalitets sikring

Ifølge Kvale handler *verificering* om at kunne *generalisere*, *validere,* samt *reliabilitet* sin opgave og dertilhørende resultater (Kvale 2009:270-292).

De anvendte begreber er oprindeligt udviklet i det positivistiske og realistisk paradigme, hvor den viden man generer udspringer af kvantitative metoder. Men i et kvalitativt sammenhæng som i denne opgave, er viden i højre grad et forsøg på illustrere virkeligheden (Olsen 2003).

Ifølge Olsen er der forskellige videnskabsteoretiske retninger indenfor såvel kvalitativ som kvantitativ forskning, som sigter mod at opnå objektivitet. Dermed sigtes der efter at opnå objektivitet, således at processen for fremkomst af viden, renses for påvirkning fra kontekst, såvel som forsker.

Dog i en fortolkningsvidenskabelig tilgang er kontekst samt forforståelse imidlertid et grundvilkår, vi ikke kan komme udenom. Ligeledes konstruerer og fortolker vi virkeligheden, og dermed kan videnskaben aldrig blive en direkte afspejling. Derfor er det problematisk, at anvende disse kvalitetskriterier til at vurdere kvalitative undersøgelser generelt og undersøgelser gennemført indenfor en konstruktivistisk ramme især. Indenfor realistiske tilgange er objektivitet ensbetydende med rene fakta og kendsgerninger (Olsen 2003:85).

Modsat den kvantitative forskning, hvori der er krav om ekstern validitet, altså mulighed for at kunne generalisere på tværs af sammenhænge, er dette ikke et krav som gør sig gældende i den kvalitative forskning (Olsen 2003:88-89). Dette betyder at jeg ikke stræber efter at skabe en generaliserbar viden, derimod søger jeg at skabe en grundig skildring af mine informanters børnesyn, samt beskrivelse af praksis. Jeg er bevidst om, at de konklusioner jeg kan opnår i indeværende speciale, er med til at illustrere noget, men mine resultater siger ikke noget om hvorledes det generelt er.

Indenfor den kvalitative forskning er det et krav at man har en omfattende og detaljeret beskrivelse af den genstand man ønsker at undersøge, dette kaldes ”*thick description*” (Lincoln & Guba 1996 i: Olsen 2003:88-89). Endvidere er det vigtigt, en omfattende mængde noter, eller optagelser af sine interviews. Dette er for at højne den pågældende undersøgelses troværdighed, *”dependability”* (Olsen 2003:88). I indeværende opgave, betyder dette at alle interviews er transskriberet, og fordi emnet omhandler et følsomt emne, som den sorg der bearbejdes i et rum og fællesskab, har jeg valgt at anonymisere informanterne, så andre navne der fremgår af transskriptionerne.

### Reliabilitet

Reliabilitet hvorvidt undersøgelsen vil kunne repeteres af andre med udgangspunkt i samme forskningsspørgsmål og metode, og stadig komme frem til samme resultat (Olsen 2003:88). Der er således krav om at bearbejdning af empirien fremstår transparent. Derfor har jeg søgt at sikre dette krav, i min kodning af data. Dette er tydeliggjort ved at have tydelig henvisninger i data såvel i resten af indeværende opgave (Kvale 2009: 271).

## Det kvalitative semistrukturerede forskningsinterview

Min metode til tilvirkning af empiri tager form af det kvalitative forskningsinterview, med henblik på at forstå den daglige praksis, fagpersonernes eget perspektiv (Kvale 2009: 41).

Det kvalitative interview er ifølge Kvale og Brinkmann en intersubjektiv og social erkendelsesproces, hvor den interviewede og intervieweren er fælles skabere af viden (Brinkmann og Kvale 2009:34).

Videnskabsteoretisk kan et kvalitativt forskningsinterview ifølge Kvale indeholde fænomenologiske træk, i det omfang fokus er på sociale fænomener og beskrivelser af verden, som de ser ud fra informanternes eget perspektiv (Kvale 2009:44). I det sigtet med dette projekt er at undersøge, hvad der karakteriserer de professionelle sorggruppemedarbejderes børnesyn, er der netop tale om fænomenologiske træk ved specialet, som kan sammenholdes med Berger og Luckmanns ontologiske fænomenologiske socialkonstruktivisme.

Formålet med det kvalitative forskningsinterview er ofte at opnå nuancerede beskrivelser af forskellige aspekter af den interviewets verden, frem for eks. kvantificerbarhed.

Dog skal man som interviewer og forsker, være opmærksom på at der i det kvalitative forskningsinterview, er et asymmetrisk magtforhold. Det er ikke en åben hverdagssamtale, mellem ligestillede partnere, da intervieweren kommer med en videnskabelig viden, som afgør samtalens fokus. Det er intervieweren der stiller spørgsmål og afgør hvilke udsagn der bedes uddybet, men forskeren er også den som afgør samtalens længde. Det er også intervieweren der stiller spørgsmålene og ikke den anden vej. Og helt afgørende er det også intervieweren/forskeren som afgør hvad der får betydning i den endelig kodning af materialet, forskeren har monopol på fortolkningen (Kvale 2009:48-51).

Ovenstående rejser både epistemologisk, samt etiske spørgsmål vedr. implikationer for den viden der skabes, men også ift. behandlingen af dette asymmetriske magtforhold i interview situationen.

I forhold til min opgave, vil jeg dog ikke mene, at der i så høj grad er tale om et skævt magtforhold og dermed ikke en væsentlig etisk problemstilling, som hvis jeg havde valgt at interviewe svagere samfundsgrupper, eller børn i sorg, frem for professionelle sorggruppemedarbejdere.

Da jeg har tilkendegivet at min videnskabsteoretiske position er socialkonstruktivismen, herunder Berger Luckmanns udlægning af socialkonstruktivismen, mener jeg at der kan argumenteres for at følge den fænomenologiske inspireret vej i interviewsituationen, da Berger Luckmann netop hører under den ontologiske, fænomenologiske retning indenfor socialkonstruktivismen, (jf. afsnittet om *videnskabsteori*). Endvidere kan der argumenteres for at det fænomenologisk inspirerede kvalitative interview har en plads i dette speciale, da fænomenologiens formål er at forstå sociale fænomener fra aktørenes perspektiver og dermed beskrive verden, som informanterne oplever denne, hvilket stemmer overens med undersøgelsens genstand, som er sorggruppemedarbejdernes egne konstruerede børnesyn.

### Kritik af det kvalitative interview

I ”*Arbejdspapir om det systemteoretiske interview: Interviewet som meningsdannelse*”, kritiserer La Cour mfl. det kvalitative interview for at have en manglende videnskabelig stringens (La Cour mfl. 2005: 8). I følge La Cour mfl. kan Kvale og Brinkmanns begreber kritiseres for at, på den ene side stræbe efter at være en repræsentation, og på den anden side være en konstruktion. Dette er to modstridende elementer. For man kan ikke have en samtale i et interview, hvor man i interaktionen mellem interviewer og informant konstruere en viden, som så også er repræsentation for en direkte adgang til menneskets bevidsthed (La Cour mfl. 2005: 9).

Kvale og Brinkman må antage at den statiske livsverden eksisterer og denne kan undersøges, hvilket dog ikke kan lade sig gøre ifølge de konstruktivistiske tanker. Altså skal Kvale og Brinkmann beskrive, hvordan det er muligt at, et kvalitative forskningsinterview, kan forstå verden ud fra informanternes synspunkt, samt udfolde informanternes oplevelser, samtidig med informanternes livsverden demaskeres.

## Fravalg

Det var oprindeligt min intention at kombinere interview med observation, af praksis i sorggruppearbejdet, for at kunne komme i dybden med, hvorvidt der var overensstemmelse mellem fagpersonernes udtalelser ift. deres børnesyn. Dog grundet egne etiske overvejelser vedr. at jeg ville være til stede i et rum, hvor børn taler med en betroet trivselsperson, og af respekt for de børn, vil jeg ikke observere praksis, i frygt for vil ødelægge dette ”rum” for børn som er i en sårbar situation.

## Kontakt til informanter

Jeg skaffede kontakt til mine informanter gennem Kræftens bekæmpelses oversigt over Sorggrupper på skoler i region Nordjylland. De havde en oversigt på deres hjemmeside, hvor det var muligt at finde en e-mail adresse på de som repræsenterede sorggrupper på de forskellige skoler.

Det medførte at jeg skrev fem e-mails til 5 forskellige personer. I e-mailen beskrev jeg mig selv ganske kort i forhold til min uddannelse, samt min motivation for fokusområdet, derudover gjorde jeg meget ud af at forklare min intention med undersøgelsen, samt indholdet, og hvilken rolle man ville have som informant. Jeg skrev endvidere også at de var meget velkomne til at stille nogle uforpligtende og uddybende spørgsmål. Jeg fik svar fra 5 personer, og efter et par mail korrespondance hvor jeg spurgte ind til bl.a. deres uddannelse (jf. min afsnit om *Selektion af informanter*) aftalte vi hurtigt, en dag til interview.

Jeg har været meget heldig med en så let tilgængelig kontakt til feltet, og at få mine ønskede interviews uden problematikker.

### Selektion af informanter

Dette er et vigtigt kvalitets krav at have en bevidst og velbegrundet selektion af informanter. For at man kan udvælge de informanter der er nødvendige for at opnå mest mulig viden i opgaven, indebærer det, at man er bevidst om nogle af de kriterier der skal ligge til grunde for selv selektionen. Olsen fremhæver nogle kriterier og gør i samme ombæring læseren opmærksom på, at der ikke er enighed, indenfor feltet i kvalitativ forskning og den tilhørende metodelitteratur om, hvilke krav der bør være for den optimale selektion. Men der er til gengæld en stor enighed om, at det valg der foretages i form af informanter, kræver en grundig redegørelse samt en velfunderet argumentation (Olsen 2002:81-85).

Ifølge Olsen kan selektionen baseres på forskellige kriterier, dette kommer an på det formål man har med sin undersøgelse. Disse forskellige kriterier skal ses i forhold til hvad formålet er, har man til hensigt at generalisere sin undersøgelse til hele diskurser i samfundet, eller er man blot interesseret i at afdække en subkultur, er s*trategisk selektion* eller *selektion ud fra maksimal varians* relevant, da det indebærer at alle relevante typer er en del af informanterne, dette er vigtigt og relevant i forhold til valgte temaer, samt problemstillinger. Dette betyder at der udvælges informanter, der er forskellige fra hinanden. Disse forskelle kan udgøres af eks. køn, alder, eller uddannelse etc. Denne maksimalle varians giver dermed en mulighed for at sætte fokus på relationer mellem bestemte træk og et givet fænomen (Olsen 2002: 82-83).

*Selektion efter homogenitet* indebærer, at informanterne har flest mulige personkarakteristika tilfælles (Olsen 2002:82-83). Dette betød at jeg bevidst søgte efter en gruppe mennesker som havde sorggruppe på en skole, og alle var uddannet indenfor børneområdet. Dette fordi at jeg vil have et så fælles udgangspunkt som muligt, for at få færrest biases ift. uddannelsesmæssig baggrund, som jo kan påvirke hvorledes man konstruerer sin forståelse af et givent område.

Dog er denne selektionskategori ikke helt dækkende, jeg har også er taget nogle valg i forhold til valg af informanterne. Hvilket betyder at der er *selekteret efter informationsniveau*, så jeg havde i forvejen fravalgt informanter, som kun beskæftigede sig med sorggrupper, i stedet valgte jeg informanter som også beskæftiger sig med børn i andre sammenhæng. Min intention og begrundelse for dette, var at jeg vil have informanter som også oplever børn udenfor sorggruppearbejdet, for at få en bredere karakteristik af deres børnesyn (Olsen 2002: 83)

Det resulterede i at jeg fandt 5 kvinder i alderen 40-50 år, alle med en uddannelse indenfor børneområdet, henholdsvis 2 pædagoger, 2 folkeskolelærer og 1 socialrådgiver som primært har beskæftiget sig med børn og familiegruppe området.

4 af informanter har alle deltaget i sorggruppeleder uddannelse hos Kræftens Bekæmpelse (jf. afsnittet om *Sorggrupper*). Dog har informant 1.b ikke denne sorggruppeleder uddannelse, da hun i perioden hvor vi afholdte interviewet var ansat i en vikarstilling og med den stilling overtog hun sorggruppeleder roller, fra en anden person.

Indenfor kriterier for antallet af interviewet, er der heller ikke en bred enighed. Kvale skriver: ”*Interview så mange personer, som det er nødvendigt for at finde ud af det, du har brug for at vide (…) Hvis formålet er at forstå verden, som det opleves af et bestemt menneske, er dette ene menneske tilstrækkeligt.* (Kvale 2009: 133). Hvilket betyder at Kvale anbefaler et antal som er baseret på relevante tanker og overvejelser i forhold til undersøgelsens formål, samt forskerens ressourcer. Hvor Olsen mener ikke at bl.a. ressourcer skal være en begrundelse for antallet af informanter(Olsen 2002: 85).

Men grundet til dels en begrænsning i form af et formelt krav om et max sideantal og så selve tidsfaktoren, valgte jeg at interview 5 personer. I løbet af mit 5. interview erfarede jeg, at jeg begyndte at høre mange af de samme tendenser gå igen i informanternes udsagn, hvorfor jeg var tilfreds og følte mig tryg ved at anvende 5 informanter, og ikke gå ud for at finde flere. Som nævnt var ressourcer også en begrænsning, da det var mig selv som afholdte alle mine interviews, og transskriberede dem, var 5 interviews også en del at nå at få afholdt samt bearbejdet.

## Transskriptionsprocedure

Mine optagede interviews skrives om til en tekst, og der er mange måder man kan gøre dette på. Det eneste man aldrig vil kunne er at gengive alt i interviewet helt præcist som da interviewet blev afholdt (Kvale 2009:202-206). Dette er fordi man ikke kan få en tekst til helt at afspejle den nonverbale kommunikationen under interviewet.

Derudover kan det talte sprog nemt forstås på trods af evt. grammatiske fejl, eller ligne. Dog giver sådanne fejl i det skrevne sprog en del komplikationer. Derfor vil transskriptionen altid bære præg af en form for fortolkning (Olsen 2003).

Selve transskriptionen blev foretaget kort tid efter interviewene var blevet afholdt, dette gjorde for ikke at glemme hvad der blev sagt, i tilfælde nogle af sætningerne skulle være blevet utydeligt optaget (Tanggaard & Brinkmann 2013: 43) Helt konkret i selve transskriptionen er der sat tegn for at tydeliggør meningen i sætningerne, da en sætning i talesprog er uden punktum og komma, men i skriftsprog er dette nødvendigt for at få den fulde mening med. Der er endvidere tilføjet parenteser hvor noget indforstået bliver uddybet, således at meningen er tydelig, og når der fortæller i 3.person er dette angivet i citations tegn, således at der fremgår af teksten, hvad der fortælles, eks.: altså jeg tænker jo at så spørger man: ”nå hvordan har du det så i dag”?, ”jo jeg har det godt”.

Jeg har valgt ikke at anvende de ellers udbredte retningslinjer fra Gail Jefferson i min transskription, da jeg ikke er interesseret i at undersøge bl.a. konversationer, altså det talte sprog, det er i indeværende speciale ikke en del af mit fokus hvorledes informanterne betoner deres udsagn i form af toneleje (Tanggaard & Brinkmann 2013:43).

Men mit valg af at transskribere alle interviewes fuldt ud er også for at få den fulde forståelse og detaljeret indsigt i selve min empiri, hvilket man får ved at høre dem igennem, flere gange, mens man transskriberer.

# 6. Præsentation af informanter

### Skole 1, informant

**1.a**: uddannet i bank oprindeligt, sidenhen uddannet pædagog, kurser indenfor coaching, og kurser til at varetage sorggruppe via kræftens bekæmpelses projekt Omsorg. Ca 50 år gammel, kvinde, har selv børn og har selv oplevet at miste en nærtstående.

**1.b.:** uddannet socialrådgiver, har arbejdet i familiegruppe i mange år, har megen erfaring med børn og unge via job, som primært bestod af arbejde med disse, er ikke uddannet i samarbejde med kræftens bekæmpelse, varetager en stilling som egentlig er et slags vikariat, og er derfor ”tvunget” til at være en del af .40-50 år

### Skole 2, informant

**2.a.:** Uddannet pædagog har div. kurser i ledelse, og kurser i samarbejde med kræftens bekæmpelses projekt Omsorg. Ca. 50 år gammel.

**2.b**.:Uddannet lærer, sidenhen har hun uddannet videre uddannet sig herunder AKT-arbejde, trivsel, en del kurser i psykologi. Hun varetager alt der er knyttet til AKT, trivsel og ligne. Hun er uddannet i samarbejde med kræftens bekæmpelses projekt Omsorg til at varetage sorggrupper.

### Skole 3

**informant 3**. Oprindeligt læreruddannet. Hun fungerer nu kun som trivsels, AKT, og skole psykolog. Har mange uddannelser/kurser indenfor psykologi-området. Ca. 40-50 år. Har også været til noget kursus med Kræftens bekæmpelses projekt Omsorg.

# 7. Analysestrategi

Min tilgang har som nævnt i det videnskabsteoretiske afsnit været socialkonstruktivistisk, og dermed været induktiv, dog med det forbehold at jeg har haft et i forvejen defineret problemfelt som styrende for min metodologi.

Efter alle mine interviews var transskriberet, havde jeg ca. 60-70 sider empiri, som jeg skulle bearbejde. Dette valgte jeg at gøre ved brug af Grounded Theory kodnings principper, jeg vil derfor i nedenstående afsnit præsentere Grounded Theory som metode, samt min anvendelse heraf.

Min intention ved at anvende Grounded Theory er ikke at der bliver genereret ny teori på baggrund af min empiri, hvilket betyder at jeg bevæger min væk fra Grounded Theorys metode. Dog søger jeg med den induktive empiriske analyse, at finde træk i informanternes udtalelser, som vil udgøre særlige fokuser i mine teoretiske diskussioner. Hvilket betyder at det er med udgangspunk i empirien, at teori anvendes.

## Grounded theory

### Fremgangsmåde i analysen

I selve den empiriske analyse, er udsagn fra informanterne placeret således det kun er de mest væsentlige citater der er anvendt direkte i analysen. Derudover er der er skåret ned i citaterne, med det formål at det er essensen af den mening, citaterne bidrager med, som står i teksten. Dette betyder endvidere at citater, som næsten er ens citater, er sat sammen, derfor er tegnsætningen ”(…)” anvendt i stedet for den oprindelige del af citatet, hvilket betyder, at der oprindeligt kan have været andre citater, spørgsmål, eller blot enkelte ord, som nu er frasorteret. Dette er gjort med henblik på at uddybe kernen og essensen af analysen og citaternes funktion. Jeg er dog klar over, at med mine suverænt subjektive vurderinger af, hvad der skal ses som relevant, resulterer i at den viden der konstrueres, er baseret på min egen subjektive opfattelser, derfor kan dette betyde at havde det været andre dele af citaterne etc. som var blevet beholdt og anvendt, hvis det havde været andre der havde skrevet denne opgave.

Dette ser jeg ikke som et problem dersom, at viden indenfor socialkonstruktivismen er skabt under indflydelse af forskerens forudsætninger: *”At erkendelsen ikke bare passivt registrerer omverdenen, er ikke kun et problem – det er et vilkår!”* (Wenneberg 2000:34).

Til sidst har jeg valgt at benytte eksisterende teori til at eksplicere mine empiriske fund. Teorierne er udvalgt på baggrund af mine fund i min empiriske analyse.

Den teoretiske analyse består også af to dele. Den første del er en teoretisk belysning af de empirisk funderet børnesyn, samt disse i praksis, hvor der anvendes relevant teori. Den anden del af analysen er baseret på de børnesyn i praksis, altså hvorledes børnesyn kan ses i beskrivelse af praksis. Denne del af den teoretiske analyse har jeg endvidere også udvalgt relevant teori, med det formål at belyse praksis indenfor sorggruppen.

Grounded Theory er relativt neutral vedr. den videnskabsteoretiske ramme, dersom Grounded theory er så empirinært og empirien er bestemt af videnskabsteorien. Derfor at man kan bruge det på alle induktive tilgange, herunder indenfor mange forskellige videnskabsteoretiske retninger. Endvidere passer de fænomenologiske træk ved socialkonstruktivismen sammen med en induktiv og åben tilgang, hvor man genererer viden ud fra empirien alene. Desuden bygger Grounded theory på følgende *”interaktionisme og mener at tilværelsen er noget der konstruereres og forandres gennem interaktion mellem mennesker (…)”* (Guvå og Hylander 2005 s. 15).

### En undersøgende tilgang

For at undersøge, hvilke børnesyn der viser sig i fagpersonernes italesættelse, vil jeg have en tilgang som er så åben og eksplorativ som muligt, med henblik på lade informanterne komme til orde mest muligt, jf. de fænomenologiske træk ved socialkonstruktivismen. Oprindeligt var Grounded Theory tænkt som en primær induktiv metode, men senere blev den dog udviklet til en tilgang bestående af en vekselvirkning mellem induktiv og deduktiv metode. Hvilket betyder at, teorien udbygges og opbygges i en skiftende analyseproces mellem empiri og teori (Boolsen 2013:207-208).

Fordel og styrken ved Grounded theory er, at teorien kan ”(…) *tilbyde indsigt, forbedre forståelse og være et meningsfuldt parameter, når der skal handles – alt sammen, fordi det er datafunderet*” (Boolsen 2013:208). Med det menes der at empirien danner grundlag for, valget af sekundær empiri og dermed valg af hvilken teori der kan have relevans for analysen.

Da der ikke er mulighed for at efterprøve min empirisk genererede teori, grundet en begrænset tidsmæssig ramme, er der i stedet mulighed for, at jeg kan afprøve mine begreber på eksisterende teori indenfor børnesyn. Dette kan også være med til at bidrage til en øget forståelse af mit fokus. Jeg håber, at ved at anvende principperne for en så åben kodning som muligt, at det er muligt at opnå et empirisk grundlag, der så meget som muligt tager udgangspunkt i de italesættelser og perspektiver og hermed de beskrivelser af praksis, informanterne selv fremhæver.

### To overordnede tilgange i Grounded Theory

Der findes to primære tilgange indenfor Grounded theory. De er domineret af henholdsvis Glaser, og Corbin og Strauss. Forskellen på disse tilgange er temmelig fremtrædende.

Oprindeligt var det Glaser og Strauss som arbejdede sammen i mange år, og udgav *The Discovery of Grounded Theory (1967)*, den første bog om Grounded Theory. Sidenhen har deres samarbejde udviklet sig til det stridighed vedrørende Grounded theory, grundet de forskellige opfattelser mellem Glaser og Strauss har. Glaser retter kritik mod Strauss og Corbin, han mener de aldrig rigtig har fattet hvad et egentlig var de (Glaser og Strauss red.) gjorde (Jan Hartmann 2005:20). Forskellen er da også fremtrædende, Strauss og Corbin præsenterer Grounded Theory i bogen *Basics of Qualitative research (1990),* som en metode hvor indsamling af data og fortolkning af det indsamlet data, bliver styret af forud fastlagt system, hvilket er i strid med de oprindelig ideer bag Grounded Theory (Hartmann 2005:20).

Styrken ved Strauss og Corbins tilgang til Grounded Theory skal nævnes, da denne forklarer hele processen for forskeren som ønsker at anvende Grounded Theory. Alle faser bliver fremstillet i detaljer, og dermed fremstår Grounded Theory mere tilgængelig som metode. Dog har Glaser ret i at dele af denne tilgang ikke følger Grounded Theorys oprindelig grundprincipper.

Selv når det drejer sig om problemformulering, som jo er et afgørende element i en undersøgelse, er der stor forskel på Strauss og Corbin, og Glaser. Strauss og Corbin trods deres intention om at anvende Grounded Theory, anvender en metode som til forveksling minder meget om en mere traditionelle metode. Begrundelse for dette, er at de allerede fra undersøgelsens start går ud fra etableret teorirammer samt definition af det valgte felt. De starter deres undersøgelse med at stille spørgsmål: først hvordan kan man finde et problem som kan udforskes, og så: hvordan kan dette problem gøres snævert nok til, at det kan undersøges (Strauss og Corbin 1990:33, Hartmann 2005: 50). Allerede her bryder Strauss og Corbin med den oprindelig metode, da Grounded Theory oprindeligt mente problemet ikke formuleres fra start af, da det ikke skal styre dataindsamling eller analysen.

Derfor mener Glaser, at hvis man anvender Strauss’ og Corbins metode kommer man fejlagtigt til at fremtvinge en teori. Glasers begrundelse for dette er at man, med Strauss’ og Corbins metode allerede fra start af, har afgjort hvad data giver udtryk for er relevant at undersøge. Glaser mener at man som forsker ikke kan vide på forhånd hvor fokus af det givne fænomen er. Tværtimod skal man lade problemformulering vokse frem af data.

Endvidere mener Glaser, at man skal starte sin undersøgelse med at skille forskningsområde (evt. en gruppe mennesker), fra et forskningsproblem (Hartmann 2005: 85). Dernæst skal man finde frem til hvad der er relevant at undersøge i det specifikke forskningsområde, og når man så har fundet frem til det problem der i centrum blandt den gruppe mennesker man undersøger, har man så sit forskningsproblem (Hartmann 2005:86). Den generede teori beskriver et domæne, der består af kategorier, kategoriernes egenskaber og hypoteser om deres indbyrdes relationer. En kategori er et meningsfænomen, der deles af undersøgelsens individer. Blandt kategorierne er der én kernekategori, som kendetegnes ved, at den forekommer oftere i data, er mere kompleks og kan centrere de andre kategorier. Kernekategorien indfanger det, som de undersøgte individer tillægger særlig betydning (Glaser & Strauss 1967; Hartman 2005). Den åbenlyse forskel er at Glaser mener, at teorien viser sig naturligt af data/empirien, hvor Strauss og Corbin mener, at teorien bliver konstrueret (Guvå og Hyllander 2005:35).

Havde jeg anvendt Grounded Theory i hele min opgave, havde min problemformulering også været af en anden karakter, da anvendelsen af Glasers tilgang indenfor Grounded Theory fordrer, at jeg vil have fundet frem til en problemstilling, i form af et problem som gør sig gældenden/er centrum blandt informanterne, jf. Glaser i ovenstående afsnit. Havde jeg valgt at anvende Strauss og Corbin skulle jeg have fulgt deres mere udførlig/stringente metode hele opgaven igennem, hvilket jeg heller ikke har gjort.

Men jeg søger i dette speciale ikke, at tage udgangspunkt i en gruppe menneskers problemstilling. Min intention er at få indsigt i samt afdække hvorledes barnet forstås, via italesættelse af barnet, samt hvorledes dette syn har en betydning i sorggruppens praksis. Dog anvender jeg metoden, som et værktøj til kodning af mit data.

Da jeg allerede har valgt mit fokus, og hvad jeg helt specifikt søger efter at få svar på, og ikke søger efter hvad der er i centrum blandt interview personerne, er jeg i mit udgangspunkt af dataindsamling i højre grad inspireret af Strauss og Corbin, jf. ovenstående, som mener at man som forsker skal have viden om emnet for at kunne finde frem til svar.

Men da min overordnede tilgang er meget åben og jeg har valgt ikke at anvender alle forskrifter for, hvordan man skal gøre, så jeg i høj grad inspireret af Glaser.

### Induktiv vs. Deduktiv

I følgende afsnit vil jeg redegøre for hvorledes Grounded Theory både kan siges at være induktiv og deduktiv.

Når man arbejder induktivt indenfor Grounded theory, betyder det at empiri indsamles samt bearbejdes så teori neutralt som muligt. Grounded theorys formål er at opdage, udvikle og verificere en teori baseret på empirisk data: ”*(...) fange kompleksiteten i den virkelighed, der ikke kan forstås eller forklare i enkle, kausale sammenhænge (…)”* (Guvå og Hylander 2005:9). Og derud fra skabe nye teoretiske forklaringer på komplekse fænomener. Dataindsamlingen og dataanalysen er gensidigt afhængigt af hinanden i Grounded theory, da data bestemmer teori og teori bestemmer data (Boolsen 2013:207).

Trods den umiddelbart induktive tilgang, har Grounded Theory også at abduktivt islæt. Det skyldes et vekselvirke og sammenligning mellem analysen og empirien. I de teoretiske koder, opstår ideer til indikatorer samt begreber, som igen bliver testet på den eksisterende empiri, for så blive ”mættet” i nye empiri, der kan derfor siges at Grounded Theory er induktiv, men har et abduktiv islæt (Hartman 2005:53-54).

## Kodning med Grounded theory

I det følgende afsnit vil jeg ganske kort redegøre for de overordnede kodeprocedurer og kodeteknikker jeg anvender. Jeg har fravalgt de som ikke er relevante for indeværende speciale. De er ikke relevant, som førnævnt, fordi jeg kun anvender Grounded theory som metode til bearbejdning af min empiri, men jeg søger ikke at udvikle en ny teori.

Grounded theorys kodningsproces foregår af flere omgange, det kan derfor være lidt svært at give en kronologisk gennemgang af processen. Da processen er cirkulær, bestående af et vekselvirke mellem *memoer, komparation, kodning samt udvælgelse af data* (Guvå og Hylander 2005:48-49). For hvert niveau bliver ovenstående begreber mere og mere afpudset samt teoretisk begrundet, mønstre i begreber fremstår tydeligere, en Grounded Theory vil begynde at tage form, og blive sammenhængende.

Denne cirkulære proces betyder at man normalt i Grounded Theory vil foretage en løbende indsamling af data, baseret på en cirkulære proces, men grundet afgrænset tid og midler har det ikke været muligt at gennemføre i dette speciale.

I det følgende afsnit er de anvendte kodeprocedurer, (jf. ovenstående oversigt) uddybet, hvilket er med intentionen om at der er gennemsigtighed i min proces og analyse (Olsen 2003:1:72).

Grounded Theory anvender tre kronologiske begreber til kodning:

1.Den første procedure er *Åben kodning:* Data undersøges, derefter sammenlignet, for så at blive ordnet i overordnet kategorier.

2. Efter denne proces følger *aksial kodning*: Empirien bliver så igen sat sammen, det undersøgte fænomen hovedkategori sættes sammen med underkategorier, på nye måder.

3. S*elektiv kodning*: som er udvælgelsesprocessen, her vælges undersøgelsens kernekategorier, som har en analytisk magt. (Olsen 2003:1:78), (Boolsen 2013:212-221).

I denne opgave, har det betydet, at de transskriberet interviews blev printet ud og gennemlæst flere gange. De steder hvor jeg oplever at der er en umiddelbar kobling mellem mine undersøgelsesspørgsmålene og mine informanters udtalelser, noteres dette, som dermed så kategoriseret, eks. børn som individer, børn som ligestillede (for flere se bilag med kodeliste).

I et dokument, samles citaterne fra informanterne under de forskellige kategorier. Jeg noter, hvor og hvem citatet kom fra.

Derefter, i næste fase, tilpasses noter, temaer og kategorier i overordnede inddeling af empirien i forhold til mine undersøgelsesspørgsmål: ***1.Børnesyn*** og ***2.Beskrivelse af praksis***

Disse to kategorier, er så de som danner den overordnet ramme for den empiriske analyse. De to overordnede kategorier, har så dertilhørende underafsnit, som beskriver den overordnede kategori, eks. *Børnesyn: Barnet som Ligeværdig* *men ikke ligestillede*.

Kategorisering/komparation af empirien ”*går hånd i hånd*” med selve kodningen, da kategorisering er en løbende sammenligning mellem empiri og de fund, indikatorer, mønstre etc. der opstår, og kan beskrives som analytisk deduktion, hvor man som forsker prøver de ideer man får i løbet af analysen, dette prøves på eksisterende empiri og på det data der løbende indsamles. Dette var for mig en proces som foregik hele vejen igennem kodningen, til jeg var nået frem til mine overordnet kategorier.

Glaser betegner klynger som ”*kodningsfamilier*” (Hartmann 2005: 113). Det er her den første komparation begynder at tage form. ”*Hvilke koder høre sammen, på hvilken måde høre de sammen, og hvilke koder høre ikke sammen”* (Guvå og Hylander 2005:54). Jeg har under kodningen inddelt empirien i *klynger*, overordnede temaer, hvilket hjalp mig i starten som et metodisk redskab til at kode, hvad empirien indeholdt, og til at få ideer til, hvad der kan betegnes som indikatorer på henholdsvis ”*Børnesyn*” og ”*Beskrivelse af praksis*”. I praksis betød det at mit først udgangspunkt var meget overordnet og blot hed ”*Børne*” og ”*Praksis*”.

En indikator er et udsagn, såsom ord, sætninger, eller endda flere sætninger sammen, som bidrager til at processen er mere overskuelig: ”*Indikatorerne giver en indikation eller fingerpeg om en hændelse eller et hændelsesforløb i datasættet, som forskeren finder tilstrækkeligt interessant til at registrere*” (Guvå og Hylander 2005:42), indikatoren er Grounded Theorys grundsten, da de pejler forskeren mod hvad der sker i det pågældende data, og hvad der er interessant. For mig blev eks. ”*børn som ligeværdige men ikke ligestillede*” hurtigt til en indikator på at dette var en relevant del at undersøge og at dette skulle have en central rolle, da dette var et udsagn der gik igen blandt informanter, dog i forskellige variationer.

Formålet med kategorisering, er at sikre, at alle kategorierne og begreberne mættet. At mætte en indikator retter sig mod to spørgsmål: ”*Hvor mange grupper man skal vælge, og hvor dybt man skal undersøge hver gruppe*” (Hartmann 2005:100). Glaser og Strauss mener at *”Mætning betyder, at der ikke bliver fundet yderligere data…”* (Glaser og Strauss, 1967, Hartmann 2005:100). Jeg vurderede at mine indikatorer var mættet når efter 2 gennemlæsninger af interviewene ikke fandt yderligt dertil. I denne proces opdagede jeg at der kom nye indikatorer, da processen er abduktiv og dynamiske. Ved at gentage sammenligninger fik jeg en ide om, hvordan mine kodede indikatorer kunne samles i forskellige kategorier (Guvå og Hylander 2005:44).

### Den endelige begrebsdannelse

Glaser og Strauss skelner mellem in vivo-koder, det vil sige indikationer, der skabes på baggrund af informanternes egne ord, eks. ”*børn som kompetente*” som blev skabt ud fra en sætning fra informant 1.b, samt informant 2.b, som begge beskriver børn som kompetente. Derudover er in vitro-koder, som er mere teoretisk funderede, ”*Børns sorg*” som er min egen kode, baseret på indholdet under denne kode. Ud fra disse indikationer udvikles dynamiske begreber. Begreber kaldes for dynamiske, da når man gør nye fund, ændres begreberne.

Eksempelvis blev in-vivo koden ”*børn som kompetente*”, efter gennemlæsning af alle interviewene til en statisk in vitro-kode,da gennemlæsningerne viste at det blev nævnt flere gange, og dermed kunne være et bærende begreb i den endelige analyse af informanternes udtalelser. Efter analysering af empirien, blev jeg enig med mig selv om at et kompetent barn, kan sidestilles med, at barnet kan noget selv, ergo ser man positivt på barnet, og dette blev som til en del af Børnesynet *”Det kompetente barn”* (Guvå og Hylander 2005:43)*.*

Derfor er dette en abduktiv proces. Når den endelige teori skal formuleres, er det nødvendigt at gøre begreberne statiske for at formulere teorien, jeg har dog ikke formuleret en konkret teori, men genereret nogle overordnede definitioner af børnesyn baseret på udsagn fra informanterne, samt beskrivelse af praksis.

# 8. Analyse

## Den empiriske analyse

Jeg vil i det følgende repræsentere resultatet af den induktive, Grounded theory-inspirerede kodningsproces, som jeg har foretaget. Kodelisten er vedlagt som bilag 1. for at processen skal fremstå som gennemsigtig som muligt, mens nedenstående blot er resultatet af processen, med løbende citater til at underbygge disse.

Via. analyse er jeg kommet frem til, at følgende børnesyn gør sig gældende blandt de professionelle sorggruppemedarbejdere.

### Børnesyn 1: Det kompetente barn

* Synet på Det kompetente barn overordnet

Informant 2.b, ser barnet som værende ressourcestærk og dermed kompetent. Hun søger at fokusere på det positive i barnet, fremfor det negative. For informant 2.b, handler det endvidere om, at i høj grad få det bedste frem i barnet, og undlade at fokusere på fejl.

**Informant 2.b:** *(…) ethvert barn skal udvikles allermest muligt, udnyt alle de ressourcer vedkomne har og det må vi hjælpe dem med, og hjælpe med at finde de ressourcer også, og kompetencer som de har i stedet for hele tiden finde fejl, fejl, prøve og se hvad du er rigtig godt til, virkelig lyse på hvad du er god til, i stedte for det kan du ikke, det kan du ikke,(hvis man ikke gør det red.) Det kommer der ikke noget godt barn ud af.*

**Informant 2.b:** *Så jeg tænker man skal se barnet som ressourcestærk og så lyse alle de gode sider frem.(…) der er altid noget der kan være positivt.(…).*

Udover at anskue barnet som kompetent og ressourcestærk, anskues barnet således også som et individ, der har gode side og altid indeholder noget positivt. Dette positive børnesyn, som jeg har valgt at placere under Det kompetente barn, fordrer desuden en praksis der fokuserer på at barnet skal lære at se det positive i sig selv. Dette gøres ifølge informanter 2.b, 3 og 1.b, ved at den voksne agerer imødekommende, og vender det negative til noget positivt. Nedenstående citater eksplicerer dette:

**Informant 2.b:** *(…)Så er det altid det jeg gør, og når de kommer herind, så altid udfordringer, problemer, jeg prøver at vende dem, og prøv nu og se hvad du kan.. Skal vi ikke skrive op hvad du kan.. ”ej kan jeg så meget”, de bliver sådan helt, ja det bliver de så glade for, at man finder gode ting med dem”.*

Informant **3, 2.b,** og **1.b** fortæller desuden at de mener, at alle børn vil gøre det så godt som muligt, derfor møder de barnet med tillid, respekt og positive forventninger:

**Informant 3:** *Ja, jamen jeg møder egentlig børnene (…)med meget stor gensidig tillid, med respekt og med positive forventninger, da er det meget vigtigt for mig (…) at tro på barnet gør det bedste det kan (…) at se barnet i et positivt lys.*

For informant 1.b, 2.b, 3 betyder respekten i relationen også utrolig meget, da de ser børn som individer som fortjener samme behandling som en voksen. Informanterne giver endvidere udtryk for vigtigheden af at møde børn anerkendende i deres arbejde, dette ekspliceres bl.a. af informant 1.b i nedenstående citater:

**Informant 1.b:** (…) *jeg tænker at børn er sådan nogle små, øøhh, individer så kigger man hele vejen rundt, og hvis man har mistet så har man brug for noget hjælp til at håndtere det.**(…) at være barn er jo en del af det at blive klar til at kunne klare sig selv jo, hvad skal man sige, sådan udviklingsmæssigt, men igen jeg tænker at børn er kompetente små individer som ved alt om sig selv og deres verden, og er kloge på det(…).*

**Informant 1.b:** *(…) man skal behandle dem ligesom man ville behandle en voksen.(…) Respektfuldt og ordentligt,(…).*

Informant 1.b fokuserer desuden på at håndtere børn med at fokuserer på det positive, hun mener at børn altid gerne vil gøre det bedste de kan, og at det er vigtigt at være åben i mødet med barnet.

Informant 1.b mener desuden at alle børn har noget godt iboende i sig, og børn vil altid søge mod at gøre alting godt, og hvis det så går galt og barnet gør noget forkert er det fordi det er noget udefra i livet, som ”spænder ben” for barnet. Endvidere mener informant 1.b at afstraffelse, i form af en opsang eller skæld ud, af barnet ikke bringer noget godt med sig, så derfor gør hun aldrig det. Nedenstående citat viser dette:

**Informant 1.b**: *hvad er det der er sket med dig, hvorfor går det så galt for dig? (…) jeg skælder dem heller aldrig ud for jeg tænker det nytter ikke, hvad nytter det, hvis man som barn kommer herned (AKT/kompetence-/trivsel-center red.) så er der noget der går galt, noget der har spændt ben (…) der ligger altid et eller andet bagved fordi (…) alle børn, som udgangspunkt, helt vildt gerne vil samarbejde, og gerne vil gøre tingene godt(…) når det så går galt, for det gør det så, så er det fordi nogle livsvilkår eller et eller andet der gør at de simpelthen ikke magter det.* (…) *så hvis man siger i stedet for, nå der kommer du, du er kommet ned til os, det var hyggeligt, (…) jeg tænker at hvis man møder børn på en lidt anden måde, i stedet for hvad fanden har du nu lavet?*

At barnet behandles med respekt er et andet væsentligt træk ved dette børnesyn. Informant 3, udtrykker i denne forbindelse tydeligt, at det er vigtigt at møde børn med respekt, for at kunne skabe et rum hvor i der kan være en tæt relation skal der også være en følelse af gensidighed.

Dette eksemplificeres i nedenstående afsnit:

**Informant 3:** ”*(…)jeg møder egentlig* *barnet med kæmpe stor respekt”.(…)* *Det er utrolig vigtigt at barnet fra det træder ind ad døren her, fornemmer at rummet her det er præget af tryghed og den der gensidige respekt.(…) Ja altså det at skabe et intersubjektiv rum som er præget af gensidig respekt og tillid der et omdrejningspunkt og utroligt vigtigt, lige meget hvad der er i spil herovre hos mig”.* (…).

I modsætning til informant 1bs syn på barnet som en person, der skal behandles på lige fod med en voksen, fremgår det i nedenstående citat fra informant 3, at tilgangen til barnet bør være afhængig af bl.a. barnets alder:

**Informant 3:** (…) *der meget stor forskel på hvordan jeg arbejder med det*. *Fra barn til barn og også i forhold til om de er små børn eller større børn.*

* Det kompetente barn og sorg

Informanterne fortæller bl.a. at mange børn er i stand til at græde det ene øjeblik for det andet øjeblik så være ude og lege, grine.

Informant 1.a oplever i sorggruppen at børnenes sorg er meget umiddelbar, det ene øjeblik græder de meget og så kan de pludselig være ude og lege, som intet var hændt:

**Informant 1.a:** *jamen der mener jeg også lidt at det vi prøver meget på nede i sorggruppen, det er, at vi har den der sorg, men som børn de er, så kan de græde det ene øjeblik og næste øjeblik så er de ude og spille fodbold, og så kommer de ind og kommer til at tænke på den de har mistet og græder lidt igen, så ska man egentlig, altså de skal selvfølgelig have lov til at græde en gang og imellem, men man skal også fokusere på alt det gode(…).*

Informant 1.b beskriver børns sorg som noget der forekommer meget i klumper, jf. informant 1.a’s oplevelse af børns sorg. Informant 1.b, mener at det er modsat af voksnes måde at være i sorg. Informant 1.b giver også udtryk for at når børnene, så bliver triste, hjælper det at få en snak:

**Informant 1.b:** *(…) jeg tænker så’en inde mit hoved, at børn de sørger ikke på samme måde som vi andre vi gør, med at vi bliver voldsomt kede af det, vi lukker helt ned og går og hænger i lang tid. Jeg tænker mere at de sørger så’en i klumper.(…) De kan spille fodbold ik’, og så kan man lige komme til tænke på far og så blive så ked af det. Og når man så’en ligesom får snakket igennem, så lukker de igen og så er de optaget af noget andet.*

Informant 2.a giver udtryk for at hun oplever børns sorg på samme måde som når voksne er i sorg:

**Informant 2.a:** *Jeg tror den er ligesom ved voksne, og jeg tror man går ind og ud af det, og det kommer når man mindst venter det.*

### Karakteristika ved ”Det kompetente barn”

Af den empiriske analyse fremgår der at dette børnesyn bl.a. er karakteriseret ved at barnet anskues som kompetent og ressourcestærkt. Derudover beskrives barnet som et unikt individ, hvor barnet på den ene side kan anskues som en miniature-voksen og således et individ med et færdigudviklet selv, mens barnets personlighed og kompetencer på den anden side anskues som afhængigt af bl.a. barnets alder.

Et andet væsentligt træk ved Det kompetente barn er, at det anskues som godt af natur, hvorfor interviewpersonerne mener, at fokus i praksis bør være på det positive i barnet, i stedet for at have fokus på det negative.

Der gives endvidere udtryk for at hvis barnet oplever fokus på dets mangler fremfor det positive barnet besidder, kan barnet ikke udvikles optimalt, derfor skal barnet styrkes fremfor undertrykkes.

Dette børnesyn er således karakteriseret af et fokus på at møde børn anerkendende, med tillid, respekt, og positive forventninger, hvilket betyder at alle børn har noget godt iboende i sig, og børn vil altid søge mod at gøre alting godt, og hvis det så går galt og barnet gør noget forkert er det fordi det er noget udefra i livet, som ”spænder ben” for barnet, derfor er afstraffelse, i form af en opsang eller skæld ud, er ikke noget der praktiseres.

Børnesynet er som nævnt også karakteriseret af, at børn ses som individer, fremfor en flok. Dette betyder at informanternes praksis bærer præg af en individuel tilgang til hvert barn, grundet børns forskellighed. Der er her tale om en tilgang hvor der er fokus på individualitet, samt en respekt for at børn er forskellige, børn dermed ikke en samlet flok, men en flok bestående af små individer.

Informant 3 fortæller at der er forskel på hvorledes hun arbejder med børnene alt efter om de er små eller store. Dette kan siges at vidne om, at hun må forstå børn som nogle der er på forskellige niveauer, i og med det er nødvendigt at være opmærksom på forskellen på børnene. Dermed kan man sige at der evt. er tale om et børnesyn som ser børnene som nogle der er på forskellige niveauer i deres liv, alt efter alder, og derfor har brug for en differentieret behandling, hvilket står i kontrast til informant 1bs udtalelse om at behandle børn, som man ville behandle en voksen. Der kan således siges at være interne uenigheder indenfor dette børnesyn, hvor synet på barnet som en miniature-voksen således ikke er et gennemgående træk, men primært repræsenteret ved informant 1b, mens informant 3 snarer anskuer børnene som unikke individer, bl.a. afhængigt af alder.

Er der for stort fokus på barnets mangler fremfor det positive barnet besidder, kan barnet ikke udvikles optimalt, der er derfor tale om et syn på børn som et subjekt der har brug for at blive støttet i sin udvikling, fremfor at blive trynet og undertrykket.

### Børnesyn 2: Barnet som ligeværdigt men ikke ligestillet

Alle informanterne giver udtryk for at børn og voksne er ligeværdige, men ikke ligestillede, dette fordi den voksne besidder en viden som barnet ikke besidder. Informanterne mener at denne viden gør bl.a. de voksne i stand til at hjælpe og guide barnet igennem eks. sorg.

Dette uddybes eks. af informant 2.b, som omtaler sig selv som ”hjælper” ift. barnet:

**Informant 2.b:** (…) *jeg tænker, at børn er ligeværdige med mig, men de er jo ikke ligestillede med mig fordi jeg har en viden, jeg kan hjælpe dem med (…). Sådan ser jeg i hvert fald på det, vi er jo ligeværdige, men ikke ligestillede med hensyn til at jeg jo er dem der skal hjælpe dem videre, jeg er hjælperen i det der.*

Informant 3, siger at hun med sin viden om sorg, har en viden om barnets sorg, og derfor er hun ikke ligestillet med barnet, hun er også barnets ”hjælper”, dette fremgår af flg. citat:

**Informant 3:** *Jamen jeg synes det aller mest centrale for mig det er at møde børnene så ordentlig som overhovedet muligt, og så se sig selv som en ligeværdig del af relationen, det kan godt være vi ikke er ligestillede, for jeg har jo en anden rolle end de har, men vi er sådan set ligeværdige, så virkelig at møde dem med gensidig respekt, er det aller mest centrale i det her arbejde.(…) fordi jeg har en stor viden om hvad det er de er midt i, og fordi jeg er voksen og de er børn.*

Informant 2.a, mener at de voksne er guider for børnene, og dermed skal de voksne tage ansvar og ikke børnene. Hun nævner dog også at de voksne er dem med magten over børnene, og at man skal acceptere børnene der hvor de nu er, dette uddybes i nedenstående citat:

**Informant 2.a:** *jamen altså jeg tænker at vi må møde børnene hvor de er, og det er meget vigtigt at når vi arbejder med børn at vi har et ligeværdigt menneskesyn, dermed ikke sagt at der lige meget magt i forholdet, for det er der jo aldrig, de voksne har jo magten, på en eller anden måde, altid, ikke også.. og jeg siger heller ikke på den måde at børnene skal bestemme, fordi vi som voksne er også nød til at guide børnene, og tage ansvar, det er jo ikke børnene der skal tage ansvar, det er den voksne..(…) jeg accepterer børnene hvordan de er og hvor de er, at man accepterer andre mennesker som de er.. Ja, det tænker jeg, med nogle ansvarlige voksne omkring dem, der også guider dem.*

**Informant 2.b:** *Så er det jo de børn, de er så sårbare, og for dem, og får at gøre dem ”normale” igen, så er det vigtigt med det sorgarbejde, og det gør vi jo egentlig i alle ting med børn, vi behandler børn forskelligt for at få dem lige. Og det er jo en del af differentiering af det hele*.

Dertil kan der siges at informant 2.b har et syn på barnet som værende sårbar, altså kan der evt. være tale om at barnet og barndommen forstås som en sårbar periode for barnet, hvor barnet skal beskyttes af de voksne.

**Informant 3:***Jamen der er det vigtigt at have et meget tæt samarbejde med, øhh med lærerne og teamet omkring de klasser de går i, så de hele tiden har forståelse for og hele tiden husker i alt hvad de gør når de justerer barnet ovre i virkeligheden eller når de har krav og forventninger, at de hele tiden husker hey, husk nu på at her har vi at gøre med en sårbarhed som er, som kræver at vi tager særligt hensyn. Så der er det vigtigt at øhh og det er det jo i alt mit arbejde, men hele tiden vigtigt at jeg er i kontakt med øhh med alle de andre ude i virkeligheden, så det ikke bliver en isoleret ting der foregår her*.

Informant 1.a mener også at det er den voksne som skal guide barnet, og være med til at hjælpe barnet med at skabe det gode liv. Altså har barnet brug for en voksens hjælp for at blive klar på livet. Følgende citat illustrerer dette:

**Informant 1.a:** *Og så også at øhh, giv dem lysten til at lære mere, lysten til at livet, til at være social, ja.. Ja, ja, de skal bare guides.(…) for det er jo der (barndommen red.) de (børnene red.) skal støbes*.

***Informant 1.a:*** *jeg opfatter nok børn som at de kommer som et selvstændigt individ, når de kommer, altså de allerede har en kerne med (…).*

For informant 1.b, er det også de voksnes opgave at støtte barnet, og sikre de kommer på rette spor, barnet har i flg. informant 1.b brug for den voksne for at komme ”et hak videre”, i livet og udvikling:

**Informant 1.b:** *Så har alle børn jo ikke lige vilkår, så er vores opgave at støtte dem der hvor de er. Så de kan komme et hak videre, men jeg tænker de er kloge bette mennesker, altså ligesom os andre.*

Informant 1.b mener at det er vigtigt at barnet får hjælpe, da det er oplevet noget frygteligt som død i blandt sine nærmeste kan have konsekvenser for barnets kommende udvikling. Hvilket kan ses i nedenstående afsnit:

**Informant 1.b:** *Der er jo alle de der sorg og krise, det ved man jo at man skal igennem det her, og så ved jeg jo noget om, jeg ved en masse om børns udvikling hvor man skal, hvad der er normalt og ikke normalt, fejludvikling, (…)og jeg tænker altid når børn siger at det vil de ikke så er det fordi det er for svært, så er det godt, tænker jeg, så er det bare det vi skal (…)hvis det så er en primær omsorgsperson (som dør.) så bliver det man endnu mere sårbar for at udvikle sig, forkert.*

Der kan evt. siges at informant 1.b på en måde siger at barnet er sårbart overfor påvirkningen i form af evt. traumatiske hændelser. Informant 1.b baserer sin viden på den erfaring hun har fået via arbejdet i familiegruppe og ligne, og derfor mener hun, at hun ved en del om børns udvikling.

### Karakteristika ved det ligeværdige, men ikke ligestillede barn

Indenfor dette børnesyn er det karakteristisk at børn og voksne ses som er ligeværdige, men ikke ligestillede, med de voksne. Begrundelse for dette, er i følge informanterne at den voksne besidder en viden som barnet ikke besidder, den viden har de voksne erhvervet sig gennem uddannelse, og det er derfor også noget der gør, at børnene ikke vil kunne blive set som ligestillede. Dertil mener informanterne også, at den livserfaring som voksne har, gør at børn og voksne ikke er ligestillet. Derfor er de voksne nødt til tage ansvar for børn, hvilket betyder de voksne i stand til at hjælpe barnet med den viden, som kun de bisidder.

Endvidere bliver de voksne beskrevet som dem der skal guide børnene til voksenlivet, og det er derfor de voksne skal tage ansvar for børnene og ikke omvendt. Børnesynet er desuden karakteriseret ved at de voksne, qua deres uddannelse, er dem som har magten over børnene, da viden medfører en magt, som muliggør at den voksne kan afgøre noget på barnets vegne. Altså er børnesynet karakteriseret af, at barnet har brug for den voksne i sit liv, da den voksne er en hjælper for barnets vej til at blive klar på voksenlivet.

Konstruktionen er endvidere karakteriseret af barnet som sårbar. Hvilket betyder at barnet og barndommen forstås som en sårbar periode for barnet, hvor barnet er skrøbelig overfor fare livet byder på, derfor skal barnet beskyttes af den voksne.

## Beskrivelse af praksis

I nedenstående afsnit præsenteres de forskellige karakteristika ved informanternes beskrivelse af praksis. Beskrivelserne er inddelt under overskrifter, der viser indholdet af den specifikke del af praksis som afsnittet belyser.

### 1. Det gode minde og det gode i livet

Informanterne 1.a, 2.a, 2.b, og 3 nævner at de i deres daglige praksis bearbejdning af børnenes sorg, gør meget ud af at fokusere på det gode i livet, herunder det gode minde. Informanterne mener, at dette er vigtigt, så børnene ikke er fastlåste i sorgen. Der er et fokus på at komme videre via ”det gode minde, hvor i der genfindes glæde”.

I nedenstående citat forklarer informant 1.a hvordan hun arbejder i praksis. Hun fortæller at samtalen foregår på børnenes præmisser, hvilket betyder, at er der noget barnet ikke har lyst til at tale om, så presser hun ikke barnet til det. For hende er det vigtigt at fokusere på det ”gode i livet” det meste af tiden, men der er selvfølgelig også plads til at græde, hvis barnet har brug for det, men der sigtes i flg. informant 1.a på at fokusere på det gode i livet. Der kan tænkes at være tale om at barnet skal lære at tænke på andre ting end det negative. Nedenstående citat viser dette:

**Informant 1.a:** *(…), det er jo i orden at være ked af det, men man skal også hele tiden kigge på alt det gode i livet, altså det fokuserer vi, måske er det en tredjedel, vi fokuserer på vedkommende der er død, og 2/3 på alt det gode i livet. (…)få dem til at lære at fokusere på det gode, alt det gode, og egentlig håndtere de gode minder(…).*

Informant 2.b fortæller hvordan hun har erfaret, at ved at fokusere på det gode, kommer børnene til at tænke på det der gør dem glade, selvom de er kede af de har mistet en de holder af. Nedenstående citat er et eksempel herpå:

**Informant 2.b:** *Sorg for børn er jo egentlig tit fordi de har mistet et eller andet eller mangler et eller andet, og sorg for børn er jo egentlig så dejlig at fordi så griner de, og så bliver glade fordi man finder nogle gode ting frem, eks hvis det er ”dreng” vi snakker om: ”hvad havde i så af sjov sammen”? Så kommer de til at grine en helt masse.*

Men det handler ikke kun om at det gode, der skal også være plads til at græde når det er nødvendigt. Informant 3 sætter også barnet i fokus, og giver plads til det behov barnet måtte have. Som informant 3 fortæller i nedenstående citat er det vigtig at give plads til følelserne, i form af et behov for at græde:

**Informant 3:** (*vigtigt at fokusere på det gode?) Det synes jeg. Men jeg tror så også omvendt at det er vigtigt at give plads til at være trist, altså det er ikke fordi jeg tænker, nu skal vi bare tænke på noget godt, altså det er rigtig vigtigt at få lov at græde. Og øhh herovre og lige præcis herinde, det er derfor mit gardin altid er rullet ned(…).*

Informant 3 fortæller endvidere hvordan den store sorg og savn, kan afhjælpes ved at tale om de mindre der er gode, og snakke om hvorfor det er så svært at savne og hvorfor man savner. I følgende citat fra informant 3 er dette tydeliggjort:

**Informant 3:** (…) *noget af det som trøster rigtig tit, det er faktisk at tale om de gode minder. Hvorfor er det nu du savner din mormor så meget? Det var fordi du havde en god mormor, det var fordi du havde en dejlig mormor. Og på den måde kan savnet vendes til at det er rart at savne. Fordi tænk sig nu hvis det var sådan at du slet ikke savnede din mormor. Så var det måske fordi at du havde haft en rigtig ”øvbøv” mormor. Hvad var det bedste du vidste at lave sammen med din mormor? Jamen det var når vi spillede ludo. Så siger jeg ej hvor hyggeligt hva?*

Der kan evt. tænkes at der fra informant 3’s side er tale om at høre om den værdi, den afdøde havde for barnet, dermed kan der måske tænkes at der kan være tale om, at måske kan der opnås indsigt i barnets verden, via barnets fortælling om sit savn.

Informant 2.b lader barnet italesætte sig selv, barnet sætter egne ord på egne følelser via en beskrivelse af sig selv set fra 3 person. I nedenstående citat er dette ekspliceret:

**Informant 2.b:** *Man (kan, red.) prøve at sige, ”jamen hvad tror du din veninde vil sige om dig, eller din mor ville sige om dig hvis de ser dig udefra”? Ja det kan jeg de godt, især hvis jeg bruger en stol og nu leger vi at du er din mor og så sidder jeg her og jeg er dig.. Hvad tror du så din mor vil sige om det? Det er lidt sjovt, fordi en mor er som regel en som godt kan lide en, så kommer der mange gode ting frem. (…) ja, og sidde og have en anden rolle med andre briller (på red.).*

### Sammenfatning af praksis som det gode minde og det gode i livet

Nedenstående præsenteres karakteristika ved praksis, udledt af ovenstående analyse.

Praksis er karakteriseret af at der i gøres meget ud af at fokusere på det gode i livet, herunder især det gode minde, ikke på hvad og hvem barnet har mistet, så børnene ikke er fastlåste i sorgen. Der tages dog hensyn til behovet for at græde, hvis der er behov for dette. Der gives udtryk for at der gennem samtale om minder og sorg opnås indsigt i barnets verden, via barnets egne italesættelse af sit savn. Der er derfor tale om at barnets status som individ har en værdi, da der tages hensyn til det enkeltes barns minde, som en del af en bearbejdning af sorgprocessen. Derudover vidner denne praksis også om at det er barnets italesættelse som er vigtig, dermed barnets egne følelser der er i fokus.

### 2.Døden som en naturlig del af livet

Fire informanter giver udtryk for, at der bruges tid på at skabe en forståelse blandt børnene at, det at miste en man holder af og den sorg der følger, er en del af livet. Der kan også her tænkes at være tale om at børnene gøres bevidste om livets cyklus.

Informant 3 fortæller i nedenstående citat at det en del af hendes praksis at snakke med børnene om det er noget alle mennesker kommer til at opleve:

**Informant 3:** (…) *det er det som livet byder på og det man kan bruge det til når det bliver svært, det er at mærke hvor dejligt det så er, når det bliver dejligt. Fordi vi kommer ikke udenom øhh. Vi kommer ikke udenom sorgen nogen af os. Vi kommer ikke udenom savnet, vi kommer ikke udenom frygten, den rammes vi jo alle sammen af. (…).*

Informant 3 fortæller også om andre måder hun styrker børnenes evne til at forholde sig til sorg som en del af livet. Kommende citat uddyber dette:

**Informant 3*:*** *Og så bruger jeg faktisk det rigtig meget at læse op. Jeg har en bog, den ligger faktisk altid her, ved min side, den hedder: ”Græd blot hjerte men brist ikke”. Ja, Det er en fantastisk bog. (…) så handler den om at livet byder på, de finder ud af ikke at bo nede i dalen hvor solen aldrig skinner, heller ikke at bo oppe på toppen hvor solen altid skinner, men faktisk at bo midt på og finde ud af at engang imellem er livet dejligt og engang imellem så er livet svært.*

Informant 3 fortæller i ovenstående citat, hvordan hun anvender en bog som behandler emnet død og sorg i stand til at vide om livet og døden, barnet skal ikke skærmes mod det trælse, men vide om livet. Ergo anskues barnet på lige fod med os andre, men alligevel skal emner som død præsenteres på et børneniveau. Det giver således barnet indsigt i livet, og de op og nedture der kommer.

Informant 1.b fortæller også at det er en del af det informant 1.a og 1.b bruger tid på i gruppen. Informant 1.b oplever dog at der er en tendens til måske at glemme lidt, at det er en naturlig del af livet at miste.

**Informant 1.b*:*** *Det gør man jo ikke, sådan er det j hele vejen igennem livet, altså det er jo ligesom sådan det hænger sammen, når der er nogle der fødes så er der også nogle der dør, på en eller anden måde er det jo en cyklus, tænker jeg, som vi bare har glemt. Vi har bare glemt at det er helt normal, altså det er helt normalt nogle dør...*

**Informant 1.b:** *Altså sorg det tænker jeg jo er en del af livet på en eller anden måde, og så tænker jeg nogle gange at i det her land (Danmark) er man kommet lidt langt væk fra, at det er helt okay at sørge, jeg tænker at øøhh, vi pakker jo alting pænt ind og man skal ikke se de døde, man får ikke sagt farvel og man skal skåne vores børn. (…) så tænker jeg det er en del af udviklingen, det er jo lidt det der med at både sige goddag og farvel, det gør man jo også på alle mulige andre område, og på en eller anden måde skal man lære at håndtere sorg, og følge den udvikling der er i at sørge, hvor det gør mega ondt og bliver mindre og mindre til sidst så er det bare en slags fysisk smerte der er der, som aldrig går væk(…).*

### Sammenfatning af praksis karakteriseret ved at døden anskues som en naturlig del af livet

Denne del af praksis er karakteriseret af at snakke med børnene om sorg som en naturlig del af livet, som man skal forholde sig til, da det er noget alle mennesker kommer til at opleve. Livets cyklus byder således nogle velkommen og siger farvel til nogle andre, hvor det væsentlige er, at lære børnene at den sorg der følger med et tab, bør udtrykkes og ikke undertrykkes, da den i så fald kan omdannes til kronisk, fysisk smerte. Det bliver således sorggruppernes opgave at præsentere barnet for livets vilkår, herunder at det en dag slutter.

### 3. Samtaleteknikker ud fra forskellige syn på samtalen og på barnet

### -**Samtale om sorg**

I beskrivelse af praksis er der forskellige syn på håndtering af samtaler i forbindelse med sorggruppen, er det lidt forskellige tilgange, dette både i selve samtalerne og måde det foregår på, er der forskellige børnesyn på spil. Dette fremgår af følgende afsnit.

Informant 1.b giver udtryk for at hun mener det er nødvendigt at børnene får talt om deres sorg i sorggruppen, da det er derfor børnene er i sorggruppe. Hun siger endvidere at samtale naturligvis skal ske på børnenes præmisser, og der skal vises hensyn til hvad børnene kan holde. Men at det er de voksne som skal styre samtalen, og turde tage de samtaler også selvom de kan være trælse. Dette er uddybet i nedenstående citat:

**Informant 1.b:** *Jeg synes hun har sagt til mig at hun har været på et kursus, hvor der er en eller anden der skulle have sagt til hende at man ikke skal snakke for meget om det der gør dem kede af det, hvor der er jeg så fuldstændig uenig, jeg tænker mest sådan en sorggruppe er med små mennesker, vi skal selvfølgelig gøre det på deres præmisser, og de skal selvfølgelig hverken få varige mén af den her samtale med mig eller en anden, men det er det vi er ved(…) det har børn også brug for, en voksen der styrer og for de processer i gang. Nej vi er nød til at træde ind i den, og der kan da også komme nogle forfærdelige historier(…).*

Informant 1.b giver udtryk for at hun mener det er vigtigt at spørge børn hvordan de har det, og samtidig hjælpe dem lidt på vej med at fortælle hvordan de har det. Dette kan ses i nedenstående citat:

**Informant 1.b:** *(…)Ja det med at spørge: ”hvordan går det med dig, er du ked af det”, det duer ikke, man er nød til at hjælpe dem lidt (på vej, red).**(…) jeg tror faktisk tit man glemmer at tale med børn om hvordan de har det når de er kede af det.*

For informant 1.b kan der også være dage hvor hun oplever at det er vigtigere bare at lytte til børnene, fremfor at spørge:

**Informant 1.b:** *Jeg synes det er meget hvordan de varierer, ja det er også nogle dage, hvor de er sådan fuldstændig ”jeg gider ikke snakke om min far i dag”, der kan man også bare lyt’, for jeg tænker det er også okay, så hører man lidt om de andre der er der(…).*

Informant 1.b mener at selvom noget er rigtig træls og ubehageligt for barnet at snakke om, så skal man snakke om det, da det i flg. informant 1.b er vigtigt at få talt om følelserne. Dette gør hun ved at sikre børnene at hun støtter dem, mens der tales om det der er træls at tale om. Nedenstående citat underbygger dette:

**Informant 1.b:** (…) *de ved i hvert fald hvordan de har det og hvordan tingene ser ud inde fra deres øjne, og det er jo ikke det samme som at de ved hvilken vej de skal gå vel. Jeg tænker børn ved en masse om hvad de godt kunne tænke sig, men det er jo ikke det samme som at de ved hvad de har brug for, det ved jeg noget mere om (…). De kan jo godt sige, at det der vil jeg bare ikke snakke om, jeg bliver så ked af det, og så kan jeg jo godt sige at så er det lige netop det vi skal, for det ved jeg at er godt for dig ikke’, og så styrer jeg det.(…) jeg ved at, at sådan nogle teorier om hvad børn har brug for (…) hvorfor er det vigtigt at få snakket (…) så holde fast i at det det vi gør, og vi går ned ad den her sti sammen, ikke, jeg kan godt tage dig i hånden, for du bliver ked af det og det gør ondt, men vi går herned, sådan tænker jeg.*

**Informant 1.b:** *(…)Hvis man lytter, og jeg tænker, at hvis man er nysgerrig, altså jeg er vild nysgerrig på: ”okay, hvordan var det så(…)så forklarer de: ”og så blev der skovlet sand ind og sådan noget”. Det er jo helt vildt spændende, så kan man få et billede af sådan var det (…). Så kan man jo få en forståelse for hvordan verden ser ud indefra dem af, fordi det er vel det der er interessant.*

I ovenstående citat fortæller informant 1.b fortæller endvidere at bare det at man som voksen står til rådighed for at hvad barnet har at fortælle og turde høre det. Hvilket vidner om et børnesyn som viser at det er barnets oplevelse og følelser knyttet dertil som skal høres og være i centrum.

For 1.b er det endvidere vigtig, at gøre børnene opmærksomme på at de er i gruppen fordi der skal tales om sorg, og deres sorg er noget der skal bearbejdes. Altså et børnesyn som er præget af bevidstliggørelse af børnene i forhold til sorgbearbejdningen, dette fremgår af følgende citat:

**Informant 1.b*:*** *jeg tænker at man er nød til jo, at hvis man går i en sorggruppe så er det, fordi, man har indgået af aftale om: ”at jeg går i sorggruppe fordi jeg vil arbejde med at få det bedre og komme over det(…) vi arbejder med din sorg..(…) derfor skal vi snakke om det hver gang, vi skal have de der tre kvarter eller en time, eller hvor lang tid de nu kan holde til at snakke, på en eller anden måde..(…).*

Informant 1.a mener i modsætning til 1b, der mener at det er vigtigt, at man som voksen styrer samtalen og sørger for at børnene får talt om sorgen, at det er vigtigt at børnene ikke bliver presset til at tale om noget de ikke vil, og hun forsøger ikke at få børnene til at tale.

**Informant 1.a:** *(…) de skal ikke presses, hvis der er noget de ikke vil svare på, så skal de ikke presses”. (…) hvis de ikke har lyst til at snakke om det så lader jeg det ligge, det kan være de har det på et andet tidspunkt.*

Informant 1.a fortæller at hvis barnet ikke ønsker at tale om noget, så lader hun det være. Der kan tænkes at være tale om at informant 1.a måske mener at man skal skåne barnet ved ikke at presse barnet til at tale om noget barnet ikke ønsker, fra informant 1.a, hvilket vidner om en praksis, hvor barnet behandles som sårbart.

**Informant 1.a:** (…)*børnene ligesom kommer af med et det og får det bearbejdet, for mange af de, øøh, kan ikke gøre det der hjemme, for så ved de at hvis de begynder at snakke om det (…)så begynder mor at græde.. Så føler de et ansvar, det gør de, og det gør de jo ikke over for os, fordi vi græder jo ikke, vi sidder bare, og venter på de selv er færdige med at græde, hvis det er det(…).*

Informant 1.a fortæller i følgende citat at hun mener det er vigtigt at lytte, fremfor at sidde og spørge. Hun anvender coaching som en del af hendes samtaleteknik. Hun fortæller at man skal også være opmærksom på børnene, for at se hvad der sker under overfladen, dette mener informant 1.a at man kan se i børnenes øjne, hvilket uddybes i kommende citat:

**Informant 1.a:** (…) *jeg lytter aktivt og så følger jeg, jeg kan sådan høre, du kan også nogle gange se, hov det der, det skal vi vist liiige røre lidt mere i.. de kan gå ind i sig selv eller et eller andet, du kan se det i et splitsekund i deres øjne, hov hvad søren var det, hvad kom du lige til at tænke på mens du.. (…) jeg skal bare sidde og lytte og så lige kigge, prøve at fastholde den retning.*

Informant 2.a sætter barnets følelser i fokus og udtrykker et syn på børn der kan siges at vidne om en praksis, hvor barnet behandles som værdifuldt. Nedenstående afsnit illustrerer hvorledes det for informant 2.a er vigtigt at være i stand til at være bevidst om hvad barnet kan holde til, men også at informant 2.a ser barnet som følsomt og sårbar, da der hun beskriver at der tages hensyn til hvad barnet kan holde til:

**Informant 2.a:** (…) *det er at børnene skal være i sorgen, for du, og det kan godt være hårdt, ligesom at være i det også som voksen og være i det der rum hvor de er så kede af det, ikke også, rent psykisk og så lader være med at flytte fokus, i hvert fald tænke meget over hvordan og hvornår flytter vi fokus.. Ja, og så flytter du selvfølgelig fokus på et tidspunkt. Men det er vigtig det ikke bare, øh, det er i hvert fald det jeg tænker, når jeg flytter fokus. Ja og så skal du alligevel have det lukket af ik... (…) du er så nød til at tænke, og mærke på dem, hvor længe skal de være i det, for at holde sig oven vande(…) Nej, det er der ikke nogle der skal (snak om noget de ikke har lyst til).*

Informant 2.a fortæller at for hende er det vigtigt at børnene får frihed i sorggruppen til at udtrykke sig, om sine følelser og hvordan de har det. Informant 2.a mener også at der er godt for børnene at opleve de ikke er alene med sorgen, da de i en sorggruppe kan spejle sig i de andre børn. Dette kan ses uddybet i nedenstående citat:

**Informant 2.a:** *jeg tænker, at når man nu arbejder i sorggrupper så handler de om at børnene får et frirum, hvor det er legalt at tale om hvordan de har de, men nu hvad end problematikken er ikke også. (…) jeg tror det er godt at børn de har et rum, hvor de kan få lov til at sige nogle ting, og hvor der er nogle der er i lignende situationer. (…).*

Informant 2.b fortæller, at hun mener at det er vigtigt at lytte på børnene fremfor selv snakke, da hun mener at børnene selv taler kommer det rigtige frem, i stedet for det børnene siger, bliver for påvirket af den voksne. Nedenstående citat underbygger dette:

**Informant 2.b:** *Jamen jeg tror det er rigtig vigtigt det at lytte, og bruge det der med at du har to øre og en mund.. så du skal lyt lyt, for så bliver det jo deres ord, og ikke mig der pådutter dem noget, så jeg gør tit det at jeg lytter rigtig meget og så tager jeg deres ord og spørger om det er rigtig forstået, og så bygger jeg måske mere på den samtaleteknik med nærmet at spejle dem og.. og tag deres ord og bruge det, måske bygge et synonym på, for at finde ud af om det er rigtigt forstået..(…) ja, jeg kunne jo nemt over-rule dem med mine følelser og det hjælper jo ikke dem.*

Informant 2.b uddyber også sin samtaleteknik med spejling af børnenes egne ord, samt ved at anvende synonymer, og dermed støtter børnene i at få sat ord på egne følelser samt tanker.

For Informant 3, går det igen at barnet ikke skal presses, men at der er en naturlighed i processen i at tale om sorg. Informant 3 fortæller, at hun er meget opmærksom på barnets signaler, som viser hvor barnet er og om hvad barnet kan snakke om i forbindelse med sin sorg. Følgende citat fra informant 3, er et eksempel herpå:

**Informant 3:***”Ja det handler meget om at være god til at læse signaler.* *Når jeg sidder her i min stol, så skal jeg hele tiden i respekt for barnet, lige præcis gå dertil hvor jeg kan mærke at det er okay at gå og ikke længere, før næste gang, hvor det måske kan være muligt at gå et lille skridt tættere på”*.

Nedenstående citat er et eksempel på hvorledes informant 3 fortæller børn i vigtigheden af at dele sine følelser:

**Informant 3:** *(…) Jeg snakker tit med dem om at det er vigtigt at dele med nogen. Nogen som godt kan forstå det. Det er lidt som at lukke luften ud af en ballon, hvis en ballon pustes op, så bliver den hård og kan nemt sprænge og eksplodere. Øhh men når der lukkes en lille smule luft ud, så bliver den blødere og stærkere. Og så prøver jeg at sammenligne med at børnene eksternaliserer, sætter ord på deres følelser, taler med mig om det f.eks. Og øhh det tager de meget til sig, de billeder. De små de siger: åhh nu er min ballon noget blødere (…).*

Ved anvendelse af metaforer som børn vil kunne forholde sig helt konkret og erfaringsmæssigt til (de fleste børn har sikkert oplevet at en ballon sprænger hvis den pustes for meget op) fortæller informant at man skal snakke om sine følelser og tanker. Der kan sige at informant 3 giver udtryk for at hun ser børn som små mennesker som lige så vel som voksne har brug for at få bearbejdet sine følelser og tanker.

Udgangspunktet for at kunne hjælpe børn i sorg er, i flg. informant 3, t der er skabt en god relation mellem barn og voksen. Dette mener informant er nødvendigt for at relationen skal kunne rumme de følelser der vil komme. Derudover fortæller hun at det er meget vigtigt at forholde sig til hvert enkelt barns sorg og reaktion på sorg, og der derfor skal være en stor respekt overfor barnet. Dette illustrerer citatet:

***Informant 3:*** *Øhh jeg tror at relationen er grundstenen i alt udvikling, jeg tror at det der er aller, aller, aller vigtigst, hvis man skal hjælpe børn som har det svært f.eks. i forbindelse med en sorggruppe, det er at etablere en tæt, ægte og bæredygtig relation som kan holde til at man beskæftiger som med noget som er følsomt og svært.(…) der ikke er nogen drejebog som fortæller dig præcis hvordan tingene vil udvikle sig, så der er det igen vigtigt at have respekt for barnet og barnets følelser og lige præcis hvor var barnet lige i det og respektere det som udgangspunkt i samtalen som skal finde sted.*

For informant 3 er det vigtigt at være god til at aflæse de signaler børnene sender. Dette skal gøres med stor respekt for barnet, og der skal være en stor opmærksomhed mod hvad det specifikke barn kan holde til. Men der skal også være en differentiering i tilgangen til barnet alt efter hvad det individuelle barn giver udtryk for ta have brug for. Dette uddybes i nedenstående citat:

**Informant 3:** *Ja det handler meget om at være god til at læse signaler. Når jeg sidder her i min stol, så skal jeg hele tiden i respekt for barnet, lige præcis gå dertil hvor jeg kan mærke at det er okay at gå og ikke længere, før næste gang, hvor det måske kan være muligt at gå et lille skridt tættere på. Det kan være rigtig hårdt. Nogen børn har brug for at fortælle en masse lige med det samme, nogen har rigtig svært og øhh sætte ord på og eksternalisere de svære, svære følelser og afmagt og fortvivlelse og vrede.*

Dette uddybes endvidere et andet citat fra informant 3:

***Informant 3:*** *Nå men øhh jeg kan jo se at det jeg ved omkring de forskellige sorgfaser, at det gør sig gældende for de forskellige børn, men det er meget forskelligt hvordan det at gennemleve faserne forløber, for nogen reagerer på én måde og kommer hurtigt fra den ene fase til den anden osv. og andre der går der noget længere tid og nogen ryger så tilbage og jamen altså, så øhh jeg ved en helt masse om de forskellige måder at komme igennem det på og det er meget vigtigt at være opmærksom på(…).*

### -Kreative metoder i samtalen med børnene

I forbindelse med selve bearbejdningen af sorgen og de følelser børnene har, fortæller informant 3, 1.b, og 1.a at de anvender forskellige former for praktiske og kreative metoder at få børnene til at sætte ord på deres følelser, stemning, eller til at mindes oplevelser i forbindelse med sorgen og andet i denne forlængelse.

Informant 3 fortæller at hun bruger en kreativ tilgang i form af et maleri, hvor hun beder børnene male en følelse, følgende citat er eksempel herpå:

**Informant 3:** (…) *Øhh, det kan sagtens være. Altså jeg bruger faktisk rigtig tit en kreativ vinkel, især med de små, øhh hvor de tegner eller maler. Det kan være det er et nonfigurativt maleri hvor de maler en følelse (…). Jeg har haft en dreng der har mistet sin mor (…) han malede følelsen af (…) vrede (…) over at lige præcis han skulle miste sin mor. (…) så snakkede vi ud fra det og nogle gange skal der faktisk ikke tales for meget om det udtryk der kommer der, men det er en måde at komme af med det på.*

Der kan tænkes at der er tale om en måde for børnene at ”tale” om følelser uden egentlig at tale, ved de mindre børn, kan der måske være tale om at de ikke har kendskab til de nødvendige ord for at kunne beskrive deres følelser. Og derfor guides børnene til at så sat ord på sine følelser via en alternativ tilgang, det er tydeligt, at det er barnets konkrete oplevelser af sine følelser som er i fokus. Dette kan evt. illustrere at barnet fortæller indefra og dermed er barnets fortælling om følelse ikke præget af ord udefra, fra eks. en voksen som informanterne, hvor barnet vil kunne tænke sat være præget af hvad de voksne mener man skal føle. Der er derfor et stort fokus på at barnet udtrykker sine helt egne følelser, med helt gene ord, eller farver.

Informant 1.b giver udtryk for samme form for arbejde i sorggruppen. Der kan også i nedenstående siges at være tale om en form at fokus på barnets følelser, samt interesse i at høre hvad barnet selv siger og hvad der er vigtigt for barnet, hvilket kommer frem når det er barnet som sætter egne ord på hvad barnet selv ser, og et mål med at få i talesat dette, via anvendelse af div. kreative elementer:

**Informant 1.b:** (…) *Vi har også nogle kort f.eks. hvor der er sådan nogle billeder på, de er faktiske rigtig gode, det er sådan nogle billeder, hvor man tænker har det noget med sorg at gøre? Men det har det egentlig, når børn så fortæller, så kan man ud fra billeder så fortæller hvad tænker du på når du ser det her, der kommer faktisk nogle meget dybsindige forklaringer på noget, ”jeg kan huske da min far han døde, der var sådan noget lyset kom ind, der kommer jeg til at tænke på det, her på det billede hvor der er lys” og så er der en anden der siger, sådan var det ikke da min far døde, der var det øsregnvejr, og så får de snakket om det, jeg synes virkelig de får spurgt hvordan var det så for dig at være i det… (…).*

Informant 3 fortæller hun anvender tegninger, som en måde kommunikere med barnet, samt for at eksemplificere og støtte op om barnets forståelse, via billeder som er håndgribelige for barnet. Endvidere mener informant 3 at det via en tegning kan være nemmere at tale om de svære ting i forbindelse sorg, da samtalen foregår indirekte og gennem tegningen, fremfor direkte. Der er fokus på barnets oplevelse. Nedenstående citat uddyber dette:

**Informant 3:** *Så det at sætte nogle konkrete billeder på, det er rigtig godt for dem. Derfor sidder jeg næsten også altid selv og tegner, visualiserer hvad jeg mener når jeg prøver på at forklare noget på forskellige måder ikke også, og det virker rigtig godt af flere grunde fordi, dels så er det nemmere at forholde sig til en tegning (…) fordi der kommer en lille smule distance til følelsen når det går ned omkring en tegning og op. Øhh jeg har lagt mærke til at det bliver nemmere at tale om det svære igennem visualiseringerne (…).*

Informant 1.a burger en skala til at hjælpe børnene på vej til at beskrive deres følelser, hvilket kan ses i følgende citat:

**Informant 1.a:** *(…) altså vi bruger også en skala fra 1-10 og forsøger at sætte ord på, fordi det er så godt at sætte ord på, hvorfor man er glad og ked af det. Ja meget konkret(…).*

Informant 1.a sige selv at det er meget konkret den måde de skal beskrive deres følelse. Citatet viser også informant 1.a mener at der er vigtig for børn at sætte ord på deres følelser, både når man er glad eller ked af det. Der kan evt. tænkes at der er tale om en måde at gøre børnene bevidste om deres følelser.

Informant 1.a og 1.b (som er i gruppe sammen) bruger forskellige aktiviteter som en måde t samle gruppen om. Blandt andet har de bagt med børnene. De drager nytte af det de kan samtale og drage paralleller til hinandens oplevelser og situation. Dette kan ses et citat fra informant 1.a:

**Informant 1.a:** *(…)der laver vi mange forskellige, i går der bagte vi kanelsnegle, og hyggede os med det, så fik vi en snak mens de hævede og var i ovnen (…) da vi syntes vi havde snakket nok om ”dreng” der var kommet hjem og lidt om de andre, fordi de blander sig ind i samtalen, og så drager vi paralleller til ”hvad med dig den gang, var du med til begravelse og sådan noget.. og hvordan foregår det?” fordi det jo forgår på en bestemt måde der, og så drager vi de andre ind hvor det egentlig var ”dreng” vi havde fokus på (…).*

### Sammenfatning

Beskrivelsen af praksis er jf. ovenstående kendetegnet af at børnene sætter ord på sine følelser via en alternativ tilgang, såsom at male et maleri af egne følelser. Dette børnesyn er endvidere karakteriseret af et fokus på barnets konkrete oplevelser af sine følelser. Dette kan evt. illustrere at barnet fortæller indefra og dermed er barnets fortælling om følelse, ikke præget af ord udefra, fra eks. en voksen. Dette vidner om et børnesyn som er interesseret i at høre hvad barnet selv siger og hvad der ligger barnet på sinde, dette kommer frem når det er barnet selv som maler, tegner fortæller. Dette gøres med håndgribelige og velkendte ting fra barnets egen verden, nemlig maleri, tegning etc. Endvidere kan det for barnet være nemmere at tale om de svære ting via eks. tegning, da samtalen foregår indirekte og gennem tegningen, fremfor direkte.

Andre teknikker der anvendes i samtalerne med børnene er brug af visualisering, synonymer og metaforer til at begrebsliggøre børnenes følelser på en håndterbar og forståelig måde. Derudover anvendes bøger med billeder, således at børnene kan visualisere deres følelser relateret til sorgen og således komme ud med dem.

I forhold til følsomme emner, som børnene evt. ikke ønsker at tale om, er der ikke 100 % konsensus blandt informanterne omkring udformningen af praksis. Informant 1b finder det her vigtigt, at man som voksen tager styringen og sørger for at få samtalen drejet hen på de svære emner, også selvom barnet ikke umiddelbart ønsker dette, mens 1a modsat mener, at det er barnet der skal styre, hvilke emner der skal tales om. Denne praksis kan derfor karakteriseres som en behandling af barnet som sårbart og som en person, der skal tages særlige hensyn overfor.

Indenfor denne mere skånsomme praksis, beskrives det som vigtigt at lytte, fremfor at sidde og spørge. Denne praksis er endvidere karakteriseret af, at det gælder om at være opmærksom på børnene, for at se hvad der sker under overfladen, og lægge mærke til barnets signaler, så de kan vurdere hvad barnet kan holde til. Derfor er udgangspunktet for at kunne hjælpe børn i sorg at der er en god relation mellem barn og voksen. Så den relation kan rumme de følelser der vil komme. Derudover er denne praksis også præget af, at det er meget vigtigt at forholde sig til hvert enkelt barns sorg og reaktion på sorg, og der derfor skal være en stor respekt overfor barnet.

I praksis ses der desuden en holdning til, at det er barnets verden der er i fokus, hvorfor den voksne skal forholde sig åbent og nysgerrigt til barnets udsagn.

### Opsamling på sammenfatninger

Jævnfør ovenstående, er jeg via. analyse nået frem til, at der fremtræder to overordnede børnesyn blandt de professionelle sorggruppemedarbejdere, som er hhv. Det kompetente barn og Barnet som ligeværdigt men ikke ligestillet.

Det kompetente barn er karakteriseret ved at barnet anskues som kompetent, ressourcestærk og godt af natur, hvorfor der bør fokuseres på det positive frem for det negative. Derudover kan det fortolkes således, at dette børnesyn på den ene side er karakteriseret ved et syn på barnet som en form for miniature-voksen, som således også skal behandles derefter, mens det på den anden side anskues som personlighedsmæssigt forskelligt, alt efter hvilken alder barnet har.

Barnet som ligeværdigt men ikke ligestillet er karakteriseret ved, at barnet anskues som et unikt og ligeværdigt individ, som skal respekteres og høres, men samtidig også som et individ, der er forskelligt fra voksne individer. Det er således karakteristisk for dette børnesyn, at det ligeværdige barn netop ikke er ligestillet med voksne og derfor ej heller skal behandles som sådan. I stedet er det de voksne der ved bedst og således skal være styrende i sorggruppearbejdet.

Derudover er jeg nået frem til, at der er tale om tre forskelligartede former for praksis, hhv. 1.*Det gode minde og det gode i livet*, 2.*Døden som en naturlig del af livet* og 3.*Forskellige samtaleteknikker ud fra forskellige syn på samtale og på barnet/samtale om sorg/kreative metoder i samtalen med børn*.

Praksis som ”Det gode minde og det gode i livet”, er karakteriseret ved, at der fokuseres på det gode minde, frem for tabet, samtidig med at fokus desuden er på de øvrige positive ting i barnets tilværelse.

Praksis som ”Døden som en naturlig del af livet”, er karakteriseret ved, at den voksne forsøger at fremstille døden som et naturligt fænomen, som man bør tale om, for således at aftabuisere det og gøre det lettere for barnet at komme ud med sine følelser.

Praksis som ”Samtaleteknikker/samtaler om sorg/noget” er karakteriseret ved, at kreative og praktiske metoder tages i brug for at gøre det lettere for barnet at begrebsliggøre og håndtere sorgen. Desuden benyttes synonymer, metaforer og spejling. Der er indenfor denne praksis ikke konsensus om, hvorvidt det skal være barnet eller den voksne der er styrende for samtalen, herunder hvilke emner der bringes op.

Hvis de to overordnede børnesyn skal sammenholdes med praksis, kan fokus på de positive ting, indenfor børnesynet ”*Det kompetente barn*” sammenholdes med ”Praksis som det gode minde og det gode i livet”, da der her ligeledes fokuseres på de positive ting i livet. Derudover kan det kompetente barn sammenholdes med den praksis indenfor samtaleteknikkerne, der anskuer barnet som i stand til at håndtere at tale om følsomme emner i relation til sorg. I modsætning hertil er praksis, hvor barnet behandles som sårbart. Det kompetente barn kan desuden sammenholdes med praksis i form af Døden som en naturlig del af livet, dersom samtale med et barn om disse eksistentielle og abstrakte problemstillinger, fordrer/smart ord, at man anskuer barnet som kompetent.

Barnesynet ”*Barnet som ligeværdigt men ikke ligestillet*” kan sammenholdes med praksis i form af de samtaleteknikker, hvor den voksne vælger at være styrende for samtalen, herunder bestemmende for, hvilke emner der skal bringes op. Desuden kan benyttelse af børnebøger med tegninger, kreativitet og andre former for ”leg” ligeledes anskues som et syn på barnet som et barn – og dermed ikke ligestillet med voksne, dersom legende aktiviteter er noget, der hører sig barndommen til. Endelig kan informant 2a.s udtalelse om en praksis karakteriseret ved en behandling af barnet som værdifuldt, herunder at man som voksen er opmærksom på- og tager vare på barnets følelser, ved fx at tænke over, hvornår man flytter fokus, kan ligeledes placeres under dette børnesyn. At behandle barnet som værdifuldt og tage alle disse hensyn, kan nemlig fortolkes som en form for ligeværdighed, men samtidig ikke ligestillethed, dersom det er den voksne der er i kontrol og tager hensynene.

## Teoretiske diskussioner

I dette kapitel bevæger jeg mig væk fra Grounded Theory-tilgangen ved, at jeg i stedet for at generere ny teori ud fra de empiriske fund vil præsentere teoretiske diskussioner ud fra allerede eksisterende teori.

Jeg vil gennem en teoretisk diskussion af de empirisk funderede børnesyn, sammenholde disse, med præsociologiske børnesyn med henblik på at redegør for de filosofiske tanker der stadig den dag i dag kan ses i de moderne fagprofessionelles italesættelse. Derefter vil jeg belyse mine fund med den moderne barndomssociologi, og belyse konstruktionen af børnesyn der viser sig i den sammenhæng.

Jeg vil i dette afsnit præsentere de valgte teorier, som jeg benytter i min teoretiske analyse. Mine valgte teorier bliver præsenteret så teorierne er introduceret og gennemgået i de afsnit de har en forklaringskraft, jf. afsnittet om analysestrategi.

### Udviklingen i børnesyn i en historisk, teoretisk kontekst

Selvom man kan sige at der er sket store forandringer i børnesynet, er det alligevel ikke sådan, at et komplet nyt børnesyn har helt afløst det forgangne børnesyn. Der er stadig flere konkurrende børnesyn på spil, dette udmønte sig i diskussioner, uenighed i debatter om hvorledes man skal se børn. Hos den enkelte professionelle kan dette være grund til usikkerhed om egen praksis. Men som regel er børnesynet hos den enkelte sammensat af forskellige funderede rationaler, samt sociologiske og psykologiske diskurser, som gennem tiden har domineret diskursen i samfundet i forhold til børnesyn (Warming 2011:29-32).

Det moderne børnesyn kan derfor siges at bære præg af tidligere tendenser fra de helt spæde år indenfor pædagogikken, sammenblandet med nyere tendenser indenfor barndomsforskning (Warming 2011:32-33). Derfor er det interessant at undersøge hvorledes professionelle børnesyn er konstrueret samt hvorledes dette kan ses i deres praksis, da dette interessant at se hvilke strømninger og tendenser indenfor barndomsforskning de inspireret af.

Ved *Det præsociologiske barn* er det karakteristisk at barnet ses uden sammenhæng til samfundsmæssige strukturer, og derfor fremstår barnet som værende helt upåvirket af den sociale kontekst (James, Jenks & Prout 1999:18). Dette stemmer dog ikke overens med min videnskabsteoretiske position, dog vælges der alligevel at beskrive disse tidligere tanke om børnesyn, da disse går forud for de tanker vi har i dag, dersom de anskues som forskellige konstruktioner af barnet, som ikke er hverken universelle eller uafhængige af den kontekst, de er udsprunget af. Teorien passer således ikke ind i specialets overordnede socialkonstruktivistiske videnskabsteoretiske ramme, men det gør forståelsen af børnesynene som forskellige konstruktioner til gengæld, hvorfor jeg mener anvendelsen af teorierne er relevant.

Der skal dog nævnes, at det er usandsynligt at der vil være nogle, som bevidst kun praktiserer et af disse børnesyn som et konkret valg, i de fleste praksisser vil børnesynet ikke være helt uden indflydelse fra andre børnesyn (James, Jenks & Prout 1999: 40.41).

## Det præsociologiske barn

### Det onde/vilde barn

Det kristne syn på barnet, var domineret af tanker om barnet som ”ondt” og ”syndigt”. Barnet blev født med arvesynden, derfor skal barnets afrettes i form af afstraffelse, for at det er muligt for barnet, at blive et til en god voksen som bidrager til samfundet. Hvis ikke barnet bliver afrettet, vil barnet blive til en tyran, ifølge dette synspunkt (Warming 2011:31-32).

Dette syn kan vi til tider stadig spore i nutiden, eksempelvis når forældrene sætter grænser samt stiller krav til børnene, med henblik på at få børnene disciplinerede og ikke blive til små møgunger- for at sige det ligeud (Warming 2011:32).

Vi ser også dette i samtaler om at børn i ”trodsalderen”, hvor børnene bevidst søger grænser og helt bevidst går i mod forældrenes ønsker og befalinger, synet fremgår også af en tendens i institutioner, hvor fagpersonerne har til opgave at gøre det vilde barn socialt (Warming, 2011). Disse ”onde” børn skal sørge for at undgå de negative steder, så de ikke møder dårligt selskab, eller får dårlige vaner såsom dovnskab, tyveri og driveri (James, Jenks & Prout 1999: 20).

Tilsvarende har Thomas Hobbs fokus på opretholdes af den sociale orden, herunder opretholdelse af familien. Forældrenes magt er absolut, således at barnet ikke har rettigheder. Hobbs beskriver at kilden for viden er ved selv at blive forældre, dermed bliver individet også frelst, hvis forældrene ikke udøvede denne magt, vil barnets liv være anarkistisk. På trods af disse tanker er fra det 17-århundred, eksisterer spor fra dem stadig i vores tid, i form af aversioner mod familiers splittelse såsom skilsmisser, mangel på familieværdier som begrundelse for børns uregerligheder. Barnet anses for t være modtagelig overfor det onde, grundet manglende beslutsomhed samt en let afledelighed mod dårligt selskab. Barnet blev styret af strenge regler, tvang, kontrol og korporlig afstraffelse. Barnet skulle knækkes, som dyr, og for så at blive integreret i det voksne liv, alt sammen for barnets eget bedste, som nok er en typisk bevæggrund for alle undertrykkende sociale bevægelser gennem tiden (James, Jenks og Prout 1999:22).

### Det uskyldige barn

Det uskyldige barn er stadig at spore i verden, blandt reformer, lovgivninger og i selve den politiske dagsorden på børneområdet, hvor det fremgår af de fleste at barnet er født uskyldige, jf. nedenstående afsnit, og derfor har brug for at passet på og beskytte mod de/det onde (Warming 2011: 32-34, James, Jenks & Prout 1999:22-25).

Jean Jacques Rousseaus tanker fra 1700-tallet er fortaler for individuel frihed, med den begrundelse, at *”Mennesket fødes frit(…)”.* Rousseau mener at barnet er uskyldigt og født med en naturlig godhed, men selvom det er født godt, kan det blive fordærvet af den verden eller de voksne som er en del af barnets liv.

Rousseau banede vej for barnets som et individ og sidenhen barnet som subjekt. Barnet se som ufærdige og udformede personer som blot venter på at blive voksen, børn er hvad, hvad de er. Børns uskyld skal dyrkes og frem for alt frihed. Dette forsøgte Rousseau at få indført ved at afvise tankerne om arvesynd, og i stedet fremhæve og fremelske de medfødte værdier hos barnet. For Rousseau var barnet en særlig kategori, med behov og rettigheder (Warming 2011:33-34).

I dette børnesyn vil den opdragende have rollen som støtte for barnets naturlige udvikling, men den opdragende ville også have funktionen af at skulle beskytte barnet mod negative udefrakommende påvirkninger. Meget modsat de børnesyn hvor den opdragende har til hensigt at styre barnet, og dermed beskytte mod de negative påvirkninger barnet er født med som ligger latent og venter på at blive aktiveret og forløst, dette gøres ved at erstatte det negative, med gode ting i stedet for (Warming, 2011).

Dog er tanken i dette børnesyn også gået hen og blevet en barrier, for den anerkende pædagogik med børn som ligeværdige aktører, da barnet fremstilles så naive, at barnet ikke er i stand til at gennemskue den onde verden (Warming 2011: 34).

Dog er dette syn tydeligt i folkeskolernes formålsparagraf, desmer er det et fremtrædende syn i FNs børnekonvention, og den hele den forbyggende indsats på børneområdet, bl.a. i Barnets reform 2013.

### Det immanente/formbare barn

Det John Lockes syn på barnet var som ”*Tabula Rasa*”, en tom tavle. Locke var ikke tilhænger at Rousseaus idylliserede og romantiserede børnesyn, han mente at der ikke kunne findes en så primitiv godhed. Locke ser børn som ingenting, dog ikke i en nedladende henseende, men hvad Locke mente, var at børn ikke havde forståelses kategorier eller anlæg for almindelig fornuft. Men børn er ladet med potentialet til at blive til mere, altså latente fornuftsvæsener, der med tiden vil blive rationelle, dydige, forpligtende og selvkontrollerende (James, Jenks & Prout 1999: 25-27).

Her skal opdrageren være autoritativ, tydelig, og reelt manipulerende, for at forme barnet til noget godt, samt forme dets intentioner, dets måder at tænker og handle på. Dette ses i dag indenfor pædagogikken med fokus på ”den tydelige voksen”, og ”autoritativ opdragelse”. Der skal dog nævnes at barnet i det syn er et subjekt med intentioner, rettigheder, ønsker og behov, ligesom det er i Rousseau-synet, dog uden den indre ”godhed” der naturligt vil udvikle sig (Warming, 2011:34-35).

### Det naturligt udviklede barn- med udspring fra psykologien

En af de mest indflydelsesrige indenfor konstruktionen af det naturligt udviklede barn, er Jean Piaget. Barnet i Piagets optik er en stakkels biologisk skabning, som er født med et stort potentiale til at blive noget specifikt, dog ikke hvad som helst. Piaget definerer barnets udvikling med sine tanker om udviklingsstadier. Stadierne beskriver barnets udvikling fra det infantile barn uden kompetencer, frem til status som kompetent voksen med en operativ intelligens. Barnet erhverver gennem div. udviklingsstadier sin operative intelligens. Stadierne er hierarkisk inddelt og barnets optimale udvikling skal følge disse. Forsømmes udviklingen får dette iflg. Piaget og andre teoretikere indenfor dette børnesyn, fatale konsekvenser for barnets fremtidige udviklings muligheder.

Indenfor dette børnesyn har børn ingen autoritet, da det er voksenperspektivet har skabt en konstruktion via videnskabeliggørelse af barnet, til at barnet er inkompetent. Dette ses stadig i forhold til bl.a. inddragelse af barnet, hvor der blandt de voksne tages stilling til hvorvidt ”*det er for barnets bedste, og kan barnet nu holde til dette, er det ikke for belastende*”. Barnet har ikke selv direkte indflydelse, men inddrages som en del af de voksnes bedre-videnhed, ift. den voksnes dagsorden (Warming 2011:36-37).

Piagets stadier udspringer fra udviklingspsykologien, hvor Piaget også mener at man kan finde løsninger på de generelle psykologiske problemer.

Andre teoretikere som beskæftiger sig med udviklingen, er bl.a. Bowlby som fokuserer på den følelsesmæssige udvikling og dennes betydning for den resterende del af barnets udvikling.

Lev Vygotskij udfordrer Piagets tanker, ved at mene at mennesket ikke passivt vokser ind i samfundet, men at barnet faktisk aktivt tager stilling til sine omgivelser (James, Jenks & Prout 1999: 28-30).

Intentionerne i ”Det naturligt udviklet barn” er bl.a. også de der ligger bare de forskellige undersøgelser og vurderinger af børnehave børn er parate til skole eller ej, altså en ”målestok” for den optimale og korrekte udvikling af barnet.

### Det ubevidste barn

Men den Freudianske teori vinder sig indpas, bliver barndommen nu vindue ind til de voksnes fortid. Barndommen ses som vidne og som svar-giveren af den voksnes problematikker. Freud mente., at den vellykkede udvikling, skyldes en korrekt håndtering/tøjling af barnet, man kan også sige undertrykkelse. Der er igen spor fra en tid hvor barndommen var domineret af restriktioner, styring samt frygten for den ondskab der ligger latent i barnet, hos Freud dog i det ubevidste. Man kan også se noget fra det immante/formbare barn i Freuds jeg’et, selvet er i stand til at erfare via sine sanser. Hos den voksne samles bevidsthed samt rationalitet i overjeget’s herredømme, samt erfaringer fra samfundets orden som er med til at regulere selvets ageren og dermed integrere barnet i den voksens verden. (James, Jenks & Prout 1999:32-33).

I den freudianske teori er barnet ufuldstændigt, ufærdigt samt i en tilstand af tilblivelse. Barndommen er fra taget intentionalitet samt dets handleevne. I stedet for bliver dette samlet i tanker og teorier om drifter, instinkter, med seksualiteten som en vigtig faktor i udviklingen af barnets selv (James, Jenks & Prout 1999).

Indenfor dette børnesyn har vi også objekt-relations teorien, hvor det handler mere om tilknytning, snarer end om seksualitet, som hos Freud, som centrum for barnets trinvise udvikling. I danske sammenhænge har denne teori haft stor indflydelse, blandt i forbindelse med anbringelsespraksis, hvor teorien viser sig i forhold til principperne i samværet mellem anbragte børn og deres forældre, hvor tilknytningen vurderes at være værdifuld, og der forsøges derfor at bevare en hvis kontakt til forældre og slægtninge.

Barnet opnår med alderen en øget intentionalitet, men barnets egne ord bliver givet mindre autoritet, da disse kan være påvirket af barnets usunde og ringe udvikling. Derfor er det den professionelle som fortolker, via sin viden om ubevidste mekanismer i barnet, hvad det er barnet i virkeligheden mener. Modsat psykoterapien, hvor barnets ord bliver hørt (Warming 2011:38).

Ovenstående børnesyn viser hvordan børnesyn kan være meget divergente og ikke mindst udgjort af modstridende definitioner og motiver.

I de ovenstående diskurser af det præsociologiske barn, kan man se at barndomsbegrebet bestemt ikke er noget vi er begyndt på i nyere tid.

## Den teoretiske analyse

Gennem den empiriske analyse viste der sig forskellige konstruktioner. Jeg har valgt at tage udgangspunkt i disse, og sætteinformanternes italesættelse af deres børnesyn i forhold til forskellige nyere tilgange indenfor barndomssociologien, samt de helt tidlige børnesyn.

De empirisk generet børnesyn:

-**1. Det kompetente barn:** karakteriseret ved at barnet ses som kompetent, ressourcestærk og med iboende godhed, derfor er fokus på det positive frem for det negative. Børnesyn er også karakteriseret ved et syn på barnet som en slags miniature-voksen, som skal behandles derefter, mens det på den anden side anskues som personlighedsmæssigt forskelligt, alt efter hvilken alder barnet har og dermed hvilket udviklingsstadie barnet er på.

**2. Barnet som ligeværdige men ikke ligestillede:** børnesynet er karakteriseret ved, at børn ses som ligeværdige men ikke ligestillede, grundet den viden de voksne har, viden fremstilles som en slags magt, det betyder at den voksne sorggruppemedarbejder er den styrende i selve sorggruppearbejdet. Altså er børn ikke ligestillet med voksne og derfor ej heller skal behandles som sådan. Derudover er barnet anskuet som et unikt og ligeværdigt individ, som skal respekteres og høres, men samtidig også som et individ, der er forskelligt fra voksne individer.

**Beskrivelse af praksis**

**1. Det gode minde og det gode i livet:** Beskrivelsen er karakteriseret af at der er fokus på det gode i livet, herunder især det gode minde, i stedet for at der fokus på det barnet har mistet. De negative tanker vedr. den barnet har mistet, erstattes af positive minder og ting i livet som er positive.

**2. Døden som en naturlig del af livet:** Beskrivelsen af praksis er karakteriseret ved, at den voksne fremstiller døden som et naturligt fænomen, som derfor er noget man bør tale om, dette for at aftabuisere emnet død, der med gøre det nemmere for barnet at komme ud med sine følelser omkring sit tab.

**3. Samtaleteknikker ud fra forskellige syn på samtalen og på barnet/ samtale om sorg/kreative metoder i samtalen med børn:** En holdning der mener at børn skal tale om sorg, trods det at det er træls, og svært. En holdning at børnene ikke skal presses til at tale om noget de ikke vil. Fælles for begge er at der er fokus på barnets egen fortælling om sine følelser. Derudover er beskrivelsen af praksis er karakteriseret ved, at der anvende kreative og praktiske metoder for at gøre det lettere for barnet at begrebsliggøre og håndtere sorgen, der benyttes også synonymer, metaforer og spejling

### Belysning af empirisk funderet børnesyn med præsociologiske børnesyn

I den empiriske analyse viste der sig ovenstående af børnesyn i de professionelles italesættelse. I det følgende afsnit vil jeg belyse mine induktivt generet børnesyn med de præsociologiske børnesyn, samt hvordan disse børnesyn indvirker på praksis.

### Det kompetente barn

I følgende afsnit belyses der hvorledes informanternes børnesyn er karakteriseret på baggrund af præsociologiske børnesyn.

Man kan sige at mit børnesynet *Det kompetente barn,* jf. min empiriske analyse, erkarakteriseret af, at se på det gode barn, få det positive i barnet frem, barnet gør sit bedste, respekt og anerkendelse. Dette kan siges at kunne sidestilles med børnesynet *Det uskyldige barn*, jf. ovenstående teori om de præsociologiske børnesyn.

Dette mener jeg fordi, informanternes udtalelser er karakteriseret af et syn på barnet som til godser barnet, den voksne har til opgave at pleje og søge efter det gode potentiale i barnet (jf. ovenstående gennemgang af det præsociologiske barn, Warming 2011:33). Og fordi de ser det som et subjekt, og som frit.

Dette udtaler bl.a. informant 2.b sig om. I praksis har dette børnesyn den betydning, at praksis er karakteriseret af et stort fokus på barnet. hvilket vil sige at den professionelle lytter til barnet fortæller, fremfor at være den dominerede i relationen som fortæller barnet noget.

Endvidere vidner børnesynet om at man ser barnet som grundlæggende godt og med gode intentioner, sker der så noget som får barnet til at reagere uhensigtsmæssigt ift. hvad man ønsker, mener informant 1.b at det er noget udefrakommende som er skyld i dette. Dette er stort set det samme som i det præsociologiske børnesyn *Det uskyldige barn*, hvor det gode iboende i barnet styrkes via den opdragende funktion.

Via praksis fremelskes den ”gode” tilgang til livet, og denne kommer ved at fokusere på alt det gode, både i form af minder og generelt i livet. Det handler for informanterne om at pleje og udvikle barnets iboende godhed, og gode potentiale.

Børnesynet bærer også præg af andre præsociologiske tanker, nemlig de psykologisk funderet. Blandt informanterne tages der også hensyn til barnets udvikling, dette medvirker at børnenes alder tages i betragtning, og dette bevirker hvorledes der arbejdes på. Hvilket vidner om at børnesynet også er karakteriseret af et fokus på udviklingsstadier (jf. *det naturligt udviklende barn*).

### Ligeværdige men ikke ligestillede

I følgende afsnit belyses der hvorledes informanternes børnesyn er karakteriseret på baggrund af præsociologiske børnesyn.

Barnet er ikke selv i stand til at vide hvad der er godt for det, så derfor bestemmer de voksne (jf. Warming 2011:34), barnet er ikke i stand til at gennemskue verdens onde (jf. *det uskyldige barn*), og derfor tilsidesættes barnets umiddelbare ønsker om ikke at tale om sin sorg, da den voksne har en viden som gør at denne bedre ved hvad barnet har brug for. Altså karakteriseres *det uskyldige barn* som naivt og derfor skal man som voksen beskytte dette barn.

Dette børnesyn bærer også præg af tanker fra ”*det ubevidste barn*”, da det fremgår at sker der noget traumatisk i barnets liv, kan dette have en konsekvens for barnets videreudvikling.

I praksis kan dette børnesyn ses i, at der gennem samtalen sikres den hensigtsmæssigt udvikling af barnet, for når at barn oplever at miste, så har det barn brug for hjælp, i flg. informanten, altså selvom barnet oplever det som noget ubehageligt her og nu at tale om sit tabe, vil det på længere sigt gavne barnet, mener informant (jf. børnesyn det naturligt udviklede barn, og det ubevidste Warming 2011:35-37).

I forhold til praksis er der er øget fokus på at fokusere på det gode. Kan der også siges at der er et forsøg på at forme barnets måde at tænke på, samt dets intention. Altså at der er træk fra diskursen det *immanente/formbare barn*, i børnesynet, da informanterne alle fortæller at de lærer barnet at se på det gode i livet frem for det negative, dermed putter de noget ”godt” ind i barnet, i stedet for at lade barnet blive ”opslugt af det negative”, ved at give sig hen til at sin sorg.

Endvidere lærer barnet lærer fra de professionelle at det er bedst at tænke på det gode og ikke komme til at tænke for meget på det negative, altså formes barnets umiddelbare tanker som omkredser det triste og negative i at miste til at skulle vende det til noget godt

*Det immanente barn* i nutidens praksis, kan også ses i, at den voksne er den dominerende som skal lære barnet hvordan man bliver voksen, der kan også diskuteres om det i højre grad er karakteriseret af den Det naturligt udviklet barn (jf. Warming 2011). Da konstruktionen er at barnet har brug for den voksne, til at blive ”støbt” og klar på den virkelig verden.

Hvad der er interessant er at der blandt informanterne, er to, 1.b og 1.a, der mener at barndommen er et sted ”børn bliver støbt”, altså med andre ord menes der at barndommen ses som et sted hvor børn bliver skabt, hvilket vidner om at der er et syn på børn som noget/ nogle der bliver til noget, hvilket kan siges at vidne om at børn betragtes som *becomings,* hvor voksenlivet er det endegyldige mål i livet. fremfor betragtningen af børn som *beings,* hvor børn betragtes som noget der er, med egen ret og begrebsmæssige autonomi (Jan Kampmann 2003:83).

Altså menes der at barnet er formbart, og dette betyder at de voksne skal styre samtalen og dermed guide barnet til at lære at håndtere sin sorg. Det skal således formes til at håndtere sorgprocessen, gennem de sorggruppemedarbejdernes vejledning.

### Delkonklusion på det præsociologiske barn

I børnesynet ”*Det kompetente barn*” kan man se det præsociologiske børnesyn ”*Det uskyldige barn*”, da det er karakteriseret af, at se på det gode barn, få det positive i barnet frem, barnet gør sit bedste, respekt og anerkendelse. Samt at man skal pleje det gode potentiale i barnet. Det betyder at beskrivelsen af praksis er karakteriseret af den professionelle lytter til barnet fortæller, fremfor at være den dominerede i relationen.

Det bærer også præg af ” det naturligt udviklede barn”, da der tages hensyn til barnets alder i forhold til hvorledes der så arbejdes med det specifikke barn.

I børnesynet ”*Barnet som ligeværdig men ikke ligestillede”* kan man se det præsociologiske børnesyn ”Det uskyldige barn”, da barnet fremstilles naivet, og derfor skal beskyttes af de voksne mod det onde i verden. Dette børnesyn bærer også præg af tanker fra ”det ubevidste barn”, da det fremgår at sker der noget traumatisk i barnets liv, kan dette have en konsekvens for barnets videreudvikling. Der er også træk fra diskursen det immanente/formbare barn, i børnesynet, da barnet skal lære at se på det gode i livet frem for det negative, dermed putter de noget ”godt” ind i barnet. Men der er også træk fra ”Det naturligt udviklet barn”, da barnet skal ”støbes” til voksenlivet.

Overgangen mellem det præsociologiske og det sociologiske bliver et brud med en tidlig epistemologisk diskurs, og som i den allerførste blandt de præsociologiske syn om socialisering.

## Det sociologiske barn

Det sociologiske barn inddeles i fire tilgange: *Det socialt konstruerede barn, barnet som stamme, barnet som minoritetsgruppe* og *det socialt strukturerede barn*. Fælles for alle tilgangene er at de tit bliver kombineret i forbindelse med forskning. I disse tilgange er det også muligt at opdage ”spor” fra de præsociologiske definitioner(James, Jenks & Prout 1999:40-41).

I nedenstående afsnit redegøres der for hvorledes det sociologiske barn samfundsmæssigt konstitueres på.

Det *socialt konstruerede barn*, denne tilgang kaldes også for socialkonstruktivisme. Indenfor denne tilgang, er intet en selvfølgelighed. Hvilket betyder at set fænomenologisk kan barndommen ikke eksistere, hvilket medfører, at begrænsninger er der intet af, i den socialt konstrueret samt den idealistiske verden. Fortolkninger og vurderinger, er baseret og afhængig af vores verdensbillede, Og der kan derfor siges at der ikke eksisterer universelle værdiudsagn. Derfor skal barndommen ses som variabel, men også værdiladet.

Det socialt konstruerede barn, er med til at skabe sig selv, dette sker gennem den verden barnet bor i, men også i interaktionen med mennesker.

*Barnet som stamme* er en tilgang som ser meget anderledes på forgangne stratificering og magtforhold, som udspiller sig blandt de voksne og børnene. Tilgangen ser barndommen som en individuel kultur, som dog vil være fremmed for de, der ikke er indviet. Hvilket betyder at man ser barndommen som noget helt anderledes, men anderledeshed og autonomi som er respekteret af forskeren. Barndommens kultur har egne regler, disse er ikke bevidst erkendt af børnene, barndommen er absolut, set i forhold til de voksnes kultur. Hvorfor man kan sige at børn at den verden børn er i, også er målbar antropologisk, som den ”voksnes” verden.

Tilgangen ”*barnets som minoritetsgruppe* beskæftiger sig mere epistemologisk med børn, og har en politisering af barndommen. Hvilket betyder at der kan drages paralleller til mere politiske holdninger og synspunkter, eks. kvindernes kamp for lighed (James, Jenks & Prout 1999:46-48). Tilgangen søger at skabe en form for redemokratisering og afstratificering, således at fokus er rettet mod det man troede var ”naturlige”, eller bare var ”menneskelig natur” (James, Jenks & Prout 999:46-48). Barnet bliver dermed betragt som værende på lige fod med voksne, et aktivt subjekt, en gruppe med krav som har ret til at blive hørt. Dog skal der sige at det forholdsvist problematisk, begrebet minoritet benyttes, For det betyder så at man ser børn som en fragmenteret gruppe, som man kun skal beskytte, og dermed er der en snert af uligevægtighed og en mangel på ligeværd i forhold til resterende samfundsgrupper. Endvidere er tilgangen ”*barnet som minoritetsgruppe*”, kan siges at ligge op til en moralsk funderet kategorisering fremfor en form en demografisk (James, Jenks & Prout 1999:46-48).

Det *socialt strukturerede barn* tilgang er langt mere baseret på sund fornuft (*så kan der så diskuteres hvad sund fornuft helt præcist er, min egen tanke, red.*) og går pragmatisk til værks, nemlig i definitionen af børn som en del af alle sociale verdener, og dermed som sociale væsner (James, Jenks & Prout 1999:48). Børn manifesterer sig på varierende måder, alt efter hvilket samfund de er en del af, men i deres givne samfund, bliver børn opfattet, som uniforme, derfor fungerer børn som: ”*en formativ komponent i alle sociale strukturer*” (James, Jenks & Prout 1999: 48). Børn ses ikke som ufærdig og patologiske individer, men som borgere med rettigheder og behov. I denne tilgang anerkendes barnets konstans og dermed barnets uundværlighed. Børn er igen subjekter, som bliver bestemt af det samfund, de nu indgår i, derfor kan man sige at begrebet barndom et socialt fænomen(James Jenks & Prout 1999: 48-51).

## Belysning af empirisk funderet børnesyn med de sociologiske tilgange

### Barnet som kompetent

Indenfor tilgangen ”Barnet som stamme” konstrueres barnets verden anderledes fra vores og derfor må vi forstå den ud fra børnene selv, dette er træk som kan sidestilles med mit induktive generet børnesyn ”Barnet som kompetent”, da barnet er kompetent i forhold til sin egen verden (jf. James et. al.1999:257).

Hvad der er interessant i tænkemåden i ovenstående i børnesyn er at, barnet er karakteriseret af en revurdering af magtforholdet mellem barn og voksen. Barnet ses som det fremgår i mit empirisk funderet børnesyn, at barnet er klogt på egen verden, ergo kan vi voksne ikke gøre os kloge på deres verden, på samme måde som barnet selv kan. Barnets verden kan sige at være en reel verden som i sig selv har en stor mening, og barnets verden er ikke blot et sted hvor man leger (jf. barnet som stamme). Da Barnets verdens anderledeshed respekteres, og gives værdi, bekræftes af informanternes børnesyn, hvor praksis vidner om, at hvis man skal forstå børn, så skal man lytte og være nysgerrig i forhold til hvad de siger, for at få ”indsigt” i barnets verden som er det interessante at vide noget om.

I praksis betyder det bl.a., at udover at lytte kan man tildeles få adgang” til barnets verden, via en alternativ tilgang. Ved at se på billederne sætter barnet ord på de følelser der vækkes i barnet, hvorpå man kan sige at de udsagn er upåvirket af den voksnes ord. Der er tale om at barnets oplevelse er i fokus, dermed er det barnets forståelse af verden der tillægges værdi. Denne praksis er fælles for alle informanterne, men især blandt informant 3, 1.b og 1.a anvendes dette.

Derudover tages der i praksis, stort hensyn til barnets verden, da der bliver taget hensyn til hvorvidt barnet ønsker at tale om sin sorg, eller ej (dette gælder for informant 1.a, 2.a, 2.a, og 3). Hvad der også er karakteristisk ved børnesyn 1, er at der jf. tilgangen barnet som stamme, er en interesse i at høre om barnet egne minder om den døde, dette gælder for alle informanter. Barnets minder er en del af barnets verden.

### Ligeværdige med ikke ligestillede

Når jeg placerer mit empirisk funderede børnesyn ”*Ligeværd men ikke Ligestillede*” i tilgangen barnet som minoritet, er det fordi informanternes konstruktion bygger på at barnet er underlagt den viden de voksne har, ergo kan man sidestille de voksnes viden med en magtform. Men der kan endvidere også stilles spørgsmålstegn ved om det nu er den voksne der har den rigtige viden.

Den voksnes, informant 1.b, dagsorden er at børn der har mistet og derfor oplever sorg har brug for at snakke konkret om sit tab, og de følelser der er i forbindelse med sin sorg. Informant 1.b har lært via uddannelse at, at ”tale om tingene” er det man gør når der er noget der er træls. Derfor kan man argumentere for at dette vidner om et børnesyn som er konstrueret således at dette børnesyn kan forklares med tilgangen ”*Barnet som minoritet”,* netop fordi børnene er underlagte voksne beslutninger om håndtering af børnenes problemer. De voksne bestemmer hvordan børnenes sorg skal håndteres baseret på de voksnes viden. Dertil kommer der også at den viden de voksne har, hvilket er den viden håndtering af sorgen baseres på, er helt utilgængelig for børnene, da den viden kun er til rådig for de voksne grundet mulighederne for uddannelse er begrænset til at omfatte voksnes verden

### Delkonklusion på det sociologiske barn

Mit induktivt genreret børnesyn ”*barnet som kompetent*” er karakteriseret af en revurdering af magtforholdet mellem barn og voksen. Det fremgår at barnets egen verden, har en gyldighed i sig selv og i sin egen eksistens, barnet er klogt og vidende om sin verden. Derfor har de voksne ikke mulighed for at gøre sig kloge på barnets verden, da de ikke er børn, og de vil aldrig kunne træde ind i barnets verden, på samme måde som barnet selv kan. Anderledesheden i barnets verden respekteres, og gives værdi, dette bekræftes af informanternes børnesyn, hvor praksis vidner om, at hvis man skal hjælpe børn i sorg, så skal man forstå børn, og det kan man kun ved at lytte og være nysgerrig i forhold til hvad børnene siger, for at få ”indsigt” i barnets verden som er det interessante at vide noget om.

Mit andet induktivt genereret børnesyn ”*Barnet som lige værdig men ikke ligestillede*” vidner om en at barnet ses som minoritet, fordi barnet er underlagt den viden de voksne har opnået gennem uddannelse og det liv de har levet. De voksnes viden er en magtform, som er stillet over barnet. Praksis er kendetegnet af, at det er den voksne som har det sidste ord, og dermed er det de professionelle som bestemmer hvordan børnenes sorg skal håndteres baseret på de professionelles viden. Dertil kommer der også at den viden de voksne har, som håndtering af sorgen baseres på, er helt utilgængelig for børnene, da den viden har de voksne erhvervet sig gennem uddannelse, og derfor er den begrænset til at omfatte de voksnes verden.

# 9. Konklusion

For at sikre en tydelig besvarelse af min problemformulering har jeg delt denne op. I denne konklusion udgør mine empiriske analyser og de teoretiske diskussioner tilsammen en besvarelserne på min problemformulering. Ud fra ovenstående analyse er jeg nået frem til, at der fremtræder to overordnede børnesyn blandt de professionelle sorggruppemedarbejdere: *Det kompetente barn* og *Barnet som ligeværdig men ikke ligestillede*, disse vil jeg redegør i følgende afsnit. Derudover vil jeg redegør for beskrivelser af praksis jeg nåede frem til, disse er: 1. *Det gode minde*, 2. *Døden som en naturlig del af livet*, og den tredje, som er udgjort af to dele 3. *Samtaleteknikker ud fra forskellige syn på samtale -Samtale om sorg* og -*Kreative metoder i samtale med børn.*

## Hvorledes er børnesyn karakteriseret blandt de professionelle i en sorggruppe?

-*Det kompetente barn*

Ud fra ovenstående analyse kan der konkluderes at børnesyn blandet de professionelle i en sorggruppe er karakteriseret af, at barnet bliver anset som et kompetent, ressourcestærk individ, som af natur vil søge mod at gøre dets bedste i alle henseende, hvorfor der bør fokuseres på barnets iboende positive kompetencer, frem for det negative (jf. ”*det uskyldige barn*”).

De professionelles børnesyn er desuden karakteriseret af en selvfølgelig respekt for at børns forskellighed, dermed ses børn ikke som homogen samlet flok, men som en flok udgjort af individer. Det betyder endvidere at børnesynet er karakteriseret ved at sorggruppelederne møder børnene så anerkendende som muligt, dette i form af at vise børnene tillid, respekt, og positive forventninger, dermed er dette børnesyn karakteriseret af en respekt for anderledesheden i barnets verden (jf. ”*Barnet som stamme”*).

Et andet element i dette børnesyn er, at børn har forskellige behov betinget af børnenes alder, og dermed de udviklingsstadier, barnet er på (jf. ”*Det naturligt udviklet barn*”). Det betyder at børn har brug for en differentieret tilgang, baseret på de stadier og de behov deraf, i deres bearbejdning af sorg.

Derudover kan det fortolkes således, at dette børnesyn på den ene side er karakteriseret ved et syn på barnet som en form for miniature-voksen, hvilket fordre en at barnet behandles derefter, mens det på den anden side, ses personlighedsmæssige forskelle betinget af barnets udviklingsstadie. anskues som personlighedsmæssigt forskelligt, alt efter hvilken alder barnet har.

*-Barnet som ligeværdig men ikke ligestillede*

Det andet børnesyn som er karakteriseret blandt sorggruppelederne er at børn og voksne ses som er *ligeværdige, men ikke ligestillede*. Dette betyder, at de voksne er nødt til at tage ansvar for børn og deres udvikling, især hvis børn oplever noget traumatisk som sorg (jf. *”det ubevidste barn”, ”det naturligt udviklet barn”*). Begrundelse for at børn og voksne ikke er ligestillede er til dels baseret på, at de professionelle har en viden, som gør at de ved hvad børn i sorg har brug for og dermed er de i stand til at hjælpe barnet, viden beskrives også som havende et magt-element i sig. (jf. ”*Barnet som minoritet*”). Desuden er der en forskellighed på børn og voksne, som udgøres af en indiskutable forskel i forhold til det levede liv, som hos en voksen betyder en forskel i livserfaring, børn har ikke levet så længe som de voksne, derfor har de mindre erfaret liv med sig.

Børnesynet er endvidere karakteriseret ved, at barnet ses som et unikt og ligeværdigt individ, som skal respekteres og høres, men samtidig også som et individ, der er forskelligt fra voksne individer. Det er således karakteristisk for dette børnesyn, at det ligeværdige barn netop ikke er ligestillet med voksne og derfor ej heller skal behandles som sådan. I stedet er det de voksne der ved bedst og således skal være styrende i sorggruppearbejdet (jf. ”*Det immanente/formbare barn”, ”Det naturligt udviklet barn”).*

Børnesynet er også karakteriseret af en forståelse af barnet og barndommen som en sårbar periode for barnet, hvor barnet er skrøbeligt, og derfor skal barnet beskyttes af den voksne (jf. *”det uskyldige barn*”).

## **Hvorledes kommer disse til udtryk i sorggruppemedarbejdernes beskrivelse af praksis**?

Derudover er jeg nået frem til, at der er tale om tre forskelligartede former for praksis, 1. *Det gode minde og det gode i livet*, 2.*døden som en naturlig del af livet og 3. Samtaleteknikker ud fra forskellige syn på samtale og på børn -Samtalen om sorg, -Kreative metoder i samtale med børn*.

Sorggruppemedarbejdernes beskrivelse af praksis er til dels karakteriseret af ”*Det gode minde og det gode i livet*”. Der er et stort fokus på de gode minder der er fra den person som barnet er i sorg over at have mistet, frem for tabet og det tomrum og savn som barnet oplever. Samtidig fokuseres der desuden på de øvrige positive ting i barnets tilværelse, hensigten er at det positive skal erstatte det negative (jf. *”Det formbare barn”).*

Beskrivelsen af praksis som ”*Døden som en naturlig del af livet*”, er karakteriseret ved, at den voksne søger at fremstille døden som et naturligt fænomen, som man bør tale om, intentionen for dette er således at aftabuisere emnet død og dermed gøre det lettere for barnet at i sætte ord på sine følelser, ved at normalisere, samt aftabuisere emnet død.

Beskrivelse af sorggruppens praksis er også karakteriseret af ”*Samtaleteknikker ud fra forskellige syn på samtale og på barnet /Kreative metoder i samtale med børn”.* I denne praksis anvendes kreative og praktiske metoder for at gøre det lettere for barnet at begrebsliggøre og håndtere sorgen. Derudover anvendes bøger med billeder, således at børnene kan visualisere deres følelser relateret til sorgen og således komme ud med dem. Desuden benyttes synonymer, metaforer og spejling. Dette anvendes med hen blik på at børnene sætter ord på sine følelser via en alternativ tilgang. Denne beskrivelse er endvidere karakteriseret af et fokus på barnets konkrete oplevelser af sine følelser, dermed er det barnets egen fortælling om følelse. Beskrivelse af praksis vidner om et børnesyn som er interesseret i at høre hvad barnet selv siger og hvad der ligger barnet på sinde (jf.”*barnet som stamme*”).

I beskrivelse af samtale om sorg, ”*Samtaleteknikker ud fra forskellige syn på samtale og på barnet/Samtale om sorg”,* er der ikke konsensus om, hvorvidt det skal være barnet eller den voksne der er styrende for samtalen, herunder hvilke emner der bringes op. De er en holdning som finder det vigtigt, at man som voksen tager styringen og sørger for at få samtalen drejet hen på de svære emner, også selvom barnet ikke umiddelbart ønsker dette (jf. ”*barnet som minoritet*”).

Der er også en anden beskrivelse af praksis, hvor holdningen til samtale er modsat. I denne beskrivelse af praksis er intentionen, at det er barnet der skal styre hvilke emner der skal tales om. Denne praksis kan derfor karakteriseres som en behandling af barnet som sårbart og som en person, der skal tages særlige hensyn overfor. Dette betyder at det er vigtigere at lytte, fremfor at sidde og spørge. Denne praksis er endvidere karakteriseret af, at det gælder om at være opmærksom på børnene, for at se hvad der sker under overfladen, og lægge mærke til barnets signaler, så de kan vurdere hvad barnet kan holde til. Derfor er udgangspunktet for at kunne hjælpe børn i sorg at der er en god relation mellem barn og voksen. Så den relation kan rumme de følelser der vil komme. Derudover er denne praksis også præget af, at det er meget vigtigt at forholde sig til hvert enkelt barns sorg og reaktion på sorg, og der derfor skal være en stor respekt overfor barnet (*jf. ”barnet som stamme”*).

Fælles for beskrivelsen er at der gennem samtale om minder og sorg opnås indsigt i barnets verden, via barnets egne italesættelse af sit savn (jf. ”*barnet som stamme*”). Der er derfor tale om at barnets status som individ har en værdi, da der tages hensyn til det enkeltes barns minde, som en del af en bearbejdning af sorgprocessen.

# 10. Perspektivering

Min ovenstående resultater bevidner og underbygger resultaterne fra Annemarie Dencker for Kræftens bekæmpelses rapport fra 2012: *Sorggrupper i skoler- en evaluering af børns udbytte*, hvori der bl.a. fremgår at der anbefales at sorggruppelederne fortsat uddannes til at varetage børns sorg mest hensigtsmæssigt, herunder at sorggruppelederne uddannes til at kunne tilpasse sorgbearbejdningen til hvert enkelt barn. Mine resultater vidner om at sorggruppeledernes eget børnesyn skinner igennem i deres praksis, derfor er det vigtigt at man forsat som sorggruppeleder udvikler sin viden samt praksis, for ikke at være ”fastlåst”, men følge med den udvikling af viden der er indenfor feltet sorgarbejde.

Desmer fremgår der af mine resultater at beskrivelsen af praksis er domineret af mange forskellige former for håndtering af sorg. Dette viser sig både i selve samtalerne om sorg samt i de anvendte metoder til at afhjælpe børns sorg.

# 11. Kritisk refleksion

Min kritik er rettet mod min interviewguide samt valg af mit semistruktureret forskningsinterview.

Jeg ser problemer i udformningen af min interviewguide, da selve mine interviews kom i høj grad til at handle om selve praksis, og det var utrolig svært at komme til at tale om selve deres måde at forstå børn (*Børnesyn).* Min interviewguide kunne have indeholdt flere filosofiske inspireret spørgsmål, så der havde været mulighed for at tale yderligt om selve børnesyn, børns placering i samfund samt børns funktion i forhold til de voksne, men min egen interviewteknik kunne også have væsentlig mere aktiv, og jeg kunne have været bedre til at stille uddybende spørgsmål.

Dette vil jeg kunne have afhjulpet hvis jeg ikke havde valgt et semistruktureret forskningsinterview, og jeg havde valgt at foretage et mere struktureret interview.

# 12. Litteraturliste

* **Ankestyrelsen.** (2011). ”*Inddragelse af børn og forældre i sager om frivillige foranstaltninger”* 12. april 2011. [www.ast.dk/Page\_Pic/pdf/PU\_born\_2010\_11\_04\_2011\_14\_55.pdf](http://www.ast.dk/Page_Pic/pdf/PU_born_2010_11_04_2011_14_55.pdf)
* **Barney, Glaser, G. & Strauss, Anselm L.** (1967/2008): *The discovery of Grounded Theory: Strategies for qualitative research*. USA, New Jersey: Library of congress.
* **Berger, Peter L. & Luckmann, Thomas** (2003): *Den sociale konstruktion af virkeligheden –En videnssociologisk afhandling*. Købehavn: Akademisk forlag.
* **Boolsen, Merete W., i Brinkmann, Svend & Tanggaard, Lene** (2010): *Kvalitative metoder- En grundbog*. København: Hans Reitzel forlag.
* **Bryman, Alan** (2004): *Social Research Methods*. New York. Oxford University Press.
* **Børnerådet** (2012):*”De prøver at gøre det så normalt som muligt”.* Rapport om interviewundersøgelse med 113 børn anbragt uden for hjemmet. København V: Børnerådet**.**
* **Davidsen-Nielsen, Marianne & Leick, Nini** (2003*): Den nødvendige smerte- Om tab, sorg og adskillelsesangst*. 2. udgave, 7. oplag. København: Hans Reitzel forlag.
* **Dencker,Annemarie**(2012):www.cancer.dk/dyn/resources/File/file/9/129/1385245789/sorgrupperiskoler\_ny2.pdf
* **Esmark, Anders mfl.** (2005): *Socialkonstruktivistiske Analysestrategier*. Roskilde Universitetsforlag, Frederiksberg.
* **FN’s** *Konvention om Barnets rettigheder* (‘Børnekonventionen’) [www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=60837](http://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=60837)
* **Guvå, Gunilla & Hylander, Ingrid** (2005): *Grounded Theory – et teorigenererende forskningsperspektiv*. København: Hans Reitzels Forlag, København.
* **Gøttrik, Jens, Kr. & Engelbrekt Preben** (2008): ”De anderledes unge” i Politiken 29 oktober/ år 2008.
* **Hartman, Jan** (2005): *Funderet teori- Udvikling af teori tæt på empirisk grund*. 1.udgave, 1.oplag. København: Alinea.
* **Hillgaard, Lis mfl.** (1999): *Sorg og krise*. 2. udgave, 5. oplag. København: Hans Reitzel forlag.
* **Hutchinson, Gunn Strand & Oltedal, Siv Oltedal** (2006): *Modeller i socialt arbejde*, 2. udgave, København: Hans Reitzels Forlag.
* **Jacobsen, Michael Hviid, mfl.** (2012): *Videnskabsteori i statskundskab, sociologi og forvaltning*, 2. udgave, 1. oplæg. København: Hans Reitzels Forlag.
* **James, Allison mfl.** (1999): *Den teoretiske barndom.* 1.udgave, 1.oplag. København: Gyldendalske boghandel, Nordisk forlag A/S.
* **Juul, Søren & Pedersen, Bransholm, Kirsten** (2012): *Samfundsvidenskabernes videnskabsteori- En indføring.* 1.udgave, 1.oplag. København: Hans Reitzel forlag.
* **Jensen, Birgitte & Susanne Katz.** (2012). *”Holdbare løsninger via inddragelse”*. <http://www.cafa.dk/wp-content/uploads/2012/06/holdbare_losninger_via_inddragelse_07062012.pdf>
* **Jørgensen, Per Schultz mfl.** (1993): *Risikobørn- Hvem er de-hvad gør de*? Udarbejdet for det tværministerielle børneudvalg. Socialministeriet København: Jelling bogtrykkeri as.
* **Kampmann, Jan**. (2003). Barndomssociologi – fra marginaliseret provokatør til mainstream leverandør. *Dansk Sociologi*, nr. 3. <http://www.dansksociologi.dk/artikler/Jan%20K.pdf>
* **Kvale, Steinar & Brinkmann, Svend** (2009): *Interview- Introduktion til et håndværk, 2.udgave.* København: Hans Reitzel Forlag.
* **La Cour, Anders mfl.** (2005): *Det systemteoretiske interview- interviewet som meningsdannelse.* MPP Working Paper NO. 8/2005.
* **Meuwisse, Anna & Swärd, Hans** (2004): *Perspektiver på sociale problemer*. 1.udgave, 4.oplag. København: Hans Reitzel forlag.
* **Nielsen, Jens Christian mfl.** (2012): *Unge pårørende og efterladtes trivsel En analyse af trivsel og mistrivsel blandt unge, som har oplevet alvorlig sygdom eller dødsfald i nærmeste familie.* Aarhus: Center for ungdomsforskning (CEFU).
* **Olsen, Henning** (2003): *Kvalitative analyser og kvalitets sikring, tendenser i engelsksproget og skandinavisk metodeliteratur*. Sociologisk forskning, Vol. 40, no. 1, pp 68-101.
* **Olsen, Hening** (2002):*Kvalitative kvaler*. København: Akademisk Forlag.
* **Payne, Malcolm** (2006): *Teorier i socialt arbejde*. København: Hans Reitzel forlag.
* **Qvortrup, Jens, i Dencik, Lars & Schultz Jørgensen, Per** (1999): *Børn og familie i det postemoderne samfund*. 4.oplag. København: Hans Reitzel forlag.
* **Rubington, Earl & Weinberg, Martin S.** (2011): The study of social problems. 7. udgave. USA: Oxford university press.
* **Sommer, Dion** (2010): Børn I senmoderniteten- Barndomspsykologiske perspektiver. 1.udgave, 1.oplag. København: Hans Reitzel forlag.
* **Strauss, Anselm & Corbin, Juliet** (1998*): Basics of Qualitative Research-Techniques and procedures for developing Grounded Theory*. USA, California: Sages publications, Inc.
* **Warming, Hanne** (2011*): Børneperspektiver-Børn som ligeværdige medspillere i socialt og pædagogisk arbejde.* 1.udgave, 1.oplag. København: Akademisk forlag.
* **Wenneberg, Søren B**. (2002): *Socialkonstruktivisme- positioner, problemer og perspektiver*. 1. udgave, 2. oplag. København: Samfundslitteratur.

Hjemmesider

* http://www.bornungesorg.dk/om-boern-unge-og-sorg/
* <http://www.cancer.dk/omsorg/>
* **Serviceloven:**[**http://shop.servicestyrelsen.dk/products/handbog-om-barnets-reform**](http://shop.servicestyrelsen.dk/products/handbog-om-barnets-reform)

# Bilag 1. – Kodeliste

**De professionelles børnesyn**

Børn som kompetente/ressourcestærke/kloge på sig selv: 1.b, 1.a, 3, 2.b,

Børn som individer: 1.b, lidt 3, 2.b, 1.a-indirekte

Børn skal guides/hjælpes til voksenlivet:1.b, 1.a, 2.a, 2.b

Børn som sårbare: 1.b, 2.a, 2.b, 3

Voksne har magt: 2.b, 3, 1.b

Børn som ligestillede men ikke ligeværdig (lidt som magt): 2.a, 2.b, 3, 1.b

Børn som forskellige:3

Børn som sårbare:1.b, 2.a

Børns udvikling påvirkes: 1.b, 1.a, 3,

Børn vil gøre det godt: 1.b, 2.b, 3

Tillid og respekt: 3, 1.b, 1.a, 2.b,

Børn sorg i klumper:1.b, 2.b, 3, 1.a

**Beskrivelse af praksis**

Se på de gode minder: 1.a, 1.b, 2.a, 3, 2.b

Finde gode ting i livet, som der er vigtige: 1.a, 3, 2.b

Finde de gode ting i barnet: 2.b, 2.a, 3

Tale om død: 3, 1.b, 1.a,

Skal tale om sorg: 1.b

Ikke presse børn: 1.a, 2.a, 2.b, 3

Forskel på sorg i DK og andre lande: 1.a, 1.b-valgt fra, ikke fokus!

Kreative værktøjer: 3, 2.b, 1.b, 1.a

Skilsmisse som sorg: 1.b, 2.a, 2.b, 3-valgt fra pga. fokus

Vigtigt at tale om sorg: 1.a, 1.b, 2.a, 2.b, 3

Styrker ved kendt ansigt som leder i sorggruppe: 1.a, 2.b, 3

Sorggruppe på skole godt: 1.a, 1.b, 2.a, 2.b, 3

Forskellige form for sorg:1.b

# Bilag 2. Interviewguide

**Generel informantion**

**-**alder, uddannelse, baggrund for arbejdet

**Hvordan forstår du barnet?**

**-** Forskellige barndomssyn/barndomssociologi?

-Børn ift. voksne?

-Børns rolle/samf/ ift. voksne?

**-** Hvordan forstås barnet i forbindelse med sorggruppearbejdet?

**-** Hvordan afspejler børnesynet sig i din praksisgerning, tale, fysiske håndtering, gestikulering etc.?

**Generelt forståelse af børns sorg**

**-** Hvordan kan sorg hos børn forstås?

**-** Oplever i forskellige faser vedr. sorg?

**-** Hvordan bearbejder I sorgen, hvilke aktiviteter?

**-** Genrelt om sorggruppen, og dens mål, samt middel 🡪 mål.

**Skoleregi-hvilken betydning har det for arbejdet?**

- En fordel eller ulempe?

- styrke ved det er i forbindelse med skolen?

**Andet?**