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**Abstract**

Since the year 2007, every second year, the Danish Institute of Social Research (SFI) has made a record of the number of homeless people living in Denmark, which in 2013 was 5820. The record shows that lack of a home is not the only problem for these people. Many of the homeless people deal with numerous complex psychosocial problems besides being homeless, which encumbers the solution of homelessness as a societal problem in Denmark.

The fact that homelessness is such a complex problem has led to various efforts and strategies in order to solve it. Efforts that differ a lot from each other. Therefore, untill year 2008, homelessness was viewed upon as the final stop on a progressive social decline, which could only be solved gradually. Therefore the strategy included numerous temporary housing solutions, combined with an effort to solve the problems related to homelessness, before the state of homelessness itself could be dealt with. In 2008 that strategy was replaced. Now the Danish society looks upon homelessness as a far more dynamic state, in which a person through life can be in and out of. Furthermore the solution to solving the problem of homelessnes is now thought to be a permanent housing solution, combined with housing assistance.

That can be considered as a revolution within the view upon homelessness, including homeless people and what their problems and needs are characterized by. Also it shows that homelessness as a social problem, is not a universal phenomenon. Lokese puts it this way:

*”Homelessness became accepted as a social problem only when the image of such people as winos and bums was replaced with an image of them as guiltless women and children. Stated simply, social problems claims of any sort are the most viable when victims are constructed as the type of person who deserves sympathy”* (Stax 2005: 120, refers to Lokese 1992: 151).

Homelessness, including homeless people and their problems and needs can therefore be viewed as social constructions, which is the starting point of this master thesis.

I work within an interactionist, social constructivist conceptual framework and wish to investigate, how homeless people construct themselves, their problems and their needs. Besides that, I wish to investigate, how they position themselves in the interview about these subject, from a view of homeless people as rationally acting individuals. I have therefore the following problem formulation:

*“What characterizes homeless people’s understanding of their problems and needs? And how do they position themselves, in the interview about these subjects?”*

I have in this master thesis conducted interviews with 5 homeless or former homeless people about their problems and needs to answer my questions.

The main points in the conclusion of this study is, that the homeless people’s understanding of their problems is characterized by the fact that they describe very complex social problems, such as unemployment, alcohol abuse, financial problems and health problems combined with homelessness, which they rarely define as caused by themselves. Instead they blame coincidences, other people, or a rigid, economy-focused dysfunctional public system, that does not listen to them or help them. An important point is that all informants find the different kinds of accommodation facilities for homeless people deeply problematic because of the composition of residents that leads to an unsafe environment where threats, violence and abuse of substances are everyday phenomena.

Furthermore the homeless people’s understanding of their problems is characterized by the surprising fact that 4 out of 5 informants did not see homelessness unambiguously as a problem. Instead they saw it as a state of freedom from the rules and obligations for a life within the social norms of society. Therefore they also found it problematic to function in an apartment because of the connected obligations.

The homeless people’s understanding of their needs is characterized by numerous categories of needs that are not only connected to material and financial conditions, but also to self-actualization and meaningful social relations. Overall, the needs match the problems and they actually also match the aims of the Danish Homeless Strategy.

Finally the homeless people position themselves in various ways throughout the interviews. The most frequent positions are the position as a *victim*, an *independent and strong* person, a person *belonging to a different (and better) group of people* than other homeless people, and *a happy homeless,* which all are underlined by the use of *accounts*, defined as excuses or justifications to explain their overall situation and so underline their (unconscious) choice of positions.
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# 1. Indledning

*”Benny, er du hjemløs og er du blevet talt?!”,* hører jeg mig selv sige, mens jeg kigger på Benny, der sidder og hælder direkte af sukkerskålen ned i kaffen. Benny kigger lidt småforvirret på mig og svarer *”Ja, jeg er stadig hjemløs, men ved ikke, om der er nogen, der har talt mig på en af de andre varmestuer”.*

Vi befinder os i uge 6, anno 2013, og jeg har fået til opgave at være med til at tælle hjemløse borgere i Aalborg Kommune, herunder indføre i et skema, hvorfor jeg tror de er hjemløse, samt hvilke øvrige problemer de har.

*”Og de skulle stilles til mantal”* hører jeg en velkendt sætning i hovedet, mens ordet *evidens* ligeledes figurerer i mine tanker. De skal jo tælles, kortlægges, registreres, således at man senere kan evaluere den indsats, man har igangsat, så man kan kalde den evidensbaseret. Derfor beder man de professionelle om at registrere de hjemløse, uden krav om inddragelse og uden sikkerhed for, at de problemer, som *jeg* mener at Benny har, er de samme problemer, som *Benny* mener at han har. Jeg beslutter mig for at glemme skemaet, og i stedet sætte mig over til Benny og høre, hvad han egentlig tænker om det at være hjemløs, om optællingen, om den indsats han modtager.

Historien om Benny er inspireret af en virkelig situation på den varmestue, hvor jeg i knap 2 år har arbejdet frivilligt, men er for det væsentligste – inkl. Bennys navn– opdigtet. Den er dog alligevel aktuel, dersom den inspirerede mig til at undersøge hjemløse borgeres problemer og behov ud fra et borgerperspektiv, og dermed til at skrive nærværende speciale.

# 2. Problemfelt

Til trods for at vi i Danmark har en fuldt udbygget velfærdsstat, er der personer, som ikke får dækket så basalt et behov som det er, at have et sted, man kan kalde hjem. Disse er de hjemløse, som sjældent blot mangler en bolig, men oftest kæmper med et sammensurium af psykosociale problemstillinger, der i sig selv kræver en intensiv og langvarig indsats (Jf. Benjaminsen & Lauritzen 2013). Men hvordan anskuer og håndterer man som system disse komplekse problematikker? Og hvordan spiller det sammen med den måde, hvorpå den hjemløse borger selv forstår sine problemer og behov? Disse er problemstillinger, der arbejdes med i dette speciale, hvorfor det bliver relevant først at definere problemet, dets udbredelse i Danmark, samt skitsere indsatsen på området og menneskesynet bag.

## Hjemløshed i Danmark: Et komplekst socialt problem

Hvert andet år siden 2007, har Socialforskningsinstituttet (SFI) lavet en opgørelse over antallet af hjemløse i Danmark, ved at bede alle sociale tilbud og myndigheder, med kontakt til hjemløse, om at udfylde et spørgeskema for hver person, der i uge 6 befandt sig i en hjemløse-situation (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 7 + 22). Seneste optælling fandt sted sidste år, hvor 5820 personer blev registre­ret som hjemløse i Danmark, hvilket er en stigning på 10 % siden 2011 (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 9 + 28). Hvis der tages forbehold for underestimering, antages der at være mellem 6000 og 6500 hjemløse i Danmark på et givent tidspunkt (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 29). Derudover menes mellem 13.000 og 15.000 danskere at være ramt af hjemløshed i løbet af et år (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 12).

SFI tager udgangspunkt i FEANTSAs (European Federation of National Organisations Working with Homelessness) definition af hjemløshed, som efterfølgende er tilpasset danske forhold (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 17-19). SFI definerer ud fra dette hjemløshed som personer der bor på gaden, samt *”(…)personer, som ikke disponerer over egen (ejet eller lejet) bolig eller værelse, men som er henvist til midlertidige boalternativer, eller som bor midlertidigt og uden kontrakt hos familie, venner eller bekendte. Som hjemløse regnes også personer uden et opholdssted den kommende nat.”* (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 19).

I Danmark anno 2013, er de fleste hjemløse registreret som bosat på herberger, eller midlertidigt hos venner og familie, mens 595 sover på gaden og en stor andel befinder sig i en udslusnings- eller udskrivningssituation indenfor hospitals- og behandlingsområdet eller Kriminalforsorgen (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 9).

Årsagerne til hjemløshed er ikke inkluderet i begrebsdefinitionen, men anses for at være et komplekst samspil mellem strukturelle og individnære forhold (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 18). Ifølge Suzanne Fitzpatrick, Centre for Housing Policy i York, samt tilknyttet FEANTSA, skaber samfundets strukturelle forhold betingelser for at hjemløshed kan finde sted. Eksempler herpå er fx arbejdsløshed og boligmangel, der medfører, at individer med personlige sårbarheder kommer i risikogruppen for at blive ramt af hjemløshed (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 127).

Når hjemløshed som problem skal afdækkes, bliver disse øvrige individnære forhold væsentlige at inkludere, idet det statistisk set er de færreste hjemløse, der har boligløshed som eneste sociale problem.

Ifølge SFIs kortlægning i 2013, er kun 5 % af de hjemløse i enten arbejde eller uddannelse (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 44-45), mens 27 % af de hjemløse har en fysisk sygdom, 47 % har en psykisk sygdom, 65 % har et misbrug af enten alkohol, hash/khat, hårde stoffer eller piller, hvoraf det oftest er de ældre der har et alkoholmisbrug, mens de yngre har et stofmisbrug (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 80-88). Endvidere beskrives det, at psykisk syge misbrugere udgør hele 31 % af de hjemløse, samt at andelen af psykisk syge hjemløse er steget væsentligt de seneste år, især blandt de unge hjemløse (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 89-92).

Hjemløshed kan således ud fra ovenstående defineres som et komplekst socialt problem, der oftest involverer svære psykosociale problemstillinger udover hjemløshed, hvorfor der alt andet lige er tale om et behov for en indsats, der tager højde for problemets omfang og kompleksitet. Hvilken indsats der er den rette, herunder om man bør løse de øvrige sociale problemer, førend den hjemløse borger er klar til at få og fastholde en bolig, eller om en fast boligløsning bør have første prioritet, har i høj grad været i fokus indenfor hjemløseområdet i Danmark de seneste år (Jf. Benjaminsen & Lauritzen 2013: 89-92 + 144-146).

## Et ændret syn på hjemløshed

Indtil for ganske nylig, ansås hjemløshed som resultat af en nedadgående spiral, hvor hjemløshed var endestationen, skabt af tiltagende social marginalisering og brud på sociale bånd. Siden 2008 er man i stedet gået over til en mere dynamisk forståelse af begrebet. Hjemløshed ses nu som en tilstand, man som sårbart individ kan træde ind og ud af, gennem et livsforløb. Derudover er fokus i højere grad flyttet til den sociale indsats betydning for, om man kommer ud af hjemløshed (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 127-128).

To væsentlige begreber, der knytter sig til det nye syn på hjemløshed, er hhv. *recoverybegrebet* og *empowermentbegrebet*. Ifølge recoverybegrebet anses den hjemløse borger som en person, der er i stand til at komme sig og blive reintegreret i samfundet, mens den hjemløse ud fra et empowermentperspektiv anses for, med den rette støtte, at kunne blive i stand til at handle og opnå kontrol over eget liv (Socialstyrelsen 2: Hjemmesiden).

Man er således gået fra en mere deterministisk forståelse af hjemløshed som social endestation, til en dynamisk forståelse af fænomenet, hvor den hjemløse borger via. recovery og empowerment, kan komme ud af hjemløshed, men hvor der ligeledes er risiko for hjemløshed på andre tidspunkter i livsforløbet. Der kan således ikke tales om en universel sandhed omkring den hjemløse borgers problemer og behov, der er uafhængig af historicitet, samfundsmæssig kontekst og forskning på området. I stedet kan der tales om forskellige opfattelser, hvor nye opfattelser erstatter ældre, hvilket i høj grad kan siges at have påvirket indsatsen på hjemløseområdet, som ligeledes er ændret i takt med det ændrede menneskesyn (Jf. Benjaminsen & Lauritzen 144-146).

## Indsatsen på hjemløseområdet

### Generelle lovgivningsmæssige bestemmelser

Kommunerne har ifølge Servicelovens § 110 en forpligtelse til at tilbyde ”*midlertidigt ophold i boformer til personer med særlige sociale problemer, som ikke har eller ikke kan opholde sig i egen bolig, og som har behov for botilbud og for tilbud om aktiverende støtte, omsorg og efterfølgende hjælp*”. § 110-boformerne kaldes i dagligt tale for herberger eller forsorgshjem og suppleres af andre midlertidige og længerevarende boformer efter §§ 107 og 108, som ligeledes kan benyttes til hjemløse borgere (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 143-144). Derudover har alle hjemløse ret til en handlingsplan, efter Servicelovens § 141, stk. 2.2, der indeholder en beskrivelse af borgerens indsatsbehov og fungerer som beslutningsgrundlag for, hvilke indsatser borgeren skal tilknyttes (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 152).

I Serviceloven er der desuden defineret en række andre indsatser, der henvender sig til hjemløse og socialt udsatte. Herunder er der støtte- og kontaktpersonordninger efter §§ 85 og 99, som er henvendt til hhv. psykisk syge, stofmisbrugere og hjemløse, samt personer, der har brug for praktisk og social støtte efter tildeling af bolig. Desuden indeholder Serviceloven bestemmelser om sociale væresteder (§ 104) og social behandling til stofmisbrugere (§101). Endelig har kommunerne ret til at anvise borgere med et akut boligbehov til 25 % af de ledige boliger, efter en individuel vurdering af, hvem der har behov for en bolig (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 144).

Udover disse generelle indsatser for hjemløse og socialt udsatte, er der *Hjemløsestrategien*, som henvender sig specifikt til gruppen af hjemløse borgere.

### Hjemløsestrategien før og nu

I forlængelse af det tidligere syn på hjemløshed som en social endestation, som resultat af en nedadgående spiral, kunne vejen tilbage til en permanent bolig sammenlignes med en opadgående spiral. Denne tilgang kaldtes *Housing Ready, Treatment First* eller *Trappetrinstilgangen*, i hvilken borgeren skulle gennemgå en række trin, hvor indflytning i egen bolig var sidste trin på trappen, efter fx herberg og udflytningsbolig. Man anså det således for væsentligt, at borgeren fik behandlet eventuelle misbrugsproblemer eller psykiske sygdomme, inden denne kunne flytte i en fast bolig. (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 144-145).

I denne forbindelse er det væsentligt ligeledes at nævne de såkaldte ”skæve huse til skæve eksistenser”, som er selvstændige boliger af relativt lav boligmæssig standard, med tilbud om begrænset social støtte, der kan rumme personer, der ikke profiterer af de eksisterende tilbud. Behovet for denne type boliger opdagedes i 1998, hvor man de følgende år gav mellem 30 og 60 millioner kroner til at opføre og drive skæve boliger (Sørensen 2001: 3).

Kritikken af Housing Ready tilgangen er, at den fastholder borgeren i hjemløshed, herunder i midlertidige tilbud i en lang periode, hvorfor de midlertidige boligløsninger således ses som en del af problematikken (Rambøll & SFI 2013: 18).

I 2008 indførte man derfor *Housing First* tilgangen, som i stedet bygger på det dynamiske syn på hjemløshed.

Grundprincippet i Housing First tilgangen er etablering af en permanent boligløsning tidligt i indsatsen, kombineret med en individuel og fleksibel social støtte. Man mener således, at en fast og permanent bolig er en forudsætning for, at borgeren kan arbejde med sine andre problemer, som fx sindslidelse og misbrug (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 144-145), hvilket er direkte modsat Treatment First tilgangen.

Housing First tilgangen stammer fra USA, hvor effektstudier har vist, at 80-85 % af de hjemløse, der modtog indsatsen, formåede at komme ud af hjemløshed (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 145).

Foruden en tidlig og permanent boligløsning, består Housing First strategien af 3 forskellige former for sociale støtteindsatser, kaldet *Assertive Community Treatment* (ACT), *Intensive Case Management* (ICM) og *Critical Time Intervention* (CTI), som ligeledes er adopteret fra USA (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 146):

ACT beskrives som en helhedsorienteret og tværfaglig, ofte langvarig indsats, for personer med svære psykosociale problemstillinger, der har svært ved at benytte eksisterende tilbud, pga. fx en kombination af sindslidelse og misbrug. På landsplan består ACT indsatsen dog kun af et enkelt team i Hovedstadsområdet, med 70-80 borgere tilknyttet (Rambøll & SFI 2013: 21-22 + Socialstyrelsen 1, metodebeskrivelse: 1-2).

ICM består af en såkaldt *Case Manager*, der giver social og praktisk støtte i hverdagen og er tovholder ift. borgerens kontakt med andre offentlige instanser. Der er tale om en langvarig støttende indsats, som dog ikke er så intensiv og tværfaglig som ACT-indsatsen, samt gives til et bredt udsnit af de hjemløse borgere. Støtten hører under Servicelovens § 85 (Socialstyrelsen 2, metodebeskrivelse: 1 + Rambøll & SFI 2013: 22-23).

CTI er en faseopdelt, tidsbegrænset indsats på 9 måneder, der tildeles i overgangsfasen mellem hjemløshed/herberg og bolig (Rambøll & SFI 2013: 23-24). Indsatsens 3 faser er hhv. overgang til egen bolig, afprøvning i egen bolig og overdragelse af støtte til anden instans (Socialstyrelsen 3: Hjemmeside).

Foruden en hurtig og permanent boligløsning og de tre bostøtteindsatser, består Hjemløsestrategien ligeledes i udredningsmetoden *Udredning og Plan*, som skal danne baggrund for igangsættelsen af bostøtteindsatserne, *samt Køreplan for God Løsladelse*, som er en plan for udslusningsforløb fra fængslerne. Endelig er den opsøgende indsats på gadeplan ligeledes en del af strategien (Rambøll & SFI 2013: 33-34).

## Effekten af hjemløsestrategien

På den ene side kan der måles gode effekter af Hjemløsestrategien, som nu har været implementeret i lidt over 5 år, mens det på den anden side kan diskuteres, om strategien har slået helt igennem på landsplan.

SFI og firmaet Rambøll har i 2013 foretaget en større evaluering af Hjemløsestrategien, hvor det har vist sig, at kun 5-10 % af de borgere, der fik en permanent boligløsning kombineret med bostøtte, er faldet tilbage i hjemløshed. Ifølge interviews med borgere, der har været tilknyttet indsatsen, har der desuden været stor tilfredshed med den indsats de har fået (Rambøll & SFI 2013: 1).

På den anden side er der i optællingsugen i 2013 kun 32 % af de hjemløse borgere, der er skrevet op til en bolig, hvilket er en andel, der har været konstant gennem de seneste år. Derudover er det kun 28 % af de hjemløse borgere, der rent faktisk har en støtte- og kontaktperson, hvilket set i forhold til, at 80 % af de hjemløse borgere enten er misbrugere og/eller har en psykisk sygdom, må siges at være et meget lavt tal (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 148). Dertil kommer, at den lovpligtige handleplan efter Servicelovens § 141, stk. 2.2. kun er udarbejdet for 22 % af de hjemløse borgeres vedkommende, herunder for under halvdelen af de borgere, der er tilknyttet en af de tre bostøtteindsatser, eller Udredning og Plan (Rambøll & SFI 2013: 39-41 + Benjaminsen & Lauritzen 2013: 152).

Samlet set er det således under halvdelen af de hjemløse borgere, der modtager en indsats, hvorfor det kan konkluderes, at Housing First-strategien, ikke er slået igennem fuldt ud i landets kommuner (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 12).

Ser man på de øvrige psykosociale problematikker, der er knyttet til hjemløshed, og den behandling der bør iværksættes i forhold til disse problemstillinger, er billedet det samme: Blot 47 % af de psykisk syge hjemløse modtager psykiatrisk behandling, 61 % af stofmisbrugerne modtager stofbehandling (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 150), 36 % hashmisbrugere modtager behandling, mens blot 24 % af alkoholmisbrugerne er i behandling for deres misbrug. Endelig er tallene for beskæftigelsesindsatsen således, at kun 11 % er i aktivering/under revalidering, mens 3 % er i uddannelse (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 151).

Samlet set må der derfor formodes at være en større gruppe af hjemløse borgere, som ikke deltager i nogen indsats, og således ikke får nogen hjælp til deres svære psykosociale problemstillinger.

## Menneskesynet bag Hjemløsestrategien

I Præsentationen af den nye hjemløsestrategi, vendes synet på hjemløshed på hovedet, hvilket betyder et ændret syn på den hjemløse, samt dennes behov og problemer. I den nye hjemløsestrategi er fokus flyttet fra den hjemløse persons øvrige problemstillinger, til et fokus på først og fremmest at få dækket behovet for en permanent bolig. Dermed er det interessant at belyse, hvorledes den hjemløse person, qua den nye hjemløsestrategi, (re)konstrueres af det offentlige system.

I Socialstyrelsens metodebeskrivelse er begreberne *recovery* og *empowerment* centrale. Eksempelvis i ACT indsatsen og Case manager metoden.

I følge Socialstyrelsen bygger ACT indsatsen på respekt og ligeværd, samt inddrager borgeren aktivt, herunder tager udgangspunkt i borgerens ressourcer og muligheder, samt tilgodeser borgerens ønsker og behov, frem for at fokusere på begrænsninger og problematikker, mens Case manager-metoden bygger på en antagelse om, at borgen selv skal være medskabende i forandringsprocessen. Dertil skal Case manageren være støtte for den hjemløse, således den hjemløse borger kan opnå kontrol og handleevne i eget liv (Socialstyrelsen 1:1).

Der er således tale om et syn på den hjemløse borger som en ligeværdig, ressourcestærk person med muligheder for selv at være medskabende i egen forandringsproces.

Derudover fremtræder recoverybegrebet ligeledes mere overordnet i Housing First tilgangen, dersom hjemløshed overordnet anskues som en dynamisk tilstand, som den hjemløse borger kan *recover* fra (Socialstyrelsen 2: hjemmesiden).

Det interessante i forhold til dette speciale bliver således, om de hjemløse borgere vedkender sig dette syn på deres problemer og behov, og således lader sig konstruere som hjemløs med de karaktertræk der fremgår af ovenstående, eller om de i stedet afviser konstruktionen.

## Hjemløshed som et konstrueret socialt problem

Det overordnede fokus i opgaven er således på konstruktionen af hjemløshed og hjemløse borgere, herunder særligt på de hjemløses egne konstruktioner i relation til deres problemer og behov. At hjemløshed kan anskues som et konstrueret socialt problem, understøttes af Lokese, der udtaler følgende:

*”Homelessness became accepted as a social problem only when the image of such people as winos and bums was replaced with an image of them as guiltless women and children. Stated simply, social problems claims of any sort are the most viable when victims are constructed as the type of person who deserves sympathy”* (Stax 2005: 120, henviser til Lokese 1992: 151).

Ifølge Lokese, konstruerer man altså som samfund et syn på, *hvem* de hjemløse er, hvorefter man konstruerer årsagerne hertil og hvilke handlinger, der bør foretages for at løse problemet. Synet på hjemløse bliver således determinerende for, hvilken strategi systemet vælger i forhold til denne borgergruppe: Anskues de som selvforskyldte bumser og vagabonder, er handlingerne minimale, mens der gøres mere for at hjælpe dem, såfremt de konstrueres som uforskyldte. Det er ud fra denne opfattelse af hjemløshed som en konstruktion, at jeg er interesseret i at undersøge de hjemløses egen konstruktion.

Det bliver i denne forbindelse interessant at se på, hvilke eksisterende undersøgelser der er på området, som ligeledes fokuserer på forskellige konstruktioner og forståelser af hjemløse og socialt udsatte.

## Relevante undersøgelser om hjemløse og socialt udsatte

Tobias Stax har i sin ph.d.-afhandling med titlen *Duetter fra anden sal på slottet*, observeret samtaler mellem hjemløse og socialarbejdere ud fra et interaktionelt perspektiv, hvorefter han har udført interviews med de hjemløse herom (Stax 2005: 12+39). Han arbejder i ph.d.-afhandlingen med et syn på socialt udstødte som kompetente og agerende subjekter, der kan influere på de processer, de indgår i, i det sociale arbejde, og kritiserer, at socialt udstødte ellers ofte udstilles som ofre for et magtfuldt system (Stax 2005: 8). Tobias Stax’ fokus i undersøgelsen er derfor på forhandlinger omkring roller, i interaktionen mellem socialarbejder og hjemløs klient (Stax 2005: 8-9). Stax anskuer desuden ikke sociale problemer som noget der er givet, men der i mod som noget der konstrueres i organisationer, samtidig med at løsninger konstrueres som løsninger (Stax 2005: 11), hvilket ligger tæt op af min anskuelse af hjemløshed og relaterede sociale problemer som en konstruktion.

Hovedpointerne i undersøgelsen er, at den faktiske ansigt til ansigt interaktion orienterer sig mod nogle institutionelle miljøer og aktiverer en institutionel orden, hvori de hjemløse kan præsentere sig på forskellige måder, som enten underdanige, konfliktende, modellerbare (herunder hjælpsøgende), eller som personer der bruger systemet til at få formuleret, hvad de gerne vil opnå af det. Ud fra Tobias Stax’ undersøgelse skabes der således et billede af hjemløse som aktivt og rationelt handlende individer, frem for passive ofre (Stax 2005: 241-242).

En anden relevant undersøgelse er Birthe Bech-Jørgensens undersøgelse fra 2003, af mødet mellem socialarbejdere og hjemløse i Aalborg, hvor handlinger, tanker og følelser, der frembringes i mødet, tematiseres.

Undersøgelsen er en del af forsknings- og udviklingsprojektet *Det kvalificerede hverdagsliv* (Bech-Jørgensen 2003: 7) og er udført som et kultursociologisk feltstudie, bestående af deltagerobservation og interviews med socialarbejdere, samt 2 interviews med hjemløse (Bech-Jørgensen 2003: 50-51).

Det interessante ved Bech-Jørgensens undersøgelse i forhold til dette projekt er, at hun ligesom Stax, ikke anskuer hjemløse som passive ofre. Hun beskriver i stedet hjemløse som personer, der skiller sig ud fra normalbefolkningen ved at de ofte afviser normalitetens krav til en rutiniseret hverdag og ofte finder normalitet stressende, ensomt, kedeligt og materialistisk (Bech-Jørgensen 2003: 17). Herunder nævner hun et eksempel med hjemløse, der beskrev sig selv som frigjorte, kreative og frihedselskende, mens ”normale” mennesker blev set som stavnsbundne slaver, der levede et materialistisk, ensrettet og kedeligt liv (Bech-Jørgensen 2003: 20). Derudover viser Bech-Jørgensens undersøgelse, at det tager tid for de hjemløse at lære at bo, på grund af forskellige faktorer, som fx at de finder det ensomt at sidde i en lejlighed, sidder fast i et misbrugsmiljø, eller er på flugt fra gælds-inddrivere (Bech-Jørgensen 2003: 22).

En amerikansk undersøgelse af Snow og Anderson, samt en dansk interviewundersøgelse af Margaretha Järvinen, fremstiller ligeledes hjemløse som rationelt handlende individer, som endda benytter sig af forskellige strategier for at undskylde eller retfærdiggøre, at de ikke lever op til normalforventningerne (Esmark mfl. 2005: 36).

Hovedpointerne i Snow og Andersons undersøgelse er, at når individet lever under barske betingelser, er dets fokus ofte på at redde sit selv. For at gøre dette, foretager hjemløse ifølge Snow og Anderson ofte ambivalente handlinger, i form af at de tager afstand til andre hjemløse og socialt udsatte, som de ikke ønsker identifikation med, samtidig med at de tenderer til at søge kontakt med samme persongruppe, for at opnå tryghed (Esmark mfl. 2005: 36).

Järvinen udførte i 2003 en interviewundersøgelse med hjemløse indvandrere, der boede på et herberg. Hun fandt i denne forbindelse frem til, at de hjemløse benyttede retfærdiggørende eller undskyldende forklaringer i form af såkaldte accounts (henviser til præsentationen af Scott og Lymans teori i teoriafsnittet), når de følte sig under anklage og følte at de skulle forklare, hvorfor de var hjemløse. Konklusionen på undersøgelsen var derfor, at hjemløse borgere ofte fralægger sig et personligt ansvar, ved at henvise til begivenheder, de ikke har kontrol over, eller ved at forsøge at fremstille sig som anderledes fra andre hjemløse, som så mistænkeliggøres (Esmark mfl. 2005: 36).

I forlængelse af fremstillingen af socialt udsatte som taktiske, rationelt agerende individer, har Järvinen udført en anden relevant undersøgelse af mødet mellem system og klient på en familiebehandlingsinstitution.

Denne undersøgelse af Järvinen viser, at klienterne var meget bevidste om, hvad de skulle sige til systemrepræsentanterne, samt hvordan de skulle opføre sig, når disse var til stede. De agerede ifølge Järvinen som på en scene, hvor det gjaldt om at spille sin rolle rigtigt, for at opnå det, de ønskede (Järvinen mfl. 2002: 9). Det kan derfor udledes af Järvinens undersøgelse, at socialt udsatte er i besiddelse af nogle magtmidler, som de bl.a. kan benytte overfor systemrepræsentanterne, i form af forskellige roller de kan spille og strategier de kan vælge. Eksempler på dette kan være at opføre sig krævende, genstridige, besværlige eller endda voldelige (Järvinen mfl. 2002: 194).

I relation til synet på hjemløse og socialt udsatte som personer der er i besiddelse af magtmidler, er det væsentligt at nævne, at magt normalvis anskues som noget systemrepræsentanterne er i besiddelse af, og som kan benyttes til at placere borgeren i en bestemt rolle, hvilket kan have negative konsekvenser for interaktionen.

Som en del af Magtudredningen, har Jørgen Elm Larsen udført en undersøgelse, der afdækker hvordan mikromagt udspiller sig lokalt i forhold til en gruppe af såkaldt ”tunge mænd”, der defineres som arbejdsløse personer, som har et misbrug, der i mange tilfælde er kombineret med andre sociale problemer, herunder hjemløshed (Järvinen mfl. 2002: 162). Et af de væsentligste fund i undersøgelsen er, at diskursen omkring denne borgergruppe som ”tunge” sager, blokerer for sagsbehandlernes evne til at møde borgerne med åbenhed og uforudindtagethed, hvilket fører til ekskludering af borgernes eget virkelighedsbillede, samtidig med en stempling af borgerne som afvigere finder sted. Dette medfører, at både borger og sagsbehandler har negative forventninger til hinanden i mødet, samt at borgeren ofte påtager sig den rolle, han tildeles, som ”tung og genstridig” (Järvinen mfl. 2002: 163-164). Denne undersøgelse viser således, at roller og identiteter ikke er noget iboende hos den socialt udsatte person, men der imod er noget, der forhandles om i interaktioner, hvor stempling kan risikere at finde sted, og hvor en borger enten kan internalisere den tildelte rolle eller afvise denne.

Der er således langt fra konsensus omkring synet på hjemløse og socialt udsatte som stakler eller ofre. Ovennævnte undersøgelser bekræfter derimod at hjemløshed og hjemløse personer kan defineres og dermed konstrueret meget forskelligt. Derudover viser undersøgelserne, at hjemløse kan anskues som aktivt og rationelt handlende individer, der i nogle tilfælde anskuer sig selv som frigjorte og tager afstand fra den normalitet og materialistiske livsstil, som af flertallet opleves som en selvfølgelighed. De anvender endda forskellige strategier for at opnå det, de ønsker og vil således kunne betegnes som strategiske og taktiske, hvilket er langt fra billedet af en passiv stakkel.

Det er denne ukonventionelle opfattelse af hjemløse, jeg finder spændende, hvorfor jeg i dette speciale vil se nærmere på de hjemløses brug af strategier i form af positioneringer, foruden deres egen problem- og behovsforståelse. Undersøgelserne bliver derfor interessante for dette speciale, da de kan sammenholdes med mine informanters udtalelser, herunder deres forståelse af egne problemer og behov.

## Opsamling og problemformulering

Systemet har jf. ovenstående foretaget en u-vending i opfattelsen af de hjemløse borgeres problemer og behov, siden 2008. Der kan således ikke tales om en universel sandhed om de centrale årsager til hjemløshed og de andre problemer, som hjemløse slås med, eller om hjemløse borgeres behov. I stedet kan der siges at være tale om to forskellige konstruerede sandheder, hvor det ældre syn på hjemløshed som en nedadgående spiral, og synet på *Treatment First* tilgangen som den bedste vej ud af hjemløshed, erstattes af det dynamiske syn på hjemløshed ved implementeringen af *Housing First* strategien.

Ud fra en anskuelse af menneskesynet bag Hjemløsestrategien som en konstrueret sandhed, bliver det derfor interessant at se på den modkonstruktion, som de hjemløse borgere skaber, når de bliver spurgt ind til deres problem- og behovsforståelse, samt hvorledes de positionerer sig i samtalen omkring disse emner. Dette ud fra et ukonventionelt syn på den hjemløse borger som et aktivt og rationelt handlende individ, som i interaktionen med andre individer, har forskellige muligheder for valg af strategier og positioneringer.

Det bliver derfor interessant for dette speciale, først og fremmest at undersøge de hjemløse borgeres egen problem- og behovsforståelse samt belyse, hvordan de positionerer sig, når de taler herom. Jeg er derfor nået frem til følgende problemformulering:

***Hvad karakteriserer de hjemløse borgeres problem- og behovsforståelse? Og hvordan positionerer de sig i samtalen om disse emner?***

### Arbejdsspørgsmål:

* Hvordan beskriver den hjemløse borger sine egne problemer og behov?
* Ud fra denne beskrivelse, hvad kan der så udledes om forståelsen heraf?
* Hvilke forskellige kategorier af problemer og behov nævnes der? Og er disse sammenfaldende med eksisterende teori på området?
* Hvilke forskellige positioneringer forekommer der?
* Er der en sammenhæng mellem de hjemløses positioneringer og den måde hvorpå de (bort)forklarer deres problemer?

### Begrebsafklaring

Nedenstående vil jeg forklare betydningen af de begreber, der er præsenteret i problemformuleringen.

**Hjemløse borgere:** Idet jeg interviewer 3 aktuelt hjemløse og 2 tidligere hjemløse personer, er der reelt tale om hjemløse borgere og tidligere hjemløse borgeres problem- og behovsforståelse. Da interviewet med de to tidligere hjemløse personer både berører deres nuværende problemer og behov, i relation til for nyligt at have fået en lejlighed, og deres problemer og behov da de var hjemløse, finder jeg benævnelsen ’hjemløse borgere’ dækkende.

**Problem- og behovsforståelse:** De hjemløse borgeres egen forståelse af deres problemer og behov, i relation til det overordnede emne hjemløshed. Der er således tale om deres forståelse af de problemer og behov, der fylder i deres hverdag og ikke om mere abstrakte problemstillinger som fx klimaforandringer eller inflation, med mindre de selv vælger at relatere abstrakte problemstillinger til deres hverdag som hjemløs eller tidligere hjemløs.

**Positionerer:** Positionering defineres som den aktivitet, der i interaktionen med andre mennesker, tilskriver et subjekt en position i det sociale rum (Davies & Harré 1990: 45 + 51-52). Der henvises til præsentationen af begrebet i Davies og Harrés positioneringsteori i teoriafsnittet.

**Samtalen:** Med samtalen refereres der til interviewsituationen.

# 3. Specialets socialkonstruktivistiske videnskabsteoretiske standpunkt

## Socialkonstruktivismen og dennes ontologi

Socialkonstruktivismen er en videnskabsteoretisk retning, som fokuserer på den sociale virkelighed. Denne anskues som en social konstruktion, der beskrives som *”stabiliseringen og udbredelsen af relationer, der knytter subjekter og objekter sammen i en bestemt form for meningsfuldhed*” (Esmark mfl. 2005: 18).

Berger og Luckmann beskriver den sociale virkelighed som skabt af koordinerede og overensstemmende intentioner hos en gruppe af aktører. Den sociale virkelighed konstitueres således af fælles mening, hvorfor fokus bl.a. kan være på, hvordan samfundet fremtræder for det enkelte individ. Dette kan siges at være et fænomenologisk aspekt indenfor socialkonstruktivismen, som bliver aktuelt i dette speciale, dersom det netop er de hjemløse borgeres opfattelse af egen situation, der er i fokus (Jf. Jacobsen mfl. 2012: 354).

De fænomener, der normalvis betragtes som ”naturligt” eksisterende, anskues indenfor socialkonstruktivismen som frembragt af og opretholdt gennem forskellige samfundsmæssige praksisser. Samfundsmæssige fænomener bliver således afhængige af historicitet, produktionsforhold, sociale klasser, kultur mv. i det samfund, de er opstået i. Dette betyder, at alle samfundsmæssige fænomener, indenfor socialkonstruktivismen anses for at være kontingente, hvilket vil sige, at de for det første ikke er nødvendige og selvfølgelige, og for det andet ikke er universelle, objektive og uforanderlige. Socialkonstruktivismen anskuer således virkeligheden ud fra et anti-realistisk og anti-essentialistisk synspunkt, hvor hele den samfundsvidenskabelige virkelighed som fx markedet, loven, folket og staten, er en social konstruktion (Jacobsen mfl. 2012: 335 + Esmark mfl. 2005: 16+22).

I dette speciale er fokus på konstruktionen af at være hjemløs, som jf. problemfeltet ej heller kan siges at være et universelt, objektivt, eller uforanderligt fænomen. Derimod blev hjemløshed i vores samfund indtil 2008 konstrueret som en social endestation, mens en modkonstruktion efterfølgende blev skabt, hvorfor hjemløshed nu i stedet anskues som et langt mere dynamisk fænomen. Synet på hjemløshed, og dermed synet på hjemløse borgeres problemer og behov, anskues således ud fra en socialkonstruktivistisk optik, som noget der ikke er givet, noget ikke-selvfølgeligt og noget frem for alt individuelt og foranderligt. Det bliver derfor interessant at se på de hjemløse borgeres egen konstruktion af det at være hjemløs.

I denne forbindelse er det væsentligt at nævne, at der bliver nødt til at være en vis enighed om, hvordan den sociale virkelighed ser ud, for at der overhovedet kan siges at være en veldefineret social virkelighed. I problemfeltet har jeg derfor præsenteret den definition af hjemløshed, som er defineret af SFI og FEANTSA og derfor må anskues som den definition, de fleste kunne blive enige om, for at det overhovedet kunne blive muligt at undersøge hjemløshed som socialt fænomen (jf. Jacobsen mfl. 2012: 374).

Hvorvidt hjemløshed kunne være defineret på en anden måde, og således kunne have ført til andre resultater i dette speciale, er en diskussion, som jeg ikke vil gå ind i her.

Synet på mennesket afspejler synet på den sociale virkelighed, dersom socialkonstruktivismen anskuer identitet som noget der skabes og forandres i interaktionelle processer. Socialkonstruktivismen gør således op med ideen om et fast, essentialistisk, statisk selv. Ifølge Järvinen og Mik-Meyer har socialkonstruktivismen derfor ofte fokus på skabelsen af sociale identiteter og strategier for (positiv) selvrepræsentation (Järvinen og Mik-Meyer 2006: 17), hvilket stemmer overens med det menneskesyn og fokus, jeg arbejder ud fra i dette speciale.

Indenfor socialkonstruktivismen, anskues individet desuden oftest som en refleksiv aktør, der dog agerer indenfor visse begrænsende strukturer (Esmark mfl. 2005: 11). Dette syn på individet ligger ligeledes tæt opad menneskesynet i dette speciale, jf. beskrivelsen i problemfeltet, af hjemløse som rationelt handlende subjekter.

## Den ontologiske fænomenologiske socialkonstruktivisme

Der kan siges at være to hovedretninger indenfor socialkonstruktivismen: Den erkendelsesteoretiske, materialistiske retning, som hævder at et givent samfunds produktionsforhold, lægger til grund for den verdensanskuelse og de syn på virkeligheden, der opstår i det pågældende samfund, og den fænomenologiske ontologiske retning, som hævder at tænkning i form af mening, konstruerer virkeligheden (Jacobsen mfl. 2012: 357).

I dette speciale læner jeg mig mest opad den ontologiske, fænomenologiske socialkonstruktivisme. For det første anvender jeg en primært fænomenologisk metode til at indhente min empiri (henviser til afsnittet om det fænomenologiske, semistrukturerede livsverdensinterview), og for det andet, anerkender jeg hovedtrækkene ved den ontologiske socialkonstruktivisme, jf. følgende:

Ifølge den fænomenologiske ontologiske socialkonstruktivisme er forståelse med til at konstituere handlinger, ved at være en komponent af dem (Jacobsen mfl. 2012: 352), hvorfor der i dette speciale netop fokuseres på de hjemløse borgeres forståelse af deres problemer og behov. At forståelse er med til at konstituere handlinger betyder desuden, at det specifikke syn på hjemløse borgere, som er repræsenteret i Hjemløsestrategien, ikke blot er en konstruktion, der udspringer af økonomiske og klassemæssige samfundsforhold. Hjemløsestrategien definerer nemlig også meningsindholdet i en række handlinger overfor gruppen af hjemløse, der udspringer af den forståelse man som samfund har om denne borgergruppe. En handling konstitueres således af aktørens intentioner med handlingen, og handlingerne foretages, uanset om forståelsen af de hjemløse er korrekt eller ej, set i forhold til deres eget selvbillede, samt problem og behovsforståelse (Jf. Jacobsen mfl. 2012: 353). Virkeligheden konstrueres således ud fra forståelsen, hvorfor forståelse er et centralt begreb.

Jævnfør ovenstående, er dette speciale baseret på en relationistisk verdensopfattelse, idet det indenfor den fænomenologiske ontologiske socialkonstruktivisme, hverken er de materielle forhold, eller ideerne, der skaber den sociale virkelighed, men det der i mod er i relationerne og det sprog der benyttes, at samfundet defineres og konstrueres som social virkelighed (Jacobsen mfl. 2012: 363 + Esmark 2005: 17-18).

Berger og Luckman, der er repræsentanter for den fænomenologiske, ontologiske socialkonstruktivisme, beskriver individers livsverdener og det, bevidstheden rettes mod som et relevant undersøgelsesobjekt. Deres fokus er bl.a. på objektivisering og subjektivisering af mening, hvor førstnævnte danner og opretholder de samfundsmæssige institutioner og en objektiv samfundsmæssig virkelighed, mens sidstnævnte foretages for at individet kan agere og finde sin identitet og plads i hverdagslivet (Esmark mfl. 2005: 75-77).

Dette kan siges at stemme overens med mit fokus i opgaven, da jeg undersøger de hjemløses livsverden i form af deres egne forståelser, der bl.a. udspringer af deres identiteter (subjektivisering), og hvor fælles holdninger på tværs af informanterne, kan tænkes at udspringe af internalisering af det omkringliggende samfunds- eller subkulturs meningsindhold, og således være et udtryk for objektivisering. Ift. identitetsbegrebet arbejder jeg dog ud fra Davies og Harrés teori, hvilket er ekspliceret i teoriafsnittet.

## Findes verden?

De fleste socialkonstruktivistiske teoretikere anser den sociale virkelighed for at være en social konstruktion, mens den fysiske virkelighed dog anses for at være virkelig (Jacobsen mfl. 2012: 337).

Jf. ovenstående, arbejder jeg i dette speciale ud fra en relationistisk verdensanskuelse, hvor det er den sociale virkelighed, der er i fokus. Den sociale virkelighed består ifølge socialkonstruktivismen ikke af objekter og subjekter i sig selv, men af mening, som ud fra en relationistisk verdensanskuelse kun kan skabes via. relationer. Fysiske objekter og subjekter eksisterer således indenfor relationismen, men de anskues som meningsløse uden den sociale virkelighed, der konstrueres i relationer (Esmark mfl. 2005: 17-18). Dette betyder bl.a., at man ikke kan nå frem til den fysiske og psykiske virkelighed i sig selv, dersom de er bundet til den sociale virkelighed. Socialkonstruktivistisk forskning er således interesseret i at afdække den mening, der skabes gennem relationer, hvilket ligeledes kan siges at være fokus for dette speciale (Jacobsen mfl. 2012: 364 + 373-374 + Esmark mfl. 2005: 19).

## Socialkonstruktivistisk epistemologi

Indenfor socialkonstruktivismen, anskues al erkendelse som socialt konstrueret, dvs. opstået af erkendelsessituationen og ikke af genstanden for erkendelse i sig selv. Konsekvensen af dette bliver, at det ikke er muligt at opnå en objektiv viden om en objektiv virkelighed, dersom ingen af disse eksisterer (Jacobsen mfl. 2012: 336).

Jf. afsnittet *Vidensproduktion i interviewsituationen* er den viden, som er muligt at opnå, således ikke en objektiv og sand viden om de hjemløse borgeres livsverden, som den ville fremstå i alle tænkelige situationer. I stedet er der tale om sand viden som et socialt fænomen, hvorfor det sociale rum bliver grundlaget for viden og erkendelse (Esmark mfl. 2005: 11).

Derudover anskuer socialkonstruktivismen den videnskabelige genstand som noget, der skal konstrueres, før den kan iagttages og dermed erkendes. Socialkonstruktivismen er således interesseret i at erkende, hvordan det sociale bliver til, herunder hvordan det konstruerer og skaber sig selv, ud fra en antagelse om, at den sociale virkelighed skaber sig selv (Esmark mfl. 2005: 12).

Fokus i dette speciale bliver derfor bl.a. på de hjemløse borgeres positionering, hvilket kan siges at knytte sig til, hvordan de i den sociale interaktion konstruerer sig selv som hjemløse, med dertilhørende behov, problemer og strategier.

Den socialkonstruktivistiske tilgang til det felt der skal erkendes, er altid et særligt blik på et udsnit af den sociale virkelighed (Esmark mfl. 2005: 9-10). I dette speciale er det udsnit af den sociale virkelighed, som jeg ønsker at erkende, opridset og afgrænset i problemfeltet. Derudover har jeg valgt et særligt blik på denne virkelighed – et blik, der ser på de hjemløses egen konstruktion af det at være hjemløs, herunder deres behov og problemer, samt de positioneringer de foretager sig i samtalen herom. Den viden, jeg kan opnå i dette speciale er derfor begrænset til en viden om netop dette udsnit af den sociale virkelighed, samt det blik, jeg retter på udsnittet. Jeg kan derfor fx ikke opnå en viden om fx frontmedarbejdere indenfor hjemløseområdets konstruktion af de hjemløses problemer og behov, eller de hjemløse borgeres reelle adfærd i mødet med systemet.

Men hvorfor lige dette blik på den sociale virkelighed? Det, der fangede min interesse var, jf. problemfeltet, at Hjemløsestrategien indeholder en detaljeret beskrivelse af hjemløse borgere og disses problemer og behov. De hjemløse bliver således konstrueret som hjemløse på en bestemt måde i metodebeskrivelserne, hvorfor Jeg fandt det interessant at undersøge modkonstruktionen, i form af de hjemløse borgeres egen virkelighedsforståelse.

## Socialkonstruktivismens fokus og opgave

Eftersom at alle dele af den sociale virkelighed anskues som kontingente og skabt af sociale omstændigheder, er der ligeledes tale om en virkelighed der kan ændres. Socialkonstruktivismen forholder sig derfor oftest kritisk til den herskende orden, og alt det, der i samfundet tages for givet. Uomgængelighed anskues som intellektuelt bedrageri, og socialkonstruktivismen har derfor ofte et ønske om at dekonstruere den sociale orden, eller vise at den ikke er uomgængelig, dog uden at have ambitioner om at finde en mere virkelig virkelighed, dersom hele den sociale virkelighed som nævnt anskues som en konstruktion (Jacobsen mfl. 2012: 338 + Esmark mfl. 2005: 24-25). Dette speciales hensigt er derfor, at lade de hjemløse komme til orde, således deres konstruktion af det at være hjemløs, kan undersøges, dersom det ikke anskues som en selvfølgelighed, at deres konstruktion er tilsvarende den gængse samfundsmæssige, som den er repræsenteret ved Hjemløsestrategien.

Socialkonstruktivismen arbejder generelt på flere niveauer: 1) *Afsløring* af, at ting er kontingente, 2) *Reformator* i form af at plædere for at ændre noget, 3) *Rebellen*, der vil ændre tingene mere radikalt og 4) Den *revolutionære,* der gør en aktiv handling for at ændre den sociale orden (Jacobsen mfl. 2012: 338-339). Idet dette speciales fokus er på de hjemløse borgeres egen konstruktion af at være hjemløs, samt deres problem- og behovsforståelse, der anskues som en modkonstruktion til Hjemløsestrategiens konstruktion af hjemløse borgere og disses behov, arbejder jeg på afsløringsniveau.

Når der kastes et socialkonstruktivistisk blik på et udsnit af virkeligheden, er det oftest sociale konventioner, der er i fokus. Disse beskrives som regler for interaktion, samt det meningsindhold der knytter sig til et bestemt sæt af relationer. Fokus kan således fx være på normer, kultur, ritualer, institutioner, roller og procedurer, der forklares ved dannelsen af sociale konventioner for social adfærd. Sproget anskues indenfor socialkonstruktivismen som en del af de sociale konventioner og bliver derfor ikke den primære analysegenstand i dette speciale, som det ville have været tilfældet ved en diskursanalytisk eller lingvistisk analyse (Esmark mfl. 2005: 20-21).

Generelt anskues de sociale konventioner ikke som noget aktørerne har skabt intentionelt, hvorfor det netop kan være svært at gennemskue dem, men magt kan alligevel være et begreb, der indenfor socialkonstruktivismen arbejdes med at afdække (Esmark mfl. 2005: 20+25).

Sociale konventioner kommer i fokus i dette speciale, idet jeg fokuserer på problem- og behovsforståelserne hos de hjemløse borgere, som kan siges at være knyttet til en bestemt (sub)kultur, bestemte normer og ritualer og dermed sociale konventioner. Derudover fokuserer jeg på de hjemløse borgeres positioneringer i interaktionen med mig, hvilket ligeledes kan siges at udspringe af de sociale konventioner, i det omfang at ubevidst positionering afspejler disse.

Begrebet *Symbolske Universer* desuden aktuelt i dette speciale. Berger og Luckmann beskriver dette begreb som abstrakte tankesystemer, der udtrykker et samfunds eller en samfundsgruppes refleksioner over mennesket, samfundet og virkeligheden, og som ofte har en legitimerende funktion ift. den samfundsordning de indgår i (Jacobsen mfl. 2012: 345). Ift. dette speciale kan de symbolske universer sammenholdes med Hjemløsestrategiens syn på den hjemløse borgers problemer og behov, hvorfor det bliver interessant at undersøge, om der er tale om et alternativt symbolsk univers, når man beder de hjemløse, som formentlig tilhører en anden samfundsgruppe end konstruktørerne af hjemløsestrategien, fortælle om deres eget syn herpå.

## Empiri og teoris status indenfor socialkonstruktivismen og i dette speciale

Empiri anskues indenfor socialkonstruktivismen kun for at være empiri i forhold til et bestemt teoretisk perspektiv og begreber. Begrebet testes ikke på virkeligheden, men gestalter virkeligheden. En socialkonstruktivistisk analyse er derfor en konstruktion af virkeligheden ud fra bestemte begreber, hvor konklusionen bliver en opsamling på den udførte konstruktion (Esmark mfl. 2005: 12). Empirisk interviewmateriale er således altid formet af den kontekst, hvori det er frembragt, hvorfor mening kan siges at blive skabt i interaktionen, frem for at være noget iboende, hvilket vil blive uddybet i afsnittet *Vidensproduktion i interviewsituationen* (Järvinen og Mik-Meyer 2006: 41).

Socialkonstruktivistisk teori udfolder begreber, der gør en forskel i konstruktionen af den sociale virkelighed. Derudover skaber den begreber for muliggørende og begrænsende strukturer på den ene side og refleksive aktører på den anden (Esmark mfl. 2005: 11), jf. ovenstående beskrivelse af det socialkonstruktivistiske menneskesyn. De begrænsende strukturer bliver desuden aktuelle i dette speciale, i det omfang de hjemløse borgere begrunder deres problemer med faktorer, der kan knyttes hertil.

Endelig er det væsentligt at påpege, at teori ikke anskues som forforståelse eller fordomme, da der indenfor socialkonstruktivismen gøres op med realismen og essensialismen som erkendelsesfilosofiske forudsætninger (Esmark mfl. 2005: 14). Dette betyder, at der ikke findes nogen universelt gyldig videnskabelig fremgangsmåde eller metode, dersom teorier benyttes til at håndtere virkeligheden og ikke til at beskrive en endegyldig sandhed eller kausalitet (Jacobsen mfl. 2012: 344). I forhold til dette speciale betyder dette, at jeg benytter en meget åben kodningsproces og i øvrigt veksler mellem induktion og deduktion, hvilket ekspliceres i afsnittet *Analysestrategi*.

## Et kritisk blik på socialkonstruktivismens epistemologi og ontologi

Epistemologisk kan socialkonstruktivismen kritiseres for at undergrave sin egen sandhedsværdi, dersom socialkonstruktivismens egne standpunkter, ligesom alt andet, må være en afspejling af den specifikke kontekst som standpunktet blev formuleret i, og således ikke en afspejling af virkeligheden (Jacobsen mfl. 2012: 372). Det samme vil således gøre sig gældende ift. den viden om de hjemløse borgeres problemer, behov og positioneringer, som produceres i dette speciale, dersom jeg arbejder ud fra en socialkonstruktivistisk videnskabsteoretisk ramme. Her er modargumentet indenfor socialkonstruktivismen, at viden godt kan være sand, selvom den er produceret i en specifik kontekst (Jacobsen mfl. 2012: 372). Da jeg ikke ønsker at generalisere mine fund, men blot illustrere, hvordan de hjemløses konstruktioner relateret til deres problemer, behov og positioneringer *kan* se ud, ser jeg dog ikke dette som et væsentligt problem. For at afværge problemet yderligere, kunne det have været interessant at udføre interviews om samme emne i en anden kontekst, for at se om resultaterne ville være væsentligt anderledes. Dette har dog af tids- og ressourcemæssige årsager ikke været muligt.

Ontologisk kan den radikale socialkonstruktivisme, hvor alle genstande og fænomener anskues som konstruktioner, der kun eksisterer i kraft af at en konstruktør retter sin bevidsthed imod dem, kritiseres for at være en umulighed. Årsagen hertil er, at der nødvendigvis må eksistere en konstruktør for at en konstruktion kan konstrueres, hvorfor konstruktøren ikke selv kan være en konstruktion (Jacobsen mfl. 373). Der må således eksistere en form for konstruktør, som eksisterer uafhængigt af andres bevidsthed, hvilket er modstridende ift. at *alt* skulle være en konstruktion. Da jeg primært læner mig opad den ontologiske, fænomenologiske socialkonstruktivisme, bliver denne problemstilling dog ikke aktuel, dersom denne retning blot anser den sociale virkelighed for at være en social konstruktion, mens den fysiske virkelighed dog anses for at være virkelig (Jacobsen mfl. 2012: 337). Konstruktørerne er således en del af en objektiv fysisk virkelighed, og kan derfor konstruere den sociale virkelighed. Dog vil denne mindre radikale retning så kunne kritiseres for ikke at forklare, hvorfor nogle fænomener er konstruktioner, mens andre eksisterer uafhængigt af en konstruktør.

# 4. Interaktionismen

Jeg arbejder i dette speciale ud fra et interaktionistisk perspektiv. Ifølge Hutchinson og Oltedal er interaktionistiske modeller eller perspektiver et samlebegreb for en samfundsvidenskabelig retning, hvor samhandling mellem mennesker er centralt. Det er subjekters tolkning og forståelse af den situation, de befinder sig i, der er i fokus, herunder hvordan man intersubjektivt skaber opfattelser af situationer, som dernæst virker tilbage på ens handlinger (Hutchinson og Oltedal: 89).

Interaktionismen bliver aktuel for dette speciale, dersom det netop er subjekters tolkning og forståelse af egen situation, som jeg ønsker at undersøge med spørgsmålet om, hvad der karakteriserer de hjemløse borgeres problem- og behovsforståelse. Samhandling og intersubjektivitet er ligeledes centrale elementer i dette speciale, da det er de hjemløse borgeres positionering i den intersubjektive samhandling med mig i interviewsituationen, som jeg fokuserer på i anden del af problemformuleringen.

Derudover anskues mennesket indenfor interaktionismen som et subjekt med iboende skabermuligheder, dersom det via. interaktion med andre skabende subjekter, skaber samfundet (Hutchinson og Oltedal 2006: 106), hvilket i høj grad kan siges at stemme overens med mit menneskesyn i dette speciale, hvor de hjemløse borgere anskues som aktivt og rationelt handlende individer, der desuden er medkonstruktører af den sociale virkelighed, de indgår i.

Der er forskellige strømninger, der går under fællesbetegnelsen interaktionistiske. Herunder hører bl.a. den symbolske interaktionisme, hvor fokus er på interaktionen mellem individ og samfund, samt på individets tolkning af denne interaktion via symboler og selvrefleksion. Under den symbolske interaktionisme hører bl.a. rolleteorien (Hutchinson og Oltedal 2006: 98+110), som positioneringsbegrebet kan siges at være i familie med.

Et andet symbolsk interaktionistisk træk ved dette speciale er fokus på de problemer og behov, som informanterne knytter til samfundet, dersom dette kan opfattes som en fortolkning af interaktionen med samfundet og således kobles til en symbolsk interaktionistisk forståelsesramme.

Hutchinson og Oltedal beskriver desuden den symbolske interaktionisme som konstruktivistisk i den forstand, at fænomener som *selv* og *samfund,* indenfor den symbolske interaktionisme, anskues som abstraktioner fra den igangværende interaktion, som ikke har nogen selvstændig eksistens, uafhængig af denne (Hutchinson og Oltedal 2006: 98 + 104), hvilket stemmer overens med specialets socialkonstruktivistiske videnskabsteoretiske standpunkt.

Andre retninger indenfor interaktionismen er fænomenologien, (Hutchinson & Oltedal 2006: 94), humanismen (Hutchinson & oltedal 2006: 109) og eksistentialismen, hvor fænomenologien i dette speciale kommer til udtryk ved anvendelsen af den ontologiske, fænomenologiske, socialkonstruktivistiske videnskabsteoretiske retning. Humanismen er repræsenteret ved Allardts behovsteori, da humanismen beskrives som optaget af individuelle behov og oplevelser, samt at Maslows behovsteori, som ligger tæt op af Allardts teori, placeres herunder af Hutchinson og Oltedal (Hutchinson og Oltedal 2006: 111-112).

# 5. Induktion vs. deduktion i processen frem til analysen

Som nævnt er der en høj grad af metodefrihed indenfor socialkonstruktivismen, hvor teori anskues som medkonstruktør af den sociale virkelighed (Jf. Esmark mfl. 2005: 9-10), hvilket har betydet at min fremgangsmåde i dette speciale frem til analysen har været en kombination af induktion og deduktion.

Interviewsituationen har været primært induktiv, dersom formålet ikke har været hypotese- eller teoritestning, men der derimod har været tale om en meget åben tilgang, hvor interviewet dog stadig har været styret af et bestemt blik på et udsnit af den sociale virkelighed, jf. ovenstående. Dette allerede etablerede blik medfører, at der ikke kan tales om 100 % induktion. Der er dog heller ikke tale om en deduktiv proces, dersom blikket på dette udsnit af den sociale virkelighed, netop blot skal opfattes som et blik og ikke som en hypotese eller teori, der skal testes (Jf. Esmark mfl. 2005: 9-10). Der er tale om et blik på den sociale virkelighed, der er dannet ud fra problemfeltet, hvor to konstruktioner af hjemløses problemer og behov, i form af Hjemløsestrategien før og efter 2008, er repræsenteret. Mit sigte med interviewene bliver derfor at opnå en viden om en tredje konstruktion heraf, i form af de hjemløses egen forståelse af emnerne. Der er således ikke tale om en forforståelse, der testes på den sociale virkelighed, dersom alle tre konstruktioner anses som lige virkelige (Esmark mfl. 2005: 12).

## Problemformuleringen på interviewtidspunktet

Konkret havde jeg i interviewene ikke nogle teorier i baghovedet, men blot begreberne *Problem*, *Behov* og *Strategi*, som fungerede som styrende ift. samtalen, samtidig med at jeg var åben overfor nye vinkler og derfor spurgte yderligere ind til udsagn, som jeg fandt interessante, frem for at følge interviewguiden slavisk.

Det er her væsentligt at nævne, at min problemformulering på interviewtidspunktet var *”Hvad karakteriserer de hjemløse borgeres problem- og behovsforståelse, og hvad er deres strategier, sammenholdt med hjemløsestrategien?”*

Dette er væsentligt, dersom jeg i interviewsituationen fokuserede på strategier i stedet for positioneringer, defineret som de hjemløses beskrivelse af metoder til at nå deres mål i form af behovsopfyldelse. Der lagdes således op til et komparativt speciale, der sammenholdte forskellige problem- og behov-diskurser i form af de hjemløses egne strategier sammenholdt med den dominerende samfundsmæssige diskurs, repræsenteret ved Hjemløsestrategien.

Dette fokus blev dog fravalgt, da jeg i interviewene opnåede en interessant viden omkring de hjemløses positioneringer, når de skulle forholde sig til egne problemer og behov. Fokus på positionering er således induktivt genereret og Davies og Harrés teori er først læst og anvendt efter interviewene er udført.

Samlet set er der således tale om en høj grad af induktion ift. det endelige resultat, dersom der blot har været tale om et bestemt fokus og blik, defineret ved begreberne *problem* og *behov*, mens positionering som fænomen, først kom i fokus efter interviewene var udført. Dog kan der anskues visse fællestræk ved strategier og positionering, dersom en positionering kan anskues som en (oftest ubevidst) del af en strategi for at opnå noget (Jf. Davies & Harré 1990: 48-50), ud fra hvilket det kan udledes, at der i nogen grad har været et forudbestemt fokus på, hvordan informanterne agerer og præsenterer sig selv, for at opnå det, de ønsker.

Hvordan der veksles mellem induktion og deduktion i analysen, er beskrevet i afsnittet *Analysestrategi*.

# 6. Valg af kvalitativ metode

Socialkonstruktivismen kan siges at have foretaget et endeligt opgør med uenighederne omkring kvalitativ og kvantitativ metode, som længe har været under heftig debat mellem de forskellige videnskabsteoretiske retninger. Inden for socialkonstruktivismen anses det nemlig ikke for en væsentlig erkendelsesmæssig problematik, hvorfor alle metoder er tilladt (Esmark mfl. 2005: 14).

Idet min problemformulering går på, hvad der karakteriserer de hjemløse borgeres problem- og behovsforståelse, samt hvordan de positionerer sig i deres fremstilling heraf, lægges der op til en mere detaljeret viden omkring enkeltpersoner, end der vil kunne opnås ved kvantitativ metode i form af fx en spørgeskemaundersøgelse. Derudover er begreber som positionering, problemforståelse og behovsforståelse abstrakte og meget individuelle begreber, som bedst må kunne undersøges i en interviewsituation, hvor spørgsmålene løbende kan tilpasses fokus, for således at generere en fokuseret og dybdegående viden.

Ifølge Bryman defineres kvalitativ metode ofte som ontologisk konstruktivistisk, da fokus er på den sociale verden, som forsøges fortolket ved at undersøge interagerende individer. Interaktionen bliver således en vigtig genstand for kvalitativ forskning, hvilket stemmer overens med specialets overordnede socialkonstruktivistiske og interaktionstiske rammer (Bryman 2004: 266).

Indenfor kvantitativ forskning stilles der krav om kvantificerbarhed og generalisering på tværs af sammenhænge, hvilket sjældnere gør sig gældende for kvalitativ forskning (Bryman 2004: 273). I forhold til dette speciale, er det derfor vigtigt at pointere, at jeg ikke ønsker at generalisere mine fund, men blot illustrere, hvilke problemforståelser, behovsforståelser og positioneringer, der findes blandt de hjemløse borgere. Der er som nævnt tale om en konstruktion af det at være hjemløs, som på alle måder er individuel, kontekstafhængig og således kontingent (Jf. Jacobsen mfl. 2012: 335 + Esmark mfl. 2005: 16+22). Dermed stilles der heller ikke krav om repræsentativitet i forbindelse med udvælgelsen af informanter, da et fænomen, der anskues som en individuel konstruktion ikke kan knyttes til et bestemt, repræsentativt udvalg af en samfundsgruppe.

I stedet stilles der krav om troværdighed og grundighed. Bryman henviser i denne forbindelse til forskerne Lincoln og Guba, der pointerer, at det er vigtigt, at man indenfor kvalitativ forskning er troværdig og forstår den sociale verden, man ønsker at undersøge (Bryman 2004: 273-275), hvilket jeg vil mene stemmer fint overens med mit engagement indenfor hjemløseområdet og professionelle forhåndskendskab til informanterne. Derudover stilles der indenfor kvalitativ forskning krav om en grundig og detaljeret beskrivelse af undersøgelsesgenstanden, en såkaldt *Thick description*, herunder en detaljeret samling af noter eller optagelser af interviewene. Dette kaldes *dependability* og er med til at sikre undersøgelsens troværdighed (Bryman 2004: 273-275), hvorfor alle interviews i dette speciale på nær ét er optaget og efterfølgende transskriberet. Det sidste interview er refereret, da interviewpersonen ikke ønskede at interviewet blev optaget. Jeg valgte at imødekomme dette ønske, da jeg vurderede at det etiske aspekt vægtede højere end *dependability*, men erkender således også at interviewet med interviewperson E ikke indeholder en ligeså høj grad af *dependability* som de andre interviews.

## Valg af det fænomenologiske, semistrukturerede livsverdensinterview

Jeg har valgt interview som metode, da min problemformulering, der lægger op til indhentelse af en viden om personers forståelse af egen situation samt deres positioneringer i en samtalesituation, vurderes bedst at kunne besvares ved denne metode. Derudover vurderes interview at være den metode, der passer bedst til mit overordnede socialkonstruktivistiske og interaktionistisk fokus, da al viden indenfor socialkonstruktivismen anskues som socialt konstrueret og mening ifølge socialkonstruktivismen og interaktionismen skabes i relationer (Esmark mfl. 2005: 10-12 + 17-18 + Hutchinson og Oltedal: 89).

Af interviewmetode, er jeg inspireret af Kvale og Brinkmanns fænomenologiske, semistrukturerede livsverdensinterview – dog med væsentlige forbehold og en analysestrategisk fremgangsmåde, som ikke er fænomenologisk, men der imod socialkonstruktivistisk, interaktionistisk.

Ifølge Kvale og Brinkmann, foregår et kvalitativt interview som en professionel samtale, med det mål at indhente beskrivelser af den interviewedes livsverden, med henblik på at fortolke betydningen af de beskrevne fænomener (Kvale og Brinkmann 2008: 19). Der skabes således en forståelse for temaer knyttet til interviewpersonens livsverden, set ud fra dennes egne perspektiver, hvorfor det hævdes, at denne metode kan føre til en indsigt i virkeligheden, som den opleves af interviewpersonen (Kvale og Brinkmann 2008: 45 + Olsen 2002: 20). På trods af nedenfor beskrevne forbehold, vurderes det semistrukturerede livsverdensinterview derfor som det bedst anvendelige til at opnå en viden om informanternes egne forståelser af deres problemer og behov.

Interviewguiden til et semistruktureret livsverdensinterview er udformet således, at det indeholder emner eller temaer, samt kan rumme forslag til spørgsmål. Interviewet bliver derfor ikke en åben hverdagssamtale, men ej heller i forvejen nedskrevne, præcise spørgsmål, der følges stringent (Kvale og Brinkmann 2008: 45 + henviser til Bilag 1).

Et andet træk ved livsverdensinterviewet er, at fokus er på detaljerede beskrivelser, frem for generelle opfattelser eller analyser. Dette betyder i praksis, at der ofte vil forekomme en åben opfordring til at beskrive en situation, som der så spørges yderligere ind til (Kvale og Brinkmann 2008: 23 + 45 + Olsen 2002: 24). Ift. mine interviews har det desuden betydet, at informanterne fx ikke er blevet spurgt direkte ind til, hvordan de forstår deres problemer og behov (analyserende), men i stedet er blevet bedt om at beskrive, hvordan de blev hjemløse, eller hvordan de ønsker deres liv skal være (beskrivende).

Derudover er det ifølge Olsen vigtigt, at man ved anvendelse af det semistrukturerede livsverdensinterview forholder sig åbent overfor nye og uventede fænomener (Olsen 2002: 24), hvilket jeg bl.a. har gjort ved at ændre mit fokus fra en komparation af strategier til positioneringer, da dette var et nyt og interessant fænomen, der udsprang af interviewmaterialet.

Intervieweren bør ifølge Olsen desuden være opmærksom på flertydighed i udsagnene (Olsen 2002: 24), hvilket jeg har gjort til et eksplicit opmærksomhedspunkt, i og med at jeg i analysen arbejder med flertydige og endda modstridende positioneringer.

Endelig anerkendes det, at den opnåede viden, produceres gennem et interpersonelt samspil i interviewsituationen og at der således ikke er tale om en ubesmittet livsverdensviden, hvilket er et vigtigt punkt, der uddybes nedenstående (Olsen 2002: 24).

## Vidensproduktion i interviewsituationen ud fra et interaktionistisk, socialkonstruktivistisk perspektiv

Järvinen og Mik-meyer anskuer det fænomenologiske livsverdensinterview ud fra et interaktionistisk perspektiv og kritiserer Kvale og Brinkmann for at antage, at der findes en stabil livsverden, der kan afdækkes, hvilket ifølge interaktionismen, ikke er muligt (Järvinen og Mik-Meyer 2006: 15-17).

Årsagen til at dette ikke er muligt, ekspliceres af blandt andre La Cour, samt Holstein og Gubrium. Kritikken går her på, at Kvale og Brinkmanns interview-begreb på en og samme tid forsøger at være en repræsentation og en konstruktion, hvilket kan siges at være to modstridende elementer i fremstillingen, og dermed en vanskelig komposition. Dette fordi en samtale ikke både kan være en måde, hvorpå man interaktionelt kan konstruere en viden om et fænomen, samtidig med at den repræsenterer en direkte adgang til menneskets bevidsthed. Problematikken opstår dog først, når formålet med et interview er at lade de sociale fænomener tale ud fra aktørenes livsverden alene, hvilket ikke er formålet i dette speciale (La Cour mfl. 2005: 9 + Holstein og Gubrium 204: 142-145).

Holstein og Gubrium anskuer derfor interviewet som et socialt møde, der er aktivt for begge interviewets parter, der desuden har forskellige verdensopfattelser (Holstein & Gubrium 2004: 140-141). Det bliver således i selve interviewsituationen, at mening konstrueres, jf. det socialkonstruktivistiske og interaktionistiske syn på viden som noget, der bliver konstrueret af interagerende subjekter (Holstein & Gubrium 2004: 142-145). Den viden, jeg kan producere i dette speciale, er således en kontekstafhængig viden, som eksisterer her og nu.

Indenfor interaktionismen er fokus derfor på at undersøge den meningsproduktion, gennem hvilken den sociale verden bliver skabt (Järvinen og Mik-Meyer 2006: 16), hvilket stemmer overens med at jeg i dette speciale fokuserer på de hjemløse borgeres positionering, og ikke blot på deres selvforståelse alene. Idet jeg fokuserer på deres positionering i interviewsituationen, bliver min egen rolle som medproducent af viden heri, væsentlig. Dette fordi man ifølge interaktionismen altid aktivt vil påvirke den fortælling der skabes, både i interaktionen og i form af det forskningsdesign, der sætter rammerne for interviewet (Jf. Järvinen og Mik-Meyer 2006: 15-17).

Et andet væsentligt træk ved interaktionismen, som adskiller sig fra Kvale og Brinkmanns fokus på livsverdensviden, knytter sig til synet på individet. Järvinen og Mik-Meyer anskuer nemlig informanters udtalelser som en del af en selvrepræsentationsproces, hvor de ofte vil benytte forskellige strategier til at fremstille sig selv i fornuftige roller, som fx ”den værdige klient” eller ”den ansvarlige forælder”. Interviews kan desuden ud fra et interaktionistisk perspektiv, analyseres som forhandlinger, hvor informanterne forsøger at forhandle sig frem til en så fornuftig og meningsgivende social identitet som mulig (Järvinen og Mik-Meyer 2006: 30). Valget af positioneringsbegrebet og Scott & Lymans teori om accounts understøtter, at jeg i dette speciale tilslutter mig dette syn på vidensproduktion i interviewsituationen, dersom disse teorier netop anskuer individet som optaget af selvrepræsentation og identitetsforhandling (Jf. Davies & Harré 1990 + Scott & Lyman 1968. Henviser til teoriafsnittet).

Der er således i dette speciale tale om en socialkonstruktivistisk, interaktionistisk fortolkning af det semistrukturerede livsverdensinterview, hvor jeg vedkender mig Järvinen, Mik-Meyer, La Cour, Holstein og Gubriums syn på interviewet som et socialt møde, hvor flere sæt af forudsætninger, holdninger og interesser brydes med hinanden, og hvor forhandlinger og kompromiser finder sted og til sammen frembringer viden (Jf. Järvinen og Mik-Meyer 2006: 29).

# 7. Valg af informanter

## Selektionskriterier

Ifølge Olsen sigter kvalitative undersøgelser sjældent mod repræsentativitet, men i stedet mod generalisering eller beskrivelse, hvor sigtet i denne undersøgelse er sidstnævnte (Olsen 2002: 81). Ifølge Olsen kan udvælgelse foregå ud fra forskellige kriterier, afhængigt af, hvad formålet med undersøgelsen er. Er formålet fx at generalisere til hele samfundet, eller en subkultur, er strategisk selektion, hvor repræsentanter fra alle relevante persongrupper er repræsenteret (Olsen 2002: 82-83).

Idet jeg ønsker at undersøge en minoritetsgruppes virkelighedskonstruktion, kan mine selektionskriterier placeres under kategorien *Selektion af afvigende informanter*, dersom alle mine informanter kan siges at høre til en afvigende persongruppe (Olsen 2002: 83). Denne selektionskategori er dog ikke dækkende, dersom der ligeledes er taget nogle valg indenfor gruppen af hjemløse borgere. Et af disse valg er, at der er *selekteret efter informationsniveau*, dersom jeg på forhånd havde besluttet mig for at fravælge informanter, som enten var for påvirkede af rusmidler, for svagt begavede eller for optagede af deres indre verden til at være i stand til at forholde sig til mine spørgsmål (Jf. Olsen 2002: 83). Et andet og måske væsentligste selektionskriterium er af etisk art, hvilket behandles nedenstående. Endelig er der selvfølgelig også visse *pragmatiske hensyn*, som jeg har været nødsaget til at tage, eftersom opgaven har været af begrænset omfang. Dette bifaldes ifølge Olsen sjældent, men jeg anskuer det som en nødvendighed i forbindelse med udfærdigelsen af en opgave af på forhånd defineret størrelsesorden (Olsen 2002: 85).

Konkret er mine informanter udvalgt ud fra at de enten er hjemløse, eller har været det indenfor det seneste år, da de så formodentlig vil have oplevelsen så frisk i erindringen, at de kan tale om, hvilke problemer og behov de har/havde som hjemløs.

Som nævnt har det primære selektionskriterie indenfor gruppen af hjemløse været af etisk art, såsom, at de skulle have lyst og overskud til at deltage. Det var der 5 personer der havde, herunder 4 mænd og 1 kvinde, i alderen 45 til 55 år, hvoraf 2 aktuelt har en lejlighed, men har været hjemløse indenfor det seneste år, og 3 er hjemløse.

I litteraturen nævnes forskellige forslag til kriterier for antallet af informanter, herunder teoretisk mætning, variationsbredde og førnævnte pragmatiske hensyn (Olsen 2002: 84).

I forhold til dette speciale har jeg ud over de uundgåelige pragmatiske hensyn, udvalgt antallet ud fra et kriterie omkring mætning – ikke så meget teoretisk mætning, som mætning relateret til problemformuleringen. Dette betyder, at jeg har valgt det antal der er nødvendigt, for at jeg kan besvare min problemformulering fyldestgørende og samtidig holde specialets omfang indenfor de tilladte 100 sider, udarbejdet på 6 måneder.

Jeg endte således på 5 informanter, hvilket jeg efter endt transskriberingsproces fandt ud af, var rigeligt, ift. at besvare min problemformulering. Mine informanter bidrager nemlig med rigtig mange informationer og viste sig at være relativt gode til at holde fokus. I løbet af analyseprocessen viste det sig desuden, at der kunne anes et teoretisk mætningspunkt, dersom det var de samme mønstre, der gik igen, ift. informanternes problem- og behovsbeskrivelser, samt forskellige typer af positioneringer. Dette er dog konstateret med meget store forbehold, dersom jeg ikke kan spå om, hvorvidt helt nye mønstre var opdaget, såfremt jeg havde interviewet flere personer. Dette anskues dog ikke som et problem, jf. at jeg ikke ønsker at generalisere mine fund.

## Valg af informanter, som jeg har et forhåndskendskab til

Jeg havde først tænkt mig, at jeg ville interviewe hjemløse, som jeg ikke havde noget forhåndskendskab til, for at undgå rollekonflikter. Jeg kontaktede derfor Københavns Kommunes Hjemløseenhed, de hjemløses landsorganisation SAND, hjemløseavisen Hus Forbi, samt en boform i Århus Kommune. Beskeden jeg fik fra Københavns Kommune, var følgende: *”De hjemløse vi arbejder med, er ofte så kaotiske, at de ikke kan holde fokus i en samtale. Derudover er der mange af relationsmedarbejderne, der ikke vil bede de hjemløse om at deltage, af etiske årsager. Beklager.”*, mens SAND ikke besvarede min henvendelse og de ved Hus Forbi foreslog, at jeg henvendte mig til varmestuerne i Aalborg. Boformen i Århus Kommune meldte tilbage, at der var to personer, der gerne ville deltage, men at det kunne være svært for dem at overholde aftaler. Da jeg havde begrænset tid til udførelsen af opgaven og jeg derfor ikke ønskede at bruge den på (evt. forgæves) at pendle frem og tilbage mellem Aalborg og Århus, valgte jeg derfor at udføre interviewene med personer, som jeg kender fra mit frivillige arbejde i væresteds-regi i Aalborg Kommune.

At det er svært at få aftaler i hus med denne borgergruppe understøttes af de eksisterende undersøgelser på området, herunder Tobias Stax’ p.hd.-afhandling, hvor han fik 9 interviews i hus, men havde aftalt yderligere 5-10, der blev skubbet og til sidst aflyst (Stax 2005: 56), og Birthe Bech-Jørgensens undersøgelse, der bestod af blot 2 interviews med hjemløse, af samme årsag (Bech-Jørgensen 2003: 50-51). Af praktiske årsager og for at muliggøre dette speciale overhovedet, valgte jeg derfor at interviewe hjemløse der kommer på den varmestue, hvor jeg arbejder frivilligt.

# 8. Forskning i eget felt

Idet jeg i princippet udfører forskning i den praksis, som jeg til dagligt befinder mig i, i forbindelse med mit frivillige arbejde på varmestuen, er det relevant at se på, hvilken betydning dette kan have for kvaliteten og anvendelsen af den viden, jeg producerer.

Knud Ramian efterspørger i artiklen *Evidens på egne præmisser* et evidensbegreb, der støtter, anerkender og inddrager praksis som vidensskabende agent, dersom praksis-genereret viden ifølge Ramian, ofte er af høj kvalitet (Ramian 2009: 18). Ramian anskuer det således for uproblematisk at udføre en undersøgelse i eget felt. Der imod anskuer han det som problematisk, at praksis ofte opfattes som vidensforbrugende frem for vidensproducerende.

Derudover finder han det fordelagtigt at forske i egen praksis, i forhold til anvendelsesmulighederne af den viden, der genereres. Ramian beskriver i denne forbindelse praksisbaseret forskning som innovativt med fokus på at løse vigtige problemer indenfor praksisfeltet (Ramian 2009: 18-20). Fordelene ved praksisforskning er desuden, at undersøgelser i egen praksis kan producere nyttig lokal viden, der fylder hullerne ud i den eksisterende viden, samt være en forudsætning for at en ny udvikling igangsættes indenfor praksis. Endelig kan undersøgelser i egen praksis i følge Ramian udvikle sig til mere omfattende undersøgelser (Ramian 2009: 21).

Jeg har i dette projekt valgt at støtte mig til Ramians syn på forskning indenfor eget felt, dersom jeg ej heller har oplevet nogen problematikker ved at interviewe personer, som jeg har et forhåndskendskab til. Tvært imod ser jeg flere fordele, herunder af etisk art, som er præsenteret nedenstående.

Valg af forskning i eget felt kræver dog også visse overvejelser i forhold til anvendelsen af den viden, der produceres. Jeg har derfor stillet mig selv spørgsmålet om, hvordan jeg på bedst mulig måde vil kunne anvende resultaterne af min undersøgelse i dette speciale, i det daglige arbejde med de hjemløse borgere. Jeg nåede i denne forbindelse frem til at det var ved at lytte til deres beskrivelser af deres problemer og behov og notere, hvilke der var knyttet til dagligdagen på varmestuen. Det blev derfor til følgende informationer, som jeg er gået videre med:

* En person efterspørger bedre samarbejde mellem varmestuen og kommunen
* Der kan anes et behov for hjælp til at navigere i det offentlige system, herunder få vejledning til, hvor man skal henvende sig og hvordan reglerne er indenfor de forskellige sociale områder.
* Der udtrykkes et behov for et livsindhold, der ikke er relateret til misbrug. Måske kunne flere ud-af-huset-arrangementer eller kreative/praktiske dage på varmestuen hjælpe til dette.
* Det er vigtigt at vi ser gæsterne som unikke individer med hver deres historie.
* Der udtrykkes et stort behov for sociale relationer, herunder også at hjælpe andre. Kan vi gøre mere socialt og gøre mere for hinanden?

Dette har indtil videre ført til, at jeg er kommet med i et aktivitetsudvalg, som bl.a. har arrangeret en Skt. Hans-tur. Derudover har vi talt om at indføre en ugentlig ”rådgivningsdag”, hvor de socialrådgivere eller socialrådgiverstuderende, der er frivillige på varmestuen, kan skiftes til at rådgive de gæster der har brug for det, indenfor den sociale lovgivning.

Ifølge Ramian er det stærkeste argument for evidensen af et forskningsresultat, at man selv bruger den nye viden i praksis, og at den virker (Ramian 2009: 22). Det vil derfor blive interessant at følge op på disse nye tiltag, for at se, om det ændrer bare en smule ved gæsternes oplevelse af deres problemer og behov.

# 9. Etiske overvejelser i forbindelse med interviews med hjemløse og min håndtering heraf

Interviews er alt andet lige en dataindsamlingsform, der i højere grad berører interviewpersonen, end hvis der var tale om at vedkommende skulle sætte nogle krydser i et spørgeskema. Derfor er etiske overvejelser generelt væsentlige i forbindelse med udførelsen af interviews, særligt når der er tale om en borgergruppe med komplekse sociale problemer.

Kvale og Brinkmann opstiller i denne forbindelse forskellige punkter, der er vigtige at forholde sig til, hvis man vil udføre en etisk forsvarlig opgave. Disse er præsenteret nedenstående.

## Informeret samtykke

Ifølge Kvale og Brinkmann er informeret samtykke vigtigt. Dette er beskrevet således, at informanterne informeres om undersøgelsens overordnede formål og hovedtrækkene i designet, herunder mulige fordele og risici ved deltagelse (Kvale og Brinkmann 2009: 89).

I forhold til dette, valgte jeg først at informere via. en seddel, jeg hængte op på varmestuen med følgende tekst: *”Jeg mangler informanter til mit speciale om hjemløses oplevelse af egne problemer, behov og mødet med systemet. Det må gerne være hjemløse, eller personer der har været hjemløse for ikke så længe siden. Interviewet tager ca. 30 minutter og man vil være anonym”*. Derudover fortalte jeg inden interviewets start yderligere omkring projektet, hvilket det dog ikke var alle der var lige interesserede i at høre om. I de situationer, hvor informanterne ikke ønskede at blive oplyst om mit problemfelt, valgte jeg at fokusere på information om interviewets indhold i stedet, således at alle vidste, hvad de gik ind til.

Kvale og Brinkmann taler desuden om, at det i nogle tilfælde er hensigtsmæssigt at lave en skriftlig aftale med informanterne (Kvale og Brinkmann 2009: 89-90). Jeg fandt ikke dette aktuelt, da yderligere skriftlighed forventedes at forvirre informanterne mere end det ville gøre gavn, da det er mit klare indtryk, at der er tale om en borgergruppe der i forvejen befinder sig i en verden, hvor der kræves mere skriftlighed af dem, end de kan rumme.

## Fortrolighed

En anden væsentlig etisk problemstilling berører anonymisering kontra tilgængelighed, ift. den information der indhentes om informanterne, herunder at det er væsentligt, at informanterne er indforstået med, at identificerbar information offentliggøres (Kvale og Brinkmann 2009: 91). Jeg har i denne forbindelse valgt at sløre informationerne på følgende måde: Informanterne er beskrevet som hhv. A, B, C, D og E. Derudover har jeg valgt at sløre al information, som kan føre til en genkendelse af personen, ligesom navnet på den specifikke varmestue, hvor de er blevet kontaktet, ligeledes er anonymiseret. Årsagen hertil er, at det ikke skal være muligt at opsøge personerne, eller på anden vis finde frem til dem. Interviewene er derfor sløret så meget, at det kun er i tilfælde, hvor man kender informanterne personligt og ved, at de har deltaget, at man måske vil kunne genkende visse udsagn. Alle informanter undtagen én, sagde desuden at anonymitet ikke var nødvendigt for dem, hvilket dog ikke ændrede min tilgang til anonymisering. Jeg har desuden gjort mig overvejelser omkring muligheden for at informanterne selv ville ønske at læse specialet, hvilket ingen har givet udtryk for. Skulle de dog alligevel finde på at læse rapporten, har de mulighed for at kontakte mig, hvis der er noget de ønsker at drøfte.

### Fortrolighed vs. andre forhold, jeg vægter højt

Et emne, som Kvale og Brinkmann ikke berører, er risikoen for at komme i besiddelse af information, som man bliver nødt til at videregive. Jeg oplevede i denne forbindelse, at den ene af mine informanter gav udtryk for, at han ville slå nogle sagsbehandlere ihjel. Selvom jeg ikke vurderede at der var tale om en handling, som han havde tænkt sig at føre ud i livet, ville jeg alligevel ikke ignorere denne eventuelle trussel. Jeg befandt mig derfor i et væsentligt etisk dilemma, dersom jeg havde lovet ham anonymitet og tavshedspligt. Heldigvis havde jeg til dels fortalt ham, at det var samme regler for tavshedspligt der gælder under interviewet, som gælder i mit daglige frivillige arbejde på varmestuen (hvor den slags informationer videregives), og heldigvis sagde interviewpersonen selv, at han ønskede at vi videregav langt flere informationer til kommunen, når vi fandt det relevant. Jeg oplyste ham derfor om, at Jeg nok skulle videregive at han var meget frustreret. Denne oplysning, herunder den potentielle dødstrussel blev derfor videregivet til kommunen, via. bestyrelsen på varmestuen, uden det blev et større etisk dilemma.

## Konsekvenser for informanterne og etiske fordele ved kendskab til feltet

En anden væsentlig etisk problemstilling er de mulige negative konsekvenser, deltagelse i interviewet kan have for informanterne, herunder især for skrøbelige borgergrupper. Det er således vigtigt at være opmærksom på, om deltagelse i interviewet på nogen måder kan skade eller krænke informanterne, herunder vide, hvordan man som interviewer bør reagere, hvis interviewpersonen bliver tydeligt berørt af interviewet, eller man oplever, at samtaleemnet krænker interviewpersonens intimsfære. I denne forbindelse nævner Kvale og Brinkman, at det er vigtigt at have et indgående kendskab til undersøgelsesfeltet for bedst muligt at kunne foregribe etiske krænkelser (Kvale og Brinkmann 2009: 92-93).

Denne etiske problemstilling imødekommes delvis ved at foretage interviews med personer, som jeg i forvejen har et kendskab til. For det første havde jeg allerede inden interviewenes start, mulighed for at fravælge informanter, som jeg fandt for skrøbelige eller af andre etiske årsager uegnede som informanter, hvilket dog kun blev aktuelt i et enkelt tilfælde. For det andet, gjorde mit kendskab til informanterne, at jeg havde det nødvendige, indgående kendskab til undersøgelsesfeltet, og således var godt klædt på ift. løbende at fornemme, om informanterne var tilpas i interviewsituationen, hvilket jeg vægtede højt.

Der skal i denne forbindelse nævnes tre situationer:

Situation 1) Jeg havde aftalt interviews med B og C den samme dag, med en times mellemrum. De to første aftaler overholdes ikke, hvorefter B og C møder op sammen og spørger, om de må blive interviewet sammen. Jeg spørger ikke yderligere ind til, hvorfor de ønsker dette, men imødekommer deres ønske ud fra en vurdering af, at deres tryghedsfølelse i interviewsituationen vægter højere end eventuelle biases, der kan forekomme ved at de påvirker hinandens svar i interviewsituationen.

Situation 2) En af informanterne bliver meget følelsesmæssigt berørt, hvorfor jeg spørger om vi skal stoppe interviewet, hvilket afvises. Jeg kender her personens evne til at udtrykke sine følelser godt nok til at vide, at det er i orden at fortsætte.

Situation 3) Jeg vurderer, qua. mit kendskab til den ene af informanterne, at hans indre verden fylder for meget til at der skal spørges yderligere ind til visse emner.

En anden etisk fordel ved at interviewe personer, man har en daglig professionel relation til er, at de efter interviewene havde mulighed for at drøfte interview-forløbet. Aktuelt har der dog kun været tale om en interesse for, om det går godt med specialet, om jeg får afleveret til tiden og om jeg kunne bruge interviewene til noget, hvilket jeg har svaret bekræftende på. Der er desuden flere af informanterne, der efterfølgende har sagt, at det har betydet meget for dem at de kunne hjælpe mig ved at deltage i interviewet, når det til daglig er mig, der hjælper dem.

Endelig havde jeg spekuleret meget over, hvordan jeg kunne undgå at informanterne indvilligede i at deltage af pligt, og således følte sig ”tvunget” til det, qua. min rolle som frivillig på den varmestue, de benytter. Løsningen blev at hænge en seddel op, frem for at spørge dem direkte, ud fra en opfattelse af, at en seddel er lettere at ignorere, uden det ville blive akavet. I praksis blev mine bekymringer dog ret hurtigt manet til jorden, idet jeg blev mødt med 1000 spørgsmål, i det øjeblik jeg dukkede op med en seddel på min ”fri-aften”, og jeg havde således 5 interesserede indenfor 1,5 minutter, hvor den ene siden blev valgt fra og en anden meldte sig i stedet.

## Forskerens rolle

Endelig er det væsentligt at reflektere over egen rolle i interviewsituationen, herunder forsøge at undgå, at der bliver tale om en objektgørelse af informanterne på den ene side, eller en for tæt, venskabelig eller endda terapeutisk relation på den anden (Kvale og Brinkmann 2009: 94). Jeg er opmærksom på, at jeg er særligt udfordret ift. dette, qua. mit forhåndskendskab til informanterne. Omvendt er min relation til dem i forvejen en socialarbejder-bruger relation, hvor jeg mener, at jeg i dagligdagen holder en vis professionel distance, samtidig med at jeg ser brugerne som unikke subjekter, og dermed må være klædt på til at undgå disse faldgruber i interviewsituationen.

# 10. Til- og fravalg gennem processen

## Fravalg af fokus på komparative diskurser

Mit oprindelige fokus i specialet var som nævnt på de hjemløse borgeres strategier, sammenholdt med Hjemløsestrategien. Dette emne fravalgtes, da datamaterialet i højere grad lagde op til et fokus på selvfremstilling og positionering. Konsekvensen af dette blev derfor at specialet overordnet set har bevæget sig nærmere interaktionismen og den overordnede socialkonstruktivisme, i kraft af fokus på positioneringer i interaktionen med mig, samt på de hjemløse borgeres egen konstruktion af deres problemer og behov.

Dette betyder således også, at diskursanalyse som videnskabsteori og metode er fravalgt. Det havde været muligt at foretage en diskursanalyse af de hjemløse borgeres problem- og behovdiskurs, men fokus ville da i højere grad have været på de mekanismer og regler, der ligger bag anvendelsen af sproget, frem for på de enkelte diskursdeltageres hensigter (Andersen mfl. 2007: 51) og forståelser, som jeg fandt mere interessant ud fra min empiri.

## Tilvalg af Scott og Lymans positioneringsteori og fravalg af Goffmans rolleteori

Da jeg på et tidspunkt i processen ønskede at undersøge de hjemløse borgeres *selvfremstilling* i interviewsituationen, stod valget mellem anvendelsen af Goffmans rolleteori eller Scott og Lymans positioneringsteori til at forklare de hjemløses selvfremstilling teoretisk. Såfremt jeg havde valgt begge teorier, var en længere diskussion omkring, hvorvidt informanternes selvfremstillinger kan anskues som roller eller positioneringer uundgåelig, dersom der er tale om to begreber med forskellig betydningsindhold, jf. teoriafsnittet. Da en sådan diskussion kunne risikere at flytte fokus fra problemformuleringen, fravalgte jeg Goffmans rolleteori, dersom jeg mener, at Scott og Lymans positioneringsteori har en bedre forklaringskraft ift. de passager, hvor informanternes selvfremstillinger/positioneringer er modstridende, hvilket ekspliceres i teoriafsnittet. Jeg valgte herefter, at positioneringsbegrebet skulle være gennemgående for opgaven, hvilket førte til at begrebet blev integreret i problemformuleringen. Konsekvensen af dette er således, at positioneringsbegrebet bliver analysebærende og ikke blot analyse-supplerende.

## Fravalg af Grounded Theory som metode

Jeg blev på et tidspunkt i processen fascineret af *Grounded Theory* som metode, og havde et ønske om at forsøge at lave mine egne mikroteorier. Indenfor Grounded Theory er der to hovedstrømninger repræsenteret af hhv. Glaser og Straus, hvor Glaser mener, at forskeren ejer teorien og har ret til at fortolke og forklare sine data, som han personligt finder det hensigtsmæssigt, mens Strauss arbejder ud fra en detaljeret, systematisk model for, hvordan man skal fortolke og validere sine data (Guvå & Hylander 2005: 35-36). Derudover arbejder Strauss ud fra en klart defineret problemstilling, mens Glaser er imod dette og mener, at processen skal være så åben og induktiv som muligt, herunder at man ikke har tilegnet sig væsentlig teoretisk eller forskningsmæssig viden på området, inden man går i gang (Guvå & Hyllander 2005: 50). Idet jeg arbejder ud fra et i forvejen defineret fokus, indenfor et felt som jeg har et større praktisk, teoretisk og forskningsmæssigt forhåndskendskab til, ville jeg således skulle læne mig mest opad Strauss, hvilket dog heller ikke svarer til min fremgangsmåde, dersom jeg ikke har fulgt hans detaljerede systematiske model. Hele denne diskussion omkring, hvad jeg i så fald havde lånt fra hvem, vurderede jeg, fjernede fokus for meget fra det centrale i opgaven, som er besvarelsen af problemformuleringen. Jeg valgte derfor i stedet, som det fremgår af afsnittet *Analysestrategi*, at arbejde ud fra en mere overordnet ontologisk fænomenologisk socialkonstruktivistisk tilgang, med benyttelse af en åben induktiv kodningsproces.

# 11. Empiri: Baggrundsoplysninger om informanterne

A er en 56-årig mand, der er uddannet murersvend og har arbejdet som dette på den samme arbejdsplads i 30 år og 6 måneder, indtil for 2 år siden. Han er gift med en udenlandsk kvinde, der bor i Sydeuropa og har et lille barn, som han omtaler som sit eget. A bor på herberg, hvor han har et lille værelse, som han deler med en anden person. A har boet på herberget i 6 måneder og har ikke tidligere været hjemløs. Han modtager dagpenge.

B er en 45-årig mand, der tidligere har studeret teologi. Han er ugift, men kærester med C. B var hjemløs indtil for lidt under et år siden, hvor han fik sin nuværende lejlighed i en opgang, hvor der er tilknyttet social vicevært. B har været hjemløs flere gange i sit voksenliv og har boet på forskellige behandlingsinstitutioner, arbejdshjem og herberger. Han har i perioder overnattet udendørs og på natvarmestuer. B modtager førtidspension.

C er en 49-årig kvinde, der er uddannet håndarbejdslærer og syerske. C er ugift men har to voksne børn. Hun er kærester med B. C var hjemløs indtil for lidt under et år siden, hvor hun fik sin nuværende lejlighed i en opgang, hvor der er tilknyttet social vicevært. Inden da var hun gadehjemløs i 6 måneder, efter at have boet på et behandlingshjem for misbrugere. C modtager førtidspension.

D er en 54-årig mand, der er uddannet slagter og har arbejdet på slagteri i 26 år, indtil for ca. 10 år siden. D er enlig og har en voksen datter. D har de seneste 10 år været hjemløs flere gange, senest i 4 år. Han bor aktuelt på gaden og overnatter på natvarmestuer, i parker eller indenfor i offentlige bygninger. D modtager kontanthjælp.

E er en 52-årig mand, der er uddannet civilingeniør og desuden oplyser at have en uddannelse indenfor kvantefysik og psykologi. E er fraskilt og har børn. Han har været hjemløs i 2 år og bor aktuelt på herberg. E modtager kontanthjælp.

# 12. Teori

## Baggrundsteori

### Davies og Harré: Positionering

Positionering er i dette projekt et centralt begreb, da det er omdrejningspunktet for 2. del af problemformuleringen. Jeg ønsker at undersøge, hvordan de hjemløse borgere positionerer sig, når de taler om deres problemer og behov. For overhovedet at kunne stille dette spørgsmål, er det væsentligt for det første at anskue individet som et væsen, der i samtaler kan positionere sig på forskellige måder, og for det andet at tro på, at interaktion i form af samtale, kan være en kilde til videnskabelig viden. Positioneringsbegrebet bliver således bragt i spil, i forlængelse af den socialkonstruktivistiske og interaktionistiske position, som er gennemgående for dette speciale.

Positioneringsbegrebet blev opfundet af Hollway i 1984, men er især udviklet af Davies og Harré, som præsenterer begrebet og dets analytiske anvendelighed i artiklen *Positioning. The Discursive Production of Selves* fra 1990. Kort fortalt henviser begrebet positionering til den aktivitet, der tilskriver individer en position i det sociale rum, en position der kan være midlertidig eller permanent (Svend Brinkmann: <http://www.leksikon.org/art.php?n=5172>).

Harré og Davies’ fokus er på positionering i interaktioner, hvor man enten positionerer den anden person via. måden hvorpå man tiltaler vedkommende, eller positionerer sig selv via. selvrefleksion og fortællinger fra eget liv (Davies & Harré 1990: 48). Positioneringer forekommer således i de dele af en samtale, der har autobiografisk karakter, hvor hver del ifølge Davies og Harré indeholder en beskrivelse af egen og andres positioneringer i netop den del af fortællingen. Alle samtaler anskues derfor som en fortælling af en mere eller mindre personlig historie, hvori positionering forekommer (Davies & Harré 1990: 48).

Der kan derfor siges at være tale om et i høj grad kontekstafhængigt begreb, hvor moralske og politiske forhold, samt personens engagement heri, hvilke diskurser og positioneringer der er til rådighed, og hvilket forhold personen har til den person, som han interagerer med, ligeledes spiller en afgørende rolle for, hvordan en person positionerer sig (Davies & Harré 1990: 49).

Positionering beskrives desuden som noget, der sjældent forekommer bevidst og sjældent fremtræder som en sammenhængende, lineær autobiografi uden modsætninger. I stedet kan positioneringer ofte forekomme modstridende og rodede, da de repræsenterer den akkumulerede mening i det levede liv, som sjældent er ligeså ordnet som en nedskrevet tekst (Davies & Harré 1990: 48-49). I løbet af en samtale vil man ifølge Davies og Harré anskue sig selv på forskellige måder, alt efter samtalens forløb. Man vil således positionere sig forskelligt og evt. modstridende i forskellige storylines, eller endda indenfor samme storyline, da der er et uendeligt antal måder hvorpå man kan fortælle den samme historie og positionere sig deri (Davies & Harré 1990: 58-59).

Positioneringsteorien kan således siges at gøre op med ideen om et essentialistisk, statisk selv. I stedet mener Davies og Harré, at man konstituerer sig selv via. samtalen og de positioneringer der foretages, i løbet af denne. Hvem man er, er således et åbent spørgsmål, der afhænger af, hvilke positioneringer der er tilgængelige i den aktuelle diskursive praksis (Davies & Harré 1990: 46 + 62). Positioneringsteorien kan derfor ifølge Davies og Harré forklare diskontinuitet i produktionen af selvet, og kan således ift. dette speciale, forklare informanternes til tider modstridende positioneringer.

**Positioneringsteorien og rolleteorien**

Indenfor positioneringsteorien, er fokus på de dynamiske aspekter af sociale møder, i modsætning til rolleteorien, hvor rollebegrebet kan karakteriseres som et mere statisk, formelt og ritualistisk begreb (Davies & Harré 1990: 43).

Indenfor rolleteorien, er individet ifølge Davies og Harré en skuespiller med allerede skrevne replikker, der er knyttet til det teaterstykke det befinder sig i. Roller er således meget fastlagte og desuden tillært via. rollemodeller. Positionering derimod, tillader os at agere som et vælgende subjekt, som i samtaler kan benytte forskellige fortælleformer, og selv vælge hvad, vi vil fortælle som vores egen subjektive, levede historie, hvorigennem vi har lært metaforer, karakterer og plot (Davies & Harré 1990: 51-52). Derudover er en positionering ifølge Davies og Harré mere individuel i sit indhold. Et eksempel på dette, taget fra dette speciale er, at når A positionerer sig som en stærk person, så gør han det med et indhold og et udtryk, svarende til, hvordan han selv anskuer en stærk person, og ikke som en udefrakommende defineret rolle. Den måde man positionerer sig på, stammer ifølge Davies og Harré nemlig både fra samfundets stereotype roller, men ligeså meget fra ens egen subjektive historie (Davies & Harré 1990: 52).

## Teori til brug i analysen

Nedenstående teorier er valgt efter jeg har udfærdiget den empiriske del af analysen. De er udvalgt idet de vurderes at have en forklaringskraft ift. mine fund, således at de kan være med til at udpensle fundene yderligere og bidrage med en forklaring på et højere abstraktionsniveau. De har således også en validerende funktion ift. fundene.

### Allardt: At have, at elske, at være

Erik Allardt har udarbejdet en behovsteori, hvor han opdeler menneskelige behov i 3 kategorier, der hver består af forskellige værdier, der overordnet er knyttet til det, som han kalder *At have*, *At elske* og *At være* (Allardt 1975).

**At have**

*At have* betegnes som de fysiologiske grundbehov, såsom næring, væske, varme, luft, et godt helbred og tryghed, samt de ressourcer der er nødvendige for at få tilfredsstillet disse behov. Herunder hører bl.a. økonomiske forhold, en bolig, arbejde og uddannelse, som kan være en forudsætning for at grundbehovene dækkes. Fx kan en bolig være nødvendig for at føle sig tryg og holde varmen om vinteren, mens et arbejde eller anden form for indkomst kan give de økonomiske ressourcer til at man kan få nok at spise og drikke (Allardt 1975: 27-28).

Allardt definerer *At have-behovene* som primære og således forudgående for de andre behovstyper, dersom de er en forudsætning for opretholdelse af eksistens. Han anskuer dog behovs-kategorierne mere flydende end Abraham Maslow, der arbejder ud fra en pyramideformet behovsteori, hvor han anskuer mennesket som et væsen, der ikke kan fokusere på de mere sociale eller selvaktualiserende behov, hvis ikke de grundlæggende, fysiologiske behov er dækket. Allardt påpeger i denne forbindelse, at der er talrige eksempler på personer, der har levet på sultegrænsen men alligevel søger sine relationelle behov dækket (Allardt 1975: 29-30).

**At elske**

Mennesket har ifølge Allardt et behov for kærlighedsfulde relationer, som opnås via. solidaritet, partnerskab og i det hele taget at høre til et netværk af sociale relationer. Kærlighedsbehovet er desuden symmetrisk, hvilket vil sige, at individer har brug for at modtage og give kærlighed i lige stort omfang. Allardt taler i denne forbindelse om behovet for at tilhøre et fællesskab indenfor den samfundsgruppe eller subkultur, man tilhører, hvor ensomhed til gengæld kan føre til sociale problemer som fx misbrug (Allardt 1975: 30-31).

**At være**

Behovene i kategorien *At være* beskrives som muliggørende ift. at udvikle sine potentielle, iboende muligheder, og kan sammenlignes med begreberne selvrealisering og selvaktualisering, som er meget individuelle begreber.

Modsætningen til selvaktualisering er ifølge Allardt fremmedgørelse, som defineres som når mennesket behandles som en ting eller en ”sag” og betragtes ud fra et nytte-synspunkt, fx som arbejdskraft eller konsumenter. De væsentligste behov indenfor *At være-kategorien* er derfor 1) Behovet for at blive betragtet som en person, 2) At have et positivt ry, 3) Mulighed for deltagelse i sociale og private aktiviteter, og 4) Mulighed for at påvirke beslutninger der omhandler ens miljø og liv (Allardt 1975: 33-34).

Prestige og anseelse hører ligeledes under kategorien At være. En social deroute kan derfor ifølge Allardt være ødelæggende for et individ. Han taler i denne forbindelse om behovet for *At gøre* som vigtigt for selvaktualiseringsprocessen. *At gøre* defineres som det at have noget meningsfyldt at foretage sig i dagligdagen, som desuden kan give anerkendelse. Et arbejde kan derfor både høre under *At have* og *At være*, mens fritidsaktiviteter ligeledes anskues som et vigtigt *At gøre-behov* (Allardt 1975: 34-35).

Endelig taler Allardt om *medborgerkompetens* som et væsentligt begreb under behovskategorien *At være*. Han beskriver medborgerkompetens som oplevelsen af kontrol over hændelser, der påvirker eget liv, herunder troen på, at ens handlinger kan påvirke politiske beslutninger (Allardt 1975: 35).

**Behovsteoriens placering i denne opgave**

Det kan diskuteres, hvorvidt en mere eller mindre universel teori omkring menneskelige behov passer ind i en socialkonstruktivistisk, interaktionistisk begrebsramme. Da behov-begrebet fremgår af problemformuleringen og derfor er helt centralt i opgaven, mener jeg at det vil være meget svært at begrunde en udeladelse af behovsteori i opgaven. For ikke at køre for meget af sporet ift. min overordnede konstruktivistiske og interaktionistiske tilgang, har jeg valgt Aallardts teori frem for Maslows, da denne er en smule mindre essensialistisk og universel, jf. ovenstående præsentation. Der kan endda siges at være enkelte konstruktivistiske træk ved teorien, dersom Allardt arbejder med medie- og samfundsskabte pseudo-behov, foruden de allerede nævnte behovskategorier (Allardt 1975: 29-30). Derudover kan Allardts syn på interaktioner og sociale relationer, som essentielle for at få dækket *At elske-behovene*, forenes med interaktionismen. Allardts tanker omkring sprog kan desuden siges at have et konstruktivistisk islæt, dersom han mener, at man i en gruppe eller subkultur, gennem sproget gradvis konstruerer en fælles mening og et fælles verdensbillede (Allardt 1975: 32). Endelig er teorien central netop ift. personer, der mangler at få et så basalt behov som en bolig, dækket.

### Bourdieu: Kapitaler

Den franske sociolog Pierre Bourdieu definerer begrebet *Kapital* som en hvilken som helst egenskab hos et individ, der fører til anerkendelse og værdsættelse i interaktionen med andre, i det specifikke *felt*, som individet agerer i. Et felt defineres af Bourdieu som en relationelt defineret social arena, hvor der kæmpes om kapital. Definitionen af kapital samt hvilke former, der er værd at kæmpe for, er således i høj grad kontekstafhængigt (Esmark mfl. 2005: 222 + Prieur & Sestoft 2006: 64-68).

Bourdieu anskuer mennesket som et væsen, der stræber efter anerkendelse i den subkultur det tilhører eller ønsker at tilhøre, hvorfor megen adfærd kan forklares ud fra et forsøg på at tilkæmpe sig symbolsk kapital. Denne adfærd er ifølge Bourdieu en del af vores socialiserede *habitus* og er således ofte ubevidst.

Ifølge Bourdieu, varetages tildeling af kapital enten af det offentlige system i form af officielle titler og stempler, fx via. uddannelses- og retssystemet, eller af det omgivende miljø, i form af stemplingsprocesser, værdsættelse og irettesættelse (Prieur & Sestoft 2006: 66-68).

Bourdieu arbejder med 4 hovedgrupper af kapital, som er hhv. *økonomisk kapital*, *kulturel kapital, symbolsk kapital* og *social kapital*.

Økonomisk kapital defineres som de økonomiske og materielle værdier man er i besiddelse af, herunder penge, ejendom, aktier eller formue på anden vis, mens kulturel kapital beskrives som dannelse eller uddannelse, der er medvirkende til definitionen af sociale skel. Herunder hører alt fra uddannelsesniveau til påklædning, boligindretning og kulturelle præferencer som teater, musiksmag, bøger mv. (Prieur & Sestoft 2006: 87-88 +91 + Esmark mfl. 2005: 218). Symbolsk kapital, som i nogle præsentationer af Bourdieus teori placeres under kulturel kapital, defineres som prestige og social ære, som bl.a. kan opnås via. uddannelse og dannelse, mens social kapital defineres som individets sociale netværk, der kan mobiliseres til gavn for individet, eller som medfører anerkendelse og prestige. Social kapital erhverves derfor ved indgåelse i sociale relationer med velansete personer, hvad end der er tale om et ægteskab, venskab eller kollegaskab. Ifølge Bourdieu kræver denne *networking* både tid, energi og ressourcer, hvorfor han mener, at personer med økonomisk og kulturel kapital, har lettere ved at opnå social kapital. Ifølge Bourdieu bestemmer mængden og sammensætningen af kapital, klassetilhørsforhold og manøvrerum (Prieur & Sestoft 2006: 91-93 + Esmark mfl. 2005: 218).

**Borudieus teori om kapitalers placering i denne opgave**

Bourdieus teori kan i høj grad karakteriseres som interaktionistisk, dersom den omhandler social interaktion blandt rationelt handlende aktører, i forskellige sociale rum og felter. Desuden matcher den Berger og Luckmanns socialkonstruktivisme, dersom Bourdieus fokus er på spændingsfeltet mellem subjektivisme, i form af rationelt handlende aktører, og objektivisme, i form af strukturernes iboende mekanismer, hvilket kan sammenholdes med internalisering og eksternaliseringsbegreberne (Esmark mfl. 2005: 212-214).

Der er tale om et lille udsnit af en større sammenhængende teori, som jeg benytter i min analyse. Jeg kunne med fordel have udfoldet teorien mere og fx analyseret på, hvilken *Doxa*, defineret som de spilleregler, der udfolder sig i det felt, hvor de hjemløse kæmper om *kapitaler*, der gør sig gældende, samt have ledt efter indikatorer for informanternes sociale *Habitus* og således have udformet en karakteristik af denne (Jf. Esmark mfl. 2005: 215-225). Idet mit fokus er på de hjemløses problem- og behovsforståelser og deres positioneringer, har jeg pga. opgavens begrænsede omfang udvalgt den del af teorien, som bedst kan benyttes til at kategorisere behov og problemer.

### Scott og Lyman: Accounts

Accounts, der bedst kan betegnes som typer af undskyldninger eller retfærdiggørelser, kan benyttes til at forklare genstridig eller modstridende adfærd, samt bygge bro mellem forventninger og handlinger. Accounts fungerer derfor som et socialt anerkendt ordforråd, der neutraliserer en handling eller dennes konsekvenser, når der stilles spørgsmålstegn herved, således at ligevægt i samtalen opretholdes.

Teorien er udarbejdet af Scott og Lyman, der mener, at samtaler er det fundamentale materiale i menneskelige relationer, bl.a. fordi de kan bygge bro mellem det lovede og det udførte, samle det, der er gået itu og gøre det fremmedgjorte anerkendt. Accounts anskues således som et linguistisk værktøj, som benyttes hertil, i situationer hvor man bliver udsat for en validerende eller evaluerende undersøgelse (Scott & Lyman 1968: 46).

**Typer af accounts**

Ifølge Scott og Lyman findes der forskellige typer accounts, som kan deles op i hovedkategorierne *undskyldninger* og *retfærdiggørelser*.

Når man benytter undskyldninger som accounts, indrømmer man, at man har foretaget en handling, der er forkert, men man tager ikke det fulde ansvar for handlingen. I stedet benytter man accounts i form af socialt anerkendte forklaringer, der fralægger eller mindsker ansvaret for den pågældende handling (Scott & Lyman 1968: 47).

Undskyldningerne kan opdeles i 4 underkategorier:

1. *Ulykke*, hvor man fralægger sig ansvaret ved at give forhold, man ikke har kontrol over, skylden for handlingen. Her kan være tale om fx uheld, tilfældigheder, naturkræfter eller sygdom.
2. *Omstødeligt*, hvor man fralægger sig ansvaret med en af følgende begrundelser:
	* At man ikke var klar over hvad man gjorde, pga. manglende information, herunder at man ikke kendte konsekvenserne af handlingen.
	* At man ikke bestemte over sine egne handlinger (fx fik ordre på at udføre handlingen).
	* At man var i en tilstand (fx fuld eller psykotisk), hvor man ikke var herre over sine handlinger.
3. *Biologiske kræfter*, hvor man begrunder handlingen med behov eller drifter.
4. *Syndebuk*, hvor man forskyder ansvaret for handlingen til andre personer eller disses holdninger og adfærd.

*Retfærdiggørelser* er karakteriseret ved, at man tager ansvar for handlingen, men benægter at den er forkert, enten generelt eller i den specifikke situation, hvori den er udført. I stedet fokuserer man på handlingens positive egenskaber (Scott & Lyman 1968: 47-50).

Indenfor retfærdiggørelser, er der forskellige *neutraliseringsteknikker*, som kan opdeles i 4 underkategorier:

1. *Benægtelse af skade*, hvor man fokuserer på, at konsekvenserne af handlingen ikke var så alvorlige. Der kan her være tale om benægtelse eller bagatellisering af skade på både personer eller ting.
2. *Benægtelse af offer*, hvor man ikke anerkender offeret som offer, men i stedet forklarer, hvorfor en person eller genstand havde fortjent at blive udsat for handlingen.
3. *Fordømmelse af fordømmerne*, hvor man bagatelliserer handlingen ved at henvise til, at der er andre der gør noget, der er værre.
4. *Appel til loyaliteter*, hvor man begrunder handlingen med, at det var for en anden persons skyld.

Ud over neutraliseringsteknikkerne findes der også de såkaldt *triste historier* og *selvopfyldelsesforklaringer* under retfærdiggørelserne.

*Triste historier* defineres af Scott og Lyman som en historie om en persons dystre fortid, der forklarer personens adfærd i nutiden, mens *selvopfyldelsesforklaringer* er karakteriseret ved, at man retfærdiggør en handling ved henvisning til retten til at være lykkelig (Scott & Lyman 1968: 51-52).

Generelt gør det sig gældende, at den person, som oplever at den anden person i samtalen benytter en account, har en mulighed for at afvise accounten. Ifølge Scott og Lyman afvises accounts ofte, når handlingens alvor overskygger bortforklaringen, når accounten ikke passer ind i de gældende kulturelle eller subkulturelle normer, eller når accounten opleves som meningsløs, fx hvis en person forklarer en handling med at de indre stemmer bad vedkommende foretage den (Scott & Lyman 1968: 53-54).

Scott og Lyman mener, at der i alle sociale møder af mere end få sekunders varighed, foregår en forhandling om identiteter og at accounts derfor skal forstås som en manifestation af den underliggende identitetsforhandling. Karakteristikaene ved den identitet, som man forsøger at forhandle sig frem til, bliver derfor bestemmende for, hvilke accounts man benytter.

Scott og Lyman mener endvidere, at mennesket har mange forskellige identiteter, hvilket muliggør strategiske identitetsskift, men ligeledes gør os sårbare overfor ufrivilligt at blive tilskrevet en bestemt identitet (Scott & Lyman 1968: 59-60).

**Scott & Lymans teoris plads i denne opgave**

Account-teorien er udvalgt ud fra at den kan bidrage med en teoretisk indsigt i informanternes forklaringer eller bortforklaringer, når de taler om deres forståelse af deres problemer, samt deres positionering i forbindelse hermed. Herunder har den ligeledes en forklaringskraft i forhold til modstridende positioneringer. Accounts-begrebet ligger ikke så langt fra positioneringsbegrebet, dersom positioneringer, ligeledes er til forhandling og ligeledes benyttes til at skabe en positiv selvfremstilling, hvorfor det bliver interessant at sammenholde de forskellige positioneringer med valg af accounts.

Desuden vurderes account-teorien særligt anvendelig ift. interviews, idet Scott og Lyman beskriver samtaletyper, hvor den ene person stiller mange spørgsmål til den anden, som en samtaletype, hvor der normalvis benyttes mange accounts (Scott & Lyman 1968: 60). Dertil kommer, at der er tale om interviews med en persongruppe, der i høj grad må siges at befinde sig i en uhensigtsmæssig situation, hvorfor bortforklaringer må være nærliggende.

I forhold til den konkrete anvendelse af teorien i analysen er det væsentligt at nævne, at jeg benytter den en smule bredere end som Scott og Lyman præsenterer den. Scott og Lyman henviser til accounts som bortforklaringer af enkeltstående handlinger og disses umiddelbare og direkte konsekvenser. Jeg benytter den bredere i den forstand, at jeg foruden dette også analyserer på forhold eller tilstande i informanternes liv, der er opstået som en konsekvens af en serie af handlinger, som kan være sket over et længere tidsforløb. Denne bredere fortolkning af teorien giver mig mulighed for at benytte den i forhold til bl.a. tilstanden ”hjemløs”.

## Kritik af det teoretiske menneskesyn i opgaven

Jeg mener, at menneskesynet i Davies & Harrés samt Scott & Lymans teorier, kan kritiseres for at være karakteriseret ved et fragmentarisk selv, der forandres som vinden blæser, hvilket bl.a. står i kontrast til det psykodynamiske perspektiv indenfor socialt arbejde, hvor udvikling af et sammenhængende og integreret selv, står centralt (Jf. Hutchinson og Oltedal 2006: 43-59). Foruden denne kritik kan menneskesynet i teorierne desuden kritiseres for at indeholde et syn på individet som selviscenesættende, manipulerende og nyttetænkende. Dette kommer til udtryk ved at mennesket i Davies & Harrés teori beskrives som et væsen, der (om end ubevidst) vælger forskellige strategiske positioneringer, for at opnå en forventet respons eller konsekvens og jf. Scott & Lyman, anvender bortforklaringer for at fralægge sig ansvaret for egen situation. Det er her væsentligt at nævne, at der er tale om et menneskesyn knyttet til teorierne og den overordnede socialkonstruktivistiske begrebsramme. Menneskesynet er gennemgående i opgaven, da jeg fandt det interessant, at forsøge at undersøge hjemløshed ud fra en alternativ tilgang end den fx den psykodynamiske. Der er således ikke tale om mit eget personlige menneskesyn, men et menneskesyn knyttet til fokus i opgaven.

# 13. Analysestrategi

Ligesom i interviewsituationen, starter man indenfor socialkonstruktivismen analyserne med etablering af et bestemt blik eller perspektiv på et udsnit af den sociale virkelighed, ved at udfolde en række analysebærende, iagttagelsesledende begreber. Begreberne anskues ikke som en hypotese eller en tese, men netop blot som et begreb. Efter at de analysebærende begreber er identificeret, udfoldes begreberne oftest ved introduktion til en række tilknyttede begreber (Esmark mfl. 2005: 9-12).

I dette speciale fungerer begreberne *problem, behov* og *positionering* som analysebærende. Det er således det i problemfeltet og problemformuleringen definerede perspektiv på den sociale virkelighed, der ønskes analyseret. Problemformuleringen bliver derfor strukturerende for analysen.

Under hvert overordnet begreb vil der desuden blive introduceret en række tilknyttede begreber. De tilknyttede begreber er induktivt generereret og består af forskellige former for problemer, behov og positioneringer. Fx er begrebet *misbrug* et begreb tilknyttet det analysebærende begreb *problem,* mens begrebet *Tilfreds hjemløs* er et begreb tilknyttet det analysebærende begreb *positionering.*

**Analysens opbygning**

## Analysens første del: Induktiv analyse af problemer, behov og positioneringer

I første del af analysen vil jeg uden anden teori end Scott og Lymans positioneringsbegreb, analysere mig frem til, hvad der karakteriserer de hjemløse borgeres problem- og behovsforståelse, samt hvordan de positionerer sig i samtalen herom.

For at få de hjemløses egne synspunkter frem i lyset i højst mulig grad, har jeg valgt en åben og induktiv kodning.

Sigtet med induktiv kodning kan ifølge Olsen bl.a. være beskrivende (Olsen 2002: 118), hvilket stemmer overens med, at jeg i starten af analysen, ønsker at holde mig tæt til informanternes egne synspunkter. Første del af analysen bliver derfor mere deskriptiv.

Budskabet i induktiv kodning er ifølge Olsen at *”Stick close to the raw information”,* hvilket vil sige, at der for så vidt muligt er et fravær af fordomme i kodeprocessen (Olsen 2002: 118).

Induktiv kodning kan iflg. Olsen udføres på forskellige måder, hvor jeg har valgt at starte med at udvikle en rudimentær, tekstnær kodeliste, hvorefter jeg gradvis nærmer mig en mere analytisk kodning, hvor egentlige kategorier og koncepter tager form (Jf. Olsen 2002: 119).

Denne induktive kodningsmetode, kaldes ligeledes for åben kodning, hvor tekst udvikles til begreber og efterfølgende til kategorier. Går man skridtet videre og udvikler en mikroteori, kan kodningen siges at være inspireret af- eller udført som *Grounded Theory* (Olsen 2002: 119-120). Dette har jeg dog ikke i sinde, jf. afsnittet om til- og fravalg af metoder, men nogle af hovedtrækkene ved kodningen kan dog sammenholdes med åben kodning indenfor Grounded Theory, dersom den består af 1) At nedbryde-, stille spørgsmål ved- og sammenligne empiri 2) At afdække begreber eller konceptuelle etiketter, 3) At afdække kategorier ved gruppering af begreber, 4) At afdække egenskaber eller kategoriers kendetegn og 5) At afdække dimensioner, hvilket vil sige egenskaber langs kontinua (Olsen 2002: 120).

Nedenstående beskrivelse af, hvordan jeg konkret har kodet materialet, samt min færdige analyse, kan således siges at indeholde træk fra Grounded Theory, uden at det dog er gennemgående.

Konkret har jeg gjort følgende:

Jeg tog et interview ad gangen og inddelte først citatklumperne under de 3 hovedoverskrifter *Problemer*, *Behov* og *Positioneringer*, da disse begreber er analysebærende og derfor strukturerende for analysens opbygning.

Enkelte citater eller citatklumper blev frasorteret, dersom de lå meget langt fra fokus. Eksempler herpå er en samtale omkring sukker i kaffen, at B og C skal ud og have nogle ”skumfiduser” og at et interview afbrydes af en engelsktalende person, som jeg fører en kortere samtale med.

Hvert citat eller klump af indholdsmæssigt ens citater, tildeltes herefter en rudimentær, tekstnær overskrift, som refererede til afsnittets indhold. Et eksempel herpå kan være ”Lejlighed og at konen kommer til Danmark” som en overskrift på et citat fra A omkring hans behov. Da alle citatklumper havde fået en overskrift, blev interviewmaterialet kodet og sorteret igen, denne gang med en mere begrebsfunderet og analytisk kodning.

Dette gjorde jeg konkret ved, at hver citatklump fra de enkelte interviews, tilførtes en kortere og mere begrebsfunderet overskrift, hvorefter det blev flyttet til et samlet dokument. Når alle citatklumper fra det første transskriberede interview var kopieret over og sorteret efter mere begrebsfunderede koder, tog jeg næste interview fra en ende af, og gjorde det samme. Hver gang jeg stødte på en allerede eksisterende kode, blev en citatklump placeret herunder, mens en ny overskrift blev udarbejdet i de tilfælde, hvor der var tale om nye koder. Disse mere begrebsfunderede koder repræsenterer de forskellige problemer, behov og former for positioneringer, og fremgår af kodelisten der er vedlagt som bilag, for at sikre kodereliabilitet (Jf. Olsen 2002: 123) (Bilag 2).

Da hele interviewmaterialet var kodet med den mere begrebsfunderede kodningsproces, fokuseredes der på overskrifterne, herunder om der var nogle overskrifter hvis indhold var overlappende, eller om der var citater, som evt. var fejlplaceret. Da der var ryddet op i dette, udvalgtes de citater, der bedst eksemplificererede hver kode, til det endelige produkt. Der blev derudover tilføjet en lille tekst om citaternes indhold under hver overskrift.

Efter at have præsenteret resultatet af denne kodningsproces, der i den færdige opgave består af de forskellige problemer, behov og positioneringer der fremgår af datamaterialet, sammenfattes fundene. Konkret er den induktive analyse delt i 2: Først præsenteres beskrivelsen af de forskellige problemer og behov, hvorefter fundene sammenfattes i en besvarelse af, hvad der karakteriserer de hjemløses problem- og behovsforståelse. Herefter præsenteres de forskellige positioneringer, som ligeledes sammenfattes i en besvarelse af denne del af problemformuleringen.

Samlet set ender denne sorterings- og defineringsproces således med at bestå af kategorier af problemer og behov, samt former for positioneringer på et højere abstraktionsniveau, som stadig er empirisk funderede og således tæt på informanternes egen forståelse. Olsen benytter følgende citat til at forklare processen:

*”Coding is a progressive process of sorting and defining and defining and sorting collected data(…) that are applicable to our research purpose. By putting like-minded pieces together into data clumps, we create an organizational framework”* (Olsen 2002: 119).

### Deduktion vs. induktion i kodningsprocessen i første del af analysen

Det kan generelt diskuteres, om induktiv analyse er den rigtige betegnelse for første del af analysen, hvilket jeg kort vil komme ind på i dette afsnit. Som udgangspunkt havde jeg opdelt analysen i en empirisk og en teoretisk del, men dersom jeg valgte at benytte et stærkt teoretisk funderet begreb i anden del af min problemformulering, var betegnelsen empirisk, i den del af analysen hvor jeg arbejder ud fra Scott og Lymans positioneringsbegreb, ikke længere dækkende.

Jeg valgte derfor i stedet betegnelserne *Induktiv analyse* og *Deduktiv teoretisk analyse*, selvom det kan diskuteres, om der er tale om en induktiv kodningsproces i første del af analysen, dersom der tages udgangspunkt i allerede udviklede begreber (problem, behov og positionering), som er et af kendetegnene ved deduktiv kodning. Deduktiv kodning indeholder dog oftest en startkodeliste (Olsen 2002: 121), hvilket ikke er tilfældet i min opgave, hvor kodelisten er induktivt genereret. En af årsagerne til, at jeg har fravalgt en startkodeliste er, at der ved denne form for deduktiv kodning, ifølge Olsen kan være en risiko for, at man kommer til at reproducere fordomme og overser nye og spændende fænomener (Olsen 2002: 122), hvilket jeg mener, er et problem der kan undgås ved en induktivt genereret kodeliste.

Man kan således sige, at min kodningsproces er deduktiv i den forstand, at den er styret af de i problemformuleringen definerede analysebærende begreber, mens den er induktiv i den forstand, at de specifikke kategorier af problemer, behov og positioneringer er induktivt genereret.

## Analysens anden del: Teoretisk deduktiv analyse

I 2. del af analysen vil jeg benytte eksisterende teori som supplement til fundene i den induktive del af analysen. Teorierne vil således fungere som en forklaring på et højere abstraktionsniveau på, hvad der karakteriserer de hjemløses problem- og behovsforståelse, samt hvordan de positionerer sig i samtalen omkring disse emner.

2. del af analysen kan opdeles i to dele, hhv. en teoretisk kategorisering af de hjemløse borgeres problemer og behov ud fra Allardts behovsteori og Bourdieus kapitaler, og en analyse af de hjemløse borgeres problemforståelse og positioneringer, ud fra Scott og Lymans account-begreb.

Den teoretiske kategorisering af de hjemløse borgeres problemer og behov, er struktureret ud fra mine induktivt genererede kategorier af problemer og behov, som i denne del af analysen sammenholdes med Allardts behovskategorier og Bourdieus kapitaler. Da der er tale om en sammenligning af forskellige måder, hvorpå problemer og behov kan kategoriseres, er der tale om en kategoriseringsproces, snarere end en egentlig kodningsproces, hvorfor dette afsnit ikke fremgår af kodelisten.

Analysen af de hjemløses problemforståelse og positioneringer ud fra Scott og Lymans account-teori, er udført som en gennemgang af fundene i den induktive del af analysen, ud fra en startkodeliste bestående af de i teorien beskrevne accounts (Jf. Olsen 2002: 121). Hver gang en interviewperson nævner en account, som vedkommende ikke har nævnt før, tilføres dette den færdige kodeliste (Bilag 2). Den færdige kodeliste indeholder således kun de accounts, der benyttes af informanterne.

Det er væsentligt at nævne, at teorien sammenholdes med de induktivt genererede fund og ikke med råmaterialet, hvilket kan føre til, at der er visse accounts, der bliver overset. Årsagen til dette er, at jeg som nævnt i højest mulig grad ønsker at lade informanterne komme til orde og undgå stemplingsprocesser og reproduktion af fordomme, hvilket jeg vil mene der er risiko for, ved decideret at lede efter ”dårlige undskyldninger” i form af accounts, i råmaterialet (Jf. Olsen 2002: 122).

# 14. Analyse

## Induktiv analyse

**De hjemløse borgeres beskrivelse af egne problemer og behov**

I det følgende vil jeg præsentere informanternes problem- og behovsforståelse på et deskriptivt niveau, således at de for så vidt muligt selv kommer til orde. Overskrifterne er udarbejdet ud fra en åben, induktiv kodningsproces, som er præsenteret i ovenstående afsnit *Analysestrategi*. Først præsenteres en deskriptiv analyse af de hjemløse borgeres problemer og efterfølgende deres behov. Til sidst i dette afsnit sammenfattes fundene til kategorier af problemer og behov, samt analyseres på antallet af forekomster af de forskellige kategorier og underkategorier.

### De hjemløse borgeres beskrivelse af problemer

**Hjemløshed**

A anskuer utvetydigt hjemløshed som et problem, mens B, C, D og E i større eller mindre grad ser det som et problem, samtidig med at de ser visse fordele ved et liv som hjemløse.

A beskriver herberget som et ”lortested” samtidig med at han ønsker en lejlighed, så han kan komme ud af hjemløshed. Der forekommer ikke nogen udtalelser i interviewet, der tyder på, at A ser positive ting ved hjemløshed.

B, C, D og E nævner alle både negative og positive ting ved at være hjemløs.

C og D beskriver begge livet som hjemløs som hårdt, og D som aktuelt er hjemløs, nævner at han er vred på sig selv over at han ikke kan tage sig sammen og finde en bolig. Han ser desuden følgende ulempe ved hjemløshed:

*”Det værste for mig (ved at være hjemløs, red.), det er det her med at få mig et bad hver dag. Det er meget vigtigt for mig.”*

En af de ting C oplever som hårdt ved at være hjemløs er, at der ikke er så gode muligheder for at have et privatliv. Hun fortæller i denne forbindelse følgende anekdote fra sit liv som hjemløs:

*”Da B og jeg var hjemløse, da havde vi en brudesuite. Det var nede på banegården, der havde vi et toilet til to kroner(…) Det var det eneste sted, hvor vi kunne være i fred og have lidt privatliv.”*

Både B, C og D beskriver på den anden side hjemløshed en tilstand, der til tider kan være at foretrække frem for at have et hjem, hvilket ekspliceres i nedenstående afsnit om *Problemer med at fungere i en bolig*. Derudover nævner B og D frihed som et positivt element ved hjemløshed:

B: *”Det er bedre at være hjemløs og være fri for(…) alt det etablerede pisseri! Være en fri fugl og være hjemløs i stedet for det lort. Så skal man sove nede på natvarmeren, der stinker af røv, men der er bad og tøjmuligheder. Det var meget heldigt for os, at det er sådan et samfund at være hjemløse i. Der er (remser forskellige varmestuer og overnatningsmuligheder op, red.). Det er jo ikke helt ad helvede til”*

C: *”Jeg vil fandenme hellere være hjemløs, for der bliver man behandlet bedre end i opgangen og ikke blive slået ned og chikaneret!”*

D: *”Lige pludselig, så har man vænnet sig til, at livet det er hårdt og så vil man gerne have en bolig, men så lige pludselig, så kommer man til at savne lidt af det liv(…) Du har(…) ikke andet end dig selv at tænke på. Og du kan tage hen et sted og snakke med andre, og når du ikke har lyst mere, så går du bare. Sove i (navn på park, red.) tage et bad på Natvarmeren(…)”*

E oplyser, at han er hjemløs efter eget valg. Han er i gang med en større afhandling i kvantefysik, som bl.a. indeholder en psykologisk og samfundsmæssig analyse af livet som hjemløs i Aalborg, kontra i andre lande. Udtalelserne omkring dette tyder således på, at han ikke ser sin egen situation som hjemløs som problematisk.

Selvom B og E udtaler en del positive ting ved hjemløshed, har B sagt ja til en lejlighed, mens E ligeledes beskriver en lejlighed som et behov, hvilket kan tyde på, at de alligevel ser hjemløshed som problematisk på nogle punkter.

Derudover er der flere af udtalelserne, som er benyttet under andre emner nedenstående, der indirekte kan knyttes til en forståelse af hjemløshed som problem. Eksempler herpå er citatet fra D, der siger at problemerne også er der, når man er hjemløs: ”(…) *Man stikker af, så laver man den der flugt der, for at se, om man kan glemme alt omkring sig, men uanset så hober problemerne sig op alligevel.”*, samt udtalelsen fra B, hvor han siger *”Vi skulle bare ikke være taget op til den begravelse.”,* da dette ifølge B førte til misbrug og hjemløshed.

Alle informanter nævner således hjemløshed som problem i et eller andet omfang.

**Problemer med at fungere i en bolig**

B, C, D og E nævner problemer med at fungere i en bolig.

B og D, der har været hjemløse flere gange gennem en årrække, fortæller, at de krav der følger med at have en bolig, kan være svære at håndtere.

B nævner i denne forbindelse følgende som forklaring på, hvorfor han flere gange er blevet hjemløs:

*”Når man har haft så mange bosteder i så mange år, så er man træt af at sidde fast i alle de der betingelser, regninger, regler, pis og lort.”*

*”(…) Det der med at gøre rent og vaske vinduer og støve af, det er jeg ikke så god til* (Interviewer: *”Er det noget du gerne vil være god til?”) Det er sgu et godt spørgsmål(…) Det ved jeg nemlig ikke.”*

B ser det således ikke entydigt som et problem, at han kan have svært ved at fungere i en bolig.

D reflekterer over, hvorfor han flere gange har valgt at forlade sin bolig, for at være hjemløs. Han udtaler følgende:

*”(…) Jeg vil sige det er en flugt. Man stikker af(…) for at se, om man kan glemme alt omkring sig, men uanset så hober problemerne sig op alligevel. (*Interviewer: *Hvad flygtede du fra derude?) Jeg tror det var fra mig selv. Jeg kunne ikke lide at være der.”*

E oplyser, at han en nat for 3 år siden døde og vågnede op igen. Herefter har han fået en ny indsigt der gør, at det er svært for ham at fungere i en lejlighed, mens C fokuserer mest på at det virkede uoverskueligt for hende, da hun fik en lejlighed. Hun siger følgende:

*”(…)De flyttemænd har bare kastet rundt med tingene og der var kasser over det hele og noget af det stod nede i opgangen. Man troede lige, at nu skal jeg til at være ædru og føre et ordentligt liv, men det var helt uoverskueligt.”*

**Økonomiske problemer**

A og E beskriver økonomiske problemer som en af årsagerne til at de nu er hjemløse. A fortæller om en række af hændelser, der førte til at han pga. økonomiske problemer, som han beskriver sig selv som uforskyldt i, blev nødt til at sælge både sit hus og sin andelslejlighed, mens E har en gæld på over 3 millioner kroner, der stammer fra et hussalg i forbindelse med et brud med hans samleverske.

Følgende citat fra A, hvor han fortæller om, hvad der skete, da han blev hjemløs, eksemplificerer dette problem:

*”(…)Min kone døde for 2 år siden og hun havde oparbejdet en meget meget stor gæld til eh andre mennesker(…) på 475.000(…) Nu siger jeg HA’erne (…) dem skyldte jeg så mange penge og de forlangte pengene altid. Og da jeg ikke kunne betale dem, forlangte de at få mit hus solgt, da det var der pengene var belånt, gennem hendes to sønner(…) Da jeg så solgte mit hus og så kunne gøre rede for kun 200.000 og så ville de stadigvæk have mere og eh… da jeg i dag sidder stadigvæk og skylder dem omkring 265.000 og de stadigvæk er ude efter mig og jeg stadig ikke kan skaffe pengene, har jeg ikke så store muligheder for at skaffe dem, da jeg ikke har et arbejde i øjeblikket(…) Og da jeg prøvede at flytte ud til mit andet sted ude i (bydel, red.) hvor jeg havde en eh… andelsbolig, kom de der ud til mig og smadrede min lejlighed og mit andelshus, og det gjorde de ved at de slog min hund ihjel(…) Men så da de slog min hund ihjel, sagde jeg til mig selv, at de skal ikke have den glæde. Så da jeg fik penge ud af det (at sælge andelsboligen, red.), så gav jeg min kone (nuværende kone, red.) nogle penge, fordi hun kunne blive fri fra dem, som hun var i hånden på, som hun skyldte penge. Så jeg købte hende fri(…) Så derfor skete så det, at jeg blev nødt til at flytte i en lejlighed ude i (bydel, red.). Og kort efter jeg var flyttet ind i den lejlighed, så sendte skattevæsnet mig en eftergæld på 45.000, også fra min kones tid(…) Og da de gjorde det, gik de ind 1. januar sidste år og så trak de 68 % af min skat, eller af alle mine penge, så jeg havde kun udbetalt 3296(…) Jeg gjorde alt for at kunne blive i den lejlighed og alt for at holde den gående dér. Til sidst så kunne jeg ikke holde den gående længere end til omkring september-oktober måned, da blev jeg sat ud via. Kongens fogede.”*

**Arbejdsløshed**

A og D nævner begge arbejdsløshed som et problem. A mistede sit arbejde som murer, da hans kone døde for to år siden. D beskriver arbejdsløshed som det, der ”knækker filmen” i nedenstående citat, hvor han fortæller om en arbejdsplads han i en periode havde, som ligeledes blev hans bolig:

*”Så jeg boede på (navn på værtshus, red.) og havde morgen og aftenvagter, indtil han gik konkurs, for den anden ville jeg ikke arbejde for. Så knækkede min film igen.”*

**Misbrug**

B, C og D, der alle har et alkoholmisbrug, nævner misbrug som et problem. B ser dog kun misbrug som et problem, når han har en bolig, mens det er uproblematisk, når han er hjemløs, da han så ”vil have noget andet”. Han udtaler følgende:

*”Jamen det har noget med vores misbrug, drikkeri at gøre. Det skal vi altså holde op med. Eller så skal jeg vælge det hele fra og sige ok, jeg kan ikke lade være med at drikke(…) Indenfor i samfundet på den måde er det ikke så godt. Udenfor samfundet… der vil jeg gerne have noget andet.”*

Nedenstående citat fra D eksemplificerer forståelsen af misbrug som problematisk:

D: *”Det er et alkoholmisbrug. Jeg tager 4 dage i byen og så stopper jeg og så har jeg totalt rystesyge. Og så kommer det igen. Og så bliver jeg så gal på mig selv at jeg kunne sparke mig selv i røven(…)”Jeg kunne godt have gjort det anderledes. Kommet ud af det alkoholmisbrug(…) Det er svært at slås med flere ting på en gang (beskæftigelsessystemet og ekskæreste, red.). Det er svært. Og så falder jeg til flasken for at glemme alt. Men det hjælper ikke.”*

Misbrug som problem er for B og C desuden karakteriseret ved, at de forstår enkelte hændelser som afgørende for, om de formår at holde sig ædru. C fortæller om en episode, hvor hun blev bortvist fra en behandlingsinstitution, fordi hun forstsatte sit misbrug, mens B nævner følgende episode:

”*Jeg var på det her sted i (by i Sønderjylland), hvor jeg fik både mad og logi. Så får jeg at vide, at min far er død. Så tager C og jeg til begravelse og vi falder i druk. Det var 5. fald for mit vedkommende og det var afgørende. Vi skulle bare ikke være taget op til den begravelse.”*

**Manglende motivation og ansvarstagen**

C og D nævner manglende motivation og ansvarstagen som et problem i deres liv. C oplyser, at *”det har noget med ansvar at gøre…”* at hun blev bortvist fra behandlingsinstitutionen,og desuden også handlede om manglende motivation.

D kredser gennem interviewet omkring ansvar. Han nævner adskillige gange, at hans gennemgående problem er, at han ikke har lært at tage ansvar for eget liv. Han giver følgende forklaring på, hvorfor han ikke har fundet en bolig:

”*Det er fordi jeg ikke har været god til det. Jeg har fået et boliglån, og jeg synes ikke kommunen skal blive ved med at fodre mig med boliglån. (*Interviewer*: Så du brugte det på noget andet?) Ja, det er jo lige det. Jeg må lære at tage ansvar, og nu må jeg fandenme blive voksen! (…) Der er kun én jeg kan bebrejde (for situationen som hjemløs, red.), det er mig selv. Jeg skal lære at tage ansvar.”*

**Manglende evne til at bede om hjælp**

B og C beskriver, at det er svært for dem at bede om hjælp. For Bs vedkommende handler det om, at han udtrykker, at han har det godt, når der er socialarbejdere til stede, mens C fortæller, at det er fordi hun altid har været vant til at klare sig selv, men nu er blevet ressourcesvag. Følgende citater eksplicerer dette:

B: *”Nu kommer der en socialrådgiver ned, og lige med det vum, så har jeg det godt. Og så går der lige lidt tid og så er der rod og ballade i hele biksen igen. Det er lidt noget rod.”*

C: *”Vi er ressourcesvage(…) Jeg er ikke så god til at bede om hjælp. Jeg har klaret mig selv siden jeg var 14 år, og har klaret mig selv i mange år, men er blevet svækket i hjernen af mit misbrug og PTSD og er ikke så god til at bede om hjælp længere(…)”*

**Psykisk sygdom**

B og E fortæller, at de har kontakt til psykiatrien, mens C oplyser, at hun lider af Posttraumatisk Belastningsreaktion (PTSD), som hun, jf. ovenstående citat, mener, har svækket hende. C anskuer således PTSD lidelsen som et problem der gør, at hun ikke er så god til at bede om hjælp længere.

B og E siger ikke direkte, at de har en psykisk sygdom, men E fortæller, at det er svært for ham, at rumme at tage stilling til, hvad han har brug for, da han har for mange tanker, pga. kvantefysikken. Han beskriver kvantefysikken som en psykisk tilstand, der gør ham i stand til at udrette rigtig mange ting på en gang, som fx at kæmpe mod systemet, psykoanalysere andre hjemløse og samtidig beregne erodering ved Thyborøn. Samtidig beskriver han det også som en tilstand, der gør at han har mange ting, der fylder i hans hoved, hvilket må anskues som problematisk.

B og C har følgende samtale omkring B’s indre stemmer, som tyder på, at de kunne være et problem for B, eftersom han giver C ret i hendes udtalelse:

C: *”Du sidder og siger til dem, der vil hjælpe, at du har det rigtig godt, selvom du har siddet samme dag og slået dig i hovedet og snakket med Hr. Nielsen og Dronning Margrethe og de andre (stemmerne, red.). Så du skal også være åben og ærlig om egen situation, ellers kan man ikke få hjælp.”*

B: *”Det er selvfølgelig rigtigt…”*

**Fysisk sygdom**

D nævner som den eneste, fysisk sygdom som en medvirkende årsag til hjemløshed, da hans kroniske hjerteproblemer fik ham til at give op. Han oplyser:

*”Det slog mig helt ud det med hjertet, og så gik jeg helt ned med flaget. Det var mit eget ansvar. Jeg kom på kontanthjælp, det fysiske helbred knækkede mig.”*

**Systemet som problem**

A, B, D og E nævner systemet som et problem i deres liv. Systemet forstås her som de offentlige instanser, de er i kontakt med, hvilket er hhv. jobcentret (A, D og E), psykiatrien (B og E), socialforvaltningen/boliganvisningen (A og B), og offentlige instanser mere generelt (E).

* **Jobcentret**

A og D, der modtager hhv. dagpenge og kontanthjælp, siger følgende omkring jobcentrets tilbud:

A: *”(…) Alt det lort det duer ikke, for de sender mig på kurser, hvor unge mennesker er 20-25 år, og hvor man skal lære alt om IT. De sender mig ikke på kursus i det fag nu engang at jeg har(…)”*

D: *”(…) Jeg skulle ud i alle de her skide projekter, som jeg ikke kunne bruge til noget. Jeg var ved at blive idiot. Jeg var nede på (navn på aktiveringsprojekt, red.) i sådan noget arbejdsprøvning. Der sad vi på vores flade røv og røg smøger(…) det er for at se, om folk de kan komme op om morgenen. Men jeg har da ikke været på et slagteri i 26 år, hvis jeg ikke kunne komme op om morgenen. Det var fordi jeg var alkoholiker.”*

Et andet problem er, at A ikke kan få befordring og logi betalt til at søge arbejde i udlandet. Han oplyser:

*”(…) jeg tog ud til jobcentret, der sagde at jeg ikke kunne få tilskud til at rejse til Norge. Kun til England, fordi de er medlem af EU(…). Jeg kunne få rejsen betalt derover, men de ville ikke betale til at jeg kunne bo derovre. Og du kan jo ikke bo på gaden, så der står man igen på en vægtskål.”*

Derudover beskriver A og D i følgende citater, at de ikke bliver hørt. A bliver desuden ej heller oplyst om organisatoriske ændringer:

A: *”Jeg har ikke fået noget hjælp. Kommunen stiller bare en masse spørgsmål. Hver gang jeg spørger om noget, kommer der bare et modspørgsmål. Kan du det og kan du det? Og da jeg var nede på kommunen(…) på det gamle sted, der sagde de til mig, at du hører ikke til her, for pr. 10. marts er alle over 30 sendt ned på (anden forvaltning, red.). De havde lukket kommunen ned for mennesker over 30 år på det gamle sted og det står ikke nogen steder! Jeg sagde, hvordan skal jeg vide det, i har ikke skilt oppe. Og da jeg så kommer ned på (den anden forvaltning, red.) møder jeg et andet system, som fortæller mig hvordan jeg skal gøre.”*

D: *”Jeg har selv kommet med nogle forslag – jeg kunne komme ud som gårdmand, men(…) Det er lige meget hvad jeg kommer med af forslag, så bliver det ligesom afvist, så jeg kan ikke andet se end pensionen(…) Jeg kan snart ikke finde ud af det længere. Jeg er ved at blive idiot(…) Men så synes jeg også der er noget der er uretfærdigt. Ting de har for meget bestemmelse over. Fx det med den pension.”*

Det er desuden begrænset, hvor meget kontakt D og E har til jobcentret. E oplyser at han stort set har mistet kontakten til jobcentret, efter en konflikt, hvor han blev beskyldt for en alvorlig forbrydelse som han ikke havde begået.

Følgende citater understøtter, at jobcentret ej heller har iværksat nogen indsats for D:

*”(…) Nu er jeg fritstillet, altså lige i øjeblikket står jeg frit fordi jeg ikke har en bolig. Jeg skal have sådan en mentor, men det kunne jeg ikke, fordi jeg ikke har en bolig.”*

*”I øjeblikket er jeg bare på stand by. Jeg går bare rundt på gaden og går ned og hygger mig i (navn på park, red.) og drikker nogle bajere”*

Endelig beskriver D at afslag på førtidspension har været en af de medvirkende årsager til at han er hjemløs. Han siger:

*”Det var også det med den pension indenfor systemet, der bare kører. Jeg har haft en pensionssag i rigtig mange år, der bare kører rundt.”*

* **Psykiatrien**

B og E nævner psykiatrien som dysfunktionel. Efter Bs mening, er psykiatrien inkonsekvent og ”hullet”, hvilket han i nedenstående citater beskriver som medvirkende årsag til hans misbrug:

*”Jeg synes sgu det etablerede socialvæsen og psykiatrien, det er sgu noget mærkeligt fuck. Der er et hul i lortet(…) som folk falder igennem(…) Så ryger jeg på noget druk og sprit og misbrug, så jeg er noget mærkelig med det. Jeg ved ikke, hvor jeg kan finde noget avanceret, brugeligt hjælp(…)”*

*”(…)Det skal være enten eller, ikke! Enten så er det tæt, så er det brugeligt og så er det virkbart, ik’, eller også så er der utæthed, så er der gennemtræk i lortet og så bliver der lort og ballade, ik’(…)”*

E nævner ligeledes psykiatrien som dysfunktionel og mener at systemet har spillet fallit. E oplyser, at han har søgt oplysninger om lægerne i psykiatrien og fundet ud af, at de er pushere, der drager forhastede konklusioner på pille-industriens vegne. E mener, at de i stedet burde glemme økonomi og politik og se på det enkelte menneske, der er gået i stykker.

* **Socialforvaltningen/boliganvisningen**

A, B og E nævner socialforvaltningen som problemskabende. I Aalborg Kommune er det samme forvaltning som er ansvarlig for økonomiske udbetalinger, samt opprioritering til bolig.

Af ovenstående kommentar fra B om psykiatrien, nævner han også socialvæsnet, som han ligeledes finder dysfunktionelt (se ovenstående).

E fortæller, at systemet ikke har løftet en lillefinger for ham, da han hverken har fået et tilbud om en bolig eller anden form for hjælp. Han udtrykker, at han ikke får den backup, som han har brug for, fordi de ikke kan forstå det. Så kan de bare få nogle tæsk.

A beskriver i nedenstående citater, reglerne omkring lejekontrakter og indskudslån som problematiske. Derudover fremgår det, at han bliver sendt frem og tilbage mellem de forskellige instanser:

*”De (kommunen, red.) siger, jeg skal gå ned og snakke med (navn på boligforening, red.) og jeg siger, at de siger, at jeg skal snakke med jer. Men de siger, at de kan ikke gøre noget, før manden har skrevet dato på lejekontrakten. Han havde skrevet underskrift, men han havde glemt at skrive dato på. Og(…) jeg kan ikke flytte ind før han har skrevet den dato på. Så jeg kan ikke bare få lejligheden.”*

*”Jeg har prøvet at gå op til kommunen og få hjælp til lejlighed(…), men de siger, at du er på fagforeningen, du er ikke på kontanthjælp, derfor kan vi ikke hjælpe dig”.*

* **Det offentlige på et overordnet plan**

E nævner som den eneste, samfundsmæssige problemer på et mere overordnet plan. Han mener, at det offentlige fokuserer mere på økonomi end på de mennesker, der har brug for hjælp. Han ser dette som et makroøkonomisk problem, da han mener, at det kan betale sig samfundsøkonomisk at undlade at hjælpe mennesker, der har brug for det. E mener desuden at kommunale sagsbehandlere er inkompetente og tolker loven vidt forskelligt.

**Boformer for hjemløse og socialt udsatte som problemskabende**

A, C, D og E nævner alle problemer, der er relateret til de boformer, som de bor eller har boet på. Der er tale om midlertidige eller permanente boformer for hjemløse og socialt udsatte, og problemerne er i alle tilfælde relateret til beboersammensætningen på disse steder.

* **Permanent bolig for socialt udsatte**

C, der aktuelt bor i en permanent bolig i en opgang med en tilknyttet social vicevært, finder de problematisk, at en anden beboer i opgangen har opført sig voldeligt og truende overfor hende. C oplyser:

*”Så sent som den 31. var jeg ved at aflevere en opsigelse, fordi jeg er træt af den kost, der bor ovenpå mig(…) Nu venter jeg på at hun ryger ud. Men jeg er ved at blive skør i æsken”.*

* **Sociale bofællesskaber**

C og D giver udtryk for en negativ holdning til sociale bofællesskaber pga. beboersammensætningen, herunder misbrugere og sindslidende. De siger følgende:

C: *”Sociale bofællesskaber er sociale ghettoer. Folk der er forstyrret i sindet og har misbrug og sådan”.*

D: *”(…)Så kom jeg ud i (navn på bofællesskab, red.), men der var for meget røg og øl og det er jo det, jeg vil væk fra.”*

* **Herberg**

A og E der aktuelt bor på samme herberg, og C der tidligere har boet på et andet herberg, udtrykker alle utilfredshed hermed.

E siger, at der stinker af død og begravelse, mens A ikke bryder sig om herberget, fordi han jævnligt bliver udsat for vold og trusler. A siger følgende:

*”Det er et lortested!(…) I går var jeg ved at blive kvalt(…) Ham jeg bor sammen med, han kommer over til mig og han tog fat i det her halstørklæde og så strammede han til, indtil jeg var helt rød i hovedet. Og de to pædagoger der var der, det var to meget unge mennesker(…)”*

C fandt misbrugsmiljøet på herberget, herunder personalets manglende reaktion herpå problematisk. Hun oplyser:

*”(…)Der havde jeg ikke rørt stoffer i 11 år, men det var alle steder der. Det var et misbrugsmiljø (…) Jeg har været nede ved personalet og banke i bordet flere gange, så Jeg er ugle-set derude nu. Folk de dør derude… En 25 årig pige, det gjorde mig gal i skralden(…) De (personalet, red) vidste godt der blev solgt stoffer derude. Møllehjul, hash og stærk morfin.”*

**Boligmangel**

A beskriver som den eneste boligmangel som årsag til hjemløshed:

*”(…) Jeg har været skrevet op i 4 forskellige boligselskaber, men der er ikke noget. En som jeg er skrevet op ved, vil give besked, men der er mindst et halvt år. Der skal snart begynde at komme noget. Nogen mennesker får en lejlighed hele tiden. Andre får ingen.”*

**Konflikter med familien**

E fortæller, at han selv valgte at blive hjemløs, fordi han havde konflikter med hvad han omtaler som familiesystemet. Han udtrykker det således, at han bad dem fucke af, hele lortet, da han ser dem som en asocial, usocial bande af ligegyldighed. E fortæller, at da han siger til dem, at de kan fucke af, bliver han blokeret. Han mister sit hjem, penge og en masse billeder fra sin barndom. Familien tog ifølge E det hele, således at han nu kun har det, han står og går i.

**Landsdel som problem**

E ser desuden Jylland som et problem. Han oplyser, at han synes det hele er noget løgn og lort i Jylland og han har derfor ikke noget følelsesmæssigt engagement.

### De hjemløse borgeres beskrivelse af behov

**En lejlighed**

A og D som aktuelt er hjemløse, beskriver et behov for en lejlighed, mens E ikke udtrykker sig entydigt ift. om han ønsker en bolig. B og C, der hver har fået en lejlighed indenfor det seneste år, nævner (derfor) ikke en lejlighed under beskrivelsen af deres behov.

A nævner en lejlighed som noget der giver ham ro og mulighed for at leve et liv sammen med sin kone og dennes barn, der aktuelt bor i udlandet, mens D oplyser, at han har behov for en (centralt beliggende) lejlighed, førend han kan løse de andre problemer i sit liv. De siger følgende:

***A: ”****En lejlighed. Og så leve med min kone og så sammen med mit barn. Det er min drøm. Jeg har ikke andre store drømme(…) Hvis jeg får råd til at have en bil, jamen det er dejligt, hvis jeg får råd til at tage på ferie, så er det også dejligt. Men hende og så mig, kan vi leve i en lejlighed, det er nummer et. Og hvis vi så har råd til at have mad på brødet(…) og så måske engang med tiden hun kan måske finde et stykke arbejde og komme til at tale dansk(…) det er min… lykke.”*

D: *”Det jeg har brug for det er i hvert fald en bolig. Og jeg vil have en herinde i midtbyen. For jeg er bymenneske(…) En toværelses lejlighed at være mig selv i. Eller også være sammen med (navn på ekskæreste, red.)(…) For mit vedkommende er det nok at få en bolig før det andet. For så kan jeg begynde at tage hul på de enkelte problemer, i stedet for at jeg gerne vil have løst det hele på en gang, for så går hele kadaveret i stå på mig.”*

E siger på den ene side, at han ikke ønsker en bolig, mens han på den anden side efterspørger økonomisk hjælp til en bolig og nævner det som et problem, at han ikke er blevet tilbudt en lejlighed. I forbindelse med udtalelsen om, at han ikke ønsker en bolig, oplyser han, at han har en fornemmelse af, at hans liv formentlig vil fortsætte et andet sted end i Aalborg, da mange sikkert vil hade ham. Der spørges ikke yderligere ind til, hvorfor han tror dette vil blive tilfældet.

**Byliv**

A og D nævner, at de har et behov for at bo eller opholde sig i en større by. Herunder fortæller D, at han tidligere har forladt en lejlighed pga. en forkert beliggenhed, der gjorde at han mistrivedes. Han definerer i nedenstående citat et hjem som noget der er knyttet til beliggenhed:

*”Det, der betyder, det er et hjem, det er beliggenheden og jeg er jo bymenneske. Der er et eller andet der drager mig. Det er mig det her. Midtbyen, Vestbyen, Vejgaard, det er mig.”*

A udtaler, at beliggenhed ikke er væsentligt, da han bare vil have en lejlighed, mens han senere i interviewet siger følgende om et behov for byliv:

*”Jeg vil ikke bo ude i Lars Tyndskids. Og jeg vil heller ikke bo, hvis de sendte mig til Hals fx. Vodskov, det er ok, det kan jeg gå med til. Vester Hassing kan jeg gå med til(…) fordi jeg kan komme ind til byen engang imellem, men Hals der er for langt. Det koster en bondegård at komme hjem eller derud, så jeg kommer aldrig ind til byen igen(…)”*

På spørgsmål om, hvad der er særligt godt ved byen, siger A følgende:

*”Den har atmosfære, den har befolkning jeg går og snakker med, den har et dejligt bibliotek, den har venner man kan gå og snakke med, den har alt. Som jeg siger – Jeg vil gerne dø for byen. Det vil jeg.”*

**Bedre økonomi**

A, D og E nævner et behov for en bedre økonomi.

A nævner et behov for et kommunalt boliglån, hvilket D ikke ønsker, da han tidligere har fået dette, men brugte pengene på noget andet. D ser i stedet en førtidspension som en løsning på sine økonomiske problemer. Han siger følgende:

*”Jeg har LD-penge jeg kan få, hvis jeg får min pension. Der står 100.000. Så har jeg til et indskud. Hvis jeg søger dem før pensionen, så tager de 60 %, så planen er at jeg skal finde en måde at få råd til et indskud uden at tage boliglån.”*

E oplyser, at han har behov for et kreditkort, der kan forandre hans boligforhold, samt penge på kontoen til at betale af på sin gæld.

**Samvær med familie**

A, C, D og E nævner et behov for samvær med familie.

Som nævnt udtrykker A et behov for at være sammen med sin kone og dennes barn, som aktuelt opholder sig i udlandet. For at de kan komme til Danmark er det ifølge A nødvendigt, at han får en lejlighed.

C udtrykker et behov for at være sammen med sin familie, som hun mener at hun vil se oftere, såfremt hun kommer ud af sit misbrug. Hun oplyser følgende:

*”Hvis der kommer ro på mig, kommer der også ro på min familie. Så kommer de hjem til mig og spiser.”*

*”Jeg har det allerbedst når jeg er ædru. Allerbedst med mine børn, når jeg er ædru(…) nu skal det have en ende.”*

For Ds vedkommende vil hans behov for samvær med familie blive opfyldt, såfremt det lykkes ham at finde sammen med sin ekskæreste igen. Han siger følgende:

*”(min drøm, red.) Det ville være at finde sammen med familien og… det er mit drømmeliv. Stille og roligt. Tage ud og rejse igen. Stille og roligt at få det hele til at funge. Det er min drøm(…) Måske finder vi sammen. Men jeg skal ud og snakke med min eks i morgen. Min datter hun var så over lykkelig.”*

E siger direkte, at han har et ønske om at være sammen med sin familie igen. Han mener dog, at dette er det eneste, der ikke kommer til at ske.

**Samvær med venner og bekendte**

A, B og E nævner et behov for samvær med venner og bekendte.

A nævner samvær med venner og fremmede som noget der knytter sig til bylivet, mens E siger, at det sociale er vigtigt som hjemløs, selvom der altid vil være et hierarki i hjemløsemiljøet.

B nævner socialt samvær som et behov i form af at leve sammen med andre mennesker, da dette gør det lettere at fungere i en bolig. Han siger følgende om en boligdrøm, han engang havde:

*”Vi skulle være fire sammen i sådan et bofællesskab. Rigtig fint der med have, hus, spise sammen og støtte hinanden. Det ville jeg gerne dengang, men det blev aldrig til noget (*Interviewer: *Hvad vil den måde at bo på kunne?) At bo alene er noget helt andet. Så skal man godt nok spænde ballerne.”*

**Arbejde**

A og D nævner et behov for at arbejde. A anskuer arbejde som en forudsætning for at han kan få en lejlighed, mens D ønsker et fleksjob, da det kan give indhold i hverdagen. De siger følgende:

A: *”Så derfor håber jeg også, at hvis jeg kan begynde at arbejde lidt, at jeg så kan få min egen lejlighed(…)når du kommer til at tjene lidt flere penge, så har du også flere penge til at skyde ind i en lejlighed end hvis ikke du har noget arbejde. Så det ene det trækker det andet med”*

D: *”Jeg kan godt lave noget praktisk arbejde stille og roligt. Det skal ikke være på akkord eller noget. Men stille og roligt, det ville være fint. Det kan også give en noget i tilværelsen.”*

**Et fungerende system**

Idet både A, B, D og E nævner forskellige problemstillinger i relation til systemet, må det antages, at de har et behov for et system, der fungerer bedre. Derudover oplyser de følgende, som kan tolkes som et behov for et fungerende system:

B: *”Jeg ved ikke hvor jeg kan finde noget avanceret, brugeligt hjælp.”*

B (om psykiatrien): *”LUK det fucking hul og lav det sådan, at det er bare rimeligt!(…)”*

C: *”(…) jeg tænker mere på rehabilitering og sådan(…) At man ligesom får støtte, feedback, en der kommer og snakker engang om ugen, så man kan holde fast i det (at være ædru, red.)(…)”*

E oplyser, at han ønsker et tættere samarbejde mellem varmestuerne og kommunen, da det ifølge E er de frivillige på varmestuerne, der kender ham bedst. Han ønsker derfor at varmestuerne i højere grad kunne videregive væsentlige informationer til kommunen, således at han ikke behøves være i kontakt med så mange forskellige socialarbejdere.

Derudover efterspørger E en mere individualiseret behandling. Han finder det vigtigt, at systemet lægger mærke til, at hjemløse har forskellige personligheder og gør sig bemærket på forskellige måder, på godt og ondt.

Endelig har E et konkret forslag til bedre koordinering af åbningstiderne på varmestuerne i Aalborg, så de hjemløse kan holde sig varme om vinteren.

**Komme ud af misbrug**

B, C og D, der har et alkoholmisbrug, udtrykker behov for at komme ud af misbruget og finde et alternativt livsindhold. Følgende citater eksemplificerer dette behov:

B: *”(…) Jeg leder efter den tilstand, der er tilfredsstillende, i stedet for at være på flasken, hvor det er fuldt ud tilfredsstillende med noget andet, og så have noget livsindhold og nogle værdier, ikke. Man har alkoholen i stedet for.”*

B: ”*Jeg kan huske dengang vi var på skovtur og da vi grillede nede på havnen, var rigtig gode oplevelser. Det er sådan noget vi skal gøre meget mere ud af! Komme ud og opleve noget, i stedet for at sidde fast(…) vi sidder bare der og drikker, og næste flaske får vi det nok godt af(…)”*

C: *”Mit drømmeliv er at jeg kan blive ædru, fungere i dagligdagen, gøre nogle af de ting jeg er god til, være kreativ, sælge aviser, lave smykker, komme ud blandt mennesker(…)”*

D: *”(…)få dig et liv igen og komme ud af det der misbrug jeg kører(…) lær at tage ansvar og find en bolig.”*

**Ro**

A og C nævner at de har behov for ro.

A beskriver ro som et væsentligt behov, knyttet til at have en lejlighed. Han siger følgende om forholdet mellem behovet for en bolig og behovet for et arbejde:

*”(…) Du tager på arbejde hver dag og kommer stadigvæk hjem til det gamle sted at bo, du får ikke ro. For du har stadigvæk den samme mand, der spiller fjernsyn og du kan ikke få nattero og få noget som helst ro. På den anden måde, hvis du fik en bolig, du får nattero”*

A beskriver således en bolig som en forudsætning for at man kan fungere i et arbejde, da egen bolig giver den nødvendige ro.

C nævner 4 gange i løbet af interviewet at hun har brug for ro der hvor hun bor, hvilket hun mener, hun vil kunne få, såfremt den truende nabo flytter, eller hun selv tager på vandretur i Sverige. A og Cs behov for ro er således knyttet til deres problemer med truende personer.

**Kommunal støtte- og kontaktperson**

B, C og D nævner et behov for en kommunal støtte- og kontaktperson. B nævner en bostøtte fra et team for misbrugere, C nævner en støtteperson fra kommunens Bo- og Gadeteam, mens D udtrykker et behov for en mentor, som han ikke kan få, fordi han er hjemløs. Nedenstående samtale mellem B og C eksemplificerer dette behov:

C: *”(Navn på medarbejder ved kommunens gadeteam, red.) har hjulpet mig rigtig meget. Hun har hjulpet mig med at holde fast i at være ædru, finde en bolig, og jeg kunne komme ud og snakke med hende ude i Svenstrup. Det er rigtig vigtigt at man har nogen. Og der har B været ret uheldig(…) ik’ også. Synes fandenme ikke hun er til stor hjælp!”*

B: *”Det er ikke rigtigt, Hun har hjulpet mig rigtig meget. Alt det hun har kunnet!”*

C: *”Det er utrolig vigtigt, at der lige kommer nogen så man kan få ryddet op.”*

C beskriver behovet for en støtte- og kontaktperson som knyttet til motivation og opbakning, hvilket ekspliceres i følgende citat:

*”Jeg savner, der er nogen, der motiverer mig, for jeg vil da påstå, at jeg er ikke helt uden evner, men jeg savner motivation og opbakning (græder).”*

**Behov for at lære at tage ansvar**

Det er gennemgående i interviewet med D, at han ønsker at tage ansvar for eget liv. Han har således et behov for at lære dette, jf. følgende udtalelse:

*”(…) Og så bliver jeg så gal på mig selv, at jeg kunne sparke mig selv i røven. Kom nu i gang og lær at tage ansvar og find en bolig!”*

**Førtidspension**

D nævner flere gange i løbet af interviewet, at *”Jeg vil bare have min pension”.* Han anskuer dette behov som knyttet til en bedre økonomi. Idet D nævner afslag på førtidspension som en af årsagerne til at han er hjemløs, kan det desuden anskues som et behov relateret til at komme ud af hjemløshed.

### Karakteristika ved de hjemløse borgeres problem- og behovsforståelse

### Kategorier af problemer og behov

Hvis man ser på alle overskrifterne i ovenstående afsnit, vil de kunne kategoriseres på et utal af måder. Jeg har i min kategoriseringsproces først valgt at fokusere på, om der var tale om et materielt eller immaterielt problem/behov. Derefter har jeg inddelt de forskellige typer af immaterielle problemer/behov i kategorier, alt efter om de var knyttet til individet eller andre personer, samt skelnet mellem helbredsmæssige problemer/behov og problemer/behov der i højere grad er knyttet til sociale eller personlighedsmæssige problemstillinger. Endelig er der problemer, som kunne have hørt under både de immaterielle og de materielle problemstillinger, som informanterne i højere grad knytter til samfundet, hvorfor der opstod en kategori, der hedder samfundsmæssige problemer/behov.

Ud fra denne kategoriseringsproces, er jeg kommet frem til, at der er en tydelig sammenhæng mellem de hjemløse borgeres forståelse af deres problemer, og deres forståelse af, hvad de har behov for. Langt de fleste problemer kan således knyttes til et behov for, at de bliver løst.

Derudover har jeg analyseret mig frem til, at de hjemløse borgeres problem- og behovsforståelse er karakteriseret ved en kompleks sammensætning af problemstillinger, indenfor forskellige områder, som jeg via. analysen har inddelt i følgende kategorier:

1. **Materielle**

Problemer: Økonomiske, arbejdsløshed, hjemløshed

Behov: Bedre økonomi, arbejde, lejlighed

1. **Sociale**

Problemer: Problemer med at trives i en lejlighed, misbrug, manglende motivation til at ændre sit liv, manglende ansvarstagen, ressourcesvaghed/manglende evne til at bede om hjælp

Behov: Lære at tage ansvar, komme ud af misbrug

1. **Helbredsmæssige**

Problemer: Sindslidelse, fysiske helbredsproblemer

Behov: Behovene er knyttet til en indsats fra systemet, og er således angivet nedenstående

1. **Samfundsmæssige**

Problemer: Boligmangel, et dysfunktionelt og uigennemskueligt system, herunder jobcenter, socialcenter, boliganvisning og psykiatri

Behov: Støtteperson fra kommunen, førtidspension, et godt bibliotek, et fungerende hjælpesystem, herunder jobcenter, socialcenter, boliganvisning og psykiatri

1. **Relationelle**

Problemer: Beboersammensætningen i særlige boliger, boformer eller opholdssteder for hjemløse, brud med familien

Behov: Samvær med familie, udefrakommende motivation og opbakning, socialt samvær med venner og bekendte, ro (fra dem, som generer), byliv

Foruden disse 4 kategorier nævnes desuden Jylland som et problem (E), som ikke kan indplaceres, dersom jeg ikke har en viden om, hvorvidt det er personerne eller andre forhold, som anskues som problematiske.

### Forekomst

Det problem, der nævnes flest gange er hjemløshed, som nævnes af alle informanterne, mens en lejlighed som et behov, nævnes af de tre informanter, der aktuelt er hjemløse.

Det der nævnes af næst flest personer, er problemer med at fungere i en lejlighed, et dysfunktionelt system og sammensætningen af beboere i midlertidige og permanente boliger for hjemløse og socialt udsatte, der nævnes af 4 personer under problemer, mens det under behov er socialt samvær med familie og et fungerende hjælpesystem, der ligeledes nævnes af 4 personer. Herudover nævner 3 personer hhv. sindslidelse og misbrug som problemer, mens der ligeledes er 3 personer, der nævner hhv. bedre økonomi, komme ud af misbrug, støtteperson fra kommunen samt socialt samvær med venner og bekendte som behov.

Set i forhold til de overordnede kategorier, er det væsentligt at påpege, at det er de sociale og samfundsmæssige problemer og behov, der nævnes oftest, hvorefter de relationelle og materielle kommer efterfølgende. Det er karakteristisk, at behovene knyttet til de helbredsmæssige problemstillinger, skal findes under den samfundsmæssige kategori (eksempelvis at B ønsker at psykiatrien fungerer bedre, så han kan få noget kvalificeret hjælp og D ønsker at blive tildelt en pension pga. fysiske helbredsproblemer).

### Hvad der karakteriserer de hjemløse borgeres problem- og behovsforståelse

Når man ud fra ovenstående skal svare på, hvad der karakteriserer de hjemløse borgeres problem- og behovsforståelse, er det først og fremmest væsentligt at nævne, at selvom det er hjemløshed, der nævnes af flest informanter som et problem, er 4 ud af 5 informanter tvetydige omkring, hvorvidt de forstår hjemløshed som et problem, eller i stedet som en særlig form for frihed. Alle 5 informanter nævner dog hjemløshed som noget der kan være problematisk, dersom de enten er kommet med udtalelser herom, ønsker en lejlighed eller har sagt ja til én. De hjemløses problemforståelse er karakteriseret ved, at hjemløshed forstås som et problem pga. manglende tryghed og privatliv (A og C), manglende mulighed for samvær med familie eller for at få løst andre problemer (A og D), fordi man ikke kan få et bad (D), men kan også forstås som en tilstand af frihed fra det ansvar og de pligter der er knyttet til at have en bolig (B og D), eller en måde hvorpå man kan lave et godt feltstudie om andre hjemløse (E).

Helt centralt er det desuden, at 4 ud af 5 informanter forstår det som mere eller mindre problematisk for dem at fungere i en lejlighed, hvilket tyder på, at deres forståelse af at have en bolig, i ligeså høj grad kan karakteriseres som en problemforståelse, som det kan karakteriseres som en behovsforståelse. En bolig forstås således af de hjemløse som noget, de på den ene side har behov for, mens det på den anden side er noget, der kan give anledning til stres og bekymringer, pga. de betingelser, regler, regninger og huslige pligter der er forbundet med at have en bolig (B), fordi det er sværere at flygte fra sig selv i en lejlighed (D), pga. en ændring i sindstilstanden (E) og fordi det praktiske kan virke uoverskueligt (C).

Dog nævnes et behov for en lejlighed hos 3 informanter, hvorfor det bliver interessant at se på, hvad de forstår ved behovet for ”at bo”. Her forstås behovet for en lejlighed som noget, der kan give ro, mulighed for privatliv og tryghed, eller som en base til samvær med familie (A, C og D), men også som en forudsætning for at man kan få løst andre problemer og få et så konkret behov som behovet for et bad opfyldt (D).

Endvidere kan de hjemløse borgeres forståelse af deres problemer og behov siges at være karakteriseret ved andre materielle problemstillinger, som fx en dårlig økonomi og et ønske om at den var bedre (A+E), samt et arbejde/fleksjob/førtidspension, som ligeledes kan forbedre økonomien og desuden give indhold i hverdagen (A+D). Herunder bør nævnes, at forståelsen af de økonomiske problemer kan siges at være lidt forskellige, dersom det anskues som hhv. noget man kan blive ramt af, fordi andre mennesker har opbygget en gæld (A), noget man rammes af efter et brud med en partner (E), eller noget man selv er skyld i, fordi man ikke er god til at tage ansvar (D).

Derudover er det karakteristisk, at de hjemløse forstår størstedelen af deres problemer som skabt af enten sociale omstændigheder som fx misbrug og ressourcesvaghed, eller af et dysfunktionelt hjælpesystem, hvor Jobcentret forstås som et problem pga. tilbud, der opleves som meningsløse (A og D), manglende vilje til at støtte økonomisk eller lytte til de hjemløse (A og D), og fordi jobcentret har for meget magt (D). Derudover forstås psykiatrien som problemskabende pga. inkonsekvens (B) og fokus på økonomi frem for mennesker (E), mens socialforvaltningen/boliganvisningen forstås som uvillig til at hjælpe (A, B og E) og styret af rigide regler (A).

Deres behov i forhold til dette er karakteriseret ved, at de er knyttet til et hjælpesystem, der er mere konsekvent (B), gennemskueligt (A), har mindre magt (D) og hvor der er et bedre samarbejde, både systemets instanser imellem, men frem for alt mellem systemet og den hjemløse borger (A, B, D og E).

Hvis der skal peges på en enkelt indsats, som de hjemløse borgere efterspørger, må det være en støtte- og kontaktperson, der kan hjælpe med praktisk og mental støtte (C og B), være bindeled mellem borger og system (D og E), have en motiverende og ansvarsstøttende funktion, fx ift. at komme ud af misbrug (C og D) og desuden kunne støtte de hjemløse i at fungere i en lejlighed, hvilket jf. ovenstående kan være rigtig svært for dem (B, C, D og E).

De hjemløse borgeres problem- og behovsforståelse kan endvidere siges at være karakteriseret ved at relationer kan anskues som både problematiske og som noget, man har et behov for at indgå i. De relationer der nævnes, kan desuden placeres i to kategorier: Relationer, der er sammensat af hjælpesystemet og relationer, som systemet ikke har indflydelse på. Ift. første kategori af relationer, er det karakteristisk, at 4 af informanterne forstår beboersammensætningen i midlertidige eller permanente boformer for hjemløse eller socialt udsatte, som problematisk på et niveau, hvor der både tales om vold (A), trusler om vold (A + C), dårlig hygiejne (B + E) og et åbenlyst misbrugsmiljø, der ignoreres af det pågældende personale (C+D). Ift. de relationer, det offentlige ikke har indflydelse på, er der tale om et behov for samvær med familie og andre bekendtskaber, som nævnes af alle informanter (hhv. 4 og 3 personer). Der ligger således et stort socialt behov i de hjemløse borgeres behovsforståelse, hvilket alle nævner at de bl.a. benytter de forskellige varmestuer til at få dækket. Idet mine informanter er udvalgt blandt varmestuebrugere, var forekomsten af dette behov dog forventet.

Et andet fund der kan knyttes til de relationelle behov, er behovet for at bo i byen (A +D), hvor A forbinder det med et behov for socialt samvær, mens D er mindre specifik. Det er dog bemærkelsesværdigt, at to ud af fem personer ikke er villige til at gå på kompromis med, hvor de skal bo, pga. et behov for byliv, hvorfor byliv må karakteriseres som et væsentligt behov hos de hjemløse.

Fysiske og psykiske helbredsforhold kan ligeledes siges at være karakteristika ved især de hjemløse borgeres problemforståelse. 4 ud af 5 informanter lider enten af en psykisk eller fysisk sygdom, som de finder problematisk. Her er det desuden karakteristisk, at de psykiske lidelser forstås meget forskelligt: Som noget der svækker en ellers stærk person (C), som tanker der forstyrrer og gør det svært at tage stilling til ting, men samtidig som noget der giver oveskud (E), og som noget der gør at man til tider sidder og slår sig selv oveni hovedet (B).

Denne forskel i forståelsen af de psykiske lidelser, kan evt. være årsagen til at behovene knyttet til disse problemer ikke blot er ”at blive rask”, men der imod nogle forskellige indsatser fra systemet.

### De hjemløse borgeres positioneringer

I følgende afsnit vil jeg via. analyse, besvare den del af min problemformulering, der omhandler, hvordan de hjemløse borgere positionerer sig, når de taler om deres problemer og behov.

Det er væsentligt at tilføje, at i de tilfælde, hvor en interviewperson ikke nævnes under en positionering, er det ikke ensbetydende med, at vedkommende har en modsatrettet positionering, men blot at interviewpersonen ikke fremhæver visse træk ved sig selv i interaktionen. At E ikke nævnes under positioneringen ”Uafhængig og stærk” betyder således ikke, at han positionerer sig som svag. De positioneringer, som jeg via. induktiv kodning har fundet frem til, er præsenteret nedenstående.

**Positionering som uafhængig og stærk**

A, B, C og D kan siges at positionere sig som personer, der er uafhængige og stærke, eller ønsker at være det.

Denne positionering fremtræder tydeligst hos C og D, som direkte italesætter sig selv som personer, der normalvis er uafhængige af andre mennesker. Følgende udtalelser er eksempler herpå:

C: *”Jeg har klaret mig selv siden jeg var 14 år(…) Jeg tænker altid, det klarer jeg selv(…)”*

D: *”(…) men så er jeg den type, at jeg vil ikke have mere hjælp af jer (kommunen, red). Økonomisk altså. Fordi jeg er den der type, jeg vil altid gerne klare mig selv(…)”*

Bs positionering som uafhængig og stærk hænger sammen med en anden positionering som tilfreds hjemløs, som er præsenteret nedenstående. Han omtaler i denne forbindelse sig selv som en ”fri fugl” flere gange gennem interviewet, og positionerer sig således som en fri person med en alternativ livsstil, som han har det godt med. En del af denne livsstil indeholder en uafhængighed fra resten af samfundet, hvilket er ekspliceret ved nedenstående citat, hvor B beskriver hjemløshed som en metode til at få betalt en gæld af. B siger:

*”Jeg havde planlagt at jeg skulle betale gæld ud(…) på 300.000(…) Jeg betalte hver måned 3000(…) er nu gældfri. Så tager jeg lige et par måneder på gaden, stadigvæk på sprit og øl (for at betale gælden ud, red.)(…)”*

Det kan ud fra dette citat udledes, at B positionerer sig som en stærk person, der selv finder løsninger på sine problemer og således er uafhængig af andres hjælp.

A positionerer sig ligeledes som en stærk person, der har et ønske om at blive uafhængig af offentlige ydelser, jf. følgende citat fra A:

*”Jeg kommer heller ikke til at være afhængig af andre mennesker (når A får et arbejde, red.). Jeg vil gerne være afhængig kun af mig selv og så hjælpe mig selv(…)”*

Derudover er der det særlige ved A, at han positionerer sig som forsørger og familiefar, selvom han er hjemløs og hans kone og dennes barn opholder sig i et andet land. Jeg har valgt at placere denne positionering under overskriften Stærk og uafhængig, dersom en forsørger normalvis tillægges disse egenskaber. A siger følgende, der vidner om denne positionering:

*”(…) jeg skal have fundet noget arbejde(…) så jeg kan tjene nogle flere penge til hende(…) Det er mig der forsørger hende(…) hun skal have minimum 300 euro om måneden.”*

**Positionering som svag**

I kontrast til positioneringen som stærk og uafhængig, positionerer C sig ligeledes som ressourcesvag, hvilket hun direkte omtaler sig selv som. Derudover nævner hun, at hun har brug for at udefrakommende personer motiverer hende og hjælper hende, da hun ikke er i stand til det selv. Det er dog væsentligt at påpege, at C i interviewet skelner mellem, hvordan hun normalvis er og hvordan hun med tiden er blevet, hvilket fremgår af følgende citat:

*”(…) Jeg er blevet svækket i hjernen af mit misbrug og PTSD(…) Det er en hæmsko for mig, fordi jeg kan ikke klare det samme mere, som jeg kunne engang.”*

C positionerer sig således som en normalvis stærk person, der med tiden er blevet svækket, hvorfor positioneringen som ressourcesvag må anskues som sekundær ift. positioneringen som stærk.

**Distancerende positionering**

Under dette afsnit præsenteres positioneringer, der har det til fælles, at de har en distancerende funktion ift. andre hjemløse og socialt udsatte. Der er altså tale om positioneringer, hvor informanterne italesætter sig selv som på den ene eller anden måde anderledes, bedre eller stærkere end andre hjemløse eller socialt udsatte. Denne kategori af positioneringer kan opdeles i to undergrupper, som er hhv. *de svages forkæmper* og en *afstandstagen fra andre udsatte personer eller grupper*.

* **De svages forkæmper**

A, C, D og E kan siges at positionere sig som forkæmpere for svage grupper i samfundet, enten ved at omtale sig selv som en person, der aktivt gør noget for at hjælpe andre hjemløse, banke i bordet over uretfærdigheder, positionere sig som en slags talsperson for hjemløse personer, eller ved at positionere sig som en person, der har mindre brug for hjælp end andre og derfor afviser hjælp.

A positionerer sig i følgende citater som en person, der ønsker at hjælpe andre og som desuden går meget op i politisk arbejde indenfor hjemløseområdet. A siger:

*”(…) Jeg vil stadigvæk kunne hjælpe andre mennesker hvis jeg kan, og det er derfor jeg altid prøver på det.”*

*”(…) Nu hvor jeg går meget op i SAND (De hjemløses landsorganisation, red.) og er blevet medlem af bestyrelsen, så har jeg også en ting, jeg går op i - at hjælpe andre mennesker(…)”*

C positionerer sig som en person, der ikke finder sig i uretfærdigheder og handler aktivt, når hun oplever at andre hjemløse ikke bliver behandlet ordentligt. Nedenstående citat om Cs ophold på et herberg, vidner herom:

*”Det var et misbrugsmiljø. Det var ikke godt. Jeg har været nede og banke i bordet, så jeg er ugle-set derude nu. Folk de dør derude. En 25 årig pige, det gjorde mig gal i skralden.”*

E giver adskillige gange gennem interviewet generelle svar på spørgsmål, der specifikt omhandler hans eget liv. Flere af disse svar kan karakteriseres som en form for ekspert-svar, idet Es svar indeholder normative vendinger omkring, hvordan hjemløse personer ”er”, og hvordan de ”bør” behandles. Han kan således siges at positionere sig som en ekspert på området, der ønsker at deltage i interviewet for at bidrage med sin ekspertviden, da denne evt. vil kunne hjælpe til en bedre forståelse af de hjemløse. Følgende udtalelse er et eksempel herpå:

E oplyser, at det vigtigste, når man rammer bunden er stolthed og respekt, og at mange hjemløse føler sig disrespekteret. Han mener endvidere, at det er vigtigt at systemet lægger mærke til, at folk (hjemløse) har forskellige personligheder og gør sig bemærket på forskellige måder, på godt og ondt.

Endelig kan D siges at positionere sig som de svages forkæmper, i og med at han italesætter sig selv som en person, der sætter andres behov før sine egne, dersom andre har mere brug for hjælp. D siger:

*”(…)Der nok er nogle der har mere behov for det, som ikke har fået den hjælp endnu, som jeg har. Hvis de prøver at hjælpe mig igen, er det måske en anden, der ikke får den hjælp(…)”*

* **Afstandstagen fra andre hjemløse**

A, C og E udtrykker sig i visse udtalelser på en måde, der kan fortolkes som en afstandstagende positionering overfor andre hjemløse. Der er tale om udtalelser, hvor de enten taler negativt om andre hjemløse, eller definerer sig selv som tilhørende en anden (og mere ønskværdig) kategori.

A positionerer sig som en person, der tilhører en anden kategori end grønlændere, kontanthjælpsmodtagere og førtidspensionister i umiddelbart nedenstående citat, mens han tager afstand fra grønlændere der har et alkoholmisbrug i en sådan grad, at han hellere vil bo sammen med en person der truer ham, i det efterfølgende citat:

A: *”Jeg føler også at andre mennesker, sådan som grønlændere og dem der er på kontanthjælp og førtidspensionister, de får meget hurtigere en lejlighed, end dem der er på fagforeningen(…)”*

A: *”Jeg har fået et tilbud fra en rumæner – han taler ok dansk – om at han vil bytte og så kan jeg bo sammen med en grønlænder, der drikker. Så hvad er bedst, en der drikker eller en der truer, jeg kan ikke se en forskel.”*

C udviser en afstandstagende positionering overfor sindslidende misbrugere, i nedenstående citat omkring sociale bofællesskaber, som hun ligeledes tager afstand fra. C siger:

*”Sociale bofællesskaber er sociale ghettoer. Folk der er forstyrret i sindet og har misbrug og sådan”*

Es afstandstagende positionering er som nævnt karakteriseret ved, at han positionerer sig som en ekspert på hjemløseområdet. Herunder fortæller han, at han er ved at udføre et feltstudie om hjemløse, som skal bruges til en større psykologisk, kvantefysisk afhandling. E kategoriserer således sig selv i en mere ønskværdig kategori og kan derfor siges at have en afstandstagende positionering.

**Positionering som offer**

Det gør sig gældende for alle informanterne, at de på tidspunkter i interviewene positionerer sig som ofre, der ikke er ansvarlige for den situation de befinder sig i.

A, som benytter positioneringen som offer meget gennemgående i interviewet, beskriver sin situation som hjemløs som forårsaget af en rockergæld, som hans afdøde kone var skyld i og som han ikke havde kendskab til. Derudover forklarer han sin situation som arbejdsløs med, at jobcentret ikke vil give ham de rigtige opkvalificerende kurser og ej heller vil betale for rejse og logi, så han kan søge arbejde i udlandet. At han ikke har fået en lejlighed, forklares med at en anden person havde glemt at skrive dato på en lejekontrakt og at systemet i øvrigt er uvillig til at hjælpe, mens han forklarer årsagen til at han er adskilt fra sin kone med, at biludlejningsreglerne forhindrer, at han henter hende. Følgende sætning omhandler sidstnævnte og eksplicerer As overordnede positionering som uden ansvar for de ting, der sker i hans liv:

*”(…) Hvis jeg går ind og lejer en bil, så skal den være lejet i en anden mands navn, fx en rumæner, ja, en udenlandsk mand, for jeg skal have en bil med fri kilometer og det er den eneste måde jeg kan få det på, ved at andre går ind og hjælper mig. Jeg kan ikke få den selv fordi at eh… der er ikke noget der hedder det i Danmark, biler med fri kilometer.”*

B og D positionerer sig begge som ofre for systemet. B nævner i denne forbindelse, at det er pga. et inkonsekvent og hullet psykiatrisk system, at han falder i med misbrug, mens D nævner et afslag på en førtidspension som en af årsagerne til at han er hjemløs. B siger:

*”(…) psykiatrien det er sgu noget mærkeligt fuck. Der er et hul i lortet(…) Så ryger jeg på noget druk og sprit og misbrug.”*

C positionerer sig som et offer, i form af at der ikke er nogen, der kommer og tager ansvar for hendes liv og ændrer det for hende. Følgende citat eksplicerer dette:

*”Jeg savner der er nogen der motiverer mig, for jeg vil da påstå, at jeg er ikke helt uden evner, men jeg savner motivation og opbakning”*

E positionerer sig som et offer for en urimelig familie, der tog alt fra ham. Han fortæller, at da han siger til familien, at de kan fucke af, bliver han blokeret. Han mister sit hjem, penge og en masse billeder fra sin barndom. Familien tog det hele, således at han nu kun har det, han står og går i.

**Positionering som ansvarlig for egen situation**

Modsat ovenstående positioneringer som ofre, nævner D hele 7 gange i løbet af interviewet, at han selv er ansvarlig for sin situation. Herunder nævner han, at han skal lære at tage ansvar, da dette er nødvendigt for at han kan komme ud af hjemløshed. Det kan derfor anskues således, at D positionerer sig som en person, der selv er ansvarlig for den situation han befinder sig i, og som derfor også selv skal tage ansvar for at komme ud af den igen. Følgende citat eksplicerer dette:

***”****Jeg kunne godt have gjort det anderledes. Kommet ud af det alkoholmisbrug og lært at tage ansvar, ik’. Jeg kan ikke bebrejde andre for det. Der er kun en jeg kan bebrejde, det er mig selv. Jeg skal lære at tage ansvar.”*

**Positionering som en ikke-krævende person**

D og især A kan siges at positionere sig som personer, der ikke stiller (urimelige) krav.

A positionerer sig som ukritisk overfor, hvor han skal bo og hvor han skal arbejde, hvilket kan fortolkes som en positionering som en ikke-krævende person. Følgende eksemplificerer dette:

*”(A ønsker, red.) En lejlighed. Ikke andet. Om vi så skal bo 3 personer sammen, det er jeg ligeglad med. Og jeg er også ligeglad med om det så er i Hals, Vodskov eller hvorhenne i Aalborg Kommune, bare jeg får tag over hovedet. Jeg er også ligeglad med om den er gammel, eller der er bad på gangen(…) Må også være etværelses. Jeg er aldrig kræsen og tager alt hvad der kommer.”*

*”Jeg skal have fundet noget arbejde, lige meget hvorhenne”*

At der er tale om en positionering og ikke om en fast forankret holdning eller identitet, er ekspliceret ved nedenstående citat, hvor A modsiger ovenstående:

*”Jeg vil ikke bo ude i Lars Tyndskids(…) Vodskov, det er ok, det kan jeg gå med til. Vester Hassing kan jeg gå med til(…) fordi jeg kan komme ind til byen engang imellem, men Hals der er for langt(…)”*

Følgende citat fra D, hvor han fortæller om at han i jobcenterregi er på stand by, kan fortolkes således at D affinder sig med sin situation, hvorfor det kan hører ind under en ikke-krævende positionering. D siger:

*”I øjeblikket er jeg bare på stand by. Jeg går bare rundt på gaden og går ned og hygger mig i (navn på park, red.) og drikker nogle bajere.”*

At D positionerer sig som en ikke-krævende person understøttes desuden af hans udtalelser om ansvar for eget liv, samt at han afviser flere indskudslån.

**Positionering som tilfreds hjemløs**

En af de positioneringer, som jeg blev mest overrasket over at finde, er positioneringen som tilfreds hjemløs, der har et godt liv på trods af-, eller endda ligefrem på grund af, hjemløshed.

Denne positionering er karakteristisk for B og D, mens C og E har enkelte udtalelser, som kan tolkes som hørende herunder. Der er desuden tale om en positionering som selvvalgt hjemløs for B, D og Es vedkommende.

D og især B kan siges at positionere sig som en fri fugl, der er tilfreds med livet som hjemløs.

B tager som nævnt afstand fra det, han kalder ”det etablerede”, som indebærer livet i en bolig med de krav og regler det medfører. Han positionerer sig således som en fri person med en selvvalgt, alternativ livsstil, der har valgt at stå udenfor samfundet på en række områder. Dette er baseret på, at B nævner ordet *fri* om sig selv 5 gange i løbet af interviewet, for uden 2 passager, hvor han omtaler sig selv som hhv. en *fri fugl* og *flyvsk*. Følgende citater eksplicerer Bs positionering som tilfreds, selvvalgt og fri hjemløs:

***”****(om årsag til hjemløshed, red.) Det er isoleret fordi jeg har været så træt af det i mange år. Jeg har haft bolig i Århus på 27. år, så gad jeg det ikke mere. Jeg kunne have fået en bolig alle steder i midtbyen af Århus. Jeg gad sgu ikke mere. Jeg var træt af systemet og alt det pisseri.”*

*”Jeg er mere flyvsk(…) Hvis der er problemer så siger jeg lejligheden op og går ud på gaden. Så kan man være på natvarmeren og jeg kan sidde ude på en bænk og man kan få tøjhjælp. Jeg har ikke det store problem med at være hjemløs, det har jeg ikke. Jeg synes ikke det er slemt. Jeg har jo ikke(…) nogen familie”*

D fortæller, at han flere gange er gået fra en lejlighed, simpelthen fordi han ikke brød sig om at være der, og derfor hellere ville være hjemløs. Han siger desuden følgende, der ligeledes indikerer en positionering som en fri fugl, der finder det ukomplicerede liv som hjemløs tiltrækkende:

*”Du har ikke noget at tænke på, ikke det økonomiske, ikke andet end dig selv at tænke på. Og du kan tage hen et sted og snakke med andre, og når du ikke har lyst mere, så går du bare.”*

C og E er knap så tydelige i deres positioneringer som tilfredse hjemløse. C svarer dog i slutningen af interviewet bekræftende på, at hjemløshed kan være en løsning, når man ikke kan klare det etablerede system. Derudover udtaler hun i interviewets start, at hun hellere vil være hjemløs end at være udsat for chikane fra en beboer i hendes opgang. Es positionering som tilfreds hjemløs er primært baseret på, at han siger, at han ikke ønsker en bolig og desuden selv har valgt at være hjemløs. Han begrunder dette valg med, at han skal have udfærdiget en større afhandling om hjemløshed.

**Positionering som rebel**

A, D og E positionerer sig som rebeller, der opponerer mod et uretfærdigt system. A går i protest fra et kursus og nægter at modtage kursusbeviset, mens D, efter at have deltaget i et møde på jobcentret, hvor han får afslag på førtidspension, går ud og drikker sig fuld i protest. Derudover nægter han at følge alle kommunens anvisninger, mens E gennem mange år har klaget og kæmpet imod kommunen og nu ikke længere kommer på jobcentret.

Følgende citater underbygger den rebelske positionering:

A: *”Den sidste dag, der skulle vi have et kursusbevis, men jeg gik bare. Jeg gad ikke engang tage imod kursusbeviset, for det var så latterligt, at jeg gik uden(…) Jeg var meget frustreret over det(…)”*

D: *”Jeg gik ud efter mødet, så købte jeg mig en flaske vodka, så drak jeg den. Jeg var sateme gal på systemet lige der. De snakkede om at komme på afvænning, og nej jeg vil ikke på afvænning, og de var også efter mig, fordi jeg ikke vil tage min hjertemedicin, men den vil jeg ikke tage. Jeg får hovedpine. Jeg brækker mig(…) Så snakker de om lykkepiller. Jeg skal sguda ikke have nogen lykkepiller. Hvad fanden skal jeg have det for?!”*

E har klaget de sidste 15-20 år over socialcentret og jobcentret og mener at man ikke kan andet end at fodre grise med alle de socialrådgivere. Han siger, at han ikke får den backup, som han har brug for, fordi de ikke kan forstå det. Så kan de bare få nogle tæsk. Endelig nævner han, at han vil klynge nogle socialrådgivere fra familiesystemet op i et træ.

### Forekomst

Jf. ovenstående, vælger informanterne mellem de 7 positioneringer *distancerende, uafhængig og stærk, rebel, tilfreds hjemløs, ikke-krævende, offer* og *ansvarlig,* hvor positioneringen *distancerende* er delt op i hhv. *de svages forkæmper* og *afstandstagen fra andre hjemløse.*

Hvis man skal se på forekomsten af de forskellige positioneringer, er det positioneringen som offer, der er repræsenteret flest gange, nemlig ved samtlige informanter. Herefter kommer positioneringen som hhv. uafhængig og stærk, distancerende fra andre hjemløse og tilfreds hjemløs, der alle er repræsenteret ved 4 informanter. Positioneringen som rebel forekommer ved 3 informanter, mens 2 personer positionerer sig som ikke-krævende. Endelig kan positioneringerne svag og ansvarlig for egen situation observeres en enkelt gang hos to forskellige informanter.

Det er således positioneringerne som offer, uafhængig og stærk, distancerende og tilfreds hjemløs, der er de mest gennemgående.

Hvis man ser på fordelingen af positioneringer fordelt over informanter, ser det således ud:

**A: Uafhængig og stærk, distancerende (de svages forkæmper + afstandstagen fra andre hjemløse), offer, rebel. (4)**

**B: Uafhængig og stærk, offer, tilfreds hjemløs (3)**

**C: Uafhængig og stærk, svag, distancerende (de svages forkæmper + afstandstagen fra andre hjemløse), offer, tilfreds hjemløs. (5)**

**D: Uafhængig og stærk, distancerende (de svages forkæmper), offer, ansvarlig for egen situation, ikke-krævende, tilfreds hjemløs, rebel (7)**

**E: Distancerende (de svages forkæmper + afstandstagen fra andre hjemløse), tilfreds hjemløs, rebel. (3)**

Jeg har fundet det relevant at nævne en enkelt positionering, som er mest gennemgående for hver person, for at illustrere at der er tale om forskellige karakteristika ved de 5 informanter, selvom flere positioneringer går igen. Her vil jeg mene, at positioneringen som offer er den mest gennemgående hos A, positioneringen som tilfreds hjemløs mest karakteristisk for B, mens positioneringen som uafhængig og stærk er mest gennemgående hos C, positioneringen som ansvarlig for egen situation er mest gennemgående hos D og positioneringen som ekspert og dermed forkæmper for andre hjemløse, er mest karakteristisk for E.

### Sammenfatning af, hvordan de hjemløse borgere positionerer sig i samtalen om deres problemer og behov

Der kan jf. ovenstående udledes 7 forskellige positioneringer af empirien, hvor de mest gennemgående er positioneringerne som offer, uafhængig og stærk, distancerende og tilfreds hjemløs. Ud af de fem informanter, er det kun B der benytter alle 7 positioneringer, mens C benytter 5 forskellige, A positionerer sig på 4 forskellige måder og B og E benytter 3 forskellige positioneringer.

Indenfor positioneringen som offer, er det A der benytter denne positionering mest gennemgående. Han positionerer sig som et uskyldigt offer for alle ugunstige forhold i sit liv og giver ofte andre personer, herunder sin afdøde kone, en rockergruppering og kommunale sagsbehandlere skylden for sin situation. Positioneringen som offer er desuden karakteriseret ved en positionering som offer for et uretfærdigt system (B, C, D), et offer for en familie, der har taget alt fra en (E) og i mere generel forstand en positionering som en person, der ikke får hjælp således er overladt til sig selv (C).

Positioneringen som uafhængig og stærk er karakteriseret ved en positionering som personer, der er vant til- og har et ønske om at klare sig selv (C og D), benytter hjemløshed som en metode til selv at løse sine økonomiske problemer (B), og en familieforsørger der har et ønske om at få mere uafhængighed via. et arbejde (A).

I kontrast hertil står positioneringen som svag. Denne anskues dog som en sekundær positionering hos C, som positionerer sig som en normalvis stærk person.

De hjemløse borgere positionerer sig endvidere som forkæmpere for andre hjemløse og svage grupper, herunder som en person der ikke finder sig i uretfærdighed (C), er politisk engageret (A), afviser hjælp, så andre kan få den (D) eller fungerer som en ekspert, der taler for bedre forhold til hjemløse (E). Til denne positionering hører dog også ofte en afstandstagen fra andre hjemløse og en positionering som tilhørende en anden (og mere ønskværdig) samfundsgruppe. Herunder er der tale om en afstandstagende positionering fra grønlændere og kontanthjælpsmodtagere (A), misbrugere (A, C og D) sindslidende (C), personer der bor i sociale bofællesskaber (C), samt fra gruppen af hjemløse som helhed (E).

C positionerer sig som den eneste som ansvarlig for egen situation, men gør det til gengæld ligeså gennemgående, som A positionerer sig som offer.

De hjemløse positionerer sig desuden som ikke-krævende personer i den forstand, at der ikke stilles krav omkring bolig og arbejde (A), og der ikke rettes henvendelse til systemet omkring hjælp (D).

Positioneringen som tilfreds hjemløs er mest fremtrædende hos B, der positionerer sig som en fri fugl, der har en alternativ og selvvalgt livsstil som hjemløs. Andre karakteristika ved denne positionering er, at man positionerer sig som en person der holder af en ukompliceret livsstil (D), eller foretrækker hjemløshed frem for en utilfredsstillende tilværelse i en bolig (C). Endelig kan Es positionering som tilfreds hjemløs knyttes til hans positionering som ekspert på hjemløseområdet.

Positioneringen som rebel er karakteriseret ved at det er et uretfærdigt system, som man modigt gør oprør mod, ved at afvise krav, forslag og kursusbeviser (A og D), eller kæmpe en mangeårig kamp med brug af bl.a. trusler (E).

## Teoretisk deduktiv analyse

### De hjemløse borgeres problem og behovsforståelse sammenholdt med Allardts behovsteori og Bourdieus kapitaler

Ud fra en åben, induktiv kodning er der genereret 5 overordnede kategorier af problemer og behov, som er hhv. materielle, helbredsmæssige, sociale, samfundsmæssige og relationelle. I nedenstående afsnit vil jeg sammenholde disse induktivt genererede kategorier med Allardts behovsteori og Bourdieus teori om kapitaler, struktureret ud fra de fund, jeg har gjort mig i analysen.

**Materielle og helbredsmæssige problemer og behov**

De problemer og behov, som jeg har valgt at kalde materielle og helbredsmæssige, kan overordnet sammenholdes med Allardts behov indenfor kategorien *At have*, mens der er punkter, hvorpå de materielle behov desuden kan knyttes til Allardts *At være-behov*.

Hjemløshed som et problem, samt behovet for en lejlighed, kan sammenholdes med Allardts *At have-behov*. Herunder taler C om behovet for et privatliv sammen med B, som ikke er muligt når man er hjemløs. Dette behov vil jf. Allardts behovsteori enten kunne placeres under kategorien *At være*, dersom privatliv kan høre under medborgerkompetens, i form af et behov for kontrol over eget liv, eller under kategorien *At elske*, dersom vægten i stedet lægges på at hun udtrykker et behov for at være sammen med B.

Ifølge Allardt er *At have-behovene* de primære, hvilket understøttes af Ds udtalelse om, at han først og fremmest har brug for en lejlighed, førend han kan tage hul på andre problemer. A nævner i denne forbindelse hhv. arbejde og lejlighed som primære behov, hvilket ligeledes understøtter, at *At have-behovene* er essentielle.

D beskriver et behov for et dagligt bad, som knyttet til behovet for en lejlighed. Ud fra Allardts behovsteori kan dette tolkes som et behov for at fremtræde nyvasket, og derfor som et behov for anseelse, der kan kategoriseres under Allardts *At være-behov*. Set i forhold til teorien om Bourdieus kapitaler, vil kampen for et dagligt bad kunne fortolkes som en kamp for anerkendelse, og således høre under kampen om kulturel og symbolsk kapital, dersom en renvasket fremtoning kan signalere dannelse. Ds ønske om et dagligt bad kan således anskues som et forsøg på opretholdelse af den sociale ære, som formentlig kan være svær at bibeholde i en tilværelse som hjemløs.

Eftersom A giver udtryk for et behov for et arbejde, pga. de økonomiske fordele herved, kan dette behov indplaceres under Allardts behovskategori *At have*, mens D i udtalelsen om at et fleksjob kan give ham indhold i tilværelsen, udtrykker det som et *At gøre-behov*, der hører under kategorien *At være.* Dette stemmer overens med Allardts teori, da han ligeledes placerer arbejde under begge kategorier.

Endelig kan behovet for en bedre økonomi ligeledes placeres under *At have-behovene*. Det samme gør sig gældende for min selvstændige kategori af helbredsmæssige problemer og behov.

Hvis kategorien materielle og helbredsmæssige problemer og behov sammenholdes med Bourdieus kapitaler, er det den økonomiske kapital der efterspørges i C, D og Es ønsker om en bedre økonomi, mens en lejlighed ligeledes hører under denne kapital.

**Sociale problemer og behov**

Jeg arbejder jf. ovenstående med kategorien sociale problemer og behov, som bedst kan defineres som individuelle problemstillinger, der ikke er direkte knyttet til udefrakommende faktorer eller sygdom. Der er tale om abstrakte behov i form af bl.a. at lære at tage ansvar, at blive motiveret, få et andet livsindhold end misbrug og tilegne sig ressourcer. Dersom der er tale om behov, der ikke direkte kan knyttes til sociale relationer og heller ikke har et materielt indhold, men i stedet kan defineres som eksistentielle problemstillinger, vil jeg mene, at disse behov bedst kan placeres under Allardts *At være-behov.*

Et eksempel herpå er Bs formulering af relativt abstrakte værdier, i udtalelsen om at han har et behov for en tilfredsstillende tilstand, livsindhold og værdier, der ikke er knyttet til et liv med misbrug. Denne udtalelse kan tolkes som et behov for selvaktualisering og personlig udvikling og hører således under *At være-behovene*. Dertil kommer, at han ligeledes nævner et behov for mere konkrete aktiviteter som at komme ud blandt andre, grille ved havnen mv., som kan tolkes som et *At gøre-behov*, der ligeledes hører under *At være-kategorien.*

Et andet eksempel er Cs udtalelse om, at hun har et behov for at være kreativ, lave smykker, sælge aviser og komme ud blandt mennesker, der ligeledes kan kategoriseres som et *At gøre-behov*. C refererer til disse aktiviteter som en mulighed for at gøre de ting, hun er god til, hvilket desuden kan tolkes som et behov for anseelse, som også hører under kategorien *At være*. Ud fra Bourdieus kapitaler, vil Cs udtalelse kunne tolkes som et behov knyttet til den kulturelle og symbolske kapital, dersom C ved brug af sin uddannelse som håndarbejdslærer vil være i besiddelse af mere kulturel kapital, end hun har som førtidspensionist. At C desuden udtaler at hun da ikke er helt uden evner, men blot mangler nogen til at motivere hende til at komme i gang med at udnytte dem, understøtter et behov for at opnå mere kulturel og dermed symbolsk kapital.

Endelig vil As behov for et bibliotek evt. kunne tolkes som et selvudviklingsbehov og dermed som hørende under Allardts kategori *At være*, mens det i forhold til Bourdieus kapitaler kan fortolkes som et udtryk for kulturel kapital, at A holder af at gå på biblioteket.

**Samfundsmæssige problemer og behov**

De samfundsmæssige problemer og behov kan placeres meget forskelligt ud fra Allardts behovsteori. Fx kan problemet boligmangel anskues som et fravær af et *At have-behov*, mens et dysfunktionelt og fremmedgørende system kan karakteriseres som et fravær af et *At være-behov* og behovet for en kommunal støtteperson bedst kan placeres under kategorien *At elske*.

Beskrivelsen af systemet som dysfunktionelt tyder på en manglende opfyldelse af behovene indenfor kategorien *At være*.

A og Ds udtalelser om meningsløs aktivering, som de er tvunget til at deltage i og således ikke har indflydelse på, kan ud fra Allardts teori defineres som manglende mulighed for at påvirke beslutninger, der omhandler ens miljø og liv, og således som fravær af et *At være-behov*. Bs udtalelse om at have været udsat for tvang i psykiatrien kan ligeledes placeres herunder.

Mange af informanternes udtalelser omkring systemet kan desuden siges at indeholde et syn på systemet som fremmedgørende, i og med at de ikke føler sig hørt (A, D og E), informeret om ændringer (A) eller har medbestemmelse (A og D). Es behov for en mere individualiseret behandling, som han udtrykker via. et ønske om, at systemet burde lære at se psykiatribrugere som forskellige individer, der er gået i stykker, frem for at tænke på økonomi og således anskue klienterne ud fra et nytte-synspunkt, er et godt eksempel på en oplevelse af fremmedgørelse.

Bourdieus teori om kapitaler har til gengæld ikke så god en forklaringskraft i forhold til denne kategori. Dog kan behovet for en støtte- og kontaktperson anskues som en kamp om social kapital, dersom en støtte- og kontaktpersons funktion netop er at kunne mobiliseres til gavn for individet. Derudover kan informanternes oplevelse af, hvordan de bliver behandlet af systemet, karakteriseres som en stempling af de hjemløse som personer med en meget lav grad af kapital.

**Relationelle problemer og behov**

De relationelle problemer og behov kan oversættes til *At Elske* behovene, med undtagelse af problemet med beboersammensætningen i permanente og midlertidige boliger for hjemløse. Dette vurderes bedst at kunne karakteriseres som et *At have-behov* i form af tryghed, der ikke bliver dækket, i og med at der er beskrivelser om trusler og utrygge (misbrugs)miljøer.

De udtrykte behov for at være sammen med sin familie, samt behovene for social samvær med venner og bekendte, kan alle karakteriseres som behov, der ud fra Allardts behovsteori hører under kategorien *At elske*. Herunder kan behovet for byliv ligeledes siges at høre herunder, da det kan karakteriseres som behovet for at tilhøre et fællesskab, herunder en subkultur af ligesindede, som i højere grad er muligt i byerne, hvor der er langt flere tilbud til socialt udsatte.

Det er desuden interessant ift. min empiri, at Allardt beskriver behovet for kærlighed som symmetrisk og således noget, man har behov for både at modtage og give. Allardts teori kan derfor siges at have forklaringskraft ift. informanternes behov for at hjælpe andre hjemløse og socialt udsatte – et behov som jeg hidtil har overset og som kan karakteriseres som et behov for symmetriske sociale relationer, under den overordnede kategori *At elske*.

Ud fra Bourdieus kapitaler kan behovet for samvær med familie og venner placeres under social kapital. Herunder er det især As kamp for at få sin familie til Danmark, Cs kamp for at holde sig ædru, således at hun får et bedre forhold til sin familie, og Ds kamp for at genetablere et forhold til sin ekskæreste og datter, der kan karakteriseres som en kamp for social kapital. At det i følge Bourdieu er svært at opnå social kapital, når man ikke i så høj grad besidder de andre kapitaler, understøttes af As udtalelse om at han ikke kan få sin kone til Danmark, førend han har en lejlighed, C og Ds udtalelser om, at de skal ud af misbrug og lære at tage ansvar, førend de kan få et optimalt forhold til deres familier, og Es udtalelse om, at han ikke tror på, at han kommer til at være sammen med sin familie igen.

### Sammenfatning af ligheder og forskelle ved de forskellige kategoriseringer af problemer og behov

De materielle og helbredsmæssige problemer og behov, kan overordnet set fortolkes som svarende til Allardts *At have-behov* og Bourdieus økonomiske kapitalbegreb. Dog kan flere af de materielle behov placeres anderledes. Fx kan arbejde også placeres under *At gøre*, som hører under Allardts behovskategori *At være*.

De sociale problemer og behov, der handler om personlig udvikling, kan sammenlignes med Allardts *At være-behov* og Bourdieus kulturelle og symbolske kapital, dersom der er tale om behov knyttet til anseelse, livsindhold og udvikling.

De samfundsmæssige problemer og behov kan overordnet set sammenfattes under et syn på systemet som dysfunktionelt og urimeligt, hvilket ud fra Allardts behovsteori kan karakteriseres som en oplevelse af fremmedgørelse og manglende medborgerkompetens, mens det ud fra Bourdieus kapitaler kan defineres som en oplevelse af at blive behandlet som en person med en lav grad af samlet kapital.

Endelig kan de relationelle problemer og behov sammenholdes med Allardts behovskategorier *At elske* og *At have* (tryghed) mens de ud fra Bourdieus kapital-teori kan anskues som en kamp for social kapital. Her er det en væsentlig pointe, at der via en gennemgang af den induktive analyse ud fra Allardts teori, opstod en ny kategori af behov, som jeg i den induktive analyse havde overset, nemlig behovet for at give kærlighed og ikke blot modtage.

Samlet set er der således tale om behov indenfor alle Allardts kategorier, samt en kamp for alle slags kapitaler, hvor behovene knyttet til anerkendelse, meningsindhold i livet og positive sociale relationer, vægtes ligeså højt som de mere grundlæggende og materielle behov og kapitaler. Min empiri vil således kunne siges at modsige Maslows påstand om, at man ikke tænker på de øvre behov, såfremt de grundlæggende og materielle behov som fx et trygt hjem, ikke er dækket.

### Scott og Lymans accounts i forhold til fundene i den induktive analyse

I det nedenstående vil jeg sammenholde Scott og Lymans accounts med de hjemløse borgeres problemforståelse og deres positioneringer. Operationaliseringsmæssigt har jeg gennemgået fundene i den induktive del af analysen og sammenholdt disse med Scott og Lymans teori. Hver gang jeg er stødt på en account, er denne noteret under en overskrift, der signifikerer hvilken handling eller tilstand der forsøges bortforklaret. Nedenstående overskrifter repræsenterer således de forhold, som informanterne bortforklarer, og det fremgår, at det ikke er alle de nævnte problemer, hvis opståen bortforklares med accounts. Årsagen hertil er, at visse problemer kan defineres som accounts i sig selv, mens andre problemer bortforklares ved brug af accounts. Eksempelvis kan problemet *konflikter med familien* anskues som en account, der forklarer hvorfor interviewpersonen er hjemløs, eller hvorfor personen ikke har kontakt til familien. Derudover fremgår overskriften *Manglende motivation og ansvarstagen* under problemer, som ikke omhandler en account, men derimod beskriver manglende ansvarstagen som problematisk. Nedenstående overskrifter repræsenterer således de problemer, der bortforklares med accounts.

**Hjemløshed**

I de passager, hvor informanterne forklarer, hvorfor de blev hjemløse, samt hvorfor tre af informanterne stadig er det, benyttes 7 forskellige accounts.

*Benægtelse af skade* benyttes i de situationer, hvor B, C og D taler om, at hjemløshed i nogle tilfælde er at foretrække frem for at have en bolig. B siger direkte at *”det er jo ikke helt ad helvede til”*, hvilket kan karakteriseres som en affejning af, at det er ubehageligt at være hjemløs.

Accounten *omstødelig*t benyttes af B i den passage, hvor han fortryder, at han og C tog til en begravelse, da dette førte til at de faldt i misbrug, som så førte til hjemløshed. Han beskriver således en enkelt handling, som de ikke kendte konsekvenserne af, som årsag til at de faldt i misbrug. Såfremt fokus er på, at de ikke kendte konsekvenserne af handlingen, kan den placeres under undskyldningen *omstødeligt*, mens det i stedet kan anskues som en *ulykke*, såfremt fokus er på, at det er tilfældigt, at de falder i misbrug.

Det kan fortolkes således, at A forklarer hjemløshed med undskyldningen *ulykke*, i den passage hvor han siger *”Nogle mennesker får en lejlighed hele tiden. Andre får ingen”,* da der kan anskues et strejf af tilfældighed og naturkræfter over denne udtalelse.

Episoden hvor A blev hjemløs, beskriver han som forårsaget af økonomiske forhold, som han ikke selv var herre over. Denne forklaring kan placeres under undskyldningen *syndebuk*, dersom A fralægger sig ansvaret og endda ejerskabet over den handling (optagelse af et lån), der førte til at han blev hjemløs. A tilskriver handlingen sin afdøde kone, hvorfor A det kan fortolkes således, at A fremstiller hende som syndebuk, ikke blot for rockergælden, men ligeledes for en skattegæld, som han på et senere tidspunkt præsenteres for. Rockerne, der vil inddrive gælden bliver ligeledes til syndebukke, hvilket også er tilfældet med skattevæsnet, der vil inddrive skattegælden.

A benytter ligeledes accounten *syndebuk* i forhold til systemet, som han ikke mener, har hjulpet ham med at finde en bolig. Det samme gør E i sin udtalelse om, at systemet ikke har løftet en lillefinger for at finde en lejlighed til ham. Det kan fortolkes således, at A ligeledes fremstiller grønlændere, kontanthjælpsmodtagere og førtidspensionister som syndebukke, i udtalelsen om at de får alle de ledige lejligheder.

D anskuer overordnet sin situation som hjemløs kontanthjælpsmodtager som forårsaget af at han lider af hjerteproblemer. Selvom han flere gange gennem interviewet siger, at det er hans eget ansvar, at han er i den aktuelle situation, starter han alligevel interviewet ud med at undskylde sin situation som hjemløs med fysisk sygdom, hvilket kan placeres under accounten *ulykke.*

Endelig forekommer accounten *syndebuk* i Es forklaring på, hvorfor han blev hjemløs. Han forklarer at det var en konflikt med familien, der førte til at han mistede sit hjem, samt at de tog alt hvad han ejede. E fremstiller således sin familie som syndebuk.

Der kan anes en *selvopfyldelsesforklaring* indlejret i Bs positionering som uafhængig og stærk, i og med at han forklarer hjemløshed som et middel til at få opfyldt et andet behov om at blive gældfri. Dette kan ligeledes ses som accounten *appel til loyaliteter*, dersom Bs udtalelse fortolkes således at hjemløshed var et nødvendigt offer for at opnå et større gode, i form af gældfrihed. Der er dog ikke tale om et offer for at hjælpe andre, men for at hjælpe ham selv. Accounten appel til loyaliteter, i form af at en handling udføres for andres skyld, kan til gengæld udledes af Ds oplysning om, at han sagde nej til et indskudslån med den begrundelse, at der sikkert er andre, der har mere brug for det end ham. Ds fortsatte hjemløshed forklares således ud fra en appel til loyaliteter i dette citat.

Endelig er det under dette punkt væsentligt at nævne, at D i mange udtalelser begrunder hjemløshed med egen manglende ansvarlighed og således ikke benytter accounts, men til gengæld tager ansvar. Det samme kan evt. også siges om Es oplysning om at hjemløshed for hans vedkommende er selvvalgt. Alternativt vil dette kunne forstås som accounten *benægtelse af skade*, jf. ovenstående.

**Fungere i en bolig**

B og D forklarer deres problemer med at fungere i en bolig som forårsaget af noget udefinerligt indefrakommende, som de i nogen grad selv tager ansvaret for. B og D kan således siges at tage ansvar for at de ikke er gode til at fungere i en lejlighed, mens C og E i stedet benytter sig af accounts.

C kan siges at bruge accounten *syndebuk* i udtalelserne om, at det er svært for hende at fungere i sin lejlighed, da hun placerer skylden ved hhv. en truende nabo og nogle flyttemænd, havde kastet rundt med hendes ting.

E benytter i stedet accounten *ulykke* som undskyldning, idet han forklarer problemerne med at fungere i en lejlighed som forårsaget af, at han en dag tilfældigvis døde og vågnede op igen, hvilket ændrede hans personlighed.

**Arbejdsløshed**

A benytter undskyldningen *ulykke* til at forklare, hvorfor han mistede sit arbejde. Han begrunder arbejdsløshed med at hans kone døde, hvilket er en hændelse, som kan siges at være styret af naturkræfterne og som han derfor ikke er herre over.

D benytter også *ulykke* som account, i udtalelsen om, at han mistede sit job på et værtshus, fordi stedet gik konkurs. Såfremt D tænker at konkursen var selvforskyldt, kan der i stedet være tale om accounten *syndebuk*. D benytter til gengæld ikke accounts i forklaringen på, hvorfor han mistede sit arbejde på et slagteri. Dette forklarer han med at han var alkoholiker, hvilket var hans egen skyld.

A og D fremstiller desuden jobcentret som *syndebuk* i deres forklaring på, hvorfor de er på hhv. dagpenge og kontanthjælp. De forklarer dette med, at jobcentret sender dem i de forkerte beskæftigelsesrettede tilbud, at jobcentret ikke vil give A befordringsgodtgørelse og penge til et ophold, så han kan søge arbejde i udlandet, og at jobcentret ikke tildeler D en førtidspension.

**Misbrug**

Det kan fortolkes således at B fralægger sig ansvaret for sit misbrug ved at benægte at misbrug er problematisk, når man lever et liv som hjemløs. B kan derfor siges at benytte neutraliseringsteknikken *bagatellisering af skade*, der hører under retfærdiggørelser, dersom han bagatelliserer problemet i udtalelsen om, at det ikke er et problem, så længe man alligevel ikke skal fungere i en lejlighed. På et andet tidspunkt i analysen fremstiller B psykiatrien og socialvæsnet som *syndebukke*, idet han undskylder sit misbrug med at systemet er hullet og ikke tager hånd om ham.

D fremstiller i en enkelt udtalelse jobcentret som *syndebuk*, i udtalelsen om, at han drak en flaske vodka i frustration over at jobcentret gav ham afslag på førtidspension. På et andet tidspunkt i interviewet undskylder D sit misbrug med at det var svært at være ædru i det bofællesskab, han på et tidspunkt boede i, da de andre beboere var misbrugende. De andre beboere eller bofællesskabet som institution bliver således *syndebukke*, hvilket ligeledes gør sig gældende om herberget i Cs udtalelse om, at der var stoffer overalt på stedet.

**Manglende evne til at bede om hjælp**

C benytter som den eneste accounten kaldet en *trist historie*. Den triste historie kommer til udtryk ved at C begrunder ressourcesvaghed og manglende evne til at bede om hjælp med, at hun altid har skullet klare sig selv og at hun har fået PTSD og er blevet misbruger.

**Manglende kontakt med familie**

E beskylder sin familie for at være årsag til at han ikke længere er i kontakt med dem og udstiller dem som nogen, der tog alt fra ham. Han benytter således familien som *syndebukke*.

A oplyser at han gerne vil hente sin kone og køre hende til Danmark. Han undskylder at han endnu ikke har gjort dette med at det ikke er muligt pga. reglerne omkring biludlejning, hvilket enten kan tolkes som accounten *ulykke* eller *syndebuk*, alt efter om han mener, at det er tilfældigt at reglerne er ugunstige eller at det er biludlejningsfirmaernes skyld.

**Lyst til at slå sagsbehandlere ihjel**

Endelig nævner E, at han har lyst til at slå nogle sagsbehandlere ihjel, hvilket i høj grad må karakteriseres som en handling, der ville blive stillet spørgsmålstegn ved. Han retfærdiggør lysten til handlingen med at de har fortjent det, eftersom de har beskyldt ham for en alvorlig forbrydelse, som han ikke har begået. Dette kan ud fra Scott og Lymans teori til dels karakteriseres som retfærdiggørelsen *benægtelse af offer*, men også som undskyldningen *syndebuk*, dersom han giver sagsbehandlerne skylden for at have opdigtet usande beskyldninger.

### Forekomst og sammenfatning af Scott og Lymans teori i forhold til de hjemløses problemer og positioneringer

Der tegner sig et meget tydeligt billede af, hvilke accounts der i flest tilfælde vælges af de hjemløse borgere, nemlig undskyldningen *syndebuk*, der vælges af alle 5 informanter og desuden vælges adskillige gange af flere af informanterne. De accounts der vælges næst flest gange er hhv. accounten *ulykke*, som vælges af tre personer flere gange, efterfulgt af accounten *benægtelse af skade*, som vælges af tre informanter en enkelt gang, i forbindelse med en bagatellisering af det problematiske i at være hjemløs.

Det er således accounts’ene *syndebuk* og *ulykke*, som er centrale blandt de hjemløse. Dersom accounten syndebuk indebærer, at man fralægger sig ansvaret for en handling og giver andre skylden for handlingen, kan de hjemløse borgeres problemforståelse fortolkes som relateret til at det er andre personer, der er skyld i deres problemer. Dertil kommer at accounten *ulykke* ligeledes går igen i interviewene med 3 af de 5 informanter. Ulykke defineres som nævnt af Scott og Lyman som tilfældige hændelser eller naturkræfter, der er skyld i den pågældende handling, ud fra hvilket det kan udledes, at de hjemløse borgeres problemforståelse er karakteriseret ved, at de forstår deres problemer som opstået pga. tilfældigheder, som de ikke er ansvarlige for. Det er således gennemgående for de hjemløse borgeres problemforståelse, at de fralægger sig ansvaret for deres problemer, dog med adskillige undtagelser.

Foruden de tre nævnte accounts, nævnes 6 andre accounts en enkelt gang. *Omstødeligt, bagatellisering af skade* og *selvopfyldelsesforklaring* anvendes af B, mens D benytter en *appel til loyaliteter,* C fortæller en *trist historie* og E benytter accounten *benægtelse af offer* en enkelt gang.

Hvis valg af accounts skal sættes i forhold til informanternes positioneringer, kan det, at B primært benytter *retfærdiggørelser* og desuden anvender en *selvopfyldende forklaring* ift. hvorfor han valgte at være hjemløs, sættes i forhold til positioneringen som den frie fugl, der er tilfreds med at være hjemløs. De retfærdiggørende accounts kan derfor siges at have en legaliserende funktion ift. den måde, hvorpå han positionerer sig.

Det karakteristiske ved Ds brug af accounts er der imod, at han i flere tilfælde end de andre informanter slet ikke anvender accounts, men i stedet stiller sig selv ansvarlig. Dette kan sammenholdes med Ds positionering som uafhængig og stærk, herunder ansvarlig for egen situation og således understøtte at han tager ansvar. Ds accounts bliver således modstridende i forhold til hans overordnede linje, hvor han påtager sig ansvaret, hvilket er et mønster der også kan anes i hans mange modstridende positioneringer.

C anvender accounten *syndebuk* 3 gange og benytter som den eneste en *trist historie*. Disse karakteristika ved hendes brug af accounts kan relateres til hendes positionering som en uafhængig og stærk person, der pga. udefrakommende årsager med tiden er blevet svag. Cs modstridende positioneringer som hhv. de svages forkæmper og en afstandstagen fra andre hjemløse kan desuden ud fra Scott og Lymans teori forklares med, at hun benytter andre socialt udsatte som syndebukke, når dette tjener et selv-validerende formål.

E benytter accountsene *ulykke, syndebuk* og *benægtelse af offer*. Det karakteristiske ved Es account-brug er, at han i høj grad benytter accounten syndebuk, både i forhold til sin familie og i forhold til de forskellige instanser i det offentlige system, og at han desuden benytter accounten benægtelse af offer i relation hertil. Der er således tale om brug af syndebuk i en sådan grad, at *syndebukkene* udstilles som nogen, man slet ikke kan føle sympati for, og endda (med Es egne ord) kan slå ihjel eller tæske, hvilket er forskelligt fra de andre informanters brug af syndebukke. Dette vurderes i høj grad at kunne knyttes til Es positionering som hhv. offer og rebel overfor systemet, dersom det er repræsentanter for systemet, der fremstiles som syndebukke.

A er den interviewperson der benytter færrest forskellige accounts. Til gengæld benytter han dem meget konsekvent. A anvender hhv. accounten *ulykke* og accounten *syndebuk* til at forklare de fleste utilfredsstillende forhold i hans liv. Han forklarer således at det var andre menneskers skyld, at han blev hjemløs, endnu ikke har fået en bolig og er dagpengemodtager i stedet for i arbejde, mens han forklarer at det er på grund af tilfældigheder, han heller ikke er herre over, at han ikke er sammen med sin familie og ikke bliver tilbudt nogen lejligheder. Denne konsekvente brug af accounts’ene ulykke og syndebuk kan sammenholdes med As gennemgående positionering som offer, hvor benyttelsen af accountsene syndebuk og ulykke får en understøttende funktion ift. denne.

Account-teorien kan således benyttes til at fremhæve den fralæggelse af ansvar, der er karakteristisk ved de hjemløses problemforståelse. Derudover kan den supplere de induktivt generererede fund vedrørende de hjemløses borgeres positioneringer, dersom der kan peges på en sammenhæng mellem positioneringens indhold, og de accounts der benyttes, jf. ovenstående. Ligeledes kan account-teorien give en supplerende forståelse af informanternes forskellige og til tider modstridende positioneringer, da disse ud fra account-teorien kan anskues som strategiske identitetsskift.

# 15. Konklusion

## Karakteristika ved de hjemløse borgeres problemforståelse

Ud fra ovenstående analyse kan det konkluderes, at de hjemløse borgeres problemforståelse er karakteriseret ved at der er tale om meget komplekse problemstillinger, indenfor et bredt spektrum af områder. Der er tale om økonomiske og materielle problemer, såsom hjemløshed, en dårlig økonomi og arbejdsløshed, sociale problemstillinger som misbrug, sygdom (fysisk og psykisk) og problemer af mere personlighedsmæssig art, men ligeledes om problemer der i høj grad er knyttet til forståelsen af det offentlige system som uvillig til at hjælpe, dysfunktionelt, samt regel- og økonomistyret. Endelig er der tale om relationelle problemstillinger, der til dels forstås som knyttet til et brud med en partner, men i flest tilfælde forstås som forårsaget af beboersammensætningen og misbrugsmiljøer på herberg og andre midlertidige og permanente boformer for hjemløse og socialt udsatte, der gør at de hjemløse lever i en hverdag, hvor vold og trusler er dagligdagsproblemer.

De hjemløse borgeres problemer kan kategoriseres på forskellige måder, enten under de induktivt genererede kategorier *materielle, sociale, helbredsmæssige, samfundsmæssige* og *relationelle* problemer, eller som en manglende opfyldelse af behov indenfor Allardts behovskategorier *At have, At elske* og *At være.* Endelig kan de hjemløse borgeres problemforståelse sammenholdes med Bourdieus kapitaler, hvor deres forståelse af deres problemer kan karakteriseres som fravær af genstande eller tilstande indenfor kategorierne *økonomisk kapital, social kapital, kulturel kapital* og *symbolsk kapital.* Der kan således siges at være tale om problemer på flere forskellige niveauer, hvorfor opfyldelse af de materielle behov eller opnåelse af økonomisk kapital, ikke kan defineres som en forudsætning for at man tænker på behovsopfyldelse indenfor de andre relationelle og mere selvaktualiseringsmæssige kategorier. Endelig er det i relation til feltet socialt arbejde, væsentligt at pointere, at det offentlige system forstås som en fremmedgørende magt, der fratager de hjemløse deres medborgerkompetens, jf. Allardts behovsteori, og stempler de hjemløse som fattige på samlet kapital, jf. Bourdieu.

De hjemløse borgeres problemforståelse kan desuden siges at være karakteriseret ved, at de fralægger sig ansvaret for de fleste af deres problemer og forstår dem som opstået pga. udefrakommende faktorer. Ud fra Scott og Lymans teori, kan det forstås således, at de hjemløse i stor skala benytter accountsene *ulykke*, hvor tilfældigheder og uheldige omstændigheder forstås som årsag til en ugunstig situation, og *syndebuk*, hvor skylden og ansvaret for situationen forskydes til andre personer.

Endelig er det væsentligt at nævne, at der ikke er konsensus om, hvorvidt hjemløshed forstås som et problem, dersom 4 ud af 5 informanter forstår hjemløshed som en tilstand, der på nogle punkter kan være hensigtsmæssig, bl.a. på grund af en oplevelse af frihed knyttet til livsstilen som hjemløs, herunder at de benytter accounten *benægtelse af skade* og således bagatelliserer det problematiske ved hjemløshed. Der er desuden tale om en frihed, der forstås som svær at opnå når man har en lejlighed, pga. de regler, pligter og praktiske gøremål der er knyttet hertil, og som gør at 4 ud af 5 informanters problemforståelse desuden er karakteriseret ved, at de i større eller mindre grad har svært ved at fungere i en bolig.

## Karakteristika ved de hjemløse borgeres behovsforståelse

Overordnet set er de hjemløse borgeres behovsforståelse knyttet til deres problemforståelse således at der for hvert problem, mere eller mindre eksplicit er et behov for at få det løst. Derudover er de hjemløse borgeres behovsforståelse karakteriseret ved, at de nævner behov indenfor alle de induktivt genererede kategorier, hvilket ligeledes er tilfældet indenfor Allardts behovskategorier og Bourdieus kapitaler.

Der er således tale om *materielle behov/At have-behov/*en kamp for *økonomisk kapital*, i form af et behov for en lejlighed og en bedre økonomi. Behovet for et arbejde forstås på forskellige måder, enten som et *At have-behov*, såfremt fokus er på de økonomiske fordele herved, eller som et *At gøre-behov*, såfremt fokus i stedet er på det livsindhold det giver.

Den induktivt genererede behovskategori *sociale behov,* kan primært knyttes til Allardts *At være-behov*, dersom der er tale om et behov for personlig udvikling, der kan mindske de sociale problemer. De kan desuden i flere tilfælde knyttes til Bourdieus kulturelle og symbolske kapitaler, i de tilfælde, hvor behovet forstås som knyttet til anseelse, livsindhold og personlig udvikling.

Behovet for et fungerende offentligt system kan knyttes til Allardts begreb *medborgerkompetens*, mens det kan sammenholdes med en kamp for ikke at blive stemplet som værende i besiddelse af en lav grad af samlet kapital, mens de relationelle behov forstås som behov indenfor Allardts kategori *At elske*, samt som en kamp for social kapital, jf. Bourdieu. Det er her væsentligt at tilføje, at jeg ved anvendelse af Allardts behovskategori, kunne analysere mig frem til, at de hjemløse ikke blot forstår behovene knyttet til kategorien *At elske* som behov for at modtage kærlighed, men i lige så høj grad som et behov for at give det.

## De hjemløse borgeres positioneringer

Ud fra ovenstående analyse kan det konkluderes, at de hjemløse borgere i løbet af interviewet benytter mellem 3 og 7 positioneringer hver, hvoraf nogle positioneringer er selvmodsigende. Ud fra induktiv kodning er jeg nået frem til, at de positionerer sig som hhv. *uafhængig og stærk*, *svag*, *distancerende fra andre hjemløse* i form af enten en positionering som *de svages forkæmper* eller med en *afstandstagende positionering*, som et uskyldigt *offer*, som *ansvarlig* for egen situation, som *tilfreds hjemløs* eller som *rebel* overfor systemet.

Det karakteristiske ved positioneringen som uafhængig og stærk er, at de hjemløse udtrykker at de er vant til at klare sig selv eller har et ønske herom, herunder at de gerne selv vil løse deres problemer. I modsætning til denne positionering, står positioneringen som svag, hvor en interviewperson benytter begge positioneringer i løbet af interviewet. Det væsentlige er her, at positioneringen som svag forklares med en såkaldt *trist historie*, der jf. Scott og Lymans teori, understøtter at det er positioneringen som en stærk person, der er den primære.

Positioneringen som forkæmper for andre hjemløse og svage grupper, hænger i flere tilfælde sammen med en afstandstagen fra andre hjemløse, herunder er der eksempler på nedsættende sprogbrug. Disse positioneringer kan samlet set siges at have en distancerende funktion, således at de hjemløse i interviewsituationen positionerer sig som tilhørende en mere ”populær” samfundsgruppe end gruppen af hjemløse. De nedsættende udtalelser om andre hjemløse kan derfor forklares med accounten *syndebuk*, mens den mere selvopofrende positionering tyder på at der er tale om accounten *appel til loyaliteter*, jf. Scott og Lymans teori.

Især en enkelt interviewperson positionerer sig gennemgående som offer. Denne positionering benyttes dog af alle informanter i løbet af interviewene og er karakteriseret ved, at ugunstige situationer primært bortforklares ved accountsene *ulykke* og *syndebuk*, hvis indhold er præsenteret ovenfor. I kontrast til denne positionering står en enkelt interviewpersons gennemgående positionering som ansvarlig for egen situation.

Positioneringen som ikke-krævende er karakteriseret ved, at informanterne positionerer sig som personer, der ikke stiller krav omkring bolig og arbejde, og ikke retter henvendelse til systemet for at få hjælp, mens positioneringen som rebel er karakteriseret ved at repræsentanter for det offentlige system fremstilles som syndebukke, som man afviser at samarbejde med, ved forskellige grader af rebelskhed.

Endelig kan det fortolkes således, at de hjemløse borgere i nogle situationer positionerer sig som tilfredse hjemløse. Denne positionering som tilfredse hjemløse der lever et liv i frihed, kan knyttes til accounten *benægtelse af skade*, dersom de negative konsekvenser ved hjemløshed bagatelliseres. Positioneringen kan endvidere knyttes til de hjemløses problemforståelse og syn på hjemløshed som noget, der kan være positivt, mens det omvendt kan være svært at fungere i en bolig.

Samlet set er der således tale om en sammenhæng mellem de hjemløse borgeres problem- og behovsforståelse, dersom deres forståelse af et bestemt problem, ofte kan være knyttet til et behov for at det bliver løst, og desuden bestemmende for valg af positionering. Den specifikke positionering der (bevidst eller ubevidst) vælges er endvidere bestemmende for, hvordan man bortforklarer sin situation, herunder hvilke accounts man anvender. Det bliver derfor det helt store spørgsmål, om der er tale om en i individet fast forankret forståelse af dets problemer og behov, eller om der i stedet blot er tale om forskellige positioneringer og bortforklaringer, med tilsvarende forskellige indlejrede problem- og behovsforståelser.

# 16. Perspektivering: Fundene i nærværende speciale i relation til hjemløsestrategien

Som nævnt løbende gennem opgaven, har mit ønske været at undersøge de hjemløse borgeres egen konstruktion af det at være hjemløs, herunder hvordan de selv forstår deres problemer og behov, ud fra en eksisterende viden om, hvordan man som offentligt system forstår dette. Jeg ønskede således at undersøge en modkonstruktion til det offentlige systems konstruktion af at være hjemløs, som den er repræsenteret i Hjemløsestrategien. Det bliver derfor interessant at sammenholde specialets fund med Hjemløsestrategien, hvilket jeg kort vil forsøge i dette afsnit.

Inden 2008, anskuede man som nævnt hjemløshed som en nedadgående spiral, med gradvist flere brud på sociale bånd (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 127-128). En tilstand, som man gradvist kom ud af igen, hvor egen bolig var sidste trin på trappen. Man anså det således for væsentligt, at borgeren fik behandlet eventuelle misbrugsproblemer eller psykiske sygdomme, inden denne kunne flytte i en fast bolig. (Benjaminsen & Lauritzen 2013: 144-145).

I relation til mine fund i opgaven, er det interessant, at en bolig bliver nævnt som et væsentligt behov, mens beboersammensætningen på herberg og andre midlertidige eller permanente boliger for hjemløse og socialt udsatte, beskrives som i høj grad problematisk. Dette modsiger den tidligere hjemløsestrategi, dersom ophold på et herberg således ikke bliver en del af en positiv og gradvis udvikling hen i mod en permanent bolig.

Det eneste udsagn der direkte understøtter, at det er nødvendigt at få løst andre problemer, førend man er klar til at fungere i en permanent bolig, er et udsagn for A, hvor han giver udtryk for, at det er nødvendigt at han finder et arbejde, førend han har råd til en bolig.

Omvendt gives der i interviewene udtryk for, at det er nødvendigt først og fremmest at få løst boligproblemet, da dette vil give den nødvendige ro til at forsøge at løse andre sociale problemer. Dette kan i høj grad siges at stemme overens med tankegangen i den nye hjemløsestrategi, hvor en tidlig og permanent boligløsning, kombineret med en støttende indsats, anskues som det primære behov (Benjaminsen og Lauritzen 2013: 144-146). At dette er tilfældet understøttes desuden af, at 4 ud af 5 informanter nævner et behov for en støtte- og kontaktperson, herunder at de, der har haft en, har haft gavn af indsatsen.

Den nye hjemløsestrategi er endvidere karakteriseret ved et syn på den hjemløse som en person, der er i besiddelse af ressourcer og som via. den rette støtte, kan blive medskabende i egen forandringsproces (Socialstyrelsen 1:1) og således *recover* fra hjemløshed (Socialstyrelsen 2, hjemmesiden). Dette kan sammenholdes med de hjemløse borgeres positioneringer som uafhængige og stærke personer, hvor især D anskuer sig selv som ansvarlig for egen situation og kan siges at udtrykke et behov for *empowerment,* i form af at lære at tage ansvar. Endvidere kan flere af informanternes beskrivelser af at have været hjemløs i flere forskellige perioder i deres liv, siges at stemme overens med Hjemløsestrategiens syn på hjemløshed som noget dynamisk, man kan *recover* fra.

Et fund, der dog ikke er taget højde for i Hjemløsestrategien, kan siges at være positioneringen som den tilfredse hjemløse, der ønsker at føre en alternativ livsstil udenfor samfundets gængse normer og trivialiteter. Interviewperson B siger direkte i denne forbindelse, at han ikke er sikker på, at han ønsker at blive god til at fungere indenfor normalitetens rammer, hvilket ikke lægger op til at han bør tildeles en støtte- og kontaktperson, der kan lære ham dette. I stedet kan Hjemløsestrategien ud fra fundene i dette speciale, kritiseres for at fokusere for meget på normalisering og for lidt på alternative løsninger, som fx de skæve boliger, der i højere grad var i fokus i den offentlige diskurs i slutningen 1990’erne og starten af 0’erne (Sørensen 2001: 3).

Overordnet set understøtter mine fund dog den nuværende hjemløsestrategi. Dog gør samme mønster, som SFIs undersøgelser har vist, sig gældende blandt mine informanter, nemlig at det langt fra er alle hjemløse, der har en støtte- og kontaktperson, bliver tildelt en permanent bolig, eller får nogen hjælp overhovedet (Jf. Benjaminsen & Lauritzen 2013: 148-152 + Rambøll & SFI 2013: 39-41).

Hvis der slutteligt skal gives et råd til, hvordan man som system i højere grad kan imødekomme de hjemløses behov, bliver det, udover yderligere implementering af Hjemløsestrategien i alle landets kommuner, at man bør fokusere mere på en løsning af problemerne med udbredt misbrug, vold og trusler, på boformerne for hjemløse og socialt udsatte. Derudover kan der med fordel igangsættes flere indsatser rettet mod meningsfulde aktiviteter og socialt samvær, frem for at der primært fokuseres på materielle problemstillinger. Dette fordi min undersøgelse viser, at de hjemløse ikke blot er optaget af økonomiske, boligrelaterede og helbredsmæssige problematikker, men ligeledes udtrykker et behov for personlig udvikling og socialt samvær.

# 17. Litteraturliste

* **Allardt, Erik** (1975): *Att ha, Att Älska, Att Vara, Om välfärd i Norden*. Lund: ARGOS Forlag AB.
* **Andersen, Heine mfl**. (2007): *Leksikon i sociolog*i, redigeret af Heine Andersen, Thomas Brante og Olav Korsnes. 2. udgave, 1. oplæg. København: Akademisk Forlag.
* **Benjaminsen, Lars & Lauritzen Heidi Hesselberg.** (2013): *Hjemløshed i Danmark 2013, National kortlægning*. København: SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd.
* **Davies, Bronwyn & Harré, Rom** (1990): *Positioning: The Discursive Production of Selves,* i Journal for the Theory of Social Behaviour, vol. 20, pp.43-63.
* **Jørgensen, Birthe Bech** (2003): *Ruter og rytmer - Brobyggerne, frontfolket og de hjemløse*, Gylling: Hans Reitzels Forlag.
* **Bryman, Alan** (2004): *Social Research Methods*. New York. Oxford University Press.
* **Esmark, Anders mfl**. (2005): *Socialkonstruktivistiske Analysestrategier*. Roskilde Universitetsforlag, Frederiksberg.
* **Guvå, Gunilla & Hylander, Ingrid** (2005): *Grounded Theory – et teorigenererende forskningsperspektiv*. København: Hans Reitzels Forlag, København.
* **Gubrium, Jaber, F. & Holstein, James.** (2004): *The active interview- In Qualitative research*, *Theory, method and practice*. London: Sage Publications.
* **Hutchinson, Gunn Strand & Oltedal, Siv Oltedal** (2006): *Modeller i socialt arbejde*, 2. udgave, København: Hans Reitzels Forlag.
* **Jacobsen, Michael Hviid, mfl.** (2012): *Videnskabsteori i statskundskab, sociologi og forvaltning*, 2. udgave, 1. oplæg. København: Hans Reitzels Forlag.
* **Järvinen, Margaretha mfl**. (2002): *Det Magtfulde Møde Mellem System og Klient*, Aarhus: Aarhus Universitetsforlag.
* **Järvinen, Margaretha & Mik-Meyer, Nanna** (2006): *Kvalitative metoder i et interaktionistisk perspektiv. Interview, observationer og dokumenter*. København: Hans Reitzels Forlag.
* **Ramian, Knud** (2009): *Evidens på egne præmisser*, i Psykolog Nyt 2, 2009, <http://www.cfk.rm.dk/files/Sundhed/CFK/Vi%20tilbyder/Kvalitetsudvikling%20-%20social/Ramian_psykolognyt_2009.pdf> set d. 02.06.2014.
* **Ramian, Knud** (2009): *Evidens på egne præmisser*, i Psykolognyt no.2 2009, pp. 18-25.
* **Kvale, Steinar & Brinkmann, Svend** (2009): *Interview- Introduktion til et håndværk, 2.udgave.* København: Hans Reitzel Forlag.
* **Kvale, Steinar & Brinkmann, Svend** (2008): *Interview- Introduktion til et håndværk, 2 udgave*. København: Hans Reitzel Forlag.
* **La Cour, Anders mfl.** (2005): *Det systemteoretiske interview- interviewet som meningsdannelse.* MPP Working Paper NO. 8/2005.
* **Olsen, Hening** (2002):*Kvalitative kvaler*. København: Akademisk Forlag.
* **Prieur, Annick & Sestoft Carsten**- med bidrag af Kom Esmark og Lennart Rosenlund (2006): *Pierre Bourdieu: en introduktion*. København: Hans Reitzel forlag, 2008
* **Rambøll & SFI** (Maj 2013): *Hjemløsestrategien Afsluttende Rapport Sammenfatning*. København: Rapport til Social- og Integrationsministeriet.
* **Scott Marvin b. & Lyman Stanford M**. (1968): *Accounts,*i American Sociological Review, American sociological association, Vol. 33, No. 1. (Feb., 1968), pp. 46-62.
* **Stax, Tobias** (2005). *Duetter fra anden sal på slotte– et interaktionelt perspektiv på samtaler mellem hjemløse og socialarbejdere*, København: Ph.d.-afhandling, Københavns Universitet & Socialforskningsinstituttet.
* **Sørensen, Per Lorang** (2001): *Skæve huse til skæve eksistenser*, København: Formidlingscenter Storkøbenhavn.

**Hjemmesider:**

* **Brinkmann, Svend**: <http://www.leksikon.org/art.php?n=5172> set d. 25.06.2014.
* **Socialstyrelsen 1** <http://www.socialstyrelsen.dk/udsatte/hjemloshed/hjemlosestrategi/metoderne-1/assertive-community-treatment-act>), herunder metodebeskrivelse. Set d. 15.02.2014.
* **Socialstyrelsen 2** <http://www.socialstyrelsen.dk/udsatte/hjemloshed/hjemlosestrategi/metoderne-1/individual-case-management-icm> herunder metodebeskrivelse. Set d. 15-02.2014.
* **Socialstyrelsen 3** <http://www.socialstyrelsen.dk/udsatte/hjemloshed/hjemlosestrategi/metoderne-1/critical-time-intervention-cti> Herunder metodebeskrivelse. Set d. 15-02-2014

# Bilag 1: Interviewguide

**Tema 1: Hjemløse borgeres problemforståelse**

* Hvad skete der, da du blev hjemløs? Hvad var årsagen? Og hvad var årsagen til at du evt. mistede en evt. bolig igen?
* Kunne du eller andre have gjort noget anderledes?
* Hvad er årsagen til at du ikke har en bolig/ikke fik en bolig før?

**Tema 2: Hjemløse borgeres behovsforståelse og strategier**

* Hvordan vil du gerne leve dit liv? Hvad er din drøm? Er det 8-16 job, villa, Volvo og vovse, eller noget helt andet? (normalitetsbilleder)
* Hvad tænker du sådan helt overordnet omkring det ”at bo” – hvad ønsker du?
* Hvad tænker du der skal til for at du opnår det, du ønsker? Hvad skal der til for at du får en bolig og beholder den?
* Hvad gør du selv for at opnå det, du ønsker? Får du den hjælp, du har brug for?

**Tema 3: Hjemløse borgeres strategier ift. systemet**

* Hvilke personer i systemet er du i kontakt med? Hvilken hjælp får du?
* Hvad vil de personer gerne opnå fra dig? Vil de hjælpe? Andet?
* Hvad vil du gerne opnå fra de personer?
* Hvad gør du, for at opnå det, du gerne vil? Gør du noget?

**Tema 4: Spørgsmål i relation til menneskesynet bag Hjemløsestrategien**

* Som hjemløs – hvad er vigtigst: Først og fremmest at få en bolig eller først og fremmest at få løst de andre problemer man har?
* Tænker du at det er muligt, at man i løbet af et liv træder ind og ud af hjemløshed? (recovery og det dynamiske syn på hjemløshed)
* Hvor meget selvbestemmelse/medbestemmelse oplever du at have, når du taler med systemrepræsentanter? (empowerment)
* Oplever du, at du kæmper for den hjælp, du får? (empowerment), eller oplever du, at hjælpen bliver trukket ned over hovedet på dig? (minus empowerment)

# Bilag 2: kodeliste

**De hjemløse borgeres beskrivelse af problemer**

* Hjemløshed: 5
* Økonomiske problemer: 2 (A+E)
* Arbejdsløshed: 2 (A+D)
* Problemer med at trives i en lejlighed: 4 (B + C+D+E)
* Misbrug: 3 (B+C+D)
* Manglende motivation til at ændre sit liv: 1 (C)
* Manglende ansvarstagen: 2 (C+D)
* Et dysfunktionelt system som problem: 4 (B, psykiatri og socialvæsen, A, jobcenter og boliganvisning, D jobcenter, E psykiatri, jobcenter, boliganvisning og socialvæsen)
* Et uigennemskueligt system som problem: 2 (B+A)
* Hjemløshed som noget, der ikke nødvendigvis er et problem: 2 (B+D)
* Ressourcesvaghed/manglende evne til at bede om hjælp: 2 (C+B)
* Beboersammensætningen i særlige boliger, boformer eller opholdssteder for hjemløse som problematisk: 4 (A+C+D+E)
* Boligmangel: 1 (A)
* For velfungerende til at få hjælp: 2 (A+B)
* Sindslidelse: 3 (B + C+ E)
* Fysiske helbredsproblemer: 1 (D)
* Brud med familien: 1 (E)
* Landsdel som et problem: 1 (E)

**De hjemløse borgeres beskrivelse af behov**

* Lejlighed: 2 (A+D) (+ B og C)
* Byliv: 2 (A + D)
* Være sammen med sin familie: 4 (A+C+D+E)
* Arbejde: 2 (A+D)
* Bedre økonomi: 3 (A+D+E)
* Et fungerende hjælpesystem: 4 (B+A+E+D)
* Komme ud af misbrug: 3 (A + B+D)
* Ro: 1 (C)
* Støtteperson fra kommunen: 3 (B + C + D)
* Udefrakommende motivation og opbakning: 1 (C)
* Indefrakommende ansvar: 1 (D)
* Førtidspension: 1 (D)
* Socialt samvær med andre end familie: 3 (E+A+B)

**Positioneringer**

* Uafhængig og stærk: 4 (A+B+C+D)
* Svag: 1 (C)
* De svages forkæmper: 4 (A+C+D+E)
* Offer/Uden ansvar for egen situation: 5
* Ansvarlig for egen situation: 1 (D)
* Ikke-krævende person: 2 (A+D)
* Afstandstagen fra andre hjemløse: 3 (A+C+E)
* Forsørger: 1 (A)
* Tilfreds hjemløs: 4 (B+C+D+E)
* Opponerende mod systemet/rebel: 3 (A+D+E)

**Accounts forekomst:**

* Benægtelse af skade: 3 (B+C+D)
* Omstødeligt: 1 (B)
* Ulykke: 3 (A+D+E)
* Syndebuk: 5
* Benægtelse af offer: 1 (E)
* Selvopfyldelsesforklaring: 1 (B)
* Appel til loyaliteter: 1 (D)
* Bagatellisering af skade: 1 (B)
* Trist historie: 1 (C)