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# Abstract

The purpose of this thesis is to examine how ethnic minorities in Denmark are perceived and presented in the media. Yahya Hassan, a young poet with a different ethnic background than Danish, presents a new agenda for the existing debate. He discusses already existing issues regarding ethnic minorities living in high-risk neighbourhoods. Hassan’s rhetoric and the way in which he constructs the image of ethnic groups in the Danish society have also affected the divided opinions on how ethnic minorities are perceived.

The collection of Hassan’s poems, which addresses many social problems, is based on Hassan’s experience and observations. Through his poems Hassan shares his childhood, which he relates to current social issues. The thesis has three inquiries, there another makes use of three research question to research the subject at hand: Examine how Yahya Hassan presents himself as someone who seems to have broken the `cycle´, how the media contributes to construct Hassan’s image and finally, how Yahya Hassan influences the debate regarding his image of a pattern breaker and the principles regarding freedom of speech.

The theoretical framework, which I will employ to answer the research include question, includes the theories nexus analysis and the theory of media perception language, channel and environment. The theories will be suitable for conducting an in-depth analysis of the collected data and provide a better understanding of the area of research. The research will be conducted from a social constructivist stance in which the underlining meanings of the phenomena being researched.

# Forord

Dette speciale er udarbejdet i forbindelse med min 10. semester på uddannelseslinjen, kommunikation på Aalborg universitet 2014. Jeg vil i specialet gøre brug af APA referencesystemet til indsættelse af diverse referencer.

Jeg vil derudover gerne rette en varm tak til vejleder, Pirkko Liisa Radauskoski for god sparring og vejledning under hele forløbet.

God læselyst.

# Indledning

Nærværende specialeafhandling sætter fokus på, hvad det vil sige at være en mønsterbryder i det danske samfund specielt med henblik på unge med anden etnisk baggrund end dansk, da begrebet tit og ofte anvendes af mange, når unge med anden etnisk baggrund italesættes. Baggrunden for mit emnevalg hænger i høj grad også sammen med en personlig interesse i emnet qua min egen etniske baggrund.

Da jeg i 1992 kom til Danmark sammen med min familie, var jeg ikke mere end syv år gammel. Nyt land, nyt sprog og en anderledes kultur og mentalitet var nu begyndelsen på mine udfordringer med at tilpasse mig. Udfordringer, som ligeledes har dannet mig som det menneske jeg er blevet til i dag. Jeg fandt det udfordrende at balancer mellem to kulturer i bestræbelserne på, at finde mig selv og danne egen identitet. Jeg husker, hvor mange gange mine forældre gjorde mig og mine to søskende opmærksom på vigtigheden i at tale kurdisk, når vi var hjemme. Dansk sprog var udelukket, så længe vi var hjemme, men måtte tale dansk, når vi var i skole, eller i andre relationer udenfor hjemmet. Dengang var jeg uforstående for dette krav fra min forældre, men i dag har jeg en anden tilgang til det. Jeg føler at jeg i dag kan udtrykke mig langt bedre på dansk, end at jeg kan på kurdisk. Derfor forstår jeg, hvorfor mine forældre stillede det krav til mig og mine søskende, da jeg i dag er i stand til at kommunikere på begge sprog med mine forældre.

Jeg har gennem min uddannelse på Aalborg universitet fået større bevidsthed om for eksempel, hvordan forskellige interaktioner mennesker imellem og i forskellige kontekster kan udløse forskellige meninger og forståelser. Det faktum, at jeg har en anden etnisk baggrund end dansk sammenkoblet med min kommunikative uddannelsesbaggrund, ser jeg som en force i relation til identitets- og kulturforståelse, der er dette speciale emnets fundament. At beskæftige sig med et studie som kommunikation giver i høj grad en kendskab og bevidsthed for, hvor vigtig kommunikation er for forståelse. Vi kommunikerer alle sammen og på forskellige måder. Det samme gør sig gældende med kulturforskelle. For eksempel ikke alle kulturer har samme måde at udtrykke gestus på. En hilsen kan forekomme anderledes i en kultur som den vi har i Danmark og i en kultur fra for eksempel mellemøsten. Den mellemøstlige hilsen gestus handler om kys på begge kinder. Hvorimod i Danmark, der hilser vi på hinanden med håndtryk eller et kram. Jeg fremhæver dette eksempel, for blot at pointer, at kommunikation anvendes forskelligt og forstås forskelligt afhængigt af, hvor i verden du kommer fra. Det vil med andre ord sige, at kommunikation er et sammensat begreb, der rummer langt mere end blot verbal kommunikation. Kommunikation er en forudsætning for, hvordan vi danner forståelse for et givet fænomen.

Jeg har for eksempel tit og ofte reflekteret over, hvordan min tilværelse og livsstil vil have været, hvis jeg fortsat var boende i mit hjemland Kurdistan (Nordirak) Ville jeg stadig have haft de samme muligheder og rammer for at udvikle mig? Endnu vigtigere, ville jeg have haft frihed til at ytre mig, som jeg gør det i Danmark? Dette skal ikke være et subjektivt speciale. Derfor tager jeg udgangspunkt i Yahya Hassans’ situation, som ung muslimsk digter.

 Yahya Hassan udgav sin første digtsamling i 2013 og har lige siden udgivelsen af værket været meget fremme i medierne. (Hassan, 2013) En mere uddybende beskrivelse af Yahya Hassan vil blive præsenteret i et senere afsnit i specialet. Jeg finder det essentielt at reflekter over egne perciperet erfaringer qua min baggrund, når jeg i nærværende speciale afhandling skal belyse Yahya Hassans’ mediemæssige profilering. Teoretisk sætter det en ramme, hvori jeg bland andet vil beskæftige mig med såvel autoetnografi som nexus analysen. Nexus analysen udgør samtidigt min analyseramme. Meget mere herom i teoriafsnittet.

Når specialet drejer sig om mennesker med anden etnisk baggrund er det nødvendigt for mig at placer det i en kontekst. Denne kontekst bliver set ud fra min virkelighed i dag, hvor jeg lever, bor og uddanner mig i Danmark. Men hvad består et land som Danmark af?

## Danmark

Danmark er et land med mange muligheder. Muligheder der giver den enkelte menneske ret til at skabe sig en tryg og fri tilværelse. Et land hvor ytringsfrihed er kerneværdien og alt afgørende for menneskets ret til at ytre sig og være til i samfundet. Danmark er med andre ord et land, hvor der værnes om den danske kultur, og hvor danske værdier og normer er gældende. Hvorfor fremhæver jeg ovenstående? Dette gør jeg, fordi jeg mener, at Danmark ifølge min vurdering er et af de få lande, som værner om menneskets ret til ytringsfrihed. Ytringsfrihed er et af de begreber, der ofte anvendes, her især i de politiske debatter. Politikker fra de forskellige partier lægger ikke skjul på, vigtigheden i at ytringsfrihed er en værdi for den danske kultur og samfund. Det er så småt et begreb, der synes at have fået sin helt egen særlige betydning og værdi hos den danske befolkning.

Men hvad sker der, når Danmark med dets egne værdier og regelsæt møder en kultur, der ikke lever op til samme principper? En kultur, som ikke efterlever ytringsfrihedsbegrebet på samme måde? Danmark har som resten af verden immigranter fra den mellemøstlige verden. Mange muslimer er bosat i Danmark og lever side om side med den danske kultur. Ofte hører vi i massemedierne, hvordan nogle grupper i samfundet ikke formår at tilpasse sig det danske samfund, og disse individer bliver hurtigt sat i en kasse for sig. Disse grupper er for eksempel unge med anden etnisk baggrund end dansk. Kriminalitet, frafald i uddannelsessystemet og meget mere synes at være nogle af de etiketter, der bliver sat på denne gruppe.

## Eksperter, politikere & massemedier

Når et samfund som Danmark med dets eksperter, politikker og massemedier forsøger at sætte fokus på denne gruppe, vil jeg gerne betro mig til at, der er et oprigtigt ønske om, at bearbejde de problematikker, der er for den gruppe. Et ønske om at unge med anden etnisk baggrund skal have samme og lige muligheder for at skabe sig en tilværelse og have succes i samfundet. Men hvordan opnås succes i et samfund, der har mange udfordringer. Det er af min forståelse at der eksisterer mange udfordringer for unge med anden etnisk baggrund. Det danske sprog kan nemt være svært at beherske. Ligesådan er der udfordringer ved at leve mellem to kulturer, der synes at modstride hinanden. Hvordan skaber man balance mellem to verdner i et samfund? Disse kan være nogle af de problematikker, som denne gruppe kan imødekomme.

## Ytringsfrihed som princip

Ifølge Zahle (2007) er *ytringsfriheden ikke kun af betydning for det politiske system. Ytringsfriheden må også gælde inden for kulturelle, religiøse, videnskabelige områder.* (Zahle, 2007 s. 74)Ytringsfrihedsprincippet er altså gældende for alle type af ytringer. Det er ikke længere et anvendt begreb hos politikkerne, men i højre grad også anvendt af befolkningen i samfundet. Som borger i samfundet har du altså en stemme og kan ytre dig, som der ønskes.

Men ytringsfrihedsprincippet har også medvirket til mindre succesfulde oplevelser i for eksempel Kurt Westergaards sag med profet Mohammed tegninger trykt i diverse aviser i Danmark. Sagen fik stor mediedækning tilbage i 2010, hvor de første billeder af Profet Mohammed blev trykt. Westergaard formåede at skabe store reaktion hos befolkningen her hjemme i Danmark, men også i resten af verden. En reaktion, der havde delte meninger omkring, hvorvidt Kurt Westergaard handlede korrekt i sin foretagen med tegningerne. Politiken publicerede en artikel på deres hjemmeside, hvori Westergaard udtaler *” Politiken giver afkald på ytringsfriheden. I Danmark har vi nogle spilleregler, som vi ikke vil afvige fra, nemlig ytringsfriheden”* (Politiken, 2010)Det er tydeligt at i Kurt Westergaards situation, har der også været spørgsmål omkring, hvorvidt ytringsfrihedsprincippet har været bærende i Westergaards foretagende med Mohammed tegningerne. Er det muligt at ytringsfrihedsprincippet skal tages op til ny debat, da det synes at tage mere skade end gavn? Kurt Westergaard lever i dag med fuld PET beskyttelse, da reaktionerne har været markante især hos den muslimske gruppe både i indland og udland. (Politiken, 2010) Sagen omkring Westergaard vælger jeg fremhæve her, da jeg mener at hans sag er et godt eksempel på, hvordan ytringsfrihedsprincippet kan gå hen og blive en bagside af medaljen.

##  Ytringsfrihed, danskhed & politik

I dag kører debatten i medierne meget på, at det skal være enhvers ret til at ytre sig i det danske samfund, og at Danmark ikke vil bukke under for en anderledes mentalitet og tilgang til individets frihed. Et af de politiske partier, der især lægger fokus på dette, er Dansk Folkeparti. Dansk Folkeparti er i Danmark det parti, der ifølge nogle repræsenterer de danske værdier og kultur, mens det hos andre ikke menes at være særlig positiv givende. Jeg tillod mig at undersøge nærmere, hvad Dansk Folkepartis politiske principper går ud på. På deres hjemmeside, er det at se, at Dansk Folkeparti for eksempel ikke går ind for et multietnisk samfund. Der ønskes at værne om den danske kultur med dets egne værdier. De skriver blandt andet på deres hjemmeside *”Danmark er danskernes land, og borgerne skal have mulighed for at leve i et trygt retssamfund, der udvikler sig i overensstemmelse med dansk kultur”* (Danskfolkeparti, 2002)Hvad vil det sige at være dansk? hvordan kan man som for eksempel ung med anden etnisk baggrund integrere den danske kultur i egen tilværelse? Er det nok, hvis man har et godt dansk ordforråd? Eller får sig en uddannelse og kommer på arbejdsmarkedet? Dansk Folkeparti ønsker ikke et multietnisk samfund, men dog er realiteterne i dag, at Danmark er et land med flere forskellige kulturer. Udfordringerne er mange for et parti som Dansk folkeparti, når de skal kæmpe for et fuldstændigt dansk kultursamfund. Ikke noget anden politisk parti redegør for de danske værdier på samme måde, som Dansk Folkeparti gør det. Det er de danske traditioner og værdierne heraf, der ønskes bevaret i det danske samfund. Endvidere er det vigtigt for Dansk Folkeparti, at danskerne forstår at værne om deres traditioner og ej glemme den danske historie. (Danskfolkeparti, 2002)

Med ovenstående refleksioner tillader jeg mig nu at kaste lys over den gruppe i samfundet med anden etnisk baggrund end dansk, her er det essentielt at fokuser på generationen af de unge. Det er af min opfattelse, at der gennem de sidste mange år både er blevet forsket og belyst, hvordan denne gruppe tilpasser sig det danske samfund. På undervisningsministeriets hjemmeside kan man gå ind og søge på publikationer og statistikker omhandlende unge med anden etnisk baggrund end dansk i forhold til uddannelsesmønster og udvikling heraf for denne gruppe. Det er en måde at anskue unge med anden etnisk baggrund end dansk på i forhold til deres uddannelsesmønster. Endvidere har medierne ligeledes bidraget med holdninger og nyheder omkring denne gruppe. Nyheder jeg vil vurdere har resulteret i ambivalente indtryk af gruppen. Både negativt såvel som positivt. Kriminalitet er ofte et af de begreber jeg ser blive anvendt, når unge med anden etnisk baggrund italesættes i medierne. Bestemt ikke et positivt ladet begreb, som nogen ønsker at blive refereret til, men desværre en realitet, som jeg antager, eksisterer i alle samfund uanset etnisk tilhørsforhold.

## Negativ omdømme i medierne

Når unge med anden etnisk baggrund end dansk italesættes og fremstilles ud fra ovenstående er det også kun realistisk at, dårlig omtale og omdømme vil være for denne gruppe. De af dem som formår at skille sig ud af den negative omtale, er som jeg vurderer, de unge der gennemfører en uddannelse og bliver mønsterbryder i forhold til deres sociale arv. Myten omkring den negative sociale arv i forhold til denne gruppe, er også en af de omtalte tematikker for gruppen. Har den sociale arv en påvirkning på, hvorledes den unge klarer sig i det danske samfund? – og på hvilken måde kan det vurderes, at den unge er mønsterbryder i forhold til sin sociale arv. Jeg finder det interessant at fokusere på netop dette begreb, som jeg indledningsvist også fremhæver, skal udgør specialets fokus. Det er tankevækkende, hvordan Yahya Hassan bliver repræsenteret i et positivt lys i medierne, på trods af, at Yahya Hassan ikke er mønsterbryder i forhold til uddannelsesmæssige sammenhænge, men mønsterbryder, fordi han gør oprør mod social arv og kulturel baggrund. Jeg har derfor et ønske om i mit speciale at sætte fokus på mønsterbrydere med anden etnisk baggrund. Her betragter jeg i høj grad Yahya Hassan som en frontfigur, hvorfor jeg vælger at anvende hans mediemæssige iscenesættelse, men også mediernes iscenesættelse af Yahya Hassan som en overvejende del af min empiri. Hvad skriver Hassan egentlig om i sin digtsamling? Nedenstående er et af Hassans digte fra hans omtalte digtsamling, hvor han italesætter problemstillingerne, der er for etniske minoriteter og deres kultur og mentalitet. Han tager afsæt i egne erfaringer og oplevelser:

***”Du kommer i helvede min bror”***

*Selv har jeg skabt det uforskyldte*

*Mit navn er Yahya Hassan*

*Og mine forældre ville ønske jeg var ufødt*

*Og jeg ønsker det samme for dem*

*I det mindste at de var dødfødte*

*Eller at jeg var*

*Død men født*

*Jeg elsker jer ikke forældre jeg hader jeres ulykke*

*Jeg hader jeres tørklæder og jeres koraner*

*Og jeres analfabetiske profeter*

*Jeres indoktrinerede forældre*

*Og jeres indoktrinerede børn*

*Jeres skavanker og jeres bønner og jeres bistand*

*Jeg hader det land som var jeres*

*Og det land som blev vores*

*Det land som aldrig bliver jeres*

*Og det land som aldrig bliver vores*

*Så hvad visker du i det betændte øre*

*At jeg skal betragte træerne?*

*Jeg ville hænge jeres lykke i træerne*

*Men jeg hængte den i løkken jeg spiste gløderne*

*Jeg var en kniv i en døråbning*

*Og kære forældre i sov som fravær*

*Men jeg så ham som mit barn*

*Og jeg befandt mig til dels i hans krop*

*Jeg var uden for søvnen og hvis blodet skulle flyde*

*Ville mor blive smurt ind*

*Og hans blod var beskidt!*

*Men jeg skulle have skåret hans nosser af*

*Som han skar nosserne af fåret*

*Og sagde se min søn*

*Her er nosserne!*

# Specialeafgrænsning

I problematikken omkring unge med anden etnisk baggrund er der en mængde af indfaldsvinkler og problematikker, som jeg her kan berøre. Det er midlertidigt vigtigt at jeg afgrænser mit speciale både af hensyn til omfang og viden. Specialet skal tjene det formål, at belyse, hvordan Yahya Hassan og hans digte skaber en reaktion hos folket og medierne. Jeg antager at medierne spiller en stor rolle i debatten omkring Yahya Hassan. Hassan har på et år formået at sætte ny dagsorden for debatten vedrørende etniske grupper i samfundet og finder det, derfor interessant at se på, hvorvidt Yahya Hassan går under begrebet ”mønsterbryder”. Yahya Hassan har ingen uddannelsesbaggrund og har kun sin personlige livshistorie og erfaringer, som grundlag for de værker han har produceret i sin bog. Af hensyn til ovenstående refleksioner er det derfor ikke målet for mit speciale at fokuser på unge med anden etnisk baggrund i forhold til deres kulturelle og religiøse stillingtagen. Selvom kulturelle spørgsmål ikke er specialets hovedtema, så kan det ikke undgås at jeg perifert vil berøre kulturelle tematikker grundet forskelle mellem dansk og anden etniske kulturer. Når jeg nævner etniske minoriteter har det naturligvis også politiske og samfundsmæssige berøringsflader, hvorfor det ej heller er muligt helt at undlade politiske tematikker. Jeg har ligeledes allerede berørt standpunkter tilhørende Dansk Folkeparti. Et parti, som i høj grad har en stor interesse i temaet vedrørende indvandrere.

# Problemformulering:

Min problemformulering skal derfor besvare følgende:

* **Hvordan konstruerer Yahya Hassan sig selv som mønsterbryder?**
* **På hvilken måde konstrueres Yahya Hassan i medierne?**
* **Hvilken betydning kan det eventuelt få for debatten vedrørende mønsterbryderi og ytringsfrihed?**

# Autoetnografi som en metodisk tilgang

Teorien om autoetnografi tillader mig som forsker, at inddrage egne perceptioner og erfaringer i mit undersøgelsesfelt. Mine erfaringer med en anden etnisk baggrund i lighed med Yahya Hassans kan godt være sammenstemmende, selvom jeg og Yahya Hassan ikke deler religion. Autoetnografi er en sammensat sproglig term, der er opdelt i tre dele.”Auto”, som er den første del, refererer til ”selvet”. Her er det at forskeren har mulighed for at gøre sig selv til genstand for observation, refleksion og undersøgelse (Brinkmann, Tanggaard, & Baarts, 2010, s. 155) ”Etno” dækker over begrebet ”kultur”, hvor det er feltet og det studerede, der er i fokus. Det er med andre ord den kontekst der studeres, hvori handlinger og erfaringer bliver til. Her nævner Baarts ydermere, at forskeren selv bliver formet. (Brinkmann, Tanggaard, & Baarts, 2010, s. 155) Afslutningsvis er der begrebet ”grafi”, som refererer til den videnskabelige proces, hvor forskerens personlige erfaringer, perceptioner og observationer dannes til videnskabelig viden. (Brinkmann, Tanggaard, & Baarts, 2010, s. 155) Jeg finder teorien relevant for min forskerposition, da jeg allerede indledningsvis fremhæver min egen personlige kendskab til mit undersøgelsesfelt, dog ser jeg også denne forskerposition som værende udfordrende i forhold til balancering af subjektivitet og objektivitet. Målet er jo, at jeg som forsker ifølge denne teori betragter min egen subjektive tilgang som værende en positiv input til den videnskabelig og objektive viden jeg her skal opnå.

Når jeg som forsker inddrager egne perceptioner og erfaringer i mit undersøgelsesfelt udelukker jeg ikke mit fokus fra det sociale. Med andre ord er jeg som individ først og fremmest også socialt konstrueret hvilket betyder, at min personlige historie eller forståelser stammer fra en påvirkning af andre mennesker. Her associerer jeg til socialkonstruktivismen, som hævder, at vi som individer er plastiske, hvilket i praksis betyder, at vi lader os influere af ydre påvirkninger, og at vi for vores del, konstruerer vores omgivelser og forståelser I vekselvirkning med ‘det eksterne’.

Socialkonstruktivismen beskriver jeg i næste kapitel. Desuden er det netop denne tankegang bag den autoetnografiske position, som tillader mig at danne forståelser af det generelle gennem noget mere specifikt. (Brinkmann, Tanggaard, & Baarts, 2010, s. 156) Det er essentielt for mig som forsker, at jeg selv med en etnografisk tilgang stadig forholder mig kritisk til egen ageren og egne refleksioner.

# Socialkonstruktivisme – den videnskabsteoretiske tilgang

Socialkonstruktivisme gør det muligt, at betragte omverdenen og fænomener fra særlige perspektiver og positioner. I Weenebergs tolkning af socialkonstruktivisme, præsenter forfatteren fire særlige positioner, hvorfra socialkonstruktivisme kan siges at udfolde sig, og have betydning for fænomener. De fire positioner, hvorfra socialkonstruktivismen udspiller sig i, er fra den:

* Kritiske Perspektiv
* Sociologisk teori
* Erkendelsesteorien
* Ontologisk position (Wenneberg, 2010, s. 71-125)

De ovenstående fire positioner fungerer som en paraply for hvad socialkonstruktivismen er for en størrelse. Men jeg vælger dog kun at koncentrere mig om det kritiske perspektiv i socialkonstruktivismen, da jeg finder den interessant i og med, at den åbner op for muligheden for at illustrere de bagvedliggende fænomener, som socialkonstruktivismen beskæftiger sig med. Socialkonstruktivister studerer ikke kun det synlige og det umiddelbare observerbare. Det er for en socialkonstruktivist vigtigt at undersøge de elementer, som kan betragtes under overfladen af det synlige. Jeg er nødt til at koncentrere mig om, hvad det er overfladen dækker. Det vil sige at den socialkonstruktivistiske tilgang giver mig en mulighed for, at grave lidt dybere. Jeg skal ikke blot koncentrere mig om, hvad der giver overskrifter i medierne, jeg skal ind og kigge på mulige forklaringer til den konstruktion der er gældende omkring Yahya Hassan.

Desuden er det socialkonstruktivismens ønske, at bryde op med traditionelle opfattelser og traditioner. Konkret drejer det sig om traditioner inden for: realismen, rationalismen, humanismen og positivismen.[[1]](#footnote-1) Her siger Wenneberg (2010), at socialkonstruktivismen ikke er interesseret i, at lade sig forføre af det overfladiske, men i højre grad er interesseret i, at nå frem til underliggende betydninger, der nu måtte finde sted i et bestemt fænomen. (Wenneberg, 2010, s. 13) Det kritiske perspektiv, som Wenneberg (2010) også kalder for socialkonstruktivisme et, fokuser netop på, hvordan fænomener på overfladen kan vise et bestemt udtryk, men som har flere og andre underliggende betydninger. Et eksempel, som Wenneberg illustrerer, er, at en ting som sorg ikke skal betragtes, som værende et naturgivet fænomen, men i højre grad forstås som socialkonstrueret. Her giver han et eksempel med, hvordan sorg kan udtrykkes på overfladen i to vidt forskellige kulturer. (Wenneberg, 2010, s. 14) Lad os bare tage et eksempel med mellemøstlige lande i forhold til at udtrykke sorg. Her er det typisk, at kvinderne for eksempel slår på sig selv og råber højtlyttende og skrigende. Jeg kender til denne form for udtryk, da jeg selv stammer fra samme kultur. Den samme sorg bliver nu ikke nødvendigvis udtrykt på samme måde her hjemme i Danmark. Her er det at, socialkonstruktivismen gerne vil gøre op med, det som Wenneberg kalder for ”common sense” antagelser. Der ønskes tværtimod at forske i denne opfattelse. Igen, så skal det ikke opfattes som en selvfølge, at sorg tillægges samme betydning og handling for os alle mennesker, men mere betragte det, som et udtryk, der på overfladen synes at være naturlig, men med forskellige underliggende meninger, som er socialkonstrueret. Det kritiske perspektiv forsøger derfor at åbne op for, at tingende kan være anderledes. (Wenneberg, 2010)

Når jeg senere i specialet skal grave dybere i mit undersøgelsesfelt er det min fordel ved hjælp af det kritiske perspektiv, at studere virkeligheden i mit undersøgelsesfænomen på den overfladiske del, men også grave dybere under overfladen og fokuser på bestemte udtryk eller diskurser, der nu måtte fremtræde i mit undersøgelsesfelt. Når jeg vender blikket mod mit undersøgelsesfelt, så kan det siges, at der er en konstruktion af begrebet mønsterbryder, som fordrer, at mønsterbryderen uddanner sig. Yahya Hassan har faktuelt ingen uddannelse. Alligevel betragtes han som en mønsterbryder. Det har noget at gøre med, vurderer jeg, at han bryder med sin kulturelle arv og vender det opdragelsessystem han er opvokset under ryggen. Ligesådan ser jeg det som en måde, hvorpå medierne konstruerer Yahya Hassan som værende ’interessant’ for debatten vedrørende etniske grupper i samfundet. Særligt i forhold til integrationsdebatten og omkring princippet om ytringsfrihed. Yahya Hassan kan betragtes som konstruktion ’helt’, i og med, at han udfordrer den allerede eksisterende debat omkring etniske minoriteter og deres tilpasning i det danske samfund. Desuden fremkommer Yahya Hassan med en anderledes og ny tilgang til debatten, hvor kritik er højsædet i italesættelserne hos ham. Det opfatter jeg som værende en ligeså stor udstrækning af mønsterbryderi som for eksempel at få sig en uddannelse. I øvrigt er Yahya Hassan kommet i en uddannelsesrelation, hvor han er blevet optaget på forfatterskolen i København efter udgivelsen af hans bog. (Omar, 2013, s. 70)

Yahya Hassan udfordrer vores kulturelle perception af konstruktionen mønsterbryder. Det som socialkonstruktivismen gør, er at den demaskerer virkeligheden som en konstruktion. Derudover er socialkonstruktivismen i forhold til det kritiske perspektiv interesseret i, at se på, hvordan konstruktionen af Yahya Hassan for eksempel udspiller sig i medierne, for bagefter at gå bagom facaden og finde frem til andre mulige meninger og diskurser/tematikker, der nu måtte eksistere.

Grundlæggende er essensen ved denne tilgang, at der ønskes at gøre op med det ”naturlige”. Her hævdes det, at menneskets konstruktion af virkeligheden bunder i erfaringer, viden og behov. I henhold til mediernes og politikkernes italesættelse af problematikken omkring flygtninge og indvandrere i relation til sociale velfærdsydelser, er det et spørgsmål om holdbarheden i det danske velfærdssystem. Det drejer sig ikke så meget om de enkelte ydelser i sig selv, men mere om finansiering af velfærdsydelser i et økonomisk perspektiv som helhed. Her er det ifølge det kritiske perspektiv et spørgsmål om menneskers overlevelse. Ifølge Wenneberg (2010) vil socialkonstruktivismen fra det kritiske perspektiv argumenter for, at det er menneskenes egne interesser herfor, der er gældende, når sociale ydelser debatteres omkring gruppen af etniske minoriteter i samfundet. Det er mere konkret et interesse spørgsmål hos politikkerne og medierne, da det danske velfærdssystem skal overleve. Her vil jeg tillade mig at drage en hypotese om, hvorvidt politikkernes interesse herfor handler om, at minimere muligheden for et multietnisk samfund så vidt muligt? Dansk Folkeparti kan for eksempel ses, at anvende et sådan postulat som et skræmmebillede på, at såfremt indvandringen bliver for stor, så er der ikke råd til menneskers overlevelse på de sociale velfærdsydelser. Ovennævnte fremgår også i Yahya Hassans italesættelse af etniske minoriteter og deres tilpasning i det danske samfund. Han tager afsæt i egne oplevelser, hvor han konstruerer et billede af, hvordan miljøet ser ud for etniske familier, hvor han er opvokset, inklusiv hans egen familie. Hassan fortæller bland andet i generaliserende vendinger, hvordan, det at snyde og bedrage staten for velfærdsydelser i Danmark, er en fælles faktor for alle etniske personer i de socialt belastede områder. (Omar, 2013, s. 70) Mon Yahya Hassans italesættelse bekræfter for eksempel Dansk folkeparties allerede eksisterende konstruktion af etniske minoriteter i Danmark?

For at jeg kan fortage en dybere undersøgelse vil jeg i næste kapitel tage fat på nexus analysen. Der er ifølge min vurdering en fornuftig sammenhæng mellem socialkonstruktivismen og nexus analysen på den måde, at også nexus analysen betragter analysemodellen som en model af en ’her og nu’ situation, men i høj grad også har det for øje, hvordan fortid og fremtid er til stede i denne ’her og nu’ situation. Altså er det nexus analytiske perspektiv også en model af virkeligheden.

# Nexus Analyse

Jeg har indledningsvist nævnt, at nexus analysen skal fremstå som en overordnet analyse ramme. Jeg finder teorien anvendelig for mit undersøgelsesfelt, da den arbejder med flere analyse modeller, som gør det muligt, at kaste lys over de handlingsmønstrer og diskurser, der nu måtte eksistere i mit givende undersøgelsesfænomen. Teorien om nexus analysen gør det muligt for mig i henhold til også teorien omkring autoetnografi, at inddrage egne erfaringer og perceptioner i samspil med det undersøgte via ***historical body*** og specielt via ***zone of identification***. Jeg betragter nexus analysen, som et redskab, til at navigere frem og tilbage i arbejdet med mit undersøgelsesfelt.

Nexus analysen koncentrerer sig omkring tre aktiviteter:

* Engaging the nexus of practice
* Navigating the nexus of practice
* Changing the nexus of practice

 Nexus analysens tre aktiviteter – Activities of nexus analysis (Scollon, 2004, s. 153)

Nexus Analysens model har fokus på at ændre på et givent bestemt observeret socialt fænomen, også kaldt ***social action***. (Scollon, 2004, s. 152) Jeg har tidligere kastet lys over nogle af de tematikker, der synes at have en indflydelse på debatten omkring etniske minoriteter i Danmark. Yahya Hassans udgivelse af forskellige digte omhandlende hans barndom og egne livserfaringer formår at styrke debatten vedrørende etniske minoriteter og deres rolle i det danske samfund. Når en ung mand som Yahya Hassan uden nogen uddannelsesbaggrund får en sådan modtagelse i mediernes lys og samtidig påvirker debatten, med den italesættelse han selv fremfører omkring etniske minoriteter og sæt af tankemønstrer, er det for mig at se, også en social handling eller nexus of practice, som fortjener at blive belyst og bearbejdet udefra analytiske og teoretiske synspunkter.

Yahya Hassans italesættelse af etniske minoriteter skal her perciperes som hans litterære værk sammenholdt med alt den mediefokusering der i kølvandet opstår på Yahya Hassans bogudgivelse, men i høj grad også Yahya Hassans egne udtalelser i mediernes platform.

## Nexus Analysens tre aktiviteter

Nexus analysen tager udgangspunkt i tre aktiviteter. Disse tre aktiviteter har hver især en funktion, som gør det muligt, at navigere på kryds og tværs mellem alle tre aktiviteter. Man starter med at placer ***the*** ***discourse analyst*** i ***zone of identification***, hvor analytikeren er en del af ***nexus of practice***. (Scollon, 2004, s. 153)

Det vigtigste skridt i arbejdet med nexus analysen er at jeg åbner op og tillader, at min egne perceptioner og livserfaringer spiller en aktiv rolle i samspil med mit undersøgelsesfænomen. Jeg skal grundlæggende være synlig og skal på en måde kunne identificere mig selv i det fænomen jeg undersøger. I forlængelse af det første skridt, er det ydermere vigtigt, at jeg når frem til et bestemt fokusområde eller et problem, som jeg ønsker, der skal belyses eller ændres. Yahya Hassan formår at starte en ny debat omkring etniske minoriteter i Danmark. En debat som jeg vurderer emmer af divergerende tematikker omkring etniske minoriteter og deres tilpasning til det danske samfund. Hassan italesætter sin kulturelle baggrund i sine værker, som værende negativ, da han stiller sig frem og bruger sig selv som eksempel på, hvordan unge tilhørende denne kulturelle baggrund bliver misbrugt og terroriseret fysisk og psykisk. Dette postulat som Hassan fremkommer med betragter jeg som en grov generalisering. Dog er jeg nødt til at se på det ud fra hans livsverden perspektiv, og som sådan fremstår den jo som af sandheden. Her stiller jeg mig dog både kritisk og undrende for, om en sådan generalisering mon er reel eller det pure opspind? Dette spørgsmål vil jeg bearbejde nærmere, når jeg når til analysebearbejdelsen af min empiri. Sideløbende med den ovenstående tematik, vil jeg også se på medialisering spørgsmålet, som grupper med anden etnisk herkomst er udsat for. Yahya Hassan fremstår her som et forbillede i medieverdenen, fordi han som muslim gør oprør mod de antidemokratiske kræfter islam fremstår med for flertallet af den etnisk dansk befolkning har.

Dette er også kaldt for ***production of a social issue.*** Hvem er deltagere i mit fokusområde? Hvilke handlinger udspiller sig? – og er der andre faktorer, der har indflydelse på situationen, der udspiller sig blandt deltagerne? Denne aktivitet er refereret som ***engaging the nexus of practice***, da jeg som forsker skal arbejde i og med det studerede felt, sammen med deltagerne, stedet og situationen. Jeg anvender tidligere erfaringer og perceptioner i interaktionen i bestræbelserne på at identificer genkendelige mønster, diskurser og semiotikker. (Scollon, 2004, s. 153) Deltagerne, som jeg ønsker at lægge fokus på i bearbejdelsen af mit fokusområde, er Yahya Hassan som frontfigur for debatten vedrørende etniske minoriteter i det danske samfund. Dernæst er det medierne som institution, da medierne spiller en stor rolle i forhold til, måden hvorpå Yahya Hassan skaber sig en platform til formidling af egne budskaber. Desuden er det via medierne, at debatten fortsat skaber nye diskurser i forlængelse af diskursen om etniske minoriteter, samt påvirkning af den generelle perception af folk af anden etnisk herkomst. Diskurser, som jeg perciper, nu drejer sig om, at tage afstand fra en given social arv, uddannelsesmæssig baggrund og kulturelle værdier. Yahya Hassan demonstrer via hans digtsamling, hvordan han selv har taget afstand fra ovenstående normer og værdier. Er det mon vejen frem for etniske minoriteter at give køb på egne normer og værdier i bestræbelserne på accept og anerkendelse i et demokratisk samfund?

Når jeg skal identificere deltagerne, stedet og situationen, som også er ***recognition of the nexus of practice***, kan jeg anvende fem aktiviteter:

1. Establish the social issue

2. Find the crucial social actors

3. Observe the interaction order

4. Determine the most significant cycles of discourse

5. Establish my zone of identification (Scollon, 2004, s. 154)

## Rammesætning omkring det sociale problem:

Ovennævnte aktiviteter gør det muligt for mig, at brainstorme mit fokusområde. Via den første aktivitet, er det her jeg som forsker skal kigge indad i mit eget liv og stille mig selv spørgsmål omkring, hvad det er jeg ser som et problem og, hvad jeg ønsker, der skal ændres ved en given bestemt situation, der nu måtte påvirke mig i en eller anden udstrækning. Ligeledes er der for den første aktivitet, at jeg på dette stadie ikke kan forudsige, hvordan og hvor mit undersøgelsesfænomen vil bevæge sig hen. Det er en reflekterende stadie, hvor det er essentielt, at jeg udelukkende tager fokus i mit indre værdisystem i samspil med ydre påvirkninger der er herfor. (Scollon, 2004, s. 154) Jf. min autoetnografiske position.

## De toneangivende aktører:

Under den næste aktivitet fokuseres der på at udvælge potentielle deltagere for mit undersøgelsesområde. Jeg skal med andre ord selektere, hvem og hvad der skal være fokus for den sociale handling i mit undersøgelsesområde. Det er ligeledes her, at jeg både skal se på hvilken identiteter der er på spil, men også hvilken individuel historie der fremtræder. Hvilken historie og identitet tillægges i den sociale handling. (Scollon, 2004, s. 154)

## Iagttagelse af interaktionsmønstret:

Den tredje aktivitet drejer sig om, at finde ud af de interaktionsmønstrer der er fremtrædende i den sociale handling. Sker handlingerne udelukkende fra en selvstændig position? Eller forgår den i større eller mindre grupper? Overordnet set er det her, at jeg skal observere og forlægge hvilken handlingsmønster der er gældende, samt hvilken intention, der måske kan lægge til grund for de pågældende specifikke handlingsmønstrer. (Scollon, 2004, s. 155)

## Bestemmelse af de mest fremtrædende diskurser i den sociale handling:

Dette stadie forudsætter at jeg som forsker er opmærksom på, hvilke diskurser der er fremtrædende i scenen, hvor den sociale handling udspiller sig. Ydermere er det vigtigt at tage højde for, om det er skrevne eller talte diskurser. Hvordan itallesættes diskurserne via ***historical body*** og igennem den interaktion, der udspiller sig i den pågældende scene? (Scollon, 2004, s. 155)

## Etablering af min identifikation:

Nexus analysen fordrer at forskeren identificerer sig selv i en forskerposition, hvilket også er den primære opgave for forskeren, i arbejdet med nexus analysen. Jeg skal ikke distancere mig selv fra ***the social of practice,*** men derimod sørge for at være et fuldgyldigt medlem af ***the social of practice*** jf. min autoetnografiske position. (Scollon, 2004, s. 155)

Ovenstående stadier kan også betragtes i nedenstående model:

 Nexus analyse model (Scollon, 2004, s. 153)

Der er kongruens mellem modellen *activities of nexus analysis* på den måde, at jeg anser den først nævnte model som værende den overordnede for, hvordan jeg som forsker navigerer imellem nexus analysens elementer, og til modellen for *nexus analysen*. Den første model illustrerer nexus analysen i et overordnet perspektiv, mens model nummer to specifikt er en illustration af nexus analysens elementer, og hvad der indgår deri. Her henviser jeg ligeledes til Pirkko Liisa Raudaskoski’ model, som jeg anvender, da det i forhold til mit undersøgelsesfelt giver mig en god mening og forståelse, at pilene i den nedenstående model antyder en bevægelse fra fortid til nutid og igen til fremtid.

 Nexus analyse model ifølge Raudaskoski

# Motiv analyse

Når jeg arbejder med nexus analysen medvirker den samtidigt til at belyse, på hvilken måde aktørerne i den sociale handling agerer og hvilken mening der ligger til grund for de specifikke og fremtrædende handlinger der udspiller sig på scenen. I forhold til at anvende motivanalyse for mine valgte cases, er det også vigtigt, at jeg som deltager selv reflekterer over egne intentioner og metodiske til - og fravalg. Motivanalysen gør det muligt for mig at belyse på hvilken måde jeg i samspil med de øvrige aktører er positioneret i forhold til de handlingsmønstrer der udspiller sig på den sociale scene. Nedenstående model illustrerer på hvilken måde jeg kan iagttage aktørernes udspil, altså her deres ***social action***:

 Modellen for motiv analyse (Scollon, 2004, s. 176)

Et af de centrale mål i arbejdet med en motivanalyse er at betragte de forklaringer eller holdninger, som aktørerne udtrykker i deres handling på den sociale scene. Bliver der taget fuldt ansvar for det ytrede eller det handlende, eller bebrejder man andre for eksempel samfundet eller befolkningen? Målet med motiv analysen er ikke at nå frem til en endegyldig sandhed, da denne ikke findes, men er mere interesseret i at se på, hvordan aktørerne karakteriserer deres handlinger og deres ytrede kommunikation. Da det er nexus analysens overordnede formål at belyse diskurser i undersøgelsesfeltets sociale handlinger, skal motivanalysen derfor medtages fra analysefasens begyndelse.

Motivanalysens model illustrerer de fem forskellige positioner man som aktør kan agere i. Scenen, hvori aktøren så at sige vælger en platform til at handle eller ytre sig på. Da det er et af specialets formål at belyse på hvilken måde Yahya Hassan anvender medierne til at ytre sig på i bestræbelserne på at formidle egne budskaber, er medierne derfor scenen, hvori debatten vedrørende Yahya Hassan udspiller sig. Mediational means er de virkemidler aktøren gør brug af i bestræbelserne på at opnå et specifikt mål med handlingerne og det ytrede. Yahya Hassan har som jeg vurderer det, gjort brug af forskellige virkemidler til at komme ud med egne budskaber. Han fik ikke alene vakt stor opmærksomhed omkring sig efter udgivelsen af hans litterær værk, men fik også mediernes opmærksomhed på sig. En opmærksomhed, som fortsat holdte live i debatten vedrørende Yahya Hassan og de tematikker der bliver debatteret i relation til Yahya Hassan. Positionen, hvorfra formålet med det handlende og ytrende udspiller sig, er betegnet som ’purpose’ i modellen. Her er skal jeg se på hvilket formål og motiver der er bagvedliggende for handlingen og det sagte fra aktørerne. Yahya Hassans litterær værk åbner op for den virkelighed som Yahya Hassan har gennemlevet fra barnsben til nu. Igennem hans digtsamling åbner Hassan, som også tidligere nævnt, op omkring visse tematikker som ifølge ham har været påvirkende på ham som ung muslim med anden etnisk baggrund end dansk. Jeg vurderer hans italesættelse af førnævnte tematikker som værende en grundlæggende kritik af Islam, men i høj grad også en kritik af hans sociale arv og det danske samfund. ’Social actor’ refererer til de aktører der er medtaget som relevante for den specifikke undersøgelse. I relation til specialets formål, er det i høj grad relevant for mig at medtage Yahya Hassan med både hans talte og skrevne budskaber i form af hans litterære bog og de efterfølgende mange tv indslag og interviews, hvori Hassan er indgået. Derudover er medierne også en relevant aktør i bestræbelserne på at få spørgsmål og undren besvaret vedrørende Yahya Hassan og den debat der fortsat er udviklende i mediernes spotlys. Modellens sidste position også kaldet ’mediated action’ fokuser på de handlinger der kommer til udtryk fra aktørerne. Disse er også med til at belyse, på hvilken måde aktørerne positionerer sig i forhold til den handling der ønskes at kommunikeres.

# Medialisering – Tre medieopfattelser

Mediernes virke og betydning for vores formidling af information bliver i højre grad mere og mere omfattende, da udviklingen er i konstant bevægelse. Hjarvard (2011) har i sin bog; *En verden af medier – Medialisering af politik, sprog, religion og leg*, kastet lys over, hvordan medier for eksempel har en indflydelse på den måde, hvorpå religion perciperes fra gammel tid til, hvordan religion så perciperes nu om dage, da medierne har større indflydelse på de budskaber der formidles herfor, idet medierne har magten til at forme og omforme hvilket indhold og budskab der skal være på dagsordenen. (Hjarvard, 2011, s. 161) I bogen er der et selvstændigt kapitel omhandlende ovenstående. Endvidere i forlængelse af ovenstående tematik, beskriver Hjarvard (2011) tre medieopfattelser, som er essentielle for måden hvorpå vi som forbrugere af medier kan forstå strukturen i mediernes formidlingsstrategi og dets virke. Hjarvard (2011) drager en reference til Joshua Meyrowitz, som er den primære kilde for de tre medieopfattelser. Jeg vælger at drage Joshua Meyrowitz’ reference ind i specialet, da det er et af specialets hovedfokus, at kaste lys over, på hvilken måde medierne konstruerer Yahya Hassan og hvordan denne konstruktion skaber en efterfølgende reaktion. Joshua Meyrowitz skelner mellem tre medieopfattelser. Det er medier som ***kanal****,* ***sprog***og***miljø***. (Hjarvard, 2011, s. 161) ved medier som kanal, skal det her forstås, som det forhold, at medier transporterer kommunikativt indhold. Ydermere er det gennem denne, at mediets indhold kommer i fokus for analytikeren. (Hjarvard, 2011, s. 161) Det er her, at analytikeren ser på de budskaber, temaer, der er fremtrædende i mediets dagsorden. Hvilke emner er mest fremtrædende frem for andre emner og hvorfor? Mediet som sprog referer til måden hvorpå, medierne former budskaber jf. sociale konstruktioner og altså herunder nexus of practice. Her er det samtidigt, at mediernes formatering af budskaberne ligeledes skaber forskellige kommunikative relationer mellem medie, stof og publikum. (Hjarvard, 2011, s. 162) Den tredje og sidste medieopfattelse henviser til den måde, hvorpå mediernes samspil med hinanden og de øvrige samfundsmæssige institutioner forandrer betingelserne for menneskers interaktion og kommunikation også kaldt for miljø jf. discourses in place. (Hjarvard, 2011, s. 162) De tre medieopfattelser tjener som formål til, hvordan motivanalysen kan stille skarpt på kanal og sprog i kommunikationsformidlingen. Desuden vil motivanalysen kigge på, hvordan medierne for eksempel kategoriserer eller taler om Yahya Hassan. Dette sker bland andet via scene, formål eller aktør. Ligeledes via mediational means. Her kan Yahya Hassans digtsamling være et af elementerne.

Ovenstående tolkning af de tre medieopfattelser kan ifølge min overbevisning være en hjælp til at danne en overordnet forståelse af, hvordan medier som en selvstændig og kraftfuld institution via strategiske planlægninger formidler budskaber til befolkningen. Samstemmende hermed også en belysning af, hvordan disse budskaber giver anledning til forskellige tolkninger.

## Sammenfatning

Ovenstående kapitler skal tjene det formål at danne en ramme for hvordan mit valgte empiri skal bearbejdes i analysefasen. Indledningen sætter lup over, hvordan faktorer som politik, og myten om social arv, samt medierne kan have en påvirkning på debatten vedrørende etniske minoriteter i Danmark. Ydermere er der både redegjort og diskuteret for valg af teori og de metodiske tilgange, hvilket skal understøtte mine analytiske iagttagelser i analysefasen. Som tidligere nævnt er det ikke målet for mit speciale at fokuser på de kulturelle og religiøse stillingtagen, der er for unge med anden etnisk baggrund end dansk. Det er derimod specialets formål at kaste lys over, på hvilken måde Yahya Hassan med en anden etnisk baggrund end dansk har formået at forstærke debatten vedrørende etniske minoriteter og den italesættelse der hidtil har været gennemstrømmende i medierne. Selvom kulturelle spørgsmål ikke er specialets hovedtema, så kan det ikke undgås at jeg vil berøre kulturelle tematikker grundet forskelle mellem dansk og anden etniske kulturer.

Hvad ved vi om Yahya Hassan? I følgende afsnit vil jeg redegøre og beskrive det valgte empiri for specialet.

# Yhaya Hassans historical body

Yahya Hassan er en ung muslimsk mand, født i 1995. Hans oprindelig nationalitet er palæstinensisk. Yahya Hassan fik vagt stor opmærksomhed omkring sig i medierne efter udgivelsen af hans digtsamling. En digtsamling, som nu i dag er trykt og udgivet som en bog. Hassan har i sine digte sat fokus på bestemte tematikker, som ifølge ham selv har været grundlag og fundament for hans livshistorie. Han fortæller om sine barndomsoplevelser og hvordan disse har påvirket ham frem til i dag. Tematikker som, forældreopdragelse, religion, kriminalitet og det at vokse op i en ’ghetto’ er blot nogle af de spørgsmål han tager fat om. Jeg finder det, på baggrund af Yahya Hassans pludselige fremtræden i mediernes spot lys interessant at se på, hvordan Yahya Hassan med hans digtsamling har formået at skabe forskellige reaktioner og debatter hos befolkningen. Debatter, som jeg perciper konstant er under forandring.

Når jeg følger med i den nuværende debat, der er omkring Hassan, fornemmer jeg ligeledes, at der er opstået en ambivalent reaktion omkring ham. Enten kan man lide Yahya Hassan og hans digtsamling eller så kan man ikke lide ham, jf. socialkonstruktivismen. Det er netop denne tanke, jeg vurderer, der er opblæst i debatten omkring Hassan, når befolkningen pludselig har mulighed for at bidrage til debatten med egne tilkendegivelser.

Medierne er en aktiv aktør og har en indflydelse, på hvordan Yahya Hassan profileres, samt er det mediernes platform, hvori, Yahya Hassan har mulighed for at ytre sig og udfolde sig, som den person han nu ønsker at blive set som. Befolkningsgrupper alt fra politikere, unge såvel som voksne har alle en holdning til Yahya Hassan. Holdninger som i høj grad udspiller sig i diverse journalistiske publikationer, som avisartikler såvel som webartikler og andre sociale medier, som Youtube, Facebook m.m. Befolkningen har via disse platforme mulighed for at tilkendegive deres holdninger om Yahya Hassan og hans digtsamlinger, hvilket påvirker debatten i større omfang.

På baggrund af, at der er fremlagt en så stor mængde materiale omkring Yahya Hassan og debatten herfor, har jeg selekteret enkelte ud, som jeg finder hensigtsmæssig for mit fokusområde. Ydermere er det fordelagtigt, at lægge fokus på den udvikling der har været i medierne fra første gang Yahya Hassan blev præsenteret for danskerne, og hvordan debatten sidenhen har udviklet sig. Fremtidigt i mit speciale nævner jeg min empiri ved hjælp af case nummer et, to og tre. Første case drejer sig om en artikel publiceret i Politiken, hvori Yahya Hassan interviews omkring hans holdning til det oprør han har startet mod sin baggrund og barndomsopvækst. Artiklens titel er: ”*Jeg er fucking vred på mine forældres generation”.* (Omar, 2013)Case nummer to omhandler et tv transmitteret debat, hvori, Yahya Hassan debatter med en journalist studerende med anden etnisk baggrund end dansk og en vært. (Rehof, 2013) Tredje case er ligeledes et tv transmitteret interview, hvor Jes Stein Pedersen, litteraturdirektør for Politiken interviews omkring Yahya Hassans pludselige popularitet i medierne og hos folket. Titlen på interviewet er: ”*Yahya Hassan er Danmarks vigtigste historie lige nu”.* (Politiken.tv, 2013) I interviewet taler Jes Stein Pedersen støttende omkring Yahya Hassan og hans digtsamling. Pedersen mener i høj grad, at Yahya Hassan bør diskuteres og italessættes i medierne, da Yahya Hassans italesættelse af indvandrerproblematikken og integrationsproblematikken er en ny og anderledes tilgang til problemstillingerne. Desuden er det interessant at se på, hvordan Jes Stein Pedersen for eksempel med sin udlægning forsøger at fremme diskussionen/konstruktionen af Yahya Hassan i forhold til mønsterbryderi og princippet om ytringsfrihed.

Jeg har valgt ovenstående tre cases, da de ifølge min vurdering berører forskellige tilgangsvinkler til debatten vedrørende Yahya Hassan. Det er af min forståelse, at debatten ikke længere drejer sig om Hassan, som en ung digter, der skriver poesi, men mere en diskussion om de problematikker, der er for etniske minoriteter i underklassen. Problematikker, som jeg vurderer referer til en diskussion om kultur, religion, negativ social arv, integration og sidst men ikke mindst princippet omkring ytringsfriheden. Ydermere en diskussion, som nu berører en større gruppe i samfundet, end blot Yahya Hassan og hans personlige tilkendegivelser.

# Analyse strategi

Dette afsnit skal tjene det formål at redegøre for, hvordan jeg vil bearbejde min analyse af empirien. Nexus analysen skal fremgå som min analyse ramme, hvori jeg vil benytte mig af nexus analyse modellens funktioner til at identificere de handlingsmønstrer og de aktører der spiller en væsentlig rolle for debatten vedrørende Yahya Hassan og etniske minoriteter. Derudover skal teorien vedrørende de tre medieopfattelser; kanal, sprog og miljø inddrages, da medierne ifølge min perception har en væsentlig stor rolle i debatten omkring Yahya Hassan. De fungerer som en aktiv aktør, der fortjener at blive belyst med analytiske og videnskabelige synspunkter.

Inden jeg kaster mig ud i analysefasen finder jeg det hensigtsmæssigt at fremhæve min problemformulering igen. Jeg har indledningsvist forsøgt at kaste lys over de mulige faktorer, der kan have en påvirkning på debatten vedrørende etniske minoriteter og hvordan Yahya Hassan med sin digtsamling har formået at styrke debatten på den ene eller anden måde. Min problemformulering skal derfor besvare følgende:

* **Hvordan konstruerer Yahya Hassan sig selv som mønsterbryder?**
* **På hvilken måde konstrueres Yahya Hassan i medierne?**
* **Hvilken betydning kan det eventuelt få for debatten vedrørende mønsterbryderi og ytringsfrihed?**

Måden jeg vil bearbejde de tre cases på i forhold til min problemformulering er at jeg ser det sammenhængende at dele alle tre spørgsmål op i casene således at:

Jeg ser det samtidigt fordelagtigt at først analysere mine valgte cases med nexus analysen, da det er målet først, at give et overordnet billede af, hvordan Yahya Hassan konstruerer sig selv i medierne og hvordan medierne dernæst sætter rammen for de budskaber, som Hassan kommer med. Dernæst vil analysen sætte fokus på, hvordan medierne, som kraftfuld og selvstændigt institution formår, at konstruere Hassan. Det vil være muligt, at drage analytiske iagttagelser fra nexus analysen og bygge videre på dem i analysen vedrørende mediernes magt i debatten omkring etniske minoriteter og deres tilpasning i det danske samfund, jf. de tre medieopfattelser, kanal, sprog og miljø. Nexus analysen hjælper mig med at diskutere og placere mine analyser i et større samfundspolitisk og kulturelt sammenhæng. Diskursen for etniske minoriteter skal i min analyse udfordres og udforskes, da det er af min opfattelse at, denne er blevet temaet for debatten vedrørende integration og princippet om ytringsfrihed. Diskursen har altså nået andre højder og fortjener derfor at blive bearbejdet analytisk og videnskabeligt i analysefasen.

## De fem analytiske faser (Yin, 2011)

Den ovenstående beskrivelse af min tilgang til analysefasen kan med fordel implementeres i nedenstående model, som beskriver fem analysefaser jeg kan arbejde med, når jeg skal analysere min empiri. Det er ikke en selvstændig teori, men snarer et visuelt redskab, til at navigere i analyseprocessen. Modellens funktion er den, at skitsere selve analyseprocessen frem til den endelig konklusion. Ifølge Yin (2011) er disse fem faser de typiske bevægelser en forsker følger gennem analysefasen.

 (Yin, 2011, s. 178)

Formålet med analysestrategien er at belyse, på hvilken måde Hassans pludselige popularitet i medierne, har medvirket til en større debat omkring etniske grupper i samfundet. Det er målet at identificere diskurser, der kan have en påvirkning på den allerede eksisterende debat omkring emnet. Måden jeg kan opnå dette på, er at følge modellens fem trin: (Yin, 2011, s. 177-179)

1: Compile data, hvilket er fasen, hvori jeg organiserer det valgte empiri. Dette gør jeg bland andet ved, at dele empirien op i tre forskellige cases.

2: Disassemble data, gør det muligt for mig at organiserer det valgte empiri i temaer og se på hvilke diskurser der er fremtrædende. Altså, jeg skal sortere og selektere det nødvendige for min analyse.

3: Reassemble data, lægger fokus på en præanalyse af empirien, hvor jeg benytter mig at de valgte teorier til at analysere materialet.

4: Interpret data, har hovedvægt på selve analysen og ser på de fortolkninger der bliver produceret ved hjælp af de valgte teorier.

5: Conclude, skal nå frem til en konklusion af analysen.

Yin (2011) pointerer at denne proces ikke er en lineær proces, men derimod en bevægelse mellem de forskellige faser. Det er muligt for analytikeren at gå frem og tilbage mellem faserne. (Yin, 2011, s. 179)

# Analyse af case 1: ’Jeg er fucking vred på mine forældres generation’[[2]](#endnote-1)

## Meningskondensering:

I artiklen ser jeg Yahya Hassan åbne op omkring hans barndomsoplevelser, som har påvirket hans syn på den kultur og baggrund han er opvokset under. Endvidere bliver emner som forældregeneration og den forældreløsegeneration berørt, hvor Yahya Hassan pointerer, at den forældreløse generation bør træde frem og være mere kritiske i forhold til deres baggrund og kultur. Han bebrejder ikke alene forældrene for den svigtende adfærd, men tværtimod også hans egen generation, hvor der ifølge Hassan bør være mange flere kritikere udover ham selv.

Da interviewet finder sted på Politiken.dks hjemmeside bliver seerne allerede her præsenteret for stedet eller scenen, hvori Yahya Hassan fremtræder med egne tilkendegivelser under interviewet. Politikens hjemmeside er et offentligt medie, hvorfor det også er diskursen for den offentlige scene. Titlen, som er ”Jeg er fucking vred på mine forældres generation” understreger ligeledes Yahya Hassans historical body, hvor læseren eller publikum her bliver præsenteret for Hassans fortid og hans erfaringer med den såkaldte forældregeneration. I interviewet ser jeg ligeledes Hassan italesætte mange diskurser, som jeg tolker sætter en ramme for de budskaber han forsøger at formidle under interviewet. Hassan gør bland andet brug af egne oplevelser og erfaringer, når han italesætter problemstillingerne der er for etniske minoriteter i Danmark. I starten af interviewet lægger han ud med at fortælle om forældregenerationen. Han siger:

*Jeg er fucking vred på mine forældres generation, der kom til Danmark i slutningen af 1980’erne. Den der kæmpe gruppe af flygtninge, der skulle forestille at være forældre, har totalt svigtet deres børn. Så snart vores forældre landede i Kastrup, var det, som om deres rolle som forældre hørte op.* (Omar, 2013, s. 68)

Ovenstående citat viser, hvordan Hassan skelner mellem forældregenerationen og den forældreløsegeneration. Hassans historical body kommer til udtryk ved at han italesætter hans egne oplevelser i barndommen, som generaliserende. I stedet for at sige: ”Så snart mine forældre landede i Kastrup” så anvender han en generaliserende tone, ved at bruge pronominer, som ”vores”. Jeg tolker, at Hassan forsøger at give et levende billede af, hvordan han selv har erfaret omgivelserne, der hvor han er opvokset. Desuden fremstår forældregenerationen som en aktør, der ikke formår at leve op til det ideelle forælder rolle.

Han anvender ydermere pronominer i form af ”vi” og ”os” i slutningen af citatet:

*Og så kunne vi se vores fædre rådne passivt op på kontanthjælp i sofaen med fjernbetjeningen i hånden, ledsaget af en desillusioneret mor, der aldrig sagde til eller fra. Os der faldt fra på uddannelser, os der blev kriminelle, og os der blev bumser, vi blev ikke svigtet af systemet, men af vores forældre. Vi er den forældreløse generation* (Omar, 2013, s. 68-69)

Ved brug af ovennævnte pronominer ser jeg det som, at Hassan refererer til omgangskredsen under hans opvækst. Det er ikke kun ham, der blev svigtet af forældrenes opdragelse, men også alle andre med samme baggrund som ham, altså den forældreløsegeneration, som han også refererer til i citatet. Andre unge, som ligeledes var bosat i det socialt belastede område. I øvrigt finder jeg også ytringen som værende et udtryk for en subkultur, der er eksisterende for familier med anden etnisk baggrund end dansk, men kan en sådan scene ikke ligeså vel eksistere hos en dansk familie? Hassan giver et øjebliksbillede af, hvordan for eksempel fædre og mødre forholder sig til dagligdagens gang. Dette kan tolkes som, at forældre med anden etnisk baggrund end dansk er passive forældre, fordi de netop ikke har en aktiv deltagelse i deres børns daglige gang, men i stedet bruger tiden foran tv skærmen og passer huslige pligter. Ovenstående udsagn tolker jeg ligeledes som hjemmehørende under discourse in place og altså herunder en scene jf. motivanalysen, fordi udsagnet beskriver en situation hvor faderfiguren zapper på fjernbetjeningen med en desillusioneret mor i baggrunden. Det vil sige at kommunikationsbegivenheden udspiller sig i hjemlige rammer og derfor befinder sig i privatsfæren. Når han efterfølgende ytrer at han og alle andre unge med anden etnisk baggrund end dansk blev svigtet af forældrene og ikke af systemet, er det, at Hassan lægger ansvaret på forældrene og forsvarer det danske system. Hassan lader sine erfaringer, og altså her hans historical body, generalisere alle familier med etnisk baggrund end dansk. Jeg vurderer dette som værende en grov generalisering, da min egen historical body forholder sig anderledes. Jeg tolker at selv jeg er inkluderet i Hassans generalisering alene på baggrund af at jeg har en anden etnisk baggrund end dansk. Hassan fralægger sig selv ansvaret som værende en ung muslimsk mand og vælger i stedet at lægge ansvaret hos forældrene. Dog ser jeg i næstfølgende udsagn, hvordan Hassan argumenterer for ovenstående udsagn, som han er fremkommet med:

*Hvis du aldrig har lært, hvad der er rigtigt eller forkert hjemmefra, er det svært at træffe de rigtige beslutninger som ung. Hvis dine forældre kun opdrager dig med tæsk og korancitater og aldrig med dybe samtaler, så er det svært at være forberedt på det, samfundet har at byde dig. Når forældrene har gjort deres for at skabe et sundt og godt menneske, kan du tale om personligt ansvar* (Omar, 2013, s. 72)

Hassans udsagn giver et indryk af empati, for unge, der mangler støtte og opdragelse hjemmefra uanset om det handler om en familie med anden etnisk baggrund eller ej. Han fortæller eksplicit, hvor vigtigt det er, at forældre sørger for at tage del i deres børns liv og agerer som motivationsfaktor. Jeg stiller mig dog undrende for Hassans ytring i slutningen af citatet, da spørgsmålet er, hvordan skaber man som forældre et godt og sundt menneske? I og med at Hassan er generaliserende i sine vendinger, konstruerer han samtidigt et negativt billede af etnisk familieliv, som værende af negativ karakter i og med, at han eksplicit fremhæver, hvordan det manglende svigt fra forældrene kommer til udtryk og ligesådan, at etniske familier benytter sig af megen straf og vold, og altså her den førnævnte subkultur. Der opstår en følelse af at det for danske familiers vedkommende kan siges at være en undtagelse fra reglen, dvs. dybe samtaler er en norm, der kun er eksisterende hos danske familier og ikke hos etniske familier. Overordnet set finder jeg Hassans udsagn vigtig i og med, at han tillægger en samfundsmæssig værdi i ytringen, fordi han taler om helt konkrete normer der er for forældre/barn relation. Normer, som i høj grad spiller på vigtigheden i at forældrenes omsorg og deltagelse i barnets liv er alt afgørende for, hvorvidt barnet så at sige danner et stærkt selvværd og er rustet til at tage ansvar for egne handlinger i livet. Her er det ligeledes at, discourse in place kommer til syne, da Hassan sætter en ramme for, hvad forældre/barn relation bør indeholde også i hjemlige omgivelser. Det er en konstruktion, som pludselig får en samfundsmæssig betydning, fordi værdien i hans udlægning vedrører alle forældre og alle børn, uanset etnisk tilhørsforhold eller kulturbaggrund. Desuden finder jeg en interaction order i og med, at Hassan fremhæver ’de manglende dybe samtaler’. Når Hassan taler om en opdragelsesform med tæsk og korancitater og aldrig med dybe samtaler, tolker jeg her, at han specifikt henviser til etniske familier og herunder etniske forældre. Dette demonstrerer desuden en manglende interaction order i henhold til dansk kultur, hvor danske familier, børn som voksne er meget diskuterende. I familier med anden etnisk baggrund er det mere normen, at forældre udstikker ordrer og børnene adlyder uden diskussion. Her tillader jeg mig samtidigt at drage en parallel imellem det danske uddannelsessystem, som muslimske børn også er en del af og til den muslimske opdragelsesnorm. I skolerne lærer alle elever, at de skal kunne diskutere og argumentere. Når muslimske børn vender hjem fra skole er det af min forståelse ikke længere en norm. Nu skal børnene adlyde uden diskussion, hvorimod det er en del af mine erfaringer, at danske familier uanset alder, er meget mere diskuterende. Desuden kolliderer talen om korancitater og tæsk med dansk kultur og en dansk samfundsdiskurs. Revselsesretten i Danmark er ophørt. Danske forældre må ikke slå deres børn. Det står i modsætning til en muslimsk opdragelsesnorm, hvor tørre tæsk som afstraffelse for ulydighed er legalt.

Undervejs i interviewet åbner Hassan op omkring egne oplevelser i barndommen, og hvordan han ser tilbage på de oplevelser i dag. Han formulerer:

*Jeg er blevet tæsket som barn. Systematisk tæsket. Alle mine venner blev opdraget med tæsk. Min far brugte tid på at finde straffe til mig og mine søskende. Han tvang os til at stå på et ben med ansigtet vendt mod væggen i timevis med hænder udstrakt til hver side.* (Omar, 2013, s. 69)

Ovenstående citat er endnu en erfaring Yahya Hassan refererer til, når han via historical body illustrerer, på hvilken måde han og hans søskende blev ofre for faderens tortur. Hassan anvender stærke ord, som *”systematisk”*, hvilket er med til at understrege hans budskab om, at han og hans søskende ikke bare blev tæsket, men blev tæsket ofte. Der opstår en følelse af, at Hassan er opvokset under hårde vilkår i sin barndom, hvor fysisk straf var en stor del af dagligdagens gang. Desuden fremstår faderens straffe overfor Hassan og hans søskende som en interaction order, da Hassan meget deskriptivt fortæller, hvordan faderen påtog sig en magt over børnene. En magt som gav faderen en hvis position i familie hierarkiet. Altså, at faderen har magten og ordet og er derfor den bestemmende. Ydermere afslutter han sin fortælling med ytringen:

*Det er jo sygt* (Omar, 2013, s. 69)

Hassans tydelige vrede og frustration kan her ses som et udtryk for en klar distance fra Yahya Hassan til den omtalte opdragelsesform, som faderen benyttede sig af, når Hassan og hans søskende blev straffet. Den generaliserende tone bliver igen anvendt i form af at han siger: *”Alle mine venner blev opdraget med tæsk”* Her giver Hassan et realitets billede af, hvordan hans omgangskreds ligeledes har haft de samme rammer at vokse i, og hvordan fysisk tortur har været en naturlig del af deres dagliggang. Dette tolker jeg også som værende et udtryk for den tidligere nævnte subkultur. En subkultur, hvor fysisk afstraffelse og svigt har været omfangsrig i både Hassans tilværelse og den omgangskreds han har haft, og levet side om side med i barndommen. Hassan fremkommer desuden med baggrunden for, hvorfor han er angribende i sine digte, når han italesætter problemstillingerne, der er for hans baggrund og kultur. Han siger i forlængelse af ovenstående citat:

*Det var heller ikke så meget, at de ikke kunne hjælpe os med vores lektier og citere klassiske digte, men snarere at de ikke gad os, at de ikke overskuede deres egne børn, det er det, der gør mig harm i dag. Det er det, jeg angriber i mine digte* (Omar, 2013, s. 69)

Hassan demonstrerer via hans historical body, hvordan forældrene har undladt at være aktive forældre i forhold til at hjælpe børnene med basale ting, som lektiehjælp. Jeg får en følelse af, at Hassan refererer til sine egne forældre, når han taler om, at forældrene ikke gad dem eller overskuede deres egne børn. Hassan vælger at ytre sit udsagn i generelle vendinger, hvilket jeg tolker får ham til at fremstå mindre pålidelig, da Yahya Hassan dømmer en hel befolkningsgruppe uden faktuelle og valide oplysninger udover hans egen personlige indsigt og erfaring. Dog kan Hassans generaliserende vendinger anses som værende guldkorn til mediernes konstruktion af etniske minoriteter, da disse udsagn fra Hassan kan betragtes som belæg for de allerede eksisterende fordomme der er omkring etniske familier. Ytringen er en klar kritik af forældregenerationen. Jeg vurderer samtidigt, at Hassans purpose med ytringen er, at beskylde forældregenerationen for alle de problemstillinger der har eksisteret hos etniske minoriteter, i forhold til den allerede eksisterende debat omkring integration.

Yahya Hassan bruger egne oplevelser, til at angribe forældregenerationen og den kultur, som han er opvokset under. Dette ses i nedenstående citat:

*De var bare tilskuere, der en gang imellem stak os en lussing, så de følte, de stadig kunne opretholde en orden* (Omar, 2013, s. 69)

Dette tolker jeg igen, er en repræsentation af, hvordan den etniske kultur opretholder en opdragelsesmentalitet, som står i strid mod den mentalitet vi kender fra vesten, når det handler om børneopdragelse. Fysisk afstraffelse er ikke en indforstået faktor i et demokratisk samfund, som den vi lever under i dag, hvorfor det er tydeligt, at Hassan udviser en frustration og vrede over, at have været ofre for en, hvad jeg tolker, primitiv tilgang og adfærd, når det gælder børneopdragelse. Omvendt kan man sige, at børneopdragelse kommer til syne i mange former uanset etnisk tilhørsforhold. Kan blandt andet nævne, pædofili, omsorgssvigt m.m. Er det så at sige, at nævnte opdragelsesformer er forbeholdt en bestemt kultur eller folkefærd? Hassans oplevelser med fysisk afstraffelse er Hassans egen individuelle oplevelse, hvorfor det er vigtigt, at ikke generalisere en sådan erfaring. Jeg stiller mig dog forstående overfor, at Hassan vælger at drage flertallet ind i sin italesættelse, da jeg vurderer at Hassans intention er, at agere som talerør for andre med samme erfaringer som ham selv. Selvom Yahya Hassan giver udtryk for at han ikke betragter ham selv som værende en rollemodel eller forbillede for andre unge med anden etnisk baggrund, da han ikke ønsker at fremstå som endnu en præmieperker i medierne, så er det omvendt modsigende af ham, at han netop vælgere at italesætte problemerne i hans opvækst, som generaliserende. Hvorfor tale om andre menneskers livsstil og tilgang til ting, hvis det netop ikke er intentionen, at være en slags talerør for andre menneskers tilværelse. Der er forskel på, hvorvidt en person er valgt til at repræsentere en gruppe mennesker, også til at stille sig frem i generaliserende vendinger. At tale om problemer, som om det er generelle problemstillinger for nydanskere. Det er muligt at Hassan ikke har en intention om, at agere som rollemodel i og med at han optræder i mediebilledet, så er han, at betragte som en rollemodel uanset om han ønsker det eller ej. Hassan siger yderligere:

*Men perker er jeg stadig. Også i forlagets øjne. Tag bare min redaktør på Gyldendal. En af de første ting, han sagde om min digtsamling, var, om vi ikke skulle give den titlen ’Ghettodigte’. Jeg bebrejder ham ikke, for han ved, det er det, medierne vil have. De vil have en præmieperker. Men jeg er sgu da ikke nogen Naser Khader, Farshad Kholghi eller Hassan Preisler, der spiller på præmieperker-identiteten. Det handler om vilkår. Jeg skriver selvbiografiske digte fra underklassen om et historisk forældresvigt. Jeg er ikke nogen rollemodel eller forbillede for andre unge nydanskere, du må love, du ikke fremstiller mig sådan i interviewet* (Omar, 2013, s. 71)

 Ovenstående citat udgør en tankevækkende fremstilling med en tendens til dobbeltmoral. Hassan gør opmærksom på, at han ikke selv vil fremstå som en præmieperker. På den anden side har han ingen problemer med, at betegne andre personskikkelser med en anden etnisk baggrund, som netop præmieperker. Det tolker jeg som værende dobbeltmoralsk, fordi Hassan uden besvære benytter sig af termer han ikke selv vil betegnes som, til at betegne ligesindede eller ligestillede. Det er min forståelse, at Naser Khader var en folketingspolitiker i Danmark. I dag er han ikke længer politiker, men qua det, at Hassan og andre betragter ham som et politisk ansigt, har han en medieplatform, hvorfra han kan agere som meningsdanner og mellemøstekspert. Ydermere trækker Hassan på den politiske diskurs, netop fordi han italesætter Naser Khader. Hassan drager lighedstegn mellem Naser Khader og det at være en ”præmieperker, hvorfor jeg tolker, at Hassan ikke ønsker at blive sammenlignet med Naser Khader. Jeg ser Hassans italesættelse som værende modstridende i det faktum, at Hassan flere gange har givet udtryk for, at han ønsker at komme i dialog med ligesindede (se bilag 2, case to). Jeg betragter Naser Khader som en potentiel kandidat til netop, at komme i dialog med, da Naser Khader har en baggrund og erfaring, som sagtens ville kunne supplere Hassans budskaber. Hassan ønsker ikke at blive anset som værende en præmieperker, men medierne har en anden dagsorden og uanset, hvordan Hassan ønsker at blive anset som, kan han ikke lukke øjnene for, at realiteterne er en anden, når det handler om iscenesættelse i mediernes platform.

Artiklen er gennemsyret af mange flere diskurser. I forlængelse af Hassans historical body, nævner han samtidigt, hvordan hans oplevelser i skolen dannede hans interesse for at skrive og dyrke litteratur:

*Men en dag skulle vi aflevere en stil om Facebook. Jeg brugte hele weekenden på den. Da jeg afleverede den, kiggede min lærer kort på stilen og gav den tilbage til mig med ordene: »Hvor har du stjålet den? For det er jo ikke dig, der har skrevet den«. Jeg blev så vred, at jeg sagde til hende, at jeg ville skrive en ny med det samme og give hende den, når dagen var omme. Så det gjorde jeg. Hun kunne ikke tro sine øjne. Fra den dag af så jeg ikke mere ’Matador’. Hun gav mig danske klassikere, digte, noveller og tungere bøger. Det var der, jeg opdagede, jeg kunne skrive. På Solhaven sørgede min lærer for, at jeg kom videre og fik skrivekurser og højskoleophold* (Omar, 2013, s. 71)

Her trækker Hassan på en, hvad jeg tolker, uddannelsesdiskurs. Jeg ser uddannelsesdiskursen i form af, at Hassan eksplicit fortæller, hvordan hans lærer afviste hans opgave. Denne afvisning tolker jeg også som et udtryk for en allerede eksisterende fordom omkring unge med anden etnisk baggrund end dansk. Netop, at unge med anden etnisk baggrund end dansk ikke har de samme styrker med indlæring. Derudover fremlægger Hassan en scene for læseren om, hvordan skolegangen forløb sig for ham. Det er for mig at se en scene, hvori, Hassan som ung muslim bliver mødt af en herskende fordom, og samtidigt bliver udfordret med at bevise sit værd, i stedet for at blive sat i bås med alle andre unge af samme baggrund. Hassans forsvar til læreren opfatter jeg netop som et udtryk for, at Hassan ikke ønsker at blive sat i bås med andre unge med samme baggrund. Han ønsker ikke at blive anset, som endnu en ”perker”, der ikke klarer samfundets forventede udfordringer. Der er samtidigt en motivationsdiskurs tilstede, da Hassans lærer bliver overbevist om, at Hassan rent faktisk besidder nogle kvalifikationer, som er værd at udvikle, hvorfor hun udfordrer Hassan med klassiske digte, noveller og tungere bøger. Dette signalerer en motivationsfaktor fra lærens side, da hun ikke afviser Hassan fuldstændigt, men i stedet vælger at se potentiale i ham. I øvrigt står denne adfærd i kontrast til Hassans italesættelse af forældrenes adfærd, da forældrene ifølge Hassan ikke har formået at motivere eller støtte op omkring Hassan og hans søskende. Det giver samtidigt en følelse af, at Hassan i virkeligheden har haft brug for nogen til at tro på ham og hans kvalifikationer, i stedet for at dømme ham, eller se ned på ham. Min egen erfaring er den, at det er enormt vigtigt, at der er nogen der tror på en og ens kvaliteter, da det er motiverende. Jeg har qua min etniske baggrund stødt på enkelte personer med etnisk baggrund, som har stillet sig uforstående overfor for eksempel min egen personlige valg om at dyrke musikken. En uforståenhed, som ifølge min opfattelse handler om, at kvinder i en etnisk kultur ikke anses som værende anstændige, hvis de blotter dem selv på en offentlig scene. Derfor er det enormt vigtigt med ros og anerkendelse, da det giver en mulighed for, at fokusere på de styrker man har og få udviklet dem.

Jeg ser dog også en samfundsdiskurs i form af at, Hassan siger:

*På Solhaven troede de først, jeg var ligesom de andre rødder. Så de satte mig til at se ’Matador’ fra morgen til eftermiddag* (Omar, 2013, s. 71)

Matador er en tv udsendelse, som tager fat om de danske værdier og kultur samt den danske historie, hvorfor jeg tolker, at institutionen og lærerne har set det som nødvendigt, at unge med anden etnisk baggrund end dansk fik en indsigt i, hvordan den danske kulturmentalitet fungerer. Det er forståeligt, at man vælger at anvende den slags undervisningsmateriale, men omvendt giver det også et indtryk af, at man allerede har sat disse unge i bås. Er det mon vejen frem til integration og tilpasning i det danske samfund? Jeg stiller mig uforstående overfor, at man på den ene side har et samfund, der forsøger sig med forskellige tiltag til, hvordan etniske grupper i samfundet bedst kan tilpasse dig den danske kultur, men i virkeligheden var alt hvad der var nødvendigt, en enkelt person (lærer) til at motivere og have troen på en. Hassan har opnået en stor succes i dag og det kan man også takke læreren for, da hun gav Hassan mulighed for at bevise sine kvaliteter og evner med at skrive.

Som interviewet skrider frem, åbner Hassan op og beskriver, hvordan underklassen tilpasser sig og hvordan etniske familier udnytter velfærdsydelser. Han siger bland andet:

*Nej. Råddenskaben er overalt i ghettoerne. Se bare på, hvordan mange i underklassen opfatter velfærdsydelserne og staten. Samtidig med at voksne mænd kan recitere hele Koranen, går i moske hver dag og spiller hellige, er der ingen kvaler forbundet med at snyde og bedrage systemet – især når det handler om at få tildelt førtidspension. Den sociale råddenskab er gennemgribende* (Omar, 2013, s. 70)

Ovenstående citat er et godt eksempel på, hvordan en social aktion udspiller sig blandt etniske familier. Begrebet ’ghettoerne’ tillægges de familier der er bosat i de sociale belastede områder i Danmark. Et begreb, som jeg vurderer i høj grad påvirker den allerede eksisterende fordom, der er for etniske minoriteter og deres tilpasning. Det er ifølge min vurdering gået hen og blevet et begreb, der har fået sin helt særlige betydning og som er blevet til et synonym for indvandrers levestil. Hassan er generaliserende i sin påstand og tillader sig, at italesætte alle med anden etnisk baggrund end dansk, som værende bedragere. Denne italesættelse fra Hassan, tolker jeg, ligeledes styrker den fordom der hersker omkring etniske minoriteter, på den måde, at Hassans udlægning fungerer som en bekræftelse på, at etniske grupper i samfundet rent faktisk tilpasser sig således. Den forstærker det billede i en negativ retning.

Ikke alene bliver forældregenerationen pålagt ansvaret for de problemstillinger de unge nydanskere står ansigt til ansigt med i dag, så mener Hassan i høj grad, at hans egen generation halter med, at påtage sig et ansvar for at konfrontere forældregenerationen. Han siger:

*Min generation har ikke magtet at tage kampen med det kæmpe svigt, som deres forældre har vist dem. Især de veluddannede og såkaldte intellektuelle nydanskere har ikke levet op til deres ansvar om at udfordre, kritisere og italesætte de problemer, som vi har gået igennem med undtagelse af få stykker i den offentlige debat.* (Omar, 2013, s. 70-71)

Hassans udsagn viser en erfaring, da han giver udtryk for egen erfaring med hans generation og deres handlekraftighed eller mangel på samme. Der lægger samtidigt en indirekte indforståethed om, at hans generation faktisk kun igennem sproglig kritik har denne mulighed for at ændre på den allerede eksisterende udfordring, der er for etniske unge og deres kulturelle baggrund og social arv. Jeg ser det som, at Hassan fralægger sig ansvaret for, at det i ligeså høj grad handler om egen adfærd og levestil, hvis ønsket er at ændre, udfordre eller kritisere forældregenerationen og ikke alene via sproglig kritik. Her forholder Hassan sig til nydanskeres tilgang til deres sociale arv. Jeg ser dette som en illustration af, at nydanskere faktisk er den gruppe i samfundet, som er mest skyld i, at debatten vedrørende etniske minoriteter ikke fører til nogen positiv udvikling, fordi unge med anden etnisk baggrund ikke føler sig i stand til at tage kampen op mod deres forældres sociale og kulturelle baggrund. Derudover er det min vurdering, at Hassan med ovenstående udsagn forsøger at skabe provokation, fordi han fremhæver den yngre generation i sin italesættelse og tillægger dem en negativ værdi. Desuden er det Hassans purpose, at skabe denne provokation, fordi han netop ved, at det skaber debat blandt unge nydanskere. Det er den gruppe i samfundet, der står med ansvaret for, at næste generation bland andet kan leve under mindre udfordringer med deres kulturelle baggrund. Jeg betragter derfor Hassans udlægning som værende udfordrende for nydanskere og den unge generation, da Hassan med sin italesættelse berører tabubelagte emner, som jeg vurderer skaber en reaktion hos gruppen af nydanskere, og altså her Hassans egen generation.

Afslutningsvis i interviewet bliver Hassan stillet et spørgsmål om, hvad han selv mener der bør gøres for at løse nogle af de problemer, der italesættes omkring etniske minoriteter i Danmark. Hassan lægger ud med først at svare:

*Først må vi anerkende, at der er et kæmpe problem her. Og når jeg siger vi, mener jeg nydanskere. Berøringsangsten kommer sjovt nok ikke fra de etniske danskere, men fra nydanskerne selv.* (Omar, 2013, s. 72)

Ovenstående postulat, som Hassan fremkommer med viser også, at hvis Hassan har ret i sit udsagn, så er det ikke længere et spørgsmål om, at etniske danskere står i vejen for integration, men det gør nydanskerne derimod selv. Desuden trækker Hassan på sin egen historical body her, da det er hans erfaring og det er det, han betragter i sit livsverden perspektiv. Han fortsætter ydermere:

*Dernæst har man tøvet for meget med at anbringe børn med nydansk baggrund, selv om forældrene i alles øjne ikke var i stand til at være forældre. Fordi de har haft en anden kultur, har man haft større forståelse for, at de tæskede deres børn. Sådan gør man jo i Mellemøsten. I dette misforståede hensyn har de etniske danskere ramt ved siden af. Men først må min generation gøre op med deres forældres svigt.* (Omar, 2013, s. 72)

I dette citat er det tydeligt at se, hvordan Hassan gør brug af forskellige diskurser. Når Hassan udlægger sløvhed hos etniske danskere i forbindelse med tvangsfjernelse af børn med nydansk baggrund, så er det min opfattelse, at Hassan her henviser til de danske sociale myndigheder. Her opstår der en samfundsdiskurs, da ovenstående problematik omfatter en større gruppe aktører, som for eksempel politikerne, sagsbehandlere, lærer og pædagoger. Disse er indordnet under det danske system, hvilket vil sige, at de også står med et ansvar. Hassan slutter dog citatet med at pålægge det overordnede ansvar hos nydanskere og dermed hans egen generation. Dette kan ligeledes betragtes som et forsøg på, at opfordre sin egen generation, til at handle og gøre noget ved problemstillingerne.

### Delkonklusion

Ovenstående analyse af artiklen: ”Jeg er fucking vred på mine forældres generation”, viser en ung muslimsk digtere italesætte de mange udfordringer og problemstillinger, der er for etniske minoriteter i det danske samfund. Herunder de bosatte i de socialt belastede områder i Danmark. Yahya Hassan anvender dog mange generaliserende vendinger i sine udsagn, men jeg betragter ikke Hassans generaliseringer som værende af en negativ faktor, da det er Hassans intention, at skabe debat og altså her tage konkrete skridt hen imod en forandring, så der opstår en bevægelse. Dette er for mig at se en måde, hvormed han får egen generation, til at tage ansvar for de problemstillinger og de mange udfordringer, som de i dag står ansigt til ansigt med. Hassan gør megen brug af sin egen historical body til at argumentere for de problemer, der hersker omkring etniske minoriteter. Dette er efter min opfattelse Hassans egen individuelle livs verdenssyn, hvorfor det samtidigt er hans sandhed. Den unge digter berører vigtige emner, som vedrører alle i samfundet og ikke kun Hassan og hans pludselige popularitet i medierne. Han italesætter aktuelle problematikker, som ligeledes har relevans for integrationsdebatten. Ansvaret for at omstændighederne kan ændre sig til en positiv retning sker kun ved, at Hassans egen generation påtager sig dette ansvar, hvorfor der i høj grad er lagt op til debat i artiklen.

Jeg vil nu bevæge mig væk fra artiklen ”Jeg er fucking vred på mine forældres generation” og kaste analytiske iagttagelser på case nummer to, et tv transmitteret debat mellem Yahya Hassan og Innam Nabil, en journaliststuderende med anden etnisk baggrund end dansk.

# Analyse af case 2: Tv transmitteret debat mellem Yahya Hassan og Innam Nabil[[3]](#endnote-2)

## Meningskondensering:

Debatten mellem Yahya Hassan og Innam Nabil forgår på programmet dr. Der er tre aktører tilstede, Yahya Hassan, Innam Nabil og en vært. Debattens omdrejningspunkt tager afsæt i Yahya Hassans omtalte besøg i Vollsmose. Der opstår uenighed omkring, hvorvidt Vollsmose var et oplagt sted, at afholde arrangementet for Yahya Hassan. Innam Nabil stiller sig uforstående overfor Yahya Hassans ønske om, at arrangementet skulle afholdes i Vollsmose, selvom Yahya Hassan til sit forsvar fortæller, at han ikke har haft noget at gøre med planlægningen af arrangementet, og hvor arrangementet skulle afholdes. Hans ord er, at han blev inviteret til at komme til Vollsmose, hvorimod Innam Nabil mener det modsatte. Dog udvikler debatten sig til pludselig at dreje sig om, Yahya Hassans retorik, facon og den måde han italesætter etniske minoriteter på i både sin digtsamling og i pressen. Ydermere bliver kronikken, som er skrevet af Innam Nabil og fire andre studerende bragt på banen, da Hassan i denne er blevet udstillet, som værende et ’fjols’. Det medfølger, at Innam Nabil er nødsaget til at specificerer, hvad der menes med dette. (Nabil, Aziz, Mourad, Warraich, & Sahin, 2013) (se bilag 4) Hassan møder dog en mindre begejstret debattør, hvilket stiller Hassan i en forsvarsposition, da han er nødt til at argumentere for hans måde at italesætte problematikken på omkring etniske minoriteter i Danmark og i de socialt belastede områder.

Debatten udspiller sig i dr programmet, Debatten og er et tv transmitteret indhold. Derfor er tv studiet også scenen, hvor handlingen udspiller sig. Yahya Hassan og Innam Nabil gøre begge brug af mange mediational means som for eksempel brugen af sproget, deres gestik, øjenkontakt og deres nonverbale kommunikation, når de skal argumentere for deres holdninger. Innam Nabil stiller sig uforstående overfor, hvorfor Yahya Hassans arrangement blev afholdt i Vollsmose. Hun siger:

*Så kan man spørge, hvem mødte Yahya Hassan? Mødte han ligesindede som han ville eller mødte han læreforeningen?* (Rehof, 2013, s. 74)

*Det gjorde han jo, han mødte lærerforeningen jo.* (Rehof, 2013, s. 74)

Innam Nabils viden er den, at hun selv er overbevist om, at Yahya Hassan ikke mødte ligesindede til sit arrangement, men derimod lærerforeningen. Implicit i Nabils ytring ligger det, at hun ser at Hassan på baggrund af en medie popularitet sættes på en piedestal, fordi han italesætter problemstillinger på en måde, som medierne godt kan lide.

Værten bryder ind og spørger Yahya Hassan:

*Yahya Hassan (øøøh) Uanset hvem du så mødte der ud, så er der mange der synes (øøh) og det fremgår også af i kronikken, at din facon, måden du siger tingene på, står i vejen for dit budskab. Du støder folk frem for at få dem til at lytte til dig.* (Rehof, 2013, s. 74)

Værten anvender en viden til at tydeliggør, at Yahya Hassan ikke møder modtageren i kommunikativ øjenhøjde. Jeg vurderer, at værten allerede har læst kronikken. Det, at Yahya Hassan ikke møder modtager i kommunikativ øjenhøjde hænger i høj grad sammen med formidlingsmåden. Skal et budskab trænge igennem er det nødvendigt, at kommunikere på en måde, så kommunikationsbudskabet trænger igennem til modtagerne. Der ligger implicit en forståelse om, at Yahya Hassan anvender provokation, når han skal i kontakt med modtagere.

Yahya Hassan får mulighed for at besvare Innam Nabils udsagn og værtens spørgsmål:

*… Altså jeg er ikke kommet her for og ligesom … at være diplomatisk og give folk et kram også videre. Det jeg gør, er at skrive poesi* (Rehof, 2013, s. 74)

Yahya Hassan benytter sig af motivanalysens mediational means, i form af at han trækker på sin digtsamling og lader poesien lægge til grund for hans kommunikative strategi overfor modtagere. Ligeledes fungerer poesien som forsvar. Desuden fremstår Vollsmose arrangementet som scenen, hvori hans offentlige fremtræden bliver genstand for en negativ modtagelse, da Hassan ikke ønsker at møde sin modtager ud fra et åbent sind, men mere fra en kritisk position. Her er det at Hassans formål også kaldt purpose kommer til udtryk, da han ønsker at provokere, således modtagere kan være handlekraftige, hvorfor han derfor ikke er interesseret i, at agere diplomatisk overfor sit publikum. Han siger ydermere:

*… det kan godt være at nogen af budskaberne eller nogen af teksterne (øøh) eller nogen af digtene er provokerende. Men som enkelt person har man da vel også et ansvar og et valg om man vil se udover provokationen og opfatte budskabet eller om man bare vil være sur.* (Rehof, 2013, s. 74-75)

Hassan fremkommer med en eksplicit ytring om, at han selv er bevidst om, at hans digte og retorik fremstår provokerende for modtagere. Han taler om, at han selv er klar over, at hans tekster og budskaber har en provokerende facon, hvilket jeg opfatter som en måde, hvorpå Hassan grundlæggende er bevidst om egen strategi, når han er i offentlighedens lys. Det er for mig at se et meget bevidst valg fra hans side. Han anvender desuden egen erfaring, da han erkender at han skaber provokation og altså her får jeg en fornemmelse af, at Hassan har mødt sin modtager ud fra en negativ vinkel. Formålet er ligeså, at provokationen, som Hassan anvender, kan få hans publikum eller modtager til at være handlekraftig på. Det er med til at skabe flere facetter i debatten. Derudover identificerer jeg også en dicourse in place i slutningen af citatet, da han forsøger at rykke folk ud af deres komfortzone og deltage i debatten. Der er samtidigt en diskurs om personligt ansvar i hans ytring. Når Hassan italesætter det personlige ansvar, taler han ligeledes om en bestemt aktør. Her er det tydeligt, at Hassan referer til unge med anden etnisk baggrund og altså hans egen generation. Selvom Hassan ikke direkte siger, at Innam Nabil også er inkluderet i italesættelsen omkring det personlige ansvar, så lægger der alligevel implicit i hans ytring, at selv sådan en som Innam Nabil faktisk ikke påtager sig det personlige ansvar, da hun ikke agerer åben og forstående overfor de budskaber som Hassan fremkommer med. Hassan stiller sig uforstående overfor Innam Nabil og hendes kronik, som hun og fire andre har skrevet. Kronikken fremkommer blandt andet med en mindre konstruktiv kritik af Yahya Hassans retoriske strategi, når han italesætter problemstillingerne, der er for etniske minoriteter i sin digtsamling og i pressen. Yahya Hassan forsvarer sig med nedenstående ytring:

*Altså jeg synes det er lidt spøjst at man skal være fem personer om at skrive en kronik, hvor man skal kalde Tariq Omar et fjols (øøh) fordi at vi vælger at tage til Vollsmose, fordi at jeg personligt er træt af hele tiden og læse op for folk, som jeg godt ved, at jeg er enig med og der bliver ikke rykket så meget* (Rehof, 2013, s. 74)

I Hassans mediated action, fremstår Hassan mindre begejstret, da hans erfaring viser ham, at modtagere inklusiv Innam Nabil ikke er modtagelig for de budskaber han forsøger at kommunikere, men derimod er klar med paraderne oppe, og er i forsvars position overfor ham. Ydermere anvender Hassan egen historical body, ved at give udtryk for, at han personligt er træt af at møde ligesindede, som han er enig med, da det ifølge ham ikke rykker på noget. Jeg oplever desuden, at Hassan fremstår i en forsvarsposition, da han stiller sig uforstående overfor, at der skal være fem personer om at skrive en kronik. Hassan retter sin uforståenhed mod kronikkens skribenter inklusiv Nabil, hvorfor det også er en aktør i Hassans ytring. Jeg opfatter det som, at skribenterne af kronikken er personer af den mere øver klasse og dem, som har en akademisk grobund, der tillader dem at italesætte og ytre holdninger om Hassan og hans retoriske strategi. I øvrigt er skribenterne af kronikken alle med anden etnisk baggrund end dansk og alle nuværende eller tidligere beboer i Vollsmose. (Se bilag 4) Ud fra denne fortolkning, finder jeg derfor Yahya Hassans mediated action som værende i en forsvarsposition, da det virker til, at Hassan ikke er komfortabel med at debattere med personer fra henholdsvis overklassen, eller dem som har en høj kulturel og akademisk forståelse.

Debatten udvikler sig langsomt hen til en diskussion om, hvorvidt Vollsmose var et oplagt sted, at afholde Yahya Hassans arrangement. Innam Nabil holder hele vejen igennem fast ved sin holdning om, at Hassan ikke formåede at nå ud til beboerne i Vollsmose, da han er provokerende. Hun siger bland andet:

*… problemet er, taler man med de mennesker som man er kommet for at tale med? Det er det første og det andet er, at det er en provokation, fordi Yahya Hassan jeg anfægter slet ikke dig som person eller din digtsamling for den sags skyld. Jeg anfægter den retorik som bliver brugt med at du generaliserer i debatten* (Rehof, 2013, s. 76)

Discourse in place er den, at de befinder sig i et tv studie og de er underlagt den konstruktion, at Innam Nabil skal agere som kritisk journalist og Yahya Hassan skal besvare hendes spørgsmål. Med baggrund i, at rummet er en offentlig scene, fordrer det samtidigt, at de begge agerer indenfor de roller og normer, som scenen sætter op. Netop at hun er journalisten og Yahya Hassan er den nye frontfigur for debatten vedrørende etniske minoriteter. Nabil kan godt have sympati for Hassan og hans synspunkter, men denne eventuelle sympati må ikke skinne igennem i løbet af debatten, da hun så kan beskyldes for, at optræde uprofessionelt i henhold til det faktum at hun er journaliststuderende. Innam Nabils purpose, tolker jeg, er den, at hun forsøger at gøre Hassan opmærksom på ulemperne ved Hassans retorik, da han er generaliserende. Samtidigt oplever jeg Innam Nabil gør brug af hendes akademiske position og hermed hendes egne erfaringer, når hun eksplicit skelner mellem Yahya Hassan som person, og Yahya Hassan som digter. Nabils mediational means kommer til udtryk ved, at hun netop trækker på kronikken, som hun er medforfatter af, og dermed hendes journalistiske baggrund. Disse virkemidler, tolker jeg, forstærker hendes position. Desuden skinner Nabils skelnen omkring Yahya Hassan som person og Yahya Hassan som digter igennem i næste ytring:

*At de socialt udsatte ligesom bliver, bliver sat i bås med hykleri og bliver sat i båd med det at stjæle og det har du ligesom sagt i pressen. Så det er ikke poesien jeg anfægter, det er metoden, tilgangen til debat og dialog.* (Rehof, 2013, s. 76)

Nabils purpose er ikke at angribe Hassan som person, med derimod Hassans strategi, når han italesætter problemstillingerne for etniske minoriteter. Hun underbygger desuden sit udsagn med, at sige, at Hassans generaliseringer kommer til udtryk i pressen. Her fralægger hun sit ansvar for, at imødekomme Hassan i debatten, da hun på forhånd har lagt sit fokus på Hassans generaliseringsvendinger i pressen. Dette medfører til, vurderer jeg, at Nabil ikke opfanger Hassans kommunikation og hans budskab. I forhold til mediated action, så fremstår Nabil, som værende forsvarstaler for Vollsmose og dets beboere, da hun føler sympati for de beboere i de socialt belastede områder.

Hassan fremkommer med en forklaring på, hvad det er, der ligger til grund for hans generaliseringsvendinger. Han påpeger, at han tager afsæt i sit eget livssystem og ud fra det, udleder han de problemstillinger, der er observerbare i de socialt belastede områder og hos etniske minoriteter. Han uddyber:

*Jeg er opvokset i en muslimsk familie i et socialt belastet område. Jeg har haft en daglig gang i et socialt belastede område.* (Rehof, 2013, s. 77)

Hassan anvender megen brug af egen erfaring, når han fremkommer med begrundelser for, hvorfor han vurderer, at der er problemstillinger hos etniske minoriteter i de socialt belastede områder. Hassan skaber en konstruktion af et miljø, som fremstår som virkelighed får ham. På baggrund af dette, tillader Hassan sig at anvende generaliserende vendinger, idet han betragter beboere i de socialt belastede områder, som værende et problem for, at der kan skabes fremgang i en positiv retning. Næst følgende citat fra ham, illustrerer, hvad det er for nogle elementer, der står for skud i Hassans generalisering:

*… det jeg generaliserer, er problemstillingerne i de socialt belastede områder. Det jeg generaliserer, er de problemstillinger som muslimerne har i de socialt belastede områder. Det jeg generaliserer, er det tankesæt, som muslimerne har i de socialt belastede områder.* (Rehof, 2013, s. 77)

Hassan benytter sig af et kort og kontant sprog, når han i ovenstående citat forsøger at markere sit budskab overfor Innam Nabil. Der er ingen tvivl om, at Hassans viden lægger til grund for hans udsagn, da han anvender eget livserfaring jf. førnævnte citat, som belæg for ovenstående udsagn. Hassan tillægger beboere i de socialt belastede områder en negativ værdi, da han gentager ordet: socialt belastede områder, op til flere gang. Her vurderer jeg, at Hassan forsøger at være så konkret så muligt, da det ikke er hans purpose, at skære alle over i en kam. Desuden opstår der en kontant læserytme i hans ytring, som får hans sætninger til at lyde som en digtoplæsning. Han gentager ordene, ’det som jeg generaliserer’ tre gange i træk, hvorfor jeg finder denne sætningskonstruktion som værende af en poetisk facon. Jeg finder derfor Hassan som værende mere interesseret i at fremhæve poesien i sin italesættelse af de problemstillinger der hersker hos etniske minoriteter i de socialt belastede områder, frem for egentlig at debattere åbent med modparten. Dog tolker jeg ligeledes, at Hassans hensigt er, at kaste lys på de elementer, der er eksisterende hos beboere i de socialt belastede områder. Det er ikke et spørgsmål om, at diskutere enkelte personer med anden etnisk baggrund end dansk, men snarere lade sit fokus være på, de problemstillinger, som den muslimske kultur nu er udfordret med.

Hassan ønsker at høre, hvad Innam Nabil mener om de socialt belastede områder. Han siger:

*… altså nægter du (kigger mod Innam Nabil) at der findes kriminalitet, vold og socialt bedrag i de socialt belastede områder?* (Rehof, 2013, s. 77)

Hassans purpose er, at blive bekræftet i hans påstande om, at elementerne og problemstillingerne eksisterer i de socialt belastede områder, hvorfor han derfor henvender sit spørgsmål direkte til Innam Nabil. Desuden er hans mediated action tydelig idet, han fremstår utålmodig, da han efterfølgende ytrer:

 *Lad være med at tale om omfanget* (Rehof, 2013, s. 77)

 *Jeg vil bare have et ja eller nej* (Rehof, 2013, s. 78)

Innam Nabil er endnu ikke overbevist om Hassans budskab, hvorfor hun tillader sig at drage paralleller mellem Hassans konstruktion af de etniske minoriteter i de socialt belastede områder til et lignende eksempel fra et tv program på dr. Hun siger:

*Jeg har for det første anerkendt at de her problemer er fordi jeg siger at hykleriet for eksempel uagtet farve og etnisk tilhørsforhold findes i alle klasser. Bare kig på dr’s program som hedder (øøøh) i skattely som, som viser et Danmark, et overklasse som laver svindel (øøøh) for millioner af skattekroner. Betyder det så at jeg skal gå hen og sige, de elementer findes i overklassen og derfor så er vi nødt til at tage hånd om eller, eller finde ud af, hvordan vi holder overklassen tilbage?* (Rehof, 2013, s. 79)

Nabil gør brug af forskellige virkemidler, også kaldt hendes mediational means, i forsøget på, at overbevise Hassan om, at hans konstruktion af etniske minoriteter fra de socialt belastede områder ikke holder stik. Hun drager en reference til et dr program ved navn skattely, som ifølge Nabil udstiller overklassen i et negativt lys, på grund af svindel for mange skattekroner. Ved brug af en sådan reference, fremstår Nabil troværdig, for hun underbygger sine holdninger med faktuelle oplysninger. Dette tolker jeg er hendes purpose, da hun har en akademisk baggrund, som fordrer, at hun i høj grad skal forholde sig kritisk.

Som debatten skrider frem, oplever jeg en ivrig Yahya Hassan, som gerne vil have taletid. Han fremkommer med en direkte henvendelse til Nabil, hvor han søger, at vidende hende om, hvordan hun og andre ressource stærke muslimer kan skabe fremgang, ved at anerkende problemerne først:

*hvis ressource stærke muslimer som dig, i stedet for at, i bliver ved med at tale om at jeg generaliserer og ligesom stille spørgsmålstegn ved min troværdighed og lukke øjnene for problemet så bør i da anerkende at problemet eksisterer og at elementerne findes i vores samfund.* (Rehof, 2013, s. 79)

Hassans purpose finder jeg her som en angreben af Innam Nabils person, og altså her hendes profession. Nabil har en akademisk baggrund, som fordrer, at hun er i stand til at tage en objektiv position i debatten med Yahya Hassan. Dog er det ikke ens betydet med, at Innam Nabil ikke taler ud fra en subjektiv tilgang, da hun i ligeså høj grad er genstand for den generalisering, som Hassan fremkommer med i sin digtsamling og i pressen. Uanset om Nabil er en velintegreret ung muslim med en uddannelse i lommen, så er hun på forhånd stemplet. Desuden er Hassans mediated action til syne, ved, at han lader sig blive mindre irriteret på Nabil, da hun ikke formår, at opfange Hassans budskab. Hassan har ingen øjenkontakt med Nabil, når Nabil har taletid. Dette nonverbale udtryk fra Hassan er et udtryk for manglende interesse for at debattere, men i højre grad italesætte hans intentioner med poesien. Jeg finder det i øvrigt interessant, at Hassan starter sin ytring med at henvende sig direkte til Nabil, i form af at benævne hende med pronomen, ’dig’ også til at skifte over til flertallet, ’i’. Jeg tolker, at Hassan har mødt meget modstand fra henholdsvis personer og grupper med anden etnisk baggrund, som ikke har været åbne overfor hans budskaber og hensigter. Denne frustration skinner igennem hans sprogbrug, når han eksplicit anvender et begreb som ’troværdighed’ i sit udsagn. Desuden fremkommer Hassan med et bud på, hvordan Innam Nabil og andre med anden etnisk baggrund kan bearbejde de problemstillinger, der er for underklassens beboer i de socialt belastede områder:

*Tag afstand fra dem og ligesom bidrag til det gode muslimske fællesskab, men, når i konstant lukker øjnene for problemet så påtager i jer ligesom underklassens fremgangsmåde og bliver en del af dem så i generaliserer jer selv. Glem nu min, glem min holdning til islam* (Rehof, 2013, s. 79)

Hassans purpose er igen den, at overbevise Innam Nabil og andre ligestillede som hende i at de kan skabe et bedre image for muslimer i Danmark, netop ved at tage afstand fra den allerede eksisterende gruppe i samfundet. Jeg tolker at Hassan føler sig nødsaget til at gå i forsvarsposition, da hans erfaring er den, at mange med anden etnisk baggrund end dansk har vist modstand til de budskaber Hassan har fremlagt i pressen inklusiv hans digtsamling. Der opstår en følelse af, at Hassan bliver angrebet for hans person, frem for hans profession. Dette udleder jeg på baggrund af slutytringen i hans udsagn.

Som debatten udvikler sig, drager Innam Nabil endnu en reference ind i sit udsagn, når hun skal argumentere for sine standpunkter:

*Der er kommet en politianmeldelse, den politianmeldelse bunder i noget du har sagt i pressen og når du nu sidder og siger til mig at, det er ikke det du mener, så anerkender jeg det også siger jeg fint, så Yahya Hassan han anerkender ligesom at det ikke er alle der er sådan der.* (Rehof, 2013, s. 81)

Innam Nabil forsøger i ovenstående udsagn, at fremlægge valid information i form af, at drage en politianmeldelse ind. Jeg vurderer Nabils forsøg med dette, som et led i, at skabe troværdighed omkring egne tilkendegivelser, for ikke at lade personlig holdning skinne igennem. Desuden er det af min forståelse at Nabil udviser en medlidenhedsfølelse for Yahya Hassan, da hun eksplicit ytrer, at Hassan ikke generaliserer alle men, at det er medierne, der har konstrueret Hassan, som værende generaliserende. Her er det samtidigt Nabils purpose, at nedbryde Hassans fordom, om at alle udlændinge i de socialt belastede områder er modstander af ham. Hun vælger nemlig at anerkende hans budskab. Dog opstår der en tvetydig holdning fra Nabil i ytringen, da hun udstiller Hassan som værende en, der ikke er fuldstændig troværdig i og med, at Hassans iscenesættelse i medierne bringer forskellige tolkninger og forståelser hos modtagere, inklusiv Nabil. Jeg vurderer dog alligevel at Nabil forsøger at møde Hassan halvvejs, selvom hun fastholder sin holdning om, at Hassans generaliserende retorik i pressen og i digtsamlingen ikke fører til nogen positiv udvikling, men tværtimod gøre mere skade end gavn.

Hvorvidt Hassan er en fortrukken kandidat eller ej hos værten kan bland andet ses i næstfølgende spørgsmål:

*Men Innam Nabil, Yahya Hassan og det er sådan jeg hører ham, undskyld nu er det ikke fordi det skal være to mod en, men han siger også at folk som dig velintegreret studerende med ressourcer burde komme ind i kampen i stedet for at pege finger af den mand der står og råber og siger hey, hør engang, måske vi skulle gøre noget ved det for i øvrigt hørte jeg dig sige en bedre muslimsk samfund.* (Rehof, 2013, s. 81)

Hvad jeg finder interessant i ovenstående udsagn er, at værten er en repræsentation af mediernes formål og har derved en bestemt position i forhold til Hassan og Nabil. Værtens position fordrer, at han kan konstruere spørgsmål og har altså en bestemt magt. I ovenstående udsagn ser jeg, hvordan værten implicit føler empati med Yahya Hassans formål og budskab, når han ytrer, at det ikke er hensigten at danne to mod en person, og altså her Innam Nabil. Jeg ser desuden en discourse in place i og med at værten italesætter ’ind i kampen’. Her opfatter jeg det, som at værten referer til den allerede eksisterende debat, som ikke synes at fører til nogen positiv udvikling. Hvorfor værten derfor trækker på aktøren, ’velintegreret studerende med ressourcer’. Med andre ord, at det er denne aktør, som kan påvirke den allerede eksisterende debat og føre den mod en positiv udvikling. Jeg ser i øvrigt sætningen: ’i stedet for at pege finger’ som en konstruktion af, at folk med anden etnisk baggrund har en tendens til at lukke øjne for de problemstillinger og udfordringer de står ansigt til ansigt til i det danske samfund. Desuden fremstår sætningen ligeledes som en konstruktion af det mediebillede der eksisterer omkring etniske minoriteter. Desuden fremgår også scenen, hvor der opfordres til, at velintegreret og ressource stærke unge med etnisk baggrund skal være mere aktive og debatterende i forhold til debatten omkring dem, som konstant er emmet af fordomme og negativ image. Fordi, der netop bliver trukket på en diskurs, der hedder, veluddannet unge med etnisk baggrund, ser jeg det samtidigt, som endnu en konstruktion af, at det faktisk er de veluddannet unge, som har en stærkere position i samfundet, og kan dermed være frontfigur for andre unge med samme baggrund, som måske ikke klarer sig ligeså godt, jf. beboere i de socialt belastede områder for eksempel.

### Delkonklusion

Ovenstående analyse lægger fokus på to modsætningspositioner, Innam Nabil, som muslim og journaliststuderende og Yahya Hassan som ung muslim og ny digter. Begge fremlægger deres bud på, hvordan etniske minoriteter i Danmark skal imødekommes og betragtes i samfundet. Nabil ser jeg som værende en klar modstander af Hassans generaliserende vendinger omkring etniske minoriteter og deres tilpasning i det danske samfund, særligt de beboere der er fra de socialt belastede områder, og altså her underklassen. Hassan derimod lægger sit klare fokus på, at det er poesien der først og fremmest er hans hjerte nær, hvilket han udnytter til at italesætte de problemstillinger, som han ser, der er for etniske minoriteter i det danske samfund, men også en måde, hvorpå Hassan kan lette sit hjerte og tanker fra de oplevelser han personligt har været igennem i sit liv. Spørgsmålet her er så, hvorvidt, det er etisk korrekt, at Hassan med sine personlige oplevelser og erfaringer kan gøres til talerør for majoriteten af etniske herboende i Danmark? Hassans konstruktion af den etniske kultur og mentalitet bevirker til en bekræftelse af de allerede eksisterende fordomme og mediemæssige konstruktioner af etniske minoriteter i Danmark. Dette forudsætter et yderligere skel mellem det som jeg vil betegne ’os og dem’. Nabil forsøger at fastholde sin holdning om, at ikke alle muslimer går under den konstruktion, som Hassan fremlægger for medierne og befolkningen. Hun bruger desuden sig selv som et eksempel på, at der er gode muslimer i det danske samfund, som godt kan finde ud af at debattere og italesætte problemerne. Hassan derimod ser Nabil som endnu en, der sætter sig selv i en såkaldt offerposition, da han ikke kan se, at hun viser medforståelse for hans budskaber og hensigter med italesættelsen af etniske minoriteter og deres kulturelle baggrund og mentalitet. Hassans imødekommenhed for Nabils holdninger fremstår mindre positive, idet han ikke har øjenkontakt med hende, når hun har taletid. Denne gestik opstår flere gange under debatten, hvorfor det viser mig, at Hassan har en udfordring, når han skal stå ansigt til ansigt med en som Nabil, som er veluddannet og ressourcestærk. I øvrigt skinner denne akademiske position meget frem, da Nabil er meget fokuseret på, at fremlægge valide og faktuelle referencer ind i sit sprogbrug. I forhold til værten, så kan det siges, at han fremstår mere eller mindre sympatisk overfor Hassan, i og med, at han i højre grad vælger at stille Nabil spørgsmål, som fordrer, at hun skal begrunde sine ’negative’ fordomme omkring Hassan. Dette ser jeg desuden, som en måde, hvorpå værten, som i øvrigt er en repræsentation af mediernes formål, at fremstille Nabil, som en repræsentant af de etniske minoriteter, som ikke vil lade sig udfordrer af den danske kultur og livsstil. Nabils holdning er altså klart den, at Hassan ikke er til nogen nytte for debatten omkring etniske minoriteter på baggrund af at han er generaliserende og har derved en negativ effekt på modtagere, men hvad mener en litteraturdirektør med dansk baggrund om Hassans enorme popularitet i mediernes spotlys?

Næste analyse, vil kaste lys på, hvordan Jes Stein Pedersen, litteraturdirektør på Politiken forsøger at fremme diskussionen/konstruktionen af Yahya Hassan i forhold til mønsterbryderi og princippet om ytringsfrihed. Her er lægges der særligt fokus på, hvordan mediernes konstruktion af Hassan frembringer forskellige samfundsmæssige debatter frem og fordrer til mere debat.

# Analyse af case 3: Tv transmitteret interview med Jes Stein Pedersen, litteraturdirektør på Politiken: ’Yahya Hassan er Danmarks vigtigste historie lige nu’[[4]](#endnote-3)

## Meningskondensering:

Jes Stein Pedersen, litteraturdirektør på Politiken udviser en frustration over, at Yahya Hassan ikke bliver modtaget med åbne arme. Han stiller sig uforstående overfor, at politiet blandt andet skal have magten, til at afgøre, hvorvidt Hassan kan tale åbent i det offentlige rum og altså her ytre som han ønsker. Pedersen mener dog omvendt, at det er en magt, man som borger er nødt til at respektere. Han er meget begejstret for Hassans værk, som han i høj grad mener, er et kunstværk, der kan få sit eget liv og derved påvirke mange samfundsmæssige debatter, som ikke kun vedrører Hassans egen personlige beretning, men også resten af samfundet.

Det jeg finder bemærkelsesværdigt i Pedersens første udlægning i interviewet er, at han italsætter Hassan, som værende en dansk digter. Han siger blandt andet:

*Vi står i den situation, at en dansk digter ikke kan få lov til at læse op over alt i Danmark. (øøh) Han kan ikke få lov at debattere det der står i hans digtsamling i bydelen Vollsmose udenfor Odense.* (Politiken.tv, 2013, s. 87)

Pedersens ordvalg: ’dansk digter’ ser jeg som en måde, at tillægge Hassan en identitet, som Hassan ikke førhen er blevet tillagt i andre medieplatforme. Jeg gennemskurer ligeledes scenen, som er Odense bydelen, Vollsmose. Pedersen synes at have en holdning om, at beboerne i Vollsmose har udvist manglende interesse for, at lytte til Hassan, hvilket ifølge ham er uforståeligt. Der opstår en konstruktion af Vollsmose, som giver følelsen af, at bydelen er ulmet af mange negative faktorer, som er interessant for medierne. Han anvender desuden et begreb som ’ytringsfrihed’ i forlængelse af dette, hvilket jeg ser som, en måde, at fremhæve konstruktionen af ’os og dem’. I øvrigt bliver Hassan gjort til en aktør i ytringen, da jeg forstår det som, at Pedersen tillægger Hassan en vigtighed og værdi, som er relevant for alle samfundslage.

Pedersen fremkommer desuden med en dybdegående forklaring på, hvorfor Yahya Hassan ifølge ham er en vigtig brik i debatten:

*Vi sidder herinde jo, alle os der befolker medierne og Yahya Hassan er Danmarks vigtigste historie faktisk i øjeblikket. Hvis man i hvert fald synes at integrationsproblematikker og religionskritik og den slags, er vigtige ting, så er han manden der ved hjælp af et kunstværk, som rækker ud over ham selv, har fået sat det på dagsordnen.* (Politiken.tv, 2013, s. 87)

Det er ikke uklart, hvad Pedersens purpose er i ovenstående ytring. Han drager paralleller mellem Yahya Hassan og hans digtsamling til integrationsdebatten og religionskritik. Dette er for mig at se, en måde, at opfatte Hassans digte som værende en overordnet kritik af islam. Pedersens formål med dette er den, at fremstille Hassan som frontfigur og inspiration for debatten, hvilket han i princippet også har magten til at gøre, da han repræsenterer Politiken og dermed en bred medieplatform. Derudover oplever jeg, at Pedersen forsøger at overbevise sit udsagn med, at det er Hassans poesi, der er relevant for debatten, når det i virkeligheden er Hassan som person med hans etniske baggrund, der er mest interessant for medierne. Desuden taler Pedersen om Hassans digtsamling, som er en mediational means, da han italesætter Hassans digtsamling, som værende et kunstværk. Her er det, at Hassans digte tillægges en professionel og kunstnerisk facon, som Pedersen og andre med samme profession kan udtale sig om. Hvad der nødvendigvis er kunst hos en person er ikke nødvendigvis kunst hos en anden person. Pedersen forsøger derfor at ophæve Hassan, således fokus kan være på digtsamlingen frem for Hassan som person. Det er for mig at se et forsøg på at sælge ideen med, at al ytring er acceptabel så længe det kommer af kunst. I Pedersens næstfølgende udsagn ser jeg bland andet, hvordan Pedersen tilkendegiver, at Politiken er medspiller i hele opblæsningen af Hassan i medierne:

*Så vi sidder herind og har hver dag en ny Yahya Hassan historie og vi er med til at bringe ham hen i det spotlight, hvor han bliver endnu vigtigere for folk og hvor man måske også provokerer flere og hvor politiet så af den grund siger ”nu er snebolden altså blevet så stor, så vi lukker her” Det er en prakker situation.* (Politiken.tv, 2013, s. 87)

Social actor i udsagnet er klart medarbejderne og muligvis produktionsholdet fra Politiken inklusiv Pedersen selv, som er dem, der er med til at skabe flere konstruktioner af Hassan på baggrund af, at de får en ny historie om ham hverdag. Pedersen lægger ikke skjul på, at konstruktionen af Hassan er med til at skabe debat, da Hassan og hans historie i medierne er med til at skabe provokation hos modtagere. Pedersen anvender egne erfaringer med professionen, som aktiv litteraturdirektør og medarbejder på Politiken. Hans erfaringer bunder i en holdning om, at mere iscenesættelse af et fænomen, ligeledes er med til at skabe debat, hvilket er mediets klare formål. Politiet i udsagnet fremstår ligeledes som en vigtig social actor, da politiet i høj grad har en væsentlig rolle, hvis man vender blikket mod det faktum, at Hassan har PET beskyttelse, grundet Hassans måde at ytre sig på, som ikke alle mennesker er tilfredse med. Hassans liv skal derfor beskyttes. Pedersen konstruerer dog den konstruktion, at politiet skal respekteres, men at de samtidig er med til at stå i vejen for princippet omkring ytringsfrihed, da politiet anser provokation, som værende overskridende. Altså, Hassans italesættelser og generaliseringer skaber provokation, hvorfor politiet er nødt til at begrænse Hassans retorik. Her opstår der pludselig en strid mod ytringsfriheden.

Pedersens siger ydermere:

*Altså, jeg kan godt blive meget bange for hans sikkerhed og det er også i det lys, at jeg mener, at man som medie og som måske en, der holder af poesi, men også synes at den her unge mand skal have et godt og langt liv. Derfor er det at jeg mener at man bliver nødt til at lytte til folk, der ved noget om sikkerhed i Danmark. Men forfanden, altså, jeg har lyst til at smadre en flaske ned i asfalten herud i baggården i FRUSTRATION OVER (stemmen bliver kraftig) at det er sådan.* (Politiken.tv, 2013, s. 87)

Pedersen har sympati for Hassan, når han taler om, hvordan mediet og folk, som generelt holder af poesi, skal støtte op om Hassans forsøg på at ændre samfundsdebatten, i forhold til etniske minoriteter. Der opstår dog en følelse af, at Pedersen implicit erkender, at meget fremblæsning af Hassan i mediernes spotlys bevirker til større risicis. Forstået på den måde, at Pedersen selv, som repræsentant af et offentligt medie er med til at føre Hassan derhen, hvor det kan sætte Hassans liv i livsfare. Derfor tillægger Pedersen politiet en positiv værdi, da politiets funktion er den, at beskytte borgerne. Pedersens tydelige frustration og vrede i slutningen af udsagnet indikerer for mig at se en holdning om, at systemet i Danmark også har mange bagsider, som almindelige borger, og selv Pedersen ikke kan ændre på. Når Pedersen hæver stemmen samtidigt med at ytre frustration og vrede, er det også et medieret middel, som er med til at forstærke eller understrege hans budskab. Der opstår derfor en klar samfundsdiskurs og ansvarsdiskurs. Frustrationen i Pedersens stemme og ytring indikerer stærkt en medlidenhedsfølelse for Hassan og hans situation. Det er dog tankevækkende, at Pedersen fralægger sig det personlige ansvar for, at ændre på konstruktionen af Hassan, da Pedersen i grundprincippet besidder en samme magt som for eksempel politiet. Pedersen repræsenterer en stor formidlingskanal, hvor det kan siges, at han også påvirker den information, der bliver formidlet ud til befolkningen. Intervieweren spørger Pedersen følgende spørgsmål:

*Men har vi som medier, det gør, vil vi begge to være skyldige i kan man sige. Er vi så skyldige i at have bragt det for højt op? Snakker vi for meget om Yahya Hassan?* (Politiken.tv, 2013, s. 87)

Her bemærker jeg, hvordan ’medier’, som aktiv social actor påvirker til, at bestemte personligheder og karakter bliver genstand og ofre for en iscenesættelse, som der ikke synes at have nogen kontrol. Der opstår en selvbevidsthedsfølelse frem i interviewerens udsagn i og med, at intervieweren selv arbejder under samme forudsætninger som Pedersen, hvorfor han eller hun også har en ligeså stor påvirkning på konstruktionen af iscenesættelsen af Yahya Hassan. Pedersens svar til ovennævnte spørgsmål lyder:

*Overhovedet ikke. Vi har en publicistisk forpligtelse kan man sige, til at lytte, til at følge det der sker simpelthen.* (Politiken.tv, 2013, s. 88)

Pedersen demonstrerer en scene, som viser blandt andet, hvordan medier opererer med information og formidling. Her er det samtidigt min opfattelse, at Pedersen forholder sig til de formelle krav og regler omkring mediets udspil. Jeg finder i øvrigt Pedersens udsagn modstridende, da Pedersen på den ene side udviser sympatiserende medfølelse overfor Hassan jf. tidligere udsagn, i forhold til den opblæste mediedækning, der er omkring Hassan og særligt i forhold til behovet for PET beskyttelse. I ovenstående udsagn opfatter jeg Pedersen som værende tilhænger af, at medierne skal have en større indflydelse på hvordan personer og skikkelser iscenesættes, uanset hvilken risicis det kan medfølge.

Pedersens position fordrer at han kan italesætte og konstruere Hassan fra en bestemt vinkel. Med andre ord, så har Pedersen magten til at bestemme, hvilke emner, der er interessant for modtagere, og dernæst hvordan de valgte emner kan være grundsten for yderligere debat omkring Hassan. Pedersen har i interviewet lagt hovedvægt på, at det er Hassans digtsamling der er relevant at fokusere på i debatten, men også vigtigheden i at medierne så at sige aktivt fører Hassan og hans historie mere frem. Pedersen benytter lejligheden til at ytre, på hvilken måde Hassans digtsamling er et kunstværk, da det er af min opfattelse, at der har eksisteret delte meninger om, hvorvidt Hassans digtsamling kan siges at være et kunstværk:

*Det her er en meget meget vigtig digtsamling. Den er vurderet af litteraturkritikere i hele landet på sine poetiske kvaliteter. Og stoffet han skriver om og måden han skriver det på, gør som jeg sagde det før, at det kunstværk der er blevet skabt* (Politiken.tv, 2013, s. 88)

Pedersen bruger egne erfaringer med professionen, som litteraturdirektør, når han ytrer ovenstående, hvilket også er hans egen historical body. Udsagnet emmer af en forståelse om, at Pedersen ud fra et professionelt standpunkt vurderer Hassans digtsamling, som værende et kunstværk. Det er for mig at se en måde, at tillægge Hassan en professionalisme, og altså her et naturligt talent, da Hassan først kom i uddannelsesrelation efter udgivelsen af hans digtsamling. Pedersen konstruerer for mig at se en Yahya Hassan, som en professionel forfatter, der fortjener at blive anerkendt som værende dygtig og talentfuld i sit foretagende. Udsagnet demonstrerer også megen brug af mediational means i form af, at Pedersen anvender termer, som bland andet, ’litteraturkritikere’, og ’poetiske kvaliteter’. Disse er i høj grad forbundet til litteratur universet. Når Pedersen eksplicit ytrer, at Hassans digtsamling er vurderet af litteraturkritikere i hele landet, så tillægger han samtidigt gruppen af ’litteraturkritikere’ en validitet. Pedersen kommer selv af samme gruppe på baggrund af egen profession, hvilket jeg opfatter, er med til at tillægge hans udsagn en implicit og personlig holdning om, at Hassans digtsamling er et kunstværk. Omvendt kan det siges, at der opstår en dobbeltkonfekt, når Pedersen vælger at referere til ’litteraturkritikerne’ frem for at drage egen tilkendegivelse.

Har Hassans digtsamling og italesættelser omkring etniske minoriteter en samfundsmæssig betydning? Og har den ydermere en relevans for den allerede eksisterende debat vedrørende princippet om ytringsfrihed? Nedenstående og sluttelige kommentare fra Pedersen lyder således:

*Yahya Hassans frihed er min frihed. Den er vores frihed. Hvis vi vil have frihed i det her land, så skal han have lov at tale* (Politiken.tv, 2013, s. 88)

Pedersens purpose med ovenstående udsagn er den, at skabe en fællesskabsfølelse. Dette gør han ved bland andet, at tillægge udsagnet en samfundsmæssig ansvarlighed, hvor det ikke kun drejer sig om Hassans aktive forsøg på at bevæge den allerede eksisterende debat mod en mere positiv retning, men at resten af samfundet også er ansvarlig for at deltage og støtte op omkring de initiativer der allerede rører sig i samfundet. Derfor er Pedersens klare purpose, at vække sympatifølelse for Hassan hos folket. Desuden lægger der en implicit forståelse om en barriere for ytringsfriheden, når Pedersen taler om, at folkets frihed og landets frihed kun kan være en realitet, hvis Hassans frihed også er en realitet.

### Delkonklusion

Ovenstående analyse tegner et billede af, hvordan Jes Stein Pedersen, med en offentlig position i mediernes platform konstruerer en forståelse omkring Yahya Hassan. Desuden fremstår Pedersens purposes, som et led i at fremstille Hassan som værende meget vigtig for Danmark og samfundsmæssige debatter. Spørgsmålet er, hvem er Hassan i virkeligheden vigtig for? Medierne? Den danske befolkning? Eller er intentionen et oprigtigt ønske om, at påvirke debatten vedrørende de mange udfordringer og problematikker, der er for etniske minoriteter i Danmark? Den allerede eksisterende debat og oplæsning omkring Hassan i medierne er med til at påvirke Pedersens konstruktion af Hassan i interviewet, da Pedersen udviser frustration over, at systemet og modtagere generelt ikke omfavner Hassans initiativer og aktive forsøg på at bevæge debatten mod en positiv retning. Pedersen stammer fra litteraturens verden, hvilket på forhånd er med til at påvirke hans syn på Hassans digtsamling. Han er i stand til at vurdere digtsamlingen ud fra et videnskabeligt standpunkt. Samtidigt med dette, er Pedersen også en aktiv repræsentant i den offentlige scene, som fordrer, at han kan konstruere formidling og budskaber efter mediets formål. Jeg ser overordnet set en litteraturdirektørs ivrig forsøg på, at ophæve Yahya Hassan, som værende en slags ’helgen’, der er kommet til, for at redde hele befolkningen og landet. Derfor bør Hassan ifølge Pedersen italesættes og diskuteres i langt højre grad, da han kan få folk til at være handlekraftige med sin retorik og provokation. Måske i højre grad skabe mere debat særligt på Politiken?

Ovenstående analyse giver et indblik i, hvordan et medie, som Politiken aktivt følger med debatten omkring Hassan og hvordan denne debat så yderligere bliver konstrueret. Det er af min opfattelse, at Politiken, som selvstændig formidlingskanal viser sympati for Hassan og hans foretagen. Denne sympatifølelse kan desuden betragtes som et led i, at iscenesætte Hassan, således, der kan opstå mere reaktion og debat omkring ham. Næste analyse vil derfor koncentrere sig om en mindre analyse af, hvordan alle tre ovenstående analyser belyser mediets funktion ud fra teoretiske begreber: sprog, kanal og miljø. Jeg vil gøre brug af mine tre analyse resultater til at dække det mediemæssige perspektiv i empirien. Hassan er blevet genstand for megen medieomtale, hvorfor det er relevant at danne en forståelse omkring medier, som en kraftfuld og selvstændig institution, der opererer med helt særlige strategier, når formidling skal ud til folket.

# Analyse af mediets kanal og sprog med afsæt i case et, to og tre

Analyserne af case et, to og tre udspiller sig alle tre på den offentlige scene og altså herunder på mediernes platform.

## Case 1: ’Jeg er fucking vred på mine forældres generation’

Case et tog afsæt i en online artikel publiceret på Politikens hjemmeside. De mest centrale tematikker i artiklen drejer sig blandt andet om forældre generation vs. nydanskernes generation, og altså her selve Yahya Hassans generation.

Måden hvorpå sproget bliver anvendt i artiklen er for eksempel, at Yahya Hassan tillægger temaet omkring forældrenes generation en enorm negativ værdi. Termer som: velfærdsydelser, spille hellig, snyde og bedrage systemet er blot nogle af de mange termer, som Hassan gør brug af, når han italesætter de etniske familier i de socialt belastede områder. Det er mange negative begreber, som efter min opfattelse er med at udstille forældre med etnisk baggrund, som værende passive og ’usle’ mennesker, der ikke respekter det danske system eller kultur. Størstedelen af artiklens indhold er direkte udsagn fra Hassan, men jeg finder det særligt interessant at se på de enkelte steder, hvor intervieweren stiller spørgsmål til Hassan. Et af spørgsmålene lyder bland andet således:

*Nu har du personligt haft en meget barsk opvækst. Er du ikke bare et uheldigt enkelttilfælde blandt mange andre velfungerende familier fra underklassen?* (Omar, 2013, s. 70)

For det blotte øje, er der en umiddelbar forståelse om, at det ikke er alle etniske familier fra underklassen, der er dårligfungerende, men omvendt kan det siges, at interviewpersonen allerede har tillagt bestemte termer eller værdier for konstruktionen af etniske minoriteter i forhold til, hvordan denne tilpasser sig i samfundet. Dette ses blandt andet i ordvalget, ’underklassen’. Begrebet får en negativ betydning og associeres med ’dem’, som ikke klarer sig ligeså godt i samfundet, og måske ikke lever op til de samfundsmæssige forventninger og normer. Der opstår en yderligere stigmatisering mellem under- og overklassen og altså her etniske minoriteter og danskere. Begrebet ’underklassen’, bliver i høj grad tillagt etniske minoriteter, og er man boende i de socialt belastede områder, hvilket oftest refereres til en ’ghetto’, så er man automatisk dårligt stillede og lever ikke op til samfundsforventningerne. Ordvalget, ’barsk opvækst’ og ’uheldigt enkelttilfælde’, ser jeg ligeledes som værende et sprog, der tillægger underklassen en yderligere negativ værdi. Ordet ’barsk’ er ifølge den danske ordbog refereret til en person, et miljø, optræden, udtalelse, hændelse el.lign., som fremtræder hård og ubarmhjertigt. (www.ordnet.dk, 2004) Dette er efter min opfattelse tonet som værende ’noget meget ubehageligt’, hvorfor det giver en automatisk indtryk af, at unge for eksempel har en grov opvækst fyldt med ubehag i etniske familier fra underklassen.

Spørgsmålet kan dog også tolkes som, at der er en politisk korrekthed i formuleringen, da intervieweren bevidst formulerer sit spørgsmål, så ’underklassen’ ikke kun refereres til folk med anden etnisk baggrund end dansk, men at begrebet dækker over alle dem, som er fra underklassen uanset etnisk tilhørsforhold. Det er desuden af min forståelse, at intervieweren er en repræsentant af Politiken, og altså derved mediet. Interviewerens opgave er ifølge min opfattelse, at frembringe det væsentligste frem i interviewet. Selvom, der ikke eksisterer en endegyldig sandhed, så er det interviewerens mål at frembringe Yahya Hassans sandhed i artiklen, og denne sandhed er selvfølgelig subjektiv.

I slutningen af interviewet bliver Hassan stillet nedenstående spørgsmål:

*Nu har vi en begavet, ung mand, som dig, der kommer på banen og i talesætter forældresvigtet. Hvad foreslår du, der skal gøres?* (Omar, 2013, s. 72)

Brugen af ’vi’ tolker jeg, referer til samfundet som helhed og altså alle mennesker uanset etnisk tilhørsforhold. Desuden opstår der en følelse af, at Hassan er Danmarks stolthed, da Hassan bekræfter de mange fordomme og problematikker, der er omkring etniske familier og deres levestil. Intervieweren anvender et begreb, som ’begavet’, hvilket er et udtryk for, at unge med anden etnisk baggrund, som for eksempel er opvokset i de socialt belastede områder, som Hassan, også kan være fornuftige individer. Sproget i spørgsmålet lægger op til en forståelse om, at forældresvigt bland andet er en af problematikkerne og udfordringer for unge i de socialt belastede områder. Hassans udsagn bekræfter denne påstand, hvorfor intervieweren konstruerer Hassan som værende en begavet ung mand. Spørgsmålet er, hvem er det, der mener, at Hassan er ’en ung begavet mand’? medierne?

Hele artiklen emmer af negativ italesættelse af den mellemøstlige kultur og mentalitet. Beboere i underklassen bliver ofre for Hassans personlige tilkendegivelser, som mediet anvender til at konstruere endnu et image af etniske minoriteter i Danmark, og særligt dem fra underklassen.

## Case 2: Tv transmitteret debat mellem Yahya Hassan og Innam Nabil

I forhold til case to, ’tv transmitteret debat mellem Yahya Hassan og journaliststuderende, Innam Nabil, så udspiller scenariet sig på dr.dks hjemmeside. Værten er så at sige også en, der repræsenterer mediernes formidlingskanal og dermed de budskaber, der konstrueres og formidles. I debatten oplever jeg blandt andet, at værten til tider, lader egne personlige holdning skinne igennem de spørgsmål han stiller Hassan og Nabil:

*Innam Nabil vil du ikke sige mange tak, Shukran, som man siger på arabisk?* (Rehof, 2013, s. 80)

I ovenstående udsagn anvender værten termer som: ’Shukran’, som betyder tak på arabisk. Brugen af denne term kan ses som værende et udtryk for, at skabe en fællesskabsfølelse mellem alle tre tilstedeværende. Det er samtidigt et forsøg på, at overbevise Nabil om, at Yahya Hassans italesættelse af problemerne for etniske minoriteter, kan skabe bedre og flere muligheder for den unge generation, i forhold til at bryde med social arv og kulturelle værdier. Ligesådan ligger der en implicit holdning om, at unge med etnisk baggrund, som for eksempel Nabil, bør være taknemmelige og glade for, at en som Yahya Hassan tør, at være talerør for de mange problemstillinger, som etniske minoriteter udfordres med i Danmark. I hvert fald, hvad medierne iscenesætter, som værende konstruktionen af etniske minoriteter. Ligesådan oplever jeg værten i at have en medforståelse for Hassans budskaber.

*Men, men nu har du hørt Yahya Hassan sige direkte (…)og det er ikke dig han retter skytset mod men måske dybest set opfordrer til at i er flere der kommer på banen så det ikke er budbringeren man skyder.* (Rehof, 2013, s. 84)

Værten anvender et kreativt sprog i ovenstående udsagn. Dette gør han bland andet ved, at opstille et metaforisk billede frem, hvor konstruktionen af unge med etnisk baggrund, inklusiv Nabil, bliver gjort til ’fjenden’. Blandt andet gennem brugen af ord som, ’skytset’ og ’budbringer’. Jeg opfatter ligeledes, at Hassan bliver gjort til en ’helgen’ i form af at italesætte ham, som værende en ’budbringer’. Ydermere ser jeg også hele udsagnet som værende et metaforisk billede af ’krig’ mellem to parter, som ikke viser hensyn eller forståelse for hinandens synspunkter. Nabil Og Hassan bliver ifølge min vurdering konstrueret sådan.

Debatten slutter med, at Yahya Hassan rejser sig fra bordet og forlader studiet, uden at takke eller tage afsked med moddebattøren, Innam Nabil. Værten når samtidigt at ytre:

*Xalas Xalas jeg må sige det på mit hjemmestrikket arabiske, Tak Yahya Hassan, som rejser sig og går, Tak og Innam Nabil tak fordi du vil være med* (Rehof, 2013, s. 86)

Jeg opfatter, at værtens brug af de arabiske termer både fra tidligere udsagn, men også i ovenstående eksempel med brugen af, ’xala xalas’, er også med til at give det indtryk, at værten forsøger, at lette på situationen i studiet og debatten mellem Yahya Hassan og Innam Nabil. Særligt, når værten gør brug af ord som, ’hjemmestrikket arabisk’. Her gør værten brug af humor, som jeg vurderer, altså er et forsøg på, at lette på situationen mellem Hassan og Nabil.

## Case 3: ’Yahya Hassan er Danmarks vigtigste historie lige nu’

Jes Stein Pedersen bringer forskellige temaer ind i interviewet. Han taler bland andet om Hassans poesi, Hassans arrangement i Vollsmose og sidst men ikke mindst mediernes rolle og mediedækning af Yahya Hassan. Pedersen forsøger hele vejen at opfordre modtager og det danske samfund til at bakke op omkring Hassan og den debat Hassan har startet. Et eksempel ses i nedenstående:

*Yahya Hassan er Danmarks vigtigste historie faktisk i øjeblikket. Hvis man i hvert fald synes at integrationsproblematikker og religionskritik og den slags, er vigtige ting, så er han manden der ved hjælp af et kunstværk, som rækker ud over ham selv, har fået sat det på dagsordnen.* (Politiken.tv, 2013, s. 87)

Yahya Hassan er ikke bare en kunstner, som skriver poesi, men i højre grad en vigtig brik i debatten for integration og ytringsfrihed. Pedersen bringer termer som,’integrationsproblematikker’ og ’religionskritik’, hvilket er med til at personificere Yahya Hassan som værende mere end bare en digter. Ved at tillægge Hassan disse roller, bliver Hassan en genstand for den politiske arena og altså hermed den politiske debat.

Pedersen tillægger medierne en relevans, når det handler om formidling af vigtigt indhold til befolkningen. Han lægger ikke skjul på, hvad mediets formål er, da han bruger Hassan som et eksempel på, hvordan medierne opererer med budskaber og indhold. Han siger bland andet:

*Så vi sidder herind og har hver dag en ny Yahya Hassan historie og vi er med til at bringe ham hen i det spotlight, hvor han bliver endnu vigtigere for folk og hvor man måske også provokerer flere og hvor politiet så af den grund siger ”nu er snebolden altså blevet så stor, så vi lukker her” Det er en prakker situation.* (Politiken.tv, 2013, s. 87)

En anden bemærkelsesværdig sprogbrug, som indikerer mediets brug af provokation, når vigtigt indhold og budskab skal formidles til det danske samfund. I stedet for at understrege Hassans digtsamling og dens relevans for samfundsdebatten, er det Hassan som person, der er hovedtemaet. For eksempel, når Pedersen taler om, hvordan de som medie er med til at bringe Hassan hen i spotlightet og gør ham endnu vigtigere for det danske samfund, indikerer samtidigt Pedersens brug af Hassans retorik, til at provokere og opblæse debatten yderligere.

### Delkonklusion

Ovenstående analyse af mediernes strategi og brugen af sprog viser, hvordan Yahya Hassan med hans populære digtsamling har fået mediernes fulde opmærksomhed. Analysen viser også, på hvilket måde medierne som selvstændig magt, anvender det sproglige strategi, når budskaber skal formidles og have en bestemt mening i sig. Konstruktionen af Hassan er, at han bliver gjort til en ’helgen’, som så at sige er kommet til, for at ændre debatten omkring etniske minoriteter. Desuden er hans retorik og her generaliserende vendinger blevet gjort til genstand for mere oplæsning og opmærksomhed i mediernes spotlight. Det er desuden at se, hvordan medierne italesætter Hassans relevans for debatten. Det er Hassan som person og etniske baggrund, der er spændende for mediernes dagsorden. Digtsamlingen bliver dog italesat, men det er ikke selve den, der er prioriteret hos medierne. Man er i højre grad interesseret i, at føre den allerede eksisterende konstruktion af Hassan, som værende provokerende digter, til mere icenesættelse, for at skabe mere provokation, da det er mediernes holdning, at provokation, skaber debat. Hvilket er det helt klare formål også med Yahya Hassan og hans historie.

# Konklusion

Specialets problemformulering lyder:

* **Hvordan konstruerer Yahya Hassan sig selv som mønsterbryder?**
* **På hvilken måde konstrueres Yahya Hassan i medierne?**
* **Hvilken betydning kan det eventuelt få for debatten vedrørende mønsterbryderi og ytringsfrihed**

Yahya Hassan, som ung muslimsk digter har formået at få meget opmærksomhed i medierne, da han bevidst anvender en retorik i hans formidling og særligt i hans digte, som har medført til markante reaktioner i medierne. Hassans generaliserende udsagn og provokation påvirker, til større opblæsning i medierne, og altså her er med til at give Hassan mere omtale og opmærksomhed. Han tager udgangspunkt i egne oplevelser og italesætter oplevelserne, som værende gældende for de beboere, der ligesom ham er opvokset eller til stadige vokser op i de socialt belastede områder, altså ghettoer. Hans retorik emmer også af en følelse af vrede, hvilket er med til at påvirke, måden hvorpå Hassan konstruerer sig selv. Han anvender denne vrede, til at italesætte problematikkerne og får derfor ham til at fremstå som en mønsterbryder, der gør op med sin kulturelle baggrund og social arv. Mønsterbryder er tit og ofte dem, som for eksempel tager sig en uddannelse og derigennem lever op til samfundets forventninger. Hassan derimod vælger at italesætte og udstille en hel befolkningsgruppe i samfundet og derigennem konstruerer sig selv som en mønsterbryder, der tager den fuldstændige afstand fra kultur, religion og social arv, som han er opvokset under. Hans generaliserende udsagn bevirker også til, at Hassan så at sige bekræfter de fordomme, som har og stadig eksisterer omkring etniske minoriteter i Danmark. Dette bevirker i høj grad til støre medieomtale. Jeg kan derfor konkludere, at Yahya Hassan på baggrund af hans retorik og icenesættelse har formået at sætte nye dagsordner for debatten omkring etniske minoriteter. Han berører tabubelagte emner, som skaber en reaktion hos modtagere. Denne reaktion viser, at Hassan både bliver anset som værende en ’helt’, men også, som en ’fjende’. ’Helt’, fordi han er med til at bekræfte den allerede eksisterende konstruktion af etniske minoriteter, med dets baggrund og kultur. ’Fjende’, fordi han ved brug af generaliserende vendinger, er med til at føre førnævnte konstruktion af etniske minoriteter hen imod et yderligere negativ image. Hassan konstruerer også sig selv som værende en mand, der er åben for dialog og diskussion, men det lykkedes ham ikke, at bevise dette i debatten med Innam Nabil, hvor det kan siges, at Hassan følte sig mere eller mindre udfordret med at debattere med en veluddannet, ressourcestærk ung muslimsk kvinde, som Innam Nabil. Analyserne tegner også en forståelse om, mediernes rolle i hele Yahya Hassan debatten. Medierne påvirker måden hvorpå Hassan konstrueres på. Hassan bliver iscenesat, som værende det ’gode’ og det ’dårlige’ for debatten. Den gode, fordi Hassans italesættelse af problematikkerne har en vigtig tilgang til for eksempel integrationsdebatten og debatten omkring ytringsfrihed. Han er pludselig vigtig for hele Danmark og ikke kun for debatten omkring etniske minoriteter. Den modsatte iscenesættelse og altså her, det ’dårlige’ for debatten kommer til udtryk, når medierne bruger Hassans provokation til at skabe yderligere debat. Provokation skaber mere modstand hos bestemte grupper i samfundet, hvilket gør, at Hassan ikke møder modtager i øjenhøjde, da Hassan bliver konstrueret som ’fjenden’. Desuden kan jeg slutte, at mediets sprog i højre grad er præget af mindre positive ord og vendinger, når Hassans historie formidles. Dette bevirker til at etniske minoriteter yderligere bliver ofre for den førnævnte fordom og negative image, som allerede er frembrusende i mediernes platform.

På baggrund af ovenstående kan jeg overordnet konkludere, at Yahya Hassans konstruktion af ham selv, som værende en mønsterbryder, der via en digtsamling har formået, at skabe debat omkring etniske minoriteter i samfundet, har også bevirket til at føre debatten hen imod en større debat. Dette skal forstås som, at Hassan bliver gjort til en frontfigur i forhold til mønsterbryderi. Hans tilgang fordrer at, andre unge med etnisk baggrund skal lade sig inspirere af hans retorik og selv tage kampen op mod deres kulturelle baggrund og social arv. På baggrund af denne konstruktion af Hassan, får debatten en samfundsmæssig relevans, da Hassan gør brug af princippet om ytringsfrihed. Ytringsfrihedsprincippet får en fokus i debatten, som gør at den får en vigtigere egenskab i Danmark, da Yahya Hassan ikke er den eneste som er blevet et offer for, at gør brug af den og samtidigt får en medfølgende konsekvens, jf. PET beskyttelse døgnet rundt. Ligesom, den vi så med Kurt Vestergaards sag med korrektur tegninger af Profet Muhammed.

# Bilag 1

## Case 1: Digter: ’Jeg er fucking vred på mine forældres generation’ – Politiken.dk 5. Okt. 2013 (Omar, 2013)

Debat 5. okt. 2013 KL. 09.30

Digter: Jeg er fucking vred på mine forældres generation

Vi, der faldt fra på uddannelser, blev kriminelle, og blev bumser - vi blev ikke svigtet af systemet, men af vores forældre, siger nybagt digter.

Svigt. »Så snart vores forældre landede i Kastrup, var det, som om deres rolle som forældre hørte op«, siger 18-årige Yahya Hassan, der er aktuel med digtsamlingen 'Yahya Hassan'. Et gennemgående tema i bogen er flygtningeforældrenes store svigt. Vi bringer her på siden digtet 'Barndom'. Du kan se Yahya Hassan fremsige digtet i artiklen. - Foto: Jacob Ehrbahn (arkiv)

Tarek Omar Debatredaktør

»Jeg er fucking vred på mine forældres generation, der kom til Danmark i slutningen af 1980’erne. Den der kæmpe gruppe af flygtninge, der skulle forestille at være forældre, har totalt svigtet deres børn. Så snart vores forældre landede i Kastrup, var det, som om deres rolle som forældre hørte op. Og så kunne vi se vores fædre rådne passivt op på kontanthjælp i sofaen med fjernbetjeningen i hånden, ledsaget af en desillusioneret mor, der aldrig sagde til eller fra. Os der faldt fra på uddannelser, os der blev kriminelle, og os der blev bumser, vi blev ikke svigtet af systemet, men af vores forældre. Vi er den forældreløse generation«.

Ordene kommer fra den 18-årige Yahya Hassan, som i denne måned debuterer med en digtsamling, der udkommer på Gyldendal.

Ud over den kommende bogudgivelse blev han i september optaget på Forfatterskolen i København. Umiddelbart ligner han en succes, men for bare et år siden blev han smidt ud af en højskole, året før var han varetægtsfængslet for røveri, og før det levede han i en ’sportstaske’, der blev pakket, hver gang han blev nødt til at skifte institution på grund af adfærdsvanskeligheder.

Selv om lyspunkterne er mange i Yahya Hassans liv i dag, var de svære at få øje på i barndomsmørket i Aarhus Vest, der var præget af vold, angst og uforudsigelighed.

»Jeg er blevet tæsket som barn. Systematisk tæsket. Alle mine venner blev opdraget med tæsk. Min far brugte tid på at finde straffe til mig og mine søskende. Han tvang os til at stå på et ben med ansigtet vendt mod væggen i timevis med hænder udstrakt til hver side. Det er jo sygt. Det var heller ikke så meget, at de ikke kunne hjælpe os med vores lektier og citere klassiske digte, men snarere at de ikke gad os, at de ikke overskuede deres egne børn, det er det, der gør mig harm i dag. Det er det, jeg angriber i mine digte. De var bare tilskuere, der en gang imellem stak os en lussing, så de følte, de stadig kunne opretholde en orden«.

*Opretholde en orden?*

»Ja, at de stadig følte en form for forældrefølelse. Det værste af alt var, at de rent faktisk havde tid til os, men brugte den på alt andet. Mændene spillede kort, dovnede den, gik i moske og så nyheder fra Mellemøsten, mens kvinderne havde travlt med at sladre og jagte tilbud i Føtex. Når en forkælet overklassedreng i dag beklager sig over, at hans far aldrig var der, fordi han arbejdede til sent ud på natten, så er der en logik i det, som jeg forstår. Faren var væk på arbejde. Langt de fleste fædre i mit område, hvor jeg er opvokset i Aarhus Vest, var arbejdsløse og på kontanthjælp. De havde al den tid i verden, de kunne ønske sig, men brugte den ikke på os. Min far fik et arbejde som taxachauffør på et tidspunkt, det betød bare, at han nu også var fysisk væk. Intet ændrede sig«.

Den sociale råddenskab
I en alder af 13 år blev Yahya Hassan anbragt efter flere ungdomsår som kriminel. Han husker tydeligt den aften, hvor to betjente og en sagsbehandler bankede på deres dør til lejligheden.

»Min søster løb efter politibilen og bankede på døren med snot ud af næsen og tårer ned ad kinden. Det var ligesom kulminationen på elendigheden og råddenskaben gennem min barndom. Den der råddenskab i underklassen har jeg aldrig kunnet slippe«.

blå bog

Yahya Hassan

* Han er født 19. maj 1995.
* Hans forældre kom til Danmark som palæstinensiske flygtninge fra Belbek i Libanon.
* Han er opvokset i Aarhus Vest med fire søskende.
* Han er aktuel med digtsamlingen ’Yahya Hassan’, der udkommer 25. oktober på Gyldendal.
* Til daglig læser han på Forfatterskolen i København.

*Nu har du personligt haft en meget barsk opvækst. Er du ikke bare et uheldigt enkelttilfælde blandt mange andre velfungerende familier fra underklassen?*

»Nej. Råddenskaben er overalt i ghettoerne. Se bare på, hvordan mange i underklassen opfatter velfærdsydelserne og staten. Samtidig med at voksne mænd kan recitere hele Koranen, går i moske hver dag og spiller hellige, er der ingen kvaler forbundet med at snyde og bedrage systemet – især når det handler om at få tildelt førtidspension. Den sociale råddenskab er gennemgribende. Prøv at se på, hvor mange unge og raske drenge i de danske ghettoer der kan løfte 100 kg jern i strakt arm i træningscenteret og samtidig får tildelt førtidspension, fordi de ikke er egnet til arbejdsmarkedet. Førtidspensionen er ligefrem noget, man stræber efter og fejrer, når man får det«.

*Det minder meget om den underklasse, som Karina Pedersen og Lisbeth Zornig tidligere har beskrevet her i avisen. Ser du nogle forskelle på den etniske danske og nydanske* underklasse?

»Den nydanske underklasse er endnu ikke så erfaren som den danske underklasse, der har haft flere år på bagen med velfærdsydelser. Men hykleriet er klart større i den nydanske underklasse, hvor man på den ene side bryster sig af at være rettroende muslim og på den anden side bedrager samfundet. Det er patetisk, når en fra min hjemby Aarhus, som jeg ved arbejder sort og har snydt sig til kontanthjælp, sidder og belærer mig om, at jeg skal opføre mig ordentligt. Det er svært at tage seriøst. Han beder sine døtre om at tage tørklæde på, men nedstirrer andre kvinder på gaden, når de går forbi ham. Da jeg som barn spillede på min onkels computer, blev jeg dybt overrasket over, at den var fyldt med pornofilm. Han brystede sig jo altid af at være den hellige. De mænd lever i en mærkelig fantasiverden, hvor de kan hore, drikke og stjæle og om aftenen gå i moskeen og søge tilgivelse. På den måde kan de starte forfra dagen efter, fordi de bare kan få aflad hos Gud. Det er en pervers tilgang til religion. Jeg har ikke respekt for den slags hykleri. Når arabere fra Mellemøsten ser på de arabere, vi har i Danmark, så nægter de at tro, at de er arabere«.

*Hvad mener du?*

»De kender intet til den arabiske litteratur, historie sprog og dyrker en form for underklasseislam, hvor de bruger det, der passer dem af religionen, og smider alt andet væk. Langt de fleste nydanskere i Danmark passer selvfølgelig deres arbejde og er lovlydige borgere, men underklassen er så stor, at den ikke længere kan ignoreres«.

Mine lærere troede, jeg snød
Da Yahya Hassan fyldte 13, flyttede han på institution for første gang. Han passede ikke rigtigt ind, og pædagogerne kunne ikke tøjle ham, så han flyttede videre til en ny institution. Dette mønster forsatte mange år frem, indtil han kom på døgninstitutionen Solhaven i Nordjylland, hvor han for første gang stiftede bekendtskab med litteraturen.

»På Solhaven troede de først, jeg var ligesom de andre rødder. Så de satte mig til at se ’Matador’ fra morgen til eftermiddag. Men en dag skulle vi aflevere en stil om Facebook. Jeg brugte hele weekenden på den. Da jeg afleverede den, kiggede min lærer kort på stilen og gav den tilbage til mig med ordene: »Hvor har du stjålet den? For det er jo ikke dig, der har skrevet den«. Jeg blev så vred, at jeg sagde til hende, at jeg ville skrive en ny med det samme og give hende den, når dagen var omme. Så det gjorde jeg. Hun kunne ikke tro sine øjne. Fra den dag af så jeg ikke mere ’Matador’. Hun gav mig danske klassikere, digte, noveller og tungere bøger. Det var der, jeg opdagede, jeg kunne skrive. På Solhaven sørgede min lærer for, at jeg kom videre og fik skrivekurser og højskoleophold«.

*Det var der, du begyndte at skrive digte?*

»Ja, det var, som om der åbnede sig et gammelt sår i mig et sted, hvor ordene strømmede ud af mig. Vrede ord. Jeg skrev på min digtsamling, samtidig med jeg fik lov til at tage en 9. klasse uden for Solhaven. Der oplevede jeg for alvor at være udenfor. Mange af de middelklasseforældre ville ikke have, deres børn gik med mig, så jeg blev ofte ikke inviteret med til festerne. Jeg gjorde det nok ikke nemt for dem, men igen følte jeg mig som perkeren«.

*Hvordan?*

»Nu var jeg pludselig den eneste fra underklassen blandt de velfungerende børn. Ser man på mit liv i dag, er jeg på en måde gået fra at være underklasseperker til at være overklasseperker. Den ene dag løber jeg væk fra politiet, den anden dag er jeg til Gyldendals efterårsreception, hvor jeg drikker vin med de store forfattere. Men perker er jeg stadig. Også i forlagets øjne. Tag bare min redaktør på Gyldendal. En af de første ting, han sagde om min digtsamling, var, om vi ikke skulle give den titlen ’Ghettodigte’. Jeg bebrejder ham ikke, for han ved, det er det, medierne vil have. De vil have en præmieperker. Men jeg er sgu da ikke nogen Naser Khader, Farshad Kholghi eller Hassan Preisler, der spiller på præmieperker-identiteten. Det handler om vilkår. Jeg skriver selvbiografiske digte fra underklassen om et historisk forældresvigt. Jeg er ikke nogen rollemodel eller forbillede for andre unge nydanskere, du må love, du ikke fremstiller mig sådan i interviewet«.

Opgøret, der aldrig kom
Ifølge Yahya Hassan er den største brudflade i dag ikke selve forældresvigtet, men snarere den svigtede generation, der ikke har formået at rejse kritikken af deres forældre.

*Yahya Hassan, digter*

»Min generation har ikke magtet at tage kampen med det kæmpe svigt, som deres forældre har vist dem. Især de veluddannede og såkaldte intellektuelle nydanskere har ikke levet op til deres ansvar om at udfordre, kritisere og italesætte de problemer, som vi har gået igennem med undtagelse af få stykker i den offentlige debat. De er verdens bedste kritikere, når det kommer til menneskerettigheder og krige i Mellemøsten, men når det kommer til deres egen baghave, er de stumme og passive«.

Hvorfor tror du, at din generation ikke har formået at rejse kritikken?

»Mange af forældrene har jo tudet deres børns øre fulde med, at de skal være taknemmelige, fordi forældrene overhovedet tog flugten til Danmark, for hvad ville der være sket med børnene, hvis de var blevet i flygtningelejren? Som om de gjorde os en tjeneste. Det er følelsesmæssig afpresning, hvis du spørger mig, og et latterligt argument, der ikke fratager forældrene deres ansvar«.

Du tror ikke, at det skyldes, at din generation af veluddannede nydanskere har været bevidst om, at deres forældre kom fra dårlige kår, og derfor har været overbærende med deres fejl og mangler?

»Jo, mange har tænkt: Man sparker ikke til nogen, der allerede ligger ned. Men jeg tror også, at den offentlige debat i Danmark har haft en negativ effekt. Nydanskere har konstant været i defensiven, siden de kom til. Ofte med god grund. Men når man er i defensiven, så udvikler man sig ikke internt blandt minoriteter, fordi selvkritik bliver sat i samme bås som ’fjendes’ kritik. Men på trods af alle de ting kommer det bag på mig, at min generation har været lydløs. Det er forældrene, der er problemet, det er dem, der er skyld i, at så mange drenge med nydansk baggrund er kriminelle, så mange af drengene dropper ud af uddannelser, og at så mange er på overførselsindkomst«.

*Men når du entydigt giver forældrene skylden, glemmer du så ikke det individuelle ansvar, de her drenge har for deres egen fremtid?*

»Hvis du aldrig har lært, hvad der er rigtigt eller forkert hjemmefra, er det svært at træffe de rigtige beslutninger som ung. Hvis dine forældre kun opdrager dig med tæsk og korancitater og aldrig med dybe samtaler, så er det svært at være forberedt på det, samfundet har at byde dig. Når forældrene har gjort deres for at skabe et sundt og godt menneske, kan du tale om personligt ansvar«.

*Nu har vi en begavet, ung mand, som dig, der kommer på banen og i talesætter forældresvigtet. Hvad foreslår du, der skal gøres?*

»Først må vi anerkende, at der er et kæmpe problem her. Og når jeg siger vi, mener jeg nydanskere. Berøringsangsten kommer sjovt nok ikke fra de etniske danskere, men fra nydanskerne selv. Dernæst har man tøvet for meget med at anbringe børn med nydansk baggrund, selv om forældrene i alles øjne ikke var i stand til at være forældre. Fordi de har haft en anden kultur, har man haft større forståelse for, at de tæskede deres børn. Sådan gør man jo i Mellemøsten. I dette misforståede hensyn har de etniske danskere ramt ved siden af. Men først må min generation gøre op med deres forældres svigt«.

# Bilag 2

## Case 2: Transskription af: Tv transmitteret debat mellem Yahya Hassan og Innam Nabil (Rehof, 2013)

**Vært:**

*Under massivt politi og sågar flyveforbud fik den socialt belastede Odense bydel Vollsmose tidligere på ugen besøg af Danmarks for tiden mest omdiskuteret digter.* *18 årige Yahya Hassan vil i dialog med de mennesker som står for skud i hans meget omtalte digtsamling, der kredser om en ghetto opvækst med vold svigt og kriminalitet. Men digteren med de kontravisuelle dagsordner blev ikke hilst ubetinget velkommen i Vollsmose. I dagbladet Information kritiserede en yngre gruppe af beboere, at Vollsmose skulle lægge hus til Yahya Hassans pubertetsvrede og de kalde arrangementet for en provokation, som i værste fald kunne føre til en yderligere stigmatisering af belastede boligområder.*

*Ja velkommen omkring bordet til vores to gæster. Innam Nabil du er den ene af kronikkørende og til dagligt er du journaliststuderende på Syd dansk Universitet (øøhh) og bor i Vollsmose. Også velkommen til dig Yahya Hassan (øøøhhh) Ja digter og modtager af årets debutantpris og ved en af de største hovedpersoner i hvad hedder det i de sidste måneders debat om integration og islam. Innam Nabil, hvorfor er det med jeres ord en provokation, at Yahya Hassan gerne vil søge dialogen med jævnaldrende unge, i jeres område?*

**Innam Nabil:**

*Vi stiller os uforstående overfor, at man ikke har takket ja til kommunens forslag om at flytte arrangementet til demokratiets højborg, Rådhuset. (øøøh) og det gør vi fordi at vi ved, at det er et lukket arrangement og vi ved at folk ligesom har købt deres billetter. Så den eneste konsekvens af en flytning vil være at man flyttede folk fire kilometer fra (øøøhh) Vollsmose ind til centrum i Rådhuset.*

**Vært:**

*Hvis man gerne vil derud, hvor der er noget af det man almindeligvis kalder for integrationsproblemer og noget af det Yahya Hassan adressere, er det så ikke FULDSTÆNDIG SPOT ON og komme ud til lige præcis Vollsmose?*

**Innam Nabil:**

*(Øøøm) Det kan man måske godt sige, men geografisk betyder det jo ikke særligt meget i forhold til at folk jo allerede har købt deres billetter. Så kan man spørge, hvem mødte Yahya Hassan? Mødte han ligesindede som han ville eller mødte han lærerforeningen?*

**Vært:**

*Ja Okay*

**Innam Nabil:**

*Det gjorde han jo, han mødte lærerforeningen jo.*

**Vært:**

*Yahya Hassan (øøøh) Uanset hvem du så mødte der ude, så er der mange der synes (øøh) og det fremgår også af i kronikken, at din facon, måden du siger tingene på, står i vejen for dit budskab. Du støder folk frem for at få dem til at lytte til dig. Hvilket indtryk gør det på dig?*

**Yahya Hassan:**

 *Jamen det er ikke, altså jeg er ikke kommet her for og ligesom og (pause) som jeg også sagde i Vollsmose, at være diplomatik og give folk et kram også videre. Det jeg gør, er at jeg skriver poesi og det kan godt være at nogen af budskaberne eller nogen af teksterne (øøh) eller nogen af digtene er provokerende. Men som enkelt person har man da vel også et ansvar og et valg om man vil se udover provokationen og opfatte budskabet eller om man bare vil være sur. Og der har vi set flere eksempler på at, at folk trives meget godt med ofrer rollen og med bare at være sur.*

**Vært:**

*Er det kronikken du henviser til for eksempel?*

**Yahya Hassan:**

 *For eksempel kronikken, altså jeg synes det er lidt spøjst at man skal være fem personer om at skrive en kronik, hvor man skal kalde Tariq Omar et fjols (øøh) fordi at vi vælger at tage til Vollsmose, fordi at jeg personligt er træt af hele tiden og læse op for folk som jeg godt ved at jeg er enig med og der bliver ikke rykket så meget. Det bliver kaldt en provokation at jeg kommer til Vollsmose, det er det overhovedet ikke. Altså, jeg kommer for at give folk en chance for ligesom at indgå i en dialog og stille spørgsmål og få et svar. (øøøhm) så det er ligesom det, der er min hensigt. For det første så vil jeg gerne sige vi blev inviteret til Vollsmose. Vi pressede os selv ikke ind i Vollsmose. Og jeg kan godt forstå din pointe med, at når der er udsolgt så er der udsolgt så er den geografiske placering ligegyldig. Men jeg er ikke billetlugemand. Jeg ved ikke hvornår arrangementet er udsolgt og når det ikke er udsolgt. Jeg forholder mig bare til at der er nogen der vil rykke arrangementet.*

**Vært:**

*Godt, la la lad mig lige få Innam Nabil ind, (...) Innam Nabil altså, siger jo at han kom for at søge dialogen. Hørte du dialogens opfordring?*

**Innam Nabil:**

*Men men spørgsmålet, spørgsmål.. spørgsmålet er dialog med hvem? Fordi, du har jo sagt at du gerne vil møde ligesindede. Spørgsmålet er om så din geografiske, hvad skal man sige, placering er det der skal til for at indgå i dialog med de mennesker som du gerne vil i dialog med. Også er det der jeg siger jamen, hvem er det så der har sagt nej vi vil ikke, vi vil kun i Vollsmose. Hvem er det der har insisteret på det, for det har Odense kommune ikke. De har netop givet et tilbud om at tage til demokratiets højborg og sige her i Rådhuset kan i få, kan i få plads.*

**Vært:**

*Men, men prøv lige at høre, Innam Nabil jeg forstår ikke helt, hvad den store problem er med, der hvor arrangementet blev afholdt? Altså, vi er da enige om at, og det fremgår også i jeres kronik at det er ude i Vollsmose og nogen kalder det Voldsgazamose på grund af de mange (…) det er der problemet skal tages. Det er det der er afsættet for Yahya Hassans kronik*

**Innam Nabil:**

*Problemet er (vært: undskyld digtsamlingen) problemet er, taler man med de mennesker som man er kommet for at tale med? Det er det første og det andet er, at det er en provokation, fordi Yahya Hassan jeg anfægter slet ikke dig som person eller din digtsamling for den sags skyld. Jeg anfægter den retorik som bliver brugt med at du generaliserer i debatten, at de socialt udsatte i underklassen (Yahya Hassan: Lad mig sige, lad mig sige)*

**Vært og Nabil snakker i munden på hinanden. Innam Nabil vil gerne gøre ordet færdigt.**

**Innam Nabil:**

*At de socialt udsatte ligesom bliver, bliver sat i bås med hykleri og bliver sat i båd med det at stjæle og det har du ligesom sagt i pressen. Så det er ikke poesien jeg anfægter, det er metoden, tilgangen til debat og dialog.*

**Vært:**

 *Yahya Hassan*

**Yahya Hassan**:

*Okay lad mig uddybe. Først og fremmest vil jeg gerne påpege igen at hvis, hvis det er min hensigt at provokere, det kan ikke være min hensigt for jeg bliver inviteret til at komme til Vollsmose. Så hvis der er nogen der er ude på at provokere så kan det være biblioteket måske. Jeg ved ikke hvad deres formål skulle være (vært: men det er din facon der er provokerende) Min facon, altså hvad er det der er galt i det jeg siger? Jeg har jo aldrig sagt at sådan en person som dig (kigger mod Innam Nabil) er kriminel eller voldelig eller noget. Du er journaliststuderende. Jeg går da udefra at du passer dit studie og er en stille og rolig pige. Jeg har da aldrig nogensinde sagt at typer som dig er kriminelle. (øøhm) det jeg generaliserer, er problemstillingerne i de socialt belastede områder. Det jeg generaliserer, er de problemstillinger som muslimerne har i de socialt belastede områder. Det jeg generaliserer, er det tankesæt som muslimerne har i de socialt belastede områder. Og det konkluderer jeg ligesom fordi at muslimerne forholder sig til de samme dogmer de samme påbud/forbud i den her særlige sociale kontekst.*

**Vært:**

*Men der er det at det falder af mange for brystet og siger hvordan kan du vide det? (Yahya Hassan: Lad mig tale ud) Du er ikke sociolog du er kun digter (Yahya Hassan: lad mig tale ud) Du har kun skrevet en digtsamling du kender i dit eget liv (Yahya Hassan: Lad mig tale ud, lad mig tale ud)*

**Yahya Hassan:**

 *Det gør jeg fordi at (at øøh) jeg er opvokset i en muslimsk familie i et socialt belastet område. Jeg har haft en daglig gang i et socialt belastet område og også i de omkring liggende socialt belastet områder. Det som jeg generaliserer igen er de problemstillinger der er, altså nægter du (kigger mod Innam Nabil) at der findes kriminalitet, vold og socialt bedrag i i de socialt belastet områder?*

**Innam Nabil:**

*Tværtimod (Yahya Hassan: Ja eller nej? Bare ja eller nej?) Jeg siger tværtimod der er det du siger der er hyklere (Yahya Hassan: Altså, lad være med at tale om omfanget) altså hvis du vil have (lænder sig forover og smågriner) altså hvis du vil have at jeg vil svare på spørgsmålet (Yahya Hassan: Jeg vil have et ja eller nej) Så skal jeg også have plads og tid. Men men men det er mere end et ja. Det er et ja selvfølgelig er der hyklere. Uagtet hykleri har ikke en farve eller en etnicitet og det det du siger.*

*(Yahya Hassan: Bestemt ikke, det gør jeg ikke) du siger jo du siger, det har du sagt sidste gang, hvor du var i deadline, at underklassen i det socialt belastede boligområder er stjæler er hæler er sociale bedragere. Og når du generaliserer og det har du også lige siddet og sagt, når du generaliserer på den her måde så tager du en hel bydel som gidsel i den kamp i den retoriske kamp som du fører med. Men jeg ved ikke hvem, altså.*

**Vært:**

*Hvordan tager Yahya Hassan en bydel som gidsel, når han peget på et problem i det han kalder underklassen?*

**Innam Nabil:**

*Det er måden, det, det er at han generaliserer os og siger at vi alle sammen er sådan. Hvis du i udgangspunktet (Yahya Hassan: det gør jeg netop ikke) Det har du lige siddet og sagt.*

**Yahya Hassan:**

*Det jeg siger, er problemstillingerne, problemstillingerne generaliserer jeg (Innam Nabil: problemstillingerne må jo bunde i nogen mennesker (…)) må jeg tale ud (vært: en af gangen) det jeg siger, netop hvis du gider at, lytte til hvad jeg siger så siger jeg (Innam Nabil: jeg prøver) at problemstillingerne ligesom vold ligesom kriminalitet, ligesom socialt bedrag, ligesom religiøst hykleri. Det har du lige sagt at du er enig i at det, at det eksisterer. I det socialt belastede område jeg er vokset op i og det område der lå ved siden af og det område som ligger i Odense og andre steder i Danmark. Så det er ligesom det jeg taler om, jeg taler om elementerne, jeg taler om at elementerne eksisterer jeg går ikke ud og peger og siger at at det, for det er nemlig det jeg ikke, for jeg siger netop, at jeg har, ikke mistænkt dig (kigger og peger mod Innam Nabil) for at være kriminel eller for at være voldelig eller for at være hyklerisk. Jeg påpeger blot og jeg vil gerne tale ud (peger på værten) at problemerne eksisterer elementerne eksisterer og hvis ressource stærke muslimer som dig, i stedet for at, i bliver ved med at tale om at jeg generaliserer og ligesom stille spørgsmålstegn ved min troværdighed og lukke øjnene for problemet så bør i da anerkende at problemet eksisterer og at elementerne findes i vores samfund. Tag afstand fra dem og ligesom bidrag til det gode muslimske fællesskab, men, når i konstant lukker øjnene for problemet så påtager i jer ligesom underklassens fremgangsmåde og bliver en del af dem så i generaliserer jer selv. Glem nu min, glem min holdning til islam (Innam Nabil: trækker sig lidt tilbage fra bordet og smågriner mens hun udbryder: okay)*

**Vært:**

*(…)*

**Yahya Hassan:**

 *nej jeg er ikke færdig, jeg er ikke færdig (Vært: Habibi du har serveret (…) du bliver nødt til at vente, Nabil skal lige sige noget, du kommer tilbage på det der spor.*

**Innam Nabil:**

*Ja, må jeg lige tale. Jeg har for det første anerkendt at de her problemer er fordi jeg siger at hykleriet for eksempel uagtet farve og etnisk tilhørsforhold findes i alle klasser. Bare kig på dr’s program som hedder (øøøh) i skattely som, som viser et Danmark, et overklasse som laver svindel (øøøh) for millioner af skattekroner. Betyder det så at jeg skal gå hen og sige, de elementer findes i overklassen og derfor så er vi nødt til at tage hånd om eller, eller finde ud af, hvordan vi holder overklassen tilbage? Vi er nødt til også at sige at når, når jeg generaliserer i debatten, ikke i digtene for der kan du gøre og skrive hvad du har lyst til (Yahya Hassan: har ingen øjenkontakt med Innam nabil og udbryder okay) Men når jeg generaliserer i debatten og siger at, at alle er hælere og alle er stjæler (Yahya Hassan: det siger jeg ikke, jeg siger at elementerne findes i stor stil) må jeg tale ud (Yahya Hassan: det er det jeg siger) Når man, når man gør det, at elementerne findes i underklassen så har man ligesom også sagt at den er forbeholdt underklassen (Yahya Hassan: NEJ det siger jeg ikke, må jeg svare på det nu?)*

**Vært:**

*Naturligvis* *(Innam Nabil: Jeg er, jeg er ikke fær..) Sådan er en debat (…støj alle tre taler i munden på hinanden)*

**Yahya Hassan:**

*Det jeg siger det er jo ikke at det er forbeholdt underklassen eller at det er forbeholdt muslimer eller at det er forbeholdt arabere. Men jeg kommer ikke af den danske underklasse jeg kommer ikke af en jødisk religion eller af en kristen religion. Jeg kommer af, af islam og af, af det socialt belastede område som jeg er vokset op i, så hvorfor må jeg ikke påpege problemet hvor jeg ser den. Jeg siger ikke at hykleri, vold, kriminalitet er menneskeligt. Det er det jeg siger, det er ikke forbeholdt muslimerne, jeg påpeger blot problemerne hvor jeg ser dem, men i prøver at snakke udenom dem.*

**Vært:**

*Innam Nabil vil du ikke sige mange tak, Shukran, som man siger på arabisk?*

**Innam Nabil:**

*Jo Jo (Vært: fordi du påpeger de her problemer Yahya Hassan …) det gør jeg også (Yahya Hassan: Hvorfor lukker du så øjnene for dem?) jeg lukker ikke øjnene for dem, jeg gentager igen at det findes. Det jeg siger det er at når du bliver, hvad skal man sige (øøøh øøøøøøh øøh) altså får at vide at du ligesom har sagt de her ting i pressen som hedder (sekunders pause) at, at vi alle sammen stjæler (kort pause) altså når du sidder og siger (Yahya Hassan: jeg sidder lige og siger at du ikke er en der stjæler, jeg mistænker dig ikke for at være en stjæler (kigger samtidigt ned i bordet)) nej, nej det er ligesom den der med, Mohammed du stjæler ikke men du er god nok og alle andre er dårlige. Jeg siger bare at du er blevet anmeldt hos politiet for at sige at alle er stjæler og at alle er hælere.*

**Vært:**

*Ja der er kommet en politianmeldelse i går*

**Innam Nabil:**

*Der er kommet en politianmeldelse, den politianmeldelse bunder i noget du har sagt i pressen og når du nu sidder og siger til mig at, det er ikke det du mener, så anerkender jeg det også siger jeg fint, så Yahya Hassan han anerkender ligesom at det ikke er alle der er sådan der.*

**Vært:**

*Men Innam Nabil, Yahya Hassan og det er sådan jeg hører ham, undskyld nu er det ikke fordi det skal være to mod en, men han siger også at folk som dig velintegreret studerende med ressourcer burde komme ind i kampen i stedet for at pege finger af den mand der står og råber og siger hey, hør engang, måske vi skulle gøre noget ved det for i øvrigt hørte jeg dig sige en bedre muslimsk samfund.*

**Innam Nabil:**

*Vi er ind i kampen. Problemet er at hver gang der kommer en Yahya Hassan eller en anden hvad skal man sige såkaldt præmieperker, så skal vi alle sammen stilles til ansvar også skal vi stå op og sige, jamen vi er demokratiske, vi går indenfor ytringsfrihed (Yahya Hassan: Du gør (peger på Innam Nabil og kigger væk) vi er ikke stjæler, vi er ikke hælere, nej men jeg er ikke hælere. Jeg er ikke den eneste der gør det, altså og igen prøv at se hvad du siger igen ’du gør’, ja* jeg er god nok, men det er der så mange andre der er, det er derfor vi er fem om kronikken for at vise at vi er flere der mener det her. (Yahya Hassan: Så at jeg er en fjols) Nej nej, når du stiller dig op og siger at det absolut skal være i Vollsmose at vi holder arrangementet og møder lærerforeningen, så har vi skulle være igennem medie møllen som hedder ’prøv at se nu skal de her fra Vollsmose steppe op’, altså nu skal de ligesom sige fra

**Vært:**

*Er det, der gør Yahya Hassan, for at gør brug af jeres formulering i kronikken, til et nyttigt fjols?*

**Yahya Hassan:**

*Skal du ikke spørge mig om noget også? (til værten) for du har lige fået taletid (kigger mod Innam Nabil) også spørger du hende igen?*

**Vært:**

*Rolig, Rolig Habibi (…) Du skal bare tage det helt stille og roligt. Nu spørger jeg lige Innam Nabil om noget og du kommer også på banen (pause) lige et øjeblik.*

**Vært:**

*Et nyttigt fjols, jeg vil bare gerne have at du uddybede hvad der ligger i det at Yahya Hassan med sin kamp, altså hvad seerne ikke kan se, men hvad jeg går og oplyser om, det er jo at to mænd fra politiets efterretningstjeneste, altså som beskytter Yahya Hassan. Hvad er det fjollede i det?*

**Innam Nabil:**

*Der er ikke noget fjollet i at en man bliver ligesom truet på livet og der kommer PET og og og er ligesom rundt omkring ham (Yahya Hassan: Hvem truer mig på livet? Kigger på Innam Nabil) Det er for eksempel de her hundrede mennesker (Yahya Hassan: hundrede?)ud af ni tusind, ud af titusind beboere i Vollsmose (Yahya Hassan: Hvor har du det der tal fra?) Det har vi fra politiets rapporter, det der derfor vi ligesom også kigger på hvad, hvad der er af kvalificerede udspil af de mennesker som ved noget om det. Jeg kan ikke sidde og generalisere om Vollsmose uden at jeg har hørt eksperterne på området.*

**Vært:**

*Godt, lad mig så spørge Yahya Hassan om noget (vender sig mod Yahya Hassan) Er du klar?*

**Yahya Hassan:**

*At svare? Fint!*

**Vært:**

*Må jeg stille dig et spørgsmål først inden du svarer?*

**Yahya Hassan:**

 *Jamen jeg vil gerne svare på det hun snakker om (vært: okay tag det så stiller jeg dig et andet spørgsmål bagefter) Fint*

**Yahya Hassan:**

*Jeg kommer ligesom ud til Vollsmose for ligesom at de folk som er interesseret i at komme ind og få en dialog at de ikke har nogen undskyldning for så er de lige ved siden af dem, så er de i deres område, så kan de komme ind. At der så er flere gymnasielærer end at der er arabere end der er muslimer, det viser jo bare hvor engageret muslimerne og araberne er i de her samfund, i de her områder. Det viser jo bare at de ikke er interesseret i en dialog. Så sidder der måske tre fire ja også er resten gymnasielærer og det er så måske fordi gymnasielærerne er mere interesseret i at sidde i en dialog end araberne og muslimerne*

**Vært:**

*Var du skuffet over fremmødet?*

**Yahya Hassan:**

*Altså, Neej, for det er ikke op til mig og sige at der skal være så og så mange. De folk som har en interesse og de folk som vil en dialog, de dukker selvfølgelig op, men igen det er jo bare et tegn på at der er rigtig mange som ikke ønsker det. Sååå*

**Innam Nabil:**

*Men, men til det vil jeg sige, altså (øøøh) det at folk ikke dukker op, nu skal jeg heller ikke generaliserer og sige hvorfor folk ikke dukker op, men hvis man på forhånd bliver mistænkeliggjort, altså du har jo sagt de her ting til Politiken til Jyllandsposten, jeg kan komme med flere eksempler på hvor du ligesom har sagt at, alle i de socialt udsatte boligområder er sådan og sådan og sådan uagtet altså. Væk fra bogen men i pressen, når du siger de her ting om folk føler man sig mistænkeliggjort, så er det ligesom ikke, så har man ligesom ikke sat op, lagt op til en konstruktiv dialog omkring det her. Så har man mistænkeliggjort en gruppe også er det jo helt klart at sådan en som mig også, også sådan en som mig som ikke stjæler eller eller er hæler ikke dukker op*

**Vært:**

*Men, men nu har du hørt Yahya Hassan sige direkte (…)og det er ikke dig han retter skytset mod men måske dybest set opfordrer til at i er flere der kommer på banen så det ikke er budbringeren man skyder. Men jeg skal lige spørge Yahya Hassan om noget (Innam Nabil forsøger at få taletid) de generaliseringer du kommer med de er faldet mange for brystet og du har fået en som også Innam Nabil sagde en politianmeldelse for racisme. Den kom i går, Østjyllandspoliti skal kigge på den. Er det prisen værd for at sige det du har på hjertet?*

**Yahya Hassan:**

 *Jeg har det helt fint. Jeg er ligeglad med en dom for racisme. Jeg synes det er helt på sin plads at der er nogen der melder mig for racisme, fordi igen, det viser bare hvad den her ofrer rolle, den her ofrer mentalitet gang på gang. Det er ikke nok at jeg er islamkritikere nu, det er ikke nok at jeg er danskere, det er ikke nok at jeg er frafalden eller vantro, nej nu er jeg fandme også racist. Så (øøh) den bliver bare opfyldt for hver gang. Det ofrer rolle for ofrer position til ofrer position. Og det er på alle mulige måder også med den her (rækker den ene arm ud mod bordet)*

**Innam Nabil:**

*Forestil dig at jeg er en bebor i Vollsmose. Jeg har boet der hele mit liv og der kommer en mand og siger de her ting i pressen og jeg tænker ’nå ja, nu skal jeg også stille mig op’ og det sagde du også til, som stillede sig op og sagde ’sådan er jeg ikke’ stil dig op og sige at det ikke er dig jeg taler om. Så vi er skyldig til det modsatte er bevist, altså vi skal stille os op og det har du sagt direkte til ham manden til Omabibi tror jeg han hedder fra Vollsmose. Jeg kender de fleste som er kommet til arrangementet. Der sagde du til ham ’stil dig op, tag afstand’, men hvad skal jeg som helt almindelig borger i Danmark tage afstand fra. Bare qua det at jeg, bare qua det at jeg er araber og har en bestemt (…)*

**Yahya Hassan:**

*Igen, igen altså i stedet for at i bliver ved med at dække over dem som i ikke vil være en del af. Vil du være en del af de her kriminelle, af de her hælere af de her socialt belastede? Det tror jeg ikke at du vil. Hvorfor bliver du så ved med at dække over dem? (Innam Nabil: Jeg dækker ikke over dem) Hvorfor stiller i så ikke op, som jeg opfordrede til, at bidrage til det gode muslimske fællesskab? Det handler ikke om omvendt bevisbyrde, det handler bare om, at i ikke skal blive ved med at dække over nogen, som i alligevel ikke vil være en del af. Skab jeres eget fællesskab, tag afstand fra de her ting. Glem min, som jeg prøver på at sige før, min personlige holdning til islam, min religiøse overbevisning. Det handler ikke om det. Vi har begge to øjne, vi kan begge to se hvad der forgår i samfundet at problemerne eksisterer, det er det det drejer sig om. At elementerne findes.*

**Innam Nabil:**

*Men du tillægger mig (…)*

**Vært:**

*Xalas Xalas jeg må sige det på mit hjemmestrikket arabiske, Tak Yahya Hassan, som rejser sig og går, Tak og Innam Nabil tak fordi du vil være med*

# Bilag 3

## Case 3: Transskription af: Tv transmitteret interview med Jes Stein Pedersen, litteraturredaktør på Politiken: ”Yahya Hassan er Danmarks vigtigste historie lige nu” (Politiken.tv, 2013)

**Jes Stein Pedersen:**

*Vi står i den situation, at en dansk digter ikke kan få lov til at læse op over alt i Danmark. (øøh) Han kan ikke få lov at debattere det der står i hans digtsamling i bydelen Vollsmose udenfor Odense. Og det mener jeg er et nederlag for ytringsfriheden, men det er også samtidigt en prakker situation, fordi hvis først der er sikkerhedsvurderinger fra PET og fra politiet, som peger på at det er vigtigt at aflyse, så synes jeg man må have respekt for det.*

*Men jeg synes det er et stort nederlag og jeg vil ønske at det kunne gennemføres. Jeg mener sådan set at sådan et arrangement skal gennemføres, men hvem er jeg til at insistere på det? hvem er vi?*

*Vi sidder herinde jo, alle os der befolker medierne og Yahya Hassan er Danmarks vigtigste historie faktisk i øjeblikket. Hvis man i hvert fald synes at integrationsproblematikker og religionskritik og den slags, er vigtige ting, så er han manden der ved hjælp af et kunstværk, som rækker ud over ham selv, har fået sat det på dagsordnen.*

*Så vi sidder herind og har hver dag en ny Yahya Hassan historie og vi er med til at bringe ham hen i det spotlight, hvor han bliver endnu vigtigere for folk og hvor man måske også provokerer flere og hvor politiet så af den grund siger ”nu er snebolden altså blevet så stor, så vi lukker her” Det er en prakker situation.*

**Interviewer:**

 *Men har vi som medier, det gør, vil vi begge to være skyldige i kan man sige. Er vi så skyldige i at have bragt det for højt op? Snakker vi for meget om Yahya Hassan?*

**Jes Stein Pedersen:**

*Overhovedet ikke. Vi har en publicistisk forpligtelse kan man sige, til at lytte, til at følge det der sker simpelthen. Det her er en meget meget vigtig digtsamling. Den er vurderet af litteraturkritikere i hele landet på sine poetiske kvaliteter. Og stoffet han skriver om og måden han skriver det på, gør som jeg sagde det før, at det kunstværk der er blevet skabt, ligesom vi har oplevet det med for eksempel (…) Olsens roman, de (…) vers, får en kvalitet og betydning, der altså rækker udover personen selv og pludselig kan få sit eget liv.*

*Der kan ske det for Yahya Hassan, han er en ung mand, han har ikke så meget livserfaring, men han går jo ind i det her med åbne øjne. Der kan ske det, at der bliver sat nogen dynamikker i gang, som ingen kan styre. Altså hans bog er også på vej ud til den store verden, den er ved at blive oversat. Den får sit eget liv også i små brudstykker på internettet, på Youtube. Hvad sker der ude i verden, også med vores danske digter, når det er en realitet.*

*Altså, jeg kan godt blive meget bange for hans sikkerhed og det er også i det lys, at jeg mener, at man som medie og som måske en, der holder af poesi, men også synes at den her unge mand skal have et godt og langt liv. Derfor er det at jeg mener at man bliver nødt til at lytte til folk, der ved noget om sikkerhed i Danmark. Men forfanden, altså, jeg har lyst til at smadre en flaske ned i asfalten herud i baggården i FRUSTRATION OVER (stemmen bliver kraftig) at det er sådan. Vi havde et arrangement her på Politiken i onsdags. 400 mennesker var der kommet for at høre ham læse op. 10 folk fra PET og københavnspoliti for at vi kan få lov til at gennemføre det. Der er sikkerhed helt i enormt omfang, fordi en dansker med en anden baggrund end min pludselig siger nogen ting, der ikke er blevet sagt på den måde før. Det er sindssygt vigtigt og det er kæmpe nederlag for os alle sammen, også for min frihed. Yahya Hassans frihed er min frihed. Den er vores frihed. Hvis vi vil have frihed i det her land, så skal han have lov at tale, men politiet og PET siger: ”tag det roligt” og på en eller anden måde, er vi selvfølgelig nødt til at respektere det.*

# Bilag 4: Kronik af Innam Nabil & fire andre studerende

## Beboere i Vollsmose: Hvorfor skal Yahya Hassans pubertetsvrede gå ud over os? (Nabil, Aziz, Mourad, Warraich, & Sahin, 2013)

**Beboere i Vollsmose: Hvorfor skal Yahya Hassans pubertetsvrede gå ud over os?**

Ytringsfriheden er ikke truet i Danmark – Vollsmose skal ikke være arena for manddomsprøver

Sagen om Yahya Hassans ankomst til Vollsmose handler ikke om ytringsfrihed.

Vi føler os nødsaget til at bryde ind i politikernes stigmatisering af Vollsmose i ytringsfrihedens navn, og bremse mediernes ensidige og ukritiske dækning af arrangementet.

Vollsmose Bibliotek har, velment men på klodset vis, inviteret Yahya Hassan og Tarek Omar til Vollsmosecentret. Politiet vurderede imidlertid at det ikke kunne lade sig gøre af hensyn til den offentlige ro og orden. Stor cadeau til politiet for at tage beboernes tryghed, vores tryghed, med i deres overvejelser om sikkerhed, mens alle andre tilsyneladende har glemt vores blotte eksistens.

Mens politikerne og de kriminelle passer hver deres dagsorden er vi, Vollsmoses beboere, blevet en lus mellem to beskidte negle.

#### Vores boligområde tages som gidsel

Lad os starte med at slå helt fast: Selvfølgelig skal man have lov at ytre sig om det man vil, hvornår man vil og hvor man vil. Det vil vi altid være fortalere for. Problemet er blot, at det slet ikke handler om ytringsfrihed, men om et par nyttige fjolser, som tager hele vores område som gidsel i et mediecirkus, hvor ensidigheden og et konstrueret billede af os-og-dem skærpes: Os, almindelige demokratiske hvide danskere – og Dem, uciviliserede udemokratiske beboere i Volds-Gaza-mose, som vores boligområde er blevet kaldt.

Odense kommune foreslog både Yahya Hassan og Tarek Omar at flytte arrangementet til demokratiets højborg, blot fire kilometer væk fra Vollsmose, nemlig Rådhuset. Yahya Hassan og Tarek Omar krævede nu tredobbelt honorar! Parterne blev ikke enige om honorarets størrelse, og derfor valgte Odense kommune at aflyse arrangementet. Tarek Omars kommentar til hændelsen på Facebook var: »Jeg arbejder gerne til slaveløn for de gode mennesker i Vollsmose, men ikke for Odense Kommune.«

Men billetterne er jo købt! Arrangementet har længe været udsolgt. De som har købt billetterne vil komme til arrangementet uagtet, hvor det bliver holdt.

Når man alligevel insisterer på, at den geografiske placering skal hedde Vollsmose, betyder det kun én ting: Provokation. For hvis eller når der kommer en reaktion fra kriminelle idioter, vil man få bekræftet sine fordomme: Se, vi har ret! Resultatet er en yderligere stigmatisering af sociale boligområder.

Og nej Tarek, du arbejder ikke for de gode borgere i Vollsmose. For hvis Odense Kommune havde accepteret at betale et tredobbelt honorarbeløb, var arrangementet blevet flyttet til Rådhuset, og vi havde ikke hørt et kuk om ytringsfrihed.

#### Vollsmose skal ikke være arena for manddomsprøver

Vollsmose har gennem tiden haft flere kontroversielle arrangementer. Vollsmose har og vil altid huse debat, dialog og selvkritik. Når det er sagt, så har vi i Vollsmose også et problem. Vi har ca. 100 af 10.000 beboere, der laver ballade og ikke kan opføre sig ordentligt, og det er vi skide hamrende trætte af! Men vi er også trætte af, at hver en manddomsprøve og pubertetsvrede skal stadfæstes i vores boligområde.

Arrangementet bliver nu afviklet på H.C. Andersen skolen i Vollsmose. En folkeskole, midt i et rækkehuskvarter, hvor børn, unge og familier færdes hver dag. Allerede i lørdags var der massiv tilstedeværelse af politibetjente og hunde. For området skal gøres sikkert for Yahya Hassan og Tarek Omars pubertære manddomsprøver. Vollsmoses udfordring er ikke kun bøller i Vollsmose, men også bøller udenfor boligområdet, som søger ind i området og laver ballade. Hvem går det ud over? Os! – de 9.900 andre beboere, der har et simpelt ønske om at leve i fred og ro.

#### Ytringsfriheden er ikke truet

Ytringsfriheden er ikke truet i Vollsmose – og heller ikke udenfor Vollsmose. Problemet er bøller – født og opvokset herhjemme i Danmark og assimileret i den danske kriminelle underklasse. Problemet er, at bøllerne kan og vil bruge arrangementet som grundlag for at rekruttere utilpassede unge til banderne. For sårbare unge har nemmere ved at blive en del af et kriminelt miljø. Og sårbare unge, er der rigeligt at tage af i Vollsmose.

Dette er ikke en undskyldning – blot en konstatering. Vi beboere ved hvad der foregår i vores område. Og vi har en fornemmelse af, at politiet også ved en del. For den intensive indsats mod de kriminelle i Bøgeparken, er de sidste mange uger håndteret professionelt og yderst skarpt. Man har presset de kriminelle og samtidig evnet at behandle os andre ordentligt.

Men langt væk fra helheden og virkeligheden, bag murerne på Christiansborg, sidder integrationsministeren Annette Vilhelmsen og udtrykker forargelse over, at arrangementet anbefales at blive flyttet til et andet sted. Det værste der kan ske hende er, at æbleskiverne kommer galt i halsen. Alt i mens vi  beboere i Vollsmose, må finde os i utryghed forbundet med arrangement – fra massivt politiopbud til populistiske udmeldinger i avisspalterne. Vi betaler prisen for, at der er tåber derude, der har et indgroet behov for at udøve verbal vold og idioter der svarer tilbage med fysisk vold.

Inaam Nabil, Nibras Aziz, Alaa Mourad, Fateh Warraich og Hasan Sahin er alle nuværende eller tidligere beboere i Vollsmose
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1. Begrebsforklaring: **Realismen** er fra den filosofiske tænkning en livsanskuelse der er baseret på, at der eksister en virkelighed, som er uafhængig af menneskets bevidsthed og erkendelse. **Rationalismen** er af den opfattelse, at erkendelsen ikke er baseret på erfaringen, men på fornuften. **Humanismens** opfattelse er, at menneskets udvikling og velfærd er i centrum, og tror på menneskets evne til at udvikle sig gennem tilegnelse af kulturelle værdier. **Positivismen** mener, at videnskaben skal holde sig til erfaringsmæssige kendsgerninger, og afviser derfor metafysiske teorier. Grundlæggende søger den at afdække de årsagsbestemte sammenhænge mellem fænomenerne. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#endnote-ref-1)
3. [↑](#endnote-ref-2)
4. [↑](#endnote-ref-3)