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# Indledning

Leasing har været kendt siden afslutningen af den 2. verdenskrig. Den hurtige teknologiske udvikling efter krigen, gjorde at virksomheder havde behov for kæmpe investeringer i virksomhedens drift, for at de kunne følge med i udviklingen[[1]](#footnote-1). Disse investeringer var i form af driftsmaskiner. De typer finansieringsformer som allerede fandtes dengang, var ikke tilstrækkelige. Mange virksomheder fandt leasing som en attraktiv investeringsform i anskaffelse af nye aktiver, da der var klare skatte- og produktionsmæssige fordele forbundet med leasing. I Danmark blev det første leasingselskab stiftet i slutningen af 1966 og hed DMK-leasing[[2]](#footnote-2). Senere er der kommet flere og store virksomheder, der beskæftiger sig med både finansiel og operationel leasing[[3]](#footnote-3). Leasing har været populært i Danmark, men i forbindelse med finanskrisen faldt omsætningen drastisk. I 2009 faldt omsætningen 36% om året[[4]](#footnote-4). Efter finanskrisen har stabiliseret sig, er leasing igen blevet en udbredt finansieringsform. Der er flere fordele ved leasing, og som gør det populært, herunder, at leasingtager ikke behøver at betale hele aktivet inden ibrugtagning, og derfor trækker leasingtager ikke på sine likvider. Leasingvirksomheder kan anskaffe aktiver til en bedre pris end en virksomhed, der skal ud og købe.

Udover at leasing er aktuelt, er der en række problemstillinger i forbindelse med leasingaftaler. Den væsentligste grund til dette skyldes, at der ikke er en lovregel, der direkte regulerer leasing. I praksis tages der udgangspunkt i hvad parterne har aftalt, hvori de fleste konfliktsituationer er reguleret. Såfremt en tvist ikke er reguleret i kontrakten, vil de obligations- og aftaleretligregler anvendes som fortolkningsbidrag hvis ikke andet er aftalt.

Begrebet leasing er behandlet i begrænset omgang i den juridiske litteratur og domstolene er ikke enige i løsningen af tvister. Parternes retsstilling betegnes derfor som uafklaret. Da begrebet leasing heller ikke er helt afklaret i littaturen og i andre retskilder, er det afgørende, at begrebet leasing klarlægges. Blandt de problemstillinger, som ikke helt er afklaret, er situationen hvor en af kontraktparterne bliver erklæret konkurs. En klarlæggelse af begrebet leasing har betydning for, hvordan en leasingaftale bliver behandlet i konkursretten. Netop denne usikkerhed gør, at en klarlæggelse af retsstillingen er interessant.

## Emnebegrundelse

Baggrunden for valget af dette emne er, at leasingaftaler har stor betydning for erhvervslivet, da mange virksomheder bruger leasing som en finansieringsform. Begrebet leasing er ikke defineret i den juridiske teori og domstolene betragter det heller ikke som afklaret. Leasing er ikke lovreguleret og det giver derfor flere problemstillinger om, hvordan de tvister der forekommer, løses. Blandt disse problemstillinger er, hvordan en leasinggiver er stillet i tilfælde af leasingtagers konkurs. Konkursloven indeholder ikke bestemmelser, der direkte omtaler hvorvidt og hvorledes leasingkontrakter reguleres i tilfælde af konkurs.

Konkursloven og forarbejderne bag loven, giver et begrænset billede af, hvordan leasingaftaler skal behandles ved konkurs. Retspraksis er limiteret til få domme, hvori domstolene tager stilling til dette spørgsmål. Domstolene er nået frem til to forskellige juridiske løsninger, hvilket giver et usikkert billede. Derudover er leasing ikke et entydigt begreb, som kan klassificeres i den juridiske verden. I litteraturen opfattes det som en lejeaftale eller en slags kreditaftale. Noget, der ofte bliver diskuteret i den juridiske litteratur, er konkursreguleringen, som har væsentlig betydning for, hvor stort et krav der kan anmeldes i konkursboet og dermed definere medkontrahenters retsstilling. På baggrund af disse problemstillinger og usikkerheder i den juridiske verden, er det interessant at belyse og undersøge emnet.

## Problemstilling

Ovennævnte problembaggrund gør, at følgende problemformulering og problemstillinger ligger til grund for specialet og vil være udgangspunktet for opgavens teoretiske og analytiske del. Problemformuleringen og problemstillingerne lyder som følger:

**Hvordan stilles en finansiel leasinggiver i tilfælde af leasingtagers konkurs?**

* Hvad kendetegner finansiel leasing og hvordan reguleres den?
* Hvordan skal finansiel leasing juridisk kategoriseres?
* Hvordan skal de allerede indgåede leasingkontrakter behandles i henhold til KL kap 7?
* Kan leasingaftaler konkursreguleres i henhold til § 61? Og i så fald, hvordan?
* Hvor stort et krav kan leasinggiver anmelde boet og hvilken status får det?
* Hvilken betydning har ændringen af KL § 98 nr. 1 for leasingaftaler?

## Afgrænsning

Afhandlingens formål er at belyse og klarlægge leasingivers retsstilling i tilfælde af leasingtagers konkurs ved finansielle leasingaftaler. Fokus vil derfor udelukkende være på finansielle indirekte leasingkontrakter, da finansiel leasing giver flest udfordringer og er oftest genstand for debat bl.a. juridiske forfattere. Operationel leasing vil blive omtalt enkelte steder i afhandlingen, for at give et overblik over begrebet leasing og beskrive forskellen mellem de to typer. Som det ser ud i dag, er leasingaftaler ikke lovreguleret. De relevante bestemmelser i ABL 95, som er gældende for finansielle leasingkontrakter, vil blive beskrevet og analyseret[[5]](#footnote-5). ABL 95 er standardbetingelser indenfor finansiel leasing og anvendes af store leasingselskaber og bliver anset som sædvane indenfor leasing.

taler. Der vil kun blive behandlet leasing af løsøre i erhvervsforhold, hvor både leasingtager og leasinggiver er erhvervsdrivende. Finansiel leasing forekommer oftest i erhvervsforhold[[6]](#footnote-6). Selv om leasing kan anvendes på eksempelvis fast ejendom, er løsøre det mest forekommende og konkurslovens kapitel 7 indeholder bestemmelser vedr. arbejdsforhold, leje og forpagtning af fast ejendom. Det er udelukkende leasingtagers konkurs der behandles. Leasinggiver er typisk et leasingselskab ejet eller delvis ejet af banker og det er derfor ikke sandsynligt, at de bliver erklæret konkurs[[7]](#footnote-7). Leasingtagers konkurs vil således være det centrale i fremstillingen. Leasingtagers retsstillingen ved leasinggivers konkurs, vil derfor ikke blive behandlet. Spørgsmålet om leasingtager, der er under rekonstruktion, vil ikke blive berørt i nærværende fremstillingen, da der her gælder andre regler. Sondringen mellem to forskellige regelsæt, vil ikke blive redegjort for i projektet. Leasingtagers konkurs vil belyses i forhold til konkurslovens kapitel 7. De relevante bestemmelser i kapitlet vil inddrages, fortolkes og analyseres. Diskussionen om leasinggivers mulighed for separatiststilling i henhold til § 82, vil ikke blive inddraget, da det falder udenfor fremstillingens hovedspørgsmål. Der vil ikke blive taget stilling til leasingkontrakter, der bliver opsagt forud for konkursdekretets afsigelse, men kontrakter, som stadig er løbende ved dekretets afsigelse. Som følge heraf vil § 54, hvor leasinggiver stadig ikke har leveret aktivet til leasingtager, ikke blive behandlet, da hovedspørgsmålet omhandler allerede indgåede kontrakter, som er begyndt at løbe. § 58 stk. 3 holdes ligeledes udenfor fremstillingen, da det omhandler køberetlige regler om ejendoms- og kontantforbehold som ikke er relevante for fremstillingen. § 60 omhandler ikke allerede løbende kontrakter vil således ikke behandles nærmere. §§ 62 og 63 falder ligeledes udenfor fremstillingen, da de regulerer henholdsvis lejeaftaler vedr. fast ejendom og arbejdsaftaler. Omdrejningspunktet vil være de tilfælde, hvor konkursboet vælger at indtræde i aftalen

Skatteretlig behandling af finansiel leasingaftaler vil kort blive beskrevet i afsnittet om motiverne bag leasing. Dette har relevans for både klassificering af leasingaftaler og den senere analyse af konkurslovens kapitel 7. Der er kun tale om et overblik og kort gennemgang og vil ikke blive berørt nærmere i fremstillingen.

## Metode

I dette afsnit vil der beskrives, hvilke retskilder der anvendes til at besvare overstående problemformulering og problemstillinger. Undersøgelsen vil bero på en anvendelse af den traditionelle retsdogmatiske metode, hvor gældende ret, beskrives ud fra en analyse, fortolkning og systematisering af de retskilder, som er essentielle på området. Reststillingen klargøres, for til sidst at besvare hovedspørgsmålet[[8]](#footnote-8).

### Love

I den retsdogmatiske metode, anvendes der love, som den primære kilde. Den primære retskilde i afhandlingen er lovbekendtgørelse nr. 217 af 15. marts 2011 om konkurs (konkursloven), hovedsagligt kapitel 7 om gensidige bebyrdende aftaler. I Danmark er leasing ikke lovreguleret, og der vil derfor ikke anvendes andre love for at fastlægge retsstillingen. Konkurslovens kapitel 7, som primært vil anvendes, angiver ikke direkte, at den kan anvendes på leasingaftaler. Bestemmelserne er dog så elastiske, at de kan fortolkes med henblik på leasing. Love har den højeste retskildemæssigværdi og er ligeledes den, borgere skal rette sig efter. Konkursloven og dens ordlyd er det mest væsentlige for besvarelse af problemformuleringen.

### Lovforarbejder

Derudover anvendes der lovforarbejder til konkursloven. Disse har en væsentlig betydning, da det er de overvejelser en lovgiver havde, da loven blev vedtaget. Lovforarbejder har afgørende betydning for forståelsen og fortolkningen af loven. Lovarbejder anses ikke som værende en selvstændig retskilde på samme højde som love og domme[[9]](#footnote-9). I afhandlingen anvendes betænkning nr. 606/1971 om konkurs og tvangsakkord afgivet af Justitsministeriet. Den indeholder bemærkninger til udkastet til loven, og er stort set uforandret. Den indeholder begrundelser for lovændringerne og bemærkninger om de nye lovbestemmelser, som er en væsentlig hjælp i tilfælde af fortolkningstvivl. Betænkning nr. 1512/2009 om rekonstruktion afgivet af konkursrådet vil ligeledes anvendes til undersøgelsen. På trods af at sidste nævnte omhandler rekonstruktion, indeholder den en beskrivelse af begrebet finansiel leasing og ændringen af KL § 98, som bliver behandlet i afhandlingen. Spekulationerne bag lovændringerne og udformningen af bestemmelserne, giver et stort fortolkningsbidrag. Lovforarbejder er grundlaget for, hvordan lovene udformes og de tanker, der ligger bag en bestemmelse. Derudover skal det dog bemærkes, at der bag betænkninger, ligger folketingsmedlemmers subjektive intentioner bag loven. Det kan ikke pålægges borgere, at de skal sætte sig ind lovforarbejderen. Hvis en bemærkning i en betænkning giver mindre præciseringer, vil det nemmere kunne tillægges værdi. Hvis der er så lange forklaringer, at de nærmest fremstår som nye love, kan retskildeværdien ikke være så høj[[10]](#footnote-10).

### Retspraksis

Retspraksis, er den næst vigtigste retskilde og vil løbende blive inddraget i undersøgelsen. Domme viser, hvordan domstolene anvender og fortolker gældende ret på konkrete lovområder, hvorledes et usikkert lovområde skal reguleres samt fastlægger nye regler Disse domme har betydning for senere afgørelser, for både domstolene og en sags parter. Dette kaldes præjudikatværdi. Retskildemæssigværdi er bedre, jo højere domstolen er placeret i instanshierarki. Derudover har konkretisering i sagen stor betydning, jo mere generelt jo højere retskildemæssig værdi. Hvornår dommen er afsagt, har også afgørende betydning. Jo nyere, jo højere er dommens retskildemæssigværdi[[11]](#footnote-11). I afhandlingen vil der blive anvendt domme, som har betydning for leasing og konkurs for at besvare problemstillingen. Afgørelserne er få og af forholdsvis ældre dato. En doms værdi, falder med tiden, da der på dommens afsigelsestidspunkt, er der nogle samfundsværdier, som vægtes. Særligt inden for finansiel leasing kan domstolenes tilgangsvinkel have ændret sig med tiden, da leasing er et forholdsvis nyt begreb i dansk ret. Dette skal derfor tages højde for, i dommenes anvendelse som fortolkningsbidrag. På trods heraf, har de stadig præjudikatværdi og da der ikke er blevet afsagt nogen domme siden, vil de anvendes i afhandlingen.

### Litteraturen

Juridisk litteratur, såsom bøger, artikler og relevante hjemmesider, inddrages i analysen af den juridiske klassificering af leasingaftaler. Teoretikernes syn på leasingaftaler bliver i høj grad anvendt. Retskildeværdien af retsvidenskabelig litteratur kan diskuteres, da juridisk litteratur, mangler autoritativt ophav[[12]](#footnote-12). Juridiske forfattere er ikke lovgivere og har derfor ikke ret til at diktere gældende ret. På trods af dette, benyttes litteraturen i argumentation i juridiske diskussioner og kan anvendes som fortolkningsbidrag i et vist omfang. Opfattelsen af retstilstanden, som forskellige forfattere bruger det grundlag for deres holdninger, kan medvirke til løsning af retlige konflikter[[13]](#footnote-13).

### Andre retskilder

Der vil i afhandlingen anvendes ABL 95 (almindelige betingelser for finansielle leasingaftaler), 4. udgave 2014. ABL 95 er udarbejdet af Finans og leasing, som er en interesseorganisation for danske finansieringsselskaber, der beskæftiger sig med finansiering[[14]](#footnote-14). ABL 95 har ikke retskildeværdi, men regelsættet kan betragtes som sædvane indenfor området. ABL 95’ s relevante bestemmelser vil beskrives og inddrages til fortolkning af finansielle leasingaftaler.

## Fremgangsmåde

I dette afsnit vil der berammes, hvordan fremstillingen vil bygges op for at nå frem til problemformuleringens besvarelse. For at besvare hovedspørgsmålet og problemstillingerne, vil der indledningsvis gives en generel beskrivelse af begrebet leasing, de forskellige leasingtyper, aftaleforholdet, reguleringen, samt motiver bag finansiel leasing. Dette vil give indsigt i, hvad finansiel leasing er og hvad den indeholder. Derefter vil ABL 95’s relevante bestemmelser belyses, herunder misligholdelse. Beskrivelse og redegørelse af en leasingaftale vil bidrage til den senere analyse, da det har betydning for analysen af, hvordan en leasingkontrakt behandles ved konkurs. Der vil gives en generel beskrivelse af hvordan en konkursbehandling indledes, uden at gå nærmere ind på hver enkelte bestemmelse. Herunder vil bestemmelserne i kapitel 10 om konkursorden belyses, hvor fokus vil være på § 98 nr. 1. I analysen vil der undersøges, hvordan finansiel leasing juridisk kategoriseres, da dette har en essentiel betydning for, hvordan finansielle kontrakter konkursretligt skal behandles. Dette er ligeledes nødvendigt for den senere analyse af om konkursboet overhovedet kan indtræde i finansielle leasingaftaler.

Dernæst vil kapitel 7 i konkursloven blive diskuteret og analyseret for at nå frem til, hvordan retsstillingen er, og hvilke muligheder konkursboet har for at indtræde i leasingaftaler. Spørgsmålet om konkursboet kan indtræde i leasingaftale og anvendelse af kapitel 7 på leasingaftaler har central betydning for, hvordan en leasinggiver stilles.

Konkursregulering i henhold til § 61, har givet en del diskussioner i den juridiske litteratur, og da domstolene heller ikke ser ud til at være enige, vil bestemmelsen blive analyseret og diskuteret. Om der kan ske konkursregulering, har således afgørende betydning for leasinggivers retsstilling, da det afgør, om konkursboet kan opsige en leasingaftale før tid og stort et krav denne kan anmelde til konkursboet.

Konkurslovens § 98 nr. 1 vil blive inddraget og der vil blive diskuteret, hvilken betydning 2010-lovændring har for leasinggiver. Leasinggivers krav mod konkursboet og hvilken status kravet får, vil til sidst blive drøftet. Endelig vil en konklusion være en opsamling af undersøgelsen, hvorefter problemformuleringen og problemstillingerne vil blive besvaret.

# Definitioner

Dette afsnit omhandler definitioner af begreber, som vil anvendes i hele undersøgelsen og som er afgørende for forståelsen af afhandlingen og for den efterfølgende behandling af emnet.

## Leasing

Leasing defineres som en aftale, hvor ejeren (leasingselskabet) af et aktiv, mod en løbende betaling, indgår en aftale med en bruger (leasingtager), om at stille et aktiv til rådighed i en bestemt periode. Ydelserne betales normalt pr. måned eller pr. kvartal[[15]](#footnote-15). Indenfor leasingaftaler sondres der mellem operationel og finansiel leasing.

## Operationel leasing

En operationel leasingaftale er en slags lejeaftale, hvor leasingtageren får brugsretten over et aktivet over en bestemt angivet periode og yder vederlag herfor. Leasinggiveren sørger normalt for service og vedligeholdelse af leasingaktivet, og er derfor ikke et alternativ til køb, i modsætning til finansiel leasing[[16]](#footnote-16). Leasingstager har ingen forpligtelser overfor leasinggiver efter aftalens udløb. Ved aftale om leasing vil leasinggiveren sædvanligvis, bære risikoen for aktivets hændelige undergang og forringelse. Disse aftaler anvendes ofte i bl.a. automobilbranchen. Operationel leasingaftaler er ofte tidsbegrænsede eller formålsbegrænsede, der kan opsiges efter en aftalt varsel eller når leasingtager ikke længere har behov for genstanden[[17]](#footnote-17).

Fordelen ved operationelle leasingaftaler er, at forpligtelser ikke skal indskrives i virksomhedernes balance som gældspost, men kun oplyses i en note. Det betyder at en virksomheds finansielle stilling angives som bedre, end den reelt er[[18]](#footnote-18).

## Finansiel leasing

Formålet med en finansiel leasingaftale er, at opnå finansiering til anskaffelse af et aktiv, som leasingstager får rådighed over mod vederlag. Den anvendes derfor som et alternativ til et lån. Leasinggiver indkøber aktivet hos en producent, som stiller det til rådighed for leasingtager for en bestemt periode, mod betaling af vederlag. Leasingtager kan også handle direkte med producent og vælge et aktiv, hvorefter en leasinggiver financierer købet. Den juridiske ejendomsret er stadig hos leasinggiver, men som hovedregel påhviler alle risici, i forbindelse med besiddelse af genstanden samt vedligeholdelse, leasingtager. Efter leasingaftalens ophør, er det leasingtagers forpligtelse at skaffe en køber til aktivet til en i forvejen bestemt pris. Hvis den aftalte pris ikke kan opnås, er det leasingtageren, som hæfter for tabet og hvis den sælges til en højere pris, er det til leasingtagers fordel. I princippet kan der leases alle former for aktiver, dvs. løsøre, biler, skibe, fly eller fast ejendom.

Indenfor for finansiel leasing sondres der mellem direkte og indirekte leasing, som følgende gennemgås. Leasingaftaler indeholder ofte et vilkår om opsigelighed i den periode, aftalen løber.

## Sondringen mellem direkte og indirekte leasing

Inden for finansielle leasingaftaler, sondres der mellem direkte og indirekte leasing. Direkte er, når der er to parter i aftaleforholdet og indirekte er, hvor der er tre parter[[19]](#footnote-19). I den direkte, foregår aftalen mellem leasingtager og en forhandler, hvor leasing anvendes som alternativ til almindeligt salg. Den indirekte leasingaftale består af en forhandler, der leaser genstanden, og leasingtager. Leasinggiver inddrages ikke i aftalen og fremstår blot som mellemand. Der er ikke nogen retlige forskelle mellem denne sondring. De fleste af de såkaldte finansielle leasingaftaler, er indirekte, hvor leasinggiver er et leasingselskab. Leasingtager er erhvervsrivende og leverandøren er tredjemanden i forholdet. Indirekte leasing er den mest forekommende indenfor leasingkontrakter.

## Sale and lease-back

Sale and lease-back er en aftale om salg af et aktiv til et leasingselskab, hvor der følger en leasingaftale ”tilbage” til den oprindelige ejer, hvor ejeren leaser aktivet hos selskabet[[20]](#footnote-20). Det vil sige at den tidligere ejer af genstanden bliver til leasingtager. Der optræder som regel to parter, ejeren af genstanden og leasingselskabet eller andre. Motivationen bag sådan en type aftale er, at skaffe ejeren af leasinggenstanden likviditet og bl.a. få ret til afskrivning, udskyde skat, osv., som kan være fordele indsat aftalen[[21]](#footnote-21). I andre tilfælde vil der dog være et trepartsforhold, hvor tredjeparten er en leverandør. Leasingtager køber således genstanden hos leverandøren og sælger det videre til leasinggiver og denne leaser den tilbage til leasingtageren. Problemet ved sale and lease back-aftaler er, at de kan være kamufleret som leasingaftale, når det i virkeligheden er tale om et møbellån[[22]](#footnote-22). En møbellån minder en del om sale and back leasing. Møbellån er en transaktion, som ser ud til at være et salg, men er i virkeligheden en pantsætning. Pantebreve skal jo tinglyses, for at få gyldighed mod aftale, der indgås i god tro med ejeren af pantet eller er beskyttet mod retsforfølgning fra kreditorerne. Ejendomsretten kan overdrages, hvorefter overdrageren beholder genstanden, senere køber overdrageren genstanden tilbage. I flere tilfælde har domstolene underkendt sådan en transaktion og kaldt det maskeret pantsætning[[23]](#footnote-23), der ikke skal respekteres af tredjemand.

# Kendetegn ved en finansiel leasingaftale

For at undersøge, hvad kendetegner finansiel leasing, er det afgørende at kende de motiver, der ligger bag en leasingaftale. Dette har også betydning for den senere juridisk klassificering af leasingaftaler og behandling i forhold til kapitel 7 i konkursloven.

## Motiver bag en leasingaftale

I dette afsnit vil der gives en kort gennemgang af motiverne bag en leasingaftale.

De skatteretlige aspekter vil blive behandlet i overbliksform. Skatteretlige problemstillinger vil ikke behandles nærmere end for overblikkets skyld.

Leasinggiver får brugsretten over aktivet i leasingperioden på samme måde som et køb. Derudover skal der ikke betales for hele aktivet, inden aktivet tages i brug og vederlaget kan betales i månedlig afdrag på samme måde som en kreditaftale. Aftalen kan herefter tilpasses den enkelte leasingtager. Leasingtager kan tilpasse ydelsesperioden, sådan at det passer med virksomhedens likviditet, eksempelvis kan der aftales en længere periode med mindre ydelser eller omvendt. I forhold til et almindeligt lån, kræves der ikke yderligere sikkerhed, som f.eks. pant i aktivet, da leasinggiver er den juridiske ejer og har derfor omsætnings og kreditorbeskyttelse, i tilfælde af at leasingtager misligholder aftalen. Leasingtager opnår typisk 100% finansiering af aktivet[[24]](#footnote-24).

Ved finansiel leasing kan der ligeledes være skatteretlige regler, der gør at leasingtager finder det fordelagtigt. I skatteretten sondres der ikke mellem finansiel og operationel leasing [[25]](#footnote-25). I skatteretlig henseende har det betydning, hvem den juridiske ejer er, af et aktiv. Leasingaftaler betragtes som lejeaftaler, således at leasingydelserne betragtes som vederlaget for brugsretten, hvor leasingiver har ejendomsretten. Leasinggiver fastsætter leasingydelserne på baggrund af bl.a. risiko, skattemæssige konsekvenser samt omkostningerne. Ejendomsretten af aktivet har betydning for hvem, der skattemæssigt kan afskrive på det. Skatteretlig ejendomsret har derfor en afgørende betydning for finansiering af en leasingaftale. Hvis SKAT vurderer at en leasingaftale sidestilles med en købekontrakt, stilles leasingtager som om, denne var ejer af aktivet. Det har dog ikke civilretlig betydning for leasingaftalen. Leasingtager kan ikke opnå fradragsret for leasingydelserne, men kan foretage skattemæssige afskrivninger på det leasede, og fradrage rentedelen af ydelserne[[26]](#footnote-26). Leasinggiver kan ikke foretage afskrivninger. Leasinggiver skal dele leasingydelserne op i form af ikke-skattepligtige afdrag på købesummen og i skattepligtige renteindtægter[[27]](#footnote-27). Leasinggiver er således skattepligtig af leasingydelserne jf. statsskatteloven § 4 litra b. Hvis leasingaftalen bliver omklassificeret af skattemyndigheder, bliver aftalen betragtet som køb på kredit og det vil derfor medføre at leasinggiver blot er skattepligtig af renteindtægter, jf. statsskatteloven § 4 litra e.

## Leasingaftalens parter

### Leasinggiver

Som hovedregel er leasinggiver et leasingselskab. I Danmark, eksister en del professionelle leasingselskaber[[28]](#footnote-28). Leasinggiver er den part, der indgår aftalen med leasingtager om brugsret til det leasede. Parten modtager leasingydelserne og kan have en pligt til at vedligeholde leasinggenstanden efter aftale. Leasinggivers rolle i finansielle leasingaftaler er som financier af transaktionen[[29]](#footnote-29). Leasinggiver har ejendomsretten, der giver nogle skattefordele, herunder skattemæssige afskrivninger.[[30]](#footnote-30) Desuden kan aktives nemt tilbagetages af leasinggiver ved en fogedforretning [[31]](#footnote-31).

Leasinggiver har ofte ikke set aktivet inden det stilles til rådighed hos leasingtager[[32]](#footnote-32). Interessen ligger i økonomisk fortjeneste, som en slags långiver, eksempelvis som en bank, der ikke har interesse i, hvad en låntager køber for det lånte penge[[33]](#footnote-33) Leasingtager underskriver en leveringsgodkendelse, når leasingudstyret er modtaget for at bekræfte, at den er kontraktmæssig. Leasingaktivet er en slags sikkerhed i tilfælde af, at leasingtager ikke opfylder sine forpligtelser. Leasinggiver har derfor ofte en interesse i, at besigtige genstanden for at se, at denne ikke ødelægges eller fjernes uden accept[[34]](#footnote-34). Grundet dens finansieringsretlige karakter foretager leasinggiver, inden aftalen indgås, en kreditvurdering af leasingtager og anskaffelsesværdien af genstanden. På baggrund af denne vurdering bestemmer leasinggiver om denne vil indtræde i aftalen.

### Leasingtager

Det vil typisk være en erhvervsdrivende, der for eksempel har brug for nye produktionsmaskiner til driften af erhvervsvirksomheden. Leasingtager er den, der får brugsrettighed over leasinggenstanden, hvis pligt er, at betale leasingydelserne for den aftalte periode. Oftest vil leasingtager være en mellemled i aftalen mellem leverandøren og leasinggiver, hvor leverandøren aftaler med leasingtager, hvilken aktiv opfylder leasingtagers behov. Herefter vil leasinggiver indtræde i position som financier og indgå købsaftalen med leverandøren, hvorefter leasingaftalen indgås mellem leasinggiver og leasingtager. Leasinggenstanden stilles derefter straks til rådighed hos leasingtager. I den indirekte leasing vil leasinggivers rolle være mere financieragtigt, hvor denne indkøber genstanden hos leverandøren, som stiller den til rådighed hos leasingtager[[35]](#footnote-35).

### Leverandøren

Leverandøren eller forhandler er den tredje part i aftalen. Det kan være en producent, importør, agent eller detailhandlende. Denne kan have tilknytning til en af de andre to parter i forholdet, men ikke nødvendigvis. Leverandøren har en pligt til at levere leasinggenstanden, men ofte vil denne også yde service , rådgivning, osv. Uanset om denne har solgt genstanden til leasinggiver eller direkte til leasingtager, har det ikke betydning for leverandøren. Forhandlingerne starter ofte mellem leverandøren og leasingtager. Når de to parter er blevet enige, kommer leasinggiver ind i billedet, som vil finansiere købet og herefter indgå aftalen med leasingtager. Der er herefter tale om et trepartsforhold, hvorefter der er et forhold mellem leasinggiver og leasingtager samt leasinggiver og leverandøren[[36]](#footnote-36).

Leverandørens spiller en meget begrænset rolle i opgavens besvarelse af problemstillinger. Det er leasinggivers og leasingstagers, som er afhandlingens omdrejningspunkt.

I det følgende skal reglerne omkring finansiel leasing søges belyst, på trods af, at leasing ikke er lovreguleret. Leasingydelserne, leasinggenstanden, leasingperioden samt misligholdelse vil ligeledes redegøres for. En faktisk beskrivelse af leasing er afgørende for den senere analyse af leasinggivers retsstilling ved konkurs.

## Regulering af finansielle leasingaftaler

Leasing er ikke specifikt lovreguleret, dvs. at der i princippet er aftalefrihed, hvorefter en leasingaftale beror på parternes aftale. Hvis parterne ikke har taget stilling til en bestemt problemstilling, eller der ikke er aftalt noget andet, fortolkes leasingaftalen, ud fra de aftale- og obligationsretlige grundsætninger[[37]](#footnote-37). For eksempel vil tvister omkring aftaleindgåelse reguleres af aftalelovens regler. På nogle få områder findes der lovgivning, der direkte omtaler leasingaftaler, og regulerer eksempelvis regnskabsmæssige og skattemæssige forhold[[38]](#footnote-38). At der ikke findes noget direkte lovregulering har medført, at lejeretlige grundsætninger har været anvendt, når der har været tvivl om løsning af konflikter mellem parter.

Som tidligere nævnt er der i dansk ret aftalefrihed, dvs. at der frit kan aftales og fastlægges aftalevilkår omkring aftalens indhold, medmindre der findes præceptiv lovgivning, der regulerer det. I den praktiske verden har de forskellige leasingvirksomheder standardvilkår, som de anvender på alle deres leasingaftaler, som finder anvendelse, hvis der opstår tvister. For at finde ud af hvilke regler der gælder, er det nødvendigt at se på parternes aftalevilkår og finde ud af, hvilken type aftale der er tale om, og hvad formålet med denne er. Såfremt der ikke kan udledes noget af parternes aftale, finder de obligationsretlige grundsætninger anvendelse, suppleret med eventuel gældende ret. For at dette kan lade sig gøre, er det en forudsætning at foretage en analyse af aftalen og finde ud af, om analysen skal være på baggrund af en lejeretlig eller en finansretlig vinkel[[39]](#footnote-39). Denne problemstilling bliver diskuteret senere i afhandlingen.

### Indgåelse af en finansiel leasingaftale

Der er to måder at indgå en leasingaftale på. Den ene er, hvor leasingtager henvender sig direkte til leasinggiver, hvorefter købet finansieres ved hjælp af leasing. Leasingaftalen begyndes ofte med, at ejeren af en virksomhed henvender sig til en leverandør af driftsaktiver, som denne ønsker at anvende til sin virksomhedens drift. Hensigten med det kan være, at leasingtager ikke har midlerne til at betale for aktivet på en gang, eller fordi leasingtager i stedet, vil bruge pengene i f.eks. varelageret. Den anden måde at indgå en leasingaftale på er, at leasinggiver køber driftsaktivet hos leverandøren og stiller det rådighed hos leasingtager, ofte på leasingtagers anvisning. Leasingkontrakten indgås herefter mellem leasinggiver, som ejer aktivet og leasingtager. Det kan også være at leverandøren ejer et selskab, som påtager af leasing[[40]](#footnote-40).

Som tidligere nævnt findes ikke der et regelsæt i Danmark, der specifikt regulerer leasing. Leasingtager vil normalt acceptere at underlægge sig leasinggivers vilkår for at få transaktionen finansieret. Betingelserne kan være individuelle udformede vilkår hos det enkelte leasingselskab, ud fra den enkelte leasingtager, men kan også være standardiserede vilkår, som henvises til i kontrakten.

Flere af de store leasingselskaber anvender den såkaldte ABL 95[[41]](#footnote-41) som almindelige leasingvilkår. ABL 95 er affattet af Finans og Leasing, som er en interesseorganisation for danske registrerede virksomheder, der beskæftiger sig med finansiering. Disse regler er udtryk for de vilkår, som en leasingkontrakt bør indeholde, ifølge organisationen. Endelig kan leasingselskabet også anvende individuelt forhandlede vilkår, som forhandles med hver enkel part, hvilket er sjældent. Når parterne aftaler de nærmere vilkår til en leasingaftale, vil aftalen være bindende for parterne omfattet af aftalen, jf. AFTL § 1.

Når der skal afgøres, hvilke regler der gælder, er det indholdet af aftalen og ikke titlen på aftalen, som er afgørende[[42]](#footnote-42). Ved tvivl om hvad der er aftalt mellem parterne, er det ligeledes hensigtsmæssigt med en baggrundsviden omkring parternes formål med aftalen. Dog har alle finansielle leasingaftaler en fælles særlig karakteristika, der gør at en analyse af dette, vil kunne være en vejledning til at finde ud af, hvilke regler der er gældende[[43]](#footnote-43).

### Leasingydelsen

I den periode hvori aftalen løber, skal leasinggiver betale et vederlag, der svarer til leasingivers samlede investering i genstanden (leasinggivers anskaffelsessum, altså købsprisen for genstanden eller fremstillingsprisen, kontraktens kreditrente, de omkostninger som leasingiver har ved kontraktindgåelse, fx forsikring, administrationsomkostninger eller offentlige afgifter). Leasingivers hensigt med fastlæggelse af leasingydelserne er at opnå en fortjeneste og sikre sig fuldstændig amortisation[[44]](#footnote-44). Det betyder at leasinggiver kan opnå dækning af anskaffelsessummen til erhvervelse af genstanden. Derudover vil leasingtager kræve en avance for at stille genstanden til rådighed[[45]](#footnote-45) Momenter såsom leasingaftalens længde, leasinggivers risiko og fortjeneste har således betydning ved fastsættelse af prisen[[46]](#footnote-46). Derudover har kontraktens løbetid og aktivets art bestemmende betydning. Leasinggiver opnår derfor fuldstændig tilbagebetaling af sin investering med tillæg af renter. Betalingen af leasingydelser kan ske periodevis, eventuel suppleret med en delbetaling i starten eller slutningen af aftaleperioden.

Anskaffelsesprisen er ofte bestemt af de forhandlinger leasingtager har haft med leverandøren, da den pågældende selv, som udgangspunkt, har fundet aktivet hos leverandøren.

Leasingaftalens længde afhænger af forskellige faktorer, såsom aktivets art og levetid samt afskrivningsregler. Leasingtagers behov og ønske om betalingsperiodes længde, har således også betydning[[47]](#footnote-47). Leasingaktivet har en underliggende rente, som er leasinggivers bagudrettede finansiering, altså funding udgift[[48]](#footnote-48) og det udbytte leasinggiver skal opnå ved aftalens realisation. Når leasinggiver har bestemt, hvor store leasingydelserne skal være, er det herefter afgørende, at leasinggiver stiller den ønskede genstand til leasingtagers rådighed.

### Leasingaftalens genstand

Der findes ikke begrænsninger for hvilke genstande, der kan leases. I praksis ses større aktivtyper såsom skibe, flyvemaskiner, produktionsudstyr, biler, lastbiler og Edb-anlæg. Den enkelte genstandens nyværdi, værditab ved brug og brugsværdien vil være afhængig af den type genstand, der ønskes som objekt i en leasingaftale. Hvis aktiverne har en hurtig værdiforringelse, såsom biler, vil der være tale om kortere leasingkontrakter (3-5 år). Aktiver som flyvemaskiner og skibe vil indgå i en længere leasingaftale (ca. 10-20 år)[[49]](#footnote-49).

Genstanden art har således betydning for, hvor lang tid leasingaftaler løber på.

Der vil i det følgende gives en beskrivelse af leasingperioden, og hvad der indtræffes i den periode aftalen løber på. Dette har afgørende betydning for den senere i analyse og leasingtagers retstilling ved konkurs, da konkursens indtræden forudsættes at foregå i leasingperioden.

### Leasingperiode

Leasingaftaler løber over en længerevarende periode, hvor leasingiver skal stille aktivet til rådighed, sådan at leasingtager kan opnå brugsret over aktivet. I den periode har leasingtager pligt til at yde vederlag og sørge for vedligeholdelse af genstanden. Som udgangspunkt er denne periode tidsbestemt og uopsigelig, hvor ingen af parterne har ret til opsige aftalen. Efter denne grundperiode følger det af leasingaftalens natur, at aktivet skal tilbageleveres til leasingtager. Dog kan der være aftalt af leasingtager, skal anvise en køber til aktivet eller selv skal/må købe den[[50]](#footnote-50). Leasinggivers interesse er, at der opnås fuld amortisation i grundperioden. Den eneste måde at leasingiver opnår dækning af anskaffelsessummen til dennes erhvervelse, er, hvis der er fastsat en uopsigelig leasingperiode, hvor leasingtager skal betale ydelserne[[51]](#footnote-51). Grundperioden starter ikke nødvendigvis ved indgåelse af aftalen, men det forudsætter som udgangspunkt ved levering af genstanden og efter at leverance er blevet godkendt af leasingtager. Aftalen indeholder ofte tidspunktet på, hvornår grundperioden begynder at løbe. Hvis det er aftalt en bestemt periode for aftalen, vil dette forstås som uopsigelighed i den periode[[52]](#footnote-52).

Leasingaftalen vil kunne opsiges, såfremt der sker væsentlig misligholdelse af aftalen. Dette følger af de almindelige obligationsretlige grundsætninger og ABL 95 § 14. Udover uopsigelighed, er det en forudsætning for at leasinggiver overhovedet vil indgå aftalen, at denne opnår en fortjeneste for at stille leasinggenstanden til rådighed og finansiere købet. Det afgørende for leasinggiver er kreditværdighed samt genstadens værdi og fald heri, som skal være kendelig for leasinggiver ved vurderingen[[53]](#footnote-53). Kreditværdigheden hos leasingtager er således vigtigere end om genstanden er værdifast, da det er vanskeligt for leasinggiver at have overblik over værdi af de forskellige leasinggenstande.

Leasingperioden er således et vigtigt punkt, når leasinggiver vil være med til at indgå en leasingaftale, da denne skal kunne opnå fuld amortisering i den periode. Der skal således også tages hensyn til leasingtager, ved fastsættelse af periodens længde og leasingydelserne. Leasingtager skal således kunne opnå en indtjening ved at gøre brug af aktivet, så denne kan betale de fastsatte leasingydelser[[54]](#footnote-54). Derfor har leasingtager en større fordel i en længere grundperiode med flere, men mindre leasingydelser og dermed mindre likviditets påvirkning[[55]](#footnote-55). Perioden kan være fra ca. 36 måneder til 60 måneder. Der skal være en sammenhæng mellem leasingydelserne og perioden, der skal afspejle den forventede indtjening.

Hvis ikke en leasingperiode er uopsigelig, vil det ikke være muligt at opnå fuld amortisering og leasinggiver vil lide tab, hvis leasingtager ophæver aftalen. Eksempelvis hvis det antages, at leasingydelser udgør 5000 kr. pr. måned og leasingperioden er på 60 måneder, vil det betyde, at der vil ske en samlet betaling efter endt periode på 300.000 kr. Hvis perioden i stedet bliver ændret til 48 mdr. og ydelsen stadig er 5000 pr. måned, vil det betyde at betaling ville være 240.000 kr. i alt. Derfor vil det være rimeligt for at opnå balance, at ydelserne ændres til 6250 over 48 mdr. sådan at betaling stadig blev 300.000 kr. som aftalt i starten[[56]](#footnote-56). Som det ses på eksemplet ville en opsigelse med passende varsel, som en almindelig princip i obligationsret, ikke være hensigtsmæssigt i en leasingaftale. En opsigelse, vil derfor betragtes som en misligholdelse, som vil udløse misligholdelsesbeføjelser, hvor leasingtager skal godtgøre leasinggivers opfyldelsesinteresse. Dette krav vil være summen af alle forfaldne leasingydelser samt et beløb svarende til summen af de fremtidige leasingydelser, tilbagediskonteret til nutidsværdi[[57]](#footnote-57). Hvis kontrakten indeholder en mulighed for at opsige før tiden, vil den som hovedregel indeholde et vilkår om, hvorledes kravet skal opgøres[[58]](#footnote-58). Aftalt adgang til at opsige før tiden vil nok være i strid mod en finansiel leasingaftales natur.

I leasingperioden har begge parter forpligtelser overfor hinanden. Leasinggiver skal stille genstanden til rådighed og leasingtager skal betale leasingydelserne. Hvorledes parterne skal stilles, hvis den ene misligholder aftalen fremgår oftest af leasingkontrakten. Hvis ikke det fremgår af leasingvilkår, skal der tages udgangspunkt i de obligationsretlige grundsætninger. Parternes misligholdelse og muligheder for misligholdelsesbeføjelser ved misligholdelse af leasingkontrakten gennemgås i det følgende.

### Misligholdelse af en finansiel leasingaftale

Dette afsnit omhandler forholdet mellem leasinggiver og leasingtager. Forholdet til leverandøren vil ikke blive inddraget, da det ikke anses for relevant for afhandlingen. Leasingtagers hovedforpligtelse er, at betale leasingydelserne. Derudover har leasingtager biforpligtelser, eksempelvis drage omsorg for leasinggenstanden og give leasinggiver adgang til besigtigelse. Misligholdelse fra leasingtagers side består af manglende eller forsinket betaling af leasingydelsen. Leasinggiver skal opfylde kontraktmæssigt, dvs. stille den leasede genstand til rådighed uden mangler. Det leasede er kontraktmæssigt, når den har de egenskaber som parternes har aftalt i forhold til art, mængde og kvalitet[[59]](#footnote-59). Desuden skal leasinggiver give oplysninger på, hvordan genstanden anvendes, monteres, vedligeholdes, mm. Mangelsvurderingen er det samme som ved almindelige køberetlige grundsætninger[[60]](#footnote-60). Derfor vil købelovens grundsætninger finde analog anvendelse. Misligholdelsesbeføjelser vil således blive vurderet efter de obligationsretlige grundsætninger, og leasingtager vil have mulighed for at påberåbe sig naturalopfyldelse, ophævelse, tilbageholdelse af leasingydelse samt økonomisk kompensation[[61]](#footnote-61).

Leasingtager har en pligt til at betale leasingydelserne som aftalt, i rette mængde, rette tid og på rette sted. Hvis aftalen misligholdes vil leasinggiver være berettiget, til at udnytte sine beføjelser, såsom at hæve aftalen, hjemtage det leasede og kræve erstatning. Størrelsen af leasingydelserne er aftalt forinden mellem og parterne og fremgår af parternes aftale. I tilfælde af misligholdelse vil leasinggiver være berettiget til at kræve naturalopfyldelse i første omgang, såfremt betaling forsat udebliver, vil inddrivelse hos fogedretten være en mulighed, jf. RPL § 596 stk. 1, hvis betingelserne er opfyldt[[62]](#footnote-62). Spørgsmål om misligholdelse og misligholdelsesbeføjelser af en leasingaftale vil ikke blive beskrevet nærmere. ABL 95 kan, som før nævnt også anvendes til fortolkning og udfyldning af en leasingaftale, selv om parterne ikke anvender dette regelsæt, da ABL anses som sædvane indenfor leasing[[63]](#footnote-63).

I praksis har det ofte ikke relevans at diskutere obligationsretlige grundsætninger ved misligholdelse, da mange virksomheder benytter sig af ABL95 ved evt. tvister eller følger de aftalte vilkår i leasingkontrakter[[64]](#footnote-64). Da ABL95 anvendes af mange leasingselskaber og betragtes som sædvane i leasingbranchen, vil der i næste afsnit, gives en beskrivelse af de mest væsentlige bestemmelser.

### Leasing efter ABL 95

Finans og leasing er en interesseorganisation for registrerede danske leasingselskaber, der hovedsagligt beskæftiger med finansiering. Foreningen blev stiftet i slutningen af 1960'erne og formaliseret i 1976. De har en del vigtige finansieringsselskaber i Danmark som medlemmer[[65]](#footnote-65). Formålet er en sund udvikling af finansieringsvirksomhed. Organisationen hjælper medlemmer med at holde dem ajourført med den nyeste lovgivning og repræsentere dem overfor de offentlige myndigheder[[66]](#footnote-66). Den beskæftiger sig med problemstillinger, der vedrører medlemmernes aktivitet med finansieringsvirksomhed. Alle medlemmer er underlagt et kodeks for god forretningsskik, som sikrer en høj standard for den adfærd, selskaber udviser kunderne. Endvidere har foreningen en hjemmeside til beregning af værdien af et finansielt leaset aktiv[[67]](#footnote-67). Foreningen er delt op i leasing, factoring, lån mod sikkerhed, forbrugslån. Organisationen har udviklet en række almindelige betingelser for regulering af finansielle leasingaftaler (ABL 95). Den er oprindelig fra 1995, men den er senest blevet revideret i 2014 (ABL 95 – 4.udgave). ABL 95 er op til de enkelte virksomheder at bruge og har ikke retlig betydning. Der er ikke tale om ”agreed documents” eller branchevilkår, som er udarbejdet mellem modstående organisationer, men for interesseorganisationen. Den kan anvendes som vejledning for dem, der driver finansieringsvirksomhed eller ved fortolkning af en leasingkontrakter. Organisationen har som nævnt, mange af de store finansieringsselskaber som medlemmer og regelsættet er derfor et godt eksempel på de vilkår, der normalt anvendes[[68]](#footnote-68). Medlemmerne er ikke tvungen til at anvende disse bestemmelser, men de ofte bliver de i deres vilkår. Disse regler kan anvendes af domstolene, hvis der skal vurderes om en aftale er urimelig. Hvis en aftale indeholder vilkår, der er særlige byrdefulde for en leasingtager, er det den erhvervsdrivende, der skal pege på de bestemmelser i aftalen, som er udsædvanlige og bydefulde. Såfremt aftalte vilkår adskiller sig fra ABL 95 eller andre regler, der sædvanligvis anvendes i branchen, skal det fremhæves[[69]](#footnote-69) i kontrakten.

#### Anvendelsesområde

Betingelserne finder anvendelse ved finansiel leasing af løsøre, jf. ABL § 1. Finansiel leasing er defineret i § 2 og delt i to typer: a) en transaktion, ved, hvilken leasinggiveren indgår eller overtager aftale med leasingtager, der giver denne ret til at benytte leasinggenstanden mod betaling af en løbende leasingydelse. b) leasinggiver erhverver leasinggenstanden ifølge en købsaftale med en leverandør, som er bekendt med at der er, eller vil blive indgået en leasingaftale eller selv har indgået denne. Der er tale om en finansiel leasingaftale, når aftalen er indgået direkte mellem leasinggiver og leasingtager. Der er ligeledes tale om en finansiel leasingaftale, når leasinggiver ikke selv vælger, specificerer eller tilforhandler sig leasinggenstanden. Desuden skal leasingtager har haft mulighed for at godkende, de for ham væsentlige vilkår i købsaftalen. De ydelser som leasingtager skal betale, skal dække amortisation af hele eller den størstedel af anskaffelsessummen.

#### Misligholdelse

Som tidligere nævnt vil leasingtagers misligholdelse hovedsagligt bestå i manglende eller forsinket betaling af ydelserne. Ifølge ABL § 14 kan leasinggiver uden varsel hæve aftalen og kræve erstatning for tabet samt udgifter, som holdes i forbindelse hermed. Dette sker kun, hvis der er tale om væsentlig misligholdelse af sine forpligtelser. Der er tale om misligholdelse af betaling af de forfaldne ydelser og andre aftalte ydelse, hvis ikke de er betalt senest 8 dage efter forfaldstid. Manglende vedligeholdelse af genstanden eller reparation anses ligeledes som misligholdelse eller hvis andre låneaftaler er misligholdt. Nægtes af besigtigelse af genstanden eller fjernes genstanden fra forretningssted er der også tale om væsentlig misligholdelse. Hvis leasingtager overlader brugen til en tredjemand eller anvender genstande i strid med de lov og forskrifter, der gælder, eller undlader at indhente fornødne offentlige tilladelser, er således også medtaget i ABL 95 som misligholdelse. Endelig kan undladelse af at tegne forsikring eller forelæggelse af regnskab også betegnes som misligholde. Leasinggiver kan kræve morarente på 2% pr. påbegyndt måned, samt påkravsgebyr, jf. § 4 stk. 4 nr. 4. Ifølge § 6 kan leasinggiver opsige kontrakten, uanset om der er aftalt uopsigelighed, hvis aftalen misligholdes væsentligt. Leasinggiver kan kræve erstatning for den positive opfyldelsesinteresse, hvis misligholdelsen anses som væsentlig, jf. § 15. Hvis leasingtager erklæres konkurs, har leasinggiver ret til at hæve aftalen og kræve erstatning, medmindre konkursboet tager stilling til, om det vil indtræde inden 8 dage og stiller den fornødne sikkerhed.

I det følgende vil leasing juridisk klassificeres. Dette har betydning for den senere undersøgelse af den konkursretlige behandling, da en leasingaftale indeholder lejeretlige og finansretlige grundsætninger .

# Juridisk klassificering af leasingaftaler

Som gennemgået i det foregående kapitel, forefindes i Danmark ikke en lovgivning, der regulerer leasingkontrakter. Når en leasingaftale skal fortolkes ses på, hvad parterne har aftalt for at klarlægge retsstillingen. Såfremt der er et anliggende, som ikke reguleres af parternes aftales, anvendes de obligationsretlige grundsætninger. Det er dog afgørende, at klarlægge, om fortolkningen skal foretages med en finansretlig eller lejeretlig vinkel[[70]](#footnote-70).

I det følgende vil leasing søges belyst ud fra lovgivers opfattelse og retspraksis på området. Derudover indeholder ABL 95, som er redegjort for i afsnit 3.2, en definition af finansiel leasing, som vil analyseres. Domstolenes syn på finansiel leasing vil ligeledes blive drøftes. Endelig vil der undersøges, hvorvidt en finansiel leasingaftale er omfatte er kreditaftaleloven.

## Forarbejderne til konkursloven

I forarbejderne til konkursloven er der angivet, hvorledes lovgiver opfatter en leasingaftale. Det fremgår af betænkningen nr. 1512/2009, at finansiel leasing er et væsentligt finansieringsmæssigt alternativt til lån, herunder køb med ejendomsforbehold. Baggrunden for denne udtalelse er ændringen af KL § 98 nr. 1, der fastsætter at renter som efterstillet krav, på samme måde som ved almindelige låneaftaler. Lovgiver anerkender at i betænkningen at finansielle leasingaftaler betragtes som et alternativ til en låneaftale, på samme måde som ejendomsforbehold.

## Domstolenes syn

Den trykte retspraksis omkring leasing er sparsomt. Grunden til dette kan være, at i den praktiske verden, er leasingiver professionelle erhvervsvirksomheder, der har udarbejdet detaljerede aftalevilkår, som løser de almindelige forekommende problemstillinger[[71]](#footnote-71). Mange af disse selskaber er, ved en eventuel konflikt åbne for et forlig i stedet for at løse konflikter ved hjælp af domstolene[[72]](#footnote-72). Derudover er der en del af leasingkontrakter vedhæftet en voldgiftsklausul, der gør at der ikke findes retsafgørelser omkring problemstillingen. Dog findes der få afgørelser, hvor problemstillingen er blevet forelagt domstolene. Formålet med behandlingen af de følgende domme er, at undersøge hvorledes domstolene anerkender leasingaftalens finansretlige elementer.

I ***U 1999.401H*** har Højesteret taget stilling til dette spørgsmål i Scandic-dommen. Det omhandlede spørgsmålet var, om finansiel leasingaftaler, vedrørende tre ejendomme til hoteldrift, faldt uden for erhvervslejereguleringsloven. Leasingaftalen var indgået mellem Scandic Hotel A/S (leasingtager) og Topdanmark Invest A/S (leasinggiver). I sagen var der indgået en finansiel leasingkontrakt af de tre ejendomme. Problemstillingen handlede således om, hvorvidt de præceptive regler i erhvervslejelovgivningen var anvendelige på leasingkontrakter. Ifølge leasingkontrakterne, var vedligeholdelse, og reparationer og tegning af forsikring, leasinggivers pligt. Kontrakterne var desuden uopsigelige i 96 måneder.

Landsretten fandt at disse leasingkontrakter skulle betragtes som lejekontrakter, der var omfattet af erhvervslejelovens regler. Landsretten lagde vægt på de objektive elementer i aftalen. Det blev påpeget, at arrangementet var usædvanligt i forhold til almindelige lejeaftaler. Dog medførte brugsretten og rådigheden over de leasede ejendomme at Landsretten gav leasingtager medhold i påstanden. Dommen blev anket af leasinggiver og indbragt for Højesteret. Højesteret gav leasinggiveren medhold i sin påstand. I præmisserne blev der påpeget, at i forhold til de forpligtelser og rettigheder, sådan en leasingaftale havde for parterne, kunne de ikke betragtes som almindelige lejekontrakter. De adskilte sig således en del fra en almindelige lejeaftaler, således at erhvervslejelovens bestemmelser ikke kunne anvendes. Der blev i præmisserne fremført at *”Leasingaftalerne giver mod vederlag leasingtager brugsret til ejendommen med henblik på hotelvirksomhed”.* Leasingaftaler var indgået på leasingtagers initiativ. Leasingydelserne var ikke fastlagt ud fra ejendommens lejes værdi på markedet, men forrentning og nedskrivning af den investerede kapital. Leasingtager havde en central indflydelse i størrelsen af leasingydelserne. Efter løbeperioden af leasingkontrakter, altså de 96 måneder, havde leasingtager en ret til at købe ejendomme til den nedskrevne værdi.

Ud fra denne afgørelse kan der udledes, at dommen er meget konkret, og det kan derfor være svært, at overføre bedømmelsen til andre leasingaftaler[[73]](#footnote-73). Det kan udledes, at ikke enhver form for leasing af fast ejendom vil anses omfattet af lejeretlige grundsætninger. Dommen er bygget op som et trepartsforhold, hvorefter leasinggiver er financier. Leasingydelsen var fastsat sådan at leasinggiver kunne få fuld amortisering af 40% af ejendommens anskaffelsesværdien over en uopsigelig periode. Leasingtager fik vederlag for brugsretten som i en lejeaftale, uden at leasingtager blev ejer af aktiverne. Højesteret fandt kontrakterne væsentligt forskellig fra lejeaftaler. Leasingydelserne blev desuden beregnet, sådan at de kunne skaffe leasinggiver, en forrentning af den investerede kapital, som omfattede alle nødvendige udgifter. Højesteret udviser således forståelse for den finansretlige aspekt i leasingkontrakter.

**I *U 2005.3325 H*** indgik Hanstholm Havns Fiskeriforening (leasingtager) og Telia Finans (leasinggiver) en aftale om leje af en fotokopieringsmaskine. Størrelsen af ydelserne og længden af aftaleperioden blev aftalt mellem parterne. Derudover var der et tillæg i kontrakten, hvor leasingtager havde konverteringsret af det leasede udstyr til andet udstyr. De to første år var leasingydelsen 3342 kr. pr. kvartal og de sidste 5 år på 9363 kr. Parterne var uenige, hvorvidt der kunne ske en reducering af ydelserne uden en forlængelse af løbetiden. Aftalen blev ophævet af Fiskeforeningen. Leasinggiver afhentede maskinen og opgjorde retskravet til 187.000 kr., som leasingtager nægtede. Højesteret udtalte at størrelsen af ydelserne og længden af grundperioden blev fastsat, således at leasinggiver kunne opnå fuld amortisering. Der var derfor sammenhæng mellem ydelsernes størrelse og periodens længde, som leasingtager måtte være klar over. Leasingaftalens ophævelse var derfor uberettiget og leasingselskabet havde krav på erstatning.

Højesteret ankerkendte det finansieringsretlige element af leasingaftaler i dommen og anerkender princippet om fuld amortisation. Højesteret fortolker ligeledes leasingkontrakten på et finansretligt grundlag[[74]](#footnote-74).

## Leasing ifølge den juridiske litteratur

En leasingaftale indeholder både lejeretlige og finansretlige elementer[[75]](#footnote-75). Dette bunder i diskussionen i den juridiske litteratur om de to forskellige teorier, som omhandler hvilken baggrund leasingretlige grundsætninger skal tage udgangspunkt i[[76]](#footnote-76).

I den juridiske teori forefindes der to forskellige teorier omkring klassificering af begrebet leasing. De kaldes typevariende lejeaftaler og sui generis aftaler. Den første teori går ud på, at anvende lejeretlige grundsætninger, da leasingaftaler beskrives som lejeaftaler, og de lejeretlige grundsætninger om tingsleje skal finde anvendelse. Teorien ønsker at oversætte det engelske ord ”leasing” til det danske ord ”leje”[[77]](#footnote-77). Den anden teori beskriver en leasingaftale som sui generis, som går ud på, at leasing er en særlig type aftale, hvor retsvirkninger adskiller sig fra andre beslægtede aftaletyper. Teorien om sui-generis beskriver leasingaftaler som et selvstændigt begreb og finansieringsform, som eksempelvis ejendomsforbehold[[78]](#footnote-78).

Leasingaftaler kan, som sagt, minde om lejeaftaler ved at i begge tilfælde yder leasingtager et vederlag over en tidsperiode og til gengæld får denne rådighed over genstanden. Derfor har nogle forfattere i juridiske litteratur argumenteret for, at anvende de lejeretlige grundsætninger ved leasingaftaler. En af de vigtigste fortaler for denne teori er forfatteren Poul Gade (Gade), der forklarer at, leasingaftaler skal betragtes som typevariende lejeaftaler, hvor de lejegrundsætninger om tingsleje skal finde anvendelse. Denne postulat begrundes i, at den atypiske interesse, der ligger bag en leasingaftale ikke betyder, at en leasinggiver ikke skal stilles på samme måde som en udlejer i en lejeaftale[[79]](#footnote-79). Gade tilkendegiver, at leasingydelser fastsættes ud fra fuld amortisation, dvs. alle omkostninger i forbindelse med leasinggenstanden, amortiseres fuldt ud ved at leasingtager betaler den løbende ydelse til leasinggiver. Lejeydelser fastlægges ud fra markedsafhængig leje. Hvis en udlejer på samme måde, lejede aktivet successivt ud til en eller flere lejere, vil udlejer også få fuld amortisation for sin investering[[80]](#footnote-80). Selv om en leasingkontrakt ofte, indeholder et vilkår om uopsigelighed, er der stadig tale om den samme hensigt, da der alligevel skal betales erstatning ved opsigelsen af aftalen, såfremt aftalen er uopsigelig i en periode[[81]](#footnote-81). Dette viser sig i eksempelvis ABL 95, som angiver i § 6 nr. 1, at en leasingaftale er uopsigelig og opsiges aftalen førtidig af leasingtager, er der tale om misligholdelse. Leasingtager skal betale alle forfaldne udbetalte leasingydelser og andre skyldige ydelser med tillæg af renter og omkostninger samt ikke forfaldne ydelser for den resterende periode, tilbagediskonteret til nutidsværdi, jf. §15 a og b. Lejeaftaler kan på samme måde, som leasingaftaler, gøres uopsigelige. Desuden anfører Gade at i begge tilfælde, er der tale om en begrænset brugsrettighed mod betaling af ydelserne, hvor lejer/leasingtager, får den faktiske råden over aktivet og ikke den retlige. En lejeaftale kan også være finansielt motiveret, hvor interessen i selve aktivet er så beskedent som i en leasingaftale[[82]](#footnote-82). Uanset om leasinggivers eneste interesse ved indgåelse af en leasingaftale, er økonomisk, samt at denne har ikke interesse i selve aktivet, ændrer det således ikke på, at lejegrundsætninger ikke skal finde anvendelse[[83]](#footnote-83). Gade har baseret sin argumentation på retspraksis af aftaler om finansiel leasing af fast ejendom[[84]](#footnote-84). Gade har udarbejdet en Ph.d.-afhandling[[85]](#footnote-85) om leje og leasing af erhvervsløsøre. Her anerkender han, at en leasingaftale ikke er en typisk lejeaftale, men dog skal de lejeretlige regler finde anvendelse.

Alternativt fra typevarieret aftaler, er de sui generis leasingaftaler. At betragte en leasingaftale som sui generis, betyder at der er tale om en særlig aftale, som skaber en naturlig behov for egne regler. Kofoed-Hansen, som er tilhænger af sui generis-aftaler, mener at finansiel leasing er særegen og en ny kontrakttype, som afviger fra bl.a. lejekontrakter. Det er en finansieringsform for erhvervsdrivende for anskaffelse af erhvervsløsøre[[86]](#footnote-86).

Andersen & Werlauff tillægger de subjektive interesser bag en leasingaftale betydning. Deres definition er leasingaftaler er som ”*længerevarende løbende, principielt uopsigelig lejeaftale, som er et alternativ til lånefinansieret køb af leasingaktiver*”[[87]](#footnote-87). Dog mener forfatterne ikke at leasingaftaler kan klassificeres som ”lejeaftaler”. Lejeaftale er ikke en dækkende betegnelse, da en leasingaftale er en finansieringsform forbundet med lån og ikke leje[[88]](#footnote-88). På samme måde som Kofoed –Hansen, er det efter deres opfattelse hensigtsmæssigt, at anvende kredit- og låneretlige grundsætninger frem for de lejeretlige. Dette betyder dog ikke, at leasingaftaler kan betegnes som sui generis[[89]](#footnote-89).

Andersen & Werlauffs synspunkt må formodes at være nær Koefoed-Hansen, da de dog stadig mener at de finansieringsretlige grundsætninger skal finde anvendelse. Selv om Gade mener at udgangspunktet er, at de lejeretlige grundsætninger skal finde anvendelse, medfører de finansretlige særtræk, en leasingaftale indeholder, at der skal ske en konkret vurdering ved løsning af eventuelle problemer. Dette kan synes inkonsekvent, da Gade mener at leasingaftaler skal betragtes som lejeaftale, men på grund af deres finansretlige særtræk, skal de lejeretlige grundsætninger ikke anvendes uden at tage det finansretlige aspekt i betragtning.

## ABL 95

ABL 95 indeholder en definition af, hvad der ifølge interesseorganisation, forstås ved finansiel leasing i § 1 nr. 2. Ifølge denne bestemmelse er finansiel leasing en transaktion, ved hvilken leasinggiver indgår, eller overtager en aftale med leasingtager, der giver denne ret til at benytte leasinggenstanden mod betaling af en løbende ydelse. Leasingiver erhverver genstanden fra en tredjepart, som er bekendt med, at der vil blive indgået en leasingaftale eller selv har indgået denne.

Dette viser at det gælder både direkte og indirekte finansiel leasingaftaler, hvor der er tre parter i aftaleforholdet. Det gælder dog også, når leasinggiver ikke foretager sig noget aktiv for at vælge genstanden, men blot er et mellemled, som der skal betales leasingydelser til, jf. nr. 2 c. Derudover skal de leasingydelser dække alle, eller størstedelen af anskaffelsessummen på leasinggenstanden, jf. § 1, nr. 2e. Betingelserne gælder kun på aftaler om løsøre, der hovedsagligt er bestemt til erhvervsmæssig brug, jf. § 1 nr. 3.

Leasinggiver vælger således ikke genstanden, jf. § 1 stk. 1 c, da leasinggivers interesse ligger i den økonomiske aspekt. Dette minder om en låneaftale, hvor eksempelvis banken ikke har interesse i, hvad en person bruger de lånte penge til. Derudover indgås aftalen mellem leasinggiver og leverandøren efter henvisning fra leasingtager. Dette står modsat til i en lejeaftale, hvor der som udgangspunkt er sådan, at udlejer har aktivet før denne indgår aftalen med lejeren. Disse momenter viser at, en finansiel leasingaftale har flest fællestræk med en låneaftale, hvor der er et trepartsforhold end en lejeaftale.

## Leasing i kreditaftaleloven

Kreditaftaleloven regulerer kreditkøb af løsøregenstande og aftaler om lån eller andre finansielle ydelser. Loven finder ikke anvendelse på leje- eller leasingaftaler, hvor der ikke er fastlagt en pligt til at senere at købe aktivet, hverken i selve aftalen eller i en separat aftale, jf. KAL § 3 stk. 1 nr. 5.

I følge § 4 stk. 1 nr. 16 defineres et køb med ejendomsforbehold som et kreditkøb, hvor der er aftalt, at sælgeren kan tage det solgte tilbage, hvis denne ikke opfylder sine forpligtelser. I 2. pkt. sidestilles en aftale, der betegnes som lejekontrakt, eller hvorefter der ydes vederlag for brugsretten, såfremt der må antages, at formålet med aftalen er, at modtageren skal blive ejer af genstanden.

Hensigten med bestemmelsen er, at der ikke sker omgåelse af kreditaftalelovens regler, ved at kalde et kreditkøb for leasing eller lejeaftale. Det betyder, at reglerne om ejendomsforbehold anvendes på leasingaftaler, hvis formålet med aftalen er, at leasingtager senere bliver ejer af leasinggenstanden. Herefter vil leasingaftale kunne reguleres af kreditaftalelovens regler om ejendomsforbehold. Det må antages efter lovens ordlyd, at hvis leasingtager kan overtage aktivet uden at betale vederlag ved udløbet af leasingperioden, er der formodning for, at det har været klart at leasingtager skulle overtage ejendomsretten. Hvis parterne har aftalt at leasingtager kan overtage leasinggenstanden til en fordelagtig pris efter endt leasingperiode, er sandsynligheden for, at leasingtager vil overtage genstanden stor, og det kan følgelig antages, at formålet var, at leasingtager skal være ejer[[90]](#footnote-90). Det vil derimod ikke være hensigten med leasingaftalen, hvis leasingtager blot får en købspligt til markedspris. Her vil leasingtager ikke har nogen økonomisk fordel, der gør, at denne er motiveret til at købe aktivet. Det samme gør sig gældende, hvis der er tale om en forkøbsret, da dette afhænger af om leasinggiver vil sælge. Det afgørende er herefter hensigten med aftalen.

Leasing er derfor omfattet af kreditaftaleloven på samme måde som ejendomsforbehold, hvis de overstående betingelser er opfyldt. Såfremt leasingaftale er omfattet, kan loven fraviges ved aftale ved ikke-forbrugerkøb. Loven kan dog ikke fraviges til skade for køberen i køb med ejendomsforbehold, jf. KAL § 7 stk. 2.

## Delkonklusion

I de foregående afsnit blev der analyseret, hvordan lovgiveren, den juridiske litteratur og domstolene betragter en leasingaftale. Derudover blev der analyseret, hvordan ABL 95 beskriver finansiel leasing og hvornår leasing omfattes af kreditaftaleloven.

Leasingaftaler har både lejeretlige og finansieringsretlige karaktertræk. Sammenlignes en leasingaftale med en lejeaftale, findes der flere forskelle end ligheder. Fælles for disse to typer er, at ejendomsretten beholdes hos udlejer/leasinggiver, mens lejer/leasingtager får brugsretten mod betaling af vederlag. En afgørende forskel er leasingydelsernes fastsættelse sammenlignet med en almindelig leje. I en lejeaftale, er det udlejer, der bærer risikoen for, at der til enhver tid, er der et behov på markedet for genudlejning. Endvidere bliver leasingydelserne fastsat sådan, at leasinggiver kan få fuldstændig amortisation og derfor er leasingperioden uopsigelig. I en lejeaftale har udlejeren valgt og erhvervet aktivet inden den udlejes, mens i en leasingaftale, er det leasingtager, der vælger aktivet hos leverandøren. Endelig har udlejeren erhvervet aktivet før lejer har udvist interesse, modsat i en leasingaftale, hvorefter leasinggiver erhverver aktivet i forbindelse med aftaleindgåelse.

Bet. nr. 1512/2009 viser, at lovgiver tilkendegiver, at finansielle leasingaftaler skal betragtes som en type låneaftale aftale. Retspraksis synes at understøtte dette synspunkt, da domstolene tillagde det finansretlige element i en leasingaftale betydning i dommen U 2005.325H og U 1999.401 H . Det kunne se ud til at domstolene betragter leasingkontrakter som sui generis aftaler.

En leasingaftale kan risikere at blive omfattet af kreditaftaleloven, hvis aftalen indeholder en pligt eller en mulighed til at erhverve genstanden uden vederlag, eller til en fordelagtig pris, hvorefter hensigten er at omgå kreditaftalelovens regler, jf. KAL § 3 stk. 1 nr. 5.

De fleste juridiske teoretikere synes at være enige om, at en leasingaftaler har særegne træk. På trods af at Gade mener at lejeretlige regler skal finde anvendelse, anerkender han at leasingkontrakter har en særlig karakteristika, som kræver en stillingtagen til spørgsmålet i hvert konkret tilfælde. Gade synes modsigende i sine argumentationsmønstre, og synes reelt at mene, at de leasingaftaler skal betragtes som sui generis. Anvendelse af de lejeretlige aftaler tager ikke hensyn til det finansieringsretlige element og kan derfor ikke ukritisk anvendes.

ABL95 ´s beskrivelse af finansielle leasingkontrakter synes at have flere finansretlige træk end lejeretlige.

De lejeretlige træk, som finansiel leasing indeholder, opvejes af de øvrige karakteristika som er særegne hos en leasingkontrakt. De overstående forskelle peger mod at anse en leasingaftale mere som en sui generis end som en lejeaftale.

# Konkursretlige regler

I det følgende vil der indledningsvis gives en redegøres for de generelle konkursretlige regler, regler om de gensidige bebyrdende aftaler samt konkursorden. Kapitlet vil give et overblik over de relevante bestemmelser for, senere at undersøge, hvorvidt finansielle leasingaftaler om omfattet. I forhold til finansiel leasingkontrakter, er det især relevant at give et overblik over reglerne i konkurslovens kapitel 7.

## Indtrædelse af konkurs

Den der bliver erklæret konkurs, kaldes skyldner. Begrebet bliver ikke præciseret nærmere i loven. En skyldner er en person, der både kan være en juridisk eller en fysisk person og kan indgå retshandler[[91]](#footnote-91).

En grundbetingelse, for at blive erklæret konkurs, er at være insolvent, dvs. at skyldneren ikke kan opfylde sine forpligtelser, efterhånden som de forfalder, medmindre der er tale om forbigående omstændigheder, jf. KL § 17 stk. 2. På baggrund af en konkret vurdering kan der bedømmes om, der er tale om illikviditet. Hvis en skyldner ikke betaler sine kreditorer, har kreditorerne mulighed for at søge fyldestgørelse ved universalforfølgning (konkurs), eller individuel forfølgning, hvis der er tale om en solvent skyldner.

Konkurs kan dekreteres af skyldneren selv eller af en kreditorerne, jf. § 17 stk. 1. Individuel forfølgning foretages ved udlæg eller arrest. Universal forfølgning er hensigtsmæssigt, hvis skyldneren er insolvent. Enhver fordringshaver kan fremsætte begæring om konkurs, jf. § 17 stk. 1, såfremt kravet er eksigibelt, jf. RPL § 478. Der stilles ingen krav om at fordringen skal være forfaldne for at danne konkursgrundlag[[92]](#footnote-92). En skyldner kan også blive erklæret konkurs, hvis han har standset sine betalinger, jf. § 18 stk. 1 nr. 3.

En begæring om konkurs indgives til skifteretten på det sted, hvorfra skyldneren udøver erhvervsmæssig virksomhed, jf. KL § 3 stk. 1. Hvis skyldneren ikke udøver erhvervsmæssig virksomhed i Danmark, indgives begæring i skifteretten i den kreds, hvor denne har sin hjemting, jf. KL § 3 stk. 2. Når skifteretten har modtaget begæringen, bliver skyldner og kreditorer kaldt til et møde, hvor der tages stilling til, om der skal afsiges konkursdekret. Efter afsigelsen af dekret udpeger retten en eller flere kuratorer, eller et kreditorudvalg, KL § 107 stk. 2.

## Retsvirkningers af konkurs

Efter konkursdekretets afsigelse mister skyldner retten til at råde over sin formue, hvorefter udlæg eller arrest ikke kan foretages, jf. KL § 29. Virkningerne af konkursen indtræder på det klokkeslæt, hvor konkursdekretet afsiges (skæringstidspunktet), jf. § 30 stk. 1. Dette medfører, at skyldneren mister retten til at overdrage og opgive sine aktiver, modtage ydelser, opsigelser, reklamationer eller stifte nye forpligtelser, mm.[[93]](#footnote-93). Skyldnerens efterfølgende dispositioner hæfter skyldneren personligt for. Ligeledes dispositioner foretaget af tredjemand med skyldneren som adressat, hæfter skyldneren personligt for og dette gælder både løfter og påbud. Fuldmægtig for skyldneren er også omfattet.

Efter konkursdekretets afsigelse har urådighed kun virkning for de kreditorer, der kendte eller burde kende til skyldnerens konkurs, jf. KL § 30. Efter udløbet af det døgn, hvori bekendtgørelsen i Statstidende om konkursen har fundet sted, har det virkning over for enhver.

## Konkursboets aktiver

De aktiver, der bliver taget under konkursbehandling, omfatter alt hvad skyldneren ejer på tidspunktet for konkursdekretets afsigelse samt hvad han erhverver under konkursen, jf. §§ 32 og 33. Dette kaldes konkursmassen. Aktiver, hvori udlæg for skyldnerens gæld ikke kan foretages, indgår kun i konkursmassen, når det er særligt bestemt, jf. KL § 36. Dette gælder også aktiver, som under konkursen tilfalder skyldneren, dog ikke skyldnerens indtægter ved udøvelse af egen erhvervsmæssig virksomhed og det, der træder i stedet for. Herefter overtager konkursboets skyldnerens formue i konkursøjeblikket. Ugyldige løfter, der senere bliver givet af skyldneren, er ikke bindende for konkursboet, de aktiver indgår stadig i konkursmassen. Hvis løftet er gyldigt, er konkursboet til gengæld bundet og skal respektere dette, hvis der er iagttaget den korrekte sikringsakt.

## Konkursretlig regulering

### Gensidigt bebyrdende aftaler

Formålet med konkursboets indtrædelsesret er, at sikre kreditorinteresse bedst muligt forud for hensynet til de enkelte medkontrahenter[[94]](#footnote-94). Reglerne omhandler konkursboets mulighed for at indtræde i skyldnerens gensidige bebyrdende aftaler, indgået før konkursdekretets afsigelse og som endnu ikke er fuldt ud opfyldte. Gensidige bebyrdende aftaler betyder at begge parter er forpligtede overfor hinanden, hvor stiftelsen af fordringen skal være gyldigt. Gensidig bebyrdende aftaler beskrives af Bryde Andersen som: ”*Hvert part i et gensidigt forpligtende skyldforhold spiller en dobbelt rolle, dels som debitor for sin egen ydelse, dels som kreditor over for den anden part”* [[95]](#footnote-95).

Det kan være en fordel for boet at indtræde i visse aftaler, eksempelvis leje en driftsmaskine i skyldnerens virksomhed, så virksomhed kan forsætte driften. Ved indtrædelse i aftalen skal medkontrahenten erlægge modydelsen i form af ydelse eller eksempelvis en brugsret, som kan være nyttig for boet.

### Anvendelse af kapitel 7 § 53

Reglerne i kapitel 7 anvendes kun, hvis andet ikke følger af andre lovbestemmelser eller af vedkommende retsforholds beskaffenhed. Kapitel 7 bygger på et hovedprincip om at konkursbo kan indtræde i skyldnerens gensidige bebyrdende aftaler. Reglerne er præceptive således, at hvis en kontraktbestemmelse indeholder et vilkår, om at konkurs er en ubetinget hævebegrundelse, der ikke giver boet mulighed for at indtræde, er ugyldigt. Dette gælder kun, hvis konkursboet er berettiget til at indtræde i aftalen, jf. § 53.

### Konkursboets indtrædelsesret § 55

Konkursboet kan vælge at indtræde i skyldnerens indgåede, helt eller delvis uopfyldte gensidigt bebyrdende aftaler på dekretets tidspunkt, jf. § 55. Hvis skyldneren har misligholdt aftalen på konkursdekretets afsigelse, afskæres boet fra at indtræde i aftalen, da aftalen er misligholdt og medkontrahenten er berettiget til at hæve.

Medkontrahenten kan forlange, at boet uden ugrundet ophold, at boet tager stilling til om dette vil indtræde i aftalen, hvorefter der kan træffes en aftale om en tidsfrist, jf. KL § 55 stk. 2. Hvis der er tale om en løbende ydelse til skyldneren og konkursboet har indtrådt efter stk. 1, kan aftalen opsiges med en måneds varsel, jf. § 55 stk. 3. Medkontrahenten kan kræve erstatning for den lidte tab, hvis der opsiges med forkortet varsel, jf. KL § 55 stk. 3, medmindre andet følger af § 61.

### Retsvirkningerne af konkursboets indtræden § 56

Hvis boet vælger at indtræde i aftalen, vil det være forpligtet og berettiget på aftalens vilkår, dvs. det, der er aftalt mellem skyldneren og medkontrahenten, jf. KL § 56 stk. 1. Hvis aftalen er en løbende ydelse til skyldneren, skal boet erlægge vederlag for tiden efter dekretets afsigelse indtil opsigelse efter § 55 stk. 3, 1. pkt. eller § 61 stk. 1, som massekrav, jf. § 56 stk. 2.

### Modydelse og sikkerhedsstillelse § 57

Medkontrahenten kan fordre boet til at præstere modydelsen uden ugrundet ophold, såfremt det indtræder i aftalen og når tiden for ydelsen til boet er kommet, jf. § 57 stk. 1. Hvis der er givet henstand, kan medkontrahenten kræve, at boet stiller sikkerhed for erlæggelsen. Derudover kan medkontrahenten kræve modydelsen uden ugrundet ophold, hvis han har erlagt en ydelse som han kunne have krævet tilbage, hvis boet ikke var indtrådt i aftalen, jf. stk. 1, 2. pkt. Hvis der er tale om en løbende ydelse for skyldneren og vederlaget betales periodevis bagud, skal sikkerhed til enhver tid dække det først forfaldne vederlag for så vidt det vedrører tiden efter konkursen, jf. stk. 2. Hvis vederlaget skal erlægges forud, kan der ikke kræves sikkerhedsstillelse, men boet ved at indtræde i aften, bliver det forpligtet til periodevis at betale forud[[96]](#footnote-96)

### Medkontrahentens hæveadgang § 58

Ifølge § 58 stk. 1 kan medkontrahenten hæve aftalen, hvis boet ikke vælger at indtræde i aftalen eller stiller sikkerheden efter § 57 stk. 1. Medkontrahenten kan ligeledes hæve aftalen, hvis denne havde adgang til det, hvis konkursen ikke havde fundet sted, jf. stk. 2. Hvis medkontrahenten helt eller delvis har erlagt sin ydelse, kan denne kun hæve aftalen og kræve erlagte ydelse tilbage, hvis regler om vedkommende retsforhold berettiger ham hertil, jf. 58 stk. 3.

### Medkontrahentens erstatningskrav § 59

Medkontrahenten kan kræve erstatning for sit tab, såfremt aftalen ikke opfyldes som følge af, at konkursboet vælger ikke at indtræde i aftalen, jf. § 59.

### Konkursregulering § 61

Konkursregulering betyder, at en aftale kan opsiges førtidig. Indtræder et konkursbo i en aftale om et vedvarende retsforhold, kan boet, selv om der er aftalt en længere varsel eller uopsigelighed, opsige med sædvanligt eller rimeligt varsel, jf. stk.1.

Dette gælder ikke, hvis længere varsel er sikret mod skyldnerens fordringshavere ved tinglysning eller anden offentlig registrering, jf. § 61 stk. 1, 2. pkt.. Dette gælder heller ikke, hvis skylderen havde adgang til at overdrage sin ret. Såfremt særlige grunde taler for det kan den, der opsiger aftalen efter stk. 1 og 2, pålægges at yde erstatning for tab ved at aftalen opsiges med forkortet varsel, jf. stk. 3. Medkontrahenten kan ligeledes opsige med sædvanligt eller rimeligt varsel.

## Konkursorden

Konkursens behandling afsluttes med at aktiverne fordeles lige mellem kreditorerne, i henhold til konkurslovens regler om konkursorden i kapitel 10. Udgangspunktet er, der skal ske lige fordeling mellem kreditorerne[[97]](#footnote-97). Dette princip bliver fraveget ved at aktiverne fordeles efter den såkaldte konkursorden. For at klarlægge i hvilken rækkefølge kreditorerne bliver betalt, er det nødvendigt at redegøre for konkurslovens regler om konkursorden. Leasinggivers fyldestgørelse af dens krav, afhænger af hvilken placering, kravet har i konkursordenen. Der findes seks niveauer, der er hierarkisk opbygget. Først fulddækkes de højeste klasseplacerede kreditorer forud dem på lavere klasser. Alle krav i en klasse får som hovedregel samme procentdel af deres krav dækket, undtagen de efterstillede krav.

### Massekrav konkurslovens § 93

De krav som betales forud alle de andre typer krav, kaldes massekrav, jf. KL § 93. Det er de krav, som konkursboet påtager sig ved konkursens indtræden, omkostninger ved boets behandling og gæld der pådrages boet under dets behandling. Det er for eksempel kuratorsalær eller ansættelse af personer til færdiggørelse af en produktion, jf. § 93 nr. 1-3. Dette gælder eksempelvis krav, når boet indtræder i et gensidigt bebyrdende aftale

### Sekundære massekrav § 94

Sekundære massekrav er det næste klassetrin, som betales efter massekrav, jf. KL § 94. De rimelige omkostninger ved forsøg på at etablere en samlet ordning af skyldnerens økonomiske forhold ved bl.a. rekonstruktion, afvikling eller akkord af virksomheden. Desuden hører under disse krav anden gæld, som skyldneren pådrager sig efter fristdagen med samtykke af en konstruktør beskikket af skifteretten. Endelig gælder det at rimelige omkostninger ved påbegyndt likvidation af aktieselskaber eller anpartsselskaber og retsafgiften, er privilegerede krav.

### Lønmodtagerkrav § 95

Efter de sekundære massekrav dækkes lønmodtagerkrav, jf. KL § 95. Bestemmelsen omfatter en medarbejders krav på løn for det arbejde i skyldnerens virksomhed. Det gælder løn, som medarbejderen har krav på 6 måneder før fristdagen, indtil konkursdekretets afsigelse. Det gælder også krav efter fritvalgs ordning, som kræves udbetalt i samme tidsrum. Ligeledes omfattes krav på erstatning for afbrydelse af arbejde, krav på godtgørelse samt feriegodtgørelse. En lønmodtager kan herefter anmelde sit krav i konkursboet, dog gælder det ikke krav som er ældre end 6 måneder.

### Leverandørkrav § 96

§ 96 stk. 1 angår leverandørers krav på afgifter af varer som er afgiftspligtige leveret til skyldneren til videresalg. I stk. 2 er der nævnt de 16 forskellige love, hvis krav hidrør derfra, er omfattet af bestemmelsen.

### Simple krav § 97

Herefter fyldestgøres de øvrige kreditorer som ikke er nævnt i de omtalte bestemmelser. Undtagen de fordringer nævnt i § 98.

### Efterstillede krav § 98

Efterstillede krav betales, når alle de andre nævnte fordringer er betalt. Disse fordringer kræves udbetalt i hierarkisk rækkefølge. Som det første er krav på renter, som påløber fra konkursdekretets afsigelse ifølge en leasingaftale. Det gælder også krav på bøder, tvangsbøder samt værdikonfiskation. Ligeledes krav på betaling af skat og konventionalbod, jf. nr. 2. Efter nr. 3 gælder krav ifølge gaveløfter.

I den periode leasingaftalen løber, kan parterne komme i økonomiske vanskeligheder, der i værste tilfælde kan ende i konkursbehandling. Fokus vil være på leasingtagers konkurs. En finansiel leasingaftale har ofte en længevarende løbetid, dvs. at leasingaftale stadig løber efter konkursdekrets afsigelse. Leasingtager har derfor ikke fuldt ud opfyldt sine forpligtelser (betalingen af leasingydelser). Spørgsmålet er om leasingaftalen kan forsætte med boet som kontraktpart eller om aftalen blot opsiges pga. misligholdelse fra skyldnerens side. I det næste afsnit vil der redegøres for, om konkursboet kan indtræde i finansielle leasingaftaler. Heri vil der klargøres, hvilke muligheder leasinggiver har under leasingtagers konkurs.

# Anvendelse af kapitel 7 ved gensidige bebyrdende aftaler

I dette kapitel vil der undersøges, om konkursboet overhovedet kan indtræde i en finansiel leasingaftale. Derudover vil der vurderes, hvordan leasinggiver stilles i leasingtagers konkursbo. De relevante bestemmelser i kapitel 7 vil blive vurderet hver for sig, hvorefter der vil gives et samlet billede af, hvordan leasinggivers retsstilling ser ud. Sluttelig vil der diskuteres, hvorvidt en finansiel leasingaftale kan konkursreguleres i henhold til § 61.

## Anvendelse af konkurslovens kapitel 7 ved finansielle leasingaftaler

Når en leasingtager bliver erklæret konkurs, er det fordi denne er insolvent og ikke har midlerne til at betale sine kreditorer, jf. § 17 stk. 2. Hvis der er indgået en bindende leasingkontrakt og leasingtager ikke betaler de løbende ydelser, kommer denne i misligholdelse.

Udgangspunktet er, at leasinggiver kan ophæve aftalen pga. misligholdelse og afhente det leasede aktiv, jf. obligationsretlige regler og ABL § 14[[98]](#footnote-98). På den ene side har konkursboet en interesse i, at fortsætte med at have rådighed over aktivet, hvis den eksempelvis bruges til en igangværende produktion i en konkursramt virksomhed, eller virksomheden ønskes solgt til en tredjemand[[99]](#footnote-99). På den anden side ville det ikke være rimeligt for en leasinggiver, at aftalen stadig fortsætter med konkursbo som medkontrahent.

Som overstående fastslået, kan bestemmelserne i kapitel 7 kun anvendes, hvis ikke andet følger af andre lovbestemmelser eller vedkommende retsforholds beskaffenhed . Det kan derfor overvejes om en finansiel leasingaftale er af en særlig beskaffenhed, der gør at kapitel 7 ikke kan finde anvendelse og konkursboet ikke kan indtræde i aften.

### Leasingkontrakters beskaffenhed

Bestemmelserne i kapitel 7 anvendes kun, hvis der ikke fremgår andet af andre lovbestemmelser eller af vedkommende retsforholds beskaffenhed, jf. § 53. Spørgsmålet er om en finansiel leasingaftale anses som aftale, der skal undtages pga. dens retsforholds beskaffenhed.

Grundet den store økonomiske interesse konkursboet har i at indtræde i skyldnerens kontrakter, kræves der vægtige grunde, inden der er tale om begrænsninger i konkursboets indtrædelsesret. Et af de væsentligste formål med konkursloven er kreditorerne stilles lige og lade kreditorernes interesse gå forud for de enkelte medkontrahenters interesser.

Eksempelvis kan det nævnes, at en låneaftale indgået inden konkurs, ikke kan kræves udbetalt til konkursboet og derfor kan boet ikke indtræde i sådan en aftale.

En leasingaftale er en gensidigt bebyrdende aftale, da leasinggiveren stiller den leasede genstand til rådighed hos leasingtager og leasingtager skal yde vederlag.

ABL 95 § 14 stk. 2 angiver at der er tale om væsentlig misligholdelse, hvis konkursboet efter 8 dage opfordring ikke beslutter om denne vil indtræde i aftalen og stiller fornøden sikkerhed. Det betyder at ABL95, som anses som branchesædvane, anerkender konkursboets indtrædelsesret i finansielle leasingaftaler.

Klassificering af en leasingaftalen har således stor betydning, om konkursboet kan indtræde i aftalen eller ej. Hvis leasingaftalen er en type finansieringsform kan det antages, at kapitel 7 ikke kan anvendes, da leasingaftalen så ville betragtes som værende af en særlig beskaffenhed[[100]](#footnote-100). En leasingaftalen giver dog boet en adgang til at benytte det leasede udstyr, hvilket vil tale for at anvende kapitel 7 i konkursloven på leasingaftaler.

#### Lovforabejder

Ifølge Betænkningen nr. 606[[101]](#footnote-101) til konkursloven, undtages aftaler fra indtrædelse, hvis de har sådan en karakter, at medkontrahentens retsstilling vil blive forringet, hvis konkursboet bliver kontraktpart.

Betænkningen nr. 606 giver to eksempler på situationer, hvor retsforholds beskaffenhed medfører, at boet ikke kan indtræde. Den første er, hvor skyldneren selv har så væsentlig betydning i selve kontraktforhold, at boet ikke kan indtræde i aftalen, eksempelvis ved arbejdsydelser. Skylderen har i en finansiel aftale, ikke en sådan betydning i aftaleforholdet, der bevirker, at finansielle leasingaftaler kan udelukkes pga. retsforholdets beskaffenhed. En leasingaftale vil ikke kunne udelukkes fra kapitel 7’s anvendelsesområde af den grund. Gade udelukker dog ikke denne mulighed[[102]](#footnote-102). Det andet eksempel i betænkningen er, hvor hæftelse for skyld er hovedpunktet i kontraktforholdet, eksempelvis ved låneforhold, hvor skyldneren er lånegiver[[103]](#footnote-103). Det vil ikke være hensigtsmæssigt, at konkursboet indtræder i skyldnerens gæld, der medfører at konkursmassen vil blive formindsket og dermed give lavere dividende til de øvrige kreditorer. Selv om en leasingaftaler handler om at leasinggiveren giver brugsretten mod vederlag fra leasingtager, kan det ikke anses som et forhold, der kunne betragtes som omfattet af eksemplet i betænkningen. Leasinggiver stiller genstanden til rådighed mod betaling, således at begge parter vil få noget ud af aftalen. Leasinggivers anses ikke at bliver forringet. Dette vil derfor ikke medføre en ulempe for, hverken for leasingtager eller leasinggiver.

Det sidste eksempel er, såfremt skyldneren har indgået en aftale om at være deltager i et interessentskab, hvor skyldneren er en ansvarlig deltager. Dette eksempel kan heller ikke udelukke en leasingaftale fra kap 7s anvendelsesområde.

Betænkning nr. 606 giver ikke et klart billede af retsstillingen. En leasingkontrakt er ikke af sådan en betydning, at boet ikke kan indtræde i kontrakten eller at leasinggivers stilling bliver så væsentlig forringet ,at det ikke kan fordres. Der er dog ikke noget i betænkningen noget, der tyder på at boet ikke kan indtræde i en finansiel leasingaftale.

Den brugsret som konkursboet har over leasinggenstanden, kan være nyttig for evt. at holde virksomheden kørende. Dette tyder derfor på at en indtrædelsesret kunne være en fordel for konkursboet[[104]](#footnote-104).

Det følger af ABL 95 § 14 stk. 1 nr. 2, at konkursboet kan indtræde i aftalen ved konkurs. Det kan tyde på at, selv om ABL 95 ikke anvendes af alle leasingselskaber, anerkender leasingbranchen, at konkursboet kan indtræder i leasingaftaler.

### Opfattelse i litteraturen

Gade er af den opfattelse af en leasingaftale er omfattet af kapitel 7’s regler finder anvendelse, da leasingaftaler skal sidestilles med en lejeaftale[[105]](#footnote-105). Han mener at leasingaftaler kan være undtaget fra indtrædelsesret, f.eks., som det fremgår af bet. nr. 606, hvor der et interessantskab mellem leasinggiver og leasingtager. Eller i tilfælde hvor brugsretten er så tæt tilknyttet til leasingtager, hvorefter leasingtager er af betydning for selve aftalen. Modkontrahentens retsstilling må således ikke blive forringet, som det ligeledes fremgår af betænkningen. Mogens Munch mener at konkursboet kan indtræde i aftaler, uanset om leasingaftalen indeholder vilkår at konkurs er et hævebegrundelse[[106]](#footnote-106). Ørgaard er af den opfattelse af konkursboet uden tvivl kan indtræde i finansielle leasingaftaler[[107]](#footnote-107).

### Delkonklusion

På baggrund af disse bemærkninger, kan der ikke drages den slutning, at boet ikke kan indtræde i en finansiel leasingaftale ifølge *”retsforhold beskaffenhed”, jf. 53*. Kapitel 7 er derfor gældende og boet kan indtræde i en finansiel leasingaftale, jf. § 55 stk.1. Finansiel leasing er således ulovreguleret og derfor kan den ikke undtages fra indtrædelsesret på baggrund af andre lovbestemmelser. I betænkningen nr. 606/1971 er der ikke holdepunkter for at udelukke finansielle leasingaftaler fra indtrædelsesretten. Eksemplerne som bliver nævnt i betænkningen kan ikke overføres på finansielle leasingaftaler.

De juridiske teoretikere er generelt enige om at konkursboet kan indtræde i finansielle leasingaftaler, hvis medkontrahentens retsstillingen ikke bliver væsentligt forringet. Dette synspunkt støttes af ABL 95, hvorefter konkursboet kan indtræde i finansielle leasingaftaler.

Boet er kun derfor forhindret i at indtræde i leasingaftaler, hvis forholdet kan overføres til eksempler i betænkningen.

I det følgende vil der blive diskuteret hvordan leasinggivers retstilling er, hvis konkursboet vælger at indtræde i leasingkontrakter og ligeledes, hvis det beslutter, at det ikke vil indtræde i kontrakten. Kapitels 7’s bestemmelser vil blive beskrevet og analyseret, med undtagelse af §§ 54, 58 stk. 2, § 60, § 62, § 63, som ikke anses for relevant for besvarelse på problemstillingen.

## Konkursboets indtræden af leasingaftalen

Hvis konkursboet vælger at indtræde i en leasing aftalen, skal leasingiver give boet brugsrettighed over leasingaktivet og boet skal betale ydelserne som massekrav, jf. § 55 stk. 1 og § 93 nr. 3.

Boet kan indtræde ved at give meddelelse til medkontrahenten eller stiltiende ved faktisk råden over genstanden. Hvis det sker stiltiende, skal det med rimelighed give medkontrahenten den opfattelse, at der faktisk er sket indtræden[[108]](#footnote-108). Momenter som fortsat betaling af leasingydelser eller hvor boet laver ændringer i aftalen, i samarbejde med kontrahenten i det beståede kontrakt, taler for at bekræfte boets ønske om indtrædelse. Det er en konkret vurdering, det skal dog stadig holdes for øje, at der skal meget til, da hensigten med reglerne er, at tage hensyn til boet, herunder kreditorerne og ikke de enkelte medkontrahenter[[109]](#footnote-109). Hvis f.eks. boet anvender en leaset maskine, der tjener til driften af skyldnerens virksomhed, selv om boet ved at maskinen er leaset.

Der kan aftales en frist for, hvornår boet skal svare om det vil indtræde i aftalen eller ej, jf. § 55 stk. 2 og aftaler om sikkerhedsstillelse er bindende for boet, jf. § 57 stk. 3. Bestemmelserne i kapitel 7 kan dog fraviges ved aftale mellem boet og medkontrahenten, når konkursboet vælger at indtræde i leasingkontrakten. Herefter kan leasinggiver forlange at konkursboet skal tage stilling til, om dette vil indtræde i kontrakten uden ugrundet ophold, jf. § 55 stk. 2. Konkursboet og leasinggiver kan aftale en tidsfrist for, hvornår konkursboet senest skal meddele medkontrahenten, hvorvidt dette vil indtræde i aftalen. Af lovmotiverne fremgår der, at fristen er omkring 1 uge, men kan dog være før, for eksempel hvis leveringstiden indtræder tidligere[[110]](#footnote-110). § 55 stk. 2 er ikke præceptiv og parterne kan derfor aftale en tidsfrist, medmindre, at den fastsatte frist er så kort, at det ikke er muligt for boet at vurdere indtrædelse [[111]](#footnote-111). Den frist, der fremgår af ABL § 14 nr. 2 på otte dage anses for rimelig, når det sammenlignes med den, i betænkningen vejledende frist på otte dage.

Når boet vælger at indtræde i en leasingaftale, bliver det berettiget og forpligtet på aftalens vilkår, jf. § 56. Aftalen betragtes derfor som om, den var indgået mellem konkursboet og leasinggiver. Leasingydelserne har herefter massekravstatus for § 93 nr. 3. Konkursboet overtager alle skyldnerens forpligtelser og eventuelle erstatningskrav fra før konkursen [[112]](#footnote-112). Da en leasingydelse er en løbende kontrakt, hvor der skal betales vederlag over en bestemt periode, er boet forpligtet til at dække betalingen for tiden efter konkursdekretets afsigelse som massekrav, jf. § 56 stk. 2. Restancer fra før konkursdekrets afsigelse har ikke status som massekrav. Leasinggiver kan herefter heller ikke kan betinge indtrædelsen, at boet skal indtræder i aftalen som helhed[[113]](#footnote-113).

Når boet vælger at indtræde i en leasingaftale og tiden for ydelsen til boet er kommet, kan medkontrahenten kræve at boet, uden ugrundet ophold, betaler leasingydelsen eller, hvis der er givet henstanden, kan der kræves sikkerhed for erlæggelsen, jf. § 57 stk. 1. Hvis der ikke er givet henstanden skal boet erlægge modydelsen med det samme, efter princippet i købelovens § 14 (almindelig kontantgrundsætning). Hvis leasingydelsen skal betales periodevis bagud, skal sikkerheden til enhver tid dække det første forfaldende vederlag, jf. § 57 stk. 2. Hvis leasingydelsen skal erlægges forud efter aftalen , kan der ikke kræves sikkerhed for ydelsen, men når boet vælger at indtræde i leasingkontrakten skal denne betale periodevis forud.

Alle omkostninger som bliver pådraget efter aftalen er indgået, udredes af konkursboet som massekrav, jf. § 93 nr. 3. Det kan eksempelvis være erstatning pga. misligholdelse, gebyr ved forsinket betaling, forsikringsgodtgørelse, osv., dette følger også af ABL95 § 11.

Det skal bemærkes at en leasingaftale er en løbende ydelse, der løber over en tidsbestemt periode. Leasingydelserne der henføres til perioden efter konkursdekretets afsigelse, får derfor status som massekrav, jf. § 56 stk. 2. Krav fra leasinggiver som henføres før skæringspunkt vil være simple krav i boet. Hvis ydelserne forfalder bagud, skal ydelserne deles op i massekrav og simple krav for den periode. Hvis ydelserne forfalder forud og hvis de ikke er betalt før skæringspunkt, vil leasingtager være i restane for hele beløbet på skæringstidspunktet. Det betyder at ydelsen, der ikke omfattes af § 56 stk. 2 derfor er et simpelt krav[[114]](#footnote-114). Boets indtræden har status af tilbagevirkende kraft, hvorefter skal ydes vederlag fra dekretets afsigelse[[115]](#footnote-115). Konkursboet får også adgang til de rettigheder og forpligtelser skyldneren måtte have overfor medkontrahenten, f.eks. købsret[[116]](#footnote-116).

Leasinggiver kan forlange, når tiden for ydelsen er kommet, hvis boet indtræder i aftalen, modydelsen erlagt eller sikkerhedsstillelse, jf. § 57 stk. 1. Det gælder uanset om boet har taget stilling til indtrædelsen. Er leasingydelsen indgået med bagudrettede betaling, skal der erlægges sikkerheden, der skal dække det først forfaldne vederlag efter konkursdekretets afsigelse, jf. § 57 stk. 2. Er der tale om forudbetaling, kan sikkerhedsstillelse ikke kræves for disse betalinger [[117]](#footnote-117). Hvis i leasingvilkårene fremgår en bestemmelse om sikkerhedsstillelse om fristen, vil dette kunne gøres gældende, jf. princippet i § 58 stk. 2 [[118]](#footnote-118). Sikkerhedsstillelse kan kun kræves for det brug boet opnår af leasingaftalen og ikke eksempelvis fra den resterende leasingperiode[[119]](#footnote-119). Endvidere kan det kræves sikkerhed for værdi genstanden havde på det tidspunkt for konkursens indtræden. Dette sikrer at det leasede kan tilbageleveres i samme stand, som da konkursen indtrådte. Det kan først ske, når boet er færdigt med sit brug[[120]](#footnote-120)

## Konkursboets ikke indtræden af leasingaftalen

Konkursboet har mulighed for at sortere i skyldnerens aftaler og vælge dem, der giver boet størst gevinst. Boet kan derfor beslutte, at dette ikke vil indtræde i en leasingaftale, fordi det kan virke tyngende og unødvendigt for skyldnerens virksomhed.

Leasinggiver vil herefter være berettiget til at hæve aftalen, jf. § 58 stk. 1. Ligeledes kan medkontrahenten hæve aftalen, hvis der ikke stilles den foreskrevne sikkerhed. Denne ret som medkontrahenten har, kan kun anvendes hvis konkursboet ikke meddeler, om det vil indtræde i aftalen eller på en anden måde udviser, at det ikke har interesse, i at indtræde i aftalen eller med en erklæring fra boet, hvor denne meddeler, at det ikke vil indtræde. Desuden kan aftalen ophæves, hvis boet ikke stiller den tilstrækkelige sikkerhed til medkontrahenten i henhold til § 57 stk. 1 eller sikkerheden som skifteretten forlanger efter § 57 stk. 3[[121]](#footnote-121). Medkontrahenten kan herefter kræve erstatning for sit tab ved at aftalen ikke opfyldes, jf. § 59.

## Leasinggivers hæveadgang § 58

At boet gives lovhjemmel til at indtræde i aftaler, betyder at kontrakten forsætter med konkursboet med medkontrahent. Medkontrahenten har herefter ikke ret til at hæve aftalen. Undtagelsen til dette er, såfremt boet ikke indtræder i aftalen eller heller ikke stiller den fornødne sikkerhed, jf. § 58 stk. 1. Derudover giver § 58 stk. 2 leasinggiver mulighed for at hæve aftalen, hvis leasinggiver bortset fra konkurs havde den mulighed, på baggrund af et forhold der kan tilregnes leasinggiver, jf. § 58 stk. 2. Dette vil dog ikke behandles nærmere i nærværende fremstilling, da det falder udenfor afhandlings hovedspørgsmålet. Medkontrahenten kan desuden kræve erstatning for det tab, der måtte følge af aftalen ikke opfyldes, jf. § 59.

## Leasinggivers erstatningskrav, jf. § 59

Hvis boet vælger ikke at indtræde i aftalen, og leasinggiver opsiger aftalen, kan medkontrahenten kræve erstatning for tabet at aftalen ikke bliver opfyldt, jf. § 59. Ifølge bestemmelsens ordlyd, er det den positive opfyldelsesinteresse som kan kræves opfyldt. Medkontrahenten skal derfor stilles som om aftalen var opfyldt. Det vil efter de almindelige kontraktretlige regler være sådan, at tabet vil ifølge en leasingaftalen, være manglende betalingen af leasingydelserne.

En leasingkontrakt er, som før er blevet beskrevet, uopsigelig for begge parter i en periode. Det ville derfor kunne kræves, de ydelser som ikke betales af konkursboet, som følge af at boet ikke indtræder. Erstatningskravet vil have status som et simpelt krav, jf. § 97.

## Opsigelse af allerede indtrådt aftale § 55 stk. 3

Konkursboet kan også fortryde en allerede indtrædelse af en løbende leasingaftale og kan opsige aftalen med en måneds varsel, jf. § 55 stk. 3. Dog skal boet svare erstatning for medkontrahentens tab pga. den forkortede varsel, jf. § 55 stk. 3. Denne bestemmelse er en ny, og blev indsat i ved 2010-loven.

Efter § 55 stk. 3 kan boet altid opsige et vedvarende aftaleforhold, der er i overensstemmelse med reglen i § 12o stk. 4 om rekonstruktion. Vedvarende kontraktforhold kan herefter altid opsiges med en månedsvarsel. Denne ændring har gjort det nemmere for konkursboet at indtræde i aftaleforhold af lang varighed, da boet blot kan opsige, når denne ikke kan gøre brug af aftalen og undgå unødvendigt tab. Hvis der er aftalt et opsigelsesvarsel på 6 måneder, har medkontrahenten et erstatningskrav for vederlaget på 5 måneder, hvis aftalen bliver opsagt efter § 55 stk. 3.[[122]](#footnote-122) I opsigelsesperioden er boet forpligtet på massekravsniveau kun for 1 måned. Dette vil oftest være enten et simpelt krav, jf. § 97 ved leasing[[123]](#footnote-123).

Før denne lovændring, havde medkontrahenten, hvis boet var indtrådt i aftalen, et krav på massekravsniveau på hele den periode boet indtrådte i aftalen indtil den aftalen kunne opsiges efter, hvad parterne havde aftalt. Boet vil herefter ikke have så store vanskeligheder ved at indtræde i vedvarende kontraktforhold. Kravet beregnes til det tidspunkt, hvor aftalen kunne have været opsagt ifølge aftalen.

### Delkonklusion

Dette kapitel havde til formål at beskrive bestemmelserne i konkurslovens kapitel 7 og anvendelse af dem i forhold til leasingaftaler. Det er fastslået, at leasingaftaler ikke kan undtages på baggrund af kontrakternes beskaffenhed, jf. § 53. Der er ikke holdepunkter for at undtage en leasingaftale fra § 55 og kapitel 7 skal derfor finde anvendelse. Boet skal tage stilling til, om det vil indtræde i aftalen eller ej, uden ugrundet ophold, jf. § 55 stk. 1.

Betænkningen angiver at fristen er i en uge, men den kan være kortere eller længere afhængig af konkursboets forhold. Der skal tages hensyn til, hvor længe det vil tage for konkursboet at sætte sig ind, og tage en beslutning på et sagligt grundlag, jf. § 55 stk. 2. Der kan aftales en frist mellem konkursboet og leasinggiver efter opfordring. ABL § 14 nr. 2 sætter fristen til 8 dage.

Konkursboet overtager alle forpligtelser og rettigheder af en kontrakt, jf. § 56 stk. 1, hvorefter kravene kan anmeldes på massekravsniveau, jf. § 93 nr. 3. Leasingkontrakter er løbende ydelser, hvorefter kun vederlaget, der kan henføres til perioden efter dekretets afsigelse, der skal udredes som masse krav. For ydelserne der forfalder bagud, skal ydelsen for den periode, hvori konkursdekretet afsiges, deles op i henholdsvis massekrav og simple krav. Modsat hvis ydelser forfalder forud og denne ydelse ikke betales før konkursen indtræden, vil leasingtager være i restance med det fulde beløb på skæringsdatoen. Leasinggiver kan desuden kræve sikkerhed for de kommende betalinger, hvis tiden for ydelsen er kommet uden ugrundet ophold, jf. § 57.

Derudover kan konkursboet altid opsige vedvarende kontrakter med 1 måneds varsel. Leasinggiver kan herefter kræve erstatning på baggrund af opsigesen med forkortet varsel, jf. § 55 stk. 3, hvorefter kravene er simple krav..

Hvis boet ikke vælger at indtræde i en finansiel leasingaftale, kan medkontrahenten hæve aftalen, jf. § 58 stk. 1. Misligholder boet leasingaftaler ved f.eks. ikke at betale leasingydelserne, kan leasinggiver hæve aftalen, jf. § 58 stk. 2. Dette gælder også, hvis leasinggiver inden konkursens indtræden på baggrund af et forhold, der kan bebrejdes leasingtager, kunne ophæve en aftale. Leasinggiver har herefter ret til erstatning efter § 59, hvis boet ikke indtræder og leasinggiver lider tab. Erstatning får herefter status som simpelt krav, jf. § 97.

*En opsamling kan bedst illustreres sådan:*

## Konkursretlig regulering af leasingkontrakter § 61

I dette afsnit vil § 61 analyseres i forbindelse med leasingaftaler. Konkurslovens § 61 regulerer konkursboets mulighed for at opsige en aftale om et vedvarende retsforhold med sædvanlig eller rimelig varsel, selv om længere opsigelsesvarsel eller uopsigelighed er aftalt. Konkursregulering betyder derfor, at boet ikke er bundet af en aftale mellem medkontrahent og skyldner med en bestemt opsigelsesperiode[[124]](#footnote-124). Forpligtelser som en skyldner har overfor sine medkontrahenter, bortfalder helt eller delvis ved konkursregulering. Bestemmelsen er elastisk og giver ikke et klart billede af, hvilke typer aftaler, der er omfattet. Dette giver en usikkerhed for leasinggivers retsstillingen, herunder om finansielle leasingaftaler er omfattet af bestemmelsen. Samme ret har medkontrahenten, hvorefter denne kan opsige et vedvarende retsforhold med sædvanlig eller rimelig varsel.

En leasingaftale indeholder ofte et vilkår om uopsigelighed i en periode eller en længere opsigelsesvarsel. Dette ses i ABL 95 § 6 om opsigelse af en leasingaftale, hvor der anføres, at en leasingaftale, er uopsigelig i den aftalte leasingperiode. Dog er undtagelserne, hvor der bl.a. kan opsiges uden varsel på grund af umulighed, eller hvis levering ikke er sket, senest seks måneder efter den aftalte tidspunkt.

En usædvanlig lang opsigelsesvarsel eller uopsigelighed kan være særlig tyngende for konkursboet og § 61 giver derfor konkursboet mulighed for, at opsige sådan en leasingaftale, selv om længere varsel eller uopsigelighed er aftalt. Hvis boet indtræder i aftalen får retten til opsigelse virkning på massekravsplan, jf. § 93 nr. 3, mens hvis det ikke vælger at indtræde, kan det anmeldes som simpelt krav[[125]](#footnote-125). Konkursreguleringen gælder kun for konkursboet, eksempelvis hvor skyldneren har en kautionist, skal denne stadig hæfte fuldt ud trods konkursreguleringen[[126]](#footnote-126).

### Undtagelser fra konkursregulering

Ifølge § 61 stk. 1 kan der ikke ske konkursregulering, hvis varslet er tinglyst. Det gælder også aftaler indført i skibsregistret eller tilsvarende registre. Eller hvis skyldnerens ret frit kunne overdrages, f.eks. ved en lejeaftale. Derudover kan forhold omfattet af § 53, hvorefter forholdets beskaffenhed eller andre lovbestemmelser kan hindre konkursregulering[[127]](#footnote-127).

### Kan en leasingaftale konkursreguleres?

Der er uenighed om, hvorvidt en leasingaftale kan konkursreguleres. Ifølge § 61 kan en aftale om et vedvarende retsforhold opsiges med sædvanligt eller rimeligt varsel, uanset om længere opsigelsesvarsel er aftalt.

En finansiel leasing aftale er som hovedregel uopsigelig i en periode pga. leasinggivers interesse i fuld amortisering. Hvis konkursboet foretager konkursregulering vil leasingaftalen kunne opsiges med sædvanlig og rimelig varsel og leasinggiver vil kunne kræve erstatning, hvis der er særlige grunde, jf. § 61 stk. 3.

Det har væsentlig betydning for, hvor stort et krav leasinggiver kan anmelde til boet. Foretagelse af konkursregulering vil medføre at aftalen opsiges, trods den uopsigelighed, der er aftalt mellem leasinggiver og leasingtager og uanset aftalens finansielle karakter. Det kan medføre et tab for leasingiver grundet den finansieringslige element i leasingaftaler. Vedvarende retsforhold betyder, at parternes ydelsespligt løber, indtil den bringes til ophør af en parterne ved opsigelse, eller anden måde.

#### Forarbejder til KL § 61

Ifølge betænkningen nr. 606 fra 1971 om konkurs og tvangsakkord, er angivet:

*”Blandt de vedvarende retsforhold, som omfattes af bestemmelsen i udkastets § 59, kan især nævnes lejekontrakter om fast ejendom og om løsøre (leasing), arbejdsaftaler bortset fra aftaler om udførelse af enkeltstående arbejde, men indbefattet også aftaler, der ikke giver den ansatte privilegeret krav, f.eks. en administrerende direktørs ansættelseskontrakt, interessantkontrakter, licensaftaler, leverings af elektricitet, gas, vand og fjernvarme, løbende kontrakter om reklame, serviceeftersyn, rengøring og vagttilsyn”.[[128]](#footnote-128).*

Leasing nævnes efter ”løsøre”. Parentesen kan fortolkes som en uddybende forklaring for lejekontrakter om fast ejendom og om løsøre eller blot uddybning for leje af løsøre. Det er muligt at lease både faste ejendomme og løsøre. Betegnelsen leasing anvendes dog ofte for løsøre og er derfor mest naturligt at lovgiver har ment, at det er leje af løsøre. Herefter er det mest naturligt at ”leasing” refererer til leje af løsøre.

Som diskuteret i de overstående kapitler, er der klarlagt, at en finansiel leasingaftale har finansretlige træk, hvor den ofte indeholder en uopsigelighedsperiode. Da adskillelse mellem finansiel og operationel leasing er noget nyt, kan det være at lovgiveren har haft operationel leasing i tankerne. Finansiel leasing er en særlig aftaleform, hvor leasinggiver ønsker fuld amortisering over leasingperioden. I afsnit om klassificering af leasingaftaler, er der klarlagt at finansiel leasing minder mest om en låneaftale og kan derfor ikke klassificeres som en lejeaftale.

Finansielle leasingaftalers finansretlig karakter gør, at der er tvivl om den type kontrakt er omfattet. Dette taler for, at en finansiel leasingaftale ikke kan konkursreguleres. Under leasing hører både operationel og finansiel leasing, hvorfor det ikke kan drages den konklusion at kun operationel leasing var lovgivers hensigt.

Det, der taler imod at konkursregulere en finansiel leasingaftale, er de finansretlige træk denne indeholder og at det ville stride mod dens natur at konkursregulere.

Denne tvivl har givet anledning til to vidt forskellige afgørelser i Vestre og Østre Landsret.

#### Domstolenes syn

Anvendelse af § 61 har, selv om det er meget diskuteret i litteraturen, ikke være forelagt domstolene. Spørgsmålet har været afprøvet i **Vestre Landsret (U 1981.339 V)** og **Østre** **Landsret (U 1983.813).** Desuden findes der en enkel utrykt afgørelse fra **Sønderbro skifteret (509/1978).** Før den nugældende konkurslov findes der en enkel Østre Landsretsafgørelse fra 1979 (8. Afdeling sag 75/1978). Dommen antages ikke at have præjudikatværdi i dag, da den blev afsagt på grundlag af konkursloven fra 1872[[129]](#footnote-129). I denne afgørelse kom retten kom frem til, at der ikke kunne foretages konkursregulering af leasingkontrakt . Konkursregulering blev udvidet med konkursloven 1977 og dommen kan derfor ikke anvendes til spørgsmålet om konkursregulering i dag.

I dommen fra 1979 var leasingselskabet det samme som i afgørelse fra 1981 og begge sager blev afsagt af retten i Sønderborg som første instans.

I dommen fra 1978 var der indgået en leasingkontrakt vedrørende en fotokopimaskine. Kontrakten var uopsigelig i 36 måneder. Leasingtager blev senere erklæret konkurs og anmeldte derfor sit krav i konkursboet, dvs. den resterende leasingudgift tilbagediskonteret til nutidsværdi. Boet opsagde leasingaftalen efter § 61 stk. 1 og påstod at kravet skulle nedsættes til leasingafgiften i 3 måneder. Skifteretten kom frem til følgende: *”for så vidt angår spørgsmål om anvendelse af konkurslovens § 61 stk. 1 på kravet i post 3 i påstanden bemærkes, at det i forarbejderne til konkurslovens klart fremgår, at leasingkontrakter er omfatter af § 61”* og om kravet kom retten frem til *”.. kravet på betaling af afgifter forfaldne i anledning af konkursens indtræden at burde begrænses til et beløb svarende til afgiften for en periode på 3 måneder..”* og ”*idet der i øvrigt ikke er grundlag for tilkendelse af erstatning efter konkurslovens § 61 stk. 3, vil den af kurator nedlagt påstand være tage til følge”.*

Skifteretten kom frem til at der kunne ske konkursregulering, jf. § 61 stk. 1. Den fastslår, at det klart fremgår af betænkningen, at leasingkontrakter er omfattet af konkursregulering. Konkursboet var herefter berettiget til at opsige aftalen med sædvanlig varsel. Herefter kunne aftalen opsiges med 3 måneders varsel, da det i den periode, ville det være muligt at sælge eller genlease genstanden. Retskildemæssigværdien af denne afgørelse er begrænset, da den blev afsagt af skifteretten i 1. Instans og er ikke bindende for de højere instanser.

I dommen fra Vestre Landsret i **U 1981.339/2V**, var der indgået en leasingaftale på en fotosættemaskine med tilbehør samt en fremkalder med tilbehør. Kontrakten var uopsigelig i 63 måneder, dog kunne den opsiges af leasingtager med 3 måneders varsel efter den halve leasingperioden var gået. Dette kunne ske med betaling af en tilbagediskonteret værdi af retsydelserne. Leasingtagers dødsbo blev taget under konkursbehandling. Leasinggiver anmeldte sit krav hos konkursboet, inklusiv den tilbagediskonterede værdi af de resterende ydelser. Konkursboet påstod, at der kunne ske konkursregulering efter § 61 stk. 1 med 3 måneders varsel og som subsidiært krav efter skifterettens skøn. Leasingselskabet påstod, at konkursregulering var udelukket i henhold § 61. Skifteretten kom frem til at i henhold til § 61 kunne der ske konkursregulering, dog med 6 måneders opsigelsesvarsel. Begrundelsen for resultatet var: ”*Det bemærkes at ved fastsættelsen af fristen af henset til de leasede effekters særlige art som må antages at besværliggøre oprettelse af en ny leasingkontrakt eller et hurtigt salg med rimeligt resultat*”. Skiftede retten kom frem til, at leasinggiver skulle have erstatning i henhold til § 61 stk. 3 for tabet ved den førtidige opsigelse. ”*Der ikke ses at være grundlag for at afskære anmelderen til forskel fra øvrige kontraktpartnere fra at kræve godtgjort sit fulde tab”*. Landsretten derimod tilkendte ikke konkursreguleringen efter § 61 stk. 1 *”efter kontraktforholdets karakter af finansiering findes der ikke tilstrækkelig grundlag for at opsigelse i medfør af konkurslovens § 61 stk. 1*”.

Som tidligere nævnt var leasingselskabet i sagen det samme som i afgørelsen fra den tidligere sag. Skifteretten kom også frem til, at aftalen kunne konkursreguleres, dog med en varsel på 6 måneder. De argumenterede dette med at leasinggenstandes særlige art, gjorde det besværligt at sælge eller genlease. Selskabet blev desuden tilkendt erstatning, jf. § 61 stk. 3, da leasingselskabet ikke skulle forskelsbehandles fra de øvrige kreditorer, der kunne anmelde deres fulde tab. Sagen blev anket til Vestre Landsret, som kom frem til det modsatte resultat. De lagde vægt på leasinggivers interesse i at opnå fuld amortisering. Leasingydelserne blev derfor fastlagt ud fra denne tankegang. Vestre Landsret påpeger, at leasingaftaler har finansretlig karakter, der gør at der ikke kan ske konkursregulering.

Øster Landsret tog stilling til spørgsmålet om konkursregulering igen i **U 1983.813/1 Ø.** På grundlag af en varselnedsættelse i en leasingkontrakt, blev der ydet erstatning efter stk. 3. I denne afgørelse var der hjemmel til at opsige leasingkontrakter efter § 61 stk. 1 med en længere varsel. Sagen omhandlede 4 leasingkontraker om lastvognstog, med en uopsigelighed på 72 måneder for leasingtageren. Leasingtageren anmeldte i den periode betalingsstandsning og senere blev erklæret konkurs. På konkursdekretets tidspunkt var der gået 2 år og derfor var der ca. 4 år tilbage af løbeperioden. Tilsynet opsagde leasingkontrakterne under betalingsstandsning med kortest mulig varsel og stilles lastvognene til disposition hos leasinggiver. Skifteretten tillod ikke konkursregulering af disse kontrakter. Sagen blev senere anket til Østre Landsret.

Derimod fandt Østre Landsret at der var hjemmel til at konkursregulere i henhold til § 61 med følgende begrundelse: *” Under hensyn til retsforholdets karakter finder landsretten, at opsigelsen af kontrakterne kan ske i henhold til konkurslovens § 61 stk. 1, og at indstævnte i medfør af samme bestemmelse i stk. 3 kan anmelde krav på erstatning på det tab, der er lidt ved afbrydelse af disse før grundperiodens udløb”*.

Konkursboet var således ikke indtrådt i sagerne. Retten fandt derfor at der kunne ske konkursregulering og der var grundlag for at tilkende leasingselskabet erstatning, jf. § 61 stk. 3. Østre Landsret henviste til ”retsforholdets karakter”, som er ordvalget i betænkningen nr. 606, hvorefter der er formodning for at Østre Landsret anser finansiel leasing som omfattet af § 61.

Selv om anvendelsesområde af § 61 i gennemgåede domme var forskellige, blev størrelsen af de anmeldte krav af henholdsvis U 1983.813Ø og U 1981.339V ens. I det først nævnte sag fik leasinggiver erstatning i henhold til § 61 stk. 3. Leasinggiver kunne kræve sit fulde krav tilbagediskonteret til nutidsværdi som simpelt krav. Leasinggiver kunne anmelde sit krav på de forfaldne leasingydelser og erstatning for af opsigelse af aftalen for det resterende tab. I dommen fra 1981 kunne leasinggiver anmelde sit fulde krav tilbagediskonteret til nutidsværdi som simpelt krav. I begge domme kunne leasinggiver anmelde deres forfaldne og ikke forfaldne leasingydelser tilbagediskonterede ydelser i henhold § 97. I begge afgørelser omtalte domstolene ”retsforholdets beskaffenhed”, men kom alligevel frem til forskellige resultater. Anvendelsesmåde af § 61 blev derfor forskellige, men med samme resultat.

Hvis konkursboet havde indtrådt i kontrakterne, ville leasinggiver i 1981 kunnet have anmeldt hele kravet, som massekrav og i den fra 1983 ville ydelserne have været anmeldt, som massekrav, pga. den forkortede opsigelsesperiode. Det har herefter stor betydning om boet vælger at indtræde i aftalen eller ej. Når konkursboet vælger at indtræde i en leasingaftale, bliver kravene til massekrav, jf. § 56 stk. 2, jf. § 93 nr. 3. Hvis boet vil konkursregulere, efter det indtrådt i aftalen, vil det betyde, at krav som er fra perioden efter opsigelsesudløb, vil få status som simple krav. Den økonomiske resultat af dommene er ens, men hjemmel bliver anvendt på forskellige måder.

#### Litteraturen

Der er uenighed i den juridiske littatur og retspraksis, hvorledes begrebet ”retsforholdets beskaffenhed” i § 53 og § 61 skal fortolkes, og hvorledes anvendelsesområde skal sættes i forhold til hinanden. Uenighed beror også på om konkursregulering skal anvendes på leasingkontrakter og om erstatningen skal ydes. Klaus Søgaard argumenterer i U1984B89 at både operationel og finansiel leasing skal behandles som almindelige lejekontrakter i forhold til leasinggivers separatistret og skal derfor behandles som et lejeforhold og ikke som en slags finansieringsform. Der kan derfor ske konkursregulering efter § 61 stk. 1 med sædvanlig eller rimelig varsel. Muligheden for erstatning jf. § 61 stk. 3 vil også være muligt, jo mere specielt og individuelt tilpasset leasinggenstande efter en konkret vurdering.

Gade mener at § 61 er således anvendelig for leasingkontrakter, da boet skal have mulighed for indtrædelse i en kortere periode, for at gøre en evt. igangværende produktion færdig og at den situation kan undgås, at boet står tilbage med en lang leasingkontrakt med et stort massekrav, jf. § 93 nr. 3, der varer hele leasingperioden[[130]](#footnote-130).

Ørgaards synspunkt adskiller sig fra de andres. Han mener at der kan godt ske konkursregulering af en leasingkontrakt, da i motiverne til loven angives direkte at leasingkontrakter er omfattet af § 61. Retten til opsigelsen gælder kun hvis det aftale varsel er usædvanligt eller urimeligt. Ørgaard mener at opsigelsesvarsel skal fastsættes i forhold til kontraktens restløbetid. Dette er begrundet i, at en leasingaftale er et alternativ til køb, hvor leasingiver skal have fuld amortisation i leasingperioden, og hvis der sker førtidig opsigelse, skal der svares forskellen mellem summen af de resterende afgifter, tilbagediskonteret til ophørstidspunktet, og genstandens værdi[[131]](#footnote-131).

Andre teoretikere, såsom Lynge Andersen & Erik Werlauff finder ikke at leasingkontrakter kan konkursreguleres. Selv om motiverne bag § 61 nævner leasing, som er et af de flere retsforhold, der nævnes, har det ikke været meningen at leasingkontrakter skulle være omfattet. Leasingkontrakter er en atypisk form for leje. Leasinggenstanden er netop anskaffet til den pågældende leasingtager, som har benyttet sig af leasing som en slags finansieringsform[[132]](#footnote-132).

Fælles for teoretikerne er leasingaftalers klassificering er en forudsætning for at finde ud af om § 61 kan finde anvendelse. De fleste forfattere vil ikke anerkende konkursregulering af finansielle leasingaftaler. Gade og Søgaard har den holdning at en leasingaftale er en lejeaftale og derfor er omfattet af § 61. De andre, som er modstander af konkursreguleringen, betragter leasingaftale som kreditaftale og pga. dens natur ikke kan konkursreguleres. Især i den nye litteratur, er der en tendens til ikke at betragte en leasingaftale som en lejeaftale og holde dem udenfor § 61.

#### Vurdering

Konkursregulering kan foretages på aftale om vedvarende retsforhold, jf. § 61. En finansiel leasingaftale er karakteriseret ved at leasingtager skal amortisere den leasede genstands værdi, herunder finasieringsomkostninger og leasinggivers fortjeneste[[133]](#footnote-133). Der kan være aftalt, at hvis kontrakten opsiges førtidig, skal leasingtager betale en tilbagediskontering af retsydelserne[[134]](#footnote-134).

Konkursloven giver ikke et klart billede af om der kan ske konkursregulering af finansiel leasingaftaler. I betænkning nr. 606 er der konkret angivet at leje af løsøre (leasing) er blandt de vedvarende forhold som er omfattet af § 61 stk. 1, tidligere § 59. Der er uenighed i den juridiske litteratur, hvorvidt dette skal forstås som om leasingaftaler er omfattet af § 61.

Fælles for alle teoretiker er, at de tillægger vægt, hvordan en leasingaftale klassificeres, dvs. om der tale om en lejeaftale eller låneaftale.

Hvis det antages at der er tale om en lejeaftale, taler det for konkursregulering, men hvis det klassificeres som en kreditaftale og sidestilles med pengelån, vil det tale for at konkursregulering ikke kan anvendes[[135]](#footnote-135). Lovgiver har i forarbejderne til den seneste lovændring beskrevet en finansiel leasingaftale som ”*et væsentligt finansieringsmæssigt alternativ til lån[[136]](#footnote-136)”* Dette viser at en finansiel leasingaftale betragtes som en finansieringsaftale, som ikke høre under § 61 og ikke kan konkursreguleres.

Dette synspunkt støttes også af den nyere retspraksis U.1999.401H og U.2005.325H, som er afsagt af Højesteret og har derfor en høj præjudikatværdi. Det ser ud som om, at domstolene anerkender leasing som en form for finansiering. Det skal dog bemærkes at selv om dommene handler om leasing som begreb, tager de ikke stilling til leasing i konkurssituation. Trods Landsretternes stillingtagen til spørgsmålet om konkursregulering i henholdsvis 1981 og 1983, er der stadig uenighed. Taget i betragtning af at dommen er forholdsvis af ældre dato, har dommene et højt præjudikatværdi, da det er de eneste domme afsagt om denne problemstilling og de er afsagt af Landsretter. Siden disse domme er blevet afsagt, er der sket en udvikling omkring afklaring af leasingbegrebet.

På baggrund af forarbejderne til loven og retspraksis’ anerkendelse af leasing som en finansieringsform[[137]](#footnote-137), kan der i dag ikke være tvivl om en finansiel leasingaftale er en aftale om finansiering.

Hvis det antages at konkursboet ikke kan konkursregulere, bliver boet forpligtet på aftalens vilkår og skal ved opsigelse eller misligholdelse af kontrakten betale forfaldne og ikke forfaldne ydelser tilbagediskonterede ydelser som massekrav, jf. § 93 nr. 3.

Dette kan have en uhensigtsmæssig resultat for konkursboet, hvis formål er at varetage kreditorers interesse på lige vilkår. Når konkursboet ikke kan opsige et vedvarende aftale, kan det have store økonomiske konsekvenser for boet. Boet har dog altid mulighed for at opsige en løbende aftale med 1 månedsvarsel § 55 stk. 3. Leasinggiver har i dette tilfælde ret til at få den positive interesse erstattet, da aftalen er opsagt med forkortet varsel. Hvis det antages at der kunne ske konkursregulering i henhold til § 61 stk. 1, ville leasinggiver kun få erstatning i særlige tilfælde. Konkursboet skal blot betaler leasingydelserne som massekrav i opsigelsesvarsel, hvis denne vælger at indtræde og herefter opsiger. Dette stiller både konkursboet og leasinggiver på samme måde, og endda bedre end, hvis der foretoges konkursregulering i henhold til § 61.

#### Delkonklusion

I litteraturen synes at findes støtte i synspunktet om ikke at lade finansiel leasingaftaler konkursreguleres. Grundet dette er finansielle leasingaftalers finansretlige karakter. Dette bliver ligeledes understøttet af Betænkning nr. 1512/2009, hvor der angives, at finansiel leasing er et alternativt til en låneaftale, heriblandt ejendomsforbehold. Konkursregulering vil være i modstrid med en leasingaftales finansielle natur og uopsigelighedsperiode[[138]](#footnote-138).

Derudover synes betænkning om konkursloven fra 1971, at nævne leasing som en undtagelse til konkursregulering. En leasingaftale betragtes, som diskuteret overstående, som sui generis, der sidestilles med pengelån og derfor ikke kan konkursreguleres. Betragtes en leasingaftale som lejeaftale, vil resultatet have været et andet.

Konkursloven giver ikke retningslinjer, om der burde ske konkursregulering.

Efter den gennemgåede retspraksis, kan det vurderes, at resultatet var det samme i de to domme, om hvor stort et krav, der kunne anmeldes i boet. Begge krav var omfattet af KL § 97, da i den ene, valgte boet ikke at indtræde i leasingaftalen, vil begge krav være simple krav[[139]](#footnote-139).

Det kan diskuteres, om, hvor stor betydning konkursregulering, efter § 53 stk. 3 giver boet mulighed for at opsige en leasingaftale med 1 måneds varsel. Denne mulighed giver boet betydelig mindre risiko for tab, da herefter ville kravene være simple krav. Formålet med § 61 er, at boet kan komme ud af de aftaler, de ikke længere kan bruge. Dette formål er taget hensyn til i § 55 stk. 3, da konkursboet slipper for unødigt tab.

## Hvis konkursregulering er muligt

### Opsigelsesvarsel

Hvis der kan anerkendes konkursregulering, kan konkursboet opsige leasingaftalen med sædvanligt eller rimeligt varsel, jf. § 61 stk. 1. Retten til at opsige aftalen tilkommer konkursboet og medkontrahenten. Ved spørgsmålet om en varsel er sædvanlig, skal det ses på aftaletypen og hvis et varsel er lovreguleret, skal der tages udgangspunkt i dette. I en leasingaftale skal der tages udgangspunkt i, hvilken sædvanligt opsigelsesvarsel normalt anvendes i leasingaftaler. Leasingaftaler, som tidligere er klarlagt, er uopsigelige for at sikre leasinggiver fuld amortisering. Hvis der ikke findes en sædvane indenfor området, kan der opsiges med rimelig varsel[[140]](#footnote-140). En rimelighedsvurdering vil dog være på sin plads, hvis ikke, der er holdepunkter for andet. Hvis der ikke findes et sædvanlig varsel indenfor den type aftale, kan der opsiges med rimeligt varsel. Konkursloven giver ikke holdepunkter i, hvad skal deres tages udgangspunkt. Dog kan der for finansiel leasing undersøges ABL95, som anses for at være sædvane inden for leasingområde. Ifølge § 6 er en leasingaftale uopsigelig og løbetiden er beregnet sådan, at leasinggiver kan opnå fuld amortisering. Dette taler for, at der ikke er sædvane for at opsige en finansiel leasingaftale med en forkortet varsel. Dette støtter synspunktet, som overstående diskuteret, om at konkursregulering af finansiel leasing strider mod den type aftalens natur.

### Erstatning

Ankerkendes konkursregulering af en finansiel leasingaftale, vil leasinggiver lide et tab pga. denne ikke opnår fuld amortisering. § 61 stk. 3 giver leasinggiver mulighed for at kræve erstatning, hvis der er lidt et tab, grundet opsigelsen med forkortet varsel, og der foreligger særlige grunde. Kravet får status som simpelt krav i konkursboet.

Erstatningskrav må ikke overstige leasinggivers tab og kan kun kræves, hvis særlig forhold taler for det. For at finde ud af om en leasinggiver kan kræve erstatning i henhold til § 61 stk. 3, er det hensigtsmæssigt at se på formålet med § 61 og lovens ordlyd.

Formået med § 61 er en begrænsning af anmeldelsesret og en mulighed for at konkursboet kan komme ud af urimelige lange kontrakter, der i længden bliver dyrt, hvis boet ikke drager nytte af dem. Ved vurderingen om der skal ydes erstatning, skal der vurderes om det, på grund af den forkortede opsigelse, har det ført til konkrete ubillige resultater for leasinggiver [[141]](#footnote-141). At der er lidt et tab er derfor ikke nok for at yde erstatning[[142]](#footnote-142). Et eksempel i Karnovs noter til § 61 stk. 3, er der beskrevet et eksempel, at hvis en udlejer har anvendt store udgifter på et indrette et lokale til særligt brug for lejerens virksomhed, uden at udgifter har forøget den almindelige brugsværdi, kan den forlængende varsel give parten en mulighed for at få disse udgifter dækket gennem lejen[[143]](#footnote-143). Hvis konkursboet opsiger aftalen førtidig, lider udlejeren et urimeligt tab som fører til urimelige resultater.

En finansiel leasinggivers motiv bag en leasingaftale er ren økonomisk. Aftalen er uopsigelig netop på grund af den finansretlig karakter, hvorefter leasinggiver skal sikre sig fuld amortisering af sin investering. Dette taler for at yde erstatning, da der er tale om en særlig grund[[144]](#footnote-144). Erstatningen vil kunne opgøres som den positive opfyldelsesinteresse ud fra den i leasingaftalen, aftale opgørelsesmetode[[145]](#footnote-145).

## Konkurslovens § 98 nr. 1

I hvilken konkursorden leasinggivers krav bliver placeret, har stor betydning for kravets størrelse. § 98 stk. 2 har væsentlig betydning for den finansielle leasinggivers anmeldelse til konkursboet.

Bestemmelsen blev indsat ved lovændringen af konkursloven og forskellige andre love, nr. 718 af 25- 06-2010, som trådte i kraft d. 1. april 2011.

Bestemmelsen gælder for finansiel leasingaftaler. Den gælder for den del af kravet, der kan sidestilles med rente, og som er fra tiden efter konkursdekretets afsigelse. Det medfører at krav, der forfalder fra konkurs dekretets afsigelse, har status som efterstillede krav samt de renter, der hører hertil.

Formålet er at forøge lighed mellem leasingselskaber og andre kreditorer[[146]](#footnote-146). Bestemmelsen har den antagelse, at en leasingaftale er en slags finansieringsform. Leasingydelserne svarer til betalingen af afdrag, renter og andre kreditomkostninger i en almindelig låneaftale. Renter skal derfor sidestilles med rente, som i en almindelig kreditaftale.

Før denne lovændringen var ingen af leasingydelserne omfattet af § 98 nr. 1 og alle kravene kunne gøres gældende efter § 93 nr. 3 eller § 97. Leasingselskaber fik derfor en fordel frem for en almindelig långiver.

Konkursrådet opfatter leasingydelserne som betaling af afdrag, rente og andre løbende kreditomkostninger Det skal bemærkes at der ikke er taget stilling til at leasing er uopsigelig, modsat en almindelig kreditaftale.

Betænkningen nr. 1512 angiver at en finansiel leasingaftale er typisk kendetegnet ved at leasingtager efter grundperioden, har en pligt til at henvise en køber af aktivet til en fastsat pris eller markedspris[[147]](#footnote-147).

Det skal være tale om løbende ydelser, der hidrør fra perioden efter konkursdekretets afsigelse. Ydelserne før konkursens afsigelse er derfor ikke omfattet. Hvis leasingtager har misligholdt aftalen og ikke har betalt ydelserne, er de heller ikke omfattet. Er leasingydelse delvis fra perioden før dekretdagen og efter dekretdagen, skal der ske periodisering[[148]](#footnote-148). Ydelser der sidestilles med afdrag er ikke omfattet.

Det kan være vanskelig at adskille renter og andre løbende omkostninger ud fra leasingydelserne, da en leasingaftale ofte ikke indeholder noget om kreditrentesats, der har dannet grundlag for leasingydelserne[[149]](#footnote-149). Leasinggiver skal bevise, hvilken del af de ubetalte ydelser, udgør fradrag eller renter. Denne skal derfor vise, på hvilket grundlag, leasingydelser er beregnet, herunder rentesatsen.

Det gælder både aftalte renter og morarenter. Enten fra forfaldsdagen eller 1 måned efter påkrav, RL § 3, eller anmeldelsesdag i boet som hovedkrav. Renter som påløber inden konkursdekretets afsigelse får derfor samme status som hovedfordring.

Ligeledes gælder det i henhold til § 98 stk. 1 nr. 1, 1. pkt. krav på rente, som følge af en finansiel leasingaftale. I lighed som det tidligere er nævnt kan aftaler, der betragtes i sin helhed som en leasingaftale efter en samlet vurdering også omfattes af denne bestemmelse. Da det er en samlet bedømmelse af aftalen som helhed, er det ikke nødvendigt, at alle de nævnte momenter er til stede. Det betyder at renter af en leasingydelse som forfalder efter konkursdekretets afsigelse, betragtes som efterstillet krav.

Dele af ydelsen, der betegnes som rente eller administrationsbidrag er omfattet. Det vil sige at den del af ydelsen, som faktisk er afdrag til det leasede aktiv, ikke er omfattet af § 98 og er derfor ikke et efterstillet krav. Fordringshaveren skal godtgøre at den løbende ydelse har samme status som afdrag for at det ikke bliver omfattet af § 98. Dette gælder dog ikke for renter af krav og løbende ydelser omfattet af §§ 93-94[[150]](#footnote-150)

# Konklusion

Formålet med denne afhandling har været, at undersøge den finansielle leasinggivers retsstilling i tilfælde af leasingtagers konkurs. Herunder er der bl.a. diskuteret, hvad en leasingaftale indeholder, den juridiske kategorisering af leasingaftaler, konkursboets indtræden i leasingaftaler samt konkursregulering af aftalen og KL § 98 nr. 1.

En finansiel leasingaftale har klart flere finansretlige kendetegn end lejeretlige. Dette skyldes, at leasingaftaler er uopsigelige i grundperioden. Det primære formål med en finansiel leasingaftale er, at opnå finansiering til at anskaffe et aktiv, som alternativt for et lån. Leasinggivers hensigt med aftalen er, at opnå økonomisk fortjeneste. Leasinggiver har ikke interesse i selve aktivet, og aftalen indgås ofte mellem leasingtager og leverandøren, hvorefter leasinggiver blot indtræder som finansier. Leasingydelserne bliver ligeledes fastsat ud fra leasinggivers interesse i at opnå fuldstændig amortisering, hvorfor aftalen er uopsigelig i løbeperioden. Aktivet indkøbes ofte hos leverandøren på leasingtagers anvisning.

Leasing er ulovreguleret, hvorefter der tages udgangspunkt i parternes kontrakt, hvis der opstår tvister. Hvis ikke andet er aftalt, finder de obligationsretlige grundsætninger anvendelse. Ofte er dette ikke et problem, da de fleste leasingselskaber har fastsat vilkår inden aftaleindgåelsen, herunder ABL 95. De finansretlige særtræk af en finansiel leasingaftale, er vigtige at have for øje, når aftalen skal fortolkes.

Ud fra analysen af, om en leasingaftale skal klassificeres som sui generis eller lejeaftale, er der belæg for at anse en leasingaftale som sui generis. Betænkningen 1512/2009 angiver og anerkender, at en finansiel leasingaftale er en type finansieringsform. Retspraksis synes også at tillægge det finansretlige aspekt betydning i U 1999.401H, hvor Højesteret kom frem til, at en kontrakt vedrørende løsøre, ikke skulle sidestilles med en lejekontrakt. Derudover anerkendte Højesteret i U 2005.3325H forholdet mellem leasingperioden og leasingydelsen samt ydelsen og løbetiden i et pengelån. Dette synspunkt understøttes af litteraturens opfattelser, som bekræfter, at finansielle leasingaftaler indeholder finansretlige træk. Efter en analyse af ABL 95, synes denne også at have langt flere finansretlige træk end lejeretlige.

Efter undersøgelsen af, om konkursboet kan indtræde i finansielle kontrakter, kan det konkluderes , at konkursboet kan indtræde finansielle leasingaftaler, jf. § 55 stk. 1. Dette begrundes i, at finansielle leasingaftaler ikke kan undtages af konkurslovens kapitel 7, pga. ”*retsforholdets beskaffenhed”,* jf. § 53. Dette støttes ligeledes af betænkningen nr. 606/1971, der ikke giver holdepunkter for at holde finansielle leasingaftaler udenfor § 53. Der foreligger således ikke hensyn til leasinggiveren, der begrunder en begrænsning i indtrædelsesretten. Dette er også blevet tiltrådt af U 1983.813Ø, som anerkender konkursboets indtrædelse i leasingkontrakter.

Det er uklart om konkursboet kan konkursregulere en finansiel leasingaftale i henhold til § 61. Formålet med konkursregulering er netop, at regulere kreditorernes krav, hvorefter konkursboet ikke skal respektere usædvanlige lange opsigelsesvarsler. Ved konkursregulering skal konkursboet ikke være bundet af en kontrakt længere tid, end boet har brug for. Efter en undersøgelsen af loven, teorien og betænkningen fra 1971, taler det imod, at konkursreguleringen er muligt for finansielle leasingaftale, jf. § 61 stk. 1. Dette begrundes også med, at leasingaftaler har finansretlige træk, der gør, at de er undtagen, og det ville være i strid med en finansiel leasingaftales natur. Dette undersynspunkt støttes også af betænkningen nr. 606, som beskriver, at en finansiel leasing er et alternativt til lån, herunder køb med ejendomsforbehold.

Leasinggivers retsstilling i tilfælde af leasingtagers konkurs, afhænger af, om boet vælger at indtræde i finansielle leasingaftaler eller ej. Hvis boet vælger at indtræde i leasingaftaler, fortsætter aftalen på samme vilkår, som leasinggiver og leasingtager har aftalt, jf. KL § 56 stk. 1. Leasinggiver kan herefter anmelde kravene, der udspringer fra tiden efter konkursdekretets afsigelse, som massekrav, jf. § 56 stk. 2 og § 93 nr. 3. Krav som hidrører før konkursdekretets afsigelse kan anmeldes som simpelt krav, jf. § 97.

Leasinggiver kan kræve sikkerhedsstillelse for erlæggelse af betalinger som massekrav, jf. § 57. Er der aftalt bagudrettet betaling, skal sikkerheden til enhver tid dække den først forfaldne leasingydelse, for tiden efter konkursen, jf. § 57 stk. 2. Er der derimod et vilkår om forudbetaling, vil leasinggiver ikke kunne kræve sikkerhedsstillelse.

Hvis konkursboet ikke længere ønsker at være bundet af aftalen, er der mulighed for at opsige leasingaftalen, jf. § 55 stk. 3, med forkortet varsel. Såfremt leasinggiver har valgt opsige med forkortet varsel, har leasinggiver krav på erstatning, jf. § 55 stk. 3, 2. pkt. Leasingydelsen skal betales på massekravsniveau i opsigelsesperioden, jf. § 93 nr. 3. Erstatning anmeldes herefter som simpelt krav i boet, jf. § 97.

Vælger boet ikke at indtræde i leasingaftalen, er der tale om misligholdelse, og leasinggiver har ret til at ophæve aftalen, kræve erstatning og anmelde kravet som simpelkrav, jf. § 59 og § 97.

Leasingydelserne der ikke udgør afdrag og sidestilles med rente, der forfalder fra konkursdekretets afsigelse, får status som efterstillet krav, jf. KL § 98 nr. 1. Dette gælder, hvis leasingtager har en pligt til at anvise en køber til aktivet efter leasingperioden er afsluttet. Ændringen af denne bestemmelse har medført at en finansiel leasingaftale sidestilles med en låneaftale, således at renterne skal anmeldes som efterstillet krav.

En ændring af § 55 stk. 3 har således medført, at konkursboet altid har en opsigelsesadgang med en måneds varsel. Det betyder, at boet ikke er bundet af en lang opsigelighedsvarsel eller helt uopsigelighed. At konkursregulering ikke kan foretages på finansiel leasingaftaler, vil herefter ikke medføre problemer. Leasinggiver kan herefter anmelde kravet med en måneds varsel på massekravsniveau, såfremt aftalen opsiges, jf. § 55 stk. 3.

Retstilstanden synes at være til fordel for både konkursboet og leasinggiver. Leasinggiver kan anmelde kravet som massekrav, såfremt boet vælger at indtræde. Dette er dog kun gældende såfremt konkursboet faktisk vælger at indtræde. Vælger boet ikke at indtræde, vil leasinggivers erstatning blot være simple krav. Med 2010-lovændringen, hvorefter konkursboet kan opsige, giver det mulighed for, at konkursboer i fremtiden vil indtræde i finansielle leasingaftaler i videre omfang. Dette bundet i er, at boet ikke behøver at være bundet af lange aftaler.

# Summary

This thesis deals with the legal issues that are caused by a lessee’s bankruptcy.

The purpose of this is to clarify and illustrate the lessee’s legal position, when the lessor has entered a financial lease contract and the lessee goes bankrupt.

The project discusses the civil rules concerning contracts for commercial finance leasing of moveable property. The purpose is to determine the legal position of a lessor in the event of the lessee’s bankruptcy. The area of focus is to examine the size of the claim, the lessor may file against the bankruptcy estate and the status of the claim in the bankruptcy order. In this context, this thesis deals with a legal description of a lease contract and how this regulates between the partners, when there is no relevant legislation in the area.

This thesis contains a legal classification of a finance leasing. In the Danish legal literature, a leasing contract is classified as either a rental agreement or as sui generis.

The law, the literature and the reports are to be analyzed. Based on the study of the reports and the Danish legal literature, it can be concluded that the leasing is considered to be a sui generis contract. Furthermore, leasing appears to be associated to a type of financing in general.

The main part of this thesis is about the considerations of chapter 7 in the bankruptcy Act. This analysis is based on relevant terms, preliminary work, the legal literature and the two last judgments on the issue. Based on the study and the financial leasing classification as a lasting legal position, this chapter could be useful.

Financial leasing contracts cannot be exempted based on the nature of the legal positions, bankruptcy art, §53 the bankruptcy estate is therefore eligible to enter a leasing contract, §53.

When the bankruptcy estate enters the contract, can the lease payments be reported as great claims,. §94 nr. 3. If the estate chooses not to enter the contract, can the lessor terminate the agreement and claim compensation on simple claims, jf. § 97.

What can be treated with interest in the claim can be reported as subordinated claims, §98 nr.1.

Due to the character of a leasing contract’s financial legislation, this cannot be bankruptcy regulated according to § 61. This wouldn’t be of much importance to the bankruptcy estate, because the bankruptcy estate always has the possibility to terminate a contract according to § 55 paragraph 3, with a month notice. The lessor is entitled to compensation if the estate terminates the contract with shortened notice, § 59.

If the bankruptcy estate chooses not to enter the contract, we are talking about a violation of the agreement and the lessor is entitled to compensation that can be notified to the bankruptcy estate. The claims that cannot be equated with repayments get the status of subordinated claims §98.

The legal position, as it looks today, has benefits for both the lessor and the bankruptcy estate. The bankruptcy estate will, in greater extent than earlier, enter in the leasing contract, since the bankruptcy estate always has the possibility to terminate contracts. The lessor benefits from that the bankruptcy estate, in greater extent, will enter in leasing contracts, since when this occurs, it can be declared as great claims.
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