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**Abstract**

This thesis is a study of the structures that affect the residential social workers articulations of the implications of the ghetto policy.

The purpose in enquire about the ghetto policy is that ghetto policies are perceived as an explicit political discourse, which is also an expression of a direction in the social structure, why the articulations of this can tell us something about the structure of the impact on the residential social workers.

The study is designed as a comparative case study of two cases, respectively Gellerupparken and Toveshøj in Aarhus and Sebbersundvej etc. in Aalborg. These residential areas have both been on the list of most marginalised neighbourhoods since 2010, when the ghetto policy was launched. The two cases represent two types of "ghettos": Gellerupparken and Toveshøj meets three out of three criteria to be on the list and is also a very large residential area.

Gellerupparken and Toveshøj thus represents approximately one-third of the residential areas that are launched on the list. Sebbersundvej etc. in Aalborg meets two of three criteria to be on the list and is contemporary with a small residential area. Thereby represents Sebbersundvej etc. in Aalborg also one third of the launched residential areas. This choice of residential areas to the study ensures a high validity.

The study is based on qualitative interviews with residential social workers, all working with the residents in practice and thus knows what is going on with the residents of the residential area. Due to the size of the residential area Sebbersundvej etc. in Aalborg there is only one residential social worker, while there are several in Gellerupparken and Toveshøj. Therefore, I have one interview on Sebbersundvej etc. in Aalborg and three interviews in Gellerupparken and Toveshøj.

The residential social workers come with very different statements depending on the residential area they work in and what background they come with. When the study is concerned with structures, these are both socio-political and cultural structures as a source of influence through adolescence. This means that it is partly socio-political influences that are analyzed and partly cultural upbringing conditions. Bourdieu's conceptual framework is a dominant factor in the analysis of these structured impacts on residential social worker articulations why terms like habitus, capital and doxa are included in the analysis.

The analysis shows that the socio-political and cultural structures have great importance to the perspective of the residential social workers provide to the social work. None of the residential social workers are thrilled to the ghetto launch, but the two residential social workers who grew up in Danish culture and the social structure as ghetto policy is also part of express still some satisfaction with parts of the ghetto policy strategies. And see it as good solutions to the problems that residential areas are facing.

The two other residential social workers who have foreign origins and upbringing have a completely different perspective on the residential area work. Their approach is much more advocating and resembles more of the original thought about residential social work - community work where the marginalised is not granted mercy but justice. For the residential social workers who internalize the social structure it means greater distancing and dissociation from the marginalised residents possibly due to lack of common capital and values. Thus, they risk representing the structure of society unreflective and thus through doxa to reproduce these structures.

This means to the work of residential area that the structure of society and culture will affect the articulations and perspectives being put on social work. This gives the reflection of the structural conditions significance to the practice the work of residential area is part of why this study is relevant not only for the work of residential area work, but also the general social work.
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Kapitel 1

1. **Indledning**

Dette speciale handler om, hvilke strukturer der påvirker boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning for det boligsociale arbejde. Ghettopolitikken skal ses som en eksplicit politisk diskurs som samtidig er et udtryk for en samfundsstruktur. Derfor kan de boligsociale medarbejders italesættelser herom give et indblik i, hvilke strukturer de eventuelt er påvirket af alt efter, hvilke italesættelser de bringer. Motivationen for en sådan undersøgelse er opstået af de mange samtaler, jeg har haft med boligsociale medarbejdere i forbindelse med det frivillige arbejder, jeg laver for udsatte beboere i udsatte boligområder. Her har jeg mærket meget blandede italesættelser om beboerne og de muligheder, der er for at iværksætte tiltag for beboerne. Jeg har mange gange undret mig over, hvorfor boligsociale medarbejdere i nogenlunde samme arbejdsfunktion italesætter beboerne så forskelligt, hvorfor det kunne være interessant at undersøge hvilke strukturer, der eventuelt er med til at danne grundlag for forskellige positive og negative italesættelser om beboerne i udsatte boligområder. Det skal hertil nævnes, at jeg ikke har inddraget boligsociale medarbejdere, som jeg i forbindelse med det omtalte frivillige arbejde har haft samtaler med, således er det for mig ukendte boligsociale medarbejdere, der indgår i undersøgelsen.

Kapital 1 vil bringe læseren grundigere ind, hvad dette speciale helt præcist undersøger, og hvilket formål denne undersøgelse har for det sociale arbejde, samt hvilken ny viden det vil kunne bidrage med ikke bare til det boligsociale arbejde, men også til den generelle diskussion af socialt arbejdes perspektiver. Foruden problemfelt og problemformulering indeholder kapitlet afklaringer og afgrænsninger, således specialets problemstilling står helt skarpt.

**1.1. Problemfelt**

I oktober 2010 lancerede den daværende VKO regering en ghettostrategi under sloganet *”Ghettoen tilbage til samfundet – et opgør med parallelsamfund i Danmark”.* At udnævne 29 af de udsatte boligområder i Danmark til såkaldte ghettoer har følgende formål:

*Regeringen vil – i samarbejde med kommuner og boligorganisationer – sætte ind med en målrettet indsats over for disse 29 ghettoområder, så antallet af ghettoer bliver bragt ned. Boligområderne skal ikke længere være afsondret fra resten af samfundet. Flere beboere i ghettoerne skal i arbejde eller i uddannelse. Den kriminelle adfærd skal stoppes. Og den høje koncentration af indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande skal nedbringes. Det er afgørende for et opgør med parallelsamfund. Det er afgørende for en egentlig integration.”* (Regeringen, 2010, s. 5)

Den daværende regering ønsker således at gøre op med det parallelsamfund, den mener, eksisterer i de 29 boligområder, som belastes af andelen af beboere med anden etnicitet end dansk, høj andel uden tilknytning til arbejdsmarkedet eller uddannelse eller høj andel af beboere dømt for kriminalitet. Det er således formålet med ghettostrategien at flere indvandre skal flytte ud af disse boligområder, og danske familier skal flytte ind. Flere af de, der bor i disse udsatte boligområder skal i arbejde eller i uddannelse, og der skal sættes ekstra ind overfor kriminalitet i de lancerede områder på listen. Regeringen har sat penge af til boligsociale indsatser og fysiske forbedringer af boligerne, således de bliver mere attraktive. De implicerede boligforeninger har mulighed for at søge satspuljemidler til bl.a. kombineret udlejning. Derudover vil der bl.a. være ekstra synligt politi, der vil være særligt fokus på socialt bedrageri i områderne, således respekten for danske love etableres og der igen bliver trygt at færdes i områderne (Regeringen, 2010, s. 6).

Der melder sig en lang række spørgsmål i kølvandet på en sådan lancering. Bl.a. spørgsmål omkring den stigmatisering det må medføre at liste bestemte boligområder og omtale dem som særligt udsatte og utrygge at bo i. Det er umiddelbart svært at forstille sig, at denne retorik kan være med til at forbedre forholdene for de beboere, der bor i områderne. Omvendt kan det måske ikke udelukkes, at det er et øget fokus og italesættelse af de problemer, der eksisterer i de mest udsatte boligområder, der er grundlaget for at skabe forbedringer.

I den sammenhæng er det interessant og relevant for socialt arbejde at undersøge, hvilken holdning de boligsociale medarbejdere italesætter omkring ghettopolitikkens betydning for de udsatte boligområder. Det må forventes i henhold til community work tanken at boligsociale medarbejdere arbejder med de udsatte beboere med henblik på at forbedre deres levevilkår uafhængig af de dominerende samfundsstrukturer. Men når den tidligere VKO regeringen (og senere videreført af nuværende regering) så eksplicit lancerer en strategi til arbejdet omkring de udsatte boligområder og dermed også beboerne, der næppe baserer sig på ideen om community work, men i høj grad bygger på en samfundsinteresse, der er domineret af den liberale tankevirksomhed. Er det så muligt for de boligsociale medarbejdere at arbejde ud fra ideen om community work? Man kunne også spørge om strukturerne og strategierne i samfundet har vundet indpas i de boligsociale medarbejdere på en sådan måde, at de ikke finder dem modstridende.

Dilemmaet går således på, hvorvidt denne ghettolancering og ghettopolitik, som ifølge Vacquant er både stigmatiserende og forværrende for de udsatte boligområder (Vacquant, 2013), italesættes af de boligsociale medarbejdere som et problem for deres arbejde eller ej. Hvis ikke ghettopolitikken italesættes som et problem er det så et udtryk for at de boligsociale medarbejdere ikke længere arbejder ud fra tanken om community work og i stedet er påvirket af dominerende liberale samfundsstrukturer. I sig selv er det ikke et problem at være påvirket af samfundsstrukturerne, men i det øjeblik at det sker ureflekteret, og de boligsociale medarbejders selvopfattelse er anderledes end de italesættelser, de kommer med, bliver det et dilemma. Det er et dilemma i socialt arbejde, hvis socialarbejderen tror hun arbejder i brugerens interesse, men i virkeligheden repræsenterer samfundets og dets dominerende strukturers interesse. Dilemmaet opstår således, når de boligsociale medarbejdere ureflekteret reproducerer samfundets strukturer. Når strukturerne bliver objektive betingelser for deres handlen. Men strukturer er ikke alene eksplicitte politiske strategier og handlemønstre. Det er samtidig de opvækstbetingelser, socialarbejderne har været underlagt gennem deres opvækst og uddannelse. Påvirker det socialarbejderens måde at tænke og handle på i forhold til de udsatte beboere, hvilket hjem hun er opvokset i og med hvilken kulturel kapital hun er vokset op med? Strukturer skal opfattes bredt, kulturelt og samfundspolitisk.

**1.2. Afgrænsning**

I relation til ghettolanceringen og ghettopolitikken opstår mange relevante og spændende problemstillinger. Dette speciale beskæftiger sig udelukkende med strukturenes påvirkning af de boligsociale medarbejderes italesættelser af ghettopolitikkens betydning for de udsatte boligområder og den praksis, de indgår i. Undersøgelsen tager afsæt i de boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning, og dermed fravælger og udelukker jeg i denne undersøgelse et brugerperspektiv. En interessant vinkel og uddybning af undersøgelsen af strukturernes påvirkning kunne være beboernes italesættelse af, hvordan de oplever de boligsociale medarbejders ageren og handlen i relation til dem, men af hensyn til specialets dybde tager jeg udelukkende afsæt i de boligsociale medarbejdes egne italesættelser.

Jeg beskæftiger mig ikke eksplicit med, hvad ghettopolitikken betyder i praksis for det boligsociale arbejde, eller om den stigmatiserer beboerne i boligområderne. Jeg søger udelukkende at finde frem til, hvilke strukturer der påvirker de boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikken betydning, hvorfor ghettopolitikken og den eventuelle stigmatisering sekundært spiller en rolle. I dette speciale er det italesættelserne, der repræsenterer nogle strukturer af forskellig kulturel og samfundspolitisk karakter. Disse strukturer har en betydning for, hvordan det boligsociale arbejde udføres i praksis, og derfor ønsker jeg at finde frem til:

**1.3. Problemformulering**

*Hvilke strukturer påvirker boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning for det boligsociale arbejdes praksis?*

**1.4. Begrebsafklaring**

Der er flere begreber i ovenstående problemformulering, jeg ønsker at folde ud for en bedre afklaring. Visse begreber nødvendiggør en dybere historisk forståelse, hvorfor de er udfoldet i underliggende afsnit til dette.

Ved begrebet ***strukturer*** forstås dels politiske og samfundsmæssige diskurser. Hvad er det for diskurser eller strukturer i vores samfund, der påvirker måden, vi tænker og handler på. Disse hænger nøje sammen med de kulturelle strukturer, der påvirker vores måde at agere og handle på. Med de kulturelle strukturer mener jeg også de opvækstmæssige betingelser, vi har været underlagt gennem vores hidtil levede liv. Det vil sige, hvilke værdier genkender vi som værdifulde og tillægger værdi. Disse er opvækstbetinget. Bourdieu spiller en stor rolle i analysen af hvilke kulturelle strukturer, der påvirker vores adfærd, hvorfor begreber som kapital og habitus anvendes flittigt. Når jeg søger at afdække, hvilke skrukturer der påvirker de boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning, skal strukturer således forstås som både politiske og kulturelle opvækstbetingede strukturer.

De ***boligsociale medarbejdere*** som indgår i denne undersøgelse er alle medarbejdere, der arbejder med det sociale arbejde i praksis. Jeg har således besluttet udelukkende at interviewe boligsociale medarbejdere, der har daglig kontakt med beboerne i det boligområde, de arbejder i. Det ***boligsociale arbejdes praksis*** skal derfor forstås som den direkte kontakt med beboerne. Min forståelse af en boligsocial medarbejder lægger sig dermed op af tanken om boligsocialt arbejde som community work. Denne forståelse af, hvad en boligsocial medarbejder er, uddybes i følgende underafsnit.

## 1.4.1. Community Work – ideen bag det boligsociale arbejde

Begrebet community work kommer fra Storbritannien og USA. Det bygger på tanken om socialt arbejde som en måde at arbejde *med* de socialt udsatte på frem for *for* de socialt udsatte. Tanken vinder indpas i Danmark i slut 60’erne og start 70’erne – samme tid som mange nye og store boligområder i Danmark skyder op. Flere samfundskritiske socialrådgivere og unge studerende ønsker at forbedre vilkårene for de socialt udsatte borgere og stiller sig derfor kritisk overfor de individorienterede metode, som på daværende tidspunkt var de førende inden for det sociale arbejde. De individorienterede metoder kritiseredes for at pålægge den enkelte ansvaret for at have pådraget sig sociale problemer og for at være systembevarende (Posborg, 2013, s. 479).

Oprindeligt bygger tanken om community work på Settlementbevægelsens tanker, som kan føres tilbage til slutningen af 1800-tallet. Settlementbevægelsen kritiserede de rige og middelklassen for at tilbyde de fattige barmhjertighed, men ikke retfærdighed. I stedet for at møde de fattige borgere som ofre skulle socialarbejdere og lærere slå sig ned (settle down) i de fattige kvarterer for at undervise eller udøve socialt arbejde med de fattige. De fattige skulle mødes som ligeværdige mennesker og de rige og middelklassen kunne ligeledes lære, hvordan det er alt leve som fattig. Settlementbevægelsens initiativtager var Arnold Toynbee, men mange steder i England, det øvrige Europa og USA blev disse settlements drevet af ihærdige kvinder med et stort engagement i politiske forhold, sociale spørgsmål og ligeværdighed. Disse kvinder slog sig ned i fattige bydele og oprettede folkekøkkener, arrangerede børnepasning, undersøgte sundhedsforholdene på fabrikkerne osv. (Posborg, 2013, s. 480-481).

Begrebet community work bygger på disse tanker fra Settlementbevægelsen om, at socialt arbejde skal udføres *med* de socialt udsatte, og ikke som et medlidenhedsarbejde, der kan virke undertrykkende på de udsatte borgere, og som kan kritiseres for at være systembevarende. Community work bliver dog først sat på den politiske dagsorden i 1969 i England, hvorefter den vinder stor indpas i både England og det øvrige Europa. I Community work indgår socialarbejderen i et samarbejde med lokale borgere og grupper med det formål at forbedre samspillet mellem forskellige instanser (kommune, borger, skole, osv.) samt at øge de lokale borgeres indflydelse.

Denne tanke er tanken bag det boligsociale arbejde, hvor den boligsociale medarbejder netop iværksætter tiltag sammen med beboerne, og lader dem med tiden styre af beboerne. Der kan være tale om borgermøder, opsøgende arbejde, aktivitetsigangsættelse, socialrådgivning, socialt gruppearbejde og netværksarbejde osv.

Udgangspunktet for opfattelsen af de boligsociale medarbejders italesættelser af beboerne, sig selv og deres funktion mv. er derfor med afsæt i denne community work tanke. Dog med en vis skepsis; for er community work tanken virkelig forankret i det boligsociale arbejde eller har visse dominerende samfundsstrukturer sneget sig ind i måden de boligsociale medarbejdere italesætter deres arbejde og beboerne på? Dette vil fremgå af analysen i kapitel 9.

Begrundelsen for at bruge begrebet ***italesættelser*** i problemformuleringen frem for eksempelvis ”oplevelser”, skal findes i opgaves videnskabsteoretiske afsæt. Opgaven interesserer sig for hvordan boligsociale medarbejdere konstruerer fortællingen om sig selv, egen rolle og omstændighederne omkring dem (fx ghettopolitik, beboeradfærd mv.) på baggrund af de påvirkninger, de har været udsat for – reflekteret eller ej. Umiddelbart virker det socialkonstruktivistisk uden objektive sandheder, men dette kompliceres af Bourdieus teorier, der fylder meget i analysen af deres italesættelser, hvorfor der er lavet et eksplicit afsnit, der redegør for, hvordan opgaven forholder sig til, den kompleksitet at kombinerer Bourdieus objektivitet med den subjektivitet, der samtidig ligger i andre dele af hans teorier samt ideen om at vægte begrebet italesættelser. Dette uddybes i kapitel 4.

Hvad ***ghettopolitikken*** helt konkret står for, og hvilke kriterier en boligafdeling skal opfylde for at blive lanceret som ”ghetto”, gennemgås i kapitel 3. Begrebet ”ghetto” har en ret lang historisk baggrund. Begrebet ”ghetto” spiller en stor rolle i retorikken omkring de udsatte boligområder, og derfor er jeg interesseret i at vide, hvordan de boligsociale medarbejdere forholder sig til brugen af ghettobegrebet. For at forstå denne diskussion finder jeg det nødvendig kort at belyse begrebets oprindelse og historie, samt hvordan denne opgave forholder sig til anvendelsen af begrebet i selve skrivningen. Dette gennemgås i underfølgende afsnit.

**1.4.2. Ghettobegrebets anvendelse før og nu**

Begrebet ghetto stammer helt tilbage fra 1516, hvor Venedigs jøder blev forvist til et kvarter, der tidligere havde huset jernstøberier, og derfor gik under navnet ”Campo Ghetto”, som betyder slaggepladsen. ”Campo Ghetto” var omgivet af en stor mur med jernporte, der var låst om natten, således det kristne styre kunne kontrollere at jøderne overholdt de regler, der var pålagt dem på grund af deres tro, fx måtte de ikke eje boliger og kun arbejde i bestemte jobs (Historienet.dk, 2010).

Dette at jøderne og senere afroamerikanerne i de amerikanske ghettoer ikke måtte flytte ud er netop, hvad der karakteriserer ghettoen, mener Vacquant. Ifølge Vacquant er en ghetto et lille geografisk område, hvor mennesker med en bestemt baggrund bor og arbejder, og hvor de typisk udvikler et parallelt samfund. De har ikke lov at flytte derfra - heller ikke hvis økonomien tillader det. Vacquant mener ikke, at der i dag kan tales om ghettoer, hverken i Danmark eller andre steder i Europa, da de udsatte boligområder, der lanceres som ghettoer nærmere er karakteriseret ved det modsatte – nemlig at beboerne flytter derfra, så snart økonomien tillader det. Vacquant mener derfor ikke, at der er belæg for at kalde disse områder for ghettoer, men snarer kunne man kalde dem ”anti-ghettoer”, da beboerne netop ikke er tvunget til at blive boende uanset arbejdsmæssig og økonomisk status (Vacquant, 2013).

Da begrebet ghetto i historisk og teoretisk forstand ikke giver mening at anvende på de mest udsatte boligområder og derfor fremstår ureflekteret og grænsende til racistisk vælger jeg i dette speciale i udgangspunktet ikke at anvende denne italesættelse, men i stedet at benævne disse boligområder som *de mest udsatte boligområder.* Dog skal det siges at i henhold til opgavens problemformulering, som indeholder begrebet ghettopolitik, at jeg, når jeg lægger mig op ad andre mere formelle italesættelser bruger samme betegnelse, for ikke at skabe forvirring. Når begrebet ”ghetto” anvendes vil det være i situationstegn for at understrege denne refleksion over begrebet.

Ghettopolitikken skal i denne undersøgelse opfattes som en eksplicit politisk diskurs, der samtidig er et udtryk for nogle samfundspolitiske strukturer. Jeg lader derfor de boligsociale medarbejdere italesætte ghettopolitikkens betydning, for at kunne analyserer på, hvorvidt disse italesættelser er påvirkede af samfundsstrukturen eller ej. Ghettopolitikken bliver således et konkret holdepunkt for analysens udfoldelse.

**1.5. Specialets formål**

Specialets formål er at undersøge, hvilke strukturer der påvirker den måde, hvorpå boligsociale medarbejder italesætter betydningen af ghettopolitikken for deres arbejdes praksis. Det er relevant for det sociale arbejde at vide om boligsociale medarbejdere gør det, de tror de gør. Reflekterer de over de samfundsstrukturer, der umiddelbart taler imod et arbejde *med* de socialt udsatte og i højere grad for et arbejde *for* de socialt udsatte. De boligsociale medarbejdere er ansat af beboerne til at hjælpe beboerne sammen med beboerne. Men er det også det de gør? Er de boligsociale medarbejdere påvirket af strukturen i en sådan grad, at de repræsenterer dem og reproducerer dem? Eller formår de boligsociale medarbejdere at skabe værdifulde rammer med ligeværd og respekt mellem medarbejder og beboer? Opgaven har dermed til hensigt at konkludere på, hvorvidt der via strukturenes påvirkning eksisterer et dominansforhold mellem de boligsociale medarbejdere og beboere.

**1.6. Specialets struktur**

Undersøgelsen af ovenstående problemstilling bygges op som et komparativt casestudie. Kapitel 2 gennemgår dette metodevalgt og begrundelsen herfor. Undersøgelsen tager afsæt i to cases: Gellerupparken og Toveshøj i Aarhus samt Sebbersundvej mv. i Aalborg. I kapitel 3 gennemgås, hvorfor netop de to cases er udvalgt samt mine indledende antagelser om, hvordan de to cases adskiller sig fra hinanden. I kapitel 4 gennemgås opgavens videnskabsteoretiske afsæt og i kapitel 5 den teoretiske ramme for opgavens analyse. Opgaves teoretiske ramme bygger på Bourdieus teoretiske begrebsapparater om bl.a. habitus, felt og kapital. Ligeledes er det videnskabsteoretiske grundlagt i opgaven præget af Bourdieus tilgang til viden.

Kapitel 6 indeholder en dybdegående gennemgang af de to udvalgte cases. Her gennemgås boligområdernes historie samt aktuelle forhold. I kapitel 7 går jeg i dybden med datagrundlaget. Her uddyber jeg, hvordan jeg har udført interviewene og med hvilken begrundelse. Jeg uddyber ligeledes, hvordan jeg siden har behandlet dataen i form af transskribering, samt hvordan jeg videre i undersøgelsen vil behandle den. I kapitel 8 klarlægger jeg, hvorledes jeg vil gribe analysen an og i kapitel 9 fremgår selve analysen. Analysen er inddelt i to delanalyser, hvor den ene case analyseres i delanalyse 1 og den anden i delanalyse 2. Herefter sammenlignes og diskuteres de to cases i kapitel 10 efterfulgt af en konklusion i kapital 11. Til sidst en perspektivering.

Kapital 2

**2.0. Metode**

I dette kapitel vil jeg gennemgå specialets analysedesign herunder begrundelse for valg af casestudie og hvilken type casestudie, der er tale om. Derforuden vil jeg gennemgå dette casestudies opbygning og casedesign samt kvalitetskriterierne for dette casestudie.

**2.1. Analysedesign**

Selve valget af analysedesign sker på baggrund af den opstillede problemstillen. Formålet med specialet er at undersøge, hvordan boligsociale medarbejdere italesætter betydningen af at være på *listen over særligt udsatte boligområder* (Ministeriet for by, bolig og landdistrikter, 2013) og betydningen af at være pålagt ghettopolitikken. Det interessante er imidlertid også, hvorvidt det gør en forskel for italesættelserne om den boligsociale medarbejder arbejder i Gellerupparken og Toveshøj, som er et af de boligområder på listen, som har hårdest betingelser, eller den boligsociale medarbejder arbejder på Sebbersundvej mv. i Aalborg, som kun opfylder to ud af de tre kriterier for at indgå på listen og muligvis har en reel mulighed for i fremtiden at forlade ghettolisten. I analysen inddrages Bordieus teorier om habitus’, symbolsk kapital, felt og doxa’s betydning for den professionelles praksis, men for at kunne belyse ovenstående problemstillingen er undersøgelsen bygget op som et casestudie af boligsociale medarbejderes italesættelser i henholdsvis Gellerupparken og Toveshøj i Aarhus og Sebbersundvej mv. i Aalborg. I det følgende vil der blive gennemgået fordele samt ulemper ved dette valg.

**2.1.1. Casestudiet**

Jeg har valgt det kvalitative casestudie som forskningsstrategi[[1]](#footnote-1) fordi casestudiet har til formål at undersøge et samtidigt fænomen i en social kontekst, hvor fænomenet udfolder sig (Yin, 2003, s. 13). I dette tilfælde er fænomenet de boligsociale medarbejders italesættelser og konteksten er ghettopolitikken, der knytter sig til det boligområde, de boligsociale medarbejdere er tilknyttet. Valget af casestudie er derfor relevant, idet jeg forventer, at der er en sammenhæng mellem de boligsociale medarbejders italesættelser af det boligsociale arbejde og den kontekst de indgår i – det vil sige ghettopolitikken og de øvrige bagvedliggende samfundsstrukturers betydning for det implicerede boligområde. Styrken ved casestudiet er at besvarelsen af specialets problemformulering giver mulighed for inddragelse af mange forskellige faktorer. Man kan fx forestille sig at flere faktorer i ghettopolitikken kan påvirke boligsociale medarbejderes italesættelser. Det er derfor ligeledes et krav til analysemetoden, at den kan afdække mange faktorer og samtidig være med til at afdække kompleksiteten i italesættelserne. Det kan casestudiet. (Yin, 2003, s. 2).

*”A case study is an empirical inquiry that investigates a contemporary phenomenon within its real-life context, especially when the boundaries between phenomenon and context are not clearly evident.”* (Yin, 2003, s. 13)

Casestudiet beskrives altså af Robert K. Yin som værende særlig anvendelig til studier, hvor det, der ønskes belyst, er moderne fænomener i deres naturlige omgivelser, og hvor det kan være svært at lave en klar adskillelse af fænomenet, der ønsker belyst og de omgivelser, det befinder sig i, det vil sige konteksten. Dette er netop tilfældet i denne undersøgelse, hvor boligsociale medarbejdere og deres arbejdes praksis er moderne fænomener i den kontekst, de befinder sig i. Samtidig er de snævert forbundet med konteksten, idet konteksten (ghettopolitikken og samfundsstrukturerne) udgør fundamentet for deres professionelle eksistens.

Casestudiets design adskiller sig fra andre designs, da det ved hjælp af begreber og forestillinger søger at opnå mere fyldestgørende og komplekse fremstillinger af et bestemt fænomen. Der findes flere typer casestudier herunder *ateoretiske casestudier, teorifortolkende casestudier, teorigenererende casestudier* og *teoritestende casestudier* (Antoft & Houlberg Salomonsen, 2007, s. 34)*,* hvor dette casestudie er et teorifortolkende casestudie. Det vil sige, at dette casestudie tager afsæt i allerede etablerede teorier, hvorfor studiet har til formål at generere ny empirisk viden. Teorien, som her er Bourdieus teorier om habitus mv., danner således ramme om casestudiet, hvorudfra jeg afgrænser min case, strukturerer mit empiriske materiale samt diskuterer, hvorvidt og hvordan denne case har en generel eller unik karakter (Antoft & Houlberg Salomonsen, 2007, s. 39). Således har dette casestudie en abduktiv karakter, hvor der veksles mellem teori og empiri. I diskussionen af denne case i forhold til Bourdieus teoretiske ramme, kan der komme nye konklusioner, som kan bidrage til at teorien ny- eller genfortolkes i lyset af casens empiriske fund (Antoft & Houlberg Salomonsen, 2007, s. 40)

Jeg har valgt at bygge casestudiet op efter Yins tilgang. I det følgende vil jeg skitserer hvorledes:

**2.1.2. Tilgang til casestudiets design**

Robert K. Yin beskriver følgende fem bestanddele i et casestudiedesign som er særligt vigtige:

1. *study’s questions –* Opgavens problemstilling
2. *propositions –* Opgavens analyseenheder
3. *units of analysis –* Interviewguiden
4. *the logic linking the data to the propositions –* Sammenhængen mellem data og analyseenheder, *d*vs. Opgavens analysedel
5. *the criteria for interpreting the findings –* Kriterierne for at fortolke resultaterne, dvs. konklusionen

(Yin, 2003, s. 21)

Jeg vil i det følgende gennemgå, hvad ovenstående betyder for mit casedesign:

*Study’s questions/opgavens problemstilling* er formuleret tidligere i opgaven. Det er med afsæt i denne problemstilling, at alle metodiske valg træffes. Samtidig er det et styringsredskab for fra- og tilvalg af litteratur mm. Metoden i denne undersøgelser er at operationalisere problemstillingen og dette gøres gennem eksplicitering af nogle antagelser i begge cases. Antagelserne er med til at konkretisere besvarelsen af problemformuleringen. Derudover er de med til at støtte i selve arbejdsprocessen i specialet. Antagelserne er konstruerede på baggrund af umiddelbare forudsætninger, som vil blive beskrevet senere i projektet.

*Propositions/opgavens analyseenheder* kan ifølge Yin både være individer og/eller grupper af individer, og caset defineres ud fra valget af analyseenheder (Yin, 2003, s. 22). Kriteriet for udvælgelsen af analyseenheder er, at de repræsenterer forskellige typer af ”ghettoer”. ”Gellerupparken og Toveshøj opfylder 3 ud af 3 kriterier for at komme på *listen over særligt udsatte boligområder*, og dermed ligger boligområdet solidt på listen. Sebbersundvej mv. i Aalborg opfylder to af de tre kriterier og kunne have en mulighed for i fremtiden at forlade denne liste. Disse to cases kan opfattes som repræsentanter for to grupper af udsatte boligområder på *listen over særligt udsatte boligområder* og komplimenterer derfor hinanden. Der vil sandsynligvis være forskellige aspekter, elementer og mekanismer, der spiller ind i forhold til de boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning for de udsatte boligområder. Ud fra den betragtning at boligområderne skulle repræsentere to forskellige typer af udsatte boligområder på *listen over særligt udsatte boligområder*, er Gellerupparken og Toveshøj i Aarhus og Sebbersundvej mv. i Aalborg udvalgt. Disse områder er casets analyseenheder og dermed bliver de centrale aktører de dertilknyttede boligsociale medarbejdere.

*Units of analysis/interviewguide* er et vigtigt punkt i forhold til det endelige resultat. Udarbejdelsen af en interviewguide er et omfattende arbejde, hvor man på baggrund af teorien udarbejder de spørgsmål, der er relevante for specialets problemstilling.

*“Selection of the appropriate unit of analysis will occur when you accurately specify your primary research questions. If your questions do not lead to the favoring of one unit of analysis over another, your questions are probably either too vague or to numerous - and you may have trouble conducting your case study.”* (Yin, 2003, s. 24)

Derfor er det vigtigt, at interviewguiden er udarbejdet omhyggeligt, således der hverken er for dårlige eller for mange irrelevante spørgsmål. Selve interviewguiden og overvejelserne over spørgsmålene vil fremgå af kapitel 7 i specialet.

*Opgavens analysedel* er den del af opgaven, hvor evnen til at analysere på empirien i forhold til teorien demonstreres. Det vil her skinne igennem, hvis ikke den før omtalte interviewguide er præcis nok, idet analysen kan bære præg af det og blive usammenhængende. Denne analyse er organiseret ved hjælp af problemformuleringen, antagelser og operationaliserede teoretiske begreber.

*I Konklusionen* redegør jeg for de vigtigste af de områder, der er blevet diskuteret i opgaver. Herudover vil konklusionen samle op på de delkonklusioner, der er lavet undervejs.

I det følgende vil kvalitetskriterierne og generaliserbarheden for dette speciale blive gennemgået.

**2.2. Kvalitetskriterier og generaliserbarhed**

Specialets kvalitet afhænger bl.a. af validiteten og reliabiliteten. Det er derfor muligt undervejs at diskutere specialets kvalitet via validiteten og reliabiliteten. Yin opdeler kvalitetskriterierne således:

* Konstuktionsvaliditet
* Intern validitet
* Ekstern validitet
* Reliabilitet

Disse er alle forskellige former for validitetstest. (Yin, 2003, s. 34).

**2.2.1. Konstruktionsvaliditet**

Konstruktionsvaliditeten skal forstås som selve udvælgelsen af de kriterier, som vil blive benyttet til at indsamle data med. Det er vigtigt, at der sker en korrekt operationalisering af det felt, der undersøges. Det er således en præcisering af, hvad der skal undersøges, og hvordan disse data indfanges. (Yin, 2003, s. 35).

**2.2.2. Intern validitet**

Intern validitet handler om gyldige målinger. Det kan opnås ved at fokusere på et lilla antal variable og samtidig begrænse indflydelsen fra andre variable og derved undgå falske sammenhænge.

*“…internal validity is only a concern for causal (or explanatory) case studies, in which an investigator is trying to determine whether event x led to event y. if the investigator incorrectly concludes that there is a causal relationship between x and y without knowing that some third factor z may actually have caused y, the research design has failed to deal with some threat to internal validity”* (Yin, 2003, s. 36)

For at demonstrere evnen til at indfange de teoretiske begreber i den empiriske analyse er det således vigtigt, at kontrollere få bestemte variable og begrænse indflydelsen af andre variable, for derved at styrke den interne validitet. Yin anbefaler i den sammenhæng at vælge en analysestrategi som passer til ”pattern matching”, dvs. opbygningen af forklaringer i analysen skal ske via forskellige datakilder og derved forsøge at etablere tværgående mønstre, således man ikke måler på noget andet end hensigten. (Yin, 2003, s. 116).

**2.2.3. Ekstern validitet**

Den eksterne validitet omfatter etableringen af gyldige empiriske resultater. Til dette anbefaler Yin et multipelt case design med gentagne cases. (Yin, 2003, s. 37). Den eksterne validitet øges ved en strategisk udvælgelses af casene. Dette gøres fx, fordi man vil teste om en teoretisk antagelse fungerer under forskellige omstændigheder, eller hvis man vil be- eller afkræfte en antagelse. Den strategiske udvælgelse af cases forudsætter at forskeren ved noget om de enkelte mulige cases på forhånd, og derved kræves der et stort forarbejde. Men dette forarbejde er med til at højne den eksterne validitet. (De Vaus, 2001, s. 239). Dette arbejde vil blive beskrevet i kapitel 3.

**2.2.4. Reliabilitet**

Reliabiliteten omhandler fejlkilder. Den største risiko for fejlkilder i denne type undersøgelse er, hvis interviewguiden ikke er tilstrækkelig gennemarbejdet, samt at intervieweren ikke er godt nok forberedt. Det er vigtigt, at intervieweren kan besvare spørgsmål fra respondenten og samtidig også kan stille relevante supplerende spørgsmål. Ved at være godt forberedt og have udarbejdet en god interviewguide undgås tilfældige målefejl i den indsamlede data.

Måden at teste reliabiliteten på er ved at gentage samme undersøgelse og se om det giver samme data.

*”The objective is to be sure that if a later investigator followed the same procedures as described by an earlier investigator and conducted the same case study all over again, the later investigator should arrive at the same findings and conclusions.”* (Yin, 2003, s. 37)*.*

Hvis det viser sig, at der er stor afvigelse I dataen, er der tale om lav reliabilitet og omvendt. Jeg har ikke selv testet reliabiliteten i denne undersøgelse, men en udførlig gennemgang af metode og interviewform- og guide, gør det muligt for andre forskere at teste reliabiliteten.

**2.2.5. Generaliserbarhed**

Generaliserbarheden kan måles både statistisk og analytisk. Man kan ikke måle generaliserbarheden statistisk i dette casestudie, hvor al data bygger på interviews med boligsociale medarbejdere og dermed er kvalitativt. (Yin, 2003, s. 32). Man kan derimod lave en analytisk generalisering. De udvalgte cases kan være med til at sige noget om, hvordan det vil være i lignende tilfælde. Men det er vigtig at gøre sig klart, at casestudiet er et indblik i en virkelighed, som muligvis kan generaliseres over i lignende cases, men casestudiet vigtigste funktion er ikke at skabe statistisk generel viden, men analytisk viden og forståelse af en given undersøgelse. Generaliserbarheden vil således være en anden end ved den statistiske måling. Den vil have vanskeligere ved at sige noget om udbredelsen, men tættere på at sige noget om kvaliteten af studiet. Yins pointe er, at den analytiske generalisering er ligeså værdifuld som den statistiske. (De Vaus, 2001, s. 238). Den analytiske generalisering opnås ved:

*”… at der sideløbende med den systematiske beskrivelse af casen sker en begrebsliggørelse af casen som eksempel på en gruppe eller en klasse af bestemte sociale fænomener eller hændelser. Det handler om at udvikle analytiske konstruktioner, der kan være medvirkende til at fastlægge, hvilket fænomen casen er.”* (Antoft & Houlberg Salomonsen, 2007, s. 50)*.*

Derved kan man argumentere for at analytisk generalisering er mulig. Processen omkring caseudvælgelse, argumentation herfor, grupperinger osv. begynder i kapitel 3.

I det følgende vil jeg beskrive og argumentere for valg af casedesign.

**2.4. Det komparative casedesign**

Målet med dette casestudie er, at identificere og teste sammenhænge mellem boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning på den ene side og strukturernes påvirkning på den anden siden. Til dette har jeg valgt det komparative casestudie, fordi flere cases giver mulighed sammenligning mellem enten mest ens cases eller mest uens cases. Det komparative casestudie anses for at frembringe mere robuste resultater, fordi de ofte fremstår mere overbevisende. (Antoft & Houlberg Salomonsen, 2007, s. 46). Omvendt kræver et komparativt casestudie flere ressourcer og mange overvejelser over valg af relevante cases. Ethvert valg af case skal have et specifikt formål inden for det overordnede formål med undersøgelsen (Yin, 2003, s. 45). Jeg har lagt stor vægt på udvælgelsen af mine cases. Begrundelsen for netop de to cases, jeg har valgt ses i kapitel 3. Jeg har kun valgt to cases til belysning og besvarelse af opgavens problemstilling. Dette begrundes i specialets tidmæssige og pladsmæssige begrænsning. Dybden i det komparative casestudie ligge i sammenligningen, men jeg vurderer at analysen og sammenligningerne ikke har mulighed for samme dybde, hvis jeg lader en tredje case indgå. Jeg har i udvælgelsen valgt *mest uens casededign* (Antoft & Houlberg Salomonsen, 2007, s. 47)*,* fordi jeg ønsker at identificere mulige sammenhænge eller forskelle mellem de to typer af boligområder, som indgår på *Listen over særligt udsatte boligområder*. Jeg har udvalgt casene på baggrund af det fænomen, jeg ønsker at undersøge, det vil sige den afhængige variabel. I dette tilfælde er det boligområder på *Listen over særligt udsatte boligområder*. Jeg ønsker at undersøge, hvilke forhold der påvirker boligsociale medarbejders italesættelse af ghettopolitikkens betydning for de udsatte boligområder, det vil sige den uafhængige variabel er i dette tilfælde er forholdene eller strukturerne. Derfor vælger jeg to cases, det vil sige to boligområder, som begge indgår på *listen over særligt udsatte boligområder*, men som i øvrigt forventes forskellige. De to boligområders forskellighed og forventede forskellighed gennemgås i kapitel 3. Det undersøgelen så skal undersøge er, om der er nogle af de nævnte strukturer og umiddelbare antagelser, der mod forventning er ens. Dette skal teorien via fortolkning af empirien være med til at afklare.

I det følgende vil jeg argumentere for udvælgelsen af de to cases samt fremlægge de indledende antagelser omkring casene.

Kapitel 3

**3.0. Udvælgelsen**

Dette kapitel vil gennemgå overvejelserne for udvælgelse af de boligområder, der skal indgå i denne case til besvarelse af problemstillingen. Desuden vil kapitlet komme ind på de indledende antagelser omkring case ”ghettoerne”, som et led i begrundelserne for valget af dem. Først vil jeg gennemgå kriterierne for at et boligområde lanceres på *listen over særligt udsatte boligområder.*

**3.1. Ghettokriterier**

Det er Ministeriet for by, bolig og landdistrikter, der hvert år den 1. oktober lancerer en ny liste over særligt udsatte boligområder. I oktober 2010 bekendtgjorde den daværende regering landets nye ghettopolitik: *Ghettoen tilbage til samfundet – et opgør med parallelsamfundet i Danmark.* I dette oplæg definerede den daværende regering begrebet ghetto på følgende måde:

Særligt udsatte boligområder identificeres som ghettoer, hvis de har 1.000 eller flere beboere, og hvis mindst to af de tre nedenstående kriterier er opfyldt:

• Andel af indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande overstiger 50 pct.

• Andel af 18-64 årige uden tilknytning til arbejdsmarked eller uddannelse overstiger 40 pct. (opgjort som gennemsnit over de seneste fire år)

• Antal dømte for overtrædelse af straffelov, våbenlov eller lov om euforiserende stoffer pr. 10.000 indbyggere overstiger 270 personer (opgjort som gennemsnit over de seneste fire år). (Regeringen, 2010, s. 37)

Samtidig offentliggjorde den daværende regering de 29 boligområder, som nu fik betegnelsen ”Ghetto”. Siden har Danmark fået ny regering, men listen over særligt udsatte boligområder, som stadig benævnes ghettoområder, lanceres stadig jf. almenboliglovens § 61a. Seneste liste blev offentliggjort 1. oktober 2013, hvorpå der i alt er 40 boligområder. Yderligere 11 boligområder er altså kommet til siden 2010. (Ministeriet for by, bolig og landdistrikter, 2013).

**3.2. Valg af case ”ghettoer”**

De udsatte boligområder, der indgår i denne case er udvalgt på baggrund af Ministeriet for by, bolig og landdistrikters *”liste over særligt udsatte boligområder pr. 1. oktober 2013”.* (Ministeriet for by, bolig og landdistrikter, 2013)*.* Her har jeg grupperet boligområderne i tre grupper:

Gruppe 1 er gruppen med boligområder, der opfylder tre af tre kriterier for at stå på listen for særligt udsatte boligområder. Her er 16 boligområder.

Gruppe 2 er gruppen for nye boligområder på listen. Her er 9 boligområder.

Gruppe 3 er gruppen for boligområder, der opfylder to af tre kriterier for at være på listen og som har ligget på listen i mere end et år. Her er 15 områder.

Af hensyn til specialets tids- og pladsmæssige afgrænsning har jeg valgt at inddrage i alt to cases fra de størst repræsenterede grupper. En case fra gruppe 1 og en case fra gruppe 3. Disse grupper repræsenterer flest boligområder, og jeg forventer samtidig at de boligsociale medarbejdere, der har mere indsigt i ghettopolitikkens betydning for det boligsociale arbejde, da det boligområde de arbejder i har været på listen i minimum et år.

I gruppe 1, der repræsenterer boligområder, der opfylder tre af tre kriterier har jeg valgt Gellerupparken og Toveshøj i Aarhus. Gellerupparken og Toveshøj er det andet største boligområde i Danmark med 7039 beboere. Kun overgået af Vollsmose med 9089 beboere. I Gellerupparken og Toveshøj står 51,1 % af beboerne i alderen 18-64 årige udenfor arbejdsmarkedet (kriteriet for listen er 40 %). Det er det femte højeste i landet. 78,6 % af beboerne i Gellerupparken er indvandrere og efterkommere fra ikke vestlige lande. Dette er det andet højeste antal, kun overgået af Mjølnerparken i København, hvor tallet er 85,5 %. Derforuden er der 447 dømte for kriminalitet pr. 10.000 beboer på 18 år og derover. Dette er ligeledes det andet højeste, kun overgået af Stærevej i København, hvor 574 over 18 år er dømt for kriminalitet.

Vurderet i forhold til By, bolig og landdistrikts definition af en ”ghetto” er Gellerupparken og Toveshøj en af de ”tunge af slagsen”. Den ligger stabilt på listen og kommer sandsynligvis ikke til at forlade den. Derfor har jeg valgt Gellerupparken som case.

Der kan imidlertid være forskel på boligsociale medarbejders italesættelser af betydningen af ghettopolitikken i forhold til deres arbejde alt efter om det boligområde, de arbejder i opfylder to eller tre af de tre kriterier. Derfor har jeg valgt at den anden case, der skal indgå i denne undersøgelse, skal repræsentere gruppe 3, der er boligområder, som opfylder to af de tre kriterier, og dermed har større mulighed for en dag at forlade listen. Der er i alt 15 boligområder, som opfylder to af de tre kriterier og som samtidig har været på listen i minimum et år. Heriblandt Sebbersundvej mv. i Aalborg.

Sebbersundvej mv. i Aalborg har i alt 1162 beboere. Der skal minimum være 1000 beboere i et boligområde for det kan komme i betragtning til *listen over særligt udsatte boligområder*. 46,7 % af beboerne i alderen 18-64 står uden for arbejdsmarkedet. 20,2 % af beboerne er fra ikke-vestlige lande eller efterkommere heraf. For at opfylde dette kriterium skal der være minimum 50 % fra ikke-vestlige lande eller efterkommere heraf. Således opfylder Sebbersundvej langtfra dette kriterium. Der er i alt 353 dømte for kriminalitet pr. 10.000 indbygger. Jeg har valgt Sebbersundvej mv. i Aalborg, da de to kriterier boligområdet opfylder har mere relevans for det boligsociale arbejde end kriteriet om etnicitet. Jeg forestiller mig, at det boligsociale arbejde er mere rettet mod at mindske kriminalitet og at få beboerne på arbejdsmarkedet end at fremme tilflytningen af etniske danskere. Sebbersundvej mv. i Aalborg er derfor udvalgt som den ene af de to cases i min undersøgelse.

I det følgende afsnit vil jeg beskrive, hvilke indledende antagelser i de to boligområder, der skal være med til at operationalisere problemstillingen, således der sikres sammenhæng mellem problemstilling, empiri, teori og analyse.

**3.3. Indledende antagelser i de to case ”ghettoer”**

Jeg opstiller nogle indledende antagelser på baggrund af mine egne tanker eller fordomme. De indledende antagelser har til formål at operationalisere problemstillingen, hvorved der sikres en bedre sammenhæng mellem problemstilling, empiri, teori og analyse. Antagelserne skal betragtes som et led i begrundelsen af udvælgelsen af netop disse to cases samt et led i begrundelsen for at vælge *mest uens design*.

**3.3.1. Gellerupparken og Toveshøj**

Gellerupparken og Toveshøj opfylder tre ud af tre kriterier for at komme på listen og tallene ligger i alle tre kriterier et godt stykke fra kriteriernes minimumsgrænse. Gellerupparken og Toveshøj er desuden i forvejen et boligområde kendt for at være et belastet boligområde. Derfor er min antagelse i henhold til problemstillingen omkring boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning for de udsatte boligområder at:

*”Gellerupparken, og dermed også det boligsociale arbejde, ikke føler sig påvirket af at blive lanceret som ghetto. Det har ikke den store betydning, da området i forvejen er stigmatiseret. Området har i forvejen stor bevågenhed, mange boligsociale indsatser, i fokus ift. frivillige indsatser osv. Det boligsociale arbejdes praksis er dermed ikke eller meget lidt påvirket af strukturen herunder ghettopolitikken.”*

**3.3.2. Sebbersundvej mv., Aalborg**

Sebbersundvej opfylder to ud af tre kriterier for at stå på ghettolisten. Det kriterium der ikke opfyldes er at minimum 50 % af beboerne skal være fra ikke-vestlige lande eller efterkommere heraf. Sebbersundvej mv. i Aalborg har ligget på listen siden dens første udgivelse i 2010. Min antagelse i forhold til Sebbersundvej mv. er derfor:

*”De boligsociale medarbejders italesættelser omkring ghettopolitikkens betydning for deres arbejde vil være præget af en skepsis overfor denne italesættelse af boligområdet i Aalborg Øst. Jeg tror, området ønsker at komme af listen, fordi den stigmatiserer beboerne og kan være med til at fastholde dem i dårlige mønstre som kriminalitet og ledighed. Dette kan påvirke de boligsociale indsatsers praksis. Samtidig tror jeg også, at de er mere bevidste om den øgede bevågenhed og økonomiske opprioritering.”*

I dette kapitel er det blevet beskrevet, hvorledes og under hvilke kriterier casene er udvalgt. Derudover er der opstillet antagelser eller forventningen til, hvorledes de udvalgte boligområder adskiller sig fra hinanden og stiller sig umiddelbart overfor opgavens problemstilling. Dette skal som sagt være med til at strukturere analysen og den teoretiske udvælgelsesprocedure.

I det følgende kapital vil opgavens videnskabsteoretiske afsæt blive gennemgået samt begrundelserne for valget af denne.

Kapitel 4

**4.0. Videnskabsteoretisk afsæt**

Dette kapitel beskriver, hvilket videnskabsteoretisk afsæt, der ligger til grund for den måde viden er indsamlet og behandlet på i denne opgave. Bourdieu kombinerer flere videnskabsteoretiske retninger og anvender dem komplimentært. Samtidig kritiseres hans syn for at være deterministisk. Denne undersøgelse tager afsæt i Bourdieus videnskabsteoretiske placeringen, hvorfor jeg i det følgende vil redegøre for, hvad det kommer til at betyde for den måde opgaven undersøger og behandler problemstillingen på. Jeg diskuterer ligeledes de fordele og ulemper, der er ved at anvende et sådan videnskabsteoretisk syn.

**4.1. Bourdieus videnskabsteoretiske afsæt**

Bourdieu har en helt central placering i denne undersøgelse. Hans teoretiske betragtninger er ikke alene et analytisk afsæt, men også indtænkt, da jeg udformede interviewguiden, hvorfor det får en central plads hele opgaven igennem. Derfor er det relevant at betragte hans videnskabsteoretiske position i forholde til den sociologiske position, han har.

Bourdieu har svært ved at placere sig inden for de gængse videnskabsteoretiske kategorier. Hans placeringer er præget af en række forskellige videnskabsteoretiske positioner som både rummer elementer fra konstruktivismen, strukturalismen, hermeneutikken mf. Hans konstruktivistiske ståsted ses gennem måden han opfatter tænke- og handlemønstres opståen på. Tænke- og handlemønstre opstår i det sociale og konstruerer dermed habitus. Bourdieu argumenterer selv for, at han forholder sig til den nyere strukturalisme, men ikke er strukturalist. At han forholder sig til den nyere strukturalisme, ses ved at han mener, at der i verden findes objektive strukturer, der er uafhængige af aktørenes bevidsthed. Det er centralt for Bourdieu at aktørerne er viklet ind i et socialt system med en position, der kun kan forstås ud fra andre aktørers positioner, og den dimension mener Bourdieu at subjektivisterne glemmer, når de siger, at aktørerne skaber deres egen verden, hvilket Bourdieu derudover er enig med dem i. I disse ståsteder ses elementer fra både symbolsk interaktionisme og etnometodologi (Priur & Sestoft, 2006, s. 27).

I de gængse videnskabsteoretiske kategorier skelnes ofte mellem objektivisme og subjektivisme – enten er man det ene eller det andet. Enten er man konstruktivist og anskuer verden som en konstruktion, eller man er strukturalisten og opfatter verden som bestående af objektive, samfundsmæssige og determinerende strukturer. Bourdieu opfatter verden på begge måder, og går derfor lidt imod den gængse inddeling af de videnskabsteoretiske strukturer. Bourdieu kalder sig selv for ”konstruktivistisk strukturalist” eller ”strukturalistisk konstruktivist” (Andersen & Kaspersen, 2000, s. 360).

Bourdieu har en antagelse om, at sociale forhold har objektive betingelser, som strukturerer aktørernes handlinger, men disse fortrænges samtidig af aktørne i det øjeblik, de anerkendes. Derved forener Bourdieu det strukturalistiske perspektiv med det konstruktivistiske. Han forener således tanken om, at der findes objektive strukturer med tanken om, at mennesket selv deltager i konstruktionen af den sociale virkelighed. Bourdieu er således placeret i feltet mellem den objektivistiske og subjektivistiske videnskab.

Disse to perspektiver mener Bourdieu, man må have for øje, når man studerer praksis. I for hold til at indsamle viden er det vigtigt, at forskeren er opmærksom på de blinde pletter, der eksisterer i både hverdagen og i forskningen. Det vil bl.a. sige de områder som eksempelvis ikke bliver italesat i en interviewsituation med de boligsociale medarbejdere, men som kan gennemskues gennem analysen. Forskeren skal forholde sig kritisk og reflekterende til alle dele af sit forskningsprojekt, således også egne fortolkninger. Derudover er det vigtigt, at teorien rummer en afstandsforståelse mellem teori og praksis. Bourdieu mener faktisk, at denne epistemologiske omhyggelighed er afgørende forudsætning for at sociologien kan fungere som videnskab (Bourdieu & Wacquant, Refleksiv sociologi, 2004, s. 62).

Bourdieu har ingen klar definition af hans ontologiske ståsted. Det skyldes, at selvom der eksisterer en objektiv virkelighed derude, bliver denne aldrig fuldstændig begrebet. Således er der ingen generel ontologi, men i stedet er alle områder tomme, der specifikt skal udfyldes bl.a. ud fra den specifikke historie. Det er med andre ord aktørenes væren i verden og deres erkendelse af den, der strukturer verden og gør den objektiv. Man kan sige, at epistemologien og ontologien glider sammen, og Bourdieu siger i forlængelse heraf, at det ikke giver mening at skille teori fra praksis og omvendt: *”Teori uden empirisk forskning er tom, empirisk forskning uden teori er blind”* (Priur & Sestoft, 2006, s. 212)*.* Det betyder også at Bourdieus teori ikke udelukkende kan forstås teoretisk, men skal ses i sammenhæng med empiriske fund. Denne sammenhæng mellem teori og empiri vil fremgå af opgaves analyse i kapitel 9.

Ovenstående har givet et indblik i, hvordan jeg i dette speciale forholder mig til indsamling af viden og behandling af den. Jeg overskrider på samme måde som Bourdieu dualismen mellem den objektivistiske og subjektivistiske videnskab, idet jeg analyserer på både strukturernes påvirkning, som anses som objektive, og samtidig de konstruktioner, der konstrueres i de boligsociale medarbejders subjektive italesættelser.

I det følgende vil jeg forholde mig kritisk til dette valg ved at fremhæve en diskussion af, hvilke konsekvenser dette epistemologiske og ontologiske syn kan have for den viden undersøgelsen således bidager med.

**4.2. Kritisk refleksion over valg af videnskabsteori**

Det har betydning for måden at anskue viden på, hvilken videnskabsteoretisk tilgang undersøgelsen har. Denne opgave lægger sig op af Bourdieus forståelse af mennesket som på den ene side er underlagt objektive betingelser gennem strukturerne, men som på den anden side subjektivt konstruerer den virkelighed, aktørens selv indgår i. De boligsociale medarbejders italesættelser vil således være subjektivt konstrueret, men de boligsociale medarbejdere er samtidig påvirket af den kapital og habitus, der følger dem - reflekteret eller ej. Bourdieu mener således, at det sociale liv skal forklares ud fra de dybe årsager, der ligger uden for bevidstheden. Det betyder ikke, at mennesket ikke er i stand til at reflektere, men at det ikke nødvendigvis gør det. Når jeg i denne opgave skal forstå strukturenes påvirkning af boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning for de udsatte boligområder, vægter jeg i høj grad, som det fremgår af problemstillingen, *italesættelserne*. Det er altså ikke de boligsociale medarbejdes *oplevelser* af, hvad ghettopolitikken betyder, men deres *italesættelser* af, hvad ghettopolitikken betyder, fordi italesættelserne er udtryk for konstruktionen af deres oplevelser. Jeg forholder mig således på samme måde som Bourdieu til den subjektive del af videnskabsteorien – den konstruktionistiske del. Samtidig analyserer jeg på, hvilke *strukturer*, der påvirker de italesættelser, de boligsociale medarbejdere kommer med. Dette er den objektive del eller den strukturalistiske del. Strukturerne er objektive betingelser for de boligsociale medarbejders italesættelser. Bourdieu mener, at det objektive og subjektive komplimenterer hinanden, men samtidig at det objektiv går forud for det subjektive (Bourdieu & Wacquant, Refleksiv sociologi, 2004, s. 19). Derfor er det interessant at undersøge, hvilke strukturer der påvirker de boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning. Arbejder de boligsociale med beboerne eller arbejder de for beboerne? Altså hvordan påvirker strukturen den måde, de taler om ghettopolitikkens betydning på?

Dette syn på viden og virkeligheden kan kritiseres for at være deterministisk fordi Bourdieu lægger så stor vægt på de objektive struktureres betydning for de subjektive konstruktioner. Bourdieu mener selv at kritikerne mistolker ham, og siger at habitus ikke entydigt skal forstås lineært som noget der er produceret af strukturen for derefter at reproducere strukturen og opretholde et mønster. (Bourdieu & Wacquant, Refleksiv sociologi, 2004). Jeg er i denne undersøgelse opmærksom på at Bourdieu kan kritiseres for dette syn på verden og den måde, hvorpå der leves i verden – altså at hans teori kan opfattes deterministisk, og søger derfor at undgå at lave analyser, der kan virke deterministiske ved at lade det subjektive og objektive komplimentere hinanden, således som Bourdieu også ønsker det.

Dette kapitel har givet et overblik over, hvilket videnskabsteoretisk udgangspunkt der arbejdes ud fra. Opgavens videnskabsteoretiske syn bygger på Bourdieus overskridelse af dualismen mellem de objektive strukturer og subjektive italesættelser, da problemstillingen både analyserer på strukturer og italesættelser, som er henholdsvis objektive og subjektive.

I det følgende kapitel gennemgås Bourdieus central og relevante begreber, som senere vil blive anvendt i analysen i kapitel 9.

Kapitel 5

**5.0. Teoretisk ramme**

I dette kapitel præsenteres de analytiske begreber og teoretiske perspektiver, som jeg anvender for senere ud fra interviewene at kunne analysere, hvilke strukturer, der påvirker bogligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning for de udsatte boligområder. Kapitlet behandler og belyser de mest centrale begreber hos Bourdieu: kapital, habitus, felt, doxa og symbolsk vold. I slutningen af dette kapitel bringer jeg en kritisk refleksion over Bourdieus begreber i spil.

**5.1. Refleksioner over valg af Bourdieus teori**

I forhold til dette speciales problemstilling finder jeg det relevant at anvende Bourdieus teori som analyseredskab i forhold til den indsamlede empiri. Det gør jeg fordi, Bourdieu har udviklet begreber, hvorudfra jeg kan analysere de boligsociale medarbejders italesættelser på en måde, så jeg får indsigt i hvilke bagvedliggende strukturer, der fører til hvilke italesættelser. Det drejer sig dels om kulturelle, opvækstmæssige betingelser, men i særdeleshed også de samfundsmæssige strukturer som boligsociale medarbejdere muligvis ubevidst repræsenterer og reproducerer.

Bourdieus store interesse er sociologien, hvis opgave er at fremanalysere de strukturer og mekanismer i den sociale verden, som enten opretholder eller forandre den. Han vil synligøre relationerne mellem samfundet og individet og sætte fokus på de magtkampe, der udspiller sig mellem individer og sociale grupperinger for at påtvinge andre en definition af verden, der tilgodeser egne behov. Bourdieu opererer med begreberne felt, kapital, habitus, doxa og symbolsk vold, hvorfor jeg vil udbrede disse som et teoretisk grundlag til analyse af, hvad disse objektive betingelser, strukturelle dominansforhold osv. betyder for deres italesættelser af ghettopolitikkens betydning for de udsatte boligområder.

**5.2. Symbolsk Kapital**

Symbolsk kapital er den grundlæggende term inden for Bourdieus kapitalbegreber. Begrebet bruges til at indkredse at visse mennesker, institutioner eller titler nyder anseelse, prestige mm. af andre mennesker, institutioner osv. Det vil sige, at den symbolske kapital er det, der af sociale grupper genkendes som værdifuldt og tillægges værdi.

*”En hvilken som helst egenskab (en hvilken som helst kapitalform, fysisk, økonomisk, kulturel, social) kan konstituere sig som en symbolsk kapital. Dette sker i det øjeblik denne egenskab opfattes af nogle sociale agenter der sidder inde med netop den type opfattelseskategorier som sætter dem i stand til at genkende og anerkende den, at tillægge den værdi.”* (Bourdieu, 2003, s. 115)

Denne anerkendelse, som Bourdieu beskriver i ovenstående citat, er ikke individuelt bestemt, men bygger på gruppers trosforestillinger. (Bourdieu, 2003, s. 115-116). Fx vil den socialt udsatte borger bliver anerkendt af socialarbejderen, idet den socialt udsatte eksempelvis selv finder og passer et job, fordi disse ressourcer, som den socialt udsatte nu udviser, han besidder, altid er blevet højt værdsat gennem socialarbejderes livsbane. Det er altså socialarbejderens opfattelseskategori, der gør hende i stand til at genkende og anerkende nogle bestemte ressourcer. Det betyder også, at forudsætningen for at symbolsk kapital kan eksistere, er at der er et marked for disse ressourcer – altså at der findes mennesker, der er disponeret for at opfatte at netop denne bedrift eller titel ejer en værdi. Eksisterer der således ikke et marked for opfattelsen af en bestemt drift, som genkender og anerkender, eksisterer der ingen anerkendelse og symbolsk kapital. Fx kan det være tvivlsomt, at den boligsociale medarbejder genkender ledighed som noget værdifuldt, hvorfor hun ikke tillægger denne bedrift værdi. Det betyder, at der ikke eksisterer symbolsk kapital mellem de to grupper af individer, men der kan imidlertid godt eksistere symbolsk kapital på området, da andre grupper kan genkende ledigheden som værdifuld.

*”Når man ved, at den symbolske kapital er en kredit, men en kredit i ordets videste forstand, vil det sige en form for udlæg, forskud, veksel, som gruppens tro og tillid indrømmer dem, der giver den flest materielle og symbolske garantier, ser man, at fremvisningen af den symbolske kapital (der altid er særdeles økonomisk omkostningsfuld) er en af de mekanismer, som (antagelig universelt) får kapitalen til at søge derhen, hvor kapitalen i forvejen befinder sig.”* (Bourdieu, 2007, s. 188)*.*

Bourdieu forklarer med dette citat, at grupper af individer søger hen mod grupper af individer, hvor den kapital, de selv besidder ligeledes befinder sig. Derved begrunder Bourdieu samtidig, at symbolsk kapital rent faktisk eksisterer. Den eksisterer fordi dispositionerne ofte er produkter af samme eller lignende egenskaber eller ressourcer. Om begrebet symbolsk kapital gælder således, at der på den ene side af et individ, en gruppe eller en institution udvises ressourcer eller egenskaber, som på den anden side opfattes og vurderes af disponerede sociale grupper. Der skal altså kunne herske samklang mellem ressourcerne på den ene side og dispositionerne på den anden for at symbolsk kapital overhovedet kan eksistere. (Bourdieu, 2007, s. 188-190).

Bourdieu opererer med tre yderligere kapitalformer, hvor denne symbolske kapital skal opfattes som den overordnede kapitalform. Han inddeler kapitalformerne i følgende tre kategorier: Økonomisk kapital, kulturel kapital og social kapital. Disse skal opfattes som arenaer, hvori man kan sortere og indplacere typer af kapital, som søges tillagt værdi af andre grupper, individer osv.

I det følgende vil jeg gennemgå disse kapitalformer.

**5.2.1. Økonomisk- og kulturel kapital**

Disse kapitalformer er mere specifikke arter af symbolsk kapital, men ikke almene begreber som den symbolske. Bourdieu operer med tre specifikke arter af symbolsk kapital: Social-, kulturel- og økonomisk. I dette afsnit redegør jeg for- og diskuterer jeg de to af dem; kulturel- og økonomisk kapital, fordi disse udgør en del af distinktionen mellem de lavere klassetilhørsforhold og de højere. Således bliver redegørelsen af disse kapitalformer samtidig til en klarlægning af det klasseskel og dominasforhold, der eksisterer mellem individer i samfundet.

Når Bourdieu taler om kulturel kapital, taler han om dominansforhold, som har tendens til at være gældende for samfundet som helhed. Symbolske ressourcer udgør en kulturel kapital, hvis de af mange eller af alle grupper i samfundet, især inden for de dominerende klasser, opfattes som mere værdifulde end de andre former for symbolsk kapital (Bourdieu, 2007, s. 192).

Den kulturelle kapital hænger sammen med habitus på den måde, at den kulturelle kapital er indlejret i os på samme måde som vores habitus er det. Den hænger sammen med hvilke strukturer, der gennem vores hidtil levede liv har påvirket os. Det er bl.a. uddannelse og kulturelle værdier, der er afgørende for, hvor meget og hvilken kulturel kapital, vi besidder. Derudover at man har tillært sig tilstrækkelig viden om litteratur, historie, sprog, politik mv. Det vil sige kulturel kapital refererer til ens finkulturelle færdigheder (Järvinen M. , 2007, s. 349). Den kulturelle kapital bliver anset for at være den mest dominerende af kapitalformerne og står i modsætning til den økonomiske kapital. Den økonomiske kapital er således den vigtigste modsætning til den kulturelle kapital. Hos de bedre stillede samfundsgrupper spiller den kulturelle kapital en stor rolle – evnen til at udtrykke sig i tale og skrift, fortrolighed med klassisk musik og litteratur og som sagt uddannelsesniveauet spiller en stor rolle her. Til gengæld spiller den økonomiske kapital ikke nogen særlig rolle i disse samfundslag. Den økonomiske kapital spiller en stor rolle hos de lavere samfundslag, hvor økonomiske spekulationer og bekymringer oftere fylder i hverdagen. Her er formålet med arbejde ofte netop penge. Og penge bruges til at få hverdagene til at hænge sammen (Järvinen M. , 2007, s. 352).

Skelnen mellem kulturel og økonomisk kapital markerer klasseforskellen i samfundet. Bourdieu taler om klasseforskelle der er knyttet til smag, kunst og viden. Han taler om begrebet forskel, og her peger han på smagsdom som en æstetisk skelnen. Samtidig siger han, at denne skelnen også klassificerer den, der skelner. Vores måde at skelne på klassificerer således bestemte livsformer og klassetilhørsforhold. Dette er præget af fælles kognitive skemaer: Segmenter, grupper, klasser, livsformer – alle er præget af deres habitus. Her skal det forstås som perceptions- og vurderingskategorier, som klassificeringsmekanismer og organisationsprincipper for praksis. Bourdieu taler i den sammenhæng om to centrale begreber, der bruges klassificerende – nemlig lethed og nødvendighed. De såkaldte højere klasser knytter sig til lethed, mens de lavere klasser knytter sig til nødvendighed. Den kulturelt dominerende gode smag er selvfølgelig knyttet til lethed, mens nødvendighed i højere grad knyttes til det mere vulgære (Bourdieu, 1995).

“*As a result of the class you are born into and raised in, class is your*

*understanding of the world and where you fit in; it’s composed of ideas,*

*behavior, attitudes, values and language; class is how you think, feel,*

*act, look, dress, talk, move, walk; class is what stores you shop at,*

*restaurants you eat in, class is the school you attend, the education you*

*attain; class is the very jobs you will work at through your adult life.*

*Class even determines when we marry and become mothers. We*

*experience class at every level of our lives; class is whom our friends*

*are, where we live and work, even what car we drive, if we own one, and*

*what kind of health care we receive if any. In other words class is*

*socially constructed and all encompassing”* (Langston, 2004, s. 141)

I tråd med Bourdieus overbevisning beskrives her, hvordan de objektive strukturer bliver til mentale strukturer og indlejres i kroppen og bliver derfor afgørende for individets klassetilhørsforhold. Pointer er således at de valg, man skulle tro, er individuelle knytter sig i stedet til individets sociale baggrund. Derfor er både økonomisk og kulturel kapital nært knyttet til habitusbegrebet, som jeg vil redegøre for i følgende afsnit.

**5.3. Habitus**

Habitusbegrebet betegner det forhold, at objektive strukturer internaliseres kropsligt i aktørerne for derefter at forme aktørernes muligheder for handlen. Man kan derfor ifølge Bourdieu anvende habitusbegrebet i undersøgelser, hvor man ønsker at skabe indsigt i- og forståelse for aktørers handlinger, netop fordi man ved hjælp af habitusbegrebet kan analysere, hvordan objektive strukturer internaliseres i aktørerne (Mik-Meyer & Villadsen, 2007, s. 76). Habitus er altså formet af det liv individet hidtil har levet og styrer dets forestillinger og praksisser, og derved bidrager til at skabe den sociale verden. Det vil sige at resultatet af en internalisering af eksterne strukturer defineres som et system af dispositioner, som ligger i det ind til nu levede liv. (Bourdieu & Wacquant, Refleksiv sociologi, 2004, s. 30).

*”De betingninger, der er knyttet til en særlig klasse af eksistensbetingelser, frembringer habitus’er. Sådanne habitus’er er varige dispositionssystemer, der er prædisponerede til at fungere som strukturerende strukturer, det vil sige som principper, der frembringer og strukturerer praksisser og repræsentationer. Disse kan være objektivt ”regelstyrede” og ”regelmæssige” uden derfor på nogen måde at være et produkt af overholdelsen af bestemte regler; og i og med alt dette kan de endelig være kollektivt orkestrerede uden derfor at være produktet af en dirigents organiserende aktivitet.”* (Bourdieu, 2007, s. 92)

Habitus er altså mere end en refleks. Det er et førbevidst organiserende princip. Bourdieu beskriver i citatet habitus som et system af vedvarende dispositioner, strukturerede strukturer, der fungerer foruddisponeret. Der er tale om påvirkningsprocessor, der resulterer i habitus; kropsliggjorte vaner, eller man kan tale om inderliggjorte vaner. Og det særlige er, at vi handler habitueret – det vil sige ikke-intentionelt, men socialt vanemæssigt.

Habitus betragtes altså som en afspejling af de socialiseringsvilkår, som individet har været underlagt, de såkaldte objektive betingelser – det kan defineres som de samfundsøkonomiske betingelser, der definerer ens mulighedsrum. Og habitueringsprocessen beskrives som noget, der delvist foregår bagom ryggen på individet og som noget kropsliggjort. For individet er habitus udgangspunkt for praksis (Bourdieu, 2007, s. 92-94).

*”Dispositionssystemet er en fortid, der lever videre i nutiden og søger at eviggøre sig i fremtiden ved at aktualisere sig i praksisser, der er struktureret ifølge dets principper; eller det af den indre lov, hvorigennem loven om de ydre nødvendigheder, der ikke lader sig reducere til de umiddelbare, konjunkturbestemte tvange, konstant gør sig gældende.”* (Bourdieu, 2007, s. 94)*.*

Bourdieu forstår sit begreb dispositioner som noget, der *kan* benyttes, men ikke nødvendigvis bliver det.Dispositionerne er handlemåder, der individuelt kan aktiveres og sættes i spil i en ny situation. Mange af individets handlemåder foregår gennem ureflekterede, umiddelbare og inderliggjorte handlinger, der er styret af vores dispositionssystem (Bourdieu & Wacquant, 2004, s. 39).

Hvis man beskuer habitus som et historisk produkt, bliver det en indikation på, at habitus ikke er noget naturgivent eller medfødt, men et produkt af social erfaring. Denne erfaring kan ændres af nye erfaringer, ny uddannelse osv. Habitus har således mulighed for forandring, og derfor må den ikke anvendes isoleret, men skal ses i sammenhæng med feltbegrebet (Bourdieu, 2003, s. 12).

**5.4. Felt**

Teorien om felter er central hos Bourdieu. Han definerer feltet således:

*”… et netværk eller en konfiguration af objektive relationer mellem forskellige positioner. Positionerne er objektiv defineret i kraft af deres eksistens og de bindinger, de påtvinger de aktører og institutioner, der udfylder positionerne, i kraft af deres øjeblikkelige og potentielle placering i relation til fordelingen af forskellige former for magt (eller kapitaler), som giver adgang til specifikke fordele og goder, der står på spil i det enkelte felt, og dermed samtidig i kraft af deres objektive relationer til andre positioner”* (Bourdieu & Wacquant, 2004, s. 84-85)*.*

For Bourdieu handler det således om, at finde ud af hvilke specifikke egenskaber og træk, der giver gennemslagskraft, det vil sige, hvilke kapitalformer der har gyldighed på hvilket område. Feltet er således den arena, hvor bestemte kapitalformer genkendes som værdifulde og anerkendes og tillægges værdi. Eksempler på felter kan være: et akademisk felt, uddannelsessystemets felt, kriminelt felt osv. Pointen er, at disse felter anerkender forskellige egenskaber. Samfundet skal ifølge Bourdieu ikke betragtes som en enhed, men snarer som en instans bestående af den række mindre sociale rum, hvor sociale aktører indtager forskellige arenaer alt efter, hvilken kapital aktørene repræsenterer. Felterne er ifølge Bourdieu autonome; der hersker forskellige ”love”, interesser, talemåder osv. i de enkelte felter. Således er det forskellige værdier, felterne repræsenterer og forskellige værdier, der anderkendes.

Det er vigtig for Bourdieu at synliggøre den konstellation af objektive relationer, der eksisterer bagom ryggen på aktørens vilje og bevidsthed, og som er bestemt i forhold til fordelingen af den

kapital og magt, der er anerkendt og genkendes som værdifuldt i det pågældende felt. Formålet med Bourdieus feltbegreb er bl.a. at tydeligøre, at man ikke eksplicit skal beskæftige sig med en analyse af individer, men at oplysninger fra disse individer giver adgang til en indsigt i- og om feltet.

I hvert af disse felter positionerer aktørerne sig. Aktørernes positioner i feltet afhænger af, hvor meget og hvilken kapital de besidder. Inden for det enkelte felt føres der magtkampe aktørerne imellem. Det er således ikke kun mellem samfundets felter, der føres magtkampe, men også inden for de enkelte felter kæmpes der konstant om at påtvinge andre en definition af verden, som tilgodeser egne interesser og kapitalformer. Både i og imellem felterne gælder det, at jo mere kapital man besidder, jo mere styrke har man til at indtage den dominerende position. Bourdieu siger samtidig, at disse magtkampe i feltet er grundlaget for feltets eksistens – ophører disse, ophører feltet med at eksistere. (Bourdieu & Wacquant, 2004, s. 87-90).

**5.4.1. Doxa**

Ifølge Bourdieu er velfærdsstaten altså sammensat af en række relativt autonome felter med hver deres specifikke logikker, kampe om positioner og kapital, med hver deres skrevne og uskrevne regler osv. Et felt er som sagt ikke et harmonisk system, hvor eksempelvis socialarbejderen kan opfattes som neutral ”hjælper”, men feltet kendetegnes ved konkurrencer, kampe og interessemodsætninger. Hvert af disse felter har ifølge Bourdieu sin særlige ”doxa”. Det vil sige sine egne regler, rutiner, forestillinger om hvad der er normal, unormalt, rigtig, forkert, naturligt, unaturlig osv. Inden for socialt arbejde kan doxa eksempelvis være socialarbejderes selvforståelse på feltet, det kan være socialarbejderen opfattelse af hendes vigtigste funktion, hendes opfattelse af typiske samarbejdspartnere, socialarbejderens forestillinger og definitioner af klienter. Det mest interessante i denne sammenhæng, er de opfattelser, som er så selvfølgelige, at de slet ikke diskuteres.

*”Et felts doxa er i vid udstrækning ”docta ignorantia”, et forståelses- og vurderingssystem der virker så naturligt at deltagerne ikke længere kan se at systemet er skabt af feltet selv, og at det er opstået gennem ad hoc-løsninger, kompromiser og historiske tilfældigheder”* (Jârvinen, 2004, s. 243)*.*

Feltets aktører accepterer de gængse normer, værdier osv. Nye medlemmer vil ofte have tendens til umiddelbart og ofte ubevidst at acceptere feltets påbud. I det perspektiv er et socialarbejdsfelt et historisk skabt system, hvis hovedindhold ikke er et bagvedliggende kundskabslager eller det professionelle håndværk, men er i stedet ifølge Bourdieu et magtsystem, der fremmer vilkårlige forestillinger og distinktioner. Disse forestillinger bliver for feltets aktører helt naturlige og kaldes feltets doxa.

Doxa handler med andre ord om selvfølgeligheder. Inden for socialt arbejde er det eksempelvis klientgrupperne, arbejdsmodellerne osv. som må opfattes som socialt konstrueret kategorier, der reproduceres igen og igen og derved opnår status som doxa. Doxa er således altid forbundet med magtudøvelse.

Bourdieu opererer også med begreberne Heterodoxi og ortodoxi. Heretrodoxi er et udtryk for at man løsriver sig fra doxa, fordi man stiller spørgsmålstegn ved den. Således udfordres diskursen inden for doxa, og der bliver derved tale om heterodoxi. Dette sker oftest af nye i feltet eller de i feltet, der indeholder mindst kapital, hvilket betyder, at de med mest kapital – altså dem der dominerer feltet, vil kæmpe for at bevare denne doxa, hvilket kan, afhængig af kampenes udfald, føre til ortodoxi og dermed dannelsen af en ny doxa (Bourdieu, 1997, s. 86).

**5.4.2. Symbolsk vold**

Den symbolske magtudøvelse eller den symbolske vold udgår fra feltets doxa. Den symbolske vold er ikke fysisk og heller ikke bevidst. Den udøves som en del af de magtkampe, der finder sted inden for et felt. Den symbolske vold kan kun eksistere, fordi den dominerede accepterer dette, men uden at være klar over at han accepterer. Det vil sige, begge parter er ikke bevidste om det dominansforhold, der eksisterer i kraft af feltets doxa. Bourdieu benytter således ikke modstillingen mellem tvang og frivillighed, men volden opstår i et samspil mellem aktørerne og er kendetegnet ved en ureflekteret accept (Bourdieu & Wacquant, 2004, s. 151). Fordi den dominerede aktør har internaliseret samfundets strukturer, ser han disse forhold som naturlige og stiller ikke spørgsmålstegn ved dem, hvorfor den undertrykte er med til at opretholde dominansforholdet (Bourdieu & Wacquant, 2004, s. 152).

Den symbolske vold opstår gennem kommunikation, hvorfor den sproglige kapital spiller en stor rolle. Visse mennesker besidder meget sproglig kapital og disse vil oftest have nemmere ved at dominere andre med mindre sproglig kapital. Således har alle altså ikke lige muligheder for at udøve symbolsk vold (Bourdieu & Wacquant, 2004, s. 132).

Et af de overordnede temaer i Bourdieus forfatterskab er spørgsmålet om, hvorvidt og hvordan de samfundsmæssige magtstrukturer konstitueres og reproduceres over tid. Det handler om, hvordan de dominerende samfundsgrupper viderefører deres magt over andre mindre dominerende samfundsgrupper (Bourdieu, 1995). For Bourdieu handler klasse ikke kun om, hvad mennesker har, men i lige så høj grad om, hvad mennesker er, gør, og gøres til. Studiet af klasser fra hans værk *”Distinktionen”* peger på, at klasser ikke kan reduceres til at handle om økonomiske relationer og menneskets rolle i produktionsforholdene, men at de må forholde sig til symbolske repræsentationer og klassifikationsprocessor (Bourdieu, 1995). Bourdieu mener således, at det i dag stadig giver mening at tale om klasser, magt og dominans. Han siger om dominansens opretholdelse og reproduktion:

*”De ”store” kan mindre end nogen andre tillade sig at tage sig friheder med de officielle normer, og de må betale deres overskud af værdi med et overskud af overensstemmelse med gruppens værdier. Så længe der ikke er blevet konstitueret noget system af mekanismer, der automatisk sikrer reproduktionen af den etablerede orden, kan de dominerende ikke nøjes med at lade det system, som de dominerer, gøre sit arbejde for således at udøve en varig dominans; de bliver derimod nødt til daglidt og personligt at producere og reproducere de altid uvisse dominansbetingelser.”* (Bourdieu, 2007, s. 202)*.*

Det betyder at de samfundsgrupper, der besidder den dominerende kapital ikke kan lade denne kapital reproducere sig selv, hvorfor denne dominerende samfundsgruppe er nødt til fortsat at søge at dominere de andre grupper. I forhold til denne opgaves problemstilling vil jeg senere analysere på, hvorvidt dette gør sig gældende hos de boligsociale medarbejdere. Italesætter de boligsociale medarbejder sig selv som dominerende i forhold til beboerne? Hvem repræsenterer hvilke værdier, og hvilke af disse dominerer?

**5.5. Kritisk refleksion over Bourdieu**

Bourdieu bidrager med en sædeles relevant teori i forhold til analysen af strukturenes påvirkning af boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning for de udsatte boligområder, hvorfor jeg anvender den. Samtidig er jeg bevidst om visse kritikker af Bourdieus teori. Jeg vil ikke på baggrund af dette afsnit foretage en grunddig og uddybende diskussion af Bourdieus’ begrebsapparat, men snarer demonstrere en indsigt i de områder af hans teori, der eventuelt har mangler. Dette giver mig således mulighed for at påpege hvilke andre teoretiske betragtninger, der eventuelt kunne have været relevante at inddrage.

En interessant diskussion i forhold til Bourdieus anvendelse af habitus, felt og kapitalbegrebet er, hvordan Bourdieu anvender begreber som forklaring på alle situationer og sammenhænge. Man kan diskutere, hvorvidt dette egentlig er muligt. Bourdieu hævder, at hvis vi skal forstå en aktørs handling, må vi have indsigt i aktørens objektive position i samfundet og ligeledes, hvordan aktøren positionerer sig. Derudfra kan vi via habitus, felt og kapital tolke os ind i en forståelse af aktørens handlinger. Men Bourdieu giver en ringe forklaring på, hvorfor visse handlinger afviger fra aktørens habitus, eller hvorfor aktøren afviger fra sin habitus i generel forstand (Frederiksen, Rasmussen, & Rasmussen, 2004, s. 7). Bourdieu kritiseres derfor ofte for at frembringe deterministiske modeller, der er lukkede og derfor ikke giver mulighed for forandring. Udover den forandring der sker i forbindelse med magtkampene inden for det sociale felt, har Bourdieu ingen forklaring på forandring i mennesket. I forbindelse med undersøgelser af udvikling og forandring af socialt arbejdes praksis kan Bourdieus teori derfor virke mangelfuld. Dette speciale undersøge hvilke strukturer, der påvirker boligsociale medarbejders italesættelse af ghettopolitikkens betydning for de udsatte boligområder og arbejdes praksis heri, hvorved den primære diskussion handler om *hvilke* strukturer, der påvirker, og, alt efter empiriens udfald, vil diskussionen om forandring blive sekundær, hvorfor Bourdieus begreber er relevante for dette studie på trods af, hvad de kan kritiseres for.

I det følgende kapitel vil jeg præsentere de case-”ghettoer”, jeg har udvalgt til undersøgelse af problemstillingen samt begrunde valgte for netop disse udsatte boligområders relevans for dette studie. I kapitel 7 vil jeg mere detaljeret beskrive, hvordan jeg konkret har forholdt mig til indsamlingen at empirien.

Kapitel 6

**6.0. Præsentation af case-”ghettoer”**

I dette kapitel fremlægger jeg en grundig præsentation af de to cases. Præsentationen indeholder en del data om de to udsatte boligområder henholdsvis Gellerupparken og Toveshøj samt Sebbersundvej mv. Formålet med denne præsentation er at vise udviklingsforløbet i de udsatte boligområder, eksempelvis fra at være luksus til slum på relativt få år. Dette har til hensigt at give en dybere forståelses for, hvorfor de boligsociale medarbejder italesætter det boligsociale arbejde, beboerne, boligområdet osv., som de gør. For at forstå dybden i interviewene og ligeledes analysen er det nødvendig med en grundig indsigt i de to cases historie og aktuelle status. En mere dybdegående præsentation af selve aktørerne (de boligsociale medarbejdere) vil ske i forbindelse med selve analysen. De to udsatte boligområder, jeg har valgt at inddrage i specialet, repræsenterer to typer af udsatte boligområder på *listen over de mest udsatte boligområder,* hvorfor det bliver muligt at analysere betydningen af at være på denne liste for to forskellige boligområder. I det følgende gives et historisk rids samt en aktuel status for de to boligområder og indsatsen omkring dem.

**6.1. Gellerupparken og Toveshøj**

Det er Brabrand Boligforening, der har Gellerupparken og Toveshøj. Området omtales oftest kun som Gellerupparken, men implicerer således også Toveshøj, som fysisk er placeret ved siden af. Gellerupparken er Brabrand Boligforenings afdeling 4 og Toveshøj afdeling 5. Disse rummer tilsammen 2.400 almene lejemål, hvori der ca. bor 7.003 mennesker (Gellerupparken, 2012).

**6.1.1. Historisk rids: Fra luksus til slum**

Elendige boligforhold plagede århusianerne i tiden efter anden verdenskrig, og man måtte tænke nyt for at komme det til livs. Derfor stiftedes Brabrand Boligforening, som Gellerupparken bliver opført af, i 1948. Brabrand boligforening begynder at opføre nye boliger med centralvarme og badeværelse. De første boliger stod færdige i 1950’erne og blev revet væk. Derpå voksede succesen og med den stadig store efterspørgsel efter bedre boliger i Århus skulle der tænkes stort – og det blev der. I 1964 købte Brabrand Boligforening flere hundrede hektar jord blot 4 km uden for Århus centrum og præsenterede Danmarks største samlede boligplan – Gellerupparken. Første afsnit af Gellerupparken bestod af 1776 lejligheder, hvilket var stort. Men Gellerupparken skulle ikke alene bestå af lejligheder, men skulle være en hel bydel bestående af skole, daginstitutioner, svømmehal, rekreative områder, bibliotek, et city-center ”City-vest”, kollegium mm. En hel by til i alt 10.000 mennesker. Gellerupparken blev bygget af store betonelementer, der gjorde det muligt at bygge bydelen effektivt og hurtigt. I tiden hvor det gik bedst, færdiggjorde man tre lejligheder om dagen. Den er tegnet af arkitekten Knud Blach Petersen, som udover Gellerupparken desuden har tegnet Højhusene omkring Bellahøj i København og Vollsmose uden for Odense. Byggeriet startede i 1968 og stod færdigt i 1972.

For mange århusianere var Gellerupparken dengang ren luksus. Århusianerne var vant til små baggårde inde i byen. Nu var der grønne områder med legeplads til børnene. Lejlighederne var op til 130 kvm store, og børnene kunne få deres eget værelse. Der var køleskab, vaskemaskine, opvaskemaskine, centralvarme, badekar og håndklædetørre. Det var ren luksus og folk stod i kø for at få en af ”byens bedste lejligheder”. I slut 60’erne og begyndelsen af 70’erne var der liv og glade dage i Gellerupparken, som blomstrede af aktivitet. I 1970 blev Gellerupparken kåret af BT som *årets kønneste by.*

Sidste i 70’erne revnede ballonnen. Nogle vil måske kalde det volumen syge, men faktum er at Brabrand boligforening ikke længere var i vækst – tvært imod. City-vest gav millionunderskud, kultur- og aktivitetshuset samt Gellerupbadet gav ligeledes millionunderskud og i 1976 blev det solgt på tvangsauktion. Mange børnefamilier flytter fra Gellerupparken og køber hus i stedet pga. rentefordelene. Der er ikke længere nogen kø til lejlighederne og 200 lejligheder står i 70’erne ledige. Kommunen hjælper Brabrand Boligforening fra at gå konkurs ved at opkøbe flere hektar jord og dække underskuddet i Gellerupbadet. I 80’erne står byggeri og vedligeholdelse stille og i start 90’erne skal det vise sig at bygningerne har betonskader i millionklassen. Der rejses forslag fra kommunal side om at jævne Gellerupparken med jorden pga. de massive vedligeholdelsesomkostninger, men Gellerupparken får dog lov at bestå. På 10 år går Gellerupparken fra at være omtalt som årets kønneste by med luksuslejligheder til i slut 70’erne at blive omtalt som betonslum. I 2007 Indleder Brabrand Boligforening samarbejde omkring Gellerupparken med Århus Kommune og laver helhedsplanen (Brabrand Boligforening, Født af en social tanke - historien, 2013).

**6.1.2. Nutidens Gellerup: Ghetto eller byområde?**

I dag består Gellerupparken og Toveshøj tilsammen af 2400 lejligheder, hvori der bor ca. 7031 beboere. Gellerupparken repræsenterer mere end 80 forskellige nationaliteter. De fem største befolkningsgrupper i Gellerupparken er: Libanon (32,9 %), dansk baggrund (14 %), Somalia (13,5 %), Tyrkiet (7,1 %) og Kuwait (6,6 %) (Gellerupparken, 2012). I alt er 78,6 % af beboerne af anden etnisk herkomst eller efterkommer heraf (Ministeriet for by, bolig og landdistrikter, 2013). I 2001-2005 var mere end 70-80 % af beboerne på overførselsindkomst (Gellerupparken, 2012) mens tallet i dag udgør 51,2 % af beboerne mellem 18-64 år (Ministeriet for by, bolig og landdistrikter, 2013). Gellerupparkens antal af børn udgør en stor andel sammenlignet med øvrige områder i Århus. I 2007 udgjorde andelen af børn og unge under 18 år godt 40 % af beboerne, mens det i resten af Århus Kommune udgjorde godt 20 %. Gellerupparken har altså dobbelt så mange børn og unge end den øvrige del af kommunen, men statistisk set ikke tilsvarende antal tilbud til børn og unge. (Gellerupparken, 2012).

I et samarbejde har Brabrand Boligforening og Århus Kommune udarbejdet en helhedsplan, der både rummer sociale tiltag og omfattende fysiske ændringer i området. Helhedsplanen skal fremme beskæftigelse, uddannelse, trykhed og trivsel samt sundhed i området. Helhedsplanen blev vedtaget af Århus Byråd i 2007, samme år som Brabrand Boligforening indgik samarbejde med Århus Kommune om Gellerupparken og Toveshøj. Helhedsplanen bliver starten til en lang række boligsociale indsatser. Der kommer flere beboerrådgivere (den første beboerrådgiver blev ansat allerede i 1977), en beboersekretær, indført tættere samarbejde med nærpolitiet osv. Samtidig åbnes der op for bl.a. fortrinsret og kombineret udlejning for at kunne styre beboersammensætningen. Det er således muligt at afvise kontanthjælpsmodtageres ønske om en bolig i Gellerupparken og Toveshøj, mens fx studerende og ansøgere med minimum tre års tilknytning til arbejdsmarkedet får fortrinsret til bolig. Mange lejligheder bliver omdannet til andet formål end udlejning, således at de almennyttige boliger udgør en lavere andel af sammensætningen. Målsætningen er, at andelen af almene boliger skal reduceres fra de nuværende 90,4 % til 30 % i 2030. For at nå dette mål skal der bl.a. etableres erhvervsområder, 500 kommunale arbejdspladser, bypark mm. Den fysiske helhedsplan vil på 20 år forandre Gellerupparken markant med bl.a. nye og færre boliger, veje igennem området, så området ikke længere er lukket, mere lys osv. Den fysiske helhedsplan begynder i 2013. (Århus Kommune, Brabrand Boligforening, 2010).

Den boligsociale helhedsplan forventes at starte i november 2013. Indsatsområderne i denne er følgende:

* Børn, unge og familier
* Beboernetværk, demokrati og inddragelse
* Image og kommunikation
* Uddannelse, beskæftigelse og erhverv

Indsatsområderne ift. børn, unge og familier er uændrede sammenlignet med, hvordan de er i dag. Der er tale om konkrete indsatser som *fritidspatruljen,* med aktiviteter for børn, som er styret af unge samt beboerrådgivning i både Gellerupparken og Toveshøj.

Under indsatsområdet beboernetværk, demokrati og inddragelser bevares ligeledes flere eksisterende tiltag, men samtidig iværksættes nye tiltag som bl.a. *velkomst til nye beboere, foreningsudvikling og trykhedsskabende forbedringer af fysiske forhold.*

I forhold til image og kommunikation vil der blive etableret en *beboerdrevet nyhedsredaktion* samt iværksat en *kommunikationsindsats*.

I forhold til uddannelse, beskæftigelse og erhverv vil der bl.a. blive etableret *uddannelsesvejledning, hjælp til at få og fastholde et fritidsjob og hjælp til foreninger med lektiehjælp.* (Brabrand Boligforening, Ny boligsociale helhedsplan, 2013)*.*

Der bliver gjort store tiltag i Gellerupparken og Toveshøj både socialt og fysisk. Området har haft stor bevågenhed gennem flere år og i særdeleshed siden 2007, hvor Brabrand Boligforening indgik samarbejde med Århus Kommune. Udover fokuset fra kommunal side, blev Gellerupparken og Toveshøj lanceret som en af landets ”ghettoer” på *liste over særligt udsatte boligområder* fra 2010. (Regeringen, 2010)

**6.2. Sebbersundvej mv., Aalborg**

Sebbersundvej mv. består mere konkret af henholdsvis Sebbersundvej, Aggersundvej samt Feggesundvej, der er Boligforeningen Vanggårdens afdeling 8 i Aalborg Øst. Der bor i alt 1.162 beboere fordelt på 740 boliger. Sebbersundvej mv. er bygget i 1976.

Sebbersundvej, Aggersundvej og Feggesundvej er en del af den bydel, der kaldes Aalborg Øst. Aalborg Øst ses på som et samlede område med mange sociale problemer. Vanggårdens afdeling 8 indgår i dette store område på i alt 15.000 mennesker i bydelen. De tiltag og den udvikling, der beskrives sker for hele Aalborg Øst området. Således altså ikke kun for Vangårdens afdeling 8. Det fokus, der lægges fra bl.a. Aalborg Kommune og de tiltag, der i værksættes fra flere instanser har fokus på hele Aalborg Øst. Derfor ses dette ”ghetto-område” som en del af den større helhed, der behandles ens. Beskrivelsen af Vanggårdens afdeling 8 ligger derfor implicit i beskrivelsen af Aalborg Øst. Vanggårdens afdeling 8’s beboere afspejler således store dele af Aalborg Østs øvrige beboere.

**6.2.1. Aalborg Østs historie**

Aalborg Øst blev udtænkt og planlagt i midten af 1960’erne. Man ville gerne give borgerne i Aalborg mulighed for at flytte fra deres 2-værelses lejligheder inde i byen og ind i større, nyere og lysere lejligheder med grønne områder til. Den eneste mulighed for udvidelse af byen var dengang mod øst. Aalborg Øst blev således etableret på en bar mark 6-8 km uden for Aalborg centrum. Den dominerende bebyggelsestype blev almennyttige boligbyggeri, der udgør 66 % af bebyggelsen i Aalborg Øst. 25 % af bebyggelsen udgør parcelhuse inklusiv de fire gamle landsbyer som ligger i Aalborg Øst. Den resterende del består af 3 kollegier. En bydel til i alt 15.000 beboere. (Kvarterløft, 2013).

Per Nielsen flyttede ind i en lejlighed i Aalborg Øst i 1970 sammen med sin kone og deres lille nyfødte dreng. Han fortæller:

*”Det var jo en helt ny bydel som her var ved at blive etableret i området omkring det gamle Nr. Tranders […] Vi følte at det var næsten som at komme i paradis, da vi flyttede til Blåkildevej, vi flyttede fra en lejlighed indrettet i en gammel nedlagt købmandsforretning på Finsensvej med lokum i kælderen. Det var det rene svir sådan at flytte i et helt ny byggeri med moderne køkken, badeværelse og gæstetoilet, og som det allerbedste lå vores lejlighed på 1. sal. Fra altanen havde vi udsigt til bølgende kornmarker, hvad mere kan man forlange?”* (Lybech, 2008, s. 9)

Mange havde det som Per og hans kone, da de flyttede til Aalborg Øst i start 70’erne. Mere plads, mere lys, mere luksus. Men efterhånden som området blev udbygget og allerede i midt 70’erne og op gennem 80’erne fik bydelen et mindre flatterende ry. Der var bygget mange lejligheder, men befolkningstilvæksten fulgte ikke med. Mange lejligheder stod tomme, der var stor udskiftning i beboerne. Hertil kommer at rigtig mange beboere var på overførselsindkomst. Beboerne oplevede at deres boligkvarter fik besøg af politiet næsten hver anden dag, og mange har oplevet at få stjålet cykel eller knallert i kvarteret.

I 1984 rykkede nærpolitiet ind. Befolkningen i Aalborg Øst var præget af mange enlige forsørgere mange børn og unge og få ældre. Der var mange beboere med anden etnisk baggrund heraf 7-8 % flygtninge. Områdets gennemsnitsindkomst ligger under Aalborg Kommunes gennemsnit til trods for at der også er en del parcelhuse i Aalborg Øst. Der er flere arbejdsløse, kontanthjælpsmodtagere og førtidspensionister end i resten af kommunen samt fraflytningsfrekvensen er højere til sammenligning (Lybech, 2008, s. 10).

Op gennem 90’erne kommer der mere fokus på aktiviteter for børn og unge i fritiden samtidig begynder boligforeningerne at renovere de mange lejligheder, der trænger. Boligerne på Aggersundvej, Sebbersundvej og Feggesundvej får nye facader og i 1995 et nyt aktivitetshus ”Globen”. Afdelingen er yderligere renoveret i 2000. I 1996 Indledes et samarbejde med staten om kvarterløft, der har fokus på grønne projekter, kulturelle aktiviteter, erhvervs- og jobbank mv.

**6.2.2. Aalborg Øst i dag**

Aalborg Øst er i dag 12 km2 og rummer 16.000 beboere med alle tænkelige baggrunde og en unik kulturel og social mangfoldighed. Størstedelen af Aalborg Øst består stadig af almennyttige boliger. Bl.a. Vangårdens afdeling 8, der rummer 740 boliger med i alt 1.162 beboere. Beboersammensætningen i Vanggårdens afdeling 8 er et stykke hen ad vejen en afspejling af det øvrige Aalborg Øst. 46,7 % er på overførselsindkomst, 20,2 % er af anden etnisk baggrund eller efterkommer heraf og 3,53 % har begået en eller flere lovovertrædelser. Dog skal det siges at ingen af de andre boligområder i Aalborg Øst er på *Listen over særligt udsatte områder*, hvorfor det må siges, at Vanggårdens afdeling 8 er den mest udsatte på ovenstående tre kriterier. Der er iværksat helhedsplan for Aalborg Øst, og denne er for flere boligforeninger og boligforeningers afdelinger i Aalborg Øst – således ikke kun for Vanggårdens afdeling 8. Tilsammen er her tale om 9 afdelinger bestående af 2.631 boliger, hvori der bor 5.200 beboere. Dette udgør 35 % af befolkningen i Aalborg Øst. 2/3 bor i almennyttig boligbyggeri. Fælles for de 9 afdelinger, helhedsplanen målretter sig mod:

* Kun få beboere over 65 år (5-12 % mod 18 % generelt i almene boliger)
* Mange beboere under 18 år (op til 51 % mod ca. 20 % generelt i almene boliger)
* Mange enlige forsørgere (40-60 %)
* 60 % af beboerne tjener mindre end 150.000 kr. om året.
* Mange børn med anden etnisk baggrund end dansk (ca. 40 % af alle beboere under 18 %)
* Stor etnisk mangfoldighed (27 % indv./efterkommere mod ca. 15 % generelt i almene boliger)
* Stor beboerudskiftning (Fraflytningsprocent på 20-35 %)
* Mange beboere med ringe eller ingen arbejdsmarkedstilknytning eller uddannelsesplads (25 % af beboere på 15 år og derover).

(Himmerland, Vangården, Fjordblink, Lejerbo, & AalborgKommune, 2008, s. 12)

Indsatsområderne i helhedsplanen er følgende tre områder og har tilsammen til hensigt at løfte de sociale problemer og udfordringer i området: Job og uddannelse, boligsocialt og integration samt familieorienteret indsats. Foruden de sociale indsatser er der i helhedsplanen indskrevet mål om løbende fysiske forbedringer og renoveringer i alle afdelinger. Helhedsplanen er udarbejdet af de implicerede boligforeninger og Aalborg Kommune. Helhedsplanens tiltag påbegyndes i april 2009.

I dag er der iværksat mange sociale tiltag i hele Aalborg Øst. Bl.a. Projekt 9220, der bl.a. rummer legepatrulje, kulturopgange, som er et kreativt projekt, graffiti workshop mm. Desuden tilbydes der jobvejledning, der er beboerrådgiver og aktivitetshus med mange muligheder for beboerne.

Ligesom Gellerupparken og Toveshøj bliver Sebbersundvej mv. lanceret som en af landets ”ghettoer” i 2010. Derforuden har medierne bragt et utal af fortællinger, reportager osv. om både Gellerupparken og Toveshøj samt Aalborg Øst. Disse har i overvejende grad været negative fortællinger, der har været med til at stigmatisere og udstille områderne som et dårligt sted at bo. Ghettolanceringen kan tolkes som et led i mediernes, og nu også politikkernes, stigmatisering af områderne og deres beboere. Om de boligsociale medarbejdere tilknyttet henholdsvis Gellerupparken og Toveshøj samt Sebbersundvej mv. understøtter dette udsagn vil fremgå analysen.

I det følgende kapitel vil jeg skitsere, hvorledes og med hvilke begrundelser jeg har indsamlet den konkrete empiri, der sammen med undersøgelsens teoretiske grundlagt skal besvare opgavens problemstilling.

Kapitel 7

**7.0. Datagrundlag**

Det empiriske grundlag for denne undersøgelse bygger på både kvantitative og kvalitative data. Udvælgelsen af de to cases er sket på baggrund nøje overvejelser ud fra kvantitative data indhentet på *Ministerium for by bolig og landdistrikts* hjemmeside. Disse data fortæller om henholdsvis kriminalitetsprocent, ledighedsprocent samt andelen af beboere med anden etnisk baggrund end dansk i det mest udsatte boligområder i Danmark. Denne kvantitative dataundersøgelse har været grundlaget for udvælgelse af Gellerupparken og Toveshøj som den ene case og Sebbersundvej mv. som den anden case. Disse repræsenterer ud fra dataen to typer af udsatte boligområder på *listen over særligt udsatte boligområder.*

For at undersøge min problemstilling i de udvalgte cases har jeg valgt at lave kvalitative interviews med en række boligsociale medarbejdere. I Gellerupparken og Toveshøj har jeg lavet tre interviews med henholdsvis to beboerrådgivere og en beboersekretær. På Sebbersundvej mv. i Aalborg, som er langt mindre end Gellerupparken og Toveshøj (afdelingen på Sebbersundvej mv. har 1162 beboere, mens Gellerupparken og Toveshøj har 7039 beboere), har jeg interviewet den ene beboerrådgiver, der er tilknyttet Vanggårdens Afdeling 8, som er den afdeling, der er lanceret på *listen over særligt udsatte boligområder.*

**7.1. Valg og fravalg af interviewpersoner**

Indsamlingen af empirien sker som sagt gennem interviews med boligsociale medarbejdere i de udvalgte cases. Jeg har lagt vægt på at de interviewede medarbejderes praksis skal indeholde en stor del kontakt med beboerne. Der er i forlængelse af de udsatte boligområder i både Gellerupparken og Toveshøj samt Sebbersundvej mv. en del jobfunktioner, der relaterer sig til det boligsociale arbejde, men som ikke har direkte kontakt med beboerne. Flere af disse jobfunktioner har en god indsigt i- og mening om, hvad ghettopolitikken betyder for de udsatte boligområder, men fordi deres jobfunktion er på det strukturelle og koordinerende niveau, og de samtidig ikke har nogen direkte kontakt med beborene, har jeg fravalgt at lave interviews med disse personer. Denne undersøgelse vedrører det sociale arbejdes praksis og de strukturer, der ligger bag udførelsen af denne, hvorfor det er vigtigt, at de boligsociale medarbejdere, der deltager i undersøgelsen, ikke alene har indsigt i praksis, men også *er* praktikere. Ud fra den begrundelse har jeg interviewet de boligsociale medarbejdere i Gellerupparken og Toveshøj samt Sebbersundvej mv., hvis arbejde er i direkte kontakt med beboerne. I Gellerupparken og Toveshøj drejer det sig om to beboerrådgivere og en beboersekretær, mens det på Sebbersundvej mv. i Aalborg drejer sig om en beboerrådgiver.

For at får en anden synsvinkel på spørgsmålet om, hvilke strukturer der påvirker boligsociale medarbejdes italesættelser af ghettopolitikkens betydning for de udsatte boligområder, kunne jeg have lavet interviews med beboere i områderne for at høre om deres italesættelser af ghettopolitikkens betydning modsvarer, hvad de boligsociale medarbejdere fortæller og derudfra nuancere analysen. Dette har jeg fravalgt, idet bidraget fra beboerne muligvis vil være usikkert at tolke strukturenes betydning ind i, i forhold til det tids- og pladsmæssige omfang, det vil kræve. Jeg mener således ikke at analysen uden beboernes italesættelser af samme emne bliver mangelfuld, men denne ensidighed kan åbne for mere dybde i analysen.

**7.2. Interviewundersøgelse**

Det data som indgår i denne undersøgelse indsamles som sagt på baggrund af interviews. Når der laves en interviewundersøgelse som denne, er det ifølge Kvale vigtigt, at der udarbejdes en struktur, der bl.a. sikrer undersøgelses validitet og reabilitet (Kvale S. , 1997, s. 94). Kvale strukturerer en interviewundersøgelse ud fra syv stadier, som han følger lineært. Med udgangspunkt i de følgende syv stadier, strukturerer jeg denne interviewundersøgelse.

**7.2.1. Tematisering**

Inden interviewene laves, er det vigtigt at fastlægge og formulere formålet med undersøgelsen og formulere det emne, som skal undersøges. Det vil sige, *hvad* er det, der skal afklares, og *hvorfor* skal det afklares? Disse spørgsmål skal besvares inden spørgsmålet om, *hvordan* skal det afklares stilles. Spørgsmålene om, hvad der skal afklares, og hvorfor det skal afklares er besvaret i kapitel 1 i henholdsvis *problemformuleringen* og *formålet med undersøgelsen*. Efterfølgende har jeg argumenteret for at lave undersøgelsen som et komparativt casestudie jf. kapitel 2.

Begrundelsen for at anvende interviews som dataindsamlingsmetode er at interviewene giver viden om- og indsigt i de italesættelser boligsociale medarbejdere har om ghettopolitikkens betydning for de udsatte boligområder. For at få indsigt i strukturernes påvirkning af de boligsociale medarbejders italesættelser, er jeg nødt til at interviewe de boligsociale medarbejdere og stille dem relevante spørgsmål, der giver mig mulighed for, med Bourdieus teori, at analysere og tolke tendenser i deres udtalelser. Denne indsigt ville jeg ikke kunne få gennem eksempelvis artikler og andre udtalelser inden for samme område. Jeg har fravalgt observation som supplement til interviewene, da de boligsociale medarbejdere ikke har ønsket observation under hensynstagen til beboerne.

Det næste stadie er *design*, som er beskrevet i kapitel 2, hvorfor jeg ikke kommer nærmere ind på det her.

**7.2.2. Interview**

De boligsociale medarbejdere i Gellerupparken og Toveshøj har jeg kontaktet gennem den boligsociale leder i Gellerupparken og Toveshøj. Jeg har afviklet interviews med to beboerrepræsentanter på en lille time hver samt et kortere interview med beboersekretæren i Gellerupparken og Toveshøj på en halv time. At interviewet med beboersekretæren var kortere skyldes at hendes funktion og indsigt i det boligsociale arbejde med beboerne var af mindre grad end beboerrådgiverne. På samme måde har jeg interviewet beboerrådgiver på Sebbersundvej mv. i Aalborg. Et interview på 50 minutter. Hende har jeg taget direkte kontakt til.

Jeg har udarbejdet en interviewguide ud fra teorien om det semistrukturerede interview. (Kvale S. , 1997, s. 133). Jeg har således udformet spørgsmål som giver mulighed for, mens den interviewede besvarer, at stille nye uforudsete og spontane spørgsmål. Samtidig har jeg sat mig godt ind i dels ghettopolitikken, dels de to case-”ghettoers” historie, beboersammensætning, ry osv., men også teorien, jeg senere vil analysere med, således også mine spontane spørgsmål har størst mulig relevans. For at få den bedst mulige interne validitet er det nødvendigt at være godt forberedt og vidende på området før- og i interviewsituationen, således man ikke kommer til at måle på noget andet end hensigten. Således vægter jeg den tematiske dimension højt – det vil sige jeg tager meget hensyn til spørgsmålenes relevans for forskningstemaet. Samtidig er jeg også bevidst om det mellemmenneskelige forhold i en interviewsituation. Mine spørgsmål skal fremme en positiv interaktion, holde samtalen i gang og motivere den interviewede til at fortælle åbenhjertet. Det er selvfølgelig vigtigt at få den ærlige fortælling frem, hvorfor jeg også vægter den dynamiske dimension i interviewene (Kvale S. , 1997, s. 134). I selve interviewsituationen stiller jeg ikke direkte spørgsmål til strukturenes påvirkning, men søger at fremme en slags narrativ fortælling hos den boligsociale medarbejder om beboere, deres arbejde, ghettolancering osv. for senere at kunne analyserer på, hvilke strukturer der eventuelt har påvirket disse italesættelser.

Jeg har valgt at bruge andre navne til de interviewede. Dette er ikke et eksplicit ønske fra de interviewede, men det har ingen relevans for opgaves undersøgelse at bruge de rigtige navne. Jeg bruger dog de rigtige titler og navne på steder, da disse har relevans i forhold til hvilke boligområde hvilke udtalelser kommer fra osv., da det indgår i antagelser og som et led i udvælgelsesprocessen.

**7.2.3. Transskribering**

Transskriberingen er begyndelsen til analysen. Der er flere måder at transskribere et interview på alt efter hensigten med det. Jeg har valgt at transskribere interviewene ordret. Begrundelsen for at transskribere ordret og ikke at omformulere de interviewedes udtalelser til tekstsprog er, at der uundgåeligt vil ligge mere fortolkning i omformuleringen. De italesættelser som de boligsociale medarbejdere kommer med skal stå som de er, når de senere indgår i analysen, og ikke være en fortolkning af, hvad jeg har hørt dem sige. Det er dog vigtig at være opmærksom på, at transskribering altid og uundgåeligt vil være fortolkning. Transskriberingen indeholde ikke tonefald, kropssprog osv., der kan have betydning for, hvordan vi opfatter det sagte. Derudover kan en transskribering af talesproget få den interviewede til at fremstå som om, hun ikke mestrer sproget til fulde, hvilket ikke nødvendigvis er tilfældet. I Gellerupparken og Toveshøj interviewer jeg bl.a. Aisha Feric, som er fra Iran, og derfor har accent og ligefrem ordstilling i sit sprog. Accenten kan man selvfølgelig ikke læse, men den ligefremme ordstilling og også et relativt simpelt sprog fremgår tydeligere på skrift end tale, hvilket kan få interviewet til at fremstå anderledes i transskriptionen end i selve interviewsituationen. Men for at lave så lidt fortolkning som muligt transskriberer jeg alt udtalt, således også ”øhh”, ”hmm” osv. (Kvale S. , 1997, s. 172).

**7.2.4. Analyse**

Analysen er opdelt i to delanalyser. Først analyseres den ene case og derefter den anden, hvorefter de to analyser indgår i en sammenligningsanalyse. Hvordan analysen mere præcist udformes og opdeles, gennemgås i kapital 8, hvorfor jeg ikke vil komme nærmere ind på det her.

**7.2.5. Verificering**

Verificering handler ifølge Kvale om at kunne generalisere, reliabilitere og validere resultaterne. Dette er et studie af to typer cases, som er nøje udvalgt ud fra bestemte kriterier. Caseanalysen er et indblik i en virkelighed, der muligvis kan generaliseres til andre lignende cases. Interviewene er lavet grundig og med grundige overvejelser over spørgsmål samt mulighed for tillægsspørgsmål fx ved modsigelser. Derfor mener jeg at have lavet et validt datagrundlag for en valid undersøgelse.

**7.2.6. Rapportering**

Kvale beskriver rapportering som en videnskabelig formidling med udgangspunkter i resultater, metoder og etiske aspekter formidlet i et letlæseligt produkt (Kvale S. , 1997, s. 95).

Dette er en undersøgelse som dels har relevans for Kandidatuddannelsen i Socialt Arbejde, og dels har relevans for generel refleksion over strukturelle betydninger for det perspektiv, der lægges på det boligsociale arbejdes praksis. Undersøgelsen er inddelt i afsnit for bedre overskueliggørelse og alle bilag er vedlagt på CD rom.

Kapitel 8

**8.0. Analysetilgang**

For at strukturere analysen inddeler jeg den i Kvales tre overordnede niveauer; *selvforståelse, kritisk commonsense forståelse* og *teoretisk forståelse.* De tre niveauer skal ses som tre forskellige fortolkningskontekster for analysen, som har deres forskellige forklaringer af forskerens perspektiv, hvorfor de fører til forskellige former for analyse.

På første niveau af analysen (selvforståelse) kondenserer jeg hver af de boligsociale medarbejders selvforståelse. Det vil sige, at jeg formulerer i kondenseret form hver af de boligsociale medarbejderes egne italesættelser. Det er altså en kondensering af de boligsociale medarbejders udsagn ud fra deres egne synspunkter, således som jeg har forstået dem.

Kritisk commonsense forståelsen rækker ud over en omformulering af det, de boligsociale medarbejdere italesætter. Analysen kan her således omfatte en bredere forståelsesramme end de boligsociale medarbejders egen. I denne del af analysen vil jeg forholde mig kritisk over for de boligsociale medarbejderes udsagn og italesættelser og sammenholde dem med det ideal om boligsocialt arbejde som community work. Samtidig vil jeg forholde mig kritisk til, hvad disse udsagn siger om den pågældende boligsociale medarbejder. Jeg vil endnu ikke inddrage Bourdieus begrebsapparat, men forholde mig til udsagnene ud fra *almen viden* (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 238).

Det tredje niveau af analysen er den teoretiske forståelse. Her inddrager jeg Bourdieus teoretisk ramme, som er gennemgået i kapitel 5. Denne fortolkning af de boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning med henblik på at finde strukturer, der påvirker denne, overskrider de boligsociale medarbejders selvforståelse og rækker samtidig ud over en kritisk commonsense forståelse. Denne teoretiske forståelse, som er analysens tredje del, vil blive den mest fyldestgørende af de tre. Derfor vil den tredje del af analysen være inddelt i afsnit, der strukturerer og operationaliserer Bourdieus teoretiske begreber.

Således bliver analysen inddelt i tre delanalyser, hvor den tredje del fylder mest. De tre dele afspejler de tre niveauer: Selvforståelse, kritisk commonsence og teoretisk forståelse. Jeg analyserer den ene case Sebbersundvej mv. først igennem de tre delanalyser. Herefter analyserer jeg Gellerupparken og Toveshøj igennem de tre delanalyser. I denne case er der tre interviews som jeg behandler samlet med undtagelse af delanalyse 1, hvor jeg gennemgår de tre boligsociale medarbejders selvforståelse hver for sig. Der kan være empiriske områder, der kan sige noget på alle tre niveauer, derfor vil der nogle steder opstå citatgentagelser.

Efter analysen af de to cases sammenligner jeg de dem for at opnå en grundig dybde i det komparative casestudie. Jeg fremlagde i kapitel 3 mine antagelser om de to cases forskellighed. Mine antagelser gik på at de boligsociale medarbejdere i Gellerupparken og Toveshøj ikke ville føle sig påvirket af at blive lanceret som ghetto. At det ikke ville have den store betydning, da området i forvejen er stigmatiseret. Mens mine antagelser om Sebbersundvej mv. i Aalborg gik på, at de boligsociale medarbejders italesættelser ville være mere præget af en skepsis over for ghettopolitikken og retorikken omkring den. At området i højere grad ønsker at komme af listen, fordi den stigmatiserer beboerne og kan være med til at fastholde dem i dårlige mønstre som kriminalitet og ledighed.

Disse antagelser var samtidig med til at begrunde valget at *mest uens design*. Begrundelsen for at komme med antagelser inden interviewene blev lavet, var desuden at tydeliggøre at der muligvis kunne være en forskel i strukturenes påvirkning alt efter hvor hårdt et belastet område, man arbejder i. Gellerupparken og Toveshøj er ifølge statistikken mere udsat end Sebbersundvej mv., hvorfor de boligsociale medarbejders italesættelser af betydningen af at det boligområder, de arbejder i, er kommet på listen, kan være forskellige. Derfor kan der være faktuelle omstændigheder, der adskiller deres italesættelser af betydningen – dette er med andre ord ikke nødvendigvis objektive strukturer eller en bagvedlæggende habitus. Viser det sig i sammenligningen at af de to cases, at *mest uens design* er ens, kan det give undersøgelsen en bedre generaliserbarhed, da den samlede konklusion vil kunne dække et større antal boligområder. Sammenligningen og dennes betydning for opgaves validitet og generaliserbarhed fremgår af kapitel 10.

I analysen vil det desuden komme til at fremgå, at der ikke alene er forskel på de boligsociale medarbejdere ud fra hvilke type ”ghetto”, deres arbejder tager sit udgangspunkt i, men det får også en betydning for deres italesættelser og arbejdes praksis, hvilken social og kulturel baggrund de kommer fra. Det tilfører analysen et interessant perspektiv at to af de boligsociale medarbejdere har henholdsvis udenlandske rødder og baggrund. Hvilket ligeledes vil komme til at indgå som en interessant dimension i sammenligningen.

I det følgende kapitel analyseres de to cases.

Kapitel 9

**9.0 Analyse**

Dette kapitel er en grundig analyse af strukturernes påvirkning på de boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning i henholdsvis Gellerupparken og Toveshøj samt Sebbersundvej mv. i Aalborg. Kapitlet beskæftiger sig først med analysen af Sebbersundvej mv. i Aalborg og dernæst med Gellerupparken og Toveshøj. I kapitel 10 vil de to cases udfald blive sammenlignet.

Hver caseanalyse er inddelt i tre delanalyser, der repræsenterer tre analyseniveauer; selvforståelsesniveauet, kritisk commensense niveau og teoretisk analyseniveau. Efter tredje delanalyse vil der være en opsamlende delkonklusion i hver caseanalyse.

Analysen er en abduktiv vekslen mellem den indsamlede empiri i form af interviews med boligsociale medarbejdere i de omtalte boligområder og Bourdieus begrebsapparat, som er gennemgået i kapitel 5. Analysen vil eksemplificere og eksplicitere de områder i empirien, hvori det kan analyseres, at strukturerne påvirker italesættelserne, men samtidig vil analysen ligeledes påpege områder i empirien, hvor strukturen ikke synes at have en påvirkning. Dette vil udmundes i en diskussion af hvilke strukturer, der påvirker boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning for de udsatte boligområder.

**9.1. Delanalyse 1 - Analyse af boligområdet Sebbersundvej mv.**

Vanggårdens afdeling 8, som består af Sebbersundvej, Aggersundvej og Feggesundvej har siden *listen over særligt udsatte boligområder* offentliggjordes første gang, været placeret på den. Boligområdet opfylder to af de tre kriterier for at ligge på denne liste, det har 1162 beboere i alt og betragtes som en del af det samlede Aalborg Øst, hvor der er løbende fokus og iværksættes forskellige typer af sociale tiltag, som er beskrevet i kapitel 6. Boligforeningen har ansat én beboerrådgiver, som er finansieret over beboernes husleje. Jeg har lavet et interview med hende og stillet hende en række spørgsmål, hvis svar har til hensigt at kunne fremanalysere, hvilke strukturer der påvirker hendes italesættelser af ghettopolitikkens betydning for boligområdet Sebbersundvej mv. Jeg har ikke bedt hende reflektere over strukturernes påvirkning, som opgaven gør det, men stillet spørgsmål, der vedrører ghettolanceringen, ghettopolitikken, stigmatisering af beboerne, egne praksiserfaringen – positive som negative samt egen holdning til at bo i området. Det har ingen relevans for opgavens konklusion at anvende korrekte navne på de interviewede, hvorfor jeg anvender pseudonymer. Dette interview med beboerrådgiveren på Sebbersundvej mv. fører til følgende analyse:

**9.1.1. Selvforståelsesniveau**

Ina Holm er beboerrådgiver i Vanggårdens afdeling 8 – Sebbersundvej mv. Hun er uddannet socialrådgiver og har været ansat i Vanggårdens afdeling 8 i 4 år. Den ene halvdel af hendes arbejdstid består i at rådgive beboerne i afdelingen, når de har behov for det og henvender sig. Det kan være al mulig rådgivning om skilsmisse, boligstøtte osv., men oftest er det klagesager over kommunal sagsbehandling. Den anden halvdel af hendes arbejdstid består i at iværksætte sociale arrangementer af forskellig karakter. Som beboerrådgiver har hun den koordinerende rolle i forhold til at starte arrangementer op og fastholde dem. I afdelinger har hun sammen med beboerne bl.a. arrangeret pigeklub, somalisk kvindeklub, danskundervisning, cykelværksted, pensionistklub, darthold mf. Mange af disse køres af frivillige, så hendes rolle er mange gange af mere administrativ karakter. Derudover har hun en opsøgende funktion i forhold til de psykisk syge, der bor i afdelingen. Og en smule administrativt omkring det fælles sekretariat.

Ina Holm fortæller, at hun mener, at ghettolanceringen påvirker nogle af beboerne negativt. Specielt i tiden omkring den 1. oktober hvert år, hvor nye lister offentliggøres. Hun oplever specielt de somaliske kvinder være påvirket af ghettoretorikken, fordi det er dem, der orienterer sig i medierne. De fleste beboere orienterer sig ikke i nyheder og lignende, mener hun. Men de somaliske kvinder er mere orienterede, og de orienterer ofte de øvrige beboere om, hvad de læser eller hører. Med ghettolanceringen skulle det blive nemmere at foretage økonomiske sanktioner i form af nedsættelse af børnepenge og boligstøtte, hvis ikke familierne eksempelvis sørgede for at børnene passede deres skole. Det har betydet meget for beboerne, og mange talte på daværende tidspunkt om at flytte, fortæller Ina Holm.

Ina holm fortæller også, at mange børn og unge oplever, at der bliver talt om det i skolen i dagene efter det har været i medierne: *”Nogle børn har været kede af det og ulykkelige og fået at vide nede i skolen, at deres område er ghetto, og ”du bor i en ghetto”. Det er jo mest børnene, der kommer ud i samfundet.”* (Holm, 2013, s. 5)*.* Men udover at de somaliske kvinder og børnene oplever, at deres boligområde bliver negativt italesat, mener Ina Holm ikke, at listen på den måde har nogen virkning på beboerne. Hun siger, at beboerne er stigmatiserede i forvejen, og at de samtidig er dårligt orienterede om, hvad der sker på den politiske bane.

Ina Holm fortæller, at ghettolanceringen også har fået en økonomisk betydning for afdelingen. At være på listen over udsatte boligområder i Danmark, giver også mulighed for at søge satspuljemidler. Det har muliggjort, at Vanggården har kunnet etablere et familiegruppeprojekt, som Ina Holm fortæller, har været meget positivt. Derudover har ghettopolitikken også givet muligheden for at indføre kombineret udlejning, som snarest skal iværksættes i en prøveperiode på to år. Kombineret udlejning gør det muligt, at afvise nye beboere på overførselsindkomst og lade lejligheder stå tomme i håb om, at få flere beboere med tilknytning til arbejdsmarkedet flytter ind i stedet. Boligforeneingen kan således få økonomisk kompensation for de lejligheder, der står tomme, fordi den er en ”ghetto”. Dette er således kun en mulighed, fordi afdelingen er på listen. Ina Holm tror på kombineret udlejning som en god løsning. Hun synes ikke beboere på overførselsindkomst er dårlige beboere, men hun synes, afdelingen skal passe på de beboere, de allerede har.

*”[…] det vi oplever, er, alt omkring os bliver renoveret, men vi skal ikke renoveres. Vores husleje kommer ikke til at stige, så det vi kan have en bekymring om, når nu de andre renoverer, jamen så vil nogle af dem med lav indkomst måske flytte over i vores boligområde i stedet for at blive boende i det nye og fine. Og der kunne vi måske godt tænke os sådan forsøgsvis i en periode på to år at have sådan en strategi om, at vi ikke… at vi må afvise nogen.”* (Holm, 2013, s. 6-7).

Ina Holm fortæller i forlængelse heraf, at det kun kan lade sig gøre for afdelingen at vente på beboere med tilknytning til arbejdesmarkedet, fordi ghettopolitikken muliggør det. Boligforeningen har ikke råd til at lade lejligheder stå tomme, så det er udelukkende pga. den økonomiske kompensation at dette er muligt. Så på det område mener Ina Holm, at ghettopolitikken også kan være positiv: *”Listen er på den måde ikke kun negativ”* (Holm, 2013, s. 7)*,* siger hun*.* Samtidig mener Ina Holm, at det nok i højere grad er mediernes håndtering af listen end det er listen i sig selv, der stigmatiserer:

*[…] jeg tror såmænd nok den liste kunne have sin berettigelse og sit liv, men det er mediernes opfølgning på den som… ja, det… den debat, der opstår i forlængelse af det. Det er uhensigtsmæssigt.”* (Holm, 2013, s. 2)*.*

Ina Holm er dog lidt usikker på, om det vil gøre en forskel for beboersammensætningen at lade lejligheder stå tomme i en periode for at vente på beboere med tilknytning til arbejdsmarkedet, men hun håber, fordi hun ønsker at afdelingens beboersammensætning i højere grad kan komme til at afspejle det øvrige samfund. Hun fortæller også, at de fleste beboere er glade for at bo i afdelingen, og Ina Holm mærker ikke, at det fx skulle være mere attraktivt at bo i en af de andre boligforeninger eller afdelinger i Aalborg Øst som ikke lanceres som ”ghetto”. Dog har hun også mødt forældre, der mener, at deres teenagebørn havde truffet andre og klogere beslutninger i deres teenageår, hvis de ikke boede i et socialt belastet område som dette, hvor de får de forkerte venner, og adgangen til kriminalitet og stoffer er lettere end andre mindre udsatte steder.

Ina Holm finder sit arbejde særligt succesfuldt, når hun føler, at det lykkes at få beboerne godt inkluderet og integreret i det beboerhus afdelingen har. Hun har oplevet især mange kvinder være isolerede i deres lejligheder, men når det lykkes at skabe rammerne for fx en kvindeklub, hvor kvinderne kan mødes og socialisere sig med hinanden, finder Ina Holm sit arbejde succesfuldt. Hun understreger, at det ikke er hende alene, der gør arbejdet, men hun er med til at skabe rammerne for at eksempelvis en kvindeklub kan realiseres.

I relation til de mest isolerede beboere føler Ina Holm sig til gengæld mere utilstrækkelig. Der er beboere, der lever under kummerlige forhold, som er psykisk syge og som ingen kontakt har til omverdenen. Ina Holm er i kontakt med kommunen omkring disse beboere, men føler alligevel ikke, at hun helt ved, hvordan hun skal tackle den problematik. Her føler hun ikke at hendes beboerrådgiver funktion lykkes.

Ina Holm tror på, at det kan lade sig gøre at give Aalborg Øst et løft via forskellige tiltag. Der er i forvejen meget fokus på de sociale indsatser i området, og samtidig tror Ina Holm, at de nye fysiske helhedsplaner vil have en positiv effekt på hele Aalborg Øst. I dag ligger Aalborg Øst lidt isoleret fra det øvrige Aalborg.

*”Da jeg startede med at arbejde herude, havde jeg også kun været på universitetet herude, jeg havde jo aldrig bevæget mig herud. Jeg har ikke haft nogle ergener herude…”* (Holm, 2013, s. 6)*.*

Og sådan mener Ina Holm, at mange mennesker i Aalborg har det. De har simpelthen ikke nogen grund til at komme til Aalborg Øst. I fremtiden vil bl.a. det nye sygehus komme til at ligge i Aalborg Øst, og det kan måske trække flere forskellige mennesker herud, håber Ina Holm.

**9.1.2. Kritisk common sense**

Kristisk common sense niveauet har til formål at se ud over den boligsociale medarbejders selvforståelse. Dette afsnit vil via citater analyserer de italesættelser, som Ina Holm kom med under interviewsituationen. Ifølge Järvinen skal den boligsociale medarbejders selvforståelse betragtes som en proces i stadig udvikling og som ændres og påvirkes i- og af interviewsituationen. Derfor er det vigtig at understrege, at der ikke analyseres på den boligsociale medarbejders selv som en objektiv enhed, men på hendes italesættelser i et socialt møde, hvor erfaring bliver fortolket og mening skabt (Järvinen M. , Interview i en interaktionistisk begrebsramme, 2005, s. 29-30).

Afsnittet analyserer i høj grad på, hvilke perspektiver der bliver lagt ned over det sociale arbejde i et boligområde. Tidligere er community work beskrevet som en ramme for det boligsociale arbejdes praksis, fordi denne tilgang er det oprindelige perspektiv på det boligsociale arbejde. Derfor er antagelsen, at de boligsociale medarbejdere vil tale sig ind i dette perspektiv, hvorfor analysen af hvorvidt community work optræder er central. Det er ikke analysens hensigt at gøre community work til et bedre eller mere korrekt perspektiv på boligsocialt arbejde, men en analyse af hvilke perspektiver, der kan være i spil, hvis ikke community work.

*”Og den anden halvdel af min arbejdstid går på at få sat sociale arrangementer i gang. Vi har en pensionistklub, et sumbahold, et darthold, vores kvindeforening, en pigeklub, en somalisk kvindeforening, der har boet her i 6 år. Det er danskundervisning, vi har hver tirsdag, fokus, og så har vi hele torsdagen fra 9 om morgen til 9 om aftenen til sociale aktiviteter. Så har vi en lille genbrugsbutik, et lille cykelværksted, der også køres af frivillige det hele, så der har jeg sådan en koordinerende rolle med at få det sociale liv til at fungere. Jeg laver beboerblad. Jeg er også opsøgende i forhold til psykisk syge, der har det rigtig dårligt.”* (Holm, 2013, s. 1).

Den ene halvdel af Ina Holms arbejde kan helt sikkert tales ind i den helt klassiske community work tanke, hvor den boligsociale medarbejder igangsætter aktiviteter sammen med beboerne, hvorefter beboerne selv videredriver aktiviteten. Hendes beboerrådgiverfunktion, som er den anden del af hendes arbejde, kan ligeledes bekræfte det boligsociale arbejde som værende inden for rammen af community work. Det er helt sikkert i beboernes interesse at få hjælp til at forstå børnepengeregler, nye kontanthjælpsreformer osv.

Ina Holm taler om kombineret udlejning: Hun taler i den forbindelse om sin bekymring for at få flere beboere på overførselsindkomst ind i hendes afdeling, idet der renoveres i næsten alle de omkringliggende afdelinger, hvilket medfører huslejestigninger i disse. Derfor kunne Ina Holm forstille sig og frygte, at mange med lav indkomst ikke har råd til at blive genhuset i disse og derfor flytter ind i Vanggårdens afdeling 8 i stedet. Denne bekymring fører til, at Ina Holm finder det passende at indføre den kombinerede udlejning, som ghettopolitikken muliggør via økonomisk kompensation, for at holde beboere på overførsels indkomst ude af afdelingen.

*”… det, vi oplever, er, alt omkring os bliver renoveret, men vi skal ikke renoveres. Vores husleje kommer ikke til at stige, så det vi kan have en bekymring om, når nu de andre renoverer, jamen så vil nogle af dem med lav indkomst måske flytte over i vores boligområde i stedet for at blive boende i det nye og fine. Og der kunne vi måske godt tænke os sådan forsøgsvis i en periode på to år at have sådan en strategi om, at vi ikke… at vi må afvise nogen.”* (Holm, 2013, s. 6)*.*

Dette er på den ene side et udtryk for eksklusion af en gruppe udsatte mennesker, som Ina Holm godt er klar over har brug for et sted at bo.

*”Men jeg ved ikke, hvor de socialt udsatte skal bo, når man fx nedlægger alle etværelses for at få førtidspensionisterne ud, så kan de ikke sidde der mere. Jeg tror måske, man skubber dem ud i udkants Aalborg… Landejendomme heromkring. Det er måske bedre, at dem der har svært bor lidt tæt på andre mennesker, så vi også kan holde lidt øje med, hvordan det går.”* (Holm, 2013, s. 8)*.*

Og hun er godt klar over, at det nok er bedre for disse mennesker at bo i en boligforening med eksempelvis beboerrådgiver som hende selv, der kan være med til at hjælpe i situationer, hvor der skulle være brug for det. Men Ina Holm vurderer at for at kunne hjælpe de beboere i afdelingen, som allerede bor der, og i forvejen har brug for hjælp, så er det mest hensigtsmæssige, at der ikke kommer nye beboere på overførselsindkomst og dertilhørende sociale problemer. *”For at passe på det vi har, og beboere på overførselsindkomst er også rigtig gode beboere…”* (Holm, 2013, s. 7)*.* Hun understreger, at det ikke er fordi, hun ikke vil hjælpe andre udsatte mennesker, men for at kunne være der mest muligt for de nuværende beboere er det nødvendigt, at der ikke er flere beboere med sociale problemer, og samtidig kan beboere med arbejde være med til at give området et løft. Beboersammensætningen bliver mere blandet, som Ina Holm ønsker det.

Idet lægges et perspektiv på socialt arbejde, hvor der tages hensyn til det enkelte individ. Ina Holm tager hensyn til de enkelte beboere og ønsker specifikt at hjælpe dem i den situation de står i nu. Dette er et udtryk for en moderne og mere individorienteret tilgang til det boligsociale arbejde, hvor den oprindelige tanke om community work, der i øvrigt gjorde op med selvsamme, så arbejdet med de fattige eller udsatte samfundsgrupper som en kamp om retfærdighed for hele den samlede marginaliserede samfundsgruppe. I det tilfælde ville en boligsocial medarbejder ikke have været tilhænger af kombineret udlejning. Således er det to forskellige perspektiver på det boligsociale arbejde, hvor det ene er mere individorienteret, mens det andet har mere karakter af en samfundspolitisk magtkamp. Det er to forskellige måder at opfatte boligsocialt arbejde på.

Når Ina Holm taler om sit arbejde og de indsatser og tiltag, der gøres i både afdelingen og det samlede Aalborg Øst, italesætter hun sig selv, boligforeningen, kommunen og afdelingsbestyrelsen som et ”vi”. Nogle eksempler kunne være: *”Altså* ***vi*** *er rigtig glade for de midler, der gør, at* ***vi*** *kan lave nogle indsatser…”*[Her refereres til de midler, der kan søges gennem satspuljen til kombineret udlejning] (Holm, 2013, s. 8). Et andet eksempel på ”vi”: *”Altså* ***vi*** *er jo i gang med nogle af de fysiske renoveringer, og jeg tror det vil gøre noget godt for området.”* [Her henvises til fysiske renoveringer i det samlede Aalborg Øst] (Holm, 2013, s. 6). Dette kan være et udtryk for, at hun opfatter sit arbejde som et samarbejde med boligforeningen, kommunen osv. Det vil sige, hun identificerer sig med nogle udefrakommende foranstaltninger, der som hende vil hjælpe beboerne i afdelingen. På den måde kan man opfatte hendes perspektiv på sit arbejde som en lille smule top-down styret. Dog med det forbehold at hun i Beboerhuset og de aktiviteter, der foregår der, lader beboerne drive aktiviteterne selv, efter hun har hjulpet dem til at realisere eksempelvis et cykelværksted.

Det boligsociale arbejde i den ene case, hvor to ud af tre kriterier for at være på listen over særligt udsatte boligområder er opfyldt, det vil sige, hvor det boligsociale arbejde kan rettes mod at komme af listen, er perspektivet på det boligsociale arbejde lidt blandet. Visse dele af det boligsociale arbejde repræsenterer tanker bag community work, mens andre dele af det boligsociale arbejde er mere individorienterede. I det følgende teoretiske analyseafsnit vil jeg med Bourdieus begrebsapparat analysere, hvilke strukturelle tendenser, der kan være i spil under sådanne italesættelser af ghettopolitikkens betydning for det boligsociale arbejdes praksis.

**9.1.3. Teoretisk forståelsesniveau**

Denne del af analysen tager afsæt i Bourdieus teoretiske begrebsapparat, som er gennemgået og beskrevet i kapitel 5. Kapital, habitus og felt er et udtryk for strukturer, der påvirker vores levemåde, vores tankemønster, vores præferencer osv. Kapital og habitus er skabt under vores opvækstvilkår og udtrykker, hvilket kulturelt værdigrundlag der er indlejret i vores bevidsthed eller førbevidsthed. Analysen har ikke til hensigt specifikt at analysere Ina Holms habitus og kapital som en forklaring på nogle strukturelle påvirkninger, men at analyserer hvilke strukturer, der kan påvirke en boligsociale medarbejders tilgang til arbejdes praksis i en afdeling, hvor ghettopolitikken får en betydning både beboerne og det boligsociale arbejde. Det er således ikke en analyse af hende som person, men en analyse af, hvordan strukturer kan skabe eventuelle magtforhold mellem beboer og beboerrådgiver.

Analysen tager først afsæt i begreberne kapital og habitus, hvorefter felt og doxa inddrages. Derefter diskuteres det, om der kan være tale om symbolsk vold mellem beboere og boligsocial medarbejder gennem strukturelle påvirkninger. Denne case vil senere i kapital 10 indgå i en sammenligningsanalyse med analysen af interviewene i Gellerupparken og Toveshøj. Her vil forholdet mellem ortodoxi, hetrodoxi og doxa bringes i spil.

***Habitus og kulturel kapital***

Når Bourdieu taler om kulturel kapital, taler han om dominansforhold, som har tendens til at være gældende for samfundet som helhed. Symbolske ressourcer udgør en kulturel kapital, hvis de af mange eller af alle grupper i samfundet, især inden for de dominerende klasser, opfattes som mere værdifulde end de andre former for symbolsk kapital (Bourdieu, 2007, s. 192). Der er således nogle tendenser eller diskurser i samfundet, som domminerer og som kan påvirke vores tankemønstre. Når Ina Holm siger:

*”Vi har aktuelt søgt ind på en pulje omkring kombineret udlejning. For i forbindelse med de nyeste lister i oktober kom der nogle puljer, hvor man kunne søge ind… hvor man kan afvise nogle… og det gør vi for at passe på det vi har i forvejen. Vi gør det ikke fordi beboere på overførselsindkomst er dårlige beboere. Så hvor går balancen henne? Og det vi oplever er alt omkring os bliver renoveret, men vi skal ikke renoveres. Vores husleje kommer ikke til at stige, så det vi kan have en bekymring om når nu de andre renoverer, jamen så vil nogle af dem med lav indkomst måske flytte over i vores boligområde i stedet for at blive boende i det nye og fine. Og der kunne vi måske godt tænke os sådan forsøgsvis i en periode på to år have sådan en strategi om at vi ikke… at vi må afvise nogen. For at passe på det vi har og beboere på overførselsindkomst er også rigtig gode beboere… jah…”* (Holm, 2013, s. 7)

Så kan det være et udtryk for en internalisering af de dominerende samfundsstrukturer, der tenderer mod individualisering. Ina Holm ønsker, at passe på de beboere de har ved at ekskludere en gruppe andre beboere. Det kan være påvirkningsmekanismer i samfundsstrukturen, der får hende til at anlægge et perspektiv på det boligsociale arbejde, der bærer karakter af hensynstagen til det enkelte individ. Således kan italesættelsen være en nuance af den dominerende kulturelle kapital, som ligger i den politiske diskurs om hensynet til den enkelte.

Kapitalformerne kan ligeledes komme til udtryk som en enighed mellem beboer og socialarbejder uafhængig af påvirkningsmekanismer. Bourdieu anvender begrebet symbolsk kapital om den værdigenkendelse eller mangel på samme, der opstår mellem individer eller grupper af individer i samfundet. Alle individer repræsenterer nogle værdier, som de søger genkendelse i hos andre individer. I denne genkendelse opstår en anerkendelse. Et eksempel kan være værdien i at være på arbejdsmarkedet eller værdien i at være selvforsørgende.

*”… og så er det et problem, synes jeg, i forhold til børn og unge, der vokser op i det miljø, hvor alle eller en meget stor del er uden for arbejdsmarkedet, […] men jeg tænker, at det er godt, hvis de almene boliger også afspejler den virkelighed, der findes i resten af samfundet. Nogen der går på arbejde fx. Og vi har godt af at blive blandet lidt i folkeskoler, og det har vi også, der hvor vi bor.”* (Holm, 2013, s. 8).

Det har, for de fleste i vores samfund, ret stor værdi at være på arbejdsmarkedet. Værdien kan repræsentere både den økonomiske kapital, hvor man går på arbejde for at være selvforsørgende og den kulturelle kapital, hvor man går på arbejde for at opretholde status i samfundet. Ina Holm er godt klar over, at det betyder meget for dels beboernes økonomi, men ligeså meget for beboernes status overfor sig selv, hinanden og det øvrige samfund, at man kan forsørge sig selv og samtidig have en vis magt udadtil. At være på arbejdsmarkedet vil for de flestes vedkommende være medvirkende til at opretholde en bedre levestandard. Denne arbejdsværdi er genkendelig både for den boligsociale medarbejde og beboerne, hvad end den repræsenterer den ene eller anden form for symbolsk kapital. Så selv hvis den boligsociale medarbejder er påvirket af en anden samfundsstruktur, kan der alligevel opstå værdigenkendelse.

Når den boligsociale medarbejder i Vanggårdens afdeling 8 bruger ”vi” om sig selv, boligforeningen, kommunen osv., og ikke ”vi” om hende selv og beboerne kan det være et udtryk for, hvilken habitus beboerrådgiveren besidder og derudfra, hvilke andre hun identificerer sig med. Habitusbegrebet betegner det forhold, at objektive strukturer internaliseres krobsligt i aktørerne for derefter at forme aktørernes muligheder for handlen. Således kan man for at få indsigt i beboerrådgiverens handling eller italesættelser herom anvende habitus som et analyseredskab for de mulige perspektiver, hun italesætter for det sociale arbejde. Der er en sandsynlighed for at Ina Holms habitus, som er påvirket af strukturer og muligvis også samfundspolitiske diskurser, matcher bedre med de øvrige foranstaltninger knyttet til det sociale arbejde i boligområdet Vanggården, end at hendes habitus matcher beboernes. Dette er samtidig en betragtning over, hvilket ydre pres en beboerrådgiver kan være underlagt, når hun arbejder med beboerne og for beboerne, men samtidig er underlagt både tydelige samfundspolitiske diskurser som ghettopolitikken, og mindre tydelige samfundsstrukturer, der påvirker habitus objektivt. Ina Holm siger selv om de politiske strukturer:

*”Altså jeg er udelukkende ansat i en boligorganisation, og det er beboerne, der betaler mig løn, så jeg er ikke ramt så meget af det der, så jeg synes faktisk langt hen ad vejen, at jeg får lov selv”.* (Holm, 2013, s. 6)*.*

Ina Holm føler sig ikke påvirket af politiske diskurser eller samfundsstrukturer, men ifølge Bourdieu, behøver hun ikke at føle det sådan for at være det. Flere gange i interviewet fremgår det, at der er strukturer, der har internaliseret sig i den habitus, hun besidder, og det, at hun ikke reflekterer over at strukturerne kan have påvirket hendes perspektiv på det sociale arbejde, kan ses som en bekræftelse af at disse er objektivt betingede. Hvad disse strukturer betyder for perspektivet på socialt arbejde og måden det i praksis udføres på, vil diskuteres yderligere i sammenligningsanalysen, da to cases ikke på samme mådes påvirkes af strukturen.

***Felt og doxa***

Ifølge Bourdieu er velfærdsstaten sammensat af en række relativt autonome felter med hver deres specifikke logikker, kampe om positioner og kapital med hver deres skrevne og uskrevne regler osv. Et felt er som sagt ikke et harmonisk system, hvor den boligsociale medarbjder kan opfattes som neutral ”hjælper”, men feltet kendetegnes ved konkurrencer, kampe og interessemodsætninger. Der vil ifølge Bourdieus teori om feltet udspille sig en række magtkampe i blandt beboerne i boligforeningen eller Aalborg Øst. Visse værdier vil dominere andre, og dermed vil visse beboerne opnå højere status end andre. Den boligsociale medarbejder arbejder med beboerne i det felt, beboerne lever i og ikke det felt hun evt. ellers selv kommer fra. De værdier eller kapitalformer, som Ina Holm besidder bringes i spil i feltet i det boligområde, hun arbejder, og bidrager til de eksisterende magtkampe på feltet. Den kapital hun besidder, er sandsynligvis i højere grad præget af den kulturelle form end den økonomiske og set i et samfundsmæssigt perspektiv vil den være dominerende, uden at hverken den boligsociale medarbejder eller beboerne er klar over det. Et eksempel på den samfundsdominerede kulturelle kapital kan ses i de konkrete boligsociale tiltag, der i værksættes i beboernes felt:

*”Og den anden halvdel af min arbejdstid går på at få sat sociale arrangementer i gang. Vi har en pensionistklub, et zumbahold, et darthold, vores kvindeforening, en pigeklub, en somalisk kvindeforening, der har boet her i 6 år. Der er danskundervisning, vi har hver tirsdag fokus, og så har vi hele torsdagen fra 9 om morgen til 9 om aftenen til sociale aktiviteter. Så har vi en lille genbrugsbutik, et lille cykelværksted, der også køres af frivillige det hele, så der har jeg sådan en koordinerende rolle med at få det sociale liv til at fungere.”* (Holm, 2013, s. 1)

Værdien af danskundervisning, forskellige sociale arrangementer osv. ses i den kulturelle kapital på de mange øvrige felter i samfundet, og de har en tendens til at være dominerende, derfor kan de vinde indpas næsten alle steder. Dette betyder ikke, at det ikke er succesfuldt for beboerne at denne kapital bringes i spil i deres felt, men kan være et udtryk for en dominerende kapital, som trækkes ind i et felt af den boligsociale medarbejder som repræsentant for de dominerende samfundsstrukturer.

Dette bringer diskussionen om doxa i spil. Doxa er bl.a. den boligsociale medarbejders selvforståelse på feltet. Det er hendes opfattelse af hendes vigtigste funktion, hendes opfattelse af typiske samarbejdspartnere, hendes forestillinger og definitioner af klienter. Men det mest interessante i denne sammenhæng er de opfattelser, som er så selvfølgelige, at de slet ikke diskuteres. Jeg har spurgt Ina holm, hvad hendes vigtigste funktion er, og hvad hun synes, der lykkes i hendes arbejde:

*”… det er fx beboerhuset her. At vi formår det for så mange forskellige beboere og især også at få det til at fungere med den store gruppe somaliske kvinder, vi har. Den integrationsproces at få dem sluset ind i huset, det er… [tænkepause] … der var også en række isolerede kvinder, der var langt væk, kan man sige, da vi startede, fra samfundet, og nu kommer de her, og vi er i dialog og… så jeg synes, det der med at få et beboerhus til at fungere så godt og få dem inkluderet, som det er lykkedes her, det synes jeg er en rigtig… det giver rigtig meget mening for mig.”* (Holm, 2013, s. 4)*.*

Ina Holm beskriver sin vigtigste funktion som værende medvirkende til, at beboerne kommer ud af isolation og socialiserer sig med hinanden og ad den vej får nogle gode oplevelser i stedet for at sidde isoleret i deres lejlighed. Hun har fået skabt et beboerhus, hvor beboerne kan komme og være i dialog med hinanden og hende samt orientere sig i, hvad der foregår i det øvrige samfund. Hun beskriver i citatet, hvordan mange, da de startede, var ”langt væk fra samfundet”, men nu er de inkluderede. Ina Holm finder således sit arbejde succesfuldt, når hun mærker, at det beboerhus hun har været med til at implementere får succes.

Den selvfølgelighed der ligger i ovenstående beskrivelse af hendes succes i arbejdet som beboerrådgiver siger noget om den doxa, der er på det felt. Det er en selvfølgelighed ikke bare for den boligsociale medarbejder at socialisering er en succes, men også for beboerne. Den boligsociale medarbejder implementerer således nogle værdier, som samtidig er værdier i det øvrige samfund, til feltet. Disse værdier eller forestillinger om værdier accepteres af beboerne som værende værdifulde, hvorfor der skabes succes. Denne succes er italesat af den boligsociale medarbejder, hvorfor vi ved, det er en succes for hende, men det er med stor sandsynlig også en succes for beboerne. Disse forestillinger om det værdifulde er således feltets doxa.

Bourdieus beskrivelse af doxa som et magtsystem, der fremmer vilkårlige forestillinger og distinktioner kan således ses i ovenstående beskrives at det boligsociale arbejde i Vanggårdens afdeling 8. Den boligsociale medarbejder ønsker vitterligt at hjælpe de her udsatte beboere til et bedre liv, og det gør hun med stor sandsynlighed også, men hun opdager ikke hvilket skjult dominansforhold, der kan ligge i denne ureflekterede reproduktion af de dominerende samfundsstrukturer, der indgår i perspektivet på det sociale arbejde i boligforeningen.

***Symbolsk vold***

Den symbolske vold udøves som en del af de magtkampe, der finder sted inden for et felt. Den symbolske vold kan kun eksisterer, fordi den dominerede accepterer det. Præmissen for at en boligsociale medarbejder kan udøve symbolsk vold mod beboerne, er således at beboerne accepterer dette. Både udøvelsen og accepten af den er ubevidst. Når beboerne eksempelvis indgår på de præmisser, der eksisterer i beboerhuset, det vil sige overtager visse af de kapitalformer, som implementeres, kan det være et udtryk for, at de accepterer den symbolske vold, der udøves mod dem. Samtidig kan det være et udtryk for udøvelse af symbolsk vold, når den boligsociale medarbejder trækker sine kapitalformer ind, og lader dem dominerer. Således opstår denne ureflekterede accept, som er et udtryk for symbolsk vold.

Den symbolske vold er ligeledes et udtryk for at begge parter har internaliseret samfundets strukturer, idet hverken den dominerede eller den dominerende reflekterer over dominansforholdet. Man kan diskutere, om Ina Holm dominerer ureflekteret med sin kapital, som er påvirket af samfundsstrukturen og om beboerne samtidig lader sig dominere af hendes kapital fordi de ligeledes er påvirket af samfundsstrukturen.

**9.1.4. Delkonklusion 1**

Vanggårdens afdeling 8 i Aalborg Øst er lanceret som en af de ghettoer, der opfylder to af de tre kriterier. Det betyder, at området har en reel mulighed for at forlade listen, hvis fx flere beboere kommer i arbejde. Der er ansat en beboerrådgiver, hvis funktion er to delt. Den ene del går med beboerrådgivning og den anden aktiviteter med beboerne samt administrative opgaver, som også inkluderer afdelingsbestyrelse, kommune osv.

Den boligsociale medarbejders arbejde afspejler forskellige perspektiver på socialt arbejde. I nogen henseende afspejler arbejdet ideen om det boligsociale arbejde som community work, hvor der arbejdes med beboerne og ikke for beboerne. Dette perspektiv er bl.a. repræsenteret i beboerhuset, hvor hun sammen med beboerne skaber muligheder for socialisering beboerne imellem. Andre dele af det boligsociale arbejde peger mere i retningen af et individualiseret boligsocialt arbejde. Fx indfører afdelingen kombineret udlejning for at beskytte de beboere, der allerede bor i afdelingen. Det vil sige, der tages hensyn til de enkelte beboere i afdelingen frem for at sikre den udsatte gruppe som helhed rettigheder. Dette kan samtidig være et udtryk for en påvirkning af samfundsstrukturen, der netop har tendens til at lægge fokus på den individuelle frem for at anlægge et kollektivt fokus.

Det boligsociale arbejde i afdelingen bærer præg at være påvirket af ghettopolitikken og dermed samfundspolitiske diskurser. Dette ses bl.a. i ovenstående hensyn gennem kombineret udlejning, men også i måden den boligsociale medarbejder italesætter ”vi” på. Hun er interesseret i at få afdelingen ud af *listen over særligt udsatte boligområder*, og derfor bliver en del af hendes arbejde af mere administrativ karakter, hvor hun samarbejder med boligforeningen, afdelingsbestyrelse osv. Dette kan samtidig give indtryk af en mere top-down styring af arbejdet, da denne ikke er i samarbejde med beboerne. Men det kan dog godt stadig være i beboernes interesse. I en teoretisk forstået kontekst kan denne ”vi”-italesættelse være et udtryk for at visse habitusser og kapitalformer finder genkendelse i hinanden og derfor søger hinanden. Det vil sige, at dette ikke nødvendigvis er et udtryk for en distancering til beboerne, men en nærmere genkendelighed i de øvrige boligsociale foranstaltninger.

Den boligsociale medarbejder føler sig ikke påvirket af samfundsstrukturer eller diskurser, hvilket heller ikke er nødvendigt for at være det. Der er flere steder i italesættelserne, der tyder på, at strukturerne har påvirket det boligsociale arbejdes perspektiv i afdelingen.

Arbejdets succes for både beboer og boligsocial medarbejder beskrives som en accept og internalisering af dominerende kapitalformer på beboernes felt. Den boligsociale medarbejder deltager i magtkampen på feltet og vinder tilsyneladende en del af disse magtkampe, idet hendes kapitalform i samfundsøjemed er dominerende – også på det her felt. Hun får beboerne ud af isolation og ind i socialiseringsprocessor i beboerhuset, som besidder en del kulturel kapital som repræsenterer nogle samfundsnormer og strukturer, som hun bl.a. har hentet med ind. Denne succes er som sagt ikke kun for hende, men også for beboerne, hvorfor denne forestilling og succes repræsenterer feltets doxa. Doxa eksisterer uden refleksion og kun med fælles accept. Men doxa kan være med til at skabe et skjult dominansforhold eller symbolsk vold, hvor begge parter indgår som en aktiv del. Dette er et udtryk for at både den boligsociale medarbejder og beboerne er påvirket af samfundsstrukturer, der får dem til at accepterer, den kulturelle kapital som værende dominerende.

Dette kan være tilfældet mellem beboere og boligsocial medarbejder i Vanggårdens afdeling 8, men det stiller ikke spørgsmålstegn ved, hvorvidt det boligsociale arbejder er succesfuldt eller ej, men viser blot, hvilke strukturer der kan påvirke det boligsociale arbejde, når ghettopolitikken får betydning. For det får ghettopolitikken i denne case.

I følgende afsnit vil den anden case Gellerupparken og Toveshøj blive analyseret, hvorefter de to cases i kapital 10 vil blive sammenlignet.

**9.2. Delanalyse 2 – Gellerupparken og Toveshøj**

Delanalyse 2 er opstillet på samme måde som delanalyse 1. Dog er forskellen på de to analysedele at Gellerupparken og Toveshøj pga. sin størrelse har flere boligsociale medarbejdere ansat. Jeg har interviewet to beboerrepræsentanter – en fra henholdsvis Gellerupparken og Toveshøj. Derudover en beboersekretær for hele afdelingen. Jeg analyserer de tre interviews samlet. Det vil sige på første niveau – selvforståelsesniveauet – meningskondencerer jeg dem hver for sig, men på de følgende to niveauer – kritisk common sense niveau og teoretisk analyseniveau – analyseres de samlet. Analysen afsluttes med en delkonklusion.

**9.2.1. Selvforståelsesniveau**

***Beboersekretær Hanne Dam***

Hanne Dam er ansat som beboersekretær i Gellerupparken og Toveshøj. Hun blev ansat i 2007 i en nyoprettet stilling, fordi der var brug for en sekretær til at være bindeled mellem de administrative dele i henholdsvis Gellerupparken og Toveshøj. Samtidig fungerer Hanne Dam også som sekretær for beboerne.

*”Jeg har på en måde indsigt i alt det arbejde, der foregår herude i Gellerupparken. Men jeg har faktisk også kontakt med beboerne herude. De kommer jo nogle gange herind på mit kontor af forskellige årsager.”* (Dam, 2013, s. 1)*.*

Hanne Dam er vokset op i Gellerupparken sammen med sin mor, far og søskende. De flyttede fra centrum af Århus og til Gellerupparken i 70’erne. Hanne Dam er derfor et af de børn, der oplevede den store luksus i at flytte fra de små lejligheder inde i Århus med toilet i gården og ind i en af de store lejligheder i Gellerupparken med bad, toilet osv. Siden flyttede hun i kollektiv i Gellerupparken og boede der i 80’erne, mens hun læste til pædagog. Hun fortæller at allerede i 80’erne, så folk skævt til, at hun boede i Gellerupparken. I dag er Hanne Dam uddannet pædagog og bor i en anden del af Århus sammen med sine to børn.

Hanne Dam mener ikke, at ghettopolitikken eller lanceringen af den gør nogen forskel i Gellerupparken. Der har gennem mange år være meget fokus på området, og hun mener, at beboerne bl.a. af den grund føler sig stigmatiserede i forvejen, hvorfor lanceringen af Gellerupparken som en ghetto ikke betyder noget for dem.

*”Jeg tror beboerne herude er ligeglade med, at det kaldes en ghetto, eller at der tales grimt om området. Du skal tænke på at de fleste herude, de ser ikke nyheder eller læser avis – mange læser ikke engang den lokale avis herudefra. Så det betyder ikke rigtig noget for mange af dem, der bor her. Men de ved jo godt, at det ikke er byens bedste kvarter, de bor i. Det er jo ikke anderledes med ghettolanceringen, sådan har det jo altid været for dem.”* (Dam, 2013, s. 1)*.*

Dog mener Hanne Dam, at ghettolanceringen har en betydning i professionelt regi. Hun mener, at det er de professionelle, der taler om lanceringen som værende stigmatiserende - ikke beboerne. Desuden mener hun, at det i så fald er stigmatiserende allerede idet boligforeningen vælger at ansætte en boligsocial medarbejder i afdelingen. Ina Holm mener således ikke, at ghettolanceringen eller ghettopolitikken gør nogen forskel for beboerne i Gellerupparken og Toveshøj.

Hanne Dam er dog ikke overbevidst om at ghettolanceringen ikke kan få en betydning for folk udefra, således de ikke ønsker at flytte til Gellerupparken. Ghettolanceringen forværrer Gellerupparkens image.

*”Altså man kan jo gå på nettet og læse, hvor mange med anden etnisk baggrund, der bor her, hvor mange, der er dømt for kriminalitet, og hvor mange, der er på overførselsindkomst – altså det synes jeg egentlig ikke om. Vi vil gerne skabe et bedre ry for Gellerupparken, og på den måde modarbejder ghettolanceringen jo.”* (Dam, 2013, s. 2)

Men alligevel er hun i tvivl om ikke også folk udefra i forvejen godt ved, at de ikke ønsker at flytte i Gellerupparken. Hun har faktisk svært ved at forså, hvem der gider bo i Gellerupparken. Hun fortæller at beboerne bare smider deres affald, hvor de kommer til og at børnene tisser i opgangene. Hanne Dam mener, at det skyldes et manglende tilhørsforhold til stedet, og at det vil ændres, når den nye fysiske helhedsplan er realiseret. Men som forholdene er i øjeblikket har Hanne Dam ikke mange forhåbninger om sociale forbedringer i Gellerupparken. Mange flytter fra Gellerupparken, når det får mulighed for det:

*”Gellerupparken er nok det nemmeste sted i Århus at få bolig, og der er bestemt mange, der flytter, hvis de får job og måske flere penge. Huslejen herude er ikke så høj, men forbruget er meget højt, da det er gamle og dårlige bygninger, så de betaler faktisk mange penge for at bo her.”* (Dam, 2013, s. 3)*.*

Hanne Dam er i tvivl og denne tendens vil ændre sig, så de får flere beboere med tilknytning til arbejdsmarkedet, men alligevel håber og tror hun på forandringer og forbedringer med den fysiske helhedsplan.

***Beboerrådgiver i Gellerupparken Mirela Mortensen***

Mirela Mortensen har været ansat som beboerrådgiver i Gellerupparken siden 2007. Hendes arbejde består i at rådgive, hjælpe og advokere for beboerne i Gellerupparken, når de har behov for det. Hun har et kontor midt i Gellerupparken, hvor beboerne kan henvende sig.

*” Og det vi hjælper med, jamen det er alt. Altså det er selvfølgelig meget inden for sociallovgivningen. Vi hjælper meget med at… øhm økonomi, hjælp til at udfylde alle mulige skemaer til boligstøtte, skilsmisse, separation, øh pladsanvisning osv. osv… øhm… Vi er også tit brobyggere i forhold til systemet. Tit kan folk simpelthen være blevet låst fast ikke… og ”der er ingen der forstår mig” og ballade… sagsbehandlerne, som de kalder sig, kommunens socialrådgivere – det forstår jeg simpelthen ikke de gør, men de må de selv om [griner]. De kan tit være skide irriterede på de der folk, fordi de passer ikke tiderne, de kommer ikke… Der kan vi tit være med til at forklare; ”prøv lige at se, hvordan sådan en familie her ser ud på vrangen”, ikke altså. Det kunne godt være, der var nogle andre grunde til… og vi går meget med som bisidder også.”* (Mortensen, 2013, s. 1)

Mirela Mortensen beskæftiger sig faktisk udelukkende med beboernes problematikker og i et hjælpende eller advokerende henseende. Hun har ikke noget at gøre med satspuljemidler og lignende, der kan søges på grund af områdets lancering som ”ghetto”. Mirela Mortensen er langt mere optaget af sin praksis, der handler om at få dagligdagen til at hænge sammen for beboerne. Når jeg spørger til ghettopolitikkens betydning for området, svarer hun:

*”altså vi mærker jo det, som er kriterierne for ghettolisten. Vi mærker, at det er nogle forsømte folk her, som ikke har noget arbejde, som ikke har… Jeg plejer altid at sige, at de har jo et gevaldigt demokratisk underskud. Når du ikke kan sproget godt nok, når du ikke har arbejde, når du ikke har den status øhh… så har du et demokratisk underskud, for der er dybets set altid nogen, der kan tage røven på dig, ikke. Altså man kan fortælle dig, hvordan du skal opdrage dine børn, hvordan du skal gøre osv. osv. osv., og du har ikke muligheder for at sige fra, vel. Hvis du ikke kan læse medierne, hvis du ikke kan forstå de der ting, så har du et underskud. Og det har de altså, ja…”* (Mortensen, 2013, s. 3)

Mirela Mortensen fortæller, at hun i Gellerupparken mærker kriterierne for ghettolisten. De mærker ledigheden blandt beboerne og den høje andel af anden etnicitet blandt beboerne. De mærker at beboerne har et stort demokratisk underskud, og derfor mener Mirela Mortensen, at de ikke lader sig påvirke eller sætter sig mod denne stigmatiserende italesættelse af området. Mirela Mortensen er på beboernes vegne meget modstander af ghettolanceringen:

*”Altså jeg er dybt dybt imod ghettolanceringen. At for det første er det slet ikke dem gamle ghettodefinition. Det er det jo ikke, men man kan måske sige, at folk her er måske nogen gange ligeså meget segregerede som de var i de jødiske ghettoer ikke. Øhh… fordi det dybest set ikke er integration vores samfund ønsker… det er jo den gamle gamle snak ikke.. Men det er da stigmatiserende at få at vide, ”I er ghetto, fordi I er arbejdsløse, fordi I ser anderledes ud end danskerne gør”, osv. osv. Det er en rædselsfuld definition, som jeg også synes er trist, at den siddende regering overhovedet kan gå med til. At der ikke er nogen, der siger, ”nu stopper dansen”.”* (Mortensen, 2013, s. 4-5).

Mirela Mortensen er ikke bare kritisk overfor ghettolanceringen, men også overfor mange andre kommunale og samfundspolitiske foranstaltninger. Hun mener, at systemet er for stift. Det er for svært for beboerne at få arbejde, fordi der er for mange regler. Hun mener ikke, at danskerne og det danske system er gode nok til at tage imod udlændinge og udnytte deres ressourcer, men placerer dem i stedet på passiv forsørgelse, hvor de mister status og værdighed. Dette, mener Mirela Mortensen, er med til at skabe sociale problemer hos mange udlændinge. Den største hjælp samfundet kan give beboerne her i Gellerupparken er status, arbejde og selvforsørgelse, men i stedet bliver der iværksat ghettostrategi, hvor en af metoderne er økonomiske sanktioner til de mennesker, der klarer sig dårligt og har mindst i forvejen. Mirela Mortensen er frustreret over måden samfundet forsøger at løse de socialt udsatte menneskers problemer på.

Mirela Mortensen er ligeledes skeptisk overfor den nye fysiske helhedsplans effekt. Men den skulle det bl.a. blive mere attraktivt for bedre stillede familier at flytte ud i Gellerupparken:

*”Jeg kan ikke se, hvordan det skal gøre en forskel. Jo, hvis de flytter dem alle sammen væk herfra. Det er klart, hvis man flytter halvdelen af dem her væk og fylder dem op med noget andet. Det er jo ren matematik… Men man kan jo ikke tvinge mennesker til at flytte herud. Jeg har aldrig hørt nogen middelklasse børnefamilie sige, at de gerne vil flytte herud. Men det kan da være om 10 år, når alle de der fine veje og letbanen og bygader er herude og alle virksomhederne og institutionerne og kommunen og min bare et eller andet.. jamen så kan det da godt være, at det ser anderledes ud. Men hvor de folk så er… vi kan da håbe på, at de er kommet rund i samfundet, og har fået arbejde ja.. [griner].”* (Mortensen, 2013, s. 8)

Mirela Mortensen tror ikke på, at den fysiske helhedsplan kan logge andre typer beboere til, og samtidig kan hun ikke se, hvorfor beboerne i Gellerupparken ikke må bo sammen, fordi de er udlændinge. Mange af dem finder stor tryghed i at bo tæt på hinanden.

*”For jeg synes, det er et problem, at visse mennesker ikke må gruppere sig… […]Fx har vi en stor gruppe somaliske kvinder. Dem har jeg så stor respekt for. De er simpelthen så seje. Hvad de ikke gør og har hinanden til. Det er fantastisk. Så på den måde er det jo også en kæmpe ressource, at de kan få lov at se ud som de gør her, og at de kan være som de er, ikke, og de kan bruge hinanden. For vi skal heller ikke være blinde for… når de så går ind andre steder i byen, så bliver de peget fingre af.”* (Mortensen, 2013, s. 8).

Mirela Mortensen fortæller, at mange af beboerne ikke har lyst til at gå udenfor Gellerupparken fordi de er usikre på, hvordan folk udenfor vil tage imod dem. Flere beboere fortæller, at de er blevet mødt med racisme og derfor føler sig mere trygge i Gellerupparken, hvor de kan få lov at være sig selv. Mirela Mortensen er født op opvokset i Danmark, men hendes familie er fra Rumænien og Frankrig, og derfor er hun mørkere *”… og jeg har også oplevet på gaden at blive bedt om at rejse hjem.”* (Mortensen, 2013, s. 9). Mirela Mortensen mener, at ghettolanceringen er racistisk og den får det til at se ud som om, der er en sammenhæng mellem det at være indvandrer og kriminel.

***Beboerrådgiver i Toveshøj Aisha Feric***

Aisha Feric er ansat som beboerrådgiver i Toveshøj, som er en afdeling i sammenhæng med Gellerupparken, og som i dagligdagstale regnes for en del af Gellerupparken. Aisha Feric er født og opvokset i Iran. Hun kom til Danmark i 1992, hvor hun flyttede ind i Gellerupparken. Hun er uddannet lærer og arbejdede som lærer, da hun boede i Iran, men kunne ikke bruge sin uddannelse i Danmark, da hun kom hertil. Hun tog derfor socialrådgiveruddannelsen her i Danmark, og i 2007 blev hun ansat som beboerrådgiver i Toveshøj.

Aisha Ferics job består primært i at rådgive og hjælpe beboerne i Toveshøj:

*”Jeg er beboerrådgiver, socialrådgiver og beboerrådgiver, så jeg tager mig af beboerne i Toveshøj. Jeg har 624 lejemål. Og den gruppe beboere jeg arbejder med, de har ca. 85 % en anden etnisk baggrund end dansk. Så det er en lille gruppe danskere, der bor her. Mit arbejde det er råd og vejledning. Og så folk kommer med forskellige problematikker. Det kan være nogle ting, jeg skal hjælpe dem med at læse eller udfylde. Kontakte nogle myndigheder eller kontakte nogle private virksomheder. Hvis de har gæld, så jeg ved hvem jeg skal kontakte. Det kan godt være en klage eller jeg skal være bisidder. Forskellige ting, det er faktisk dem der sætter dagsorden. Jeg har ikke rigtig noget opsøgende arbejde. Engang imellem er jeg med i nogle projekter. Jeg har startet et kursus angående nem-id. Men primært er min opgave råd og vejledning.”* (Feric, 2013, s. 1)*.*

Aisha Feric fortæller, at hun finder sit arbejde succesfuldt, når hun kan mærke, at beboerne får en følelse af magt over eget liv, som mange ellers føler, de ikke har. Det kan fx være, når de får medhold i en klage, som hun har hjulpet dem med.

*”Så det er ligesom de har fået magt på en eller anden måde over deres liv. Så de har gjort noget, de har ændret noget, som har en betydning for deres liv. Så jeg synes, det er positivt. Jeg synes, det er positivt, at jeg prøver at give dem den her confidence. De har brug for at gøre noget andet end bare at have ondt i livet.”* (Feric, 2013, s. 2)*.*

Men samtidig er der områder, hvor Aisha Feric føler sig utilstrækkelig. Hun vil gerne være bedre til at forebygge det problem at flere og flere familier ikke kan betale deres husleje og derfor bliver sat på gaden. Det tænker hun meget over:

*”Og det er mange familier med børn, som bliver smidt ud, og de har ikke nogen steder at bo. Og de her akutboliger, det tager måske 5-6 måneder at få en akutbolig af kommunen, så familierne bliver hjemløse. Og jeg tænker altid, hvordan kan vi forebygge den her problem. Og ja… det er det, jeg tænker over, fordi jeg har kun 20 timer til den her rådgivning. Og vi fokuserer også på den her problematik. Så der skal være nogle flere timer, nogle økonomiske ressourcer og det har vi ikke, desværre.”* (Feric, 2013, s. 2)*.*

Aisha Feric fortæller i forhold til ghettolanceringen at beboerne ikke reflekterer over selve lanceringen, dels fordi de ikke læser aviser eller ser nyheder, men også fordi de har så meget andet at slås med. Men Aisha Feric fortæller samtidig, at beboerne føler sig meget stigmatiseret, og at det er tiltag som ghettopolitikken, der er med til at skabe og forværre denne stigmatisering af beboerne.

”*De får det her billede af sig selv… de bliver ikke accepteret. De bliver kaldt anden generations og tredje generations indvandrer, og de kommer fra ghettoer. Så de kan ikke føle sig som en del af samfundet. Så det er negativt, meget negativt på den her måde.”*

Aisha Feric mener, at samfundet lægger et yderligere pres på de udsatte familier ved at forsøge at få dem til at forbedre sig ved hjælp at økonomiske sanktioner. Hun mener, at den del af ghettostrategien er med til at forværre de sociale problemer hos familierne.

*”Jeg kender nogen familier, de har problemer med deres børn. Det er ikke fordi forældrene ikke vil sende deres børn i skolen, men det er nogen unge, som er meget utilpassede, så forældrene kan ikke gøre noget, kommunen kan ikke gøre noget. Og det nytter ikke at forældrene bliver straffet på den her måde. Forældrene har i forvejen dårlig økonomi, så det med at straffe dem økonomisk, gør at de får nogle flere problemer […]En stor del af alle de her sociale problemer, de har, er måske på grund af deres økonomi. Og det bliver ikke bedre, hvis man presser mere på. Altså man får ikke forældrekompetencer, fordi man har mistet 600 kr.”* (Feric, 2013, s. 3).

Derudover er Aisha Feric også skeptisk overfor ideen om en ny fysisk helhedsplan som en del af en løsning på områdets sociale problemer. Selvfølgelig er dejlig med et flot område at bo i, men:

*”Der skal være massivt socialt arbejde i området. Altså man bliver ikke en bedre borger, hvis man bor i et villakvarter. Hvis man har et problem, så har man et problem, man bliver ikke bedre fordi lejligheden bliver renoveret eller området bliver flottere, det gør man ikke.”* (Feric, 2013, s. 3)*.*

Aisha Feric tilføjer, at hun tvivler på at folk udefra vil flytte til Gellerupparken. Hun tror egentlig på det, men fordi huslejen er for høj og området samtidig bliver stemplet som dårligt, bliver det uattraktivt. Fx har Aisha Feric flere gange oplevet, at beboerne ikke kan få en indboforsikring, fordi forsikringsselskaberne ikke vil forsikre, når man siger, man bor i Gellerupparken.

Aisha Feric understreger, at hun mener, at det er de samfundspolitiske tiltag som fx ghettolanceringen, der er forkerte, og som derfor er med til at forværre de sociale problemer, der er i områder som Gellerupparken. Ikke mindst de integrationsmæssige problemer som fylder meget i Gellerupparken.

*”Jeg synes, det er forkert at kalde området for ghetto. Jeg tænker specielt på unge. Man giver dem en negativ identitet. Altså nogle lande fx Canada. Så snart man har fået opholdstilladelse, så man bliver ikke kaldt udlænding, anden generation eller et eller andet. Det er forbudt. I Danmark det er tilladt. Udlændinge de har mange navne; nydansker, anden generation og alt muligt andet. De får den her negative identitet og opfattelse af sig selv, og de vil ikke medvirke til at være en del af samfundet og have ansvar. Og så de tror med sådan en fysisk helhedsplan, så er alt godt igen.”*

**9.2.2. Kritisk common sense**

Denne del af analysen hæver sig over selvforståelsesniveauet og analyserer bl.a. på, hvilke umiddelbare perspektiver de boligsociale medarbejdere lægger på det sociale arbejde, herunder om det sociale arbejdes praksis kan karakteriseres som community work, eller om det i højere grad er andre perspektiver, der gør sig gældende i de boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning. Af analysen vil det fremgå at ikke alle de boligsociale medarbejdere, der optræder i denne case, har samme perspektiv på det sociale arbejde. Jeg stiller nogenlunde de samme spørgsmål i alle mine interviews, men på trods af det udvikler interviewene sig meget forskelligt. Beboersekretærens italesættelser adskiller sig meget fra de to beboerrådgivere i henholdsvis Gellerupparken og Toveshøj.

Beboersekretær Hanne Dam mener ikke, at ghettolanceringen har fået nogen betydning for beboerne i Gellerupparken:

*”Jeg tror beboerne herude er ligeglade med at det kaldes en ghetto, eller at der tales grimt om området. Du skal tænke på, at de fleste herude de ser ikke nyheder eller læser avis – mange læser ikke engang den lokale avis herudefra. Så det betyder ikke rigtig noget for mange af dem, der bor her. Men de ved jo godt, at det ikke er byens bedste kvarter de bor i. Det er jo ikke anderledes med ghettolanceringen, sådan har det jo altid været for dem.”* (Dam, 2013, s. 2-3)

Beboerrådgiver Mirela Mortensen mener ligesom Aisha Feric heller ikke, at selve ghettolanceringen betyder en masse i beboernes hverdag, da beboerne ofte har mange andre problematikker at slås med:

*”Jeg hører ikke nogen tale om listen. Det er os andre der gør det. Vi går ind sådan mere analytisk og siger ”sikke noget skidt”, ikke. Altså jeg hører ikke beboerne snakke om listen. Altså jeg hører beboerne være vrede over, hvordan man ser på beboerne, og hvordan man ser på… Men kan sige, der er måske så meget andet, de har at slås med.”* (Mortensen, 2013, s. 7).

Dette samme mener Aisha Feric, men understreger dog, at det har en betydning for beboerne, selv om de ikke taler meget om listen og dens betydning:

*”… det påvirker måske ikke så meget de voksne i området, men det påvirker de unge, som ligesom er mere bevidste om alt det, der foregår. Hvordan det påvirker deres identitet og måder de opfatter sig selv på. Og det er det, vi gerne vil. Vi vil gerne investere på de unge. Det er den forkerte måde at gribe det an på. De får det her billede af sig selv… de bliver ikke accepteret. De bliver kaldt anden generations og tredje generations indvandrer, og de kommer fra ghettoer. Så de kan ikke føle sig som en del af samfundet. Så det er negativt, meget negativt på den her måde.”* (Feric, 2013, s. 2)

At der ikke bliver talt meget om ghettopolitikken i blandt beboerne i Gellerupparken bekræfter den antagelse jeg havde derom, da jeg udvalgte Gellerupparken som den ene af casene. At Gellerupparken i forvejen er så stigmatiseret et område, at en yderligere stigmatisering ikke gør den store forskel. Dette bekræfter beboersekretær Hanne Dam i særdeleshed, men også Aisha Feric og Mirela Mortensen siger, at beboerne har nok at slås med og taler derfor ikke om en yderligere stigmatisering. Men de to beboerrådgivere stiller sig meget kritiske overfor samfundsdiskurserne og måden samfundet søger at løse de udsattes problematikker på. For dem begge gælder at, igennem hele interviewet kritiserer de de samfundspolitiske tiltag og forsvarer beboerne som helhed. Mirela Mortensen bringer hele tiden eksempler fra sin egen praksis i tale som eksempler på, hvordan systemet er stift, hvordan mennesker udenfor Gellerupparken peger fingre, og det der er værre, af udenlandske beboere, hvordan samfundet søger at løse problematikker ved at lave fysiske forbedringer osv. Aisha Feric taler især om de økonomiske sanktioner som et dårligt forsøg på at eksempelvis skabe bedre forældre blandt beboerne. Hun mener, at samfundet forværrer de sociale problemer, fordi mange problemer faktisk opstår i kølvandet på økonomiske problemer. Hun mener at samfundet fejler på den konto.

Aisha Feric og Mirala Mortensen advokerer kollektivt for beboerne. De ser beboerne som en kollektiv enhed, de i den grad ønsker, at samfundet bør yde mere retfærdighed. På den måde kan man se de to beboerrådgiver med et perspektiv på socialt arbejde, der minder om community work. Aisha Feric og Mirela Mortensen søger også at løse beboernes individuelle problematikker i kraft af deres arbejdsfunktion, men det er samtidig tydeligt at mærke deres autensitet i forhold til at tale den samlede gruppe udsatte beboeres sag og interesse.

Hanne Dam har et anderledes perspektiv på det sociale arbejde.

*”Vores arbejde herude er jo meget lavpraktisk. Det er noget med at lære dem ikke smide affald hvor som helst, men at putte det i skraldespanden. Forældre må lære deres børn ikke at tisse i opgangene - eller det der er værre. Det er et stort arbejde herude. Mange herude har ikke sådan et tilhørsforhold til stedet – de passer ikke på stedet. Men vi tror på, at den fysiske helhedsplan vil kunne hjælpe. Hvis det kommer til at se pænt og nyt ud, vil man måske passe bedre på tingene.”* (Dam, 2013, s. 2).

Hanne Dam tror lidt mere på de samfundspolitiske strukturer som mulig løsninger på de problemer, der knytter sig til Gellerupparken. Hun italersætter det mere som ”vi hjælper dem”, hvor hun i højere grad identificerer sig med de hjælpende foranstaltninger, der iværksættes ovenfra, således hendes perspektiv kan komme til at bære præg af top-down styring på samme måde som beboerrådgiver på Sebbersundvej mv. i Aalborg. Hvorimod Aisha Feric og Mirela Mortensen hele tiden trækker en beboerfortælling ind i interviewet som en begrundelse for, hvorfor denne samfundsskabte eller politiskskabte idé ikke er nogen god løsning for beboerne.

**9.2.3. Teoretisk analyseniveau**

Det teoretiske analyseniveau giver med Bourdieus begrebsapparat bud på, hvilke forestillinger hos de boligsociale medarbejdere, der gør sig gældende i deres italesættelser om beboerne og deres arbejde med dem. Bourdieus begrebsapparat er med til at sætte fokus på, hvilke strukturer der er i spil, når det boligsociale arbejdes praksis italesættes – og om strukturerne er i spil. Ligesom i kritisk common sense niveauet adskiller beboersekretær Hanne Dam sig fra de to beboerrådgivere i det perspektiv, de lægger på det sociale arbejde. Det skal ligesom i delanalyse 1 nævnes at afsnittet ikke har til formål specifik at analysere de tre boligsociale medarbejders personlige tilgang til det sociale arbejde ud fra betragtninger om habitus og kapital, men i stedet at analysere på, hvilke strukturer der bl.a. gennem habitus, kapital og felt kan være med til at påvirke, de forskellige perspektiver, der lægges på det boligsociale arbejde i denne case, hvor ghettopolitikken tilsyneladende fylder mindre for både beboere og boligsociale medarbejdere, fordi området gennem mange år har været i særligt fokus bl.a. på grund af beboersammensætningen.

For at overskueligøre sammenligningen af de to cases i kapitel 10 er denne del af analysen opbygget på samme måde som delanalyse 1. Der analyseres først ud fra habitus og kapital og derefter ud fra felt og doxa. Doxa ser i denne case anderledes ud end i delanalyse 1 af Sebbersundvej mv., hvorfor begrebet heterodoxi bringes i spil.

***Habitus og kapital***

De tre boligsociale medarbejdere, jeg har interviewet i Gellerupparken, har meget forskellige baggrunde både personligt og uddannelsesmæssigt. Den forskellighed kan have betydning for de italesættelser, de bringer om Gellerupparken som boligområde. De forskellige italesættelser om området kan ligeledes være påvirket af nogle skrukturer, som har været betingelser gennem deres opvækst. Hanne Dam er den af de tre der har sværest ved at identificere sig med beboerne og det miljø, der er i Gellerupparken i dag. Det fremgår af interviewet med hende at visse foranstaltninger har højere værdi end andre:

*”Jeg har det da også sådan i dag… jeg er lige flyttet i lejlighed, fordi jeg er blevet skilt, og det er da svært, når man har været vant til at bo i hus. Det er da lidt et skridt ned. Men det er jo så en helt anden afdeling, jeg bor i nu.”* (Dam, 2013, s. 3)*.*

Det er tydeligt at holdningen er påvirket af nogle strukturer. Det er ikke nødvendigvis dominerende samfundsstrukturer, men der kan være tale om en kulturel kapital, som kan have tendens til at være dominerende også i et område som Gellerupparken, hvor alle bor i lejligheder.

Aisha Feric kan også være påvirket af nogle strukturer, men for hende er det måske nogle anderledes strukturer:

*”Jeg kommer selv fra Iran og flyttede hertil Gellerup i 1992. Jeg var glad for at bo her. Men jeg kunne ikke få arbejde, fordi min uddannelse i Iran ikke var god nok. Jeg er uddannet lærer. Men i Danmark man kan ikke bruge den.”* (Feric, 2013, s. 5)*.*

Når Aisha Feric gennem hele interviewet taler om beboerne som en samlet gruppe mennesker, hun ønsker at forbedre vilkårene for, kan det være et udtryk for den habitus og kapital, hun besidder. Hun taler meget om, hvordan samfundet griber beboernes problematikker forkert an og på den måde er med til at skabe problemer for beboerne. Men hun har måske også selv oplevet det. Hun identificerer sig muligvis med beboerne, og de problematikker mange af dem står overfor. Den sympati med beboerne, hun italesætter, kan være et udtryk for, at hun genkender beboernes kapital og anerkender den som værende værdifuld. Således kan der sagtens være tale om ydre påvirkningsprocessor, men disse er nogle andre, fordi Aisha Ferics vej til dette job er anderledes end de andres.

Mirela Mortensen italesætter ligesom Aisha Feric meget stor sympati med beboerne og en afstandstagen til de samfundspolitiske strategier, der anlægges for at hjælpe beboerne i Gellerupparken.

*”Altså og så må jeg sige, jeg er socialist og alle de der ting, men nogen gange så har vi altså et meget stift og bureaukratisk system herhjemme ikke, for jeg står jo med folk som er fuldstændige desperate og siger, ”jamen kan jeg ikke bare få lov at reparere nogle biler i en garage, jeg kan leje?” ”Du må ud og snakke med din sagsbehandler”, siger jeg,” og så skal du sådan og sådan…” ”Jamen, så får jeg bare nej…” Og det gør de! Og der er nogen af de der kvinder, som kan lave noget mad eller kan andre ting, men inden vi får det op, og du skal momsregistreres, og du skal dit, og du skal dat. Jamen så er ballonen gået af dem, ikke. Det er den virkelig. Eller luften gået af ballonen, ikke. Og der ville jeg nok nogen gange ønske at man kunne…”* (Mortensen, 2013, s. 4)*.*

Det er flere steder i interviewet svært at se, at Mirela Mortensens kapital og habitus skulle være formet af de dominerende samfundsstrukturer, da hun helt eksplicit i interviewet tager afstand fra måden samfundet tager imod flygtninge og indvandre, måden samfundet italesætter udlændinge på, måden samfundet lader beboernes sidde på overførselsindkomst i årevis osv. Mirela Mortensens habitus og kapital rummer nogle venstreorienterede idealer, som har sneget sig udenom strukturens påvirkningsprocessor. Men på samme måde som Aisha Feric har Mirela Mortensen ikke rødder i Danmark, og derfor kan det ikke udelukkes, at hendes habitus og kapital alligevel er påvirket af struturer, men disse er således nogle andre.

Vores habitus og den symbolske kapital, vi bidder, har betydning for det perspektiv vi lægger på det sociale arbejde. Vores habitus og symbolske kapital er påvirket af vores opvækst, vores kultur og politiske diskurser og strukturer, der er i den kultur vi lever i. Derfor er det interessant at se på, hvilke strukturer der påvirke de boligsociale medarbejderes forestillinger om socialt arbejde. I denne case viser det sig, at der er flere strukturer i spil end blot danske politiske diskurser og danske kulturelle strukturer. To af de boligsociale medarbejders perspektiv på det boligsociale arbejde adskiller sig fra de andres, men ligner hinanden, hvorfor der i studiet ikke alene er en skelnen mellem to typer ”ghettoer”, men også bliver en skelnen mellem to typer strukturer som mulige påvirkningsmekanismer. Det er naturligvis ikke givet, at det er strukturernes påvirkningsmekanismer, der er afgørende for, hvilket perspektiv der lægge på det boligsociale arbejde, men i dette studie er der nogle tendenser, der peger på, at det kan være afgørende, hvilken kultur man selv kommer fra og er opvokset i.

***Felt og Doxa***

De boligsociale medarbejdere i Gellerupparken og Toveshøj har en lidt anderledes funktion end den boligsociale medarbejder på Sebbersundvej mm. i Aalborg, idet de boligsociale medarbejdere i Gellerupparken og Toveshøj ikke har nogen aktivitetskoordinerende funktion, men stort set udelukkende en rådgivende funktion, hvor beboerne kommer på deres kontor. Det betyder, at de ikke på samme måde bevæger sig i beboernes felt og dermed ikke på samme måde deltager i de magtkampe, der finder sted der. Men selv om beboerne kommer til dem for at få hjælp, foregår det boligsociale arbejde på beboernes præmisser, hvorfor de boligsociale medarbejdere uundgåeligt bevæger sig i beboernes felt og har et godt kendskab til, hvilke magtkampe der bl.a. udspiller sig beboerne imellem. Mirela Mortensen fortæller om den sociale kontrol, hun mener der er imellem beboerne i Gellerupparken:

*””Hov, nu har hun smidt tørklædet, vil hun ikke være muslim, skal hun til at være dansk”. Og det der med at have danske kærester ikke altså… det er jo simpelthen bare… åhh jamen, det er jo nærmest forbud, ikke, og de bliver jo i den grad mishandlet. Men vi kender det jo egentlig… Fiskerne over fra Vestkysten, de der indremission, Jehovas Vidner og sådan nogle samfund, det er jo egentlig lidt analogt det der. Den måde de lever på og gør ved hinanden, ikke. Og de er barske, og deres sprogbrug… det der luder og dumme svin, ikke. Man tænker: jamen for fanden, I er muslimer, ikke. Så det er den der sociale kontrol.”* (Mortensen, 2013, s. 6).

Disse magtkampe eller interessemodsætninger mellem beboerne er ikke kampe, som de boligsociale medarbejdere på nogen måde indgår i. Der hvor de boligsociale medarbejder kommer til at indgå i samme felt som beboerne, er i deres rådgivende funktion, hvor de boligsociale medarbejdere kan repræsentere nogle værdier og kapitalformer, som kan blive dominerende i feltet. Aisha Feric beskriver sit arbejde som succesfuldt når:

*”Jamen jeg tror gennem mit arbejde… fordi de har ikke den viden og de færdigheder, og det gør, at der er noget at klage over i en afgørelse, og de får den ret og medhold. Så det er ligesom de har fået magt på en eller anden måde over deres liv. Så de har gjort noget, de har ændret noget, som har en betydning for deres liv. Så jeg synes, det er positivt. Jeg synes, det er positivt, jeg prøver at give dem den her confidence, de har brug for og gøre noget andet end bare at have ondt i livet. Når de lærer at håndtere computer, e-mail og alt muligt andet. Jeg er glad for, at de lærer noget.”* (Feric, 2013, s. 2)*.*

Mirela Mortensen ser egne succeser på lignede vis:

*”Jeg har et samarbejde med en psykiater, som jeg kender fra et… jeg har arbejdet på et flygtningecenter for traumatiserede flygtninge, og vi arbejder sådan lide uden om og nogen gange, ja så foregår det sgu også en lørdag. Sådan er det bare, hvis man vil arbejde med mennesker, ikke, så er det sådan nogle ting. Der har jeg nemlig en, hun lidt dårligt begavet, ikke, men hun er også svært traumatiseret, men hun er simpelthen bare så sød ved sin familie og har fem børn, ikke, og det er bare helt håbløst. Men når vi er afsted, og hvis der ikke er nogen tolk, jamen så forstår vi, fordi hun kender mig, altså hun forstår ikke, hvad de andre siger, men vi kan tale sammen, og jeg kan oversætte stadigvæk til dansk, ikke. Og det er jo de der enorme forcer, når man kender folk. Der er mange, vi har hjulpet til pension eller har hjulpet til nogle vilkår, som der måske ikke havde været, hvis ikke der havde været os som talerør eller os, der kunne advokere i det.”* (Mortensen, 2013, s. 5)*.*

Både Mirela Mortensen og Aisha Feric ser deres boligsociale funktion som en advokerende funktion. De ønsker at hjælpe, der hvor beboernes evner ikke rækker, fx sprogligt. Og at give beboerne følelsen af selv at have gjort noget godt for deres liv. Deres arbejde er en succes, når beboeren udtrykker succes.

Hanne Dam har en lidt anden tilgang til arbejdssucces. Hun er ikke rådgiver, så hun hjælpe ikke beboerne på samme måde, men hjælper i stedet med spørgsmål af mere administrativ karakter. Og måske derfor taler hun mere overordnet om tiltagene i Gellerupparken og tror fx på den nye fysiske helhedsplan som en god løsning på flere af områdets problemer. Hun taler generelt og overordnet og lægger en distance til området, som slet ikke er at finde i hverken Aisha Feric eller Mirela Mortensens italesættelser.

Doxa handler bl.a. om de boligsociale medarbejders selvforståelse. Doxa handler om, hvilke regler forestillinger osv., der dominerer i et felt, og som accepteres af både boligsociale medarbejder og beboere. Der kan af de boligsociale medarbejdere trækkes dominerende værdier eller kapitalformer ind et feltet, hvorefter de ville komme til at dominere og skabe regler og procedurer for feltet. Det lader bare ikke til at være tilfældet hos de to beboerrådgivere. De italesætter hele tiden beboernes behov, de arbejder på beboernes præmisser, og de måler egen succes i beboernes følelse af succes. Det lader ikke til, at de lader egne forestillinger dominere i feltet. Dette tilsyneladende manglende doxa kan Bourdieu forklare med sit begreb hetrodoxi, hvor man løsriver sig fra doxa ved at stille spørgsmålstegn ved det. Både Mirela Mortensen og Aisha Feric stiller spørgsmålstegn ved de politiske diskurser og forestillinger, der gør sig gældende i samfundsdebatten, og som dominerer de boligsociale indsatser set ovenfra. De viderebringer således ikke disse samfundsdominerende strukturer i feltet og gør på den måde op med den doxa, der ellers ville have eksisteret på feltet. Normal vil det ifølge Bourdieu være nye i feltet eller dem med mindst kapital, der vil gøre op med doxa og således skabe denne heterodoxi, men det kan således heller ikke udelukkes at beboernes har haft en påvirkning, men det er samtidig tydeligt, at de to beboerrådgivere ikke lader sig dominere af samfundsstrukturerne, og derfor heller ikke lader det dominerer i feltet.

Ud fra betragtningen om heterodoxi kan der således ikke tales om symbolsk vold mellem de to beboerrådgivere og beboerne, idet der er gjort op med doxa, som er det der skaber den symbolske vold i feltet.

Hanne Holm indgår i feltet på en anden måde end Mirela Mortensen og Aisha Feric, og det er svært at sige, hvor stor en betydning, hun får i det. Strukturerne har i højere grad påvirket hendes syn på det sociale arbejder, men fordi hendes funktion er reduceret til administrativt hjælpende i forhold til beboerne, er det ikke sikkert hun har mulighed for at gøre sin kapital gældende på feltet, og på den baggrund kan man således ikke tale om doxa og heller ikke symbolsk vold.

**9.2.4. Delkonklusion 2**

Casestudiet i Gellerupparken og Toveshøj tager afsæt i tre interviews med boligsociale medarbejdere; henholdsvis beboersekretær Hanne Dam, beboerrådgiver Aisha Feric og Beboerrådgiver Mirela Mortensen. Studiet bærer præg af en stor adskillelse mellem beboersekretæren og de to beboerrådgivere, hvor de to beboerrådgiveres italesættelser minder meget om hinanden, mens de adskiller sig fra beboersekretærens. Samtidig har de to beboerrådgivere henholdsvis en udenlandsk baggrund og udenlandske rødder, hvilket kan have betydning for, hvilket perspektiv de lægger på det sociale arbejde.

De tre boligsociale medarbejdere er enige om, at ghettolanceringen ikke har den store betydning for beboerne i Gellerupparken og Toveshøj og heller ikke for det boligsociale arbejder der. Det skyldes dels at beboerne bruger deres energi på at få hverdagen til at hænge sammen og dermed ikke har ressourcer til meget andet, dels de i forvejen føler sig stigmatiserede, og derfor er ghettolanceringen bare ”mere af det samme”, og samtidig har der altid været meget fokus på Gellerupparken og Toveshøj. Mirela Mortensen og Aisha Feric fremhæver i den forbindelse dog hurtigt at ghettolanceringen og den gængse retorik omkring området, har negative påvirkninger på beboerne. Selv om de ikke taler om ghettopolitik i hverdagen, mener de to beboerrådgivere, at det er ødelæggende for beboernes identitet og muligheder for forbedringer af deres problemer, at der tales på den måde om dem og det boligområde, de bor i. Aisha Feric siger, det giver dem en negativ identitet, og de får ikke lyst til at være en del af samfundet. Aisha Feric og Mirela Mortensen er generelt meget skeptiske overfor de samfundspolitiske tiltag, der har til formål at forbedre vilkårene for beboerne og området. De to beboerrådgivere tager beboernes parti, og på den måde advokerer de kollektivt for den gruppe udsatte mennesker. At de på den måde ønsker at yde beboerne retfærdighed, får dem til at anlægge et perspektiv på socialt arbejde, der minder om community work. De forstår beboernes problemer i beboernes perspektiv og ønsker at gøre en forskel dels for de enkelte beboere, men også at lave ændringer på det strukturelle plan, der tilgodeser beboernes behov. De anlægger således et kollektivt perspektiv på det boligsociale arbejde.

Hanne Dams perspektiv på det sociale arbejde er anderledes. Hun er optimistisk overfor de samfundspolitiske tiltag. Bl.a. mener hun, at den fysiske helhedsplan kommer til at gøre en stor forskel i Gellerupparken og Toveshøj. Hendes perspektiv er mere top-down styret end de to beboerrådgivere, der ser tingene nedefra. Forskellen på de personer, der repræsenterer de forskellige typer er bl.a. deres kulturelle baggrund. Aisha Feric er fra Iran og flyttede til Danmark (Gellerupparken) i 1992, mens Mirela Mortensen altid har boet i Danmark, men har rødder i Rumænien og Frankrig, hvorfor hun, som hun selv siger, er mørk. Disse baggrunde kan have betydning for deres habitus og kapitalformer. De er sandsynligvis ikke på samme måde påvirket af de dominerende samfundsstrukturer, fordi deres habitus er formet af en anden. Det betyder ikke at de ikke kan være påvirket af strukturerne, men blot at disse er anderledes, hvorfor deres perspektiv på det boligsociale arbejde ligeledes bliver et andet.

Aisha Feric og Mirela Mortensen inddrager i høj grad eksempler med beboerne i deres besvarelser af mine spørgsmål, og det er tydeligt at deres arbejdssucces måles i beboernes følelse af succes. Deres arbejde udføres på beboernes præmisser, og de advokerer for beboerne mod systemet. Dette kan være forklaringen på, at de ikke trækker samfundsskabte normer, idealer, kapital osv. ind i det felt, de arbejder i, og dermed kommer de til at indgå på lige fod med beboerne, selv om de boligsociale medarbejdere er professionelle. Dette er et udtryk for et opgør med den doxa, der ellers eksisterer på mange felter, hvor visse værdier og kapitalformer er dominerende. Dette opgør med doxa er et udtryk for heterodoxi. De boligsociale medarbejdere lader ikke samfundspolitiske diskurser og strukturer dominerer, fordi de ikke selv har internaliseret disse. Der kan således hverken være tale om en reproduktion af dominerende samfundspolitiske strukturer eller symbolsk vold mellem boligsocial medarbejder og beboer.

Kapitel 10

# 10.0. Sammenligning

I dette kapitel sammenlignes analysen af de to cases for at tydeliggøre ligheder og forskelle mellem dem. Her inddrages først de antagelser, der blev udarbejdet som et led i udvælgelsen af casene for enten at be- eller afkræfte disse. Herefter sammenlignes de to cases analyse for at kunne konkludere, hvor der er ligheder og forskelle i strukturenes påvirkning.

Sammenligning af antagelser

Gellerupparken er udvalgt som case-”ghetto” fordi den opfylder 3 ud af 3 kriterier for at ligge på listen over de mest udsatte boligområder. Gellerupparken og Toveshøj er et af de største og mest udsatte (ifølge kriterierne) boligområder i Danmark, hvorfor det er interessant at se på, om de boligsociale medarbejders italesættelser her er anderledes end i en ”ghetto”, der er langt mindre og samtidig og mindre udsat. Derfor er den anden case, der er udvalgt i denne undersøgelse, en mindre ”ghetto”, der kun opfylder 2 ud af 3 kriterier for at ligge på listen over særligt udsatte boligområder. Opgaves antagelse er at ghettolanceringen kommer til at betyde mere i en mindre ”ghetto”, der kun opfylder 2 kriterier, og altså derfor har mulighed for at komme af listen igen fx ved målrettede sociale indsatser. Vanggårdens afdeling 8 i Aalborg repræsenterer denne type case. Opgavens antagelse om Gellerupparken er således, at det vil fylde mindre i Gellerupparken fordi, det ikke får den store betydning, når der i forvejen er meget fokus på området, og folk udefra i forvejen kender området som socialt udsat.

Dette har således også vist sig at være rigtigt. I Gellerupparken og Toveshøj er de boligsociale medarbejdere enige om, at det ikke har fået den store betydning for beboerne eller det boligsociale arbejde, at området er blevet lanceret som ghetto. De boligsociale medarbejdere i Gellerupparken og Toveshøj har ikke noget at gøre med satspuljemidler eller andet, der kan søges til ghettolancerede boligområder. I Vanggårdens afdeling 8 siger den boligsociale medarbejder, at beboerne heller ikke er meget påvirket af ghettopolitikken, men alligevel mener hun, det fylder lidt for dem fordi Vanggårdens afdeling 8 kun er en lille del af et samlede Aalborg Øst, hvor der så tales. Den boligsociale medarbejder i Aalborg er mere reflekteret over ghettopolitikkens muligheder end de boligsociale medarbejdere i Gellerupparken og Toveshøj. Hun håber, at afdelingen kan komme af listen og ser det som en løsning at indføre kombineret udlejning til formålet. I Gellerupparken og Toveshøj taler de boligsociale medarbejdere også om forskellige politiske tiltag og deres mangel på virkning, men de taler meget lidt specifikt om ghettopolitikken. Det fylder ikke på samme måde.

Sammenligning af kritisk common sense

Perspektiverne på det boligsociale arbejde har vist sig at være forskellige i de to cases og også inden for samme case. Den boligsociale medarbejder i Vanggårdens afdeling 8 i Aalborg Øst har et mere individualiseret perspektiv på det sociale arbejde, hvor hun tilgodeser de enkelte beboere i afdelingens behov frem for gruppen af socialt udsatte som helhed. Dette kan bl.a. ses i hendes tilslutning til kombineret udlejning, hvor hun ønsker at hjælpe afdelingen og de beboere, der allerede bor der mod til gengæld at udelukke andre socialt udsatte fra at komme ind. Det individualiserede syn på det sociale arbejde kan være strukturbestemt, ligesom beboersekretæren i Gellerupparken og Toveshøj os kan være påvirket af strukturer, når hun fx italesætter det at bo i lejlighed som et skridt ned ad stigen i forhold til det at bo i hus. Visse samfundspolitiske strukturer har således muligvis påvirket de to boligsociale medarbejderes generelle perspektiv og også perspektivet på det sociale arbejder. Dermed ikke sagt at deres arbejdes praksis bliver bedre eller dårligere af denne påvirkning, men blot et blik for hvilket strukturpåvirket perspektiv, der kan lægges på det boligsociale arbejde.

Aisha Feric og Mirela Mortensen, som arbejder i henholdsvis Gellerupparken og Toveshøj, lægger et noget anderledes perspektiv på det sociale arbejde. De advokerer i højere grad for beboerne og italesætter hele tiden fortællinger fra deres praksis om beboere, der bliver klemt i systemet, og beboere, der oplever racisme osv. De opfatter begge den politiske diskurs som ødelæggende for det sociale arbejde og for de socialt udsatte. Aisha Feric og Mirela Mortensen opfatter i højere grad sig selv og deres arbejde som talerør for beboerne. De ønsker at hjælpe beboerne og de socialt udsatte som helhed til bedre vilkår i samfundet – ikke bare i deres boliger. Således bliver de to boligsociale medarbejdere også skeptiske overfor den fysiske boligsociale helhedsplan, fordi de er bange for at politikerne ser det som en del af en løsning på de mange sociale problemer, der er i Gellerupparken og Toveshøj. Aisha Feric og Mirela Mortensens perspektiv lægger sig tæt op af ideen om community work som grundlag for det boligsociale arbejde. De ønsker at yde beboerne retfærdighed og ligeværdighed – ikke at hjælpe for barmhjertighedens skyld. Da de to boligsociale medarbejdere taler imod den politiske diskurs og samfundets strukturer, er de tilsyneladende ikke påvirkede af disse. Hvorfor og hvad de eventuelt så er påvirket af, kan Bourdieus teorier være med til at give bud på.

Sammenligning af teoretisk analyse

I sammenligningen af de to cases viser det sig, at der er store forskelle mellem de perspektiver, der lægges på det boligsociale arbejde. Det er der dels mellem casene, men også imellem de boligsociale medarbejdere i Gellerupparken og Toveshøj, hvor to af de boligsociale medarbejdere har samme perspektiv, mens den tredje har et perspektiv, der i højere grad minder om det perspektiv, der lægges på det sociale arbejde i Aalborg Øst. Derudover har det vist sig at de to boligsociale medarbejdere, der har samme perspektiv i Gellerupparken og Toveshøj begge enten har udenlandske rødder eller har en anden etnisk baggrund. Derfor vil der være andre strukturer, der kan have påvirket disse to boligsociale medarbejdere med udenlandsk oprindelse, hvorfor der i alle tilfælde kan være tale om strukturelle påvirkningsmekanismer på alle fire boligsociale medarbejdere – disse er blot forskellige. Bourdieus habitusbegreb kan give et bud på, hvordan de boligsociale medarbejders habitus er forskellige alt efter, hvordan de er vokset op, med hvilken kapital og med hvilke kulturelle og strukturelle påvirkningsmekanismer. De to boligsociale medarbejder med dansk oprindelse, har italesættelser, der minder om hinanden og samtidig italesættelser, der kunne være påvirket af nogle samfundsstrukturelle betingelser. Eksempelvis det individualistiske syn på beboerne. De to boligsociale medarbejdere med udenlandsk banggrund er muligvis også påvirket af nogle samfundsforhold og familieforhold, de oplever dem bare anderledes. Mirela Mortensen har altid boet i Danmark, men er mørk og fortæller at hun har oplevet racisme af den grund. Hun har muligvis også oplevet den politiske diskurs tale imod hendes værdier, og på den måde er hun påvirket af samfundsstrukturen, men på en anderledes måde. Aisha Feric er vokset op i Iran og har muligvis nogle andre værdier end de gængse danske. Samtid har hu oplevet at komme til Danmark og ”ikke kunne bruges til noget”, hvilket, ligesom Mirela Mortensen, kan betyde af hun er påvirket af den diskurs eller struktur, men hun har stået på den anden side. Således bliver Aisha Feric og Mirela Mortensens habitusser påvirket af strukturen, måske i ligeså høj grad som Ina Holm og Hanne Dams habitusser bliver det, men de bliver påvirket forskelligt, fordi deres udgangspunkter er forskellige.

Dette betyder også at Aisha Feric og Mirela Mortensen har større sandsynlighed for at blive mere kritiske og refleksive omkring samfundsstrukturen, og derfor eksisterer der, i det felt de indgår i, ikke nogen doxa, men i stedet denne heterodoxi. En form for flerstemmighed, hvor der reflekteres over de gængse normer og førbevidste principper, hvorfor der gøres op med doxa. På Sebbersundvej mv. i Aalborg kan man i stedet tale om en ortodoxi, som er en slags enstemmighed, der kan opstå af den magtudøver, der har mest kulturel kapital. En strukturelt påvirket magt.

Således er der stor forskel på de boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning i de to cases, men det skyldes ikke alene casenes forskellighed på de opfyldte kriterier og størrelse, men også de boligsociale medarbejders sociale og kulturelles baggrund udenfor og indenfor Danmark. Sammenligningen er derfor ikke alene lavet på antagelserne om forskelle og ligheder, men også på de forskellige perspektiver, der lægges på det sociale arbejde afhængig af kulturel baggrund.

I det følgende vil jeg diskutere hvilke strukturer, der påvirker de boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning for deres praksis.

# 10.1. Diskussion

Der er således strukturer, der påvirker de boligsociale medarbejders perspektiver på det boligsociale arbejde, de udfører i praksis. Ghettopolitikken står som en eksplicit politisk diskurs i de samfundsstrukturer, der møder os i hverdagen og arbejdslivet. Jeg har bedt en række boligsociale medarbejdere italesætte dennes betydning for deres arbejdes praksis for at kunne analysere på, hvilke strukturer der påvirker de boligsociale medarbejderes italesættelser herom. Og det tyder på, at strukturerne har en påvirkning på de perspektiver de boligsociale medarbejdere italesætter om det sociale arbejde. Det er først og fremmest afgørende i hvilke type ”ghetto”, der arbejdes i, fordi det har betydning for, hvordan arbejder er struktureret, og det får også en betydning om de boligsociale medarbejder arbejder hen imod at få afdelingen af *listen over særligt udsatte boligområder* eller ej. Dernæst har det vist sig, at det har betydning for italesættelserne af hvilket perspektiv, der lægges på det sociale arbejde, om den boligsociale medarbejder er dansk eller ej. I dette studie, har de boligsociale medarbejdere, der ikke er af dansk oprindelse et helt andet og mere kollektivt perspektiv på det sociale arbejde end de andre. Men det udelukker ikke at de også skulle være påvirket af strukturer. De kan dels være påvirket af nogle andre strukturer, og dels af samme strukturer, men de er blot påvirket på en måde, der får dem til at arbejde imod disse. Således kan der sagtens være tale om, at det sociale arbejde er påvirket af strukturerne i samfundet – eller i det samfund, men er vokset op i.

For de to boligsociale medarbejdere, der er i højere grad repræsenterer samfundsstrukturerne betyder det måske, at der mellem dem og beboerne eksisterer et dominansforhold uden at nogle af parterne er klar over det. Det vil sige, at de boligsociale medarbejders manglende refleksion over samfundsstrukturernes påvirkning kan føre til reproduktion at disse. Dette ses bl.a. når en boligsocial medarbejder italesætter sit positive syn på kombineret udlejning som et led i en forbedring af den afdeling, hun arbejder i. Det gør det ikke hende til en dårligere socialarbejder – hun kan være en rigtig god støtte og igangsætter for beboerne i afdelingen, men det er relevant set i et større perspektiv. Det er relevant for socialt arbejde og de der udøver socialt arbejde at være bekendt med, at strukturerne har en tendens til at påvirke den måde, vi tænker og italesætter det sociale arbejder på, samt for hvordan det udøves i praksis. Ghettopolitikken er et udtryk for en bestemt struktur, og den er de boligsociale medarbejdere ikke glade for, men visse af de muligheder den giver ses alligevel som gunstige, hvorfor der må være tale om strukturelle påvirkningsmekanismer.

Omvendt bliver italesættelserne nogle helt andre, hvis der bliver reflekteret over de strukturer, der er med til at sætte rammerne for det sociale arbejde og beboerne i et udsat boligområde. Aisha Feric og Mirela Mortensen italesætter deres arbejde med udsatte beboere helt anderledes. De udtrykke begge en bekymring og en vrede over det politiske tiltag, der skulle forbedre forholdene for beboerne, men som, de mener, forværrer forholdene. Man får fornemmelsen af at de opfatter sig selv som talerør for beboerne udadtil, når jeg interviewer dem. De ser strukturerne som undertrykkende for beboerne, som er svagt stillet i forhold til disse, fordi de ikke har tilstrækkelig sprogkundskaber, ressourcerne osv. og dermed får Aisha Feric og Mirela Mortensen en advokerende tilgang til det sociale arbejde, der er helt anderledes end de to andre boligsociale medarbejdere. Dette gør ikke nødvendigvis Aisha Feric og Mirela Mortensen til bedre boligsociale medarbejdere i praksis, men viser blot at de har et helt andet perspektiv på det sociale arbejde, fordi de ikke på samme måde er påvirket af strukturerne og de samfundspolitiske diskurser.

Relevansen af denne opdagelse er størst på et overordnet plan, der handler om refleksioner over egen praksis og refleksioner og strukturelle påvirkninger på egen praksis. Når ikke refleksionen eksisterer, risikerer det sociale arbejde at reproducere samfundetsstrukturer, som muligvis ikke er hensigten. Der kan opstå et doxa eller en ortodoxi, som ikke er hensigten for den boligsociale medarbejder, hvis hun var klar over det. Derfor kan man tale om, at strukturerne påvirker bagom ryggen på de boligsociale medarbejdere og kropsligøres som en del af vores habitus, hvorfor den socialt vanemæssige handlen bliver reproduktion af samfundsstrukturerne. Dette får betydning for, hvordan det sociale arbejde italesættes.

Kapitel 11

# 11.0 Konklusion

Dette speciale er en undersøgelse af, hvilke strukturer der påvirker de boligsociale medarbejders italesættelser af ghettopolitikkens betydning for det det boligsociale arbejde. Undersøgelsen er lavet med det formål at bidrage med ny viden om betydningen af de strukturelle påvirkninger for det perspektiv, der lægges på det boligsociale arbejde.

Undersøgelsen er bygget op som et komparativt casestudie repræsenteret af henholdsvis Gellerupparken og Toveshøj i Aarhus og Sebbersundvej mv. i Aalborg. Disse to cases repræsenterer to typer af de såkaldte ”ghettoområder”. Gellerupparken og Toveshøj opfylder tre ud af tre kriterier for at ligge på *listen over særligt udsatte boligområder* og repræsenterer derved ca. en tredjedel af de boligområder, der indgår på listen. Sebbersundvej mv. i Aalborg opfylder to ud af tre kriterier for at ligge på listen og repræsenterer dermed også ca. en tredjedel af de områder, der ligger på listen. Til de to cases knytter der sig nogle antagelser om, hvad ghettolanceringen og ghettopolitikken betyder for boligområdet. Antagelsen er, at det i Gellerupparken og Toveshøj ikke betyder så meget, fordi området i forvejen er stigmatiseret, men antagelsen om betydningen af ghettolanceringen og politikken på Sebbersundvej mv. i Aalborg er, at det har fået en langt større betydning - også for det boligsociale arbejde, da Sebbersundvej mv. i Aalborg har en reel mulighed for at komme af listen igen. I det to case-”ghettoer”, er der lavet en række kvalitative interviews med boligsociale medarbejdere, hvor der både har vist sig ligheder og forskelle i deres udtalelser.

Antagelserne om hvor meget ghettopolitikken og lanceringen har betydet i de to cases har vist sig at være rigtig. De tre boligsociale medarbejdere i Gellerupparken og Toveshøj er enige om, at ghettopolitikken ikke fylder meget, hverken for beboerne eller det boligsociale arbejde, fordi de i forvejen er under stærk fokus, og beboerne i forvejen er stigmatiserede. Dog mener to af de boligsociale medarbejdere i Gellerupparken og Toveshøj, at ghettopolitikken på det strukturelle plan er ødelæggende for sociale forbedringer for beboeren i Gellerupparken og Toveshøj. Ghettopolitikken betyder mere på Sebbersundvej mv. i Aalborg bl.a. fordi afdelingen gerne vil af listen og ønsker at benytte sig at tiltag, der kan muliggøre dette. Den boligsociale medarbejder fortæller, at der bliver talt om ghettolanceringen, men mest i oktober, hvor listen hvert år udkommer.

Det har derigennem også vist sig, at strukturerne påvirker de boligsociale medarbejderes italesættelser af ghettopolitikkens betydning. To af de boligsociale medarbejdere viser sig at være mere påvirket af strukturen end de to andre. Den ene af disse er den boligsocial medarbejder på Sebbersundvej mv. i Aalborg, hvilket bekræfter, at et mindre ”ghettoområde” er mere påvirket af strukturen (ghettopolitikken er en del af strukturen). Samtidig har der vist sig at være en betydelig forskel på de boligsociale medarbejders italesættelser, alt efter hvilken kulturel baggrund de har. De to boligsociale medarbejdere, der ikke synes at have internaliseret samfundsstrukturen har begge en to-kulturel baggrund, hvorfor deres perspektiv på det sociale arbejde skiller sig ud fra de andres. Det er således nogle andre strukturer, der har påvirket, deres perspektiv på det boligsociale arbejder. Deri kan det ses at strukturerne påvirker de boligsociale medarbejders italesættelser og perspektiver på det sociale arbejde, og det er i særdeleshed samfundsstrukturen og de kulturelle opvækstbetingelser, der påvirker, hvilket betyder at ydre omstændigheder er en medvirkende faktor i forhold til, hvilket perspektiv der lægges på det boligsociale arbejde og derudfra, hvad der i praksis udføres. Ghettopolitikken er en eksplicit politisk diskurs som er et udtryk for den struktur, der påvirker det sociale arbejde i Danmark. Når boligsociale medarbejder er tilhængere at ghettopolitikken eller dele af den, er det et udtryk for en internalisering af de dominerende samfundsstrukturer, hvorfor det sociale arbejde risikerer at blive en reproduktion af samfundsstrukturen. Men har de boligsociale medarbejdere ikke internaliseret denne samfundsstruktur, bliver perspektivet på det sociale arbejde et helt andet. Et perspektiv, der er mere advokerende, inkluderende og samtidig en kamp for de udsattes rettigheder. Her er der en meget stærk afstandstagen til samfundsstrukturen-, politikken og retorikken.

Derfor kan det konkluderes, at politiske og kulturelle strukturer får en betydning for de italesættelser de boligsociale medarbejdere kommer med i forhold til ghettopolitikkens betydning for det boligsociale arbejde. I dette studie viser det sig, at det betyder rigtig meget for det boligsociale arbejdes praksis om samfundsstrukturen er internaliseret i den boligsociale medarbejders habitus eller ej.

Kapitel 12

# 12.0. Perspektivering

I forhold til de fund dette speciale har gjort er det relevant at adressere, hvad disse videre kan bruges til inden for socialt arbejde. Dette vil denne perspektivering beskæftige sig med samtidig med, at den diskuterer, hvilke implikationer specialets fund har. Dette gøres ud fra en kort inddragelse af Foucaults magtperspektiv. Til sidst i perspektiveringen vil jeg pege på, hvilke undersøgelser, der eventuelt kunne være interessante at lave fremadrettet i relation til dette.

Specialet konkluderer, at samfundspolitiske og kulturelle strukturer har betydning for, hvilket perspektiv den boligsociale medarbejder lægger på det sociale arbejde. Det får betydning for det boligsociale arbejdes praksis, hvilken kultur den boligsociale medarbejder er vokset op i, både hvad angår familiemæssig- og samfundsmæssig kultur. Det betyder, at de boligsociale medarbejdere, der er påvirket af de samfundspolitiske strukturer og diskurser, der dominere, er i risiko for at udøve symbolsk vold mod beboerne. Dette gøres ureflekteret gennem doxa og med accept fra begge parter, men et af problemerne er, at de omtalte boligsociale medarbejdere reproducerer samfundsstrukturen uden at vide det, og dermed pålægger beboerne at internalisere nogle samfundsdominerede værdier, hvis de vil lykkes. Foucault beskriver denne magt som de boligsociale medarbejdere er i besiddelse af, som en magt de samtidig er underlagt – magten kommer for dem også ovenfra, hvorefter de udøver den mod beboerne. Denne magt er således indlejret i strukturen, som undersøgelsen viser, at nogle boligsocial medarbejder har internaliseret. Foucault mener, at socialarbejdere repræsenterer systemets magt og at denne er inderliggjort i de menneskelige individer, hvorfor socialarbejderen aldrig handler frit, men er underlagt, hvad der italesættes som ”det rigtige”. Derfor bliver sandheder konstruktioner, der dominerer i de institutionelle tænkemåder (Højlund & Juul, 2005, s. 66-67). Dette er således nogle af implikationerne for de boligsociale medarbejdere, der er påvirket af de dominerende samfundsstrukturer. Det er for dem uundgåeligt at udøve magt mod beboerne på trods af, at det ikke er deres hensigt. Det betyder i praksis, at de strukturer der dominerer i samfundet videreføres gennem den boligsociale medarbejder og anvendes som magt mod beboernes, hvilke kan medføre krænkelser. Det kan således også betyde at det boligsociale arbejde mister sin betydning, idet den boligsociale medarbejder kan være med til at fastholde beboerne som marginaliserede borgere uden demokratisk overskud.

Således giver dette speciales fund anledning til yderligere undersøgelser. Det kunne være interessant at få et brugerperspektiv at holde op mod denne undersøgelse for en bredere diskussion. Ikke alene i forholdet til socialarbejderen, men også i forhold til de dominerende samfundsstrukturer. Derudover kunne det være interessant at lave samme undersøgelse i andre sociale felter. Det kunne være interessant at se, om de strukturelle påvirkninger gør sig gældende indenfor det sociale arbejde på andre områder end det boligsociale alene.
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1. Jeg lægger mig op ad Antoft og Salomonsens betegnelse af det kvalitative casestudie som en *forskningsstrategi* mere end blot en metode (Antoft & Houlberg Salomonsen, 2007, s. 29), da jeg mener, at mit casestudie kan rekonstitueres og analyseres ud fra et sociologisk standpunkt. [↑](#footnote-ref-1)