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# 1 Indledning

Idræt og politik er et krydsfelt som specielt i det 20. og 21. århundrede er blevet gjort aktuelt igennem gentagen politisk anvendelse og udnyttelse. Gang på gang ses det, hvordan idrætsbegivenheder er blevet taget som gidsler for at fremme en bestemt politisk sag eller ideologi. Dette ses f.eks. med OL i Berlin 1936, hvor Hitler brugte legene til at fremstille nazismen som en legitim ideologi og dermed forsøgte at lukke munden på kritikerne i Europa og USA. Et andet eksempel er OL i München 1972, hvor palæstinensiske terrorister tog israelske idrætsudøvere som gidsler i kravet om at få palæstinensiske fanger frigivet, og hvor 11 israelere endte med at blive dræbt. Men også i nyere tid er OL blevet brugt politisk, som vi f.eks. har set det med OL i Beijing 2008, hvor legene blev anvendt til at sætte fokus på manglende menneskerettigheder i Kina. Optakten til de kommende vinterlege i Sochi 2014 har ligeledes været præget af megen uro. Først blev Rusland kritiseret for homoseksuelles manglende rettigheder i forbindelse med vedtagelse af en ny lovgivning på området, og siden er landet blevet udsat for flere terrorhandlinger fra tjetjenske selvmordsterrorister, som ønsker at gøre omverdenen opmærksom på Tjetjeniens fortsatte ønske om selvstændighed. Hermed ses det tydeligt, at idrætten igen og igen er blevet og stadig bliver brugt til at sætte fokus på bestemte politiske dagsordener.

For at forstå denne interesse for at lade idrætten spille en politisk rolle i samfundet kan fremhæves forskellige argumenter: (1)Idræt er vigtig i den politiske verden, fordi den giver mulighed for at foretage diplomatiske interventioner i tilfælde, hvor andre internationale relationer ikke virker, (2)idræt kan bruges af en stat til at udstille en bestemt identitet over for resten af verden, og slutteligt (3)kan idræt bruges til at ændre interne strukturer i et givet land(Jarvie, 2012, s. 93). Ud fra de tre punkter ses det, at idrætten både kan bruges internationalt og nationalt, hvilket de førnævnte begivenheder er tydelige eksempler herpå. Det er centralt at arbejde med politiseringen af De olympiske lege, da de oftere end nogen anden idrætsbegivenhed er blevet brugt til politisk at fremme en sag eller holdninger. Derfor er lige netop legene fordelagtige at studere for at belyse forholdet mellem idræt og politik. Dette underbygges bl.a. af Miklós Hadas:

*”When viewed as a microcosm of social relations, the Olympic Games provide a unique opportunity to examine the interplay of complex symbolic forces on the global scene”*(Hadas, 2009, s. 106)

Miklós Hadas siger, at De olympiske lege giver os en fantastisk mulighed for at dykke ned i de internationale relationer, som De olympiske lege skaber mellem de forskellige lande og kulturer. De mange deltagende lande og den massive mediedækning har gjort legene fordelagtige til at sætte fokus på politiske og ideologiske emner.

Derfor er sammenhængen mellem idrætten og politikken eller OL og politik relevant at beskæftige sig med i dag, fordi legene er en kæmpe mediebegivenhed, som følges af hele verden. Derudover viser de seneste politiske diskussioner omkring OL i Sochi, at idræt og politik stadig er sværere at skille ad. De fleste vil sikkert mene, at dette ikke er muligt i dag, og som Allen Guttmann allerede i 1992 noterede: *”Politics[…]has always been a part of the Olympics”*(Guttmann, 1992, s. 1). Så hvis De olympiske lege og politik altid har været tæt forbundne, som Guttmann fremhæver, hvor skal man så starte et studie af sammenhængen mellem disse? I indledningen er allerede fremhævet flere markante historiske eksempler på sammenhængen mellem idræt og politik. Men De moderne olympiske lege er en begivenhed, som har strakt sig over et helt århundrede, og som har involveret mange forskellige lande. For at indsnævre fokus kan det derfor være relevant at tage fat der, hvor flere forskere fremhæver, at der sker et skred i måden, hvorpå De olympiske lege bruges politisk. Ifølge Jørn Hansen trådte legene ind i en ny politisk fase i 1976, hvor de i stedet for at blive brugt politisk af værtslandet blev boykottet af andre nationer for herved at udstille deltagerlandes utilfredshed med værtslandets politik(Hansen, 2008, s. 9). Fra 1976 og frem til 1984 blev De olympiske lege boykottet af de forskellige politiske sider i Den kolde krig – den kapitalistiske kontra den kommunistiske. I 1976 var det dog ikke så meget konflikten mellem Øst- og Vesteuropa, som var i fokus, men apartheiddiktaturet i Sydafrika, som andre afrikanske lande protesterede imod. I 1980 boykottede USA og mange af de europæiske lande OL i Moskva pga. Sovjetunionens invasion af Afghanistan i 1979(i alt 65 lande endte med at boykotte legene).

Diskussionen om idræt og politik kom også til udtryk i Danmark i 1980 og var på sit højeste i løbet af foråret samme år. Aviserne bragte i løbet af foråret 1980 artikler for og imod deltagelse ved OL i Moskva, og i folketinget blev kulturminister Lise Østergaard bedt om en redegørelse for den socialdemokratiske regerings holdning hertil. Danmark endte med ikke at boykotte legene i Moskva, men deltog i stedet uden Dannebrog og nationalmelodi. Med Danmarks geografiske placering måtte man forsøge at holde sig på god fod med Sovjetunionen, men ideologisk og økonomisk var man primært orienteret mod Vesteuropa og USA. Partierne Venstre, Det konservative Folkeparti, Centrum Demokraterne og Kristeligt Folkeparti mente, at man skulle boykotte legene. Modsat mente Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Venstre Socialisterne og flere fra Fremskridtpartiet, at man skulle deltage ved legene i Moskva(Wilkens, 2008, s. 67-72).

Da De olympiske lege kom til Los Angeles i 1984 var den danske debat ikke lige så intens som i 1980. Det var ved dette OL, at de kommercielle lege fik lov til at udfolde sig. Det vil sige, at legene i USA i langt højere grad end tidligere blev støttet af sponsorater og reklame indtægter. Sovjetunionen og Østblokken valgte at blive væk fra OL 1984(Hansen, 2012, s. 133). Deres officielle argument herfor var, at de ikke mente, at de amerikanske værter kunne garantere for deltagernes sikkerhed. Den uofficielle årsag var revanche for USAs boykot i 1980. Hvor OL i 1980 var en økonomisk fiasko for IOC, var 1984 legene en triumf. I alt deltog 60 lande mere end ved legene i Moskva(Wilkens, 2008, s. 81-84). I Danmark var der modsat i 1980 ingen større debat om deltagelse i legene i Los Angeles.

I denne periode af olympiadens historie ses altså en betydelig politisk udnyttelse af legene, hvor deltagerlande udtrykte deres utilfredshed med værtsnationen, men også med legene i 1984 en økonomisk udnyttelse. Det er den politiske udnyttelse, som nærværende projekt vil behandle, for derved at belyse forholdet mellem idræt og politik i en tid, hvor den internationale politiske scene var anspændt og frygten for atomkrig en del af hverdagen.

# 2 Problemstillinger og Problemformulering

*I følgende afsnit vil projektets problemstillinger blive præsenteret. Projektets overordnede emne er idræt og politik under Den kolde krig, og der vil derfor i dette afsnit blive opstillet forskellige problemstillinger vedrørende dette emne. Formålet er at ende ud med en præcis og afgrænset problemformulering.*

For på kvalificeret vis at kunne arbejde med forholdet mellem idræt og politik under Den kolde krig er det først og fremmest nødvendigt at indsnævre og præcisere emnet yderligere. Dette ser jeg som en nødvendighed, da emnet ellers ville kunne blive alt for omfattende og emnebehandlingen dermed stå i risiko for at blive for overfladisk. Derfor vælger jeg at tage udgangspunkt i John Hobermans beskrivelse af boykotten af OL i 1980 som afsæt for en præcisering af mit problemfokus. Hobermans skriver følgende:

*”As the Olympic movement entered the political crisis of 1980, the prevailing view was that an innocent international culture had once again fallen victim to political forces…”*(Hoberman, 1986, s. 5)

Hoberman mener, at den internationale begivenhed med OL i 1980 blev taget som gidsel for internationale politiske kræfter, men formuleringen *”once again”* viser, at det if. ham ikke kun gælder legene 1980, men betegner en generel tendens for den olympiske historie. Alligevel er legene i 1980 noget særligt i forhold til andre olympiske lege set med vestlige øjne, da den skabte en stor medieomtale og politisk debat på tværs af grænser. I denne debat var det USA, der gik forrest i argumentationen for en boykot, men med støtte fra primært den engelske og vesttyske regering. Årsagen hertil var den sovjetiske invasion af Afghanistan i 1979, som mange vestlige lande fordømte.

I Danmark blev det også debatteret hvorledes man skulle forholde sig til invasionen og USAs ønske om boykot. Der var således flere artikler i de danske aviser, debat i folketinget og diskussion i Danmarks Olympiske Komité(DOK) vedrørende evt. boykot. Debatten var slet ikke i nærheden af dette niveau i 1976 eller 1984. Derved skiller legene i 1980 sig ud, da den i langt højere grad end de to andre skabte en international debat, hvormed den tvang landene til at tage stilling til deltagelse. Derfor vil jeg tage udgangspunkt i legene i 1980.

Dette medfører imidlertid en ny problematik, idet legene i 1980 er et emneområde med et meget omfattende forskningsmateriale og samtidig et felt, som mange forskere allerede har beskæftiget sig med. Da det ikke er mit ønske kun at gengive tidligere forskning, vil jeg forsøge at belyse legene 1980 fra en ny vinkel. Størstedelen af det foreliggende materiale er af empirisk karakter. Hermed ment, at materialet indeholder en masse fakta og informationer om legene, som giver et godt overblik over debatten i 1980. Jeg vil i stedet for tilføje debatten en mere teoretisk vinkel omkring forholdet mellem idræt og politik. Jeg vil derfor arbejde med teorier om idrættens rolle i samfundet i kombination med det empiriske materiale. Mere præcist vil jeg arbejde med, hvorledes teorier om kommunistisk idrætspolitik kan ses afspejlet i det empiriske materiale. Da jeg især finder det danske forskningsfelt mangelfuldt på dette område, vil jeg tage udgangspunkt i den danske debat med ønsket om at tilføre denne debat en ny teoretisk vinkel.

Da legene i 1980 fandt sted i Moskva, finder jeg det interessant at anskue, hvorledes den yderste kommunistiske venstrefløj i Danmark forholdt sig til boykotten af Moskva. Derfor vil projektets hovedspørgsmål omhandle, hvordan Danmarks kommunistiske parti (DKP) forholdt sig til diskussionen om boykot af legene i Moskva 1980. DKP havde været en medspiller på den politiske scene siden 1919 og sad i folketinget i perioden 1945-1979. Men selvom de var fremtrædende i dansk politik lige op til legene i 1980, er DKPs rolle i debatten ikke en vinkel, som danske forskere har arbejdet meget med. For at kunne arbejde med dansk kommunistisk idrætspolitik finder jeg det nødvendigt at anskue den danske kommunisme i forhold til den danske OL-debat. Hvorledes stillede de sig i den danske debat, og hvordan harmonerer dette med deres ideologiske overbevisninger? På den måde kan jeg arbejde med både et empirisk og et teoretisk indhold i DKPs idrætspolitik. Et empirisk indhold forstået på den måde, at det er muligt at arbejde med, hvorledes DKP helt konkret deltog i den danske debat. Med betegnelsen ”teoretisk indhold” vil jeg derudover belyse den interne politiske diskussion, der foregik i partiet, og hvorledes denne stemte overens med det empiriske indhold. Dette er relevant, da man kan stille sig selv det spørgsmål, hvordan DKP i et kapitalistisk land som Danmark placerede sig i den offentlige debat, og om de blev påvirket af den offentlige debat, eller det var muligt for dem at holde fast i deres dybe inspiration fra Sovjetunionen, hvis grundlæggende tanker skabte DKP? Til både en national og international problemstilling finder jeg De olympiske lege i 1980 velegnet, fordi denne begivenhed mere end nogen anden tvang de forskellige politiske partier til at tage stilling til forholdet mellem idræt og politik i national og international kontekst. En så omfattende international begivenhed og debatten om det kommunistiske diktatur må ligeledes have afkastet nogle diskussioner i partiet, som kan være relevante for problemstillingen.

Jeg mener ligeledes, at legene i Moskva giver en god mulighed for at arbejde med projektets hovedspørgsmål om DKPs stillingtagen til boykotten af legene, da kildematerialet på dette område er særdeles fyldestgørende. Dette argumenterer jeg videre for, da der vedrørende disse lege er mulighed for at arbejde med mange forskellige former for kildematerialer. Det vil således være muligt at inddrage relevant materiale både fra ABAs DKP-arkiv, folketingsdebatter og avisartikler(se afsnit 3).

Et væsentligt kildemateriale kan relateres til, at boykotten af legene var til debat i folketinget den 20.-22. maj 1980, og der derfor i Folketingstidende findes en debat, som belyser de forskellige danske politiske holdninger hertil. I debatten diskuteredes, om Danmark skulle deltage i legene eller ej. Der var ingen partier, der anfægtede sammenhængen mellem idræt og politik, men i stedet gik debatten på den danske stillingtagen til boykotten. Man anfægtede heller ikke idrætsorganisationernes ret til selv at bestemme. Dette skal muligvis ses i lyset af, at et samarbejde mellem Danmark og den kommunistiske østblok ikke var ualmindeligt under Den kolde krig. Allerede efter 2. Verdenskrig var der et specielt samarbejde mellem dansk idræt og DDR, som ellers ikke var i overensstemmelse med den officielle danske holdning, at man ikke ville anerkende DDR som legitim statsdannelse. Altså var den officielle danske holdning på linje med NATO, men dette var ikke tilfældet for dansk idræt(Hansen, 2008, s. 103-105). Jørn Hansen omtaler derfor også dette samarbejde mellem dansk idræt og DDR som *enestående* for idrættens organisationer. Dette samarbejde forsøgte fortalerne for boykotten, dog at få gjort op med. Videre blev diskussionen omkring en boykot gennemdiskuteret i de forskellige danske aviser i foråret 1980. På denne baggrund har jeg altså mulighed for at supplere den internationale forskning omkring idræt og politik med et dansk fokus igennem avisartikler og folketingsdebatter. Et problem med den danske politiske debat er dog, at der i 1980 ikke længere var noget prokommunistisk parti i folketinget. Danmarks Kommunistiske Parti røg ud af folketinget ved valget i 1979, og derfor er deres holdning til boykotten ikke repræsenteret i Folketinget. Det er ligeledes ikke den kommunistiske holdning, der primært kommer til udtryk i de danske aviser, men kun i deres egen avis Land og Folk. Derfor finder jeg det interessant at belyse netop denne holdning. I arbejdet med DKPs idrætspolitik er det som nævnt muligt at arbejde med ABAs DKP-arkiv. Dette arkiv indeholder alt arkivalt materiale om partiets holdning til idræt og politik; hvorledes idrætten blev diskuteret igennem mødereferater, kongresser, rejser til Sovjetunionen, udvalg osv. Dette arkivmateriale kan både understøtte det nationale og det internationale perspektiv i min problemstilling. Tematikken vedrørende den nationale problemstilling er ligeledes interessant, da meget af det materiale der forefindes på dansk har en empirisk tilgang til boykotten af De olympiske lege i 1980, men derimod mangler en mere teoretisk tilgang til emnet.

Udover kildematerialet vil jeg arbejde med forskellige teorier om idrætten og politik i en international kontekst og herigennem se på, hvorledes de kommunistiske stater brugte idræt og politik til at fremme den kommunistiske ide. Herunder vil jeg kunne drage paralleller til DKP og diskutere, hvor stor sammenhæng der er mellem Sovjetunionen og DKP. Det er dog i denne forbindelse vigtigt at definere, hvilke kommunistiske stater der ønskes arbejdet med. Dette skal klargøres, da sammenhængen mellem kommunisme og idræt ifølge James Riordan ikke blot kan forstås som én overordnet, international struktur, men der if. ham må ses på det enkelte kommunistiske lands kultur og forståelse af idrættens betydning, hvis man skal kunne sige noget om sammenhængen mellem idræt og politik i det enkelte land(Riordan, 1991, s. 14). Derfor ville tilegnelsen af en bred forståelse af kommunisme og idræt tvinge en til at se både på f.eks. den sovjetiske, kinesiske og cubanske anvendelse af idræt i en politisk sammenhæng. Dette, vurderer jeg dog, ville blive alt for omfattende og slet ikke i tråd med det, som jeg egentlig ønsker for projektet.

Derfor vælger jeg at fokusere på den forskning, som findes omkring den sovjetisk kommunistiske forståelse af idræt og politik. Dette gøres, da Sovjetunionen var det styrende kommunistiske land, der lå tættest på Danmark og havde størst betydning for den danske udenrigspolitik, men også fordi, det var det kommunistiske land, DKP var inspireret af og i jævnlig kontakt med. Dette lægger partiet ikke selv skjul på, på deres hjemmeside, hvor der står, at partiet i 1920 var stærkt inspireret af revolutionen i Rusland(dkp.dk, 2012). Derfor mener jeg også, at det er mest optimalt at drage paralleller mellem den sovjetiske kommunismes og DKPs idrætspolitik. Ved at inddrage Sovjetunionen er det muligt at diskutere, om det var muligt for DKP og Sovjetunionen at opretholde en fælles ideologi, eller om de gled fra hinanden. Dermed bliver det nødvendigt at se på de forskellige teorier, der findes om sovjetkommunistisk idrætspolitik, for efterfølgende at vurdere, hvordan denne kan sammenlignes med DKPs idrætspolitik. Her er det specielt interessant at se på, om DKP fulgte den sovjetiske idrætspolitik, eller de var tvunget til at føre en anderledes idrætspolitik, simpelthen fordi de eksisterede som et mindretalsparti i et kapitalistisk samfund. Problemstillingen vedrørende Sovjetunionen og DKP kan ligeledes belyses med inddragelse af Garry Whannels bekymringer for kommunismens manglende fokus på idrætten. Han siger bl.a.:

*”Most socialists don’t take sport very seriously. It is not seen as a site of struggle, nor even as very significant part of social life”*(Whannel, 1983, s. 12)

Garry Whannel ser det manglende socialistiske fokus på idrætten som et stort problem, da han mener, at idrætten har fået en vigtig rolle i samfundet, som kommunismen i de kommunistiske øst-stater ikke anerkender. Jeg vil således undersøge, om denne manglende interesse ligeledes kunne være kommet til udtryk hos DKP. Har de haft samme manglende forståelse for idrættens betydning, eller er de gået i en anden retning end deres sovjetiske kollegaer? Dette bringer en tematik i spil, som er interessant for projektet. Her er det altså oplagt at diskutere, om idrætten italesættes og bringes i anvendelse på samme måde inden for og uden for Østblokken. Hermed mener jeg, at det kan diskuteres, om der er en forskel på, hvor stor en rolle idrætten og idrætspolitikken har, alt efter om man ser på kommunismen inden for Østblokken eller uden for. Sovjetunionen havde en stor interesse for idrætten specielt efter Anden Verdenskrig, hvor de indså, at idrætten kunne bruges til at vise kommunismens overlegenhed i forhold til den kapitalistiske verden, og derfor gik over til et mere konkurrenceorienteret system(Sage, 2010, s. 190-191).

Der er altså forskellige dagsordener på spil i dette projekt. Som nævnt vil projektets overordnede spørgsmål omhandle, hvordan DKP stillede sig til debatten om boykot af legene i Moskva 1980. Herunder er der tre spørgsmål, som er relevant i forhold til hovedspørgsmålet. Først og fremmest ønsker jeg at betragte den danske debat; Hvorledes forholdt DKP sig til den tiltagende offentlige diskussion gennem foråret 1980 og frem til legene i Moskva? Her finder jeg det relevant at diskutere, om DKP deltog i debatten, eller de havde andre politiske diskussioner, som de fandt mere interessante. På den måde er det muligt at diskutere DKPs forhold til idrætspolitikken. Det vil jeg gøre ved at inddrage folketingsdebatten og avisartikler og på den måde arbejde med tematikken omkring det hidtil manglende fokus på DKP’s holdning til boykotten i en dansk sammenhæng. Dernæst vil jeg diskutere sammenhængen mellem den sovjetkommunistiske og den danske kommunistiske idrætspolitik og på den måde inddrage diskussionen omkring DKPs inspiration fra sovjetisk kommunisme.

Derfor vil projektet arbejde med en tredelt problemformulering:

*Hvordan forholdt DKP sig til den offentlige OL-debat i Danmark?*

*Hvilken plads havde idrætspolitikken i DKP teoretisk og i praksis?*

*Hvad kendetegner henholdsvis Sovjetunionens og DKPs idrætspolitik?*

Projektets problemformulering er altså tredelt. Den første del har et praktisk fokus på den offentlige debat i Danmark i forbindelse med legene i 1980, og på hvorledes DKP stiller sig i forhold hertil. Den anden del omhandler, hvorledes partiets empiriske og teoretiske forhold var til idræt og politik. Hermed ment, at det er muligt at analysere og diskutere, om det som partiet mener i teorien også stemmer overens med det, der kommer til udtryk til debatter og i avisindlæg. Og den tredje del omhandler, hvorledes DKPs holdning kan ses i sammenhæng med den sovjetiske kommunisme, som partiet selv fremhæver, at de er meget inspireret af. Jeg vil anvende materiale fra ABAs DKP-arkiv, avisartikler fra landsdækkende aviser fra perioden op til OL i 1980 og forskeres teorier omkring idræt og politik i en international kontekst. Hvorledes problemformuleringen vil blive nærmere besvaret fremgår af afsnit 3.

## 2.1 Definition af sport og idræt

For kunne arbejde bedst muligt med den valgte problemformulering finder jeg det nødvendigt at definere to centrale begreber for projektet – *Sport* og *idræt.* I dag kan der argumenteres for, at de to begreber bruges tilfældigt, men jeg finder det nødvendigt at definere begreberne for at skabe den bedste forståelse af projektet.

Grundlæggende kan man sige, at idrætten primært udviklede sig på landet igennem højskolerne, mens idrætten modsat udviklede sig i byerne, hvor ungdommen stod for dens udbredelse(Trangbæk, 1995, s. 8).

*Idræt* defineres på følgende måde i Politikens Nudanske Ordbog:

*”en fysisk aktivitet som har til formål at styrke og træne kroppen, og som udføres med el. uden brug af redskaber, evt. i konkurrence med andre”*(Politiken, 2010, s. 506)

Begrebet *idræt* er altså ifølge definitionen en fysisk aktivitet, som man dyrker for at holde sin krop sund. Det er vigtigt at bemærke, at idrætten også kan indeholde et konkurrerende element.

Begrebet *sport* defineres i samme ordbog på følgende måde:

*”en aktivitet som kræver fysisk styrke og behændighed, og som udøves for at nå et højere præstationsniveau og ofte for at opnå resultater i konkurrence med andre”*(Politiken, 2010, s. 1063)

Ved denne definition ses det, at de to begrebet i vid udstrækning dækker det samme. Dog er præstationen med konkurrencen for øje mere i fokus i *sporten* end i *idrætten.* Det interessante for dette projekt er skelnen imellem konkurrence og ikkekonkurrence. Da både *sport* og *idræt* kan indeholde elementer af konkurrence vælger jeg for projektet at bruge begrebet *idræt*. Dette vælger jeg, da dette begreb er det mest dækkende for målet med projektet. Dette argumenterer jeg for, da idræt kan se som et mere overordnede begreb end sport. Jeg ønsker netop at afdække både et ikkekonkurrerende element igennem idrætspolitikken i DKP og Sovjetunionen og et konkurrerende element igennem De olympiske lege. Dog er jeg opmærksom på, at begrebet *sport* kan blive anvendt af forskere og i citater. I de tilfælde vil det være en skønsag at vurdere hvilket begreb der passer bedst med projektets fokuspunkter for øje.

# 3 Metode

*I dette afsnit vil projektets metode blive præsenteret. Ønsket er med afsnittet at redegøre for, hvordan problemformuleringen konkret skal besvares. Herunder hører kildepræsentation af de forskellige materialer, som vil blive anvendt til besvarelsen.*

For at kunne besvare projektets problemformulering har jeg valgt at dele analysen og diskussionen op i følgende tre afsnit:

Først vil jeg analysere den debat, som fandt sted i foråret 1980 i forbindelse med optakten til legene i Moskva(se afsnit 7.1). Her vil jeg bruge kildemateriale fra de landsdækkende aviser Jyllands-Posten(JP), Politiken, Aktuelt, Information og Ekstra Bladet(EB), men også inddrage arkivmateriale og Land og Folk. Derudover vil jeg bruge den folketingsdebat, som fandt sted den 20.-22. maj 1980. Det er med dette afsnit ønsket at belyse, hvordan DKP indgik i denne debat, men også at give et overblik over de forskellige holdninger, der kom frem under debatten.

Herefter vil jeg lave en analyse af DKPs idrætspolitik, hvor jeg sammenligner partiets officielle politik med den holdning, der ellers kommer til udtryk i den offentlige kommunistiske debat i Danmark(se afsnit 7.2). Her vil jeg bruge materiale fra ABAs DKP-arkiv samt avisartikler fra den kommunistiske avis Land og Folk. Dette vil jeg gøre for at bringe den del af problemformuleringen i spil, som omhandler, hvordan DKP så på idrætspolitik på daværende tidspunkt, og om der evt. er forskel på, hvad man mener i partiets politiske top i forhold til, hvad der kommer til udtryk i f.eks. Land og Folk.

Efter analyseafsnittene ønsker jeg afslutningsvis at diskutere hvorledes DKP’s idrætspolitik stemmer overens med den idrætspolitik der fandtes i den kommunistiske Østblok(se afsnit 7.3). Dette vil jeg gøre på baggrund af ovennævnte tematik omkring to forskellige holdninger i forhold til idrætspolitik, alt efter om man ser på kommunismen i eller uden for Østblokken. Her vil jeg inddrage den teori, som gennemgås i afsnit 4 og 5 til at diskutere, hvilken rolle forskere ser idræt og politik indtage i Sovjetunionen, og på den baggrund diskutere, hvorledes dette stemmer overens med den danske kommunisme.

Med disse tre fokusområder er mit ønske at besvare min problemformulering så præcist og konkret som muligt. Jeg har valgt først at arbejde med min problemformulering i en national kontekst for dernæst at diskutere den i en international kontekst. Nedenfor findes en gennemgang af det kildemateriale, som jeg ønsker at anvende til at besvare mine fokuspunkter.

## 3.1 Kilder til den offentlige debat

*I følgende afsnit vil projektets kildemateriale blive præsenteret. Det drejer sig om materiale fra ABAs DKP-arkivet, aviskilder og Folketingstidende. Det er ønsket at kunne belyse den offentlige debat med så mange synspunkter som muligt i analysen(se afsnit 7.1).*

### 3.1.1 Folketingstidende

Folketingstidende indeholdende folketingstaler, referater og parlamentarisk dokumentation. De kan belyse den debat i folketinget, der fandt sted i forbindelse med boykotdebatten op til OL 1980.

Debatten i folketinget omkring boykotten af De olympiske lege i Moskva i 1980 havde grundlag i en redegørelse, som kulturminister Lise Østergaard gav til folketinget d. 20. maj 1980. Her redegjorde ministeren for regeringens holdning til den danske deltagelse i de forestående lege. Denne redegørelse var til debat i folketinget d. 22. maj, hvor politikere fra Socialdemokratiet(S), Venstre(V), Det konservative folkeparti(KF), Kristeligt Folkeparti(KrF), Fremskridtspartiet(FP), Socialistisk Folkeparti(SF), Det Radikale Venstre(RV), Centrum Demokraterne(CD), Retsforbundet(DR), repræsentanten for Grønland samt Venstre Socialisterne(VS) deltog. DKP deltog ikke, da de ikke længere var repræsenteret i folketinget efter folketingsvalget i 1979.

### 3.1.2 Aviskilder

Som nævnt tidligere vil aviserne JP, Politiken, EB, Aktuelt, Information og Land og Folk anvendes til at belyse den offentlige debat i aviserne. Politiken blev grundlagt i 1884 af Viggo Hørup og Edvard Brandes, og var en avis der tog udgangspunkt i partiets Venstres europæiske fløj. Den er grundlæggende en socialliberal avis(denstoredanske.dk, 2014, A). I foråret 1980 dækkede avisen invasionen af Afghanistan og dermed årsagen til boykotten intensivt, og det er klart den avis, hvor der har været bedst mulighed for at finde artikler om boykotdebatten. Der blev både udgivet diverse artikler, men også ledere, hvor avisens helt personlige holdning til boykotten kommer til udtryk.

EB var som udgangspunkt et ekstra tillæg til Politiken, som blev grundlagt i februar 1904 i forbindelse med Den russiske-japanske krig i 1904-05. Avisen er en tabloidavis(denstoredanske.dk, 2014, B). EB deltog også meget aktivt i debatten i forbindelse med boykot af OL 1980. EB dækkede ligeledes debatten bredt, men ikke med helt så mange artikler som Politiken. De havde Axel Alstrup ansat som sportsjournalist på området, og han var således den primære skribent på deres artikler angående debatten. Derfor må det også antages, at Axel Alstrup har givet udtryk for avisens holdning, da han igennem hele foråret og under OL fik lov at dække legene.

JP var oprindeligt en jysk, borgerlig avis der tordnede imod partiet Venstre. Grundlagt i 1871 for De Konservative var dens primære fokus på københavneri, men selvom det er en grundlæggende konservativ avis, er JP den af de landsdækkende aviser med den svageste politiske tilknytning(denstoredanske.dk, 2009, A). JP har ikke afdækket boykotten så intensivt som Politiken og EB. Alligevel finder jeg den relevant, da den specielt i forhold til Politiken har et andet politisk syn. Derfor er den vigtig i forhold til at belyse debatten fra en mere liberal/højreorienteret vinkel.

Aktuelt var en socialdemokratisk avis grundlagt i 1872, og som eksisterede til 2001(denstoredansk.dk, 2009, D). Avisen vil blive anvendt i analysen for at arbejde med, hvorledes den socialdemokratiske presse forholdte sig til boykotten af OL.

Information blev grundlagt i 1943 og er en politisk og økonomisk uafhængig avis. Den har sit udgangspunkt i den danske modstandsbevægelse under Anden Verdenskrig(denstoredanske.dk, 2014, C). Avisen er medtaget her, da det er en af de få aviser, som ikke har en politisk baggrund. Derfor vurderer jeg, at den kan være med til at belyse, hvorledes den uafhængige presse forholdt sig til den offentlige debat.

Land og Folk var et dagblad, som blev grundlagt i 1945 og udgivet frem til 1990. Dagbladet var DKPs partiavis, og dermed var indholdet præget af partiets medlemmer og kommunistisk materiale(denstoredanske.dk, 2009, C). Avisen kan derfor være med til at belyse, hvorledes DKPs medlemmer forholdt sig til OL og debatten omkring boykot.

De første seks aviser er blevet udvalgt, ud fra et ønske om at få så mange meninger med som muligt fra den offentlige debat. De skal sammen med Folketingstidende(se afsnit 3.1.1) danne grundlag for analysen vedrørende den danske offentlige debat. Dermed mener jeg, at der mulighed for at opnå et bredt udsnit af holdninger til debatten. Hertil skal Land og Folk indgå i analysen af, hvorledes DKP specifikt forholdt sig til den offentlige debat.

Artiklerne fra Politiken, EB og enkelte fra JP er fundet igennem hjemmesiden infomedia.dk, hvor jeg har søgt i tidsperioden fra den 1. januar 1980 til den 31. juli 1980. Startdatoen for søgningen blev valgt, da Sovjetunionen gik ind i Afghanistan i 27. december 1979, men pga. jul og nytår gik debatten først rigtig i gang efter den 1. januar. Slutdatoen for søgningen blev valgt, da De olympiske lege på det tidspunkt var gået i gang, og dermed stoppede diskussionen om dansk deltagelse eller ej. Efter søgningen på infomedia.dk er artiklerne blevet fundet og printet fra mikrofilm-arkiv. Her er artiklerne fra Aktuelt, Information, JP og Land og Folk, som ikke kunne findes på infomedia.dk, fundet ved at gennemgå mikrofilmene fra hver avis kategorisk i udvalgte søgningsperiode.

De tre aviser, som dækkede debatten mest intensivt, var Politiken, EB og Land og Folk. Der er fundet omkring 100 relevante artikler fra hver avis, som kan inddrages i debatten. JP, Aktuelt og Information dækkede også debatten, men her er der fundet 30-40 relevante artikler for projektet.

Artiklerne kan opdeles i tre grupper: Ledere, journalistiske artikler og læserindlæg. Lederne giver udtryk for avisen egne synspunkter. De journalistiske artikler giver et redegørende indblik i begivenhedernes gang i forbindelse med OL 1980. Læserindlæggene repræsenterer forskellige læseres holdninger til debatten. Alle tre former for aviskilder er relevante for projektet, da de belyser forskellige elementer af debatten. Det er dog vigtigt at huske, at læserindlæggene er udtryk for læseres personlige holdninger, og at de dermed ikke nødvendigvis er udtryk for avisens synspunkter.

### 3.1.3 DKP-arkivet

ABAs DKP-arkiv indeholder alt indsamlede materiale fra DKP. Det vil sige referater fra centralkomite-møder og -beretninger, div. udvalgsmøder, materiale fra deres afholdte kongresser, virksomhedsberetninger, pjecer, arbejdsresolutioner og manifester. Deres publicerede materiale findes i digitalform på Det kongelige biblioteks hjemmeside, kb.dk. Jeg er opmærksom på, at noget materiale kan være gået tabt i indsamlingsperioden eller simpelthen ikke er blevet indleveret. Alligevel er arkivet den bedste mulighed for at få et indblik i partiets politiske diskussioner og holdninger. Arkivmaterialet skal derfor bruges til at belyse partiets politiske holdning til idræt og politik. Arkivet er relevant for projektet, da det giver indblik i de partidebatter, som DKP har haft i forbindelse med OL 1980, men også i øvrige debatter om idræt og politik. Det materiale, som er blevet fundet brugbart til besvarelsen af problemformuleringen, er dels DKPs idrætspolitiske program fra 1985, dels referater fra den 25. kongres d. 23.-26. september 1976 og fra den 26. kongres d. 3.-6. april 1980. Specielt den 26. kongres findes interessant, da den ligger i den periode, hvor diskussionen omkring boykot af OL var på sit højeste. Derudover vil jeg anvende referater fra centralkomite-møder(CK-møder), da centralkomiteen var/er kommunistpartiets højeste instans, og den derfor vil have vedtaget vigtige politiske holdninger til idræt og politik, hvis det er fundet nødvendigt. Videre vil referater fra diverse partimøder og fra partiets ungdomsorganisation DKU bliver anvendt til besvarelsen af problemformuleringen. Sidstnævnte vælger jeg at medinddrage, da DKU bl.a. var med til at formulere det idrætspolitiske program sammen med idrætsudvalget.

# 4 Forskningsoversigt

*I følgende afsnit vil en forskningsoversigt over det empiriske materiale blive præsenteret. Forskningsoversigten skal anvendes i projektets diskussion af den danske offentlige debat(se afsnit 7.1.4).*

Et godt indblik i boykotdebatten i forbindelse med OL 1980 spores i selve Den internationale olympiske komités(IOC) holdning til legene. Disse holdninger kan ses i præsidenten for IOC i perioden 1972-1980 Lord Killanins erindringer ”My Olympic Years” fra 1983. I denne bog beskrev Killanin sin skuffelse over den politiske situation, hvor venskab og international forståelse ifølge ham blev erstattet af modvillighed, rygter, tårer og misbehag. Han mente, at legene var blevet udnyttet til politiske, diplomatiske og økonomiske formål. Noget, som han tydeligvis ikke fandt passende. Dog argumenterede Killanin for, at den politiske boykot i 1980 ikke var lykkedes, da dette ellers ville have betydet en ende for den olympiske bevægelse. Boykotten lykkedes ikke, men der var på samme tid heller ikke nogen vinder. I stedet tabte politikerne ansigt. Killanin stillede sig i sine erindringer uforstående overfor Præsident Carters valg om at boykotte legene i Moskva, og skrev videre, at Carter var blevet misinformeret. Killanin anderkendte dog, at legene manglede for mange nationer, og at dette var en skam for de ellers velorganiserede lege(Killanin, 1983, s. 1-3). At IOC’s præsident stiller sig som en klar modstander af den politiske udnyttelse af legene, kan nok næppe ses som nogen overraskelse. Hermed ment, at IOC altid har forsøgt at adskille idræt og politik, og det derfor ville være besynderligt, hvis præsidenten forholdt sig anderledes i dette specifikke tilfælde. Selvom Killanin naturligvis er farvet af sin rolle som præsident for IOC, findes erindringerne stadig relevante for projektet, da de kan give et indblik i, hvorledes IOC forholdt sig til den politiske situation på det givne tidspunkt. Dette er en mulighed, som senere skrevne fremstillinger ikke giver. Dog må det holdes for øje, at erindringer altid er meget subjektive.

I 1986 skrev professor i germanske studier John Hoberman i fremstillingen ”The Olympic Crisis. Sport, Politics and Moral Order” om den politiske krise, som OL oplevede med legene i Moskva. Han beskrev bl.a. idræt som en vægtløs kraft, der blev overskygget af politiske, økonomiske og militære interesser. Videre sagde Hoberman, at grunden til at denne udnyttelse af idrætten kunne finde sted var, at den olympiske bevægelse er et moralsk vakuum, hvor politiske kriser kan udfolde sig(Hoberman, 1986, s. 5). Derudover fremførte Hoberman den holdning, at idræt i forhold til moral og etik mere fungerer som en antagonist. Med dette mente han, at det gang på gang er blevet ignoreret af atleter og de officielle organer, hvis der har været mulighed for diskussion af etiske og moralske spørgsmål. Derfor mente Hoberman, at det var et paradoks, at idrætten var blevet et symbol på moral, når det ikke lagde op til moralske handlinger. Udtalelser om *Den olympiske ånd* og om idrættens *humane idealer* gjorde det ifølge Hoberman muligt for kommunisterne at gemme sig bag et tilsyneladende diplomati ved at argumentere for idræt som en sammenhængskraft for hele Verden. Hoberman mente, at det var nødvendigt at forstå De olympiske lege som et centralt ritual for promovering af denne propagandistiske selvfremstilling(Hoberman, 1986, s. 6-7). Han mente videre, at legene i 1980 set fra begge politiske lejre var en stor skuffelse. Vesten gav et dårligt indtryk med deres improviserede retorik, og Sovjetunionen lykkedes ikke med deres angreb på de imperialistiske stater. Derfor mente Hoberman ikke, boykotten fik den store betydning(Hoberman, 1986, s. 77). Ikke engang i selve Sovjetunionen fik boykotten betydning. Hoberman mente, at den eneste, der egentlig troede på dette var den sovjetiske politiker Roy Medvedev, som heri så en mulighed for at liberalisere Sovjetunionen. Medvedev blev senere kendt som en dissident politiker i Sovjetunionen. Men denne mulighed argumenterede Hoberman imod, da der ikke var interesse for, at en evt. olympisk kraft skulle ændre det sovjetiske samfund(Hoberman, 1986, s. 78). På trods af politiseringen af legene mente Hoberman dog stadig, at begivenheden havde sin plads i Verden, da kriseramte internationale institutioner var bedre end slet ingen. Dog sagde Hoberman, at De olympiske lege blev nødt til at anerkende amoralske tendenser, som kun førte til bevægelsens manglende autoritet. Dette fandt han centralt, da den moderne verden havde brug for internationalisme. Hoberman så dette, som en obligation og ikke et valg(Hoberman, 1986, s. 126).

Martin Barry Vinokur med en kandidat i historie og en Ph.d. i statskundskab skrev i 1988 fremstillingen ”More than a Game. Sports and Politics”. Heri stillede Vinokur sig kritisk over for den manglende værdi, som nogle mente, at olympiaden var plaget af. Dette var Vinokur uenig i, set i lyset af at begge sider brugte legene til at fremme politiske ønsker og derfor må have tillagt olympiaden en form for værdi. I fremstillingen gjorde Vinokur ligeledes op med, at der fandtes en god og en ond part i krydsfeltet mellem idræt og politik, da begge politiske lejre brugte idrætten(Vinokur, 1988, s. 120). Vinokur arbejdede både med idrætten i national og international sammenhæng og udviklede bl.a. teorier om idrætten som nationsskabende, og om hvordan dette nationalskabende element også kunne bruges i internationale relationer. Vinokurs fremstilling kan derfor anvendes til at belyse nationale og internationale forhold relateret til idrætten, og derudover giver den et kritisk syn på begge sider i Den kolde krig.

Professor i engelske og amerikanske studier Allen Guttmann skrev allerede i 1976 om den moderne idræt i fremstillingen ”From Ritual to Record. The nature of Modern Sports”. Det er dog hans fremstilling fra 1992 ”The Olympics” og ”Games & Empires. Modern sports and cultural imperialism” fra 1994, som vil være i fokus i denne forskningsoversigt, da denne i modsætning til fremstillingen i 1976 beskæftiger sig direkte med De olympiske lege både som overordnet begivenhed og konkret med legene i 1980. I fremstillingen fra 1992 skrev Guttmann bl.a. – som tidligere citeret – at politik altid havde været en del af De olympiske lege. Selv da Pierre de Coubertin grundlagde de moderne lege, var politik i fokus. Hermed ment, at Coubertin så De olympiske lege som mulighed for at opretholde fred mellem nationer og dermed gøre op med politiske problemstillinger(Guttmann, 1992, s. 1). Guttmann mente, at det var risikabelt af IOC at vælge Moskva som værtsby for OL 1980, men han argumenterede for, at der på daværende tidspunkt ikke var nogen decideret politisk krise mellem de to blokke, og at man derfor godt fra IOCs side kunne vælge den kommunistiske stat som vært(Guttmann, 1992, s. 149). Guttmann mente videre, at Sovjetunionen, da det først blev klart, at en boykot ikke kunne undgås, advarede deres borgere mod den vestlige indflydelse, som legene kunne have. I forlængelse heraf sagde Guttmann, at selvom Sovjetunionen gjorde sit for at gøre legene til en stor succes, så var de manglende atleter fra USA, Canada, Vesttyskland, Japan og Kenya tydelige(Guttmann, 1992, s. 154-155). I fremstillingen fra 1994 skrev Guttmann videre, at de moderne olympiske lege altid har været et vestligt fænomen, og at de derfor også fungerer på vestlige præmisser. Dette, mente Guttmann, går direkte imod den olympiske idé(Guttmann, 1994, s. 120). Dog har fremstillingen fra 1994 ikke på samme måde fokus på De olympiske lege som fremstillingen fra 1992, da der er mere fokus på kulturel imperialisme i stedet for de egentlige lege i 1980. Derfor er det fremstillingen fra 1992, som vil være mest brugbar for projektet. Alligevel mener jeg, at det er vigtigt at nævne Guttmanns forskellige værker(relevante for projektet eller ej), da dette kan fortælle os om det fokus, som han vælger at lægge i sit arbejde, og vi på den måde bedre kan forholde os kritiske til hans fremstillinger.

Fremstillingen ”East plays west. Sport and the cold war” fra 2007 redigeret af professor i sport og samfund Stephen Wagg og professor indenfor fysiske kulturelle studier David L. Andrews er en samling af tekster vedrørende forholdet mellem øst og vest i en idrætslig sammenhæng. Her er det relevant at nævne teksten “The Soviet Union and the Olympic Games of 1980 and 1984: explaining the boycotts to their own people” af Dr. indenfor idrætshistorie Evelyn Mertin. I denne tekst lægger Mertin vægt på, hvorledes begge sider af jerntæppet forsøgte at argumentere deres sag for deres eget folk. Hun beskriver videre det dilemma, som Sovjetunionen var i, i forhold til hvad de skulle fortælle dets befolkning, da det var svært at forklare amerikanernes boykot uden også at komme ind på invasionen af Afghanistan(Mertin, 2007, s. 235). Sovjetunionen havde brug for at producere en god begivenhed, da det var første gang, legene skulle afholdes i et socialistisk land. Derfor havde landet en glimrende pr-mulighed i forhold til at fremstille kommunismen i det bedst mulige lys(Mertin, 2007, s. 238). Derfor, siger Mertin videre, arbejdede Sovjet meget hårdt for at legene hverken skulle miste deres magt, skønhed eller vigtighed(Mertin, 2007, s. 242).

Teksten ”The Olympics and the Cold War: An Eastern European perspective” er skrevet af professor Miklós Hadas og er fremsat i bogen “The politics of the olympics. A survey”(2009), som er redigeret af professor i idræt og social historie Alan Bairner og lektor idrætsstudier Gyozo Molnar. Her skriver Hadas bl.a., at perioden fra 1952-1988 inden for De olympiske lege skal ses som en forlængelse af Den kolde krig, hvor kapitalismen og kommunismen blot duellerede i verdens idrætsarenaer. Han mener endvidere, at Østeuropas succes skyldes et omfattende dopingprogram, som var underbygget af et idrætssystem, som i høj grad var styret fra centrale sovjetiske instanser. Der blev sørget for gode idrætsfaciliteter, talentudpegning, erfaringsudveksling mellem trænere og sociale præmier i form af prestige og penge til de atleter, der klarede sig godt. Alt dette var for at vise kommunismens politiske og ideologiske overlegenhed i forhold til den vestlige verden. Det sovjetiske diktatur sørgede for at rekorder blev optaget ved internationale konkurrencer. For at styre det hele oprettede de et kæmpe idrætsbureaukrati som havde over 280.000 personer ansat(Hadas, 2009, s. 107). Hadas mener, at årsagen til den store interesse vedrørende De olympiske lege skal findes i den voksende olympiske bevægelse. Hermed mener han, at, hvor der i legene i Helsinki i 1952 deltog 69 lande, deltog der 93 lande i legene i Tokyo 1964. På den måde ses tydeligt, at OL hurtigt blev meget populært, og selvom legene oplevede forsøg på boykot igen og igen, fremhæver Hadas, at legene stadig fik voksende politisk betydning. Derfor blev legene stadig vigtigere for de kommunistiske lande, da de var en oplagt platform at vise kommunismens overlegenhed. Hadas mener i øvrigt, at dette lykkedes for de socialistiske lande, der i koldkrigsperioden vandt 50 % af guldmedaljerne i ni forskellige idrætsgrene, herunder fodbold, vandpolo og håndbold(Hadas, 2009, s. 108). Hadas konkluderer, at de socialistiske atleter blev brugt til at fremme kommunismen. Dog var den systematiske satsning opfostring af eliteidrætsudøvere en tosidet mønt. Den kommunistiske blok ønskede kun at fremstille deres suverænitet over for kapitalismen. Dette ønske provokerede dog i høj grad interne og eksterne politiske og økonomiske faktorer og medvirkede i sidste ende til kommunismens fald(Hadas, 2009, s. 115).

Af danske fremstillinger kan den danske sportsjournalist John Idorns ”De olympiske lege”(1980) nævnes. I bogen, der bl.a. arbejdede med forholdet mellem idræt og politik, gav Idorn udtryk for, at man ikke kan adskille idræt og politik(Idorn, 1980, s. 92). Selvom fremstillingen ikke direkte behandler boykotdebatten i 1980, er den alligevel brugbar til at redegøre for tidligere olympiske lege, idet fremstillingen giver et godt indblik i, hvorledes politik altid har været en del af OL. Derudover skal professor i idrætshistorie Jørn Hansens fremstilling ”Ringene samles. En fortælling om den olympiske bevægelse”(2004) nævnes. Hansens mål med fremstillingen er på den ene side at karakterisere den moderne olympiske bevægelse og på den anden side at fremhæve væsentlige karaktertræk ved De olympiske lege gennem historien(Hansen, 2004, s. 9). Det er i dette projekt mest relevant at fremhæve sidstnævnte del, da det er i forbindelse hermed, han forholder sig til det politiske element i den olympiske bevægelse. Hansen lægger sig op af Guttmann og siger, at det ikke var underligt at Moskva fik legene i 1980, da Den kolde krig var aftagende(Hansen, 2004, s. 112). Dog er det først i Jørn Hansens senere fremstilling ”Den moralske stedfortræder – og andre historier og idræt og politik” fra 2008, at han for alvor kommer i dybden med forholdet mellem idræt og politik. Hansen beskriver heri det pres, som lå på den olympiske bevægelse under Den kolde krig, og han mener, at hvis den politiske udnyttelse af legene var fortsat, ville den olympiske idé være ødelagt(Hansen, 2008, s. 133). Endelig er Jørn Hansens og idrætsforsker Thomas Skovgaards fremstilling ”De olympiske lege – En kort verdenshistorie”(2012) en god mulighed for at få et historisk overblik over De olympiske lege. Derudover er de to sidst nævnte fremstillinger gode til at få et indblik i den danske debat, og de kan dermed bruges i sammenhæng med den folketingsdebat, som fandt sted i foråret 1980.

I denne forskningsoversigt er forskellige empiriske fremstillinger blevet præsenteret, som hver især har forskellige fokuspunkter. Visse fremstillinger er mest brugbare i forhold til et større internationalt perspektiv vedrørende emnet *idræt og politik*, andre er anvendelige i forhold til at se på enkelte landes eller personers holdning til emnet. Slutteligt er de danske fremstillinger mest brugbare i forhold til et dansk perspektiv og den hjemlige diskussion vedrørende forholdet mellem idræt og politik. Alle fremstillinger opfylder på den måde forskellige ønsker til besvarelsen af projektets problemstilling og vil blive anvendt i løbet af analysen og diskussionen, når det findes muligt og brugbart.

# 5 Teorier om idræt og politik

*I dette afsnit vil projektets teorier om idræt og politik blive præsenteret. De forskere og deres teorier, som bliver gennemgået i dette afsnit, skal primært bruges i projektets diskussionsafsnit om sovjetisk og dansk kommunistisk idrætspolitik(se afsnit 7.3).*

Idrættens rolle i samfundet har ændret sig væsentligt op gennem det 20. århundrede, mener professor i idrætspolitik Barrie Houlihan. I 1950’erne og 60’erne var de roller, som befolkningen kunne indtage i forhold til idræt, enten rollen som tilskuer, idrætsforbruger gennem aviser og radio og/eller som frivillig i diverse klubber. Derudover var der få professionelle atleter og endnu færre professionelle ledere. Forholdet mellem idræt og fjernsynsmediet var kun i sit spæde stadie, og man havde ikke opdaget det fulde potentiale i relationen mellem disse to kulturfænomener. På regeringsniveau var samspillet mellem idræt og politik ligeledes simpelt, og man overlod styringen af idrætten til de forskellige klubber i samfundet. I dag er billedet dog et helt andet. De roller, som befolkningen kan påtage sig er langt mere varierende, og staten er blevet centrum for, hvordan idrætten bruges i samfundet, siger Houlihan(Houlihan, 2008, s. 1). Grant Jarvie opstiller en figur for, hvorledes dette sammenspil mellem idræt og politik eksisterer i samfundet(se bilag 10.2). Figuren viser os, at idræt ikke kun er noget, som eksisterer i eller mellem stater, men også mellem markeder og indlejret i sociale mønstre. Staten kan f.eks. styre, hvilke atleter der kan deltage i idrætsbegivenheder igennem udlevering af pas, og kan dermed føre en politisk kontrol med, hvem der repræsenterer landet. Markedet har et mere kommercielt anliggende og kan f.eks. fremhæve bestemte ønsker hos forbrugeren. Slutteligt kan de sociale mønstre eller hierarkier i et samfund bestemme, hvem der kan blive idrætsstjerner. Et eksempel kunne f.eks. være kvindelige atleter, som kan have det svært ved at vinde indpas i mandsdominerede lande. Det er altså imellem staten, markedet og de sociale mønstre, at de politiske ideer for idrætten vinder indpas og kan blive ført ud i livet. Med andre ord: Det er samspillet mellem disse tre elementer, der bestemmer en given lands idrætspolitik(Jarvie, 2012, 2. 107-108).

Statens anvendelse af idrætten er ligeledes beskrevet af professor i ledelse Timothy Marjoribanks og lektor Karen Farquharson. De taler om idrætten som en måde at skabe national identitet. Først og fremmest er det nødvendigt først at definere forskellen på en stat og en nation, og hvorledes disse to størrelser kan indgå i sameksistens. For at kunne tale om en stat skal der være en struktur, hvor et politisk system indgår. Her skal der være et parlament og en civil/offentlig instans, hvor der eksisterer et retssystem og politi. På denne måde må den fungerende magthaver i staten være bakket op af et retssystem, som denne kan bruge til at vedtage love og håndhæve dem. For at denne stat også kan være en nation, er man nødt til at have en fælles historie. Historie er det, som binder en nation sammen og skaber en fællesskabsfølelse. Det er her, idrætten kommer på banen som et nationsskabende element. Når disse forskellige elementer er til stede, kan man tale om en nationalstat(Marjoribanks, 2012, s. 77-78).

Professor George Sage mener, at idrætten er en måde, hvorpå staten kan socialisere deres befolkning, sende symbolske koder indeholdende dominerende kulturværdier og sprede disse værdier fra enkelte individer ud til resten af samfundet. Dermed mener Sage også, at idrætten kan være en af de mest anonyme og subtile skabere af nationale fællesskaber og kollektiv identitet. National loyalitet og patriotisme skabes gennem idrætsritualer og -ceremonier. Der er ikke noget, der bringer en nation tættere sammen, end en idrætsbegivenhed mod en ”arvefjende”. Derudover siger Sage, at grunden til, at idræt er velegnet til at skabe fællesskaber og bekræfte eksisterende sociale ordninger er, at idrætten som organisation er meget konservativ. Hermed mener Sage, at idrætten altid har støttet op om regeringen. Trænere, atleter, direktører, nyhedsværter osv. støtter altså op om dem, som giver dem økonomisk bistand. Dermed vil idrætten altid lægge sig på linje med den regerende autoritet(Sage, 2010, s.188-189).

I international politik er idrættens anvendelse tydelig. Her er den blevet brugt til propagandistiske formål, hvor det har været ønsket fra en nations side at skabe en sammenhæng mellem idrætslige triumfer og det politiske-økonomiske system, siger Sage. På den måde bliver idrætten et instrument for en stats politik. Dette var også tilfældet med Sovjetunionen. Sage fremhæver, at frem til 1952 anså Sovjetunionen De olympiske lege som en vestlig kapitalistisk kreation, som ikke var i overensstemmelse med den kommunistiske ideologi. Det var først ved legene i Helsinki i 1952, at Sovjetunionen valgte at deltage. Grunden hertil var, at Den kolde krig var brudt ud mellem Vesten og de kommunistiske lande, og Sovjetunionen så dermed en mulighed for, at bruge idrætten som et politisk redskab til at skabe flere kommunistiske stater. Allerede i 1930’erne blev de første idrætsskoler etableret i Sovjetunionen, og i løbet af 1940’erne forøgede man antallet af skoler. Ved legene i 1952 var Sovjetunionen allerede i gang med at forberede unge atleter til eliteidrætsgrene. Frem til 1991 var antallet af disse kun stigende, og det nåede op omkring 6000 eliteidrætsskoler i Sovjetunionen. Udover skolerne fik voksne eliteudøvere betaling for at præstere godt i internationale idrætsbegivenheder, og når de gik på pension, opnåede mange af dem heltestatus. Sage siger videre, at inden Sovjetunionen blev opløst i 1991, nåede de at deltage ved ni olympiske lege, og ved syv af disse lege var det sovjetiske hold det hold, der vandt flest medaljer. Sovjetiske ledere brugte disse sejre til at understrege systemets kamp mod vestlig kapitalisme, og om man kunne lide det eller ej, så blev det sovjetiske eliteidrætssystem normdannende for, hvordan lande i hele verden trænede deres atleter for at opnå succes(Sage, 2010, s. 190-191).

Professor i mediekultur Garry Whannel er på flere områder uenig med Sage og siger bl.a., at kommunismen aldrig rigtig har været interesseret i idrætten(Whannel, 1983, s. 18). Han mener, at kommunismen ser kroppen som noget individuelt og personligt, og derfor ikke vigtigt for samfundet. På den måde mister kommunismen interessen for kroppen og derigennem også for idrætten. Det er kun i debatter om sundhedsydelser, kommunismen virker interesseret, da man her kan sætte kroppen i spil i forhold til samfundet. Videre mener Whannel, at idrætten intellektuelt betragtet er tom og mere en aktivitet, man tager for givet. Idrætten har bl.a. mistet sin berettigelse igennem dens mandsdominerede verden. Kommunister har afholdt sig fra at diskutere idrætten, da de fandt den diskriminerende overfor kvinder, fremhæver Whannel(Whannel, 1983, s. 29).

Han siger, at der mangler en sammenhæng mellem det mentale og fysiske inden for idrætten, og derfor mister venstrefløjen interessen herfor. Whannel udtrykker sin bekymring for kommunismens manglende engagement i idrætten:

*”How many will be fit enough to storm the barricades?[…]We cannot afford to treat the physical as peripheral”*(Whannel, 1983, s. 39)

I citatet fremsætter Whannel altså den idé, at kommunismens manglende idrætsinteresse betyder, at når revolutionen kommer, vil den mislykkes, fordi kommunisterne simpelthen ikke anerkender idrættens plads i samfundet. Han frygter, at de er blevet for slappe i forhold til kapitalisterne, som oven i købet får kommunisterne til at købe deres cigaretter. Whannel kritiserer videre kommunismen for kun at beskæftige sig med idrætten, når den gør sig gældende i en større politisk diskussion. Han fremsætter fem argumenter for, hvorfor kommunismen skal tage idræt mere seriøst. For det første skal man undgå de samme faldgrupper som i fortiden, som f.eks. et for snævert fokus på kampen mellem arbejderne og kapitalisterne. For det andet har kommunismen et problem i forhold til, hvordan folk generelt ser Verden. For at ideologien kan lykkes, skal man være bedre til at se Verden fra folkets side og derigennem også idrætten, da den fylder meget i folks bevidsthed. For det tredje mener Whannel, at fysisk velbefindende og fitness er vigtigt for den menneskelige udvikling, og dette skal kommunismen være klar over. For det fjerde er også lege og tilfredsstillelse gennem leg og spil vigtige faktorer for den menneskelige udvikling. Og slutteligt for det femte skal kommunismen anerkende idrætten, fordi nye teknologier underminerer det naturlige arbejde, og dermed bevæger folk sig ikke som tidligere. Dette tab af naturlig fysisk aktivitet skal idrætten gå ind og erstatte, og derfor må ideologien sætte ind på at følge med denne udvikling(Whannel, 1983, s. 39-40). Whannel beskriver videre legene i 1980 som værende en spændende kamp mellem Sovjetunionens stadion og de britiske fjernsynsbilleder. Hermed mener han, at Sovjetunionen kunne styre det, der fandt sted på stadion i Moskva, men briterne kunne bestemme, hvad den vestlige verden skulle se. Dette, siger Whannel, var med til at gøre legene absurde. Derudover argumenterer han for forekomsten af flere dramatiske vendinger i synet på sammenblanding af idræt og politik. Flere, som havde været imod at blande idræt og politik var pludselig for og Whannel omtaler denne politiske situation som en farce(Whannel, 1983, s. 29-30). Det ses med Garry Whannels tekst, at han er bekymret for kommunismen og dens manglende interesse i idrætten. Whannel skal inddrages til diskussionen af det socialistiske syn på idrætten. Det i særdeleshed, fordi mange fremstillinger har et mere liberalt og vestligt syn på boykotten af De olympiske lege.

Den engelske forfatter indenfor bl.a. sovjetisk idrætshistorie James Riordan fremhæver det nationsskabende element i idrætten som grundlag for kommunisternes interesse heri. Han siger, at kommunisterne så idrætten som en mulighed for at bygge en stærk nationalfølelse, da den havde tætte forbindelser til uddannelse, sundhed, kultur og politik, og ikke mindst pga. dens evne til at mobilisere og samle folk, som ellers ikke ville have meget til fælles. I særdeleshed havde Sovjetunionen brug for idrætten som integrationsmiddel. Med 290 millioner mennesker og 100 forskellige nationaliteter var diktaturet nødt til at have noget, som holdt sammen på fællesskabet. Derudover fremhæver Riordan idrættens betydning for det sovjetiske militær, som ikke mindst pg.a. Den kolde krig konstant måtte stille med et højt beredskabsniveau. Derfor var det vigtigt, at idrætten fungerede som militærtræning. Riordan konkluderer, at det sovjetiske eliteidrætssystem langt fra var en succes. Dette mener han, da idrætsstjernerne ofte fik særbehandling, og dette førte til konflikter med almindelige borgere. Riordan fremhæver dog også, at det primært gælder de lande i Østblokken, hvor kommunismen er blevet påtvunget dem(Polen, Ungarn, Rumænien og Bulgarien). Videre mener Riordan ikke, at man kan udpege den kommunistiske ideologi som årsag til Sovjetunionens idrætslige succes. Han fremhæver i stedet værdien i at bruge og integrere idrætten som nationsopbyggende værktøj som årsagen til successen. På den måde blev idrætten brugt til at generere militær kraft og patriotisme(Riordan, 1999, s. 48-64). Riordan mener, at forskellen på kommunistisk og kapitalistisk idræt er, at hvor idrætten i f.eks. England og USA er påvirket af agenturer og kommercielle ønsker, så er den i stedet i de kommunistiske lande integreret i styrets politik. Denne integration af idrætten kommer bl.a. til udtryk gennem Riordans figur over den administrative strukturering af idrætten(se bilag 10.3). Ud fra figuren ses det, at den sovjetiske idræt består af mange organisationer, skoler og systemer. Riordan mener, at forklaringen på denne struktur skal findes i det forhold, at kommunismen så idrætten som en del af den kulturelle revolution(Riordan, 1991, s. 64).

Som en modsætning til de forskere, som enten taler for eller imod en sovjetisk idrætspolitik, står professor i historie Nikolaus Katzer. Han mener ikke, at sovjetisk idrætspolitik var så meget anerledes end den måde, hvorpå de vestlige lande integrerede idræt i samfundet. Han siger, at man kan vælge at se den sovjetiske idræts opbygning som noget særligt eller på linje med britisk, tysk og amerikansk idræts opbygning. Katzer hævder, at idrætten i Sovjetunionen udgjorde et autonomt felt med potentiale for udvikling af social fornyelse, og at staten først sekundært indtog rollen som en katalysator for samfundsmæssige forandringer via regulering af krop og fritid. På denne måde får idrætten hos Katzer en mere fri og selvstændig rolle i samfundet. Idrætten blev brugt til politiske gøremål, ikke fordi den var socialistisk, men fordi den på et universelt niveau udgjorde/udgør en socialt kreativ kraft(Katzer, 2011, s. 18-19). Katzer gør hermed op med at se idrætten som værende enten socialistisk eller kapitalistisk, men ser den i stedet som en socialt udfarende kraft i et internationalt samfund, hvor den arbejder på tværs af grænser. Derudover deler Katzer den kommunistiske idræt op i to; en by- og en landorienteret idræt, hvor det i særdeleshed var den byorienterede idræt, der var i fokus i Sovjetunionen, da det var her, de store idrætspladser, de gode træningsfaciliteter og derfor også de bedste atleter var samlet. Med fokus rettet mod byerne og ønsket om at konkurrere med den vestlige verden forsvandt den umiddelbare sammenhæng mellem borgeres egen fysiske aktivitet og deltagelse i idræt. I stedet blev sammenhængen mellem forbruger og idrætten styrket. Dette skete bl.a. via TV-dækningen, hvorigennem de sovjetiske borgere kunne høre om atleternes bedrifter(Katzer, 2011, s. 26-27). Derved ser Katzer altså de sovjetiske borgere som værende lige så udtalte forbrugere af idrætten som de vestlige borgere, og derved adskiller de sig ikke meget fra hinanden. Denne udvikling fra selv at være deltagende i fysisk aktivitet til at blive forbruger betegner Katzer som afgørende for den sovjetiske idræts forfald. Han mener, at denne udskillelse og ophøjelse af idrætsstjernerne var med til at trætte folks entusiasme for selv at deltage. Så noget som i begyndelsen af den kommunistiske stats periode blev mødt med engagement og tro på fremtiden blev til sidst undergangen for det kommunistiske idrætssystem(Katzer, 2011, s. 28).

Af de præsenterede fremstillinger ses det, at der er flere forskellige holdninger til forholdet mellem kommunisme, idræt og politik. Overordnet kan vi sige, at idrætten kan bruges til mange forskellige formål af en given stat. Den kan bruges til at skabe et nationalt fællesskab, og dette kan have været gavnligt i de lande, hvor kommunismen blev påtvunget en befolkning. Sovjetunionen har altså kunnet bruge idrætten til at skabe nye fællesskaber i østblokken. Herunder ligger der ligeledes et element af kulturværdier, som Sovjetunionen kunne udbrede i samfundet igennem idrætten, f.eks. igennem idrætsstjerner, som kunne fremstå som symbolet på kommunismens styrke og magt. Derudover kunne idrætten bruges som militærtræning, og dette var ligeledes fordelagtigt for Sovjetunionen, da truslen om krig var hverdag under Den kolde krig. Derudover er der også forskere, som mener, at den kommunistiske idræt i vid udstrækning udviklede sig ligesom den kapitalistiske idræt, hvor den enkelte går fra at være deltager til forbruger. På den måde gøres der op med at se den kommunistiske idræt som en separat østpolitik, idet sammenhængen med Den vestlige verden betones såvel på det frie græsrodsniveau som i den kommercielle organisering. Idrætten i Sovjetunionen oplevede dog også visse problemer. F.eks. var der flere og flere, som blev utilfredse med, at idrætsstjerner levede det gode liv, mens andre gik og sultede. Derudover er der også dem som Whannel, der mente, at Sovjetunionen og kommunismen slet ikke anerkendte idrætten som en væsentlig komponent i af samfundet.

Disse forskellige holdninger til, hvorledes idræt og politik var en del af den sovjetiske stat, gør det herved muligt at opstille forskellige dilemmaer for DKP. Det ses med de forskellige forståelser af kommunistisk idrætspolitik, at DKP – alt afhængig af partiets påvirkning fra og antagelse af sovjetkommunistiske ideer – kan have haft flere forskellige mulige måder at anskue idræt på. Først og fremmest er det en mulighed, at DKP har set idrætten som en måde at opbygge en nation på. Et dansk parti, som tror på en kommunistisk revolution, kan altså havde set idrætten som et middel til at stadfæste en ny nationalidentitet efter en revolution. De kan i tilknytning til revolutionstanken have set idrætten som en integreret del af militæret, og derfor også som en væsentlig faktor i den enkelte arbejders liv. Modsat er der den mulighed, at DKP ikke har anset idrætten som værende noget vigtigt element i samfundet. Måske har de, som Whannel fremhæver, ikke anerkendt idrættens betydning for samfundet. Herunder er det ligeledes muligt, at de i vid udstrækning har anset idrættens rolle som mere universel, og dermed ikke set behovet for en egentlig kommunistisk idrætspolitik, som Katzer argumenterer for. Alle disse forskellige scenarier vil jeg diskutere nærmere i afsnit 7.3.

# 6 Redegørelse

*I følgende afsnit vil der blive redegjort for Sovjetunionens deltagelse i OL frem til i 1980, for problematikken og begivenhederne omkring De olympiske lege i Moskva og for DKP som parti. Det ønskes med afsnittet at give et overblik over disse emner som oplæg til analysen og diskussionen.*

## **6.1 Sovjetunionens deltagelse ved OL frem til 1980**

Som tidligere nævnt, anså Sovjetunionen ifølge Sage frem til 1952 De olympiske lege som en vestlig, kapitalistisk kreation, der ikke var i overensstemmelse med den kommunistiske ideologi. Sovjetunionen fandt dog hurtig ud af efter 2. Verdenskrig, at der var mulighed for at bruge idrætten som et politisk redskab til at skabe flere kommunistiske stater.

Ud fra tabellen(se bilag 10.1) ses det tydeligt, at fra Sovjetunionens indtræden i legene i 1952 og frem til legene i 1980 vokser den sovjetiske dominans på podieskamlerne. Dette gælder både ved sommer- og vinter-OL. Ved legene i 1952 sluttede Sovjetunionen lige bagved USA i medaljekapløbet, men herefter høstede Sovjetunionen flest medaljer ved legene – med undtagelse af vinter-OL i 1968, hvor det lykkedes Norge at få flest medaljer. På denne måde fik Sovjetunionen gode muligheder for at vise kommunismens idrætslige formåen. Ud fra tabellen ses endvidere konsekvenserne af boykotten. I 1980 figurerer USA ikke på listen, og tilsvarende figurerer Sovjetunionen ikke på listen i 1984. Som en følge heraf var de respektive værtslande – som det fremgår af medaljehøsten – voldsomt dominerende i de år, boykotningen skete, og dermed er tabellen også et udtryk for den konflikt, som fandt sted i starten af 1980’erne.

## **6.2 De olympiske lege i Moskva 1980**

Diskussionen om Moskva som værtsby for legene i 1980 bestod af mange forskellige elementer. For det første opblussede en diskussion om menneskerettigheder i Sovjetunionen, efter at atomfysiker og menneskeretsforkæmper Andrei Sakharov var blevet sent i eksil i den lukkede by Gorky, hvilket skabte harme i Vesten. For det andet var den sovjetiske invasion af Afghanistan i slutningen af 1979 afgørende for debatten(Guttmann, 1986, s. 7).

Den 1. januar 1980 ved et NATO-møde i Bruxelles foreslog Vesttyskland, at man skulle boykotte legene i Moskva pga. invasionen af Afghanistan. Dette blev fulgt op af en udtalelse den 4. januar af den amerikanske præsident Carter, som sagde, at en amerikansk boykot kunne komme på tale(Guttmann, 1986, s. 65).

Præsident Carter lagde stort politisk pres på Sovjetunionen for at få dem til at trække sig ud af Afghanistan. Hans krav var, at Sovjet skulle trække sig ud af landet, ellers ville USA boykotte legene i 1980. I begyndelsen var idræt ikke en del af Carters argumentation, men den var mere opstillet som et spørgsmål om ideologisk overbevisning; Carter ønskede simpelthen ikke idrætssamkvem med Sovjetunionen. Da det var et rent politisk spørgsmål, var IOC i første omgang ikke indblandet, men Carter nåede senere til det standpunkt, at det måtte være USAs olympiske komite, der skulle bestemme, om landet skulle deltage eller ej(Hansen, 2012, s. 122).

Den amerikanske holdning fremgik i et brev af præsidenten den 20. januar til USAs olympiske komite, som byggede på ideer om global samhørighed og sikkerhed. Carter argumenterede for den forventelige politiske udnyttelse af idrætsbegivenheden ved at fremhæve, at idræt i kommunistisk sammenhæng blev anvendt politisk, da den sovjetiske olympiske komite er et højt respekteret regeringsorgan(Guttmann, 1986, s. 65-66).

Så snart den amerikanske boykot var på plads, gik Carter ud for at finde støtte blandt andre ikke kommunistiske lande for at få dem til også at droppe legene. Bortset fra muslimske lande, som gerne ville vise deres støtte til muslimerne i Afghanistan, var det ikke nogen videre succes for præsidenten. Først så det ud som om, England prompte ville vælge at følge USAs eksempel, idet premiereminister Margaret Thatcher udtrykte sin støtte den 17. januar 1980, og det britiske parlament ligeledes stemte for en boykot. Men en uge senere benyttede den britiske olympiske komite sig af sin selvstændighed og gik imod regeringen. Derfor endte England med at være repræsenteret ved legene i Moskva; et stort nederlag for den amerikanske præsident. Carter opnåede dog nogen succes; Udover de muslimske lande valgte Canada også at boykotte legene. Selvom de fleste partier i Vesttyskland var imod at blande idræt og politik, boykottede de ligeledes legene efter længere tids heftig debat. Derudover var de muslimske lande og Israel for én gangs skyld på samme side, og de valgte ligeledes at boykotte legene i Moskva. Modsat valgte Frankrig, Italien, Australien og Chile at følge det britiske eksempel(Guttmann, 1992, s. 152-153). Herved ser vi tydeligt, at der hersekede stor international uenighed om, hvorledes man skulle forholde sig til legene i Moskva. Selv England, som var USA’s nærmeste allierede, endte med at tage af sted. Og lande, som normalt ikke havde fælles fodslag, delte samme holdning til boykotten.

Med den livlige internationale debat var det uundgåeligt, at debatten også rejstes i Danmark. Jimmy Carter forsøgte at få Danmark til at støtte op om en boykot af OL, og Udenrigsminister Kjeld Olesen(S) sendte også anmodningen videre til DOK. Dette skabte dog ikke begejstring hos DOK, der henviste til paragraf 24 i det olympiske charter, hvor der står, at en national komité ikke må give efter for politisk, religiøst eller kommercielt pres. Derfor valgte DOK ikke at boykotte legene, men i stedet at lade det være op til den enkelte idrætsudøver, om han/hun ville med til OL. I denne sag stod DOK og Dansk Idræts-Forbund sammen, men på Christiansborg var der større splittelse mellem partierne. Allerede efter Carters udmelding den 20. januar begyndte diskussionen herhjemme, og der begyndte at tegne sig et mønster i den danske presse. Den avis, der var den største fortaler for et boykot, var Jyllands-Posten. De mente, at man skulle boykotte legene, for at Sovjetunionen ikke skulle opnå den ønskede propagandasejr gennem idrætten. Politiken mente også, at det var det moralske korrekte at gøre, men de mente omvendt ikke, at det ville have den store betydning for Sovjetunionen. Aktuelt og Information mente ikke, at idrætten skulle udnyttes til diskussioner om koldkrigs politik, men at det i stedet skulle foregå igennem de korrekte politiske organer. Information argumenterede derudover for, at De olympiske lege var en af de sidste internationale begivenheder, som havde lidt tyngde i deres fredsbevarende initiativer. Ekstra Bladet var ligeledes imod en boykot og så mere Carters udtalelser som et amerikansk indenrigspolitisk spil om præsidentembedet til det kommende valg. Det kommunistiske Land og Folk var helt imod en boykot, hvilket jo nok ikke kan komme som den store overraskelse. De argumenterede for, at der var tale om et komplot, der allerede var blevet planlagt i 1976 af bl.a. nyhedsmagasinet Times. En Gallup-undersøgelse i februar 1980 viste, at hver anden dansker var tilhænger af deltagelse i legene, og kun hver fjerde var tilhænger af en boykot. DOK var under hele forløbet tilhænger af at deltage i De olympiske lege. De slog sig som nævnt op på, at DOK var en autonom organisation, som ikke skulle give efter for politisk, religiøst eller kommercielt pres(Hansen, 2008, s. 134-135). Hermed ses det tydeligt, at Danmark ligesom så mange andre europæiske lande var splittet, når det kom til deltagelse i legene. Det hele endte med, at Danmark deltog i legene, idet man dog ikke benyttede Dannebrog eller den danske nationalsang, men i stedet IOC’s flag og hymne for på den måde at nedtone de nationale symboler(Hansen, 2008, s. 138).

## 6.3 Danmarks Kommunistiske Parti

Danmarks Kommunistiske Parti er – som navnet antyder – et dansk kommunistisk parti, som blev oprettet i 1919. Partiets stiftere var en gruppe fra Socialdemokratiets Ungdoms Forbund, SUF, som brød med moderpartiet i 1919 og dannede Danmarks Venstresocialistiske Parti. Den 9. november 1919 gik partiet sammen med Socialistisk Arbejderparti og skiftede navn til Danmarks Kommunistiske Parti. Partiet var fra starten meget inspireret af den revolutionære bevægelse i Europa og havde et tæt samarbejde med Sovjetunionen om at udbrede det kommunistiske samfund(denstoredanske.dk, 2009, D). Organisatorisk betragtet er DKP et stærkt centralistisk parti. Øverste organ i partiet er Centralkomiteen, som vedtager samtlige beslutninger for partiet, der dog først er blevet diskuteret i fællesskab til kongresserne. Forud for kongresserne sender Centralkomiteen et oplæg til debat på selve kongressen, som alle kan komme med indsigelser imod, lige fra stavefejl og omformuleringer til egentlige politiske uenigheder. På kongresserne kommer alle mulige vedtagelser først til diskussion, hvorefter der stemmes herom. Videre er der i partiet forskellige udvalg såsom kulturudvalget, idrætsudvalget, kunstudvalget osv., som alle melder tilbage til Centralkomiteen, men som også kommer med oplæg til diskussion på kongresserne. Derudover kan de forskellige afdelinger komme med oplæg til kongresserne, hvis der er noget konkret, de gerne vil diskutere. Partiet har også udgivet sin egen avis, Land og Folk, hvori forskellige kommunistiske nyheder deles mellem medlemmer, og hvor medlemmerne selv har mulighed for at få udgivet artikler. Og endelig skal det nævnes, at partiet også havde en Ungdomsorganisation kaldet DKU.

DKP fik ved folketingsvalgene mellem 1920 og 1932 ikke nok stemmer til at komme i folketinget, men over årene fik de alligevel betydning på den politiske venstrefløj, og ved valget i 1939 fik de 2,4 % af stemmerne. Partiet nåede dog ikke at udnytte denne voksende tilslutning, da tyskerne besatte Danmark den 9. april 1940. I årene frem til befrielsen den 5. maj 1945 blev flere kommunister fængslet og partiet gjort ulovligt. I 1945 fik DKP for alvor plads på den politiske scene, da de blev gjort lovlige igen efter 2. Verdenskrig, og samtidig deltog partiet i befrielsesregeringen. Ved valget samme år i oktober fik de 12,5 % af stemmerne, hvilket gav 18 mandater ud af 148 i folketinget.

I 1949 kæmpede DKP en indædt kamp imod Danmarks optagelse i Nato, men dette lykkedes ikke, og da den Socialdemokratiske regering i 1956 greb ind i overenskomstforhandlinger, så DKP sit snit til at få mere politisk indflydelse. Dette lykkedes dog heller ikke for dem. En af grundene hertil var bl.a. deres stillingtagen eller mangel på samme angående Sovjetunionens invasion af Ungarn i 1956. Partiet nægtede at fordømme den sovjetiske invasion, og dette valgte vælgerne at straffe dem for. Denne stridighed førte til intern uro og partiformand Aksel Larsens eksklusion af partiet, da han talte ilde om den sovjetiske invasion. Han dannede året efter i stedet Socialistisk Folkeparti, mens den nye formand for DKP blev Knud Jespersen.

Ved valget i 1960 fik DKP kun 1,1 % af stemmerne og måtte dermed erkende en tilbagegang, men dog så partiet positivt på, at de havde fremgang på den faglige front blandt arbejdere på skibsværfter, byggepladser og i de grafiske fag, og der dermed blev vundet mange tillidsposter i fagforeningerne. I slutningen af 1960’erne spillede DKP en stor rolle i protestbevægelsen imod USAs krig i Vietnam. Ligeledes var de i begyndelsen af 1970’erne dybt engageret i modstanden med EF(EU), og dette gav dem fremgang til 3,6 % af stemmerne ved valget i december 1973. Herefter sad de i Folketinget frem til 1979. Ved valget i 1979 fik de kun 1,9 % af stemmerne, og de har ikke siden været repræsenteret direkte i folketinget, men er i stedet blevet repræsenteret igennem Enhedslisten og Folkebevægelsen imod EU. I dag er DKP stadig et aktivt parti, som afholdt sin 33. kongres i København i 2012(dkp.dk, 2012).

# 7 Analyse og diskussion

*I følgende afsnit vil det først blive analyseret, hvorledes den danske offentlige debat forløb i vinteren og foråret 1980 frem til De olympiske lege i juli samme år. Dernæst vil det blive analyseret, hvordan DKP anskuede idrætspolitik i det danske og internationale samfund. Afslutningsvist vil det blive diskuteret, hvordan denne politik kan ses i forhold til idrætspolitikken i Sovjetunionen.*

## 7.1 Analyse af den offentlige boykotdebat af OL i 1980

Som redegjort for tidligere foregik den danske debat om deltagelse ved OL i Moskva 1980 både i aviserne og i folketinget. I afsnit 3.1.1 og 3.1.2 er der blevet redegjort for de forskellige holdninger, som fandtes hos de forskellige parter i debatten. Det relevante spørgsmål er hermed, hvorledes disse forskellige holdninger indvirkede på hinanden, og også hvorledes DKP stillede sig i forhold til dette.

### 7.1.1 Folketingsdebatten

Det er først og fremmest vigtigt at fremhæve, at ingen af Folketingets partier mente, at invasionen af Afghanistan i 1979 var politisk korrekt. Som den socialdemokratiske MF’er Jimmy Stahr sagde i forbindelse med debatten om boykotten, så var invasionen en afskyelig handling(Folketingstidende, 1979-1980, 9846-9847). Uenigheden lå i stedet i, hvorledes man skulle reagere på denne invasion. Det er her, debatten omkring en boykot af legene kom på den politiske dagsorden ind i debatten blev der fremført mange forskellige argumenter, både af indenrigs- og udenrigspolitisk karakter. Grundlæggende var der to holdninger i Folketinget; Venstrefløjen var for deltagelse, og de borgerlige/højrefløjen var i mod. Dog vil analysen også vise, at flere partier var internt uenige i, hvorledes man skulle gribe boykotdebatten an.

Først og fremmest var der en debat omkring, hvilken rolle idrættens organer selv skulle spille i forhold til deltagelse ved legene eller ej. De partier, som mente, at Danmark skulle deltage ved legene argumenterede med, at den danske idræt havde sine demokratiske traditioner og frivillige indsatser, og derfor skulle bestemme selv. Disse partiers argumentation først og fremmest fremført af kulturminister Lise Østergaard(S) byggede altså på danske idrætslige traditioner. Hun betonede, at de helt centrale elementer i dansk idræt var den frivillige indsats og den demokratiske tradition, som fandtes i foreningerne. Denne tradition måtte ikke blive ødelagt, men skulle forblive selvstændig og politisk uafhængig. Derfor mente kulturministeren også, at det var DOK der selv måtte træffe beslutningen om deltagelse ved OL. Dette støttede Arne Stinus fra Det radikale venstre, som dog indskærpede, at selvom organisationerne og udøverne selv måtte vælge, skulle politikerne fungere vedlejende i forhold hertil, da de ikke blot kunne skubbe ansvaret fra sig(Folketingstidende, 1979-1980, s. 9872-9874). Dette var Jens Steffensen fra KrF enig i, som dog mente, at man i princippet ikke skulle blande idræt og politik sammen, og at udøverne derfor selv skulle bestemme. Han fremsatte endvidere forslaget om, at Danmark skulle være repræsenteret uden Dannebrog og nationalhymne(Folketingstidende, 1979-1980, 9869-9870). Arne Melchior fra CD støttede argumenterne omkring, at den danske idræt havde retten til at bestemme selv og pointerede, at det var de aktive ledere, som skulle gøre udøverne opmærksomme på evt. problemer ved deltagelse i legene. Han så det videre som et stort svigt, hvis dette ikke skete. Arne Melchior og CD stemte dog for en boykot, men fremhævede, at partiet var meget splittede omkring spørgsmålet. CD kritiserede endvidere regeringen for ikke at udtale sig i en politisk sag(Folketingstidende, 1979-1980, 9860-9865).

Hermed ses det, at en del af den politiske diskussion omhandlede den danske idræts politiske frihed, og hvor vigtig det var, at man holdt fast i den danske demokratiske idé om selvbestemmelse. Det fremgår også af CDs argumentation, at det var en svær debat, hvor mange modsatrettede synspunkter blev fremført. Kompleksiteten fremgår bl.a. af, at CD mente, at idræt og politik ikke skulle blandes sammen, men samtidig sagde, at man godt kunne tage en politisk beslutning på idrættens vegne, når de to ting nu alligevel hang så meget sammen(Folketingstidende, 1979-1980, 9860-9865).

Venstres Arne Christensen var for en boykot. Han bidrog også til den indenrigspolitiske debat, men mente ikke, at man kunne nøjes med det danske idrætslivs ideer om demokrati og frivillighed som argumentation for, hvorfor danske idrætsudøvere skulle deltage, idet han fremhævede, at dette aspekt blev overskygget af diktaturet og tyranniet i Sovjetunionen. Arne Christensen trak således også debatten i en mere udenrigspolitisk retning og undlod ikke at omtale frygten for at gentage fejlen fra Berlin 1936. I tilknytning hertil var han bange for, at danske udøvere ville blive brugt til sovjetisk propaganda(Folketingstidende, 1979-1980, 9847-9850). Erik Ninn-Hansen fra KF delte samme holdning som Arne Christensen, men mente, at man skulle bruge en boykot offensivt til direkte at vise sin holdning til invasionen af Afghanistan. Han gik ligeledes imod argumenterne om at levere moraliserende anbefalinger til idrætsforeningerne, idet han betonede, at det handlede om at tage et standpunkt. Således mente han ikke, at en ansvarlig regering ville overlade en så vigtig beslutning til idrætten(Folketingstidende, 1979-1980, s. 9850-9854).

Partierne, der var pro deltagelse i legene, fremførte dog også udenrigspolitiske argumenter. Ib Christensen fra DR mente ligesom andre fortalere, at udøverne og organisationerne selv måtte afgøre deltagelse. Han trak dog ikke på samme argumentation vedrørende demokratiet inden for dansk idræt, men så mere diskussionen som en mulighed for at gøre op med EF-politik. Han mente ikke, at EF skulle have lov til at bestemme over dansk udenrigspolitik, men at det kun var FN der kunne vedtage bindende sanktioner. Hermed mente han, at Danmark kun skulle følge en boykot, hvis den gik imod FN og forpligtelserne heroverfor(Folketingstidende, 1979-1980, s. 9870-9872). Ingerlise Koefoed fra SF mente ikke, at boykotten havde noget med idrætspolitik at gøre, men at det var en sag for udenrigsministeren. I den forbindelse hævdede hun, at legene blev brugt i krigsspillet mellem øst og vest, og at USA ville afprøve deres europæiske venner for at se, om de var solidariske og samarbejdsvillige. Hermed lagde hun indirekte op til en debat vedrørende, om Danmark ønskede at være underlagt USAs spilleregler i international politik. Koefoed mente, at en boykot vil føre en yderligere optrapning af konflikten mellem øst og vest, og at dette var det sidste, Verden havde brug for. SF ønskede ikke at gøre Den kolde krig endnu koldere, som hun sagde(Folketingstidende, 1979-1980, s. 9856-9860).

Et andet udenrigspolitisk argument var vigtigheden af, at idrætsfolk kunne dyste i fredelig kappestrid i en tid, hvor der var megen politisk uro i Verden. Dette argument fremførte Kristen Poulsgaard fra FP i folketingsdebatten(Folketingstidende, 1979-1980, s. 9854-9856). Derudover argumenterede Erik Stinus fra Det radikale venstre for, at Sovjetunionen formentlig var parate til at genoptage dialogen om Afghanistan-invasionen, og hvis Vesten valgte at boykotte legene, ville dette ødelægge den mulige dialog. Med en boykot kommunikerede man i stedet, at man ikke ønskede dialogen, hvorfor man intet ville vinde ved dette(Folketingstidende, 1979-1980, s. 9858-9860). Jens Jørgen Bolvig, ligeledes fra Det radikale venstre, tilføjede på linje med partifællen, at Danmark skulle vise en anden vej end militæret(Folketingstidende, 1979-1980, s. 9872-9874). En anden udenrigspolitisk argumentation kom fra Anne Grete Holmsgård fra VS. Hun forudså, at da en politisk sanktion mod Iran ikke havde virket, ville denne politiske sanktion heller ikke virke mod Sovjetunionen. Hvis man valgte at boykotte legene, ville det gå direkte imod regeringens egen afspændingspolitik. Idræt og politik er unægtelig forbundet, sagde hun videre og sluttede i tilknytning hertil, at en idrætslig boykot kun ville føre til yderligere politisk optrapning(Folketingstidende, 1979-1980, s. 9865-9869).

Ud fra analysen ses det, at de to sider i folketingsdebatten trak på både indenrigs- og udenrigspolitiske argumenter. De partier, som talte for deltagelse var Socialdemokratiet, SF, VS, Det radikale venstre, KrF, DR og FP. Deres indenrigspolitiske argumenter spillede på den danske tradition for frie idrætsforeninger og idrættens overordnede demokratiske selvbestemmelsesfrihed. Modsat mente partier som Venstre, Det Konservative Folkeparti og CD ikke, at sådanne argumenter kunne bruges til noget, da frihedshensynet blev overskygget af risikoen for en ufrivillig udnyttelse til propagandistiske formål. Venstre så sågar en risiko for en gentagelse af legene i 1936.

Begge sider af debatten trak endvidere på udenrigspolitiske argumenter. De partier, som talte for deltagelse, mente, at legene var en mulighed for Danmark til at vise en mere fredelig vej end krig. Derudover var man bange for, at en boykot ville ødelægge afspændingspolitikken. Den modsatte fløj fremhævede heroverfor, at en boykot var den mest effektive måde for Danmark til at vise utilfredshed med invasionen af Afghanistan.

Ud fra analysen af folketingsdebatten ses det ligeledes, at de partier, som gik ind for deltagelse, primært så positive muligheder i forholdet mellem idræt og politik. Dette kom bl.a. til udtryk i VS’ argumentation angående afspændingspolitikken, i forbindelse med hvilken de så idrætten som en konstruktiv medspiller. Modsat sås hos Venstre og De Konservative Folkeparti en mere kritisk tilgang til forholdet mellem de to samfundsstørrelser. Ved bl.a. at tale om propagandarisikoen ved en eventuel deltagelse fremhævede disse partier i stedet de mere negative aspekter af samspillet mellem idræt og politik. De partier, som gik ind for deltagelse, betragtede altså legene som en mulighed for at bygge bro mellem fronterne i et splittet Europa, hvorimod de partier, som ønskede at boykotte legene, mente, at Danmark risikerede at blive udnyttet i det internationale politiske spil.

### 7.1.2 Avisdebatten

I avisdebatten var der ligesom i Folketinget forskellige synspunkter på boykotten af De olympiske lege. Grundlæggende fremførte Politiken det synspunkt, at politik altid havde været en del af legene, og at en fornægtelse af dette ville være en fornægtelse af hele olympiadens historie:

*”Grundlæggeren af de olympiske lege i deres nuværende form, franskmanden Pierre de Coubertin, vil næppe rotere i sin grav af overraskelse over præsident Jimmy Carters tanke om boykot af sommerens olympiske lege i Moskva”*(Politiken, 22.1.80, artikel)

Citatet viser, at Politiken for at afdramatisere den erfarede politisering anvendte de moderne leges grundlægger Pierre de Coubertin i deres argumentation for, hvorfor det ikke var så underligt, at legene blev brugt i det politiske spil. Dermed giver citatet det synspunkt til kende, at idræt og politik hænger sammen, men også at det bestemt ikke er noget nyt. Herved ses det, at avisen lagde sig på linje med den dominerende politiske holdning i landet, at idræt og politik ikke kunne adskilles fra hinanden. Dette åbnede op for det konsekvente følgesynspunkt hos Politiken, at legene lige så godt kunne boykottes, da de siden 1936 ikke havde bidraget til en bedre verden. Derfor havde legene udspillet sin rolle i det internationale samfund, og derfor kunne politikerne lige så godt opfordre atleterne til at blive hjemme(Politiken, 22.1.80, leder). Dette skulle dog ikke forstås sådan, at Politiken ikke syntes, at olympiaden havde en plads i fremtiden, men at den i stedet skulle nytænkes. F.eks. havde de en leder i avisen d. 25. april 1980, hvor overskriften lød: *”Nej til Moskva. Ja til den olympiske ide”*(Politiken, 25.4.80, leder). Med den overskrift viste avisen tydeligt sin holdning til legene; Politiken ønskede ikke, at OL skulle forsvinde fra den internationale scene, men ej heller, at den skulle repræsenteres i Moskva. Denne holdning stillede formanden for DOK Kurt Møller sig stærkt kritisk overfor. Dette kom bl.a. til udtryk i et læserindlæg trykt i Politiken d. 29.4.80. Kurt Møller mente, at en boykot ville sætte spørgsmålstegn ved hele den olympiske ide og dermed ved et vigtigt element i det internationale samarbejde.

*”Konsekvenserne heraf kan meget let udvikle sig til, at politikerne i enhver kritisk politisk situation spænder idrætten for den politiske vogn”*(Politiken, 29.4.80, indlæg)

Citatet viser, at Kurt Møller var bange for, at den politiske udnyttelse af idrætten skulle blive en almindelig del af det internationale spil. Dermed røber citatet også, at en sammenblanding af idræt og politik ifølge ham så vidt muligt burde undgås. Derfor mente Kurt Møller naturligvis heller ikke, at legene skulle boykottes, da idrætten var med til at skabe forståelse og tolerance imellem forskellige lande(Politiken, 29.4.80, indlæg). Kurt Møllets indlæg i avisen viser, at Politiken ikke var blege for at optrykke artikler, der var kritiske i forhold til avisens egen holdning, og at de dermed lod forskellige holdninger komme til orde. Dette kan være udtryk for et ønske om en bred og åben debat, hvortil et stort spektrum af synspunkter skulle bidrage. At Politiken ønskede flere sider af debatten belyst i deres avis kom ligeledes til udtryk den 11.5.80, hvor Gerda Kristensen, formand for DKU, skrev et kritisk indlæg i Politiken, hvor hun i bidende alvor forholdt sig til den hetz, som hun mente, at Sovjetunionen blev udsat for. Ønsket om en bred debat kom endvidere til udtryk gennem artikler omhandlende det flertal af danskere, der var pro deltagelse i legene. Herom informerede avisen bl.a:

*”Der er dobbelt så mange tilhængere som modstandere af dansk deltagelse i de olympiske lege i Moskva til sommer”*(Politiken, 2.2.80, artikel)

Citerede artikel og indlæggene fra Kurt Møller og Gerda Kristensen ændrede dog ikke på avisens holdning; I slutningen af juli 1980 omtalte avisen i en leder legene som en ”andenklasses olympiade”, hvor verdens fineste demokratiske idrætsfolk havde valgt at melde fra: *”Uden USA og Vesttysklands deltagelse må legene karakteriseres som en B-olympiade”*(Politiken, 27.7.80, leder). Dermed fremlagde avisen igen det synspunkt, at legene i Moskva ikke var et fuldgyldigt OL, men:

*”En sportsbegivenhed domineret af den kommunistiske verdens professionelle sportsfolk, forklædt som amatører”*(Politiken, 27.7.80, leder)

Ud fra citatet ses det, at avisen også havde det synspunkt, at der med legene ville blive tale om ét stort skuespil og en uretfærdig konkurrence. Avisen refererede bl.a. til amatørbegrebet, som stadig var en central del af international idræt på dette tidspunkt(denstoredanske.dk, 2009, E). Amatørbegrebet gik ud på, at atleter ikke måtte modtage løn for deres idræt. Gjorde de det, kunne de ikke deltage i konkurrence med amatører, da de professionelle i det match up ville have en urimelig fordel. Det ses, at Politiken spillede på denne fair play-argumentation, og at de beskyldte de sovjetiske stjerner for at være professionelle udøvere, hvorved avisen altså på forhånd antyder et element af bedrageri fra værternes side. Dette etisk ladede argument kan relateres til, hvorfor Politiken anså OL som en begivenhed, der havde mistet sin værdi i det internationale samfund.

Derfor havde avisen den holdning, at man kun støttede op om den demokratiske ide, hvis man blev væk. Avisen holdning var, at afholdelsen af OL viste en svaghed i det demokratiske system – de mente simpelthen, at der var gået for meget snak i den(Politiken, 27.5.80, leder). Igennem lederne var Politikens synspunkt, at man skulle boykotte legene. Dette ses ligeledes i artikler, hvor Politiken opfordrede idrætsfolk til at blive væk fra OL. De mente simpelthen, at OL havde udspillet sin rolle i afspændings- og fredspolitikken. Politikens holdning var, at der var en klar sammenhæng mellem idræt og politik, men samtidig så de ikke OL som en større magtfaktorer i denne sammenhæng. Avisen forudså, at den frie konkurrence igennem olympiade, som vi var vant til var slut: *”Sandsynligvis er det dermed slut med OL i den form, vi hidtil har oplevet”*(Politiken, 22.1.80, leder). Dette anså Politiken dog ikke for noget større tab, da de – som tidligere anført – ikke mente, at legene havde bidraget med noget godt siden 1936(Politiken, 22.1.80, leder). Ud fra Politikens artikler ses en tydelig afstandtagen til OL; avisen forholdt sig meget kritisk over for legene i deres eksisterende form. Politiken gik således også ind for en boykot af legene, men lod samtidig andre holdninger i debatten komme til orde i ønsket om at promovere den åbne demokratiske indstilling, avisen ikke længere mente, OL var i stand til at understøtte.

En modsætning til Politikens holdning til boykotten findes hos EB. Her var holdningen, at en boykot af legene slet ikke ville komme på tale, da politikerne ikke havde ret til at boykotte OL. Dette skulle ses i lyset af, at invitationerne til legene blev sendt til DOK og ikke til regeringen. Derfor kunne regeringen slet ikke blande sig:

*”Helt formelt[…]er en politisk styret boykot umulig[…]ikke en eneste regering bliver inviteret til at lade sine idrætsfolk deltage i OL”*(EB, 16.1.80, leder)

Hermed brugte EB den proceduretekniske argument, at det slet ikke var landenes regeringer, der blev inviteret til OL, men deres olympiske komiteer. Derfor kunne politikere i virkeligheden slet ikke boykotte de olympiske lege, når de helt formelt set ikke var inviteret. Videre hævdede EB, at det internationale samarbejde ville gå fuldstændig i stå, hvis man tvang organisationer til at boykotte internationale arrangementer:

*”Hvis galskaben skulle få sin danske parallel gennem for eksempel øget militærudgift[…]så vil vi gøre os selv til direkte medansvarlige for afspændingspolitikkens fallit”*(EB, 23.1.80, leder)

Hermed viste avisen en frygt for, at afspændingspolitikken ville blive ødelagt, hvis bl.a. Carters galskab fik for stor indflydelse på dansk politik. Videre gav avisen det synspunkt til kende, at Carter kun brugte boykotdebatten til at vinde over sine politiske modstandere i USA. Avisen anså dette magtspil som et udtryk for en indenrigspolitisk presset præsident, som i sin afmagt ikke anede, hvad han skulle gøre(EB, 23.1.80, leder).

 EB virkede så sikre i deres sag i forhold til spørgsmålet, om legene overhovedet ville blive gennemført, at de endda lagde op til et væddemål herom: *”Men i dag tager vi gerne væddemål på, at legene bliver afholdt”*(EB, 16.1.80, s. 26, leder). De så altså umiddelbart ikke den internationale boykotdebat som nogen alvorlig trussel mod, at legene blev afholdt i Moskva, ligesom de ikke så noget problem i deres afholdelse.

EB så i stedet legene som en mulighed for Danmark til at vise den rette vej i den tilspidsede politiske situation(EB, 23.1.80). Avisen mente, at hvis Danmark ikke deltog og i stedet gik ind i militære manøvrer mod Sovjetunionen, så vil afspændingspolitikken slår fejl. De omtalte bl.a. legene som noget, vi ikke kunne undvære, og opfordrede regeringen til at sige ja til legene. Hermed så avisen altså trods argumentet om regeringens reelt manglende boykotmulighed en klar og meget vigtig sammenhæng mellem idræt og politik. De talte videre om den europæiske fornuft som bolværk imod det amerikanske vanvid(EB, 10.5.80, s. 2). Derved viser materialet, at EB havde en langt mere kritisk holdning til USA og Carter. I modsætning til Politiken havde de et større fokus på, hvorledes Danmark var en lille bold der blev kastet mellem stormagterne og dermed ikke havde noget at skulle have sagt. EB indtog altså et optimistisk synspunkt i forhold til idrættens indflydelse på afspændingspolitikken. Modsat så avisen kritisk på idrætten, når den f.eks. blev anvendt af USA til at afprøve supermagtens europæiske allierede. Dermed kan der argumenteres for en dobbelthed i avisens argumentation; Idræt og politik hang for EB unægtelig sammen, men ud fra materialet ses det, at denne sammenhæng både kunne anvendes konstruktivt, som det avisens tanke om OL-konceptet eller misbruges til at opnå politiske mål.

Trods betoningen af idrættens selvbestemmelsesret var EB kritiske overfor den rolle som idrætten begyndte at få i samfundet. Avisen udtrykte bekymring for, at idrætten var begyndt at blive for afhængig af politikerne. De frygtede, at idrætten ikke længere kunne få lov til at optræde selvstændigt, uden at politikere ville true med at fratage eksempelvis tilskud og på den måde lægge en politiskdagsorden ned over arrangementerne(EB, 16.1.80, artikel). Spændingen mellem idrættens autonomi og politikkens styringsbehov udstillede avisen ved i en række interviews bl.a. at spørge forskellige danske idrætsfolk, om de ville afsted til Moskva. Idrætsfolkene svarede bl.a., at de var bange for at den olympiske ide vil dø, hvis legene blev boykottet(EB, 22.1.80, artikel). Herved ses en tydelig forskel mellem EBs og Politikens holdning til bevarelsen af den olympiske idé. Politiken mente, at den olympiske idé ville dø, hvis man tog afsted til OL, hvorimod EB mente, at man med hele boykottanken spillede hasard med den olympiske idé og i tillæg hertil også med al anden international idræt(EB, 23.1.80, leder). I stedet for at frygte den olympiske idés død mente EB, at det kunne være en mulighed for Vesten til at illustrere det sovjetiske folk mulighederne i frihed og demokrati, hvis idrætsfolk fra boykotlande alligevel deltog. Ved at gå imod sin egen regering kunne man således indirekte få sovjetrusserne til at gøre sig tanker om, hvorledes demokratisk selvbestemmelsesret kunne bruges: *”…men man kunne også forestille sig, at mange flere begyndte at tænke”*(EB, 31.3.80, artikel). I ordet *tænke* lå det argument, at de sovjetiske idrætsstjerner i mødet med frie, vestlige udøvere ville provokeres til at overveje deres egne muligheder for at gå imod deres regering. På den måde kunne deltagelse potentielt bane vejen for et opgør med det kommunistiske styre. EB havde altså grundlæggende det synspunkt, at Danmark skulle deltage i legene for at vise den rigtige vej i forhold til udvikling af demokrati og frihed, og at en udeblivelse fra legene ville være kontraproduktiv i forhold hertil.

En klar modsætning til denne optimistiske, individfokuserede holdning var at finde hos JP, der ligeledes dækkede debatten om deltagelse og belyste forholdet mellem idræt og politik. Avisen indtog bl.a. det synspunkt, at Danmark skulle vælge imellem USA og Moskva som to yderligheder. På den ene side kunne Danmark svigte sin allierede USA, og på den anden side kunne Danmark få medansvar for en ny kold krig mellem øst og vest. Avisen anskuede ligeledes idrætten som en erstatning for krig, idet idrætsarenaerne havde erstattet slagmarken, men denne fredeligt substituerende ordning, var avisen bange for, var ved at gå til grunde. Derfor mente JP, at Danmark måtte tage stilling i forhold til boykotten. Avisen havde det synspunkt, at Danmark i alt for lang tid havde forholdt sig passivt imellem de to blokke, men nu måtte vælge side:

*”Danmark er et land med en meget stor udenrigshandel i forhold til vores størrelse. Vil vi blande handel og politik, så vi kun må handle med vore venner og ikke med lande, vi ikke bryder os om?[…]Hvor går grænsen for hvad vi skal acceptere?”*(JP, 20.5.80, artikel)

Ud fra citatet ses det, at avisen havde det synspunkt, at Danmark ikke havde råd til at lade den politiske situation gå ud over landets handelsmuligheder. Men det er ligeledes interessant at se på, hvad avisen skriver i slutningen af citatet. Avisen spurgte her, hvad Danmark som handelsnation kunne acceptere, da landet tidligere havde set stort på, hvem vi handlede med. Denne politik, mente JP, Danmark var nødt til at gøre op med, og landet burde dermed give afkald på sin handel med Sovjetunionen. JP bragte altså det synspunkt, at Danmark skulle boykotte legene, selvom det ville gå ud over økonomien, da landet rent moralsk ikke kunne argumentere for handel med Sovjetunionen og dermed heller ikke deltage ved OL. Avisen bidrog bl.a. med følgende dramatiske overskrift til boykotdebatten: *”De olympiske lege – Boykot er et brutalt offer”*(JP, 16.5.80, artikel). Kritikken af, hvordan de forskellige aktører i debatten forholdt sig, kom til udtryk i en leder den 22.5.80, hvor JP skrev:

*”Hvis diplomatisk sprogbrug var olympisk disciplin, kunne følgende godt være en hæderlig medaljekamp: Det er regeringens håb, at Danmarks Olympiske Komité vil anvende den snævre tidsfrist[…]til en alvorlig efterprøvelse af rækkeviden af det politiske ansvar…”*(JP, 22.5.80, leder)

Som det fremgår af det sarkastiske indlæg, mente JP, at den danske regering var alt for passiv i sine opfordringer til de danske atleter; avisen mente, at politikerne ved at indtage rollen som moralske vejledere vaskede hænder i forhold til hele debatten om boykot af OL. JP var åbenlyst kritiske over for tanken om at sende atleter til Moskva, og samme leder sluttede af i følgende indignerede tone:

*”Det er en uanstændighed at sende danske idrætsfolk til Moskva[…]Så kort er det. Så enkelt er det. Så rigtigt er det. De olympiske ringe er gjort til tyrannis lænker”*(JP, 22.5.80, leder)

Af citatets stærkt ladede ordvalg fremgår tydeligt en klar afstandstagen til deltagelse ved legene, og JP lagde således ikke skjul på sit synspunkt om, at danske atleter burde blive hjemme fra De olympiske lege.

Avisen bragte dog også en artikel af Karl Møller, som var medlem af DKP(JP, 27.5.80, artikel). JP valgte altså ligesom Politiken på trods af disses sammenstød med deres egne synspunkter at trykke artikler, som kunne sikre en bred dækning af debatten omkring OL-boykotten. Under overskriften *Politikerne har ordet* bidrog Karl Møller med et indslag i en artikelserie, hvor avisen lod forskellige politikere komme til orde med deres holdninger. Som den distancerende overskrift markerer, skal artiklen altså ikke ses som udtryk for en holdningsændring hos JP i forhold til debatten, men i stedet som et ønske om at afdække debatten bredt for herved at profilere sig som landsdækkende avis. I artiklen kom Karl Møller med samme argumentation, som Gerda Kristensen havde gjort i Politiken, og forsvarede dermed Sovjetunionen i den danske debat. Dette forsvar af den sovjetiske rolle i forbindelse med boykotdebatten vil blive diskuteret nærmere i afsnit 7.1.4.

JP var ligesom Politiken imod en deltagelse ved legene. De trak dog på økonomiske argumenter og var også langt mere direkte i deres opfordring til politikere og idrætsforbund. Dette ses bl.a. af deres utvetydige kritik af den socialdemokratiske regerings passive strategi.

Den socialdemokratiske avis Aktuelt skrev i forbindelse med boykotdebatten, at USA havde ramt Sovjetunionen på et ømt punkt og omtalte olympiaden som: *”ikke en rigtig olympiade”*(Aktuelt, 29.5.80, leder). Derudover mente avisen ikke, at man skulle bruge argumentet om idrættens fredsskabende rolle som motivation for at deltage i legene, når regeringen ikke ville sige ja eller nej:

*”Men brug ikke den motivering, at dansk deltagelse har noget at gøre med en sportens fredsmission. Den har ikke chancer i dette politiske spil…”*(Aktuelt, 29.5.80, leder)

Aktuelt havde det synspunkt, at de olympiske lege havde udspillet deres politiske rolle. Igennem boykotkampagnen var det lykkedes at fordunkle, at Afghanistan-invasionen faktisk havde forringet olympiadens politiske effekt set fra sovjetisk side, hævdede avisen(Aktuelt, 29.5.80, leder). Hermed gav avisen det synspunkt til kende, at politik var den stærke i magtforholdet imellem idræt og politik. Dernæst ses det, at avisen tilskrev legene beskeden værdi. De skrev ikke direkte, om legene skulle boykottes eller ej, og blandede sig på den måde ikke lige så intenst i debatten som Politiken og EB. Dog ses samme type argumentation som i Politiken, idet Aktuelt tillige stillede sig kritiske overfor den egentlige værdi af De olympiske lege i sin nuværende forfatning. Legenes haltende politiske salgskraft kom bl.a. til udtryk gennem udtalelser om legene fra sovjetisk side såsom: *”olympiade-fiaskoen”*(Aktuelt, 17.5.80, leder). Således dokumenterede avisen med stemmer fra den anden side af jerntæppet legenes politiske impotens. Aktuelt valgte desuden – ligesom Politiken – at trykke en artikel af DOK formanden Kurt Møller. Han skrev bl.a.:

*”En flytning af De olympiske Lege må være den yderste nødløsning, og sker det, så må alle se i øjnene, at det ikke bliver et OL, som kvalitetsmæssigt når ret mange af de tidligere arrangementer…”*(Aktuelt, 12.1.80, artikel)

Kurt Møller mente altså, at legene ville miste al deres betydning, hvis man flyttede dem. Dog så Kurt Møller ikke den store risiko heri, da man i Moskva tog situationen meget roligt. Derudover fremhævede han, at det ikke var første gang, at legene var blevet udsat for boykot, og forsikrede, at olympiaden i Moskva ville blive den hidtil største af sin slags(Aktuelt, 12.1.80, artikel).

Aktuelt opfordrede ikke til boykot af legene, men satte spørgsmålstegn ved deres politiske værdi. De trak som nævnt delvist på noget af den samme argumentation som Politiken, men deres socialdemokratiske tilknytning kom bl.a. til udtryk gennem et indlæg fra statsminister Anker Jørgensen(Aktuelt, 9.1.80, indlæg). Her skrev Statsministeren, at boykotten ikke var en regeringssag, og han lagde dermed tidligt i debatten op til, at regeringen ikke havde et ønske om at blande sig i diskussionen om boykot:

*”Danmark har fået henvendelse fra USA om de former for sanktioner mod Sovjetunionen, der fra amerikansk side tænkes på som en protest mod invasionen af Afghanistan. Den danske regering har imidlertid ikke overvejelser om konkrete aktioner…”*(Aktuelt, 9.1.80, Indlæg)

Citatet underbygger regeringens ønske om at forholde sig passive, men den svære balancegang i forholdet mellem idræt og politik kommer til udtryk i slutningen af citatet, hvor statsministeren anvender ordet *imidlertid* for på den måde ikke at lukke for mange døre i tilfælde af, at Danmark kunne blive presset til boykotte legene. Aktuelt er den eneste avis, hvor der er fundet en artikel fra statsministeren, og det vidner om, at statsministeren ikke har ønsket at involveres i sagen. Avisen valgte i debatten ikke at komme med direkte udmeldinger i forhold til, om idrætsudøverne burde deltage i legene eller ej. I stedet gik de ind og diskuterede den egentlige politiske værdi i legene ligesom Politiken.

Information var klarere i spyttet angående deres holdning til relationen mellem idræt og politik. De mente helt klart, at idræt og politik hørte sammen. I forbindelse med OL 1980 fandt de, at det var på tide, at USA og England endelig anerkendte sammenhængen mellem de to størrelser. Derudover så avisen ikke en boykot som nogen større trussel for verdensfreden. Allerhøjest ville Sovjetunionen miste lidt prestige, men ikke mere end det. Dermed viste Information ikke den samme bekymring som EB, der frygtede for afspændingspolitikken. Avisen brugte tidligere olympiske lege i deres argumentation angående forholdet mellem idræt og politik. Information forfægtede det synspunkt, at olympiadehistorien, var argumentation nok i sig selv for, at legene aldrig ville blive upolitiske(Information, 22.1.80, leder). At avisen så en stærk og potent relation mellem idræt og politik ses af følgende citat: *”De olympiske lege er – med alle deres fejl – et af de fremtrædende fredsinitiativer i vor tid”*(Information, 5.2.80, leder). Ud fra citatet ses det tydeligt, at Information betragtede den olympiske ide som helt central for arbejdet på at skabe fred i verden, hvorfor de også må have tilskrevet den en politisk værdi. På denne måde understregede avisen sin optimisme i forhold til det samspil, man oplevede af mødet mellem idræt og politik. Selvom avisen så en frugtbar sammenhæng mellem idræt og politik, var det ikke nødvendigvis et udtryk for, at man var begejstret for den aktuelle politiske debat, legene var blevet blandet ind i:

*”At sporten endnu en gang må holde for som propagandistisk prøveballon – Sovjet vil udnytte legene, således som USA nu udnytter selve ideen”*(Information, 5.2.80, leder)

Af citatet fremgår det, at avisen både fandt den sovjetiske og den amerikanske udnyttelse af legene problematisk. Information mente ligeledes, at denne type politiske overgreb mod idrætten ville blive ved med at komme. Derfor var det op til idrætslederne at sørge for, at den olympiske ide kunne bestå(Information, 5.2.80, leder). Ud fra materialet kan vi se, at avisen ikke havde megen tiltro til de politiske lederes forvaltning af legene, men at de positive ændringer i stedet skulle komme fra græsrødderne i samfundet. Her valgte avisen ligesom den danske regering at lægge særlig fokus på idrætslederne. Dermed viser materialet, at selvom Information så meget kritisk på den udnyttelse, idrætten blev udsat for, så betragtede de det som en uundgåelig bieffekt af samspillet mellem idræt og politik. Begge side af Den kolde krig brugte idrætten i politiske sammenhænge, og derfor skulle idrættens redning komme andre steder fra. Derfor tillagde avisen idrætslederen og udøvere en stor betydning for legenes beståen.

Ved at gennemgå materialet ses det, at Information så en klar sammenhæng mellem idræt og politik. En frugtbar relation, man dog skal være på vagt for ikke udnyttes til politisk propaganda. Samtidig med, at avisen næsten gjorde grin med de statsledere, som ikke anerkendte forholdet mellem idræt og politik, så frygtede de derfor for, at OL skulle blive for politisk. Materialet viser os, at avisen grundlæggende anså legene som et fredsbevarende initiativ, og at de derfor også talte for deltagelse ved OL i Moskva. Herved lagde avisen sig på linje med EB.

Samlet set kan der ud fra gennemgangen af avismaterialet argumenteres for lige så stor en uenighed, som den der fandtes i Folketinget. Ingen af aviserne benægtede sammenhængen mellem idræt og politik, men der var stor forskel på, hvorvidt de så denne sammenhæng som noget positivt eller negativt for det internationale samfund. EB mente, at idrætten kunne bruges positivt, hvis den blev anvendt rigtigt, hvorimod Politiken og Aktuelt ikke så den store værdi i OL pga. det politiske misbrug af konceptet. JP var den avis, som tog skarpest afstand fra deltagelse i legene, og samtidig den avis, som rettede den største kritik mod den socialdemokratiske regerings håndtering af sagen. EB, Aktuelt og Information mente alle, at man skulle deltage i legene, men var som nævnt meget kritiske over for den politiske udnyttelse af idrætten. Politiken var ligesom JP for en boykot af legene, men tog ikke samme klare afstand. De lagde op til en vis form for selvbestemmelse for de danske atleter, mens JP mente, at regeringen uden omsvøb burde diktere en boykot.

### 7.1.3 DKP i den offentlige boykotdebat

Som vist i analysen af avisdebatten deltog DKP-medlemmer i den offentlige debat med avisindlæg i bl.a. Politiken og JP. Men også igennem deres partiavis Land og Folk deltog DKP i debatten. Disse avisartikler kan være med til at tilføje et ekstra element til analysen af DKPs stillingtagen i den offentlige debat. Igennem artiklerne er det muligt at analysere på forskellige DKP-medlemmers personlige holdninger til idræt og politik.

En del artikler blev optrykt i avisen i perioden fra januar 1980 og frem til De olympiske lege i juli/august 1980 – altså i den periode, hvor debatten i det offentlige var på sit højeste. Derved ses det tydeligt, at diskussionen omkring legene ikke var gået partiet forbi.

Støttetilkendegivelser til Sovjetunionen var et gentagent tema i flere DKP-artikler i løbet af foråret 1980. Dette skete både igennem deres egen avis og i andre landsdækkende aviser. Bl.a. som tidligere nævnt ved en artikel af DKP-medlem Gerda Kristensen, hvor Sovjetunionen roses for deres angreb på Afghanistan, som dermed afhjalp en politisk spændt situation(Politiken, 11.5.80, indlæg). Også i JP fik kommunistiske medlemmer udgivet artikler. Bl.a. skrev Karl Møller i en artikel, at:

*”USA's præsident Carter styrer mod en ny alvorlig fiasko[…]Den hysteriske OL-boykot smuldrer under ham”*(JP, 27.5.80, indlæg)

Møller omtaler her ikke alene boykotten som endnu en amerikansk fiasko, men tillige som hysteri, og han tager dermed tydeligt afstand til boykotten, der stemples som et uligevægtigt tiltag. I artikler skrev Karl Møller videre, at den eneste grund til, at f.eks. Norge og Vesttyskland valgte at boykotte legene var pga. politiske ønsker om at bibeholde et godt forhold til USA, og at de dermed ikke kerede sig om befolkningens ønsker. Om de lande, hvor formændene for de olympiske komitéer meldte sig til OL, brugte Karl Møller omvendt ord som *ranke* og *fornuftige*(JP, 27.5.80, indlæg). Atter røber hans ordvalg en klar holdning til sagen; boykottende lande handler efter amerikansk pres og uafstemt med befolkningen, hvorimod deltagende lande opretholder selvbestemmelse og selvrespekt. Disse to eksempler demonstrerer, hvorledes DKP gik til angreb på USAs boykotkampagne, og der kan derfor argumenteres for en stor interesse i at forsvare Sovjetunionen i den offentlige debat i forbindelse med legene. Som nævnt havde Karl Møller allerede udnævnt Norge og Vesttyskland til amerikanske dukse, men også lande som Uruguay, Indonesien, Sydkorea og Haiti omtales som sådanne. Fælles for disse dukse var ifølge Karl Møller en økonomisk afhængighed af USA. Også den danske regering, mente han, var en: *”duksedreng i NATO-klassen”*, fordi man i folketingsredegørelsen havde ønsket at tilføje en opfordring til atleterne om at blive hjemme(JP, 27.5.80, indlæg). På denne måde viser materialet, at Karl Møller i debatten ser en mulighed for at komme med politiske holdninger til både NATO, USA og den danske regering.

I Land og Folk hævdedes det, at hvis OL eller andre idrætsbegivenheder skulle boykottes hver gang der var en international konflikt mellem nationerne, så ville USA være et at de mest boykottede og isolerede lande i verden(Land og Folk, 3.1.80, indlæg). Denne tidlige udtalelse udtrykte den forventede støtte til Sovjetunionen. Land og Folk fremhævede også flere gange IOCs holdning til boykotten, bl.a. i en artikel d. 13.2.80, hvor avisen citerede fremtrædende medlemmer af IOC Will Daume og Mohammad Mzali for at sige klart nej boykot af legene. Det samme citerede avisen IOC’s præsidenten Lord Killanin for i en artikel d. 22.2.80, hvor præsidenten pointerede, at regeringerne kunne sige, hvad de ville, men at det var idrætsfolkene, der bestemte selv. Hermed viser materialet først og fremmest gentagne forsøg på at udpege USA som skurken i boykotkampagnen, men også, at Land og Folk støttede sig op ad IOC-medlemmers udtalelser for at argumentere for, hvorfor Danmark skulle deltage i legene i Moskva.

Land og Folk bragte endvidere artikler, hvor idrættens rolle i samfundet blev diskuteret mere indgående. I denne forbindelse blev det bl.a. diskuteret, hvorvidt idræt og politik hørte sammen, og om sammenhængen i så fald strakte sig længere end til den udenrigspolitiske betydning, som boykotdebatten indikerede. Og at idrætten også havde indenrigspolitisk betydning, blev påpeget med henvisning til idrættens rolle både i relation til sundhedspolitikken, socialpolitikken, uddannelsespolitikken, boligpolitikken og byplanlægning:

*”Dialektikken mellem sport og samfund går langt videre. Boligpolitik, sundheds- og socialpolitik, uddannelsespolitik, materiel levestandard, byplanlægning o.m.a. er politiske faktorer, som i allerhøjeste grad er afgørende for det niveau og de resultater, der opnås i sporten”*(Land og Folk, 5.-6.4.80, indlæg)

Indlægget og herunder citatet er skrevet af Mogens Elmer, og kan ses som et udtryk for, at DKP anså idrætten som værende en stor del af samfundet. Andetsteds blev sammenhængen mellem idræt og politik understreget ved at sidestille den med sammenhængen mellem landbrug og politik eller fiskeri og politik, to af de traditionelt store erhverv i Danmark(Land og Folk, 28.2.80, indlæg). Begge indlæg viser også, at DKP så en stor sammenhæng mellem idræt og politik: *”Sport og politik kan ikke adskilles”*(Land og Folk, 28.2.80, indlæg). Dette stemmer overens med det tætte samspil som de tildeler idrætten i forhold til andre politiske institutioner i samfundet.

Der var ligeledes en klar erkendelse af, at idrætten altid ville være påvirket af politiske ideologier. På den baggrund må det derfor antages, at DKP anså det som legitimt at anvende idrætten til politiske formål, da de politiske følgevirkninger som ovenfor påpeget alligevel ikke ville kunne undgås. Idrætten vil altså ikke kunne undgå at bruges til politiske formål, idet den altid vil være farvet af den bestemte idelogi, som hersker i samfundet.

Igennem kritiske indlæg fra DKP-medlemmer blev både borgerlige, højre-reaktionære – og også venstre-reaktionære Kina – kritiseret for at sammenligne OL 1980 med OL 1936, idet man fandt det uanstændigt at sammenligne kommunisme og nazisme. Det specielt set i lyset af, at de borgerlige ikke forholdt sig nær så kritiske over for Adolf Hitler og nazisterne i 1936, som man gjorde ved legene i Moskva. Herved lagde Land og Folk afstand til det skræmmeargument, som de borgerlige fremførte, om at ville undgå en gentagelse af OL 1936. Avisen gik i et modangreb endda så langt som til at sige, at kapitalismen, borgerskabet, nazismen og fascismen altid havde været tæt forbundne(Land og Folk, 28.2.80, indlæg).

I en artikel fra d. 28.3.80 fremhævede Land og Folk, at Politiken tog fejl, når de skrev, at Sovjetunionen isolerede 300.000 udlændinge fra almindelige russere i forbindelse med OL, idet avisen *”…har gjort sig skyldige i flere misforståelser”*(Land og Folk, 28.3.20, artikel). På baggrund af dette indlæg ses det, at avisen var interesseret i at markere sig i forhold til andre aviser, hvis de mente, at befolkningen blev misinformeret. Videre behandlede avisen det i heroiske vendinger, når idrætsfolk fra andre lande ikke ønskede at følge USAs anvisninger: *”Frankrig slås for sin OL-deltagelse[…]tilhængere [*af deltagelse (red.)*][har] langt fra givet op…”*(Land og Folk, 31.1.80, artikel). Derudover fremhævede de – ikke overraskende – ligesom andre aviser IOC og deres medlemmers nej til boykot(Land og Folk, 13.2.80, artikel). Land og Folk bragte primært prokommunistiske ledere, artikler og læserindlæg og havde generelt meget fokus på den uretfærdighed, som USA påførte de Sovjetunionen og de europæiske lande. Dette ses bl.a. også med en artikel fra den 8.5.80, hvor avisen fremhævede, at idrætten sagde ja til OL i Moskva. I samme artikel sagde avisen, at regeringen lurede på at omstøde denne vedtagelse:

*”Men dermed er problemerne omkring den danske deltagelse ikke slut. Regeringen lurer i kulissen med krav til OL-komiteen om at ændre beslutningen…”*(Land og Folk, 8.5.80, artikel)

Land og Folk frygtede altså, at den danske regering ville gå ind og omstøde DOKs beslutning, hvilket ud fra citatet er tydeligt, at de ikke ønskede.

I avisen var der kritiske holdninger fra DKP-medlemmer af mediernes dækning af optakten til legene. I en artikel den 15.7.80 skrev Erley Olsen følgende:

*”Efterhånden som OL i Moskva rykker nærmere, har massemedierne fodret os med flere og flere ’oplysninger’[…]Den stadige accelerering af den antisovjetiske kampagne[…]”*(Land og Folk, 15.7.80, indlæg)

Avisindlæggets kritik af mediernes tiltagende forfølgelse af og hetz mod Sovjetunionen understreges af, at der i indlægget ligefrem bruges udtrykket ”olympisk hjernevask” herom. Grundlæggende kan læserindlæg ikke anses som udtryk for generelle holdninger for en avis, men i Land og Folks tilfælde må det antages, at de ikke optrykte noget, som ikke var i overensstemmelse med deres egen overbevisning. Dette understøttes af den omtalte tætte forbindelse, DKP og dermed Land og Folk havde til Sovjetunionen. Denne forbindelse gjorde, at det ville virke usandsynligt, at avisen ville trykke artikler, som ikke forsvarede sammenholdet mellem de to. Derudover beskrev avisen i en artikel fra d. 19.-20.1.80, hvorledes sabotagen imod Moskva allerede var begyndt fem år før:

*”Siden Moskva for ca. fem år siden blev udpeget til værtsby for De olympiske lege i 1980 er tidligere tiders floromvundne snak om, at ’sport og politik hører ikke sammen’ gradvist helt forstummet”*(Land og Folk, 19.-20.1.80, artikel)

Ud fra citatet fremhævede avisen, at diskussionen omkring idræt og politik var taget til frem til legene i 1980. Derudover brugte de ord som sabotage, og viste dermed en klar afstandtagen til den politiske hetz, som Moskva blev udsat for frem til legene.

Hvor Politiken som tidligere udledt i analysen lagde op til, at der var en unfair konkurrence mellem amatører og professionelle og dermed forudså, at Sovjetunionen ville snyde sig til guldmedaljer, havde Land og Folk en anden forklaring herpå. Avisen skrev:

*”OL-vinder[…]kommer fra den republik i Sovjetunionen, hvor folkeidrættens masseudbredelse nok er mere iøjnefaldende end andre steder[…]stor indsats for, at alle – lige fra børnehavebørn til pensionister – får en mere bevidst holdning til sporten”*(Land og Folk, 30.7.80, artikel)

Ud fra citatet ses det, at avisen lagde stor vægt på den almene, folkelige idræts udbredelse i Sovjet. Avisen bragte det synspunkt, at denne folkelige idræt, som gennemsyrede det sovjetiske system, var årsag til, at deres atleter var så succesfulde. Dermed lagde avisen afstand til alle anklager både om doping og i nok så høj grad om systemets elitære udvælgelse og opfostring af professionelle idrætsfolk. Ifølge avisens fremstilling var dygtige sovjetiske atleter kun den naturlige frugt af landets sunde idrætskultur.

Igennem analysen af DKPs rolle i den offentlige debat viser materialet os, at partiet ikke lagde skjul på den politiske rolle, idrætten spillede i samfundet. Herved adskiller DKP sig bl.a. fra Socialdemokratiet, der ifølge den politiske redegørelse i folketingsdebatten(se afsnit 7.1.1) mente, at idrætten burde være politisk uafhængig. Derudover tog DKP skarp afstand til Socialdemokratiet, der blev beskyldt for i det skjulte at lefle for USA.

Ved analysen af artikler fra Politiken og JP ses ligeledes eksempler på, at DKP-medlemmer anvendte diskussionen omkring boykotten til at argumentere for generelle udenrigspolitiske holdninger. På den måde brugte partiet den landsdækkende presse til at promovere kommunistiske synspunkter på den danske politik. Dette viser partiets behov for at komme til orde i et samfund, hvor de ikke længere sad i Folketinget, og hvor de dermed måtte finde andre platforme, hvorfra de kunne komme frem med deres holdning. Konsekvensen heraf er, at den egentlige sammenhæng mellem idræt og politik blev forbigået i artiklerne. Det er tydeligt, at NATO-politik og USAs internationale magt var langt vigtigere for DKP at pointere end det egentlig idrætspolitiske i disse artikler. Samtidig viser gennemgangen af en række artikler i Land og Folk også en interesse for at blande sig i den offentlige debat op til legene i Moskva. Specielt det høje antal af artikler i deres egne aviser antyder, at mange medlemmer har fundet diskussionerne interessante. Ligeledes det faktum, at det blev foreslået at ansætte en sportsjournalist i forbindelse med den 26. kongres d.3.6. april 1980, understøtter interessen for idrætten i foråret 1980.

Ud fra andre artikler i Land og Folk ses det, at artiklerne ikke kun omhandlede boykotten, men at også artikler med et mere teoretisk syn på idræt og politik blev trykt i avisen. Heri argumenteres der for idrættens betydelige rolle i samfundet og dens indvirkning på alt fra boligpolitik til uddannelsespolitik. Idrættens betydning anerkendes altså, idet det fremhæves, at den udmærker sig ved at favne bredt og være i berøring med mange politiske områder. Denne argumentation kan ses som et udtryk for, at partiet har fundet det nødvendigt inden for egne rækker at skabe en fælles forståelse for sammenhængen mellem idræt og politik i det danske samfund. Nødvendigheden kan også ses i, at emnet ikke tidligere er noget, som er blevet nærmere diskuteret i partiet. Derfor har man set det nødvendigt at kommunikere den generelle politiske holdning ud til sine medlemmer. Dette blev bl.a. gjort på den 26. kongres, hvor det første gang blev foreslået at ansætte en sportsjournalist. Også i den offentlige debat begyndte partiet fremprovokeret af boykotdebatten at markere sig idrætspolitisk med et kommunistisk udenrigspolitisk perspektiv. På denne måde fremstår deres idrætspolitik en anelse pludseligt opstået, som om det pludselig ramte DKP, at her var en offentlig debat, de måtte og kunne markere sig i politisk. Hvorledes denne pludselige interesse for idrætspolitik kan relateres til den sovjetiske idrætspolitik vil blive diskuteret i afsnit 7.3.

Analysen viser, at DKP anvendte Land og Folk og læserindlæg i andre landsdækkende aviser til at få deres holdninger frem. Det kan ud fra antallet af artikler i de forskellige aviser dokumenteres, at de deltog ivrigt i den offentlige debat. De havde en klar prosovjetiske holdning og bragte artikler, der talte for deltagelse i legene. Hvorledes DKPs og den generelle offentlige debat kan anskues ud fra et forskningsmæssigt synspunkt vil blive diskuteret i det næstfølgende diskussionsafsnit.

### 7.1.4 Diskussion af den offentlige boykotdebat af OL 1980

Igennem analysen af den offentlige debat er det blevet tydeliggjort, at der er flere argumenter for og imod deltagelse i legene i Moskva. Først og fremmest ses det ud fra analysen, at ingen af politikerne sagde, at deltagerne ikke selv måtte bestemme. Alle parter var af den holdning, at atleterne og organisationerne selv bestemte, om de ønskede at deltage, men de borgerlige partier mente, at regeringen skulle tilslutte sig boykotten. Dernæst var der heller ikke nogen af parterne i den offentlige debat, som nægtede at idræt og politik hang sammen i national og international politik. Endelig støttede Land og Folk ikke overraskende Sovjetunionen, som de havde et tæt samarbejde med. Uenigheden lå i stedet i, at venstrefløjen, Information, EB og Aktuelt mente, at man burde deltage i legene, da idrætten ikke skulle bruges til at bekæmpe Sovjetunionen. I tilknytning hertil blev det fremført, at De olympiske lege var et af få tilbageværende fredsinitiativer. Tilhængerne af deltagelse betonede således de diplomatiske muligheder i mødet mellem idræt og politik. Dog anbefalede Aktuelt på trods af vanskeligheder hermed, at man skulle forsøge at adskille de to ting. Borgerlige politikere og JP var på den anden side negativt stemte over for den herskende relation mellem idræt og politik, og de frygtede således, at de danske atleter ville blive ofre for sovjetisk propaganda. Politiken stillede sig i midten af debatten; avisen var af den overbevisning, at man burde boykotte legene, men mente dog, at det ikke ville have den store effekt på Sovjetunionen.

I en behandling af de fremførte synspunkter skal det nu først diskuteres, hvorvidt en boykot ville have haft nogen indflydelse på Sovjetunionen. Arne Melchior fra CD argumenterede i debatten for, at en international boykot med den fortsatte deltagelse af selvbestemmende vestlige atleter indirekte ville kunne vise sovjetrusserne fejlene ved deres land, og at vestlige demokratier dermed via olympiaden stod med en mulighed for at få indflydelse på det kommunistiske land - en chance, man ifølge Arne Melchior ikke kunne lade gå til spilde(Folketingstidende, 1979-1980, 9865-9869). Men var dette overhovedet en rolle, olympiaden kunne tildeles – og endnu vigtigere; var det en rolle, den kunne løfte? Dette argumenterer Hoberman imod, da han ikke mener, det var i Sovjetunionens interesse, at den ”olympiske kraft” skulle ændre det sovjetiske samfund(Hoberman, 1986, s. 78). Hobermans argumentation skal ses i lyset af det kontraangreb, Sovjetunionen reagerede med, da det blev en realitet, at boykotten ikke kunne undgås. F.eks. skrev den sovjetiske presse om CIAs planer om at rekruttere tilskuere til at vende sig imod kommunismen, og om hvordan CIA ville smugle kemiske våben ind i landet(Guttmann, 1992, s. 154). Igennem sådanne artikler ses det tydeligt, at den sovjetiske stat var forberedte på, hvorledes de skulle forholde sig til konfrontationerne med USA, og hvordan de skulle skjule boykottens bevæggrunde for deres egen befolkning. Derfor virker det usandsynligt, at en dansk deltagelse ved legene på nogen måde skulle kunne bevidstgøre sovjetrusserne om det problematiske ved deres kommunistiske stat.

Selvom Sovjetunionen altså havde modforklaringer klar til deres befolkning, mener Evelyn Mertin alligevel, at landet stod i et dilemma. For selvom de kunne forklare deres befolkning om den amerikanske boykot, så ville det blive vanskeligt at gøre dette uden også at komme ind på invasionen af Afghanistan(Mertin, 2007, s. 235). Sovjetunionen havde brug for olympiaden til at vise den socialistiske stats overlegenhed, og derfor virker det usandsynligt, at de skulle lade vesteuropæiske atleter blive et symbol på alt det, som var forkert ved kommunismen, som Arne Melchior ellers så muligheder for. Denne politiske udnyttelse var ligeledes noget, JP stillede sig stærkt kritiske overfor, og som avisen tematiserede i deres artikler. F.eks. skrev JP, at Sovjetunionen ville udnytte De olympiske lege, ligesom nazister gjorde i 1936(JP, 1980, s. 4, artikel). Dermed udtrykte avisen sammen bekymring for kommunistisk udnyttelse af legene, som flere forskere også udtrykker. Bl.a. ses det, at Hadas deler samme bekymring, idet han skriver, at den kommunistiske blok ønskede at vise deres suverænitet i forhold til kapitalismen(Hadas, 2009, s. 108). Men var de borgerliges bekymring for sovjetisk udnyttelse af danske atleter begrundet? Jeg mener, at et stærkt argument for, at denne bekymring var berettiget, er, at værterne ved åbningsceremonien fx ikke viste billeder af Danmarks entre uden Dannebrog, men i stedet filmede banneret med de olympiske ringe(Guttmann, 1992, s. 155). Denne manglende fremvisning af vesteuropæiske protester, mener jeg, underbygger påstanden om, at Sovjetunionen ønskede at bruge legene til at underbygge den socialistiske magt og storhed over for statens borgere. Derfor virker det også urealistisk, at en vesteuropæisk og herunder dansk deltagelse skulle kunne ændre noget i den sammenhæng. Dette skal ses i lyset af, at Sovjetunionen var en totalitær stat, hvor kontrollen med, hvad de statsejede medier videregav til befolkningen, var omfattende. Derfor mener jeg, at argumentet om at en dansk deltagelse ved OL kunne have betydning, virker urealistisk.

Et af de stærkeste argumenter for deltagelse ved legene lå i argumentet om, at man ikke ville ødelægge afspændingspolitikken. Ud fra analysen fremgår det, at bl.a. Ingerlise Koefoed fra SF var af denne overbevisning(Folketingstidende, 1979-1980, 9856-9860), og at holdningen underbygges af Information, som betragtede OL som et af de få fredsbevarende initiativer, der var tilbage i det internationale samfund(Information, 5.2.80, leder). Hermed ses det, at de aviser og partier, der var fortalere for deltagelse i legene, så politiske muligheder heri. Det skal nu diskuteres, om de fremhævede politiske muligheder for fredsbevarelse og afspænding overhovedet var en mulighed igennem De olympiske lege. Dette skal behandles i lyset af, at forskere som Hoberman kaldte legene for et moralsk vakuum, hvor politiske kriser kunne udfolde sig(Hoberman, 1986, s. 5). Dermed kan det diskuteres, om det overhovedet var rimeligt at tildele olympiaden så stor politisk betydning, når man gang på gang ignorerede moralske og etiske spørgsmål ved at gemme sig bag ved diplomati og ideerne om en upolitisk idræt. Antages denne holdning, kan der argumenteres for, at de politiske muligheder, som bl.a. Ingerlise Koefoed giver udtryk for, ikke er mulige. Hvis man gang på gang ignorerer det moralske og etiske korrekte i idrætten og herunder OL, så slider det så meget på de højt besungne koncepter om fairplay og venskabelige møder, at idrætten og OL i særdeleshed til sidst vil have udspillet sin rolle i det internationale samfund(Hoberman, 1986, s. 6-7). Derfor kan det diskuteres, om legene overhovedet havde den politiske effekt, som politikerne og aviserne tilskrev den. Havde legene som international begivenhed udspillet sin politiske rolle? Dette argumenterede Politiken bl.a. for i sin dækning af debatten(Politiken, 22.1.80, leder). Avisen mente ikke, at legene havde megen politisk værdi tilbage, da den gang på gang var blevet udnyttet politisk. Men nu kan det diskuteres, om avisen herved faktisk argumenterede imod de borgerliges frygt for politisk udnyttelse af danske atleter? For hvis den politiske værdi forbundet med begivenheden var udtømt, så var der vel ingen grund til at frygte den sovjetiske propaganda, som bl.a. Venstre var bange for. Dette synspunkt fra Politiken, syntes jeg, er tvetydigt. De syntes, at Danmark burde boykotte legene, men samtidig tilskriver de ikke legene megen værdi. En forklaring herpå kan muligvis findes i et kritisk indlæg af John Idorn i netop Politiken. Han hævdede, at Politiken opfordrede til boykot, fordi de var bange for at gentage fejltagelsen i 1936, hvor Politikens sportsjournalist roste Nazityskland til skyerne. Med en opfordring til boykot ville Avisen altså præventivt undgå at opleve samme journalistiske skam som i 1936(Politiken, 17.5.80, indlæg).

Vinokur stiller sig kritisk over for den påståede manglende politiske værdi i olympiaden, da han fremhæver, at begge sider af blokken forstod at udnytte idrætten til deres politiske mål(Vinokur, 1988, s. 120). Dermed tilskriver han ikke blot legene en aktiv politisk betydning, men fremhæver samtidig begge supermagters bevidste udnyttelse heraf. Vinokur gør på den måde op med den retoriske italesættelse af Den kolde krig som kampen mellem de gode og de onde, idet han fremhæver, at både øst og vest udnytter idrætten. Jeg mener derfor også, at det i forbindelse med OL-debatten er svært entydigt at udpege skurkene og heltene, simpelthen fordi begge sider i debatten valgte at bruge idrætten i henhold til en bestemt agenda. Og selvom f.eks. de borgerlige mente, at man skulle adskille idræt og politik, så indebar deres opfordring til boykot en politisering af idrætten. Dette bliver tydeligt, når man f.eks. betragter et indlæg fra Arne Christensen fra Venstre, der mente, at en boykot ville kunne rense legene for politik og dermed adskille de to størrelser(Folketingstidende, 1979-1980, 9847-9850). Men ved at opfordre til boykot og dermed vise sin utilfredshed med invasionen af Afghanistan bruger man jo netop idrætten politisk! Det er komplekst at vurdere, hvilken politisk lejr, der havde ret i den ophedede OL-debat. Og det ikke mindre, fordi hverken øst- eller vestblokken endte med at få særlig meget ud af den optrappede politisering. Hoberman fremhæver, at Vesten gav et dårligt indtryk med deres retorik omkring boykotten, og for østblokken fik den heller ikke større betydning, da der ikke var ønske om at legene skulle have en større national betydning for sine borgere. Her var man i stedet interesseret i at bruge legene til kommunistisk propaganda(Hoberman, 1986, s. 77-78).

DKPs medlemmer har heller ikke siddet stille i forhold til at blande sig i debatten, og via artikler i de landsdækkende aviser viste de en tilsyneladende nyfunden interesse for diskussionen omkring politik og idræt. Spørgsmålet, der herefter rejser sig, er, om denne deltagelse mere var for Sovjetunionens eller for idrættens skyld? Deltog de primært i debatten for at forsvare idrættens rolle i det internationale samfund eller mere som en mulighed for at komme med generelle udenrigspolitiske holdninger? Det må antages, at DKP har set en stor nødvendighed for at støtte op om Sovjetunionen. Bl.a. igennem artikler i andre aviser, hvor fokus er flyttet væk fra den sovjetiske invasion og over på den skæve danske udenrigspolitik og ikke mindst på den amerikanske økonomiske kontrol med verden. Derudover forholder partiorganet Land og Folk sig kun til andre danske aviser, hvis de har taget fejl i forhold til fakta omkring legene. Det er muligt, at DKP har fået øjnene op for den politiske udnyttelse, som idrætten især var udsat for i perioden 1976-1984. Det må dog undre samtidens store debat om boykot taget i betragtning, at idrætsudvalgets arbejde ikke har fyldt mere i partiets politiske debatter. Der kan argumenteres for, at DKPs interesse for idrætten i høj grad har været betinget af det internationale pres på Sovjetunionen op mod legene i 1980, idet man efter udarbejdelsen af det idrætspolitiske program ikke viser forholdet mellem idræt og politik megen opmærksomhed, men man tilsyneladende derefter har lagt det til side og fokuseret på andre politiske spørgsmål. Det er dog også muligt, at et materiale omhandlende idrætspolitik i perioden efter legene er forsvundet, og at vigtige dokumenter, der ville kunne korrigere helhedsindtrykket af partiets syn på relationen mellem idræt og politik, derfor er gået tabt.

I den offentlige debat finder jeg det ligeledes nødvendigt at diskutere den rolle som IOC og DOK påtog sig. Disse organer gjorde sig igennem hele debatten synlige med læserindlæg i diverse landsdækkende aviser. Det skete bl.a. ved Kurt Møllers indlæg i Politiken, hvor han argumenterede for olympiaden som en politisk neutral begivenhed. Denne reaktion fra Kurt Møller, mener jeg, skal ses i lyset af hans stilling som medlem af Danmarks olympiske komité. Hermed ment, at en repræsentant herfra altid vil argumentere for olympiaden og deltagelse heri, da det er hans arbejde at promovere den olympiske ide. Derudover havde og har Den internationale olympiske komité og DOK den klare holdning at sammenblandingen mellem idræt og politik er meget kritisk for idrætten. Denne kritiske situation gav Lord Killanin netop udtryk for, idet han retrospektivt konkluderede, at den internationale forståelse, som legene skulle være udtryk for, var blevet erstattet af modvillighed og misbehag. Han var kun glad for, at boykotten ikke havde medført olympiadens endeligt(Killanin, 1983, s. 1-3). Jeg mener dog, at det er relevant at diskutere om denne indblanding fra DOKs og IOCs side ikke netop er politik. Hermed ment, at netop ved at de olympiske komitéer deltager i debatten og siger, at idrætten ikke skal være politisk, men i stedet fredsbevarende bliver den netop politisk. At hævde, at idrætten skal være fredsbevarende vil jeg argumentere for også er at sætte idrætten i en politisk kontekst. Derfor kan det undre, at DOK og IOC havde så travlt med at ”bekytte” idrætten mod politikken, når man kan argumentere for, at de selv så idrætten i en eller anden form for politisk sammenhæng.

At IOC og DOK havde behov for at tale for en apolitisk olympiade, mener Jørn Hansen, kan relateres til det pres, som den olympiske bevægelse var under. Det var derfor vigtigt for olympiaden at erklære sig politisk uafhængig, da det ellers kunne have været ensbetydende med olympiadens endeligt i dens traditionelle form(Hansen, 2008, s. 133). At olympiaden var under pres underbygges ligeledes af de daværende ideer om at skabe en olympiade for de lande, som valgte at boykotte Moskva-legene. En sådan oprettelse ville bestemt kunne have sat de moderne olympiske lege under pres og muligvis have ført til en opløsning. At legene ikke gik i opløsning kan måske forklares med lige netop det, som DOK og IOC selv afviser, nemlig at legene var og altid havde været politiske(Guttmann, 1992, s. 1). Hermed mener jeg, at netop fordi man var vant til, at olympiaden var en del af politiske diskussioner, så var den aktuelle debat ikke noget, som fik en større betydning for legenes eksistensgrundlag. Et andet argument kunne være det, som Hoberman fremsatte, nemlig at legene er at betragte som et moralsk vakuum, dvs. at legene kan afvikles uafhængigt af, men også uden kritisk stillingtagen til politisk tumult. Hoberman anførte dette som en paradoksal og desillusionerende erkendelse, da idrættens organisationer gerne vil forbindes med høje moralske standarder. Imidlertid kan Hobermans teori forklare, hvorfor legene gang på gang synes at have overlevet den politiske udnyttelse; netop fordi legene kan eksistere i dette vakuum, hvor man ikke vælger side i politiske sager, men insisterer på et andet og fælles regelsæt for alle deltagere, så appellerer legene på tværs af mange forskellige landegrænser, kulturer og politiske systemer. Selvom Hoberman så langt fra stillede sig ukritisk over for legenes parentetiske relation til politiske begivenheder, anså han fortsat begivenheden som central for Verden, da den faktisk var i stand til at samle på tværs af kulturer, og da dette i bogstaveligste forstand fælles spillerum er bedre end slet intet(Hoberman, 1986, s. 126).

### 7.1.5 Opsummering af den offentlige boykotdebat

Igennem analysen og diskussionen af den danske debat ses det, at diskussionen vedrørende boykot af legene i Moskva bragte stor aktivitet på den hjemlige politiske scene, og at debatten delte vandene, idet markante politiske holdninger kom på banen – navnlig i relation til udenrigspolitiske spørgsmål.

Først og fremmest har analysen og diskussionen vist, at der var stor uenighed om, hvilken effekt henholdsvis en deltagelse i eller en boykot af legene ville have. De partier og aviser, som mente, at det ville gavne at deltage i legene, så muligheder i hermed at vise demokratiets kvaliteter og dermed indirekte udstille fejlen ved det totalitære Sovjetunionen for værtsfolket. Men forskere som Hoberman afviser dette, da han mener, at det sovjetiske propagandaapparat aldrig ville tillade sådanne billeder at slippe igennem censurapparatet og nå til befolkningen. Alligevel mener forskere som Mertin, at Sovjetunionen var i et dilemma, da de i høj grad havde brug for mødet mellem øst og vest i olympiaden for herved at kunne vise deres overlegenhed i forhold til de kapitalistiske lande. Dette ønske kan muligvis begrunde de borgerlige danske partiers frygt for at ende som ofre for sovjetisk propaganda. En frygt, som Hadas ligeledes giver udtryk for.

Det ses desuden, at DKP optrådte meget tydeligt i debatten, som de dækkede intensivt i Land og Folk, og som de også bidrog til med indlæg i landsdækkende aviser som Politiken og JP. Dette viser, at DKP har fundet diskussionen vigtig og gunstig i forhold til at markere sig på den politiske scene i Danmark, efter at de i 1979 røg ud af folketinget. Partiet var endnu en faktor i dansk politik, idet de på dette tidspunkt stadig gjorde sig gældende i kommunal politik, og med aktiv deltagelse i OL-debatten gødede de forhåbninger om atter at komme i folketinget.

Selvom debatten omkring en eventuel boykot altså optog megen spalteplads i de danske medier, er det samtidig nødvendigt at fremhæve forskere som Vinokur, som hævdede, at legene var udtømte for politisk signifikans, både pga. legenes medtagede fortid, og fordi både Øst- og Vestblokken i den aktuelle situation kun alt for tydeligt forstod at udnytte idrætten til politiske mål. Af samme grund virker det vanskeligt – om ikke ganske forgæves – at gøre sig overvejelser om, hvilken side i debatten, der endte med at få ret. Det vigtigste er måske i virkeligheden at notere sig, hvorledes politikerne anvendeliggjorde debatten til at bringe andre politiske holdninger frem omkring EF, USA og afspændingspolitikken. På den måde viser analysen og diskussionen af debatten, at danske politikere ligesom Sovjetunionen og USA brugte idrætten til at bringe andre politiske dagsordener i spil.

## 7.2 Analyse af DKPs idrætspolitik

DKP opprioriterede idrætten efter legene i 1976. Dette kom bl.a. til udtryk ved nedsættelsen af idrætsudvalget i 1977. DKP’s idrætspolitik er dog ikke et felt, der findes meget konkret materiale om. Hermed ment, at der ikke i arkivmaterialet findes diskussioner om idrætspolitik eller referater fra idrætspolitiske møder. Derfor må vi for at danne os et nærmere indtryk af partiets idrætspolitik undersøge, hvad der mere generelt er nævnt om idræt i avisartikler og ved diverse møder og kongresser.

Det er ikke sådan, at DKP ikke finder sundhed vigtigt. Dette kommer bl.a. til udtryk i deres idrætspolitiske program fra 1985. Her ses det ligeledes, at partiet havde meget fokus på den enkelte person og dennes ret til at motionere(kb.dk, 2008, s. 2). DKP nedsatte et idrætsudvalg den 27. november 1977, der skulle udforme dette program. Denne vide tidshorisont er udtryk for, at det idrætspolitiske område blev diskuteret i partiet over en længere periode. Det er ligeledes tydeligt, at diskussionerne omkring programmet var undervejs i 1980, og derfor kan partiets idrætspolitiske program meget vel være præget af den offentlige debat i forbindelse med OL i 1980. Det ikke mindst den del af programmet, som omhandler idrættens internationale betydning.

*”Sabotagen mod OL, som den kom til udtryk ved legenes afholdelse i Moskva, viser, hvordan stærke kræfter forsøger at anvende idrætten i antisocialismens og den kolde krigs tjeneste”*(kb.dk, 2008, side 8)

I citatet ses det tydeligt, at partiet anså boykotten som sabotage og absolut ikke et tiltag, der gavnede den anspændte politiske situation i Europa. Denne holdning prægede ligeledes partiets manifest ”Kommunisternes svar på 80’ernes udfordringer”: *”Selv den olympiske, sportslige samkvem skal gøres til offer for skabelsen af krigsatmosfære”*(ABA, Den 26.kongres, 1980). Dermed viser materialet med al tydelighed, at DKP tog afstand fra det ønske om boykot, der luftedes i foråret 1980. Dette kan ikke komme som den store overraskelse, da DKP var erklærede tilhængere af den kommunistiske ideologi og støtter til styret i Sovjetunionen. Citaterne viser dog også, at partiet har forholdt sig til den debat, der foregik i det offentlige. Således kan her spores en interesse for den idrætspolitiske debat, som tidligere ellers ikke synes at have fyldt meget i DKPernes politiske bevidsthed. At idrætspolitikken ikke har været prioriteret i den partipolitiske debat, finder vi et konkret vidnesbyrd om fra 1979. Her fremgår det nemlig af et referat fra et CK-møde, at man har forsømt arbejdet i idrætsudvalget pga. andre politiske forpligtelser(ABA, 1979, CK-møder). Citatet røber ikke blot, at det idrætspolitiske har haft en ringe prioritet, men også at området – formentlig med tanke på den kommende olympiade – må opprioriteres(ABA, 1979-80, CK-møder).

Denne pludselige store interesse for idrætspolitik op mod legene i Moskva kan ligeledes underbygges af, at DKP den 9. marts 1980 ved et CK-møde valgte at arbejde på en ”kommunistisk idrætspolitik” – Et begreb, som ikke er omtalt i tidligere materiale(ABA, 1980, CK-møder). Og ved den 26. kongres, 3.-6. april 1980 tales der præciserende om, at idrætten primært er en del af ungdoms- og uddannelsesområdet. Derudover bliver det på kongressen foreslået at partiet ansætter en sportsjournalist på Land og Folk(ABA, 1980, Arbejdsresolution). Det fremgår dog ikke, om det var et ønske fremsat i forbindelse med boykotdiskussionen, men tidspunktet må tages i betragtning. Ønsket om en sådan ansættelse viser os, at der var en fornyet interesse for sportsjournalistik, da vi må antage, at en sportsjournalist ikke tidligere har været tilknyttet partiavisen. Derudover hæfter jeg mig ved, at der ikke var det store fokus på idrætspolitikken ved de følgende 27. og 28. partikongresser i henholdsvis 1982 og 1986. Materialet viser os altså en øget interesse for idrætspolitikken i løbet af 1979-80, men ikke i årene efter olympiaden.

Dog må det anerkendes, at der også i årene efter olympiaden i Moskva har været en vis idrætspolitisk bevidsthed i DKP. I partiets idrætspolitiske program fra 1985 var der et afsnit med overskriften *Aktive fritidsmuligheder*, hvori den politik blev fremført, at fritiden skulle bruges til personlig og kollektiv udvikling, og at bestemmelser som modarbejdede dette, skulle ophæves. Derudover skulle alle borgere garanteres ret til fysisk udvikling gennem idrætten og til kulturel udvikling gennem fritidsundervisning. Herved fremgår det tydeligt, at DKP gik aktivt ind for idræt som et led i den kollektive og kulturelle udvikling for borgerne i samfundet(kb.dk, 2008, s. 2-5). Den tiltagende bevidsthed om idrættens politiske betydning inden for DKP kan muligvis relateres til ungdomsorganisationen DKUs tidlige deltagelse i arbejdet vedrørende en idrætspolitik i anden halvdel af halvfjerdserne. For DKUerne var idrætten en integreret del af kulturen, og af deres tidlige synspunkter kan fremhæves, at professionalisme ikke nødvendigvis ansås som svaret på den spillerflugt, som dansk fodbold oplevede. Omvendt frygtede man, at indførelse af professionelle tilstande ville smadre klubbernes økonomi og ungdomsarbejde. Man skulle i stedet kræve ensartede forhold for idrætten i de forskellige egne af landet m.h.t. støtte og rejse krav om bedre leder- og instruktøruddannelser, bedre godtgørelsesordninger i forhold til fortabt arbejdstjeneste, kørsels- og materialeudgifter. DKU mente, at der herskede en stor social skævhed omkring professionel idræt. Ingen kunne passe et almindeligt arbejde og være professionelle. Løsningen rakte ud over rammerne for det nuværende danske samfund(ABA, DKU kultur, 1977).

Der findes ligeledes forslag fra kommissorium for kultur- og idrætsudvalg under DKUs hovedbestyrelse. Man ønskede at arbejde mere med ungdommens fritidsliv, da man havde indtryk af, at ungdommens fritidsvirksomhed havde en øget betydning for deres bevidsthedsdannelse. DKU ville derfor tilbyde reelle alternativer til den kommercialiserede kultur. Det fremgår, at idrætspolitisk udvalg skulle beskæftige sig med kulturelle og idrætsrelaterede spørgsmål i forhold til ungdommen. Specielt skulle udvalget arbejde på at give arbejdet med kulturen og idrætten en mere central placering i DKUs virksomhed. Dermed viser materiale fra DKU, at partiet også førte en indenrigspolitisk diskussion vedrørende relationen mellem idræt og politik i samfundet. Denne diskussion gik mere på idrættens rolle i håndteringen af egentlige samfundsmæssige problemer. Materialet viser derudover, at DKP tilsyneladende skubbede den idrætspolitiske debat over på deres ungdomsorganisation, hvilket kan opfattes som et tegn på manglende interesse fra DKPs side. Under alle omstændigheder ændrer det ikke på det faktum, at det er med DKUs engagement, at vi ser en egentlig stillingtagen til, hvilken rolle idrætten bør indtage i samfundet. DKUs udtalelser om idrætten fremførtes længe før det idrætspolitiske program(1977 vs. 1985). Derfor er det oplagt at overveje, om ikke megen af DKPs inspiration til programmet kom fra DKU? Moderpartiet blev tilsyneladende først aktive inden for idrætsdebatten i det øjeblik, emnet indgik i en offentlig politisk debat.

I deres idrætspolitiske program viser DKP dog en megen klar stillingtagen til idrættens rolle i samfundet:

*”Idrætsbevægelsen kan ikke stille sig neutral, men må bevidst give sit bidrag til en verden befriet for social nød, undertrykkelse, racisme og krig”*(kb.dk, 2008, s. 8)

Partiet betragtede altså idrætten som en aktiv medspiller i forhold til opnåelse af globale politiske mål. Dette underbygges ligeledes af DKPs kulturudvalg, som ser kulturen – og herunder idrætten – som en uadskillelig del af kampen mod kapitalen. Kampen skulle bl.a. kæmpes på arbejdspladsen, hvor arbejdere og tillidsmænd måtte opbygge en god kulturforståelse, som de kunne tage med hjem og dermed udbrede til resten af samfundet(ABA, Kulturudvalget, 1975). Kulturudvalget havde primært fokus på kunst og litteratur, men til tider anlagde de en bredere forståelse af begrebet kultur, og det er i den forbindelse, idrætten gør sig gældende. Når udvalget taler om kulturkampen i samfundet, er det derfor rimeligt at argumentere for idrættens plads i denne diskussion.

### 7.2.1 Opsummering af analysen af DKPs idrætspolitik

Analysen viser, at idrættens rolle i DKPs politik var meget varierende, afhængig af hvilken sammenhæng den anskues i. Det ses, at DKPs interesse for idrætten allerede var til stede fra 1977 med nedsættelsen af idrætsudvalget. Dette kan evt. ses i sammenhæng med OL 1976, hvor vi oplever de første politiske boykotter. Derfor kan partiet have fundet det relevant at forholde sig hertil. Materialet viser os dog også, at arbejdet omkring udarbejdelsen af et idrætspolitisk program var længe undervejs, fordi det ikke blev prioriteret særlig højt af udvalgsmedlemmerne. Der opleves en markant fornyet interesse for idrætten i forbindelse med boykotten i 1980; partiet forholdt sig prosovjetisk i debatten og omtalte boykotten som sabotage og ødelæggelse af afspændingspolitikken. Den førhen haltende interesse for idrætten synes dog igen at komme igen til udtryk efter legene i 1980, hvor idrætten stille og roligt forsvinder ud af mødereferater fra CK-møder og kongresser. Således fremviser materialet en generel mangel på interesse for idrætten hos DKP, der kun vækkes i det moment, idrætten indgår i en større koldkrigsrelateret debat. Dette underbygges ligeledes af, at det i praksis primært var partiets ungdomsorganisation, DKU, der varetog arbejdet med idrætspolitikken.

Videre anså partiet arbejdspladsen som central for idrættens udfoldelse i samfundet og mente, at idrætten skulle spredes ved at arbejderen tog den med fra arbejdspladsen og ud til andre samfundsinstitutioner. Hermed ses det, at DKP satte arbejderen i fokus for sin idrætspolitik.

Derudover er avisartiklerne fra Land og Folk ligeledes relevante i forhold til at belyse DKPs idrætspolitik. Selvom de ikke som sådan kan ses som en del af interne politiske diskussioner i partiet, så mener jeg stadig, at de relevante grundet tidligere argumenter omkring hvad der blev tilladt trykt i avisen. Derfor kan det ligeledes opsummeres, at DKP så en sammenhæng mellem idrætten og mange forskellige samfundsinstitutioner. F.eks. så partiet en relevans i idrætten i forhold til bolig- og uddannelsespolitikken.

## 7.3 Diskussion af DKPs og Sovjetunionens idrætspolitik

Det er nu blevet analyseret, hvordan DKP deltog i den offentlige debat i foråret 1980, og hvordan idrætspolitikken tematiseredes og behandledes internt i partiet. Med dette grundlag etableret vil det nu med udgangspunkt i analyseafsnittene 7.2 og 7.2.1 samt teoriafsnittet 5, vedrørende sovjetisk idrætspolitik, blive diskuteret, i hvor vidt omfang DKPs idrætspolitik er præget af og modelleret over den sovjetiske idrætspolitik.

Som et nødvendigt grundlag for diskussionen skal en sovjetisk idrætspolitik søges defineret på baggrund af den gennemgåede teori i afsnit 5. Dernæst må det diskuteres, hvorvidt danske kommunisters idrætspolitik i form af DKPs idrætsprogram fra 1985, CK-beretninger, virksomhedsberetninger, avisartikler samt DKUs idrætspolitiske retningslinjer kan siges at afspejle sovjetisk idrætspolitik.

Ifølge netop anførte teoriafsnit er der to måder at anskue idrættens rolle på i Sovjetunionen; en national og en international. Den nationale handler om, hvilke tiltag Sovjetunionen helt konkret gjorde inden for statens grænser, mens den internationale modsat omhandler, hvorledes Sovjetunionen inddrog idrætten i relationer til omverdenen. Grundlæggende anså kommunisterne fysisk bevægelse som et vigtigt element i den menneskelige udvikling, og derfor blev idræt betragtet som en væsentlig faktor både på individuelt og samfundsmæssigt niveau. Derudover tillagdes idrætten en samlende rolle i forhold til projektet med at give statens sammenbragte folkeslag og kulturer oplevelsen af en fælles national identitet. Hermed ment, at idrætten blev brugt til at socialisere og grundlægge fælles kulturværdier i befolkningen. Samtidig fungerede idrætten for kommunisterne som et sammenbindende led mellem samfundsmæssige områder som uddannelse, sundhed, kultur og politik. Ad denne vej fik kulturskabelse omkring fysisk bevægelse en integrativ funktion i forbindelse med stabiliseringen og udbygningen af det kommunistiske samfund, idet der hermed kunne etableres en oplevet samhørighed på tværs af de mange forskellige etniske grupper. Dette kunne lade sig gøre, fordi den fysiske kultur blev kontrolleret af staten. Herunder knyttedes en tæt forbindelse mellem idrætten og militæret, idet Sovjetunionen som hyppigt krigsførende nation gjorde anvendelse af idrætten som grundlæggende militærtræning. Denne tætte forbindelse fremgår også af det faktum, at flere militærfolk indtog centrale stillinger inden for idrætten. Idrætten blev i Sovjetunionen ydermere betragtet som et væsentligt led i relation til sundhedspleje og hygiejne og sorterede derfor under sundhedsministeriet. Idrætten indgik således helt konkret som en del af en sundhedskampagne, der skulle højne befolkningens kendskab til personlig hygiejne. Derudover skulle idrætten bruges i sociale sammenhænge og holde unge væk fra kriminalitet, alkohol, prostitution og religion. Idrætten har altså både haft en fysiologisk og socialt forebyggende rolle, ligesom statsledelsen har kunnet høste anerkendelse og opbakning i folket via opnåelse at international idrætslig succes. Hermed fremgår det tydeligt, at idrætten i Sovjetunionen var en meget kontrolleret størrelse, som fra centralt hold blev udnyttet til udbyggelse og konsolidering af staten(Riordan, 1999, s. 48-64).

I international politik så Sovjetunionen i idrætten en mulighed for at demonstrere den socialistiske overlegenhed i forhold til kapitalismen. Man ønskede således at indikere en sammenhæng mellem statens idrætslige triumfer og dens politisk-økonomiske system(Sage, 2010, s. 190-191). Legene var oplagte til dette formål, fordi de havde et stærkt image, var rige på symbolværdi og fyldt med potentielt følelsesladede øjeblikke, som Sovjetunionen kunne udnytte(Beamish, 2007, s. 11). Det sovjetiske styre prioriterede derfor højt at skabe nye rekorder for at vise deres overlegenhed i forhold til kapitalismen. Dette ønske har naturligvis også afspejlet sig i måden, hvorpå idrætten var integreret i det sovjetiske samfund, hvor man havde meget stor fokus på den elitære idræt og det at udvikle og opfostre talenter med det mål at overgå vestlige atleter(Hadas, 2010, s. 107-108).

Ud fra den gennemgåede analyse af DKPs idrætspolitik ses det, at DKP betragtede idrætten som et felt forbundet med ungdom og uddannelse. Dette bliver særlig tydeligt, idet moderpartiet overlod meget af diskussionen omkring idrætten til deres ungdomsafdeling, DKU, så længe idrætten ikke indgik i en større offentlig debat. Hermed er det muligt at argumentere for, at DKP ligesom Sovjetunionen så en sammenhæng mellem idræt og ungdommens udvikling og dygtiggørelse. Men det må i den forbindelse diskuteres, om dette var så meget anderledes end i kapitalistiske lande? Som det straks skal uddybes blev moderne sovjetisk idræt udviklet under vestlig indflydelse, og derfor er det rimeligt at diskutere, om den kommunistiske idrætskultur ikke snarere er et udtryk for alment udbredte tanker om kroppens rolle i den menneskelige udvikling frem for en særlig socialistisk tendens? Efter 2. Verdenskrig fik Sovjetunionen stor fokus på idrætten, inklusiv det kommercielle element heri, og man ændrede i vid udstrækning satsningsområde fra en mere masse-orienteret idræt til eliteidræt. Derfor kan der argumenteres for, at den socialistiske og kapitalistiske idrætskultur efter krigen begyndte at ligne hinanden mere og mere(Katzer, 2011, s. 29).

Følgelig er det vanskeligt at slutte om sammenfaldet mellem det dansk kommunistiske og sovjetiske grundsyn på idrættens rolle i den menneskelige udvikling, at dette kan relateres til partitro idealer hos DKP. Alligevel er det vigtigt at pointere, at Sovjetunionen i høj grad var blevet klar over den prestige, der var forbundet med OL, og at de derfor satsede stort på at træne deres atleter med dette mål for øje(Riordan, 1999, s. 62). Således må Sovjetunionen have opfostret ungdomsgenerationer efter 2. Verdenskrig med henblik udvikling af guldkandidater til De olympiske lege, hvorfor de må have knyttet en markeret forbindelse mellem ungdom og idræt, men om dette skulle være så anderledes end i den vestlige verden, er nok mindre sandsynligt. Denne forskel gør Riordan bl.a. op med, da han mener, at der ikke findes noget der hedder kommunistisk eller kapitalistisk idræt(Riordan, 1991, s. 9). Jeg mener dog, det sovjetkommunistiske projekts seriøsitet og omfang udstilles af de 6000 eliteskoler, Sovjetunionen frem til 1991 oprettede med henblik på international idrætslig succes(Sage, 2010, s. 190-191).

En anden af DKPs idrætspolitiske holdninger var, at idrætten/kulturen skulle læres på arbejdspladsen, hvormed arbejderen blev sat i en central rolle for idrættens udbredelse. Det er tvivlsomt, om Sovjetunionen tillagde arbejdspladsen samme idrætspolitiske værdi. Til underbyggelse herfor fremhæver Katzer, at Sovjetunionens ønske om at konkurrere med vesten gjorde en ende på idrætten som en massebevægelse. Hermed ment, at Sovjetunionen i bestræbelserne på at slå Vesten i idrætsarenaerne lod den naturlige idrætslige infrastruktur falde fra hinanden, idet idrætten som nævnt blev henlagt til eliteskoler. Det vil sige, at idrætten inden for skolerne, universiteterne, diverse organisationer og industrien faldt bagefter i landets elitære forsøg på at fremstille det officielle billede af en veltrænet nation(Katzer, 2011, s. 26).

Dermed ses en paradoksal forskel på, hvilket image man udadtil ville fremvise Verden, og hvad man uofficielt praktiserede indadtil. DKPs ønske om den organisk udviklede forbindelse mellem arbejde og idrætskultur synes altså i Sovjetunionen at måtte vige tilbage i forhold til varetagelsen af det idrætslige kapløb mellem øst og vest – massen måtte med andre ord vige tilbage for eliten. DKPs nævnte idealer kan forklares ud fra de socialistiske ideer om ”arbejderidrætten” som en potentielt revolutionær aktivitet på linje med andre politiske aktiviteter. Således skulle idrætten i bund og grund spille en underliggende rolle i kampen mod kapitalismen(Riordan, 1991, s. 35). Derfor har DKP altså fat i et centralt socialistisk element, når de ønsker, at den idrætslige udvikling skal komme fra arbejdspladsen og arbejderen. Tilstedeværelsen af dette tema skal højst sandsynligvis ses i lyset af, at revolutionen aldrig er blevet gennemført i Danmark, og derfor holder DKP altså fast i denne revolutionære tankegang. Whannel ville i denne sammenhæng fremhæve, at når revolutionen kom i Danmark, så ville DKP ikke være klar, da kommunisterne ikke havde anderkendt idrætten som en bærende institution i samfundet og dermed være dårligere stillet end den kapitalistiske idræt, hvor idrætten var blevet fuldt integreret løbende i samfundet siden midten af 1800-tallet(Whannel, 1983, s. 39-40). Hermed er det muligt at argumentere for, at DKPs revolutionære tankegang ikke ville lykkes i Danmark på baggrund af den manglende anderkendelse af idrætten.

I de oprindelige tanker for kommunismen skulle arbejderidrætten ligeledes bane vejen for international fred og solidaritet(Riordan, 1991, s. 35). Det er et tema, DKP også omtaler i deres idrætspolitiske program, hvoraf det fremgår, at de anskuer idrætten som en aktivitet, der kan hjælpe afspændingspolitikken i Europa og skabe bånd på tværs at sprog og kulturer. Denne ide om idrætten som fredsskabende eksisterede også i Sovjetunionen i 1920’erne og 1930’erne, men blev altså efter 2. Verdenskrig erstattet af ønsket om medaljer, nye rekorder og sejre over kapitalismen. Idrætten gik altså fra at anskues som en diplomatisk aktivitet til at behandles som en seriøs forretning(Riordan, 1991, s. 50-52).

Derfor kan der argumenteres for, at DKPs idrætspolitik stemmer godt overens med de ideologiske principper, som eksisterede i Sovjetunionen inden 2. Verdenskrig. Det er først efter krigen, at vi kan tale om, at DKP og Sovjetunionen på dette område er gledet fra hinanden. Hermed er det muligt at argumentere for en sovjetisk udvikling i forhold til den, som Houlihan opstiller og idrættens udvikling, hvor regeringen i langt højere grad går ind og tager styringen med idrætten(Houlihan, 2012, s. 107-108). At denne forskel opstår, mener jeg, kommer tydeligt til udtryk igennem DKPs kritik af professionalismens indtog inden for idrætten. DKU mente bl.a., at idrætten skulle have lige vilkår over hele landet, og at professionalismen var med til at ødelægge fodbolden. Disse holdninger står i en direkte kontrast til det, Sovjetunionen valgte at praktisere under Den kolde krig, og det må undre, at DKP ikke stillede sig kritisk over for netop dette. Sovjetunionen prioriterede jo netop at dyrke eliten og det professionelle via deres mange idrætsskoler. Men det er et forhold, DKP ikke kommenterer på. I deres beretninger fra Sovjetunionen fokuseres i stedet på, hvorledes de forskellige areaner og bygninger til olympiaden skal anvendes af arbejderne, når legene engang er slut. Dermed kunne DKP argumentere for, at Sovjetunionen tænkte arbejderen ind i landets idrætspolitik.

Ud fra en rejse til Sovjetunionen den 16.-27. juli 1087 beskrev DKP hvorledes, at 30 millioner deltog i idrætslivet, men at man ønskede at dette skulle stiger til 50 millioner. Videre beretter de udrejste DKPer, at det er fagforeningerne der havde ansvaret for at planlægge OL 1980. På denne måde får man et billedes af, at arbejderne var meget engageret i OL(ABA, Internationalt sekretariat delegationsrejser, 1978-90). Der er flere eksempler på disse rejser til Sovjetunionen i årene 1978-80, hvor der igen og igen berettes om hvor integreret arbejderen er i idrætten, og man får derfor følelse af, at DKP på den ene side ser det de gerne ville se, men også det de måtte se. Derfor må det også diskuteres om dette fokus på arbejderen har været en reel prioriteringssag for OL-værterne, eller er der, som jeg mener, tale om et dansk-kommunistisk ønske om at fremstille Sovjetunionen i det bedst mulige lys?

At Sovjetunionen egentlig ikke prioriterede den brede idræt særlig højt underbygges af Whannel, som kritiserer kommunismen for kun at interessere sig for idrætten, når den er en del af en større politisk diskussion, og for ellers ikke at skænke idrætten megen opmærksomhed. Jeg mener, at denne manglende interesse netop kan ses i DKPs forhold til idrætsdebatten. Denne manglende interesse kan ses i, at DKP først fandt idrætspolitikken interessant, da den indgik i en større offentlig debat. Man har ifølge Whannel i stedet set kroppen som noget individuelt og personligt, og derfor har kommunismen mistet interessen herfor, fordi man derved fik det indtryk, at idræt ikke var vigtig for samfundet. Et grundproblem var især, at idrætten blev betragtet som en tanketom aktivitet uden ideologisk kant, hvorfor man ikke har tænkt det muligt at knytte nogen sammenhæng mellem idrættens fysiske processer og en mental overbygning(Whannel, 1983, s- 39-40).

Det kan dog diskuteres, om denne hårde linje fra Whannel er helt korrekt. Dette mener jeg ikke, da vi ud fra bilag 10.3 tydeligt kan se, at idrætsapparatet i Sovjetunionen var meget omfattende. Idrætten var organiseret på flere niveauer og i forskellige organisationer, og det kan derfor tjene som argumentation for, at Sovjetunionen prioriterede idrætten højt. Der, hvor Whannel alligevel kan have ret er med hensyn til kommunismens manglende tiltag for den brede, folkelige idræt. Ud fra bilag 10.3 ses det tydeligt, at opbygningen af idrætten i samfundet var dedikeret konkurrenceidrætten. Der er altså ikke meget folkeligt over den måde, Sovjetunionen byggede deres idrætssystem op. Det ville derfor også være mere nærliggende at kalde det et ”idrætssystem”, da vi ud fra bilaget kan se, at systemet er fokuseret hen mod konkurrence(Bilag 10.3). Dette kan bl.a. ses ved, at systemet tydeligt har fokus på skader, medicin, træningslejre, idrætsskoler, trænere, forskning, udstyr osv. Alt det, som skal til for at kunne skabe eliteudøvere. At der som fremhævet af Whannel ikke arbejdedes på at skabe nogen sammenhæng mellem det mentale og fysiske plan i idrætspolitikken, kan netop ses af Sovjetunionens ensidige fokus på den elitære idræt. Man var ikke interesseret i en større intellektuel diskussion omkring idrættens rolle i samfundet, men vil kun se resultater. Dette, mener jeg, var kun muligt, fordi Sovjetunionen som en totalitær stat kunne gennemtvinge de idrætslige ønsker, de nu engang havde. DKP besad ingen politisk magt, men fungerede som et marginalt mindretalsparti i en kapitalistisk stat. Derfor var partiet tvunget til at tage en mere principiel, intellektuel diskussion omkring idrætten, og man kunne ikke på samme måde som forbilledet Sovjetunionen blot sætte det til side. DKP leverede derfor på dansk grund det argumenterede forsvar for den sovjetiske idrætspolitik, som supermagten både i teoretisk diskussion og omsat praksis forsømte indadtil. Bl.a. fremhævede de danske støtter Sovjetunionens store fokus på folkesundheden og idræt for arbejderen, men der er ikke meget, der tyder på, at disse punkter vejede særlig tungt i den sovjetiske stats prioriteringer. DKP søgte altså at bibringe den sovjetiske idrætspolitik en aura af sammenhæng mellem konkrete prioriteringer og grundlæggende kommunistiske ideer, men denne betonede sammenhæng synes ikke at have haft nogen reel forbindelse til Sovjetunionens førte idrætspolitik.

### 7.3.1 Opsummering af diskussion af DKPs og Sovjetunionens idrætspolitik

Ud fra diskussionen af DKPs og Sovjetunionens idrætspolitik ses det, at der var store forskelle på, hvilken plads de tildelte idrætten i samfundet. Grundlæggende delte DKP og Sovjetunionen samme ideologiske holdning til idrættens rolle i samfundet, men som Sovjetunionens konkurrence med USA tog til, bevægede staten sig stadig længere væk fra idealerne. DKP kunne derimod som et parentetisk mindretalsparti i en kapitalistisk stat holde fast i deres ideologiske rødder. Denne forskel kommer bl.a. til udtryk ved, at DKP – helt i overensstemmelse med den kommunistiske grundide om arbejderidrætten – stadig holdt fast i arbejdspladsen som stedet, hvor idrætten og kulturen skulle udfolde sig. Sovjetunionen havde derimod – presset af koldkrigsoprustningen – flyttet fokus over på eliten og byggede et stort antal eliteskoler, hvor talenterne kunne udvikles.

Igennem diskussionen hæfter jeg mig ligeledes ved den manglende kritiske stillingtagen fra DKPs side. Selvom der var meget stor forskel på de to kommunistpartiers fremgangsmåder, så forholdt DKP sig overhovedet ikke kritisk til dette. De fastholdt stadig, at de sovjetiske atleter var blevet udviklet igennem folkeidrætten. Dette må især undre, da analysen har vist, at DKU stillede sig meget kritiske over for professionalismens indtog i dansk idræt. I dette perspektiv er det naturligvis nødvendigt at stille sig selv det spørgsmål om, hvor meget DKP har kendt til den sovjetiske eliteidræt. I den forbindelse er det vigtigt at notere sig DKPs gentagende rejser til Sovjetunionen, hvor jeg mener, at de er blevet introduceret til det de ville se, men også det de måtte se. Hermed ment, at Sovjetunionen måske stadig har haft en intention om at holde en pæn facade også overfor deres allierede i kapitalistiske lande.

DKP og Sovjetunionen havde også elementer af idrætten til fælles. F.eks. tildelte de den begge en stor værdi i forhold til den kulturelle udvikling. Derudover var opgøret med kapitalismen igennem kulturen og idrætten på hver sin vis centralt for de to kommunistpartier. Opgør skulle med den sovjetiske model komme igennem ungdommen, og derfor gjorde styret meget ud af at optræne ungdommen igennem eliteskolesystemet. Ungdommen indtog ligeledes en central rolle i DKPs idrætspolitik, men i kollektivistisk, revolutionær og altså ikke i elitær forstand. Diskussionen viser, at DKP fastholdt førkrigsidealet om en politisk potent arbejderidræt, hvorimod Sovjetunionen forlod dette ideal til fordel for en elitær idrætspolitik, koncentreret om de symbolske sejre i konkurrencen med USA. Derfor blev Sovjetunionens idrætspolitik næsten identisk med den vestlige kapitalistiske idrætspolitik.

# 8 Konklusion

Igennem projektet er der blevet arbejdet med den danske boykotdebat i forbindelse med De olympiske lege i Moskva 1980. Studiet heraf er gjort med særligt fokus på, hvordan DKP forholdt sig til diskussionerne omkring en boykot. Til dette arbejde er inddraget folketingsdebatten d. 20.-22. maj 1980, artikler fra Politiken, EB, JP, Aktuelt, Information og Land og Folk, materiale fra ABAs DKP-arkiv samt centrale danske og udenlandske forskere på området omkring OL-boykotten og i OLs historie.

Ud fra analysen kan det først og fremmest konkluderes, at den offentlige debat i Danmark var af en sådan karakter, at den optog alle på tværs af politiske overbevisninger. Socialdemokratiet, SF, VS, Det radikale venstre, KrF, DR og FP var alle for en deltagelse i legene. De blev støttet af aviserne Aktuelt og Information. Modsat stod partierne Venstre, CD og Det Konservative Folkeparti samt aviserne JP og Politiken. Af analysen fremgår det dog, at flere parter i debatten var meget splittede vedrørende spørgsmålet om dansk deltagelse i legene. Begge sider af debatten så muligheder i at fremstå som et eksempel for Sovjetunionen; De, der mente, at Danmark skulle deltage i legene, så muligheder i hermed at udstille frie demokratiske værdier til inspiration for sovjetiske borgere. Modsat frygtede tilhængerne af boykot, at deltagere ville blive ofre for sovjetisk propaganda, ligesom de fremhævede signalværdien i at blive væk fra legene for derved at tilkendegive utilfredsheden med invasionen i Afghanistan. Med baggrund i Hobermans argumentation må jeg dog konkludere, at begge siders ønsker om at oplyse det russiske folk ville have været forgæves. Det sovjetiske propagandaapparat ville aldrig tillade denne slags information at nå ud til deres borgere. I stedet advarede Sovjetunionen borgerne mod risikoen for en vestlig invasion under De olympiske lege.

IOCs og DOKs rolle i den offentlige debat var ligeledes tydelig, og flere medlemmer markerede sig. Som Hansen fremhæver, havde de i høj grad brug for at legene blev en succes, og pressede af koldkrigsklimaet forsøgte de derfor indgående at holde politik og idræt så adskilt som muligt. Jeg kan konkludere, at dette ikke lykkedes for dem. Det måske i nogen grad, fordi de ved deltagelse i den offentlige debat netop valgte at blande sig i politiske diskussioner, hvorved de selv blev politiske. Jeg mener dog grundlæggende, at årsagen til, at det ikke lykkedes dem at adskille idræt og politik, skal findes i det forhold, som heller ingen forsker benægter, nemlig at idræt og politik hænger sammen og ikke kan adskilles.

I den offentlige debat kan det konkluderes, at DKP hele vejen igennem støttede Sovjetunionen. De deltog ivrigt i den offentlige debat og markerede sig med kritiske læserindlæg i Politiken, Aktuelt og JP, men også i deres egen avis, Land og Folk, dækkede de debatten intensivt. De forholdt sig kritisk, når andre aviser talte om sovjetisk propaganda, og fremhævede i stedet de olympiske bygningers almene værdi for folket efter legenes afslutning.

Selvom DKP deltog aktivt i debatten, kan det konkluderes på baggrund af analysen af deres idrætspolitik, at det ikke generelt var et område, som fyldte meget i de politiske diskussioner, når partifællerne mødtes til kongresser eller udvalgsmøder. I et CK-referat får vi direkte at vide, at idrætsdiskussionerne var veget i baggrunden for andre politiske gøremål. Den manglende interesse for feltet antydes også af det faktum, at det tog partiet knapt ni år at få udgivet deres idrætspolitiske program. Derudover kan jeg også konkludere, at DKP overlod store dele af deres idrætspolitik til deres ungdomsorganisation, DKU. Dette underbygger jeg med, at det er i DKUs arkiver, jeg har fundet de mest fyldestgørende referater om idrættens og idrættens rolle i samfundet. Bl.a. dokumenter, hvor DKU forholdt sig til fænomenet professionalisme inden for idrættens verden. Slutteligt kan det konkluderes, at DKPs idrætspolitik havde stærke rødder i den oprindelige kommunistiske holdning til idrættens rolle i samfundet. Dette kommer særlig til udtryk gennem DKPs holdning til idrætten og kulturen som aktiviteter, der skulle udbredes med arbejderen og fra arbejdspladsen. Derudover anskuede partiet ud fra en rettighedstænkning idrætten som en del af arbejderens fritid og som noget, alle havde ret til. Moderpartiets begrænsede interesse for idrætten generelt kombineret med den massive dækning af idrætsdebatten i Land og Folk i foråret 1980 får mig ligeledes til at konkludere, at DKP kun fandt idrætten interessant, hvis den indgik i en større offentlig politisk diskussion. Dette underbygges af Whannel som netop fremhæver, at kommunismen har svært ved at se relevansen i idrætten uden at den indgår i politiske diskussioner. Dette kan jeg konkludere, da DKP i høj grad udnyttede legene til at markere deres udenrigspolitiske holdninger til eksempelvis USA. Havde partiet mere specifikt haft idrætten for øje, mener jeg, de ville have ført en mere omfattende teoretisk diskussion i partiet og brugt mere spalteplads på selve idrætten i Land og Folk-artiklerne i stedet for at bruge idrætten som anledning til at udbrede holdninger om andre politiske emner.

Betragtet i forhold til den sovjetiske idrætspolitik må jeg konkludere, at der var stor forskel på de to. DKP holdt fast i den ideologisk korrekte måde at bruge idrætten og idrætten i samfundet på, hvorimod Sovjetunionen blev opslugt i oprustningskapløbet med Vesten og derfor forlod den socialistiske idræts kollektivistiske grundmodel. Igennem 1920’erne og 1930’erne holdt man i Sovjetunionen ellers fast i arbejderidrætten og afskyede den vestlige kapitalistiske idræt. Men dette ændrede sig efter Anden Verdenskrig, hvor Sovjetunionen, øjnede muligheden for via idrætten og herunder OL at udstille kommunismens overlegenhed som system. Denne udvikling viser, at Sovjetunionens tilgang til idrætten som ligeledes påpeget af Katzer i langt højere grad kom til at minde om den kapitalistiske idræt. Dermed var der under Den kolde krig ikke stor forskel på den måde, man valgte at opbygge idrætssystemet i Øst- og Vestblokken. Derfor kan jeg konkludere, at den russiske og danske kommunismes forhold til idræt i 1980’erne var meget forskellig. Sovjetunionen havde fokus på eliten og glemte masseidrætten, hvorimod DKP holdt fast i den ideologiske side af idrætten. En forklaring på dette finder jeg i de grundlæggende forskellige betingelser, der gjaldt for disse to former for kommunisme; Sovjetunionen var en stormagt i det østlige Europa, som havde underlagt sig store landområder og dermed skabt forudsætninger og behov for at anvendeliggøre idrætten til at opbygge en national fællesskabsfølelse. Og derudover var de i direkte konkurrence med USA og har derfor haft en helt anderledes symbolpolitisk dagsorden end DKP. De danske kommunister var omvendt et mindretalsparti i Danmark uden reelle magtbeføjelser, hvorfor det båret af drømmen om en fremtidig revolution var muligt at holde fast i den ideologiske kommunisme og dermed holde diskussionerne omkring idræt og politik på et langt mere teoretisk niveau. Jeg har undervejs inddraget Whannel, der har givet kritisk udtryk for det kommunistiske samfunds manglende anerkendelse af idrættens rolle i samfundet. Ud fra diskussionen kan konkluderes, at det på hver sin vis både gjaldt den sovjetiske kommunisme og DKP. Derfor er min endelige konklusion også, at idrætspolitik ikke fyldte meget i DKPs politiske bevidsthed, men at den måtte vige tilbage for eller – som i boykotdebatten – agere springbræt for andre politiske diskussioner.
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