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**Summary**

The Non-Aligned Movement(NAM) was formally established during The Cold War in the year 1961 as an organization espcially between countries from Asia, Africa, South America and also Europe. During this period of time the USA and the Soviet Union considered each other to be leader of two different alliances NATO and the Warzava-pact, but not all countries were happy with this.

The purpose of NAM was to unite the countries who expressed a wish to stay non-aligned in the conflict between the two blocs and between the USA and the Soviet Union. During the hard conditions as The Cold War created, the organization existed for the next 28 years as an international player.

With the end of The Cold War, some critics believed that NAM had lost its purpose, and therefore had no future as an international player. Today NAM still exist as an international organization and we find it interesting to examined and explain how the organization has handled the break down of the Soviet Union and the New World Order and that is the purpose of the project.

In proportion to NAM we have decsribed the organization and its history. We have a great focus on how the organization was established and the principles it was build on.

Beside this we have described the development of the organization until 1989 and there has been a large focus on the development of the organization during the 1990’s and 2000’s espcially on the Cartegena document and the summits.

To answer our question about NAM we have chosen to use international relations theories because we want an international political perspective on our project and that is why liberalism and realism will be used in our analysis. Our answer to our primary question, “How come can NAM still exist in a international politically perspective”, is that NAM has developed after The Cold War. NAM has now new goals to achieve, and why, we have to get help from the realism- and liberalism-theory. If we start with the realism, NAM has survived by, that the states in NAM still have goals to achieve. Goals which are be made after the end of The Cold War. With the liberalism-theory you can say, that NAM still exists because the countries in NAM still have mutual interests, but we still have to say, that NAM is not a strong organization, because it can’t stop conflicts on its own.

**1.0 Indledning**

The Non-aligned Movement- den alliancefrie bevægelse(NAM) blev oprettet i forbindelse med den kolde krig, hvor en række primært, sydamerikanske, og asiatiske lande ikke ønskede at vælge side i den igangværende politiske konflikt mellem USA og Sovjetunionen.

Ved et kort opslag i en ordbog defineres alliancefrihed eller non alignment med ” *Et lands politik med henblik på at holde det uden for militære alliancer*”[[1]](#footnote-1). Det var netop de to ovenstående alliancer med henholdsvis USA og Sovjetunionen i spidsen, som var hinandens modstander i forbindelse med Den Kolde Krig, og det var denne konflikt, som NAM landene så som sit formål ikke at blive involveret i.

Med Den Kolde Krigs afslutning, Berlinmurens fald og Sovjetunionens opløsning forsvandt den ene af de store alliancer, og kun USA blev tilbage som verdens eneste supermagt. Med baggrund i en realistisk retning indenfor international politik vil en organisation opløses, når den mister sit formål. Vi har derimod erfaret, at NAM som organisation fortsat eksisterer, selvom det kunne formodes, at NAM havde mistet sit formål.

Vores undren i forhold til dette speciale går på, hvordan organisationen fungerer i en verden, hvor der kun eksisterer en supermagt. Det vil således være spændende at undersøge, hvordan organisationen har udviklet sig under Den Kolde Krig, og om det er lykkedes for den at omtransformere sig i gennem 1990erne, hvor man ellers skulle tro den havde mistet sin rolle. I denne forbindelse er det således også interessant at se nærmere på de principper NAM bygger på, da de må formodes også at have udviklet efter afslutningen på Den Kolde Krig.

Et andet væsentligt aspekt er organisationens forhold til den eneste tilbageværende supermagt USA efter Den Kolde Krig, som bliver betegnet som en hegemon i en ny verdensorden end under Den Kolde Krig. Det kunne i den forbindelse være interessant at undersøge, hvordan organisationen forholder sig til USA, hvis magt og position siden Den Kolde Krigs afslutning er forøget, og som derfor kunne virke som en direkte trussel på NAM og dens medlemslande.

**1.1 Problemfelt**

Da Anden Verdenskrig sluttede i 1945, markerede det ikke bare slutningen på det nazistiske regime som havde varet de sidste 12 år, men den lagde også grobund for den konflikt, som skulle dominere verden de næste fyrre år, en konflikt der skulle få betegnelsen Den Kolde Krig. De sejrende magter i Anden Verdenskrig var i høj grad blevet holdt sammen af den fælles indbyrdes fjende, det nazistiske Tyskland. Med Tysklands nederlag kunne de indbyrdes konflikter mellem sejrende magter bryde frem i offentlighedens lys, og der kunne tegne sig en ny verdensorden, hvor der var store politiske og ideologiske målsætninger mellem de to supermagter USA og Sovjetunionen. I tiden før Anden Verdenskrig havde der været flere stormagter som kunne betegnes som sideordnede, og derfor blev dette system betegnet som multipolært. Efter Anden verdenskrigs afslutning blev dette system derimod bipolært.[[2]](#footnote-2) I den rene form er et system der betegnes som bipolært kendetegnet ved, at to forskellige blokke med forskellige politiske synspunkter og med hver sin supermagt i spidsen står overfor hinanden. Denne konflikt dannede grobund for dannelse og skabelse af forskellige alliancer, som skulle sikre det enkelte land den størst mulige sikkerhed.[[3]](#footnote-3)

På den vestlige side var NATO blev dannet i 1949 som en forsvarsalliance mellem en række versteuropæiske lander herunder Danmark samt Canada og supermagten USA[[4]](#footnote-4). Som et modsvar til dette blev der på den østlige side dannet Warszawa-pagten i 1955 som bestod af de østeuropæiske lande med Sovjetunionen i spidsen.[[5]](#footnote-5) Med skabelsen af de forskellige alliancer, hvor NATO og Warszawa-pagten var nogle af de vigtigste, blev verden delt op. Men der var dog stadigvæk områder i verden, som stod udenfor de to markante blokke, men disse havde i begyndelsen af Den Kolde Krig forsat status som kolonier og den periode som betegnes som afkoloniseringen var først lige indledt. Gennem årene skred denne afkolonisering frem og der opstod en række nye stater i primært Afrika og Asien, som først nu skulle til at finde sit ståsted i det internationale politiske system, og betegnelsen ” Den tredje verden” begyndte efterhånden at vende indpas.[[6]](#footnote-6)

En række af de lande som var blevet selvstændig i forbindelse med afkoloniseringen, ønskede ikke at være en del af den i gangværende konflikt mellem øst – og vestblokken, da de ikke følte sig knyttet til noget bestemt politisk system, eller ideologi og derfor ønskede de ikke at indgå i alliance med hverken USA eller Sovjetunionen.

På denne baggrund opstod den alliancefrie organisation NAM[[7]](#footnote-7), som en sammenslutning af de lande, som ikke ønskede at indgå i den storpolitiske konflikt, og de centrale ledere i organisationen ønskede i den forbindelse muligheden for skabelsen af en ”tredje vej” i international politik, som ikke byggede på alliancer eller på om det politiske system var kommunistisk eller kapitalistisk. NAM tog sin begyndelse i 1961, hvor organisationen formelt blev dannet, og skulle fungere som det formelle forum for de lande, som ønskede at være alliancefrie eller neutrale gennem Den Kolde Krig. De så det som deres væsentligste opgave at bevare deres nyvundne uafhængighed, og sikre landenes overlevelse i det internationale politiske system, men denne nye tredeling af verden ændrede dog ikke ved verdens grundlæggende bipolære struktur med to store magt baser.

Over de næste tredive år fra NAMs dannelse var Den Kolde Krig fortsat den primære internationale konflikt, og perioden var præget af henholdsvis tilnærmelser og afstandstagen mellem de to supermagter, og der blev ikke stillet spørgsmålstegn ved det bipolære system, som nærmest blev opfattet som naturgivent. Med Berlinmurens fald i 1989 og Sovjetunionens opløsning i 1991, blev der skabt 15 nye stater der ikke baserede sig på kommunisme, og dermed skete der ændringer i det internationale politiske system.[[8]](#footnote-8)Det system som gennem fyrre år havde været bipolært, blev nu transformeret til et unipolært system.[[9]](#footnote-9) I dette system fremstod supermagten USA nu som den eneste tilbageværende supermagt, og det nye Rusland som var blevet et resultat af Sovjetunionens opløsning var blevet reduceret til en stormagt på det regionale plan.[[10]](#footnote-10)

Med de dramatiske ændringer i det internationale politiske system og Sovjetunionens opløsning ændrede vilkårene sig således også for NAM. Organisationen der var blevet dannet under Den Kolde Krig var nu part i et nyt verdenssystem, hvor den ene supermagt var neutraliseret og dens alliance forsvundet. Det er således ud fra den ændring i det internationale politiske system at vores interesse for NAM tager sit udspring.

Det kunne således være interessant at undersøge, hvordan organisationen eventuelt har ændret karakter eller formål efter Den Kolde Krigs afslutning. Dette kræver et historisk kendskab til det NAM, som fungerede under Den Kolde Krig, for eksempel hvordan organisationen blev dannet, hvordan den forholdte sig i de igangværende konflikter, og ikke mindst hvilke principper som organisationen byggede på. Dette skal således danne baggrund for at undersøge, hvordan NAM har udviklet sig efter Den Kolde Krig, og hvilke principper der er de bærende i organisationen i dag.

Et andet væsentligt fokus er, hvordan organisationen har tacklet den ændrede politiske situation. Her tænkes især på forholdet til den eneste supermagt USA, som NAMs medlemslande kunne anse som en trussel. Det kunne således være interessevækkende at undersøge, hvordan NAM tackler de ændrede politiske omstændigheder, hvor USA er en alt dominerende magt.

På baggrund af ovenstående leder dette op til vores problemformulering.

**2.0 Problemformulering**

***Hvordan kan NAMs forsatte eksistens forklares i et internationalt politisk perspektiv?***

**2.1 Problemformuleringstype**

Problemformuleringen i dette speciale er formuleret som et ”hvordan” spørgsmål, hvilket er valgt på baggrund af, at denne problemformuleringstype ligger op til et vurderende og diskuterende speciale. Et ”hvordan”-spørgsmål ligger op til diskussion modsat et ”hvorfor”-spørgsmål eller problemformulering lægger op til svar. Udover et ”hvordan”-spørgsmål skal en sådan problemformuleringstype også indeholde en klassificeringsdel af problemet, et ”hvad”-spørgsmål, og en forklarende del, ”hvorfor”-spørgsmål.[[11]](#footnote-11) I dette projekt vil vi beskrive, hvad NAM er, og hvordan organisationen har udviklet sig. Vi vil derudover forklare hvorfor organisationen er kommet i problemer efter Den Kolde Krigs afslutning, og endelig vil vi forklare, hvordan NAM kan forklares i en verden domineret af én supermagt, USA. Det er således oplagt at vælge en ”hvordan”-problemformuleringstype, da vi gennem et internationalt politisk perspektiv ønsker forklare, hvordan en organisation som NAM der blev startet, som et alternativ til blokpolitikken mellem øst- og vestblokken, stadigvæk kan eksistere i den nuværende verdensorden.

**2.2 Underspørgsmål:**

For at gøre projektet mere overskueligt og for at have en rettesnor i vores arbejde med NAM, har vi valgt at dele problemformuleringen op i to underspørgsmål, som er udarbejdet på baggrund af problemstillingen og problemfeltet. Underspørgsmålene er formuleret således:

**Hvad er årsagerne til den udvikling NAM har gennemgået**

Underspørgsmålet skal fokusere på den udvikling som NAM har gennemgået siden dens begyndelse i 1961. Vi vil i forbindelse med dette spørgsmål starte med begyndelsen på NAMs historie og redegør for grundlæggernes motiver for at starte organisationen. Et andet element vi vil behandle er, hvordan begrebet omkring alliancefrihed og neutralitet kan forstås og det er derfor vigtigt at få styr på indholdet i disse begreber. Herefter vil vi beskrive den udvikling som NAM gennemgik, under Den Kolde Krig, hvor vi blandt andet vil fokusere på NAMs topmøder. I perioden efter Den Kolde Krigs afslutning vil vi beskrive topmøderne mere dybdegående frem til i dag. I denne periode skete der store internationale politiske omvæltninger, og vi vil beskrive hvad disse består i. Herefter vil vi beskrive mødet i Cartegena, hvor man formulerede nye mål for organisationen.

**Hvordan forholder NAM sig til USA som hegemon i et internationalt politisk perspektiv**

I henhold til dette spørgsmål vil vi redegør for vores teori som vi vil anvende i besvarelsen af vores hovedspørgsmål omkring, hvordan NAM som organisation kan eksistere efter Den Kolde Krig, når organisationen netop blev skabt i forbindelse med denne konflikt. Det væsentlige er hvordan medlemslandene i NAM har omstruktureret organisationen, da de alliancefrie lande nu kun skal forholde sig til en supermagt, hvor der før var to blokke. USA har også selv gennemgået en udvikling, hvor man før var påpasselige med ikke at blande sig i den anden bloks politik, hvor amerikanerne nu kan dominere det meste af verden i form af sine militære ressourcer. Dermed kan der argumenteres for at man går fra et bipolært system til et unipolært system.

**3.0 Metode**

I dette afsnit vil vi redegør for den metode, som vi anvender i besvarelsen af vores problemformulering. Vi har valgt at samle de fleste af metode overvejelserne i dette afsnit, men de vil også blive fremhævet andre steder, hvis dette er nødvendigt.

**3.1 Valg af teori**

I dette afsnit af vores metode vil vi redegør for, hvilke overvejelser vi har haft i forbindelse med vores valg af teori til besvarelse af vores problemformulering.

 En international organisation, som NAM, kan undersøges ud fra mange forskellige vinkler, set i forhold til hvilken problemstilling der er blevet opstillet og hvilken problemformulering, som er blevet udformet. Vi har i dette speciale valgt at behandle NAM i et internationalt politisk perspektiv, i det organisationen agerer på et internationalt politisk plan sammen med andre aktører. For at besvare vores problemformulering, omkring NAMs forsatte eksistens, har vi derfor valgt at søge efter internationale politiske teorier, som kan kaste en teoretisk vinkling på vores problemformulering.

Vi har i dette speciale valgt at anvende den realistiske og den liberalistiske teori i vores besvarelse af problemformuleringen, som både kan betegnes som de væsentligste, men også som de to traditionelle modpoler indenfor studiet af international politik. Vi vælger i vores anvendelse af de to teoriretninger både at anvende en mere klassisk forståelse af teorierne, men vi lægger i høj grad også vægt på at anvende teorierne i deres moderne udgave i form af neoliberalismen og neorealismen. Disse teoriretninger giver et nutidigt bud på, hvordan det internationale system hænger sammen, og det er indenfor dette internationale system som NAM agerer. Teorierne er valgt på baggrund af, at de giver et bredt indblik i hvordan international politik kan forstås, og hvilke aktører som der skal anses for at være vigtigt på det internationale politiske plan og de vil således være af stor relevans i forhold til besvarelsen af vores problemformulering.

I forhold til udarbejdelsen af vores teori-gennemgange har vi valgt at anvende både grundbøger og til dels også de primære kilder indenfor de to teoriretninger. Den grundbog som vi primært har anvendt har været Georg Sørensen og Robert Jacksons ”Introduction to International Relations”, men vi også hentet viden fra John Baylis og Steve Smith ” The Globalization of World Politics”. Hvis en teoriredegørelse til dels baseres på en grundbog har det naturligt nogle konsekvenser. Lærebogen har for det første en overordnet tilgang til teorien hvilket betyder, at dens fremstilling vil være en forenkling af de enkelte teorier og der derfor vil være udeladt dele af de forskellige teoriers perspektiver. Lærebogens ulempe er på en måde også dens fordel, idet den naturligt også viser et bredt udvalg af de forskellige retninger indenfor for eksempel liberalisme eller realisme, hvilket kan have den fordel, at der i analysen kan inddrages flere forskellige perspektiver fra teorien.

Ulemperne ved brug af grundbøgerne forsøges opvejet ved at anvende nogle af de væsentligste argumenter og ræsonnementer fra vigtigst teoretiker indenfor de to teoriretninger. Dette vil kunne give et mere dybdegående blik i de forskellige teoriretninger, men det har dog den ulempe at fokusset vil blive på kun en teoretiker indenfor teorien, og det vil kunne skabe problemer i forhold til bredden og det vil således ikke være muligt at favne nær så bredt.

I forhold til vores problemstilling omkring NAM, er det muligt at vores teoriredegørelser ikke anvender et tilstrækkeligt antal primære kilder, det vil sige teoretiker indenfor de forskellige retninger, og vi må derfor være os selv bevidste om, at vi på nogle områder befinder sig i overfladen af de enkelte teoriretningers ræsonnementer. Samtidig får vi på denne måde flere aspekter med fra de forskellige teoriretninger indenfor liberalismen og realismen.

**3.2 Fravalg af teori**

I det foregående afsnit gennemgik vi hvilke teorier vi vil anvende for at besvare vores problemformulering omkring NAMs fortsatte eksistens, men i og med at vi har truffet et valg om at anvende visse teorier, har vi dermed også fravalgt andre, som kunne have bidraget med andre ræsonnementer til besvarelsen af vores problemstilling.

Vi har i dette speciale valgt at fokusere på NAM ud fra et internationalt politisk perspektiv. Det betyder, blandt andet vi har fravalgt os at nærme problemstillingen omkring NAM ud fra for eksempel en tilgang som organisationsteori. Anvendelse af organisationsteori vil i høj grad lægge op til at undersøge de interne strukturer som er i NAM, hvilket for eksempel kunne være hvordan organisationen opbygning fungerer og hvilken funktion formandslandet har for NAMs beslutninger. Dette vil i sidste ende lede os til en analyse af, om NAM s interne organisation fungerer og dermed vil brugen af organisationsteorien ikke fange det internationale politiske perspektiv som vi ønsker.

Indenfor international politik eksisterer der, foruden de to teoriretninger som vi beskæftiger os med, flere vigtige teoriretninger heriblandt marxismen. [[12]](#footnote-12) Modsat de to teoriretninger som vi har valgt at anvende, fokuserer marxismen i høj grad på økonomi og hvordan det kapitalistiske samfund påvirker staters ageren internationalt. For marxisterne er det alt afgørende at forstå den internationale kapitalisme hvis man vil forstå internationale relationer.[[13]](#footnote-13)

 I forhold til dette speciales problemstilling omkring NAMs fortsatte eksistens, vil marxismen kunne skabe fokus på den eventuelt økonomiske politik, som bliver ført i NAM og hvordan den kan binde de enkelte NAM-medlemslande. Et andet aspekt der kan nævnes i den forbindelse er, at vi i dette speciale ikke ønsker at bevæge os i ind i nationale forhold, som for eksempel klasser og deres forskellige interesser som marxismen fordrer, men derimod ønsker vi at holde fast i et internationalt politisk perspektiv med NAM og dets medlemslande som den centrale aktør.

Ovenstående afsnit begrunder, hvorfor vi har valgt realismen og liberalismen som de teorier som vi vil anvende i besvarelsen af vores problemformulering, og hvorfor vi har fravalgt andre. Med baggrund i dette er det vigtigt at påpege, at der ikke ligger nogen intention fra os om at fremstille den enkelte teori som mere rigtig end den anden, men at både vores valg og fravalg er truffet ud fra vores problemstilling og dennes besvarelse.

**3.3 Projektdesign**

**USA's udenrigspolitik** (fra 1989 til i dag)

**Problemstilling**

**Metode**

**Præsentation af NAM**

NAMs historie – fra 1954 til 1991

**NAMs udvikling**(fra 1991-2009)

**Liberalisme**

**Realisme**

**Analyse**

**Konklusion**

**3.4 Argumentation af projektdesign**

Hvis der tages udgangspunkt i projektdesignet, så startes der med problemstillingen. I gennem problemstillingen kommer vi ind på, hvorfor vi beskæftiger os med emnet. Fra problemstillingen bevæger vi os herefter ned i metoden. Metoden er vigtig for opgaveskrivningen, da vi her argumenterer for, hvordan vi vil besvare problemfeltet. Derudover vil vi argumenterer for de begreber og teorier, som der bruges i selve specialet.

Efter problemstillingen og metoden, vil vi give en præsentation af NAM. Her vil vi beskrive grundlaget for NAM. Med grundlaget mener vi organisationens forudsætning og organisationens historie. Derfor vil der være fokus på de lande, som var med til at danne organisationen samt deres bevæggrunde. Herefter vil vi kigge på de topmøder, som organisationen har holdt gennem årerne frem til 1991. Dette er også med til at skabe et overblik over, hvordan udviklingen har været frem til 1991.

Dette fører så frem til næste punkt som er NAMs udvikling fra 1991 til 2009. Her vil vi se på den udvikling som organisationen har haft fra 1991 og frem til i dag. Grunden til NAMs udvikling skal ikke kun findes fra dem selv, men dette findes også i de begivenheder, som der sker samtidigt, blandt andet i USA. Derfor vil vi også beskrive USA's udenrigspolitik fra 1989 og frem til i dag. Fra NAMs udvikling ledes det hen til vores teoriafsnit. Der har vi to teorier, som vi vil bruge på NAM som organisation. Det ene er realisme og det andet er liberalisme. Her vil vi beskrive teorierne og diskutere dem.

Vores teoriafsnit og vores afsnit om NAMs udvikling skal til sammen, danne grundlag for vores analyse. Dette vil gøre i stand til at svare på vores arbejdsspørgsmål. Dette skal til sammen lede op til vores konklusion.

I konklusionen vil vi som sagt svare på vores problemformulering.

**3.5 Forfatterkritik:**

Igennem vores speciale har vi hovedsagligt brugt forfattere, samt oplysninger fra organisationens egne hjemmesider. Gennem vores arbejde har vi været stillet overfor to væsentlige problemstillinger. Den første bestod i, at der ikke var så meget konkret materiale om NAM, hvilket især gælder perioden efter Den Kolde Krigs afslutning. Det andet problem var, at gennemskue hvilket materiale som vi kunne bruge. Vi ville gerne have haft mange bøger om NAM, som der derved kunne give os et mere fuldstændigt billede over organisationen og dens arbejde. Men på grund af det begrænset materiale har det samtidigt også været sværere at skelne de mest objektive bøger frem for de mere subjektive. Vi har naturligvis været opmærksomme på hvilke forfattere, vi har brugt og har undersøgt deres baggrund, inden vi brugte dem, men derfor kan det stadig være svært at skelne de objektive fra de subjektive.

Hvis vi starter med at kigge på de forfattere som vi har brugt mest, så er den første bog ”Introduction to International Relations”, som er skrevet af Robert Jackson og Georg Sørensen. Denne bog er blevet anvendt på grund af dens formidling af internationale relationer og de tilhørende teorier. Vi har også brugt i samme sammenhæng John Baylis og Steve Smiths bog ”Globalization of world politics”, men hvor Baylis og Smith-bogen går knap så meget i dybden med teorierne, så er bogen skrevet af Jackson og Sørensen lidt bedre da den giver en lidt bedre indsigt og den samtidigt går mere i dybden. Udover dette har vi brugt de primære kilder fra forfatterne af teorierne. Her har vi blandt brugt Kenneth N. Waltzs bog ”Theory of International Politics” til den neo-realistiske vinkel, som er en klassiker indenfor realismen. Til liberalismen har vi især brugt Robert O. Keohane og Joseph S. Nyes bog ”Power and Interdependence”. Bogen er en neo-liberalistisk klassiker og Keohane anses for at være neo-liberalismens grundlægger.

I vores afsnit om baggrunden for NAM og topmøderne i NAM, har vi brugt forskellige forfattere. Vi har blandt andet brugt Peter Willets, M. S. Rajan og forfatterne A.W. Singham og Shirley Hune. De bøger som forfatterne har skrevet er meget positive overfor NAM, hvilket har gjort at vi har været meget påpasselige med at bruge dem. Men vi har brugt bøgerne til at konkludere historiske fakta(sammen med NAMs officielle hjemmeside), og samtidigt er alle forfattere højtuddannet[[14]](#footnote-14).

De sidste bøger som vi har brugt en del er ”The Cold War 1945-1991” skrevet af Benjamin Frankel og ”USA's nye verdensorden. Krigen mod Saddam Hussein, al-Qaida og Taleban” af Anne Okkels Olsen og Søren Mørch. Den første bog har vi brugt, da den giver et godt og fornuftigt over Den Kolde Krig. Den sidste bog har vi brugt da den giver et fornuftigt billede over USA ageren efter Den Kolde krig, og den drager perspektiver op til den dag i dag.

Det sidste kildemateriale som vi brugt meget er NAMs egen hjemmeside([www.nameegypt.org/en/](http://www.nameegypt.org/en/)). Vi er naturligvis klar over at hjemmesiden ikke er udelukkende objektiv, og vi derfor også her har taget vores forholdsregler. Derfor har vi dobbelt tjekket de faktiske begivenheder og konkluderet ud fra de officielle papirer. Derudover har vi forsøgt at skabe kontakt til ambassade i Danmark og som er medlem af NAM. Det eneste svar som vi har fået gennem vores henvendelser var nogle mails med nogle links til hjemmesider som vi i forvejen kendte.

**4.0 Neutralitet og alliancefrihed**

Formålet med dette afsnit er at fokusere på de forskellige begreber som knytter sig til NAM. Dette er begreberne, neutrality neutralism og non-alignment. Vi har gennem vores arbejde med dette speciale stødt på flere forskellige forståelser og definitioner af de tre begreber. Disse begreber er forbundet med NAM i det organisationen bygger på non -alignment. Vi vil i dette kapitel vise de forskellige begrebers betydning, samt at de forskellige forfattere anvender begreberne forskelligt og det gør dem komplekse. Derudover vil vi se på hvilke principper som NAM selv opstiller for at være ”non-alignment” og vil se på hvordan medlemslandene har svært ved at forholde sig til at være alliancefrie eller neutrale.

Alliancefrihed betyder at, et lands politik med henblik på at holde det uden for militære alliancer. Som et eksempel blev Sveriges udenrigspolitik under Den Kolde Krig defineret som "alliancefrihed i fred, sigtende mod neutralitet i krig"[[15]](#footnote-15). Alliancefrihed er således et politisk begreb knyttet til fredstilstanden i modsætning til neutralitet, der er et folkeretsligt begreb, der bestemmer de neutrales rettigheder og pligter over for de krigsførende.

Alliancefrihed blev i vid udstrækning valgt af de nye lande i den tredje verden, der ikke ønskede at indgå i den kolde krig mellem USA og Sovjetunionen; de førende lande i den såkaldt alliancefri bevægelse var Indien, Egypten, Ghana, Jugoslavien, Algeriet og Cuba. Efter den kolde krigs ophør har alliancefrihed mistet sin oprindelige begrundelse, og den alliancefri bevægelse er ikke længere nogen politisk styrke. I Europa har tidligere alliancefrie lande som Sverige, Finland og Østrig tilsluttet sig EU, som de tidligere af hensyn til alliancefriheden holdt sig på afstand af, ligesom de i vid udstrækning samarbejder med NATO[[16]](#footnote-16).

NAM har altid stået for at være alliancefrie og at man forholder sig neutral. Umiddelbart skulle de to begreber være ens men sådan står det ikke til. Inden der ses på hvordan NAM konkret gør, vil det være en god ide at definere begreberne.

**4.1 Neutralitet**

Hvis man slår begrebet neutralitet så er det:

*en upartisk adfærd over for krigsførende stater, en tilstand, som en ikke-krigsdeltagende stat normalt vil befinde sig i, når en væbnet konflikt er brudt ud. Stater behøver ikke begrunde, at de ikke deltager i en krig, men ved krigsudbrud kan neutrale stater tilkendegive deres hensigt ved at udstede en neutralitetserklæring. Derved angiver de at ville afholde sig fra at tage parti eller understøtte den ene eller den anden part i striden. Til gengæld forventes de krigsførende at respektere neutralt territorium og neutral ejendom. Neutralitet kan også i fredstid indgå som et fast element i udenrigspolitikken hos stater, der har valgt en alliancefri stilling, sådan som fx Sverige, Schweiz og Østrig har gjort det.* [[17]](#footnote-17):

Konventionerne afspejlede datidens opfattelse af krig, som opgør mellem staters militære styrker om beherskelse af territorier. Efterfølgende kriges totale karakter med inddragelse af staternes samlede sociale og økonomiske ressourcer har imidlertid øget presset på neutrale småstater og begrænset deres mulighed for at føre en neutralitetspolitik, hvis det stred mod krigsførende stormagters interesser. Måske har især Tysklands krænkelse af Belgiens og Luxembourgs neutralitet i august 1914 medvirket til at mindske respekten for og tilliden til neutralitetsbegrebet.

Bestemmelserne om kollektiv sikkerhed i Folkeforbundet (1920) og FN-pagten (1945) forudsætter, at medlemslandene aktivt bidrager med nødvendige skridt til genoprettelse af verdensfreden. Herunder kan også væbnet magtanvendelse komme på tale, og derved udelukkes FNs medlemsstater i princippet fra at være neutrale i en strid, hvor FN er involveret. Opdelingen i magtblokke under Den Kolde Krig gav dog alliancefrie stater af, især tredjeverdenslande, mulighed for at føre neutralitetspolitik og udgøre et alternativ til de af USA og Sovjetunionen ledede alliancesystemer.

Neutralitet er også et ord eller begreb, som man bruger i NAM. Derfor vil det være vigtigt at forklare ordenes konkrete betydning. Neutralitet er dog et ord som man skal passe lidt på med. Slår man ordet neutralitet op på i de engelske ordbøger, så finder man både ordet ”neutralism” og ordet ”neutrality”. Derfor ville det være en god ide at skelne mellem de to ord og derved præcisere ordenes betydning. Hvis man starter med at slå ordet ”neutralism” op så finder i den engelske encyklopædi følgende definition.

*international politics also called Nonalignment,* *in international relations, the peacetime policy of avoiding political or ideological affiliations with major power blocs. The policy was pursued by such countries as India, Yugoslavia, and many of the new states of Asia and Africa during the period of the Cold War (1945–90). These countries refused, for the most part, to align themselves with either the communist bloc, led by the Soviet Union, or the Western bloc, led by the United States. Though neutralist in this sense, they were not neutral or isolationist, for they participated actively in international affairs and took positions on international issues*

*Neutralism must also be distinguished from* *neutrality, which is a term in international law referring to the rules that states are obliged to follow during a legal state of war in which they are not belligerents.* **[[18]](#footnote-18)**

Som der bliver skrevet i ovenstående citat, så er det engelske ord “neutralism” en international politik, som bruges i forbindelse med relationer til andre stater. Endelig bliver der til sidst skelnet mellem ”neutralism” og ”neutrality”. ”Neutrality” er en term i forbindelse med lovgivning, der referere til at staterne er forpligtet til at være neutrale hvis staten ikke selv er et af de krigsførende lande.

*The widespread espousal of neutralism as a distinct policy was a post-World War II phenomenon, but similar policies were followed, though to a lesser extent, prior to that period. The so-called isolationist policy and the avoidance of entangling alliances, advocated for the United States by presidents George Washington and Thomas Jefferson and pursued during the European wars between France and Great Britain following the French Revolution and for a century after the peace of 1815, were analogous to the 20th-century policy of neutralism[[19]](#footnote-19).*

I ovenstående citat bliver det præsenteret, at ”neutralism” er et ord eller begreb, som først bliver alment kendt efter Anden Verdenskrig. Dog stammer det ifølge ”britannica”, som er den engelske encyklopædi, fra amerikanernes isoalisme under George Washington fra perioden efter de europæiske krige fra 1815 og 100 år frem. Lidt overraskende så bliver der ikke givet nogle konkrete eksempler på ”britannica”, hvor man godt kunne have en formodning om at enten Schweiz eller Sverige under Anden Verdenskrig kunne blive nævnt. I artiklen “Neutrality, neutralism and non-alignment” fra 1969 definerer Peter Lyon neutralism på følgende måde:

*the neutralists were all those who were opposed, whatever the reasons (and these were many and various), to being associated with the military alliances of either the Soviet Union or the United States*[[20]](#footnote-20).

Peter Lyon definerer således ”neutralism” som alle stater der ikke vil sættes i bås med de amerikanske eller russiske militære alliancer. Peter Lyons fortolkning af neutralism er forholdsvis bred, da alle stater som ikke vil associeres med en af blokkene i princippet er neutrale, hvilket er problematisk, da staterne ikke nødvendigvis behøver at være neutrale. Senere i artiklen skriver Peter Lyon da også konsekvent.

*Neutralism thus originally and principally meant all forms of dissociation from the Cold War[[21]](#footnote-21).*

Derudover påpeger Peter Lyon at “neutralism” og non-alignment er nært beslægtet:

*..non-alignment is often a synonym for neutralism but appears to be a little less mutable in meaning, mostly it is the currently popular descriptive label for the foreign policies of new states - it is also a political neologism.*[[22]](#footnote-22)

I citatet skriver Peter Lyon at non-alignment og neutralism er blevet tæt på synonymer. For det meste, skriver Peter Lyon, er neutralism blevet den populære måde at beskrive de nye staters udenrigspolitik. Men samtidigt beskriver Peter Lyon samtidigt også at det er en politisk nydannelse.

Selvom der I ovenstående er beskrevet hvad forskellen er på “neutralism” og ”neutrality”, så vil det stadig være en god ide, at konkret se på hvad ordet konkret betyder, for at opnå forståelse af ordenens betydning. Det næste ord som der bliver slået op i den engelske encyklopædi er derfor ordet ”neutrality”:

**...***international relations* *the legal status arising from the abstention of a state from all participation in a war between other states, the maintenance of an attitude of impartiality toward the belligerents, and the recognition by the belligerents of this abstention and impartiality. Under international law this legal status gives rise to certain rights and duties between the neutral and the belligerents.* [[23]](#footnote-23)

Som det bliver slået fast her, så er “neutrality” en form for neutralitet i forbindelse med internationale relationer, når lande ikke deltager i forbindelse med krig og konflikter. Som det bliver beskrevet i den sidste sætning, så er det under international lov så giver ”neutrality” visse rettigheder og pligter mellem neutrale lande og krigsførende lande.

*The most important of the rights that result from a state of neutrality is the right of territorial integrity. Belligerents may not use a neutral’s territory as a base of operations or engage in hostilities therein. This right applies not only to neutral territory and water but extends to air space above that territory as well.*

I citatet bliver det slået fast, at den vigtigste rettighed er, at andre lande skal respektere et neutralt lands integritet. Det vil sige, at er man et krigsførende land, så må man ikke benytte et neutralt lands område som base, til operationer eller opfordre til fjendtligheder. Denne rettighed appellerer ikke kun til det neutrale lands territorium og farvand men også i luftrummet ved landet.

Det kan hermed forstås, at der skelnes mellem “neutralism” og ”neutrality”. ”Neutralism” er noget man har i forbindelse med relationer med andre lande, mens ”neutrality” er en term indenfor lovgivning, hvor man skal så vidt muligt holder sig neutral, når andre lande er krigsførende. Når man vil give et konkret eksempel på lande, som har holdt sig neutrale i flere år, vil det være oplagt at bruge især Schweiz og Sverige som eksempler.

Som der her er givet eksempel på, så er begrebet at forholde sig ”neutral”, da der findes flere tilgange til begrebet neutralitet. At forholde sig neutralt er derfor mere komplekst end den simple måde, som det umiddelbart bliver beskrevet som.

**4.2 Begrebet Non-alignment og kriterier for medlemskab.**

NAM og dens medlemslande har sjældent selv defineret hvad indholdet i begrebet Non-alignment skal være. En form for definition blev dog givet forude for Beograd konferencen på et formøde i Cairo samme år det vil sige 1961.[[24]](#footnote-24) Det er de kriterier som landene mente, der skulle være indholdet i Non-alignment[[25]](#footnote-25):

1. *The country concerned should have adopted an independent policy based on the co-existence of states with different political and social systems and on non-alignment or should be showing a trend in favour of such a policy*.
2. *It should be consistently supporting the movements for national independence*
3. *It should not be a member of a multilateral military alliance concluded in the context of the Great Power conflicts*
4. *If it has a bilateral military agreement with a great power or is a member of a regional defence pact, the agreement or pact should not be one deliberately concluded in the context of Great Power conflicts*
5. *If it has conceded military bases to a Foreign Power, the concession should not have been made in the context of Great Power conflicts.* [[26]](#footnote-26)

Ifølge M. S Rajan skal disse punkter ses som et kompromis mellem de forskellige lande på formødet til Beograd-topmødet i 1961, og de fungerede ikke som pejlemærke for hvem man inviterede til den første konference..[[27]](#footnote-27)Rajan påpeger i kriterierne, at et land ikke behøver at have en uafhængig politik for at kunne betegnes som alliancefri. Det er således nok at landet viser ”*a trend in favour of such policy*”. Peter Willets[[28]](#footnote-28) påpeger, at definitionen af begrebet og dermed også de kriterier, der skulle opfyldes for at indgå i NAM er meget vigtig. De påpeger, at organisationen skulle omhandle andet end at NAM-landene skulle definere sig i forhold til stormagterne USA og Sovjetunionen i Den Kolde Krig. Dette kan ifølge Willets således ses af de to første paragrafer i definitionen, som omhandler fredelig sameksistens, og støtte til bevægelser som kæmper for national uafhængighed også betegnet antikolonialisme.[[29]](#footnote-29) Her kan man konkludere, at der ikke enighed omkring principperne hos Rajan og Willets, og dermed kan det tænkes, at NAMs medlemslande må have samme problemer, med lande som har forskellige synspunkter på at holde sig neutral.

**4.3 NAM-medlemslandes forhold til neutralitet**

Efter at have undersøgt begrebernes betydning, kan det konkluderes, at NAMs medlemslande er lande, som har valgt at ikke tilhøre nogle af blokkene under Den Kolde Krig. Rajan og Willets som har beskæftiget sig med, at NAM har haft problemer med helt at gennemskue konkret hvordan man vil forholde sig neutrale. Det er dog også problematisk, da medlemslandene har forskellige holdninger til, hvordan man skal forholde sig neutrale, selvom det det lyder ret ukompliceret. Problematikken for NAM i begyndelsen, var hvorledes NAM blev anset af sine egne medlemmer. Ghana udtrykte et begreb som ”positive neutralism”[[30]](#footnote-30), hvilket vil sige at man forholder sig neutralt, men samtidigt søger at opnå indflydelse, gennem at man aktivt bruger sin neutralitet. Dette virker umiddelbart ret forvirrende, især når andre lande indenfor NAM ”bare” vil forholde sig neutralt og derved være en ikke-aktiv deltagende. Egyptens præsident Nasser var en af de første fortalere for den positive neutralitet og han formulerede problematikken for NAM på denne måde ”*our voice in international forums is not counted as an automatic one, attached to a particular bloc[[31]](#footnote-31)*”. Nasser knytter sig til den positive neutralitets begreb, hvor NAM skal indgå i det internationale samarbejde i en rolle, som en tredje vej. Nasser forstår NAM som en aktiv med- og modspiller, der fælles taler for sine medlemslande. Andre, deriblandt Algeriet, så ikke NAM som en organisation der kunne eller skulle agere på fællesskabets vegne ” *We are alligned with nobody, not even with non-allignment*[[32]](#footnote-32)”.

For at forstå denne skillelinje mellem de to holdninger, så bliver man nød til at kigge på landenes situation under Den Kolde Krig. En række lande, heriblandt hovedsagligt Indien, Jugoslavien og Egypten, stod i en situation, hvor de var blevet en central del af blokpolitikken. Landene var presset fra begge sider til deres selvstændighed. Ikke mindst har visse landes regeringer følt sig truet af Amerikas og Sovjetunionens forsøg på at skabe indflydelse på de omkringliggende landes politik. Derved kom denne trodsreaktion for denne nye imperialisme. Men NAM havde også svære vilkår, da de store blokke så NAM som en slags interesseorganisation, der skulle fremme det enkeltes lands position imellem de to blokke. Medlemmerne fra det afrikanske kontinent, var ikke interesseret i at distancere sig fra nogen af de to blokke, men skabe sig en position i midten, hvor de kunne få det største udbytte fra begge fløje. Begge NAM-fløje var dog enige om, at man som organisation skulle frasige sig tilknytning til de to blokke. Det blev dog misforstået og fra amerikansk side mente de, at et flertal af organisationens medlemmer var infiltreret fra russisk side, noget man forsøgte at modgå gennem økonomisk hjælp. I det hele taget var amerikanerne kritiske overfor NAM under Den Kolde Krig:

”*A nation can buy safety for itself by being indifferent to others, it is an immoral and shortsighted conception*[[33]](#footnote-33)”.

Herved bygger man argumenterne på, at det er moralsk forkert at vælge neutraliteten. Fra NAM-landenes synspunkt var neutraliteten dog et moralsk valg, og Indiens premierminister udtrykte det på den måde, at det jo var ikke en kamp mellem det gode og det onde, og derfor kunne det ikke være moralsk forkasteligt. NAM blev dog også mødt af en skepsis fra det internationale samfund, hvor der blev sat spørgsmålstegn ved retten til at stille sig neutralt i en konflikt, der involverede hele kloden.

**5.0 NAMs historie før 1991**

**5.1 Optakten til NAM**

Non-Aligned Movement(NAM) er en koalition bestående af små og mellemstore stater, hvor medlemmerne primært kommer fra Afrika, Asian og Sydamerika. Det som de fleste medlemslande har til fælles, er at disse stater er tidligere kolonier og udviklingslande, fra den tredje verden. NAM blev dannet i 1961 i forbindelse med topmødet i Beograd af 25 stater, og organisationen har i dag vokset sig tl at have 118 medlemslande[[34]](#footnote-34). NAM-landene har udviklet en fleksibel organisatorisk struktur og deres møder afholdes i forskellige lande og regioner for at for at fokusere og debattere forskellige emner og ikke mindst for at promovere organisationen[[35]](#footnote-35).

Selve ordet Non-alignment udsprang fra Indiens premierminister Jawaharlal Nehrus(1889- 1964) [[36]](#footnote-36) tale i 1954, som han afholdt i Colombo i Sri Lanka. I hans tale beskrev Nehru fem grundlæggende punkter som ville være afgørende for NAMs dannelse. Disse punkter var oprindeligt beskrevet for forholdet mellem Indien og dens nærmeste nabolande. Den første som blev præsenteret for punkterne var den kinesiske premierminister Zhou Enlai(1898-1976). Disse punkter blev de grundlæggende kendetegn for NAM. Punkterne blev uddybet på talerstolen og senere i de grundlæggende papirer, men overordnet var punkterne således formuleret:

1. *Inbyrdes respekt for hinandens territoriale integritet og suverænitet*
2. *Gensidig ikke angrebspagt*
3. *Gensidig ikke indblanding i indenrigsaffærer*
4. *Lighed og fælles fortjeneste*
5. *Fredsfyldt eksistens (co-existence)[[37]](#footnote-37)*

Disse punkter som Jawaharlal Nehru fremlagde bundede højst sandsynligt i, at man i Asien havde en urolig periode selv om Anden Verdenskrig var afsluttet 10 år tidligere. Man havde bl.a. en Korea-krig og desuden var Vietnam i konflikt med Frankrig om landets selvstændighed og der var også konflikt mellem de to supermagter.[[38]](#footnote-38). Desuden skaffede flere og flere lande sig atomvåben i det igangsatte våbenkapløb.

NAMs oprindelse kan spores helt tilbage til en konference den 18-24. april i 1955[[39]](#footnote-39) som blev afholdt i den indonesiske by Bandung. Initiativet blev taget af fem asiatiske premierministre og mødet bragte ledere fra 29 lande sammen. Her mødtes ”verdens alliancefri” lande og diskuterede deres krav på at være alliance fri overfor den ideologiske konfrontation mellem øst - og vestblokken. Konferencen i Bandung markerede en betydningsfuldt milepæl for udviklingen af NAM som en bevægelse. Fem statsledere blev de grundlæggende stiftere af NAM og deres handlinger og ideer var vigtige for det senere NAM. Disse nationale ledere var Jawaharlal Nehru fra Indien, Josip Broz Tito(1892-1980) fra Jugoslavien, Achmed Sukarno(1901-1970) fra Indonesien, præsident Gamal Abdel Nasser(1918-1970) fra Ægypten og den ghanesiske præsident Kwame Nkrumah(1909-1972). Deres lederskab og initiativ blev senere kaldt for ”de fems initiativ”[[40]](#footnote-40).

Ser man på især Jawaharal Nehru, Josip Broz Tito og Gamal Abdel Nassers bevæggrunde for at tage initiativet til NAM, så er det begivenheder op til mødet i 1955, og det første topmøde i Beograd i 1961, som gjorde at de så sig nødsaget til det. Disse tre ledere kom fra hver deres del af verden, men fælles for dem alle var, at de var presset fra begge supermagter, og derfor ikke ville vælge hverken den ene eller anden side.

Jawaharlal Nehru var en indisk socialistisk politiker, der var en del af kredsen omkring Gandhi, og som i 1947 blev Indiens første premierminister - et embede som han havde indtil sin død.

I sin udenrigspolitik var Nehru tvivlende og kunne ikke finde ud af, om han skulle vælge sine åndsfæller i det mere socialistiske Sovjetunionen eller om han skulle vælge de gamle britiske koloniherrers side. Hans løsning blev således "den gyldne middelvej" eller en tredje vej som det også kan betegnes. Dette gik ud på at tilnærme sig en gruppe lande i Asien og Afrika for at danne en neutral/alliancefri blok, der kunne stå imod pres fra både USA og Sovjetunionen. Således blev han en af hovedarkitekterne bag den alliancefrie bevægelse[[41]](#footnote-41). Dog skal det dog også nævnes at landene Burma, Indonesien og Indien fik afslag på at blive optaget i SAETO i 1947, hvilket utvivlsomt også har bidraget til processen omkring tilblivelsen af NAM[[42]](#footnote-42).

I Tito og Jugoslaviens tilfælde begyndte landets problemer lige efter Anden Verdenskrig, da kommunisterne under Josip Broz. Tito havde nedkæmpet alle ikke-kommunistiske modstandsstyrker og indført et kommunistisk diktatur, og ved et valg opnåede Titios parti ”national fællesliste” 90 % af stemmerne, hvorefter kongedømmet blev afskaffet. Tito blev valgt til landets præsident, og de følgende år blev de sidste ikke-kommunistiske partisaner elimineret. Slovenske frihedskæmpere holdt ud til 1946, og de sidste serbiske frihedskæmpere blev nedkæmpet i 1950. De kroatiske fascister forsøgte også et comeback indtil 1948, men var blevet infiltreret af kommunistiske agenter og blev arresteret af det kommunistiske sikkerhedspoliti[[43]](#footnote-43).

Jugoslavien havde en geografisk beliggenhed, der spærrede for sovjetisk adgang til Middelhavet. Sovjetiske forsøg på at bruge stalinister i det jugoslaviske kommunistparti slog fejl i 1948, og Tito besluttede efterfølgende at føre en neutral politik mellem de to store magtblokke. Anmodninger fra både Rusland (i 1948) og USA (i 1949) om at måtte oprette militærbaser i Jugoslavien blev afvist. Grunden til at Jugoslavien afviste begge supermagter kan sandsynligvis findes i landets historie under de to store verdenskrige.

Sejrmagterne i 1. Verdenskrig, Storbritannien, Frankrig, USA og Italien støttede i 1918 dannelsen af Jugoslavien, ved at den slaviske befolkning blev forenet efter Østrig-Ungarns nederlag, dvs. forening af kroatere, slovenere og serbere (forening af Kroatien, Slovenien, Bosnien og Hercegovina og Vojvodina), og stormagterne ønskede dermed to ting: At der med den nye stat dannedes en kraftig forhindring af en mulig ny tysk imperialisme (deres "Drang nach Osten") samt en hindring mod udbredelse af bolsjevismen fra Rusland. Dermed blev Jugoslavien et meget vigtigt element opstået mellem to de verdenskrige[[44]](#footnote-44).

Jugoslavien, instrumentaliseret fra stormagterne mellem to de krige, blev splittet af Aksemagterne Tyskland og Italien i 1941, som på en anden tragisk måde bekræftede, at landets skæbne ikke var i folkets egne hænder. Sejrmagterne i Anden Verdenskrig, Storbritannien, USA og Sovjetunionen, støttede genopbygningen af Jugoslavien, fordi deres mål var at gendanne alle de lande Adolf Hitler havde ødelagt[[45]](#footnote-45).

Efter slutningen af Anden Verdenskrig var Titos kommunistiske Jugoslavien fra 1945 til 1948 den mest trofaste og den bedste allierede for Sovjetunionen. Men efter uenigheden mellem Tito og Stalin i 1948 opnåede Jugoslavien status af blokfri stat, Jugoslavien løsrev sig i 1948 fra det sovjetiske satellitregime, men da det var før dannelsen af NATO-pagten i 1949 og før dannelsen af Warszawapagten i 1955, tolererede begge disse pagter Jugoslaviens blokfrie position. Derfor kan man måske finde grunden til, at det første møde i blev holdt i netop Beograd i Jugoslavien[[46]](#footnote-46).

Gamal Abdel Nasser fra Egypten havde også sine betænkeligheder ved at skulle vælge mellem de to supermagter, og igen er det noget som kan spores tilbage i historien, faktisk helt tilbage til 1869. I Egypten begynder det at gå tilbage med økonomien på trods af åbning af Suezkanalen i 1869, bygget med fransk hjælp. Da det kneb med tilbagebetaling af udenlandske lån, tvinges Egypten i 1875 til at afstå størsteparten af aktierne til England. I 1881-82 hjalp englænderne med at nedkæmpe et nationalistisk oprør. Det endte med, at England satte sig på magten i Egypten og udnævnte en engelsk administrator. I 1922 afsluttes protektoratet med, at Egypten bliver et monarki under kong Fuad. I 1937 efterfølges han af kong Farouk, og de engelske tropper trækker sig ud af Egypten bortset fra Suez området. Grunden til at man bliver ved Suez-området er at man derved kan styre skibstrafikken til Asien, og derved får adgang til ressourcer og penge gennem told og lignende.

Efter Anden Verdenskrig vokser de nationalistiske følelser, især efter arabernes nederlag til Israel i 1948. I 1952 overtager hæren kommandoen og tvinger kong Farouk til at træde tilbage. I 1953 afskaffes monarkiet, og Egypten bliver en republik med general Muhammad Naguib som landets første præsident[[47]](#footnote-47).

I 1954 tvinger oberst Gamal Abdel Nasser Naguib til at træde tilbage og udnævner herefter sig selv som præsident. Da Vesten afviser at finansiere den ønskede Aswan- dæmning, nationaliserer Nasser Suezkanalen i 1956, hvorefter England, Frankrig og Israel invaderer Egypten. Egypten havde allerede inden nægtet at underskrive ”The Middle East Treaty Organization”[[48]](#footnote-48), som var en inddæmningspolitik fra USAs side mod kommunisterne. Efter pres fra netop USA, Sovjetunionen og FN må de dog snart trække sig tilbage. USA havde håbet, at Egypten herefter ville underskrive aftalen, men Egypten ville ikke underskrive nogen som helst for form for pagt, da de så pagten som en ny måde at regere og bestemme over de tidligere kolonier. Desuden voksede Nassers omdømme i den arabiske verden, og han begynder at vinde magt og respekt i Afrika-området.[[49]](#footnote-49)

Seks år efter mødet i Bandung fandt det første officielle NAM-topmøde sted. De lande som var med til mødet havde – til trods for at hele fire kontinenter var repræsenteret(Afrika, Asien, Mellemamerika og Europa) – en del til fælles. Landene havde alle en form for koloniseringshistorie, en underudviklet økonomi, en manglende indflydelse i en verden domineret af stormagter, en frygt i at deres suverænitet og selvstændighed var i fare og en stærk interesse i at være alliancefri. På tidspunktet op til mødet var verdenen præget af atombombeprøvesprængninger og ikke mindst våbenkapløb. Landene som var med på mødet var meget opsatte på at erklære sig neutrale og promovere, at deres hensigt var at have et fredeligt forhold til begge parter. Dette topmøde blev, som tidligere nævnt, afholdt i Beograd i Jugoslavien, og den første generalsekretær for NAM blev valgt. Valget faldt på den jugoslaviske præsident Tito.[[50]](#footnote-50) [[51]](#footnote-51)

**5.2 NAM og Den Kolde Krig**

NAM blev skabt i sin tid som et svar på Øst-vestkonflikten. Derfor var de tiltag, som NAM lavede også en konsekvens af den forsatte konflikt mellem supermagterne. Blandt andet gik NAM ind for våbennedrustning over flere år, og nedbringelse af atomvåben er stadig et område som der bliver arbejdet på den dag i dag, selvom at visse af NAMs medlemslande også har fået atomvåben. Hvis man bevæger sig tilbage til begyndelsen, så startede NAM som en organisation, som havde et hovedfokus på anti-kolonialisme[[52]](#footnote-52). Dermed kan man godt argumentere for, at NAM allerede stod i midten mellem to blokke.

USA var selv et koloni-land/område, hvor flere af de store europæiske lande kæmpede om territorier mod hinanden, inden amerikanerne opnåede deres selvstændighed. Sovjetunionen havde ganske vist igennem historien også haft store territorier, men efter især efter Anden Verdenskrigs afslutning var Sovjetunionen en af fortalerne for den antiimperialisme eller afkoloniseringen fra mange af de vesteuropæiske lande. Dette kunne naturligvis også hænge sammen med at de ville mindske Vesteuropas magt og indflydelse, og selv opnå større indflydelse[[53]](#footnote-53).

Efter Anden Verdenskrig delte det meste af verden sig op. Man havde øst-vest blokkene og man havde også NATO overfor Warszawa-pagten. Den Kolde Krig truede naturligvis suveræniteten, uafhængigheden og lighed mellem staterne. Især den nylige tilblivelse af atomvåben gjorde at landene udenfor blokkene kunne risikere at blive ødelagt uden man var indblandet i konflikten. Derfor var det vigtigt for NAM at man kunne forholde sig diplomatisk til blokkene.

Korea var efter Japans nederlag i august 1945 blevet delt i to lande. En sydlig del under amerikansk indflydelse og en nordlig under kommunistisk. I juni 1950 gik Nordkorea til angreb og nåede næsten at løbe Sydkorea over ende, inden amerikansk hjælp nåede frem. Det lykkedes amerikanerne sammen med styrker fra andre vestlige lande at standse nordkoreanerne og selv komme i offensiven, hvilket betød, at det snart var Nordkorea, som var ved at blive erobret. Kina, der i 1949 var blevet kommunistisk under Mao Tse Tung, greb nu massivt ind med store troppestyrker, og amerikanerne blev drevet tilbage til omkring den gamle grænse mellem Nord- og Sydkorea. Nordekorea blev selv medlem af NAM i 1976.[[54]](#footnote-54)

Den måske alvorligste krise for NAM var i 1962 da Cuba gav den sovjetiske leder Nikita Khrusjtjov lov til at opstille raketter på Cuba. Raketterne var udstyret med atomsprænghoveder der var i stand til at nå store dele af USA. Den amerikanske præsident John F. Kennedy krævede raketterne fjernet, idet han truede med en militær konfrontation, og i nogle dage svævede verden i yderste fare for at havne i en atomkrig. Khrusjtjov valgte at trække raketterne hjem igen, idet han fik den modydelse, at de amerikanske raketter i Tyrkiet blev fjernet. Cuba var medlem af NAM på dette tidspunkt, så at sige at Cuba var neutrale ville være en sandhed med modifikationer. [[55]](#footnote-55)

NAM har for mange fremstået som en svag organisation, men dens præmisser har heller ikke været nemme med dens position mellem to supermagter. Både Sovjetunionen og USA har skiftes til at invadere nogle af NAMs medlemslande, og har fremvist deres magt og position under Den Kolde Krig. Blandt disse har været den fransk-engelske militære aktioner imod Egypten i 1956, 1950erne og 1960’erne var det USAs krig i Vietnam, USAs invasion af Grenada i 1983 og Panama i 1990, USAs angreb på Libyen i 1986 og den sovjetiske invasion i Afghanistan i perioden 1978-1989.

Året 1989 blev på flere måder et vigtigt år for NAM. Både kritikere og tilhængere af NAM var skeptiske overfor NAMs fremtid og dens politiske relevans. Den største ændring var afslutningen på Den Kolde Krig og fra at man havde to blokker i et bipolært internationalt ”system”, gik man nu over til at have et unipolært system. Til trods for at der nu kun var en supermagt tilbage, var argumenterne at det stadig var nødvendigt med en demokratisering af de internationale relationer/organisationer, noget som NAM altid har haft som et af deres store mål og som stadig er aktuelt. NAM har demonstreret, helt siden dens begyndelse i 1961, at demokratisering både er ønskeligt men og mest praktisk for verdenssamfundet. ”*Det er en essentiel nødvendighed*”, som det blev erklæret på topmødet i New Delhi i 1983[[56]](#footnote-56).

Nu da Den Kolde Krig var sluttet og det samme var den bipolære verdensorden, var der kun en supermagt tilbage, USA. Dermed kan man argumentere for, at denne hegemon nu er den supermagt som slår tonen an på internationale verdensorden. Kravet om en demokratisering betyder, at NAM ikke mener, at der en demokratisering i det internationale verdenssamfund. Dermed mener, NAM at der foregår en diskriminering fra USA og dens nærmeste allierede mod overvejene de små og svage stater.[[57]](#footnote-57)

**5.3 De vigtigste topmøder under Den Kolde Krig**

Det første møde blev som sagt afholdt i Beograd i 1961 og ved dette første møde var der 25 lande samlet for første gang. Mødet bar præg af, at man skulle findes et fælles ståsted og man diskuterede hvordan man skulle organisere sig. Det næste møde i 1964 blev afholdt i Cairo. På dette møde var der allerede kommet 21 nye lande til. Så NAM havde allerede vokset sig til 46 medlemslande. De fleste af de nye medlemslande kom fra det afrikanske kontinent. Mødet bar meget præg af to store konflikter. Den ene var den arabisk-israelske konflikt og den anden var den indisk-pakistanske konflikt[[58]](#footnote-58).

Kina havde i midten af 1960’erne udviklet atomvåben og lavede efterfølgende atomprøvesprængninger. Desuden var der en kraftig eskalering af Den Kolde Krig. Samtidigt oplevede NAM sin første egentlige krise. Mange af NAMs medlemslande var begyndt at opleve en voksende liberal opposition. Lederne fra de mest indflydelsesrige medlemslande var derfor blevet usikre på opbakningen til NAM, da de var tilhængere af marxismen. Man valgte derfor at udskyde det næste topmøde til 1970.[[59]](#footnote-59)

I 1970 afholdte man topmødet i den zambianske hovedstad, Lusaka. NAM havde trods krisen fra midten og til sidst i 1960’erne fået nye medlemmer. Denne gang var der 54 medlemslande med og til forskel fra de foregående år, så var det ikke Øst/Vest-blokken man diskuterede, men derimod var det de voksende konflikter i Sydøstasien, Mellemøsten og konflikter i det sydlige Afrika. Netop at topmødet blev holdt i Lusaka var nok ikke nogen tilfældighed, da man gennem topmødet nu fik sat racisme, militære udvidelser og imperialistisk undertrykkelse på dagsordenen. Mødet på Lusaka blev også skelsættende på den måde at landene indgik økonomiske og politiske aftaler med hinanden[[60]](#footnote-60).

3 år efter topmødet i Lusaka, var det Algeriets hovedstad, Algier, som der havde opgaven at huse nu 75 medlemslande. Det var dermed den største internationale samling udenfor FN.[[61]](#footnote-61)

**6.0 NAMs Historie efter 1991**

Nam løn i slutningen af 1980’erne og i starten af 1990’erne ind i det ene problem efter det andet, som fik prøvet organisationens holdbarhed af. I slutningen af 1980’erne var der en del af NAMs medlemslande som var blandet ind i konflikter, både med hinanden, men også med en af de store blokke. Konflikterne var blandt andet Iraks krig mod Kuwait(1990-1991), konflikten mellem Irak og Iran(1980-1988) og ikke mindst Sovjetunionens invasion af Afghanistan.(1979-1988). Man havde derfor i organisationen store problemer internt, da nogle af landene nu ikke kunne samarbejde som følge af konflikterne. Topmødet i Beograd i 1989 blev da også præget af overensstemmelser og man nåede ikke frem til synderligt meget. Mange af beslutningerne skubbede landene derfor til det næste møde, som skulle afholdes i Jakarta, Indonesien.

Jakarta-topmødet i 1992 var et møde præget af store begivenheder som var med til at sende NAM i krise. Selvom Irak-Kuwait konflikten var slem nok, så var Den Kolde Krig ophørt. Startskuddet var Berlinmurens fald og det endelige dødsstød kom med Sovjetunionens opløsning i 1991. Derved havde NAM mistet en af de væsentligste grundsten i organisationens fundament, nemlig det at man ville være en løsning mellem blokkene. Blokkene var nu væk, selvom man kunne argumentere for at amerikanerne stadig var en blok, så løsnede amerikanerne for deres kurs overfor resten af verden som de ikke var allieret med i årene efter Sovjetunionens opløsning. Derfor stod man med det problem, at hvis man forsat ville være ”den tredje vej”, hvilken kurs skulle man så forsætte af.[[62]](#footnote-62)

Et andet stort problem på Jakarta topmødet var, at en af NAMs grundlæggere, og et af de lande med størst indflydelse, Jugoslavien, også var på randen af at blive opløst. De fleste af NAMs medlemslande var glade over, at Den Kolde Krig var overstået, men konsekvensen for Jugoslavien var, at der nu kom interne problemer. Da Jugoslavien sad på formandskabet, så var de andre medlemslande bange for om Jugoslavien kunne håndtere formandskabet, hvilket de også havde visse problemer med. Derfor blev overrækkelsen af formandskabet ikke afholdt på ved den traditionelle ceremoni, men derimod gennem et brev, som skulle symbolisere overtagelsen af formandskabet. De medlemslande som var de største kritikere af Jugoslaviens eksistens var især en stor gruppering af islamistiske lande. Dette var nok ikke videre overraskende, da der især havde forekommet store etniske udrensninger af muslimer i Bosnien.

Problemerne var dog ikke færdige for Jugoslaviens vedkommende af den grund, for mange af de andre lande stillede spørgsmålstegn ved Jugoslaviens forsatte medlemskab. Dog måtte de samme lande erkende at Jugoslavien havde været en af grundlæggerne og havde haft formandskabet to gange[[63]](#footnote-63). Derudover havde Jugoslavien gennem 30 år været et af de lande, som havde været mest trofast overfor NAMs politik. Jugoslaviens problem bestod, i at det var blevet reduceret til Serbien og Montenegro[[64]](#footnote-64). Organisationen valgte dog at udskyde beslutningen til året efter.

**6.1 Cartagena- dokumentet**

Dette afsnit af projektet vil give en beskrivelse af det såkaldte Cartegena-dokument, som blev skabt i forbindelse med det 11. NAM-topmøde i 1995 i den colombianske by Cartegena. Der var gået tre år siden det 10. topmøde i den indonesiske hovedstad Jakarta i september 1992. På dette topmøde havde NAM for første gang holdt topmøde siden Den Kolde Krigs afslutning, og her mødte organisationen for første gang nogle af de konsekvenser, som blandt andet Den Kolde Krig havde medført for eksempel organisatoriske problemer.[[65]](#footnote-65) I forbindelse med topmødet havde den indonesiske leder Suharto, som på dette tidspunkt nød bred international prestige overtaget formandsposten for NAM. Det var gennem hans såkaldte ”*emergency*[[66]](#footnote-66)” formandskab over de næste tre år, at det lykkedes at bevise, at organisationen som var udsprunget af forholdene i begyndelsen af Den Kolde Krig kunne overleve. Gennem denne kritiske periode fra 1992-1995 blev en del af de mest betydningsfulde Nam- lande, Indien Indonesien Egypten, Nigeria og Chile klar over, at hvis organisationen skulle overleve var det nødvendigt at fokusere på nye egenskaber og koncepter for organisationen.[[67]](#footnote-67)

Disse historiske udfordringer for organisationen blev mødt i forbindelse med topmødet i Cartagena i 1995, hvor Colombia blev formand for NAM. På vegne af organisationen sagde det colombianske formandskab at NAM skulle være en uafhængig politisk kraft, som kunne deltage i at skabe en moderne multipolær verden, hvilket skal ses i forhold til de ændringer, der skete efter Den Kolde Krigs ophør, hvor verden bevægede sig fra at være bipolær til unipolær. Cartegena- dokumentet blev derfor også præsenteret som en reaktion på den unipolaritet, som Den Kolde Krigs afslutning, og den stigende globalisering havde medført. En anden konklusion som de alliancefrie lande nåede til i forbindelse med Cartegena-dokumentet var, at organisationen ikke kunne blive ved med at balancere mellem forskellige staters interesser, og NAM skulle derfor skifte tilgang og begynde at samarbejde med alle mulige aktører på den internationale politiske scene.[[68]](#footnote-68)

De seneste års ændrede politiske omstændigheder, hvor NAM blandt andet havde oplevet en ændring i den såkaldte øst/vest problematik i retning mod en mere forenet nordlig del af verden. Dette havde den betydning, at de forskellige NAM- lande var af den overbevisning, at det nu var nødvendigt at konsolidere ”Syden”. Derfor omtaler NAM- landene i præsentationen af Cartegena- dokumentet også som ” *Nations of the south*”, hvilket skal være medvirkende til at forstærke sammenholdet blandt NAM-landene, men som også giver det indtryk, at organisationen måtte udarbejde Cartegena- dokumentet som en reaktion på den centralisering, der var sket i den nordlige verden.[[69]](#footnote-69)

Hvis man ser nærmere på selve Cartegena- dokumentet omhandler det forskellige aspekter i forhold til NAM. Det behandler dels, hvordan NAMs institutioner og organer skal fungere så det sikre det tættest mulige samarbejde, og sikre organisationen en position på den verdenspolitiske scene. Et af de vigtigste aspekter som dokumentet slår fast er, at FN skulle være det vigtige internationale forum, og at NAM bakkede op omkring FN. Det skulle således være vigtigt for NAM- landene at blive placeret i forskellige FN organer og organisationen skulle arbejde for en styrkelse af FNs position på den internationale scene.

Cartagena- dokumentet behandler derudover nogle mere praktiske aspekter, men også vigtige aspekter i forhold til NAM.

 I forhold til organisationskulturen i NAM blev det fastslået, at topmødet skal afholdes hvert tredje år og disse skal være organisationens øverste myndighed. Dokumentet skulle ligeledes være med til at lette arbejdspresset for det land, som havde formandskabet. Før et topmøde som foregår mellem statsledere skal der afholdes konferencer blandt embedsmænd hvor man udarbejder forskellige udtalelser. Disse beslutninger kan kun tages i konsensus da det skal være et bærende element i NAM. Hvis der ikke kan opnås konsensus i organisationen, skal der ikke udarbejdes udtalelser. Udtalelserne bliver dog udarbejdet før selve topmøderne på konferencerne mellem topembedsmændene, og det må derfor forventes, at der kan skabes enighed på de fleste områder.[[70]](#footnote-70)

Et andet aspekt i forhold NAM i Cartegena-dokumentet omhandler kriterier for optagelse af nye medlemmer, der skal gælde, og hvad der hermed skal fungere som hjørnesten i organisationen.

Det hedder blandt andet i indledningen til medlemskritererne at:

” The aspiring country should have adopted an independent policy base don the coexistence of States with different political and social systems, and on Non-alignment, in line with the Ten ´Bandung Principles which are the foundation of the Movement”[[71]](#footnote-71)

Disse medlemskrierier er:

1. *Respect for fundamental human rights for the purposes and principles of the Charter of the United Nations*
2. *Respect for the sovereignty and territorial integrity of all nations*
3. *Recognition of the equality of all races and of the equality of all nations, large and small*
4. *Abstention from intervention or interference in the internal affairs of another country*
5. *respect for the right of each nation to defend itself singly or collectively, in conformity with the Charter of the United Nations*
6. *a) Abstention from the use of arrangements of collective defence to serve the particular interest of any of the big powers. b) Abstention by any country from exerting pressures on other countries*
7. *Refraining from acts or threats of aggression or the use of force against the territorial integrity or political independence of any country*
8. *Settlement of all international disputes by peaceful means, in conformity with the Charter of the United nations*
9. *Promotion of mutual interest and co-operation*
10. *Respect for justice and international obligations.[[72]](#footnote-72)*

**6.2 Topmøder fra 1991 til i dag**

Topmødet i Cartegena 1995 var et af de mest skelsættende møder i NAMs historie. Det mest skelsættende var nok ikke så meget topmødet i sig selv. Derimod har ministermødet været en af de begivenheder, hvor NAM fik udviklet organisationen. Man havde mistet en af grundstenene i organisationens fundament og derfor skulle man beslutte hvad man ville med NAM. Dette blev diskuteret, og resultatet blev, at NAM bevægede sig fra en bevægelse til en enlig organisation. NAMs opgaver, sager og emner blev gjort mere klart for alle og man gik fra at løse ad hoc-problemer til at kaste sig over store internationale tunge sager som våbennedrustning, miljø og sociale problemer. Dette var også med til at give NAM et løft, da både medlemslande og observatørstater nu kunne se både midler og mål mere tydeligt og visionært. NAM gennemgik også en strukturændring, hvor man fik en mere formel struktur, som skulle hjælpe det land som havde formandskabet til at tage noget af presset.

Topmødet i 1998, blev afholdt i den sydafrikanske by Durban. Ikke overraskende var der mange punkter på topmødet som vedrørte det afrikanske kontinent[[73]](#footnote-73). Lige fra konflikterne i Rwanda og Congo til videreudvikling af de afrikanske stater[[74]](#footnote-74). Men derudover var der også andre store sager som NAM sloges med. Internt havde Israel ytret sig meget kritisk over Iraks planlæggelse af atomanlæg. Ifølge Irak selv så var atomanlæggene kun beregnet til energi og ikke til våbenfremstilling, noget der dog var en mulig grund til amerikanernes senere invasion af landet. NAM var ikke i tvivl om Iraks troværdig på det punkt, da Irak selv var med til at samarbejde om at nedbringe det høje antal af våben i verden. Situationen i Mellemøsten optog som altid en stor del af fokusset, og her var det udover Israel og Irak, også Palæstina-Israel der optog en del af tiden. I NAM sammenhæng ville man arbejde på at finde en løsning, men man ville have det igennem FN, og diskutere det på det førstkommende møde i New York[[75]](#footnote-75).

Det næste topmøde blev først holdt 5 år senere, og hovedårsagen til dette var at Sydafrika som havde værtskabet indtil da, havde anmodet om at holde en storstilet 40 års fødselsdag for NAM i 2002, hvilket gjorde, at NAM ventede med at afholde det næste topmøde til året efter i den Malaysiske hovedstad Kuala Lumpur. Her var sagerne om Palæstina, Irak og nedbringelse af våben stadig på dagsordenen, men denne gang var der så mere asiatiske emner på banen, blandt andet ville man fokusere på Korea og man ville sikre det koreanske farvand. Derudover prøvede organisationen for første gang at lave en egentlig 10 års plan[[76]](#footnote-76). Dette var dog ”kun” over bekæmpelsen af malaria, men dette var alligevel en langsigtet og visionær plan. Noget som man ikke havde for vane at lave i NAM. Desuden var der kommet et andet vigtigt punkt inde på dagsorden, som skulle præge en del af de fremtidige møder, nemlig bekæmpelsen af terrorismen. Efter 11. september 2001 havde et af NAMs medlemslande, Afghanistan, blevet invaderet af amerikanerne og et andet af medlemslandene, Irak, var utroligt tæt på. Man fordømte fra NAMs side terror-handlinger, og organisationen ville nu starte med at bekæmpe den internationale terrorisme[[77]](#footnote-77). Mødet blev holdt den 20-25. Februar 2003[[78]](#footnote-78), under en måned senere invaderede amerikanerne og så Irak.

3 år efter blev det næste topmøde holdt i den cubanske hovedstad Havanna. Havanna havde før været værtsby for NAM-organisationen, som man også var det i 1979. Her var det især to sager, som optog det meste. Det ene omhandlede om Palæstinas ret, til at få sit eget territorium, og at man tog afstand fra de militære handlinger som Israel uøvede[[79]](#footnote-79). Men NAM tog samtidigt også afstand fra de selvmordsbomber, som havde kostet mange menneskeliv i Israel. Men NAM opfordrede FN til at gøre noget ved sagen, da løsningen som den var nu, ikke var holdbar. Det andet vigtige emne på topmødet var Irans anskaffelse af atomanlæg, som var ment til fremstillingen af atomvåben. Dette var et slag i ansigtet på NAM, da man i mange år havde ytret ønske om nedbringelsen af atomvåben i verden[[80]](#footnote-80). Irans anskaffelse var ikke blot et problem for NAMs våbenpolitik, men også Irans nabolande frygtede, at Iran ville bruge det, hvis det skulle komme til en væbnet konflikt. NAM ville have Iran til at droppe planerne om fremstillingen af atomvåben, men ville dog ikke true med hverken udelukkelse af NAM eller bøder.

Sidste topmøde var i år(2009) i Sharm El Sheikh i Egypten. Dette møde var til dels en forlængelse af topmødet på Havanna, hvor man stadig var imod Irans anskaffelse af atomanlæg til fremstilling af atomvåben. Derudover var det igen bekæmpelse af international terrorisme, og ellers bar mødet meget præg af en enorm fokus på det afrikanske kontinents sociale problemer. Herudover var det ellers konflikter i NAMs medlemslande, som blev drøftet på mødet(bl.a. Palæstina, Afghanistan, Irak, Zimbabwe)[[81]](#footnote-81).

Næste topmøde er i 2012 i den iranske hovedstad Tehran.

**7.0 USA's udenrigspolitik**

Den sovjetiske beslutning om at trække sig ud af Afghanistan og dermed overlade det kommunistiske regime til sin egen skæbne markerede en total ændring af den sovjetiske udenrigspolitik. Af blandt andre økonomiske årsager opgav Sovjetunionen at følge med i våbenkapløbet og søgte i stedet at nedruste og samarbejde med Vesten. Dernæst gik hele det sovjetiske alliancesystem i opløsning, da de østeuropæiske lande frigjorde sig fra deres afhængighed af Sovjetunionen. USA stod nu tilbage som den sejrende og ledende stormagt. Hermed var betingelserne skabt for en ny verdensorden, men hvilke konsekvenser det ville få for verdenspolitikken var der kun meget få, der dengang havde nogle klare forestillinger om.

Det første tegn, ifølge Anne Okkels Olsen og Søren Mørchs bog ”USA’s nye verdensorden”, var da Irak i 1990 gik til angreb på Kuwait i sin frustration over Kuwaits oliepolitik. Mange havde næppe kunnet forestille sig den massive opbakning amerikanerne kunne skaffe til at befri Kuwait fra Irak. Spillereglerne som der var under Den Kolde Krig, var nu ophævet, og Irak som før havde kunnet udnytte magtbalancen og satse på, at Sovjetunionen kunne forhindre krig var ikke mere til stede. USA talte om en retfærdig krig og ”opfandt” i den forbindelse begrebet ”en ny verdensorden” med stort tryk på orden. Denne orden kunne først skabes, når Irak var blevet nedkæmpet. Selvom man nu havde et nyt udtryk på den internationale scene, så var det kun amerikanerne, som vidste, hvad denne orden var, og hvad det betød.

Gennem det 20. århundrede havde USA ellers været en nation som førte politikker som isolationisme[[82]](#footnote-82) og senere ”grand strategy”[[83]](#footnote-83). Landet gik fra at ”passe sig selv” til at gå over til en udenrigs- og sikkerhedspolitik, hvor formålet var at afskrække, samtidigt med at man forsøgte at ”inddæmme” sin politik. I begge tilfælde blev det beskrevet som defensive strategier vendt mod Sovjetunionen. Denne inddæmning og afskrækkelse kan imidlertidigt kun gennemføres, hvis der er store økonomiske midler til stede.

Indtil slutningen af 1980’erne havde USA både viljen og midlerne til at finansiere opbygningen af en global militær styrke. For at gøre strategien mulig at praktisere på det internationale plan, måtte USA desuden skaffe sig midlerne til at kunne gribe ind i ”den tredje verden” politisk og militært samt at være i besiddelse af et tilstrækkeligt diplomatisk beredskab til at kunne skabe alliancer, som var medvirkende til international opbakning for USA’s globale politik. Den amerikanske regering forklarede over for den internationale verden og ikke mindst de amerikanske borgere, at man gjorde dette for at forhindre en truende sovjetisk aggression.

Dette argument forsvandt dog i 1990’erne, og tanken om at man skulle opgive sin dominerende internationale position var svær at sluge for de ledere og rådgivere, som der havde været med hele turen gennem Den Kolde Krig. Derfor diskuterede man heftigt om USA’s nye internationale strategi, som skulle forsætte amerikanernes dominerende rolle. Da Irak så angreb Kuwait, og man gik ind for at støtte Kuwait så havde daværende præsident George Bush svært ved at begrunde den amerikanske reaktion. Herefter begyndte de første kritikere at komme med spørgsmål, om det var en legal krig mod Irak.[[84]](#footnote-84)

Efter sejren over Saddam Hussein i 1991, startede man også fredsforhandlingerne mellem Israel og palæstinensere. Dette var med til at skabe en optimisme og tiltro til at verden, var på vej mod fredeligere tider. Der var ganske vist stadig en del konflikter verden over, men man havde en tillid til at FN og USA ville kunne samarbejde om at håndtere konflikter.

**7.1 Bill Clinton overtager præsidentposten**

Efter Bill Clinton overtager præsidentposten i 1992 forsøger man i USA sig med en ny type udenrigspolitik, nemlig den såkaldte ”enlargement-teori”[[85]](#footnote-85). Denne målsætning indebar, at man ville forsøge at fremme frihandel og markedsøkonomi frem for at bekæmpe strategiske trusler mod USA. Gennem en kombination af forhandlinger og pression kunne man påvirke udviklingen i ”vilde” stater som f.eks. Irak og Iran. Gennem dette kunne man opnå at landende ville blive civiliseret, og derigennem kunne man opnå en mere fredelig og rolig verden. Clinton kom dog også til at stå over for et helt nyt problem, nemlig terrorismen. Godt en måned efter Clintons overtagelse af præsidentposten blev World Trade Center angrebet, hvor 6 blev dræbt og op mod 1100 sårede. Selvom terrorismen ikke var et nyt fænomen viste efterretninger at terroristerne havde forbindelse til ikke blot Saudi-Arabien, men også lande som Afghanistan og Filippinerne.

Den nye terrorisme hentede sit politiske ståsted i fundamentalistisk islam. Clinton mente ikke, det var et udtryk for et sammenstød mellem to modstridende kulturer, men at det snarere imod var de radikale muslimer, som brugte religionen politisk. Clinton skelnede mellem de radikale muslimske stater(også kaldet slyngelstater) og de moderate. Slyngelstaterne var stater som Iran og Irak, mens de moderate var lande som Egypten og Saudi-Arabien. Clintons svar på problemerne med slyngelstaterne, var at isolere staterne ved hjælp af sanktioner og militært pres, for at på den måde hjælpe de personer i landene til at indføre demokratiske tilstande. Clinton havde dog ikke meget held med denne politik.

**7.2 George W. Bush kommer til**

I 2001 overtager George W. Bush præsidentembedet fra Bill Clinton. Bill Clinton havde i store dele af sin præsidentperiode sat fokus på problemerne i Mellemøsten som et vigtigt indsatsområde. Den ”nye” Bush havde øje for indsatsen i Irak. Både Bush selv, men også hans rådgivere gav flere gange udsagn om, at man ville arbejde for et regimeskifte i Irak, og om nødvendigt skulle dette ske gennem militær indsats. Dette var med til at antyde, at man heller ikke var bange for at gå enegang, hvis FN ikke skulle være lydhøre overfor Bush. Grunden til disse udmeldinger skal ses i det lys, at Mellemøsten havde optrappet konflikten i de sidste 4 måneder af Clintons regeringstid. Bush indtog de første måneder en mere passiv tilgang til Mellemøsten. Man støttede svagt Ariel Sharon, mens Yasser Arafat helt blev ignoreret. Til gengæld fokuserede man helt og holdent på Irak.

En anden væsentlig begivenhed som gjorde, at Bush satte fokus på Golfen, var at i oktober 2000[[86]](#footnote-86) sejlede en båd med selvmordsaktivister ind i det amerikanske krigsskib USS Cole som lå og var ved at tanke i byen Aden i Yemen. 17 amerikanske søfolk døde og skibet måtte hentes hjem under store omkostninger. Selvom ingen tog ansvaret for selvmordsmissionen, så var CIA relativt sikre på, at det var den ukendte Osama Bin Laden, som stod bag operationen. CIA havde længe været opmærksom på, at hans netværksorganisation Al-Qaeda havde optrappet sine aktiviteter i Afghanistan, Pakistan og Kashmir. Tidligt om morgen den 11. september 2001 blev USA offer for et terrorangreb, da kaprede fly fløj ind i Twin Towers i New York[[87]](#footnote-87). Flykaprerne på det tredje fly styrede flyet ind i Pentagon-bygningen. Passagererne på det fjerde kaprede fly forsøgte at genvinde kontrollen med flyet, og det styrtede ned på en mark i Pennsylvania. Omkring 3.000 mennesker døde i angrebene.

 USA's regering, ledet af George W. Bush, fastslog (delvis baseret på hemmeligstemplet information), at Al-Qaeda og Osama bin Laden bar ansvaret for angrebene. Bin Laden afviste til at begynde med, men skiftede senere til at bekræfte involvering i angrebene. Han havde tidligere erklæret sig for at være i religiøs krig mod USA, og dette bliver officielt anset for at være motivet bag angrebene. Terrorangrebet havde en stor effekt på USA, både økonomisk og politisk, og resulterede i en global medfølelse. Selv om ingen tog ansvar for angrebene, slog USA fast, at man ville gå i krig mod terroristerne og dem, der beskyttede dem.

**7.3 Krigen i Afghanistan**

Krigen i henholdsvis Afghanistan og Irak blev bl.a. begrundet med hævn for dette angreb på USA. Det angivne formål med invasionen af Afghanistan var at fange Osama bin Laden, ødelægge Al-Qaeda og fjerne Taleban-regimet, der havde støttet Al-Qaeda og givet netværket et tilflugtssted. Efter angrebet på World Trade Center 11. september 2001 beskyldte USA Afghanistans Taleban styre for at holde hånden over Osama bin Laden, som USA mente stod bag angrebet. Afghanistans regering bad USA om at fremlægge beviser for denne påstand, før den ville tage stilling til en udlevering af bin Laden, men dette blev afvist af USA. I stedet brød USA FN's charter, da supermagten den 7. oktober[[88]](#footnote-88) indledte en angrebskrig mod Afghanistan med det formål at vælte Taleban styret. Det lykkedes godt 1½ måned senere. Dels ved kontant bestikkelse af afghanske stammehøvdinge, dels ved amerikansk luftstøtte til angreb gennemført af Nordalliancen, der gennem flere år havde bekæmpet Taleban regeringen i Kabul.

En væsentlig betingelse for sejren var, at USA fik Afghanistans traditionelle allierede Pakistan over på sin side. Den 8. marts 2003 offentliggjorde Human Rights Watch en rapport, der var stærkt kritisk overfor USA's besættelsesstyrker[[89]](#footnote-89). De blev anklaget for at have tilbageholdt over 1000 afghanere og andre nationaliteter gennem 2002. De amerikanske soldater blev anklaget for overdreven anvendelse af vold ved disse arrestationer, der ofte fører til skader eller død for uskyldige civile. Rapporten anklagede samtidig besættelsesstyrkerne for tortur: for hindring af søvn, udsættelse for ekstreme temperaturer og i en række tilfælde fysisk tortur. Menneskerettighedsorganisationen anklagede endelig USA for at gennemføre et stort antal vilkårlige arrestationer. Siden Talebans fald i 2001 havde den økonomiske udvikling været forsigtig, og usikkerheden var forværret i flere del af landet. FN advarede samtidig imod, at landet kunne blive kastet ud i endnu større kaos, hvis det ikke fik støtte udefra. Opiumsproduktionen og narkohandlen er allerede øget drastisk siden 2001, som følge af manglende økonomiske alternativer.

**7.4 Krigen mod Saddam Hussein**

Allerede inden kampen mod Taleban var færdig i Afghanistan, antydede Bush, at den næste krig ville blive imod Irak. Dette var næste led i kampagnen imod terrorisme. Sidst i november måned i 2001 krævede Bush, at FNs våbeninspektører fik lov til kontrollere, om Irak besad kemiske våben eller atomare våben[[90]](#footnote-90). Regeringerne i Frankrig og Tyskland udtrykte betænkeligheder ved de amerikanske ønsker om at udvide den militære offensiv imod terrorismen til Irak. Japan var også betænkelig ved at udvide offensiven mod Irak, og japanerne krævede, at FN støttede projektet. Bush ville dog fjerne Saddam Hussein, om så det enten skulle ske gennem fredelig vej eller gennem militære aktioner. Hvis ikke FN kunne støtte amerikanernes plan, så ville USA handle uden om FN. Dermed var Bush i gang med at forlade den kurs, som hans far selv havde dannet på baggrund af hans Irak-politik, til fordel for en amerikansk enegang.

Til dels kan man hævde, at Saddam Hussein selv var skyld i at invasionen af Irak fandt sted. For det var primært på grund af hans manglende uvilje, at våbeninspektørerne i 1998 forlod Irak. Det lykkedes aldrig for amerikanerne at finde masseødelæggelsesvåben i Irak, og Hussein blev dog også spurgt ved sin tilfangetagelse i 2003, om hvorfor han ikke havde indrømmet, at han havde ødelagt sine våben. Hussein svarede at så ville Irak fremstå som en svag stat, og han selv ville fremstå som en svækket leder[[91]](#footnote-91). En sådan indrømmelse ville derfor også skabe indre uro i landet, og dette havde måske fristet Iran til at angribe Irak. Han var derfor nød til at bluffe og lade som om, han havde våben, som han ikke besad. I sin egen optik havde Hussein ikke handlet ufornuftigt, men han havde undervurderet amerikanernes beslutsomhed, hvilket blev skæbnesvangert.

**7.5 Modstanden mod amerikanerne begynder**

Efter terrorangrebet på amerikanerne, var der stigende støtte til amerikanerne. Men efter 2001 er kritikken begyndt at tage til mod den amerikanske præsident og hans regering. Det først led var, at amerikanerne angreb både Afghanistan og Irak efterfølgende. Grunden til dette var, at man fra amerikansk side hævdede, at Afghanistan gav husly til terrorister, men dette er stadig ikke bevist den dag i dag. Den efterfølgende krig mod Irak, var at man frygtede at Irak skulle gemme især kemiske våben, som man ville bruge på sine naboer. Her gav Bush den yngre Saddam Hussein 48 timer til at overgive sig. Da dette ikke skete angreb amerikanerne Irak, selvom en del af amerikanernes allierede var imod angrebet. Fordi invasionen begyndte uden eksplicit tilladelse fra FN's sikkerhedsråd mener nogle, herunder det daværende flertal i FN's Sikkerhedsråd, at den var et brud på FN-charteret. FNs generalsekretær Kofi Annan udtalte i september 2004 - "*Vi og FN charteret ser invasionen som ulovlig*[[92]](#footnote-92)”.

Men det burde ikke komme som den helt store overraskelse for FN, at amerikanerne var gået udenom dem. Dette skete også i 1990, da Bush den ældre "overtalte" medlemmerne af Sikkerhedsrådet til at give bemyndigelse til (Operation)Desert Storm, ved at bestikke dem med billig Saudi olie, nye våbensendinger og udviklingsbistand[[93]](#footnote-93). Men da Yemen nægtede at føje amerikanernes ønsker, advarede en U.S. diplomat om, at sige nej. Konsekvensen blev at USA straffede Yemen, det fattigste land i den arabiske verden, ved at afskære hele dets amerikanske udlandshjælp på $70 millioner[[94]](#footnote-94). Tolv år senere har Bush den yngres administration brugt en lignende taktik til at få medlemmer af Sikkerhedsrådet til at undertegne resolution 1441, der handler om Irak.

Det nuværende Sikkerhedsråd har forsøgt at redde ansigt ved at ændre nogle få ord, som "eller" til "og", og "genoprette" til "sikre". Disse ændringer gjorde resolutionen acceptabel for Rusland og Frankrig. Men ved at antage resolutionen, forekommer det sikkert, at Sikkerhedsrådet var helt opmærksomt på Yemens skæbne, da de trodsede amerikanerne i 1990. Medlemmer af Sikkerhedsrådet valgte i 1990’erne at støtte USA i stedet for at blive ladt udenfor indflydelse.

 George W. Bush har udøvet magtpolitik under hele sin kamp for at opnå bemyndigelse til at angribe Irak. Hans far truede et flertal i kongressen til at erklære Saddam Hussein for samfundets fjende nr. 1, til trods for, at Hussein har undladt at angribe noget land i 12 år, og til trods for fraværet af ethvert bevis på tilknytning til Al-Qaeda. Alt, hvad der stod tilbage, var at sikre Sikkerhedsrådets "autorisation" til at iværksætte Bushs nye præventive militære strategi, at ændre Iraks regime og bekræfte amerikanske selskabers kontrol med Mellemøstens olie.

Vedtagelsen af resolution 1441 gav Bush den bemyndigelse, amerikanerne behøvede for at udføre deres mission. Til trods for at den er affattet som et redskab til nedrustning, er denne resolution i virkeligheden et "set up", der blev brugt til at retfærdiggøre den amerikanske militære indtagelse af Irak. Paragraf 8 fastslår blandt andet, at

*".... Irak ikke må tage initiativ til eller true med fjendtlige handlinger rettet imod nogen repræsentant eller noget personale i tilknytning til FN eller nogen medlemsstat, der tager skridt til at opretholde en rådsresolution*.[[95]](#footnote-95)"

Til trods for at, flyveforbudszonerne aldrig er blevet sanktioneret af Sikkerhedsrådet under paragraf 8., har USA kunnet retfærdiggøre sin brug af militær magt imod Irak, hvis Irak beskød et amerikansk fly, der ulovligt krænker Iraks luftrum indenfor disse zoner.

Resolutionen beskriver yderligere, at

"*fejlagtige udtalelser eller udeladelser i deklarationer udstedt af Irak" og "undladelse fra Iraks side af på noget tidspunkt at handle i overensstemmelse med og samarbejde fuldt ud med implementeringen af denne resolution skal udgøre et yderligere "material breach" på Iraks forpligtelser ....* "[[96]](#footnote-96)

USA har, som det har været tilfældet før, selv afgjort hvorvidt Irak har levet op til denne bestemmelse, til trods for Sikkerhedsrådets eksklusive bemyndigelse til at erklære, hvornår et land gør sig skyldig i material breach (fysisk brud). Irak reagerede på resolution 1441 ved at benægte, at det havde masseødelæggelsesvåben, ved at tilkendegive dets hensigt at samarbejde med våbeninspektørerne og ved at bekendtgøre, at det senere ville udsende en analyse af, hvorfor denne resolution krænker FNs Charter, tidligere Sikkerhedsråds resolutioner og andre bestemmelser af international lov.

Problemet med den resolution var, at det er umuligt for enhver suveræn nation at leve op til resolution 1441, der i praksis bemyndiger okkupation af Irak. En særlig ildevarslende bestemmelse garanterer våbeninspektørerne ubegrænset ret til at interviewe alle irakiske embedsmænd og alle andre personer indenfor og udenfor Irak. Denne bestemmelse giver inspektørerne magt til at handle som ”de facto- asyl” officerer og til at borttransportere hvem som helst, inklusive højtplacerede irakiske embedsmænd, med eller uden nogen tilladelse[[97]](#footnote-97).

Endelig fastsætter resolutionen, som en direkte opfordring til ikke-overholdelse, en 30 dages deadline for Irak til at erklære, at ikke kun dets våbenprogrammer, men alle kemiske, biologiske og atom programmer er uden relation til våbenproduktion. Selv Hans Blix, fungerende formand for UNMOVIC[[98]](#footnote-98) fortalte Sikkerhedsrådet, at dette var en urealistisk deadline.

Hvis Irak ikke overholdte denne deadline, vil tusindvis af amerikanske tropper, der allerede var placeret ved dets grænser sandsynligvis invadere med massive tab af irakiske og amerikanske liv til følge. Colin Powell sagde i CNN´s sene udsendelse i 2001, "at hvis FN ikke er villig til at bemyndige brugen af "alle nødvendige midler" til afvæbning af Hussein, så vil "USA sammen med ligesindede lande gå ind og afvæbne ham med magt."[[99]](#footnote-99)

**7.6 Opsummering af USA’s udenrigspolitik**

Hvis der skal laves en hurtig opsummering af afsnittet om USA’s udenrigspolitik, så kan der konkluderes, at amerikanernes udenrigspolitik har ændret sig markant. USA gik fra at være isoleret og passe sig selv, til at man begyndte at presse Sovjetunionen på den økonomiske front, især gennem rum- og våbenkapløb. Efter 1990’erne, hvor truslen fra Rusland forsvandt med Sovjetunionens sammenbrud, begyndte man med en politik, hvor man skulle være mere dominerende og sætte dagsorden på den internationale scene. Det første konkrete eksempel var, da Irak angreb Kuwait. Før havde lande kunne udnytte, at der havde været et spillerum mellem USA og Sovjetunionen. Da dette spillerum forsvandt begyndte flere lande at bakke op om amerikanerne. Amerikanerne fik da også samlet masser af støtter til at befri Kuwait fra den irakiske invasion. Den næste udvikling var en ny slags udenrigspolitik. Denne politik indebar, at man ville forsøge at fremme frihandel og markedsøkonomi frem for at bekæmpe strategiske trusler mod USA. Gennem en kombination af forhandlinger og pression kunne USA påvirke udviklingen i ”vilde” stater som f.eks. Irak og Iran og fik man frihandel og markedsøkonomi ville man ifølge amerikanerne også kunne opnå en mere fredelig verden.

Men USA kom også til at stå for et nyt stort problem, hvilket var terrorismen. Angrebet på World Trade Center trak spor helt til Saudi-Arabien, men også til lande som Afghanistan og Filippinerne. Efter de ulykkelige omstændigheder den 11. september 2001, angreb USA Afghanistan. Baggrunden for dette var at man ville fjerne Taleban-regimet, som havde støttet Al-Qaeda og samtidigt ville man fange Osama Bin Laden. Selv i dag er det stadig ikke bevist, at Afghanistan havde støttet og huset terrorister som havde angrebet amerikanerne og man efterlod et land som fik ødelagt hele deres struktur. Efter Afghanistan angreb amerikanerne Irak. Dette skete på baggrund af, at amerikanerne havde efterretninger om at Irak besad masseødelæggelsesvåben, både kemiske våben og atomvåben. Dette er heller ikke blevet bevist og mange kritikere har kaldt krigen i Irak en ulovlig krig, da man ikke har fundet disse masseødelæggelsesvåben, og man heller ikke havde FN’ s opbakning til at gå ind i krigen.

Tendensen her i 2000’erne har været, at amerikanerne har kørt enegang og at man har angrebet og invaderet lande, selvom man ikke havde opbakning til dette. Det næste er om FN vil stoppe enegangen fra amerikanerne eller om den nye præsident Barack Obama vil følge samme linje som sin forgænger George Bush. I så fald vil lande som Nordkorea[[100]](#footnote-100) og Iran[[101]](#footnote-101) være næste stop i invasionskampagnen, da disse lande har indrømmet at de har atomvåben. Men det er nok mere sandsynlig at Barack Obama vil følge linjen som Bill Clinton havde og arbejde for mere fredelige midler mod målet, hvilket vil ske gennem forhandlinger og økonomisk støtte.

**8.0 Teori**

**8.1 Realismens udvikling**

I 1960'erne blev international politik indført som fag ved universiteter verden over, først i USA, og faget blev en del af politologien (political science). På mange universiteter forsøgte man at gøre faget til en eksakt videnskab ved bl.a. at anvende metoder fra naturvidenskaberne. Formålet var at studere krig og fred som afhængige variable, og der udvikledes en tradition i faget for statistisk og matematisk baseret teori.

Med den gradvise afspænding mellem supermagterne i 1970'erne blev realismen udfordret af forskere, der så økonomisk samarbejde mellem stater, som et grundlag for nye teorier. Disse såkaldte liberale teorier satte fokus på eksistensen af samarbejde mellem stater på trods af det internationale anarki. Vægten blev lagt på studier af ikke-statslige aktører, især de internationale organisationer og multinationale selskaber. En parallel udvikling hertil var den såkaldte engelske skole, der lagde vægt på, at normer for samarbejde mellem stater bidrager til at forklare det internationale systems orden. De liberale teorier og den engelske skole blev ofte brugt som tillæg til og udvidelse af den realistiske forklaringsmodel, der således kom til at udtrykke, at staterne var styret af magtspillet, men normer for samarbejde og økonomiske forbindelser satte visse begrænsninger for spillets karakter[[102]](#footnote-102).

Allerede i 1960'erne videreudvikledes internationale politikteorier til med marxistisk udgangspunkt at se på forholdet mellem rige og fattige stater. Imperialisme- og afhængighedsteorier blev i 1970'erne betragtet som alternativ til de liberale teorier. Vægten i analyserne af økonomisk og politisk dominans blev lagt på magtanvendelsen i den internationale politik. Reelt har marxistiske teorier kun spillet en lille rolle i international politikteori. [[103]](#footnote-103)

Med afslutningen i 1989 på Den Kolde Krig og dermed på det bipolære internationale system blev det nødvendigt at revidere de eksisterende internationale politikteorier, og flere nye teoriretninger er fremkommet; vigtigst er teorier, der bringer nyt til konstruktionen af begreberne. Ifølge denne postmoderne teoretiske retning er det selve statsbegrebet, og herunder statens suverænitet, der har formet virkeligheden. Det er derfor også i ændringer af begreberne, at både forståelsen, og forandringen er gemt. Nye teorier har lagt vægt på, at international politikteori er bestemt ud fra mandlige kønsværdier, mens andre har set de eksisterende teorier som miljøfjendske. International politikteori befinder sig i en teoretisk udvidelsesperiode, hvilket også blotlægger et fællestræk ved teorierne, idet det er karakteristisk, at teorierne generelt er opstået som en afspejling af forholdene i den internationale politik, og at de derfor er stærkt bundne til den tid, de er fremsat i. Som følge heraf er teorierne mere egnede til at forklare, hvad der er sket, end til at danne grundlag for handling[[104]](#footnote-104).

Strukturen i det internationale system er anarkisk. Staterne kan alle betragtes som funktionelt ligestillede; uanset ideologi, kultur eller ledere, så varetager stater de samme grundlæggende funktioner - inddragelse af skatter, forsvar af staten, og så videre. Den eneste forskel er staternes kapabiliteter. Realister er desuden også skeptiske overfor, at der findes en universelle moralske principper, og derfor anbefaler realisterne ikke statslederne at ofre egne selvinteresser, til fordel til en vag ide om etisk opførsel[[105]](#footnote-105).

*Realists are sceptical of the idea that universal moral principles exist and, therefore, warn state leaders against sacrificing their own self-interests in order to adhere to some interdeterminate notion of “ethical” conduct*[[106]](#footnote-106).

Strukturen i det internationale samfund ændres, når fordelingen af kapabiliteter forandres. Det helt afgørende for Kenneth Waltz[[107]](#footnote-107) er fordelingen mellem de største magter. Han sondrer mellem bipolære systemer - såsom systemet under Den Kolde Krig - og multipolære systemer, såsom systemet før afslutningen på 2. verdenskrig[[108]](#footnote-108). Et tredje system, det unipolære system, betragtes som et system, der kun kan overleve en kort overgang. Waltz betragter det bipolære system som det mest sikre. Når der kun er to magter, så vil begge arbejde på at bevare det eksisterende system, da de derigennem vil sikre deres egen overlevelse

Inden for politologien er et sæt af teorier udviklet, som forsøger at forklare staternes handlinger i det internationale system, hvad samarbejde, konflikt og krig angår. Staternes eksistens tilskrives borgernes fælles ønsker om sikkerhed og velfærd og idéer om retfærdighed. Ønsket om sikkerhed fører som de vigtigste begivenheder til fred og krig, hvilket realismen har som teoretisk fokus. Ønsket om velfærd fører til samarbejde og konkurrence, hvilket især behandles teoretisk inden for liberalismen, marxismen og den politiske økonomi. Ønsket om retfærdighed fører til dannelsen af internationale normer og organisationer, fx FN; idealismen har dette som teoretisk fokus.

Realismen og dens mange varianter er den dominerende internationale politikteori. Staterne betragtes af realister som dominerende enheder i det internationale system og med større indbyrdes ligheder end forskelle. De stræber efter magt, hvoraf den vigtigste er militærmagt. Magtbalance bliver derfor en central del af det internationale systems vilkår. Disse er baseret på et system af suveræne stater, som ikke har nogen fælles øvre myndighed. Eftersom alle stater prøver at skaffe sig sikkerhed og magt, hersker der en slags anarki i systemet[[109]](#footnote-109).

Realismen er udtrykt i mange varianter; den klassiske realisme ser på staternes politik som det centrale, mens neorealismen ser på magtspillet mellem staterne i det internationale system.

Realisme opdeles typisk i klassiske realister og neo-realister. Klassiske realistiske værker omfatter blandt andre Thukydid og hans klassiske studium af den peloponesiske krig, Niccolo Machiavellis Fyrsten og Thomas Hobbes' Leviathan[[110]](#footnote-110). Fælles for de tre forfattere er, at de betragter menneskets i en uløselig situation, hvor usikkerhed og konflikt er væsentlige elementer. De tre værker betragtes ofte som umoralske, men man kan betragte værkerne som højst moralske: I og med, at statens overlevelse er det væsentligste element i international politik, vil det være umoralsk at håbe på, at andre stater ikke vil gøre alt for at udrydde éns egen stat. Statslederen kan derfor komme i situationer, hvor det vil være nødvendigt at handle mod hans egen moral for at sikre statens overlevelse, og klassisk realisme betragter dette som en nødvendighed.

**8.2 Realisme**

 Realismen arbejder med en grundlæggende antagelse om, at internationale relationer er konfliktfyldte, og at internationale konflikter ultimativt afgøres med krig (eller trusler derom). Det væsentligste hensyn for den enkelte stat bliver dermed at sikre sin egen overlevelse. Realismen mener således, at international politik først og fremmest handler om magtforholdet mellem staterne i det internationale system[[111]](#footnote-111).

*…writers associated with raison d’état are seen as providing a set of maxims to leaders on how to conduct their foreign affairs so as to ensure the security of the state. Many successful leaders of the nineteenth and twentieth centuries have claimed to follow the timeless principles of classical realism*[[112]](#footnote-112).

Realismen arbejder med kerneantagelsen, at det internationale system er et anarkisk system; der er ingen internationale organisationer, der har autoritet over staterne.

*“International systems are decentralized and anarchic*.”[[113]](#footnote-113)

Mens realismen anerkender, at der er andre aktører end staterne i det internationale system, betragtes disse ikke som væsentlige - flere realister mener, at internationale organisationer bedre kan betegnes som arenaer for staternes handlinger end som selvstændige aktører.

**8.3 Realismens individ og statsopfattelse**

Realismens menneske- og samfundssyn baseres på en grundlæggende pessimisme, hvor alt fremskridt og forandring afvises. En af realismens grundantagelser anser ligefrem menneskets natur som ond og magtsøgende. Denne opfattelse er ikke kun relevant på individniveau, men omfatter statslige anliggender, herunder staters relationer med hinanden. Stater søger at maksimere deres magt, og staters politik er således en kamp, hvor stræben efter sikkerhed og magt er selve omdrejningspunkterne.

For realisterne er det derfor afgørende, at tilstedeværelsen af denne fundamentale utilstrækkelighed erkendes i politiske sammenhænge, så forholdene på nationalt og internationalt plan kan stabiliseres. I realismen er den centrale aktør staten. Staterne forfølger sine egne mål, herunder nationale strategier og interesser, og statens magtgrundlag er baseret på landets politisk-militære styrke. Kun det staten foretager sig overfor andre stater har betydning. [[114]](#footnote-114)

*But before we reach the conclusion that realism is completely immoral, it is important to add that proponents of d’état argue that the state itself represents a moral force, for it is the existence of the state that creates the possibility for an ethical political community to exist domestically*[[115]](#footnote-115).

Men som John Baylis og Steve Smith skriver, at inden man fordømmer og forkaster realismen helt, så er det vigtigt at pointere, at staten selv repræsenterer en moralsk gyldighed. For det er eksistensen af staten, som er med til at skabe muligheden for at eksistere i et etisk politisk indenrigssamfund. Modstandere af realismen fremhæver da også en dobbeltmoral, der er en moralsk standard som individ i staten og en anden moral i de eksterne forhold til andre stater:

*Proponents of raison d’état often speak of a dual moral standard: one moral standard for individual citizens living inside the state and a different standard for the state in its external relations with other states*[[116]](#footnote-116).

Her omtales dual moral standard, som vi kommer nærmere ind på senere i afsnittet.

**8.4 Staters adfærd i det internationale system**

Staters adfærd herunder forfølgelsen af nationale interesser foregår i et internationalt system, som er anarkisk struktureret uden en hierarkisk inddeling af de forskellige lande. Baylis og Smith bemærker, at under et anarki så er statens overlevelse ikke en garanti.

 *Under anarchy, the survival of the state cannot be guaranteed*[[117]](#footnote-117).

Det betyder, at hver stat må opretholde sin egen sikkerhed. Det er eksempelvis beskyttelsen af egne statsborgere, idet der ikke forekommer en overstatslig myndighed, som kan varetage fred og orden i det internationale system[[118]](#footnote-118). Den enkelte stat er overladt til sig selv, og må derfor fokusere på egen overlevelse ved konstant at sikre sin sikkerhed og magt. Det internationale system er derfor præget af mistillid og mistænksomhed mellem de forskellige stater.

“*The ruler’s, and later the state’s, interest provides the spring of action; the necessities of policy arise from the unregulated competition of states; calculation based on these necessities can discover the policies that will best serve a state’s interests; success is the ultimate test of policy, and success is defined as preserving and strengthening the state*.”[[119]](#footnote-119)

Som Waltz her siger, så er det nødvendigt, at statens politik opstår på baggrund af den uregulerede konkurrence, der er imellem staterne, og at staten må finde ud af den politik som bedst tjener staten selv. Politikken må så bestå sin prøve i om den er succesfuld i forhold til at styrke staten selv overfor andre stater. Problemet er imidlertidigt, at supermagter som i forvejen sidder på magten, vil være toneangivende uanset hvad andre stater gør, hvad de kan for at forbedre deres egen position.

*“So long as the major states are the major actors, the structure of international politics is defined in terms of them*.”[[120]](#footnote-120)

**8.5 Magtbalance**

For at undgå konflikter og krige er det for realisterne magtpåliggende, at staterne arbejder for en stabilisering af magtbalancen[[121]](#footnote-121). Som Waltz selv siger så skal der kun opfyldes to krav før at magtbalancen kan opfyldes. Det ene er, at systemet skal være anarkistisk, og at enhederne i det anarkistiske system har et ønske om overlevelse.

*“Balance-of-power politics prevail wherever two, and only two, requirements are met: that the order be anarchic and that it be populated by units wishing to survive.”* [[122]](#footnote-122)

 Endvidere må staterne være i besiddelse af et afskrækkelsespotentiale som et stærkt militær, der kan afholde eventuelle fjender fra et angreb. Opretholdelsen af fred er dog kun mulig så længe magtbalancen bevares, hvilket kun sker i midlertidige perioder. Krige og konflikter er uundgåelige og ifølge realisterne konsekvensen af staters politik i deres fokusering på at følge deres nationale interesser. På den måde er international politik præget af gentagelser med regelmæssige konflikter og krige, og der er således ingen udsigter til, at de grundlæggende forhold kan forbedres. Det er således et cyklisk syn på historiens forløb, som præger realismen[[123]](#footnote-123).

 I den realistiske optik kan alliancer og samarbejde godt forekomme, men disse koalitioner er skrøbelige for stater er altid på vagt, hvis deres eventuelle samarbejds- eller alliancepartnere får større fordele ved en aftale end dem selv. Samtidig er der altid en risiko for staten ikke overholder de internationale aftaler. Derfor vil et samarbejde mellem stater altid foretages med grundig omhu og ud fra meget velovervejede overvejelser om, hvordan et samarbejde kan gavne den pågældende stat[[124]](#footnote-124). Alliancer er derfor meget skrøbelige aftaler. Her vil de involverede stater altid kun følge deres egne nationale interesser. Med forfølgelsen af nationale interesser er det magtpåliggende for den enkelte stat at holde de andre lande i skak.

En magtforskydning mellem de implicerede stater kan nemlig anspore til konkurrence og krige. Grunden til dette er for at sikre at enkelte stater ikke får mere magt end andre, da det vil skubbe magtbalancen, og på sigt true mange af de små eller svage stater. Så mens de store og stærke stater sloges om at forøge egne interesser, så kæmper de mindre og svage stater for overlevelse og for at opretholde magtbalancen,

*The mechanism of the balance of power seeks to ensure an equilibrium of power in which case no one state or coalition of states is in a position to dominate all the others*[[125]](#footnote-125).

Konflikter opstår derfor ofte, når staten forfølger sine interesser, da staternes interesser støder sammen. Baylis og Smith konkluderer da også, at stater med mere magt har større chance for overlevelse end stater med mindre magt.

*Intuitively, states with more power stand a better chance of surviving than states with less power*[[126]](#footnote-126).

**8.6 Magtbegrebet i realismen**

Det internationale systems mangel på en overordnet myndighed gør, at enhver stat for at opretholde egen eksistens kontinuerligt må arbejde for at bevare sin suverænitet. I forlængelse heraf bliver magt et uundgåeligt fokus. Hvad magt er og betyder i en anarkisk verden, det er dog heller ikke her entydigt, hvorfor det også her er nødvendigt at sondre mellem henholdsvis klassisk realisme og neo-realisme. Udgangspunktet for en klassisk realist er, at jo mere magt en stat har i forhold til andre, jo større er dens chance for at overleve i et internationalt system præget af anarki, hvorfor alle stater grundet deres egoistiske natur udviser en magtsøgende adfærd. At magt ikke blot er et middel, der er af betydning i det tilfælde, at stater skal forsvare sig selv, men at stater offensivt, forstået som aggressivt, kan, bør og vil anvende magt til imperial ekspansion relaterer sig til staternes natur. Det betyder, at klassiske realister som Machiavelli anser det for legitimt at maksimere egen magt på andres bekostning. Forskelle til trods genses elementer af den klassiske realismes tilgang til magt i neo-realismen. Det fælles udgangspunkt er, at magt betragtes i forhold til distributionen af denne. Fordelingen af magt i det internationale system anses som en nøgle til at forså vigtige fænomener såsom krig, fred og alliancepolitik. Således vægter både de klassiske realister og neo-realister begrebet magtbalance. At der alligevel er forskel i de enkelte varianters udlægning af magt skyldes en forskel i forhold til, hvordan magt influerer på staterne i deres internationale ageren. Hvor klassiske realister ser magt som en naturlig egoistisk defineret værdi og drivkraft for stater, sondrer neo-realismen mellem et magtbegreb, der kan placeres henholdsvis ”over” og ”under” sikkerhedsbegrebet. Hos de offensive neo-realister ses den enkelte stats mængde af magt som afgørende for muligheden for at opnå sikkerhed. Postulatet er umiddelbart enslydende med de klassiske realisters, og de betragter også begge staten som mere eller mindre magtmaksimerende, hvorfor der mellem staterne kontinuerligt konkurreres om magt. Forskellen er, som tidligere nævnt, at de offensive neo-realister, såvel som de defensive, ser magt i forlængelse af anarkiet, mens klassisk realisme betragter det som en følge af staters iboende egoistiske natur, idet en sådan optik gør alle øvrige til potentielle fjender. Defensive neo-realisters tilgang til magt kan ligeledes udledes på baggrund af deres tilgang til sikkerhed. Hvor de offensive placerer magt ”over” sikkerhed, rangerer magt i en defensiv neorealisme ”under”. Magt er ikke vigtigere end sikkerhed, eftersom sikkerhed forstås som forudsætningen for overlevelse.

*“The first concern of states is not to maximize power but to maintain their positions in the system.”*[[127]](#footnote-127)

 Dette syn tydeliggøres set i forhold til klassisk realisme, hvor det er staternes evindelige stræben efter mest mulig magt, der gør, at den enkelte stats mængde af magt går forud for sikkerhed. Såvel klassiske- som neo-realister tillægger derfor magtbalancen stor betydning, hvorfor begrebet i sig selv betragtes som kendetegnende for realismen generelt. Neo-realismen argumenterer for, at fordelingen af magt internationalt, altså magtbalancen, er et produkt af anarkiet. Fraværet af en legitim global myndighed betinger, at fordelingen af magt ikke kan foretages gennem et politisk bevidst valg. Ud fra et klassisk realistisk syn på anarki og dennes baggrund for at tilkendegive tesen om selvhjælp, er magtbalance at forstå som noget, der konstrueres af staterne og ikke som en uundgåelig, naturlig tilstand. Alt afhængig af om der fokuseres på den førnævnte tidlige radikale gren, eller om man forholder sig til de senere og mere moderate klassiske realister, eksisterer en given magtbalance på baggrund af staterne og disses lederes interesse i at opretholde eller ændre denne ved hjælp af henholdsvis aggressive militære midler eller gennem nogle mere diplomatiske og moralsk velovervejede.

**8.7 Neo-realismen og Kenneth Waltz**

Neo-realismen er mindre normativ i sin tilgang til studiet af internationale relationer. Kenneth Waltz, den ledende neo-realist, forsøger at beskrive staters handlinger ud fra den internationale struktur. Dog tager Waltz da også sine forbehold med den teoretiske tilgang.

*“Theories do construct a reality, but no one can ever say that it is the reality.*”[[128]](#footnote-128)

 Men med dette beskriver han I bogen “Theory of International Politics”, at det normative element forsvinder dermed; staterne handler på en given måde, fordi strukturen nødvendiggør disse handlinger[[129]](#footnote-129).

Ligesom individet forudsættes staten at være rationel og egennyttemaksimerende, hvormed eksistensen af konkurrence, frygt og krig staterne imellem forklares. I forhold til teoriens værdier betyder en sådan tilgang til staten, at klassisk realisme hylder en værdi som patriotisme. Patriotisme bliver en værdi i sig selv, idet en sådan dyd betragtes som en historisk nødvendighed, fordi det ses som afgørende for, om stater opretholder suverænitet og dermed overlever. Ræsonnementet er, at patriotisme betragtes som en egentlig morale. Dette er således en forudsætning for, at stater i internationale sammenhænge legitimt kan tilsidesætte alle andre hensyn og handle udelukkende i forhold til egne interesser. Sådanne værdier bør ses i forlængelse af den samlede realismes sondring mellem én morale, der gælder for staten i dens relation og interaktion med andre stater og én i forholdet mellem staten og dens indbyggere. Denne grundlæggende opfattelse indfanges ofte med begrebet ”dual moral standard”[[130]](#footnote-130). Dette illustrerer teoriens generelle skepsis overfor, hvorvidt der findes én moral, som er gældende for internationale relationer mellem stater. Denne skepsis udspringer af realismens antagelse om, at verden er underlagt anarki, hvilket kan betinge, at der vil opstå situationer, hvor stater vil finde sig nødsaget til at distancere sig fra det moralske kodeks, disse almindeligvis er underlagt i indenrigspolitisk ageren. Hvor det med et klassisk realistisk ræsonnement kan legitimeres at agere amoralsk i enhver international ageren, idet staten som egoist ikke har andre mål for øje end egne interesser, har neo-realisterne en anden tilgang til fænomenet ”dual moral standard” og dermed også en anden vægtning af værdier. Grunden er, at neo-realisterne har en anden tilgang til stater og dermed også til relationerne mellem dem. Som i den klassiske realisme er grundantagelsen, at verden er underlagt anarki. Forskellen er, at neo-realismen ikke ser dette som en følge af staternes iboende egoistiske natur, men derimod relaterer anarkiet til fraværet af én overordnet myndighed i det internationale rum. Anarkiet forudsættes at udgøre et ydre pres på staterne, hvorfor det i sidste instans er anarkiet som en struktur, der som et eksistentielt grundvilkår betinger staternes adfærd i internationale sammenhænge[[131]](#footnote-131). I overensstemmelse med hele teorien betragtes egen sikkerhed og overlevelse som enhver stats altafgørende målsætning og drivkraft. Heraf udleder neo-realisterne, at amoralsk adfærd på det internationale niveau kun er legitimt i det omfang, at statens sikkerhed og dermed overlevelse er truet. Inden for neorealismen findes dog også et ræsonnement, hvormed amoralsk handlen i internationale sammenhænge, som i den klassiske variant, ikke kun knyttes til staters bestræbelse på at opnå og etablere overlevelse og sikkerhed. Med Mearsheimer[[132]](#footnote-132) som repræsentant for den del af neorealismen der betegnes som ”offensiv realisme”, vil stater, eftersom de betragtes som magtmaksimerende frem for sikkerhedsmaksimerende, betragte magt som en værdi for staten i sig selv. I denne variant af realismen kan stater dermed handle uden morale i jagten på såvel magt som sikkerhed.

Uenigheden bevæger sig indenfor neo-realismen i to retninger, der indfanges med en skelnen mellem Offensiv realisme og Defensiv realisme[[133]](#footnote-133). Inden for den offensive tilgang betinger den internationale struktur, anarki, et pres på staterne, hvorfor samtlige af disse søger at maksimere sin relative magtposition ved at øge sin militære kapabilitet. Således betragtes det at akkumulere sin magt i forhold til andre stater som den bedste måde, hvorpå en stat kan sikre sig sikkerhed. At magt forudsættes at gå forud for sikkerhed er, sammenholdt med det forhold, at sikkerhed etableres via selv-hjælp, grunden til, at offensiv realisme knytter sit sikkerhedsbegreb til en international konkurrence om fordelingen af magt staterne imellem. Defensive realister, herunder Waltz, ser ikke mængden af egen magt og militær som det altafgørende i forhold til staters mulighed for at opnå sikkerhed i en anarkisk verdensorden[[134]](#footnote-134). Tværtimod betragtes magt som et middel, hvormed en tilstand af sikkerhed kan trues. Udgangspunktet er, at sikkerhed står over magt, eftersom staters bekymring i kritiske situationer ikke er magt, men sikkerhed. De defensive realister ser derfor staterne som sikkerhedsmaksimerende i modsætning til de offensive realister, hvor anarkiet udløser en magtmaksimerende adfærd. Uenigheder til trods vil både offensive og defensive realister, der her samles under betegnelsen neo-realister, kunne enes om, at stater i visse situationer, i en verden af i dag, vil kunne drage fordele af at indgå samarbejde. Forudsætningen er, at staterne ikke afgiver suverænitet i et sådant omfang, at deres sikkerhed overlades til en overstatslig enhed, da afhængighed mindsker den enkeltes sikkerhed. Derimod vil magtbalancen kunne afbalanceres, og chancerne for egen overlevelse vil kunne forbedres, i det tilfælde at samarbejdet er fuldstændig afhængigt af staternes engagement[[135]](#footnote-135). Således kan et transnationalt samarbejde øge muligheden for at sikre den enkelte stats egen overlevelse og dermed fred og sikkerhed.

**8.8 Kritik af realismen**

Overordnet set mener mange, at Waltz teori er en utrolig klar og meget enkel teori. Derudover er teorien meget generaliserende og den gælder for alle stater for altid. Dog vil teorien kun holde så længe, at anarkiet er til stede og systemet består af mindst to stater, som ønsker at overleve. Men på grund af teoriens forenkling, så mener en del dog også, at teorien er for general og at den ikke går dybt nok ned. Der findes kritikere af Waltzs teori, men de mest væsentlige kritikere af realismen indenfor internationale relationer, er Den Engelske Skole(The International Society tradition) og den anden er liberalisterne.

**8.8.1 Den Engelske Skole**

Hvis man starter med at kigge på Den Engelske Skole først, så er kritikken af realismen, at man finder dens teorier omkring internationale relationer er for snævert fokuseret. Derudover kritiseres realismen for ikke at ville anerkende at der findes samarbejde mellem de suveræne stater, og at der udgøres et internationalt samfund og ikke blot et system, idet staterne gensidigt har anerkendt hinanden og har udviklet nogle fælles regler for deres omgang med hinanden (diplomati, internationale aftaler mv.).[[136]](#footnote-136) Den Engelske Skole erkender dog, at realismens syn på at naturtilstanden er egoistisk og konkurrence betonet. Sammen med dette anerkender de også, at systemet mellem staterne er anarkistisk, og at i visse aspekter, at staternes fundamentale mål er sikkerhed og overlevelse[[137]](#footnote-137). Men de mener dog ikke, at realismen får hele billedet med, da realisterne overser de mest vigtige, hvilket er menneskets lyst til at samarbejde. Stater har – ”som mennesker” – fælles interesser (muligvis som er skabt gennem fælles kultur), der driver dem i retning af at etablere regler og institutioner. Stater er ikke kun i konflikt, de har også interesse i fælles regler og fælles pligter.

**8.8.2 Liberalisme kritik**

Liberalisme er også en anden af realismens store kritikere. Det første store kritikpunkt er, at den anarkistiske struktur ikke er ensbetydende med, at staterne imellem er i stor fare for konflikter. Her mener liberalisterne, at omkostningerne gennem krig og konflikt spiller ind, og derved afholder stater fra konflikter. Det næste store kritikpunkt er blandt andet, at Waltz ikke kan forklare et samarbejde som f.eks. EU. Waltz mener, at samarbejde mellem stater er yderst vanskeligt, da stater tænker mere over, hvad de selv vil få ud af et samarbejde i forhold til de andre stater eller også tænker staterne over, hvad de andre stater ville få ud af det i forhold til sin egen stat[[138]](#footnote-138). Et sidste kritikpunkt fra liberalisterne er Waltzs metode at rangere staterne imellem.

 ”*Their rank depends on how they score on all of the following items: size of population and territory, resource endowment, economic capability, military strength, political stability and competence.*”[[139]](#footnote-139)

Her mener liberalisterne, at Waltz ikke skelner mellem om staten har et demokratisk styreform eller om staten har et autoritært styreform. Liberalisterne mener her, at et demokratisk land ville opnå en større rangering, da det også ville have tilbøjelighed til at ville indgå et samarbejde med andre stater og derved stå stærkere. Kritikken af både realisme og Waltz er omfangsrig, men ikke desto mindre må man erkende, at realismen har opnået stor tilslutning og anerkendelse især efter Anden Verdenskrig.

**9.0 Liberalisme**

**9.1 Grundantagelser**

I dette afsnit af projektet vil vi fokusere på liberalismen som teori i international politik, en teori som oftest har stået i skyggen af realismen, men som i de perioder, hvor realismen har været mangelfuld i dens forklaringskraft har liberalismen stået stærkt. Liberalismen er udover at være en international politisk teori (IP-teori) således også en ideologi, som beskriver et helt samfund med både fokus på individer og stater. Den liberale tradition i international politik er stærkt forbundet med skabelsen af den moderne liberale stat i det 16 århundrede. Forskellige filosoffer fandt, at der var en stor mulig for menneskelige fremskridt i samfund med kapitalistisk økonomi, og hvor staten stod som garant for den individuelle frihed. For at dette skulle ske krævede det, at liberalisterne troede på, at mennesket var rationelt, og det er den første af de liberale grundantagelser.

Liberalismen er generelt meget positiv overfor den menneskelige natur i det de har en stor tiltro at mennesket har en fornuftig tankemåde og operer ud fra rationelle principper som enkelte individer. Denne tankemåde blandt enkelte individer mener liberalisterne, at man kan overføre på det internationale politiske område, hvor stater således også vil agere ud fra de samme principper som enkelte individer.

I forhold til det enkelte individ anerkender liberalismen som grundantagelse at det er selv centrerede og selvmaksimerende, men kun til et vist punkt. De tror således også, at individer deler mange interesser som gør dem i stand til at indgå i forskellige former for forpligtende sociale fællesskaber, som kan være til gavn for alle medlemmer. Denne menneskeforståelse kan ligeledes overføres på det internationale samfund, hvor liberalisterne mener, at stater deler mange fælles interesser, der vil gøre at de ønsker samarbejde, idet krig og konflikter ikke er fornuftige og rentable.[[140]](#footnote-140)

Ønsket om at det internationale samfund skal bære præg af færre konflikter og mindre krig hænger sammen med at liberalisterne har en positiv tro på fremskridt i verden på baggrund af menneskets fornuft og ønsker. De forskellige liberalister er dog uenige om, hvordan dette fremskridt nås og hvordan det i hele taget skal forstås. For eksempel er fremskridtet for nogle liberalister en lang vej med mange tilbageslag, mens andre mener, at man nemt kan nå målene. Andre igen stiller spørgsmål ved, hvornår man kan tale om fremskridt og på hvilke områder, for eksempel teknologiske kontra politiske og for hvem, den vestlige verden kontra u-landene. Til trods for disse uoverensstemmelser er alle liberalister forenet i deres tro på fremskridtet og overbeviste om, at samarbejde der udspringer af fælles interesser vil sejre, hvilket skyldes at den stigende globalisering, som har foregået gennem tiderne har forøget nødvendigheden af samarbejde på internationalt plan.[[141]](#footnote-141)

**9.2 Utopisk Liberalisme**

Indenfor liberalismen i international politisk forståelse findes der mange forskellige strømninger, som er knyttet til hver sin tidsperiode. Liberalisme som international politisk teori er i sin klassiske form blandt andet udformet af Richard Cobden i midten af 1800-tallet, og ifølge denne retnings hovedræsonnement er international fred en naturtilstand, fordi stater agerer efter det samme mønster, som individer gør indenfor en stat, men dette skulle den Første Verdenskrig ændre på, og derfor opstod der en ny teoristrømning indenfor liberalismen

Den utopiske liberalisme opstod i forbindelse og i kølvandet på den Første Verdenskrigs afslutning, som havde kostet millioner af mennesker livet. I forbindelse med krigen begyndtes der at stille spørgsmålstegn ved, hvorfor krigen var brudt ud, og hvorfor så mange forskellige lande var medvirkende til at så mange soldater blev dræbt. De første svar på disse spørgsmål var svar som i høj grad var præget af liberal tankegang. For liberale tænkere skulle baggrunden for den Første Verdenskrig findes i de forskellige landes egoistiske ageren, hvor der især var fokus på de militaristiske Østrig og Tyskland og deres lederes fejlslagene kalkulationer.[[142]](#footnote-142) Modsat den klassiske realisme anså de utopiske liberalister ikke fred som en naturtilstand i det internationale rum, men som noget individer og stater selv skulle skabe gennem internationalt forpligtende samarbejde.

Den amerikanske præsident, som under hele Første Verdenskrig, var Woodrow Wilson og det var ham der besluttede at USA skulle inddrages i Første Verdenskrig i 1917. Den retning af liberalismen som han skabte, er siden blevet betegnet som idealisme eller interventionel liberalisme og Wilson er dens fremmeste repræsentant.[[143]](#footnote-143)

Wilson havde tidligere været universitets professor og han mente, at hans vigtigste mission var at bringe demokrati og liberale værdier til Europa. Dette skulle således være den eneste måde, hvorpå det var muligt at forhindre en ny stor krig at bryde ud i. På baggrund af dette forsvarede Wilson USA's indtræden i krigen med at verden skulle gøres ” Safe for democracy” og at dette skulle være krigen som skulle ende alle krige.[[144]](#footnote-144) Wilson var af den overbevisning, at hvis man i fremtiden skulle undgå krige var man nødt til at forlade det gamle internationale magtpolitiske system og konstruere en international organisation, som skulle bygge på demokrati, og hvor de demokratisk og dermed fredselskende lande skulle være repræsenteret, idet lande som er præget af demokrati ikke starter krige hinanden imellem. Baggrunden for dette bundede i, at de idealistiske liberalister var overbeviste om, at gennem brug af mennesket fornuft og intelligens kan skabe en international organisation, som kan sikre en mere permanent fred på længere sigt. Argumentet for dette er, at den traditionelle magt politik[[145]](#footnote-145) er præget af den stærkestes ret og hvor det er dennes regler der gælder, mens en intelligent skabt international organisation, mener de idealistiske liberalister, vil være i stand til at tæmme den stærke stat og trække den i ind i en organisation præget af institutioner og internationale lov.[[146]](#footnote-146) Denne ide omkring, at en international organisation skulle sikre en mere stabil og fredelig verden efter den Første Verdenskrig udmøntede sig i skabelsen af ”League of Nations”, det vil sige Folkeforbundet[[147]](#footnote-147), som kan ses som en slags forløber for det senere FN. [[148]](#footnote-148)

Ideen omkring Folkeforbundet var i høj grad båret af en tanke omkring kollektiv sikkerhed, der blandt andet baserer sig på, at stater må lære at stole mere på hinanden. De skal derudover give afkald på en del af brugen af militær magt og de må samtidig udvide deres fokus på nationale interesser til også at indeholde det internationale samfunds interesser. Ved hjælp af den kollektive sikkerhed forsøges der at skabe et mere balanceret system end det system der findes under anarki og kollektiv sikkerhed skal i sidste ende være med til at skabe et mere gunstigt internationalt system.[[149]](#footnote-149) Men i forhold til Folkeforbundet mislykkedes ideen omkring kollektiv sikkerhed i det ikke forhindrede Anden Verdenskrig.

**9.3 Neoliberalisterne**

Ligesom beskrevet i afsnittet omkring realismen har liberalismen naturligvis også udviklet sig over tid og i forhold til de forskellige typer af internationale samfund som teorien skulle forholde sig til. Den utopiske liberalisme eller idealisme forholdte sig til tiden efter den Første Verdenskrig, hvorimod der efter den Anden Verdenskrig opstod en ny variant af liberalismen betegnet som neo-liberalismen. Ovenpå fiaskoen med den utopiske idealisme og Folkeforbundet stod realismen teoretisk meget stærkt og liberalismen var trængt tilbage.[[150]](#footnote-150) Igennem de næste tre årtier efter den Anden Verdenskrigs afslutning det vil sige 1950erne og frem til 1970erne en styrkelse af de internationale relationer imellem især de vestlige demokratier, på en række forskellige områder herunder handel og investeringer. På baggrund af den stigende interaktion mellem de forskellige lande fik det liberale til at forsøge at formulere et alternativ til realistisk tænkning, som ikke indeholdte spor at den tidligere utopiske liberalisme[[151]](#footnote-151)Den neoliberale teori udspecificeres oftest med fordel i flere under inddelinger, hvor de vigtigste er den sociologiske liberalisme der danner baggrund for ”neoliberal institutionalism”, hvor de vigtigste teoretikere er Robert Keohane og Jospeh S Nye. Deres antagelser vil blive beskrevet i et senere afsnit, men først vil neoliberalismens grundantagelser blive gennemgået.

**9.3.1 Grundantagelser**

Den neoliberale teori deler en del antagelser med den anden hovedretning realismen. Den anerkender, at stater er den primære aktør i international politik, og at de agerer ud fra nogle rationelle betragtninger. Ligeledes anerkender de ligesom realisterne, at verden er præget af anarki og at anarki bestemmer, hvordan staterne agerer. Selvom begge anerkender, at verdens tilstand er anarkisk er dog en forskel i hvilken betydning den har for staterne, i det de neoliberale ikke nødvendigvis mener, at det vil føre til konflikter og krige.[[152]](#footnote-152)

Neoliberale ser ligesom realisterne, at stater er nogle rationelle egoister, men i modsætning til realisterne, som mener, at man ønsker at søge hvad de kalder ”relative gains” mener neoliberale at stater ønsker at maksimere deres egne ting uafhængigt af de ting som andre har opnået eller tabt.[[153]](#footnote-153)

Som nævnt ovenfor anser neoliberale stater for den primær aktør i international politik, men de fastslår, at det således ikke er den eneste aktør. De påpeger, at mange aktører er internationale og nationale og går på tværs af grænseskel, og det er disse aktører som for eksempel internationale organisationer for eksempel under FN og andre grupper af ikke statslige aktører, som de neoliberale mener at staterne deler deres autoritet med.[[154]](#footnote-154) Disse typer af organisationer er neoliberale stærke støtter af, i det de er af den opfattelse at disse er medvirkende til at koordinere staters ageren i det internationale samfund, og de er i stand til gennem gentagende interaktion at få tilliden til at vokse mellem de forskellige statslige aktører og de internationale aktører er i stand til at opnå mål som ingen stater vil kunne på egen hånd. [[155]](#footnote-155)

Derudover er de i stand til sammen med de nationale aktører, regeringen, og andre ikke nationale aktører i stand til at skabe internationale regimer, som nyder en stor autoritet og som kan være med til at skabe retningslinjer og normer for, hvordan det er acceptabelt, at stater agerer internationalt. Dette kunne for eksempel være i forhold til, hvordan international handel skal ske, og hvordan man skal sikre flysikkerhed i verden som bare nogle eksempler.[[156]](#footnote-156)

**9.4 Den neoliberale teoris retninger**

Gennem de meste af 1950´erne og 1960´erne udviklede den vestlige del af verden samt Japan sig til forbrugersamfund, og denne udvikling skabte en højere grad af kommunikation og kulturel udveksling over grænserne end før i historien, og dette var baggrunden i den sociologiske liberalisme, som tager sit udgangspunkt i at den grænseoverskridende handel var med til at skabe fælles værdier og normer samt at gøre krig endnu dyrere, og dermed mindre sandsynlig. Derudover mener de sociologiske neoliberale herunder John Burton, at transnationale relationer mellem mennesker fra forskellige stater er med til skabe andre typer af samfund eller grupper, som lever med eller konkurrer med den nationale stat som realisterne mener, er den eneste væsentlige aktør. Fordi at det enkelte menneske indgår i mange forskellige fællesskaber som går på tværs af lande grænser, vil konflikter blive om end ikke fuldstændigt fjernet så meget elimineret.[[157]](#footnote-157) Ifølge den sociologiske liberalisme skal der således ikke kun være fokus på regering og staters ageren, men også på private mennesker og gruppers betydning og at et stort antal af netværk, som går på tværs af grænseskel vil sikre en mere fredelig verden.[[158]](#footnote-158)

Den sociologiske forståelse af neorealismen danner i høj baggrund for den neoliberale institutionalisme hvor Keohane og Nye[[159]](#footnote-159) anses som værende de vigtigste repræsentanter. Det vigtigste begreb indenfor den neoliberale institutionalisme er begrebet omkring ”complex interdependence”, hvilket Keohane og Nye blandt definerer som væsentligt forskelligt fra den realistiske teoris synspunkter.[[160]](#footnote-160)Keohane og Nye bygger dog deres teori om omkring de væsentligste neoliberalistiske antagelser. omkring at det internationale samfund er præget anarki, og at staterne ses som de væsentligste aktører, men ikke de eneste, og disse er både rationelle og nyttemaksimerende. [[161]](#footnote-161)

I forhold til begrebet omkring ”complex interdependence” har denne flere vigtige karakteristika, hvor den adskiller sig markant fra realismen. Det første punkt omhandler, at der er mange forskellige kanaler der forbinder samfund sammen i verden. Det betyder, at transnationale aktører er vigtige og stater ikke kan anses som værende sammenhængende, i det der eksisterer mange relationer mellem individer og grupper udenfor staten, og at en grænse ikke skiller folks ideer. Et andet element i Keohane og Nyes ”complex interdependence” er at anvendelsen af militær magt er mindre brugbar i et system af ”complex interdependence” i forbindelse med løsningen af konfliktspørgsmål inden for det område af ”complex interdependence”, som de enkelte land tilhører. Derimod kan militær magt stadigvæk have relevans og være vigtig i forhold til dette land eller blok af landes forhold til andre blokke i det internationale politiske perspektiv.[[162]](#footnote-162)

Teorien omkring ”complex interdependence” gør, at stater vil være langt mere venligt stillede overfor hinanden. Dette vil have en række konsekvenser. I forhold til magt og ressourcer betyder det, at selv små lande kan forlange indflydelse indenfor deres område. Det kunne for eksempel være Danmark som en vigtig maritim nation, mens at denne indflydelse ikke vil kunne overføres til andre områder. I forhold til stater vil de jagte forskellige mål på samme tid og forskellige internationale aktører vil uafhængigt af staterne selv forfølge deres egne mål. Et sidste element, der kan påpeges er, at vigtigheden af internationale organisationer vi stige. Disse kan således fungere som en platform for svage stater til at agere politisk. Organisationer vil herudover også gøre det muligt at skabe koalitioner af for eksempel svage stater, og de vil gøre det muligt for disse at sætte dagsorden[[163]](#footnote-163)

Indenfor har den liberalistisk tradition vi i dette afsnit beskrevet hvorledes de vigtigste retninger indenfor liberalismen og neoliberalismen har udviklet sig. Vi fandt i den forbindelse ud af at den utopiske liberalisme opstod i forbindelse med den første verdenskrig og som agiterede imod at fred var en naturtilstand, men derimod var noget som skulle kæmpe for gennem internationale organisationer. Dette bygger ovenpå de grundantagelser som liberalismen byger på det vil sige troen det rationelle og gode i mennesket samt en optimistisk tro på fremtiden. Afsnittet gav derudover også en dybere beskrivelse af den mere nutidige neorealisme hvor vi beskrev dens antagelser omkring at verden var underlagt et anarki og at den styrer deres adfærd. Stater er i den neoliberale teori den primære aktør men til forskel fra realismen understreger den vigtigheden af andre aktører som for eksempel internationale aktører.

**10.0 Analyse af realismen**

NAM blev, som vi tidligere har nævnt, dannet i forbindelse med Den Kolde Krig på baggrund af at to blokke var blevet skabt som direkte konsekvens af Anden Verdenskrig. Disse to blokke kæmpede nu om magten for at opnå størst indflydelse eller som minimum, at den anden blok ikke skulle udvide dens indflydelse. Efter afslutningen på Den Kolde Krig var truslen fra den ene blok, Sovjetunionen, ikke længere aktuel, og magtbalancen kan siges at være blevet ændret. Tolket med udgangspunkt i den realistiske IP-teori burde NAM på dette tidspunkt have været opløst, da en organisation, der ikke har et formål, vil ophøre med at eksistere.

De retninger indenfor realismen, som der er blevet redegjort for, har forskellige opfattelser af, hvad baggrunden er for, at verdensordenen er, som den er. De klassiske realister mener, at verdensordenen beror på menneskets egoistiske natur, hvorimod neorealister med Kenneth Waltz i spidsen mener, at årsagen til verdensordenen skal findes i manglen på én overordnet myndighed. Fælles for realismen er dog, at de alle ser anarki som den til enhver tid gældende verdensorden, og at der er mindst to stater som ønsker at overleve.

Realisterne mener udelukkende, at internationale organisationer har en funktion i det omfang, staterne har brug for dem. Internationale organisationer er ikke noget i sig selv, men kun i kraft af de stater, der udgør organisationen. Da NAM efter Den Kolde Krigs afslutning og Sovjetunionens opløsning ikke længere havde nogen funktion, skulle NAM således have været ophævet på dette tidspunkt. Samtidigt var et af de mest indflydelsesrige lande i NAM det tidligere Jugoslavien også blevet opløst, så organisationen var i krise på dette stadie. Det lykkedes dog NAM efterfølgende at redefinere sit formål gennem topmødet i Colombia og det efterfølgende Cartegena-dokument, og organisationen eksisterer stadig i dag. Den tvivlsomme eksistensberettigelse som NAM dog stadig befinder sig i, i dag, kan med udgangspunkt i realismens syn på institutioner siges at have rødder tilbage til afslutningen på Den Kolde Krig. Da staterne ikke længere kan se et klart formål med og fordel i at være med i alliancen, vil denne miste sin legitimitet og dermed komme ud i en identitetskrise.

Ud fra et realistisk synspunkt kan NAM siges at være en organisation uden egentligt formål. Grunden til dette er, at man før kunne drage fordel af at være neutral og alliancefri ved at de to store blokke primært ville forhindre hinanden i at øge modpartens indflydelse. Dermed var da relativt frit spil for stater som hverken hørte til det ene eller anden blok. Man havde jo den sikkerhed at skulle den ene blok true med konflikt, eksempelvis invasion, så stod den anden blok klar til at forhindre invasionen. Et eksempel på dette kunne være Vietnam[[164]](#footnote-164).

Offensive og klassiske realister ser, som vi tidligere har nævnt, at stater til enhver tid er magtmaksimerende, hvilket dermed også var tilfældet for begge blokke under Den Kolde Krig Sovjetunionen. Disse stod overfor hinanden under Den Kolde Krig, og denne periode var præget af magtkamp mellem de to blokke, hvilket blandt andet kom til udtryk gennem militær oprustning. Ud fra et realistisk syn på stater kan Sovjetunionens opløsning og sammenbrud skyldes, at staterne/delrepublikkerne ikke længere ville støtte op omkring pagten og unionen, og dermed brød de sammen. Det kan antages, at afslutningen på Den Kolde Krig relativt set fik USA til at stå stærkere, hvilket tolket med udgangspunkt i realistisk teori kan være en medvirkende årsag til den tanke om, at NAM har den eksistensberettigelse den dag i dag.

Stater engagerer sig udelukkende i internationale organisationer i det omfang, at de drager fordel af at deltage, og som det er nævnt tidligere så dragede især verdens 3. Lande fordel af, at blokkene var ivrige efter at ”holde den anden fra fadet”. Derfor havde de fleste medlemmer i NAM fordel af at være med i samarbejdet under Den Kolde Krig fordel, men efter afslutningen på Den Kolde Krig kunne medlemslandene ikke længere drage fordel af, at der fandtes to blokke. Derimod stod man nu med det store problem, at USA nu var den eneste supermagt tilbage, hvilket gjorde det svært, da man nu ikke kunne få hjælp fra den modsatte blok, til at bremse indflydelsen fra USA. Som sagt har en organisation uden staternes opbakning ikke nogen berettigelse, og da mange af NAMs medlemslande meldte sig ind i organisationen for at forholde sig neutral mellem de to blokke, så var denne hovedårsag nu væk. Derfor havde man nu to valg. Det ene var at redefinere sig selv som organisation, altså erklære et nyt formål med organisationen og det andet var at opløse samarbejdet.

NAM startede som et alliancesamarbejde, som paradoksalt nok handlede om at være alliancefrit, mellem verdens tredje-lande, og samtidigt ønskede en masse af disse lande deres egen selvstændighed, og dette kunne netop ske gennem den konflikt de to blokke havde. Igen kan man argumentere for, at det var bedre for begge parter at gøre lande selvstændige end at et pågældende land stadig skulle være under indflydelse fra den anden blok. Med udgangspunkt i den realistiske teori, kunne dette have ført til, at de medlemslande som nu havde opnået selvstændighed, nu havde opnået det mål som man ville have ud af NAM. Det ene var for de fleste landes vedkommende selvstændighed, mens det for det andet var sikkerhed for at ingen af blokkene ville blande sig, samtidigt med at man erklærede sig for neutral og alliancefri. Dermed ville man formode, at når et af grundfundamenterne for organisationen var væk, ville det føre til organisationens sammenbrud. Ingen af medlemslandene trak sig imidlertid, men opbakningen og engagementet i organisationen kan formodes at have været faldende pga. det manglende fælles formål, hvilket kan være årsagen til, at man med Cartegena-dokumentet lavede nye mål med NAM.

Klassiske realister mener ikke, at internationale organisationer på sigt kan få succes grundet staternes egoistiske kendetegn. Neo-realister mener dog godt, at staterne kan samarbejde, men kun i det omfang at disse får fordele ud af dette, som de ikke ville kunne få alene. NAM var derfor på lang sigt, ifølge klassiske realister, dømt til opløsning i dets egenskab af international organisation, hvorimod neo-realister vil mene, at alliancen kan opretholdes i det omfang, at staterne drager fordel af dette.

Idet NAM stadig opererer i dag, må det betyde, at medlemslande endnu ser en interesse i at være gensidigt allierede i organisationen.[[165]](#footnote-165) Vi tolker, at de alliancefrie lande i et sådant tilfælde ser en fordel i at være allieret med hinanden. Fordelene kunne lægge i, at man stadig gerne ser sig fri fir indflydelse fra den eneste tilbageværende supermagt.

Der har i NAM imidlertid været tale om, at overordnet beslutninger skal igennem det internationale forum i FN. Grunden til dette ses som et tegn på, at man gerne vil nå bredere ud til alle verdens lande, men samtidigt, kan man med realismen se det som udtryk for, at NAMs medlemslande ikke ser NAM; som en organisation, hvorigennem landene hver især kan forsvare deres egen sikkerhed og overlevelse bedst muligt.

Klassiske realister har den opfattelse, at stater er ens i deres egenskab af stater, og at disse er egoistiske. Til trods for disse fællestræk har staterne i kraft af deres forskellige position i magtbalancen forskellige interesser, og dette gælder givetvis også for NAMs medlemslande. Under Den Kolde Krig havde disse samme interesse i at deltage i alliancen med mod de to blokke af forskellige årsager. Da det fælles fjendebillede ikke længere var en realitet, kom landenes forskellige interesser til udtryk. Med udgangspunkt i realismen forestiller vi os således, at konflikten, som til dels senere blev stoppet med udarbejdelsen af Cartegena-dokumentet, skyldes de NAMs medlemslandes forskellige interesser.

Når staterne har forskellige, egoistiske interesser i forhold til NAM-samarbejdet, er det vanskeligt at nå til enighed om formålet med alliancen og i det hele taget at samarbejde. Overordnet set tolker vi, at NAMs medlemslande havde to muligheder inden man meldte sig ind i NAM. De kunne enten vælge en kurs, hvor de tilsluttede sig en af blokkene eller de kunne vælge at skabe sin egen vej indenfor det internationale samfund. Der var naturligvis forskellige holdninger i verdens tredje lande, også efter at man havde indgået et samarbejde i NAM. Nogle ønskede at samarbejde med en af blokkene, hvorimod andre gerne ville skabe en større distance fra blokken. Denne interne strid som der stadig eksistere i NAM har indflydelse på den nuværende situation i NAM, hvor man stadig gerne vil træffe de fleste beslutninger gennem FN. Ud fra et realistisk synspunkt er det et spørgsmål omkring, hvordan den enkelte stat vurderer, hvorledes den får mest mulig ud af situationen set i forhold til den enkelte stats sikkerhed og magt.

Som sagt så er der kun en supermagt tilbage efter Sovjetunionens sammenbrud, og bruger man realisme på denne, så kan man konkludere, at USA har opnået sig større indflydelse ved at udkonkurrere den anden supermagt. Derved er USA forsatte sikkerhed og eksistens indtil videre sikret. Samtidigt har man forsøgt at opnå større indflydelse og tilegne sig mere magt. Dette kan blandt andet ses på den måde som amerikanerne har ageret på gennem dets udenrigspolitik. Først prøvede man med økonomisk indflydelse (hvilket man også gjorde under og efter Anden Verdenskrig), siden hen har man fra amerikansk side været involveret i nogle væbnet konflikter, som i f.eks. Afghanistan og Irak, hvor man har fjernet den regering der sad på magten i det pågældende land. I begge kriges tilfælde er man også gået uden om det internationale forum, FN, som har fordømt krigene. Med realismen i tankerne så kan man argumentere for at amerikanerne netop er i gang med at stadfæste deres position som værende den eneste tilbageblevne supermagt.

De europæiske EF-lande (samt repræsentation fra FN) søgte officielt at mægle i konflikten. Dette lykkedes øjensynligt ikke, så USA tog mere og mere over, i takt med at en militær intervention blev mere aktuel. Med afsæt i ovenstående tolkninger af de europæiske landes muligheder for fremtidig sikkerheds- og militærstrategi kan de europæiske landes manglende succes i løsningen af konflikten tolkes som tegn på, at de europæiske lande ikke selv magtede militæropgaven, og at det derfor var den stærkere militære magt USA, der måtte tage over. Dog kan den manglende succes også tolkes som de europæiske landes bevidste taktiske træk i et forsøg på at få USA til at involvere sig i Europa igen, og dermed knytte USA til Europa. Der kan således med et realistisk udgangspunkt tolkes to mulige forklaringer på de europæiske staters ageren i løsningen af konflikten, hvilket kan sammenholdes med de mulige fremtidige strategier, som ovenfor er skitseret. Hvis de europæiske stater reelt ønskede at løse konflikten selv, både diplomatisk og militært, men ikke kunne på grund af manglende ressourcer, er dette argument for staterne til at samarbejde om fremtidigt militær. Hvis Europa tøvede med at gribe ind i konflikten for at få USA til at engagere sig, kan det tolkes som landenes forsøg på at engagere USA i Europa igen og dermed gøre et fremtidigt samarbejde (evt. gennem NATO) muligt. Med andre ord handler denne diskussion om, om de europæiske stater skal sikkerhedsmaksimere, ved at lægge sig op ad USA og håbe på beskyttelse herfra i evt. konflikt, eller om de skal magtmaksimere ved at skabe sit eget militær. Begge muligheder er karakteriseret ved at være præget af realistisk international politisk tankegang.

Den ovenstående analyse af afslutningen på Den Kolde Krig, og begyndelsen på en ny periode for NAM, er også en forklaring på den berettigelse som NAM har den dag i dag. Der er som nævnt flere af begivenhederne omkring afslutningen på Den Kolde Krig, der med dette teoretiske afsæt kan tolkes som havende indflydelse på den nuværende situation i NAM. Alle årsagsforklaringerne bunder i realisternes opfattelse af og syn på stater. Samtlige realister mener, at stater er egoister og til enhver tid søger at optimere egen nytte, hvilket overført til internationalt niveau betyder, at staterne sikkerheds- og magtmaksimerer. Der er indenfor realismen forskellige opfattelser af institutioners berettigelse og betydning, men der er enighed om, at, i det øjeblik, en institution har udspillet sin rolle, skal denne gå til grunde. Tolket med udgangspunkt i realismen kan der sættes spørgsmålstegn ved det nuværende NAM og om der stadig er en eksistensberettigelse efter afslutningen på Den Kolde Krig.

Når en organisation mister sit formål, vil denne med tiden gå til grunde, med mindre den formår at finde et nyt. NAMs eksistensberettigelse kan i den forbindelse kobles til et manglende formål efter afslutningen på Den Kolde Krig. Omvendt kan NAMs fortsatte eksistens forklares med, at staterne stadig ser en interesse i at være med i NAM, og at der dermed stadig er et fælles formål for verdens tredje lande.

**11.0 Analyse af liberalisme**

I dette afsnit vil analysere den alliancefrie organisation NAMs ved hjælp af den liberalistiske tradition indenfor international politik som blev beskrevet i vores teoriafsnit. De forskellige ræsonnementer som blev fremført i dette afsnit vil vi nu bruge i vores analyse af NAMs fortsatte eksistens efter Den Kolde Krigs ophør. Vi vil herudover også forsøge at anvende de forskellige historiske afsnit omkring NAM før og efter Den Kolde Krigs samt inddrage vores viden omkring USA.

NAM blev skabt I forbindelse med Den Kolde Krig, da en række lande ikke ønskede at være allieret med de lande som indgik i nogle af de to blokke som blev ført an af Sovjetunionen og af USA. Dette var som beskrevet primært lande fra den sydlige del af halvkuglen, som havde tilhørt de europæiske lande som kolonier, men som ikke ønskede at blive hevet ind i deres magt kamp. Ved hjælp af liberalismens grundantagelser kan vi analysere os frem til at de forskellige stater som vil optages i NAM havde fælles interesser i at skabe en organisation, som netop kunne fokusere på deres interesser. Baggrunden for organisationens skabelse kan muligvis også findes i liberalisternes ræsonnement omkring, at mennesket har en tro på fremskridt i verden, og mange af de lande, som var med i NAM kom fra en tilværelse, hvor de var underlagt en kolonimagt. I forhold til den utopiske realisme kan grundlæggelsen af NAM forklares ud fra deres ræsonnement omkring, at verden ikke er præget af naturtilstand med fred som den klassiske realisme med Cobden vil hævde, men at fred derimod er noget, som både stater og individer må kæmpe for. I forhold til NAM kan det siges, at organisationen opstod på et ønske om at være alliancefri eller neutral gennem Den Kolde Krig, hvilket med et idealistisk synspunkt kan tolkes til, at de lande som indgik i NAM ønskede fred i forhold til de to store blokke på den internationale politiske scene og ikke at blive involveret i en eventuel altødelæggende krig mellem de to supermagter, USA og Sovjetunionen. Gennem Den Kolde Krig skulle NAM med et idealistisk synspunkt sørge for, at ingen af organisationens medlemslande vil blive inddraget i en eventuel konflikt mellem stormagterne, og dermed havde disse lande fælles interesser i, at bevare organisationens, og det er disse fælles interesser som liberalisterne fokuserer på.

I forhold til internationale organisationer er den neoliberale teoriretning også positiv, og de mener, at de også har en plads på en international politisk scene, som er præget af anarki. Neoliberalisterne mener dog ikke, at tilstedeværelsen af anarki behøver at føre til konflikter. I forhold til skabelsen af NAM må neorealisterne være særdeles positiv, i det organisationen fra starten ønskede at være en medspiller på den internationale politiske scene, og at medlemslandene ønskede at træde ind i en international organisation, som ønskede at være alliancefri i gennem Den Kolde Krig i forhold til supermagterne USA og Sovjetunionen. Dette vil ifølge neoliberalisterne være et eksempel på, hvorledes at stater som agerer under anarki ikke kaster sig ud i irrationelle konflikter med hinanden, men derimod tillægger fælles interesser en meget væsentlig betydning, og derfor ønsker at deltage i en organisation som NAM, der kan varetage disse interesser. Neorealisterne påpeger også, at en organisation som NAM vil være i stand til at kunne opnå mål som de enkelte lande ikke vil kunne klare hver for sig.

De neoliberale og liberalistiske antagelser om, at der eksisterer nogle fælles interesser, kan man således godt stille spørgsmålstegn ved i forhold til NAM. Vi har tidligere beskrevet, at det ikke var alle stater som overholdte organisationens principper omkring at være alliancefri gennem Den Kolde Krig.

I forhold til NAM og de forskellige liberalistiske og neoliberalistiske antagelser omkring, at der eksisterer nogle fælles interesser mellem stater kan man godt stille spørgsmålstegn ved i forhold til NAM. Som tidligere beskrevet i de historiske afsnit gav for eksempel Cuba i 1962, som medlem af NAM, Sovjetunionen lov til at opstille missilbaser omkring og i Cuba. Man kan i denne situation have svært ved at betegne Cuba[[166]](#footnote-166) som neutral eller alliancefri, og der findes også andre eksempler på, at NAMs medlemslande ikke har overholdt deres forpligtigelser i forhold til organisationen, men organisationen har ikke på daværende tidspunkt straffet de medlemslande, som har overtrådt organisationens principper, hvilket kunne tyde på at organisationen ikke besidder meget magt i forhold til medlemslandenes ageren. Med baggrund i neoliberalismens grundantagelser vil det kunne siges, at medlemslandene i disse sammenhænge ikke fandt det vigtigt nok at optræde som loyal overfor organisationens principper, og deres fælles interesser, men agerede som selvstændige stater i et internationalt system, som er præget af anarki, og hvor det gælder om at maksimere egne interesser mest muligt.

NAM var gennem hele Den Kolde Krig som først sluttede med murens fald i 1989 og Sovjetunionens opløsning et par år senere underlagt den samme internationale magtsituation, med to blokke som organisationen måtte forholde sig til, og det var på baggrund af den fællesinteresse blandt medlemslandene, at det lykkedes for organisationen at overleve, men Den Kolde Krigs afslutning skulle således ændre fuldstændigt på den internationale orden, som havde præget verden gennem næsten et århundrede.

Tolket ud fra et liberalistisk synspunkt kan afslutningen på Den Kolde Krig betragtes som en sejr i det de vestlige værdier havde besejret kommunismen og den stærke værdimodsætning mellem øst og vest var forsvundet. I forhold til NAM kan afslutningen på Den Kolde Krig ikke siges at være at være nogen succes. Den nye verdensorden var nu præget af, at der ikke var to supermagt som leder af to stærke blokke, men et land det vil sige USA som leder af en blok, og det var denne situation som NAM nu skulle forholde sig til. Derudover skulle organisationen også forholde sig til en række interne konflikter, hvor den væsentligste var konflikten omkring Iraks invasion af Kuwait, som begge på det tidspunkt var medlemslande i NAM. Havde organisationen fungerer optimalt ifølge både et liberalistisk og neoliberalistisk ræsonnement ville sådan en konflikt ikke have opstået, da international organisationer netop skal forhindre konflikter mellem de forskellige medlemsstater af en organisation, idet der det blandt andet er en international organisations opgave at sikre freden. Dette kan tyde på, at NAM i manges opfattelse, var en organisation præget af indre konflikter som mundede ud i krige mellem forskellige medlemslande, og organisationen kan derfor ikke siges i starten af 1990’erne at kunne leve op til de forskellige liberalistiske tilgangs ideer omkring intelligente organisationer som en stærk aktør på det internationale politiske plan. Dette kan også ses i forhold til Keohane og Nyes teori omkring ”complex interdependence”, hvor de omtaler internationale organisationers betydning som for eksempel talerør for svage stater. I forhold til dette ræsonnement kan NAMs kan position i begyndelsen af 1990’erne ikke ses som værende af stigende betydning, men nærmere som en organisation, der ikke er i stand til at kontrollere sine gene medlemsstater, som agerer egenhændig på det internationale plan, for eksempel da Irak invaderer Kuwait, og hvor det er den øvrige Verdensopinion som må befri landet fra Saddam Hussein.

NAMs problemer havde ikke løst sig inden det næste topmøde i Jakarta i 1992, hvor det var første gang at de forskellige medlemslande samledes siden, at verdensorden havde ændret sig med Den Kolde Krigs afslutning og opløsningen af Sovjet-blokken. Denne nye situation med et USA som en hegemon på det internationale plan havde NAM således svært ved at omstille sig til, og der var ikke enighed om, hvilken vej NAM skulle vælge. Krisen i NAM, i forbindelse med Jakarta-topmødet, kan med liberalistiske og neoliberalistiske briller tolkes som om, at der indenfor organisationen NAM eksisterede for divigerende holdninger, til hvordan NAM skulle tackle den nye verdenssituation, når organisationen var blevet grundlagt som et alternativ til to blokke, og det er netop enigheden omkring holdninger og interesser, som den liberalistiske teori ser som et afgørende element, hvis en organisation skal overleve. Det kan derfor ikke tolkes med udgangspunkt i liberalismen, at NAM i forbindelse med topmødet i Jakarta kan anses for at være en stærk aktør på det internationale plan.

Krisen i NAM havde den betydning, at en del af de oprindelige medlemslande blev klar over, at det måtte ske nogle ændringer, hvis NAM skulle bestå. Dette skulle munde ud i det såkaldte Cartegena-dokument, som skulle være den nye gyldne rette snor for NAM i de kommende år. I forbindelse med Cartegena- dokumentet blev det på topmødet i 1995 også annonceret at NAM skulle være en uafhængig politisk kraft som skulle deltage i at skabe en ny multipolær verdensorden, og at organisationen skulle samarbejde med alle mulige aktører på den internationale scene samt at Cartegena dokumentet skulle anses som en reaktion på unipolariteten. I forbindelse med Cartegena- dokumentet kan det med en liberalistisk holdning tolkes, at organisationen forsøger at finde nogle nye fælles interesser herunder en kraftig modstand mod USA, da NAM mener, at amerikanerne besidder for meget magt på den internationale scene.

I idealismen finder man ideen om, at den traditionelle magtpolitik er præget af den stærkes ret, mens at idealisterne mener, at en intelligent organisation er i stand til at tæmme den stærke stat og trække den ind i en organisation som er præget af love. Det er den stærkes ret, som NAM var bekymret for i forbindelse med Cartegena topmødet, og det var også derfor, at man ønskede, at organisationen skulle arbejde for en mere multipolær verden med mere end et magtcentrum, og hvor organisationen selv spiller en rolle som et eventuelt magtcentrum. Hvis man med idealismen skal tolke på NAMs forsatte eksistens kan det siges, at NAMs fortsatte eksistens kan forklares ud fra et ønske om skabe en mere multipolær verden og dermed både udfordre og tæmme den stærke stat, det vil sige USA.

Et andet aspekt der kan knyttes an i forhold til dette element er hvorledes NAM gennem Cartegena- dokumentet forsøger at fastslå, at FN skal være den mest centrale og væsentligste samarbejdsorganisation på det internationale plan og at NAM vil arbejde for FNs position i verden. Neoliberale vil som deres teori fordre anse FN som en meget vigtig organisation, i det den samler alle lande og forsøger at finde fælles løsninger. Problemet i forhold til dette, er at USA som en hegemon ikke er afhængig af FNs godkendelse, men kan handle på egen hånd. NAM derimod er med udgangspunkt i neoliberalismen og ”complex interdependence” teorien interesseret i, at en organisation som FN bliver så stærk som muligt i det internationale organisationer som både FN og NAM i høj grad er med til at tale de svage staters interesser. NAMs ønske om styrke FN kan derfor med den neoliberale og ”complex interdependence” teori forklares ud fra et ønske om, at disse opnår en så stærk magt position internationalt, at de ikke behøver at frygte amerikanernes hegemoni. Dette kan i høj grad ses ud fra den udenrigspolitik, som USA havde ført efter Den Kolde Krig, hvor landet blandt andet havde befriet Kuwait fra Irak, uden at NAM blev inddraget i denne konflikt.

En understregning af at Cartegena-dokumentet skal ses som en reaktion på unipolariteten er, at organisationen i forbindelse med dokumentet omtaler sig som ”Syden ” i international politik, hvilket med liberalistiske briller kan tolkes som om, at organisationen forsøger at signalere sammenhold og at organisationen er en fælles enhed overfor blandt andet USA.

Selvom om NAM nu fik skabt et dokument med indhold og visioner i, er der bestemt også mangler. Man ser stadig FN som det internationale forum, hvor man skal samarbejde om tingene, men ved at man netop gør dette, skubber man mange af de vigtige beslutninger og sager over på USA og dens allierede. Et eksempel kunne være konflikten i Mellemøsten mellem Iran og Irak. I stedet for at NAMs medlemslande selv sanktionere og viser, at organisationen er stærk og magtfuld, skubber man derfor beslutningen op til FN og de skal så finde ud af hvad der skal gøres. Et andet eksempel er at NAM-landene vil bekæmpe atomvåben, men et af medlemslandene beslutter sig at skaffe det, igen vil man skubbe beslutningen op til FN, i stedet for at man kunne true med udelukkelse eller andet. Derfor er Cartegena-dokumentet på mange måder mangelfuldt, men det væsentlige i det er opbygningen af organisationen.

Efter Cartegena dokumentet blev fremført oplevede Nam dog en stor medlemsfremgang frem til det næste topmøde i 1998 og med udgangspunkt i neoliberalismen kan det siges at være en succes, i det de er stærke tilhængere af internationale organisationer. Derfor er derfor også vigtigt at så mange lande slutter op om omkring NAM, da dette vil gøre organisationen stærk og sikre dens legitimitet. I og med at NAM gennem Cartegena- dokumentet fik fastlagt sit regelsæt og formål kan det ved hjælp af neoliberalismen siges, at det dermed blev lettere for nye medlemslande at se hvilke krav, de skulle leve op til, hvis de ønskede at blive medlem af NAM. Den kraftige stigning i medlemslande mellem de topmøder i NAM kan dog også forklares ud fra den ændrede verdenssituation.

Efter Den Kolde Krigs afslutning, hvor liberalisterne havde besejret kommunismen var de nu af den opfattelse af deres ideer omkring demokrati kunne udbredes til resten af verden, som det for eksempel skete i dele af de østeuropæiske lande. Hvis man ser nærmere på NAMs medlemslande kan man hurtigt observere at de langt fra alle er lige demokratiske. NAMs forsatte eksistens kan i den sammenhæng tolkes til, at en række udemokratiske lande ikke ønsker, at de demokratiske værdier, som ifølge liberalismen kom ud som vinder af Den Kolde Krig vil blive spredt til deres del af verden og dermed ser de et formål i NAM, som en slags skaber af sikkerhed for disse lande. Dette understreges også af, at NAM ønsker at kæmpe for en mere multipolær verden med flere magtcentre end kun USA, og at organisationen i det hele taget fører en hård retorik overfor USA. Tolket med udgangspunkt i Keohane og Nyes teori kan det siges, at NAM med Cartegena-dokumentet forsøger at øge sin betydning som organisation overfor en række lande som ikke ønsker en konflikt med USA, og som derfor nu kan se et formål med NAM ved at organisationen kan være en slags talerør for de svage stater overfor USA.

I 2001 ændrede verden situationen sig igen med angrebet på USA. Dette fik i høj grad landet til under den nye præsident George W. Bush at føre en meget aktivistisk udenrigspolitik, som vi har beskrevet i tidligere afsnit af projektet. Angrebet fik i høj grad også betydning for NAM, idet flere NAM-lande kom i amerikanernes fokus. Dette skete første omgang i forbindelse med invasionen af Afghanistan, hvor det ikke lykkedes NAM at blive inddraget i den proces, hvormed det kan tolkes, at USA som hegemon ikke anser NAM som nogen væsentlig aktør. Fra et neoliberalt synspunkt kan det tolkes, at NAM ikke kan anses for at være en stærk organisation, da det ikke lykkedes at hjælpe Afghanistan i forbindelse med amerikanernes invasion, og det ikke lykkedes at skabe en fredelig løsning, som den neoliberale teori forskriver, at internationale organisationer vil være i stand til.

Et andet NAM land som i høj grad kom i fokus efter angrebene på USA i 2001 var Irak. På baggrund af Wilsons idealisme kan man ikke klandre USA for at invadere et NAM land, da det med udgangspunkt i idealismen vil blive forklaret ved, at USA ønsker at udbrede demokrati i verden og dermed gør den mere sikker. Aktionen omkring Irak krigen viser igen et NAM som ikke er i stand til at hjælpe medlemslandet Irak i forhold til supermagten USA. Den stigende indflydelse som NAM ønskede at tillægge FN i forbindelse med Cartegena-dokumentet kan med udgangspunkt i neoliberalismen ikke betegnes som en succes, da det heller ikke lykkedes FN som international organisation at forhindre en amerikansk invasion af Irak. ”Complex interdependence” teoriens ide omkring internationale organisationers stigende betydning for eksempel som et talerør for svage stater kan heller ikke overføres på NAM i forbindelse med Irak krigen. Det var således ikke lykkedes for organisationen at skabe sig en stærk international l position i verden, som en fortaler for de svage stater overfor supermagten USA og organisationen kan i den henseende ikke betegnes som nogen stærk organisation, da det ikke lykkedes den at sikre fred og stabilitet.

**12.0 Konklusion**

Vores problemformulering lyder som følgende: ***Hvordan kan NAMs forsatte eksistens forklares i et internationalt politisk perspektiv?***

For at forklare dette må man først kigge på, hvorfor først NAM er blevet oprettet. Det skete på baggrund af Den Kolde Krig, hvor staterne ønskede at forholde sig neutrale mellem de to blokke, hvor Sovjetunionen stod på den ene side, og amerikanerne stod på den anden side. På baggrund af dette var der nogle af verdens tredje lande, som ikke ville vælge hverken den ene eller den anden side, og derfor oprettede man i 1961 NAM, som skulle varetage verdens tredje landes interesser.

Men med Den Kolde Krigs afslutning i 1989 og sammenbruddet af Sovjetunionen i 1991 var den ene part i Den Kolde Krig væk. Derfor stod man nu med det problem, at blokkene var væk, og den politik og det samarbejde som man i næsten 30 år havde opbygget, nu skulle opløses. Herudover stod man nu også overfor amerikansk dominans, og hvor man før havde kunnet udnytte, at den ene part i blokkene, ville forhindre den anden i opnå yderligere magt, så havde NAM pludselig ikke længere den sikkerhed.

Med tanke på realismen, så ville realismen sige at NAM skulle stoppe med at ophøre efter Den Kolde Krigs afslutning, da NAMs politik var formet på baggrund af dette, men samtidigt siger realismen også at stater, vil gå sammen for at få noget ud af samarbejdet, ellers ville samarbejdet bryde sammen. NAMs medlemslande vil mene, at samarbejdet stadigt er nyttigt på den måde, at de lande som bliver kaldt for udemokratiske eller som den vestlige verden har set sig sure på eller direkte fordømmer, kan stadig til omverden sige, at man stadig er med i et samarbejde med andre lande, og dette vil også være en sikkerhed for landet.

Efter liberalismens tankegang, kan man argumentere for, at for at NAM-landene skal kunne opnå endnu større indflydelse på den internationale scene, så er det ved hjælp af samarbejde der skal til på tværs af grænser og kontinenter. I forhold til perioden efter Den kolde krigs afslutning kan det med liberalismen siges, at der eksisterede for divigerende holdninger indenfor organisationen, og den kan derfor ikke regnes for nogen stærk aktør på internationalt plan. Det giver derfor god mening, at man laver nye mål, som det skete med Cartegena-dokumentet. Her ville NAMs medlemslande stå stærkt, når det blev taget videre med til det endnu større internationale samarbejde i FN. Her ville man gennem samarbejdet opnå større forståelse og enighed mellem alle lande og måske forhindre at en supermagt, kan diktere verdensorden ud fra egeninteresser. Frem mod det næste topmøde efter Cartegena-dokumentet oplevede organisationen også en medlemsfremgang som med liberalistiske briller kan tolkes som en succes, i det de er stærke tilhængere af internationale organisationer. I forhold til konflikterne som fandt sted efter den 11.september kan NAM ikke siges at være nogen succes som international aktør. I forbindelse med konflikten i Afghanistan lykkedes det således ikke at forhindre en amerikansk invasion af landet, selvom det var et medlem af NAM, og derfor lykkedes det heller ikke at skabe en fredelig løsning som internationale organisationer skal kunne. Et lignende scenarie oplevede organisationen i forbindelse med amerikanernes invasion i Irak. Ved hjælp af alle elementer i den liberalistiske teori vil det kunne forklares, at det ikke var lykkedes for NAM at blive en stærk international aktør, da det ikke lykkedes for organisationen at hjælpe Irak til at undgå en amerikansk inversion og dermed sikre stabilitet.

 Amerikanerne har efter Den Kolde Krigs afslutning opnået en status som den eneste supermagt tilbage på den internationale scene. Dette er også kommet til udtryk gennem amerikanernes ageren, hvor man har invaderet andre lande på egen hånd på beviser, som er yderst tvivlsomme. FN som skulle være det øverste samarbejde indenfor den internationale samfundsorden, har været magtesløse overfor amerikanernes ageren, og har ikke kunnet gøre andet end at fordømme de invasioner, som amerikanerne har udført. Men selv om man kunne argumentere for, at amerikanerne havde en fordel i at være den eneste tilbageværende supermagt, så har det bestemt også konsekvenser for landet. Modstanden mod amerikanerne er taget til i de seneste år, og kritikken af amerikanerne har ikke været så massiv, end som den nu. Invasionerne har givet kritikerne af amerikanerne blod på tanden, og de føromtalte tvivlsomme beviser, som har lagt til grund for invasionerne i Afghanistan og Irak, har blot øget modstanden. Blandt disse kritikere er NAMs medlemslande, som nu sat sig som mål at begrænse supermagtens indflydelse og dette nye mål vil måske også kunne hjælpe organisationen i fremtiden, hvis utilfredsheden med amerikanerne fortsat vokser, men i forhold til de seneste konflikter, som har udspillet sig på den internationale scene har organisationen vist sig for svag til at spille en international central rolle.
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