

# Pirat TV

En analyse af mediets og journalisterne  
gensidige indflydelse

Af Francesca Julia Voss Sigaard  
10. semester kommunikation, Aalborg universitet 2009



## Abstract

The main focus of this master thesis is to look at how the Internet-based television channel Pirate TV and the journalists that produce Pirate TV, have a mutual influence on each other. The primary analysis object is Pirate TV, which is Danmarks Radio's new web-tv channel designated for younger viewers.

The point of departure for this thesis has been a theoretical approach based on Ian Hutchby's theory of technologies affordances, Lars Qvortrup's description of the complexity theory of communication, and Niels Brügger's schematic representation of the media universe and his theoretical term 'Mediality'. Combining these theories makes it possible to understand which elements influence a media. The fact that Pirate TV is an Internet based media has a huge influence on its medial qualities, and on the affordances it gives a potential user. As journalists are users of Pirate TV, but at the same time, they influence Pirate TV's medial potentials, by realizing certain potentials, rather than others.

There are two basic points of focus in this master thesis: the media and the producers. Therefore I have chosen to examine the medial qualities of Pirate TV to create a more thorough image of the medium Pirate TV and also done an analysis of Pirate TV's position in the media system, so as to understand which role this new medium can have.

Following this I have examined the journalistic work methods as it is described in Thorsen and Møllers book 'TV Journalistik', with the aim of promoting a better understanding of what kinds of journalistic techniques are the basis for the production of audiovisual material. To aid the analysis of the producers, I have used empirical material, namely a video observation of both an editorial meeting and an idea-development meeting. The collected empirical material has been compared with points drawn from the theoretical analysis, based on the aforementioned theories.

As the creators of content, journalists influence Pirate TV on several levels. They influence which position in the media system Pirate TV will uphold and with their choice of programme content they define how popular Pirate TV will become. This means that the journalistic criterias and methods of work have a major influence on Pirate TV.

At the same time Pirate TV influences the journalists' content-creating work in that Pirate TV's affordances give the basis for how much communicative potential the journalists have.

Abstract	3
Indledning	5
Interessefelt og problemformulering	6
Opgavedesign	7
Empirisk metode	8
Videoobservation som kvalitativ dataindsamling	8
Del 1:	13
Mediet	13
Medier og kommunikation	14
To perspektiver	14
En ontologisk mediedefinition	14
Transmissionsperspektivet	15
Kompleksitetsperspektivet	15
Mediedefinitioner	17
Epistemologisk medieforståelse	19
Medieuniverset	19
Kontakt-aksen	20
Præsentations-aksen	22
Konteksten	25
Medier, medialitet og materialitet	26
Medialitet	26
Affordances og reception	28
Medialitetens variabler	29
Pirat TVs variabler	30
Remediation	38
Substratum og materielt indhold	39
Medialitetens områder	39
Mediesystemmodel – mediets kontekst	41
Mediesystemiske aktører	42
Public service	44
Public service lovgivningen	45
Public service begrebet	48
Analyse af mediesystemet – Pirat TVs plads i mediesystemet	49
Opsamling – del 1	56
Del 2:	59
Journalisterne	59
Produktionsanalyse	60
De journalistiske valg – journalisters kriterier	62
Pirat TV og de journalistiske kriterier	63
Modeller som fortællere	66
Aktantmodellen	67
Pirat TV og aktantmodellen	70
Fra ide til historie – journalistens arbejdsstrin	71
Journalisten og Internettet	78
Opsamling	80
Konklusion	83
Litteraturliste	84
Referencer	86

## Indledning

Sidst i juli i år blev Pirat TV, en web-tv-kanal, målrettet mod ungdommen, lanceret. En ny stjerne på den danske mediehimmel er født. Da jeg sidste år, i forbindelse med et praktikophold på DR, hørte om den kommende udvidelse, var min første tanke *Hvad er der i vejen med almindeligt TV?* Jeg har altid, som stor TV- og filmelsker, syntes, at Internettets versioner af de audiovisuelle formater var skuffende. Jeg har heller aldrig været den store bruger af YouTube, som ellers har nydt og nyder stor popularitet. Samtidig har jeg under mit praktikophold erfaret, at Internettet og i særdeleshed audiovisuelle produkter til Internettet er *the next hot thing*. Derfor begyndte jeg alligevel at blive nysgerrig. Hvad kan disse nye medietyper tilbyde? Hvorfor er de, og bliver de mere og mere populære? Mit første skridt på vejen mod en dybere forståelse, var min 9. semesters opgave, der omhandlede YouTube og identiteter. Her fik jeg en forståelse af, at der ligger mere bag sidens popularitet, end sjove videoer af folk, som danser grimt. Således blev min interesse for Pirat TV også vakt. Jeg blev nysgerrig efter at finde ud af, hvad dette nye medie kunne tilbyde, og om det i det hele taget kunne tilbyde noget, som ikke var set før. Samtidig må jeg indrømme, at personlige interesser har haft en indflydelse på valget af emne for dette speciale. Jeg vil rigtig gerne arbejde med produktionen af TV og så derfor en kæmpe mulighed i at have en indsigt i det ”det nye hotte”. Derfor endte jeg med at vælge, at skrive denne opgave om Pirat TV.

Denne opgave har været en interessant udviklingsrejse for mig, idet jeg har fået en helt ny forståelse af de muligheder, der ligger i et nyt medie som Pirat TV. Jeg kan se mange interessante perspektiver for et sådant medie. Forhåbentligt vil du, kære læser, have det på samme måde, når du er færdig med at læse denne opgave – hvis du ikke forinden allerede var begejstret.

## Interessefelt og problemformulering

Jeg vil nu gennemgå, hvad denne opgaves primære fokus er, og give en beskrivelse af de overvejelser, som har ligget forud for valget af analysevinkel. Det primære analyseobjekt i denne opgave, er Pirat TV, som er DRs nye web-tv-kanal møntet på ungdommen. Der findes altid op til flere analytiske vinkler, man kan anlægge på et givent materiale. Pirat TV skiller sig på ingen måde ud, hvad angår dette. Derfor har jeg i forbindelse med denne opgave måttet gøre nogle overvejelser omkring, hvilke emner jeg ville undersøge, og hvilke jeg ikke ville undersøge. Da Pirat TV ikke var lanceret endnu, da jeg indledte arbejdet med denne opgave, tog jeg hurtigt den beslutning, ikke at lægge så meget fokus på hjemmesidens udformning. Således valgte jeg hurtigt en analyse af selve Pirat TVs hjemmeside fra. Jeg har tidligere selv arbejdet med produktionen af TV og finder dette utroligt interessant. Således har mine egne personlige interesser gjort sig gældende i forhold til valget af analysevinkel på Pirat TV, da jeg har valgt at lægge fokus på produktionen af Pirat TV. Men produktionen af en Web-kanal kan også fortages fra flere vinkler. Man kunne for eksempel undersøge, hvordan arbejdet med at producere selve hjemmesiden forløber, eller man kunne undersøge TV-produktionen for at få en forståelse af, hvorfor et givent indhold ser ud, som det gør. Disse foki har jeg dog fravalgt af flere årsager. Det første fokus ligger for lang væk fra dét, der er mit interessefelt nemlig produktionen af TV-indhold. Fravalget af det andet fokus skyldes primært igen det faktum, at Pirat TV ikke har eksisteret, på markedet særligt længe, og at den version, som er tilgængelig nu, stadigvæk kun er en testudgave (se bilag1). Derfor har jeg i stedet valgt at vende blikket mod mediet Pirat TV, og de egenskaber dette medie har. I denne opgave arbejder jeg ud fra en tese om, at et medies mediale egenskaber har en indvirkning på produktionen af mediets indhold, samtidig med at mediets egenskaber også bliver påvirket af de, der producerer indhold til mediet. Min **problemformulering** for denne opgave er således blevet:

**Hvorledes influerer henholdsvis Pirat TVs egenskaber og de journalister, som skaber PiratTVs medierede indhold, gensidigt på hinanden?**

## Opgavedesign

Som problemformuleringen giver indtryk af, er der to grundlæggende fokuspunkter i denne opgave **mediet** og **producenterne** eller, om man vil, afsenderne. Derfor har jeg valgt at dele denne opgave i to dele. Den første halvdel af opgaven, fokuserer på **mediet**. Der er tre overordnede fokuserer i denne del, mediet Pirat TV, afsenderne bag Pirat TV og Pirat TVs kontekst. I undersøgelsen af mediet Pirat TV, gennemgår jeg kommunikationsperspektivet for denne opgave og definerer samtidig også mediebegrebet. Dette gør jeg ved hjælp af blandt andet Lars Qvortrups artikel: *Medium, Mediation, Remediation, Immediation – How do we observe communication?* Efterfølgende definerer jeg de elementer, der indgår i Pirat TVs medieringssituation. Til dette formål bruger jeg Niels Brüggers model af et **medieunivers**. Her giver jeg blandt en kort introduktion af producenterne bag Pirat TV. Efterfølgende undersøger jeg **Pirat TVs mediale egenskaber** for at få et mere gennemgående billede af mediet Pirat TV, og hvilke egenskaber dette medie har. I dette afsnit bruger jeg blandt andet Niels Brüggers model for analysen af medialitet og Ian Hutchbys artikel: *Technologies, Texts and Affordances*. Afslutningsvis laver jeg en analyse af Pirat TVs plads i mediesystemet ved hjælp af Jakob Jørgensen Vestergaards mediesystemmodel. Således vil jeg i denne halvdel af opgaven, give et billede af Pirat TV fra et medieperspektiv.

Del to af opgaven kan man kan kalde for det journalistiske afsnit. I dette afsnit vil jeg analysere Pirat TV fra et **produktionsperspektiv**. Der vil igen være tre overordnede fokuspunkter, ligesom i del 1 af opgaven. Og igen er disse fokuspunkter mediet Pirat TV, afsenderne bag Pirat TV og Pirat TVs kontekst. I denne del af opgaven vil undersøgelsen foregå på empirisk materiale, nemlig en videoobservation af henholdsvis et redaktionsmøde og et idéudviklingsmøde. I undersøgelsen af **produktionen**, begynder jeg med at gennemgå den teoretiske baggrund for valget af undersøgelsesfeltet, redaktions- og idéudviklingsmøderne. Her bruger jeg Kirsten Frandsens artikel: *Produktionsanalyse: teoretiske og metodiske problemstillinger*. Efterfølgende gennemgår jeg den journalistiske arbejdsmetode, som den står beskrevet i Thorsen og Møllers bog: *TV Journalistik*. Dette gør jeg for at få en bedre forståelse af, hvilke journalistiske teknikker ligger bag produktionen af audiovisuelt materiale. Efterfølgende vil jeg analysere på det indsamlede empiriske materiale, og sammenholde det med de resultater jeg er kommet frem til i del et af opgaven. Således vil jeg se,

hvad dette materiale siger om henholdsvis afsenderne bag Pirat TV, mediet Pirat TV og Pirat TVs kontekst.

## **Empirisk metode**

Som nævnt tidligere foregår den empiriske undersøgelse i denne opgave på et redaktionsmøde og et idéudviklingsmøde. Disse møder har jeg valgt at lave en videoobservation af. I det følgende forklares fordelene og ulemperne ved brug af videoobservation som kvalitativ empirisk dataindsamling. Undervejs vil jeg samtidig uddybe de overvejelser, jeg har gjort i forbindelse med den specifikke opgave.

### ***Videoobservation som kvalitativ dataindsamling***

Hvis man vil fastholde noget, som i princippet forsvinder i samme øjeblik, det finder sted, er man henvist til at bruge et medie, eksempelvis video. Fordelen ved video, frem for andre medier er at det indfanger både de auditive og visuelle elementer ved kommunikationen (Alrø & Kristiansen 1997:75). Videoobservation registrerer og fastholder fysisk tid og rum og muliggør en detaljerig analyse af kommunikation som forløb, helhed og proces (Rasmussen 1997:59). Et videodokument muliggør næranalyse, fordi man ved gentagne afspilninger har mulighed for at studere væsentlige detaljer i kommunikationen, som måske ikke var så synlige i den primære situation (Alrø & Kristiansen 1997:75). Den understøtter også forståelsen af de indeksikale udtryk i samtaler (Alrø & Kristiansen 1997:80). Videooptagelsen er dog ikke identisk med den autentiske situation. Den reducerer altid virkeligheden (Alrø & Kristiansen 1997:75f.). Det er en udbredt misforståelse, at videomediet gennem sin billed- og lydoptagelse er i stand til at fastholde og forevige virkeligheden (Kofoed 1997:37). Video skal nærmere betragtes som "*point of view*", hvor kameraet fokuserer på bestemte ting og lader andre ude af betragtning. Opstillingen og betjeningen af kameraet er i sig selv et udtryk for en forhåndstolkning af begivenhederne. Videobilledet er fladt, afgrænset og todimensionelt, mens den personlige observation er tredimensionel og involverer alle sanser. Perspektivet bliver voldsomt begrænset gennem teknologien og gennem kameraførerens valg. Et kamera indfanger ikke vigtige signaler som lugt, smag og varme, og dets perspektiv gemmer den kropslige kontakt igennem sit "fjernsyn". Blikkontakt er også vanskeligt at fange med video, hvor man i den personlige interaktion sjældent er i tvivl (Rasmussen 1997:64). I og med jeg i denne opgave vil undersøge de overvejelser og diskussioner en redaktion gør sig i forbindelse med



produktionen af et medieprodukt, havde jeg brug for et medie, som indfanger situationen og fastholder den i længere tid. Fordelen video havde overfor lydoptagelse i disse to specifikke situationer, var at de indeksikalske udtryk blev forståelige. Jeg ville således ikke miste forståelse af samtaleemnet, hvis der skulle foregå en fysisk handling samtidig.

Videoobservation som empirisk metode følges altid af en række praktiske løsningsmuligheder, som hver især indebærer mangler, fravalg og dilemmaer(Kofoed 1997:32). Derfor må man præcisere interessefeltet for og formålet med observationen, for således at prioritere rigtigt. Samtidig må man leve med manglerne og konsekvenserne af disse prioriteringer(Kofoed 1997:37). For at udføre en videoobservation er det væsentligt, at de observerede befinder sig inden for et begrænset handlerum og har forholdsvis faste fysiske positioner. Dette skal dog være en følge af den naturlige situation og ikke af videoteknikkens begrænsninger. Teknikken skal altid indstille sig på virkelighedens betingelser ellers mister observationsmaterialet sin autenticitet og værdi (Kofoed 1997:37). Det er samtidig også vigtigt, at den observerede situation har en karakter, hvor aktivitet og opmærksomhed ikke primært rettes mod videokameraet(Rasmussen 1997:66). Man bør huske at anvendelsen af en stationær kameraopstilling uden fotograf ofte giver et informationsfattigt observationsmateriale med yderst begrænset analytisk værdi. Dette skyldes at de tætte billed- og lydoptagelser savnes, og at man ingen mulighed har for at følge aktørernes fysiske bevægelser i rummet. Derfor er det en god grundregel at videokameraet betjenes, og at der anvendes eksterne mikrofoner (Kofoed 1997:32). De observerede i disse to situationer, sad om borde og samtalede med hinanden. Således blev principperne om, at deltagerne sad i et begrænset handlerum og fokus var på samtalen og ikke mig og kameraet, opfyldt. Kameraopstillingen var desværre begrænset af, de muligheder omgivelserne tillod. Derfor forholder det sig desværre sådan for begge optagelserne, at nogle af deltagerne ses rigtig tydeligt, medens andre næsten ikke ses. I retrospekt skulle jeg måske have brugt to kameraer for at indfange flere af de rumlige detaljer, men samtidig er fokus i denne opgave på indholdet af samtalen og ikke på de interpersonelle forhold, derfor har det ikke været så vigtigt for mig at indfange de kropssproglige detaljer. Således mener jeg ikke, at to kameraer ville have tilføjet noget væsentligt.

Man skal huske at videokameraets tilstedeværelse har indflydelse på den observerede kommunikation. Observatøren er samtidig også et fremmedelement, hvis tilstedeværelse påvirker situationen, og det er derfor umuligt at afgøre, hvorvidt påvirkningen skyldes mediet eller

mennesket (Alrø & Kristiansen 1997:76ff.) Det opleves således ofte at dagligdagens rutiner går i stå, de observerede bliver hæmmede og virkeligheden følgelig bliver en anden. Ser man bort fra skjulte observationer, står vi altid over for spørgsmålene om, hvordan indvirkningerne begrænses, og hvordan virkelighedens fænomener og rutiner reetableres. Det er observationens formålsbestemmelse, som afgørende for, hvilke dele af ”virkeligheden”, der skal reetableres i forbindelse med observationen. Man kan selvfølgelig sigte sig til indvirkningens omfang og betydning i tolkningen af observationensmateriale, hvis man har kendskab til situationen og aktørerne i en dagligdag uden videokameraer, mikrofoner og fotografer. Det vil sige, at man bruger ”virkeligheden” som kontrol på observationsmaterialets kvalitet. Men et problem, der følger med dette, er at skulle afgøre, hvornår ”virkeligheden” indfinder sig, idet virkeligheden ser forskellig ud for de forskellige deltagere. Derfor må observatørens evne til indlevelse og empati være den basale forudsætning for både at reetablere virkeligheden, forholde sig til indvirkningen, vurdere de praktiske og tekniske løsninger og endelig at foretage en valid tolkning. Videoobservation starter altså ikke med videoobservation, men med personlig involvering. (Kofod 1997:41).

Jeg har tidligere selv arbejdet på Ungdomsredaktionen i forbindelse med min praktik. Følgelig havde jeg arbejdet med og kendte tre af de seks deltagere ved det ene møde, og den ene ved det andet møde. Samtidig har jeg selv deltaget i lignende møder og har derfor et indgående kendskab til, hvordan disse situationer forløber. Således kan jeg med nogenlunde sikkerhed sige, at min tilstedeværelse ikke har influeret voldsomt på de filmede situationer. Dét, at der op til flere gange foregik personlige samtaler, som var mere eller mindre udleverende undervejs, bekræfter min anmodning om dette. Samtidig talte de observerede til mig og kameraet et par gange, så de har ikke på noget tidspunkt ”glemt” min tilstedeværelse.

Det overordnede krav til transskriptionen af et videodokument er, at det skal gengive det, der faktisk bliver sagt og gjort. Dette er dog lettere sagt end gjort, idet det er umuligt for analytikeren at være hundrede procent objektiv under transskriptionen i de tilfælde, hvor det er svært at aflæse kropssprog. Samtidig er der situationer, hvor det ikke er muligt at se, hvad der sker, høre hvad der bliver sagt, etc. (Alrø & Kristiansen 1997:81). Transskriptioner er altså ikke en direkte skriftlig gengivelse af den filmede interaktion, men endnu et filter der fortolker samtalen (Alrø & Kristiansen 1997:83). Der findes mange forskellige transskriberingsmetoder og standarder. Man bør vælge sin metode ud fra overvejelser af, hvad analysens formål er. Vil man analysere sociale roller i en gruppe, er det hensigtsmæssigt at transskribere så meget kropssprog som muligt. Er

interessefeltet, som i denne opgave, det indholdsmæssige i en samtale, er det vigtigste selve talesproget. Det er således vigtigt at vide, hvad man vil analysere, før man går i gang. Det er vigtigt at den transskriberede tekst kan læses og forstås uafhængigt af konteksten (Alrø & Kristiansen 1997:83f.).

Min transskription er foregået med den bagtanke, at det var samtalens indhold, som var af primær interesse. Derfor har jeg ikke brugt en masse tid på transskriptionen af kropssprog etc. Jeg har i stedet været meget grundig med de ord, der bliver sagt, for at få så mange detaljer med som muligt. Jeg har ikke valgt at transskribere samtlige af begge optagelser, men har udvalgt situationer, som har relevans for de teorier og pointer, der beskrevet i denne opgave. Således er der på sin vis foregået en analyse af materialet, inden transskriptionen overhovedet er blevet foretaget.



**Del 1:**

**Mediet**

## Medier og kommunikation

I dette afsnit vil jeg gennemgå det kommunikationsperspektiv, der findes i denne opgave.

Derudover gives der en definition på medieforståelsen og endelig foretages en analyse af Pirat TV's kommunikative situation. Således håber jeg på at få et billede af, hvad dette medie kan, og hvor det står, samtidig håber jeg på at kunne sige lidt om fænomenet Internet TV generelt.

### To perspektiver

Ifølge Niels Brügger kan spørgsmålet om, hvad der kan forstås som medier gribes an fra to forskellige perspektiver:

1. Det ontologiske, hvor man diskuterer om noget er eller ikke er et medie. Dette perspektiv søger at definere, hvad et medie er, således at denne definition kan bruges til at fastsætte, om noget fortjener prædikatet medie (Brügger 2002:34).
2. Det epistemologiske, som tager udgangspunkt i at det diskuterede artefakt er et medie. I stedet søger dette perspektiv at transformere genstanden til et analytisk objekt (Brügger 2002:34).

Dette betyder, at man enten kan undersøge, om et objekt rent faktisk er et medie, eller man kan kigge på objektet, mediet, med et analytisk blik (Brügger 2002:34). I denne opgave forsøger jeg at gøre begge dele, først ved at argumentere for, at Pirat TV er et medie, og dernæst at give en beskrivelse af Pirat TV's egenskaber som medie.

### En ontologisk mediedefinition

Før jeg prøver at give en definition af, hvad et medie er, vil jeg først gennemgå det kommunikationsperspektiv, jeg har i opgaven. Jeg mener, det er væsentligt at give en forståelse af dette, idet mediernes overordnede funktion altid er kommunikation.

Lars Qvortrup forklarer, i sin artikel ” *Medium, Mediation, Remediation, Immediation – How do we observe communication?*”, at der overordnet set findes to perspektiver, som søger at give en generel forståelse af, hvad et medie er, nemlig **Transmissions perspektivet** (”the transmission view”), som er langt det mest dominerende og **kompleksitetsperspektivet** (”the complexity view”) (Qvortrup 2007:19f.). I det følgende vil jeg gennemgå begge perspektiver.

## **Transmissionsperspektivet**

Ifølge transmissionsperspektivet er et medie et forbindelsesapparat. Et medie kan forbinde to kommunikatorer, således at de kan overføre mening fra den ene til den anden og omvendt. Et medie kan også forbinde en observatør med hans eller hendes omgivelser (Qvortrup 2007:22). Der er en implicit forståelse i transmissionsperspektivet af, at mediet er transparent. ”Støj” skal undgås eller udryddes, for at kunne forbinde personer eller at give en umiddelbarhed af transmitterede omgivelser (Qvortrup 2007:22). Ifølge transmissionsperspektivet er medierne transmissionskanaler, der transporterer, overfører, information fra et sted til et andet; avisen eller TV-kanalen er midler til spredningen af nyheder og viden (Qvortrup 2007:19). Transmissionsperspektiver leder til et kausalt billede af medierne. Information, viden og verdenssyn udbredes gennem medierne og ind i folks tanker (minds). Med andre ord betyder dette, at ser vi en film med vold, bliver vi sandsynligvis selv voldelige (Qvortrup 2007:20).

Ideen bag transmissionsperspektivet er problematisk, idet modellen forudsætter at de to kommunikatorer ”lever” i den samme verden. Modellen går ud fra at de kommunikerende parter kommunikerer ved hjælp af et fælles tegnsystem, og det fælles tegnsystem repræsenterer forudsætningen, at ikke blot ser vi verden på samme måde og har derfor den fuldstændig samme forståelse af ord og begreber, men vi har også altid umiddelbar kommunikativ adgang til hinanden. Dagens samfund er polycentrisk, det vil sige, det er et samfund med mange forskellige centrum, og dette betyder, at man ikke kan gå ud fra, at alle har de samme forudsætninger for og evner til at kommunikere (Qvortrup 2007:23).

## **Kompleksitetsperspektivet**

Kigger vi i stedet på kompleksitetsperspektivet, ser vi, at dette perspektiv anskuer observations- og kommunikationsmediernes basale funktion, som værende at skulle håndtere kompleksitet. Den ydre verden repræsenterer uendelig kompleksitet og skulle en person prøve at modtage og forstå al tilgængelig information, vil han/hun forfalde til en tilstand af kaos med det samme. Således sørger vores sanser og kognition for at holde verden ude. De sørger for at transformere flere millioner af input til en overskuelig mængde tegn og koncepter. Samtidig sørger de for, at det er muligt at se en distinktion mellem den ydre verden og kognitionen af verden. Kommunikationsmedierne skal sørge for at omdanne tilfældighed, til overskuelige temaer og skabe en overskuelig mængde kommunikative kontakter ud af uendelige mængder. Det er ikke massemediernes ansvar at sørge

for, at modtagerne får adgang til samtlige begivenheder i verden. I stedet skal de udvælge og skabe sammenhængende narrativer ud af enkelte vedkommende begivenheder. Således er den basale funktion af medierne, at strukturere og filtrere i verdens kompleksitet, at reducere i mængden af input og omdanne disse til sammenhængende narrativer, på samme måde som den menneskelige kognition (Qvortrup 2007:20) Som Fibiger udtrykker det:

*"(...)virkeligheden konstrueres men i samme bevægelse får sit eget virkelighedsniveau som en art hyperrealitet, hvor vi møder historier om verden som tekster med en form, et indhold og en virkelighedsreference. Derved opstår der en difference, som ikke kan ophæves, fordi formatet så at sige skiller teksten fra virkeligheden"* (Fibiger 2008b:14).

Ifølge Qvortrup dannes kompleks adfærd af en lang evolutionsproces. Dette antyder, at et system med et komplekst adfærdsmønster er operationelt lukket, og at det er i stand til at observere både sig selv og sine omgivelser (Qvortrup 2007:26). Derfor iberegnes eksistensen af en observatør. For observatøren er et system komplekst, når det ikke er i en tilstand af fuldkommen orden eller fuldkommen uorden, men i stedet realiserer en blanding af redundans og variation (Luhmann 1997 i Qvortrup 2007:26). Dette betyder altså, at komplekse systemer altid vil være karakteriseret ved en kombination af stigende og faldende kompleksitet. Et komplekst system forstås som komplekst, da det, som følge af ikke at kunne kombinere samtlige elementer med hinanden, er tvunget til at selekttere med tilfældighed som resultatet (Qvortrup 2007:26).

Qvortrup forklarer, at kommunikation er resultatet af opbygningen af **asymmetriske strukturer**, og ikke kun er defineret ved tilfældighed, da dette ville resultere i kaos. Samtidig er kommunikation heller ikke defineret ved rutine, da dette ville resultere i en total stilstand (Qvortrup 2007:25). Endvidere fastslår han, at en kommunikationsproces ikke transporterer verden, som transmissionsperspektivet foreslår, den in-formerer verden (Luhmann og Fuchs 1989 i Qvortrup 2007:26f.). Denne forudsætning betyder, at alle elementer af mening fra en aktør ikke kan forbindes til alle elementer af mening fra en anden aktør. Kommunikation forudsætter at en meningskontekst eller en meningshorisont, bliver forstyrret (Qvortrup 2007:27).

Qvortrup mener, at man bør tale om *medie og form* frem for *substans og form*, da man således frigør begreberne fra deres ontologiske byrde, i og med at medie altid er et medie i relation til den form for, hvilket det er medie, og på samme måde er en form altid en form i relationen til et medie.



*Mediet* er karakteriseret ved at være en struktur med relativt løse forbindelser, og *form* er karakteriseret ved relativt stærkt forbundne elementer (Qvortrup 2007:27f.). Kommunikation bliver således en særlig form for proces, som former en løst forbundet verden og transformerer usandsynlighed til sandsynlighed, fordi det skaber mening (Qvortrup 2007:28). Endvidere kan man sige, at kommunikation altid både er en kommunikation af indhold og af kommunikationen (Fibiger 2008a:30). Det vil sige, at når man kommunikerer, fortolker man både meddelelsen og meddelelsens form.

Begrebet mening har to dimensioner, det er både medie og form. Mening er udsigten til mulige forbindelser, hvori alt ikke er muligt, men hvori intet er nødvendigt. Mening som medie repræsenterer en tilstand af sammentræf. Når en meningsdannelsesproces forløber, formes mening for eksempel til tegn: Særlige lyde, skrifttegn eller ord, som i sig selv er medier for formende processer (Qvortrup 2007:28).

### ***Mediedefinitioner***

Qvortrups medieforståelse giver et godt billede af, hvordan mening konstrueres og medieres. Den er dog forholdsvis abstrakt. Niels Ole Finnemans tilbyder en definition af mediet, som ligger tæt op ad Qvortrups, idet han definerer et medie således: "(...) *som organiseret fysisk materiale, der bruges til symbolske formål.*" (Finneman 2005:89). Han begrundet definitionen med det faktum, at den materielle organisation af et givent medie altid har en væsentlig betydning for dets egenskaber (Finneman 2005:91f.), og forklarer at:

*"Medier er defineret ved at kunne mediere et indhold, medieringen sker i tid og rum og er altid fysisk realiseret. Dermed kan der via det generaliserende mediebegreb også bygges teoretisk bro fra den dimension, der angår mediets umiddelbart synlige fysisk-redskabsmæssige aspekt til de institutionaliserede former, hvorunder mediet anvendes. Al kommunikation er situeret i tid og rum og dermed også indlejret i en social realisering."* (Finneman 2005:98).

Dette er et forholdsvis bredt mediebegreb, som kan inkludere alt fra hjernen som medie for bevidstheden, til Internettet som medie for alle de meningsbærende materialer, det medierer. Med andre ord betyder det, at Pirat TV kan defineres som medie, idet det Pirat TV kan mediere indhold, i tid og rum, og det er fysisk realiseret.

Endvidere betyder disse pointer, at nogle af de medieringsprocesser, som er knyttet til Pirat TV, ser således ud:

- Tilrettelæggerne på Pirat TV udvælger en tilfældig begivenhed og strukturerer et narrativ på baggrund af denne begivenhed, hvilket betyder, at der i forbindelse med denne udvælgelse foregår en mediation, i og med tilrettelæggerne bruger deres mening til at skabe narrativerne.
- Der foregår en mediation i den fysiske realisering af narrativet, altså i det øjeblik det audiovisuelle produkt skabes. I denne fase kan der foregå mange mediationer, idet der mange faser i produktionen af TV.
- Derefter foregår der yderligere en mediation i forbindelse med at modtagerens meningshorisont bliver forstyrret i forbindelse med modtagelsen af dette narrativ.

Jeg kan således konkludere, at i produktionen og modtagelsen af et Pirat TV indslag, foregår der mange mediationer. Da jeg i denne opgave ikke er interesseret i at undersøge samtlige medierings- og kommunikationsprocesser, der omgiver produktionen af Pirat TV, vil jeg ved hjælp af Luhmann, give en overordnet definition på, hvilken medietype Pirat TV er, for således at begrænse emnefeltet for min analyse yderligere. I sin bog *Massemediernes realitet* giver Luhmann følgende definition på medietypen **massemedier**. Han beskriver massemedier som: ”*alle indretninger i samfundet, som ved udbredelsen af kommunikation betjener sig af tekniske midler til mangfoldiggørelse.*” (Luhmann 1996:10). Altså hører Pirat TV under Luhmanns definitionen af massemedier, idet Pirat TV benytter sig af Internettets teknologisk baserede evne til at udbrede kommunikation.

Da det nu er blevet fastslået, at Pirat TV kan defineres som et massemedie, kan jeg kigge nærmere på det som et analytisk objekt, det vil sige jeg kan se på de egenskaber, som definerer Pirat TV og adskiller det fra andre massemedier.

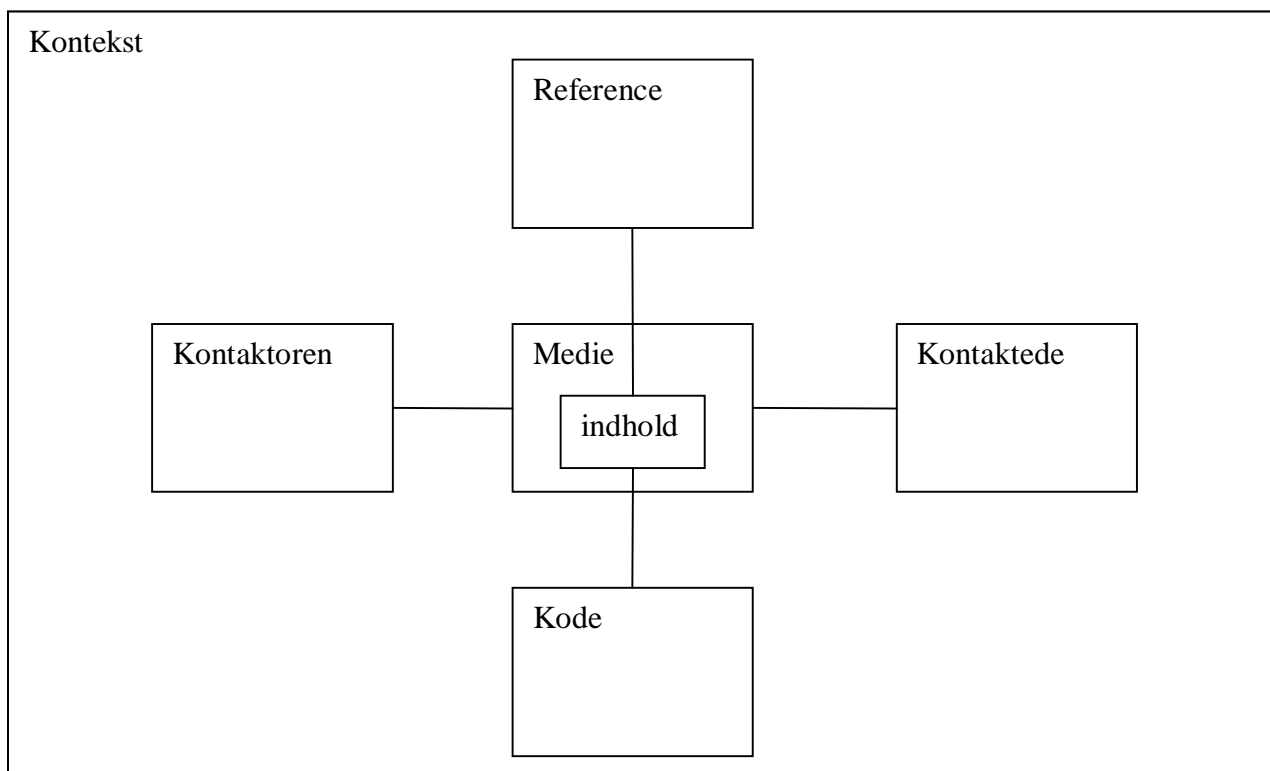
## Epistemologisk medieforståelse

I denne del af opgaven vil jeg kigge nærmere på Pirat TVs egenskaber som massemedie. Jeg vil arbejde indefra og ud med denne analyse, idet jeg starter med at fokusere på mediets egenskaber, for derefter at undersøge dets plads i mediematricen og samfundet.

Jeg starter med at kigge på det, som Niels Brügger kalder **medieuniverset**, for at få et billede af hvilke aktører der har en indflydelse på og influeres af mediet Pirat TV, i en medieringskontekst.

### ***Medieuniverset***

Niels Brügger opstiller en skematisk model for analysen af det univers, som et medie er omgivet af og en del af i kraft af dets egenskab som medie (Brügger 2002:36). Denne model kan bruges til analysen af mediets kommunikationssituation og kaldes for medieuniverset. Når man beskæftiger sig med analysen af medier, bør man anskue mediet som den, der sætter rammen for de andre bestanddele i medieuniverset. Mediet danner rammen ved at begrænse og skabe mulighederne for de andre bestanddele og deres relationer (Brügger 2002:42). Medieuniverset består af syv bestanddele, **indhold, kode, kontaktoeren, den kontaktede, konteksten, mediet og referencen**. Seks af disse bestanddele er placeret på to akser, **kontaktaksen** og **præsentationsaksen**, og den syvende omgiver de andre (se fig.1, nedenfor). Bestanddelene kommer til udtryk gennem forskellige elementer (eller delementer), og bestanddelene og elementerne imellem vil forskellige relationer være mulige (Brügger 2002:37).



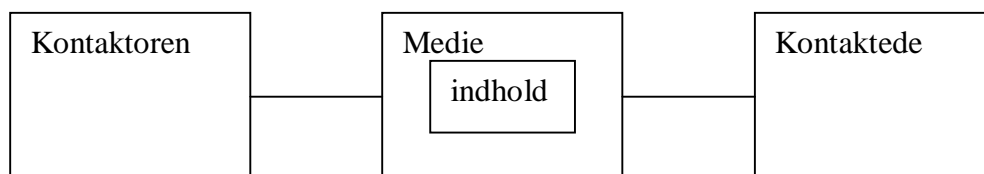
**Figur 1 (Figur 3 Brügger 2002:40)**

Det specifikke medie afgør, hvilke elementer eller delementer der figurerer som kontaktor og kontaktet, hvordan de kan agere, og hvilken type relationer de kan etablere. Mediet spiller også en stor rolle i forhold til, hvilke elementer kan forekomme som indhold, kode, reference og kontekst, og hvilke relationer de kan have til hinanden (Brügger 2002:42f.).

### **Kontakt-aksen**

På kontaktaksen finder vi tre bestanddele: kontaktoeren (*the contactor*), mediet og den kontaktede (*the contacted*). Denne akse har med vilje ikke fået navnet *kommunikationsaksen*, og de bemærkelsesværdige ord, kontaktoeren og kontaktet, bliver brugt i stedet for afsender og modtager. Årsagen er, at det skal understreges, at hvis medier er hjælpemidler til at kommunikere indhold fra en afsender til en modtager, at så er de overordnet set midler til kontakt, før de er kommunikationsmidler, og beskæftiger man sig med analysen af medier, bør udgangspunktet være mediet, som pointeret ovenfor og ikke kommunikationen (Brügger 2002:37). Følger man denne akse, kontakter kontaktoeren den kontaktede, ved hjælp af en kontakt, mediet. Ved at anskue et medie på denne måde, understreges det, at medier grundlæggende skal ansues som genstande til etableringen af kontakt mellem to enheder. Altså er mediet den vigtigste bestanddel på denne akse, idet ingen kontakt givetvis betyder ingen kontaktoer og ingen kontaktet (med andre ord, ingen

kommunikation) (Brügger 2002:38). Fokus for denne opgave er, som problemformuleringen viser, kontaktoeren og mediet.



**Figur 2 (figur 1 i Brügger 2002:37)**

Brügger's brug af ordene kontaktoer og kontaktoet, kan give anledning til misforståelser. Kigger man for eksempel på en telefonsamtale, giver definitionerne mening, idet hvis jeg for eksempel ønsker at kommunikere med min veninde, bruger jeg telefonen til at opnå kontaktoer med hende, at ringe til hende. Hun bliver altså kontaktoet, når telefonen ringer. Men med andre medier er det ikke helt så simpelt. For eksempel med TV'et, hvor det er modtageren, som selv tænder for skærmen og derfor på sin vis selv initierer kontaktoen. Jeg vil udvide kontaktoedefinitionen ved at kalde kontaktoeren for producenten af indholdet.

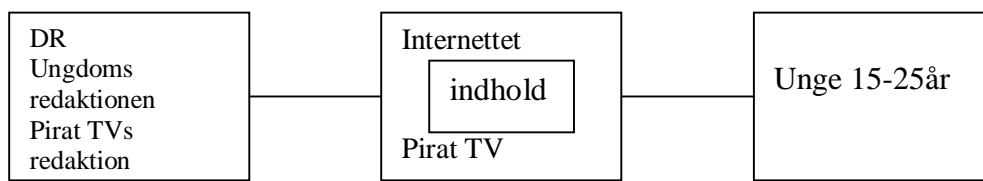
Kigger vi på kontaktoeksen for Pirat TV, kan vi starte fra den ene ende, nemlig med kontaktoeren. Med hensyn til Pirat TV er der umiddelbart flere kontaktoerere. Der er DR, som man absolut ikke kan negligere som afsender, idet Pirat TV's World Wide Web adresse er [dr.dk/pirattv](http://dr.dk/pirattv). Udover DR, er der Ungdomsredaktionen, der er den overordnede afdeling, hvor de tilrettelæggere, som udgør Pirat TV's redaktion, som i øvrigt er den sidste kontaktoer, er ansat. Altså har vi tre kontaktoerere, DR, Ungdomsredaktion og Pirat TV's redaktion.

Mediet på Pirat TV's kontaktoekse kan defineres på flere niveauer, på samme måde som kontaktoeren. Pirat TV kan på ingen måde adskilles fra Internettet, i og med Internettet er central for den fysiske tids-rumlige realisering af Pirat TV. Derudover er Pirat TV selv medie, idet det også er medie for information, mening, i en tids-rumlig kontekst. Vi kan altså i dette tilfælde tale om to medier, hvoraf det ene er indlejret i det andet. Pirat TV er det indlejrede medie, således ligger det lige for, at kalde det **det indlejrede mediet**. Internettet er det medie, som giver Pirat TV mulighed for at

mediere, dette har jeg valgt at kalde, **bemyndigelsesmediet**. I og med Pirat TV er en del af Internettet, må jeg konkludere, at der er en stor sandsynlighed for, at Pirat TV overtager nogle af Internettets mediale egenskaber. Denne egenskab, må dog kunne siges at gælde for alle medier, der er indlejrede i Internettet. Dette vender jeg tilbage til senere i opgaven.

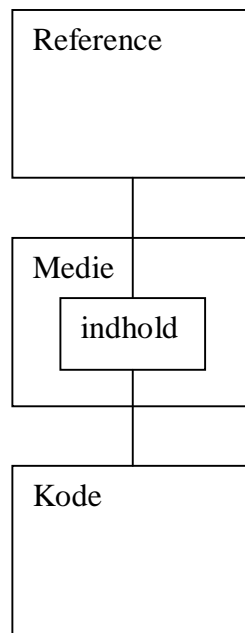
Ser jeg afslutningsvis på Pirat TVs kontaktskema, er de kontaktede en målgruppe på unge i alderen 15 til 25 år. Altså kan jeg konstatere at kontaktskemaet for Pirat TV således ud:

Pirat TVs redaktion, som er en del af DRs Ungdomsredaktion, kontakter unge i alderen 15-25 år gennem Pirat TV, som er realiseret ved hjælp af Internettet. Altså skal jeg undervejs i denne opgave se nærmere på Pirat TVs egenskaber som medie og som en del af DR og Ungdomsredaktionen.



## Præsentations-aksen

På præsentationsaksen finder vi de tre bestanddele: *indholdet*, *koden* og *referencen*. Denne akse har med vilje ikke fået navnet, repræsentationsaksen, da medier præsenterer genstande. Udgangspunktet er, at noget er til stede, på engelsk *present*, og bliver dermed præsenteret (Brügger 2002:39). Følger man denne akse ses det, at indholdet præsenterer referencen ved hjælp af koden. Således er indholdet, ifølge Brügger, den vigtigste bestanddel på denne akse, intet indhold betyder ingen kode og dermed ingen reference (Brügger 2002:39).



**Figur 3 (figur 2 i Brügger 2002:38)**

Brügger uddyber ikke, hvad begreberne reference, indhold og kode rent faktisk referer til i sin artikel. Jeg har derfor valgt, med baggrund i kompleksitetsperspektivet, at forstå begreberne som følger: Indholdet er meningen, det vil sige det narrativ, som medierne skaber med baggrund i referencen, altså begivenheden. Koden er den måde, dette narrativ bliver realiseret, det vil sige, sproget, billederne og eller lydene, etc. Interesseløserne for denne opgave er, i henhold til denne akse, hvordan Pirat TVs redaktion udvælger og bearbejder referencer til en mening ved hjælp af koder.

Når det kommer til bestanddelene på Pirat TVs præsentationsakse, må man bemærke, at indholdet varierer på det specifikke plan. Altså er det forskelligt, hvilke narrativer en given modtager vælger at se. Og da målet med denne opgave ikke er et lave analyser af det specifikke indhold, kan jeg ikke give en specifik definition på referencen eller indholdet. Jeg vil dog forsøge på at give en generel definition, altså genrebestemme indholdet.

Kigger vi på det indhold', som ligger på Pirat TV, kan vi dele indslagene op i følgende kategorier:

- **Satire:** *Rockerne, Vlademir og Kennedy, Coaching med Kim K, Banjo's Likørstue, Beep beep, etc.*
- **Humor:** *Casper og Mandrilaftalen, Halvsent – med Hasse Luxboe, etc.*
- **Debat:** *Hjerteflimmer, Mashup Debat*
- **Quiz:** *Pigerne mod drengene,*

- **Dokumentar/dokusoaps:** *Roskilde festival indslag, Perlevenner,*
- **Livstil:** *Swagtalk, Asphalt, Modepiraten*

Umiddelbart kan man grovinddele de typer indslag, der er på dr.dk/pirattv i to kategorier, **underholdning** og indslag med en eller anden form for forbindelse til virkeligheden, altså **faktiske tekster**.

Luhmann sammenligner massemediernes underholdningstekster med spil. Han forklarer, at spil er *"(...) en art realitetsfordobling, hvorved den realitet, som opfattes som spil, udskilles fra den normale realitet, uden at måtte negere denne. Der skabes en anden realitet, der adlyder bestemte betingelser, og i forhold til hvilken den sædvanlige måde at leve på så fremstår som real realitet."* (Luhmann 1996:69). Der sker en markering af konstitueringen af en ny "verden". Dette kan for eksempel være ved en introsekvens, som ses i mange TV-serier og film, dette ses blandt andet i "Perlevenner" indslaget på Pirat TV. Denne ydre ramme skaber en verden, som har sin egen fiktive realitet (Luhmann 1996:70). Dette gælder især for nogle af de indslag, som ligger på dr.dk/Pirat TV, såsom "TEAM EASY ON" og "Rockerne". Det forudsættes med underholdning, at modtageren, læseren, kan iagttage en begyndelse og en slutning i den fiktive verden. Dette sker, fordi han/hun oplever en anden realitet, inden og efter underholdningens univers indtræffer. Med andre adskilles underholdningens tid fra den tid, der angår modtagerens eget liv og modtageren selv. På den måde skabes der i underholdningsøjeblikket, to parallelle realiteter, den reale realitet, den verden som modtageren lever i, og underholdningens fiktive realitet (Luhmann 1996:70f.). Det er generelt vigtigt, at forfatteren eller forfatterne bag underholdningsteksten, samt kommunikationen ikke bliver for tydelig i underholdningsteksten, idet illusionen af den virkelighed som underholdningen har skabt, dermed brydes (Luhmann 1996:76). Luhmann uddyber: *"Underholdning vil netop sige: ikke at søge og finde anledning til at svare på kommunikation med kommunikation."* (Luhmann 1996:76). Underholdende udsendelser søger at præsentere en virkelighed, som er troværdig, men ikke stiller nogen krav (Luhmann 1996:79). I stedet er de et tilbud om at blive henført og lade sig forankre i den fremstillede verden. Men modtagerne er kun en del af underholdningens verden, som en iagttagende tredjepart (Luhmann 1996:80ff). På den måde *"lærer iagttagere at iagttage – og netop med henblik på, den måde, hvorpå de reagerer på situationer, altså: med henblik på, hvordan de selv iagttager."* (Luhmann 1996:80)



Ser vi på den anden kategori af indslag, Faktatekster, er fællesnævneren en virkelighedsreference, som lader sig påvise (Fibiger 2008a:24). I de faktiske tekster gælder det, at et udsnit af virkeligheden formes efter en genremæssig formatering, som kan foregå på utallige måder. Disse tekster kan således læses/opleves **faktivt**, det vil sige at kriterier for relevans, sandhed, holdning og underholdning bliver relevante for, at man som modtager kan forholde sig til teksternes verdensbillede. Samtidig forsvinder indsigt i, at dette er et billede blandt mange mulige, aldrig helt fra modtagerens bevidsthed (Fibiger 2008b:9).

Underholdende og faktiske tekster skal ikke nødvendigvis stilles op overfor hinanden som modsætninger. Meget få af de mange forskellige faktagenrer (nyheder, dokumentarer, debatter, etc.), der eksisterer, er 100 % rendyrkede, idet virkemidler fra andre genrer bruges inden for faktagenren i dag. Eksempelvis bruges dramaturgiske virkemidler i TV-nyheder i dag – for at undgå at seerne mister interessen og slår væk (Fibiger 2008a:26). Det påfaldende er, hvis man ser på Pirat TVs indslag, at nogle af de underholdningstekster der er på siden, benytter sig af virkemidler, der normalt ligger til faktagenrer. For eksempel ”*Rockerne*” prøver at efterligne doku-soap genren og indslag som ”*Casper og mandrilaftalen*” efterligner talkshowformen. På den måde får disse indslag også en virkelighedsreference.

Faktisk er der ikke umiddelbart nogen af de indslag, der er på siden, som ikke har en eller anden form for virkelighedsreference. Det vil sige, at ingen af indslagene giver modtagerne mulighed for helt at glemme ”den virkelige verden”. I stedet må samtlige af indslagene siges at have til formål at provokere modtagernes verdensbillede.

## **Konteksten**

De seks bestanddele på de to akser er indlejret i konteksten. Denne kan undersøges på både mikro og makro niveau, det vil sige både det sociologiske niveau og mediets nære omgivelser (Brügger 2002:39). Længere nede vil jeg foretage en analyse af Pirat TVs kontekst med baggrund i Jakob Jørgensen Vestergaards Mediesystemmodel.

## Medier, medialitet og materialitet

Niels Brügger opstiller yderligere en model for analysen af det, han kalder mediets medialitet. Denne model beskæftiger sig blandt andet med analysen af mediets brugsmuligheder og evne til at mediere. Et medies brugsmuligheder er interessante at undersøge, idet de sætter rammerne for, hvordan mediet vil blive brugt af kontakterne. Således er det interessant for denne opgave at se på, hvad Pirat TVs medialitet kan have af betydning for mediets plads i mediematrixen, og for hvilke muligheder Pirat TV giver redaktionen.

### **Medialitet**

Det formodes at ethvert medie kan undersøges på to niveauer:

1. **Det potentielle niveau.** Dette niveau er det materielle niveau af mediet, det vil sige, hvilke muligheder mediets fysiske form giver.
2. **Aktualitets (actuality) niveauet.** Dette niveau er niveauet, hvor mediet rent faktisk bruges, og nogle eller måske alle mediets potentialer udnyttes.

Konsekvensen af dette argument er, at mediet på den ene side er, hvad det er (faktisk, aktuelt), og samtidig er det mere, end hvad det er (potentiale). Dette skyldes, at i de materielle begrænsninger er der mulighed for forandring, – mediet kan ændres, men stadigvæk forblive ”den samme” (Brügger 2002:44f.). Det er således åbenlyst, at der er et dialektisk forhold mellem på den ene side mediets aktualitetsniveau i bestemte situationer (og herigennem dets potentialer) og på den anden side de elementer indeni de andre bestanddele af medie universet (Brügger 2002:45). Mediets aktualitetsniveau (og indirekte det potentielle niveau) konstituerer de muligheder, de andre bestanddele har for at relatere til mediet. Samtidig er mediets aktualitetsniveau et *resultat* af, hvordan de andre bestanddele forholder sig til mediet (Brügger 2002:46).

På et generelt niveau er det, der foregår mellem et medie og de andre bestanddele to bevægelser, som er gensidigt betingende men modsatrettede i retning:

- a) en rammeskabende relation, som bevæger sig fra mediet og ud mod de andre bestanddele.
- b) en aktualiserings relation, som bevæger sig fra de andre bestanddele mod mediet (Brügger 2002:46).

Derfor er det gensidige forhold imellem relationerne, mellem de andre bestanddele og mediet som skaber en forandring på medialitetens aktualitetsniveau (Brügger 2002:47).

Forholdet mellem aktualitetsniveauet og det potentielle niveau forholder sig anderledes. Det potentielle niveau kan ikke forandres af dets forhold til aktualitetsniveauet. Mediets materielle begrænsninger skaber et rum af muligheder, som giver plads til den faktiske form af mediet, men disse begrænsninger kan ikke som sådan forandres på baggrund af aktualiseringen. Relationen mellem aktualitetsniveauet og det potentielle niveau kan derfor beskrives som en slags dialektik, fordi der er en interaktion, men det er kun en **envejs dialektik**, da forandringer kun kan foregå den ene vej - kun aktualitetsniveauet kan forandres. Dette betyder dog ikke, at potentialitetsniveauet aldrig kan forandres. Det betyder blot, at niveauet ikke kan forandres via specifikke relationsmønstre til mediet i en specifik situation. Det kan dog udfordres fra ”ydresiden”, for eksempel hvis en del af eller hele mediets materielle form bliver ændret (Brügger 2002:47).

Man kan bruge Ian Hutchbys artikel ”*Technologies, Texts and Affordances*” til at uddybe dette perspektiv. I artiklen forslår Hutchby, at man griber analysen af teknologier og social liv an, ved at kigge på det han kalder for teknologiers *affordances*. Han fastslår, at selvom vore interpretationer og brug af teknologiske artefakter er vigtige, tilfældige og varierende, er de bundet af den række af *affordances*, det givne artefakt har (Hutchby 2001:453). Han argumenterer for, at disse *affordances* er funktionelle og relationelle aspekter, der sætter rammen for dog uden at fastsætte mulighederne for brugen af et objekt. På denne måde kan teknologier anskues som både at kunne formes af og forme menneskelig interaktion. Dette perspektiv tager afsæt i den begrænsende såvel som mulighedsskabende materialitet af teknologi som verdslige genstande. Materialitet behøver i dette tilfælde ikke nødvendigvis kun referere til artefaktets fysiske egenskaber (Hutchby 2001:444). Et artefakts *affordances* er ikke noget, som påtvinges menneskelig handling med, omkring eller via artefaktet. Men de sætter grænsen for, hvad der er *muligt* at bruge artefaktet til. (Hutchby 2001:453f). Altså har forskellige teknologier forskellige *affordances*, og disse *affordances* indskrænker den måde, hvorpå teknologierne kan ”skrives” eller ”læses” (Hutchby 2001:447). Artefakter er ikke bare, hvad deres brugere gør dem til, men hvad der bliver udrettet i mødet mellem menneskelige mål og artefaktets *affordances* (Hutchby 2001:453f).

Det er vigtigt at anskue *affordances* ikke blot som funktionelle, men også relationelle i forhold til et objekts tilstedeværelse i den fysiske verden. *Affordances* er funktionelle i den forstand, at de er bemyndigende såvel som bindende faktorer i en given organismes forsøg på at udføre en aktivitet. Bestemte effekter, omgivelser eller artefakter har *affordances*, som muliggør bestemte handlinger, hvor andre ikke gør. Men samtidig kan disse *affordances* skabe betingelserne for mulighederne

associeret med en handling: det er muligt at gøre det på denne måde, men ikke en på en anden måde. I kontrast hertil, trækker det relationelle aspekt vores opmærksomhed mod måden en genstands affordances kan være forskellig fra en type objekt til en anden. Således er alle et objekts affordances ikke fuldt ud og umiddelbart åbenlyse for perceptionen (Hutchby 2001:448). Når det angår den verden mennesker oplever, kan objekter og deres værdi forbindes med et komplekst set af konventionelle regler, som styrer deres brug. Altså er der en vigtig andel af affordances, som vi kan og bør *lære*. Det er vigtigt at huske, at et artefakts affordances ikke nødvendigvis tager afsæt i det materiale, som artefaktet er skabt af. Affordances kan også designes ind i artefaktet (Hutchby 2001:448f.). Alt dette har den konsekvens, at når mennesker interagerer med og igennem teknologi, er det nødvendigt for dem at finde på måder, at komme udenom de begrænsninger en given teknologi skaber (Hutchby 2001:450).

### ***Affordances og reception***

Med Hutchby's argumenter i baghovedet, kan vi kigge på Qvortrups beskrivelse af kompleksitetsperspektivet. Han forklarede, at mediernes opgave var at begrænse de uendelige mængder af information, som findes i verden, og skabe enkelte narrativer ud af væsentlige hændelser. I et Hutchbysk perspektiv er dette interessant at kigge på. Samtlige medier kan kun gengive dele af virkeligheden. Det er ikke muligt for nogen medier at genskabe en hændelse. Et brev kan kun beskrive hændelsen med ord, så personen, der læser brevets kognition, bliver stimuleret, TV kan kun gengive de dele af virkeligheden, som kameraet indfanger. Samtidig kan ethvert medie på trods af denne begrænsning stadigvæk skabe kognitiv kaos hos modtageren. Dette skyldes, de konventioner mennesket fastsætter for brugen af mediet. Samtlige tanker, der kommer ind i en kontaktors hoved, skal ikke nedfældes i et brev. Modtageren af brevet vil ikke kunne forstå eller bruge brevet. TV programmer skal ikke bare være et mylder af kamera-optagelser uden begrænsning og sammenhæng, dette vil også skabe kaos hos seerne. Dette skyldes formentlig dét, at det formmæssige indhold i et medie også skal betragtes både som medie og indhold. Således er der mange niveauer af affordances indbygget i et medie. Faktisk er der knyttet affordances til samtlige af de elementer, der beskrives i Brüggers medieunivers. Visse koder har bedre mulighed for at kommunikere et bestemt indhold end andre. Og nogle koder fungerer bedre ved et medie end et andet. Vender vi tilbage til de kontaktede, er det vigtigt at huske, at det, der kan skabe kognitiv kaos hos en modtager, ikke nødvendigvis skaber kaos hos en anden. Forskellige individer har forskellige receptionsevner, forskellige affordances. Derfor kan en bruger udnytte flere af et medies

affordances, end en anden bruger kan. Og deres evne til at udnytte et medie kan udvides, hvis brugeren opdager egne affordances, han eller hun ikke vidste eksisterede.

Altså kan vi se, at selvom Brügger og Qvortrups argumenter bekræfter det, Hutchby taler om i hehold til affordances, viser de, at der er mange flere lag i affordancebegrebet, end Hutchby's beskrivelse viser. I denne opgave er det altså de lag af affordances, som er knyttet til kontaktoernes brug af mediet, der er det primære interessefelt.

Vender vi tilbage til analysen af Pirat TV, giver Brügger en model for analysen af materialiteten. Han starter med at inddеле elementerne indeni bestanddelen *medie* i to kategorier, nemlig **variabler** og **områder** (Brügger 2002:48). Variablerne har med mediets materielle form at gøre, og områderne har med måden, hvorpå mediets mediation bliver udført.

### **Medialitetens variabler**

Medialitetens variabler er tæt knyttet til mediets materielle form, hvilket indikerer, at materialiteten af mediet spiller en central rolle, når man vil fastsætte medialiteten af et medie. De følgende variabler er funktioner af mediets materielle form. De eksisterer på baggrund af mediets materialitet, hvilket betyder, at hvis mediets materielle form ikke eksisterer, eksisterer variablerne heller ikke. Materialiteten bærer altså på en særlig fortolkning, som bevirker, at det er hele grundlaget for disse variabler og deres sammenspil (Brügger 2002:48f.). Dette kan sammenlignes med Hutchby's affordance begreb, idet affordances også på mange måder er knyttet til et medies materielle form. Man kan faktisk sige at Brüggers mediale variabler tilsvare materielle affordances. Brügger forslår at disse otte variabler, som minimum, bliver inkluderet:

1. **Materie(stoflighed)**. Hvordan er mediet fysisk? Er det elektrisk, energibaseret? Hvad vejer det, etc?
2. **Rum**. "Betragter" mediet rum som noget punktligt eller noget udvidet? Hvilke rumlige dimensioner har det? Hvad er dets volumen? Hvor meget plads optager mediet? Hvordan optager det plads?
3. **Tid**. "Betragter" mediet tid som noget punktligt eller noget udvidet? Er mediets holdbarhed lang eller kort, også i historisk perspektiv? Hvor lang tid tager det at bruge mediet?
4. **Bevægelse**. Hvor hurtigt eller langsomt er mediet?

5. **Tilgængelighed.** Hvordan får man adgang til mediet? Hvor ”nemt” er det at bruge/interagere med det?
6. **Bekvemmelighed.** Hvor økonomisk/uøkonomisk er mediet – i forhold til økonomi, fysisk håndterbarhed, og dets brug af tid og rum? Hvor nemt er mediet at håndtere/controlere?
7. **Symbolske formater.** Hvilke symbolske formater kan mediet håndtere? Skrift, billeder, film, etc?
8. **Evne til at forandre sig.** Er mediet dynamisk eller stabilt, og hvordan har mediets materialitet indflydelse på dets evne til at forandres? (Brügger 2002:49f.)

Tidligere konkluderede jeg, at Pirat TV faktisk var en slags sammensmeltning af to medier, nemlig bemyndigelsesmediet Internettet og så selve Pirat TV, det indlejrede medie, som kalder sig en Web-tv-kanal (se bilag 1). Derfor vil jeg nu gennemgå de otte punkter, som Brügger har defineret, med baggrund i Internettets og TV's egenskaber, for at få et billede af Pirat TV's mediale egenskaber. På den måde vil jeg samtidig i denne del af opgaven kunne komme med generelle anskuelser omkring Internet TV.

### **Pirat TV's variabler**

I denne del af analysen vil jeg ved hvert punkt gennemgå den givne egenskab for TV, derefter for Internettet og til slut vil jeg lave en kort opsummering af, hvad disse forhold betyder for Internet TV generelt og mere specifikt for Pirat TV.

Punkt et på Brüggers liste over variabler er **materie (stofflighed)**. For at kunne se TV, skal man eje et fjernsyn. Fjernsyn er et energibaseret apparat. Med andre ord skal man have elektricitet af en eller anden art, for at drive fjernsynet. Det er også som minimum nødvendigt at have en antenne for at kunne modtage TV-signal, og hvis man ”kun” har en antenne, modtager man ikke mere end et par kanaler. De fleste danske familier har i dag enten antennestik eller parabol-antenne, således at de kan modtage flere kanaler. Fjernsyn kan variere i størrelse, alt fra et lille bitte tv med indbygget dvd-afspiller til et kæmpe stort 60 tommer TV med surround sound anlæg. Altså har TV'ets materialitet den fordel, at det kan varieres, så det passer til de individuelle behov. Har du lidt plads, kan du have et lille TV og har du mere plads, kan du købe et stort. Det kan dog lade sig gøre at bruge sin computer til at se ”almindeligt” TV. Dette kræver, at du køber en særlig adapter, en digital TV-modtager, som gør det muligt at computeren kan modtage TV-signal. En anden mulighed er

særlige hjemmesider, som tilbyder ”almindeligt” TV på nettet mod en betaling. Således kan man også bruge en computer som TV, hvilket gør at størrelse og udformning på ”TV’et” kan variere yderligere. Dog skal det påpeges, at computere- og TV-skærme efter LCD og fladskærmens ankomst på markedet ligner hinanden meget, med den undtagelse at TV skærme som oftest er større. Således kan vi bevæge os over i Internettets stoflighed. Internettet er på mange punkter afhængigt af en computer. Niels Ole Finneman forklarer i sin bog ”*Internettet i et mediehistorisk perspektiv*”, at dette skyldes den stærke sammenhæng mellem Computeren og Internettet, idet eksistensen og udviklingen af Computeren er grundlaget for eksistensen af Internettet (Finneman2005:24). Størrelsen på denne computer kan i dag variere således, at det kan være alt fra en lille bitte computer i en mobiltelefon til en kæmpestor Macintosh med LCD skærm. Det eneste som kræves, er en eller anden form for adgang til nettet og igen en energi-kilde. Computere er nemlig også elektronisk baserede. På en mobiltelefon er energikilden et batteri med mere eller mindre begrænset levetid, på en ganske almindelig PC er energikilden den samme som TV’ets. Altså kan man sige at TV og Internettets stoflighed i forhold til den fysiske udformning begge kan variere meget, efter hvilket behov man som bruger har. Dog giver Internettet nogle flere muligheder. For eksempel er det med en mobiltelefon muligt at komme på Internettet, nærmest hvor som helst, på toilettet eller i skoven, så længe man er i nærheden af en telefonmast. Altså er Internettet og dermed eksempelvis Internet TV som oftest noget mere fleksibelt end almindeligt TV. Internet TV er tilgængeligt fra mange fysisk forskelligartede kilder. Flere end for almindeligt TV. I kraft af Pirat TVs egenskab som Web-tv-kanal, vil det altså være muligt for brugerne at få adgang til indholdet nærmest hvor som helst, hvilket er en udvidet egenskab i forhold til TV, hvor det for de fleste kun er muligt i deres hjem eller andre lignende kontekster.

Punkt to på Brüggers liste er **rum**. Jeg foreslår, at man slår dette punkt sammen med det næste punkt på listen, nemlig **tid**, idet massemedier som TV og Internettet har de egenskaber, at de udvider grænserne for både tid og rum (det samme gør medier, som breve, telefon, etc., men disse er, som tidligere nævnt ikke fokus for denne opgave) (Thompson 1995:96). I sin bog ”*mediernes og moderniteten - en samfundsteori om medierne*” forklarer Thompson, at alle medier, både elektronisk baserede og de, der ikke er, har den affordance at kunne overføre information eller symbolsk indhold til personer, som befinder sig på lang afstand i tid og/eller rum (Thompson 1995:96). Vender jeg os mere specifikt mod det, som er vores fokus, nemlig massemediekommunikation, bruger Thompson udtrykket ”medieret kvasi-interaktion” i reference

til *de former for sociale relationer*, som etableres af massekommunikationens medier. Denne form for interaktion indebærer, at information og symbolsk indhold får udvidet tilgængelighed i tid og/eller rum på samme måde som ved medieret interaktion. Ved en medieret kvasi-interaktion bliver symbolske former endvidere frembragt til et udefineret antal potentielle modtagere (Thompson 1995:97). Thompson forklarer at: *"(...) medieret kvasi-interaktion har karakter af monolog, forstået således at kommunikationsstrømmen overvejende går i én retning* (Thompson 1995:97). Medieret kvasi-interaktion har altså ikke den samme grad af gensidighed som andre former for interaktion, men det er ikke desto mindre en form for interaktion. Medieret kvasi-interaktion skaber en særlig social situation, hvor mennesker knyttes sammen i en kommunikations- og symbolsk udvekslingsproces, som er en struktureret situation, hvor nogle primært frembringer symbolske former til andre, som ikke fysisk er til stede. Samtidig er der andre, som primært modtager symbolske former, som de ikke kan gensvare, men de kan på trods af dette føle venskab, hengivenhed eller loyalitet for (Thompson 1995:98). Når Thompson taler om medieret kvasi-interaktion, taler han hovedsageligt om TV. Internettet har nemlig udvidede spatio-temporale egenskaber i forhold til TV. Finneman forklarer, at computeren adskiller sig fra alle andre maskiner, fordi dens funktionalitet er en symbolsk defineret, tekstualiseret repræsentation, nemlig det binære alfabet og ikke udelukkende indbygget i dens fysiske struktur, hvilket jo langt hen ad vejen er tilfældet for TV. Dette betyder, at alt indholdet i en computer, programkode, tekst, lyd eller billede, er dannet af en konstituerende, usynlig, redigérbar tekst. Med andre ord er det et digitalt medie. Således er computeren kendetegnet ved en meget større fleksibilitet end alle tidligere kendte medier. Dette betyder, at den kan indeholde og simulere de funktionaliteter, der kendetegner alle tidligere medier, men samtidig kan de sammensættes og interagere på helt nye måder (Finneman 2005:25f.). Det vil sige, at computeren til en vis grænse kan "efterligne" alle gamle medier. Computeren tilføjes en kommunikativ dimension igennem Internettet, hvilket betyder, at de lageregenskaber computeren har, fusioneres med elektroniske mediers kommunikationshastighed (Finneman 2005:29). Altså har Internettet som medie den udvidede rum-tids-mæssige egenskab, at det kan efterligne kommunikationsmedier, som breve, telefonsamtaler og endda til en vis grænse samtalen. Det gør den eksempelvis ved e-mail, chat og web-cam. Dette betyder, at Internettet både kan have de egenskaber, som TV har i form af en asymmetrisk kommunikationssituation, hvor nogle hovedsageligt er kommunikatorer og andre hovedsageligt er modtagere, men det kan også varetage kommunikationer, hvor især tids-perspektivet kommunikatorerne imellem er sammenfaldende for eksempel via chat og web-kamera. Således kan Internet TV varetage mange



flere interaktive situationer end almindeligt TV. Brugere, der ser Internet TV, ville potentielt kunne sidde og chatte med de, der producerer indholdet, og det endda samtidig med at produktionen sker. Således er der mulighed for mange forskellige kommunikationstyper, ikke kun medieret kvasi-interaktion, som ved almindeligt TV. Ser vi på Pirat TV, har den altså de tids-rumlige egenskaber, som er kendetegnene både for TV og Internettet. På den ene side ligner den TV, idet der ligger indslag på siden, som repræsenterer en medieret kvasi-interaktion, det vil sige en interaktion, hvor kommunikationen hovedsagligt går i en retning. Samtidig er der dog også mulighed for afsenderne at få feedback på en måde, som ikke er normal for TV. For det først er det muligt for modtagerne, de kontaktede at kommentere på indslagene på siden. Det vil sige, de kan give deres, næsten, umiddelbare reaktion til kende til afsenderne. Endvidere forholder det sig sådan, at afsenderne kan se, hvor mange gange et indslag er blevet vist, det vil sige, de har en mere præcis måling end seertal for, hvor populært et indslag, eller en serie af indslag er. Denne sidste type feedback er givetvis indirekte, idet modtagerne ikke bevidst kommunikerer tilbage til afsenderne. Men det er på trods af dette stadigvæk en form for feedback, som ikke er mulig i en medieret kvasi-interaktion. Altså har Pirat TV udvidede kommunikative tids-rumlige egenskaber i sammenligning med TV, men udnytter ikke alle Internettets kommunikative tids-rumlige egenskaber.

Punkt fire på Brüggers liste er **bevægelse**, hvilket beskæftiger sig med hastigheden af et medie. Dette har jeg valgt at tolke som det samme som, hvor lang tid det tager for det kommunikative indhold at bevæge sig fra afsenderen til modtageren. Ser vi på TV er der flere niveauer for denne hastighed. Dette skyldes det tids-rumlige aspekt, der blev nævnt i punkt to og tre. Her vender vi os mod Thompson igen, idet han forklarer, at der findes mange spatio-temporale kontekster i forbindelse med receptionen af en TV-udsendelse. Først og fremmest er der frembringelseskontekstens rum-tids-koordinater, altså den kontekst, som udsendelsen er blevet skabt under. For det andet er der rum-tids-koordinaterne for selve udsendelsen af TV-produktionen, som kan være, men ikke nødvendigvis er de samme, som dem for frembringelseskonteksten. Disse koordinater kan blive ændrede, tilslørede og helt omdefinerede af redigering og andre teknikker. Slutteligt er der modtagelseskonteksternes rum-tids-koordinater. TVs kvasi-interaktion skaber en sammensplejsning af disse tre sæt koordinater i det Thompson kalder "*rum-tids-interpolation*" (Thompson 1995:106). Her kan vi konstatere, at mediets hastighed afgøres af, hvilke tidlige koordinater vi ser på. Hvis vi ser på sammenfaldet af tidlige koordinater for frembringelsestidspunktet og modtagelsestidspunktet, er TV et både langsomt og hurtigt medie, idet

der kan gå lang tid fra en udsendelse optages, til den bliver sendt. Samtidig kan det være hurtigt i og med en direkte udsendelse, bevirker at frembringelsens tidslige koordinater er de samme som for modtagelseskonteksten. Ser vi på udsendelsens tidslige koordinater og modtagelsens tidslige koordinater er TV-mediet hurtigt i og med disse tidslige koordinater er sammenfaldende, måske med en forskel på højst et sekund. Vender vi os mod Internettet, findes der yderligere to sæt tidslige koordinater, nemlig dem for modtagernes reaktion (i dette tilfælde, bliver de faktisk afsendere), altså enten den skriftlige kommentar eller den, der er indirekte, det at deres afspilning af optagelsen bliver registreret, og så de tidslige koordinater for at afsenderne (som således på sin vis nu er modtagere) ser reaktionerne. I forhold til hastighed gælder der altså for både Internet TV generelt og mere specifikt for Pirat TV en udvidelse af tidslige horisonter i og med, at der er en udvidelse af de forskellige receptions mønstre.

**Tilgængelighed** er det næste punkt, Brügger foreslår at medtage i en analyse. Her er der tale om de kommunikerendes adgang til mediet, og hvor nemt det er for dem at bruge mediet. Ser vi på TV, er det muligt for det fleste at få adgang til mediet. Faktisk var det i 2008 kun omkring 2 % af de danske husstande, som ikke havde et TV, hvorimod ca. 31 % havde ét TV, og omkring hele 66 % havde et eller flere (se bilag 2). Altså er det langt størstedelen af den danske befolkning, der i deres private hjem har et TV. Med hensyn til tilgængelighed i forhold til hvor nemt mediet er at bruge, er TV også tilgængeligt for de fleste rent teknisk. Tv'et skal have strøm og forbindelse til en antenne af en eller anden art. Endelig skal man tænde for det. De fleste Tv-apparater i dag indstiller kanalerne af sig selv, men der er få, der kræver at man selv gør det, hvilket måske kan kræve lidt af nogle brugere. I og med vi med Pirat TV taler om en målgruppe, der hedder unge i alderen 15-25 år, er det usandsynligt, at de ikke kan finde ud af dette, eller hvis dette ikke skulle være tilfældet, at de har en i omgangskredsen, der kan hjælpe dem. Dette er alt, hvad der helt grundlæggende kræves af tekniske færdigheder for at kunne se TV. Ser vi på interaktionen, er brugen af TV mere kompliceret end som så. TV skaber en diskontinuert rum-tids-oplevelse. Seerne af TV bliver således en slags rum-tids-rejsende, som skal sammenholde forskellige spatio-temporale kontekster og skabe forbindelser mellem den medierede oplevelses tids-rumlige kontekst og deres egen kontekst (Thompson 1995:106). Skal fjernsynets kvasi-interaktion være en succes afhænger det af, at modtagerne er i stand til at sammenholde de forskellige spatio-temporale rammer, der eksisterer i den givne situation. Indtil modtagerne har forstået de rum-tidslige koordinater, vil de have svært ved at forstå meddelelsen (Thompson 1995:107). Modtagelseskonteksten forbliver dog en

”ankerramme” for de fleste seere, da deres livsprojekt er forankret i deres hverdags faktiske kontekst (Thompson 1995:108). Vender vi kort blikket mod Luhmanns definition af underholdning, kan vi således se, at TV altid i en eller anden grad er underholdning, idet den giver adgang til en anden virkelighed, end den modtageren befinder sig i, hvor det ikke er nødvendigt at kommunikere tilbage til afsenderen. Vender vi tilbage til analysen og ser på Internettets tekniske tilgængelighed, forholder det sig ikke helt så simpelt som ved TV. For det første er der ikke lige så mange husstande med Internet, som der er husstande med TV. I 2008 havde ca. 66 % af de danske husstande Internet-opkobling, mod de før nævnte 98 % danske husstande med TV (se bilag 2). Endvidere er de tekniske færdigheder, som er nødvendige for at bruge Internettet, udvidede i forhold til dem, det kræver for at bruge Tv’et. Det at komme på Internettet første gang er ikke nemt. For det første skal du have en computer, der fungerer. Endvidere skal du have de rigtige programmer, hvilket som minimum indebærer et driversystem, for eksempel Windows, og et program der giver adgang til Internettet, eksempelvis Internet Explorer. Man skal have Internet-opkobling, hvilket findes i mange forskellige afarter og kvaliteter, og denne opkobling skal knyttes til computeren. Endvidere anbefales de fleste i dag, at have et Internet sikkerheds program, der skal beskytte mod at ens computer bliver hacket, invaderet, af en anden computer. Altså er der en del flere ting man skal igennem for at kunne komme på Internettet. At interagere med Internettet, er endnu mere krævende end med TV. Dette skyldes at Internettet, som tidligere nævnt kan indeholde samtlige medierede kommunikationstyper. Altså kan brugen af Internettet være en kombination af medieret kvasi-interaktion og medieret interaktion, man læser eksempelvis en artikel på en Internetavis samtidig med, at man chatter med en veninde ved hjælp af MSN Messenger. Altså kan der være mange flere rum-tids-koordinater, som modtagerne skal holde styr på, når de bruger Internettet, hvilket gør modtageoplevelsen endnu mere krævende, end den der er for TV. Således kan receptionen af Internet TV være forbundet med et mylder af kommunikationssituationer. I og med Pirat TV er en del af en Internetmediation, er receptionsoplevelsen af kompliceret karakter, men hvor kompliceret afhænger også af modtagerne, og hvordan han/hun ønsker at bruge Internettet og computeren i receptionssituationen. Dog burde dette ikke influere antallet af brugere, idet Pirat TVs målgruppe, 15-25-årige, er en særdeles kommunikationsstærk gruppe, der er vant til at bruge mange forskellige medie- og kommunikationstyper.

Ser vi på næste punkt, nemlig de **symbolske formater** for medierne, finder vi følgende: TV besidder en symbolsk rigdom, som udstyrer fjernsynsoplevelsen med nogle af ansigt-til-ansigt-

kommunikationens træk. De kommunikerende på skærmen kan både ses og høres, og i mange tilfælde bevæger de sig gennem tid og rum på nogenlunde samme måde, som i almindelig ansigt-til-ansigt-interaktion (Thompson 1995:103). TV kan altså indeholde en del symbolske formater, tekst, lyd og billeder, og disse blandes sammen på kryds og tværs. Der er dog også en række symbolske træk TV ikke kan overføre såsom de, der er forbundet med lugtesansen og følesansen. Og en lige så vigtig ting, som nævnte tidligere, er manglen på mulighed for konstant og direkte feedback (Thompson 1995:103f.).

Internettet kan som følge af computerens egenskaber indeholde samtlige symbolske formater på kryds og tværs, igen bortset fra lugte og følesansen. Computeren adskiller sig således fra alle andre maskiner, fordi dens funktionalitet er en symbolsk defineret, tekstualiseret repræsentation, nemlig det binære alfabet og ikke udelukkende indbygget i dens fysiske struktur. Dette betyder, at alt indholdet i en computer, programkode, tekst, lyd eller billede, er dannet af en konstituerende, usynlig, redigerbar tekst. Med andre ord er det et digitalt medie. Således er computeren kendetegnet ved en meget større fleksibilitet end alle tidligere kendte medier. Dette betyder, at den kan indeholde og simulere de funktionaliteter, der kendetegner alle tidligere medier, men samtidig kan de sammensættes og interagere på helt nye måder (Finneman 2005:25f.). Finneman beskriver fænomenet således:

*"Hvor et givet udtrykssystem før har været knyttet sammen med et givet indholdssystem, har vi nu et udtrykssystem, der kan indeholde alle disse gamle udtrykssystemer og dermed et udtrykssystem, der kan forbindes med en flerhed af indholdssystemer."* (Finneman 2005:26).

Computeren bliver således det nye almene medie for vidensrepræsentation, idet det kan indeholde og udtrykke alle de vidensformer, der tidligere måtte fordeles imellem flere forskellige medier (Finneman 2005:79). Internet TV kan derfor potentielt bruge mange forskellige formmæssige udtryksmåder. Pirat TV bruger også alle de forskellige udtryksformer, Internettet og TV tilbyder. Der er billeder, der bevæger sig, lyd og tekst blandet sammen på kryds og tværs, hvilket vil sige at Pirat TV tilbyder en stor symbolsk rigdom.

Afslutningsvis kan vi se på mediernes **evne til at forandre sig**. I punktet lige ovenfor blev det nævnt, at forskellen på TV og Internettet/computeren er, at TVs egenskaber er indbygget i selve TV-apparatet. Ved computeren kan egenskaberne programmeres, som følge af det binære alfabet. Dette betyder, at computeren og Internettet har potentiale til at forandres i en helt anden grad end

TV. Det, der kan forandres ved et ganske almindeligt TV, er indholdet på skærmen og eventuelt, hvordan TV'et ser ud. Med den nye digitalisering af TV, som er i gang nu, er det også begyndt at være muligt for seerne, hvis de ejer en særlig boks, for eksempel en Zaptor, at stoppe programmer og spole tilbage og lignende. Men udover dette er der ikke den store mulighed for forandring. Med Internettet derimod er det muligt praktisk talt fra den ene dag til den anden at ændre på hele opsætningen af hjemmesider. Internettet har derfor en helt anden fleksibilitet, end TV har. Dette betyder, at Pirat TV kan se ud på mange forskellige måder. Det kan lade sig gøre at give hver bruger mulighed for personlige indstillinger, hvis man ønsker dette. Det kan lade sig gøre slet ikke at have indslag og kun tekst, hvis man ønsker dette. I Pirat TVs tilfælde er det til dels traditionelle konventioner, der er med til at fastsætte, hvad der er på siden. I og med de kalder sig en Web-tv-kanal, er der en forventning om, at der vil være "levende billeder", som man ser på konventionel TV. Havde Pirat TV solgt sig selv som Web-tv-kanal og kun haft lydoptagelser, som man forventer af radio, eller kun tekst som man forventer af for eksempel en netavis, ville brugerne blive skuffede og højst sandsynligt ikke bruge siden. Med andre ord står det på mange måder redaktionen bag Pirat TV frit for, hvad de gør med kanalen rent udseendemæssigt, i og med næsten alle symbolske udtryksformer er mulige, men i og med de kalder sig Pirat TV, har de bundet sig fast i forhold til nogle konventionelle forventninger, som findes hos modtagerne.

Jeg kan med baggrund i ovenstående konkludere, at Internet TV ligger i et spændingsfelt, hvor det har mulighed for at udnytte samtlige egenskaber, der kendetegner både Internettet og TV. Således er Internet TV en afart af TV, der potentielt er hypermedieret. Jeg kan også med baggrund i gennemgangen af disse ovenstående mediale variabler for Pirat TV mere specifikt konkludere, at Pirat TV ligger midt imellem kapacitetsområderne for TV og Internettet. På den ene side udnytter Pirat TV nogle af Internettets kommunikative fordele over TV ved at give brugerne større mulighed for at kommunikere tilbage til afsenderne. Men samtidig udnytter Pirat TV, ikke alle de muligheder Internettet tilbyder som for eksempel chat. Jeg mener, at dette kan skyldes, at der er nogle sociale konventioner, som styrer, hvad mennesker forventer, at TV er. Disse er naturlige for det almindelige TV, i og med TV ikke kan tilbyde de samme kommunikative og symbolske muligheder som Internettet kan. Vi kan således se, at Pirat TV er et levende bevis på det, Hutchby taler om, når han beskriver brugen af et medie, som mødet mellem mediets affordances, og de forventninger og mål brugerne har. Alt i alt er det dog tydeligt, at Pirat TV er TV, der er indlejret i Internettet. Dette fænomen kan beskrives med begrebet **remediation**.

## **Remediation**

Bolter og Grusin beskæftiger sig med fænomenet remediation i deres bog af samme navn fra 1999. Begrebet har de taget fra Paul Levinson, som beskriver det, som den proces, hvorved en ny medieteknologi forbedrer eller udbedrer foregående teknologier. Bolter og Grusin definerer dog begrebet anderledes, idet de beskriver det, som det fænomen hvorved nye medier *omformer* tidligere medier (Bolter & Grusin 1999:273). Remediation skal ikke forveksles med for eksempel begrebet tværmedialitet, som beskriver det fænomen, at det samme indhold bliver produceret til flere forskellige medieplatforme (Petersen 2007:22f.), som det for eksempel ses med store nyhedshistorier, der først kommer som en artikel i en avis, for derefter at ende på avisens hjemmeside på Internettet. Remediation kommer til udtryk på forskellig vis i forskellige medier. Internettet remedierer for eksempel flere forskellige medier. Det remedierer især nyere medier som radio, TV, og telefonen i form af eksempelvis web-radio, Internet kanaler og chat (Bolter & Grusin 1999:203f.). Men også de trykte medier, bliver remedieret, som for eksempel aviser på nyhedshjemmesider. Det interessante er, at TV er begyndt at remediere Internettet. Bolter og Grusin forklarer at:

*“(...) television news and information shows are increasingly willing to use digital technology in the service of hypermediacy without giving up their claim to be live. In commercials, news shows, and sports broadcasts, television is borrowing the windowed multimediated look of the computer screen”* (Bolter & Grusin 1999:189)

Altså er der ved at ske en udvikling, hvor medierne låner udtryk fra hinanden og derved kommer til at ligne hinanden mere og mere. Ser man for eksempel på nyhedsprogrammer i TV, er der oftere og oftere brugt animationer af en eller anden art i løbet af et nyhedsprogram. For eksempel når der skal vises grafer over statistikker. Endvidere bliver der ofte i efterhånden mange forskellige sammenhænge, brugt klip fra YouTube, hvilket igen giver TV et præg af Internettet.

Konsekvensen af dette må nødvendigvis være seere og brugere, som ikke er kræsne i forhold til de formmæssige udtryk medier har. Derved kan man tænke over, om det er Pirat TV redaktionen selv, som har stillet begrænsningerne for det formmæssige udtryk af Pirat TV, fordi de har en forestilling om, hvad brugere forventer sig af sådan en kanal og ikke, fordi brugerne nødvendigvis selv har de forventninger. Dette får vi muligvis et svar på i del to af denne opgave, hvor jeg vil se på et redaktionsmøde.

## **Substratum og materielt indhold**

Inden jeg begynder på det sidste punkt i denne analyse af mediet Pirat TV, er det vigtigt at få beskrevet to begreber, nemlig **substratum** og **materielt indhold**. Substratum er den del af mediet, hvori det materielle indhold bliver realiseret. Er mediet eksempelvis en bog, er papiret substratum. Det materielle indhold, skal ikke forveksles med indhold, selvom de to er forbundne. Det materielle indhold er det materielle, som er i/på mediet, hvor indholdet er den mening, som måske vil vokse frem af det materielle indhold. Vender vi tilbage til eksemplet med bogen er det materielle indhold således blækket, som man skriver på papiret med. Substratum må ikke forveksles med selve mediet, selvom disse to også er forbundet. Substratum er en del af mediet, men kun én af delene den anden er det materielle indhold. Således kan man sige at indholdet er en del af mediet, men kun som materie, ikke som mening (Brügger 2002:51).

## **Medialitetens områder**

Vender vi os mod medialitetens områder, finder vi, at der er tre områder af et medie, som man kan skelne imellem *produktion*, *distribution* og *brug* (Brügger 2002:50). Hvert af disse områder kan opdeles i de to elementer, substratum og materielt indhold. Således kan man stille de følgende spørgsmål: Hvad er substratum indenfor produktionsdelen, hvordan gør det produktionen af det materielle indhold muligt, og hvad er det materielle indhold? De samme spørgsmål kan man stille om distributionen og brugen af mediet (Brügger 2002:51). Det er vigtigt, at man medtager alle tre af *medialitetens områder* i en eventuel analyse for at opretholde en analyse af mediet som *medie*. På trods af at fokus i denne opgave er på produktions og distributionsområdet, har jeg valgt at gennemgå substratum og materielt indhold for brugssituationen. Dette skyldes, at de, der producerer Pirat TV, nødvendigvis må tage mediets brugssituation i betragtning, når du producerer indhold til mediet.

Starter vi med produktionen af Pirat TV, vil jeg definere substratum og materielt indhold, som følger: Substratum er, ved produktionen af Pirat TV, de maskiner, som kan aflæse den digitale redigérbare tekst, der udgør det materielle indhold, der bruges i produktionen. Det er videokameraer og op til flere computere, som bruges til at redigere det materielle indhold, således at der skabes et forståeligt indhold, et narrativ. Det vigtigste, for de fleste af de substratum der indgår i produktionen af Pirat TV, er, at de har en skærm, således at de mennesker, der står for produktionen, har mulighed for at overskue, hvad der sker.

Ved distributionen af Pirat TV er det de særlige computere, som udgør den server, som Pirat TV's hjemmeside ligger på, der udgør substratum. Igen skal disse maskiner kunne aflæse det binære alfabet, som udgør det materielle indhold.

Ved brugen af mediet Pirat TV er substratum den maskine, som brugeren har adgang til Internettet på. Det kan være alt fra veludviklede mobiltelefoner til store stationære computere med flere skærme på et kontor. Fælles for alle disse forskellige typer substratum er, at de har en skærm, således at modtagerne kan se den symbolske præsentation af indholdet, som det binære alfabet bærer på.

Altså kan vi konkludere, at substratum for Pirat TV overordnet set er en flydende entitet, idet det materielle indholds digitale egenskaber giver mulighed for, at mange forskellige maskiner kan bære på det materielle indhold. Samtidig er det materielle indhold også flydende, i og med det ikke er en fast entitet såsom blæk. Altså er Pirat TV generelt præget af at være et medie, som er flydende og foranderligt på alle de mediale områder.



Som lovet tidligere i opgaven vil jeg nu gennemgå, hvilke elementer, som udgør Pirat TVs kontekst. Til dette formål bruger Jakob Jørgensen Vestergaards mediesystemmodel, som er beskrevet i artiklen ”*Hvad er et mediesystem og hvordan analyserer man det?*” Analysen af Pirat TV ved hjælp af denne model vil forhåbentligt give et billede af Pirat TVs plads i mediesystemet. Således vil vi forhåbentligt få en forståelse af, hvilke kontekstuelle forhold der er vigtige for journalisterne i produktionen af indhold til Pirat TV.

## **Mediesystemmodel – mediets kontekst**

Vestergaard forklarer, at beskæftiger man sig med den samlede mediematrice med fokus på mediernes egenskab som afsendere og deres kontekst i form af de samfundsmæssige strukturer de indgår i, beskæftiger man sig med et mediesystem. Ved at lave en mediesystemisk afsenderanalyse kan man få indblik i, hvordan et givet medie indgår i en større kontekst, i netværk med de andre medier, samfundsmæssige aktører og makrostrukturelle vilkår og uden at reducere hele systemet til en merkantil konkurrentanalyse (Vestergaard 2007:57f.).

Vestergaards definerer medierne som institutioner ikke produkter. Han understøtter hermed den opfattelse af medier, som beskrives i Brüggers model for medieuniverset og giver fokus på medierne som producenter. Endvidere undgår han således den generisk opfattelse af samtlige medier som politiske aktører, idet han anser dette som en egenskab, som er særlig for specifikke medier, og som er kulturelt og historisk betinget. Vestergaard søger gennem sin medieopfattelse at undgå at ekskludere medier, som primært er underholdende og reklamebærende. Endvidere påpeger han, at medierne skal anses som aktivt handlende aktører frem for instrumenter. I dette aktørperspektiv har Vestergaard hentet inspiration i Giddens strukturationsteori, men hvor Giddens tager sit udgangspunkt i menneskelige aktører, taler Vestergaard om aktører på tre niveauer nemlig menneskelige, institutionelle og grupper af institutionelle aktører, hvor det menneskelige niveau er konstituerende for de to øvrige (Vestergaard 2007:61).

Derved får Vestergaard også underbygget sin næste pointe, nemlig den at relationen mellem medier er basalt gensidig og dynamisk. Endvidere påpeger han at: ”*udgangspunktet for erkendelse om medierne er i mediesystemanalysen er mediesystemet, ikke samfundssystemet*” (Vestergaard 2007:62). Mediesystemet skal ikke forstås som et formelt system. Ifølge Vestergaard skyldes dette, at mediesystemet er et forholdsvist labilt system og at bestanddelene ikke nødvendigvis er formelt

relaterede, selvom de ofte kan være det også indirekte. Mediesystemet skal altså fortolkes som et dynamisk system, idet de menneskelige aktører, både de, der arbejder i dem, og de, der influere "udefra", varierer og agerer. Vestergaard anskuer systemet som basalt afhængig af aktører som følge af hans afsæt i Giddens. Dette skyldes, at strukturer skal forstås som et systems egenskaber, det vil sige dets regelsæt og ressourcer. Disse strukturer eksisterer kun igennem de menneskelige aktørers handlen, hvor aktørerne skaber og genskaber systemerne, som de samtidig er egenskaber ved (Vestergaard 2007:62ff).

På baggrund af de ovenstående antagelser definerer Vestergaard et mediesystem således:

*"Mediesystemet defineres derfor her som et system af medier, anskuet som institutionelle samfundsaktører, der kan beskrives via deres positioner og relationer i forhold til hinanden og det samfund de agerer i."* (Vestergaard 2007:67).

### **Mediesystemiske aktører**

Vestergaard afgrænser fire aktørgrupper, *mediesystemiske aktører*, der interagerer nært med mediesystemet uden at være en del af det. Disse definerer han som: *borgere, virksomheder, organisationer og politikere* (Vestergaard 2007:67). Disse udgør det første lag af aktører, som influerer på et mediesystem. Vestergaard forklarer, at disse variabler er komplekse og kan være uhomogene, idet de kan bestå af aktører, som har divergerende holdninger til mediesystemet, hvilket kan bevirke deres handlingsmønster overfor mediesystemet. Derfor indkredser han disse variabler yderligere, således at de kommer til at bestå af:

- **Organisationer.** Vestergaard definerer organisationer som: *"(...) formelt organiserede grupper med værdibaserede, ikke kommercielle mål."* Han uddyber at: *"Der vil typisk være tale om interesseorganisationer, fonde og mellemstatslige organisationer, der kan finansiere eller eje medier."* (Vestergaard 2007:67f.). Tidligere i opgaven kom jeg perifert ind på at organisationen bag Pirat TV er DR. DR er en public service-medicorganisation, hvilket betyder, det er underlagt public service lovgivningen.
- **Lovgivere.** Vestergaard definerer lovgivere som: *"formelt organiserede grupper, der udøver politisk magt i et samfund, ved formelt eller uformelt at skabe de juridiske rammer"*

*for mediernes relationer og positioner.*” Hans model tager ikke stilling til om lovgiverne er valgte (Vestergaard 2007:67). For Pirat TV gælder det, at lovgivernes indflydelse sker igennem lovgivningen omkring Public Service i og med at Pirat TV bliver produceret af DR. Det vil sige at i kraft af DRs egenskab som Public service organisation, er Pirat TV underlagt de regler, som lovgiverne har fastsat for DR som public service organisation.

- **Virksomheder.** Vestergaard definerer virksomheder som: *”(...)formelt organiserede enheder med kommercielle mål.”*(Vestergaard 2007:68) Disse kunne for eksempel være annoncører eller ejere. Vestergaard påpeger, at modellen ikke tager stilling til, om virksomhederne er privatejede (Vestergaard 2007:68). Da DR er en public service organisation, er der ingen virksomheder, der annoncerer på de forskellige medieplatforme, DR står bag. Endvidere er DR som tidligere nævnt den organisation, som står bag Pirat TV, altså er der ikke andre virksomheder, der står bag Pirat TV.
- **Borgere.** Borgere defineres af Vestergaard som værende: *”(...)uformelle og fluktuerende grupper, der blandt andet konstituerer sig som brugere af konkrete medier på konkrete tidspunkter.”* (Vestergaard 2007:68) Borgere influerer gennem mediebrugen på mediernes indbyrdes positioner og relationer (Vestergaard 2007:68). Tidligere fastslog vi, at det var omkring 66 % af den danske befolkning, der havde adgang til Internettet i deres hjem, hvorimod 98 % har adgang til TV. Således har borgerne allerede influeret på Pirat TVs plads i mediehierarkiet, idet de, som tingene er nu, ikke ville kunne nå lige så mange brugere.

Udover selve mediesystemet og de mediesystemiske aktører, influeres mediesystemet af nogle samfundsmæssige makrostrukturer, som aktørerne ikke nødvendigvis har nogen indflydelse på. Makrostrukturerne er det andet lag af aktører, som influerer på mediesystemet. Vestergaard påpeger, at det er teoretisk diskutabelt, hvilke såkaldte makrovariabler der på tale, men foreslår, med baggrund i Sepstrup og McQuail følgende (Vestergaard 2007:69):

- **Teknologi.** Ifølge Vestergaard kan teknologien eksempelvis influere på borgernes efterspørgsel efter givne medie produkter såvel som den kan influere på givne mediers penetrations muligheder(Vestergaard 2007:69) Tidligere i opgaven diskuterede jeg Pirat TVs tilgængelighed. Der konkluderede jeg at Pirat TVs baggrund var en kombination af

Internet og TV. I og med at det er tilgængeligt via Internettet, er det borgernes forhold til Internettet, der især har betydning for brugen af Pirat TV. Som nævnt er det 66% af husstandene i Danmark, der har adgang til Internettet, hvilket viser, at det er et forholdsvist populært medie, men endnu ikke lige så populært som TV. Dette skyldes nok, at det er et medie, der brugsmæssigt ikke er så tilgængeligt som TV.

- **Kultur.** Hvor meget lovgiverne regulerer på mediesystemet er for eksempel kulturelt betinget (Vestergaard 2007:69). Vi har allerede fastslået, at public service lovgivningen er styrende for, hvilke muligheder DR og derigennem Pirat TV har. Altså fungerer den kulturelle indflydelse først på public service loven og derigennem på DR og Pirat TV
- **Religion** og herunder religions betydning i et samfund. Religion kan have betydning for de forventninger, aktørerne har til medierne, og således kan religion præge mediernes ansvarsrelationer(Vestergaard 2007:69). Med hensyn til religion og Pirat TV forholder det sig på samme måde som med kultur. Religiøse strømninger kan have indflydelse på public service lovgivningen, som efterfølgende har indflydelse på hvilke indslag DR og dermed Pirat TV producerer.
- **Makroøkonomi.** Makroøkonomien har indflydelse på aktørernes købekraft og således også på mediernes finansieringsmuligheder(Vestergaard 2007:69). I og med DR er en public service-organisation, finansieres DR af licens.

Et gennemgående element, når man ser på de forskellige aktører, som influerer på DRs og dermed Pirat TVs mediesystem, er public service. Derfor vil jeg, inden jeg går videre med Vestergaards analysemodel og ser på, hvordan disse forskellige aktører har indflydelse på Pirat TVs relationer til andre medier, kigge på public service begrebet.

### **Public service**

Public service-begrebet er et værdiladet begreb, som er blevet opfattet forskelligt afhængig af historisk og politisk kontekst (Asmussen 2007:54). Gennem tiderne har public service begrebet konstant været under udvikling på grund af samfundets kontinuerlige foranderlige egenskaber (Carstensen et al 2007:12). Vi har altså med et begreb at gøre, som ikke har en fast betydning. Selve

begrebet blev første gang introduceret i bemærkningerne til loven af 1987, men blev først set anvendt eksplicit i lovteksten af 1996, og sidenhen blev der i 2000 skrevet et selvstændigt kapitel for public service programvirksomhed (Asmussen 2007:54f.).

Kort fortalt afspejler public service-principperne det forhold, at public service-medierne på den ene side nyder særlige privilegier, såsom retten til selvstændighed og licensopkrævning, men samtidig er pålagt bestemte forpligtelser for at legitimere privilegierne. Public service-principperne er et udtryk for nogle grundlæggende forestillinger om mediernes samfundsmæssige opgaver, især med hensyn til demokratiske processer, det kulturelle liv, informationsområdet, og når det handler om at give forskellige holdninger en platform. Dette indebærer en betoning af mediernes selvstændighed i forening med samfundsmæssige pligter (Søndergaard 1994:79f.).

### **Public service lovgivningen**

Søndergaard mener, at de bagvedliggende intentioner for public service er vigtigere end den konkrete mediepraksis, som de bliver udmøntet i. Disse intentioner er udgangspunktet, mens programvirksomheden er forsøget på at realisere dem (Søndergaard 1994:76). Med dette argument i baghovedet, vil vi gennemgå nogle centrale dele af lovgivningen.

Følgende er det mest centrale udpluk af lovgivningen omhandlede public service institutionerne:

*”§ 10. Den samlede public service-virksomhed skal via fjernsyn, radio og internet el. lign. sikre den danske befolkning et bredt udbud af programmer og tjenester omfattende nyhedsformidling, oplysning, undervisning, kunst og underholdning. Der skal i udbuddet til stræbes kvalitet, alsidighed og mangfoldighed. Ved programlægningen skal der lægges afgørende vægt på saglighed og upartiskhed. Programvirksomheden skal sikre befolkningen adgang til væsentlig samfundsinformation og debat. Der skal endvidere lægges vægt på dansk sprog og dansk kultur. Programvirksomheden skal endvidere afspejle bredden i produktionen af kunst og kultur og give programtilbud, som reflekterer mangfoldigheden af kulturinteresser i det danske samfund”*

(Bekendtgørelse af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, LBK nr 338 af 11/04/2007 i Asmussen 2007:53).

Et af de vigtigste begreber i selve lovgivningen er alsidighed, som har været centralt i lovgivninger på området siden 1926 (Asmussen 2007:55). Alsidighed er i programpolitisk henseende næsten

synonymt med public service (Søndergaard 1994:89). Ifølge Asmussen indeholder brugen af alsidighedsbegrebet i dag to aspekter:

1. at programudbuddet bør afspejle flere forskellige genrer, som for eksempel nyheder, underholdning, kunst, og så videre.
2. og at der bør være et varieret udbud af holdninger og synspunkter repræsenteret, det vil sige, at DR har en forpligtelse til at forskellige minoriteter kommer til orde, og at særinteresser ikke bliver plejet (Asmussen 2007:57).

I dag, grundet det globaliserede og kommercialiserede medieudbud, skal public service medierne, være med til at opretholde en vis differentiering og forskelligartethed i programudbuddet. Det skal altså være muligt for de, der ønsker at se programmer, som ikke interesserer det brede publikum, at få opfyldt deres ønsker. Kultur er altså her ikke et oplysningsprojekt. Som Mouritsen forklarer: *”Der skal også være noget for dem, der vil have kulturdebat og svære film. Man skal ikke kun se på seertal eller screene musikudvalget med popularitetstests.”*(Mouritsen 2007:32).

I 2002 blev det vedtaget, at DR, TV2 og de regionale TV2-virksomheder skulle indgå public service-kontrakter med regeringen. Disse kontrakter bekendtgør, *hvordan* public service-programvirksomhed skal bestrides. Indførslen af public service-kontrakter er et skridt på vejen til tydeligere definition og fastsættelse, af de forpligtelser public service-institutionerne har med hensyn til programvirksomheden (Asmussen 2007:62ff). Anvendelsen af disse kontrakter skal antageligvis anses både som del af en generel tendens mod new public management og som en del af et politisk behov for at kunne dokumentere public services værdi på et konkurrencepræget marked (Carstensen et al 2007:15) DR skal hvert år udarbejde en redegørelse for, hvordan de forpligtelser, der står beskrevet i public service-kontrakten bliver udfyldt. Samtidig skal DR aflægge regnskab for opfyldelsen af public service-forpligtelserne. Ved at konkretisere public service-forpligtelserne skabes der et mere præciseret billede af, hvilke politiske forventninger der er til public service-virksomhed (Asmussen 2007:59ff). Der kan på den ene side argumenteres for, at denne præcisering af forpligtelser i forhold til public service programvirksomhed kan medvirke til en indskrænkning af institutionelle fortolkning af public service-begrebet. På den anden side kan det muligvis give public service-institutionerne en større frihed, fordi kontrakterne giver nye muligheder, eksempelvis ved udvidelser i form af nye tjenester (Asmussen 2007:65f.). Endvidere

kan man med etableringen af public service-puljen i 2006, ses en udvidelse af public service-begrebet. Dette sker med baggrund i et politisk ønske om at løsrive public service-begrebet fra at være knyttet til bestemte institutioner, til i stedet være knyttet til særligt programmæssigt indhold. Altså skal man som seer kunne skelne mellem et public service-program og et, som ikke er public service, hvilket vil betyde at public service-begrebet ikke længere vil referere til et samlet programudbud, men i stedet til enkeltprogrammer. Asmussen mener, at dette umiddelbart vil give problemer i forhold til tankegangen knyttet til alsidighedsbegrebet, idet alsidighed på nuværende tidspunkt refererer til alsidighed i forhold til programfladen, altså at alsidighedstankegangen umiddelbart synes at være i modstrid med dette forsøg på at flytte public service-begrebet fra institutionsniveau til programniveau (Asmussen 2007:65).

Ifølge Asmussen indeholder public service kontrakten generelle krav, eksempelvis som at DR skal øge sin indsats overfor børn på både tv og radio. Kontrakten indeholder også kvantitative mål for det programmæssige indhold, som for eksempel at DR skal sende minimum 560 timers nyhedsprogrammer årligt. En særlig ændring i forhold til de tidligere kontrakter er det faktum, at DR skal opfylde fire overordnede krav med hensyn til det samlede udbud af programmer og tjenester. Disse krav er:

- . at DR skal være med til at styrke borgernes handleevne i et demokratisk samfund
- . at DR skal spejle Danmark og danskerne
- . at DR skal sørge for at stimulere kreativitet
- . og at DR skal være med til at fremme viden og forståelse (Public service-kontrakt mellem DR og kulturministeren 2007-2010 i Asmussen 2007:63)

Disse fire overordnede forpligtelser, som i forhold til den konkrete programvirksomhed er meget abstrakte, viser således en udvikling mod at forsøge at fastholde DR som en central samfundsinstitution ved hjælp af public service kontrakten. DR skal ikke bare udsende programmer, men derudover også varetage en vigtig rolle i forhold til dannelse og oplysning af befolkningen (Asmussen 2007:63f). Borgerne skal altså, ved hjælp af den viden som blandt andet DR formidler, blive bedre rustet til at håndtere livet i et demokratisk samfund. DR skal formidle faktuel viden og nyheder, som anses som forudsætningen for at borgerne kan lave begrundede valg. Endvidere skal

medierne fungere som borgernes forlængede arm i forhold til en kontrol med politikere og som kommunikationskanal mellem politikere og borgere(Mouritsen 2007:28f.).

Samtidig, ifølge Asmussen, er det blevet lige så centralt for public service at ”beskytte” dansk kultur. Med denne opfattelse ses en glidning fra at anse kultur som en dannende og personligt udviklende entitet, til en forståelse af begrebet som værende noget særskilt nationalt, som bør vedligeholdes som en del af en særlig identitet og til integration af fællesskabet. Kultur bliver altså til fællesskab noget særligt, der skaber tilhørsforhold for det enkelte individ og noget, der giver en sammenhængskraft for samfundet (Mouritsen 2007:33). DR skal således sørge for at formidle denne samlende nationale kultur på forskellige platforme, på forskellige tidspunkter, således at ramme flest mulige seergrupper, der skal føle, at der også bliver henvendt sig særligt til dem (DR 2005 i Mouritsen 2007:33). Den kulturbærende og nationalt integrerende forpligtelse kan dog imidlertid også forstås med en lidt anden karakter, nemlig som vedligeholdelse af et kommunikationsrum som afspejler, hvad der rører sig blandt danskere. Det bliver altså ikke nationen, men samfundet og dagligdagen som her bliver det afgørende (Mouritsen 2007:36).

Selvom der er lavet forskellige mediepolitiske tiltag, som er skabt for at definere og fastlægge public service-forpligtelserne yderligere, så bliver public service-forpligtelserne stadig debatteret (Asmussen 2007:67). *Den nye lovgivning peger i mange retninger og giver ikke et entydigt billede af hvor public service begrebet er på vej hen*(Asmussen 2007:67).

## **Public service begrebet**

Public service-begrebet er et værdiladet begreb, som er blevet opfattet forskelligt gennem historien. Med andre ord har begrebet ikke en fast betydning, men er under en konstant udvikling. Tidligere har begrebet været knyttet til særlige organisationer såsom DR og TV2, men nyere lovgivninger forsøger at flytte public service-begrebet fra institutionsniveau til programniveau. Det betyder dog ikke, at DR har mistet sin særlige status, da organisationen stadigvæk er den eneste, ”rene” public service-institution med det særlige privilegium at være rent licensfinansieret men alligevel selvstændigt. Det vil sige, DR ikke på samme måde er afhængig af kommercielle succeser, som de private medie organisationer er, omvendt rammer det heller ikke DR lige så hårdt, når de oplever det modsatte og et program ikke er en succes. Dermed ikke sagt at det ikke har en betydning, når DR laver programmer, som ikke nyder succes. I forbindelse med den nye public service-kontrakt og lovgivning, er der blevet gjort et forsøg på at skabe et mere præciseret billede af, hvilke politiske



forventninger der er til public service-virksomhed. Dette skyldes nok et politisk behov for at kunne dokumentere public services værdi på et konkurrencepræget marked. Altså at de fordele public service-medierne nyder, skal legitimiseres mere eksplicit end tidligere, som skyldes, at der kan blive stillet spørgsmålstegn ved at have en kanal, som viser programmer, som ingen har lyst til at se, og som alligevel skal have penge. Derfor gøres der en indsats for at lave programmer, som rammer flere målgrupper. Eksempelvis med konkrete regler om at der skal vises et vist antal timers "børneTV". Ved denne konkretisering af public service-forpligtelserne, bliver der skabt et præciseret billede af, hvilke forpligtelser der skal opfyldes. Blandt andet skal programudbuddet afspejle flere forskellige genrer, og et varieret udbud af holdninger og synspunkter skal være repræsenteret. DR skal endvidere sørge for at udnytte alle de medieplatforme, som befolkningen har til rådighed. De programmer, DR viser, skal være af kvalitet og være saglige og upartiske. Her kan vi referere tilbage til public service-principperne, som jo handler om mediernes ansvar i forhold til kultur og information. Dette er nok også grunden til, at det eksplicit bliver udtrykt i lovgivningen, at DRs "[programvirksomhed] skal sikre befolkningen adgang til væsentlig samfundsinformation og debat." og at det i de overordnede punkter i public service-kontrakten står beskrevet at: "at DR skal være med til at styrke borgernes handleevne i et demokratisk samfund." , "at DR skal være med til at fremme viden og forståelse." og "at DR skal sørge for at stimulere kreativitet". DR skal altså være med til at skabe helstøbte demokratiske borgere.

Et andet interessant punkt på public service-lovgivningens dagsorden er det faktum, at det er ekspliciteret, at der skal lægges vægt på brugen af det danske sprog, og at der skal være program- og filmtilbud, som "reflekterer mangfoldigheden af kulturinteresser i det danske samfund." Dette er uddybet igen, som et af de fire overordnede krav i public service-kontrakten: "at DR skal spejle Danmark og danskerne". Det er altså blevet centralt for public service at "beskytte" dansk kultur. Dansk kultur er ikke længere noget, som skal danne, men noget som skal samle befolkningen og give dem en følelse af en særlig identitet.

### **Analyse af mediesystemet – Pirat TVs plads i mediesystemet**

Vender man sig mod selve mediesystemet, giver Vestergaard en beskrivelse af hvilke elementer, der har betydning medierne imellem. Han skelner mellem mediernes indbyrdes positioner og deres relationer: *Mediernes positioner forstås (...) i denne sammenhæng som penetration, diversitet, koncentration og deres relationer som ansvar, ejerskab og finansiering* (Vestergaard 2007:73).

Vestergaard definerer positions-elementerne som følger:

**Penetration.** I en analyse af penetrationen er det mediernes størrelse i form af distribution og dækning, som afdækkes (Vestergaard 2007:73). For eksempel dækker DRs TV-kanaler hele Danmark dagligt, hvorimod de fleste lokalaviser kun dækker en lille del af landet, og som oftest kun ugentligt. I og med Pirat TV er Internetbaseret, er penetrationen af Pirat TV i høj grad et spørgsmål om antal brugere, der har adgang til Internettet på den ene eller anden måde og ikke om en begrænsning af udgivelsesmulighederne. Altså kommer penetration i Pirat TVs tilfælde til at handle om en penetration af viden om web-tv-kanalens eksistens og ikke om den fysiske penetration på samme måde som ved for eksempel aviser. I og med Pirat TV ikke har eksisteret så længe, og at dets bemyndigelsesmedie er Internettet, står det ikke lige så stærkt penetrationsmæssigt, som eksempelvis en almindelig DR TV-kanal ville.

**Diversitet.** Overordnet set handler diversitet om forskellighed i mediesystemet. Dette kan belyses fra mange forskellige perspektiver, men man skelner helt basalt mellem ekstern og intern diversitet. Ekstern diversitet behandler karakteristika som udgivelsesfrekvens, subtyper eller institutionelle holdninger. Intern diversitet handler om forskelligheden i medie-institutionernes indholdsmæssige produkter (Vestergaard i Frandsen og Bruun 2007:73f.). Ser vi på Pirat TVs eksterne diversitet, ligger det lige for at sammenligne med lignende medieprodukter. Der findes flere forskellige Internetsider med audio-visuelle kommunikative formater. Jeg har defineret tre forskellige overordnede typer af sider. Den første type side er den mest kendte slags, de bliver **videodelingssider**. Det er sider, hvor brugere kan lægge videoer op og i det fleste tilfælde kommentere på videoer. Det vil sige, de er sider med et højere niveau af interaktionstilbud for brugerne, end Pirat TV tilbyder. Disse sider findes i at hav af udgaver, hvoraf YouTube, <http://www.youtube.com/>, er den mest kendte og brugte. Andre eksempler på sådanne sider er <http://www.veoh.com/>, <http://www.metacafe.com/> og <http://www.videosurf.com/>.

En anden type side er det, jeg har valgt at kalde **Internet-tv**. Internet-tv findes som oftest på Tv-kanalers hjemmesider. Efterhånden har samtlige af disse en webplayer, hvor man kan afspille programmer, som tidligere er blevet vist i TV. Disse sider tilbyder hovedsagligt ikke mere end Internetadgang til indslag og serier som regel mod betaling. Det vil sige, de tilbyder en anden type af produkt end Pirat TV. Det er for eksempel sider som <http://www.tv3.dk/webplayer/>, som er TV 3s side, <http://sputnik.tv2.dk/>, der er TV2s side og SBSs side, <http://www.nutv.dk/>. Kanaler med en

målgruppe, der minder om Pirat TVs for eksempel MTV og The Voice TV, har også sådanne sider. [www.mtv.dk](http://www.mtv.dk) tilbyder muligheden for at se gamle indslag og serier, tidligere vist på TV-kanalen. [www.thevoice.dk](http://www.thevoice.dk), giver samme mulighed, men tilbyder, at man også kan livestream TV på sin computer, altså at man kan se TV på sin computer via Internettet. Amerikanske MTVs hjemmeside, [www.mtv.com](http://www.mtv.com), har i modsætningen til sin danske søsterkanal lagt enkelte fraklip, det vil sige ekstramateriale, der ikke er blevet vist i TV op på siden. Inden for denne kategori er der også selskaber som blandt andet YouSee og MyeasyTV, der tilbyder, at man kan modtage og se Tv-kanaler på nettet på samme måde, som man ville på sit fjernsyn. Ingen af disse sider tilbyder muligheden for at kommentere på videoerne.

Den tredje og sidste kategori har jeg valgt at kalde **WebTV**. Det er sider, som tilbyder audiovisuelle produkter, som er produceret udelukkende til Internettet. Det vil sige, det er denne kategori Pirat TV tilhører. I denne kategori finder vi [www.sporten.dk](http://www.sporten.dk), der kalder sig Danmarks Sportssite. Udover at levere artikler om sport har siden også videoer med sportsinterviews etc. Siden er resultatet af en sammensmeltning af sportsredaktionerne på blandt andet B.T., Berlingske Tidende og Urban.

[borsen.tv](http://borsen.tv), er en del af borsen.dk, der er indslag om det nyhedsstof, børsen beskæftiger sig med nemlig økonomi og politik. Der er indslag, som er produceret af Børsens egne tilrettelæggere og indslag, som er finansindslag fra TV2 NEWS. Der er lagt reklamer ind i begyndelsen af indslagene. Et andet eksempel er [politiken.tv](http://politiken.tv), som er en del af politiken.dk. Den opdeler indslagene i samme kategorier som selve avisens sektioner, altså *kultur*, *erhverv*, *iByen*, og så videre. I hver af disse kategorier er der videoer, der indholdsmæssigt passer til kategorien, og hvoraf nogle er produceret af Politikens egne tilrettelæggere, og nogle kommer fra nyhedsbureauer såsom Ritzau.

Afsluttende eksempel på InternetTV er [ekstrabladet.tv](http://ekstrabladet.tv), som er en del af ekstrabladet.dk. På siden er der nyheds og sportsindslag, samt ”sladder”-nyheder, der både er produceret af tilrettelægger fra ekstrabladet, og som kommer fra nyhedsbureauer som Ritzau. Denne side tilbyder også brugerne muligheden for selv at lægge videoer op på siden via undersiden [nationen.tv](http://nationen.tv). Siden er altså en kombination af InternetTV og videodelingsside. På nogle af videoerne på denne side er der lagt reklamer lagt ind som indledning. Altså er den side, som tilbyder brugerne mest, [ekstrabladet.tv](http://ekstrabladet.tv), i og med siden både har professionelt producerede indslag og mulighed for at brugerne kan interagere, ved at lægge deres egne videoer op. Samtlige af disse sider giver mulighed for at kommentere på videoerne.

Pirat TV har selvfølgelig mest tilfælles med den sidste kategoris medlemmer. Samtidig har Pirat TV dog træk fra WebTV kategorien i og med siden tilbyder brugerne muligheden for at se indslag, der allerede er blevet vist i TV. På den måde tilbyder Pirat TV mere end konkurrenterne i samme kategori. Endvidere tilbyder Pirat TV, at indholdet på siden har en vis kvalitet, idet de lover samme kvalitet, som TV-indslag (se bilag 1). Samtidig tilbyder Pirat TV mindre end [ekstrabladet.tv](http://ekstrabladet.tv), i og med siden ikke tilbyder brugere at lægge egne videoer op. Endvidere er Pirat TV den eneste af Web-kanalerne, som tilbyder indhold specifikt til målgruppen 15-25årige. De andre kanaler tilbyder indhold til henholdsvis sportsinteresserede og folk, som læser papirudgaven af aviserne.

Sammenligner vi Pirat TV med de sider, der tilbyder indhold til en lignende målgruppe, finder vi at samtlige af disse tre befinder sig i InternetTV kategorien, hvilket vil sige, at de ikke tilbyder ny-produceret indhold. Den side af disse tre, som kommer tættest på at tilbyde noget, der tilnærmelsesvis tilsvarende det Pirat TV tilbyder, er [www.mtv.com](http://www.mtv.com), der har enkelte fra-klip, der ikke er blevet vist i TV. Altså er Pirat TV udbyder af et unikt produkt, som ikke findes i en tilsvarende udgave i mediesystemet, som det ser ud i dag.

Ser vi på Pirat TVs interne diversitet, det vil sige sammenligner Pirat TV med DRs andre medieprodukter, finder vi igen, at Pirat TV skiller sig ud. DR tilbyder selv to typer af audio-visuelle Internet-produkter udover Pirat TV. Den ene er DR Update, på [www.dr.dk/update](http://www.dr.dk/update), som er audio-visuelle nyheder produceret til nettet. Derudover tilbyder DRs hjemmeside InternetTV. Af produkter som henvender sig til målgruppen 15-25-årige, findes der ikke nogen Internet-baserede produkter udover Pirat TV. Der findes, som følge af public service lovgivningens påbud om at DR skal producere indhold til alle, programmer til ungdomsmålgruppen, såsom SPAM, Pigerne mod drengene og Boogie. Men disse programmer tilbydes også på Pirat TV. Pirat TV tilbyder altså noget andet og mere end DRs andre medieprodukter til ungdomsmålgruppen.

**Koncentration.** Ifølge Vestergaard, forstås koncentration traditionelt i termerne vertikal og horisontal koncentration, hvor vertikal koncentration dækker over mediernes kontrol med de forskellige led i produktionen eller forskellige geografiske områder, og horisontal kontrol dækker med en særlig afgrænset mediesektor eller et særligt geografisk område. Generelt kan det siges at gælde for koncentration, at jo færre ejere der er, jo mere koncentration findes der. (Vestergaard i Frandsen og Bruun 2007:74f.). I Pirat TVs tilfælde har DR fuld kontrol over alle produktionsled. DR har ansatte til alle dele af produktionen, kamera-folk, folk til at redigere, tilrettelæggere og ansatte til at stå for hjemmesiden. Samtidig har Pirat TV i kraft af dens egenskab af at være

Internet-baseret mulighed for at dække hele Danmark og dermed have kontrol over hele ungdomsmålgruppen i Danmark på Internettet. Altså finder vi et højt niveau af vertikal koncentration. Vender vi os med den horisontale koncentration, ser vi Pirat TV potentielt kan have kontrol over hele ungdomsmålgruppen i Web-TV-sektoren i og med, de er de eneste, der tilbyder et produkt specifikt til den målgruppe.

Ser vi på Pirat TVs position i mediesystemet, som det ser ud på nuværende tidspunkt, er det tydeligt, at det optager en helt særlig plads. Det vil sige, at det tilbyder noget, som ingen andre medier gør. Derved er der en stor sandsynlighed for, at Pirat TV har et publikum. Det, der umiddelbart står i vejen, er, hvis Pirat TV ikke får udbredt viden om sin eksistens. Lykkes dette, vil Pirat TV kunne blive en succes.

Vender vi blikket mod relationselementerne, ser vi følgende:

**Finansiering.** Finansieringen defineres som en relation mellem de systemiske aktører og medierne, idet finansiering anses som de formelle eller uformelle ressourceflows, som medierne indgår i. Disse ressourceflows kan kondenseres til to, nemlig tid og penge. Vestergaard skelner, med udgangspunkt i McQuail (2000), Picard (1989) og Sepstrup (2004), mellem to forskellige markeder, nemlig forbrugermarkedet og reklamemarkedet. Det har betydning for en medieinstitution, hvilket marked de er mest afhængige af, idet et medie, der hovedsageligt er finansieret af reklamemarkedet, vil have sværere ved at opretholde en neutralitet i forhold til deres investorer. Dette problem gælder ikke for public service medier (Vestergaard 2007:75f). I stedet kan Public service medier kæmpe med legitimitetsproblemer, etc. Endvidere har en medieinstitutionens finansiering indflydelse på dets muligheder indenfor mediesystemet (Vestergaard 2007:76). Pirat TV er, som påpeget op til flere gange, en del af public service-institutionen DR. Derfor har Pirat TV ikke behov for reklameindtægter på samme måde, som for eksempel [ekstrabladet.tv](http://ekstrabladet.tv) eller [www.mtv.com](http://www.mtv.com) har det. Som blandt andet Vestergaard nævner, er det i stedet vigtigt for Pirat TV at legitimisere sig selv ved at have en vis mængde brugere, idet det står nævnt i public service-loven, at der skal være TV for alle. Skaber Pirat TV ikke interesse blandt potentielle modtagere i målgruppen, vil DR med stor sandsynlighed afslutte Pirat TV og søge efter et andet medieprodukt, som kunne interessere målgruppen. Således er det vigtigt for Pirat TVs eksistens at få målgruppen til at bruge siden.

**Ejerskab.** Ejerskab har betydning for mediernes ageren i mediesystemet, offentligt ejede medier har større offentlig kontrol og dermed større pres på sig i forhold til at oprette en vis neutralitet. Det er således også muligt for alle fire af de systemiske aktører (borgere, lovgivere, organisationer og virksomheder) at være ejere (Vestergaard 2007:76). Dette bekræftes i det ovenstående afsnit om public service. DR er finansieret af staten, som er finansieret af befolkningen gennem licens. Således er DR og dermed Pirat TV til dels ejet af den danske befolkning. Derved er det sandsynligt, at alle føler, de bør få tilbudt indhold af interesse for lige netop dem. Dette søger public service loven at give den danske befolkning muligheden for at få. Med Internettet er det blevet nemmere at ramme forskellige målgrupper, i og med Internettet tilbyder mere tidsmæssig plads til indhold. Pirat TV er således resultatet af DRs forsøg på at ramme og tilfredsstille så mange modtagere som muligt. Dette betyder også, at Pirat TV som nævnt tidligere har brug for at legitimisere sig overfor ”ejerne” for at få lov til at eksistere.

**Ansvar.** Her skelnes mellem *responsibility* og *accountability*, inspireret af McQuail (1997) og Hodges (1986). *Responsibility* dækker over *hvad, der er mediernes ansvar*, det vil sige *hvad* de er ansvarlige for. *Accountability* dækker over *hvordan medierne er ansvarlige*, hvilket vil sige *hvem* medierne er ansvarlige overfor, her er de fire mediesystemiske aktører alle mulige repræsentanter (Vestergaard 2007:76). I forhold til Pirat TV vender vi os mod public service-lovgivningen igen. Her er det udspecificeret, hvem og hvad DR er ansvarlige for. DR har ansvaret for at udbrede viden, som kan hjælpe borgerne med at agere i et demokratisk samfund. Samtidig har DR ansvaret for at udbrede dansk kultur og afspejle Danmark og den danske befolkning. Det vil sige, DR har et ansvar overfor befolkningen om at sørge for, at de får programmer, der taler til dem og referer til deres hverdag. Det er også vigtigt, at DR repræsenterer flere forskellige holdninger, igen for så vidt det er muligt, samtlige modtagere føler at DR tilbyder dem noget. Altså er der i DR og dermed Pirat TVs tilfælde en stor sammenhæng mellem *responsibility* og *accountability*.

Med hensyn til Pirat TVs relationselementer, kan jeg konkludere, at Pirat TV præges meget af egenskaben som public service-medie. Altså er det vigtigt for Pirat TV at legitimisere sig for at godtgøre for det, at mediet får del i licens-pengene. Samtidig skal Pirat TV også leve op til de krav, der stilles public-service medier. Krav som andre medier ikke er underlagt. Dette kommer allerede til udtryk i indholdet på siden. Der er ikke noget af det indholdsmæssige på Pirat TV, der ikke har en virkelighedsreference. Det vil sige, at Pirat TV i hvert fald søger at leve op til public service-

kravene om at tilbyde dansk kultur til modtagerne. Samtidig fastslog jeg, at disse indslag på en eller anden måde søger at provokere. Således prøver Pirat TV at jeg kravet om at skabe debat.

Ser vi gennemgående på den forudgående analyse, er der tre tråde, tre overordnede temaer, **kontaktorerne, mediets affordances** samt **mediets kontekst**, som kan knyttes til problemformuleringen. Disse overordnede temaer, er med andre ord fokus for denne opgave. Jeg vil i dette afsnit af opgaven gennemgå, hvad jeg indtil videre har fået fastslået.

## Opsamling – del 1

### Affordances

I begyndelsen af opgaven startede jeg med at definere Pirat TV som medie og derefter, ved hjælp af Luhmann, som **massemedie**. Pirat TV hører under Luhmanns definitionen af massemedier, som følge af Pirat TVs benyttelse af Internettets teknologisk baserede evne til at udbrede kommunikation. Jeg har fået fastslået, at et medies **affordances** er væsentlige for et medies brug, idet det er i mødet mellem mediets affordances og brugerens mål med mediet, mediets egenskaber bliver realiseret. Disse affordances er blandt andet knyttet til mediets fysiske udformning. Ved hjælp af Brüggers model for undersøgelse af et medies **medieunivers** har jeg endvidere fået fastslået, at Pirat TV generelt også er kendetegnet ved, at Internettet er centralt for den fysiske tids-rumlige realisering af mediet, samtidig med at Pirat TV i sig selv er medie. Således kan Pirat TV, anskues som det **det indlejrede mediet** og Internettet som **bemyndigelsesmediet**. Dette betyder, at Pirat TV overtager nogle af Internettets mediale egenskaber. Derfor lavede jeg en analyse af Internet og TVs mediale egenskaber og fandt, at Internet TV er tilgængeligt nærmest hvor som helst. Således har Internet TV udvidede stoflige egenskaber i forhold til TV, som for det meste kun er tilgængeligt inden for hjemmets noget mere statiske omgivelser.

Internet TV har endvidere tids-rumlige egenskaber, som er kendetegnene både for TV og Internettet. Den indeholder TVs medierede kvasi-interaktionelle potentialer, samtidig med at Pirat TV også har egenskaber af en medieret interaktion, som Internettet tilbyder. Det interessante i dette tilfælde er, at Pirat TV ikke udnytter sine affordances til fulde, idet Internettet giver mulighed for mange flere typer af medieret interaktion, end Pirat TV tilbyder.

I forhold til hastighed gælder der for Internet TV, at de tidslige horisonter er udvidede. Dette skyldes udvidelsen i receptions mønstre. Internet TV har potentialet til at indgå i et kompliceret receptions mønster som følge af dens egenskab af at tilhøre Internettet og dermed også Internettets mediations mønstre. Komplexiteten afhænger dog af modtager, og i Pirat TVs tilfælde findes der nogle yderst kompetente modtagere, som kan overskue komplekse kommunikationssituationer.



Pirat TV ligger altså lige midt imellem kapacitetsområderne for TV og Internettet. På den ene side udnytter Pirat TV nogle af Internettets kommunikative fordele over TV, samtidig udnytter Pirat TV ikke alle de muligheder Internettet tilbyder. Pirat TV er her et bevis på det Hutchby taler om, når han beskriver den aktuelle brug af mediet, som mødet mellem mediets affordances, potentialer og de forventninger og mål brugerne har for mediet. Samtidig har mediernes tendens til remediation måske den konsekvens, at seere og brugere ikke er så kræsne i forhold til de formmæssige udtryk. Om redaktionen tager disse problemstillinger i betragtning, finder vi ud af i del to af opgaven. Jeg delte indholdet på [www.dr.dk/pirattv](http://www.dr.dk/pirattv) op i to overordnede kategorier, **underholdning** og **faktiske tekster** og konstaterede, at disse to overordnede typer af indslag på Pirat TV har en tendens til at overlape hinanden. Der er ikke umiddelbart nogen af indslagene på [dr.dk/pirattv](http://dr.dk/pirattv), som ikke har en eller anden form for virkelighedsreference. Ingen af indslagene giver modtagerne mulighed for helt at glemme ”den virkelige verden”, men i stedet synes indslagene at have til formål at provokere modtagernes verdensbillede. Det vil sige, Pirat TV indholdsmæssigt søger at provokere. Samtidig fik jeg på et mere generelt plan fastslået, at TV altid på et eller andet niveau kan betragtes som underholdning, som følge af den tidsmæssigt begrænsede virkelighed uden kommunikationskrav mediet skaber.

### **kontekst**

Jeg har fået fastslået at, på grund af Pirat TVs tilknytning til DR, har public service-loven en stor indflydelse på Pirat TV. Og selvom public service-begrebet er under en udvikling, hvor de nyere lovgivninger forsøger at flytte public service-begrebet fra institutionsniveau til programniveau, er DR stadigvæk den eneste ”rene” public service-institution. Dette betyder, at DR og derigennem Pirat TV skal legitimisere sig selv for at godtgøre de licens-enge, der modtages. Pirat TV skal være interessant for målgruppen, ellers har Pirat TV ikke levet op til sin public service-forpligtelser. Samtidig skal Pirat TV opfylde krav om at ”beskytte” dansk kultur og at skabe helstøbte demokratiske borgere. Det vil sige, at Pirat TV ikke kun kan lave indslag med underholdning som formål. Dette lever de i nogen grad op til, idet Pirat TVs indslag alle har en virkelighedsreference og må siges på en eller anden måde at referere til modtagernes hverdag.

Endvidere har jeg fået fastslået, at Pirat TV har en særlig position i mediesystemet, idet Pirat TV tilbyder noget, som ingen andre medier gør på nuværende tidspunkt. Derfor har Pirat TV sandsynligvis et publikum. Pirat TV har dog brug for at gøre opmærksom på sig selv, som følge af placeringen på Internettet, ellers kommer kanalen til at drukne i alle de andre tilbud, som eksisterer.

Pirat TV har altså fat i den lange ende. Det nye medie tilbyder et produkt, som ikke findes i lignende udgave på mediemarkedet lige nu: Web-TV til unge produceret af professionelle i høj kvalitet. Det vil sige, at Pirat TV har fundet en niche uden direkte konkurrence, hvor de kan skabe præcedens. Indholdsmæssigt er Pirat TV godt på vej. De har indslag, som ikke ses på de andre sider. Dette skyldes blandt andet Pirat TVs public service baggrund, som giver plads til at tænke på andet end kommercielle succeser, og som stiller krav til indholdet. Formmæssigt har Pirat TV dog ikke budt på noget helt nyt. De holder sig stadigvæk til en form, som ligger tæt op af TV med en lille smule mulighed for medieret interaktion, skulle brugerne ønske dette.

### **Kontaktor**

Da denne del af opgaven primært fokuserer på mediet, er de endnu ikke så meget viden om kontakterne. Indtil videre har jeg fået fastslået, at Pirat TV er tæt knyttet til sin ”moderinstitution” DR, idet DR indgår, som en tydelig kontaktor på kontaktaksen, samtidig med at Ungdomsredaktionen også må betragtes som kontaktor, i og med at Pirat TV redaktionen er en del af Ungdomsredaktionen. I næste del af opgaven, vil kontakterne og deres rolle blive undersøgt nærmere.

**Del 2:**

# **Journalisterne**

I denne del af opgaven vil jeg kigge på, hvordan Pirat TVs egenskaber og plads i mediesystemet har indflydelse på og bliver influeret af Pirat TV redaktionens arbejde. Jeg vil derfor bruge de pointer, som jeg har fundet frem til i del et af opgaven på noget empirisk materiale, nemlig en videooptagelse af et redaktionsmøde og en optagelse af et idéudviklingsmøde for at se hvilke sammenhænge, der er mellem de indholdsproducerende aktører og mediet.

## **Produktionsanalyse**

For at kunne analysere produktionen af Pirat TV er det vigtigt at forstå, hvordan produktionen af audiovisuelle tekster foregår. Til dette har jeg brugt bogen *Produktionsanalyse: teoretiske og metodiske problemstillinger* af Kirsten Frandsen. Frandsen beskriver begrebet produktionsanalyse som:

*”en pragmatisk fællesbetegnelse for meget forskelligartede undersøgelser, der uanset det overordnede prædikat har det tilfælles, at de via empiri fokuserer på at kortlægge og analysere nogle af de dynamikker og processer, som knytter sig til – og kan forklare – en eller flere audiovisuelle teksters tilblivelse inden for en given organisatorisk og produktionskontekst”* (Frandsen 2007:25f.)

Frandsen forklarer, at tidligere har undersøgelsen af audiovisuelle tekster taget udgangspunkt i litteraturens anskuelse af tekstproduktion, det vil sige, at man har betragtet produktionen af film og tv som individstyret. Dette har dog ikke været en tilfredsstillende analysemetode, idet fremstillingen af et litterært værk og fremstillingen af audiovisuelle tekster foregår på vidt forskellige grundlag (Frandsen 2007:27 f.). Hun beskriver problemet således:

*”Massemedier har en intensiveret produktionscyklus end film, idet teksterne produceres og distribueres serielt og med en langt højere frekvens og (...) med en langt mere entydig placering inden for en kapitalistisk markedslogik. (...) Det betyder en organisatorisk tilrettelæggelse af produktionen bliver langt mere central, og det enkelte individ i produktionen i mere radikal omfang indordnes i et samarbejde med én eller flere faggrupper. (...)”* (Frandsen 2007:35).

Produktionen af audiovisuelle tekster giver netop af denne grund udfordringer for medieforskningen, idet de visuelle medier er institutionelt store og komplekse, og derfor kan disse være enormt vanskelige at behandle i en empirisk undersøgelse. Med udviklingen af de digitale

medier, som har bevirket en udvidelse af både produktionshastigheden, omfanget af de tekster der produceres, en spredning af teksterne på flere medieplatforme, samt en mulighed for, at modtagerne har mulighed for direkte at influere teksterne, er denne udfordring blot blevet større. Spørgsmålet, om hvem afsenderen egentlig er, bliver således sværere og sværere at give et simpelt svar på (Frandsen 2007:27f.). Altså er det ifølge Frandsen en god idé at gå til afsenderanalysen med et sociologisk perspektiv:

*” Denne produktionsmæssig forskel [mellem litterære tekster og audiovisuelle tekster] har forskningsmæssigt aktualiseret sociologiske perspektiver, der i højere grad ser tekstproduktionen som et resultat af individers interaktion med andre inden for bestemte organisatoriske og strukturelle rammer.”* (Frandsen 2007:35f.).

Altså anskues produktionen af audiovisuelle tekster som et samarbejde mellem en gruppe forskellige individer. Disse individer betragtes som tekstfortolkere, hvis samarbejde bliver en forhandlingssituation, hvor hvert enkelt individ fortolker den tekst, de er ved at skabe, hvorefter de individuelle fortolkninger bliver afstemt i forhold til de andre gruppemedlemmers fortolkninger. Dette resulterer i en tekst der, ifølge Frandsen: *”(...)derfor [er] et resultat af en specifik social interaktion mellem en gruppe af individer i en kulturelt specifik organisatorisk sammenhæng.”* (Frandsen Bruun 2007:42). Det skal dog understreges, at de fortolkende aktører ikke bare reproducerer genrer, men i høj grad bygger deres tekstproduktion på forestillinger om tekstens modtagere (Frandsen 2007:42). I analysen af Pirat TVs medieunivers fik jeg vist, hvordan der er flere lag af producerende aktører, i og med jeg fandt frem til, at kontaktoeren både var Pirat TV, DR og Ungdomsredaktionen. Altså viste det sig, at Pirat TV ikke kan frigøres fra sin institution på samme måde som Frandsen beskriver i sin artikel.

Jeg vil nu gennemgå nogle TV-journalistiske arbejdsmetoder. Udgangspunktet for et TV-indslag er ifølge Thorsen og Møller en begivenhed. Journalistens job er at omdanne denne begivenhed til en historie, som på en eller anden måde er vedrørende for modtagerne. Denne opfattelse ligger tæt op ad Qvortrups beskrivelse af mediers formål. For at lave et narrativ tager journalister en række teknikker i brug. Disse teknikker vil jeg nu ved brug af Thorsen og Møllers bog *TV Journalistik* gennemgå. Undervejs vil jeg sammenligne de arbejdsmetoder Thorsen og Møller beskriver til henholdsvis de tidligere analyser og til den indsamlede empiri.

## De journalistiske valg – journalisters kriterier

En journalists hovedopgave er at give borgerne vigtig information, således at de er i stand til agere i et moderne demokratisk samfund. Altså er det altid seerne, der er i centrum (Thorsen & Møller 1992:18f.). Man kan således se, at der ikke er langt mellem journalistikkens centrale opgave, og de kriterier public service loven stiller. For en journalist er begivenheden ikke nødvendigvis selve historien. I stedet ligger historien som oftest i de almene principper den givne begivenhed afspejler. Ifølge Thorsen og Møller findes der en række overordnede journalistiske kriterier, som en god historie altid indeholder flere af. Disse er:

1. Væsentlighed. Hvilket betyder, at nyheden enten har betydning for det størst mulige antal seere eller at nyheden har livsvigtig betydning for et mindre antal seere. Det er i public service loven udspecificeret, at "*Programvirksomheden skal sikre befolkningen adgang til væsentlig samfundsinformation (...)*" (Bekendtgørelse af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, LBK nr 338 af 11/04/2007 i Asmussen 2007:53), således er der her en sammenhæng mellem generelle journalistiske kriterier og public service lovgivningen.
2. Aktualitet. Historien handler om det, som lige netop er sket, noget tidstypisk, noget der optager seerne lige nu eller også er nyheden en solohistorie, som skaber sin egen aktualitet. Det er påfaldende, at aktualitet også indgår i public service loven som et kriterium. Her ses endnu en forbindelse mellem journalistikkens virke generelt og public service-rammerne.
3. Identifikation. Seerne føler et følelsesmæssigt, skæbnemæssigt, geografisk, kulturelt, etc. bånd med en eller flere af historiens personer. Dette punkt kan påknyttes til det, public service kontrakten taler om, i forhold til at "*DR skal spejle Danmark og danskerne*" (Public service kontrakten mellem DR og kulturministeren 2007-2010 i Asmussen 2007:63).
4. Konflikt. Historien beskriver en strid mellem personer og interesser.
5. Det uventede. Historien handler om noget anderledes og usædvanligt. (Thorsen & Møller 1992:31f.)

Det ses her, at der kan knyttes en forbindelse mellem public service loven og de generelle journalistiske kriterier. Om public service principperne har influeret på journalistikken, eller om det er journalistikken, som har influeret på public service er ikke til at vide. Men uanset hvordan det forholder sig med dette, ligger det åbenbart indlejret i journalisternes arbejde at tænke i de samme baner, som public service principperne lægger op til. Lad os nu se, om vi kan uddrage nogle eksempler fra det empiriske materiale, som knytter sig til de journalistiske kriterier og/eller public service-begrebet.

### Pirat TV og de journalistiske kriterier

Et eksempel, hvor journalisternes ”jagt” efter de journalistiske kriterier bliver tydeligt, er i diskussionen om et indslag, som handler om drømme:

7.46	Red.:	Øøhm. (1) også den der drømmeting. Den den gik I væk fra igen. Eller hvad?	Kigger på prakt. 2 Kigger på tilret. 2
7.53	Tilret. 2:	Jamen jeg ved ikke rig øh. Jeg har ingen idé om hvordan man skulle kunne lave det altså. Hvis det. Hvis det skal være sådan skarpvinklet med folk der står i en situation altså enten at de har været soldater eller voldtægtsofre eller hvad fanden det er. Og skulle kunne fortælle et eller andet som relaterer til den situation. Det er næsten umuligt at matche en drøm med den situation, de er i. Og det vil bare komme til at påstå et eller andet, som det ikke er hvis det er hvis det er man tager de der vilde eksistenser. Altså så. Så går man. Så vil man love alt for meget på en eller anden måde. I den underliggende præmisse.	Kigger skiftevis på prakt. 2 og red.
8.24	Tilret. 3:	Kunne man ikke bare pinne det op på rocker og indvandrer konflikten? Så finde en masse indvandrerdreng og en masse rockere? Og høre om hvad de drømmer.	Tager sit krus.
8.30	Tilret. 2:	Joo.	
8.30	Tilret. 2:	Joo.	
8.32	Tilret. 1:	Men har I snakket * om det der med at tage ud i ekstreme miljøer altså fængsler eller øhm=	
8.33	Tilret. 3:	*eller sådan nogen ak 81ere ik. Det kunne da være meget sjovt.	
8.35	Tilret. 2:	=Jaja. Men det har vi snakket om.	
8.37	Red.:	Det kunne måske være meget godt hvis det der med at det blev bundet op på noget aktuelt. (1) Altså øh. Ja.	
8.40	Tilret. 1:	Det er. Jo. Ik. Aktuelt. Hvis det er noget=	Kigger på Red.
8.42	Red.:	=Ja=	Kigger på tilret. 1
8.46	Tilret. 1:	=Altså der skal ligge godt på nettet er det jo ikke særlig fedt at øh. Det på den måde er aktuelt. (1)	Ser på red.

- 8.51 Red. : Nej= Ser på tilret 1.  
 8.52 Tilret. 1: =Er det så ikke federe at det er stereotyp. Altså= Ser på red.  
 (se bilag 3)

Her er en idé til nogle indslag, som ikke rigtig har taget form endnu. Idéen har, at dømme ud fra diskussionen, været at have medvirkende, som har oplevet noget voldsomt, til at fortælle om deres drømme. Dette skulle altså være indslag, som levede op til det journalistiske kriterium om at vise noget uventet og anderledes. Et af de andre redaktionsmedlemmer foreslår her, at der tilføjes en ramme til indslaget, som er knyttet til en konflikt. Således søger han at hjælpe ved at knytte endnu et af de journalistiske kriterier til serien. Det er endvidere interessant at se, at det journalistiske kriterium, aktualitet, kan blive påvirket af, at indholdet skal ligge på Internettet. Dette ses i diskussionen, om drømmehistorien skal knyttes til konflikten mellem indvandrerbander og rockere, at en af journalisterne, tilrettelægger 1, protesterer, da det bliver nævnt, at dette ville gøre indslaget aktuelt. Dette skyldes sandsynligvis det faktum, at Internettet har udvidede tids-rumlige egenskaber i forhold til TV. En tekst på Internettet ligger der i princippet, indtil den aktivt bliver fjernet. En audiovisuel tekst i almindeligt TV eksisterer kun for modtagerne i den periode, den bliver udsendt. Således er aktualitetskriterier forskellig for de to medier.

Et andet eksempel på et indslag, hvor public service- og derigennem journalistiske kriterier bliver diskuteret, er med hensyn til idéen til en serie, som skal handle om mad. Tilrettelægger 2 fortæller indledningsvis, hvad idéen bag indslaget er, og at det skal videreudvikles til et idéudviklingsmøde. Redaktøren begynder efterfølgende at spørge til, hvad det er meningen, seerne skal have ud af det (se bilag 3):

- 42.34 Tilret. 2: Jaja. Men det jo det. Je. Jeg ved jo heller ikke helt. Altså jeg har ikke. Jeg har ikke øøøh. Helt klar på det endnu. Men nu prøver vi at se hvad der. Der er i det. Og så også fordi. Skal vi. Eeh. Er det her noget for unge. I don't know. (2) Det lød \*som om han var meget sjov Ser på red.
- 42.46 Red.: \*Det også det der med hvis man spiller gulerødder i en hel uge bliver ens hud så gul. Og sådan noget ik.
- 42.50 Prakt.2: Mmm Nikker
- 42.50 Tilret. 3: Mmm
- 42.51 Red.: Øh. \*Men altså
- 42.52 Tilret. 3: \*det lød som det er sådan noget fordoms. Ser på red.  
 Ligesom fordommene. Det jo ligesom fordomstv= Kigger på prakt.2
- 42.54 Prakt. 2: =Joo men det. Det. Det sådan. Sådan en udvalgt version af Myth busters.



42.57	Red.:	Jaja. Men altså hvad er det så man finder ud af det. Altså hvad er det. Altså det skulle gerne være et eller andet meed. Det du spiser. Og sådan. Det har. Det ved jeg ik. Individ. Indvirkning på din krop ik. Og. Og en anden måde end og sige. Du må kun drikke en halv liter sodavand om. Den der helt latterlige (?)	Ser på prakt. 2 Ser rundt
43.12	Tilret. 2:	Det jo det der. Var hans præmis. Ik.	Ser på red.
43.14	Red.:	Men altså hva. Hvor er det fra. Altså hvor er det koblingen er at øh man får noget ud af det og det er folkeoplysende i forhold til det der.	Kigger på tilret. 2 Kigger ned
43.21	Prakt. 2:	Men er det ikke bare. Altså. Skal det være. Altså. Er det ikke bare. Sådan. Sjøvt? Og finde ud af om asparges det er godt for sædens øh. (0.5) Smag. (1.5) Altså. Øh jeg mener Mythbusters gør jo heller ikke sindsygt meget sådan. Nu ved jeg godt det ikke er public service. Men. (0.5) Skal der være sådan en. En kobling til. Dit videre virke. Til *samfundet	Ser på red.
43.39	Red.:	*Altså det ved jeg ikke. Det hvis. Hvis der ikke er det. Så kunne vi jo lave så mange andre ting.	Kigger på prakt 2
43.44	Prakt. 2:	Jaja. Nå. Men ja. Det jo ligeså meget bare fordi jeg er nysgerrig. Øh (?). Øh. Men. Ja.	
43.49	Tilret. 2:	*Jeg ved det virkelig ikke. Ja. Jeg ved det ikke.	Kigger på red.
43.49	Red.:	*Man kunne måske godt. Det kunne godt være koblet sammen med nogen. Altså ja. Bare sige. Ja men ok. Altså. Nu gør vi det her. (1) Altså på den sjove måde. Men øh. Hvis du går ind på vores side. Så kan du rent faktisk finde nogen seriøse råd. Eller et eller andet.	Kigger på tilret. 2 Kigger rundt
44.00	Tilret. 2:	Jamen jeg ved ikke hvad han har tænkt. Jeg aner det ikke. (2)	Ser på red.
44.04	Red.:	Øhm. (1.5)	Ser på tilret. 2
44.06	Tilret.2:	Men det finder vi ud af i morgen	Ser på red.
44.07	Red.:	Ja	
44.09		<i>Forskellige myter om mad diskuteres</i>	
45.10	Prakt. 2:	Men altså øh. Hvis. Hvis der nu ikke er sådan en eller anden public service hook i den. Er den så stadigvæk ikke sjov nok? Hvis der man. Man kan påvise at du kan. Miste dit job hvis du nu spiser te-birkes? (0.5) Altså sindssygt mange te-birkes. Altså det jo *sådan lidt sjovt	Kigger på red.
45.23	Red.:	*Jo jo. Men øh igen. Hvem fanden gør det? Altså=	
45.25	Prakt. 2:	=Det der jo ikke nogen der gør. Men altsåå. (0.5)	
45.28		<i>Privat snak</i>	
45.47	Prakt. 2:	Der er da lidt publicc service i hvordan man kan få sæden til at smage bedre.	

45.50	Red.:	Ja.	
45.51	Prakt. 1:	Der er da *også har det noget med	
45.52	Red.:	*Så skulle du have den. Så skulle det være sådan noget med. Vil du have din kæreste til at sluge så skal du øh. *Spise masser af et eller andet.	
45.55	Prakt. 2:	*Jaja. Jaja	Kigger på red.
45.57	Prakt. 2:	Hvis du vil spare på bruncremen. Så skal du bare spise gulerødder	
46.01	Red.:	Jaja. Det. Så vi ude i noget ik.	Kigger på prakt. 2

(se bilag 3)

Det første, man bemærker, er, at dette er endnu et indslag, som ikke er blevet udviklet helt endnu. Faktisk bliver journalistiske kriterier ved redaktionsmødet kun diskuteret i situationer, hvor en idé endnu ikke er helt gennemtænkt. Dette kunne tyde på, at de journalistiske kriterier er grundlæggende for, om der arbejdes videre med en idé, eller om den droppes. Samtidig ses det dog i diskussionen angående drømme-indslaget, at redaktøren bliver ved med at kæmpe for idéen, selvom den "kun" lever op til et journalistisk kriterium (se bilag 3). I henhold til *skide sundt* indslaget, bliver der diskuteret flere journalistiske kriterier, som kan knyttes til. Det første er det public service-lignende kriterium om væsentlighed. At dette indslag skal være væsentligt og brugbart for seerne. Samtidig plæderer redaktøren for, at det skal være anderledes, idet han hentyder til de klassiske regler sundhedsstyrelsen anbefaler: "*aja. Men altså hvad er det så man finder ud af det. Altså hvad er det. Altså det skulle gerne være et eller andet meed. Det du spiser. Og sådan. Det har. Det ved jeg ik. Individ. Indvirkning på din krop ik. Og. Og en anden måde end og sige. Du må kun drikke en halv liter sodavand om. Den der helt latterlige (?)*" (bilag 3). Det anderledes og uventede er altså et vigtigt kriterium set fra redaktørens synspunkt. Dette stemmer godt overens med det, jeg fik fastslået i analysen af Pirat TV's medie univers. Her så vi, at samtlige indslag havde en virkelighedsreference og således havde en bagvedliggende intention om at provokere modtagernes verdensbillede. En anden interessant pointe var det faktum, at aktualiteten af et indslag bliver påvirket af, igennem hvilket medie mediationen foregår.

### **Modeller som fortællere**

Thorsen og Møller fastslår, at man som journalist skal planlægge en historie, for at den bliver velfortalt. Som følge af dette er der blevet rettet stadig større opmærksomhed mod de fortælle tekniske modeller, som ligger bag fiktionens og dramatikens greb om publikum. Disse modeller har vist sig at være anvendelige til planlægning og fortælling af historier og nyheder på

TV. **Aktantmodellen** er en af disse modeller, som grundlæggende bygger på, at mennesker i den vestlige kultur har en tendens til at tænke i modsætninger og konflikter (Thorsen & Møller 1992:36). Modellen lægger dybest set op til at aktivere seerne og få dem til at tænke, mene, føle, spørge og handle. Disse mål lever op til public service målsætning for DR nemlig at skabe handlekraftige samfundsborgere. Samtidig tvinger modellerne journalisten til at anlægge den vigtige bevidste synsvinkel på stoffet, idet en ubevidst vinkel kan styres af andre interesser end de journalistiske (Thorsen & Møller 1992:48).

### **Aktantmodellen**

Aktantmodellen skal hjælpe journalisten til at vælge den bedste historie, få den fortalt bedst muligt i billeder, lyd og ord og få den sat i perspektiv for det størst mulige antal seere (Thorsen & Møller 1992:41). Aktantmodellens udgangspunkt er en ufærdig ide indenfor et stort og indviklet emne med en række personer involveret (Thorsen & Møller 1992:41). Journalisten kommer således til at vælge, hvem af virkelighedens personer, der skal være subjekt. Fortælleren kan vælge en hvilken som helst af disse personer som subjekt. For TV-journalisten er det dog vigtigt at lade researchen og det mulige antal af journalistiske kriterier i den enkelte historie bestemme valget af subjekt. Som følge af dette kan journalisten opleve, at skulle prøve alle af sine medvirkende af i rollen som subjektet (Thorsen & Møller 1992:39f.). Aktantmodellen ser ud som følger:

Transportakse:	Giver → Objekt → Modtager
Projektagse:	↑
Konfliktakse:	Hjælper → Subjekt ← Modstander (Thorsen & Møller 1992:37)

Subjektet er den eller de personer, som historien handler om. Subjektet ønsker noget – vil noget – mener noget – stræber mod et mål, der skal gives videre til en modtager. Objektet er det mål, subjektet stræber mod. Kan være hvad som helst. Modtageren er, som nævnt, den der modtager objektet, når sit mål. Som oftest er modtageren subjektet selv. Hjælperen er det eller de mennesker, dyr, ting eller personlige egenskaber, som i situationen hjælper subjektet med at nå målet. Modstanderen er den eller de mennesker, dyr, ting eller personlige egenskaber, som modarbejder subjektets bestræbelser på at nå målet. Endelig er der giveren, som er det begreb, den institution, det redskab, den medfødte evne eller egenskab, som udgør ressourcen for hjælperen/hjælperne. Giveren er dermed det, der kan medvirke til, at subjektet eventuelt til sidst modtager det ønskede objekt (Thorsen & Møller 1992:37f.).

Aktantmodellen kan i planlægnings- og research-fasen bruges på tre niveauer. A-niveauet er historiens og de medvirkendes niveau. Her beskæftiger journalisten sig med, hvad historien skal handle om, og hvem de medvirke skal være. Begivenheden, som er udgangspunkt for historien, har konsekvenser for en række personer. De involverede i sagen prøves således hver især af som subjekter i modellen med henblik på en afklaring af deres opfattelse af og interesse i sagen. De involverede bliver på den måde repræsentanter for hver deres historie, og journalisten kan skitsere en række mulige historier indenfor samme ide og emne. Med udgangspunkt i researchen skal journalisten derefter vælge ”den gode historie”, som er den historie, der indeholder flest mulige af de journalistiske kriterier. Modellens A-niveau giver samtidig journalisten mulighed for at vælge den case, som perspektiverer historien/vinklen bedst og giver mest seer-identifikation (Thorsen & Møller 1992:41f.). Således foregår der på A-niveauet en udvælgelse af en begivenhed, en reference, som skal omformes til indhold.

På B-niveauet foregår journalistens valg af vinkel, udtryksform og virkemidler. B-niveauet er det niveau, hvor journalisten skærer historien til, ved at tage stilling til, bearbejde og iscenesætte A-niveauet. Journalisten skal på dette niveau tage stilling til, hvilken eller hvilke A-niveau-historier, han vil fokusere på. Det vil sige, at journalisten skal vælge hvilken medvirkende, han vil placere i rollen som subjekt, fordi det giver den mest vedkommende og fængslende fremstilling. Endvidere skal journalisten finde ud af, hvordan han skal bruge sig selv og sine journalistiske og TV-mæssige redskaber til at formidle historien (Thorsen & Møller 1992:41f.). På B-niveauet er det således journalisten, som er subjektet og ”den gode historie”, der er objektet (Thorsen & Møller 1992:42f.) På B-niveauet arbejder journalisten altså med koden, som referencen skal forankres i.

På C-niveauet formuleres seernes behov i forhold til historien (Thorsen & Møller 1992:41). Journalisten skal kunne forklare, hvorfor programmet er værd at producere, og hvad seerne skal have ud af programmet. Derfor må journalisten have en fornemmelse af, hvordan målgruppen er skruet sammen. Journalisten kan også forsøge at sætte sig i seernes sted og finde ud af, på hvilke punkter hans egen uvidenhed og egen skepsis var mest påfaldende inden researchen, således at han ved, hvor han skal sætte ind hos seerne. På C-niveauet er det seerne, som er subjekt og budskabet, som er objektet (Thorsen & Møller 1992:43). På C-niveauet er det den meningsbærende del af det medierede indhold, der behandles.

Journalisten bruger altså A-niveauet til at bevidstgøre sig selv om, hvad han vil fortælle og hvorfor. B-niveauet til at klargøre, hvordan han vil fortælle historien og C-niveauet til at kontrollere, at resultatet er i overensstemmelse med hensigten. B-niveauet er samtidig udtryk for journalistens rolle i historien, C-niveauet for seernes rolle og A-niveauet for sagen eller personen, journalisten fortæller om. Den indbyrdes sammenhæng mellem niveauerne er altså, at ***B fortæller noget om A til C*** (Thorsen & Møller 1992:43f). Således bruges aktantmodellen til at klargøre, hvad historiens præmis er. Præmissen er historiens perspektiverede budskab. Jo kortere og mere præcist præmissen kan formuleres, des større er chancen for at fortælle historien godt (Thorsen & Møller 1992:39). Aktant-modellen bruges samtidig også i journalistens arbejde til at få journalisten til at arbejde bevidst med fem af de elementer, man finder på de to akser i Brüggers model for et medieunivers, nemlig kontaktoeren, den kontaktede, referencen, koden og indholdet. I arbejdet med A-niveauet arbejder journalisten bevidst med både kontaktoeren og referencen. At disse to elementer behandles samtidigt på A-niveauet, skyldes nok, at journalisten skal bevidstgøre sig selv om sine egne holdninger til og oplevelser af begivenheden, således at han eller hun kan stille sig selv "udenfor". Altså forsøge at forsøge at opnå et vist mål af objektivitet.

På B-niveauet arbejdes med koden og kontaktoeren. Som journalist kan man indgå som del af koden, idet man kan bruge sig selv som et aktivt formskabende element. Dette vender jeg tilbage til senere. C-niveauet hjælper journalisten med at klargøre, hvilket indhold altså hvilken mening han håber på at præsentere for de kontaktede altså seerne.

Det er interessant at se, at mediet selv ikke bliver behandlet ved hjælp af aktant-modellen. Implicit behandles den på B-niveauet, når koden behandles, idet et medies symbolskabende affordances har indflydelse på de muligheder, journalisten har for at kode indholdet. Samtidig er den også implicit repræsenteret på C-niveauet, idet journalistens forståelse af sine modtagere også defineres ud fra, hvilket medie der er tale om. Det kunne måske være hensigtsmæssigt at udvide en sådan model ved at inddrage et stadie, der kræver at journalisten arbejder bevidst med et medies affordances.

Dette niveau kunne kaldes D-niveauet, og subjektet på D-niveauet kunne være referencen altså begivenheden, og objektet kunne være den "rigtige kode" altså den mest hensigtsmæssige fortælleform. Det vil sige, at historiens mål er at blive fortalt rigtigt ved hjælp af mediet. Samtidig er mediet også modstanderen, idet mediet er begrænsende i sine udtryksmuligheder. Journalisten ville være giveren og historien modtageren. Journalisten ville med et D-niveau kunne tvinge sig selv til at arbejde med den mediale fortælleform, og derved få en større bevidsthed omkring udnyttelsen af det specifikke medies affordances.

## Pirat TV og aktantmodellen

Aktant-modellen bruges på flere niveauer, jeg vil nu se, om jeg kan finde de forskellige niveauer repræsenteret i det empiriske materiale. Niveau A er repræsenteret i diskussionen angående *skide sundt* indslaget. Her forklarer den tilknyttede journalist, hvad indslaget skal handle om:

40.51 Tilret. 2: Som gerne vil lave det der skide sundt.(0.5) Og der har vi sat nogen. Een. En time af til og udvikle på det i morgen. Som er sådan en øh. (1) Test omkring (1) ting man spiser og drikker og sådan noget så. Og hvad gør det ved vores krop. (1.5) Øh. Kan man blive taget i doping kontrollen hvis man drikker 20 kopper kaffe for eksempel. Sådan det kan man godt. Det sådan en ting. Det vil han. Det vil han prøve af. Smager ens sæd mærkeligt efter man har spist. Øøh. Hvidløg og torskerogn i en uge (griner)

(se bilag 3)

I løbet af idéudviklingsmødet, bliver niveau B diskuteret:

Titel 3

06.01	Tilret. 2:	Men præmissen skal i hvert fald bare etableres i starten. Om det skal være en vært der gør det. eller om det skal være en=	Kigger på prakt. 3
06.05	Kons.:	Nå. Jaja. Men det er det jeg mener. Man skal. Det er jo. Altså=	
06.09	Tilret. 2:	Men tænk på hvordan man kommer ind i. Hvordan kommer man ind i det her indslag. Hvis det nu handler om. Lad os sige vi tager den om sæd.	
06.14	Prakt.3:	Ja.	
06.15	Tilret. 2:	Hvordan kommer man ind i. Hvad er det første man. Altså hvad er det første man ser. Hvad er det første man scene som man skal se=	Kigger på prakt. 3
06.20	Prakt. 3:	Egentlig er det. Egentlig er den jo faktisk skrevet lidt. Men jeg ved ikke man kan starte med. Sådan lige på og hårdt. At man simpelthen. Øhm. (2) Altså fordi. Problemet er jo lidt. At man mangler jo det første. Den allerførst intro. Som er hvad er det egentlig det her program handler om.	Tager papir op
06.35	Tilret. 2:	Ja	Ser på papir
06.36	Prakt. 3:	Det ved jeg ikke hvordan* det	Ser på tilret 2
06.37	Tilret. 2:	*Der kan man lægge en grafik på eller sådan noget. Så måske	Ser på papir
06.39	Prakt. 3:	Øhm. Men ellers er man egentlig bare starter. Altså der er et problem. Og det tager man i den setting der nu skal illustrere problemet.	Ser på tilret. 2

(se bilag 3)

Her er det tydeligt at se, at B-niveauet handler om at tage en masse valg, idet der er uendeligt mange formmæssige muligheder. Samtidig kan man se, at der i diskussionen om form og opbygning slet ikke bliver taget stilling til, at dette skal ligge på Internettet. Formen bliver kun diskuteret ud fra audiovisuelle kriterier. Dette er i mine øjne et tegn på, at Pirat TVs journalister ikke tænker på, hvordan de kan udnytte de udvidede egenskaber, Internettet tilbyder i forhold til den symbolske form af et indslag. Der er dog et tidspunkt, hvor redaktøren nævner det, at man kan udvide indslaget, med en tekst på Internettet:

43.49      Red.:      \*Man kunne måske godt. Det kunne godt være      Kigger på tilret. 2  
koblet sammen med nogen. Altså ja. Bare sige. Ja      Kigger rundt  
men ok. Altså. Nu gør vi det her. (1) Altså på den  
sjove måde. Men øh. Hvis du går ind på vores  
side. Så kan du rent faktisk finde nogen seriøse  
råd. Eller et eller andet.

(se bilag 3)

Denne type sammenkobling af teksttyper er dog set før i forhold til tværmidalitets fænomenet. Niveau C diskuteres også i forhold til *skide sundt* indslaget. Dette foregår interessant nok til redaktionsmødet, som foregår dagen inden idéudviklingsmødet, hvor det er meningen idéen skal færdigudvikles. C-niveauet berøres i et tidligere vist eksempel, nemlig hvor redaktøren spørger, hvad idéen med serien er, og hvor public service tilknytningen diskuteres. Det kunne altså tyde på, at brugen af aktantmodellerne ikke foregår kausalt. I stedet er det tydeligt, at man springer frem og tilbage mellem de tre niveauer. Dette skyldes måske det faktum, at teksterne bliver dannet igennem forhandlinger. For at en journalist skal kunne fremlægge sin idé for en anden på en forståelig måde, er det på et eller andet plan altid nødvendigt at have en forståelse af C-niveauet, hvad skal modtageren have ud af indslaget. Således kan man se, at idet aktantmodellen læner sig op ad medieuniverset, ”arver” den de egenskaber medieuniverset har, nemlig at forskellige bestanddele alle har forhold til hinanden og mediet på kryds og tværs.

### ***Fra ide til historie – journalistens arbejdsstrin***

Der findes syv trin en journalist gennemgår, når han eller hun udarbejder en historie. Jeg vil nu gennemgå disse trin og undervejs knytte dem til journalisterne på Pirat TV og deres arbejde. Det første trin er selve **idéen til en historie**. De fleste ideer er i starten rå, ufærdige og bygger på halve oplysninger og fornemmelser. Indtil en ide er be- eller afkræftet, må den altså betragtes som en

hypotese. Idéfasen flyder som regel i nogen grad sammen med forresearch og vinkling (Thorsen & Møller 1992:49f.). Idéfasen har vi set repræsenteret blandt andet i diskussionen omkring drømmeindslaget (bilag 3). Her fik jeg konstateret, at de journalistiske kriterier allerede her er af betydning.

Det næste, der bør ske, er, at journalisten laver en **forresearch** på sin idé. Journalisten må i forresearch-fasen være sin egen kontrollant og søge at få be- eller afkræftet sin ide. Det vil sige, journalisten skal finde ud af, om idéen kan udmøntes i en vedkommende historie. Journalisten må samtidig skaffe mundtlig og skriftligt materiale om historien. Holder historien vand, ligger der i forresearchen også en forberedelse til den senere vinkling gennem research af historiens perspektiver (Thorsen & Møller 1992:50f.). I forbindelse med diskussionen af drømmeindslaget, nævner tilrettelægger 2, at han har lavet lidt forresearch på idéen:

- 14.37 Tilret. 1: Men. Nu spørger jeg lige i forhold til castingtingen. Altså får I ikke en masse igennem SKUM? Hvis man smider sådan noget op på forsiden= Kigger på red.
- 14.45 Red.: = Det gør vi jo åbenbart ikke= Kigger på tilret. 2
- 14.46 Tilret. 2: =Næh. Jeg har kontaktet ty-tyve skummere og jeg ikke fået et eneste svar=
- 14.50 Prakt. 1: =Men hvad hvis man laver en debat?
- 14.51 Red. Det har vi Kigger på prakt. 1
- 14.52 Tilret. 2: Har vi gjort
- (bilag 3)

Denne forresearch har dog, som det ses her, ikke givet pote. Den mislykkedes forresearch viser, at en journalistisk historie er stærkt knyttet til mennesker. Hvis der ikke er nogen personer, der vil fortælle deres historie, er det ikke muligt for journalisten at lave et narrativ og dermed et indslag. På den måde har befolkningen mere end en form for indflydelse på medier og deres produkter. De influerer ikke kun igennem reaktioner på modtagelse og valg og fravalg af medier i deres hverdag. De influerer også ved at medvirke i journalistiske medieprodukter.

Historien skal afgrænses og rammes ind, og seerne skal ikke forvirres med flere hovedhistorier. Derfor må journalisten lægge en **vinkel** på sin historie. Lige gyldig fra hvilken vinkel historien fortælles, er det ikke muligt at forklare hele situationen fyldestgørende og forståeligt. Derfor må historien underordnes én synsvinkel. Journalistens redskaber i denne fase er journalistiske kriterier; *væsentlighed*, *aktualitet*, *identifikation*, *konflikt* og *det uventede*. Journalisten skal også tage stilling til, hvordan historien kan omsættes til levende billeder (Thorsen & Møller 1992:51). Journalisten gennemgår således de tre niveauer af **aktantmodellen**, for at få den for seerne mest interessante vinkel på historien.



Under redaktionsmødet, vises der et tegn på, at i vinklingen af et indslag, har mediet en indflydelse:

6.25	Red.	Øøehm. (2.5) Det. Det. Det også. Jeg bliver. Jeg tænker mere og mere på. At når vi laver de her piratting. Det er bare så vigtigt. At det bliver sådan noget. In your face. Det er lidt hårdtslående. Lige så snart du har klikket play. Og for det første er der en helt skarp (0.5 sek.) vinkel der gør at du bliver nødt til at klik play. Og når du så har klikket på play. Så. Altså så sker der et eller andet med det samme og det er sådan et eller andet hvor du tænker wow. (1.5) Øhm. (1) Det altså det tror jeg vi bliver. Især i starten. Vi bliver nødt til og tænke i med alle de ting vi laver. (1.5) Fordi øhm nu synes jeg så, hvis vi så har fået nogen brugere folk kommer igen, så kan vi begynde at brede det lidt ud og gøre det måske lidt langsommere. (2) Men jeg tror jeg tror simpelthen det er vigtigt fordi (1.5) at YouTube er et klik væk og så videre.	Ser ned på papirer på bordet. Kigger op. Slår i bordet.  Læner hovedet i hånden og kigger ned. Kigger op.  Kigger ned Kigger op
------	------	--	---

(bilag 3)

Ud fra redaktørens udtalelse kan man læse, at de indslag, som produceres, skal være med til at få Pirat TV til at skille sig ud. Vinklingen af historierne skal altså give modtagerne et billede af, hvad Pirat TV er, og hvad der gør Pirat TV interessant. At redaktøren gør sig disse overvejelser og finder det nødvendigt at understrege vigtigheden af disse tanker overfor resten af redaktionen, skyldes nok, at han er bevidst omkring Pirat TVs plads i mediehierarkiet. Altså det, jeg nævnte tidligere i opgaven, at Pirat TVs distributionsopgave ligger i at distribuere viden om sin eksistens. Han nævner også, hvor nemt det er for modtagerne at ”zappe” væk fra Pirat TV og finde noget helt andet. Dette er et generelt kendetegn ved Internettet. Almindeligt TV giver brugeren mulighed for at zappe rundt mellem et mere eller mindre begrænset udvalg af kanaler. Internettet har uendelige mængder af symbolsk indhold, som brugeren har mulighed for at hoppe rundt imellem og helt bestemme, i hvilken rækkefølge han eller hun vil læse Internettets indhold. Det betyder, at Pirat TV i sin egenskab som et medie, der er indlejret i Internettet, både kan fungere som et primært medie, i en brugers reception, eller det kan indgå i en receptionssituation, hvor brugeren ser Pirat TV, som en lille del af en større mosaik af forskellige receptioner.

Redaktøren nævner YouTube i sine bekymringer angående fastholdelse af modtagernes interesse. Dette må betyde, at redaktøren anser YouTube som Pirat TVs største konkurrent.

I den efterfølgende **dybderesearch** fortsætter journalistens afsøgning af området, som påbegyndtes i forresearchen. Den afgørende forskel på forresearch og dybderesearch er, at forresearchens formål er afsøgning, bekræftelse og afgrænsning, mens dybderesearchens formål er at dokumentere den afgrænsede vinkel. Forresearchen søger således bredt, mens dybderesearchen søger snævert og dybt (Thorsen & Møller 1992:53). Der bliver i dette empiriske materiale ikke diskuteret dybderesearch. Dette skyldes sandsynligvis, at research arbejde som regel foretages individuelt, og at det er frugten af researcharbejdet, der bliver videreformidlet til andre redaktionsmedlemmer via aktantmodellen eller en forklaring af en histories præmis. Havde jeg haft muligheden for at følge produktionen af en tekst til Pirat TV fra ide til færdigt produkt, havde det måske været muligt at gøre sig nogle interessante observationer angående journalisters researchmetoder. Dette var desværre ikke muligt i forbindelse med denne opgave.

Herefter formulerer journalisten **præmissen** for sin historie. Under eller efter formuleringen af præmissen melder spørgsmålet sig: Hvordan skal budskabet formidles? Hvilken rolle skal journalisten optræde i for at opfylde præmissen? Historien må berettes rimeligt fængslende for at seerne opdager, forstår og reflekterer over den. Overgangen mellem forresearch, vinkling, dybderesearch og præmis foregår alle sammen glidende (Thorsen & Møller 1992:53). Den glidende overgang mellem de forskellige trin skyldes sandsynligvis det faktum, at produktionen af en audiovisuel tekst foregår igennem sociale forhandlinger som nævnt tidligere. Vi så således, at dette indebærer, at der springes frem og tilbage mellem trinene undervejs i produktionen.

Aflutningsvis bruger journalisten **berettermodellen**, (en model, som fortællere bruger til arrangere stoffet i en spændingskurve) til at opbygge historien, med billeder, lyd og tekst, så den fanger og fastholder seerne (Thorsen & Møller 1992:53ff). Der er især en situation, hvor det formmæssige udtryk diskuteres. Redaktøren diskuterer, hvordan et indslag, som handler om unge og deres tatoveringer, skal se ud:

2.00	Red.:	Øh. Så. Men. Men det kunne også være fedt at lave det øehm. Som. Som vi snakkede om. At lave det rigtig flot med en green-screen eller et eller andet. Invitere folk ud og fortælle=	Ser på papirerne. Kigger op på tilret. 3
2.09	Tilret. 3:	=Ja=	Ser på red.
2.10	Red.:	Fordi det der med at stoppe dem på gaden og stå et eller andet sted=	Ser på tilret.3
2.12	Tilret. 3:	=Ej det skal det ikke være=	Ser på red.
2.13	Red.:	=det. Det bliver sådan lidt *skum tv agtigt	Ser på tilret. 3

- 2.14 Tilret. 3: \*Man kunne også overveje om det skulle være sådan noget. Altså jeg ved ikke om det bliver for cheesy. Man kunne jo godt. For eksempel så en af min kærestes veninder hun har sindssygt mange (?) altså sindssyge sømandstatoveringer. Sådan noget med skum og havsprøjt og anker og sådan noget ik. Så kunne man jo godt gøre det ude i frihavnen for eksempel ik. Jeg ved ikke om det bliver for (0.5) cheesy og så grade det helt vildt lækkert og så ha sådan noget. Sådan noget vand i baggrunden og et skib og sådan noget. Altså det kunne man måske godt=
- 2.35 Red.: =Jaa\*
- 2.36 Tilret. 3: \*Så man skifter location en gang imellem. Så det ikke kun var en eller anden (1.5) i et studie.
- 2.40 2 sek stilhed
- 2.42 Red.: Jaa. Men det kunne også være meget fedt at det er sådan helt formateret?\* Altså det er det samme hver gang
- 2.44 Tilret. 3: \*mmm. Jo. Det kunne det også helt bestemt=
- 2.46 Red.: = Også med. At man så smækker de der. Øhh. Tatoveringer op på den der green screen. Og sådan. De står foran. At det sådan en close-up af dem=

Kigger på red.

Ser på red.  
Tager sit krus og drikker. Trækker på skuldrene.

Kigger på tilret. 3

Sætter kruset ned.  
Kigger på red.  
Ser på tilret. 3

(se bilag 3)

Det er interessant at se, at journalisterne tænker i sammenhænge, når de tænker i form. De tænker i sammenhæng mellem indholdet og det symbolske udtryk, som når tilrettelægger 3 foreslår at filme unge med sømandstatoveringer ved Nyhavn. Samtidig tænker de i formmæssig sammenhænge indslagene imellem, det vil sige, at en serie af indslag skal have et genkendeligt look, som redaktøren foreslår. At redaktøren ønsker en ensformighed indslagene imellem, skyldes måske, at de vil gøre aflæsningen af de tids-rumlige koordinater lettere for modtagerne. De vil genkende stilen med det samme. Dette kan dog også siges om sammenhængen mellem indhold og symbolsk udtryk. Altså når et indslag lægger stor vægt på at vise det omtalte emne frem, giver det også modtagerne mulighed for at aflæse de tids-rumlige koordinater hurtigt.

I diskussionen af drømmesekvensen, kan man se, hvordan medier nogle gange kommer til kort, når det kommer til den visuelle formning af et indhold:

11.20      Prakt. 2:    =Jo. Men men hovedproblemet med drømme er jo også bare. Udover alle de her ting vi har nævnt nu at øh. At. Hvis det virkelig skal være flot. Og hvis det skal give mening i forhold til målgruppen. Øh. Så det svært ik. Altså at lave øh. Hvad hedder det. Rekonstruktioner af drømme sådan så æstetikken holder. For meget små midler ik? (1.5) Altså det kan meget hurtigt blive sådan noget. Sådan. Vi sætter noget blur på og så filmer vi det i sepia. Altså. Det. Det jo ikke

(se bilag 3)

Her er det tydeligt, at massemedier ikke laver en eksakt kopi af det, der sker i verden og udsender det. Drømme er en af de u håndgribelige ting, som massemedier ikke kan opfange. Følelser er et andet eksempel på dette. Diskussionen, denne udtalelse er en del af, viser også, at der er visse standardiserede formmæssige udtryk, der bruges til at vise u håndgribelige ting som følelser og drømme. Disse fungerer, idet de er lette for modtagerne at aflæse på grund af deres genkendelighed. Samtidig er de ikke nytænkende, og det, at der er en reaktion overfor tanken om at bruge disse standardiserede udtryk, viser at Pirat TV redaktionen gerne vil være nytænkende, når det kommer til det formmæssige udtryk af det medierede indhold.

En anden interessant pointe, der kan observeres i denne specifikke diskussion, er at Pirat TV redaktionen forhandler om, hvordan det formmæssige udtryk kan produceres, så billigt som muligt, både tidsmæssigt og økonomisk:

2.51	Tilret. 3:	=Ja=	Kigger på red.
2.52	Red.:	=eller et eller andet=	Kigger ned
2.53	Tilret. 3:	=det kræver så bare noget studieteknik jo. Men det. Skal vi så jo bare være klar på.	Kigger på red.
2.58	Red.:	Men de kan jo laves ret mange (sådan). Hvis man liner dem sådan ret hurtigt op=	Kigger ned. Kigger på tilret. 3
3.00	Tilret. 3:	=jaja=	Ser på red.
3.01	Red.:	=de er godt linet op i forvejen. Ik? Øhm=	Ser på tilret. 3

(se bilag 3)

Når tilrettelægger 3 nævner, at redaktøren skal være klar over, at det formmæssige udtryk han ønsker, er dyrt. Det er meget kosteligt at lave en studieoptagelse, idet det kræver mange ansatte at køre et studie. I modsætning hertil koster en optagelse på eksempelvis Nyhavn, som regel ikke mere

end en kameramand og journalists arbejdstimer. Således har økonomi en stor betydning, når det kommer til det formmæssige udtryk af Pirat TVs medierede indhold.

Jeg synes, at det er vigtigt at få et perspektiv på, hvordan Internettet har betydning for journalistiske arbejdsprocesser, idet Pirat TV er kendetegnet ved sin indlejrethed i Internettet. Derfor har jeg valgt at lave afsnit, der handler om Internettets indflydelse på journalistikken. Jeg vil i dette afsnit drage paralleller mellem min empiri og de andre analyser i opgaven.

## ***Journalisten og Internettet***

I sin bog "*Journalism in the Age of the Net*" beskriver Ari Heinonen den nye mediematrices indflydelse på den journalistiske profession. Selvom Heinonens primære fokus er på skriftlig nyhedsjournalistik, er nogle af hans pointer brugbare i denne opgave.

Journalistikken er, ifølge Heinonen, formet af samfundet, men er samtidig også med til at forme samfundet (Heinonen 1999:10f.). Internettet er kun en af flere faktorer, der påvirker journalistikkens udvikling, omend det stadigvæk er en vigtig factor. Og tilkomsten af dette nye medie, har tydeligt vist, hvordan et nyt medie har indflydelse på den journalistiske profession (Heinonen 1999:74). Journalistikken fungerer på samfundet på samme måde, som massemedierne gør. Dette skyldes sandsynligvis, at journalist og medie er tæt forbundne. Uden massemediet kunne journalisten ikke fortælle sine historier, og uden journalisten havde mediet intet indhold at mediere og ville således ikke kunne betragtes som medie.

Internettet har blandt andet skabt nye konkurrenter for journalisterne, i og med at mange organisationer har mulighed for selv at kontakte befolkningen direkte ved hjælp af Internettet. Dette betyder, at befolkningen har mulighed for at gå uden om journalisterne og selv finde relevante informationer via Internettet (Heinonen 1999:42). Dette bevirker, at der kan stilles spørgsmålstegn ved journalistens rolle som den, der **medierer information**. Befolkningen har via Internettet adgang til mange af de samme informationsressourcer. Således kan mennesker have muligheden for selv at "lege" journalist. Det er uundgåeligt, at dette ikke underminerer journalistens rolle bare en smule, idet han eller hun ikke længere er den eneste med adgang til information og muligheden for at bestemme, hvilke informationer befolkningen skal have andel i. Samtidig er der dog ingen grund til at tro, journalister bliver unødvendige. En af årsagerne er, at der i dag findes en så overvældende mængde information, at der er brug for journalister til at filtrere i kaosset (Heinonen 1999:48f.). Journalister er nu i højere grad end nogensinde før nødt til at tænke i målgrupper og segmenter, mens de samtidig skal opretholde en kommunikation, som kan henvende sig til alle typer af modtagere (Heinonen 1999:81). Pirat TV er udtryk for de muligheder Internettet giver for at ramme specifikke målgrupper mere præcist. På denne måde kan det lade sig gøre for en public service kanal som DR, at give en målgruppe mulighed for kun at modtage indhold, som er møntet på dem. Dette kan ikke lade sig gøre i samme grad med almindeligt TV, idet DR kun har to kanaler at sende fra, og samtidig er forpligtet til at sende indhold til så mange forskellige typer af modtagere som

muligt. Således er der mange timer i løbet af en dag, hvor Pirat TVs målgruppe vil kunne opleve, at ingen af DRs to kanaler sender indhold, som er af interesse for dem. Det at modtagerne selv kan finde og skabe indhold på Internettet, som minder om, det professionelle journalister laver, er YouTube.com et eksempel på. YouTube.com tilbyder brugere mulighed for selv at lave audiovisuelt indhold og kommunikere med hinanden via denne medieringsform. Det er et koncept, som har vist sig at være særdeles succesfuldt. Dette er måske årsagen til, at Pirat TVs redaktør bekymrer sig om YouTube.com som konkurrent.

Journalisterne er nødt til at påtage sig en anden attitude overfor modtagerne, som følge af modtagernes nye mulighed for at omgå journalisterne. I stedet for at være den, der overbringer individuelle bidder af information, skal journalisten nu tilbyde det uddybende og forklarende materiale. Journalisterne skal ikke længere være dem, der udelukkende afgør, hvad der tales om. I stedet skal de tilbyde sig selv som moderatorer for samfundets debatter (Heinonen 1999:50f.). Journalisterne behøver derfor nye informationsindsamlings-, rapporterings- og interaktionsfærdigheder (Heinonen 1999:50f.). De er nødt til at være ekstra kritiske med deres kilder, idet det kan være svært at skelne fakta fra alt det andet indhold på Internettet. Samtidig giver Internettet befolkningen mulighed for at finde eventuelle fejl og påpege dem til journalisterne (Heinonen 1999:52f.). Samtidig er det selvfølgelig også nødvendigt for journalisterne at have en vis mængde færdigheder indenfor brugen af det tekniske udstyr, der bruges i forbindelse med produktioner til Internettet. Disse færdigheder skal tillægges de grundlæggende journalistiske færdigheder, som blandt andet at kunne skrive godt og finde den interessante historie (Heinonen 1999:51). Journalister skal på grund af Internettets hypermediale egenskaber kunne arbejde på tværs af alle typer medier (Heinonen 1999:51). Man kan godt fornemme, at Pirat TVs journalister er klar over, at de skal tilbyde andet og mere end bare faktuelle oplysninger til deres modtagere. Indholdet på Pirat TVs hjemmeside er stærkt præget af at være tankevækkende og ikke bare oplysende. Endvidere kan man se, at journalisterne gerne vil tilbyde deres brugere mere end "bare TV". Bare det, at de overvejer at lave et indslag, som handler om mennesker og deres drømme, er et tegn på dette. Men et rigtigt interessant tiltag er dog idéen om at give brugerne en "personlig" DJ:

18.54      Tilret. 3: =Men jeg mener bare der jo. Altså. (1) Vil vi lave det sådan så at det eer (0.5) Altså. Michael Poulsen der bare står o spiller. I en time. Bag en pult eller. Skal vi lave den sådan at han fortæller noget om de sange han spiller om. Eller spiller om. Fortæller noget om de sange han spiller. Eller

- 19.08 Tilret. 2: hvordan skal vi gøre det?=  
=Altså jeg. \*Sådan som det er tænkt så er det jo meningen at du skulle kunne køre til en fest. Altså hvis man så er til en fest. Så skulle man kunne sætte det der på og så kører et dj-set hele vejen igennem. Og så hvis man kan lide rock musik. Så skal der være noget med noget rock. Hvis man kan lide hiphop så skal der være noget hiphop. Hvis man kan lide soul. Så skal der være noget. (0.5) soul. Altså der skal være sådan noogen. Øhm. Bestemte kategorier. Ik?

(bilag 3)

Her tilbyder journalisterne deres modtagere noget, de ikke ville kunne skaffe selv. Nemlig berømte DJs i deres egen stue til en fest. Her kommer Pirat TV endvidere til at remediere en ”koncert” og bryder derved ud af kassen som TV på Internettet. Her bliver det til noget helt nyt.

Udover Internettets egenskab som massemedie udgør det et stærkt journalistisk redskab, idet mediet kan bruges på mange måder igennem hele den journalistiske arbejdsproces. I idéfasen kan Internettet bruges som en kilde til inspiration, og i researchfaserne kan Internettet bruges til indsamling af relevant information, gennem søgemaskiner og forskellige relevante hjemmesider. Internettet kan også bruges som kommunikationsmedie, når journalisten skal kontakte kilder og medvirkende eksempelvis ved hjælp af e-mail. E-mailen bruges også i udviklingsfasen, idet tekster og idéer kan sendes rundt til kollegaer og chefer for feedback (Heinonen 1999:46). Internettet giver samtidig journalisterne nye muligheder for formmæssig repræsentation, idet Internettet fusionerer alle typer af mediation og åbner muligheden for målrettet indhold, det vil sige, at individer kan modtage lige netop de informationer, som er relevante for dem og undgå dem, der ikke interesserer dem (Heinonen 1999:43f.).

## **Opsamling**

Ligesom i del af denne opgave, vil jeg nu gennemgå de forskellige pointer, jeg er kommet frem til ved mine analyser.

## **Kontaktor**



Journalisterne bag produktionen af Pirat TV indgår i sociale forhandlinger, når de producerer medietekster. Endvidere er de tæt knyttede til deres organisation, som jeg også fastslog i opgavens første del. De journalistiske kriterier ligger tæt op ad flere af public services kriterier. Således er der en stærk sammenhæng mellem den journalistiske professions værdigrundlag og public services værdigrundlag. I arbejdet med produktionen af en massemedietekst er det journalisterne job at udvælge en begivenhed og omforme den til et narrativ og til sidst til den medierede tekst. Valget af begivenhed beror især på, hvor mange af de journalistiske kriterier historien kan bære. Undervejs i denne proces bruger journalisterne aktantmodellen på tre forskellige niveauer af tekstproduktionen. Denne model tvinger journalisterne til at være bevidste om de elementer, som indgår i et medieunivers. Således er der i journalistisk arbejde en indbygget bevidsthed om de forhold der imellem forskellige elementer i en medieret kommunikationssituation. Journalisterne vil undervejs i produktionen af indslag konstant springe frem og tilbage imellem forskellige trin af arbejdsprocessen. Dette skyldes formentlig de forhandlinger, der foregår omkring teksten. Journalister og massemedier er gensidigt afhængige af hinanden. Uden journalister ville massemedier ikke have et indhold at mediere og kunne derfor ikke kategoriseres som medier. Samtidig ville journalister ikke have nogen steder at fortælle deres historier, hvis ikke massemedierne eksisterede. Journalister er efterhånden lige så meget modtagere på Internettet, som de er producenter. Dette skyldes et Internettet bruges meget i det journalistiske arbejde.

### **Affordances**

Internettets hukommelsesegenskab har den bivirkning, at aktualitetskriteriet kan blive ugyldigt. Således kan mediers affordances have en indflydelse på, hvilke journalistiske kriterier er vigtige. Journalisterne er bevidste om massemediers tids-rumlige egenskaber i forhold til receptionen af de formmæssige udtryk. Det vil sige, de tænker i sammenhænge, når de laver overvejelser omkring det formmæssige udtryk af en tekst. Massemedier kan ikke mediere alt, som vi blandt andet fik fastslået af Qvortrup i del et af opgaven. Eksempelvis er følelser og drømme ikke medierbare. Således tænker journalister i, hvordan de formmæssige udtryk kan gøre op for disse mangler dog uden at blive klichéfyldte. Pirat TV er DRs udnyttelse af Internettets tilbud om differentiering af modtagere. Denne differentiering er interessant for en public service organisation som DR, idet der er stillet krav om at ramme så mange forskellige målgrupper som muligt. Journalisterne udnytter Pirat TVs mediale potentiale ved at tilbyde et produkt som ”privat dj”. Således kan man se, hvordan Pirat TV også remedierer noget så anderledes som en koncert.

## **Kontekst**

Brugerne af medier kan influere på mediet på mere end et niveau. Deres indflydelse begrænser sig ikke til de brugsmæssige, de har også indflydelse på det indholdsmæssige aspekt i hvert fald hvad angår journalistiske produkter. Journalister kan ikke producere deres tekster, uden at samfundsborgere er villige til at stille sig til rådighed som medvirkende. Journalisterne har en bevidsthed omkring Pirat TVs plads i mediehierarkiet. De ved at Pirat TVs distributionsopgave ligger i at gøre opmærksom på sig selv. En af de måder, de søger at gøre dette, er ved at producere indhold, som skiller sig ud, og som man som modtager vil huske. Økonomi er af stor betydning for Pirat TVs journalister. Der foregår forhandlinger omkring, hvordan man kan producere en tekst så billigt som muligt.

## Konklusion

I begyndelsen af denne opgave definerede jeg min problemformulering. Den lød som følger:

### **Hvorledes influerer henholdsvis Pirat TVs egenskaber og de journalister, som skaber PiratTVs medierede indhold, gensidigt på hinanden?**

Jeg har således igennem hele denne opgave søgt at give svar på dette spørgsmål.

Pirat TV er afhængigt af at de journalister, der arbejder på redaktionen, skaber indhold. Uden indhold ville Pirat TV ikke have noget at mediere og således ikke være et medie. Som indholdsskabere påvirker journalisterne dog Pirat TV på andre niveauer end dette meget basale niveau. De er medbestemmende til, hvilken plads i mediesystemet Pirat TV kommer til at få, i og med deres indhold definerer, hvor stor popularitet Pirat TV vil nyde. Altså har de journalistiske kriterier og arbejdsmetoder en stor indflydelse på Pirat TVs media. Samtidig definerer det indhold, journalisterne skaber, hvilken plads Pirat TV har i forhold til andre lignende medier. Journalisterne er også med til at definere, hvilke mediale egenskaber Pirat TV har, idet de afgør, hvilke medier Pirat TV skal mediere. Journalisternes udnyttelse af Pirat TVs mediale affordances, afgør samtidig også, hvilke brugsmuligheder modtagerne har og har derfor også indflydelse på, hvilket billede modtagerne har af Pirat TV som medie.

Omvendt har Pirat TV indflydelse på journalisternes indholdsskabende arbejde, idet Pirat TVs affordances danner rammerne for, hvilke kommunikative muligheder journalisterne har. Pirat TVs tids-rummelige egenskaber har for eksempel betydning for aktualitetskriteriet i det journalistiske produktionsarbejde. Pirat TVs flydende fysiske materialitet er afgørende for, hvilke distributionsmuligheder journalisterne har. Pirat TVs evne til at forandre sig betyder, at journalisterne har stor valgfrihed i forhold til den symbolske realisering af deres narrativer. Pirat TVs tilgængelighed har betydning for, hvilke modtagere der får adgang til journalisternes historier. Det at Pirat TVs interaktive egenskaber giver journalisterne mulighed for, at få nogle af deres modtageres reaktioner, har indflydelse på journalisternes arbejde.

Alt i alt kan man sige at Pirat TV influerer på journalisternes arbejde ved at tilbyde dem visse muligheder igennem sine affordances, og journalisterne samtidig influerer på Pirat TV, ved i større eller mindre grad at udnytte disse affordances.

## Litteraturliste

Alrø, Helle & Kristiansen, Marianne (2007): *Mediet er ikke budskabet – video i observation af interpersonel kommunikation*, fra bogen: *Videoobservation* af Helle Alrø & Lone Dirckinck-Holmfeld (red.), Aalborg Universitetsforlag og Institut for kommunikation, 1. udgave

Asmussen, Vicky Enemark (2007): *Lovens rammer for public service*, fra bogen: *DR og TV2 – i folkets tjeneste?* af Martin B. Carstensen, Flemming Svith og Per Mouritsen (Red.), Forlaget Ajour 1. udgave, 1. oplag

Bolter, Jay David & Grusin, Richard (1999), *Remediation*, The MIT Press

Brügger, Niels (2002): *Theoretical Reflections on Media and Media History*, fra bogen: *MediaHistory – Theories. Methods. Analysis.* af Niels Brügger & Søren Kolstrup (red.), Aarhus University Press

Carstensen, Martin B.; Svith, Flemming; Mouritsen, Per (2007): *Betalt af borgere, styret af politikere, udført af journalister og programmedarbejdere*, fra bogen: *DR og TV2 – i folkets tjeneste?* af Martin B. Carstensen, Flemming Svith og Per Mouritsen (Red.), Forlaget Ajour 1. udgave, 1. oplag

Fibiger, Johannes (2008) A: *De faktiske genrer*, fra bogen: *Faktiske tekster – fra sagprosa til reality* af Jørgen Asmussen (red.), Acedemica, 1. udgave, 1. oplag

Fibiger, Johannes (2008) B: *Indledning*, fra bogen: *Faktiske tekster – fra sagprosa til reality* af Jørgen Asmussen (red.), Acedemica, 1. udgave, 1. oplag

Finneman, Niels Ole (2005): *Internettet i et mediehistorisk perspektiv*, Forlaget Samfundslitteratur, 1. udgave, 1. oplag, 2005

Frandsen, Kirsten (2007): *Produktionsanalyse: teoretiske og metodiske problemstillinger*, fra bogen: *TV-Produktion – nye vilkår* af Frandsen, Kirsten og Bruun, Hanne (red.), Forlaget Samfundslitteratur, 1.udgave

Heinonen, Ari (1999): *Journalism in the Age of the Net - Changing Society, Changing Profession*, University of Tampere

Hutchby, Ian (2001): *Technologies, Texts and Affordances*, fra: *Sociology, Vol. 35, No. 2*, Sage Publications

Kofoed, Peter (1997): *Ih, hvor det ligner!*, fra bogen: *Videoobservation* af Helle Alrø & Lone Dirckinck-Holmfeld (red.), Aalborg Universitetsforlag og Institut for kommunikation, 1. udgave

Luhmann, Niklas (1996): *Massemediernes realitet*, dansk udgave 2002 ved Hans Reitzels Forlag

Mouritsen, Per (2007): *Fem opfattelser af fjernsyn og radio i kampen om "i folkets tjeneste"*, fra bogen: *DR og TV2 – i folkets tjeneste?* af Martin B. Carstensen, Flemming Svith og Per Mouritsen (Red.), Forlaget Ajour 1. udgave, 1.oplag

Petersen, Anja Bechmann (2007): *Tværmedialitet som kommunikationsform* fra bogen: *På tværs af medierne* af Anja Bechmann Petersen & Steen K. Rasmussen (red.), forlaget Ajour, 1. udgave, 1.oplag

Qvortrup, Lars (2007): *Medium, Mediation, Remediation, Immediation – How do we observe communication?* fra bogen: *Moving media studies – remediation revisited* af Heidi Philipsen & Lars Qvortrup (red.), Forlaget samfundslitteratur,

Rasmussen, Tove Arendt (1997): *Video mellem samtale og observation*, fra bogen: *Videoobservation* af Helle Alrø & Lone Dirckinck-Holmfeld (red.), Aalborg Universitetsforlag og Institut for kommunikation, 1. udgave

Scollon, Ron (1998): *Mediated Discourse as Social Interaction – A Study of news discourse*, Addison Wesley Longman Limited

Søndergaard, Henrik (1994): *DR i tv-konkurrencens tidsalder*, Samfundslitteratur 1994, 1. udgave

Thorsen, Michael & Møller, Hans-Georg(1992): *TV Journalistik*, Forlaget Ajour, 3.udgave

Thompson, John B. (1995): *Medierne og moderniteten - en samfundsteori om medierne*, dansk udgave ved Hans Reitzels forlag 2001

Vestergaard, Jakob Jørgensen (2007): *Hvad er et mediesystem og hvordan analyserer man det?*, fra bogen: *TV-Produktion – nye vilkår* af Frandsen, Kirsten og Bruun, Hanne (red.), Forlaget Samfundslitteratur, 1.udgave

## Referencer

[www.dr.dk/pirat](http://www.dr.dk/pirat)

<http://www.youtube.com/>

<http://www.veoh.com/>

<http://www.videosurf.com/>

<http://www.veoh.com//>

<http://www.tv3.dk/webplayer/>

<http://sputnik.tv2.dk/>

<http://www.nutv.dk/>

[www.mtv.dk](http://www.mtv.dk)

[www.mtv.com](http://www.mtv.com)

[www.sporten.dk](http://www.sporten.dk)

<http://borsen.tv>

<http://politiken.tv>

<http://ekstrabladet.tv>

<http://nationen.tv>

[www.dr.dk/update](http://www.dr.dk/update)

## Bilag

**Bilag 1: Artikel om Pirat TV fra <http://www.dr.dk/Nyheder/Kultur/2009/06/28/102758.htm>**

**Bilag 2: BDM TV Overblik**

**Bilag 3: Transskription af videoobservation**

### Videotransskription

#### Redaktionsmøde

Samlet omkring bordet har vi redaktøren, 3 journalister, på DR kaldet tilrettelæggere og to praktikanter, en kvindelig og en mandlig. Jeg har valgt at kalde dem, deres arbejdstitler, så vi har red. = redaktøren, tilret. 1 = tilrettelæggeren, som sidder til venstre for redaktøren, prakt.1= praktikant som sidder til venstre for tilret.1, tilret. 2 = tilrettelæggeren til venstre for, prakt. 1, tilret. 3 = tilrettelæggeren til venstre for tilret. 2 og til venstre for ham har vi prakt. 2 = den sidste praktikant.

#### Idéudviklingsmøde

Samlet omkring endnu et bord, har vi tilrettelægger 2, praktikant 2 og en tredje praktikant, samt en konsulent. Den tredje praktikant hedder i transskriptionen prakt. 3 og konsulenten = kons

#### Tegnforklaring

= bruges når der ikke er en pause i overgangen fra en persons udtalelse, til anden

\* bruges når redaktionsmedlemmerne taler i munden på hinanden. Dette tegn indikerer hvornår der bliver afbrudt.

#### Redaktionsmøde

Tidskode	Talende	Udtalelse	Fysiske handling
		<b>Hvem der står for indhold</b>	
39	Red.:	Okay. Øøh jamen øhm. (4) Jeg. Øh. hvad hedder det nu. Jeg snakkede lige med [projektlederen på ungdomsredaktionen og redaktørens chef] øh i går. (1) Og øhm. Også for sådan lige at afklare. Dels ville jeg præsentere ham for nogen af de idéer som vi har haft. Og også sån ville jeg lige én gang for alle finde ud af hvornår jeg kan. Hvornår jeg kan sige ja til noget og hvornår jeg skal forbi ham og sådan noget. Og så var han sådan lidt jamen du. Du. Det er dig der er redaktør. Du bestemmer bare. Kun hvis der er et eller andet øøh. (0.5) Hvad hedder det øhmmm. Juridisk eller et eller andet om det hvis noget med Dronningen eller noget med det der YouTube eller sådan	Tager nogle ark papir op fra bordet, kigger på dem og lægger dem igen.

		nogen ting. Så. Det har jeg tænkt mig. Øh.* At køre videre med	
	Tilret. 3:	*det skal du da bare ha. Det er da dejligt.	Tager sit krus og drikker af det.
		Redaktionen falder i privat snak og joker lidt. Da latteren er ved at dø hen, fortsætter redaktøren=	
1.34.	Red.:	=Nej men øhm. (1) men så snakkede vi alligevel lige de idéer igennem også bare lige for sidste gang skulle vi lige være sikre på vi var sådan på bølgelængde og det var vi faktisk. Mmm. Så der er nogen jeg synes vi skal gå videre med. For eksempel tattoo idéen?	Har arkene i hånden igen og kigger på dem.  Kigger på tilret. 3
		<b><u>Tattoo idéen</u></b>	
1.46	Tilret. 3:	Mm	Nikker
1.47	Red.:	Øh. Men. (2) Den med de unge der viser og fortæller om tatoveringer. Øh ikke så meget de der portrætter=	Kigger på papirerne. Kigger på tilret.3
1.55	Tilret. 3	=målgruppen=	
1.56	Red.:	=ikk lige nu. Vel? Vi skal lige se hvordan det virker. Øhm=	Kigger ned på papirerne.
1.58	Tilret. 3:	=Ja=	
2.00	Red.:	Øh. Så. Men. Men det kunne også være fedt at lave det øehm. Som. Som vi snakkede om. At lave det rigtig flot med en green-screen eller et eller andet. Invitere folk ud og fortælle=	Ser på papirerne.  Kigger op på tilret. 3
2.09	Tilret. 3:	=Ja=	Ser på red.
2.10	Red.:	Fordi det der med at stoppe dem på gaden og stå et eller andet sted=	Ser på tilret.3
2.12	Tilret. 3:	=Ej det skal det ikke være=	Ser på red.
2.13	Red.:	=det. Det bliver sådan lidt *skum tv agtigt	Ser på tilret. 3
2.14	Tilret. 3:	*Man kunne også overveje om det skulle være sådan noget. Altså jeg ved ikke om det bliver for cheesy. Man kunne jo godt. For eksempel så en af min kærestes veninder hun har sindssygt mange (?) altså sindssyge sømandstatoveringer. Sådan noget med skum og havsprøjt og anker og sådan noget ik. Så kunne man jo godt gøre det ude i frihavnen for eksempel ik. Jeg ved ikke om det bliver for (0.5) cheesy og så grade det helt vildt lækkert og så ha sådan noget. Sådan noget vand i baggrunden og et skib og sådan noget. Altså det kunne man måske godt=	Kigger på red.
2.35	Red.:	=Jaa*	



2.36	Tilret. 3:	*Så man skifter location en gang imellem. Så det ikke kun var en eller anden (1.5) i et studie.	Ser på red. Tager sit krus og drikker. Trækker på skuldrene.
2.40		2 sek stilhed	
2.42	Red.:	Jaa. Men det kunne også være meget fedt at det er sådan helt formateret?* Altså det er det samme hver gang	Kigger på tilret. 3
2.44	Tilret. 3:	*mmm. Jo. Det kunne det også helt bestemt=	Sætter kruset ned. Kigger på red.
2.46	Red.:	= Også med. At man så smækker de der. Øhh. Tatoveringer op på den der green screen. Og sådan. De står foran. At det sådan en close-up af dem=	Ser på tilret. 3
2.51	Tilret. 3:	=Ja=	Kigger på red.
2.52	Red.:	=eller et eller andet=	Kigger ned
2.53	Tilret. 3:	=det kræver så bare noget studieteknik jo. Men det. Skal vi så jo bare være klar på.	Kigger på red.
2.58	Red.:	Men de kan jo laves ret mange (sådan). Hvis man liner dem sådan ret hurtigt op=	Kigger ned. Kigger på tilret. 3
3.00	Tilret. 3:	=jaja=	Ser på red.
3.01	Red.:	=de er godt linet op i forvejen. Ik? Øhm=	Ser på tilret. 3
3.03	Tilret. 3:	=Ja. Man kan lave det på en dag så.	Ser på red.
3.05	Red.:	Ja (1.5)	Ser på tilret. 3 Kigger ned.
3.06	Tilret. 3:	Det er bare dagen med et studie og så skal vi ha en eller anden som Rolf, der kan key'e og sådan noget ik?	Ser på red.
3.10		2 sek. stilhed	Red. ser på tilret. 3
3.12	Tilret. 3:	Og så skal der være en teko og der skal være en lysmand og en lydmand. (1.5) ellers kan vi ikke lave det.	Ser på red.
3.16	Red.:	Ja=	Ser ned
3.17	Tilret. 3:	Det er ligesom at lave et SPAM program. Eller. Et pigerne mod drengene=	Ser på red.
3.19	Red.:	=Jo men altså hvis vi liner op sådan at vi har. Kan få. Hvad ved jeg øh (1). Det ved jeg ikke man kan godt lave dem en halv time ad gangen. Kunne man ik?	Ser ned Kigger på tilret. 3
3.25	Tilret. 3:	Jo (1.5)	Ser på red.
3.27	Red.:	Det vil sige vi kan få een (1) seks. Måske en seks stykker på en dag?	Ser på tilret. 3

3.31	Tilret. 2:	Det kan du sagtens	Ser på red.
3.33	Tilret. 3:	Hvis de er linet ordentligt op, så kan du sagtens. (2) Jo mindre materiale vi har at klippe ned bagefter jo bedre. (?) Altså det er jo noget med at tale de der historier rigtig godt igennem med dem. Så. Sådan et det er lige på og hårdt.	Ser på red.
3.42	Red.:	Ja=	Kigger ned
3.43	Tilret. 2:	=Det synes jeg lyder rigtig godt=	Ser på red.
3.44 – 3.46	Tilret. 3:	=Så det lige før du kunne lave hele serien på en dag. Tror jeg=	Ser på red. Tager sit krus.
		<b><u>Pirat skal være pow</u></b>	
6.25	Red.	Øøehm. (2.5) Det. Det. Det også. Jeg bliver. Jeg tænker mere og mere på. At når vi laver de her piratting. Det er bare så vigtigt. At det bliver sådan noget. In your face. Det er lidt hårdtslående. Lige så snart du har klikket play. Og for det første er der en helt skarp (0.5 sek.) vinkel der gør at du bliver nødt til at klik play. Og når du så har klikket på play. Så. Altså så sker der et eller andet med det samme og det er sådan et eller andet hvor du tænker wow. (1.5) Øhm. (1) Det altså det tror jeg vi bliver. Især i starten. Vi bliver nødt til og tænke i med alle de ting vi laver. (1.5) Fordi øhm nu synes jeg så, hvis vi så har fået nogen brugere folk kommer igen, så kan vi begynde at brede det lidt ud og gøre det måske lidt langsommere. (2) Men jeg tror jeg tror simpelthen det er vigtigt fordi (1.5) at YouTube er et klik væk og så videre.	Ser ned på papirer på bordet. Kigger op.  Slår i bordet.   Læner hovedet i hånden og kigger ned. Kigger op.  Kigger ned Kigger op
7.14	Tilret. 3:	Jo.	
7.15	Red.:	Det ved jeg ikke hvad I siger til?	
7.17	Tilret.3:	Jo. Det giver meget god mening=	
7.18	Tilret. 2:	=Det synes jeg også. Det lyder rigtig	
7.19	Tilret. 3:	Så kan vi altid. Jamen som du siger. Brede ud.	
7. 21	Red.:	Jeg tror bare* bare vi skal gøre det så skarpt som muligt	Kigger på tilret. 3.
7.22	Tilret. 3:	(Henvendt til tilret. 2)*træk pinen ud. (1) Var det ikke en god. En god en.	Ser på tilret. 2. Griner
		<b><u>Drømmesekvensen</u></b>	
7.46	Red.:	Øøhm. (1) også den der drømmeting. Den den gik I væk fra igen. Eller hvad?	Kigger på prakt. 2 Kigger på tilret. 2
7.53	Tilret. 2:	Jamen jeg ved ikke rig øh. Jeg har ingen idé om hvordan man skulle kunne lave det altså. Hvis det.	Kigger skiftevis på prakt. 2 og red.

		Hvis det skal være sådan skarpvinklet med folk der står i en situation altså enten at de har været soldater eller voldtægtsofre eller hvad fanden det er. Og skulle kunne fortælle et eller andet som relaterer til den situation. Det er næsten umuligt at matche en drøm med den situation de er i. Og det vil bare komme til at påstå et eller andet som det ikke er hvis det er hvis det er man tager de der vilde eksistenser. Altså så. Så går man. Så vil man love alt for meget på en eller anden måde. I den underliggende præmisse.	
8.24	Tilret. 3:	Kunne man ikke bare pinne det op på rocker og indvandrer konflikten? Så finde en masse indvandrerdrengene og en masse rockere? Og høre om hvad de drømmer.	Tager sit krus.
8.30	Tilret. 2:	Joo.	
8.32	Tilret. 1:	Men har I snakket * om det der med at tage ud i ekstreme miljøer altså fængsler eller øhm=	
8.33	Tilret. 3:	*eller sådan nogen ak 81ere ik. Det kunne da være meget sjovt.	
8.35	Tilret. 2:	=Jaja. Men det har vi snakket om.	
8.37	Red.:	Det kunne måske være meget godt hvis det der med at det blev bundet op på noget aktuelt. (1) Altså øh. Ja.	
8.40	Tilret. 1:	Det er. Jo. Ik. Aktuelt. Hvis det er noget=	Kigger på Red.
8.42	Red.:	=Ja=	Kigger på tilret. 1
8.46	Tilret. 1:	=Altså der skal ligge godt på nettet er det jo ikke særlig fedt at øh. Det på den måde er aktuelt. (1)	Ser på red.
8.51	Red. :	Nej=	Ser på tilret 1.
8.52	Tilret. 1:	=Er det så ikke federe at det er stereotyp. Altså=	Ser på red.
8.54	Red.:	=Jamen jeg tænker at. Øh. Nåmen så kunne man jo lave. Altså man kunne jo godt. Altså hvis vi nu siger vi gik i gang nu. Så ville det være aktuelt og man ville jo godt kunne huske at der havde været en rockerkrig og så videre. Men øhm. (0.5) Jeg ved sgu heller ikke rigtig. Det det selvfølgelig en anden en helt anden måde at ligesom og tag fat i det der ting på.	
9.11	Tilret. 2:	Jo. Men det er jo heller ikke nogen dum idé fordi vi snakkede også om at skærpe det til så det kun handlede om en ting. Altså og så lade det være soldater der kom hjem fra krig eller noget. Eller en. Altså en ting det ligesom handler om.	
9.20	Red.:	Eller fremtiden.	Ser på tilret. 2
9.22	Tilret. 2:	Jamen hvem skulle man så interviewe om det?	Kigger på red.
9.24	Red.:	Jamen alle mulige unge. Hvad hvad de. Alle er vel sådan lidt bekymrede for fremtiden? De har sikkert nogen helt syrede drømme om øh=	Ser på tilret. 2

9.27	Tilret.2:	Altså så synes jeg det er lidt mere. Så går den lidt mere på sådan noget diffust altså fremtiden frem for en gruppe. Altså hvis du siger. Du sigeer=	Ser på red.
9.34	Red.:	=Men det er da sådan noget når man er ung. Og så sidder man oog altså man er jo fuck hvad for en uddannelse skal man tage. Hvad får jeg job og går det godt og alle sådan nogen ting. Det kan jo være der sker nogen sjove drømme. Men øh. Jeg ved det ikke.	
9.47	Tilret. 2:	Jo men så caster du drømme. Så kaster du ikke befolkn. Så caster du ikke grupper	Ser på red.
9.50	Red.:	Men det var jo hvis man skulle holde det til en ting.	
9.53	Tilret. 2:	Men det er jo enten om man holder drømmene til en ting eller om man holder dem man interviewer til en ting. Det det sådan to forskellige ting. To forskellige veje og gå. Ik? (1) Øh. Man kan jo godt	
10.02	Tilret. 1:	Men det er jo to forskellige. Det du snakker om med fremtidsdrømme. Det er jo ikke. Det er jo ik de der syrede universting som man kan sætte. Sådan ord på. Som var den oprindelige tanke vel? Med rigtige drømme.	Kigger på red.
10.15	Tilret. 3:	Jeg synes der er et eller andet enormt fascinerende over * at høre en ak81-psykopat vågne op om morgenen og så fortælle. Fuck man jeg havde sådan et eller andet med så var der min mor og så der var et egerm der jagtede mig og jeg øh fafaldt øh. Ja. Blablabla ik?	
10.16	Red.:	*Jamen det skulle jo være drømme altså.	Kigger på tilret. 1
10.19	Prakt. 1:	Jamen lige præcis det tænkte jeg også lige på.	Kigger på tilret. 3
10.28	Tilret. 1.	Ja det vil jeg også. Øh. * rigtig gerne men sådan helt stereotyp i fængslet. Og også gerne i den anden grøft som er. På. Teenageværelset. Og sådan noget ik? (1) jeg tror at det bliver for kedeligt hvis det. Hvis det kun er krigsveteraner og=	Kigger på tilret. 3  Kigger på tilret. 2
10.29	Tilret. 3:	* Det det ville være ret vildt ik?	
10.42	Tilret. 2:	=jojo men det var også bare. Det var også bare et bud=	Kigger på tilret. 1
10.44	Tilret. 1:	=Jajaja. *Det er superfedt.	Ser på tilret. 2
10.45	Prakt. 2:	* Det talte vi rigtig meget om. Det der med så kunne vi få nogen bandemedlemmer og så noget. Men dels er der aktualitetsproblemet ik. Og så er der også noget med noget etiske * i om man vil ud og interviewe rockere af øh alle mennesker	
10.58	Tilret. 1:	* jo men	Kigger på prakt. 2

		hvis de fylder en lige så lille del som	
10.58	Tilret. 3:	*Jaja. Men sådan er det.	Kigger på prakt. 2
11.00 11.01	Prakt. 2:	Nå. Jaja. Man behøver jo ikke lave aftenshowet. Det er jeg med på men.	Kigger på tilret. 3
		(samtale om en anden skrottet idé)	
11.15	Tilret. 2:	Men lige præcis den der med drømme ja altså=	
11.18	Tilret. 3:	Det kunne jo bare være en ret fed vinkel at tage på de der grupperinger=	
11.20	Prakt. 2:	=Jo. Men men hovedproblemet med drømme er jo også bare. Udover alle de her ting vi har nævnt nu at øh. At. Hvis det virkelig skal være flot. Og hvis det skal give mening i forhold til målgruppen. Øh. Så det svært ik. Altså at lave øh. Hvad hedder det. Rekonstruktioner af drømme sådan så æstetikken holder. For meget små midler ik? (1.5) Altså det kan meget hurtigt blive sådan noget. Sådan. Vi sætter noget blur på og så filmer vi det i sepia. Altså. Det. Det jo ikke	
11.47	Red.:	Det gør vi jo bare=	
11.48	Prakt. 2:	=(griner) slowmotion.	
11.49	Tilret. 2:	Det hele bliver slowet.	
11.50	Prakt. 2:	Jaja. Masser af gentagelse.	
11.52	Tilret. 1:	Det er skide svært at løse. Billedmæssigt. Øh. Det er rigtig nok. Men jeg tror bare. At hvis det er sådan nogen snacksizede ting. At. At. Så hvis. Hvis den der stereotyp som vi finder frem. Har. Har en tilpas interessant historie så har jeg intet imod og så på en halvtotal i et minut halvanden=	Kigger på prakt. 2
12.11	Prakt. 2:	=Jaja. Ja.=	Ser på tilret.1
12.12	Tilret. 1:	=Og så måske som vi snakkede om. Med. Siddende i metroen kørende gennem tunneller=	Ser på prakt. 2
12.16	Prakt. 2:	=Jo. Ja. Men så er du jo *tilbage ved	Ser på tilret. 1
12.18	Tilret. 1:	*Men men det skal bare være fortællingen der bærer det. Og hvis det så oveni er en stereotyp fed person. Jamen så. Så fungerer det da fint.	
12.26	Prakt. 2:	Ja. Men så er du jo tilbage til problemet med man skal ud caste drømme. En ting er jo *at. Altså at finde	Ser på tilret. 1
12.32	Tilret. 1:	*Jojo. Det er rigtig.	Ser på prakt. 2
12.33	Prakt. 2:	Men altså selvfølgelig jo=	Ser på tilret. 1
12.34	Tilret. 1:	=Du kommer jo til at spørge øh. 20 før du får 2 der er gode. Ik?	Ser på prakt. 2
12.38	Prakt. 2:	Ja.	Ser på tilret. 1
12.39	Prakt. 1:	Men der er da rimelig mange der er sat i fængsel nu ik? Vil man så ikke bare kunne tage hen til	

		fængslet	
12.46	Red.:	Jeg bor lige foran et fængsel.	
12.48	Prakt. 2:	Altså men men. Altså det grundlæggende problem med fængslet* er jo bare. At. At du kan jo sagtens formidle kontakt til de ansatte. Du kan sagtens formidle kontakt til de indsatte. Men særligt de unge for jo at vide af de der fællestillidsmænd. At da kan. De skal nok. Det fint nok hvis de vil stille op til noget interview. Men de skal bare lige tænke på at de også har en fremtid. Og de kommer ud. Og det er måske ikke superfedt og stille op til noget tv. Og det tænder folk lidt af jo. Men altså jeg. Jeg synes stadigvæk idéen er god. Men i forhold til så mange andre ting. Så er der bare for mange forhindringer.	Kigger på prakt. 1
12.49	Tilret. 3:	* kan du så ikke bare råbe til dem der råber?	Kigger på red.
13.18		(Pause i samtalen på 6 sek.)	
13.24	Red.:	Nå. (1) amen skal vi vent. Vi gemmer den lidt ik?	Kigger på papirerne på bordet
13.26	Tilret. 2:	Jo fordi jeg kan ikke helt finde ud af. Altså det er svært lige og fååå. Greb på hvordan vi skal gøre det og jeg jeg. Jeg kan helt ærligt ikke finde ud af hvordan vi skal lave den. Jeg kan heller ikke finde ud af* hvad det er	Kigger på red.
13.34	Red.:	* jeg tror jeg vil prøve. Jeg tror jeg vil gørgør gøre det der med Maria. Med min kæreste.	Ser på tilret. 2
13.38	Tilret. 2:	Vil du det?	Ser på red.
13.39	Red.:	Ja. Jamen det der med at så sådan gå ind af døren=	Ser på tilret. 2
13.40		=(privat snak og jokes)=	
13.54	Red.:	=filme hende med en drøm. Det var det jeg mente.	Kigger på tilret. 2
13.57	Tilret. 2:	Men hvad er det hun skal kunne fortælle? Fordi hun. Det jeg tænker. Det jeg hører=	Ser på red.
14.00	Red.:	=Hun har altså nogen ret syrede drømme. Hun vågner hver morgen=	
14.01	Tilret. 3:	= Jamen jeg ved godt hun har nogen vilde drømme og sådan noget. Men det. Jeg men. Jeg mener bare. Det vi snakkede om sidst. Det var. At du gerne ville ha en vinkel på det. At der skulle være sådan nogen. Ligesom nogen* øhm. øh	Ser på red.
14.07	Red.:	*Ja det ved jeg godt. Men det jeg ville også bare prøve på. Og. Og. Og. Lave det. Jamen jeg. Det den der. Det jeg havde med man sådan. Åbner døren og går ind og rusker i dem og så sig. Sige hvad drømmer du om. Og så. Sådan. Så begynder hun og fortælle. Altså vi har selvfølgelig aftalt det først ik. Men øh. (1)	Ser på tilret. 2

		Bare se hvordan det virker. Om om det er noget man gider og se på i de der to minutter.	
14.26	Tilret. 2:	mm.	Kigger på red.
14.27	Red.:	Altså om det kan stå uden alle mulige effekter* og pis og lort.	
14.30	Tilret. 2:	*Jo. (2) Det tror jeg nemlig godt det kan. Det er jo det. Det. Det jeg mener. At det tror jeg helt sikkert at det. Hvis bare drømmen bare er interessant nok.	Ser på red.
14.37	Tilret. 1:	Men. Nu spørger jeg lige i forhold til castingtingen. Altså får I ikke en masse igennem SKUM? Hvis man smider sådan noget op på forsiden=	Kigger på red.
14.45	Red.:	= Det gør vi jo åbenbart ikke=	Kigger på tilret. 2
14.46	Tilret. 2:	=Næh. Jeg har kontaktet ty-tyve skummere og jeg ikke fået et eneste svar=	
14.50	Prakt. 1:	=Men hvad hvis man laver en debat?	
14.51	Red.	Det har vi	Kigger på prakt. 1
14.52	Tilret. 2:	Har vi gjort	
14.53	Prakt. 2:	Men. Men. I kontaktede øh. Drømmeklubben ik.=	
14.56	Tilret. 2:	=Ja der var nogen af dem. Men det sådan nogen 14-årige nogen som. Som drømmer sådan noget. Øh. Altså det sådan. Lidt usammenhængende noget af det. Og det giver ikke rigtig nogen mening og sådan noget. Og så. Altså så ved jeg ikke rigtig hvad fanden vi skal bruge dem til altså. Hvis ikke. Fordi vi snakkede jo om det der med. Hvis det bare er tilfældige og deres drømme. Det er jo det var udgangspunktet var at det skulle jo være sådan lidt poetisk. At det skulle handle. At det jo skulle bare være unge og deres drømme ik?=  1.5 sek. stilhed	
15.13	Red.:	=Ja	Ser på tilret. 2
15.14	Tilret. 2:	Det skulle være et portræt af en ung. Gennem det de har drømt. Men. Hvis det. Det nytter jo ikke noget hvis. Hvis der mangler en vinkel på det. Der skal være et eller andet. en konflikt i det. Det skal være to grupper overfor hinanden sådan. Eller. Så kan man jo ikke bare gøre det her. Og je. Jeg ikke helt klar på hvad det er præcis endnu.	Kigger på red.
15.32	Red.:	Nej	Ser på papirer
15.33	Prakt. 2:	Der er i hvert fald ikke særlig meget in your face over det	Kigger på tilret. 2
15.35	Tilret. 2:	Nejnej. Det er meget blødt og det er meget poetisk og det sådan meget øh. U. u. ukonkret. Og det er meget ujournalistisk.	Kigger på prakt. 2
		1.5 sek. stilhed	

15.43	Tilret. 3:	Men fedt.	
15.44	Red.:	Ja men altså in your face. Det jo heller ikke sådan jeg mener det bare skal nogen der står og råber eller et eller andet. Ik. Altså øh. Det kunne også godt være at. Åh hvad fanden sker der her? Altså der er en eller anden der er på vej ind i. Med night vision ind af en dør. Og. Der ligger en og sover. Hvad fanden. Hvad er det hun snakker om? Altså det kan der også være in your face. Altså i forhold til alt* andet man ser.	Kigger på prakt. 2
15.59	Prakt. 2:	*jaja det bryder med. Øh. Med alt det andet der ligger på siden. Helt sikkert.	
16.03		2 sek stilhed	
16.05	Red.:	Øh. Ok. (1) jamen lad os. Lad os liige gemme den. Jeg tror jeg prøver at lave en. Et eller andet sjov.	Kigger på papirer. Kigger op.
16.09		2 sek. stilhed	
16.11	Tilret. 2:	(?)	
16.12	Tilret. 3:	En lille der.	
16.14	Tilret. 2:	Det ville være fedt. *(1) Men prøv at tænk over hvordan man kunne gøre. Altså hvis man skulle kategorisere det. Altså give det en øh. En overskrift.(0.5) Hvem er det man skal se i det her og hvorfor skal man se de her unge=	Kigger på red.
16.15	Red.	*øhhm	Fumler med papirer
16.24	Red.	= Jamen altså jeg tror. Jaja. Det. det ved jeg godt. Men jeg tror i første omgang skal man lige finde ud af om det fungerer. Øh hvordan det ser ud. Øh. Altså om det virker. Og høre om en drøm om det ser fedt ud. Så. Så kan man finde ud af om. Hvad. Hvilket format det så skal være i.	
16.38			
		<b><u>PiratTv med Djs</u></b>	
17.07	Red.:	Nå. (1) Ok. Så der. Øh. Det der. Øh. Plade øh vender. Øh. Dj ting der. Den var. Den. Den. Den skal vi også køre videre med.	Kigger på papirer Kigger op.
17.17	Tilret. 2:	Det synes jeg.	
17.18	Red.:	Øh. Men vi skal finde ud af. Så skal vi vel også finde ud af. Vil de fleste ikke have penge for at gøre det der? Hvad tror du [tilret. 3]?	Kigger på tilret. 3
17.24	Tilret. 3:	Jo. (0.5) Nogen vil. Nogen vil måske ikke. Ja det s. svært at sige. Altså Tue Track og sådan noget vil nok ha penge for det.	Kigger på red.
17.28	Red.:	Hvad med Djuna Barnes* og Trentemøller og	Ser på tilret. 3 Kigger på papirer
17.30	Tilret. 3:	* Hun vil nok også gerne (0.5) Spørgsmålet er hvor meget de vil ha for det	



17.32		5 sek. stilhed	Red. noterer på papirer
17.38	Red.:	Kaan vii øh*	
17.39	Tilret. 3:	* vi kommer nok ikke udenom at skulle betale for noget	Kigger på red.
17.40		2 sek stilhed	Red. kigger på tilret. 3
17.42	Red.:	Hvor meget for de for sådan et set normalt? I timen? 5000 eller sådan noget?	Ser på tilret. 3
17.46		1 sek stilhed	Red. ser på tilret. 3
17.47	Tilret. 3:	Jaa. (1) Mere. Men altså det kan godt være de vil (1) gå lidt ned i prisen når der til gengæld er noget (1) Fjernsyn. (1) Jeg ved det ikke. (1) Det sgu svært og sige.	Kigger på red.
17.57		3 sek. stilhed	Red kigger på tilret. 3
18.00	Red.:	Kan du prøve og øhm. Kontakte nogen? (1)	Ser på tilret.3
18.02	Tilret. 3:	Jeg har faktisk prøvet. Jeg har spurgt Djuna om hun vil være med i noget dummy (2). Det ville hun muligvis gerne.	Kigger på red.
18.09		Snak om en anden skrottet idé	
18.19	Red.:	Meen. Øh. Vi snakkede også om at det skal være. At det kunne være fedt. Selvfølgelig at det ikke bare bliver sådan noget blipblop dansemusik det hele. Vel? At det også var noget øh. En eller anden dude der står og spiller rock eller. Og øh en. En der står og spiller gammelm (0.5) mærkelig musik eller. (1) og så bliver det til enhver smag.	Kigger på papirer Kigger op
18.34	Tilret. 3:	Selvfølgelig (1) men altså det kommer jo lidt an på. Ja der også. Der også mange forskellige veje vi kan gå. Altså. Den oprindelige idé var jo (?) enkameras produktion (0.5) lige på en dude der står bag en mixerpult og spiller ik? Med et eller andet. Og en green screen bagved	
18.50	Tilret. 2:	Mmmm. Men der jo. Man kan jo sagt. Altså der jo ikke nogen grund til kun og lave det på *et kamera. Man kan jo lige så godt lave det på tre.=	
18.52	Tilret. 3:	*Præcis	
18.54	Tilret. 3:	=Men jeg mener bare der jo. Altså. (1) Vil vi lave det sådan så at det eer (0.5) Altså. Michael Poulsen der bare står o spiller. I en time. Bag en pult eller. Skal vi lave den sådan at han fortæller noget om de sange han spiller om. Eller spiller om. Fortæller noget om de sange han spiller. Eller hvordan skal vi gøre det?=-	
19.08	Tilret. 2:	=Altså jeg. *Sådan som det er tænkt så er det jo meningen at du skulle kunne køre til en fest. Altså hvis man så er til en fest. Så skulle man kunne sætte det der på og så kører et dj-set hele vejen igennem. Og så hvis man kan lide rock musik. Så	

		skal der være noget med noget rock. Hvis man kan lide hiphop så skal der være noget hiphop. Hvis man kan lide soul. Så skal der være noget. (0.5) soul. Altså der skal være sådan noogen. Øhm. Bestemte kategorier. Ik?	
19.09	Prakt. 1:	*var det ikke meningen?(?)	
19.27	Red.:	Jo	
19.28	Tilret. 2:	Og så tænkte jeg. (rømmer) at hvis det netop skal køre på sådan en videokanon. Eller på et. (0.5) Stort fladskærmsTV eller hvad der er der bare står og kværner i baggrunden. Så kunne det være meget sjovt at billededække noget af det. altså tage arkivmateriale og klip detøh. Helt op sådan. Altså bare fucke det helt op ligesom vi har gjort med. Med fuck din hjerne. Ik? Hvor vi har fundet nogen af det der gaaamle arkivklip. Og så smid sådan nogen enkelte arkivklipssekvenser ind over. Dj'en der står. Det behøver jo ikke være ret meget. Men det er bare for at give det en lille smule af det der. (0.5) en lille smule afveksling. (?) Kant. Kant.	
19.59	Tilret.3:	Men er det ikke det der skal køre i baggrunden?	Kigger på tilret. 2
20.02	Tilret. 2:	Jojo. Altså hvis. Hvis det kan køre på en bag. Hvis hvis vi skyder det på en green screen. Men hvis vi skyder det til en koncert eller et eller andet. Så kan man. Så kunne man måske bare lægge det ind over som sådan nogen=	Kigger på tilret. 3
20.09	Tilret.3:	=ja=	
20.10	Tilret. 2:	=effekter ik?	
20.11	Tilret. 3:	Men hvis *skal ud til koncert. Så bliver det jo også noget helt andet. Ik?	
20.11	Tilret. 1:	*Bliver det ikke riimliig. Markant anderledes. (0.5) Arbejde. I forhold til at sætte et kamera op.* og. Så snakker du om tre kameraer. Og. Øh tre kamera klip og.	Kigger på tilret. 2
20.17	Tilret. 2:	*Tre kameraer. Jamen tre kameraer. Det jo ikke så svært og. Og klippe imellem. Det. Det tager ikke *tid.	Kigger på tilret. 1
20.23	Tilret. 1:	*nejnej. Det er jeg med på. Men alligevel. Hvis du så skal til at finde arkivmateriale. Og så skal til og klippe det. ik? (0.5) Men det ville da være væsentligt federe.	Ser på tilret. 2
20.31	Tilret. 2:	Jo men vi har jo=	
20.32	Red.:	=Men det jo også. Det kommer vel an på hvordan man bruger det. Om det er noget man sidder og glør på. Eller om det er noget. Man bare sidder og snakker med vennerne	

		og så kører der et eller andet i baggrunden. Det er bare sådan en. En øh. En øh service	
20.41	Tilret. 3:	Man kunne jo også sagtens øh. Man kan jo også forestille sig. Sådan som vi snakkede om. Vi havde en idé om man kunne alliere sig med nogen VJs. Så ligesom sige ok. Der er en masse masse masse. Masse folk derude der er pissedygtige til at lave visuelle flader i forvejen. Ik. Så hvorfor skulle vi bruge tid på og finde ting i arkivet og klippe det op? Hvis vi kunne bede fem vjs om og lave to sets hver. Ik? (0.5) altså det er ligesom på en eller anden måde. Det jo bare at stille dem op og. Så videokanon og en øh. Et lærred bagved ik? Eller rundhorisonten af studiet. Så Michael Poulsen han står og spiller og så står en eller anden vj og mixer samtidig.	Peger med pen på tilret. 2
21.08		Privat snak	
22.18	Tilret. 2:	Men det kan sagtens være. At det bare skal være helt simpelt. Altså to to til *tre kameraer	
22.20	Red.:	* Jeg tror også vi skal passe på med. Hva. Hvad vi. Du ved sådan. Så ligger der det der. *Og så er der måske nogen. Der (?)	
22.22	Tilret. 2:	Det tror jeg måske er rigtig. At det skal være helt simpelt. (1) *Fordi	
22.27	Tilret. 3:	* også fordi den der igen. Også det der vi var mega oppe og køre over. At tage ud og lave det til sådan nogen shows. Men jeg tror også bare det bliver mega biks. Og jeg tror ikke det bliver særlig godt.	
22.34	Tilret. 2:	Nej	
22.35	Tilret. 3:	Med mindre du har en ordentlig *(?)	
22.36	Red.:	* men altså det kunne også være fedt at bare tage. Bare at optage det. og så give det til en klipper at. Anders eller øh. Eller en eller anden øh. Theis eller en. Så. Kan du ikke. Her er noget green screen og så videre. Kan du ikke lave noget fix med det. Altså sådan (1) Sådan at vi heller ikke skal bruge for meget tid på det.	
22.51		Stilhed i 5 sek	
22.56	Tilret. 2:	Altså det der schwartsklub. Er jo helt simpelt lavet. *Virkelig skrabet udgave ik. Og jeg tror det er netop bare sådan en. Du trykker play. Og så danser man hele aftenen til et. Til det. ik? Så har man. Så er man fri for at tænke over musik. At man skal stå i Itunes og rode rundt med alt muligt. Så har man en dj=	Ser på red.

22.58	Red.:	*Ja	
23.08	Tilret. 3:	=Det er også derfor jeg mener at. Vi kunne bare sige *til. Hvad fanden er det. Ham der Lasse. Der hedder samesame sige du skal lave et rock visuel set. Og så skal du lave et eller andet der passer til det. Lave et der passer til Michael Poulsen og lave et der passer til Djuna Barnes. Så vil han lave nogen helt vildt åndsvagt sjove ting. (1) Han lavede sådan noget med sådan nogen kranier. Sådan nogen blækkranier der flød ud og sådan noget. Det så vildt fedt ud.	
23.10	Tilret. 1:	*så skal det bare være sådan nogen.	Ser på tilret. 3
23.27	Red.:	Men hvad* hvad skal de have for det?	
23.28		*det ville se pissefedt ud i baggrunden. Ik?	
23.32		Diskussion om priser. Og muligheder for at spare penge.	
24.08	Red.:	Skal vi lige skrive ned hvem. Hvem ku. Hvem der kunne være fede og ha.* (?). (1) Michael Poulsen. Volbeat.	Begynder at notere
24.11	Tilret. 3:	*Det synes jeg	
24.17	Tilret. 1:	Rasmus Gejl=	
24.18	Tilret. 2:	=Så der sådan noget diskodaller. Hvad. Hvad der. Hvad. Hvis vi over i sådan. Der da sikkert mange fester. Der gerne vil høre sådan noget. (1) Al. Sådan noget halvfjerdserdisko funkagtig* øh.	
24.27	Tilret. 3:	*ååh=	
24.28	Tilret. 2:	=Jomen. Altså tænk på hele efterskole* segmentet. Jamen tænk på det altså. Jeg tror vi er nødt til at gøre det.	
24.29	Tilret. 3:	*(?) med det.	Kigger på tilret. 2
24.31	Red.:	De der. Hvad med de der. Pladevenderne*. De sådan nogen.	
24.34	Tilret. 2:	*Ja pladevenderne.	
24.35		Stilhed 2 sek.	
24.37	Red.:	Det sådan noget soul. Ik?	Kigger på tilret. 2
24.38		Stilhed 2 sek.	
24.40	Prakt. 1:	Hvad med sådan en som Thomas Troelsen?	
24.42	Red.:	Det Indie ik?	Noterer
24.44	Tilret. 2:	Mmm (2)	
24.47	Tilret. 3:	Thomas Troelsen? (1) Han spiller kun sådan noget halvfjerdser soul. Også.	Kigger på red.
24.49	Red.:	Gør han det?(1) Så der de der to. Øhm. (1) . Northern Soul. (0.5) Det også bare meget snævert. (3)	Ser på tilret. 3 Noterer

24.58	Tilret. 3:	Det så. Så tror jeg også sådan en som Tue Track ville vække. Lykke.	
25.00	Tilret. 2:	Det tror jeg også=	
25.01	Prakt. 1:	= *mmmm	
25.01	Red.:	*det. Ja det altså hiphop ik.(1) Det kunne også være.	noterer
25.04		Forskellige Dj forslag noteres	
25.47	Tilret. 2:	Ja. Men er det ikke noget med at tage en idéudvikling på det på et andet tidspunkt hvor vi lige. Øh. Giver den. Altså en. (0.5) Finder ud af også. Og også sådan har gjort lidt research på. Hvad skal folk have for det og (1.5). Kan vi have. Har vi. Kan vi have et studie til det. Det var det jeg spurgte Lene på om vi kunne have et studie til det der.	Ser på red.
26.01		<i>Diskussion om studiebudget og hvordan de kan bruges billigt</i>	
26.49			
26.50		10 sek. stilhed	
27.00	Red.:	Yes. (0.5) Men øh. Hvem har øh. Snor i den? Det dig [Tilret. 3] eller hvad?	Ser på papirer Kigger på tilret 3.:
27.04	Tilret.3:	Eller [Tilret. 2] (3)	
27.07	Tilret. 2:	Ja. Men altså jeg vil godt checke op på alt det tekniske om. Øh. Vi kan låne det der studie. Øh. Billigt. Og Gejl er gratis.*(1) Og om vi kan få det så vi ikke behøver at betale for bookning af lys og lydmand. Og. Så. Så skal vi jo også bare tænke ind i. Vi skal jo tænke. Hvis det vi gør det på den måde. Så skal vi bare tænke ind i at vi skal have et lysshow der kan køre på den der lyskanon. Ik?	
27.15	Tilret. 3:	*Jeg skal nok prøve at tjekke op på nogen af alle de djs	Kigger på red.
27.27		<i>Diskussion af tekniske midler. Budget og studie.</i>	
28.11			
		<b><u>Stjålet fra YouTube</u></b>	
28.20	Tilret. 3:	Ja.(2) Jamen altså øh. Det på [projektlederen] ligesom om der er go på at lave det der. Året du blev. Født. (1) selvom vi har stjålet. 90 procent af det fra YouTube. (0.5) Så de skal jo bare. Knaldes ud over. Kantten.	Kigger på red. Ser ned på notesblok. Kigger op
28.35			
		<b><u>Swagger-drengene</u></b>	
29.20	Tilret. 3:	Så har jeg øh. Booket mine øh. Swaggerdrengene til den 3. april. (1.5) Optagelse. (5) Booket Anders. Booket studie 6. (4) Det kan godt være jeg skal bruge noget hjælp til det. Til den dag der. Jeg bliver ret. Hvis vi skal lave hele lortet på en dag=	Ser på red.
29.42	Red.:	=Ja=	Ser på tilret. 3

29.43	Tilret. 3:	=Kan det godt være det ville blive lidt biks. (0.5) Det må vi lige finde ud af. Vi skal også låne sminken og sådan noget. (1.5) Og så et sted hvor de kan klæde om. De skal jo have nyt tøj på hele tiden. (1)	
29.52	Red.:	Bare klæde om inde i studiet?	
29.53	Tilret. 3:	Jo.(1.5) Det er ret. Det kører ret godt for dem. De har øh. De blevet kontaktet af (?) som gerne vil give dem en blog.	
30.00	Red.:	Er det rigtig?	Ser på tilret. 3
30.01	Tilret. 3:	M. (1) Fra til sommer.	nikker
30.03	Red.:	Altså øh.(0.5) *En dansk	Ser på tilret. 3
30.05	Tilret. 3:	*(?) skandinavien. (2)	Ser på red.
30.08	Red. :	Er det bare. Det hele på. Den der facebook video der?	Ser på tilret. 3
30.10	Tilret. 3:	Ja. (0.5) Og det. Det den mest sete på facebook Danmark. (2)	Ser på red. Nikker
30.15	Tilret. 1:	Ej hvor er det sindssygt=	Ser på tilret. 3
30.17	Tilret. 3:	=Ja. Så derfor så er det ret vigtigt at vi får lavet den nu. Og så vil jeg lave øh. Når vi alligevel er dernede. Så vil jeg lave øh. En eller anden teaser. En eller anden. Ja. (0.5) Halløj. Video. Med det samme hvor de kommer gående og speak noget med at til sommer på PiratTv. Sådan at vi kan få smidt det ud på YouTube med det samme.	Ser på tilret. 1. Vender sig og kigger på red.
30.30	Red.:	Ja	Ser på tilret. 3
30.30	Tilret. 2:	Ja	
30.31	Tilret.3:	Sådan rundt omkring. Sådan så folk de kan sende det rundt til hinanden så. Sådan så det ligesom bliver. Os der har dem først. Før de kommer i (?) til sommer.	Ser på red.
30.37			
		<b><u>Perlevenner</u></b>	
36.31	Tilret. 2:	Vi var ude i weekenden og filme perlevenner. Jeg var ude lørdag lige og prøve se hvor. Fordi vi. Vi havde tænkt os at tage til et kræmmermarked. Det fandt vi så ike. Vi fandt nogen loppemarkeder. Men så vi filmet. Loppemarkedet. Øh de unge gå derude på loppemarkedet. (0.5) Og deet. Det blev. Jeg tror det blev okay sjovt. Nu vi fået det ingested i går. Fordå vi skød det på DV-bånd. Ikke på P2 kort. (1) Så den skal klippes. Til. Til en dummy. Som du kan se og godkende.(1)	Kigger på Red.
36.55	Tilret. 1:	Ser de platter? Og sådan noget por*celænsfigurer og sådan noget	Ser på tilret. 2
36.56	Tilret. 2:	*Jaja. Og sådan nogen forskellige ting. Jaja	

36.58	Tilret. 1:	Fedt (1.5)	Kigger ned
37.00	Tilret. 2	Øøhm.	
37.02	Red.:	Men er I. har sådan fundet ud af noget mere i forhold til den første. Er der nogen ting der virker bedre nu? Elleer?	Ser på tilret. 2
37.07	Tilret. 2:	Nj. Jamen jeg synes at det pissesvært og at styre. Så det også svært. Til hvis det skal være de der. Altså især når de er ude og går rundt ik? Altså det er pissesvært at styre sådan en reportage. Og det er svært og se hvad det er de lige præcis tænder på. Man hvis dem nogen platter og så nogen gange siger de bare nå. Og går videre ik. (0.5) Og så. Så tænder de over én. En skildpadde guitar eller et eller andet helt åndssvagt ikke? (1.5) Men *altså ik. Jaja men. Det. Det er svært. Det er svært. Det er svært og styre. Men så. Man må jo prøve og gøre. Altså vi har prøvet og gøre det så meget altså der. Der sådan. Der var et kæmpestort dansk flag derude vi startede med at filme dem foran og så snakkede de lidt om at der er så mange danske flag derude. Og det snakkede de med nogen kræmmere om og. (0.5) så vi prøvede og smide det der danske element ind men det. Det er svært fordi det ikke altid lige det der triggere dem. At det er danske ting. Altså der er mange af de ting. Det kan. Det kan de ikke snakke om. Altså det var. Det dødt Tv.	Kigger på red.
37.26	Tilret. 3:	*Det kan man jo så godt forstå	
37.49	Red.:	Men hvad er jeres mavefølelse omkring det? altså holder det her=	Ser på tilret. 2
37.52	Tilret. 2:	=Ja det tror jeg. Den her den tror jeg øh. Holder meget godt. (1)	Ser på red.
37.54	Red.:	Og serien holder også. Eller hvad?	Ser på tilret. 2
37.56	Tilret. 2:	Jaa. Tror du ikke det? (0.5) Jeg synes da det* holder godt nok.	Kigger på prakt. 2
37.58	Prakt.2:	*Altså jeg synes de holder=	Ser på tilret. 2
37.59	Tilret 2:	=Ja det synes jeg også=	Ser på prakt. 2
38.00	Prakt.: 2	Men. Men vi har. Vi har jo et problem med øh. Altså. (0.5) Med at finde de rigtige steder. Ik? Altså øh. På papiret så det jo alt sammen godt. Men. Det. Sindssygt* svært at styre et location	Kigger på red. Ser rundt. Kigger på tilret. 2
38.08	Tilret. 2:	*Men jeg tror også. Ja. Det. S. Svært og styre. Også hvis man tager dem med ud til en kvindehåndbold kamp. Det tror jeg ville være fuldstændig umuligt og jeg tror ikke der kommer det ud af det som.* Vi i bedste fald kunne gå hen og. Jeg tror det skal være mere	Kigger på red.

		sådan stille locations. Altså mere. Så skal de i virkeligheden sidde og. Se krøniken. Eller. Sidde og se noget teater og så komme ud og snakke om det bagefter. Og så de bærende interviews bagefter. De er rigtig vigtige. (1)	
38.14	Prakt.2:	*Nej	Ser på tilret. 2
38.27	Prakt.2:	Ja. Ja. Men det *igen. Det kan man styre ik?	
38.29	Tilret. 2:	*Men altså jeg synes det holder. (1) Men du kan jo selv se det.	Ser på red.
38.32	Prakt. 2:	Ja.(1)	
38.33	Tilret. 2:	Det er den ene. Så laver vi øhm=	
38.35	Red.:	=men hvornår er det. øh. Altså. (1) Nu laver vi en dummy mere. Men hvornår er det så. Hvor. Hvornår laver du så den rigtige serie?	Ser på tilret. 2
38.41	Tilret. 2:	Jamen altså. Det her det er et afsnit i den rigtige serie. Men du vil. Du. Du ville jo bare gerne have vi skød en dummy mere sidst sagde du i hvert fald. (1.5) Så jeg ved ikke. (5)	
38.55	Red.:	Nej. Jeg ved ikke. Næh. Det jeg sagde. Jeg synes bare jeg sagde. Bare køør på.	Ser på tilret. 2
38.57	Tilret. 2:	Ok. Jamen øh. Altså det er jo et afsnit i den rigtige serie. I øh. I serien. (3)	
39.02	Tilret. 1:	Den anden var også sjov. Altså sådan. (0.5) Den var sgu skæg. Det. Jeg husker sådan det var egentlig bare at. At du synes ikke. Det afsnit var godt nok. Til at starte med. Det skulle ligge som nummer tre eller fire ik?	Peger og kigger på tilret 2 Kigger og peger på red.  Kigger på tilret. 2
39.12	Tilret.2:	Men altså det jeg mener det er. Vi vil bare gerne have det her ind til en klipper.	
39.14	Red.:	Ja=	Ser på tilret. 2
39.15	Tilret. 2:	=Altså så sådan. Have en klipper til og. Og sidde og finpudse det. Sådan at du kan få et indtryk af at. Altså fordi det du så sidste var bits and pieces=	Ser på red.
39.19	Red.:	=Ja=	Ser på tilret. 2
39.20	Tilret. 2:	=Altså det var sådan lidt. Øh. (0.5) Det var øh. Sådan nogen takes så jeg tror ikke helt du måske forstod hele overordnede idéen med det. Og. Og idéen gjorde du. Men i hvert fald. Men sådan det visuelle i det. Ik?	Ser på red.
39.28			
		<b><u>Myter med mad/skide sundt</u></b>	
40.49	Tilret. 2:	Så der [Prakt.3]. Herindefra.	
40.50	Red.:	Ja	Noterer
40.51	Tilret. 2:	Som gerne vil lave det der skide sundt.(0.5) Og der har vi sat nogen. Een. En time af til og udvikle på det i morgen. Som er sådan en øh. (1) Test omkring (1) ting man spiser og drikker og sådan	



		noget så. Og hvad gør det ved vores krop. (1.5) Øh. Kan man blive taget i doping kontrollen hvis man drikker 20 kopper kaffe for eksempel. Sådan det kan man godt. Det sådan en ting. Det vil han. Det vil han prøve af. Smager ens sæd mærkeligt efter man har spist. Øøh. Hvidløg og torskerogn i en uge (griner)	
41.16	Tilret. 1:	Det vil han også prøve *af?	Ser på tilret. 2
41.17	Tilret. 2:	*Kommer til at smage af. Det vil han også prøve af.	
41.20		<i>Snak om hvem prakt.3 er</i>	
41.55	Red.:	Men øhm. (1) Jeg vil sådan prøve. Nu. Vil. han skrive et eller andet. Men og sådan helt præcis hvad det er. (2) Hvad man skal sådan have ud af det.	Kigger på tilret. 2
42.04	Tilret. 2:	Jaja. Jo men det tager vi med i morgen. Jeg synes det skal være en serie på otte til pirat *(?)	
42.07	Red.:	*Nå. Men det ikke så meget det. Men mere sådan hvad. Ok fint nok. Så smager din sæd af torskerogn men. (0.5) Hvad *(?)	Kigger på tilret. 2
42.13	Tilret. 2:	*Jo men jeg tror ikke han er helt. Han er ikke helt klar på det.	Ser på red.
42.15	Red.:	Øhm. (1.5)	
42.16	Tilret. 2:	Men det fødevarermyter ik?	Ser på red.
42.17	Red.:	Joo.	Kigger på tilret. 2
42.18	Prakt. 1:	Fødevarer og fødevarer	Kigger på tilret. 2
42.21	Red.:	Men det jeg mener. Altså. Hva. Hvad er det næste skridt. Hvad er det så du skal tænke. Okay min torskerogn smager af sæd. Hvad. Hva=	Kigger på tilret. 2
42.26	Tilret. 2:	=Min torskerogn smager af sæd (griner)	Ser på red.
42.29		<i>Generel latter</i>	
42.34	Tilret. 2:	Jaja. Men det jo det. Je. Jeg ved jo heller ikke helt. Altså jeg har ikke. Jeg har ikke øøøh. Helt klar på det endnu. Men nu prøver vi at se hvad der. Der er i det. Og så også fordi. Skal vi. Eeh. Er det her noget for unge. I don't know. (2) Det lød *som om han var meget sjov	Ser på red.
42.46	Red.:	*Det også det der med hvis man spiller gulerødder i en hel uge bliver ens hud så gul. Og sådan noget ik.	
42.50	Prakt.2:	Mmm	Nikker
42.50	Tilret. 3:	Mmm	
42.51	Red.:	Øh. *Men altså	
42.52	Tilret. 3:	*det lød som det er sådan noget fordoms. Ligesom fordommene. Det jo ligesom fordomstv=	Ser på red. Kigger på prakt.2
42.54	Prakt. 2:	=Joo men det. Det. Det sådan. Sådan en udvalgt	

		version af Myth busters.	
42.57	Red.:	Jaja. Men altså hvad er det så man finder ud af det. Altså hvad er det. Altså det skulle gerne være et eller andet meed. Det du spiser. Og sådan. Det har. Det ved jeg ik. Individ. Indvirkning på din krop ik. Og. Og en anden måde end og sige. Du må kun drikke en halv liter sodavand om. Den der helt latterlige (?)	Ser på prakt. 2  Ser rundt
43.12	Tilret. 2:	Det jo det der. Var hans præmis. Ik.	Ser på red.
43.14	Red.:	Men altså hva. Hvor er det fra. Altså hvor er det koblingen er at øh man får noget ud af det og det er folkeoplysende i forhold til det der.	Kigger på tilret. 2 Kigger ned
43.21	Prakt. 2:	Men er det ikke bare. Altså. Skal det være. Altså. Er det ikke bare. Sådan. Sjovt? Og finde ud af om asparges det er godt for sædens øh. (0.5) Smag. (1.5) Altså. Øh jeg mener Mythbusters gør jo heller ikke sindsygt meget sådan. Nu ved jeg godt det ikke er public service. Men. (0.5) Skal der være sådan en. En kobling til. Dit videre virke. Til *samfundet	Ser på red.
43.39	Red.:	*Altså det ved jeg ikke. Det hvis. Hvis der ikke er det. Så kunne vi jo lave så mange andre ting.	Kigger på prakt 2
43.44	Prakt. 2:	Jaja. Nå. Men ja. Det jo ligeså meget bare fordi jeg er nysgerrig. Øh (?). Øh. Men. Ja.	
43.49	Tilret. 2:	*Jeg ved det virkelig ikke. Ja. Jeg ved det ikke.	Kigger på red.
43.49	Red.:	*Man kunne måske godt. Det kunne godt være koblet sammen med nogen. Altså ja. Bare sige. Ja men ok. Altså. Nu gør vi det her. (1) Altså på den sjove måde. Men øh. Hvis du går ind på vores side. Så kan du rent faktisk finde nogen seriøse råd. Eller et eller andet.	Kigger på tilret. 2 Kigger rundt
44.00	Tilret. 2:	Jamen jeg ved ikke hvad han har tænkt. Jeg aner det ikke. (2)	Ser på red.
44.04	Red.:	Øhm. (1.5)	Ser på tilret. 2
44.06	Tilret.2:	Men det finder vi ud af imorgen	Ser på red.
44.07	Red.:	Ja	
44.09		<i>Forskellige myter om mad diskuteres</i>	
45.10	Prakt. 2:	Men altså øh. Hvis. Hvis der nu ikke er sådan en eller anden public service hook i den. Er den så stadigvæk ikke sjov nok? Hvis der man. Man kan påvise at du kan. Miste dit job hvis du nu spiser te-birkes? (0.5) Altså sindssygt mange te-birkes. Altså det jo *sådan lidt sjovt	Kigger på red.
45.23	Red.:	*Jo jo. Men øh igen. Hvem fanden gør det? Altså=	
45.25	Prakt. 2:	=Det der jo ikke nogen der gør. Men altsåå. (0.5)	
45.28		<i>Privat snak</i>	

45.47	Prakt. 2:	Der er da lidt publicc service i hvordan man kan få sæden til at smage bedre.	
45.50	Red.:	Ja.	
45.51	Prakt. 1:	Der er da *også har det noget med	
45.52	Red.:	*Så skulle du have den. Så skulle det være sådan noget med. Vil du have din kæreste til at sluge så skal du øh. *Spise masser af et eller andet.	
45.55	Prakt. 2:	*Jaja. Jaja	Kigger på red.
45.57	Prakt. 2:	Hvis du vil spare på bruncremen. Så skal du bare spise gulerødder	
46.01	Red.:	Jaja. Det. Så vi ude i noget ik.	Kigger på prakt. 2
46.02	Prakt. 2:	Så vi ude i noget.	Ser på red.
46.03		<i>Privat snak</i>	
46.30	Red.:	Men man kan sige den der med. Jeg stod og snakkede lige hurtigt med ham om et eller andet med at få fat i et eller andet. Øh. Homopar som vi. Kunne sige. Ja klart. Vi. Vi laver den der test med. Så ser vi hvordan sæden smager. Det ville. Altså. Det vi også kan. I hvert fald være med til og.* Og tag. Og ja. De ville tale om nogen ting som øh. (1) Altså sådan øh. Altså pigerne mod drengene de snakker en masse om. Om. Om øh sædklatrer og sugede sæd. Men det altid en dreng og en pige. Altså. Og så kunne man gå ind og sige. Altså bare sige. Jamen øh. Ja. Hvad. Homosex. Det sgu. Det sgu det samme	Ser på tilret. 2 Kigger rundt
46.45	Tilret. 2:	* Give det kant	
47.00		<i>Privat snak</i>	
47.07	Red.:	Homosex. Det det samme. Altså det det samme som heterosex.* Bryde nogen tabuer. Du ved	
47.09 47.12	Prakt. 2:	*Jaja. Selvfølgelig.	
		<b><u>Idé-udviklingsmøde</u></b>	
06.41	Tilret. 2:	Men hvad hedder det. Det overordnede på det her. Det er. Man kan sige. Folkeoplysning om. Sundhed.=	Kigger på papir. Kigger på prakt. 3
06.47	Prakt.3:	=Ja=	Ser på tilret. 2
06.48 06.49	Tilret. 2:	=Og mad ik? Altså myter og mad. Øh	Ser på prakt. 3
Titel 3 06.01	Tilret. 2:	Men præmissen skal i hvert fald bare etableres i starten. Om det skal være en vært der gør det. eller om det skal være en=	Kigger på prakt. 3
06.05	Kons.:	Nå. Jaja. Men det er det jeg mener. Man skal. Det er jo. Altså=	

06.09	Tilret. 2:	Men tænk på hvordan man kommer ind i. Hvordan kommer man ind i det her indslag. Hvis det nu handler om. Lad os sige vi tager den om sæd.	
06.14	Prakt.3:	Ja.	
06.15	Tilret. 2:	Hvordan kommer man ind i. Hvad er det første man. Altså hvad er det første man ser. Hvad er det første man scene som man skal se=	Kigger på prakt. 3
06.20	Prakt. 3:	Egentlig er det. Egentlig er den jo faktisk skrevet lidt. Men jeg ved ikke man kan starte med. Sådan lige på og hårdt. At man simpelthen. Øhm. (2) Altså fordi. Problemet er jo lidt. At man mangler jo det første. Den allerførste intro. Som er hvad er det egentlig det her program handler om.	Tager papir op
06.35	Tilret. 2:	Ja	Ser på papir
06.36	Prakt. 3:	Det ved jeg ikke hvordan* det	Ser på tilret 2
06.37	Tilret. 2:	*Der kan man lægge en grafik på eller sådan noget. Så måske	Ser på papir
06.39	Prakt. 3:	Øhm. Men ellers er man egentlig bare starter. Altså der er et problem. Og det tager man i den setting der nu skal illustrere problemet.	Ser på tilret. 2
06.44	Tilret. 2:	Ja	Ser på papir
06.45	Prakt. 3:	Og sæd. Og sådan noget. Det har som regel noget med sex og gøre. I en eller anden form. Så det er sådan lidt lagt op til. (1) Det kan godt være det for (?). Men man sidder der på sengen. Og det er sådan lidt hygge ik. Der skal sexes. Øhm. Og så kommer problemet. Vi har den fandmer igen. Det går ikke lad os teste hvordan gør vi noget ved det her. En gang for alle. Kan vi løse den. (1) Og så lige på og hårdt ud. *Værsgo	Ser på tilret. 2
07.03	Tilret. 2:	* Men så det sådan noget skuespil eller sådan noget.	Ser på papir Kigger på prakt. 3
07.07	Prakt. 3:	Ja	Ser på tilret. 2
07.08	Tilret. 2:	Altså det sådan noget *teater	Kigger på papir
07.09	Prakt. 3:	*Ja det kan man godt sige. Jamen det. Det. det jo igen fordi den eneste reference jeg har det ligesom S, P eller K. Så man har. Det jo egentlig reelt nok. Der er bare en speak eller man sætter en ramme. (0.5) menmen øh. Men så meget skuespil er der jo heller ikke. Fordi det. *Det reelt	Ser på tilret. 2
07.22	Tilret. 2:	*Det er det ikke. Nej men det vil sige nok. Det helt op til. Til jer hvordan I vil lave det. men I behøver ikke spil skuespil *altså. I kan også bare gå direkte til den. Altså ligesom sådan (0.5)	Ser på papir Kigger på prakt. 3 Kigger på papir
07.27	Prakt. 3:	*Nej.	Ser på tilret. 2
07.32	Prakt. 3:	Og så der *(?)	Ser på tilret. 2

07.33	Kons.:	*Jeg tænker heller ikke så meget på skuespil. Det. Det ligesom om at. Ved jeg ikke. Så mister det lidt af det. Den der troværdighed som. (0.5) Altså synes jeg.	
07.38	Tilret. 2:	*Ja	Ser på kons.
07.38	Prakt. 3:	*Men det jo heller ikke skuespil. Det bare og se den ramme. (0.5) Og så forklarer man. Så ser man. For eksempel morgenmad med øl. Eller øllebrød skulle jeg til at sige. Det kunne selvfølgelig også være meget sjovt. Det spiste man jo i gamle dage. Så det selvfølgelig i køkkenet det foregår. Øh. I dag der handler det om vi skal spise øl med havregrød. Eller hvad det nu kunne være.	
07.55	Tilret. 2:	Ja	Ser på prakt. 3
07.56	Prakt. 3:	Og så. Det rammen. Altså man skal være direkte hårdt ind. For kort få en forklaring og så settingen den illustrerer=	
08.02	Tilret. 2:	Altså man kan sagtens gå. Di. Di. Direkte på. På den måde. Det der skal ske i dag er=	
08.08	Kons.:	=Ja det *siger jeg også. Vi har tre-fire minutter så skal der satme også. Øh.	
08.09	Prakt. 3:	*og så står man med bajeren åben (?)	
08.11	Tilret. 2:	Jamen jeg tror også folk gerne vil direkte på og så videre og så videre. Hvad fanden skal der ske her. Ik?	
08.15	Prakt. 3:	Ja	Ser på tilret. 2
08.16	Tilret. 2:	Og hvis man så præsenterer det i starten. Og det er sjovt det. (1) Altså. Du skal spise sæd ik. Eller du skal ha koffein chok. Eller et eller andet ik? (0.5). Så. Så. Så bliver folk. Så bliver folk også interesseret og vil gerne blive hængende ik? (1) Så behøver man ikke og gøre. Så mange krumspring. Med at *spille skuespil det også nemmere for jer.	Kigger på prakt. 3 Kigger ned
08.29	Prakt. 2:	*altså	
08.32	Prakt. 2:	Hvis. Hvis. Ja. Nu har I jo god tid. I kan jo prøve på og henvende jer til. Hvad det nu hedder. Helle [efternavn]. Fra DRs øh. Inspirationsarkiv. (1) Sig til hende at. I. I. I tænker på sådan et her format. I ved ikke hvordan I skal breake indledningen. (0.5) Og hun ved. Altså hun har. Styr på. Er det ikke rigtig?	Ser på papirer. Bladrer Kigger på prakt. 3 Kigger rundt Kigger på tilret. 2
08.51	Tilret. 2:	Jo det tror jeg	
08.52	Prakt. 2:	Og hun har alle de der. Fra hele fucking verden har hun i hovedet ik? Så finder hun noget frem til jer. Så kan I se nogen forskellige. Sådan nogen testprogrammer. Ik? Nu har vi jo alle sammen set	Kigger på prakt. 3 Kigger rundt

		mythbusters så. Men. Man kan sgu gøre det på mange måder=	
09.02	Prakt. 3:	=Ja	
09.03	Prakt. 2:	Men brug hende. Det hedder DR. Øh. Inspirationsarkivet. (2) Og så hedder hun Helle [efternavn] (3)	Kigger på papir
09.14	Tilret. 2:	Ja fordi prøv tænke på. Prøv og tænke på hvordan I. Altså. Altså det. Den er meget avanceret den der med skuespil. Eller øh. Eller det ved jeg ikke om den er. Men altså den er stadigvæk forholdsvis nem. Men den tager lang tid og lave eller den. Og altså.	
09.23	Prakt. 3:	Ja det rigtigt=	
09.24	Tilret. 2:	=Fungerer den. Så fungerer det. Men hvis. Jeg kan bare forestille mig hvis det nogen der ikke er sådan skide gode skuespillere og sådan noget. Så bliver det. Sådan lidt karikeret. Sådan lidt øh. Så har man lidt ironisk distance til det på en eller anden måde. Om man er dårlig skuespiller. Det er i orden for det hele er lidt fjollet og sådan. Altså det. Det kan det jo hurtigt blive	
09.39	Prakt. 3:	Den skal sidde i skabet ellers bliver det plat (?)	
09.41	Tilret. 2:	Jo men overvej det. For den nemme version er. At. At. At det øh. Det sgu bare lige på og det handler om. Vi gør sådan og sådan. Og vi tester det her og sådan. Altså. At det er en. En test ik.	
09.50	Prakt. 3:	Ja.	Kigger på papir
09.52	Prakt. 2:	Men brug hende der. Hun er (?). Hun er. Super	Kigger på prakt. 3. Peger på sit papir (tilret. 2s tlf ringer og han går)
09.58	Prakt. 3:	Så. Så det vi gør nu. Det er vii. Vi går hjem og. Og . (0.5) Og laver en (3)	
10.01	Prakt. 2:	Sædtekst	Kigger på prakt. 3
10.02	Prakt. 3:	Ja. (?). Vi laver en fuldstændig. (0.5) klar. På. Den ene af dem.	
10.10	Prakt. 2:	Ja	Ser på prakt. 3
10.11	Prakt. 3:	Efter vi lige har snakket med hende og skærpet det hele og.	
10.13	Prakt. 2:	Der går. Jeg tror der går. (0.5) Nogen dage. Før hun kan finde noget frem til jer (2) alt afhængig af hvor travlt hun har.	
10.20	Prakt. 3:	Jeg ringer bare til hende nu	
10.21	Prakt. 2:	Ja gør det.	
10.23	Prakt. 3:	Prøver bare lige og aftale om=	
10.24	Prakt. 2:	Men hun er supersød	
10.25	Prakt. 3:	Så ser vi på det.	Kigger på kons.
10.25	Kons.:	Ja (2)	Nikker
10.28			

		Pause. Privat snak	
11.08	Prakt. 2:	Altså. Noget andet I skal tænke på. Det er. (2). Je. Jeg jo superglad for at man kan lave nogen ting som. (1.5) Appellerer til nysgerrighed. Og. Fascination	
11.19	Prakt. 3:	Ja.	Ser på prakt. 2
11.20	Prakt. 2:	Men tænk på der sidder en redaktør som virkelig gerne vil have public service. Hvorfor er det unge skal se det her. Og det er der jo. Det jo det du har talt om. At. Især det som. Som du talte om. Hvad. Hvad altså. Folk skal vide et eller andet om at det super dumt og det er usundt og hvorfor. Og hvad ved jeg. Ik? Men det er sgu vigtigt for. For øh. Redaktøren.	Peger på kons.
11.37	Prakt. 3:	Men jeg lægger lige en øh. Vi skriver lige lidt om. På. For det første kalder vi den noget andet end skide sundt og så tager vi nogen mere. Lige en linje også med. Lige netop med det der med. For det er jo egentlig også det der er. At det. At det bare er skrabet ned ik? Men den det. Vi har det jo liggende det hele. Så vi skriver lige lidt mere. Hvorfor vi skal have alle de ting og vide	Ser på prakt. 2
11.54	Prakt. 2:	Gør det at I øh. I spidsformulerer målsætningerne for hvert afsnit. Altså sådan I har det der. I dag skal vi. (0.5) Skriv dem ned	
12.02	Prakt. 3:	Okay	Nikker
12.03	Prakt. 2:	Undersøg om.	
12.05	Prakt. 3:	Ja	
12.06	Prakt. 2:	Kattemad kan være lige så sundt som. Dåsemad. (1) eller. Hvad det nu er ik. Find de der. Sådan så at. Redaktøren han sidder sådan og skimmer det igennem og så. Vil han gerne vide hvad handler det her om. Og det er jo den første sætning. Det som I siger til seerne. Som det hele handler om	
12.20	Prakt. 3:	Ja (2)	
12.22	Prakt. 2:	Øhm	
12.23	Kons.:	Ja (4)	
12.27		<i>Tilret. 2 vender tilbage. Lidt snak om et andet program</i>	
13.00	Tilret. 2:	Øh men. Prøv at tænke over det. hvor. Prøv tænk på hvad den simpleste model I kan gøre ved det her. Hvor det stadigvæk fungerer. For tit. Når man skærer det der ting ned til. Skær ned. Skærer elementer fra som måske er overflødige. Så. Så kommer det til at stå skarpere altså. Altså det kommer til at stå stærkere. Folk forstår præmissen	

		bedre. *Folk forstår bedre hvad der ligesom bliver sagt. (1)	
13.16	Prakt. 3:	*Ja	
13.19	Kons.:	Ja (3)	
13.21	Tilret. 2:	Men skal vi prøve at gå ind og kigge på det	
13.22	Kons.:	Ja	Alle rejser sig og samler deres ting
13.24	Tilret. 2:	Og så synes jeg vi. Altså så prøver vi at skyde en dummy på det her i løbet aaf. Mååske. I begyndelsen af næste uge.	
13.29 13.30	Prakt. 3:	Ja	