Indhold

[Abstract/summary 3](#_Toc377536823)

[Introduktion til problemet og problemets relevans 5](#_Toc377536824)

[Krisen er aktuel og vedkommende 5](#_Toc377536825)

[”State of the art”: Videnshul og divergerende forklaringer 6](#_Toc377536826)

[Problemformulering og hypoteser 11](#_Toc377536827)

[Afgrænsning og kontekst: Krisen, velfærdsstaten og Danmark 12](#_Toc377536828)

[Introduktion til teori 18](#_Toc377536829)

[Vælgeradfærdsteori 19](#_Toc377536830)

[Michiganmodellen 19](#_Toc377536831)

[Issue voting og economic voting 20](#_Toc377536832)

[Grundantagelsen om vælgeren er vigtig 21](#_Toc377536833)

[Betydningen af holdninger (til issues) for vælgeren 22](#_Toc377536834)

[Retning eller nærhed / polarisering eller konsensus 23](#_Toc377536835)

[Vælgerne: Egotropiske eller sociotropiske / retrospektive eller prospektive 24](#_Toc377536836)

[Holdninger, holdningsdannelse og holdningsændringer 26](#_Toc377536837)

[Hvad er en holdning? 26](#_Toc377536838)

[Forskellige typer af holdninger 27](#_Toc377536839)

[Holdningsdannelse 28](#_Toc377536840)

[Hvordan ændres holdninger? 29](#_Toc377536841)

[Velfærdsstaten som skillelinje og krisen som katalysator 30](#_Toc377536842)

[De politiske aktørers rolle: Kort om mediernes og politikeres rolle i vælgernes holdninger 31](#_Toc377536843)

[En samlet teoretisk ramme 34](#_Toc377536844)

[Metode og data 35](#_Toc377536845)

[Fremgangsmåde/design 35](#_Toc377536846)

[Cross sectional design 35](#_Toc377536847)

[Præsentation af data 36](#_Toc377536848)

[Velfærdsindikatorer 37](#_Toc377536849)

[Krisebevidsthedsindeks 41](#_Toc377536850)

[Introduktion til analysen 46](#_Toc377536851)

[Har vælgerne opdaget at der er krise? 46](#_Toc377536852)

[Krisebevidsthed fordelt på køn, alder, skoleuddannelse, indkomst, interesse for politik og politisk observans 47](#_Toc377536853)

[Opsummering 52](#_Toc377536854)

[Holdningsændringer til velfærd over tid og specifikt udviklingen fra 2007 til 2011. 53](#_Toc377536855)

[Velfærdsholdninger fra 2007 til 2011 54](#_Toc377536856)

[Udvikling i holdninger til det offentlige forbrug fra 2007 til 2011 55](#_Toc377536857)

[Velfærdsholdninger og sociale baggrundsvariabler 57](#_Toc377536858)

[Opsummering 59](#_Toc377536859)

[Sammenhæng mellem krisebevidsthed og velfærdsholdninger 60](#_Toc377536860)

[Faldende forventninger og øget prioritering af velfærden hos vælgerne? 62](#_Toc377536861)

[Samlet model for sammenhængen mellem krisebevidsthed og holdning til velfærd med kontrolvariabler 67](#_Toc377536862)

[Opsummering 69](#_Toc377536863)

[Polarisering i velfærdsholdninger? 70](#_Toc377536864)

[Opsummering 74](#_Toc377536865)

[Konklusion 75](#_Toc377536866)

[Litteraturliste 77](#_Toc377536867)

# Abstract/summary

This thesis sets out to investigate the connection between the economic crisis and attitudes towards the welfare state in Denmark. Denmark, and the world, has been hit by the worst economic crisis since the depression in the 1930s. This combined with the fact that Denmark has one of the largest and most expensive welfare states in the world, naturally poses the question of how welfare state attitudes change under conditions of economic austerity and to some surprise, this is a field of research that has received little attention. The thesis has three hypothesis of how welfare state attitudes change under the economic crisis. First hypothesis is that support for the welfare state drops during the crisis due to the fact that individuals adapt a sense of economic responsibility. This economic responsibility gets individuals to lower their expectations and make them prioritize between welfare services. The second hypothesis is that support for the welfare state actually rises during the crisis due to the fact that people see the welfare state as a protector, which is supposed to help during a crisis. The third and last hypothesis is that the crisis cause polarization in attitudes towards the welfare state. The idea is that some people become more positive towards welfare and some mere negative and that this polarization follows traditional welfare state cleavages so that we get a further polarization between people in times of crisis.

The data used to investigate this thesis is Danish election data from 2007 and 2011. These two surveys present on one side a survey conducted under good economic conditions and one conducted under a severe economic crisis.

First, we test differences in welfare attitudes from 2007 to 2011. Here we found that people are less supportive of the welfare state in 2011 than in 2007. We also find that core welfare services, such as education, health services and childcare, are being prioritized. On the other hand, there is much less support for spending on emigrants and foreign aid. In the second part of the analysis, we conduct a crisis awareness index, which we use to test whether higher degrees of crisis awareness affect attitudes towards welfare. This analysis shows that people with high degree of crisis awareness have higher support for the welfare state than people with lower degrees of crisis awareness. This indicates some support for the second hypothesis, which stated that the crisis gives higher support for welfare. But controlling that association for left and right wing political orientation we also find that the power of the association falls. Furthermore there is also support for the third hypothesis. The analysis shows that the classic cleavages on welfare attitudes do in fact increase in groups with higher degrees of crisis awareness than in groups of voters with lower degrees of crisis awareness. In the aggregated data from 2007 to 2011 we also find that that the difference increases between the two years.

# Introduktion til problemet og problemets relevans

Siden 2008 har den vestlige verden været ramt af en hård økonomisk krise. Danmark har ligeledes været ramt, endda hårdere end de lande, som vi normalt sammenligner os med. I den forbindelse har man fra politisk hold, introduceret en række nedskæringer i velfærdsstaten. Det efterlader et spørgsmål om, hvilken påvirkning økonomiske problemer på makroniveau har, på individernes holdninger til velfærdsstaten. Overraskende nok er der lavet meget lidt empirisk forskning på dette område. Dette speciale vil derfor analysere, hvordan økonomiske kriser påvirker befolkningens holdninger til velfærdsstaten. Dette med et specifikt fokus på Danmark og den nuværende økonomiske krise, som startede i 2008.

## Krisen er aktuel og vedkommende

Når man skal skrive et speciale og i det hele taget lave forskning handler det i høj grad om at undersøge de problemer, som er aktuelle og vedkommende for samfundet. Det faktum, at vi har været igennem en alvorlig økonomisk krise, rejser helt naturligt spørgsmålet om, hvordan sådan en krise, som er et makroøkonomisk fænomen, påvirker vælgernes holdninger og adfærd på individniveau. Det må på den baggrund siges, at være højaktuelt at forske i krisers betydning i netop denne tid. At det er en vedkommende problemstilling synes også klart i den henseende, at for det første er velfærdsstaten noget vi alle er i berøring med dagligt og dens udvikling er væsentlig for os alle. Krisen er ligeledes noget som vedkommer os alle og der kan næppe herske nogen tvivl om, at den har været et samtaleemne over hele landet de seneste år. Det, der kan være overraskende er, at der faktisk ikke er lavet særlig meget forskning i netop spørgsmålet om, hvordan økonomiske kriser påvirker vælgernes velfærdsholdninger. I det næste afsnit vil vi gennemgå væsentlige dele af den hidtidige forskning på området og diskutere på hvilken måde, at dette speciale skriver sig ind i forskningen.

Ud over aktualiteten i krisen, så er der også et politisk og vælgeradfærdsorienteret perspektiv. Spørgsmålet er bl.a. om politikerne i en krisetid kan skære i velfærden, uden at blive straffet vælgermæssigt. Som samfundsvidenskabelige forskere, er adfærdsperspektivet evigt interessant. Kan vi forudsige vælgernes holdninger til velfærdsstaten i forbindelse med en krise?

## ”State of the art”: Videnshul og divergerende forklaringer

Den hidtidige forskning på området falder i tre grene. Nogle undersøgelser viser og argumenterer for, at opbakningen til velfærdsstaten falder under en økonomisk krise. Andre undersøgelser viser og argumenterer for, at opbakningen til velfærdsstaten stiger under en krise og til sidst findes der også et perspektiv, hvor man mener at kriser skaber større forskel i holdninger og derved en form for polarisering.

Perspektivet om at opbakningen til velfærdsstaten falder i forbindelse med en økonomisk krise, er en tanke, som rent intuitivt er nem at forstå. Man kan imidlertid forklare det på flere måder. I tider med økonomisk trængsel har folk en tendens til at se ind ad og beskytte sig selv og sin familie. I den forbindelse er det måske ikke fælles solidaritet med velfærdsstaten, som står øverst på menuen. Derudover kan vi skelne mellem forskellige økonomiske rationaler for at opbakningen til velfærdsstaten falder. Begrebet krisebevidsthed er centralt i den sammenhæng. Under en økonomiske krise kan forskellige politiske aktører og medier ’frame’ vores opfattelse af krisens alvor og den aktuelle berøring med krisen i form af for eksempel arbejdsløshed, bevirker en krisebevidsthed i befolkningen, som gør at vælgerne potentielt vil acceptere et lavere niveau af velfærdsydelser. Man kan sige, at vælgerne optager en økonomisk ansvarlighed på vegne af velfærdsstaten. Med andre ord, så er befolkningens forventninger ikke så høje.

Goul Andersen et al. (1999) og Sihvo og Uusitalo (1995) har lavet undersøgelser omkring krisen i 1990’erne med fokus på de nordiske lande. De fandt, at der var en negativ effekt på velfærdsholdninger i forbindelse med økonomiske kriser, men de fandt også at effekten ikke var den samme i alle landene, bl.a. at man fandt en effekt i Finland, men ikke i Sverige. Goul Andersen (1999) begrunder denne forskel med, at de politiske aktørers handlinger i landene, også har en betydning for krisens effekt på vælgernes holdninger.[[1]](#footnote-1) Sihvo og Uusitalo (1995) fremsatte to hypoteser om, at støtten til velfærdstaten falder under en alvorlig økonomisk krise og at støtten gradvist stiger igen efter krisen. Undersøgelsen blev lavet med finsk data fra 1975 til 1993. Forskerne fandt belæg for deres hypoteser, men også at den finske befolkning prioriterede statens opgaver, sådan at man ønskede at beskære mindre i kernevelfærdsopgaver end andre statslige opgaver. Sihvo og Uusitalo begrunder det med, at befolkningen netop optager en form for økonomisk ansvarlighed under krisen, som gør at opbakningen falder, men det som sådan ikke er et udtryk for modstand mod velfærdsstaten.[[2]](#footnote-2)

Der er også i andre studier fundet en betydelig effekt af økonomiske problemers effekt på velfærdsholdninger. Bloomberg og Kroll (1999) fandt i Finland, at der var markant mere negative holdninger til offentlig service i kommuner med dårlig økonomi, end der var i kommuner med en god økonomi. Bloomberg og Kroll undersøger en hypotese om, at makro-sociologiske faktorer, har en betydning for borgernes velfærdsholdninger og ikke kun individbaserede sociale faktorer, som traditionelt er brugt når man undersøger velfærdsholdninger. Resultatet af undersøgelsen var, at der var markant lavere støtte til velfærdsstatens serviceydelser i kommuner med dårlig økonomi, dårlig service og en borgerlig politisk ledelse, end i kommuner med en god økonomi.[[3]](#footnote-3) Også Taylor-Gooby (2001) har fundet beviser for, at støtten til velfærdsstaten falder under økonomiske kriser. I sit studie af Tyskland, England og Sverige fandt han, at støtten faldt under 1990’ernes krise. Pointen med hans undersøgelse var at se, om paradokset med voksende udgifter til velfærdsstaten og stadig færre ressourcer, har betydning for velfærdsholdningerne i de forskellige lande. Han fandt, at der var tendenser til lavere støtte, men også at der var noget ambivalent i holdningerne, nemlig at folk ikke gik ind for nedskæringer i offentlige ydelser og samtidig var meget modstandere af skattestigninger.[[4]](#footnote-4) En ting er, at der viser sig et decideret fald i opbakningen. Men indlejret i hypotesen om en faldende opbakning ligger også tanken om, at det er forventningerne til velfærdsstaten, som falder til et lavere niveau. Der er i forskningen belæg for at antage at folks forventninger til velfærdsstaten falder under en krise. Den form for resignation i forsvaret af velfærdsstaten, er typisk i forbindelse med en krise. Folk bliver mere tilfredse med den velfærd de har og i nogle tilfælde endda tilfreds med mindre. Denne observation er både lavet i danske studier ved Petersen et al. (1987) og Goul Andersen (1994). Derudover er et bidrag til den konklusion også kommet fra Narud (2011) i forbindelse med det norske valgundersøgelse 2009. I forlængelse af tanken om faldende forventninger, er det også en tanke, at folk potentielt vil prioritere velfærden i tider, hvor ressourcerne er knappe. Det var jo også det som Sihvo og Uusitalo fandt i deres finske studie. Man kan jo sige at prioriteringen bliver gjort sådan, at noget er mere nødvendigt end andet. Man kan for eksempel forestille sig, at undervisning og børnepasning bliver prioriteret højt, som en investering i fremtiden, og at man i visse grupper, som er udsatte i forhold til arbejdsløshed, vil se en opprioritering af overførselsindkomster. Noget skal dog også nedprioriteres og her kunne det potentielt være de grupper, som kan mærkes ’less deserving’ som skal spares på.[[5]](#footnote-5) En tanke i den forbindelse kunne være at forbrug på flygtninge og indvandrere vil blive nedprioriteret til fordel for andre svage grupper, som er mere ”deserving”, f.eks. ældre.

Derudover kunne man også potentielt forestille sig at prioriteringen vil foregå omkring velfærdsstatens kerneområder, så besparelserne ønskes på f.eks. ulandsbistand i stedet for børnepasning.

I forbindelse med krisebevidsthed i befolkningen må vi potentielt også forvente, at som følge af krisen, så bliver velfærdsstaten kigget i sømmene. Folk bliver mere opmærksomme på effektivitet i den offentlige sektor og socialt bedrageri. Fage Hedegaard (2012) har i sin undersøgelse af effekterne af sagerne med dovne Robert og fattig Carina på velfærdsholdninger f.eks. vist, at folk bliver mindre tilbøjelige til at støtte større overførselsindkomster, når de bliver gjort opmærksomme på, at nogle udnytter velfærdsstaten. Man kan sige, at der kommer fokus på velfærdsstatens effektivitet og om politikerne bruger pengene fornuftigt. Dette er også et parameter, hvorpå støtten til velfærdsstaten kan måles. Man kan sige, at spørgsmålet bliver ikke *om* der skal være nedskæringer, men *hvor* der skal være nedskæringer.

Giger og Nelson (2013) har påvist, at folk sætter mere fokus på økonomiske issues under en krise end sociale issues, og at folk er tilbøjelige til at støtte eller acceptere retrenchment-politikker, hvis økonomien er på spil. I forbindelse med valgundersøgelsen 2011 har Goul Andersen et al. (2013) også påvist at økonomiske issues var højere på vælgernes politiske dagsorden end ved valget 2007. I forhold til en øget prioritering har de fundet at støtten til efterlønnen er en særlig case, hvor støtten falder markant fra 2007 til 2011.[[6]](#footnote-6)

Ud over denne form for kriseansvarlighed, så kan man også forestille sig et scenarie, hvor der er mere grundlæggende ideologiske forandringer mod velfærdsstaten. Især hvis politiske aktører er i stand til at italesætte velfærdsstaten som et problem, både i krisetider og opgangstider.

Man kan opsummerende sige om det ovenstående afsnit, at der er belæg for tanken om at økonomisk krise potentielt giver faldende støtte til velfærdsstaten. Derudover har vi også nogle pointer i, at krisen forårsager faldende forventninger og øget prioriteringer af velfærdsydelser. Alle disse pointer tager vi med videre i analysen, men der er også forskellige undersøgelser, som kommer frem til det stik modsatte, nemlig at der rent faktisk er en positiv effekt på velfærdsholdninger i forbindelse med en økonomisk krise.

Blekesaue og Quadagno (2003) og Blekesaune (2007) leverer nok den mest overbevisende undersøgelse for, at der er positive effekter på støtten til velfærdsstaten i forbindelse med en økonomisk krise. Deres studier viser ved hjælp af både tidsserier og tværsnitsdata, at støtten til velfærdsstaten stiger i krisetider og i lande med økonomiske problemer. Blekesaune (2007) arbejder med en *government protection hypothesis,* hvor han argumenterer for, at befolkningen i opgangstider går ind for mindre omfordeling af velfærdsstaten, men til gengæld i krisetider går ind for at velfærdsstaten skal omfordele mere. Deraf ideen om, at velfærdsstaten skal ’beskytte’ befolkningen under en økonomisk krise.[[7]](#footnote-7)

Dallinger (2010) støtter yderligere disse fund ved at argumentere for, at befolkningen under højkonjunktur associerer velfærdsstaten med problemer – især i forbindelse med arbejdsmarkedet, men under lavkonjunktur til gengæld mener, at velfærdsstaten skal tage større ansvar.[[8]](#footnote-8) Hypotesen om at krisen forårsager støtte til velfærdsstaten, er yderligere støttet af Jakobsen og Listhaug (2012). De argumenterer for, at i tider med høj arbejdsløshed (eg. økonomisk krise) er befolkningen tilbøjelig til at have venstreorienterede holdninger på velfærdsstat og økonomi. De finder dog også at effekten er begrænset af issue ownership, som påvirker således at effekten kun er til stede i de lande, hvor man har en venstreorienteret regering. En sjov kuriositet i den sammenhæng er, at Giliano og Spilimbergo (2009) viser at individer der er vokset op under en økonomisk krise har tendens til at støtte velfærdsstatsdistribution mere end andre. Der er altså fundet evidens for, at der er langtidsholdbare effekter på holdninger i forbindelse med økonomiske kriser.

Man kan derfor af det ovenstående se, at der i forskningen er belæg for hypotesen om at støtten til velfærdsstaten stiger i forbindelse med økonomiske kriser. Man kan sige at når der er brand, så bliver brandvæsenet populært. Om incitamenterne for befolkningens støtte til velfærdsstaten kan man sige, at det enten kan være rent egotropisk eller måske mere sociotropisk. På den ene side føler nogle sig måske personligt i fare for at miste deres job på grund af den dårlige økonomi og har derfor en interesse i at offentlige overførsler forbliver høje. På den anden side er der måske også individer, som ser mere universalistisk på velfærdsstaten som en kollektiv risikotager. Det incitament bevæger sig nok på et mere ideologisk plan og får disse individer til at have holdninger, som retter sig mod velfærdsstaten som en institution, der skal udligne sociale uligheder, der kommer i forlængelse af en økonomisk krise.

Når vi bevæger os rundt om ideen om at individer i forbindelse med økonomiske kriser, kan tænke i egne interesser eller i samfundets interesser, så har en helt anden teoretisk gren inden for vælgeradfærd nogle interessante inputs. Fra economic voting-forskningen ved vi, at folk normalt stemmer retrospektivt og sociotropisk. Det vil sige, at de handler (stemmer) på baggrund af samfundets økonomi og ikke på grund deres egen private økonomi.[[9]](#footnote-9) Som argumenteret af Nannestad og Paldam (1994) så er pocket book voting sjældent fundet på mikroniveau. De fleste vælgere stemmer efter økonomien generelt og ikke deres egen tegnebog. Mærkeligt nok så har economic voting-forskningen koncentreret sig omkring stemmeafgivelsen som den afhængige variabel, selvom teorien i sin natur, meget nemt kunne overføres til en undersøgelse af velfærdsholdninger. På samme tid kan man også argumentere for, at selve stemmeafgivelsen er udtryk for en politisk holdning og det er da også derfor, at teorien har sin berettigelse i at forstå motiver bag holdningsændringer.

Ovenstående afsnit argumenterer altså for en hypotese, der siger at velfærdsstaten får øget opbakning under en økonomisk krise. Denne øgede opbakning kommer af at vælgerne i en krisetid ser velfærdsstaten som en ’beskytter’, der skal træde til. Motiverne bag dette ligger både i egeninteresser, men også i en opfattelse af at velfærdsstaten er en kollektiv risikotager.

Forskning viser også, at der kan opstå divergerende holdninger i befolkningen, i forhold til velfærdsstaten under en økonomisk krise. Nogle vil blive mere positive, mens andre vil blive mere negative. At velfærdsstaten generelt skaber forskellige interessekonflikter mellem f.eks. sociale lag, unge og gamle etc. er ikke nyt (Ervasti og Kangas 1993). Det man dog kan forestille sig er, at krisen potentielt skaber eller tydeliggør latente skillelinjer i befolkningen, som kommer fordi ressourcerne er få og skal prioriteres. Det er værd at bemærke, at forskellige typer af velfærdsstater formentlig producerer forskellige interessekonflikter. Taylor-Gooby (2001) argumenterer f.eks. for, at den nordiske velfærdsstat som følge af sin relativt store offentlige sektor og samfund med høj kvindelig erhvervsfrekvens, vil få interessekonflikter, som handler om offentlige kontra private ansatte og konflikter mellem køn.[[10]](#footnote-10) En yderligere bemærkning omkring polarisering i holdninger er, at man godt kan forestille sig, at krisen vil forstærke de holdninger på individniveau, som er tilstede før krisen. Man kan sige at de, som var velfærdsfjendtlige stadig er det under krisen, og de som var velfærdspositive før krisen, stadig er det under krisen. Ydermere kan man forestille sig en form for multiplikatoreffekt i krisen, som forstærker holdningerne. De velfærdsfjendtlige bliver forstærket i troen på velfærdsstaten som et problem og de velfærdspositive bliver forstærket i troen på, at velfærdsstaten netop er nødvendig under en krise.

Det vi altså ender op med, er tre forskellige bud på hvad der sker med vælgernes velfærdsholdninger under en økonomisk krise. Enten falder støtten til velfærdsstaten eller også stiger den, og måske gør det begge dele ved at skabe yderligere polarisering i holdninger. Det er i den kontekst, at dette speciale skriver sig ind i den hidtidige forskning på området. Med en afgrænsning til Danmark og den nuværende økonomiske krise, er formålet med dette speciale, at undersøge hvilken sammenhæng der er mellem den økonomiske krise og vælgernes velfærdsholdninger. Da den tidligere forskning ikke kan give noget entydigt svar på dette spørgsmål, skriver specialet sig ind som et bidrag til den forskning der indtil videre er bedrevet på området. De tre retninger, som er beskrevet ovenfor, vil stå som de hypoteser vi vil teste i en dansk sammenhæng. Vi vil på den ene side teste, om der er forskel i velfærdsholdninger fra 2007 til 2011 og på den anden side teste, hvilken sammenhæng der er mellem graden af krisebevidsthed og velfærdsholdninger (mere herom i metodeafsnittet). Med dette udgangspunkt er følgende problemformulering og hypoteser udarbejdet.

# Problemformulering og hypoteser

På baggrund af ovenstående argumentation, stilles der følgende problemformulering og tilhørende hypoteser.

*I hvilken grad påvirker den økonomiske krise vælgernes velfærdsholdninger?*

Som det er nævnt i det ovenstående problemfeltsafsnit, arbejdes der med tre forskellige hypoteser om, hvordan befolkningens holdninger ændrer sig i forhold til velfærdsstaten i forbindelse med en økonomisk krise. Den første hypotese H1 er, at støtten til velfærdsstaten falder i forbindelse med en økonomisk krise. I den sammenhæng kan der være flere forklaringsmuligheder på, hvorfor dette er tilfældet. Befolkningen optager en krisebevidsthed, som gør at forventningerne til velfærdsstaten falder og en forståelse for prioriteringer er en nødvendighed.

Den anden hypotese H2 er, at under en økonomisk krise stiger støtten til velfærdsstaten, fordi flere får brug for velfærdsstatens hjælp og ser velfærdsstaten som en ”beskytter”.

Den tredje hypotese H3 er, at der er divergerende holdningsændringer i befolkningen. Tanken bag denne hypotese er, at den økonomisk krise skubber på og uddyber latente skillelinjer i samfundet, fordi der er divergerende interesser i forhold til velfærdsstaten i befolkningen.

Hypoteserne:

H1: Opbakningen til velfærdsstaten *falder* under en økonomisk krise.

H2: Opbakning til velfærdsstaten *stiger* under en økonomisk krise.

H3: En *polarisering* af holdninger til velfærdsstaten sker under en økonomisk krise.

## Afgrænsning og kontekst: Krisen, velfærdsstaten og Danmark

En del af argumentationen i ovenstående problem er, at der skal være en økonomisk krise. I dette speciale er økonomisk krise afgrænset omkring en særlig case – nemlig den økonomiske krise, som startede i efteråret 2008, med krakket af den store amerikanske bank Lehman Brothers. I virkeligheden er det mere oplagt at starte et andet sted, når man rimelig kort skal beskrive krisens start og årsager. Krisen i Danmark var nemlig en kombination af udefrakommende faktorer og faktorer, som var specielle for Danmark og som har gjort krisen værre i Danmark end i mange andre europæiske lande.

Årsagerne til krisen er mange og en dybdegående analyse af krisens årsager hører ikke hjemme her (Goul Andersen 2011, 2013). Det er dog på sin plads at få et kort overblik over årsagerne til krisen, som en argumentation for krisen og en forståelse af de indenlandske faktorer som har påvirket krisen. I årene 2003 til 2008 blev der opbygget en uholdbar bolig – og kreditboble på grund af de største stigninger i priser på boliger, som verden til dato har set og et voksende indlånsunderskud i bankerne (Goul Andersen 2013).[[11]](#footnote-11) At boligpriserne steg så markant i Danmark var til dels påvirket af højkonjunktur og til dels en aktiv politisk påvirkning. I årtiet frem til 2003, havde man allerede haft stigende boligpriser, men fra politisk side smed man så at sige brænde på bålet, ved at indføre afdragsfrie lån i 2003. I øvrigt i kombination med flexlånene, som blev indført i 1997 og fastfrysningen af ejendomsskatten førte det til meget lave ydelser på boliglån, som igen førte til højere priser (Goul Andersen 2011).[[12]](#footnote-12) Boligboblen var altså en del af forklaringen på krisen, men der er flere. Bankerne, som leverede de billige lån, blev grebet af volumensyge og lånte så mange penge ud at de fik et stigende indlånsunderskud (Goul Andersen 2013). Dette var imidlertid ikke noget problem, så længe bankerne kunne finansiere udlånene på det internationale inter-bank-marked (Berg og Bech 2009). Der skete imidlertid det, den 15. september 2008, at den store amerikanske og internationale bank Lehman Brothers krakkede. Det sendte chokbølger gennem finansmarkedet, fordi man ikke havde forestillet sig, at en bank af den størrelse kunne gå konkurs og kreditvurderingerne af bankerne var blevet så usikre, at finansmarkedet frøs fast og bankerne ikke længere kunne finansiere sit indlånsunderskud. Dette bragte flere at de største danske banker på randen af konkurs og staten måtte gribe ind med Bankpakke I, som satte sikkerhed til rådighed for bankerne. Oven i boligboblen og bankernes udlånslyst, var der op gennem 00’erne blevet ført en ekspansiv finanspolitik, som var med til at puste til ilden (Goul Andersen 2013). Så fortællingen om at finanskrisen var en tsunami, som kom udefra holder ikke. Det var måske nok den faktor, som væltede korthuset, men man havde fra politisk hold haft en stor andel i opbygningen af et meget skrøbeligt korthus.

Med årsagerne til krisens begyndelse kortlagt, er det næste at dokumentere, at der rent faktisk har været/er en krise. Kriser er traditionelt målt i økonomiske nøgletal og termer, som BNP, økonomiske vækst og ledighedstal. I forhold til den økonomiske udvikling målt i BNP taler man om et ’tabt årti’ når den økonomiske vækst har været i nulvækst i ti år. Det er kun sjældent, man i historien efter 1945 har oplevet reel nulvækst i en tiårig periode. Fra 2007 til 2009 oplevede man et fald i BNP på 6,4 procent. Det er meget sjældent, at man i dansk økonomi har set et fald i økonomien to år i træk. Det er kun tidligere sket i forbindelse med de to oliekriser 1973-1975 og 1979-1981 (Goul Andersen 2013). Her var faldene dog ikke så store. Ser man på BNP fra 2001 og frem til i dag, ser det endnu værre ud. Væksten fra 2001 til 2007 var svagt stigende, med et lille fald i det sidste år. I 2012 var BNP 4,4 procent lavere end i 2007 og med prognoserne for 2013 og 2014 ligner det, at vi i hvert fald nærmer os en otteårig periode med nulvækst (Goul Andersen 2013). En anden måde at måle en krise på, er ved hjælp af arbejdsløshedstal. I 2007-2008 havde man i Danmark tæt på fuld beskæftigelse, og som følge deraf også den svage vækst i 00’erne. Men fra 2007 til 2012 steg ledigheden med 3,7 procent til et niveau på 7,5 procent. Disse tal har naturligvis svært ved at stå alene uden en sammenligning med andre europæiske lande. En arbejdsløshedsprocent på 7,5 i 2012 ligger gennemsnitligt i forhold til de andre EU-lande. Gennemsnittet er 10,5 procent, men det er til gengæld også trukket meget op af problemlandende i Sydeuropa. Det er mere stigningen i arbejdsløshed, som er markant i forhold til lande som Sverige, Norge, Finland og Holland, som er lande vi normalt sammenligner os med (Goul Andersen 2013).

På baggrund af den ovenstående argumentation, er det klart at der har været og er en krise i dansk økonomi.

I forbindelse med en undersøgelse af holdningsændringer, som følge af en økonomisk krise, er der en mellemliggende faktor, som er krisebevidsthed. Man kan naturligvis ikke lave en direkte kausalsammenhæng mellem en makroøkonomisk krise og ændringer i holdninger til velfærdsstaten. Der er en mellemliggende variabel i form af krisebevidsthed. Man kan i sagens natur godt forestille sig, at individer, som ikke har mistet deres arbejde og ikke føler sig truet af krisen, egentlig ikke har en bevidsthed om, at det er en særlig hård krise, selvom de økonomiske indikatorer måler det. Begrebet krisebevidsthed er derfor centralt. Bevidstheden om krise er på den ene side præget af en de økonomiske indikatorer – altså den reelle krise, som f.eks. fører til arbejdsløshed. På den anden side har medierne og politikerne en meget stor andel i at definere krisen i borgernes bevidsthed (Goul Andersen 2010). I forhold til krisen i Danmark var politikerne – både regeringen og oppositionen – sene til at erkende, at der var en krise. Om det så var upåagtet eller et klassisk tilfælde af blame avoidens er svært at sige. En ting er i hvert fald sikkert, nemlig at krisen i Danmark faktisk var begyndt før finanskrakket i efteråret 2008. Allerede den 1. juli 2008 var Danmark som det første land i EU i teknisk recession. Det vil sige to kvartaler i træk med minus på den økonomiske vækst. Dette som følge af en tiårig periode op til, med lav økonomisk vækst i forhold til andre lande og en stadigt dårligere konkurrenceevne, som følge af stærkt stigende lønninger. Helt frem til februar 2009 holdt daværende Statsminister Anders Fogh Rasmussen fast i, at Danmarks økonomi grundlæggende var stærk og robust og de problemer, der måtte opstå som følge af den internationale krise, kom udefra (Goul Andersen 2010, 2013). Først ved åbningstalen i Folketinget i 2009 var diskursen skiftet hos den nye statsminister Lars Lykke Rasmussen. Nu sagde statsministeren, at der nu en krise og at den ikke udelukkende var kommet udefra. Denne blame avoidens strategi har uden tvivl haft indflydelse på vælgerne, da de generelt ikke stiller de danske politikere til ansvar for krisen, men til gengæld giver bankerne og den internationale krise skylden (Goul Andersen 2013a). Krisebevidstheden i befolkningen kom da også til at afspejle mediernes svage dækning og politikernes beroligende udtalelser mere end de reelle facts.

Krisen og den nordiske velfærdsstat

Med en argumentation for at der var en krise i 2008-2009 og de efterfølgende repressalier, er det næste kernebegreb holdninger til velfærdsstaten. Hvordan holdninger dannes, stabiliseres og forandres, bliver behandlet nærmere i teoriafsnittet. Til gengæld kræver begrebet om velfærdsstat et par ord med på vejen i argumentationen og præciseringen af problemets relevans. I dette speciale afgrænser vi os specifikt til velfærdsholdninger i en dansk sammenhæng. I den forbindelse er det væsentligt at gøre sig nogle overvejelser om, hvilke særlige omstændigheder en dansk velfærdsstat har i forbindelse med en økonomisk krise. Det mest berømte værk inden for velfærdsstatsforskningen er uden tvivl Esping-Andersens ”The Three Worlds of Welfare Capitalism” (1990), hvor han beskriver eksistensen af et socialdemokratisk regime, som kan findes i de skandinaviske lande, hvilket er anderledes fra det konservative regime, som kan findes i kontinental Europa og et liberalt regime, som kan findes de angelsaksiske lande. Regime begrebet blev brugt til at beskrive de institutionelle sammenhænge mellem stat, marked og civilsamfund. Det nordiske velfærdsstatsregime har derfor et særligt institutionelt setup, som har udviklet en særlig form for kapitalisme. Pointen er hermed, at den særlige form for velfærdsstat i norden potentielt har en indvirkning på, hvordan en krise påvirker borgernes velfærdsholdninger. I denne sammenhæng vil vi bruge Esping-Andersens institutionelle forklaringer til at beskrive, hvad der gør den nordiske velfærdsstat unik og hvorfor det har en særlig betydning for dette speciales problemstilling. En stor stat er en integreret del af det nordiske velfærdsstatsregime. Ligesom i mange andre vestlige stater, så sørger den nordiske stat for lov og orden, infrastruktur, sygehusvæsen etc. Det der gør den nordiske velfærdsstat unik, er organisationen af overførselsindkomster og offentlig service. Offentligt organiserede overførsler, som sikrer mod konsekvenserne fra sociale risici, som alderdom, arbejdsløshed, sygdom og handicap, blev introduceret i slutningen af 1800-tallet og begyndelsen af 1900-tallet. Rettighedskriterierne for disse ydelser var det, som varierede fra land til land. I de nordiske lande er disse ydelser ikke styret af en bestemt type kriterier, men historisk set er statsborgerkriteriet blevet brugt mere i de nordiske lande end andre steder. Det betyder, at retten til ydelserne er mindre afhængig af tilknytning til arbejdsmarkedet, som i de kontinentale lande, og mindre afhængig af nød, som i de angelsaksiske lande. I de nordiske lande har ydelser historisk været universelle. Det vil sige, at alle borgere har fået den samme portion penge. Hvorimod ydelserne i andre regimer har været mere styret af merit på arbejdsmarkedet, eller om hvorvidt man havde brug for hjælp. Ydermere skiller de nordiske lande sig ud ved, at have givet rimeligt generøse ydelser til de laveste indkomster. Det siger sig selv, at disse særlige nordiske træk med generøse offentlige ydelser og service kommer ved en pris. Det store offentlige forbrug bliver finansieret af skatteyderne, som hovedsageligt bliver beskattet på arbejde og forbrug. Denne unikke institutionelle opbygning er særligt interessant i forbindelse med en økonomisk krise, fordi krisen potentielt sætter disse institutioner under økonomisk pres og måske endnu vigtigere, sætter gang i borgernes refleksioner, om det er den rigtige måde at indrette en velfærdsstat på. Man kan på en måde kategorisere en krise, som en slags fokusevent, som får medier, politikere og borgere til at sætte flere spørgsmålstegn, end de gør i perioder med rigelige ressourcer.

Man kan forestille sig en række scenarier, som kan forekomme i forbindelser med holdningerne til den nordiske velfærdsstat. Som følge af det relativt høje skattetryk, kan man forestille sig at borgerne ønsker at betale mindre i skat under en krise, som følge af ren egeninteresser. Krisen kradser og man vil passe på sig selv. Derudover er et potentielt scenarie, at man som følge af manglende ressourcer ser en mulighed for at prioritere i velfærdsydelserne. Der er mange forskellige velfærdsydelser og services og nogle kunne måske prioriteres over andre. Endelig kunne man potentielt også forestille sig, at en idelogisk modstand mod velfærdsstaten kunne mobiliseres i en erkendelse af at den begrænser markedet under højkonjunktur og er for omkostningstung under økonomiske kriser. På den anden side, så er velfærdsstaten en integreret del af alle nordiske borgere og det er jo netop under en krise, at man skal være glad for det sociale sikkerhedsnet velfærdsstaten laver. Derfor kunne støtten til velfærdsstaten også godt potentielt stige eller forblive intakt under en krise, som følge af egeninteresse i velfærdsydelser eller som et ideologisk ideal om velfærdsstaten som kollektiv risikotager. Endelig har velfærdsstatens institutionelle opbygning også potentialet til at skabe skillelinjer i samfundet og netop under en krise kan disse skillelinjer komme frem i lyset. Som logisk følge af at have en stor offentlig sektor, er der mange offentligt ansatte og en stor del på offentlig forsørgelse. Disse borgere har en personlig interesse i opretholdelsen af velfærdsstaten. Hvorimod de private ansatte måske ikke har den samme interesse. I samme bane er en skillelinje mellem mænd og kvinder også en mulighed, fordi en meget stor del af de ansatte i den offentlige sektor er kvinder. Ydermere kan man også forestille sig en konflikt mellem de borgere, som er nettobidrager til velfærdsstaten og dem som modtager. Med andre ord, er der mulighed for en form for polarisering i holdninger til velfærdsstaten som følge af en krise.

# Introduktion til teori

Den overordnende pointe med teorien i dette speciale er, at introducere en forståelsesramme omkring vores interessefelt, som er holdningsændringer til velfærdsstaten grundet den økonomiske krise. Derudover skal teorien også bidrage med analytiske og perspektiverende redskaber til argumentation, forståelse og fortolkning af de resultater, som analysen fremkommer med. Udgangspunktet for den teoretiske forståelse er at vælgernes holdninger kan ses på to niveauer. Det første er på mikroniveau, hvor det handler om de mekanismer der er på spil når vælgerne danner deres holdninger. Den første retning på mikroniveauet er teorier om vælgeradfærd. Især med fokus på Michiganmodellen, issue voting og economic voting. Det er som sagt holdninger vi måler, men det er jo vælgerne, som har holdningerne. I det perspektiv vil vi gerne have en forståelse for, hvilken betydning holdninger har for vælgernes adfærd og ud fra hvilke kriterier vælgerne træffer holdninger og hvilken konsekvens det har for deres adfærd. I forlængelse heraf er teori om økonomisk vælgeradfærd spændende. Det kan bidrage med, hvordan vælgernes forventede adfærd er omkring økonomien i krisetider. Alt i alt giver vælgeradfærdsteorien et skridt dybere i forståelsen af feltet og nogle analytiske redskaber til at sætte resultaterne fra analysen i perspektiv. Den anden retning på mikroniveau er teorier om holdninger, holdningsdannelse og holdningsændringer. I forbindelse med den overordnede interesse i specialet, er det jo netop holdninger og holdningsændringer vi er interesserede i. Derfor er det helt centralt at få en forståelse for, hvordan vi kan forstå holdninger og under hvilke omstændigheder holdningsændringer kan finde sted.

For at få en samlet forståelse for vælgernes adfærd er det ikke nok at se på vælgernes holdninger, fordi de mekanismer som forandrer vælgernes holdninger foregår på det strukturelle niveau. Til denne del af den teoretiske forståelse introduceres cleavage-teori og betydningen af krisen og velfærdsstaten som en politisk skillelinje. Det at der sker forandringer i samfundet, er ikke alene nok til at skabe holdningsændringer på mikroniveau. Forandringerne i samfundet skal mobiliseres af de politiske partier. Til at forstå, hvordan partierne gør det, introduceres teorier omkring political persuasion. Herunder agenda setting, priming og framing. En ting er holdningerne og vælgerne, men der er også andre omstændigheder i spil, når vi taler om holdningsændringer. De politiske aktører og medierne har mulighed og nogle gange også interesse i at påvirke vælgernes holdninger. Helt centralt er det, at krisebevidsthed i mange tilfælde er et delvist medieformet fænomen. Derfor er det et vigtigt bidrag til specialet at få kortlagt, hvordan de politiske aktører potentielt har indflydelse.

I denne introduktion til teorien fremsætter vi en lang række teorier og tilgange til vælgernes holdninger. Derfor kommer der forenden af teoriafsnittet også en samlet grafisk model, som viser hvordan alle disse teorier spiller sammen. Et væsentligt spørgsmål er også, hvordan problemet og hypoteserne spiller sammen med teorien. Man kan jo påpege, at teorierne ikke spiller den store rolle i udformningen af hypoteserne. Hypoteserne er baseret på de divergerende resultater i den hidtidige forskning, men teorien har alligevel en implicit betydning. Det skal forstås på den måde, at de teoriretninger vi drager frem i specialet, ligger en ramme omkring problemet og hypoteserne. Hvorfor vælgerne ændrer holdninger, herunder incitamenter og adfærd, kan på sin vis forklares med baggrund i den valgte teoretiske ramme.

# Vælgeradfærdsteori

## Michiganmodellen

Michiganmodellen er en sociologisk vælgeradfærdsteori, som tager udgangspunkt i begrebet *partiidentifikation*. I hovedværket *The American Voter[[13]](#footnote-13)* kom forskerne bag modellen frem til, at partiidentifikation var den væsentligste faktor i forhold til stemmeadfærd.[[14]](#footnote-14) Inden for vælgeradfærdsteorier skelner man mellem økonomisk-rationelle teorier og socialt-miljøbetingede teorier, hvor Michiganmodellen med sit primære fokus på de sociale baggrundsfaktorer er socialt-miljøorienteret.[[15]](#footnote-15) Modellen er også mikroorienteret, fordi den tager udgangspunkt i vælgeren. Det er modsat f.eks. Cleavage-teorien, der anlægger en makroorienteret tilgang, som har fokus på samfundets overordnede strukturer.

Michiganmodellen består af en række faktorer, der tilsammen påvirker vælgeradfærden. Faktorerne består af en række variabler, som via modellen er opstillet i en kausalitetstragt. Modellen indeholder faktorerne socialkulturel placering, identiteter og interesser samt partiidentifikation, som så påvirker holdning til enkelte issues og stemmeadfærden. Faktorerne skal ses på den måde, at de påvirker hinanden fra venstre mod højre. Partiidentifikationen skal ikke udelukkende tolkes, som at vælgeren skal være partimedlem, men defineres som ”langtidsfølelse til et bestemt parti” eller blot det at føle sig venstreorienteret eller højreorienteret.[[16]](#footnote-16) Partiidentifikation fungerer som et slags ”informationsfilter” i relation til holdningen til issues og kandidater. Hvis vi tager udgangspunkt i den ovenstående Michiganmodel, men stopper kausaliteten ved holdninger til enkelte issues, har vi en forståelse af, hvordan vælgerne kommer frem til de holdninger vi måler i surveys.

Ud fra modellens logik er et almindeligt valg præget af stabilitet, fordi vælgerne stemmer ud fra langtidsfaktorerne. Ved normale valg vil det parti vinde, som har flest kernevælgere, fordi marginalvælgerne ikke bliver mobiliseret af særlige issues eller kandidater og fordeler sig jævnt over begge politiske blokke.[[17]](#footnote-17) Det vil også sige, at holdningerne er stabile under normale omstændigheder, men undersøgelsen i dette speciale er netop ikke under normale omstændigheder, fordi den foregår under en krise, som vi forestiller os har en effekt på holdningerne (mere om makroniveauet senere). Der findes nemlig også eksempler på afvigende valg, hvor der ikke nødvendigvis er sammenhæng mellem partiidentifikation og holdninger til enkelte issues. Ved disse valg bliver holdninger mobiliseret, fordi der er nye problemstillinger, som gør det relevant at afvige fra den normale stemme.[[18]](#footnote-18) I dette tilfælde kunne det være en økonomisk krise, som presser velfærdsstaten.

Der er også visse kritikpunkter forbundet med Michiganmodellen. Først antager den, at vælgeren har en begrænset refleksivitet i forhold til sit partivalg. Ifølge Converse var vælgernes politiske forestillingssystem rudimentært, uden ideologi og stort set uden struktur i holdninger.[[19]](#footnote-19) I skarp kontrast til dette syn står issue voting traditionen og dens fokus på betydning af holdninger, som vi vil se på i næste afsnit.

## Issue voting og economic voting

Vælgeradfærdsteorien skal som sagt stå som et centralt teoretisk bidrag til forståelsen af vælgernes velfærdsholdninger under krisen. Derfor vil vi i det nedenstående afsnit præsentere og argumentere for, at vælgeradfærdsteorien er interessant i denne sammenhæng. Vi arbejder med henholdsvis issue voting og economic voting, fordi disse er rationelle vælgeradfærdsteorier og netop dette er helt centralt for at problemstillingen i nærværende speciale skal give mening.

## Grundantagelsen om vælgeren er vigtig

En helt grundlæggende antagelse i issue voting er, at vælgerne har egne rationelle holdninger og disse holdninger har betydning for vælgernes stemmeadfærd. Et issue er således i denne sammenhæng et politisk problem eller spørgsmål. Det kan i virkeligheden være alt fra landets økonomi, fordeling af velfærdsgoder til politikernes privatliv. I denne sammenhæng er det velfærdsstaten, som er det betydende issue, men også holdningen til krisen har en stor betydning. Issue voting er interessant i denne sammenhæng, fordi antagelsen er, at issues er den måde vælgerne forholder sig til politik og på den måde, er det også issues, vi spørger til i denne undersøgelse, når vi vil undersøge om vælgernes holdning til krisen har en effekt på deres holdning til velfærdsstaten. I den forbindelse er det spørgsmål om økonomiske og velfærdspolitiske issues, som danner grundlag for undersøgelsen. Derfor er det naturligvis interessant at undersøge, hvordan vælgerne i teorien forholder sig til forhold omkring issues. Economic voting falder som udgangspunkt også ind i traditionen af rationelle vælgeradfærdsmodeller ligesom issue voting gør det. Tankegangen i rationelle modeller for vælgeradfærd er, at vælgerne stemmer på det parti, som med størst sandsynlighed kan opfylde vælgerens politiske mål. Rationelle modeller antager ligeledes at vælgerne er i stand til at erkende egne interesser og vurdere, hvilken kandidat eller parti, som passer bedst passer til disse egeninteresser[[20]](#footnote-20). Anthony Downs var i sit banebrydende hovedværk ”An Economic Theory of Democracy” fra 1957 en de første forskere inden for vælgeradfærdsteorien til at anvende rationelle modeller til at danne hypoteser om vælgeradfærd. Den model han lancerede fik en enorm betydning for teoriudviklingen i vælgeradfærdsforskningen.[[21]](#footnote-21) Tanken i Downs model er, at vælgeren sammenligner det han har fået ud af den siddende regerings arbejde i den indeværende regeringsperiode og hvad han havde forventet at få ud af det, hvis det havde været oppositionen, som havde haft magten. Det er på den måde vælgeren finder ud af, om han skal stemme på den nuværende regering eller oppositionen. Det er altså den præmis, at vælgeren stemmer ud fra, hvad regering har gjort og ikke hvad den vil gøre og den præmis at vælgeren er i stand til at bedømme regeringens indsats. Dette kaldes retrospektiv stemmeadfærd. Altså at vælgeren stemmer ud fra hvad der *er* sket og ikke hvad er *vil* ske.

Normalt vil vælgeren stemme på det parti, som er tættest på vælgerens holdninger ud fra en nyttemaksimering. Deraf har Downs model fået tilnavnet nærhedsmodellen. I Downs model er ideen om at vælgeren er retrospektiv mest dominerende. Den tanke har andre forskere inden for feltet også arbejdet med. I 1966 udkom Vladimir Orlando Keys værk ”Responsible Electorate”, hvor han argumenterede for at vælgerne ser tilbage på den siddende regeringssucces og belønner eller straffer regeringen for deres formåen. I senere forskning har Fiorina (1981) også arbejdet med retrospektiv stemmeadfærd. Fiorinas tanke går ud på, at vælgerne observerer partiernes præstationer og samler de informationer, som fundament for deres stemmeafgivelse. Fiorina er inspireret af Downs og Key, men en central forskel er, at i Fiorinas model er stemmeadfærden kun determineret af, hvordan regeringen har klaret sig, og i den forbindelse er Downs sondring mellem regeringens præstation sammenlignet med oppositionens formodede præstation mindre vigtig. Derudover er sondringen om at fortidens præstation, som belæg for hvad man kan forvente i fremtiden, heller ikke central for Fiorina.[[22]](#footnote-22) Ideen om retrospektiv stemmeadfærd er blevet udfordret med tanken om at vælgere også kan stemme ud fra prospektive vurderinger. Det vil sige, at de stemmer ud fra, hvad de forventer de forskellige partier og kandidater vil levere i fremtiden. Det var da også denne tanke Downs havde, da han argumenterede for, at når vælgeren træffer sit valg, gør han det ved at sammenligne fremtidige præstationer på baggrund af hvad vælgeren forventer af de forskellige partier (Lewis-Beck og Stegmaier 2007).

## Betydningen af holdninger (til issues) for vælgeren

Issue voting bygger på den antagelse, at vælgeren stemmer på det parti, som kan opfylde hans politiske mål. Det rationelle element i modellen er, at den opfatter vælgeren som en person, der er i stand til at erkende sine egne og samfundets interesser. Disse er udgangspunkt for, hvilke omstændigheder vælgeren træffer sit partivalg eller i denne sammenhæng danner sin holdning. Stemmeafgivelsen er derfor en instrumentel handling, hvor den er redskabet til at nå vælgerens mål. En grundlæggende antagelse i issue voting teorien er, at vælgeren er stærkt påvirket af issues og at disse er udslagsgivne i forbindelse med politiske valg. Issuebegrebet dækker over politikfelter, som kan have betydning for vælgeren. Indenfor issue voting skelner man mellem to typer af issues henholdsvis positions issues og valens issues.[[23]](#footnote-23) Positions issues spiller en stor rolle for vælgerne. Kendetegnet for dem er, at partierne har forskellige mål, som adskiller partierne fra hinanden. Man må jo sige, at spørgsmålet om velfærdsstaten traditionelt har været et positions issue, hvor der har været en tydelig forskel mellem venstreorienterede og højreorienterede. Det er måske ikke i så høj grad et spørgsmål om, at der skal være en velfærdsstat, men dog væsentlige nuancer i omfanget af velfærdsstaten skiller stadig folketingets partier og befolkningens holdninger. Den anden type er valens issues. Ved disse er partierne nogenlunde enige om målene, men uenige om hvilke midler man skal bruge for at realisere dem.[[24]](#footnote-24) Disse spørgsmål er traditionelt økonomiske spørgsmål. Alle kan blive enige om, at vi skal mindske ledigheden, så her handler det for vælgerne om kompetence. Hvem er bedst til at løse ledighedsproblemet? Et andet begreb i forbindelse med issues er *saliency*. Det betegner, hvor vigtigt et bestemt issue er på vælgerens dagsorden. Et salient issue vil således have en større påvirkning på vælgeradfærden end et ikke-salient issue. Udgangspunktet er derfor, at vælgeren fastlægger sine holdninger og foretager sit endelig partivalg med udgangspunkt i de politiske spørgsmål, som ifølge vælgeren er de vigtigste.

## Retning eller nærhed / polarisering eller konsensus

Som nævnt i det ovenstående var Downs ophavsmand til nærhedsmodellen. Det er tanken om at vælgerne stemmer på det parti eller den kandidat, som er tættest på ens holdninger. Denne antagelse er dog blevet kritiseret fra flere sider. Rabinowitz og MacDonald (1989) argumenterer for, at vælgerens nytte maksimeres bedst, hvis vælgeren stemmer på det parti, som er mest ekstremt i samme retning som vælgeren. Dog inden for en troværdighedsgrænse. Det vil sige, at partierne kan blive så ekstreme at vælgeren ikke vil stemme på dem. Pointen er meget kort inden for disse retningsmodeller, at vælgeren stemmer på det parti, som kan trække politikken i den retning, som vælgeren ønsker.[[25]](#footnote-25) Hvad kan det så give os af indsigt i forhold til nærværende problemstilling i dette speciale? En central hypotese i specialet er, at krisen skaber øget polarisering i holdninger til velfærdsstaten og ser man velfærdsstaten, som et salient issue, så vil holdningen hertil også have indflydelse på vælgernes stemmeadfærd. Anser man vælgerne ud fra nærhedsmodellen vil vælgerne jo stemme på det parti, som ligger tættest på ens holdninger inden for de issues, som er saliente. Såfremt vi antager at vælgerne overall har gennemsnitlige holdninger, vil denne model antage, at de store partier i midten af dansk politik, vil få gode valg. Men man kunne jo godt forestille sig, at vælgerne under en krise i højere grad stemte efter retning og måske efter en velfærdsretning, fordi velfærden bliver et salient issue. Denne type stemmeadfærd vil understøtte en øget polarisering, fordi vælgerne i højere grad ville stemme på partier med markante yderligtgående holdninger. Ser vi på det seneste kommunalvalg, som både er holdt under en krise og i høj grad handler om distribueringen af kernevelfærd, ser vi at partier som Enhedslisten og Dansk Folkeparti har fået gode valg og på den anden side også fremgang til Liberal Alliance. Dette indikerer en højere grad af retningsstemmer og en højere grad af polarisering i holdningerne hos vælgerne. Det er ikke en undersøgelse som vi vil lave i dette speciale, men den teoretiske forståelse for vælgernes adfærd som det giver, kan give os nogle muligheder for at fortolke resultaterne fra analysen bedre.

## Vælgerne: Egotropiske eller sociotropiske / retrospektive eller prospektive

I issue voting og economic voting er der to centrale dikotomier i vælgernes adfærd. Nemlig om de stemmer efter egne interesser eller samfundets interesser og om de stemmer ud fra det, der er sket i indeværende valgperiode eller om de stemmer efter hvad de forventer vil ske i fremtiden. Det kaldes egotropisk eller sociotropisk stemmeadfærd. Den egotropiske tilgang fremsiger, at vælgeren fokuserer på sine egne ønsker og behov. Hvorimod man med en sociotropisk tilgang fokuserer på de kollektive behov og ønsker til gavn for samfundet som helhed. Vælgeren træffer sit endelige valg på baggrund af informationer fra mediernes dækning af valgkampen og politik i almindelighed, ligesom partiernes branding i og uden for medierne har betydning. Valget falder så på det parti, som vælgeren er mest enig med indenfor saliente issues.

Som tidligere nævnt kan politiske issues være mange forskellige ting, men inden for økonomiske issues, er der udviklet en forskningstradition som hedder economic voting. Denne forskning tager særligt fat omkring, hvordan økonomiske issues påvirker vælgernes stemmeadfærd og særligt i forbindelse med economic voting, er det spørgsmålet om vælgeren bedømmer økonomien efter hvordan den har været, hvordan de forventer den bliver, om de bedømmer ud fra deres egen økonomi eller ud fra samfundets økonomi. Den basale idé bag economic voting er refereret til som en reward/punishment hypotese. Denne hypotese siger, at når økonomien går godt vil vælgerne stemme på regeringen. Modsat når økonomien går dårligt, vil vælgerne stemme på oppositionen (Lewis-Beck og Stegmaier 2007). Den grundlæggende tanke om at vælgernes perception af økonomien har betydning for deres stemmeadfærd er interessant, fordi teorien kan overføres på holdninger. Det er netop i den sammenhæng at economic voting bliver interessant for holdningsstudiet. Præmissen må da være, at vælgernes perception af økonomien potentielt også påvirker deres holdning til velfærdsstaten (jf. argumentationen i hypoteseafsnittet). Vi vil derfor i det følgende se nærmere på economic voting traditionens udvikling og dens komponenter.

Det har i economic voting forskningen været et centralt punkt at undersøge i hvilken retning vælgeren kigger, når han skal træffe sin beslutning. En ting er om vælgeren er retrospektiv eller prospektiv, men en anden central dikotomi i economic voting, er forholdet om vælgeren er egotropisk eller sociotropisk. Det første henviser til at vælgeren stemmer ud fra sin private økonomi og det andet ud fra en vurdering af landets økonomi. Ideen om egotropisk stemmeadfærd bliver i forskningen kaldt pocketbook voting. Det vil sige, at vælgerne stemmer ud fra deres tegnebog. Gerald H. Kramer (1971) fandt, at der var en sammenhæng mellem den økonomiske udvikling og stemmeadfærden. I en dansk sammenhæng har Nannestad og Paldam (1997) også fundet, at der er en sammenhæng mellem privat økonomiske forhold og støtte til regeringen. Pocketbook voting er også blevet udfordret fra flere sider, da man også kan forestille sig, at vælgerne stemmer ud fra sociotropisk vurdering. Kinder og Kiewiet (1979) fandt at vælgerne straffer den siddende regering når det går dårligt med økonomien, men ikke på baggrund af den enkeltes personlige økonomi. I stedet på baggrund af, at politikerne ikke har håndteret landets økonomi godt nok.[[26]](#footnote-26)

I amerikansk forskning, hvor traditionen er opstået, har man fundet en klar sammenhæng mellem økonomiens udvikling og støtten til præsidenten. Dog med variationer fra valg til valg og at effekten klart er størst på sociotropiske vurderinger (Møller Hansen og Stubager 2013). I en europæisk og dansk sammenhæng er resultaterne mindre tydelige, selvom der dog er fundet mønstre (Lewis-Beck og Stegmaier 2007). De mindre tydelige resultater skyldes, at det i en europæisk sammenhæng, ikke er så nemt at placere et politisk ansvar for økonomien. Det kan være en international krise, som er skyllet ind over en lille åben økonomi. Det kan også være sværere at placere et ansvar med brede koalitioner og regeringsdannelser. Alle disse faktorer kan man påpege var til stede i forbindelse med den seneste økonomiske krise (Møller Hansen og Stubager 2013). I en dansk sammenhæng har især Nannestad og Paldam (1994, 1997) bidraget med en del forskning på området. De finder i deres forskning, at der er en klar sammenhæng mellem personlige økonomisk forhold og sandsynligheden for at støtte regeringen (Nannestad og Paldam 1997).

Opsummerende kan man sige, at grundantagelsen i de ovenstående vælgeradfærdsteorier er meget vigtig og den samme grundantagelse som optages af vælgeren i dette speciale. Nemlig at vælgeren er rationel og i stand til at erkende egne interesser og samfundets interesser. Derudover at holdninger er helt centrale for vælgerne. Det er ud fra holdninger, at vælgeren vælger parti eller kandidat. Disse samlede grundantagelser er nødvendige for at vores hypoteser kan fungere. Vi antager jo, at vælgeren som følge af krisen, ændrer holdninger og at disse holdningsændringer i høj grad skyldes forskellige interesser og erkendelser. Derfor skal vælgeren være rationel og kunne erkende egne og samfundets interesser, hvis de ikke kan det, så ville de ikke kunne ændre holdninger og så ville hypoteserne ikke fungere. Det er nok den vigtigste antagelse, men der er også andre ting at tage med videre fra vælgeradfærdsforskningen. Dikotomierne i forhold til egotropisk og sociotropisk, retrospektivt og prospektivt ligger centralt indlejret i hypoteserne. I antagelserne om vælgernes bedømmelse af fortiden eller fremtiden, er det i metodeafsnittet en vigtig pointe at have med, når vi skal se på holdninger til krisen. Er sammenhængen mellem krisen og velfærdsholdningerne retrospektivt funderet eller prospektivt funderet (jf. metodeafsnit og indekskonstruktion)

Det er altså slået fast, at holdninger er vigtige, men så er spørgsmålet jo også, hvad en holdning er og under hvilke omstændigheder holdningsændringer finder sted. Hypoteserne grunder jo i antagelsen om, at krisen forårsager holdningsændringer, men om det også bakkes op teoretisk, vil vi undersøge i det næste afsnit.

# Holdninger, holdningsdannelse og holdningsændringer

I nærværende speciale er holdninger og holdningsændringer i fokus. I forhold til problemet og hypoteserne er det jo netop forandringer i holdninger, der skal undersøges. Derfor er det nødvendigt at opsætte en teoretisk ramme om forståelsen af begrebet og dets indflydelse på tolkningen af vælgernes adfærd. Holdninger har en særlig interesse, fordi de har et adfærdsperspektiv. En prognostisk karakter, som gør at man ved at kortlægge holdninger, måske kan forudse handlinger. Det er også på mange måder det, der gør holdninger interessante i dette speciale. Hvis vi kan forudse holdningerne under en krise, så kan vi måske også forudse eller i hvert fald sandsynliggøre at folk stemmer på en bestemt måde. Det er netop i form af politiske spørgsmål og politiske holdninger, at det ofte handler om den præmis, at holdninger har betydning for hvordan vi stemmer.

I dette afsnit vil vi således se på, hvordan man i litteraturen definerer holdningsbegrebet, hvordan holdninger dannes og forandres og koble de begreber sammen med hypoteserne.

## Hvad er en holdning?

Det første spørgsmål vi ønsker at besvare er, hvad ligger der i begrebet holdninger og hvad en holdninger egentlig er for noget. En diskussion omkring holdningsbegrebet er distinktionen mellem de nærtliggende begreber værdier, holdninger og meninger. Dertil spørgsmålet om, hvad vi reelt måler på i surveys. I litteraturen har man forsøgt at skelne hierarkisk mellem begreberne. Værdier er de grundlæggende forestillinger, overbevisninger og idealer, som er styrende for individers tilværelse. De er relativt grundlæggende og bestandige, men fordi de er abstrakte kan vi ikke observere dem. Holdninger er derimod influeret af værdierne. De er mindre centrale og mere foranderlige og holdningernes objekt er mere konkrete og specifikke. Det er vidt diskuteret om holdninger er observerbare, eller om det sidste begreb om meninger, er holdningernes konkrete og bevidste udtryksform og om det reelt er dem som vi opfanger ved hjælp af surveys.[[27]](#footnote-27) I den danske valgforskning har Goul Andersen et al. (2007) lavet en distinktion mellem værdier, grundholdninger og holdninger til enkelte issues. Antagelsen er, at vælgerne har nogle abstrakte værdier, som giver nogle grundholdninger, der er en type holdninger, som er langtidsholdbare og sværere at forandre. I forlængelse af disse grundholdninger kommer holdninger til enkelte issues, som er mere foranderlige og dem som vi oftest kan måle i surveys.[[28]](#footnote-28) Disse holdninger ligner nok i deres form det som Olsen (2008) kalder meninger.[[29]](#footnote-29) Man kan argumentere for, at det er en teoretisk diskussion, som er svær at bruge til noget, når man skal operationalisere hypoteserne i surveydataen. Det bevirker da også, at vi i dette speciale konsekvent refererer til holdningsbegrebet og at det er holdninger vi måler på, men stadig med den teoretiske baggrundsviden i at der ligger nogle værdier og grundholdninger bag de holdninger vi måler.

## Forskellige typer af holdninger

Man skelner ligeledes med flere typer af holdninger. Der er essentielle holdninger og konstruerede holdninger. Essentielle holdninger er holdninger, som er foretaget på baggrund af bestemte prædispositioner. Prædispositionerne er et resultat af en socialisering og social læringsproces. Holdningerne er således noget, som ligger i individet, og kan tages frem når et holdningsobjekt skal evalueres. Dette kaldes også file drawer modellen.[[30]](#footnote-30) Der er også holdninger som er konstruktioner. Det betyder, at holdninger konstrueres under de givne forudsætninger. Holdninger er midlertidige og konstrueres undervejs, som de skal bruges. Det vil også sige, at holdningerne er kontekstafhængige. De genereres på baggrund af de informationer, som individet har tilgængeligt på det givne tidstidspunkt. Det skal også påpeges, at det ikke er enten eller. Nogle holdninger er indkodet og kan genkaldes, mens andre er ”ad hoc” -konstruktioner.[[31]](#footnote-31) Hvilken betydning har det så for specialet, at holdninger kan være en af de to typer? Det har en betydning for reliabiliteten i undersøgelsen. Ser man holdninger som essentielle vil den holdningsændring, som krisen potentielt forårsager, være den samme holdningsændring som under en tilsvarende krise i fremtiden. Ser man i stedet holdninger, som ”ad hoc” –konstruktioner, så har mediernes og politikernes omtale af krisen en stor betydning for, hvordan krisen opfattes og dermed potentielt også en betydning for, om krisen får betydning for velfærdsholdningerne. Som det også påpeges er det hverken enten eller, men nærmere begge dele, som gør sig gældende. Det er i hvert fald den antagelse, der lægges ned over specialet. Nemlig at holdningerne både er prædisponeret i form af socialiseringen, men at den information, som er til rådighed i holdningsdannelsen også har en betydning.

## Holdningsdannelse

I forhold til netop holdningsdannelse, så er en grundlæggende præmis, at der er en holdningsbærer og et holdningsobjekt. Holdningspræmissen er, at der skal være en person og et objekt, som personen kan have en holdning til. Det kan i virkeligheden være alt muligt, men i denne forbindelse er det selvfølgelig oplagt at fokusere på politiske holdninger og i dette tilfælde velfærdsstaten. Processen er herefter, at der foregår en evaluering af holdningsobjektet, som udmunder sig i en målbar holdning. I selve evalueringen spiller så individets prædispositioner, den information som er til rådighed og den politiske diskurs en rolle i udfaldet. Objektevalueringen kan også indeholde forskellige komponenter, som hjælper til at forstå, hvordan holdninger dannes gennem evalueringen af holdningsobjektet. Denne komponentielle tilgang til holdninger er ofte refereret til og kendt som den klassiske ABC-model.[[32]](#footnote-32) De tre komponenter som beskrives i forbindelse med holdningsevalueringen er affekt (affect), adfærd (behavior) og kognition (cognition). Pointen med ABC-modellen er, at holdningsevalueringen består både af en affekt, en adfærds og en kognitivdimension. Den affektive komponent består af de følelser, som individet besidder over for objektet, og evalueringen foregår her på baggrund af de følelser som informationer om objektet vækker i individet. Adfærdskomponenten består af de adfærdsmæssige tilbøjeligheder eller intentioner, som individet har i relation til holdningsobjektet. Den kognitive komponent består af reaktioner, der afspejler opfattelsen og informationer om holdningsobjektet. Det vil sige, at der her foretages evalueringer, der afspejler individets fornuftsmæssige overbevisninger om det pågældende objekt.[[33]](#footnote-33) Det vi altså kan sige om den komponentielle tilgang til holdningsevalueringen er, at den består af disse tre komponenter. Der er ikke enighed om alle tre komponenter skal være til stede på en gang, men ideen om, at holdningsdannelsen har en fornuftsbaseret, en følelsesbaseret og en handlingsorienteret dimension, giver en god forståelsesramme omkring holdningsbegrebet. Det næste man så kan spørge til er, hvilken betydning det potentielt har for de holdningsobjekter som er tilstede i dette speciale. De to dimensioner vi arbejder med i specialet er en holdning til krisen og en holdning til velfærdsstaten. Hvis vi forudsætter, at der ikke nødvendigvis skal være kongruens mellem de forskellige komponenter, så kan man potentielt godt forestille sig forskellige opfattelser af krisen og velfærdsstaten, alt efter om det er affekt eller kognition, som er dominerende i objektevalueringen. I situationer, hvor man har mistet sit arbejde eller familien er ramt økonomisk, som følge af krisen, vil en affektiv tilgang formentlig give øget støtte til velfærdsstaten, hvorimod man på den anden side kunne forstille sig et individ, som ikke selv er berørt af krisen, men har sin krisebevidsthed gennem mediernes dækning, vil have en helt anden tilgang, hvor en fornuftsstyret evaluering vil komme til en bedømmelse, som taler for nedskæringer af velfærdsstaten til fordel for en bedre konkurrenceevne. På denne måde kan ABC-modellen være med til at understøtte og forklare nogle potentielle motiver bag individernes holdninger.

## Hvordan ændres holdninger?

Spørgsmålet er hvordan holdningsændringer foregår og forekommer. Det er interessant, fordi det jo netop er holdningsændringer og holdningsforskelle vi er interesseret i. Zaller beskriver i sin RAS (receive, accept, sample) -model at: ”opinion statements are the outcome of a process in which people receive new information, decide whether to accept it, and then sample at the moment of answering questions”[[34]](#footnote-34) Antagelserne bag denne model er, at der skal være en modtagelse af ny information. Jo større det kognitive engagement for et givent issue er, jo større er sandsynligheden for at informationen kommer frem og bliver forstået. Med andre ord, så kan en holdningsændring ikke forekomme, hvis individerne ikke modtager eller forstår den nye information, som skal give holdningsændringen. Derudover vil der altid være en naturlig modstand mod ny information, hvis den går imod individernes prædispositioner. Dog kun i den udstrækning, at individerne har den nødvendige information til at forstå sammenhængen mellem det nye budskab og deres prædispositioner. Der er ligeledes en tidsdimension indlagt. Det vil sige, at jo kortere tid der er mellem at individet har gjort overvejelsen med den nye information og tidspunktet for at de bliver spurgt om det, jo større er sandsynligheden for at den nye information får betydning for udfaldet af besvarelsen. Den sidste antagelse er, at den respons som individet giver på survey spørgsmål er en gennemsnitsovervejelse af de informationer, som individet har til rådighed på det givne tidspunkt. Zaller pointerer på den baggrund, at en holdningsændring skal forstås som en forskydning i balancen mellem positive og negative overvejelser om et givent issue. Holdningsændringen sker i en to trins proces, hvor individet skal modtage informationer og delvis acceptere dem, så de kan ændre balancen.[[35]](#footnote-35)

Pointen i disse teoretiske overvejelser er til dels også argumentet for, at der er forudsætninger for en holdningsændring til velfærdsstaten under en økonomisk krise. Det helt essentielle er, at vælgerne laver koblingen mellem den økonomiske krise og velfærdsstaten. Om det så er koblingen mod mere støtte eller mindre støtte er i denne sammenhæng mere underordnet. Det er samme proces, som forårsager ændringen. Nemlig at vælgerne bliver stillet foran nye informationer/problemer når de skal tage stilling til velfærdsstaten.

Ud over vejen til vælgernes holdninger på mikroniveau, så er det også nødvendigt at se på makroniveauet og linket mellem de to niveauer. Det er jo netop det væsentlige i denne undersøgelse, at der er en sammenhæng mellem de ændringer der foregår på makroniveau og udslaget deraf i vælgernes holdninger på mikroniveau.

# Velfærdsstaten som skillelinje og krisen som katalysator

For yderlige at opkvalificere den teoretiske ramme om specialet, er der også fokus på makroniveauet. Makroniveauet er meget vigtigt i denne sammenhæng, fordi det er forandringer på dette niveau, som katalyserer de holdningsændringer vi er interesseret i. De forandringer vi taler om i denne sammenhæng er krisen og deraf det økonomiske pres, som velfærdsstaten kommer under og den tanke, at de interessekonflikter som er indlejret i velfærdsstaten bliver forstærket under krisen. Derudover er de politiske aktører på dette niveau også vigtige, da deres mobilisering af forandringerne, er af stor betydning, fordi forandringer på makroniveau ikke i sig selv kan tillægges betydning på mikroniveau.

Antagelsen om at velfærdsstaten skulle være rod til en politisk konflikt, går helt tilbage til Karl Marx opfattelse af de socialstrukturelle modsætninger og skillelinjer mellem lønarbejdere og kapitalen. Forenklet kan man egentlig sige, at velfærdsstaten udspringer af modsætningen mellem lønarbejder og kapitalismen og velfærdsstaten kan ses som et resultat af den grundlæggende økonomiske interessekonflikt.[[36]](#footnote-36) Også Lipset og Rokkan (1967) har haft fokus på den type konflikter i deres teori om partisystemets opståen. Lipset og Rokkans skillelinjemodel havde udgangspunkt i fire skillelinjer, som centrerede sig om to forskellige grundlæggende modsætninger: Kulturelle og værdimæssige modsætninger, som knyttede sig til den nationale revolution og økonomiske modsætninger, som knyttede sig til den industrielle revolution, ligesom velfærdsstaten gør det.[[37]](#footnote-37) Pointen i Lipset og Rokkans undersøgelse var, at der var en slående lighed mellem de konfliktmønstre, som partisystemet havde etableret sig omkring i 1920’erne og hvordan de så ud 1960’erne. Svaret var at partisystemet var frosset fast, men knapt nok var deres bog udkommet før partisystemerne forandrede sig dramatisk i 1970’erne.[[38]](#footnote-38) Dannelsen af nye partier er en god indikator på at der er nye konfliktlinjer, som er mobiliseret og dermed skaber forandringer i det ellers fastfrosset partisystem. Fra 1970’erne opstod der nye partifamilier i form af ”new left” (bløde værdier som miljø og ligestilling) og ”new right”, som reaktion på ”new left”. Det videre udspring heraf blev en skillelinje i form af internationalisering, hvor ”new right” blev fortalere for en stram indvandrepolitik. Den nye skillelinje blev af Inglehart (1997) defineret som postmaterielle værdier mod autoritære værdier.[[39]](#footnote-39) Min pointe er så i forlængelse heraf, at de nye skillelinjer, som har præget dansk politik i form af f.eks. indvandrespørgsmålet, træder i baggrunden i forbindelse med krisen og de ”gamle” skillelinjer i form af økonomiske interessemodsætninger, bliver mobiliseret igennem velfærdsstaten. Det gør de, fordi visse grupper har større interesse i velfærden end andre. I forlængelse heraf er det også en pointe, at disse skillelinjer ikke mobiliserer sig selv, men den politiske elite har en mulighed og interesse i at mobilisere skillelinjerne i en bestemt retning.

## De politiske aktørers rolle: Kort om mediernes og politikeres rolle i vælgernes holdninger

Pointen med denne del af teorien er at danne en forståelsesramme omkring de politiske aktører og medierne og deres rolle i holdningsdannelsen og vælgeradfærd. En helt central del af holdningsdannelsen og holdningsændringer er den information, der bliver gjort tilgængelig for vælgerne. Det er i den proces, at de politiske aktører kan vinkle informationerne, så det kommer til deres nytte.

Agenda setting, priming og framing

Vi har i det ovenstående haft fokus på vælgerne i forbindelse med holdningsdannelsen, men der er også et helt centralt perspektiv i hvordan medierne og partierne taler om de politiske emner og hvilke politiske emner de taler om. De begreber, som står centralt i den sammenhæng er agenda setting (dagsordensfastsættelse), priming og framing.

Dagsordensfastsættelsesteori tager udgangspunkt i, at nyhedsmedierne har en ganske betydelig indflydelse på befolkningens opfattelse af, hvilke issues de oplever som nyhedsværdige og vigtige. McCombs & Shaw’s (1972) viser i deres artikel ”The agenda-setting function of mass media” at der kan findes en klar sammenhæng mellem den betydning massemedierne tillægger et givent issue og den befolkningen tillægger dem. Antagelsen er således, at mediernes valg og fravalg af nyhedshistorier i høj grad påvirker vores perception af, hvilke emner der er vigtige.

Det er simpelthen muligt for medierne at overføre saliency. Medierne og partierne har derfor en dagsordensfastsættende rolle for befolkningen og de politiske aktører. Det centrale udgangspunkt i dagsordenfastsættelsesteorien er altså, at det er muligt for medierne at få de issues de selv tillægger betydning, til også at blive betydningsfulde for vælgerne og politikerne. Det er alment udbredt, at se teorierne i sammenhæng, hvor begreberne priming og framing er en forlængelse af agenda setting. Priming er netop defineret som den mekanisme, der forekommer når saliens bliver overført fra medierne til vælgerne og derigennem sætter den politiske dagsorden. Severin og Tankyard har defineret det ret præcist med at: “The process in which the media attend to some issues and not others and thereby alter the standards by which people evaluate”.[[40]](#footnote-40)

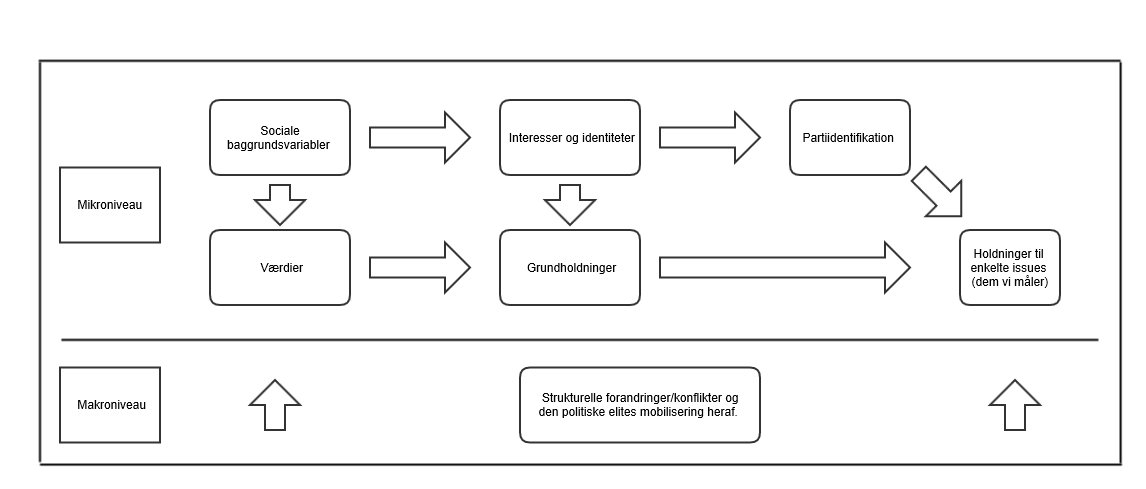
Spørgsmålet er så, hvad det har af betydning for vores forståelse af problemstillingen i specialet her. Det viser os i hvert fald, at det er værd at have for øje, hvordan medierne portrætterer og italesætter krisen og krisens indvirkning på velfærdsstaten. Altså om den bliver italesat negativt eller positivt. Det leder os videre til det sidste begreb som er framing. Framing er netop fremhævningen eller udvælgelsen af visse aspekter af en sag på bekostning af andre og dermed et middel til at give en sag en bestemt mening. For eksempel kan en bestemt årsag eller løsning på et problem få et særligt fokus. Entman fremsætter det på den måde at: “To frame is to select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating text, in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation for the item described”.[[41]](#footnote-41) Man kan sige, at gennem ”frames” fra medier og politiske aktører, får vi en hjælpende hånd til, hvordan vi skal fortolke, forstå og tænke om forskellige issues. Nelson og Kinder formulerer det sådan at: ”Issue frames are more than a single argument or a position on an issue, because frames provide meaning to an issue and suggest how to understand and think about it”.[[42]](#footnote-42) Frames hjælper os altså til at give mening til et issues og pointen er således, at den mening kan være mere eller mindre styret af de politiske aktører.

Vi kan enkelt summere forskellen på de tre ovenstående begreber med Scheufele og Tewksbury forståelse af de tre begreber. De siger at: ”The primary difference between agenda-setting and priming, on the one hand, and framing, on the other hand, is therefore the difference between whether we think about an issue and how we think about it”.[[43]](#footnote-43) Det vil sige, at dagsordensfastsættelse og priming handler om, hvad vi tænker på og framing hvordan vi tænker på det.

# En samlet teoretisk ramme

Vi kan på baggrund af ovenstående gennemgang og diskussion af vælgeradfærdsteorien, holdningers betydning, skillelinjer og political persuasion-teori opstille en samlet teoretisk forståelsesramme, som giver en forståelse af det teoretiske felt specialet arbejder under. Det vigtige i modellen er, at den både indeholder et mikroniveau og et makroniveau. Med udgangspunkt i makroniveauet, skal modellen forstås på den måde, at den grundlæggende politiske skillelinje, som ligger i velfærdsstatens interessekonflikter bliver katalyseret af krisen. Den bringer så at sige skillelinjen frem. Derudover er det af stor betydning, hvordan de politiske partier mobiliserer skillelinjen i form af de politiske aktørers diskurs og italesættelse af sammenhængen mellem krisen og en stor velfærdsstat. På mikroniveau har vi de mekanismer og faktorer, som har betydning for dannelsen af en holdning til et enkelt issue. I henhold til Michiganmodellen tillægger vi, at partiidentifikation har en vis betydning for vælgernes velfærdsholdninger, men modellen tillægger også holdninger betydning i sig selv. I modellen ser vi i den øverste sektion delene fra Michiganmodellen, som har fokus på de sociale baggrundsvariablers betydning for vælgerens holdninger. Men værdier og grundholdninger tillægges også en selvstændig betydning. Derudover er der et link mellem modellerne ved at de sociale baggrundsvariabler, interesser og identiteter har en indflydelse på værdierne og (grund)holdningerne, som derigennem har indflydelse på de enkelte holdninger vi måler i surveys.

*Samlet teoretisk model for forståelse af vælgernes holdninger*



# Metode og data

## Fremgangsmåde/design

Metodeafsnittet handler om, hvordan man finder svar på sin problemformulering. I dette speciale har vi fokus på kvantitativ data. I forbindelse med studier af holdninger, er det normalt at bruge datasæt, som stiller spørgsmål til folks holdninger. Netop disse holdningsspørgsmål er målet for at måle holdninger og holdningsændringer i forbindelse med krisen.

I forbindelse med problemformuleringsafsnittet udviklede vi en række hypoteser om, hvordan man på baggrund af den hidtidige forskning og teoretiske overvejelser, kunne forestille sig at vælgernes holdninger til velfærdsstaten reagerer under en økonomisk krise. Disse tre hypoteser fungerer som ledetråd for analysen. Med andre ord går analysen ud på at teste de tre hypoteser på virkeligheden. Spørgsmålet er så bare, hvordan man på bedst mulig måde operationaliserer hypoteserne, så der fremkommer valide og reliabile resultater.

Fremgangsmåden i analysen er opbygget omkring to trin. En sammenligning af holdninger fra 2007 til 2011 og et fokus på holdninger og betydningen af krisebevidsthed i 2011. Opgaven er derfor at måle, om man på aggregeret niveau kan se forskel i holdninger til velfærdsstaten fra det ene tidspunkt til det andet. På denne måde kan vi se, om der er en øget opbakning eller fald i opbakningen til velfærdsstaten gennem vælgernes holdninger. Med disse resultater og tendenser i hånden har vi et syn for, hvordan holdningerne har udviklet sig, men da vi ikke har nogen form for paneldata, har vi heller ikke mulighed for at påvise at holdningsændringerne rent faktisk skyldes krisen. For at løse det problem og sandsynliggøre at krisen har en betydning og hvilken betydning den har, vil vi fokusere på kriseåret 2011. Det kan vi gøre ved at teste om vælgernes krisebevidsthed har betydning for deres velfærdsholdninger. Altså med andre ord, om der er en sammenhæng mellem graden af krisebevidsthed og holdninger til velfærdsstaten og i hvilken retning den sammenhæng peger.

Metodeafsnittet vil herefter indeholde en præsentation af datasættene og en diskussion af, hvordan man bedst muligt operationaliserer begreberne om krisebevidsthed og holdninger til velfærdsstaten og hvilke udfordringer der ligger i at måle holdninger og holdningsændringer.

## Cross sectional design

I den mere teoretisk funderede bane, så bygger specialet på et cross sectional design. Vi har valgt at bruge to sæt af surveydata, som er valgundersøgelserne fra 2007 og 2011. Det er også klart, at valget af et cross sectional design spiller godt sammen med brugen at kvantitativ metode. Det der karakteriserer dette design er, at man har mere end én case, i dette tilfælde flere tusinde, og dataen er indsamlet på ét bestemt tidspunkt. Der er mere end én variabel, i dette tilfælde mange flere, og pointen med undersøgelsen af data er, at finde mønstre af sammenhænge mellem disse variabler.[[44]](#footnote-44) Brugen af netop dette design er velegnet til denne undersøgelse, fordi vi kan få et stort antal respondenter, som øger vores reliabilitet. En anden pointe er målingen af holdninger. I målingen af holdninger, findes dette design meget brugbart, fordi vi leder efter mønstre i vælgernes holdninger til velfærdsstaten. Den største kritik vi kan antaste dette design med, er spørgsmålet om kausalitet. I tilfældet med krisebevidsthed og velfærdsholdninger kan vi med en vis sikkerhed sige om målingen i 2007 og 2011, at krisen må komme før holdningsændringer i 2011. Det må antyde at kausaliteten går den ene vej. I forhold til at måle krisebevidsthed i 2011 og sammenhængen med velfærdsholdninger bliver det mere mudret. Spørgsmålet er, om krisebevidstheden påvirker velfærdsholdninger, eller om det f.eks. er positive velfærdsholdninger, der skubber til en øget krisebevidsthed. Sådan er det ofte når man arbejder med dette kvantitative data og cross sectional design, man må sandsynliggøre at det er den ene vej at kausaliteten går, men i praksis er det svært, at påvise det med hundrede procent sikkerhed.

## Præsentation af data

I dette speciale bruges der tværsnitsdata fra Den Danske Valgundersøgelse. Nærmere bestemt data indsamlet efter Folketingsvalget 2007 og Folketingsvalget 2011. Den Danske Valgundersøgelse har indsamlet data ved samtlige valg siden 1973 og er på den måde en hel unik kilde til at undersøge danskernes holdninger. Det er også på den baggrund, at dataen er valgt i denne sammenhæng. Grunden til at data fra 2007 og 2011 er valgt, er selvfølgelig på grund af den nuværende krises aktualitet og på den baggrund, at vi står med et ”naturligt” eksperiment. Datasættet fra 2007 er indsamlet under en højkonjunktur og datasættet fra 2011 er indsamlet ved et valg midt under den økonomiske krise. Det giver os mulighed for at se, hvordan holdningerne bevæger sig i forbindelse med en krise. Ydermere er valgundersøgelsen fra 2011 speciel, fordi den har et stort fokus på krisen og dermed også en række spørgsmål, som er meget bevendte i forbindelse med at operationalisere et egentligt krisebevidsthedsbegreb.

Valgundersøgelsen fra 2011 består af to undersøgelser. Det første datasæt er en webpanelundersøgelse med ca. 6000 respondenter og det andet er hovedundersøgelsen med ca. 2000 respondenter. Hovedundersøgelsen har flere spørgsmål end webundersøgelsen, men i denne sammenhæng bruger vi webundersøgelsen, da den har det største antal respondenter og fint kan bruges til at operationalisere velfærdsholdninger og krisebevidsthed.

Valgundersøgelsen fra 2007 består ligeledes af to undersøgelser. En webundersøgelse og en hovedundersøgelse. Datasættet der bruges i dette speciale er en kombination af de to undersøgelser og giver et respondenttal på ca. 4000.

Det næste spørgsmål er, hvordan indholdet i datasættene kan bidrage til at undersøge problemstillingen. I følgende afsnit ser vi på, hvordan krisebevidsthed og holdninger til velfærdsstaten operationaliseres i datasættene.

## Velfærdsindikatorer

Velfærdsholdninger er den måleenhed vi ønsker at finde variation i, som uafhængig variabel af krisen. Spørgsmålet er, hvordan vi kan operationalisere velfærdsholdninger med de datasæt, som er til rådighed. Med andre ord, hvilke variabler kan bruges til at måle vælgernes holdning til velfærdsstaten. Det der er vores største problem er at finde variabler, som kan være indikatorer på velfærdsholdninger. Vi har ikke et spørgsmål; ”Hvor meget støtter du velfærdsstaten? Lidt, passende eller meget.” Det er sådan set heller ikke ønskværdigt, fordi det ikke ville give særlige gode svar, men pointen er, at vi skal finde holdningsspørgsmål, som vi kan bruge at til analysere og indramme en samlet holdning til velfærdsstaten. Til at gøre dette bruger vi en række variabler. Det siger sig selv, at en enkelt variabel under alle omstændigheder vil få meget svært ved at indfange et så komplekst begreb, som velfærdsstaten.

Indikator 1: Generel velfærdsholdning

I datasættet har vi to generelle spørgsmål omkring velfærdsstatens omfang, i form af omfanget af sociale udgifter og om levestandard og indtægtsforhold. Spørgsmålet som er stillet handler om, ”man er gået for langt med sociale reformer her i landet. Folk burde mere end nu klare sig uden sociale sikringer og bidrag fra samfundet” eller om ”de sociale reformer, som er gennemført i vores land bør opretholdes i mindst samme omfang som nu”. Det andet spørgsmål er om ”forskellene i indtægt og levestandard er stadig for store i vores land. Derfor burde folk med mindre indtægter få en hurtigere forbedring af levestandard end dem med højere indtægter” eller om ”indtægtsudligningen er gået tilstrækkelig langt. De indtægtsforskelle, som endnu findes, bør stort set bibeholdes.” Disse to variabler repræsenterer en generel indikator for velfærdsholdninger. Man kan sige, at spørgsmålene om flere sociale reformer og indtægtsudligning, også er et spørgsmål om mere eller mindre omfordeling. Da velfærdsstatens opgave netop er at omfordele samfundets goder, er det en god indikator for støtten til velfærdsstaten.

Indikator 2: Mindre velfærdsstat-indeks

En anden, meget central indikator på støtten til velfærdsstaten og velfærdsholdninger er spørgsmål om, hvordan velfærdsydelser bør finansieres. Holdninger til brugerbetaling, udlicitering og nedskæringer, bruges som en indikator på støtten til velfærdsstaten. I datasættet fra 2011 har vi spørgsmål om, hvordan man bør finansiere velfærdsydelser i fremtiden. Her har man spurgt til, om det skal være mere brugerbetaling, udlicitering fra det offentlige til det private og nedskæringer i de offentlige budgetter. Disse forskellige forslag repræsenterer helt klart en negativ holdning til den nuværende velfærdsstat, hvis man mener, at det er en god ide. I dette tilfælde har vi også konstrueret et indeks. Dette indeks, som måler i hvor høj grad man går ind for brugerbetaling, udlicitering og nedskæringer på offentlige udgifter, er en god indikator på velfærdsstatsholdninger. Variablerne korrelegerer også godt sammen med et cronbachs alpha på 0,742. Cronbachs alpha, er en test for indeksets interne reliabilitet. Med andre ord, hvor godt passer variablerne sammen. Cronbachs alpha går fra 0 til 1, hvor 0 betyder ingen sammenfald og 1 betyder perfekt sammenfald. Der er imidlertid ikke helt klare konventioner omkring, hvor høj cronbachs alpha bør være for at vi har et godt indeks. En generel konvention er 0,7, men andre steder skriver man at lavere værdier ofte er accepteret.[[45]](#footnote-45)

Indikator 3: Ødselhed, som indikator for en negativ holdning til velfærdsstaten

Et spørgsmål er også, om vælgerne mener at de penge, der er til rådighed for det offentlige bliver brugt fornuftigt. Her har vi to variabler, som henholdsvis spørger til om politikerne er for ødsle med skatteborgernes penge og om der er for mange som modtager sociale ydelser uden reelt at have brug for dem. Disse variabler repræsenterer på sin måde et fald i opbakningen, hvis vælgerne mener at pengene bliver ødslet væk til folk, som ikke har brug for dem. Disse to variabler kan bruges som en indikator på, om velfærdstaten bliver brugt effektivt. Det er på sin vis ikke en direkte indikator på støtte til velfærdsstaten, men indirekte en indikator på, om krisen påvirker vælgernes opfattelse af velfærdsstatens effektivitet og ødselhed med den. Man kan sige det på den måde, at en hypotese kunne være, at krisen påvirker vælgernes holdning på den måde, at de bliver mere opmærksomme på, om velfærdsstatens midler bliver brugt rigtigt eller effektivt.

Indikator 4: Det offentlige forbrug

Den sidste velfærdsholdningsindikator er også en af de mest centrale for specialet. Det er spørgsmålet om, hvor mange penge velfærdsstaten bruger på forskellige offentlige institutioner. Her er det selvfølgelig interessant at se på udviklingen fra 2007 til 2011, men specielt er prioriteringen et særligt interessant felt. I datasættene er der spurgt til om man synes, at det offentlige bruger for mange, passende eller for få penge på følgende opgaver. Forsvaret, sundhedsvæsenet, uddannelse, folkepension, miljøproblemer, børnehaver og vuggestuer, arbejdsløshedsunderstøttelse til den enkelte, kontanthjælp til den enkelte, ulandsbistand, flygtninge og indvandrere, hjemmehjælp og kollektiv trafik.

I disse overstående politikområder finder vi f.eks. kernevelfærdsydelser som sundhedsvæsen, hjemmepleje og børnehaver. Derudover finder vi dagpenge og kontanthjælp, som er tunge poster på det offentlige budget. Der er også områder som ulandsbistand og miljøproblemer, som ikke er kernevelfærdsområder. Det er interessant at se, om der er et fald i den samlede forbrugslyst og om der sker nogle prioriteringer mellem de forskellige områder.

Indeks med forbrug på offentlige opgaver: Faktoranalyse og reliabilitetstest.

Et indeks omkring velfærdsforbrugsvariablerne ovenfor, er en god idé for at undgå en lang række variabler, som egentlig viser det samme. Men for at lave et refleksivt indeks skal vi først teste, hvilke variabler, der passer sammen. Det kan nemlig godt være at der er flere dimensioner, som gør at vi ikke bare kan lave ét indeks.

Tabel 1: Faktoranalyse til offentligt-forbrug-indeks.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Komponent | 1 | 2 | 3 |
| Sundhedsvæsenet | -0,040 | 0,720 | 0,229 |
| Uddannelse | 0,304 | 0,660 | 0,031 |
| Børnepasning | 0,154 | 0,664 | 0,171 |
| Hjemmehjælp | -0,136 | 0,585 | 0,393 |
| Folkepension | -0,210 | 0,411 | 0,573 |
| Arbejdsløshedsunderstøttelse til den enkelte | 0,156 | 0,127 | 0,858 |
| Kontanthjælp til den enkelte | 0,323 | 0,089 | 0,822 |
| Ulandsbistand | 0,864 | -0,066 | 0,074 |
| Flygtninge og indvandrere | 0,841 | -0,003 | 0,152 |
| Miljøproblemer | 0,581 | 0,341 | 0,067 |
| Kollektiv trafik | 0,498 | 0,365 | 0,026 |
| Forsvaret | -0,173 | -0,225 | 0,017 |

Jeg har i den ovenstående tabel farvet de variabler som ”loader” godt på hinanden. Det vi kan se er, at vi har tre komponenter eller dimensioner. I den første dimension er variablerne med forbrug på ulandsbistand, flygtninge og indvandrere, miljøproblemer og kollektiv trafik. Denne dimension kan vi kalde ”nye værdier”, fordi variablerne repræsenterer offentligt forbrug på emner, som hører under værdipolitik. Den anden dimension kan vi kalde ”kernevelfærd”. Det er variablerne om sundhedsvæsen, uddannelse, børnepasning og hjemmehjælp. Disse ydelser er nok det vi kan kalde velfærdsstatens kerneopgaver, som er at tage sig af syge, unge, børn og ældre. Den sidste dimension kan vi kalde ”overførsler”. I den dimension finder vi offentligt forbrug på folkepension, dagpenge og kontanthjælp. Forbrug på forsvaret ”loader” ikke rigtig med nogen af de andre variabler. Hvis man laver en frekvenstabel på forsvaret, finder man at langt den største del af respondenterne mener, at man skal bruge færre penge på forsvaret. Det vi kan sige er, at vi har tre indeks til at måle holdninger til offentligt forbrug og sammenhængen med krisebevidsthed. Måler man deres interne reliabilitet viser cronbachs alpha, at vi har gode indeks. Forbrug på kernevelfærd-indeks med alpha på 0,699, forbrug på overførsels-indeks med alpha på 0,726 og forbrug på nye værdier-indeks alpha på 0,726. Når vi laver indeks på denne måde, vil vi gerne have et cronbachs alpha over 0,7.

Det vi kan sige i forhold til hypoteserne og teorien er, at vi med disse tre indeks kan se, om der er en sammenhæng mellem øget eller formindsket forbrug og krisebevidsthed. Derudover er der også en mulighed for at se, om der er en øget prioritering, som følge af krisebevidstheden.

Indikator 5:

I forbindelse med spørgsmålet om faldende forventninger, som følge af krisen arbejdes der med tre variabler. Spørgsmålene handler om, hvorvidt der under de nuværende økonomiske omstændigheder er råd til skattelettelser, lønstigninger og øget forbrug på velfærd. Disse spørgsmåls skal som sagt stå mål for om forventningerne falder, hvis vælgerne er meget krisebevidste. Især det sidste spørgsmål er interessant, fordi det giver et billede af, om forventningerne også er faldende på spørgsmål om velfærdsholdninger.

Overordnet kan vi på den baggrund opstille fem forskellige indikatorer, hvorpå vi kan måle vælgernes holdninger og holdningsforandringer i forhold til velfærdsstaten.

* Indikator 1: Generelle holdninger til velfærdsstatens omfordeling.
* Indikator 2: Finansiering af velfærdsstaten ved øget brugerbetaling, udlicitering og nedskæringer.
* Indikator 3: Politikernes ødselhed af de offentlige midler.
* Indikator 4: Velfærdsstatens forbrug og økonomiske prioriteringer på specifikke politikområder.
* Indikator 5: Faldende forventninger, som følge af krisen

## Krisebevidsthedsindeks

Når vi nu har gjort rede for den afhængige variabel, nemlig velfærdsholdninger, så er det selvfølgelig også nødvendigt, at se på en uafhængig variabel. Den grundlæggende antagelse i specialet er, at der er en sammenhæng mellem den økonomiske krise og holdninger til velfærdsstaten. Spørgsmålet er så, hvordan en undersøgelse af den sammenhæng kan operationaliseres. I sig selv kræver den ovenstående kausalsammenhæng en del metodiske overvejelser, da man på den ene side har et makroøkonomisk fænomen og på den anden side har holdninger på mikroniveau. Linket mellem de to variabler er vælgernes perception af en krise. Der er altså en mellemliggende variabel i form af kriseperception, som har en markant betydning. Men i virkeligheden er den sådan set ikke mellemliggende, fordi det reelt er krisebevidstheden, som vi forsøger at indfange. Alle individer har en perception af om der er krise eller ej. Det betyder jo ikke nødvendigvis, at det har en betydning for ens holdninger. I stedet taler vi om krisebevidsthed og graden heraf. Det må så at sige være graden af krisebevidsthed, der er den uafhængige variabel. Det vil sige, at der ifølge vores hypoteser skal være en sammenhæng mellem graden af krisebevidsthed og velfærdsholdninger.

I den sammenhæng skal vi forsøge at operationalisere krisebevidsthed i datasættet fra kriseåret 2011. I første omgang var ideen at se på krisebevidsthed i to dimensioner. Et generelt kriseindeks, som refererer til vælgernes perception af krisens alvor og krisens påvirkning på Danmarks økonomi samt et andet kriseindeks, som tager udgangspunkt i vælgernes private økonomi. Tanken var, at der umiddelbart kunne være en forskel på den generelle holdning og den direkte påvirkning af en dårlig økonomi. Det viste de første analyser imidlertid, at der ikke var. Derfor valgtes der i stedet en model med ét samlet krisebevisthedsindeks, som er blevet konstrueret ved hjælp af en faktoranalyse og testet for reliabilitet. Men først kigger vi på de variabler, som har været i spil omkring krisebevidsthed. Man kan sige at de falder i to grupper. Den ene gruppe er holdningsspørgsmål i forbindelse med den nuværende krise og den anden gruppe er spørgsmål, som omhandler en direkte berøring med økonomisk krise. Det er altså en variabler, som ikke er knyttet specifikt til denne krise, men økonomien generelt.

Variabler til indeks om krisebevidsthed

* Hvor alvorlig vurderer du, at krisen er?
* Dansk økonomi har kurs mod afgrunden?
* Hvordan synes du den økonomiske situation for Danmark er i dag, sammenlignet med for 3 år siden?
* Tror du, at den økonomiske situation for Danmark vil være om et år, sammenlignet med i dag?
* Hvordan er din egen og din families økonomiske situation i dag sammenlignet med for 3 år siden?
* Hvordan tror du, din egen og din families økonomiske situation vil være om et år, sammenlignet med i dag?

Indekskonstruktion ved hjælp af faktoranalyse og reliabilitetstest

Opgaven er at konstruere et indeks, som kan indfange krisebevidsthedsbegrebet. Den type indeks vi vil lave, er et refleksivt indeks. Man skelner mellem formative og refleksive indeks, hvor det refleksive indeks er, hvor variablerne i indekset er effekt-variabler af en bagvedliggende ”latent” variabel, som i dette tilfælde er krisebevidsthed. Det er i den sammenhæng forestillingen, at man ved de variabler vi udvælger, kan sige at de viser effekten af krisebevidsthed, så hvis man scorer højt på disse variabler, er det et udtryk for høj grad af krisebevidsthed. I denne type variabler er det derfor også en forudsætning, at der er indbyrdes sammenhæng mellem dem.[[46]](#footnote-46) Det hænger også sammen med, at vi ønsker at lave indeks, fordi der er nogle fordele ved indekskonstruktion. Den første åbenlyse fordel er forbedring af målevaliditeten. Altså om vi måler det begreb, som vi rent faktisk ønsker at måle. Det kan være svært med komplicerede begreber som krisebevidsthed. Hvis man bruger flere variabler til at måle begrebet, skyder man ligesom fra flere vinkler og kan på den måde eliminere målefejl, som nemt kan opstå ved kun at bruge en variabel. En anden fordel er reliabiliteten. Ved spørgsmål i surveys kan der være problemer med tilfældig støj, som præger alle målinger, men ved at bruge flere indikatorer for vores begreb, kan negative og positive målefejl opveje hinanden. Andre fordele ved indeks er, at man kan få et enkelt mål til at teste sin hypotese i stedet for flere variabler, som egentlig siger det samme.[[47]](#footnote-47)

I den sammenhæng har vi en række forskellige variabler, som på sin vis repræsenterer nogle forskellige aspekter af krisebevidstheden. De første variabler vi har, er den direkte berøring med krisen. Det er spørgsmålet, om ens privat økonomi er blevet dårligere i forhold til for 3 år siden og om man forventer at ens privat økonomi bliver bedre eller dårligere om et år. Derudover har vi spørgsmål, som handler om landets økonomi. Altså om Danmarks økonomi er bedre eller dårligere end for 3 år siden og forventningerne til Danmarks økonomi om et år. Endvidere har vi to variabler mere. Et spørgsmål om krisens alvorlighed og et spørgsmål om Danmarks økonomi har kurs mod afgrunden. Disse to spørgsmål er mere mediefølsomme end spørgsmålet om ens egen økonomi. Man kan på den baggrund godt forestille sig, at de variabler passer dårligt sammen, fordi man godt kan have en dårlig privat økonomi uden at give den økonomiske krise skylden.

Tabel 2: Faktoranalyse for kriseindeks.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Komponent | 1 | 2 |
| Hvordan er din egen og din families økonomiske situation i dag sammenlignet med for 3 år siden? | 0,578 | 0,079 |
| Hvordan synes du den økonomiske situation for Danmark er i dag sammenlignet med for 3 år siden? | 0,738 | 0,039 |
| Hvordan tror du, familiens økonomiske situation vil være om et år, sammenlignet med i dag? | 0,090 | 0,878 |
| Hvordan tror du, at den økonomiske situation for Danmark vil være om et år, sammenlignet med i dag? | 0,036 | 0,886 |
| Hvor alvorlig vurderer du at krisen i Danmark er? | 0,642 | 0,103 |
| Dansk økonomi har kurs mod afgrunden | 0,617 | -0,031 |

Af den ovenstående tabel kan man se, hvordan de forskellige variabler passer sammen ved hjælp af en faktoranalyse. Der viser sig to faktorer i analysen. De retrospektive variabler med ”privat økonomi” og ”Danmarks økonomi” og variablerne med ”alvorligheden af krisen” og om ”Danmarks økonomi har kurs mod afgrunden” loader godt sammen. På den anden side passer de prospektive variabler også godt sammen. Vi vælger alene at arbejde videre med den første faktor med de fire variabler. Grunden til at vi udelukker de prospektive variabler og ikke laver et indeks med dem er, at der ved en pilotundersøgelse ikke fandtes den store sammenhæng mellem dem og velfærdsholdninger og at en holdning til fremtidens økonomi nok i højere grad er en refleksion og vurdering end en holdning til krisen. I forhold til den retrospektive vurdering af økonomien kan vi i hvert fald slå fast, at krisen har været der og det er reelt den, respondenterne tager stilling til.

Det næste skridt i indekskonstruktionen er at lave en reliabilitetstest. Testen af de fire variabler, viser et cronbachs alpha på 0,542. Det er imidlertid lidt lavt. Under normale omstændigheder vil man gerne have et cronbachs alpha over 0,7[[48]](#footnote-48), men i denne sammenhæng må man bare sige, at variablerne ikke passer så godt sammen, som vi havde ønsket. Ser man på ”item correlation matrix” viser det sig, at variablen om hvordan ”den private økonomi er i dag sammenlignet med for 3 år” siden korrelegerer dårligt med spørgsmålet om krisens alvor og Danmarks økonomi på afgrundens rand. Det er vel også næsten forventeligt, da man som tidligere nævnt kan have en opfattelse af ens egen økonomi er blevet dårligere uden det er krisens skyld. Men på den anden side korrelegerer den godt i forhold til Danmarks økonomiske situation sammenlignet med for 3 år siden, som jo burde indfange holdningen til krisen på nationalt plan. Disse ovenstående problemspørgsmål til trods, bruger vi dette indeks, som variabel for krisebevidsthed.

I en opsummering af det ovenstående metodeafsnit står vi altså med en række indikatorer for velfærdsholdninger og støtte til velfærdsstaten og et krisebevidsthedsindeks. Øvelsen vil herefter være i analysen at undersøge, om der er association mellem variablerne og i hvilken grad det måtte være tilfældet. Derudover at kæde hypoteserne, teorierne og analysen sammen, så vi kan besvare fyldestgørende på spørgsmålet om, i hvor høj grad krisen påvirker vælgernes velfærdsholdninger.

# Introduktion til analysen

Er der en sammenhæng mellem graden af krisebevidsthed og vælgernes velfærdsholdninger? Det er spørgsmålet, som der skal findes svar på i analysen. Analyseafsnittet er delt op i fire sektioner. Den første del undersøger hvordan vælgernes krisebevidsthed ser ud. Er der en krisebevidsthed hos vælgerne og er der særlige vælgergrupper, som er mere krisebevidste end andre. Den anden del undersøger vælgernes velfærdsholdninger i 2007 og i 2011. Er der sket forskydninger i vælgernes velfærdsholdninger og i så fald i hvilken retning. Derudover sættes resultaterne også i et historisk perspektiv ved at se på vælgernes velfærdsholdningsforskydninger over tid. Herefter kommer de to mest centrale afsnit, først en del som undersøger om der er en sammenhæng mellem vælgernes velfærdsholdninger og krisen. Herefter kommer der til sidst et afsnit, som undersøger om krisen skaber øget forskel i velfærdsholdninger mellem forskellige vælgergrupper.

# Har vælgerne opdaget at der er krise?

I dette afsnit starter vi analysen ved at se på krisebevidstheden hos vælgerne. Det vi gerne vil undersøge er, hvordan begrebet om krisebevidsthed fordeler sig på vælgerne. F.eks. spørgsmålet om der er nogle bestemte grupper, som er mere krisebevidste end andre og om der er nogle variabler, som har særlig indflydelse på krisebevidstheden. Denne viden skal vi bruge videre i analysen af sammenhængen mellem krisebevidsthed og velfærdsholdninger.

Vi starter med at se nærmere på krisebevidsthed. Kriseindekset nedenfor måler ved hjælp af fire krisevariabler, i hvor høj grad man er bevidst om alvoren af krisen og er berørt af krisen. Derfor er en højere grad af krisebevidsthed ensbetydende med en højere score på kriseindekset. Som det nærmere er forklaret i metodeafsnittet er indekset lavet af fire variabler og derefter inddelt i fem grupper efter en rankering fra 0-100. Det vil sige, at dem med mindst krisebevidsthed er første gruppe fra 0 til 20 procent. Herefter dem som falder i gruppen fra 21 til 40 procent og så fremdeles. I nedenstående frekvens tabel ses der hvordan stikprøven falder i de fem grupper.

*Tabel 3: Frekvenstabel for kriseindekset.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Frekvens | Procent |
| 1. 0-20 | 20 | 1 |
| 1. 21-40 | 658 | 16 |
| 1. 41-60 | 2042 | 49 |
| 1. 61-80 | 1254 | 30 |
| 1. 81-100 | 184 | 4 |
| Total | 4158 | 100 |

Valgundersøgelsen 2011. Egne beregninger.

Det vi ser i den ovenstående frekvenstabel fra kriseindekset er, at der er en rimelig normalfordeling, som samler sig omkring midten. I yderkategorierne, hvad enten det er en meget lav grad af krisebevidsthed eller en meget høj grad af krisebevidsthed, findes der ikke så mange respondenter. I udformningen af krydstabeller, som er den gennemgående fremgangsmåde, får det den betydning at der eventuelt kan blive problemer med signifikansniveauerne for yderkategorierne. Der vælges imidlertid, at holde fast i femdelingen for at forblive tro mod de originale variabler i indekset, som også var delt i fem kategorier og fordi, det som udgangspunkt ikke har nogen betydning for sammenhængen mellem krisebevidstheden og velfærdsstatsholdninger, om man lægger nogle kategorierne sammen. Man kan påtale at der er en skævhed i fordelingen på den måde, at der befinder sig 34 procent af respondenterne i kategorierne 4 og 5, mens kun 17 procent i kategorierne 1 og 2, og 49 procent befinder sig i den midterste kategori. Ud over den tekniske del af sådan en frekvenstabel, så er det i højere grad interessant, hvad den siger om vælgernes grad af krisebevidsthed i 2011. Det vi ser er, at der stort set ingen vælgere findes, som har meget lidt krisebevidsthed. Som nævnt ovenfor er fordelingen skæv mod mere krisebevidsthed.

## Krisebevidsthed fordelt på køn, alder, skoleuddannelse, indkomst, interesse for politik og politisk observans

Spørgsmålet er, om der er en form for skævfordeling i krisebevidstheden i form af baggrundsvariabler. Med andre ord, er der nogle grupper, som er mere krisebevidste end andre grupper.

Nedenfor har vi en tabel, som viser hvordan mænd og kvinder fordeler sig i forhold til krisebevidsthed. Spørgsmålet er, om der er forskel på den måde kønnene fordeler sig på krisebevidsthed. Man må sige, at de fordeler sig meget ens og meget tæt på fordelingen i den ovenstående frekvenstabel. Ser man nærmere på koefficienterne gamma og cramers V, viser det da også at sammenhængen er meget lille, men dog signifikant. Altså at kvinder er mere krisebevidste end mænd.

*Tabel 4: Krisebevidsthedsindeks (1-5) fordelt på og køn*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Kvinde | Mand | N = |
| (1) | 0 | 1 | 20 |
| (2) | 14 | 18 | 662 |
| (3) | 48 | 49 | 1972 |
| (4) | 33 | 27 | 1209 |
| (5) | 5 | 5 | 203 |
| Total | 100 | 100 | 4066 |

Gamma -0,097 (sig. 0,001), Cramers V: 0,070 (sig. 0,01)

I nedenstående tabel ser vi på, om krisebevidsthed har nogen særlig tendens fordelt i forhold til alder. I forhold til alder, finder vi en lille sammenhæng i forhold til, at jo ældre man er, jo større grad af krisebevidsthed. Igen må vi dog sige, at sammenhængen absolut ikke er særlig stærk, men dog signifikant.

*Tabel 5: Krisebevidsthed fordelt på alder. Procent.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 15-24 år | 25-34 år | 35-44 år | 45-54 år | 55-65 år | 66 år + |
| (1) | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| (2) | 20 | 16 | 17 | 16 | 14 | 16 |
| (3) | 49 | 51 | 48 | 49 | 47 | 43 |
| (4) | 27 | 27 | 29 | 29 | 35 | 34 |
| (5) | 3 | 5 | 6 | 6 | 4 | 7 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| N = | 579 | 738 | 947 | 844 | 884 | 77 |

Gamma 0,078 (sig. 0,001), Cramers V. 0,045 (sig. 0,006)

I den nedenstående tabel viser der sig ikke nogen særlig sammenhæng mellem uddannelse og krisebevidsthed. Der er en meget svag sammenhæng som siger, at lavere uddannelse giver større krisebevidsthed, men gammaværdien viser at den ikke er særlig stærk.

*Tabel 6: Krisebevidsthed fordelt på uddannelse. Procent.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Grundskole | Erhvervsfaglig udd. | Videregående udd. |
| (1) | 1 | 1 | 0 |
| (2) | 17 | 16 | 17 |
| (3) | 44 | 49 | 51 |
| (4) | 31 | 31 | 28 |
| (5) | 7 | 5 | 3 |
| Total | 100 | 100 | 100 |
| N = | 1187 | 1467 | 1086 |

Gamma -0,068 (sig. 0,016) Cramers V 0,047 (sig. 0,03) Videregående udd. består af ”kort” ”mellemlang” og ”lang videregående uddannelse”. Andre variabler er missing.

Kigger vi nærmere på fordelingen i den nedenstående tabel kan man se, at i de to grupper med højeste lønninger er der færre med en høj grad af krisebevidsthed end grupperne med lavere lønninger. Tendensen er ret klar og gennemgående ens i grupperne, men med til historien hører også, at forholdet mellem gruppernes fordeling ikke varierer så voldsomt. Langt den største del af respondenterne fordeler sig i krisebevidsthedsgrupperne 3 og 4, mens forskellen i fordelingerne viser sig ved, at den laveste indkomstgruppe har en større procentdel i den femte krisebevidsthedsgrad. Det er altså gruppen med indkomst fra 0-199.000, som skiller sig ud ved at være mere krisebevidst end de andre grupper. I denne gruppe vil vi især finde studerende, lavt lønnede og arbejdsløse. Det er måske også grupper af mennesker, som er mere disponerede for at føle krisen end andre. Gammakoefficienten viser en svag sammenhæng, som også kan forklares med, at det hovedsageligt er den ene gruppe, som skiller sig ud.

*Tabel 7: Krisebevidsthedsindeks fordelt på personlig indkomst pr. år. Procent.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 0-199.999 | 200-499.999 | 500-799.000 | 800-1.000.000 |
| (1) | 0 | 1 | 1 | 0 |
| (2) | 15 | 17 | 20 | 20 |
| (3) | 44 | 51 | 55 | 53 |
| (4) | 33 | 28 | 23 | 25 |
| (5) | 8 | 3 | 1 | 3 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 |
| N = | 1195 | 1926 | 364 | 77 |

Gamma -0,173 (sig. 0,000), Cramers V 0,078 (sig. 0,000)

Det er i sammenhængen med indkomst også interessant, om der er nogle særlige kendetegn ved fordelingen af krisebevidsthed i forhold til uddannelse. I den forbindelse vil vi forvente en sammenhæng som viser, at jo lavere uddannelse, jo større grad af krisebevidsthed, på den baggrund at lavt uddannede ofte befinder sig i jobs, som er mere udsatte under en krise end højt uddannede, men det viste sig ikke at være tilfældet.

Alt i alt kan man ikke på baggrund af køn, alder, og uddannelse finde nogle særlig udprægede skæve fordelinger i forhold til den generelle frekvens. Det kan i midlertidigt tolkes positivt, fordi det i hvert fald betyder, at krisebevidstheden ikke er styret af en af de ovenstående variabler. Med andre ord er krisebevidsthed ikke styret af de ”klassiske” baggrundsvariabler og er på den vis et fænomen, som kan ramme bredt på tværs af samfundslag. Det vi kan tage med videre er at vælgernes krisebevidsthed ikke er udpræget for nogle af de ovenstående grupper, bortset fra at der er en højere krisebevidsthed hos lavt lønnede end hos højt lønnede. Grunden til at det er sådan, er formentlig at de lavt lønnede føler sig mere udsatte under en økonomisk krise og derfor bliver mere krisebevidste. De vælgere, som har mistet deres job vil naturligt også falde i denne gruppe og naturligt også være meget bevidste om krisen.

Ud over de ”klassiske” baggrundsvariabler, kan andre variabler også være interessante at se på. Hvad der er interessant at undersøge, i forhold til analysen af krisebevidstheden hos vælgerne, er forholdet til arbejdsløshed. Arbejdsløshed er ofte et af de elementer, man forbinder med en økonomisk krise, så det må være forventeligt, at der er en forskel i krisebevidsthed for dem som har oplevet arbejdsløshed i forhold til dem som ikke har. I den følgende tabel har vi krisebevidsthedsindekset fordelt på, om man selv har været berørt af arbejdsløshed inden for det seneste år.

*Tabel 8: Krisebevidsthed fordelt på om man har været berørt af arbejdsløshed (i det seneste år). Procent.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Nej, ikke berørt | Ja, berørt af arbejdsløshed |
| (1) | 1 | 1 |
| (2) | 17 | 15 |
| (3) | 52 | 33 |
| (4) | 27 | 43 |
| (5) | 3 | 8 |
| Total | 100 | 100 |
| N = | 3221 | 438 |

Gamma 0,317 (sig. 0,000), Cramers V 0,158 (sig. 0,000)

I den ovenstående tabel ser vi en moderat sammenhæng mellem berøring af arbejdsløshed og krisebevidsthed i henhold til gammakoefficienten. Fordelingen skubber sig kraftigt mellem krisebevidsthedsgrad 3 og 4 mod at, hvis man har været berørt af arbejdsløshed inden for det seneste år, er man mere krisebevidst, end hvis man ikke har.

Det understreger, at krisebevidsthed ikke kun er et mediebaseret fænomen bygget op på baggrund af mediernes dækning, men det også har en betydning, at vælgerne bliver direkte berørt af krisen og jo tættere på krisens konsekvenser vælgerne kommer, jo større grad af krisebevidsthed får de.

Krisebevidsthed, som et medieret fænomen, kan også tjekkes ved at kigge på interesse for politik. I et Zallersk perspektiv skulle vi forvente at interesse for politik skulle give større krisebevidsthed, fordi viden er en forudsætning for holdningsændringer og dem med meget viden er mere disponeret for holdningsændringer end andre. Holdningsændringer kan dog også til en vis grad være tilfældige i sådanne surveys som denne.

Det vi ser i den nedenstående tabel er, at der ikke er nogen særlig sammenhæng mellem krisebevidsthed og interesse for politik, hvilket sådan set er mod vores forventning, men det bekræfter os også i, at krisebevidsthed ikke nødvendigvis er et totalt medieret billede, men det også har en stor betydning om man har ”følt” krisen. Eller også er det blot et udtryk for at alle har opdaget at der er krise, og det derfor ikke har nogen betydning, om man er interesseret i politik.

*Tabel 9: Krisebevidsthed fordelt på interesse for politik. Procent.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Meget | Noget | Kun lidt | Slet ikke |
| (1) | 1 | 1 | 0 | 1 |
| (2) | 12 | 17 | 18 | 21 |
| (3) | 50 | 50 | 45 | 42 |
| (4) | 31 | 29 | 30 | 29 |
| (5) | 6 | 4 | 6 | 8 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 |
| N = | 1030 | 1905 | 998 | 132 |

Gamma (ikke sig.)

En sidste kuriositet er om der er en sammenhæng mellem politisk observans og krisebevidsthed. Det viser der sig umiddelbart at være. I den nedenstående tabel er krisebevidsthedsindekset fordelt på rød og blå blok. Vi har i dette tilfælde valgt at procentuere på krisebevidsthed, som den uafhængige variabel. Det er på sin vis ligegyldigt, fordi variablerne nu er kommet så tæt på hinanden, at vi får svært ved at etablere en kausalitetsretning. Men ligegyldigt, hvilken retning den går, så er der en association mellem krisebevidsthed og politisk observans. Dem der stemmer i rød blok er meget mere krisebevidste end dem, som stemmer i blå blok. Det vi kan konstatere er, at krisebevidsthed er en variabel, som i hvert fald polariserer mellem højre og venstre side af det danske politiske landskab.

*Tabel 10: Krisebevidsthed og politisk observans*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Rød blok | Blå blok | Total | N = |
| (1) | 15 | 85 | 100 | 20 |
| (2) | 35 | 65 | 100 | 616 |
| (3) | 51 | 49 | 100 | 1936 |
| (4) | 63 | 37 | 100 | 1174 |
| (5) | 70 | 30 | 100 | 170 |

Gamma 0,366 (sig. 0,000), Cramers V 0,202 (sig. 0,000)

## Opsummering

Det vi dermed kan opsummere er, at vi ikke kan finde nogen umiddelbare baggrundsvariabler, som ligger bag krisebevidsthed andet end det at være berørt af arbejdsløshed har en betydning, vælgernes indkomst og vælgernes politiske observans. Det vil sige at krisebevidsthed på sin vis er et fænomen, som alt andet lige befinder sig i alle dele af samfundet, til trods for forskellige sociale baggrunde. Vi kan forsøge at forklare, hvorfor vælgere som har været udsat for arbejdsløshed og dem som er lavt lønnede er mere krisebevidste. Disse grupper af vælgere er umiddelbart er potentielt mere afhængige af velfærdsstaten. I forhold til politisk observans, så er de røde vælgere mere krisebevidste end de blå vælgere. Det er vigtigt at tage den viden med videre, da politisk observans dermed bliver en nødvendig kontrol for sammenhængen mellem krisebevidsthed og velfærdsholdninger. Der kan være flere forklaringer på at de røde vælgere er mere krisebevidste end de blå. Først er de røde vælgere mere positive over for velfærdsstaten og den kobling, der er mellem en økonomisk krise og nedskæringer i velfærdsstaten rammer dem hårdest og kunne potentielt øge deres krisebevidsthed. Et andet aspekt er også det blame game der har været mellem rød og blå blok om krisens årsager. Det faktum at blå blok havde regeringensmagten i den foregående periode fra 2007 til 2011, vil nok få deres vælgere til at tale krisens alvor ned. Rød blok og de røde vælgere, som i den kommende periode skal have regeringsmagten har en interesse i at tale krisen op.

# Holdningsændringer til velfærd over tid og specifikt udviklingen fra 2007 til 2011.

Denne del af analysen undersøger velfærdsholdningerne og velfærdsholdningsændringerne. I forhold til problemstillingen, er det interessant at se på, hvordan danskernes velfærdsholdninger ser ud og om der er sket ændringer over tid.

I den nedenstående figur ser vi udviklingen i procentdifferencen mellem det positive velfærdsudsagn og det negative over tid. I forhold til niveauet på 48 procentpoint, så repræsenterer det ikke noget særligt lavt niveau over tid. Nærmere tværtimod. Det eneste tidspunkt der har været en negativ holdning, var i forbindelse med jordskredsvalget 1973 og Fremskridtspartiets succes som et antivelfærds parti i 1970’erne. Jordskredsvalget er en case for sig selv, som er svær at sammenligne med. Ser man til gengæld over de generelle kriselinjer, er der noget der tyder på at kriser giver faldende opbakning. Fra 1987 til 1994 var en periode med lav økonomisk vækst og høj arbejdsløshed og i figuren ser vi et løbende fald i opbakningen. Samme tendens gør sig muligvis gældende omkring den nuværende krise. Det vil fremtiden vise. Det vi under alle omstændigheder kan se er, at der er et fald i opbakningen fra 2007 til 2011. Om holdningsændringen skyldes krisen kan vi ikke sige præcist, men det er da et plausibelt gæt. Også den politiske kontekst i perioden fra 2007 til 2011 er meget vigtig. Det griber tilbage i teorien om holdningsdannelse og problemer med målingen af holdninger. Holdninger bliver dannet ved en evaluering af et holdningsobjekt. I dette tilfælde velfærdsstaten, men konteksten i form af den politiske diskurs har en betydning for, hvordan vi opfatter holdningsobjektet. I perioden fra 2007 til 2011, var der flere gennemgribende reformer, bl.a. skattereformen, efterlønsreformen og dagpengereformen. Dette element har helt utvetydigt også en betydning for udviklingen på de parametre vi måler på i dette speciale.

*Figur 2: ”De sociale reformer som er gennemført bør som minimum opretholdes” minus ”Man er gået for langt med de sociale reformer her I landet”. Procent difference.*

(Goul Andersen, 2008 s. 82) + egne beregninger.

## Velfærdsholdninger fra 2007 til 2011

I denne sektion fortsætter vi i sporet fra ovenstående udvikling over tid, men kigger mere detaljeret på udviklingen fra 2007 til 2011.

I den nedenstående tabel ser vi velfærdsholdninger i 2007 og 2011. I 2007 var der en stor opbakning til velfærdsstaten med et plus på 59 procentpoint, når man fratrækker de positive velfærdsholdninger fra de negative. Laver man så den samme tabel for 2011 finder man at der er fald i opbakningen til det positive velfærdsudsagn. Udviklingen er gået fra et plus på 59 procentpoint til et plus på 48 procentpoint. Så et fald kan lokaliseres isoleret for disse to år, men plus 48 procentpoint må vel siges, stadig at være overvældende positivt.

*Tabel 11: Velfærdsholdninger 2007 og 2011. B er velfærdspositiv.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 | 2011 | B minus A for ’07 og ’11. |
| Mest enig med A | 17 | 20 | +59/+48 |
| Mest enig med B | 76 | 68 | -- |
| Ikke enig med nogen af parterne | 8 | 12 | -- |
| Total | 100 | 100 | -- |
| N = | 712 | 5555 | -- |

*Valgundersøgelsen 2007 og 2011. I spørgsmålet om sociale udgifter er respondenten blevet spurgt om han/hun er mest enig med A eller B. A siger: Man er gået for langt med sociale reformer her i landet. Folk burde mere end nu klare sig uden sociale sikringer og bidrag fra samfundet. B siger: De sociale reformer, som er gennemført i vores land, bør opretholdes i mindst samme omfang som nu.*

I den nedenstående tabel ser vi udviklingen fra 2007 til 2011 i forhold til holdning til indtægtsudligning. Det viser sig, at der ikke rigtig er den store forskel mellem de to år, hvilket indikerer at krisen ikke har haft nogen betydning på dette parameter.

*Tabel 12: Holdning til levestandard og indtægtsforhold 2007 og 2011. A er velfærdspositiv.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 | 2011 | A minus B for ’07 og ’11. |
| Mest enig med A | 55 | 54 | +17/+19 |
| Mest enig med B | 38 | 35 | -- |
| Ikke enig med nogen af parterne | 7 | 11 | -- |
| Total | 100 | 100 | -- |
| N = | 702 | 5522 | -- |

*I spørgsmålet om levestandard og indtægtsforhold, er respondenten blevet spurgt om han/hun er mest enig med A eller B. A siger: Forskellene i indtægter og levestandard er stadig for store i vores land. Derfor burde folk med mindre indtægter få en hurtigere forbedring af levestandarden end dem med højere indtægt. B siger: Indtægtsudjævningen er gået tilstrækkeligt langt. De indtægtsforskelle, som endnu findes, bør stort set bibeholdes.*

Når vi ser på disse to generelle velfærdsindikatorer finder vi at i forhold til spørgsmålet om sociale reformer, som er en hovedindikator for velfærdsholdninger i specialet, at der er et fald i opbakningen til velfærdsstaten fra 2007 til 2011. Når tallene bliver sat i en tidsmæssig kontekst ses der at holdninger bevæger sig over tid og at der er en tendens til at støtten falder under kriser. Men når det er sagt, så falder støtten fra 2007 til 2011 fra et historisk højt niveau til et, i historisk sammenhæng, stadig højt niveau.

## Udvikling i holdninger til det offentlige forbrug fra 2007 til 2011

Når man ser på holdningen til det offentlige forbrug fra 2007 til 2011 i tabel 13, starter vi med at opdele forbruget i forskellige kategorier. Den første kategori er kernevelfærd, som repræsenterer det offentlige forbrug på sundhedsvæsen, uddannelse, børnepasning og hjemmehjælp. Her ser vi et fald i ønsket om forbrug i alle kategorier, men dog mest udpræget på sundhed og hjemmepleje. En anden tendens er også, at trods et fald er der stadig stor opbakning til forbrug på disse områder. I forhold til overførsler er den generelle opbakning til forbrug væsentligt lavere end på kernevelfærdsydelserne. I hvert fald når man ser på dagpenge og kontanthjælp. Det viser sig dog også, at i forhold til dagpenge ses der ikke noget fald. Dette kan dog have at gøre med de stramninger der har været på dagpengeområdet imellem 2007 og 2011, hvilket også påpeger problemstillingen i at sammenligne spørgsmål over tid. Det ses i hvert at fald i ønsket om mere forbrug i forhold til kontanthjælp og folkepension, som ikke ses i dagpenge tilfældet. En anden ting er også, at der er markant mere støtte til folkepensionen end til de andre overførsler. Når vi ser på kategorien med andre områder med offentligt forbrug, så repræsenterer den nogle ydelser, som ligger lidt uden for de traditionelle opgaver som velfærdsstaten tager sig af. Det er f.eks. nye værdier som miljøproblemer, flygtninge og indvandrere og ulandsbistand. Derudover også forsvaret og kollektiv trafik. Denne type offentlige opgaver er ikke typisk velfærdsopgaver, som de andre kategorier og på den baggrund kunne man forvente en øget prioritering i retning af, at det kunne være områder med besparelsespotentiale. Det viser sig da også at ulandsbistand, flygtninge og indvandrere og forsvaret, er de emner som der er størst fald i ønske om forbrug og som også er de emner, som generelt er de mindst populære. I forhold til miljøproblemer og kollektiv trafik ses der også et fald i opbakning til forbrug, men når det er sagt er der stadig positiv opbakning til områderne.

*Tabel 13: Holdning til offentligt forbrug 2007 og 2011. Mere forbrug minus mindre forbrug. Procent.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 | 2011 | Procent difference |
| **Kernevelfærd:** |  |  |  |
| Sundhedsvæsenet | +74 | +58 | -19 |
| Uddannelse | +57 | +56 | -1 |
| Børnehaver og vuggestuer | +52 | +45 | -8 |
| Hjemmehjælp | +70 | +52 | -18 |
| **Offentlige overførsler:** |  |  |  |
| Arbejdsløshedsunderstøttelse til den enkelte | +9 | +10 | +1 |
| Kontanthjælp til den enkelte | +8 | -5 | -13 |
| Folkepension | +47 | +33 | -14 |
| **”Nye værdier”:** |  |  |  |
| Miljøproblemer | +50 | +26 | -24 |
| Ulandsbistand | -2 | -40 | -38 |
| Flygtninge og indvandrere | -4 | -38 | -34 |
| Kollektiv trafik | +53 | +37 | -16 |
| Forsvaret | -37 | -63 | -25 |

*Valgundersøgelsen 2007 og 2011*

Opsummerende kan vi sige, at der på næsten alle punkter er et ønske om faldende forbrug på offentlige opgaver. Kernevelfærdsydelser bibeholder en stærk opbakning i befolkningen, selvom der er fald på især sundhedsvæsen og hjemmepleje. I forhold til overførsler bibeholder folkepension en opbakning, men med et fald fra 2007 til 2011. Dagpenge holder sig på et status quo og kontanthjælp har som den eneste flyttet sig fra en positiv opbakning til en negativ. Det største fald ser vi på de nye værdier, som kan tolkes som et klart ønske om prioritering af kernevelfærden på bekostning af disse nye værdier. Hvilke perspektiver kan vi så putte på denne analyse i henhold til hypoteserne? Faldet, som vi ser generelt, er et udtryk for opbakning til hypotesen om faldende opbakning til velfærdsstaten i forhold til et perspektiv om økonomisk ansvarlighed hos vælgerne. Men der er også tendenser i tabellen, som grundlæggende tyder på en opbakning til kerneydelserne i velfærdsstaten. Prioriteringen af ydelser peger mod at man ikke skal spare på f.eks. uddannelse og børnepasning. Dette kan tolkes som en støtte til selve velfærdsstaten i en krisetid, hvor man så må spare andre steder.

## Velfærdsholdninger og sociale baggrundsvariabler

I den nedenstående tabel 14 ser vi holdning til velfærdsstaten målt i procentdifference mellem det positive velfærdsudsagn minus det negative.[[49]](#footnote-49) Disse velfærdsholdninger er fordelt på variablerne køn, alder, skoleuddannelse, stilling, offentligt eller privat ansat og politisk tilhørsforhold. Grunden til at disse variabler er valgt, er fordi vi ønsker at undersøge om krisen laver større skel mellem disse grupper. I den første kolonne har vi baggrundsvariablerne og i den anden har vi tal fra 2007. I disse tal kan vi undersøge, om der er holdningsforskelle på baggrund af disse variabler. Ser man først på køn viser det sig, at der er en forskel i at kvinder er mere positive over for velfærdsstaten end mænd. Dette er ikke overraskende. Den næste variabel er alder. Her ville vi forvente en U-formet sammenhæng, hvor yngre og ældre ville være mest positive, men det er den helt modsatte tendens, som gør sig gældende. Det er de midterste grupper, som er mest positive. Det kan vi forklare med at gruppen af 50-59 årige blev socialiseret i 1970’erne, hvor nye venstreorienterede værdier blev politisk mobiliseret.[[50]](#footnote-50) Ser man på skoleuddannelse, er der i 2007 ikke nogen reel forskel på holdningerne. I forhold til stilling på arbejdsmarkedet viser det sig, at de højere funktionærer og selvstændige er mindre positive over for velfærdsstaten, men resten af kategorierne ligger stort set ens. Ser man endvidere på offentlige og private ansatte, så er de offentlige ansatte mere positive end de private ansatte. I forhold til politisk tilhørsforhold er det tydeligt, at de venstreorienterede sammen med Dansk Folkeparti er mere positive over for velfærdsstaten end de liberale og konservative. En ting man mere kan sige omkring tallene i 2007, er at der overall er en stor støtte til velfærdsstaten.

Det der så er interessant at se efter er for det første, hvordan holdningerne har udviklet sig frem til 2011 og om der er sket en yderligere forskel mellem grupperne af vælgere. Den første observation man gør sig når man ser på tallene for 2011 og procentdifferencen mellem 2007 og 2011 er, at på alle parametre er der sket et fald i procentbalancen. Hvilket tolkes som at der er blevet større skel mellem vælgernes holdninger fra 2007 til 2011.

Starter vi med at se på køn, kan vi observere en øget forskel i holdningerne, da mændene er gået 21 procentpoint tilbage og kvinderne kun 12 procentpoint tilbage. Det samme billede gør sig gældende i forhold til alder. Her viser det sig, at de yngre grupper er gået mere tilbage end de ældre grupper, selvom alle grupperne er gået tilbage. Kigger vi herefter på skoleuddannelser er tendensen meget tydelig. I 2007 var der stort ingen forskel mellem grupperne, men i 2011 er der markant forskel. På den baggrund kan vi potentielt også forvente en øget holdningsforskel i forhold til stilling. Det er da også det som viser sig. Hen over alle stillingskategorier er der et fald, men kategorien med ufaglærte arbejdere falder væsentligt mindre end de andre kategorier. Med den antagelse at det er ufaglærte arbejdere, som er de mest udsatte under en økonomisk krise, så bakker disse fund på sin vis op om, at individer støtter velfærdsstaten på baggrund af egeninteresse i dens beskyttelse. Hvad der er lidt overraskende er den voldsomme tilbagegang som faglærte arbejdere og lavere funktionærer oplever fra 2007 til 2011. Noget kan tyde på, at effekten fra krisen kan have ramt deres velfærdsholdninger hårdere end de ufaglærte arbejdere. Hvad der til gengæld er overraskende er, at der umiddelbart ikke er nogen øget forskel på baggrund af offentligt eller privat ansat. I dette tilfælde er der altså ikke tendens til en egeninteresselogik.

Når vi ser på politisk tilhørsforhold finder vi en interessant udvikling. De venstreorienterede partiers vælgere, socialdemokraterne og Dansk Folkepartis vælgere er i rimelig konsensus med en tilbagegang på 10 til 15 procentpoint. Hvorimod de liberale og konservative går rigtig meget tilbage med 34 procentpoint. Dette viser os, at der fra 2007 til 2011 blandt vælgernes holdninger til velfærdsstaten er sket en stor forskel. Man kan forestille sig, at velfærdsholdningerne bevæger sig på den måde, at i opgangstider og højkonjunktur mener de fleste, at vi skal have mere og bedre velfærd, men når krisen kradser, så kommer de latente skillelinjer, der altid har ligget der, frem i lyset på baggrund af egeninteresse og også til en vis grad politisk mobilisering.

*Tabel 14: Velfærdsholdninger på sociale baggrundsvariabler og partivalg. 2007 og 2011. Balance mellem opbakning til velfærdsstat minus negative velfærdsholdninger. Procentpoint.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 | 2011 | Procent diff. | N = |
| Mænd | 53 | 32\* | -21 | 701/2869 |
| Kvinder | 61 | 49\* | -12 | 617/2686 |
| 18-29 år | 57\* | 32\* | -25 | 318/1262 |
| 30-39 år | 66\* | 37\* | -29 | 338/1052 |
| 40-49 år | 57\* | 38\* | -19 | 407/1206 |
| 50-59 år | 71\* | 54\* | -17 | 364/1161 |
| 60-69 år | 62\* | 42\* | -20 | 301/713 |
| Folkeskole | 61 | 48\* | -13 | 653/3177 |
| Studentereksamen | 59 | 29\* | -30 | 478/1891 |
| Ufaglært arbejder | 68\* | 52\* | -16 | 208/560 |
| Faglært arbejder | 71\* | 34\* | -37 | 202/435 |
| Lavere funktionær | 67\* | 38\* | -29 | 328/1122 |
| Højere funktionær | 49\* | 12\* | -37 | 264/653 |
| Selvstændig | 39\* | 8\* | -31 | 109/216 |
| Offentlig ansat | 72\* | 45\* | -27 | 316/1063 |
| Privat ansat | 56\* | 31\* | -25 | 754/1876 |
| Venstrefløjen | 85\* | 75\* | -10 | 292/1146 |
| Socialdemokrater | 79\* | 64\* | -15 | 505/1176 |
| Liberale/konservative | 42\* | 8\* | -34 | 873/2132 |
| Dansk Folkeparti | 53\* | 38\* | -15 | 267/586 |

\*p<0,05

## Opsummering

For at opsummere med relation til hypoteserne, så kan vi sige at den første del af analysen viser en generel tilbagegang i opbakningen til velfærdsstaten på de parametre, som er undersøgt her. Der er dog nogle meget interessante medieringer af den konklusion, som er vigtige at diskutere. Den første er, at der langt hen ad vejen stadig er en høj grad af støtte til velfærdsstaten, den er bare mindre end i 2007, men vi kan på ingen måde sige, at der har været en mobilisering mod velfærdsstaten. Den anden er, at der er sket en prioritering af velfærdsydelserne. Sådan at nogle ydelser stort set bibeholder den samme opbakning, som f.eks. uddannelse, børnepasning og arbejdsløshedsunderstøttelse, mens andre ydelser oplever stort fald i opbakning. Det indikerer jo på sin vis at støtten er intakt til kernevelfærdsydelserne og grundlæggende derfor også velfærdsstatens eksistens, men vælgerne mener så til gengæld, at der er andre steder det er nødvendigt at spare. Den tredje mediering er graden af forskel i holdninger. Godt nok er alle grupper af vælgere gået tilbage i opbakning, men det er vigtigt at have for øje, at nogle grupper er gået meget mere tilbage end andre. De grupper, som har en egeninteresse eller ideologisk forankring i velfærdsstaten er gået væsentligt mindre tilbage end andre grupper. I hvert fald er logikken intakt i og med at de vælgere, som ser velfærdsstaten som en beskytter i krisetider, bliver mindre negative end andre. Selvom de stadig bliver mere negative end før krisen.

I næste del af analysen vil vi undersøge, hvordan krisen påvirker velfærdsholdningerne i 2011. Dette er et forsøg på at påvise at krisen har en direkte betydning for vores velfærdsholdning.

# Sammenhæng mellem krisebevidsthed og velfærdsholdninger

Det der nu skal foregå i analysen er, at vi skal se på, hvordan krisebevidsthed har betydning for velfærdsholdninger. I henhold til hypoteserne skal vi se om sammenhængen er positiv eller negativ. Altså om dem med højere grader af krisebevidsthed er mere eller mindre positive over for velfærdsstaten end dem som er knap så krisebevidste.

Den første krydstabel nedenfor viser sammenhængen mellem graden af krisebevidsthed og holdning til sociale udgifter. Den samme variabel er brugt som mål for velfærdsholdninger i det ovenstående afsnit og som er hovedindikator når vi måler velfærdsholdninger i specialet. Det vi kan se i tabellen er, at jo højere grad af krisebevidsthed, jo større støtte til udsagnet om at de sociale reformer, som er gennemført i vores land bør opretholdes i mindst samme omfang som nu. Altså den positive velfærdsholdning. Med andre ord, så er der en positiv sammenhæng mellem krisebevidsthed og en positiv holdning til sociale udgifter. Det skal også påpeges når vi ser på tabellen, at langt den største mængde af respondenter falder i de midterste krisekategorier og derfor er i hvert fald den første kategori med krisebevidsthed 1 ikke særlig bevendt med kun 18 respondenter. Med hvis vi fokuserer på kriseperception 2 til 4, ser vi tydeligt, at der er en tendens til stigende støtte til velfærdsstaten.

*Tabel 15: Grad af krisebevidsthed (1-5) \* og holdning til sociale udgifter\*\* (B repræsenterer den positive velfærdsopfattelse). Procent.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Mest enig med A | Mest enig med B | Ikke enig med nogen af partierne | Total | N = |
| (1) | 45 | 45 | 10 | 100 | 20 |
| (2) | 31 | 59 | 10 | 100 | 627 |
| (3) | 28 | 62 | 10 | 100 | 1906 |
| (4) | 20 | 68 | 12 | 100 | 1168 |
| (5) | 18 | 70 | 13 | 100 | 192 |

Gamma 0,210 (sig. 0,000), Cramer V: 0,194 (sig. 0,000) ”ved ikke” er missing. \*Jo højere værdi, jo højere grad af kriseperception. \*\*I spørgsmålet er respondenten blevet spurgt om han/hun er mest enig med A eller B. A siger: Man er gået for langt med sociale reformer her i landet. Folk burde mere end nu klare sig uden sociale sikringer og bidrag fra samfundet. B siger: De sociale reformer, som er gennemført i vores land bør opretholdes i mindst samme omfang som nu.

En lignende velfærdsindikator er spørgsmålet om levestandard og indtægtsforhold. Den samme tendens som ovenfor gør sig gældende. At jo højere grad af krisebevidsthed, jo større opbakning til udsagnet om, at indtægtsforskelle er for store, altså det positive velfærdsudsagn. Dette er da også bakket op af en større gammakoefficient end ved den ovenstående tabel. Så vi kan konkludere, at sammenhængen om end er endnu tydeligere i dette tilfælde.

*Tabel 16: Grad af bevidsthed (1-5) \* og holdning til levestandard og indtægtsforhold\*\* (A repræsenterer den positive velfærdsholdning). Procent.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Mest enig med A | Mest enig med B | Ikke enig med nogen af parterne | N = |
| (1) | 29 | 57 | 14 | 21 |
| (2) | 40 | 59 | 12 | 628 |
| (3) | 46 | 42 | 12 | 1892 |
| (4) | 64 | 26 | 10 | 1169 |
| (5) | 76 | 16 | 7 | 191 |

*Gamma -0,365 (sig. 0,000), Cramer V 0,202 (sig. 0,000), ”ved ikke” er missing. I spørgsmålet er respondenten blevet spurgt om han/hun er mest enig med A eller B. A siger: Forskellene i indtægter og levestandard er stadig for store i vores land. Derfor burde folk med mindre indtægter få en hurtigere forbedring af levestandarden end dem med højere indtægt. B siger: Indtægtsudjævningen er gået tilstrækkeligt langt. De indtægtsforskelle, som endnu findes, bør stort set bibeholdes.*

Vi kan på den baggrund opsummere den første velfærdsindikator, som vi kaldte en generel holdning til velfærdsstaten. Det viser sig tydeligt i den bivariate sammenhæng, at jo højere grad af krisebevidsthed i indekset fra 1-5, jo større støtte til det positive velfærdsudsagn. Dette gjorde sig gældende ved begge spørgsmål. Sammenholdt med resultaterne fra den første del af analysen, kan det i første omgang virke underligt. Vi har altså et generelt fald i støtten til velfærdsstaten fra 2007 til 2011, men der er altså stadig en positiv sammenhæng mellem krisebevidsthed og velfærdsholdninger. En foreløbig tanke er, at krisen forsager et fald i støtten generelt, men dog et mindre fald i støtten hos dem, som er meget krisebevidste end hos dem, som ikke er krisebevidste.

Vi har også en mere detaljeret indikator til måling af velfærdsstatsstøtte. Den næste tabel er et mål for graden af velfærdsstatsmodstand i form af ønsket om mere udlicitering, mere brugerbetaling og nedskæringer i det offentlige. Altså med andre ord, en direkte indikator på om man ønsker en mindre og mere privatiseret velfærdsstat. I nedenstående tabel ser vi den gennemgående tendens, at jo større grad af krisebevidsthed, jo større støtte til velfærdsstaten. Tendensen og sammenhængen er klar, men måske ikke så stærk, som vi havde forventet. En tanke i den sammenhæng er, at krisebevidstheden i dette tilfælde deler vandene. Der kan godt være vælgere, som ikke ser udlicitering og brugerbetaling som et udtryk for dårligere velfærd, men bare en anden måde at indrette velfærdsstaten på. Så på den måde er det ikke et udtryk for en grundlæggende politisk mobilisering mod velfærdsstaten, men en accept af, at det i fremtiden bliver nødvendigt at lave justeringer. Denne tankegang er på mange måder formentlig også skubbet frem af den politiske diskurs, som i høj grad italesætter en velfærdsstat, der er nødt til at gennemgå en forandring, hvis man vil bevare det samme velfærdsniveau i fremtiden.

*Tabel 17: Graden af kriseperception (1-5) og velfærdsstatsmodstandsindeks\*.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Meget enig | I nogen grad enig | Ikke enig | N = |
| (1) | 44 | 33 | 22 | 18 |
| (2) | 27 | 54 | 20 | 593 |
| (3) | 22 | 49 | 29 | 1856 |
| (4) | 21 | 45 | 35 | 1120 |
| (5) | 17 | 46 | 38 | 162 |

*Gamma 0,147 (sig. 0,000), Cramers V 0,087 (sig. 0,000) ”ved ikke” er missing. \*Indekset er lavet af tre variabler, som er enighed i at øget udlicitering, øget brugerbetaling og nedskæringer i det offentlige, kan være med til at finansiere velfærdsopgaver i samfundet.*

Det vi derfor kan tage med videre fra den første del af analysen er, at der er en positiv sammenhæng mellem krisebevidsthed og positive velfærdsholdninger, men der er også medieringer af det billede, som er værd at diskutere. I det næste ser vi på krisebevidsthed og holdninger til det offentlige forbrug på velfærdsopgaver.

## Faldende forventninger og øget prioritering af velfærden hos vælgerne?

En anden velfærdsindikator er holdning til det offentlige forbrug. Altså ønsket om mere forbrug er en indikator for støtte til velfærdsstaten. I valgundersøgelsen er der spurgt til en række forskellige offentlige opgaver og om man skal bruge færre penge, om det nuværende er passende eller om man skal bruge flere penge. Disse forskellige variabler er konstrueret til tre indeks. Et indeks med holdning til forbrug på overførsler (dagpenge, kontanthjælp og folkepension), et indeks med holdning til forbrug på kernevelfærd (sundhed, uddannelse, børnepasning, hjemmehjælp) og et indeks med holdning til forbrug på ”nye værdier” (miljøproblemer, ulandsbistand, flygtninge og indvandrere).[[51]](#footnote-51)

Det vi ser i tabel 18 er, at der er en sammenhæng mellem en større grad af krisebevidsthed og mere forbrug på offentlige overførsler. Dette er understøttet af en stærkt positiv gammakoefficient. Dette resultat bakker også rigtig godt op om perspektivet på, at under en krise støtter vælgerne velfærdsstaten mere, fordi det netop er der de har brug for den. Offentlige overførsler, som dagpenge og kontanthjælp er jo netop ydelser, som skal sikre en rimelig levestandard i forbindelse med kriser, som f.eks. kan medføre øget arbejdsløshed. Ud over holdningen til forbrug på offentlige overførselsindkomster, kan vi også se på holdningen til forbrug på kernevelfærd. Tabel 19 giver os et billede af sammenhængen mellem krisebevidsthed og holdning til forbrug på kernevelfærd. Vi ser den samme sammenhæng gøre sig gældende, som med tabellen med overførsler, men dog er sammenhængen slet ikke så stærk her. I det hele taget kan man sige, at der er en klar overvægt i alle kategorier af kriseperception mod et øget forbrug på kernevelfærd, men som sagt er tendensen til øget støtte til velfærdsstaten, hvis man er meget krisebevidst. Man kan i det hele taget sige at konsensussen om forbrug på kernevelfærd er meget stærkere end på overførsler, som vi så ovenfor.

Når vi til gengæld ser på de ”nye værdier”, som er ulandsbistand, miljøproblemer og flygtninge og indvandrere, havde vi som udgangspunkt nok en forventning om mindre støtte på den baggrund, at man kunne forvente at vælgerne ville prioritere forbruget på disse emner frem for de andre. Det er da også tydeligt, at der ikke i særligt mange tilfælde er et ønske om at bruge flere penge i nogle af krisekategorierne. I forlængelse af dette kan man også sige, at der godt nok er en positiv sammenhæng. Altså at jo større grad af kriseperception, jo større ønske om øget forbrug, men det er en meget svag tendens, som godt kunne være styret af at der er overvægt af venstreorienterede vælgere ved større grader af krisebevidsthed.

*Tabel 18: Grad af krisebevidsthed (1-5) og holdning til forbrug på offentlige overførsler. Procent.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Mindre forbrug | Passende forbrug | Mere forbrug | N = |
| (1) | 35 | 59 | 6 | 17 |
| (2) | 18 | 69 | 13 | 587 |
| (3) | 15 | 67 | 18 | 1844 |
| (4) | 10 | 60 | 30 | 1100 |
| (5) | 7 | 44 | 49 | 164 |

*Gamma 0,360 (sig. 0,000), Cramers V 0,148 (sig. 0,000)”ved ikke” er missing.*

*Tabel 19: Grad af kriseperception (1-5) og holdning til forbrug på kernevelfærd. Procent.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Mindre forbrug | Passende forbrug | Mere forbrug | N = |
| (1) | 24 | 41 | 35 | 17 |
| (2) | 2 | 41 | 57 | 592 |
| (3) | 2 | 37 | 61 | 1860 |
| (4) | 2 | 29 | 70 | 1142 |
| (5) | 3 | 21 | 77 | 170 |

*Gamma 0,257 (sig. 0,007), Cramers V 0,117 (sig. 0,000) , ”ved ikke” er missing.*

*Tabel 20: Grad af kriseperception (1-5) og holdning til forbrug på ”nye værdier”. Procent.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Mindre forbrug | Passende forbrug | Mere forbrug | N = |
| (1) | 69 | 31 | 0 | 16 |
| (2) | 43 | 49 | 8 | 580 |
| (3) | 33 | 54 | 12 | 1840 |
| (4) | 35 | 50 | 15 | 1126 |
| (5) | 39 | 48 | 13 | 164 |

*Gamma 0,120 (sig. 0,004), Cramers V 0,109 (sig. (0,001) ”ved ikke” er missing.*

Overordnet kan vi på baggrund af de ovenstående tabeller generelt se, at der i forhold til forbrug på kernevelfærd er en generel konsensus om at man skal bruge flere penge. Samtidigt med at der er en tendens til et ønske om flere penge, som stiger i takt med krisebevidsthed. Når vi ser generelt på holdningen til offentlige overførselsindkomster finder vi den mest tydelige tendens. Generelt er der et flertal, som mener at forbruget er passende, men der er en tydelig tendens til at man ønsker øget forbrug ved højere grader af krisebevidsthed. I forhold til forbrug på ”nye værdier” er der et generelt ønske om at bruge færre penge og sammenhængen mellem høj krisebevidsthed og øget forbrug er meget svagere end ved overførsler og kernevelfærd. Det vi kan læse og fortolke ud af de tal er, at krisebevidstheden har størst indflydelse på velfærdsstatens hovedfunktion, som sikkerhedsnet og ”care taker” for de svageste. Det er i forbindelse med de kategorier, at krisebevidstheden har betydende sammenhæng. I forhold til de mere perifere offentlige opgaver forsvinder sammenhængen og der er rimelig bred konsensus om mindre forbrug. At det er de offentlige overførsler, som viser den stærkeste sammenhæng med krisebevidsthed understøtter i høj grad perspektivet om, at det er egeninteresser, der driver opbakningen til velfærdsstaten under en krise og perspektivet på at velfærdsstaten er en kollektiv risikotager – især under en krise. Med udgangspunkt i spørgsmålet om øget prioritering, som også viser sig i undersøgelsen af offentligt forbrug, som velfærdsindikator, ser vi en prioritering mod velfærdsstatens kerneområder og nedprioritering af andet. Det kan både tolkes som et fald i støtten til velfærdsstaten, men på sin vis også en støtte. I forlængelse af prioriteringsperspektivet vil vi også kigge på forventninger og især om der er faldende forventninger på baggrund af krisebevidsthed. I henhold til hypoteserne handler det om, at krisebevidstheden i forlængelse af øgede prioriteringer også giver faldende forventninger til velfærdsstaten, fordi vælgerne bliver mere økonomisk ansvarlige.

Faldende forventninger som følge af krisen

Vi har tre indikatorer for faldende forventninger. Det er tre udsagn om, at der ikke er råd til skattelettelser i den nuværende situation, ikke råd til lønstigninger i den nuværende situation og ikke råd til offentligt forbrug på velfærd i den nuværende situation. Det første vi kigger på er holdningerne til, om der er råd til skattelettelser og lønstigninger i den nuværende situation. På baggrund af hypotese 1 er forventningen, at krisebevidstheden skal forårsage mindre forventninger og mere mådehold. I den nedenstående tabel ser vi denne tese i forhold til skattelettelser og lønstigninger. Det viser sig rigtig nok, at der er en svag sammenhæng mellem lavere forventninger og højere grad af krisebevidsthed på disse to parametre. Det interessante er så, at den sammenhæng ikke gør sig gældende når man ser på forventningerne til velfærdsstaten. I tabel 23 nedenfor kan man se, hvordan sammenhængen mellem krisebevidsthed og faldende forventninger forsvinder når der er tale om velfærd. Hvad der ydermere er interessant, er den generelle fordeling. På holdninger til skattelettelser og lønstigninger er der en generel tendens til, at man er mere enig end uenig i udsagnet om at der ikke er råd, hvorimod den modsatte effekt gør sig gældende på velfærd. Nemlig at der er en tilbøjelighed mod uenighed i udsagnet om, at der ikke er råd til forbrug på velfærd. Det er et interessant fund på den måde, at krisebevidsthed godt nok forårsager mådehold og faldende forventninger, ligesom hypoteserne og teorien foreskriver, men altså ikke entydigt når det handler om velfærd. Vi kan altså sige, at krisebevidsthed alt andet lige, giver faldende forventninger, men ikke til velfærdsforbrug.

*Tabel 21: Krisebevidsthed og ”I den nuværende situation er der ikke råd til skattelettelser”. Procent.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Helt enig | Nærmest enig | Hverken enig eller uenig | Nærmest uenig | Helt uenig | N = |
| (1) | 33 | 14 | 10 | 24 | 19 | 21 |
| (2) | 22 | 34 | 22 | 15 | 7 | 642 |
| (3) | 31 | 33 | 20 | 11 | 5 | 1942 |
| (4) | 38 | 30 | 19 | 7 | 5 | 1187 |
| (5) | 52 | 15 | 15 | 8 | 9 | 202 |
| Total | 33 | 31 | 20 | 11 | 6 | 3994 |

Gamma -0,153 (sig. 0,001), Cramers V 0,92 (sig. 0,000) ”ved ikke” er missing.

*Tabel 22: Krisebevidsthed og ”I den nuværende situation er der ikke råd til lønstigninger”. Procent.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Helt enig | Nærmest enig | Hverken enig eller uenig | Nærmest uenig | Helt uenig | N = |
| (1) | 15 | 15 | 25 | 35 | 10 | 20 |
| (2) | 12 | 32 | 29 | 21 | 6 | 646 |
| (3) | 18 | 35 | 29 | 15 | 4 | 1948 |
| (4) | 22 | 37 | 27 | 10 | 3 | 1189 |
| (5) | 28 | 28 | 26 | 11 | 8 | 203 |
| Total | 19 | 35 | 28 | 14 | 4 | 4006 |

Gamma -0,164 (sig. 0,001), Cramers V 0,080 (sig. 0,000) ”ved ikke” er missing

*Tabel 23: Krisebevidsthed og ”I den nuværende situation er der ikke råd til offentligt forbrug på velfærd”. Procent.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Helt enig | Nærmest enig | Hverken enig eller uenig | Nærmest uenig | Helt uenig | N = |
| (1) | 15 | 45 | 5 | 5 | 30 | 20 |
| (2) | 14 | 29 | 27 | 23 | 7 | 637 |
| (3) | 13 | 27 | 29 | 24 | 6 | 1925 |
| (4) | 13 | 24 | 29 | 26 | 8 | 1175 |
| (5) | 19 | 23 | 18 | 20 | 19 | 196 |
| Total | 14 | 26 | 28 | 24 | 8 | 3953 |

Gamma 0,062 (sig. 0,002), Cramers V 0,062 (sig. 0,000). ”ved ikke” er missing

I yderligere forlængelse af krisebevidsthedens påvirkning på velfærdsholdninger, har vi også en indikator for, om velfærdsstatens penge bliver brugt effektivt og fornuftigt. Det er spørgsmålet, om politikerne er for ødsle med skatteydernes penge. Her er forventningen, at jo højere grad af krisebevidsthed, jo mere synes man politikerne ødsler med pengene. Den forventning kommer på baggrund af, at krisebevidstheden skal gøre borgerne mere økonomisk ansvarlige. Forventningen holder også stik. Der er en svag sammenhæng mellem krisebevidsthed og enighed i udsagnet om at politikerne er for ødsle med pengene. Perspektiverne i det fund ligger meget på linje med det ovenstående og en bekræftelse af krisens påvirkning på borgerne, som også andre forskere har fundet. I forlængelse heraf kan man også sige, at disse fund er en bekræftelse af indeksets validitet, da det indikerer, at det rent faktisk er krisebevidsthed vi måler.

*Tabel 24: Krisebevidsthed (1-5) og holdning til om politikerne er for ødsle med skatteydernes penge. Procent.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Helt enig | Nærmest enig | Hverken enig eller uenig | Nærmest uenig | Helt uenig | N = |
| (1) | 32 | 16 | 26 | 21 | 5 | 19 |
| (2) | 15 | 29 | 37 | 14 | 6 | 639 |
| (3) | 15 | 28 | 37 | 15 | 5 | 1987 |
| (4) | 24 | 30 | 32 | 10 | 4 | 1209 |
| (5) | 54 | 19 | 16 | 7 | 4 | 177 |

*Gamma -0,185 (sig. 0,000), Cramers V 0,124 (sig. 0,000), ”ved ikke” er missing.*

I ovenstående afsnit har vi i en lang række krydstabeller kigget på sammenhængen mellem graden af krisebevidsthed og en række indikatorer på velfærdsstatsstøtte. I alle tilfælde har vi fundet, at der er en positiv sammenhæng, så det vil sige, at jo højere grad af krisebevidsthed, jo større støtte til velfærdsstaten. Men alle disse resultater er uden at der er foretaget nogen kontrol for andre variabler. Det gør vi her i en samlet model. Vi bruger velfærdsindikatoren med spørgsmålet om sociale reformer. Der bliver ikke afrapporteret for de andre velfærdsindikatorer, fordi tendensen i den nedenstående tabel gør sig gældende for de andre indikatorer også.

## Samlet model for sammenhængen mellem krisebevidsthed og holdning til velfærd med kontrolvariabler

I model 1 i den nedenstående tabel ses den bivariate sammenhæng mellem krisebevidsthed og velfærdsholdning. Det tallene viser er, at hvis en vælger er i gruppen med den midterste krisebevidsthed i stedet for den første, så er sandsynligheden 1,9 gange større for at vælgeren har en positiv velfærdsholdning. Denne sandsynlighed stiger til 2,7 gange ved den gruppe, som har den højeste grad af krisebevidsthed. Denne observation viser den samme tendens, som i alle de ovenstående tabeller. Nemlig at jo mere krisebevidste vælgerne er, jo mere positive er de over for velfærd. I model 2 er denne sammenhæng kontrolleret for køn, alder og indkomst. Her viser det sig at sammenhængen mellem krisebevidsthed og velfærdsholdning falder lidt i odds ratio, men der er stadig en signifikant sammenhæng mellem krisebevidsthed og velfærdsholdning. I forhold til kontrolvariablerne, så viser det sig som ventet, at kvinder har større sandsynlighed for at være positive over for velfærden end mænd. Det viser sig også at jo ældre man er, jo større sandsynlighed for at være velfærdspositiv. I forhold til indkomst er der en stor forskel mellem grupper med høj indkomst og grupper med lav indkomst. De laveste indkomstgrupper har en markant større sandsynlighed for at være velfærdspositive end gruppen med indkomster over 800.000 om året. I model 3 bliver sammenhængen kontrolleret for politisk observans i form af om vælgerne har stemt på rød blok eller blå blok. Det viser sig her at politisk observans har en meget stor betydning for vælgernes velfærdsholdninger. I forhold til krisebevidsthed så falder både odds ratio og signifikans markant ved kontrol for politisk observans. Den midterste krisebevidsthedsgruppe er ikke længere signifikant forskellig fra gruppen med mindst krisebevidsthed. Ved gruppen med den højeste grad af krisebevidsthed er der stadig signifikant forskel, men ”kun” med et odds ratio på 1.5. I forhold til køn og alder er der ikke den store effekt, men på indkomst falder odds ratio også. Den konklusion der kan drages ud fra denne kontrol er, at sammenhængen mellem krisebevidsthed og velfærdsholdninger er delvist spuriøs. Det er den fordi politisk observans er en variabel, som både påvirker krisebevidstheden og velfærdsholdninger. Det vender sådan at de vælgere, som stemmer på partier i rød blok både er de mest krisebevidste, men samtidig også er de mest velfærdspositive. Det er derfor vi i en bivariat sammenhæng uden kontrol får en umiddelbar stærk sammenhæng.

Men hvorfor er de røde vælgere både mest krisebevidste og mest velfærdspositive. Hænger det sammen? Man kan sige, at røde vælgere har mere positive velfærdsholdninger end blå vælgere er ikke overraskende. Men spørgsmålet er om kausalsammenhængen måske til dels vender den modsatte vej. Nemlig på den måde at det ikke er krisen, der giver røde vælgere mere velfærdspositive holdninger, men den positive indstilling over for velfærden, som kommer under pres som følge af krisen, der gør de røde vælgere mere bevidste om krisens alvor.

*Tabel 25: Sammenhængen mellem velfærdsholdninger og krisebevidsthed, kontrolleret for køn, alder, indkomst og politisk tilhørsforhold.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Model 1 |  | Model 2 |  | Model 3 |  |
|  | Odds ratio | Sig. | Odds ratio | Sig. | Odds ratio | Sig. |
| *Krisebevidsthed:* |  |  |  |  |  |  |
| Krisebevidsthed (1) | - | - | - | - | - | - |
| Krisebevidsthed (2) | 1.990 | 0.000 | 1.855 | 0.001 | 1.366 | 0.095 |
| Krisebevidsthed (3) | 2.799 | 0.000 | 2.398 | 0.000 | 1.507 | 0.047 |
| *Køn:* |  |  |  |  |  |  |
| Kvinde |  |  | 1.385 | 0.000 | 1.313 | 0.001 |
| Mand | - | - | - | - | - | - |
| *Alder:* |  |  |  |  |  |  |
| Alder |  |  | 1.019 | 0.000 | 1.019 | 0.000 |
| *Indkomst:* |  |  |  |  |  |  |
| 0-199.999 |  |  | 3.242 | 0.000 | 2.231 | 0.002 |
| 200.000-499.999 |  |  | 2.446 | 0.000 | 1.960 | 0.008 |
| 500.000-799.999 |  |  | 1.328 | 0.267 | 1.216 | 0.471 |
| 800.000-1.000.000 | - | - | - | - | - | - |
| *Politisk tilhørsforhold:* |  |  |  |  |  |  |
| Rød blok |  |  |  |  | 4.557 | 0.000 |
| Blå blok | - | - | - | - | - | - |

*Valgundersøgelsen 2007 og 2011. I spørgsmålet om velfærdsholdninger er respondenten blevet spurgt om han/hun er mest enig med A eller B. A siger: Man er gået for langt med sociale reformer her i landet. Folk burde mere end nu klare sig uden sociale sikringer og bidrag fra samfundet. B siger: De sociale reformer, som er gennemført i vores land, bør opretholdes i mindst samme omfang som nu. A er reference kategori (0) og B er (1).*

## Opsummering

Nan man kigger på sammenhængen mellem krisebevidsthed og de generelle velfærdsindikatorer, som var spørgsmålene om sociale udgifter, levestandard og indekset med holdning til udlicitering, brugerbetaling og nedskæringer, fandtes der en positiv sammenhæng mellem øget krisebevidsthed og støtte til velfærd. Den sammenhæng kan tolkes i henhold til teorien og hypoteserne, som opbakning til at støtten til velfærdsstaten stiger under en krise. Perspektiverne i den støtte er, at den kommer på baggrund af en egeninteresse eller sociotropisk interesse i velfærden. Dette kommer da også til udtryk på den baggrund at dem der er mest krisebevidste har de laveste indkomster og dermed potentielt dem som føler sig mest udsatte under krisen. Derudover er de venstreorienterede vælgere også mest krisebevidste. De ser nok velfærdsstatens opgave under en krise i et ideologisk perspektiv, som også giver øget støtte. I forhold til det offentlige forbrug var sammenhængen tydeligst ved forbrug på offentlige overførsler. Dette er på samme måde som ovenfor, en bekræftelse af egeninteresseperspektivet, fordi dem som føler sig mest udsatte i forhold til arbejdsløshed også er dem, som får brug for gode overførsler. Når vi ser på forbrug på kernevelfærd er sammenhængen knap så stærk. Dette skyldes i høj grad en generel konsensus om at der ikke skal skæres på velfærd til børn, ældre og syge. Denne holdning er åbenbart ikke så påvirket af krisebevidstheden, som overførsler er det. Der er altså en differentiering i hvem der har fortjent penge og hvem der ikke har. De arbejdsløse er mindre ”deserving” end børn, ældre og syge når der skal skæres ind til benet under en krise. I forhold til forbrug på ”nye værdier” er sammenhængen endnu svagere. Her er der modsat konsensus om disse områder skal nedprioriteres under krisen og krisebevidst eller ej, så mener man godt at der kan spares. Den sidste indikator i dette afsnit var spørgsmålet om politikerne var for ødsle med pengene. Her fandt vi, at jo mere krisebevidst vælgerne er, jo mere synes de der bliver ødslet med pengene. Det er ikke den bedste indikator for velfærdsholdninger, men under alle omstændigheder en bekræftelse af, at hvis vælgerne er meget krisebevidste bliver de mere opmærksomme på, hvordan de offentlige midler bliver brugt. Sammenfattet med den ovenstående forbrugsvariabel, menes der nok fra vælgernes side at der bliver ødslet på alt andet end velfærd.

I det næste analyseafsnit bliver hypotese 3, som omhandler øget polarisering i velfærdsholdningerne som følge af krisen, undersøgt.

# Polarisering i velfærdsholdninger?

Vi har også en hypotese omhandlende en øget polarisering i velfærdsstatsholdninger. De samme individer kan i sagens natur ikke både blive *mere positive* og *mere negative* i forhold til velfærdsstaten, men man kan godt forestille sig, at nogle bliver mere negative, mens andre bliver mere positive. Disse sondringer bunder i høj grad i, at velfærdsstaten i forvejen er en institution, der er blandede holdninger til, som vi også har set tidligere i analysen. I den første del af analysen fandt vi, at der er forskelle i holdningen til velfærdsstaten på bagrund af sociale variationer. Da vi kiggede på forskellen fra 2007 til 2011, var der indikationer på øget forskel i holdninger ved køn, alder, stilling, skoleuddannelse og især politisk tilhørsforhold.

Øvelsen i denne del af analysen er at sandsynliggøre, at krisen har en betydning for den øgede variation i holdninger. Det vil vi gøre ved at lave en trivariat gammaanalyse. Med andre ord, kontrollere hvordan krisebevidsthed påvirker sammenhængen mellem de sociale baggrundsvariabler og holdning til velfærdsstaten.

I den øvelse handler det om at have fokus på de lokale gammaværdier. Hvis vi skal finde en indikator på at krisebevidsthed skaber øget polarisering i holdningerne, skal vi finde at sammenhængen mellem den sociale baggrundvariabel og velfærdsholdningerne bliver stærkere i forbindelse med højere grader af krisebevidsthed. Et eksempel er køn og velfærdsholdninger. Vi ved, at i en bivariat sammenhæng er kvinder generelt mere positive end mænd over for velfærd. Forventningen ud fra hypotesen om øget polarisering er så, at den sammenhæng er stærkere ved grupper med en høj grad af krisebevidsthed end ved grupper med lavere grad af krisebevidsthed. Med andre ord, at krisen skaber større forskel mellem mænd og kvinders holdning til velfærdsstaten.

I første omgang undersøges netop sammenhængen mellem køn og velfærdsstatsholdninger. Tolkningen af tabellen nedenfor kræver en grundig forklaring med på vejen. Det der er gjort er, at den bivariate sammenhæng mellem køn og velfærdsholdninger (her spørgsmålet om sociale udgifter, velfærdsindikator 1) er blevet kontrolleret for en tredje variabel som er krisebevidsthed i tre kategorier fra 1 til 3 med stigende krisebevidsthed. Kigger man i den første kolonne under ”krisebevidsthed (1)”, så fortæller den lokale gammaværdi i den anden kolonne sammenhængen mellem køn og velfærdsholdninger for de respondenter med ”krisebevidsthed (1)”. I kolonne tre har vi signifikansniveauet for gammaværdien. Samme procedure gør sig gældende for ”krisebevidsthedsgrad (2)” og ”(3)”. Herefter har vi den bivariate gammaværdi. Det er styrken af sammenhængen mellem køn og velfærdsholdning uden kontrol med tredje variabel og den partiale gammaværdi er den bivariate sammenhæng kontrolleret for tredje variabel, som er krisebevidsthed.

I tolkningen af tabellen starter vi med at se på den bivariate gammaværdi. Den fortæller, at der er moderat sammenhæng mellem køn og velfærdsholdninger med en gammaværdi på -0,203. At gammaværdien er med negativt fortegn, skyldes konstruktionen af krydstabellen. Sammenhængen er den, at der en negativ sammenhæng mellem det at være kvinde og have negative velfærdsholdninger. Men sagt mere mundret, så er kvinder mere velfærdspositive end mænd og sammenhængen er signifikant. Derefter har vi en partial gammaværdi på -0,216. Det vil sige, at den partiale gamma er større end den bivariate gamma. Forskellen er dog så lille at det lægges der ikke nogen tolkning i. Som nævnt ovenfor er vores fokus mest rettet mod de lokale gammaværdier. Det vi kan se er, at gammaværdierne er højere ved krisebevidsthedsgrad 2 og 3 end ved krisebevidsthedsgrad 1. Det vil med andre ord sige, at sammenhængen hvor kvinder er mere velfærdspositive end mænd, er stærkere i grupper hvor både mændene og kvinderne er meget krisebevidste, end i grupper hvor mændene og kvinderne er knap så krisebevidste. En delvis bekræftelse af hypotesen. Kun delvis, fordi den stærkeste sammenhæng er i den krisebevidsthedsgrad 2 og signifikans niveauerne i 1 og 3 ikke er ret gode.

*Tabel 26: Køn og velfærdsholdninger, kontrolleret for krisebevidsthed (1-3). Gammaværdier.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Lokale gammaværdier | Signifikans niveau |
| (1) | -0,075 | 0,660 |
| (2) | -0,221 | 0,000 |
| (3) | -0,156 | 0,067 |
| Bivariat gammaværdi | -0,203 | 0,000 |
| Partial gammaværdi | -0,216 |  |

I den første del af analysen så vi, at der var variationer i holdninger på baggrund af alder. Fundene var således, at der var en sammenhæng mellem højere alder og positive velfærdsholdninger. I den nedenstående tabel har vi delt aldersvariablen ind i tre kategorier. Det gør vi fordi, at det i krydstabellen er nødvendigt for at få et stort nok antal respondenter, til at få nogenlunde signifikante resultater. Det begrænser selvfølgelig detaljeringsmulighederne, men pointen i analysen burde være bibeholdt. Den bivariate og partiale gamma er næsten ens, så derfor vil vi koncentrere os om de lokale gammaværdier. Her er tendensen helt klar. Sammenhængen mellem øget alder og positive velfærdsholdninger, bliver stærkere ved højere grader af krisebevidsthed. Det ser vi tydeligt ved at gammaværdien stiger i takt med krisebevidsthedsgrupperne. Det indikerer for os, at krisebevidstheden alt andet lige, har en eller anden form for polariserende virkning i forhold til velfærdsholdninger.

*Tabel 27: Alder og velfærdsstatsholdninger, kontrolleret for krisebevidsthed. Gammaværdier.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Lokale gammaværdier | Signifikans niveau |
| (1) | -0,179 | 0,193 |
| (2) | 0,126 | 0,040 |
| (3) | 0,186 | 0,000 |
| Bivariat gammaværdi | 0,131 | 0,008 |
| Partial gammaværdi | 0,129 |  |

Indkomst er en anden faktor, som skaber variation i velfærdsholdninger. Derfor er det også relevant at se på, hvordan graden af krisebevidsthed påvirker den sammenhæng. Som udgangspunkt er der en bivariat sammenhæng mellem højere indkomster og mere negativ holdning til velfærdsstaten. I forlængelse af dette, viser det sig også ved de lokale gammaværdier, at denne sammenhæng bliver stærkere ved højere grader af krisebevidsthed. Igen må vi konstatere, at det tyder på at polariseringen mellem holdningerne er stærkere ved personer med højere grader af krisebevidsthed, end ved personer som ikke har så meget krisebevidsthed.

*Tabel 28: Personlig indkomst og velfærdsholdninger, kontrolleret for krisebevidsthed. Gammaværdier.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Lokale gammaværdier | Signifikans niveau |
| (1) | -0,073 | 0,646 |
| (2) | -0,202 | 0,000 |
| (3) | -0,241 | 0,004 |
| Bivariat gammaværdi | -0,216 | 0,000 |
| Partial gammaværdi | -0,204 |  |

I tilfældet med skoleuddannelse finder vi i den bivariate sammenhæng, at jo højere skoleuddannelse, jo mindre positiv er man over for velfærdsstaten. I forhold til gammaværdierne i de enkelte krisebevidsthedsgrupper, så er sammenhængen stærkest ved krisebevidsthed 3, som er helt samme tendens, som med køn, alder og indkomst. Det pudsige i denne tabel er, at sammenhængen er stærkere i gruppe 1 end i gruppe 2. Det vi i hvert fald kan konkludere er, at sammenhængen er meget stærk i krisegruppe 3.

*Tabel 29: Skoleuddannelse og velfærdsholdninger, kontrolleret for krisebevidsthed. Gammaværdier.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Lokale gammaværdier | Signifikans niveau |
| (1) | -0,380 | 0,027 |
| (2) | -0,220 | 0,000 |
| (3) | -0,466 | 0,000 |
| Bivariat gammaværdi | -0,283 | 0,000 |
| Partial gammaværdi | -0,236 |  |

Den sidste variabel vi vil teste er politisk tilhørsforhold. Det er naturligvis ikke en traditionel uafhængig baggrundsvariabel og det er svært at vurdere kausalitetsforholdet. Det er imidlertid helt sikkert, at de venstreorienterede er mere velfærdspositive end de højreorienterede. Det er på den baggrund spændende at se, om krisebevidsthedsvariablen også påvirker denne sammenhæng, sådan at sammenhængen er stærkest hos de meget krisebevidste. Det viser sig også at gøre sig gældende i den nedenstående tabel, at den nævnte bivariate sammenhæng er stærkere i gruppe 3 end den er i både gruppe 1 og gruppe 2.

*Tabel 30: Politisk tilhørsforhold (rød/blå blok) og velfærdsholdninger, kontrolleret for krisebevidsthed. Gammaværdier.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Lokale gammaværdier | Signifikans niveau |
| (1) | -0,429 | 0,022 |
| (2) | -0,647 | 0,000 |
| (3) | -0,682 | 0,000 |
| Bivariat gammaværdi | -0,654 | 0,000 |
| Partial gammaværdi | -0,649 |  |

## Opsummering

Opsummerende kan vi sige, at hypotesen om at krisebevidsthed skaber øget polarisering er delvist bekræftet. Vi kan se, at forskellen i variationerne på baggrund af baggrundsvariablerne køn, alder, stilling, indkomst, skoleuddannelse og politisk tilhørsforhold, er blevet større mellem 2007 og 2011. I mangel på mulighed for at teste den sammenhæng statistisk, da vi ikke har paneldata til rådighed, valgte vi en løsning, hvor vi testede om krisebevidsthedsvariablen havde en betydning for de ovennævnte bivariate sammenhænge. Det viste sig i alle tilfælde at være sådan, at sammenhængen er stærkest ved den højeste grad af krisebevidsthed. Det er alt andet lige en indikator på, at krisebevidsthed har en betydning og at i grupper med høj grad af krisebevidsthed, bliver skillelinjerne større.

# Konklusion

I henhold til problemformuleringen var opgaven at finde svar på, i hvilken grad den økonomiske krise påvirker vælgernes velfærdsholdninger? Ud over dette spørgsmål opstillede vi tre forskellige hypoteser om, hvordan vælgernes holdninger potentielt kunne blive påvirket. Hypoteserne var at der kunne være faldende eller stigende støtte, som følge af krisen og at krisen kunne forårsage yderligere polariseringer i velfærdsholdninger mellem grupper af vælgere.

I henhold til det har vi set, at der er et fald i støtten til velfærdsstaten målt på de valgte velfærdsindikatorer fra 2007 til 2011. Denne del af analysen viste også, at der var en prioritering i den faldende støtte til velfærden når det kommer til spørgsmål om offentligt forbrug. Der var mindst opbakning til faldende forbrug på kernevelfærd og overførsler og størst fald i forbrug på ”nye værdier”, som flygtninge, ulandsbistand og miljøproblemer. Dette tolkes som en ”conditional” opbakning til velfærdsstaten. Altså at der under en krise bliver værnet om velfærdsstatens traditionelle hovedopgaver og sparet på opgaver, som er mere abstrakte og udefrakommende. Denne observation er til dels en bekræftelse af hypotese 2, hvor vælgerne ser velfærdsstaten som en ”beskytter” og dermed fortsat støtter dens eksistens. Men der er altså også med et fald i støtten når man kigger på holdningerne aggregeret.

I den anden del af analysen handlede undersøgelsen om at påvise, hvilken sammenhæng der er imellem krisebevidsthed og velfærdsholdninger. Det viste sig tydeligt at der langt hen af vejen er en positiv sammenhæng mellem mere krisebevidsthed og støtte til velfærdsstaten. Vi løber dog ind i det problem, at når man tester for politisk observans, så falder styrken af sammenhængen markant.

I den tredje del af analysen fandt vi at der er tendenser til øget polarisering på grund af krisebevidsthed. Det viser sig nemlig at ved køn, alder, uddannelse, indkomst og politisk observans er større skillelinjer på individniveau, hvis individerne er meget krisebevidste. Derudover viser det sig også at skellene i holdninger på aggregeret niveau er stigende fra 2007 til 2011.

Man kan derfor sige, at resultaterne fra denne undersøgelse ikke har løst problemet med forskellige forklaringer på krisens indvirkning på vælgernes velfærdsholdninger. Nærmere tværtimod, fordi resultaterne også i denne sammenhæng peger i forskellige retninger. I forhold til hypotese 1 kan vi nemlig på aggregeret niveau finde belæg for at støtten falder til velfærdsstaten og at krisen giver øget prioritering hos vælgerne. På den anden side er der også belæg for at bekræfte dele af hypotese 2, fordi vi finder at der er en lille positiv sammenhæng mellem øget krisebevidsthed og positive velfærdsholdninger. Derudover er det også i mange tilfælde de grupper, som har mest interesse i velfærdsstaten, som er mest krisebevidste og også mest positive over for velfærdsstaten. Endvidere kan vi heller ikke afvise hypotese 3, da der er tendens til et større skel i velfærdsholdninger hos grupper med meget krisebevidsthed end ved grupper med mindre krisebevidsthed.

Fremtiden for forskningen i kriser og velfærdsholdninger ligger i at fremskaffe paneldata, som vil muliggøre en dybere undersøgelse af om holdningsændringerne skyldes krisen.

# Litteraturliste

Andersen, Lotte Bøgh et al. (2012). Metoder i statskundskab. Hans Reitzels forlag. København.

Berg, Jesper og Bech, Morten L. (2009). Finansernes fald. Hvordan den perfekte storm væltede de finansielle markeder. København. Gyldendahl.

Blekesaune, Morten og Quadagno, Jill (2003). Public Attitudes towards Welfare State Policies: A Comparative Analysis of 24 Nations. *European Sociological Review, 19 (5), s. 415-427.*

Blekesaune, Morten (2007). Economic Conditions and Public Attitudes to Welfare Policies. *European Sociological Review, 23 (3), s. 393-403.*

Blomberg, Helena og Kroll, Christian (1999). Do Structural Context Matter? Macro-sociological Factors and Popular Attitudes towards Public Welfare Services. *Acta Sociologica, no. 42, s. 319-335.*

Borre, Ole og Lolle, Henrik (2007). Kernevælgere og marginalvælgere, i Goul Andersen et al.: *Det nye politiske landskab – folektingsvalget 2005 i perspektiv*. s. 275-287. Academica.

Bryman, Alan (2008). Social Research Methods. Oxford University Press.

Dallinger, Ursula (2010). Public support for redistribution: what explains cross-national differences? *Journal of European Social Policy, 20 (4), s. 333-349*

Downs, Anthony (1957). An Economic Theory of Democracy. New York. Harper & Row Publishers.

Entman, Robert M. (1993) “Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm”, *Journal of Communication, 43.4, s. 51‐58.*

Esping-Andersen, Gøsta (1990): The Three Worlds of Welfare Capitalism. Polity Press.

Fiorina, M.P. (1981). Retrospective Voting in America National Elections. New Haven. Tale University Press.

Giger, Nathalie og Nelson, Moira (2010). The electoral consequences of welfare state retrenchment: Blame avoidance or credit claiming in the era of permanent austerity? *European Journal of Political Research 50 (1), 1-23.*

Giger, Nathalie og Nelson, Moira (2012). The Welfare State or the Economy? Preferences, Constituencies, and Strategies for Retrenchment. *European Sociological Review, Advanced Access. Publiceret den 17. december 2012. s. 1-12.*

Giuliano, Paola og Spilimbergo, Antonio (2009). Growing up in a recession: Beliefs and the macroeconomy. *NBER Working Paper no. 15321*

Goul Andersen, Jørgen (1994). Samfundsøkonomi, interesser og politisk adfærd. i Eggert Petersen et al: *Livskvalitet og holdninger i det variable nichesamfund*. s. 15-136. Aarhus University Press.

Goul Andersen, Jørgen (1999). Changing Labour Markets, New Social Divisions and Welfare State Support: Denmark in the 1990s. i Svallfors, Stefan og Taylor-Gooby, Peter: *The End of the Welfare State? Responses to state retrenchment*. s. 13-33. Routledge.

Goul Andersen, Jørgen et al (1999a). The legitimacy of the Nordic welfare states – Trends, variations and cleavages. i Kautto, Mikko et al.: *Nordic Social Policy – changing welfare states* s. 235-261. Routledge.

Goul Andersen, Jørgen (2007). Samfundskonflikter, partier i bevægelse og vælgere med omtanke: Rids af en general teoretisk ramme, i Goul Andersen et al.: *Det nye politiske landskab – folektingsvalget 2005 i perspektiv*. s. 11-56. Academica.

Goul Andersen, Jørgen (2010): It’s the Economy, Stupid! – eller Crisis? What Crisis? Danske vælgere undervejs med den økonomiske krise 2008-2009. *Tidsskriftet Politik, vol. 13 (1), s. 18-35*

Goul Andersen, Jørgen (2011). Retrenchment with consent. Framing, persuasion and ambivalent attitudes in two Danish Welfare Reforms. *CCWS Working Paper No. 74.*

Goul Andersen, Jørgen (2011a): From the Edge of the Abyss to Bonanza – and Beyond. Danish Economy and Economic Policies 1980-2011. i *Comparative Social Research. vol. 28, s. 89-165.*

Goul Andersen, Jørgen (2013): Den økonomiske udvikling op til 2011-valget. i Goul Andersen, Jørgen; Hansen, Kasper Møller og Stubager, Rune: Krisevalg. Jurist og økonomforbundets forlag. s. 45-60

Goul Andersen, Jørgen (2013a): Krisens navn. Bekæmper regeringen den forkerte økonomiske krise. Frydendal Academic.

Jakobsen, Tor G. og Listhaug, Ola (2012). Issue ownership, unemployment and support for government intervention. *Work, Employment and Society, 26 (3), s. 396-411*

Key, V.O. (1966). The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting 1936-1960. New York. Vintage Books.

Kinder, D.R. og Kiewiet D.R. (1981). Sociotropic Politics. *The American case. British Journal of Political Science, 11:129-161.*

Kramer G.H. (1971). Short-term Fluctuations in U.S. voting behavior. *American Political Science Review, 65:131-143.*

Korpi, W. & Palme, J. (2003). New politics and class politics in the context of austerity and globalization: Welfare state regress in 18 countries, 1975-95. *American Political Science Review, 97 (3), 425-446.*

Lewis-Beck, M.S. og Stegmaier, M. (2000). Economic determinants of electoral outcomes. *Annual Review of Political Science*, 3: 183-219.

Nannestad, Peter og Paldam, Martin (1994). The VP-function: a survey of the literature on vote and popularity functions after 25 years. *Public Choice, 79, s. 213-245.*

Nannestad, Peter og Paldam, Martin (1997). From Pocketbook of Welfare man: A pooled Cross Section of Economic Voting in Denmark. *British Journal of Political Science, 27:119-136.*

Narud, Hanne Marthe (2011). Et regjeringsvalg i skyggen av finanskrisen. i Bernt Aardal. Det politiske landskap. En studie av stortingsvalget 2009. s. 225-260. Cappelen Damm Akademisk.

McCombs, Maxwell E. & Shaw, D. L. (1972) “The agenda‐setting function of mass media”, PublicOpinion Quarterly, 36.2, s. 176‐187.

Nelson, Thomas E. og Kinder, Donald R. (1996): Issue frames and Group-Centrism in *American Public opinion. The Journal of Politics, 58.4 s. 1055-1078.*

Olsen, Henning (2008). Holder holdninger? Holdningsbegrebet og holdningsmålinger. Akademisk forlag. København.

Pierson, Paul (1994). Dismantling the Welfare State? Reagan, Thatcher, and the Politics of Retrenchment. Cambridge University Press.

Rabinowitz, G. og MacDonald, S.E. (1989). A Directional Theory of Issue Voting. *The American Political Science Review, 83, 1:93-121.*

Scheufele, Dietram A. og Tewksbury, David (2007). Framing, Agenda Setting, and Priming: The Evolution of Three Media Effect Models. *Journal of Communication, 57:9-20.*

Severin, Werner J. & James W.Tankard (1997) Communications Theories: Origins,Methods,and Uses in the Mass Media*.* Longman Publishers. New York.

Shamshiri-Pedersen. Ditte (2010). Holdnings – og partiskift blandt danske vælgere på basis af paneldata. Institut for Økonomi, Politik og Forvaltning. Aalborg Universitet.

Sihvo, Tuire og Uusitalo, Hannu (1995). Economic Crises and Support for the Welfare State in Finland 1975-1993. *Acta Sociologica no. 38. s. 251-262*

Stubager, Rune og Goul Andersen, Jørgen (2013). Krise og velfærdsholdninger, i Goul Andersen, Jørgen; Stubager, Rune og Hansen, Kasper Møller: Krisevalg. Økonomien og folketingsvalg 2011. s. 163-188. Jurist og økonomiforbundets forlag.

Stubager, Rune og Møller Hansen, Kasper (2013). Økonomisk stemmeadfærd, i Goul Andersen, Jørgen; Stubager, Rune og Hansen, Kasper Møller: Krisevalg. Økonomien og folketingsvalg 2011. s. 115-134. Jurist og økonomiforbundets forlag.

Taylor-Gooby, Peter (2001). Sustaining State Welfare in Hard Times: Who Will Foot the Bill? *Journal of European Social Policy, 11 (2), s. 133-147.*

Thue Nielsen, Kenneth (2009): Vælgeradfærdsteori, i Kaspersen, Lars Bo og Loftager, Jørn: *Klassisk og moderne politisk teori.* s. 1188-1206. Hans Reitzels forlag.

van Oorschot, Wim (2000). Who should get what, and why? On deservingness criteria and the conditionality of solidarity among the public, *Policy & Politics*, 28 (1), s. 33-48.

Zaller, John R. (1992). The Nature and Origin of Mass Opinion. Cambridge University Press. New York.

1. Goul Andersen (1999): s. 14 [↑](#footnote-ref-1)
2. Sihvo og Uusitalo (1995) s. 261 [↑](#footnote-ref-2)
3. Bloomberg og Kroll (1999): s. 319 [↑](#footnote-ref-3)
4. Taylor-Gooby (2001): s. 133 [↑](#footnote-ref-4)
5. Van Oorschot (2000): s. 33 [↑](#footnote-ref-5)
6. Stubager 2013: s. 185-187 [↑](#footnote-ref-6)
7. Blekesaune (2007): s. 393 [↑](#footnote-ref-7)
8. Dallinger (2010): s. 346 [↑](#footnote-ref-8)
9. Thue Nielsen (2009): s. 1203 [↑](#footnote-ref-9)
10. Taylor-Gooby (2001) s. 145 [↑](#footnote-ref-10)
11. Goul Andersen (2013) s. 15 [↑](#footnote-ref-11)
12. Goul Andersen (2011) s. 16 [↑](#footnote-ref-12)
13. Campell (1960) [↑](#footnote-ref-13)
14. Thue Nielsen (2009): s. 1195 [↑](#footnote-ref-14)
15. Thue Nielsen (2009): s. 1195 [↑](#footnote-ref-15)
16. Thue Nielsen (2009): s. 1196 [↑](#footnote-ref-16)
17. Borre og Lolle (2007): s. 278 [↑](#footnote-ref-17)
18. Borre og Lolle (2007): s. 278 [↑](#footnote-ref-18)
19. Goul Andersen (2007): s. 40 [↑](#footnote-ref-19)
20. Thue Nielsen (2009): s. 1197 [↑](#footnote-ref-20)
21. Thue Nielsen (2009): s. 1198 [↑](#footnote-ref-21)
22. Thue Nielsen (2009). s. 1198 [↑](#footnote-ref-22)
23. Goul Andersen et al. (2007) s. 45 [↑](#footnote-ref-23)
24. Goul Andersen et al. (2007) s. 39 [↑](#footnote-ref-24)
25. Thue Nielsen (2009) s. 1199 [↑](#footnote-ref-25)
26. Thue Nielsen (2009) s. 1200 [↑](#footnote-ref-26)
27. Olsen (2008): s. 51 [↑](#footnote-ref-27)
28. Goul Andersen (2007): s. 43 [↑](#footnote-ref-28)
29. Olsen (2008): s. 51 [↑](#footnote-ref-29)
30. Shamshiri-Pedersen (2010) s. 55 [↑](#footnote-ref-30)
31. Shamshiri-Pedersen (2010) s. 55 [↑](#footnote-ref-31)
32. Olsen (2008): s. 26 [↑](#footnote-ref-32)
33. Shamshiri-Petersen (2010) s. 46 og Olsen (2008) s. 26-27 [↑](#footnote-ref-33)
34. Zaller (1992): s. 51 [↑](#footnote-ref-34)
35. Zaller (1992) s. 282 [↑](#footnote-ref-35)
36. Goul Andersen (2007): s. 25 [↑](#footnote-ref-36)
37. Goul Andersen (2007): s. 15 [↑](#footnote-ref-37)
38. The Nielsen (2009): s. 1190 [↑](#footnote-ref-38)
39. Goul Andersen (2007): s. 22 [↑](#footnote-ref-39)
40. Severin og Tankyard (1997): s. 258 [↑](#footnote-ref-40)
41. Entman (1993): s. 52 [↑](#footnote-ref-41)
42. Nelson og Kinder (1996): s. 1057 [↑](#footnote-ref-42)
43. Scheufele og Tewksbury (2007): s. 14 [↑](#footnote-ref-43)
44. Bryman, Alan (2008): s. 44 [↑](#footnote-ref-44)
45. Bryman, Allan (2008): s. 151 [↑](#footnote-ref-45)
46. Andesen, Lotte Bøgh et al. (2012): s. 403-405 [↑](#footnote-ref-46)
47. Andersen, Lotte Bøgh et al. (2012) s. 406-407 [↑](#footnote-ref-47)
48. Andersen, Lotte Bøgh et al. (2012): s.415 [↑](#footnote-ref-48)
49. Se ordlyd i tabel 11 [↑](#footnote-ref-49)
50. Goul Andersen (2008) s. 92 [↑](#footnote-ref-50)
51. For nærmere analyse af indeksenes konstruktion se metodeafsnit [↑](#footnote-ref-51)