

Aalborg Universitet
Cand.merc.aud.
Kandidatafhandling

**Skattefri aktieombytning
og
skattefri spaltning
med eller uden tilladelse**

Forfatter

Michael Falker Christensen

Vejleder

Henrik Vestergaard Andersen

Afleveringsdato

18. juni 2009

Indholdsfortegnelse

1. Indledning	4
1.1 Opgavetekst.....	4
1.2 Problemformulering	5
1.3 Afgrænsning.....	6
1.4 Disponering.....	7
1.5 Interessenter	8
1.6 Metodevalg.....	9
1.7 Forkortelser	10
2. Fusionsdirektivets betydning for dansk ret	11
2.1 Leur Bloem sagen	12
2.2 Hans Markus Kofoed sagen	13
3. Skattefri spaltning	15
3.1 Ophørsspaltning	17
3.2 Grenspaltning	18
3.3 Skattefri spaltning med tilladelse	20
3.3.1 Forretningsmæssig begrundelse	21
3.3.1.1 Generationsskifte	22
3.3.1.1.1 Gennemgang af praksis.....	24
3.3.1.2 Uenighed mellem ledelsen eller aktionærene	29
3.3.1.2.1 Gennemgang af praksis.....	30
3.3.1.3 Efterfølgende frasalg af aktivitet eller aktier	33
3.3.1.3.1 Gennemgang af praksis.....	33
3.3.1.4 Spaltning i forbindelse med separation og skilsmisse	36
3.3.1.4.1 Gennemgang af praksis.....	36
3.3.1.5 Opdeling af et pengetankselskab.....	37
3.3.2 De forhold der har betydning for den forretningsmæssige begrundelse.....	38
3.4 Skattefri spaltning uden tilladelse	41
3.4.1 Selskaber der kan benytte reglerne om skattefri spaltning uden tilladelse	42
3.4.2 Holdingkrav på 3 år.....	42
3.4.3 En selskabsdeltagers overgang til at råde over flertallet af stemmerne	44
3.4.4 Udbyttebegrænsning i 3 år efter den skattefrie spaltning	46
3.4.5 Samme forhold mellem aktiver og forpligtelser som før den skattefrie spaltning.....	48
3.4.6 Overførte aktiver og passiver skal svare til handelsværdi	52
3.5 Skattefri spaltning med eller uden tilladelse	54
3.6 Betydningen af lov nr. 202 af 28. maj 2009 for skattefrie spaltninger	61
4. Skattefri aktieombytning.....	63
4.1 De involverede selskaber	65
4.2 Den ombyttede ejerandel	65
4.3 Opnåelse af flertallet af stemmerne	65
4.4 Vederlaget	66
4.5 Gennemførelse indenfor 6 måneder	67
4.6 Gennemføres på datoen for vedtagelsen af aktieombytningen	67
4.7 Skattefri aktieombytning med tilladelse	68
4.7.1 Forretningsmæssig begrundelse	68
4.7.1.1 Omstrukturering	69
4.7.1.2 Generationsskifte	70
4.7.1.3 Risikoafgrænsning	73

4.7.1.4 Driftsmæssige forhold.....	74
4.7.1.5 Skatteundgåelse eller skatteunddragelse som formål.....	76
4.7.7 Væsentligt ændrede forhold	77
4.8 Skattefri aktieombytning uden tilladelse.....	79
4.8.1 Værdien af vederlaget skal være til handelsværdi	80
4.8.2 Holdingkrav på 3 år.....	81
4.8.3 De aktier hvortil reglerne om en skattefri aktieombytning uden tilladelse kan benyttes..	83
4.8.4 Betydningen af lov nr. 202 af 28. maj 2009.....	83
4.8.4.1 Statusskifte	85
4.8.4.2 Allerede gennemførte aktieombytninger	86
4.9 Aktieombytning med eller uden tilladelse	88
5. Konklusion	90
5.1 Skattefri spaltning	90
5.2 Skattefri aktieombytning.....	94
6. Summary	97
7. Litteraturliste.....	99
7.1 Primær litteratur	99
7.2 Sekundær litteratur.....	100

1. Indledning

Skattefri aktieombytning og skattefri spaltning er et meget anvendt værktøj til omstrukturering af selskaber både hver for sig og samlet via en kombisag. En kombisag er hvor, der først gennemføres en skattefri aktieombytning efterfulgt af en skattefri spaltning. Som led i en lettelse af administrationen af omstruktureringssager både for Skat og selskaberne selv, er det blevet muligt at gennemføre en skattefri aktieombytning og en skattefri spaltning uden tilladelse. Tidligere skulle der altid søges om tilladelse. Reglerne for at gennemføre den skattefri aktieombytning eller den skattefri spaltning uden tilladelse er blevet indført indenfor de seneste år og til hjælp med fortolkningen af regelgrundlaget, har der været stillet en lang række af bindende svar til Skat. Reglerne for en skattefri aktieombytning og en skattefri spaltning både med og uden tilladelse er blevet afgrænset via en efterhånden omfattende retspraksis. Det er dermed interessant at se på, hvad der skal til for, at der kan og ikke kan opnås en tilladelse og om situationen eventuelt derefter kan gennemføres uden tilladelse. Omvendt vil det også være interessant at se på om en situation, der ikke vil kunne gennemføres uden tilladelse, eventuelt kan gennemføres med tilladelse. I opgaven vil der komme et svar på i hvilke situationer der med fordel vil kunne vælges det ene eller det andet sæt af regler.

Argumenterne for at gennemføre en skattefri aktieombytning og en skattefri spaltning, er vidt forskellige og netop argumenterne til gennemførelsen kan have betydning for valget af regelsæt.

Den siddende regering har en vision om regelforenkling for de danske virksomheder og som led i denne vision, er det blevet muligt at gennemføre en skattefri aktieombytning eller skattefri spaltning uden tilladelse. Denne mulighed for en skattefri aktieombytning eller skattefri spaltning blev indført i dansk ret med vedtagelse af lov nr. 343 af 18. april 2007. Senest er der den 28. maj 2009 i forbindelse med Forårspakken 2.0 blevet foretaget en korrektion af reglerne for en skattefri aktieombytning eller en skattefri spaltning uden tilladelse. Idet reglerne er så nye, har vi endnu ikke set virkningen af de nye regler. Det er derfor interessant at se på, om de nye regler ændrer på anvendelsesmulighederne af reglerne for en skattefri aktieombytning eller en skattefri spaltning uden tilladelse.

1.1 Opgavetekst

Skattefri aktieombytning og skattefri spaltning med eller uden tilladelse.

1.2 Problemformulering

Med den omfattende retspraksis der er omkring behandlingen af skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger med og uden tilladelse, er det muligt at tegne et billede af hvilke situationer, der med fordel kan gennemføres med reglerne for henholdsvis skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger med tilladelse og skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger uden tilladelse. Opgaven vil derfor klarlægge reglerne for skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger med og uden tilladelse, herunder en gennemgang af den praksis der er skabt indenfor området. De objektive og subjektive regler for skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger vil herunder blive gennemgået.

Ud fra gennemgangen af de enkelte elementer ved henholdsvis skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger med tilladelse og skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger uden tilladelse, vil opgaven tillige komme med en redegørelse for, hvornår man skal benytte sig af reglerne for skattefrie aktieombytninger eller skattefrie spaltninger med og uden tilladelse.

I forbindelse med den nye skattereform i Forårspakken 2.0 er der kommet nye regler for en skattefri aktieombytning og en skattefri spaltning uden. De nye regler vil blive behandlet i opgaven og betydningen af regelændringen for fremtidige og allerede gennemførte skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger vil blive klarlagt i opgaven. For at se forskellene i forhold til før og efter indførelsen af Forårspakken 2.0, vil reglerne før ændringen tillige blive gennemgået.

Opgaven vil desuden kort behandle baggrunden for regelsættet omkring skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger, herunder en gennemgang af fusionsdirektivets betydning for henholdsvis dansk ret og den domspraksis, der er dannet indenfor området.

Opgaven vil behandle den forretningsmæssige begrundelse, der skal til for at få tilladelse til en skattefri aktieombytning og skattefri spaltning. Betydningen af den forretningsmæssige begrundelse for de objektive værnregler ved en skattefri aktieombytning og en skattefri spaltning uden tilladelse, vil tillige blive beskrevet i opgaven.

1.3 Afgrænsning

I opgaven vil reglerne for skattepligtige aktieombytninger og spaltninger ikke blive behandlet.

Kombisager er en ofte anvendt omstrukturering af selskaber og opgaven vil derfor tage udgangspunkt i reglerne for en skattefri aktieombytning og en skattefri spaltning og opgaven vil derfor ikke behandle reglerne for en fusion eller tilførsel af aktiver.

Opgaven vil ikke behandle de selskabsretlige regler for en skattefri aktieombytning og en skattefri spaltning.

Opgaven vil kun kort beskæftige sig med EU retten inden for dette område. Fusionsdirektivets betydning for de danske regler for en skattefri aktieombytning og en skattefri spaltning vil kort blive gennemgået i opgaven. Der er udvalgt to afgørelser fra EU-retten, der har haft betydning for dansk ret og dansk retspraksis. De to valgte sager er Leur Bloem sagen og Hans Markus Kofoed sagen.

Opgaven vil ikke behandle problemstillingen omkring en grænseoverskridende aktieombytning eller spaltning.

Der vil i opgaven ikke blive foretaget en mere dybdegående teoretisk gennemgang af begreberne skatteundgåelse eller skatteunddragelse. Det konstateres blot, at lovgiver, med udarbejdelse af de givne regler indenfor opgavens rækkevidde, vil undgå, at skatteyderen gennemfører en skattefri aktieombytning eller en skattefri spaltning med det formål at opnå skatteundgåelse eller skatteunddragelse.

Opgaven vil ikke behandle alle typer ejerandele, der er omfattet af ABL. Reglerne i ABL gælder både for ”normale” ejerandele forbundet med aktier og anparter, tegningsretter, købsretter og konvertible obligationer. De enkelte typer værdipapirer har ikke relevans for denne opgaves stillingtagen til et valg imellem, at benytte en skattefri aktieombytning eller skattefri spaltning med eller uden tilladelse. De enkelte typer værdipapirer vil derfor ikke blive behandlet i opgaven.

2. Fusionsdirektivets betydning for dansk ret

Opgaven vil ikke beskæftige sig med reglerne omkring sambeskatning og problemstillinger indenfor sambeskatning af selskaber.

1.4 Disponering

Opgaven er opbygget på den måde, at reglerne for en skattefri spaltning med og uden tilladelse vil blive gennemgået først. Grundlaget for den forretningsmæssige begrundelse ved henholdsvis en skattefri spaltning og en skattefri aktieombytning med tilladelse bygger på den samme forståelse. Der er elementer der går igen for de to typer af omstruktureringer. I flere afgørelser er der først gennemført en skattefri aktieombytning efterfulgt af en skattefri spaltning, og reglerne for en skattefri aktieombytning kunne derfor være gennemgået først i opgaven. Årsagen til, at den skattefrie spaltning er gennemgået først er, at der særskilt skal søges om tilladelse til begge omstruktureringer, og de to omstruktureringer kan derfor godt adskilles. Der er desuden flere elementer i den skattefrie spaltning med og uden tilladelse, der med fordel kan gennemgås i sammenhæng. Der er i opgaven derfor valgt først at gennemgå reglerne for en skattefri spaltning og derefter en gennemgang af reglerne for en skattefri aktieombytning. Der hvor der er sammenfald i reglerne, vil der i opgaven blive refereret til afsnittet i den anden omstrukturering.

Disponeringen i opgaven vil herefter være følgende:

Afsnit 1.	Indledning
Afsnit 2.	Fusionsdirektivets betydning for skattefri aktieombytning og skattefri spaltning
Afsnit 3.	Skattefri spaltning
Afsnit 3.3	Skattefri spaltning med tilladelse
Afsnit 3.3.1	Den forretningsmæssige begrundelse
Afsnit 3.4	Skattefri spaltning uden tilladelse
Afsnit 3.5	Valg imellem skattefri spaltning med eller uden tilladelse
Afsnit 3.6	Betydningen for de nye regler på området efter vedtagelsen af Forårspakken 2.0
Afsnit 4.	Skattefri aktieombytning
Afsnit 4.7	Skattefri aktieombytning med tilladelse
Afsnit 4.7.1	Den forretningsmæssige begrundelse
Afsnit 4.8	Skattefri aktieombytning uden tilladelse

2. Fusionsdirektivets betydning for dansk ret

Afsnit 4.8.4	Betydningen for de nye regler på området efter vedtagelsen af Forårspakken 2.0
Afsnit 4.9	Valg imellem skattefri aktieombytning med eller uden tilladelse

Ovenstående disponering i opgaven er ikke en prioriteringsorden.

Afsnit 2. vil indeholde en kort gennemgang af fusionsdirektivets oprindelse og dets betydning for dansk ret. Herunder en gennemgang af 2 sager, der har været ført ved EU-domstolen, der har haft betydning for dansk praksis på området.

Afsnit 3. og afsnit 4. er indledende afsnit omkring den grundlæggende lovgivning for de enkelte typer af omstrukturering.

Afsnittene 3.3, 3.4, 4.7 og 4.8 beskriver de to muligheder, der er indenfor hver af de to typer af omstruktureringer. Afsnittene 3.3.1 og 4.7.1 uddyber reglerne for de to typer omstruktureringer med tilladelse, idet der skal en forretningsmæssig begrundelse til denne omstrukturering med tilladelse.

Afsnittene 3.6 og 4.8.4 vil beskrive betydningen af de regler der er blevet indført med vedtagelsen af Forårspakken 2.0, herunder en vurdering af anvendelsesmulighederne med den nye lovgivning.

Afsnittene 3.5 og 4.9 vil afrunde på de foregående afsnit under hver type omstrukturering og konkludere, om der i visse situationer med fordel kan vælges imellem at gennemføre omstruktureringen med eller uden tilladelse.

1.5 Interessenter

Interesserne til denne opgave kommer ud fra anvendelsesmulighederne for opgaven. De primære interessenter for opgaven er vejleder og censor.

De sekundære interessenter for opgaven vil typisk være rådgivere, der arbejder indenfor opgavens virkeområde. Der vil typisk være tale om revisorer, advokater og studerende på kandidatniveau. Det er meningen med opgaven, at de rådgivere, der arbejder indenfor opgavens virkeområde, kan benytte opgaven som opslagsværk i forbindelse med deres rådgivning.

1.6 Metodevalg

Målet med opgaven er at danne et overblik over reglerne indenfor skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger med og uden tilladelse. Opgaven skal kunne bruges som et opslagsværk for rådgivere og andre interesserede læsere. Opgaven skal desuden give et overblik over den praksis, som er anvendt indenfor de forskellige områder af skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger. Dette vil blive opnået ved først at gennemgå teorien bag og lovgivningen omkring skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger og derefter gennemgå den praksis der er på området.

Strukturen i opgaven er opdelt efter de eksempler fra praksis, der har været afgørende for de enkelte sagers udfald. De valgte kategorier indenfor den forretningsmæssige begrundelse for en skattefri spaltning med tilladelse er følgende:

- Generationsskifte
- Uenighed mellem ledelsen eller aktionærene
- Efterfølgende frasalg af aktivitet eller aktier
- Spaltning i forbindelse med separation og skilsmisse
- Opdeling af et pengetankselskab

De valgte kategorier indenfor den forretningsmæssige begrundelse for en skattefri aktieombytning med tilladelse er følgende:

- Omstrukturering
- Generationsskifte
- Risikoafgrænsning
- Driftsmæssige forhold
- Skatteundgåelse eller skatteunddragelse som formål

Teorien indenfor de enkelte kategorier vil først blive gennemgået, herunder en gennemgang af lovgivningen indenfor det enkelte område. Dernæst vil praksis danne grundlag for fortolkningen af reglerne på det enkelte område.

Samlet vil opgaven klarlægge fortolkningen af reglerne for skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger, herunder de objektive og subjektive regler. Til belysning af praksis, vil der i opgaven

2. Fusionsdirektivets betydning for dansk ret

være en grundig gennemgang af de relevante afgørelser. Den grundige gennemgang skal desuden vise det beslutningsgrundlag, der bliver lagt til grund for afgørelserne og vise de forhold, der er afgørende for en gennemførelse af en skattefri aktieombytning eller en skattefri spaltning.

Gennemgangen af praksis vil primært tage afsæt i de nyeste afgørelser, da det netop er de nyeste afgørelser, som beskriver den gældende praksis. De nyere afgørelser er relevante i forhold til at få belyst den gældende praksis indenfor skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger. Ikke alle afgørelser indenfor området vil blive behandlet, da nogle af afgørelserne behandler problemstillinger, som allerede er belyst med andre afgørelser, hvorfor de udeladte afgørelser blot vil virke som fyld. Det primære i opgaven vil være at have nye afgørelser med, men også afgørelser, som er vigtige for den praktiske forståelse og forklaring af problemstillingerne.

I de enkelte sager er der flere forhold, som er afgørende for domstolenes afgørelse af den enkelte sag. For at øge relevansen af de gennemgåede forhold i den enkelte sag, vil de enkelte afgørelser ikke blive gennemgået fuldstændigt første gang der refereres til afgørelsen. Det vil kun være de relevante forhold i den enkelte sag, som vil blive refereret i det enkelte afsnit. I nogle sager er der tale om en omfattende bevisførelse, og indenfor de enkelte områder kan det være nødvendigt med en større gennemgang af sagen for at kunne se betydningen af sagens argumentation for opfyldelse af reglerne indenfor det enkelte område. Derved opnås et bedre overblik over den enkelte afgørelses konkrete indhold.

Grundlaget for behandlingen af opgaven vil primært være kvalitative data i form af love, bekendtgørelser, artikler fra Tidsskrift for Skatteret og bøger mv. De benyttede afgørelser er primært hentet fra Tidsskrift for Skatteret. For at give et bedre overblik over den anvendte teori og praksis i opgaven, vil der, når det er væsentligt, blive benyttet figurer og eksempler.

1.7 Forkortelser

Nedenstående forkortelser bliver anvendt i opgaven.

FUL	Fusionsskatteloven
ABL	Aktieavancebeskatningsloven
SEL	Selskabsskatteloven
DBO	Dobbeltbeskatningsoverenskomst

2. Fusionsdirektivets betydning for dansk ret

Fusionsdirektivet blev vedtaget af de enkelte medlemslande i EU den 23. juli 1990. Det enkelte medlemsland er pligtig til at indarbejde direktiver fra EU i den nationale lovgivning. Fusionsdirektivet skulle dermed også indarbejdes i dansk ret, og dette skete ved lov nr. 219 af 3. april 1992. Ideen med fusionsdirektivet var, at det skulle være muligt, at gennemføre grænseoverskridende omstruktureringer uden det vil være skattepligtigt for de involverede parter. Fusionsdirektivet skulle dermed sidestille en grænseoverskridende omstrukturering med en national omstrukturering, således at begge situationer behandles ens. Det europæiske samarbejde arbejder for, at der skal være fælles konkurrencemæssige vilkår for de enkelte medlemmer af EU. Det er netop med det ønske om en fri konkurrence indenfor EU, at fusionsdirektivet er blevet indført for at sikre, at et selskab indenfor EU behandles ligeligt i forbindelse med nationale transaktioner og transaktioner indenfor EU. Inden indførelsen af fusionsdirektivet var der ingen mulighed for at gennemføre en grænseoverskridende omstrukturering. I forbindelse med indarbejdelsen af fusionsdirektivet i dansk ret, blev de danske skatteregler omkring behandlingen af rent nationale omstruktureringer ændret, således at reglerne for nationale og grænseoverskridende omstruktureringer i princippet ligner hinanden.¹ EU retten har været styrende for de skatteretlige regler for en skattefri omstrukturering, men der har ikke været en direkte styring af de selskabsretlige regler. Ved indførelsen af fusionsdirektivet blev de selskabsretlige regler i Danmark ikke tilrettet således, at det var muligt at gennemføre en grænseoverskridende fusion eller spaltning. Fra og med 8. april 2004 blev det muligt at danne SE selskaber, og med SE selskaber var det muligt at udføre grænseoverskridende fusioner.² Fra og med 2007 blev det i Danmark muligt at gennemføre en grænseoverskridende fusion og spaltning for øvrige selskaber, der ikke var SE selskaber, og først da blev der i Danmark sammenlignelighed mellem de selskabsretlige og skatteretlige regler.³

Idet fusionsdirektivet er blevet direkte indarbejdet i dansk skatteret for skattefrie omstruktureringer, giver fusionsdirektivet dermed et fortolkningsbidrag til de danske regler i forbindelse med en afgørelse af rent nationale omstruktureringer, hvor dansk ret ligner fusionsdirektivets bestemmelser. Indarbejdelsen af fusionsdirektivets regler i dansk ret omkring behandling af grænseoverskridende

¹ Jf. Skatteretten 3 s. 493

² Jf. Skatteretten 3 s. 493

³ Jf. Skatteretten 3 s. 493

2. Fusionsdirektivets betydning for dansk ret

omstruktureringer, giver de andre EU medlemslande en forventet sagsbehandling af de grænseoverskridende omstruktureringer.

Direktiv 2005/19/EF har udvidet fusionsdirektivets anvendelsesmulighed ved spaltninger. Fusionsdirektivet omfattede med vedtagelsen af direktiv 2005/19/EF også grenspaltninger⁴ og har derfor også fået betydning for dansk ret omkring grenspaltninger.

Et andet område, hvor fusionsdirektivet har stor betydning for dansk ret, er omkring den forretningsmæssige begrundelse for en skattefri omstrukturering med tilladelse. Ifølge fusionsdirektivets artikel 11, skal der være tale om en forretningsmæssig gyldig årsag til at gennemføre en skattefri omstrukturering. Artikel 11 har ændret sig siden fusionsdirektivets gennemførelse. I den oprindelige udgave af artikel 11 skulle den skattefrie omstrukturering ønskes gennemført at forretningsmæssige årsager. Der er dermed kommet en præcisering omkring, at det skal være en gyldig begrundelse og ikke med det formål at opnå skatteundgåelse eller skatteunddragelse.

De enkelte medlemslande er pligtig til som minimum, at indføre de regler, som er givet i fusionsdirektivet, hvorfor fusionsdirektivet også kaldes for et minimumsdirektiv. Det enkelte land kan udover en minimumslovgivning indføre yderligere betingelser for den skattefrie omstrukturering. Et eksempel herpå, er de danske lovgivers indførelse af reglerne for gennemførelse af en skattefri omstrukturering uden tilladelse.

Det er imidlertid ikke kun grænseoverskridende omstruktureringer, som fusionsdirektivet regulerer. Fusionsdirektivets betydning for dansk ret er blevet endnu mere tydelig ud fra Leur Bloem sagen og Hans Markus Kofoed sagen.

2.1 Leur Bloem sagen

Leur-Bloem sagen⁵, der blev forelagt EF-domstolen, har haft stor betydning for dansk ret. Kort fortalt havde en hollandsk statsborger anlagt sag mod de hollandske skattemyndigheder omkring en aktieombytning af to hollandske selskaber ejet af direktøren. EF-domstolen blev forelagt en række

⁴ Se mere herom i afsnit 3.2 om grenspaltninger

⁵ Refereret I SU 1997.257

2. Fusionsdirektivets betydning for dansk ret

spørgsmål omkring fusionsdirektivets rækkevidde og EF-domstolens fortolkning af de konkrete regler omkring den påtænkte skattefrie aktieombytning.

EF-domstolen fastslog at så længe fællesskabsretten er indarbejdet i den nationale lovgivning og den nationale lovgivning ligner fællesskabsretten, har EF-domstolen mulighed for at afsige dom på de omhandlede sager, hvis de får en forespørgsel. EF-domstolen bliver desuden bedt om at tage stilling til den forelagte situation omkring aktieombytningen. EF-domstolen kommer frem til, at skattemyndighederne skal gennemgå de konkrete forhold i den enkelte sag for, at afgøre om sagen har en forretningsmæssig gyldig begrundelse for omstruktureringen. Aktieombytningen i den givne sag kunne ikke afvises med den begrundelse, at aktieombytningen ønskes gennemført af rent skattemæssige grunde, og der dermed skulle være tale om skatteundgåelse eller skatteunddragelse. Begrebet forretningsmæssige gyldige årsager skal fortolkes mere vidtgående end, at der skal mere end en skattefordel til for at kunne konkludere, at et af hovedformålene med omstruktureringen er skatteundgåelse eller skatteunddragelse.

EF-domstolen kommer med en klar fortolkning af fusionsdirektivet, hvilket fik stor betydning for de danske skattemyndigheders behandling af skattefrie aktieombytninger. Det har betydet, at Skat ikke har kunnet stille generelle regler og vilkår i forbindelse med en sags behandling. Idet den danske lovgivning ligger tæt op af fusionsdirektivet, fik denne afgørelse betydning for fortolkningen af den forretningsmæssige begrundelse i dansk retspraksis. EF-domstolens fortolkning af fusionsdirektivet kunne derefter danne grundlag for fortolkningen af dansk ret.

2.2 Hans Markus Kofoed sagen

I Hans Markus Kofoed⁶ sagen var der to anpartshavere, Niels Toft og Hans Markus Kofoed, der ombyttede anparterne i et dansk holdingselskab til et irsk selskab ved en skattefri anpartsombytning. Et par dage efter ombytningen blev der udloddet ca. 26 mio. kr. fra det danske selskab til det irske moderselskab. Yderligere to dage herefter blev der udloddet et tilsvarende udbytte fra det irske moderselskab til de to danske anpartshavere. Efter den dagældende DBO mellem Irland og Danmark, var udbyttet omfattet af eksemptionslempelse og kunne derfor ikke beskattes i Danmark. Fire dage efter udlodningen blev DBO mellem Irland og Danmark ændret således, at udbytter fremadrettet skulle lempes efter creditmetoden.

⁶ Refereret i SR-Skat 2008, side 124

2. Fusionsdirektivets betydning for dansk ret

Skat mente, at udlodningen skulle sidestilles med en kontant udligningssum, der var skattepligtig. Desuden mente Skat, at hele forløbet havde til formål, at konvertere et ellers skattepligtigt udbytte fra det danske holdingselskab til de danske aktionærer til et skattefrit udbytte.

Sagen gik hele vejen til Østre Landsret og under Østre Landsrets behandling af sagen, blev sagen forelagt for EF-domstolen.

EF-domstolen kom frem til en snæver fortolkning af begrebet en ”kontant udligningssum”, der skulle fortolkes som en pengeydelse, der har karakter af en egentlig modydelse til gengæld for erhvervelsen. Det udloddede udbytte blev i sagen ikke karakteriseret som en kontant udligningssum og skulle derfor betragtes som en udbytteudlodning.

EF-domstolen fastslog desuden, at hvis der i dansk retspraksis er en uskreven regel om, at aktieombytningen kan gøres skattepligtig som følge af at der er tale om skatteudnyttelse, kan denne praksis følges.

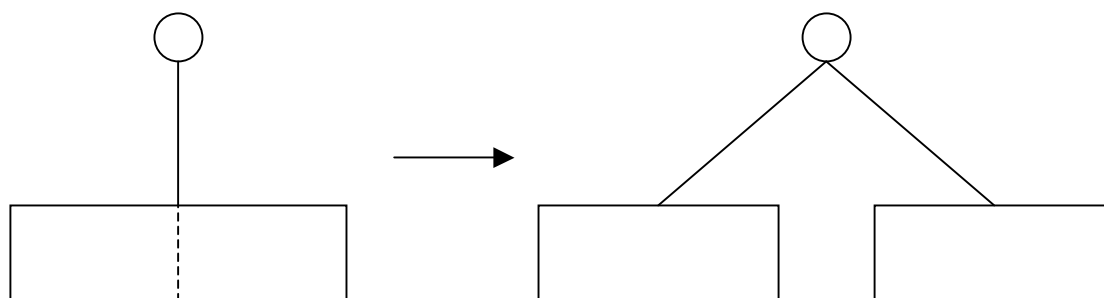
Skat ender med at tage bekræftende til genmæle i sagen og tillade den konkrete skattefrie anpartsombytning og efterfølgende udbytteudlodning, men Skat fastholder, at de i fremtiden hvis der er tale om, at hovedformålet med anpartsombytningen er skatteundgåelse eller skatteunddragelse, vil give afslag på tilladelsen.

I den netop gennemgåede sag ses EU-rettens indvirkning på dansk ret at være betydelig i de situationer hvor reglerne i dansk lovgivning ligner reglerne i EU-retten. Fusionsdirektivet regler har dermed en stor betydning for fortolkningen af de danske regler, idet det netop er fusionsdirektivet, der ligger til grund for de danske regler.

3. Skattefri spaltning

3. Skattefri spaltning

Spaltninger er interessante i omstruktureringssammenhænge, fordi spaltninger gør det muligt selskabsretligt at opdele et selskab i flere enheder, og det er muligt skatteretligt at gennemføre en spaltning uden beskatning for de deltagende selskaber.⁷ Derved opstår der mulighed for, at opdele et selskab i flere dele uden beskatning. Figur 1 viser et eksempel på en spaltning af et selskab i to dele.



Figur 1 - spaltning

I figur 1 ejer en aktionær et selskab 100%, som efter spaltningen bliver opdelt i to selskaber, der ligeledes ejes 100%.

Regelgrundlaget for skattefri spaltning er fusionsskattelovens kapitel 4 indeholdende §§ 15a og 15b.

Ifølge FUL § 15a, stk. 1 kan en spaltning gennemføres med tilladelse fra Skat. Skat har via FUL § 15a, stk. 1, 3. pkt. hjemmel til at fastsætte betingelserne for en skattefri spaltning med tilladelse. Praksis omkring gennemførelse af en skattefri spaltning med tilladelse er omfattende, og senere i opgaven vil denne praksis blive gennemgået. De enkelte elementer, der er afgørende for at opnå denne tilladelse, vil ligeledes blive gennemgået. Denne praksis kommer af de subjektive betingelser, der er fastlagt udfra praksis idet, at det er Skat, der stiller krav til betingelserne for en skattefri spaltning med tilladelse.⁸ Skat har som en betingelse, at den skattefrie spaltning skal være forretningsmæssigt begrundet. Denne forretningsmæssige begrundelse har direkte forbindelse til fusionsdirektivets artikel 11, og som tidligere nævnt i afsnit 2., giver fusionsdirektivets artikel 11 et fortolkningsbidrag til forståelsen af den subjektive vurdering af den forretningsmæssige begrundelse.

⁷ Jf. FUL §§ 15a og 15b

⁸ Jf. FUL § 15a, stk. 1, 3. pkt.

3. Skattefri spaltning

Den forretningsmæssige begrundelse kan ifølge praksis opdeles i en række underpunkter, der er med til at kategorisere den forretningsmæssige begrundelse. De forskellige kategorier er

- Generationsskifte
- Uenighed mellem ledelsen eller aktionærerne
- Efterfølgende frasalg af aktivitet eller aktier
- Spaltning i forbindelse med separation og skilsmisse
- Opdeling af et pengetankselskab

De enkelte kategorier vil blive behandlet i afsnit 3.3.1.1 til afsnit 3.3.1.5.

En skattefri spaltning kan også gennemføres uden tilladelse, jf. FUL § 15a, stk. 1, 4. pkt. Ved en skattefri spaltning er der en række objektive regler, der er etableret for at sikre, at formålet med en skattefri spaltning ikke må være skatteundgåelse eller skatteunddragelse. Der er dermed tale om værnregler for skatteundgåelse og skatteunddragelse. En skattefri spaltning uden tilladelse vil blive gennemgået i afsnit 3.4 senere i opgaven.

I FUL § 15a, stk. 2 er der en objektiv regel omkring hvad der ifølge fusionslovens bestemmelse forstås ved en spaltning. Den objektive regel er gældende for skattefrie spaltninger både med og uden tilladelse.

Det indskydende og modtagende selskab skal være omfattet af begrebet et selskab i en medlemsstat ifølge artikel 3 i fusionsdirektivet.⁹ Den direkte henvisning til fusionsdirektivet er som følge af den direkte implementering af fusionsdirektivets regler i FUL. Selskabet skal ifølge fusionsdirektivets artikel 3 være skatteretligt hjemmehørende i en medlemsstat både efter den nationale lovgivning og en eventuel DBO. Ligeledes ud fra artikel 3 skal selskaberne være omfattet af det, vi i Danmark karakteriserer for selskabsskat eller tilsvarende regler for de øvrige medlemsstater. Det er dermed muligt, at gennemføre en skattefri spaltning for aktie- og anpartsselskaber der er hjemmehørende i både Danmark og andre lande indenfor EU så længe, der ikke er tale om transparente enheder.

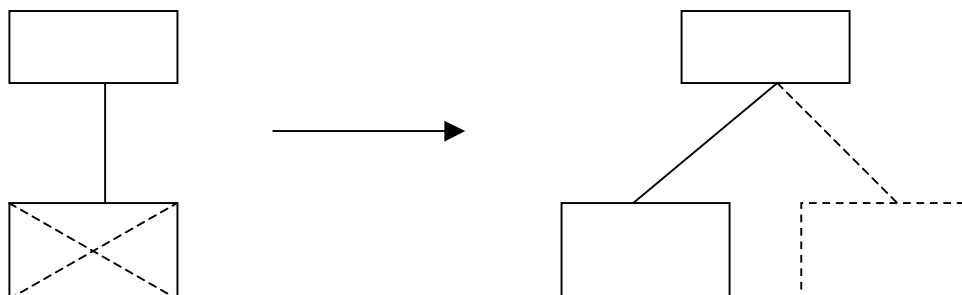
Spaltninger kan opdeles i to forskellige typer. Typerne af spaltninger kaldes ophørsspaltninger og grenspaltninger. De to typer spaltninger er gennemgået i det følgende.

⁹ Jf. FUL § 15a, stk. 1, 1. pkt.

3. Skattefri spaltning

3.1 Ophørsspaltning

I figur 2 er der vist en ophørsspaltning. En ophørsspaltning er hvor det eksisterende selskab, som ønskes spaltet, ikke fortsætter efter spaltningen.



Figur 2 - ophørsspaltning

I figur 2 er hovedaktionæren et selskab, der ejer 100% af det underliggende selskab, der ønskes spaltet. Hovedaktionæren kan både være et selskab og en fysisk person, og der kan være flere fysiske og juridiske aktionærer til det spaltede selskab. Samtlige aktiver af det eksisterende selskab bliver overdraget til et eller flere selskaber. Det eksisterende selskab kaldes også ofte for det indskydende selskab, da selskabet indskyder aktiverne til et eller flere selskaber, kaldet modtagende selskab(er). Det eller de modtagende selskaber kan både være nye selskaber eller eksisterende selskaber, hvor der allerede er aktivitet og nettoaktiver. Det eksisterende selskab ophører i forbindelse med spaltningen, og der sker ingen realisationsbeskatning i selve selskabet eller for aktionæren ved transaktionen. Aktionæren vederlægges ved aktier i det eller de nye selskab(er).

Aktierne i det modtagende selskab anses fra aktionærens side som anskaffet med succession i anskaffelsestidspunkt, anskaffelsessum og anskaffelseshensigt som aktierne i det indskydende selskab, som følge af successionsprincippet i FUL § 15b, stk. 4. Modtager en af aktionærene et kontant vederlag ved spaltningen, vil kontantvederlaget blive beskattet.¹⁰ I forbindelse med en ophørsspaltning bliver kontantvederlaget beskattet efter ABL, som hvis aktierne var solgt til en tredjemand.

¹⁰ Jf. FUL § 15b, stk. 4, 3. pkt.

3. Skattefri spaltning

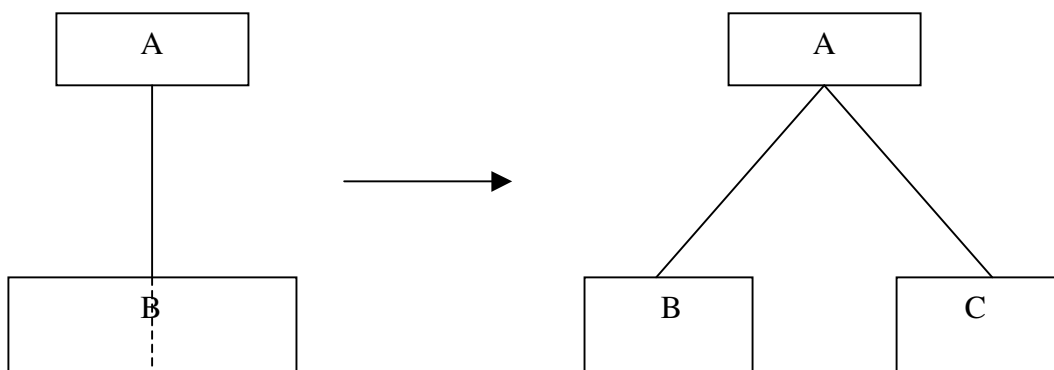
Det modtagende selskab succedere i de modtagne aktiver og tilhørende forpligtelser og indtræder i det indskydende selskabs position. Det vil sige det modtagende selskab succedere i anskaffelsessum, anskaffelsestidspunkt og skattemæssige afskrivninger.¹¹

Den primære forskel mellem en ophørsspaltning og en grenspaltning er, at der ved en ophørsspaltning sker en eliminering af det eksisterende selskab hvorimod, det eksisterende selskab ved en grenspaltning består efter spaltningen. Denne type spaltning kaldes tillige for en egentlig spaltning, fordi selskabet spaltes til et eller flere andre selskaber.

Idet det indskydende selskab ophører ved en skattefri ophørsspaltning fortabes skattemæssige underskud.

3.2 Grenspaltning

I figur 3 er der vist en grenspaltning. En grenspaltning er hvor en "gren" af selskabet spaltes ud til et andet selskab, deraf navnet.



Figur 3 - grenspaltning

I figur 3 er hovedaktionæren et selskab, men hovedaktionæren kan også være en fysisk person. Der kan være tale om en eller flere aktionærer til det spaltede selskab og både juridiske og fysiske personer. Der skal være tale om en hel virksomhedsgren med alle tilhørende aktiver og forpligtelser, der bliver spaltet ud.¹² Ifølge FUL § 15c, stk. 2 forstås en gren af en virksomhed som alle aktiver og passiver i en afdeling af et selskab, som ud fra et organisationsmæssigt synspunkt udgør en

¹¹ Jf. FUL § 15b, stk. 2

¹² Jf. FUL § 15c, stk. 2

3. Skattefri spaltning

selvstændig bedrift, dvs. en samlet enhed, der kan fungere ved hjælp af egne midler. Det kan eksempelvis være en ejendom, der bliver indskudt i et andet selskab med tilhørende gæld mv. En ejendom ses som udgangspunkt som en selvstændig gren af en virksomhed og kan derfor som hovedregel altid grenspaltes. Det modtagende selskab kan være et eller flere selskaber, og selskabet eller selskaberne kan både være nye eller eksisterende selskaber. Det indskydende selskab består efter spaltningen, og aktionærerne til det indskydende selskab bliver honoreret med aktier i det nye selskab.

Set fra aktionærernes side, vil aktierne i det modtagende selskab ved en ophørsspaltning anses for anskaffet med succession i anskaffelsestidspunkt, anskaffelsessum og anskaffelseshensigt som aktierne i det indskydende selskab, som følge af successionsprincippet i FUL § 15b, stk. 4. Værdien af de modtagne aktier i det modtagne selskab, værdiansættes udfra andelen af den værdi, der er spaltet til selskabet.

Modtager en af aktionærerne et kontant vederlag ved spaltningen, vil kontantvederlaget blive beskattet.¹³ I forbindelse med en grenspaltning bliver kontantvederlaget for en fysisk person beskattet som udbytte efter personskattelovens § 4a, som ved en nedskrivning af aktiekapitalen.¹⁴ Bliver et selskab kontantvederlagt i forbindelse med en grenspaltning, bliver kontantvederlaget beskattet som udbytte.¹⁵

Det modtagende selskab succedere i de modtagne aktiver og tilhørende forpligtelser og indtræder i det indskydende selskabs position. Det vil sige det modtagende selskab succedere i anskaffelsessum, anskaffelsestidspunkt og skattemæssige afskrivninger.¹⁶ Denne type spaltning kaldes tillige for en uegentlig spaltning, fordi det indskydende selskab består efter spaltningen.

Ved en skattefri grenspaltning fortsætter det indskydende selskab, og skattemæssige underskud i det indskydende selskab fortabes ikke ved en skattefri grenspaltning.

¹³ Jf. FUL § 15b, stk. 4, 3. pkt.

¹⁴ Jf. FUL § 15b, stk. 4, 5. pkt.

¹⁵ Jf. FUL § 15b, stk. 4, 5. pkt.

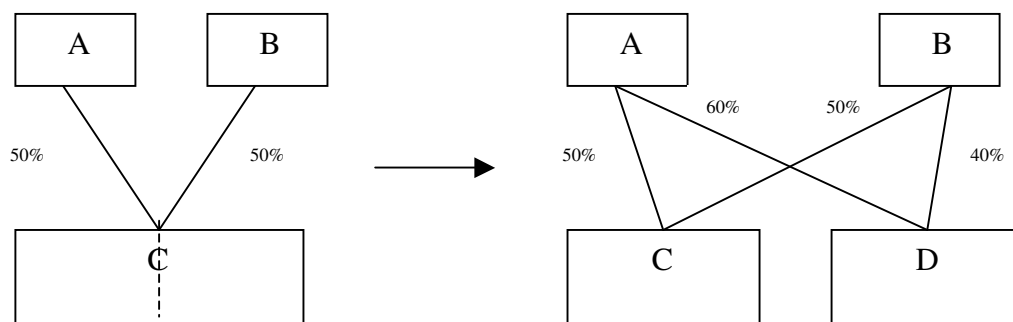
¹⁶ Jf. FUL § 15b, stk. 2

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

Definitionen på en spaltning er ifølge FUL § 15a, stk. 2 den transaktion, hvorved et selskab overfører en del af eller samtlige sine aktiver og passiver til et eller flere eksisterende eller nye selskaber ved i samme forhold som hidtil, at tildele sine selskabsdeltagere aktier eller anparter og eventuelt en kontant udligningssum.

Ovenstående definition på en spaltning kan både være en ophørsspaltning eller en grenspaltning. Figur 1, 2 og 3 gengivet under afsnittene 3. til 3.2 omkring spaltning, ophørsspaltning og grenspaltning viser forskellige situationer af spaltninger. I ovenstående definition er det anført, at det forhold som selskabsdeltagerne i det indskydende selskab ejer det indskydende selskab med, skal danne grundlag for tildelingen af enten aktier, anparter eller en kontant udligningssum efter den skattefrie spaltning. Det vil sige, at selskabsdeltagerne ikke behøver at blive ejere af det modtagende selskab. Får en selskabsdeltager ikke tildelt aktier eller anparter i det forhold, som selskabsdeltageren ejer i det indskydende selskab, skal selskabsdeltageren honoreres med en kontant udligningssum, der svarer til det manglende ejerforhold før spaltningen. Der må derfor ikke ske en skævvridning af tildelingen af værdier til selskabsdeltagerne ved en skattefri spaltning.

Et eksempel på en skævvridning af tildelingen af værdier til selskabsdeltagerne ved en spaltning kan være som vist i figur 4 nedenfor.



Figur 4 – skævvridning imellem selskabsdeltagerne

Eksemplet i figur 4 viser en grenspaltning, hvor det indskydende selskab C spalter en gren af virksomheden ud i selskab D. Det forudsættes i figur 4, at værdien af selskaberne C og D efter spaltningen har den samme værdi. Aktionærerne A og B tildeles med henholdsvis 60% og 40% af aktierne i selskabet D. Hvis aktionær B ikke får en kontant udligningssum eller tildelingen af aktier

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

i det modtagende selskab D, der svarer til den ejerandel og værdi aktionær B havde inden spaltningen, er der tale om en skævvridning imellem aktionærerne. Argumenterne for at lave en bevidst skævvridning imellem aktionærerne kan være i den situation, hvor selskaberne A og B ejes med 100% til en far og søn. Hvis faren har interesse i at flytte værdier til sin søn, kan de have interesse i at lave en skævvridning for at spare en eventuel gaveafgift.

Parterne i en skattefri spaltning skal være opmærksomme på, at der ikke kan opstå nye aktiver eller passiver i forbindelse med en spaltning. Udfra ovenstående refererede lovtekst, ses det tydeligt, at det skal være en del eller alle selskabets aktiver og passiver, der kan overføres til et eller flere nye selskaber. Der kan dermed ikke etableres en mellemregning mellem de involverede selskaber i den skattefrie spaltning.

Skat fastsætter særlige vilkår til hvad der skal være opfyldt for at opnå tilladelse til en skattefri spaltning.¹⁷ Som tidligere nævnt i afsnit 2., udspringer den forretningsmæssige begrundelse fra fusionsdirektivet, og derfor stiller Skat krav om, at en skattefri spaltning skal være forretningsmæssigt begrundet og derfor ikke have til formål at opnå en skatteundgåelse eller skatteunddragelse. Der er en omfattende praksis på dette område, og denne praksis gennemgås i det følgende afsnit om den forretningsmæssige begrundelse. Der er tale om subjektive vilkår, som Skat fastsætter og vilkårene afhænger af de konkrete forhold i ansøgningen. De subjektive vurderinger skal sikre, at formålet med den skattefrie spaltning ikke er skatteundgåelse eller skatteunddragelse. Et eksempel på en værnregel er bl.a., at der indenfor 3 år efter spaltningen ikke må ændres i den ønskede ejerstruktur medmindre, at der ansøges herom.

3.3.1 Forretningsmæssig begrundelse

En skattefri spaltning skal være forretningsmæssigt begrundet. Dette er et af de afgørende punkter for opnåelse af en tilladelse til at gennemføre en skattefri spaltning. Begrebet forretningsmæssig begrundelse udspringer af fusionsdirektivets artikel 11.¹⁸ Skat ser på de konkrete forhold i sagen, der skal være med til at give den overbevisning, at den skattefrie spaltning er forretningsmæssigt begrundet og ikke primært et forsøg på skatteundgåelse eller skatteunddragelse.

¹⁷ Jf. FUL § 15a, stk. 1, 3. pkt.

¹⁸ Jf. afsnit 2. om fusionsdirektivet

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

En skattefri spaltning kan benyttes til forskellige situationer for omstruktureringer af selskaber. Der er tale om en række typesituationer, der udfra praksis har vist sig at give bidrag til fortolkningen af den forretningsmæssige begrundelse i de forskellige situationer.

I det følgende vil praksis for den forretningsmæssige begrundelse udfra de enkelte kategorier blive gennemgået.

3.3.1.1 Generationsskifte

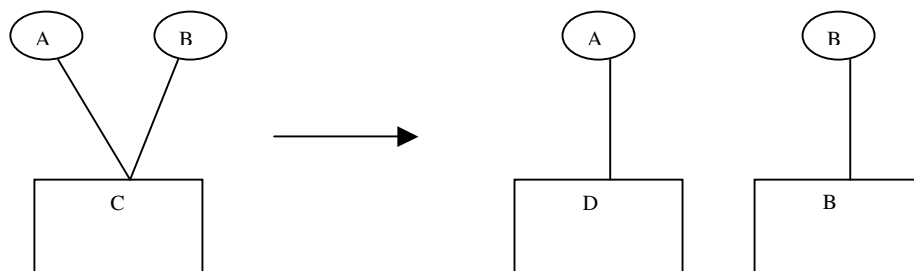
Et generationsskifte er et ofte anvendt argument for den forretningsmæssige begrundelse for at gennemføre en skattefri spaltning. En skattefri spaltning er også en godt værktøj til at gennemføre et generationsskifte. I forbindelse med et generationsskifte vil det i nogen situationer være vanskeligt for den nye aktionær at købe sig ind i selskabet. Dette skyldes bl.a., at selskabet kan være for dyrt for den nye aktionær. Den eksisterende aktionær kan i nogle situationer have subjektive holdninger til hvem der skal overtage virksomheden, hvorfor det ikke altid er den mest kapitalstærke køber, der skal overtage virksomheden. En skattefri spaltning kan derfor være anvendelig til at optimere selskabskonstruktionen for at smidiggøre overtagelsen.

Et generationsskifte accepteres som en forretningsmæssig gyldig årsag til at gennemføre en skattefri spaltning med tilladelse. Dette ses bl.a. udfra ligningsvejledningen afsnit S.D.2.7.4 og i forbindelse med vedtagelsen af lov nr. 313 af 21. maj 2002, hvor det tidligere gældende pro rate-krav blev ophævet. I forbindelse med lovbehandlingen og ved spørgsmål til Skatteministeren, blev det tydeliggjort, at et generationsskifte sammen med den enkelte sags øvrige forhold, vil kunne argumentere for den forretningsmæssige begrundelse.

Ved et generationsskifte vil den udtrædende aktionær imidlertid også have et ønske om ikke at betale for meget i skat. Den udtrædende aktionær vil derfor have et ønske om enten helt at undgå at betale skat ved en udtræden eller en udskydelse af skattebetalingen. Generationsskifte er derfor også et argument, der har været genstand for gentagne prøvninger i det danske retssystem. Det er aktionærernes fremtidige dispositioner, der har betydning for den forretningsmæssige begrundelse. Figur 5 viser et eksempel hvor en fysisk person B, der er aktionær i C og ønsker at sælge sin aktiepost i C. Selskabet C ophørsspalttes til D og B, hvor D modtager driftsvirksomheden og B modtager værdipapirer og likvider. Aktionær B kan udskyde et skattepligtigt salg af aktierne efter

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

aktieavancebeskatningsloven til aktionær B eksempelvis sælger selskabet B. Er der ikke en konkret forretningsmæssig begrundelse for transaktionen, vil der ikke kunne opnås tilladelse.



Figur 5

Generationsskifter er typisk noget der involverer fysiske personer. Inden Forårspakken 2.0 vil et salg af aktierne i forbindelse med et generationsskifte være skattepligtigt for både en fysisk person og et selskab, der har ejet aktierne i under 3 år. Efter Forårspakken 2.0 vil et selskabs salg af datterselskabsaktier¹⁹ være skattefrit fra dag 1.²⁰ Et selskabs salg af porteføljeaktier²¹ vil altid være skattepligtigt. Idet selskab kan sælge aktierne skattefrit efter ovenstående betingelser, vil et generationsskifte ved en skattefri spaltning ofte ikke give de samme problemer som ved fysiske personer. Der er forskel på, om det er hensynet til aktionærerne, eller om det er hensynet til selskabets fremtidige beståen, der er motivet for at gennemføre den skattefrie spaltning. Er generationsskiftet af hensyn til selskabets fremtidige eksistens, er det en opfyldelse af den forretningsmæssige begrundelse.

Det der teoretisk vil tale for en forretningsmæssig begrundelse ved et generationsskifte er, at der ofte vil være en større finansieringsbyrde for den nye ejer, som kan løses ved et glidende generationsskifte af selskabet. Ejer to aktionærer et driftsselskab, hvor der først gennemføres en aktieombytning efterfulgt af en spaltning, vil aktionærerne modtage et holdingselskab, der kan være med til at opsamle likviditet via udlodninger til betaling af et senere generationsskifte. Det har imidlertid tidligere været Skats holdning, at et generationsskifte ikke kunne være et argument for den forretningsmæssige begrundelse.²² Men denne holdning har ændret sig, og et generationsskifte

¹⁹ Et selskabs ejerandel skal være på 10% og over for at karakteriseres som datterselskabsaktier, jf. ABL § 4A

²⁰ Jf. ABL § 8

²¹ Et selskabs ejerandel på mindre end 10% karakteriseres som en porteføljeaktie, jf. ABL § 4A

²² Jf. udkast til afgørelse efter fusionsskatteoven fra februar 2000

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

kan efter en vurdering af de konkrete forhold i sagen være et argument for den forretningsmæssige begrundelse.

3.3.1.1.1 Gennemgang af praksis

I det følgende bliver praksis, omkring et generationsskiftes betydning for den forretningsmæssige begrundelse for en skattefri spaltning, gennemgået.

TfS 2008.36 LSR

I denne sag har A drevet virksomhed med autolakering og dermed beslægtet virksomhed i privat regi fra 1986. I 2002 blev der etableret et I/S, her benævnt D I/S, som led i et generationsskifte. A overdrog en ideel andel af virksomheden til medarbejderne E og F, hvorefter ejerforholdet blev 80% til A og 10% til hver af medarbejderne E og F. Parterne indgik en generationsskifteaftale i forbindelse med etableringen af I/S'et, hvori parterne var enige om, at medarbejderne indenfor en mellemlang periode skulle erhverve ideelle andele af virksomheden, således at hver interessent kommer til at eje en tredjedel hver af virksomheden, og at virksomheden i fremtiden ønskes drevet i selskabsform. Den langsigtede plan for generationsskiftet var, at medarbejderne skulle overtage hele virksomheden. Virksomheden blev i 2003 omdannet til et aktieselskab efter reglerne for en skattefri virksomhedsomdannelse. Ejerandelene i det nye selskab blev som i I/S'et med fordelingen 80%, 10% og 10%. Aktionærernes anskaffelsessum for aktierne blev henholdsvis –3.918.960 kr. for A, 93.962 kr. for E og 96.220 kr. for F.

Aktionærerne ønskede herefter at gennemføre en skattefri aktieombytning til et holdingselskab, der ejer alle aktierne i driftsselskabet, hvor aktionærerne vederlægges alene med anparter i det nye holdingselskab. Aktionærerne ønskede derefter at gennemføre en skattefri spaltning af det nye holdingselskab til tre nye holdingselskaber med hver af aktionærerne som ejer af hver deres holdingselskab. Den ønskede omstrukturering gennemføres med tilladelse og i ansøgningen om tilladelse, blev det anført, at omstrukturen er begrundet i et ønske om at etablere en koncernstruktur og gennemførelse af et glidende generationsskifte af selskabet. Koncernstrukturen skulle sikre de fordele, der er forbundet med en holdingselskabskonstruktion, såsom en risikoafdækning af overskudslikviditet fra driftsselskabets drift ved udlodning af skattefrit udbytte til holdingselskaberne og forretningsmæssig fleksibilitet for hver aktionær. Et yderligere argument

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

for omstruktureringen var en lempelse af finansieringsbyrden for medarbejderne ved det senere generationsskifte.

Aktionærerne har i sagen oplyst, at de indenfor 3 år efter omstruktureringen ikke ønskede at udligne ejerforholdene i driftsselskabet.

Ansøgningen om tilladelse til gennemførelsen af omstruktureringen blev afvist af skat og Landsskatteretten tiltrådte denne afgørelse. Afslaget blev begrundet med, at omstruktureringen ikke var tilstrækkeligt forretningsmæssigt begrundet. Skat bemærkede i afgørelsen, at særligt de aftalte indløsningsbestemmelser i aftalen om generationsskiftet samt A's negative anskaffelsessum for aktierne, var med til at diskvalificere den forretningsmæssige begrundelse. Det bliver derfor lagt til grund, at den ønskede omstrukturering primært ønskedes gennemført med det formål, at udskyde aktieavancebeskatningen for A.

Ser man på de overvejelser, der ligger til grund for Landsskatterettens og skats afgørelse, må konklusionen være følgende. Den refererede sag kommer til at ligne et generationsskifteforløb, der er planlagt til skattemæssigt at skulle give den mest fordelagtige situation for A. Idet der allerede fra etablering af I/S'et er aftalt et nærmere forløb for, hvordan indløsning af den hidtidige ejer A skal gennemføres, indikere indehaverne af I/S'et, at de allerede fra begyndelsen har fastlagt, hvordan overdragelsen af virksomheden skal forløbe. Udfra en konkret vurdering kommer omstruktureringen derfor til at fremstå som et skattemæssigt planlagt generationsskifte, og de øvrige anførte argumenter for en forretningsmæssig begrundelse bliver derfor overskygget af de skattemæssige dispositioner.

Skatteministeriet har imidlertid taget bekræftende til genmæle i den refererede sag. I TfS 2008.46 fastslår ministeriet, at udfra en formålsfortolkning af fusionsskattedirektivets artikel 11, stk. 1, litra a, kan skatteundgåelse kun anses for at være hovedformålet med en omstrukturering, hvis det at opnå en skattemæssig fordel reelt har været den afgørende faktor for at gennemføre omstruktureringen. Skatteministeriet fastslår, at der ikke kan nægtes tilladelse til en skattefri omstrukturering, hvis blot parterne ved transaktionen har lagt vægt på at undgå eller udskyde en beskatning. Der lægges bl.a. her vægt på, at fusionsdirektivets formål er, at skattefrie omstruktureringer skal kunne gennemføres uden nogen beskatning til følge.

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

Skatteministeriet lagde derfor til grund, at i den konkrete sag måtte det formodes, at de to medarbejdere ikke havde den fornødne likviditet til at finansiere overtagelsen af aktieposten fra A. Med omstruktureringen vil medarbejderne via udlodning af de løbende overskud få likviditet til nytegning af fondsaktier, og dermed en forbedret mulighed for at gennemføre generationsskiftet. Samtidig vil A's holdingselskab kunne blive indløst af driftsselskabet og dermed nedsætte ejerandelen af driftsselskabet. Medarbejderne vil dermed løbende kunne overtage kontrollen med driftsselskabet uden ekstern finansiering bliver nødvendig. Det bemærkedes tillige, at med den etablerede koncernstruktur vil den eventuelle betydelige finansieringsudgift til en ekstern finansieringskilde kunne spares.

Skatteministeriet lagde desuden vægt på, at med den ønskede koncernstruktur vil det planlagte generationsskifte kunne gennemføres i det tempo, der var fastlagt fra starten, og tempoet vil ikke blive sænket på grund af manglende likviditet.

Skatteministeriet kommer desuden med et bevis for, at det ikke er skatteundgåelse, som er hovedargument for omstruktureringen. Medarbejderne i sagen kunne overtage aktierne med skattemæssig succession efter reglerne i aktieavancebeskatningslovens § 35, uden det vil udløse nogen skat. Under sagens behandling blev der desuden foretaget en ændring således, at anskaffelsessummen for A's aktier blev positiv. Det har imidlertid stor betydning for den fremtidige praksis, at Skatteministeriet anfører, at hele formålet med fusionsdirektivet og dermed også fusionskatteloven er, at udskyde eller undgå beskatning. Med disse argumenter som grundlag, fastslår skatteministeriet, at hovedformålet med omstruktureringen er gennemført af forretningsmæssige gyldige årsager.

Hele sagsforløbet i TfS 2008.36 LSR og efterfølgende TfS 2008.46 viser kompleksiteten i argumentationen for, at der ikke er tale om skatteundgåelse som hovedformål for en omstrukturering. Er der imidlertid mulighed for, at benytte andre regler, der medfører skattefrihed ved dispositionen, synes argumentet for skatteundgåelse at være modbevist. De konkrete planer for det fremtidige generationsskifte argumenterer for, at den planlagte transaktion er velovervejet og konkret forretningsmæssigt begrundet. Denne tolkning synes også rimelig og er derfor også accepteret af skat. I den følgende sag gives der ikke tilladelse til en skattefri spaltning, der ønskes gennemført som led i et generationsskifte.

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

TfS 2008.553 LSR

I denne sag var der givet tilladelse til en skattefri anpartsombytning af et holdingselskab, idet hovedformålet var at optage nøglemedarbejdere i anpartsselskabets ledelse og ejerkræds for at kunne fastholde disse nøglemedarbejdere i virksomheden. Holdingselskabet ejes af B og C med 50% til hver, og de havde en stor kontantbeholdning som følge af, at en tidligere større beholdning af værdipapirer var blevet realiseret. Værdipapirerne var blevet realiseret som følge af, at B og C ikke kunne blive enige om investeringspolitikken i selskabet. Med anpartsombytningen kunne B og C udlodde denne overskudslikviditet til det nye holdingselskab, hvorved det blev lettere for nøglemedarbejdere at købe sig ind i koncernen. B og C ønskede efter anpartsombytningen at spalte det nye holdingselskab i 2 nye holdingselskaber, der ejedes 100% af dem hver.

Landsskatteretten afslår tilladelsen om skattefri spaltning med den begrundelse, at der som en af hovedformålene med spaltningen er tale om skatteundgåelse og ikke en rent forretningsmæssigt begrundet disposition. Vurderingen af, om der er tale om at et af hovedformålene med omstruktureringen er skatteundgåelse eller skatteunddragelse, er en konkret vurdering af forholdene i den enkelte situation. Udfra fusionsdirektivets artikel 11 er fortolkningen bygget op på en vurdering af, om der er forsvarlige økonomiske betragtninger i transaktionerne ved omstruktureringen.²³ Herud af fortolkes det, at omstruktureringen skal have yderligere argumenter end blot at opnå en skattemæssig fordel.

I den konkrete sag vurderer landsskatteretten, at argumentet omkring at forbedre muligheden for at optage en nøglemedarbejder i ledelsen, allerede bliver opnået ved en anpartsombytning. Landsskatteretten mangler yderligere konkrete planer omkring det fremtidige generationsskifte for, at kunne godkende argumentationen omkring den forretningsmæssige begrundelse. Det vil dermed sige, at sager hvor de enkelte parter ikke har foretaget en decideret planlægning af fremtiden, enten ved et generationsskifte eller en økonomisk og strategisk fremtidig sikring, er det ikke muligt at få tilladelse til en skattefri spaltning. Det vil sige, at et konkret planlagt generationsskifte, der har til formål at sikre selskabets fremtidige selvstændige beståen, vil kunne argumentere for den forretningsmæssige begrundelse.

²³ Jf. afsnit 2. om fusionsdirektivets betydning for dansk ret

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

I Tfs 2004.206 TSS og Tfs 2005.198 TSS er der tillige tale om at aktionærerne ønsker at gennemføre en skattefri spaltning med generationsskifte som argument for den forretningsmæssige begrundelse. I begge sager tages der udgangspunkt i, at et generationsskifte kan være forretningsmæssigt begrundet, men idet den udtrædende aktionær i begge sager skulle købes ud ved et tilbagesalg til udstedende selskab, blev der lagt til grund, at den skattefrie spaltning havde som hovedformål at undgå at betale skat.

Er der allerede konkrete planer om et senere salg af aktierne, og det dermed kommer til at ligne et skattemæssigt planlagt forløb, der har til hensigt at udnytte skattereglerne for selskaber, vil det ikke være muligt at få en tilladelse til en skattefri spaltning. En situation som denne er jo netop en skatteundgåelse.

I den følgende sag gives der tilladelse til en skattefri spaltning, der blandt andet havde et generationsskifte som argument for den forretningsmæssige begrundelse.

Tfs 2006.73 SKAT

To aktionærer A og B ejer hver 50% af driftsselskabet X. Aktionærerne fik tilladelse til at ombytte aktierne i X til holdingselskabet H. Aktionærerne bliver ikke vederlagt i kontanter og ejer derfor 50% hver af holdingselskabet.

Aktionærerne ønsker derefter at gennemføre en skattefri spaltning af holdingselskabet til to nystiftede anpartsselskaber, hvor hver aktionær får sit 100% ejet holdingselskab, der så hver ejer 50% af driftsselskabet X.

Den skattefrie spaltning blev primært begrundet med en forberedelse af et generationsskifte. Aktionærerne var henholdsvis 53 år og 57 år og aktionærerne var begyndt at lede efter mulige personer, der kunne drive virksomheden videre, og den nye struktur vil give bedre en mulighed for, at en aktionær vil kunne købe sig ind i X samtidig med, at aktionærerne A og B vil kunne trække sig ud uafhængigt af den anden.

I sagen blev det tillige anført, at aktionærerne i fremtiden ønskede at foretage en risikoafdækning ved at isolere likviditeten i holdingselskaberne. De to aktionærer havde forskellige

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

investeringsinteresser i deres holdingselskaber, som ikke vil kunne gennemføres i et fælles holdingselskab, hvorfor den ønskede struktur vil være mere hensigtsmæssig.

Der blev desuden fremført, hvorledes generationsskiftet forventes gennemført og hvem der skulle videreføre virksomheden.

Der blev givet tilladelse til den skattefrie spaltning uden nogen nærmere begrundelse, men det konkrete planlagte generationsskifte kan have haft betydning for godkendelsen. Det er dermed den samlede konkrete vurdering af hele sagens indhold, der er med til at opnå tilladelsen, men igen er der tale om et konkret planlagt generationsskifte, hvor der bliver beskrevet hvem der skal fortsætte virksomheden.

Ud fra de gennemgåede afgørelser TfS 2008.36 LSR og TfS 2006.73 Skat ses det, at et konkret planlagt generationsskifte, der ikke har til hensigt at udskyde eller undgå en skattebetaling, godt kan argumentere for den forretningsmæssige begrundelse. Det er imidlertid vigtigt at have en konkret plan for, hvorfor netop løsningen med en eventuel skattefri aktieombytning efterfulgt af en skattefri spaltning er valgt. Modsat ses det ud fra TfS 2008.553 LSR, TfS 2004.206 TSS og TfS 2005.198 TSS, at hvis der ikke er konkrete planer, men blot et ønske om, at der måske i fremtiden vil blive gennemført et generationsskifte, vil der ikke kunne gives tilladelse udelukkende med henvisning til et generationsskifte. Et konkret planlagt generationsskifte eller øvrige økonomiske sikringer, kan argumentere for den forretningsmæssige begrundelse.

Senere i opgaven i afsnit 3.5 vil der blive konkluderet på, om et generationsskifte med fordel vil kunne gennemføres ved en skattefri spaltning med eller uden tilladelse.

3.3.1.2 Uenighed mellem ledelsen eller aktionærerne

Uenighed mellem ledelsen eller aktionærerne er noget, der er blevet set som argument i flere spaltningssager. Isoleret set er det umuligt at drive selskabet hvis ledelsen eller aktionærerne er meget uenige. Uenighed blandt ledelsen løses i større selskaber ved en eventuel afskedigelse eller omstrukturering af ledelsen, men i mindre selskaber og specielt holdingselskaber er ledelsen og aktionærerne ofte sammenfaldende. Uenighed imellem aktionærer i et holdingselskab vil ofte være et spørgsmål om uenighed omkring investeringspolitik.

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

3.3.1.2.1 Gennemgang af praksis

I den følgende sag argumenteres der for uenighed mellem anpartshaverne, som en del af argumentationen for den forretningsmæssige begrundelse.

TfS 2008.495 LSR

I denne sag er der 4 anpartshavere, som hver direkte eller indirekte ejer 25% af 3 driftsselskaber. De 3 driftsselskaber driver restaurationsvirksomhed. Som led i en risikoafdækning og forskellig investeringspolitik fra anpartshavernes side, ønskes der gennemført to skattefrie anpartsombytninger til to holdingselskaber over hinanden, hvorefter det øverste holdingselskab ønskes ophørsspaltet til 4 nye holdingselskaber ved en skattefri spaltning.

Risikoafdækningen skal ske ved udlodning af overskudslikviditet fra de enkelte driftsselskaber til holdingselskaberne.

Anpartshaverne havde forskellige investeringsinteresser og uenigheden omkring investeringspolitikken har været aktuelt i forbindelse med en erhvervelse af en ny restaurationsvirksomhed, der blev erhvervet under sagens forløb, men som næsten ikke blev til noget på grund af de forskellige investeringsinteresser.

Landsskatteretten henviser til argumentationen for skatteundgåelse, jf. TfS 2008.36 LSR, men ser ikke konkrete forhold i denne sag, der giver anledning til at afvise sagen med henvisning til, at et af hovedformålene skulle være skatteundgåelse. En skatteudskydelse er en afledt effekt af en skattefri omstrukturering, og i denne sag giver en konkret vurdering af argumenterne for den forretningsmæssige begrundelse ikke anledning til, at tolke anderledes end at den skattefrie spaltning er forretningsmæssigt begrundet. Den forskellige investeringspolitik fra anpartshavernes side og ønsket om risikoafdækning, bekræfter den forretningsmæssige begrundelse.

TfS 2008.495 LSR bekræfter den forretningsmæssige begrundelse omkring risikoafdækning og forskellig investeringspolitik. Forskellen mellem TfS 2008.495 LSR og TfS 2008.36 LSR er bl.a., at der ikke er foretaget en skattefri virksomhedsomdannelse forinden, samtidig med, at det ikke ligner et skattemæssigt planlagt forløb med hensyn til et generationsskifte. Argumentationen for uenighed mellem anpartshaverne skal i nogen situationer være meget veldokumenteret. I denne sag har det

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

været muligt at dokumentere uenigheden med tidligere dispositioner omkring erhvervelsen af en ny restaurationsvirksomhed.

Et afslag af TfS 2008.495 LSR, som følge af manglende forretningsmæssig begrundelse, vil heller ikke have været rimelig. Et ønske om risikoafdækning findes i næsten alle brancher, om ikke andet som afdækning for påvirkninger under en finanskriser, som den vi har i dag. Det er ikke sjældent, at vi ser sager, hvor samarbejdet knirker på grund af forskellig investeringspolitik, og der kan dermed være tale om en reel begrundelse. Anpartshaverne i den gennemgåede sag, var involveret i driften af virksomhederne og det vil kunne skade det enkelte selskab med en uenig ledelse. Det er derfor i selskabets interesse, at gennemføre en skattefri spaltning.

I den følgende sag bliver der ikke givet tilladelse til at gennemføre en skattefri spaltning, der bl.a. har uenighed mellem aktionærerne som et argument for den forretningsmæssige begrundelse.

TfS 2008.694 LSR

Der er i denne sag tale om to hovedaktionærer B og C, der hver ejer 50% af selskabet D A/S og 70%/30% af selskabet E ApS. Hovedaktionærerne har fået tilladelse til at lave en skattefri ombytning af aktierne i D A/S og anparterne i E ApS til selskabet A ApS, der herefter ønskes ophørsspaltet til to nye selskaber F ApS og G ApS. Selskabet D A/S fungerer som moderselskab for to driftsselskaber og der forventes at komme nye datterselskaber til i fremtiden. Aktiviteten i E ApS består i leasingvirksomhed med kontormaskiner og er blevet stiftet ved en skattefri virksomhedsomdannelse fra en personligt drevet virksomhed. Selskabet E ApS's egenkapital ved omdannelsen var 143.588 kr. mens hovedaktionærernes skattemæssige anskaffelsessum var minus 931.804 kr.

I forbindelse med ansøgningen om tilladelse bliver det anført, at hovedformålene med omstruktureringen var, at den ønskede koncernstruktur vil forbedre rammerne for en tilpasning af aktiviteterne i koncernen. Samtidig vil koncernen overfor omverdenen fremstå som en meget stærk enhed. Driftsrisikoen er adskilt i hvert selskab ud fra hver deres aktivitet.

Den ene hovedaktionær har sin hovedbeskæftigelse i et af datterselskaberne til D A/S, mens den anden hovedaktionær har sin hovedbeskæftigelse udenfor koncernen, hvorfor hovedaktionærerne

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

har forskellige interesser i selskaberne. I tilladelsen var der tillige anført, at der i fremtiden ikke vil kunne forventes enighed omkring udbyttepolitik og fremtidige investeringer i et fælles holdingselskab. Med en spaltning af holdingselskabet til to nye holdingselskaber, vil hovedaktionærernes forskellige interesser blive tilgodeset. Hovedaktionæren, der har sin hovedbeskæftigelse udenfor koncernen, har erhvervsmæssige interesser i andre selskaber, og denne hovedaktionær har et ønske om, at samle alle sine investeringer under ét holdingselskab med fordelene ved en holdingselskabskonstruktion til følge.

Landsskatteretten afviser ansøgningen om tilladelse til den skattefrie spaltning, idet spaltningen ikke har forsvarlige økonomiske betragtninger. Landsskatteretten ligger vægt på, at der mangler konkrete planer for de fremtidige dispositioner. Argumenterne omkring en risikoafdækning, og de forskellige investeringsinteresser fra hovedaktionærernes side overskygger ikke formodningerne omkring, at omstruktureringen ønskes gennemført med skatteundgåelse som et af hovedformålene. De to aktionærer har ikke begge direkte indflydelse på den daglige drift i selskaberne, og der er mere tale om et ønske om en skattefri spaltning efter aktionærernes egne personlige interesser frem for i selskabets interesse.

I tidligere sager har der været ført en ikke ubetydelig bevisførelse som dokumentation for uenighed mellem ledelsen eller aktionærerne. Specielt i sagen TfS 2005.944 TSS var der megen uenighed mellem parterne. Der var tale om to brødre, der drev en vognmandsvirksomhed sammen, som var meget uenige. Begge brødre var involveret i den daglige drift af vognmandsvirksomheden. Denne uenighed kunne dokumenteres med artikler i et ugeblad og korrespondance mellem brødrenes advokater, idet brødrene ikke kunne tale sammen længere. Det er ikke givet, at der skal så megen dokumentation til for, at argumentationen omkring uenighed kan bekræfte den forretningsmæssige begrundelse, men i sager, hvor der ellers er andre konkrete forhold, der indikere skatteundgåelse, kan det blive nødvendigt med denne omfattende bevisførelse. Det vil derfor generelt sige, at uenighed mellem ledelsen eller aktionærerne, kan argumentere for den forretningsmæssige begrundelse medmindre, der er andre væsentlige konkrete forhold, der indikerer at der er tale om skatteundgåelse som et af hovedformålene. Det har dog en væsentlig betydning, om uenigheden er omkring egne personlige interesser eller om uenigheden er omkring den daglige ledelse af selskabet. I sagerne TfS 2008.495 LSR og TfS 2005.944 TSS er de uenige parter involveret i den daglige drift i selskaberne, og da ledelsen her også er aktionærer, vil denne uenighed være til skade

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

for selskabet. I Tfs 2008.694 LSR er det en uenighed mellem aktionærerne, der ikke direkte er til skade for selskabet, men mere udspringer af personlige interesser. Er der dermed tale om konkret uenighed i ledelsen, vil den forretningsmæssige begrundelse være løftet, hvorimod en uenighed mellem aktionærerne ikke nødvendigvis er en forretningsmæssig begrundelse.

Senere i opgaven under afsnit 3.5 vurderes det, om en sag med uenighed mellem ledelsen eller aktionærerne vil kunne gennemføres ved en skattefri spaltning uden tilladelse.

3.3.1.3 Efterfølgende frasalg af aktivitet eller aktier

Et efterfølgende salg kort tid efter spaltningen af hele det udspaltede/modtagende selskab kan let komme til at ligne et skattemæssigt planlagt forløb. Spaltes en gren af et selskab, som er ejet med mere end 10%, og hvor moderselskabet kommer til at eje det modtagende selskab med mere end 10%, vil det modtagende selskab kunne sælges uden det udløser skat for moderselskabet.²⁴ Skat er derfor meget opmærksomme på disse situationer.

3.3.1.3.1 Gennemgang af praksis

I den følgende sag gives der imidlertid godkendelse af spaltningen selvom, det modtagende selskab ønskes solgt.

Tfs 2006.644 Skat

I denne sag ønskes et ejendomsselskab X A/S at blive spaltet til to nye selskaber, hvor 2 ejendomme overføres til det ene selskab og én ejendom til det andet selskab. Det oprindelige selskab X A/S består med aktiviteten at drive yderligere 3 ejendomme. X A/S ejes af et holdingselskab. Under sagens forløb oplyser ansøgeren om spaltningen, at formålet med spaltningen er, at opdele ejendommene i X A/S med henblik på en hensigtsmæssig opdeling af selskabets samlede aktiviteter og en salgsmodning af de spaltede ejendomme.

Skat ønskede en nærmere redegørelse for, hvorfor ejendommene ikke sælges direkte fra X A/S frem for et salg efter spaltningen.

²⁴ Jf. ABL § 8

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

Ansøgeren oplyste, at den skattefrie spaltning ikke alene ønskes gennemført med henblik på en salgsmodning, men lige så meget for at opdele selskabets beholdning af erhvervsjendomme og beboelsejendomme i hvert sit selskab. At kunne sælge ejendomme på "aktier" vil for nogle købere være mere attraktivt samtidig med, at et salg af ejendomsselskabet ikke udløser tinglysningsafgift, der i sagen vurderedes at være af en ikke ubetydelig størrelse. Køberne af en ejendom på "aktier" opnår desuden en hæftelsesbegrænsning og øget fleksibilitet idet, der kan være flere ejere af et selskab frem for et sameje af en ejendom. Der vil desuden ikke ske en civilretlig overdragelse af ejendommen, og kreditorer som kreditforeninger mv. vil ikke skulle inddrages i salget af ejendomsselskabet.

Ansøgeren oplyste tillige, at der ikke i forbindelse med ansøgningen er fundet nogen køber, og det derfor er usikkert om ejendommene kan indbringe en acceptabel pris enten ved et salg af selve ejendommen for sig selv eller ved et salg af ejendomsselskabet.

Skat kom frem til den endelige slutning, at den ønskede skattefrie spaltning ikke formodes gennemført med det formål at opnå en skatteundgåelse, idet de fremførte argumenter for den forretningsmæssige begrundelse synes at bunde i et ønske om rationalisering af driften og omstrukturering af aktiviteterne. Ansøgningen om tilladelse til at gennemføre den skattefrie spaltning kunne derefter imødekommes.

Placeringen af ejendommene udfra kategorier, og idet der ikke konkret var en køber til ejendommene eller ejendomsselskabet, er med til at bekræfte, at den skattefrie spaltning er forretningsmæssigt begrundet.

I den følgende sag bliver der ikke givet tilladelse til at gennemføre en skattefri spaltning af et ejendomsselskab, der forventes solgt efter spaltningen.

TfS 2005.452 TSS

I denne sag ønskes et ejendomsselskab A spaltet, hvor en ejendom med gæld spaltes til et nyt selskab også ejet af moderselskabet til A. Moderselskabet til A har ejet anparterne i A i mere end 3 år. Begrundelsen for den ønskede skattefrie spaltning var, at der i A var bundet en

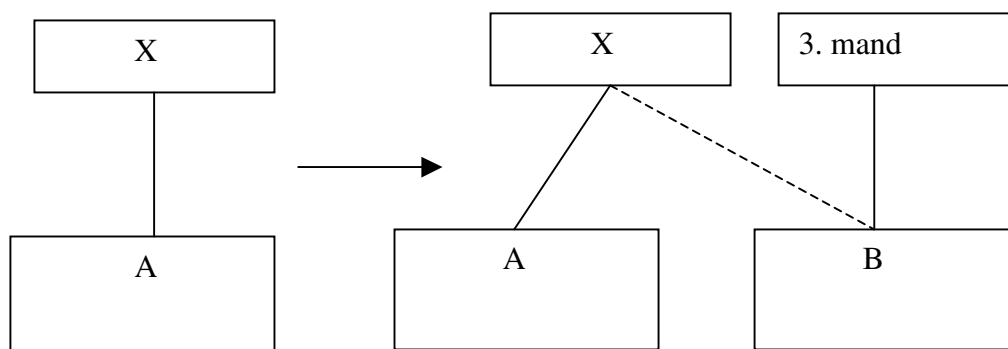
3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

opskrivningsfond, der er en bunden kapital i selskabet, som ved en spaltning til det nye selskab vil blive til fri kapital, der kan udloddes til moderselskabet.

Umiddelbart efter spaltningen skulle det modtagende selskab sælges til tredjemand, der på spaltningstidspunktet var kendt.

Med spaltningen vil et skattepligtigt salg af ejendommen til tredjemand blive konverteret til et skattefrit salg. Skat fandt derfor, at et af hovedformålene med spaltningen var skatteundgåelse og kunne derfor ikke give tilladelse til spaltningen.

Forskellen mellem den netop gennemgåede sag TfS 2005.452 TSS og TfS 2006.644 Skat er, at der i TfS 2005.452 TSS er en konkret og kendt køber allerede på tidspunktet for gennemførelsen af den ønskede skattefrie spaltning, mens der i TfS 2006.644 Skat ikke er en konkret køber til stede. Figur 6 nedenfor viser situationen i TfS 2005.452 TSS



Figur 6 – TfS 2005.452 TSS

Ejendomsselskabet A vil gennemføre en skattefri grenspaltning til B, hvor en ejendom overføres til B. Idet moderselskabet X har ejet aktierne i A i mere end 3 år, vil et skattepligtigt salg af ejendommen i A²⁵ blive konverteret til et skattefrit salg af aktierne i B.²⁶

Argumentationen i TfS 2006.644 Skat er tillige meget mere omfattende og konkret økonomisk og forretningsmæssigt begrundet, og sagen kunne derfor ifølge skat ikke argumentere for, at et af hovedformålene med spaltningen skulle være skatteundgåelse.

²⁵ Jf. EBL § 1

²⁶ Jf. ABL § 8

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

Spørgsmålet er så, om et efterfølgende frasalg af aktiviteten/aktierne altid vil medføre et afslag på tilladelsen til den skattefrie spaltning. Hvis moderselskabet ejer mere end 10% af aktiekapitalen, og avancen på aktierne derfor er skattefri, vil svaret være, at der ikke kan opnås en tilladelse til en skattefri spaltning, hvis der sker et efterfølgende salg. Der skal foreligge nogle konkrete argumenter for, hvorfor frasalget ikke rent økonomisk kan foretages i det oprindelige selskab frem for i det modtagende selskab. Argumentet herfor vil derfor som oftest ikke kunne modsvare de åbenlyse skattemæssige fordele, der vil være ved spaltningen.

De eneste tidspunkter et efterfølgende salg kan godkendes er, hvis skattevirkningen er ubetydelig eller ikke til stede. Denne fortolkning virker også rimelig, da den skattefrie spaltning ellers virker som en udnyttelse af fusionsskattelovens regler til at undgå at betale skat af en skattemæssig avance. Forskellen mellem TfS 2008.36 LSR, hvor Skatteministeriet efterfølgende tog bekræftende til genmæle i TfS 2008.46, og TfS 2005.452 TSS er, at der i TfS 2005.452 TSS er tale om en konvertering af et skattepligtigt salg inde i selskabet til et skattefrit salg af det modtagende selskab. Formålet med fusionsskatteloven er at gøre transaktionen omkring en spaltning skattefri, men formålet er ikke at give mulighed for skatteundgåelse eller skatteunddragelse.

Senere i opgaven i afsnit 3.5 vurderes det, om et efterfølgende frasalg af aktiviteter eller aktier vil kunne foretages ved en skattefri spaltning uden tilladelse.

3.3.1.4 Spaltning i forbindelse med separation og skilsmisse

Ved en separation og skilsmisse skal ægtefællernes værdier som udgangspunkt deles ligeligt, hvorfor det i visse situationer kan blive meget bekosteligt for den ene part, hvis værdien af et selskab skal udlignes ved kontant betaling. I disse situationer vil udligningen af værdien på selskabet kunne foretages ved en spaltning af fx et holdingselskab, idet den ene part modtager et selskab, der svarer til den værdi ægtefællen er berettiget til.

3.3.1.4.1 Gennemgang af praksis

Der er specielt to sager der bør fremhæves, som beskriver grundlaget for muligheden omkring en skattefri spaltning med tilladelse ved separation og skilsmisse. I TfS 2002.769 TSS blev der givet tilladelse til en skattefri spaltning af et selskab således, at ægtefællerne efter spaltningen ejede hver deres holdingselskab. Ægtefællerne begrundede spaltningen med, at de derved kunne drive hver

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

deres virksomhed uden at skulle involvere den anden ægtefælle i driftsaktiviteten. I den anden sag TfS 2005.572 TSS ønskedes der gennemført en skattefri spaltning af et selskab, der ejes 100% af den ene ægtefælle til to selskaber ejet af hver ægtefælle, hvor det ene selskab besidder anparten i et driftsselskab, og det andet selskab modtager likvider. Årsagen til denne opdeling var, at den ene ægtefælle kun skal involveres i driften af datterselskabet. Ægtefællen med ”pengeselskabet” havde deltaget i driftsselskabet via et bestyrelsesjob. Skat gav ikke tilladelse til gennemførelse af en skattefri spaltning med den begrundelse, at spaltningen var tænkt som en skattemæssigt mest fordelagtig bodeling, og ægtefællen med bestyrelsesjobbet ikke væsentlig havde deltaget i driften af driftsselskabet, og der derfor ikke skønnes at være risiko for nogen ledelsesmæssige konflikter.²⁷

En skattefri spaltning af et selskab i forbindelse med en skilsmisse eller separation vil ud fra de to ovenstående sager kun kunne gennemføres, hvis begge ægtefæller har været involveret i den daglige drift. Deltager begge ægtefæller i den daglige drift, er der risiko for væsentlige uenigheder i ledelsen, hvilket som tidligere nævnt kan understøtte argumentet for den forretningsmæssige begrundelse for den skattefrie spaltning. Er der imidlertid ”kun” tale om en gennemførelse af en skattefri spaltning for at løse en udligning af værdier imellem ægtefællerne uden, at det skal udløse skat som følge af en udlodning til den ene ægtefælle, vil der ikke kunne gives tilladelse til en skattefri spaltning.

Senere i opgaven i afsnit 3.5 vurderes det om en skattefri spaltning uden tilladelse kan anvendes til at løse ovenstående situation.

3.3.1.5 Opdeling af et pengetankselskab

Den forretningsmæssige begrundelse for en skattefri spaltning af et pengetankselskab vil ofte bunde i aktionærernes individuelle investeringsønsker. Hertil kan henvises til TfS 2005.511 TSS, hvor der efter Skats mening var tale om en omgåelse af en egentlig likvidation af selskabet ved en skattefri spaltning. Skat fandt, at der i det modtagende selskab ikke var tilstrækkelige konkrete planer for en ”aktiv” investering, og opdelingen af selskabet mere tjente de enkelte aktionærers investeringsønsker. Der er som hovedregel ikke nogen ”aktiv” drift i et pengetankselskab, og der skal derfor være en konkret begrundelse til hvorfor en eventuel skattefri spaltning er forretningsmæssigt begrundet. Mangler der konkrete planer for fremtidige investeringer, bliver den

²⁷ Jf. Generationsskifte, side 371-373

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

skattefrie spaltning set som et ønske, der mere udspringer fra aktionærernes egen interesse frem for selskabets interesse.

Problemet med at få tilladelse til at spalte et pengetankselskab bunder ofte i aktionærernes egne interesser. Der kan godt være uenighed imellem aktionærerne, men der er ingen aktiv virksomhed i et pengetankselskab, og denne uenighed er dermed nødvendigvis ikke til skade for selskabet selv. I TfS 2006.643 TSS var der konkret planlagt en aktivitetsudvidelse i det modtagende selskab, hvor den ene af aktionærerne skulle have den fulde majoritet. Majoritetsaktionæren i det oprindelige selskab havde aktuelle investeringsplaner for en ikke uvæsentlig del af egenkapitalen, der rakte ud over almindelig passiv formuepleje. Skat gav tilladelse til at gennemføre en skattefri spaltning og bemærkede, at den planlagte investering ville medføre en genetablering af den erhvervmæssige drift i majoritetsaktionærens modtagende selskab. Uenighed iblandt aktionærerne omkring de fremtidige investeringer var tillige en af grundene til at gennemføre en skattefri spaltning med tilladelse og ved en samlet vurdering af de konkrete forhold i sagen, kunne der gives tilladelse til en skattefri spaltning, idet den forretningsmæssige begrundelse var reel.

Der skal dermed være tale om en egentlig aktivitetsudvidelse og konkrete fremtidige dispositioner for selskabet selv, der rækker udover passiv formuepleje for, at den forretningsmæssige begrundelse kan løftes.

Senere i opgaven i afsnit 3.5 vurderes det om en skattefri spaltning uden tilladelse kan anvendes til at løse ovenstående situation.

3.3.2 De forhold der har betydning for den forretningsmæssige begrundelse

I en del af de gennemgåede afgørelser tegner der sig et billede af hvilke forhold der kan godkendes i en ansøgning om tilladelse til en skattefri spaltning. Der skal være konkrete og aktuelle planer for gennemførelsen af de forretningsmæssige begrundede fremtidige dispositioner, og er der ikke klare indikationer af, at dispositionerne omkring den skattefrie spaltning er forretningsmæssigt begrundet, vil Skat begynde at se nøjere på begrundelserne for, at den skattefrie spaltning gennemføres med det formål at opnå en skatteundgåelse eller skatteunddragelse. I to af de gennemgåede sager, er der betydelige negative skattemæssige anskaffelsessummer på aktierne eller anparterne, som ønskes skattefrit ombyttet og spaltet. Dette viser, at aktionærerne tidligere har benyttet

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

omstruktureringsreglerne til at udskyde en skattebetaling, men ifølge Skatteministeriets udtalelse i TfS 2008.46 er et af formålene med fusionsdirektivet og dermed FUL, at foretage en skattefri spaltning uden der kommer en beskatning som følge af transaktionen. En stor negativ anskaffelsessum på aktierne er dermed mere en indikation af en skatteudskydelse som følge af en anvendelse af lovgivningen omkring en skattefri omstrukturering. Et ønske om en skatteudskydelse i sig selv kan dermed ikke danne grundlag for et afslag på en ansøgning om en skattefri spaltning. Motiverne for at udnytte reglerne er imidlertid større, når der er en stor negativ anskaffelsessum på aktierne. Hovedargumentet i sagen skal imidlertid stadig være sagens øvrige konkrete forhold, der skal pege i retning af forretningsmæssige gyldige årsager.

De situationer hvor der ikke skal vælges en skattefri spaltning med tilladelse, er hvor der ikke er klare forretningsmæssige argumenter for gennemførelsen af omstrukturen. Det kan godt være, at beslutningen om at gennemføre spaltningen er rent forretningsmæssigt begrundet, men hvor de konkrete forhold gør, at risikoen for et afslag er for stor. I de gennemgåede sager ses det, at de konkrete forhold, der kan give et afslag, er et generationsskifte, som ligner et skattemæssigt planlagt forløb.

I situationer med generationsskifter har tidshorisonten en betydning. Er der en lang tidshorisont på et generationsskifte, vil det være med til at afkræfte en skattemæssig planlægning. I sagerne TfS 2008.553 LSR, TfS 2004.206 TSS og TfS 2005.198 TSS var der ingen konkrete planer for generationsskiftet, hvilket vil sige, at det afgørende er, at der er en konkret plan for generationsskiftet.

En anden situation, hvor der ikke kan opnås tilladelse til en skattefri spaltning er ved uenighed mellem aktionærene.²⁸ En uenighed mellem aktionærene, som ikke samtidig er aktiv deltager i selskabets daglige ledelse, anses mere som en uenighed omkring personlige interesser. Modsat hvis der er uenighed i ledelsen, er det til skade for selskabet selv og dermed forretningsmæssigt begrundet at gennemføre en skattefri spaltning.

De personlige interesser kommer tillige frem i nogle af sagerne forbundet med en separation og skilsmisse. I situationer med separation og skilsmisse skal der være andre konkrete argumenter for

²⁸ Jf. Afsnit 3.3.1.2 – uenighed mellem ledelse eller aktionærene

3.3 Skattefri spaltning med tilladelse

den forretningsmæssige begrundelse, idet en separation og skilsmisse i sig selv ikke kan argumentere for en forretningsmæssig begrundelse. Som eksempel på andre konkrete argumenter ses TfS 2002.769 TSS gennemgået i afsnit 3.3.1.4, hvor det var afgørende at begge ægtefæller var aktive i ledelsen af selskabet. Det er dermed i selskabets interesse at gennemføre en spaltning og ikke en personlig økonomisk interesse for ægtefællerne, der er mest afgørende.

Et efterfølgende salg af aktivitet eller aktier kan medføre et afslag på tilladelsen til den skattefrie spaltning. Et eksempel herpå ses i afsnit 3.3.1.4 med sagen TfS 2005.452 TSS, hvor et ellers skattepligtigt salg af en ejendom efter EBL § 1, blev konverteret til et skattefrit salg af aktier efter daværende ABL § 9. Der er i den situation tale om en udnyttelse af reglerne med det formål at slippe for at betale skat. En sådan situation vil ikke kunne gennemføres ved en skattefri spaltning med tilladelse. Generelt for alle sager er det de konkrete forhold, der er afgørende, og hvis der er forretningsmæssige gyldige årsager til dispositionen, kan der ikke nægtes tilladelse til en skattefri spaltning.

En ”passiv” virksomhed, der er kendetegnet ved et pengetankselskab, kan ikke spaltes skattefrit med tilladelse uden der er andre konkrete forhold, der taler for den forretningsmæssige begrundelse. I afsnit 3.3.1.5 er TfS 2006.643 TSS gennemgået, og det er mere denne sags specielle forhold, der medfører, at der kan gennemføres en skattefri spaltning med tilladelse. Pengetankselskaber vil i almindelighed ikke kunne spaltes skattefrit med tilladelse.

3.4 Skattefri spaltning uden tilladelse

Ved lov nr. 343 af 18. april 2007 er det blevet muligt at gennemføre en skattefri omstrukturering uden forudgående ansøgning om tilladelse og herunder også gennemførelse af en skattefri spaltning uden tilladelse. Regelgrundlaget for at gennemføre en skattefri spaltning uden tilladelse er blevet indføjet i de eksisterende bestemmelser i fusionsskattelovens §§ 15a og 15b.

Der er forskel mellem de krav der stilles til en skattefri spaltning med eller uden tilladelse. Ifølge bemærkningerne til ændringen af fusionsskatteloven står det, at reglerne om skattefrie omstruktureringer bliver objektiveret. Formålet med ændringen af loven er en regelforenklning af en skattefri omstrukturering, så de danske selskaber har samme nemme adgang til en skattefri omstrukturering som konkurrenterne i EU.²⁹ Ved en skattefri spaltning uden tilladelse er nogle af de subjektive betingelser fra en skattefri spaltning med tilladelse blevet indføjet i fusionsskatteloven som objektive værnregler imod skatteundgåelse og skatteunddragelse. I bemærkningerne til loven er det anført, at lovgiver med værnregler vil modvirke, at en skattefri omstrukturering kan flytte en skattepligtig avancebeskatning til et skattefrit salg af aktier.³⁰ Det er netop formålet med værnreglerne, at de skal dæmme op for muligheden for at gennemføre den skattefrie spaltning med det hovedformål at opnå skatteundgåelse eller skatteunddragelse. Ved skattefri spaltning med tilladelse er det den forretningsmæssige begrundelse der skal værne imod skatteundgåelse eller skatteunddragelse. Ved en skattefri spaltning uden tilladelse er der imidlertid ikke noget krav om en forretningsmæssig begrundelse. Det er dermed blevet en vurdering af, om situationen opfylder betingelserne eller ikke gør det.

Definitionen af en skattefri spaltning med eller uden tilladelse er ifølge FUL § 15a, stk. 2 den samme. Der er derfor stadig tale om, at selskabets egne aktiver og passiver kan spaltes til et nyt selskab. Der kan derfor ikke skabes nye aktiver eller passiver i forbindelse med en spaltning, herunder mellemregninger imellem de involverede selskaber.

I det følgende afsnit vil de objektive betingelser for en skattefri spaltning uden tilladelse blive gennemgået.

²⁹ Jf. bemærkninger til L 110

³⁰ Jf. ABL § 8

3.4.1 Selskaber der kan benytte reglerne om skattefri spaltning uden tilladelse

De selskaber der er omfattet af bestemmelserne i fusionsloven er ikke anderledes for skattefrie spaltninger uden tilladelse end med tilladelse. I afsnit 3. om skattefri spaltninger redegøres der for, at de selskaber der kan gennemføre en skattefri spaltning skal være omfattet af begrebet en medlemsstat efter artikel 3 i fusionsdirektivet.³¹

Der vil heller ikke kunne gennemføres en skattefri spaltning uden tilladelse hvis selskabsdeltageren er hjemmehørende i udlandet hvor, der ikke er indgået en DBO med Danmark, og selskabsdeltageren har bestemmende indflydelse på det indskydende selskab.³² Denne bestemmelse skal dæmme op for, at en afståelse af aktiver i Danmark, der vil skulle beskattes i Danmark, via en skattefri spaltning og et efterfølgende salg af aktierne i det indskydende eller modtagende selskab bliver flyttet til et andet land end Danmark, hvor avancen eventuelt ikke skal beskattes.³³ Der vil i disse situationer i stedet for skulle søges om tilladelse til at gennemføre den skattefrie spaltning, hvorved Skat vil gennemgå de subjektive betingelser for den skattefrie spaltning. Den skattefrie spaltning vil dermed ikke kunne gennemføres hvis formålet er at flytte et ellers skattepligtigt salg af aktiver i Danmark til en skattefri avance ved et salg af aktierne for den udenlandske aktionær.

3.4.2 Holdingkrav på 3 år

Med lov nr. 202 af 28. maj 2009 er der kommet et "holdingkrav" ind i reglerne for en skattefri spaltning uden tilladelse. Ifølge betænkningen til vedtagelsen af den tidligere regel i FUL § 15 a, stk. 1, 4. pkt., var visionen med reglen, at selskabsdeltagerne i en skattefri spaltning skulle eje det indskydende og modtagende selskab i mere end tre år. Dette er nu blevet fastlagt ved lov, at såfremt aktierne i det indskydende og modtagende selskab ikke beholdes i 3 år efter spaltningsdatoen, anses hele spaltningen for skattepligtig.³⁴

En efterfølgende skattefri omstrukturering medfører ikke skattepligt, hvis der ved den nye skattefrie omstrukturering kun sker vederlæggelse i aktier og der ejes mere end 10% af kapitalen.³⁵ De deltagende selskaber i en efterfølgende skattefri omstrukturering succedere imidlertid i

³¹ Jf. FUL § 15a, stk. 1, 1. pkt.

³² Jf. FUL § 15a, stk. 1, 10. pkt.

³³ Jf. bemærkningerne til L110

³⁴ Jf. FUL § 15 a, stk. 1, 5. pkt.

³⁵ Jf. FUL § 15 a, stk. 1, 6. pkt.

3.4 Skattefri spaltning uden tilladelse

ejertidskravet.³⁶ Det er dermed stadig muligt at foretage efterfølgende omstruktureringer uden skattepligt til følge for den forrige omstrukturering. Efterfølgende omstruktureringer kan gennemføres uden tilladelse.

Som nævnt i afsnit 4.8.2 om holdingkravet på 3 års ejertid ved skattefrie aktieombytninger uden tilladelse, er der anført et eksempel på en omgåelse af de daværende regler omkring udbyttebegrænsning. Eksemplet kommer fra TfS 2009.128 SR, hvor Skat i et bindende svar bekræftede en konstruktion, hvor et efterfølgende skattefrit salg fra et svensk selskab medførte, at udbyttebegrænsningen blev ophævet. Det er muligt at bl.a. denne sag har været med til, at lovgiver har indført holdingkravet. Nu er den oprindelige vision, med FUL § 15 a, stk. 1, 4. pkt. omkring en ejertid på minimum 3 år efter den skattefrie spaltning, blevet lovfæstet.

Der er med situationen i TfS 2008.128 SR tale om en klar omgåelse af de tidligere regler om udbyttebegrænsning. Skat har imidlertid ikke hjemmel til at gøre den skattefrie aktieombytning til en skattepligtig aktieombytning. Situationen i TfS 2008.128 SR vil ikke kunne lade sig gøre med det nye holdingkrav på 3 års ejertid.

Med indførelsen af forårspakken 2.0 vil der ske beskatning af et statusskifte fra porteføljeaktier med 10% ejerandel til koncernaktier/datterselskabsaktier med en ejerandel på mere end 10%.³⁷ Det vil sige, at hvis der i forbindelse med den skattefrie spaltning sker et statusskifte, vil aktierne blive anset som realiseret med beskatning til følge.

Ejer et selskab mere end 10% af kapitalen i et selskab efter en skattefri spaltning uden tilladelse, og aktierne bliver solgt indenfor 3 år efter spaltningsdatoen, bliver spaltningen anset for skattepligtig.³⁸ Det er imidlertid muligt at opretholde skattefriheden, hvis der efterfølgende søges om tilladelse. Er den forretningsmæssige begrundelse opfyldt, vil den skattefrie spaltning kunne gennemføres med tilladelse.

Om det nye regelsæt gør en skattefri spaltning uden tilladelse lige så attraktiv som før, gennemgås i afsnit 3.6.

³⁶ Jf. FUL § 15 a, stk. 1, 7. pkt.

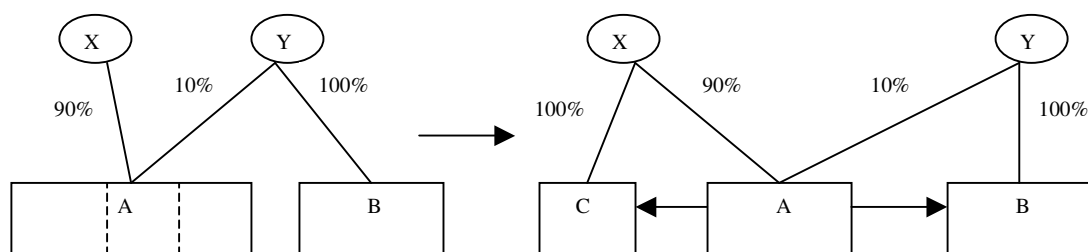
³⁷ Jf. ABL § 33 A

³⁸ Jf. bemærkninger til lov nr. 202 af 28. maj 2009

3.4.3 En selskabsdeltagers overgang til at råde over flertallet af stemmerne

En skattefri spaltning kan ikke gennemføres uden tilladelse såfremt, at det indskydende selskab har mere end én selskabsdeltager og en eller flere af disse har været selskabsdeltagere i mindre end 3 år og ikke har rådet over flertallet af stemmerne og samtidig er eller ved spaltningen bliver selskabsdeltagere i det modtagende selskab, hvor de tilsammen råder over flertallet af stemmerne.³⁹

Figur 7 nedenfor viser den situation, som reglen skal værne imod.



Figur 7 – Værnregel FUL § 15a, stk. 1, 8. pkt.

Transaktionen i figur 7 er en skattefri grenspaltning, hvor to grene af A spaltes til C og B. Aktionær Y er blevet aktionær i A kort tid før spaltningen og Y ejer i forvejen 100% af B. I forbindelse med spaltningen vederlægges aktionær X udelukkende med aktier i det modtagende selskab C, mens aktionær Y udelukkende vederlægges med aktier i det modtagende selskab B. Situationen i figur 7 kommer reelt til at dække over et maskeret salg af aktiverne i A til aktionær Y uden det udløser realisationsbeskatning af aktiverne. Der bliver dermed tale om et skattefrit salg til tredjemand. Bestemmelsen skal derfor værne imod, at der sker en konvertering af et skattepligtigt salg af aktiverne i A til et skattefrit salg.

Opfyldelsen af ejertidskravet på 3 år er blevet prøvet i praksis, og denne praksis vil blive gennemgået i det følgende.

³⁹ Jf. FUL § 15a, stk. 1, 8. pkt.

3.4 Skattefri spaltning uden tilladelse

TfS 2008.58 SR

Skat bliver i denne sag forespurgt om det er muligt at opfylde ejertidskravet på 3 år ved succession.

Forholdene i sagen var følgende:

Der var tale om 4 søskende, der privat ejede 25% hver i et schweizisk selskab. Den ene aktionær ønskede at afhænde sine aktier ved et tilbagesalg til udstedende selskab. De tre øvrige aktionærer ønskede at gennemføre en aktieombytning til et fælles holdingselskab, der via en kombisag ønskedes spaltet ved en skattefri spaltning uden tilladelse til hver deres 100% ejede holdingselskab. I det bindende svar blev Skat anmodet om at kunne bekræfte, at ovenstående disposition ikke ville medføre, at den påtænkte spaltning vil blive skattepligtig.

Skat kunne bekræfte, at ejertid optjent ved succession kan medregnes ved opgørelsen af, om aktionærene i selskabet har været selskabsdeltagere i mere end 3 år. Det vil sige, at aktionærene succedere i ejertiden fra det schweiziske driftsselskab.

Der er dermed åbnet op for, at reglerne omkring skattefri spaltning uden tilladelse kan anvendes i de såkaldte kombisager, der er meget anvendt indenfor selskabsomstruktureringer.

Ejertidskravet på 3 år er efter TfS 2008.577 SR og TfS 2008.728 SR ikke et krav om at aktionærene skal have ejet alle aktier i behold ved spaltningsdatoen i 3 år. Skatterådet udtaler i de to sager, at der hverken efter loven eller forarbejderne stilles krav om, at selskabsdeltagerne skal have ejet alle aktierne i 3 år, når selskabsdeltageren blot har været selskabsdeltager i 3 år.

Er selskabsdeltageren en juridisk person, der har ejet aktierne i under 3 år og vil kunne modtage skattefrit udbytte efter SEL § 13, stk. 1, nr. 2, og selskabsdeltageren modtager andet end aktier, kan en skattefri grenspaltning uden tilladelse ikke gennemføres.⁴⁰ Kunne der gives tilladelse til denne spaltning, vil det være muligt for selskabet at flytte en skattepligtig avance på aktierne til en betaling i likvider, der skal beskattes som udbytte, der jo netop for et selskab kan være skattefrit. Det vil derfor aldrig kunne lade sig gøre at gennemføre en skattefri grenspaltning, hvor selskabsdeltageren efter de ovenstående betingelser modtager andet end aktier ved den skattefrie spaltning.

⁴⁰ Jf. FUL § 15b, stk. 1, 9. pkt.

3.4.4 Udbyttebegrænsning i 3 år efter den skattefrie spaltning

Inden Forårspakken 2.0 var udbyttebegrænsningen en yderligere værnregler ved at gennemføre den skattefrie spaltning uden tilladelse.⁴¹ Udbyttebegrænsningen havde tidligere stor betydning for valget imellem en skattefri spaltning med eller uden tilladelse.

Senere i opgaven under afsnit 3.6 vil betydningen af afskaffelsen af udbyttebegrænsningen for skattefrie spaltninger uden tilladelser blive gennemgået. For at kunne se betydningen af udbyttebegrænsningen, er denne værnregel gennemgået i dette afsnit. Definitionen af hvad der skal tilregnes udbytter er nærmere beskrevet i daværende FUL § 15b, stk. 8. Frem til den 3. december 2008 var det gældende, at det udbytte der maksimalt kunne udloddes efter en skattefri spaltning uden tilladelse, var det ordinære resultat før skat og ekstraordinære poster ifølge selskabets årsrapport, for det regnskabsår udlodningen vedrører. En regulering af udskudt skat havde ikke indflydelse på det beløb, der måtte udloddes.⁴²

Værnreglen er lavet for at forhindre, at der som alternativ til et skattepligtigt salg af aktiver foretages en skattefri spaltning til det modtagende selskab, der derefter tømmes ved skattefrie udbytter efter SEL § 13, stk. 1, nr. 2.⁴³ Bestemmelsen værner desuden imod, at det indskydende selskab tømmes for værdier ved udlodning af skattefrit udbytte efter SEL § 13, stk. 1, nr. 2 og efterfølgende får så lav en værdi, at selskabet vil kunne sælges uden avance og avancebeskatning efter ABL § 1. Bestemmelsen er en objektivering af de subjektive krav der er til en skattefri spaltning med tilladelse. Med den ovenstående disposition, vil der være tale om en konvertering af et skattepligtigt salg til et skattefrit udbytte, hvilket der ikke gives tilladelse til fra Skat.

Nedenstående eksempel 1 illustrerer en resultatopgørelse for et modtagende selskab, der er skattefrit spaltet i 2008.

⁴¹ Jf. daværende FUL § 15a, stk. 1 4. pkt., litra § 15b, stk. 8

⁴² Jf. spørgsmål 37 og 62 til L 110A

⁴³ Jf. bemærkninger til L110

3.4 Skattefri spaltning uden tilladelse

Eksempel 1 - i 1.000 kr.	2009	2008
Bruttofortjeneste	2.000	500
Regnskabsmæssige afskrivninger	<u>-200</u>	<u>-250</u>
Resultat af primær drift	1.800	250
Resultat af kapitalandele	1.000	1.500
Andre finansielle indtægter	550	300
Andre finansielle omkostninger	<u>-2.000</u>	<u>-750</u>
Resultat før skat	1.350	1.300
Grundlag for udlodning	1.350	1.300
Skattefrit udbytte porteføljeaktier	-50	-50
Resultat af kapitalandele	<u>-1.000</u>	<u>-1.500</u>
	300	-250

Det forudsættes, at der i eksempel 1 er skattefrie udbytter i andre finansielle indtægter for 50 t.kr. i hvert år, og der er ikke foretaget koncerntilskud, samt at det fulde resultat fra kapitalandelene er udloddet.

Udbyttebegrænsningen er blevet ændret ved lov nr. 98 af 10/2-2009 til at gælde andelen af det ordinære resultat i den godkendte årsrapport efter skat, men fratrukket skattefrit udbytte og skattefrie aktieavancer, som det deltagende selskab har modtaget. Til de ovenstående udbytter medregnes ethvert tilskud eller udbytte af udbyttepræferenceaktier ydet af de deltagende selskaber i spaltningen og af koncernselskaber, som de deltagende selskaber i spaltningen har direkte eller indirekte bestemmende indflydelse over. Det vil sige, at alle tilskud og skattefrie udbytter til og fra koncernselskaber medregnes ikke i det udbyttegivende resultat. På lige fod med udeholdelse af skattefrie udbytter, medregnes ikke indregning af resultat af kapitalandele efter indre værdis metode. Havde selskabet valgt at benytte kostprismetoden til indregning af dattervirksomheder og associerede virksomheder, vil indtægten der skulle i resultatopgørelsen være skattefrie udbytter, der netop ikke skulle medregnes i den del af årets resultat, som kan udloddes. Derfor skal resultat af kapitalandele efter indre værdis metode heller ikke medregnes.

3.4 Skattefri spaltning uden tilladelse

Der vil i eksempel 1 maksimalt kunne udloddes 0 kr. i 2008 mod 50 t.kr. i 2009 som følge af ovenstående regler for udbyttebegrænsning.

Udbyttebegrænsningen er gældende i 3 år fra spaltningens dato og såfremt udbyttebegrænsningen ikke overholdes, bliver den skattefrie spaltning til en skattepligtig spaltning.

Har selskabsdeltageren ikke fået udloddet det fulde resultat for regnskabsåret op til spaltningen, kan dette resultat tillægges udlodningen, der maksimalt kan udloddes. Et negativt resultat skal modregnes i de følgende udbytteudlodninger. Var eksempel 1 det indskydende selskab og havde selskabet ikke udloddet udbytte for 2007 ved vedtagelsen af spaltningen, vil udbyttegrundlaget for 2007 kunne tillægges det negative grundlag for 2008 og derefter eventuelt udloddes heraf.

Foretages der en efterfølgende omstrukturering af det indskydende eller modtagende selskab succederes der i udbyttebegrænsningen medmindre, der er tale om en skattefri fusion mellem et modtagende selskab og selskabsdeltageren til dette selskab og selskabsdeltageren i det fortsættende selskab har ejet alle sine aktier i mindst 3 år.⁴⁴

Udbyttebegrænsningen kan fraviges i situationer, hvor selskabsdeltageren er en fysisk person. Ved en udlodning til en fysisk person, vil udbyttet skulle medregnes til personens skattepligtige indkomst efter ligningslovens §16 A.⁴⁵

3.4.5 Samme forhold mellem aktiver og forpligtelser som før den skattefrie spaltning

Reglen omkring at forholdet mellem aktiver og forpligtelser skal være det samme før og efter den skattefrie spaltning, er anført i FUL § 15a, stk. 2, 3. pkt. Lovteksten er følgende:

FUL § 15a, stk. 2 3. pkt. ...Det er endvidere en betingelse for anvendelsen af stk. 1, 4. pkt., at forholdet mellem aktiver og forpligtelser, der overføres til det modtagende selskab, svarer til forholdet mellem aktiver og forpligtelser i det indskydende selskab.

⁴⁴ Jf. daværende FUL § 15b, stk. 8, 9. pkt.

⁴⁵ Jf. TfS 2008.75

3.4 Skattefri spaltning uden tilladelse

Reglen om, at forholdet mellem aktiver og forpligtelser skal være det samme før og efter den skattefrie spaltning, er lavet for at hindre nedenstående situation i tabel 1, hvor der sker en forbedring af det indskydende selskabs egenkapital med en mulig merpris til følge ved et eventuelt salg. Der flyttes dermed værdier imellem de deltagende selskaber uden dette udløser skat. Denne værnregel er dermed tillige etableret udfra de subjektive betingelser ved en skattefri spaltning med tilladelse.

Tabel 1.

Før spaltning

Indskydende selskab

Aktiver	i 1.000 kr.	Passiver	i 1.000 kr.
Ejendom	10.000	Selskabskapital	500
Driftsmateriel	1.000	Overført resultat	10.500
Materielle anlægsaktiver	11.000	Egenkapital i alt	11.000
		Langfristet gæld	8.000
Tilgodehavender	1.000	Gæld til pengeinstitutter	1.000
Likvide beholdninger	10.000	Anden gæld	2.000
Aktiver i alt	22.000	Passiver i alt	22.000

Efter spaltning

Indskydende selskab

Aktiver	i 1.000 kr.
Ejendom	0
Driftsmateriel	1.000
Materielle anlægsaktiver	1.000
Tilgodehavender	1.000
Likvide beholdninger	8.500
Aktiver i alt	10.500

Modtagende selskab

Aktiver	i 1.000 kr.
Ejendom	10.000
Driftsmateriel	0
Materielle anlægsaktiver	10.000
Tilgodehavender	0
Likvide beholdninger	1.500
Aktiver i alt	11.500

3.4 Skattefri spaltning uden tilladelse

Passiver		Passiver	
Selskabskapital	500	Selskabskapital	500
Overført resultat	10.000	Overført resultat	0
Egenkapital i alt	10.500	Egenkapital i alt	500
Langfristet gæld	0	Langfristet gæld	8.000
Gæld til pengeinstitutter	0	Gæld til pengeinstitutter	1.000
Anden gæld	0	Anden gæld	2.000
Passiver i alt	10.500	Passiver i alt	11.500

Tabel 1 viser den situation hvor alt gæld er blevet spaltet over i det modtagende selskab sammen med en ejendom. Der er ingen frie reserver tilbage i det modtagende selskab, mens det indskydende selskab har alle de frie reserver. Ovenstående eksempel er en teoretisk situation, hvor det forudsættes, at den del der er spaltet til det modtagende selskab udgør en gren af virksomheden. Virksomheden, der er tilbage i det indskydende selskab, er en selvstændig virksomhed med en daglig drift. Var der ikke en regel imod, at forholdet mellem aktiver og forpligtelser er forskelligt før og efter den skattefrie spaltning, vil det indskydende selskab kunne sælges skattefrit, hvis ejeren af det indskydende selskab var en juridisk person, der ejer mere end 10% af aktiekapitalen. Ejeren af det indskydende selskab vil kunne få en merpris for grenen af virksomheden, idet der forholdsmæssigt er flere nettoaktiver end før spaltningen.

Den refererede bestemmelse i dette afsnit er desuden med til at værne imod den situation, hvor det indskydende eller modtagende selskab bliver tømt for værdier. Ved at flytte alt gæld til det ene selskab og likvider til det andet selskab, bliver det ene selskab tømt for værdier og vil måske ikke kunne forsætte den daglige drift.

Bl.a. ud fra ovenstående eksempel kan det derfor ses, at det kan blive vanskeligt at benytte den skattefrie spaltning uden tilladelse til at foretage en grenspaltning af et selskab. Samtidig med at forholdet mellem aktiver og forpligtelser før og efter spaltningen skal være det samme for både indskydende og modtagende selskab, er der et krav om, at det skal være en egentlig gren af en

3.4 Skattefri spaltning uden tilladelse

virksomhed med tilhørende aktiver og passiver, der skal spaltes til det modtagende selskab.⁴⁶ Det er imidlertid muligt at overføre ikke grenrelaterede likvider til det modtagende selskab.⁴⁷

Det er tillige muligt at spalte ”simple” driftsselskaber, som fx ejendomsselskaber med få ejendomme. Det er tillige muligt at foretage en balancetilpasning inden spaltningen gennemføres. I TfS 2008.598 SR bekræftede Skat, at det er muligt at foretage en balancetilpasning inden en skattefri ophørsspaltning. Balancetilpasningen blev foretaget ved at optage et lån, hvorefter gæld og låneprovenu fordeles mellem de to selskaber, således at forholdet mellem aktiver og forpligtelser før og efter spaltningen var det samme.

Der kan i teorien optages lån inden spaltningen, som kan benyttes til balancetilpasning. Det er imidlertid ikke alle selskaber der i praksis kan optage et lån til formålet og ikke uden sikkerheder. Stilles en gren af virksomheden til sikkerhed for lånet, vil lånet være grenrelateret. At opfylde begge betingelser i praksis kan være svært, men i nogen situationer vil det være muligt.

En skattefri spaltning uden tilladelse vil imidlertid stadig være et ofte anvendt omstrukturingsværktøj i fremtiden. Der er stadig mulighed for at gennemføre en ophørsspaltning af et holdingselskab, der kun ejer aktier i et driftsselskab, hvor to eller flere aktionærer modtager hver deres holdingselskab. Som et led i et generationsskifte eller ved forskellig investeringspolitik, vil en skattefri spaltning uden tilladelse derfor stadig være meget aktuel. Problemet med balancetilpasning ved en grenspaltning bliver løst ved at anvende en ophørsspaltning.

En balancetilpasning kan også foretages ved at etablere lån imellem koncernselskaberne samt udlodning af acontoudbytte inden spaltningsdatoen.⁴⁸ Aktiver og passiver bliver dermed tilpasset inden spaltningen og aktiver og forpligtelser bliver det samme før og efter spaltningen.

Der er dermed rig mulighed for at tilpasse balancen inden der gennemføres en ophørsspaltning og selv små afvigelser på forholdet mellem aktiver og forpligtelser godkendes.⁴⁹ Tidspunktet der er afgørende for opfyldelsen af forholdet mellem aktiver og forpligtelser er ikke direkte anført i

⁴⁶ FUL 15c, stk. 2

⁴⁷ Jf. bemærkningerne til L110

⁴⁸ Jf. TfS 2008.1236 SR

⁴⁹ Jf. TfS 2008.74 SR, hvor en afvigelse på 0,02% ikke medførte, at den skattefri spaltning blev skattepligtig.

3.4 Skattefri spaltning uden tilladelse

bestemmelsen, men ifølge TfS 2008.74 SR er det spaltningsdatoen der er afgørende, og det er på dette tidspunkt bestemmelsen skal være opfyldt.

3.4.6 Overførte aktiver og passiver skal svare til handelsværdi

FUL § 15a, stk. 2, 2. pkt. fastlægger, at værdien af de tildelte aktier eller anparter med tillæg af en eventuel kontant udligningssum, skal svare til handelsværdien af de overførte aktiver og passiver.

Opgørelsen af handelsværdien er et spørgsmål om, hvilke aktiver og passiver der er tale om, og om disse aktiver og passiver kan opgøres pålideligt. Er der interessefællesskab mellem de involverede parter, kan det få betydning for de anlagte skøn på handelsværdierne. Er der ikke interessefællesskab mellem parterne, er der en formodning om, at værdierne ikke kan anfægtes.

Denne værnregel er lavet for, at der ikke kan ske forrykning af værdier imellem de involverede parter. Hvis der ikke er tale om handelsværdi, bliver spaltningen skattepligtig. Reglen kommer af de subjektive betingelser i en skattefri spaltning med tilladelse.

Som et eksempel på uafhængige parter kan TfS 2008.1236 SR anvendes. I TfS 2008.1236 SR er anpartshaverne X og Y fysiske personer, der ikke på nogen måde er interesseforbundne, hvorfor der er tale om uafhængige parter med hver deres interesser i selskaberne. Det anføres derfor i sagen, at da der er tale om uafhængige parter med modstridende interesser, må værdien af de tildelte anparter i de modtagende selskaber svare til handelsværdien af de overførte aktiver og passiver. Skat lægger oplysningerne omkring, at anpartshaverne er uafhængige parter, til grund, og da der i øvrigt ikke er indikationer af, at den aftalte fordeling af de overførte aktiver og passiver ikke skulle være overført til handelsværdi, godkendte Skat værdiansættelsen.

Spørgsmålet er så hvad der kan siges at være interesseforbundne parter. Familieforhold i direkte op- og nedad gående retning vil være interesseforbundne parter, hvorimod, som det ses i den følgende sag, søskendeforhold godt kan være uafhængige parter.

I TfS 2008.460 SR er der tale om 3 søskende og deres far, der som led i et generationsskifte vil gennemføre en skattefri ophørsspaltning uden tilladelse. De to af børnene bliver købt ud ved en kontantvederlæggelse mens sønnen og faderen får hver deres selskab. Sønnens selskab bliver 100%

3.4 Skattefri spaltning uden tilladelse

ejer af driftsselskabet, mens faderens selskab får tildelt øvrige nettoaktiver. Skat bekræfter, at de overførte aktiver og den kontante udligningssum er til handelsværdi. Skat bemærker desuden, at da der ikke kan gives skattefrie gaver mellem søskende, er der ingen problemer ved, at sønnen, der får driftsselskabet, i princippet erhverver en større værdi end den værdi der er bogført i regnskabet. Det er dermed godtgjort, at søskende kan være uafhængige parter.

Det er ikke ultimativt, at der skal benyttes handelsværdi til vurdering af de overførte aktiver og passiver, hvilket ses ud fra TfS 2008.58 SR. Der bliver i denne sag søgt om bindende svar omkring en kombisag, hvor der først påtænkes gennemført en skattefri aktieombytning efterfulgt af en skattefri spaltning uden tilladelse.

TfS 2008.58 SR

Der var i denne sag tale om 4 søskende, der er hjemmeboende i Danmark, og de ejer personligt aktierne i et Schweizisk selskab, som ønskes aktieombyttet til et dansk selskab Holding A/S. Efter aktieombytningen påtænkes Holding A/S spaltet i 3 selskaber til 3 af de 4 søskende mens den 4. bliver købt ud ved et tilbagesalg til udstedende selskab. Værdien af de overførte aktiver og passiver foregår ikke til handelsværdi, men den regnskabsmæssige værdi af datterselskabet i Schweiz. Der sker imidlertid ingen forrykning af værdierne de 4 søskende imellem, hvorfor de involverede parter godt mener, at den påtænkte spaltning kan gennemføres efter reglerne om en skattefri spaltning uden tilladelse. Skat bekræfter, at idet der ikke sker forskydning af værdier imellem aktionærene, og idet der ikke flyttes værdier imellem aktier, der skattemæssigt behandles forskelligt, behøver værdiansættelsen af det schweiziske selskab ikke ske til handelsværdi.

Som tidligere nævnt er de objektive regler ved en skattefri spaltning uden tilladelse netop etableret for, at det ikke skal være muligt at udøve skatteunddragelse eller skatteundgåelse. I den pågældende sag sker der jo netop ikke skatteundgåelse eller skatteunddragelse og de enkelte aktionærer imellem bliver heller ikke forfordelt. Det er derfor muligt at afvige fra handelsværdien så længe, at der ikke skattemæssigt og økonomisk er nogen vinding derved.

3.5 Skattefri spaltning med eller uden tilladelse

Der kan ofte være tale om komplekse forhold i en omstrukturering af selskaber og ikke mindst ved spaltninger. I den enkelte sag er der ofte flere elementer, der har betydning for den konkrete vurdering af sagens forhold og det er her skats opgave at se på sagernes konkrete forhold. Tidligere i opgaven under afsnit 3.3.1, omkring den forretningsmæssige begrundelse, er sagerne kategoriseret under de enkelte forhold, der blandt andet har været med til at argumentere for den forretningsmæssige begrundelse ved spaltninger med tilladelse. Det er imidlertid altid samspillet med de enkelte forhold og den faktiske situation i sagen, der har betydning for udfaldet af skattemyndighedernes vurdering. De konkrete forhold i sagen kan have betydning for, om der med fordel kan vælges at gennemføre den skattefrie spaltning med eller uden tilladelse. I dette afsnit konkluderes det om de enkelte forhold, der er gennemgået i afsnittet om skattefri spaltning med tilladelse og skattefri spaltning uden tilladelse, med fordel vil kunne gennemføres med eller uden tilladelse.

I afsnittet 3.4.1 omkring hvilke selskaber der kan benytte en skattefri spaltning uden tilladelse, kunne det udfra FUL § 15a, stk. 1, 10. pkt. ses, at hvis selskabsdeltageren er hjemmehørende i udlandet og har bestemmende indflydelse på det indskydende selskab, er der direkte forbud imod at benytte en skattefri spaltning uden tilladelse, hvorfor der i den situation "kun" kan foretages en skattefri spaltning med tilladelse.

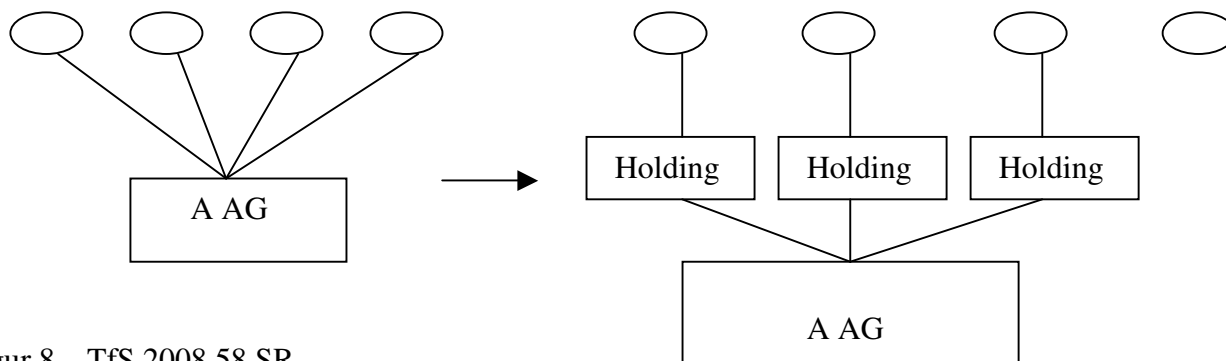
Som tidligere nævnt i afsnit 3.3 omkring skattefri spaltning med tilladelse, er der i FUL § 15a, stk. 2 beskrevet hvad der forstås ved en skattefri spaltning. I bestemmelsen er det blandt andet anført, at selskabsdeltagerne i det indskydende selskab skal tildeles aktier eller anparter og en eventuel kontant udligningssum i det forhold, som selskabsdeltagerne hidtil ejer eller ejede. Det vil sige, at der kan ikke ske en skævvridning af ejerforholdet før og efter en skattefri spaltning med tilladelse. Det er så spørgsmålet, om det kan lade sig gøre, at lave en skævvridning af ejerforholdet med en skattefri spaltning uden tilladelse. En transaktion, hvor der forsøges at lave en skævvridning af ejerforholdet efter en skattefri spaltning vil medføre, at der bliver flyttet værdier mellem selskabsdeltagerne, uden transaktionen er omfattet af en realisationsbetragtning. Det vil sige, at den selskabsdeltager som afgiver stemmeandele ikke bliver realisationsbeskattet herved. Der vil derfor være tale om en skatteundgåelse eller skatteunddragelse, som de objektive regler ved en skattefri spaltning uden tilladelse netop er konstrueret for at dæmme op imod. Definitionen af en skattefri

3.5 Skattefri spaltning med eller uden tilladelse

spaltning efter FUL § 15a, stk. 2, 1. pkt. er som tidligere nævnt i opgaven tillige gældende for skattefrie spaltninger uden tilladelse. Derfor er det heller ikke muligt at lave en skævvridning af ejerforholdet ved en skattefri spaltning uden tilladelse.

Omkring fordelingen af ejerandele efter en skattefri spaltning uden tilladelse, er der en objektiv regel, som ikke er fastlagt i lovtekst for skattefrie spaltninger med tilladelse. I afsnit 3.4.3 omkring en selskabsdeltagers overgang til at råde over flertallet af stemmerne, blev der redegjort for værnreglen i FUL § 15a, stk. 1, 8. pkt., der regulerer det forhold, at såfremt det indskydende selskab har mere end én selskabsdeltager og en eller flere af disse har været selskabsdeltagere i mindre end 3 år og ikke har rådet over flertallet af stemmerne og samtidig er eller ved spaltningen bliver selskabsdeltagere i det modtagende selskab, hvor de tilsammen råder over flertallet af stemmerne, kan der ikke gennemføres en skattefri spaltning uden tilladelse. Det afgørende for om der kan opnås en tilladelse til en skattefri spaltning med tilladelse er, at den skattefrie spaltning skal være forretningsmæssigt begrundet. Er selskabsdeltageren et selskab, vil selskabet kunne modtage skattefrit udbytte efter et års ejertid.⁵⁰ Selskabsdeltageren vil dermed få flyttet en skattepligtig realisationsbeskatning af de spaltede aktiver til en betaling af udbytte i likvider, som skal beskattes som udbytte efter SEL § 13, stk. 1, nr. 2. Der vil dermed være tale om skatteundgåelse, der ikke vil blive godkendt i en ansøgning om skattefri spaltning med tilladelse. Denne skattetænkning er dermed ikke mulig i begge former for skattefri spaltning, men dette er jo også målet med lovgivningen, og værnreglen kommer direkte fra de subjektive betingelser ved en skattefri spaltning med tilladelse.

Nedenstående figur 8 illustrerer ovenstående regel og afspejler situationen i sagen TfS 2008.58 SR, der er refereret tidligere i opgaven i afsnit 3.4.3.



Figur 8 – TfS 2008.58 SR

⁵⁰ Jf. SEL § 13, stk. 1, nr. 2

3.5 Skattefri spaltning med eller uden tilladelse

De 4 aktionærer har ejet deres aktier i mere end 3 år og ønsker at gennemføre en omstrukturering af selskabet via en kombisag, hvor de først vil gennemføre en skattefri aktieombytning og derefter en skattefri spaltning af det ombyggede selskab. De 4 aktionærer er hjemmehørende i Danmark. Den ene aktionær bliver kontantvederlagt ved spaltningen og de 3 øvrige aktionærer får hver deres 100% ejede holdingselskab. De 3 aktionærer går dermed fra at have ejet 25% af aktierne i A AG til at eje 100% af aktierne i hver deres holdingselskab. Omstruktureringen blev via et bindende svar godkendt til at kunne gennemføres uden tilladelse.

Skat bekræftede, at selvom de tre aktionærer ikke har ejet aktierne i holdingselskabet i mere end 3 år, vil holdingselskabet godt kunne spaltes ved en skattefri spaltning uden tilladelse. Ejertiden, der opnås ved succession i forbindelse med den skattefrie aktieombytning, kan medregnes i opgørelsen af, om aktionærerne har været selskabsdeltagere i mere end 3 år.

Der er dermed åbnet op for et af de mest anvendte værktøjer indenfor omstruktureringer af selskaber. Situationen i figur 8 er en metode, der har været anvendt i mange år og idet situationen kan gennemføres uden tilladelse, er spaltningsredskabet blevet endnu mere aktuelt. Har man derfor en sag, hvor et holdingselskab ønskes spaltet til et af hver selskabsdeltager 100% ejet holdingselskab, bør situationen gennemføres ved en skattefri spaltning uden tilladelse. Det er ikke et krav, at der skal være en forretningsmæssig begrundelse ved at gennemføre den skattefrie spaltning uden tilladelse, hvilket gør den skattefri spaltning uden tilladelse mere aktuel.

I nogle sager omkring generationsskifter har praksis vist, at der ikke altid gives tilladelse til en skattefri spaltning idet de konkrete forhold i sagen antyder, at der har været tale om et skattemæssigt planlagt forløb. I afsnit 3.3.1.1 om et generationsskiftes betydning for den forretningsmæssige begrundelse, redegøres der for, at såfremt der ikke er konkrete fremtidige planer for gennemførelsen af generationsskiftet, bliver der ikke givet tilladelse. I de sager, hvor der tidligere har været gennemført en skattefri virksomhedsomdannelselse med en betydelig negativ anskaffelsessum på aktierne til følge, vil motiverne til en skatteundgåelse eller skatteunddragelse være større, idet der er tale om flere skattekrone. Skat anfører i disse sager, at hvis der mangler konkrete planer for det fremtidige generationsskifte, der kan argumentere for den forretningsmæssige begrundelse, bliver der ikke givet tilladelse. Ved skattefrie spaltninger uden tilladelse skal der netop ikke være denne forretningsmæssige begrundelse for den skattefrie

3.5 Skattefri spaltning med eller uden tilladelse

spaltning. I Tfs 2008.553 LSR bliver den skattefrie spaltning med tilladelse afvist, som følge af manglende konkrete planer for et generationsskifte.

Tfs 2008.36 LSR bliver ændret i Tfs 2008.46 til en godkendelse, idet Skatteministeriet tager bekræftende til genmæle med den forretningsmæssige begrundelse. Skatteministeriet fastslår, at der ikke kan nægtes tilladelse til en skattefri omstrukturering, hvis blot parterne ved transaktionen har lagt vægt på at undgå eller udskyde en beskatning. Der fastslås bl.a. herved, at fusionsdirektivets formål er, at skattefrie omstruktureringer skal kunne gennemføres uden nogen beskatning til følge. Det har imidlertid stor betydning for den fremtidige praksis, at Skatteministeriet anfører, at hele formålet med fusionsdirektivet og dermed også FUL er, at udskyde eller undgå beskatning. Med disse argumenter som grundlag, fastslår Skatteministeriet, at hovedformålet med omstruktureringen er gennemført af forretningsmæssige gyldige årsager.

De to sager Tfs 2008.553 LSR og Tfs 2008.36 LSR vil dog stadig kunne gennemføres ved en skattefri spaltning uden tilladelse, hvis parterne overholder de øvrige objektive regler omkring holdingkrav mv. Generationsskiftesager, hvor det kan give problemer at skulle argumentere for den forretningsmæssige begrundelse, og der ikke er konkrete planer for det fremtidige generationsskifte, vil derfor med fordel kunne gennemføres ved en skattefri spaltning uden tilladelse.

Er der et konkret planlagt forløb omkring et generationsskifte, og er der tale om en spaltning, der skal gennemføres af forretningsmæssige årsager, vil reglerne for en skattefri spaltning med tilladelse stadig kunne anvendes. Ved en skattefri spaltning med tilladelse vil der ikke være de objektive begrænsninger, som der er ved en skattefri spaltning uden tilladelse og godkendelse af hele processen vil med det samme kunne opnås. Det samme gælder, hvis det allerede inden spaltningen er kendt, at man vil foretage nogle dispositioner, som fx salg af aktierne indenfor 3 år efter spaltningen, og som er forretningsmæssigt begrundet, skal der søges om tilladelse. Er hele konstruktionen forretningsmæssigt begrundet, vil tilladelsen godt kunne accepteres. En forretningsmæssig begrundelse for et efterfølgende salg kan fx være en pludselig opstået sygdom, hvor selskabet i sig selv ikke vil kunne fortsætte eksistensen uden et salg.

Tidligere i opgaven under afsnit 3.3.1 om den forretningsmæssige begrundelse, er de forskellige argumenter for den forretningsmæssige begrundelse, der er blevet benyttet, gennemgået. Er der

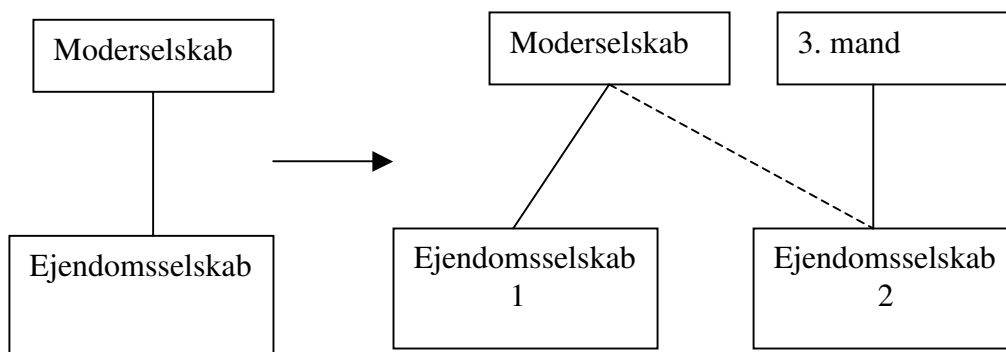
3.5 Skattefri spaltning med eller uden tilladelse

generelt en forretningsmæssig begrundelse for den skattefrie spaltning, og begrundelsen bundet i reelle forhold der ikke handler om skattetænkning, vil en skattefri spaltning med tilladelse altid kunne anvendes. Om det så er som følge af uenighed mellem ledelsen, risikoafdækning, generationsskifte mv. er ligegyldigt for tilladelsen. Det afgørende er, at de konkrete forhold i sagen argumentere for den forretningsmæssige begrundelse.

Er der oplyst konkrete forhold i ansøgningen om tilladelse til den skattefrie spaltning, som efterfølgende ikke er blevet gennemført, vil tilladelsen til den skattefrie spaltning kunne tilbagekaldes med beskatning til følge. De konkrete forhold kan fx være sygdom, køb af andre aktiviteter og investeringer i andre selskaber på nøjagtig specificerede tidspunkter eller ved et generationsskifte, hvor der er sat dato på generationsskiftet, uden det efterfølgende bliver gennemført.

Bliver grundlaget for tilladelsen ikke overholdt er det heller ikke forventeligt, at tilladelsen bliver opretholdt. Det er tillige den skattepligtiges pligt at underrette Skat om, hvis forholdene for tilladelsen bliver ændret. Det er så op til Skat at vurdere om grundlaget for tilladelsen er så afvigende, at tilladelsen til den skattefrie spaltning skal kaldes tilbage. Gennemføres de planlagte forhold omkring grundlaget for tilladelsen ikke, kommer hele transaktionen til at ligne en skatteundgåelse, der ikke godkendes af Skat.

Nedenstående figur 9 beskriver forholdene i TfS 2005.452 TSS, hvor et efterfølgende salg af et ejendomsselskab medførte, at den skattefrie spaltning med tilladelse ikke kunne accepteres. Afgørelsen er gennemgået i afsnit 3.3.1.3 om efterfølgende frasalg af aktivitet eller aktier.



Figur 9 – TfS 2005.452 TSS

3.5 Skattefri spaltning med eller uden tilladelse

Figur 9 viser den situation, hvor ejendomsselskabet ønskes skattefrit grenspaltet med tilladelse, hvor en gren af ejendomsselskabet spaltes ud i et nyt selskab. Det oprindelige ejendomsselskab fortsætter efter spaltningen. Allerede på spaltningstidspunktet har moderselskabet en køber til grenen af virksomheden. Moderselskabet opnår derved en skattefri gevinst ved salget af ejendomsselskab 2 frem for en skattepligtig gevinst, hvis aktiviteten var solgt inde i selve ejendomsselskabet.

Den ovenstående transaktion i figur 9 kunne i teorien godt gennemføres efter reglerne om en skattefri spaltning uden tilladelse inden lovændringen i 2009. Der er med de nye regler et decideret forbud imod at sælge aktierne i 3 år efter en skattefri spaltning uden tilladelse. Dette er dermed en situation, hvor der skal søges om tilladelse.

Det er i TfS 2002.769 TSS, der er gennemgået i afsnit 3.3.1.4 om spaltning ved separation og skilsmisse, vist muligt, at gennemføre en skattefri spaltning med tilladelse ved en separation og skilsmisse. For at få denne tilladelse, er det et krav, at begge ægtefæller har været aktive i selskabets ledelse. Har begge ægtefæller ejet hver deres del af selskabet og deltaget i ledelsen, vil selskabet med stor sandsynlighed ikke kunne drives videre efter en separation og skilsmisse, idet der vil være uenighed i ledelsen af selskabet. Denne uenighed kan bekræfte den forretningsmæssige begrundelse for en skattefri spaltning med tilladelse. En lignende situation vil også kunne gennemføres ved en skattefri spaltning uden tilladelse. Den anden sag TfS 2005.572 TSS, der er nævnt i afsnit 3.3.1.4, hvor der gennemføres en spaltning af et holdingselskab, og den ene ægtefælle får et selskab med likvider, og den anden ægtefælle får et selskab med aktier eller anparter i driftsselskabet, vil heller ikke kunne gennemføres ved en skattefri spaltning uden tilladelse. Ægtefællen der modtager selskabet med likvider, har ikke været væsentlig aktiv i selskabets ledelse, og ægtefællen har ikke ejet nogen andel af selskabet. Ved en skattefri spaltning vil der dermed ske en skæv fordeling af værdierne før og efter spaltningen imellem ægtefællerne. Ægtefællen der modtager selskabet med likvider, vil tillige opnå stemmeflertal i selskabet uden at have ejet selskabet i mere end 3 år. En bodeling ud fra den skattemæssigt mest fordelagtige metode vil dermed ikke kunne gennemføres ved hverken en skattefri spaltning med eller uden tilladelse.

Sager omkring uenighed mellem ledelsen eller aktionærerne skal, som vist afsnit 3.3.1.2 om uenighed mellem ledelsen eller aktionærerne, opdeles imellem uenighed mellem ledelsen og uenighed mellem aktionærerne. I TfS 2005.944 TSS og TfS 2008.495 LSR gives der tilladelse til

3.5 Skattefri spaltning med eller uden tilladelse

den skattefrie spaltning, da det vil være til skade for selskabet, at fortsætte driften med en uenig ledelse. Modsat ses det ud fra TfS 2008.694 LSR, at det ikke nødvendigvis er til skade for selskabet, at der er uenighed mellem aktionærerne. Der er mere tale om personlige interesser, der har indflydelse på uenighed mellem aktionærerne, og der kan ikke gives tilladelse til en skattefri spaltning med dette argument. Det vil derfor i disse sager være en fordel at benytte en skattefri spaltning uden tilladelse.

Opdeling af et pengebankselskab kan blive meget vanskeligt at gennemføre ved en skattefri spaltning med tilladelse, hvis der kan stilles spørgsmål ved den forretningsmæssige begrundelse for spaltningen. Den forretningsmæssige begrundelse er som tidligere nævnt ikke en betingelse for en skattefri spaltning uden tilladelse. En opdeling af et pengebankselskab kan derfor altid gennemføres ved en skattefri spaltning uden tilladelse, hvis de øvrige objektive betingelser bliver fulgt.

Generelt for alle de forskellige gennemgåede situationer gælder det, at hvis den forretningsmæssige begrundelse for den skattefrie spaltning ikke kan løftes, skal den skattefrie spaltning uden tilladelse som udgangspunkt vælges. Medmindre der i den enkelte sag ønskes at fravige de objektive værnregler ved en skattefri spaltning, vil det altid være en fordel at benytte en skattefri spaltning uden tilladelse. Argumenterne herfor er, at det er nemmere og hurtigere at gennemføre spaltningen uden tilladelse. Der skal "kun" foretages en vurdering af, om de objektive værnregler kan overholdes, og der skal ikke bruges tid på at argumentere for den forretningsmæssige begrundelse, men kan de objektive værnregler ikke opfyldes som følge af manglende forretningsmæssig begrundelse, vil det ikke være muligt at gå over til tilladelsessystemet. De objektive værnregler udspringer, som tidligere nævnt af de subjektive bestemmelser ved en skattefri spaltning med tilladelse.

Der er med en skattefri spaltning uden tilladelse blevet mulighed for at foretage en mere langsigtet skattemæssig planlægning. Det er muligt at forberede et generationsskifte i god tid, idet der ikke skal en forretningsmæssig begrundelse til den skattefrie spaltning uden tilladelse. Sammen med en skattefri aktieombytning, vil der kunne etableres en koncernstruktur med to holdingselskaber. Det vil derefter være muligt for en ny aktionær at købe sig ind i driftsselskabet. Er der ikke et konkret planlagt generationsskifte, vil transaktionerne kunne foretages i god tid, både med skattemæssig og økonomisk fortjeneste til følge.

3.6 Betydningen af lov nr. 202 af 28. maj 2009 for skattefrie spaltninger

De objektive værnregler, som er blevet ophævet med Forårspakken 2.0, er udbyttebegrænsningen og ændring af anskaffelsestidspunkt for aktier i en skattefri spaltning. Udbyttebegrænsningen i det gamle regelsæt var en af de begrænsninger, der medførte at en skattefri spaltning med tilladelse vil blive overvejet en ekstra gang.

De nye regler følger tankegangen omkring, at det ikke skal være muligt at flytte en skattepligtig realisationsbeskatning af henholdsvis aktiver og aktier til et skattefrit salg af aktier efter ABL § 8. Værnreglen der fremtidigt skal sikre netop dette, er et krav om, at selskaber der efter spaltningen ejer mere end 10% af kapitalen i et af de deltagende selskaber, ikke må afstå aktierne i nogen af de deltagende selskaber i 3 år efter vedtagelsen af spaltningen.⁵¹ Reglen kommer fra de subjektive betingelser for en skattefri spaltning med tilladelse. Med de nye regler vil der tillige ske realisationsbeskatning for selskabsejeren, hvis aktierne skifter status fra et ejerskab på under 10% til et ejerskab på over 10% af aktiekapitalen. Ved en efterfølgende omstrukturering succederes der i ejertidskravet, og såfremt der sker et salg indenfor de 3 år, skal Skat underrettes indenfor en måned. Konsekvensen af et salg indenfor 3 år er, at spaltningen bliver skattepligtig, men det er her muligt at søge Skat om tilladelse og såfremt den forretningsmæssige begrundelse er opfyldt, bliver spaltningen ikke skattepligtig.⁵²

De områder der bliver uaktuel ved et krav om 3 års ejerskab efter spaltningen er udbyttebegrænsningen efter daværende FUL § 15b, stk. 8 og ændring af anskaffelsestidspunkt på allerede ejede selskaber i spaltningen.

Udbyttebegrænsningen i afsnit 3.4.4 om udbyttebegrænsning i 3 år, værner imod, at der som alternativ til et skattepligtigt salg af aktiver foretages en skattefri spaltning til det modtagende selskab, der derefter tømmes ved skattefrie udbytter efter SEL § 13, stk. 1, nr. 2.⁵³ Bestemmelsen værner desuden imod, at det indskydende selskab tømmes for værdier ved udlodning af skattefrit udbytte efter SEL § 13, stk. 1, nr. 2 og får så lav en værdi, at selskabet vil kunne sælges uden avance og avancebeskatning efter ABL. Denne begrænsning er ikke relevant med et krav om ejertid i minimum 3 år, idet en eventuel avance på aktierne alligevel vil være skattefri efter ABL § 8.

⁵¹ Jf. FUL § 15 a, stk. 1, 5. pkt.

⁵² Jf. bemærkninger til lov nr. 202 af 28. maj 2009

⁵³ Jf. bemærkninger til L110

3.6 Betydningen af lov nr. 202 af 28. maj 2009 for skattefrie spaltninger

Ændring af anskaffelsestidspunkt er heller ikke relevant, idet der kommer et krav om minimum 3 års ejertid. Den oprindelige regel er netop lavet for at opfylde dette krav.

I forbindelse med vedtagelsen af Forårspakken 2.0 er begrebet statusskifte kommet ind i dansk skatteret. Betydningen af statusskifte og allerede gennemførte skattefrie omstruktureringer, er gennemgået i henholdsvis afsnit 4.8.4.1 og afsnit 4.8.4.2 senere i opgaven.

Med de nye regler bliver konklusionen på, om man skal vælge en skattefri spaltning med eller uden tilladelse den samme som før de nye regler. Kan de objektive betingelser ved en skattefri spaltning uden tilladelse ikke opfyldes, skal den skattefrie spaltning med tilladelse vælges, herunder hvis det ikke forventes, at aktierne ejes i mere end 3 år. Med de nye regler vil den skattefrie spaltning uden tilladelse stadig blive et meget brugt værktøj til omstrukturering af selskaber. Idet der ikke er en udbyttebegrænsning længere, vil en skattefri spaltning uden tilladelse blive mere anvendt end tidligere.

4. Skattefri aktieombytning

En aktieombytning er et meget brugt omstruktureringssystem for danske selskaber. En erhvervsdrivende, der etablerer et selskab enten ved kontant stiftelse eller ved en skattefri virksomhedsomdannelse og med tiden har en sund virksomhed, vil altid blive rådgivet af hans advokat eller revisor til at etablere en holdingkonstruktion. Som led i god rådgivning er det et forhold, som specielt revisor altid bør rådgive om. De åbenlyse fordele der er ved en holdingkonstruktion er, en risikoafgrænsning ved skattefri udlodning⁵⁴ af overskudslikviditet, muligheden for at sælge datterselskabsaktierne skattefrit og muligheden for smidiggørelse af driftsselskabet til et eventuelt fremtidigt generationsskifte. Fordelene ved en holdingkonstruktion er mange, og en aktieombytning vil derfor være et godt værktøj til at etablere en koncernstruktur og et værktøj, der vil blive brugt fremadrettet.

Reglerne for en skattefri aktieombytning er blevet ændret af flere omgange. Frem til den 28. maj 2009 kunne en aktieombytning gennemføres skattefrit efter reglerne i ABL §§ 36 og 36A. Reglerne i ABL § 36 omfattede kun en skattefri aktieombytning med tilladelse og reglerne i ABL § 36A omfattede reglerne for en aktieombytning uden tilladelse. Med Folketingets vedtagelse af Forårspakken 2.0 er reglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse blevet indskrevet i ABL § 36, stk. 6 og stk. 7, og ABL § 36A er dermed blevet ophævet. Reglerne i ABL § 36A blev indført med vedtagelsen af lov nr. 343 af 18. april 2007 og har dermed været gældende i lidt over to år. Reglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse er allerede blevet justeret ved lov nr. 98 af 10. februar 2009, hvor reglerne omkring udbyttebegrænsning er blevet præciseret. Denne udbyttebegrænsning er imidlertid ikke gældende længere. Der er i stedet blevet indført et ”holdingkrav” i reglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse.⁵⁵ De nærmere regler for en skattefri aktieombytning uden tilladelse vil blive gennemgået senere i opgaven i afsnit 4.8.

Definitionen på en skattefri aktieombytning, om det er med eller uden tilladelse, er ifølge ABL § 36, stk. 2 den transaktion, hvormed et selskab erhverver en andel i et andet selskabs aktiekapital med den virkning, at det opnår flertallet af stemmerne i dette selskab, eller, hvis det allerede har et sådant flertal, erhverver en yderligere andel ved til gengæld for værdipapirer tilhørende aktionærene i det andet selskab at tildele dem aktier eller anparter i det første selskab og eventuelt en kontant udligningssum.

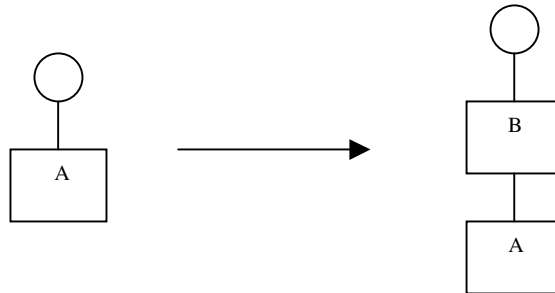
⁵⁴ Jf. SEL § 13, stk. 1, nr. 2

⁵⁵ Jf. betænkning til det vedtagne lovforslag 202

4. Skattefri aktieombytning

Ombytningen kan foretages skattefri af både anpartsselskaber og aktieselskaber.

Nedenstående figur 10 viser princippet i en aktieombytning.



Figur 10 - aktieombytning

Aktionæren kan både være et selskab og en fysisk person. Ved transaktionen indskydes der et selskab mellem aktionæren og det ejede selskab. Aktionæren vederlægges med aktier i det nye selskab og/eller en kontant udligningssum.

Set fra aktionærens side vil aktierne i det nye selskab anses som anskaffet med skattemæssig succession i anskaffelsestidspunkt, anskaffelsessum og anskaffelsehensigt fra det oprindelige ombyttede selskab.⁵⁶

Set fra det erhvervende selskabs side vil aktierne i det ombyttede selskab anses som anskaffet til anskaffelsessummen på ombytnings tidspunktet.

Der er nogle objektive krav, der skal være opfyldt for at kunne benytte reglerne for en skattefri aktieombytning med tilladelse. Der er desuden en række subjektive betingelser, der bygger på de konkrete forhold i den enkelte sag, der skal være opfyldt. De objektive betingelser kan deles op i 6 betingelser, der grundlæggende skal være opfyldt inden man overvejer om den skattefrie aktieombytning skal gennemføres med eller uden tilladelse.

I det følgende vil de 6 objektive betingelser blive gennemgået.

⁵⁶ Jf. henvisning i ABL § 36, stk. 1 til FUL § 11

4. Skattefri aktieombytning

4.1 De involverede selskaber

Reglerne om en skattefri aktieombytning kan anvendes når såvel det erhvervende og det erhvervede selskab er omfattet af begrebet en medlemsstat efter fusionsdirektivets artikel 3.⁵⁷ Der er tale om samme krav som ved en skattefri spaltning. Der henvises derfor til afsnit 3. om en skattefri spaltning.

Fusionsdirektivet har haft den samme indflydelse på en skattefri aktieombytning, som ved en skattefri spaltning. Der henvises derfor til afsnit 2. omkring fusionsdirektivets betydning for dansk ret.

4.2 Den ombyttede ejerandel

I en skattefri aktieombytning er det ejerandelene i et selskab, der bliver ombyttet til ejerandele i et nyt selskab. I praksis vil det for det meste være entydigt, at der er tale om ”normale” ejerandele i et selskab, der ønskes ombyttet, men ABL gælder imidlertid for andre typer ejerandele end ”normale” ejerandele i et selskab. Der kan være tale om tegningsretter, køberetter og konvertible obligationer til selskabet. De enkelte typer har umiddelbart ingen relevans for denne opgaves stillingtagen til et valg imellem at benytte en skattefri aktieombytning med eller uden tilladelse, hvorfor dette ikke vil blive gennemgået yderligere i opgaven.⁵⁸

4.3 Opnåelse af flertallet af stemmerne

I definitionen af en aktieombytning i ABL § 36, stk. 2 ses det, at det erhvervende selskab i forbindelse med aktieombytningen skal opnå stemmeflertal i det erhvervede selskab. Figur 10 i afsnit 4. om en skattefri aktieombytning illustrerer hvilke stemmeandele der tænkes på. Det skal være selskabet B, der opnår stemmeflertal i A efter en skattefri aktieombytning. Det er dermed entydigt, at hvis B ikke modtager stemmeflertallet efter aktieombytningen, skal der opnås et stemmeflertal til A allerede inden aktieombytningen. Det er imidlertid ikke tilstrækkeligt, at dette sker ved selve aktieombytningen.

Stemmeflertal afhænger af de reelle forhold i den enkelte situation. Det er ikke kun et spørgsmål om at besidde flertallet via ejerandele men et spørgsmål om at besidde flertallet af stemmerne. En aktionæroverenskomst, der styrer fordelingen af stemmerne, har derfor lige så stor betydning som

⁵⁷ Jf. ABL § 36, stk. 1, 1. pkt.

⁵⁸ Jf. opgavens afgrænsning i afsnit 1.3

4. Skattefri aktieombytning

de faktiske ejerandele. Betydningen af en aktionæroverenskomst er set i flere sager. I TfS 2006.720 LSR ejede en anpartshaver nominelt 76.500 kr. af selskabets kapital på 150.000 kr. svarende til 51% af stemmerne. Umiddelbart havde anpartshaveren stemmeflertal via ejerandelene, men i anpartshaveroverenskomsten stod der anført, at alle væsentlige beslutninger skulle træffes på anpartshavermøder. Skat lagde dermed til grund, at da alle væsentlige beslutninger skulle træffes i enighed på anpartshavermøder, var der ikke tale om et reelt stemmeflertal.

En vetoret i en aktionæroverenskomst, selvom der ikke er flertal i stemmer, kan ligeledes have betydning for vurderingen af stemmeflertallet. I TfS 2005.132 LSR medførte en sådan vetoret, at der ikke kunne gives tilladelse til en skattefri aktieombytning, idet der ikke vil opnås stemmeflertal ved aktieombytningen.

Opfyldelse af betingelsen om at det erhvervende selskab skal opnå flertallet af stemmerne i det erhvervede selskab, anses også for opfyldt i kombisagerne, hvor der først gennemføres en skattefri aktieombytning efterfulgt af en skattefri spaltning.⁵⁹

4.4 Vederlaget

I definitionen af en aktieombytning i ABL § 36, stk. 2 står det anført, at aktionærerne i det erhvervede selskab skal vederlægges med enten aktier eller anparter i det erhvervende selskab eller en kontant udligningssum.

Vederlæggelse i aktier eller anparter er, som nævnt i afsnit 4. om skattefri aktieombytning, omfattet af succession og dermed uden nogen beskatning til følge.⁶⁰

En kontant udligningssum skal sidestilles med en realisation af aktierne eller anparterne og skal realisationsbeskattes efter reglerne i ABL.

En kombination af vederlæggelse i aktier eller anparter og en kontant udligningssum vil hver for sig følge de ovenstående betingelser for vederlæggelser.

⁵⁹ Jf. ABL § 36, stk. 2, 2. pkt.

⁶⁰ Jf. FUL § 11

4.5 Gennemførelse indenfor 6 måneder

I ABL § 36, stk. 4 er det anført, at en aktieombytning skal være gennemført indenfor 6 måneder fra den første ombytningsdato, men at Told- og skatteforvaltningen kan forlænge denne frist.

I sager hvor der er mange aktionærer, kan det være svært at få accepten til at gennemføre aktieombytningen i tide til, at kunne gennemføre aktieombytningen indenfor 6 måneder. Det kan også være svært at overholde den 6 måneders frist i sager med nystiftede selskaber, da det kan være vanskeligt at værdiansætte aktierne. Løsningen herpå kan være at søge om dispensation, og ligger der reelle årsager til forsinkelsen, bliver tilladelsen også givet.

4.6 Gennemføres på datoen for vedtagelsen af aktieombytningen

Ifølge ABL § 36, stk. 4, 3. pkt. kan aktieombytningen ikke ske med tilbagevirkende kraft, og det er dermed på selve datoen for vedtagelsen af aktieombytningen, at transaktionen reelt bliver gennemført.

4.7 Skattefri aktieombytning med tilladelse

Regelgrundlaget for en skattefri aktieombytning med tilladelse har lighedspunkter med regelgrundlaget for en skattefri spaltning med tilladelse. Der er nogle objektive krav, som er gennemgået i de foregående afsnit, der skal være opfyldt for at benytte reglerne for en skattefri aktieombytning med tilladelse. Der er desuden en række subjektive betingelser, der bygger på de konkrete forhold i den enkelte sag, som skal være opfyldt.

Ifølge ABL § 36, stk. 1, 4. pkt. er det Skat der fastsætter vilkårene for en skattefri aktieombytning med tilladelse. Ud fra reglerne i fusionsdirektivet er det fastlagt, at en skattefri spaltning med tilladelse skal have en forretningsmæssig begrundelse og må ikke udspringe af et ønske om at gennemføre skatteundgåelse eller skatteunddragelse. I det følgende afsnit vil de enkelte elementer i den forretningsmæssige begrundelse blive gennemgået.

4.7.1 Forretningsmæssig begrundelse

De subjektive betingelser, der benyttes til bedømmelse af en ansøgning om tilladelse til skattefri aktieombytning, har været under indflydelse af fusionsdirektivets artikel 11. De subjektive betingelser er ikke fastlagt udfra lovteksten, men fastsættes af Skat. Den forretningsmæssige begrundelse er en del af de subjektive betingelser. Fortolkningen af den forretningsmæssige begrundelse er blevet fastlagt udfra en omfattende praksis, og denne praksis er med til at afgøre hvilke forhold, der er afgørende for opfyldelse af den forretningsmæssige begrundelse.

Ifølge artikel 11 i fusionsdirektivet skal en skattefri omstrukturering gennemføres af forretningsmæssige gyldige årsager. Med indarbejdelsen af fusionsdirektivet i den danske lovgivning på området, skal skattemyndighederne benytte den grundlæggende forståelse af den forretningsmæssige begrundelse, som bliver benyttet i fusionsdirektivet. Det Skat forsøger at opnå med en vurdering af den forretningsmæssige begrundelse, er en fastlæggelse af de situationer hvor, der formodes at ligge et motiv om opnåelse af skatteunddragelse eller skatteundgåelse bag den skattefrie aktieombytning. I afsnit 3.3.1.1 om generationsskifters betydning for den forretningsmæssige begrundelse ved skattefrie spaltninger med tilladelse, slog Skatteministeriet i TfS 2008.46 fast, at der ikke kan nægtes tilladelse til en skattefri omstrukturering, hvis blot parterne ved transaktionen har lagt vægt på at undgå eller udskyde en beskatning. Der lægges her bl.a. vægt på, at fusionsdirektivets formål er, at skattefrie omstruktureringer skal kunne gennemføres uden

nogen beskatning til følge. De konkrete forhold i sagen skal derfor have karakter af skatteundgåelse eller skatteunddragelse for, at der skal gives et afslag. Der har i praksis vist sig at være forskellige kategorier indenfor den forretningsmæssige begrundelse, der vurderes i hver enkelt sag. I det følgende vil den forretningsmæssige begrundelse blive delt op i de forskellige kategorier indenfor den forretningsmæssige begrundelse.

4.7.1.1 Omstrukturering

I fusionsdirektivets artikel 11, litra a benyttes omstruktureringer som et eksempel på begrundelse af de gyldige forretningsmæssige årsager til en skattefri omstrukturering. Det er dermed utvivlsomt, at omstrukturering kan benyttes som argumentation for en skattefri aktieombytning. Det er så spørgsmålet hvad der ligger i en omstrukturering ved en skattefri aktieombytning. Ved en aktieombytning ændres aktiviteterne i selve det ombyttede selskab sig ikke, hvorfor det er uklart hvad der ligger i omstruktureringen. Der kan imidlertid være tale om en koncernbetragtning, hvor der ses på en omstrukturering af koncernen og en omstrukturering af de enkelte ejerandele i det erhvervede selskab.

Et argument om omstrukturering for den forretningsmæssige begrundelse kan imidlertid ikke stå alene. Som det ses om den forretningsmæssige begrundelse i afsnit 3.3.1 ved en skattefri spaltning med tilladelse, skal der være tale om konkrete forhold i den enkelte sag, der argumenterer for den forretningsmæssige begrundelse. Det samme gælder for en skattefri aktieombytning med tilladelse. Et argument om omstrukturering i form af en skattefri aktieombytning er alt for ukonkret. Der skal være øvrige aktuelle planer for fremtiden, der muliggøres ved en skattefri aktieombytning.

Det er tidligere i opgaven under afsnit 3.3.1.2 om uenighed mellem ledelse eller aktionærer set, at det er selskabets selvstændige fortsættelse, frem for de enkelte aktionærers interesser, der afgør om sagen kan vurderes at have en forretningsmæssig begrundelse. Det samme gælder for aktieombytninger, at såfremt aktieombytningen ønskes gennemført udelukkende i aktionærens individuelle interesse, gives der ikke tilladelse. Spørgsmålet er så, hvordan det kan være i selskabets selvstændige interesse, at der gennemføres en aktieombytning. Ovenstående koncernbetragtning er imidlertid gældende for dette forhold, at det for koncernen kan have en forretningsmæssig betydning at gennemføre en skattefri aktieombytning. Et eksempel herpå kunne være et ønske om,

4.7 Skattefri aktieombytning med tilladelse

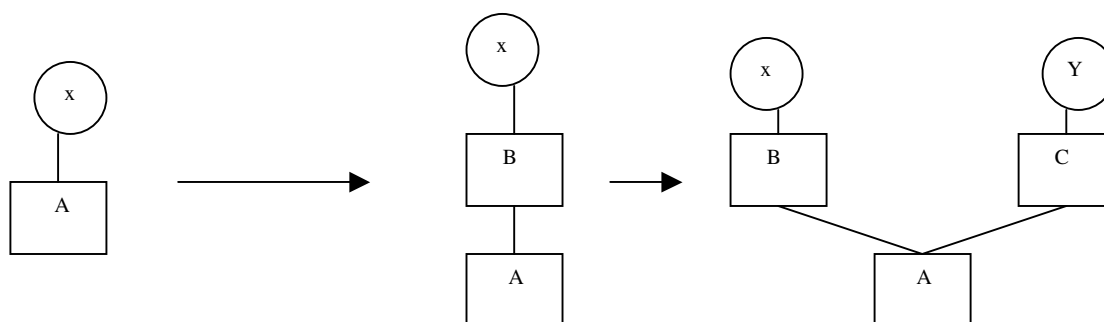
at udvikle aktiviteterne i koncernen og hensigtsmæssigheden i at foretage denne udvikling i et holdingselskab, for derved at adskille risiciene i hvert sit datterselskab, er begrundet.

4.7.1.2 Generationsskifte

Der har været en del praksis omkring, at en skattefri aktieombytning er forretningsmæssigt begrundet med det argument, at den skattefrie aktieombytning er foretaget med det formål, at lette et fremtidigt generationsskifte. Tidligere har Skat ikke anset et generationsskifte for en forretningsmæssigt begrundet aktieombytning. I februar 2000 fremkom Skat med et udkast til afgørelse efter fusionsskatteoven, hvori der argumenteres for, at en skattefri aktieombytning, der var begrundet med et ønske om et generationsskifte, betragtes som en skatteundgåelse, og der dermed ikke kunne gives tilladelse til en skattefri aktieombytning på dette grundlag. Notatet blev imidlertid trukket tilbage efter en del kritik, hvorefter et ønske om et forbedret generationsskifte igennem en skattefri aktieombytning godt kunne være forretningsmæssigt begrundet.

Notatet viser den holdning der har været ved Skat, og det er bl.a. derfor, der har været en del sager omkring den forretningsmæssige begrundelse som følge af et generationsskifte.

Figur 11 viser hvorfor en skattefri aktieombytning er anvendelig til at smidiggøre et fremtidigt generationsskifte.



Figur 11 – Aktieombytning til brug for et generationsskifte

I figur 11 har aktionær x drevet driftsselskabet A i en lang årrække, og driftsselskabet har genereret gode resultater, som aktionær x ikke har haft behov for at udlodde. Der er dermed akkumuleret en del frie midler i driftsselskabet A. Aktionær x er efterhånden kommet op i årene og ønsker at

4.7 Skattefri aktieombytning med tilladelse

nedtrappe hans erhvervsmæssige aktivitet og med tiden overdrage selskabets aktivitet til en ny aktionær. Skulle en ny aktionær købe sig ind i driftsselskabet enten ved køb af aktier eller ved en kapitalforhøjelse i driftsselskabet A, ville det ofte være for dyrt. En aktieombytning med efterfølgende udlodning af overskudslikviditet til holdingselskabet B, vil smidiggøre balancen i driftsselskabet A. Den nye aktionær y skal derefter ikke have finansieret den samme anskaffelsessum, som før aktieombytningen. Aktionær y kan gennemføre en kapitalforhøjelse i driftsselskabet A eventuelt igennem et holdingselskab C. De fremtidige udbytter vil nu tilflyde både holdingselskab B og C og aktionær y vil få lettere ved at overtage driftsselskabet fuldt ud i fremtiden.

Ovenstående figur 11 viser hvorfor, en skattefri aktieombytning er meget anvendelig til at gennemføre et generationsskifte. I en ansøgning om en skattefri aktieombytning er det imidlertid ikke nok blot at skrive, at aktieombytning ønskes gennemført med det formål at smidiggøre et fremtidigt generationsskifte. Det fremtidige generationsskifte skal være konkret og aktuelt begrundet, hvilket ses i den følgende sag.

TfS 2008.593 LSR

Der var i denne sag tale om to driftsselskaber B ApS og C A/S, hvor aktionær A ønskede at ombytte sine aktier og anparter i de to selskaber til et nystiftet holdingselskab E ApS. Hovedaktiviteten i driftsselskabet C A/S er vognmandsvirksomhed. Vognmandsvirksomheden har været drevet siden 1979 og blev i 2005 omdannet til C A/S ved en skattefri virksomhedsomdannelse. Anskaffelsessummen på aktierne i forbindelse med den skattefrie virksomhedsomdannelse udgør minus 42.452 kr. Hovedaktiviteten i driftsselskabet B ApS er udlejning af fast ejendom bl.a. til C A/S. Virksomheden har ligeledes først været drevet i personligt regi og derefter i 2005 omdannet til et selskab ved en skattefri virksomhedsomdannelse. Anskaffelsessummen på anparterne i B ApS udgør 787.827 kr.

Der blev i sagen anført, at formålet med den skattefri aktie- og anpartsombytning er at skabe en koncernstruktur, hvor det er muligt at foretage en risikoafgrænsning af de forskelligartede driftsaktiviteter i de to driftsselskaber. Det er efter gennemførelsen af den skattefrie aktie- og anpartsombytning muligt at isolere de frie reserver i moderselskabet via skattefrie udbytteudlodninger til moderselskabet.

4.7 Skattefri aktieombytning med tilladelse

I forbindelse med klagen blev et fremtidigt generationsskifte til A's tre sønner anført som et yderligere formål med den skattefrie aktie- og anpartsombytning. Alle sønner er beskæftiget indenfor vognmandsbranchen og 2 af sønnerne er allerede ansatte i A's virksomhed. Der fremføres ikke yderligere konkrete forhold om det fremtidige generationsskifte.

Landsskatteretten tiltrådte Skat afslag på tilladelse til at gennemføre en skattefri aktie- og anpartsombytning. Landsskatteretten lagde vægt på, at der helt manglede konkrete og aktuelle planer for de fremtidige dispositioner omkring risikoafgrænsningen og generationsskiftet.

Ønskes et selskab smidiggjort til et fremtidigt generationsskifte ved en skattefri aktieombytning med tilladelse, skal der derfor være konkrete aktuelle planer for det fremtidige generationsskifte. Det vil dermed sige, at hvis en aktionær på sigt ønsker et generationsskifte, men ønsker at være i god tid med planlægningen af fremtiden, og der ikke er konkrete planer for et fremtidigt generationsskifte, vil aktionæren ikke kunne anvende en skattefri aktieombytning med tilladelse. Med henvisning til TfS 2008.593 LSR bliver en aktionær, der ønsker at være i god tid med planlægningen af et generationsskiftet straffet for ikke at have konkrete aktuelle planer.

Selvom der er tale om en langsigtet planlægning kan aktionærens motiver for dispositionen i sig selv godt være forretningsmæssigt begrundet, men forholdet at der ikke er konkrete aktuelle planer for generationsskiftet diskvalificeres den forretningsmæssige begrundelse. Umiddelbart synes dette ikke rimeligt, at en aktionær, der er i god tid, skal straffes herfor. I TfS 2008.46 gennemgået i afsnit 3.3.1.1 har det imidlertid vist sig, at såfremt der er tale om, at et af formålene med omstruktureringen er et ønske om at udskyde en skattebetaling, kan skattemyndighederne ikke afvise ansøgningen, idet hele formålet med fusionsdirektivet og de øvrige danske omstrukturingsregler er at udskyde en eventuel avancebeskatning. TfS 2008.593 LSR blev netop afvist på grundlag af dette forhold, hvilket ikke synes rimeligt.

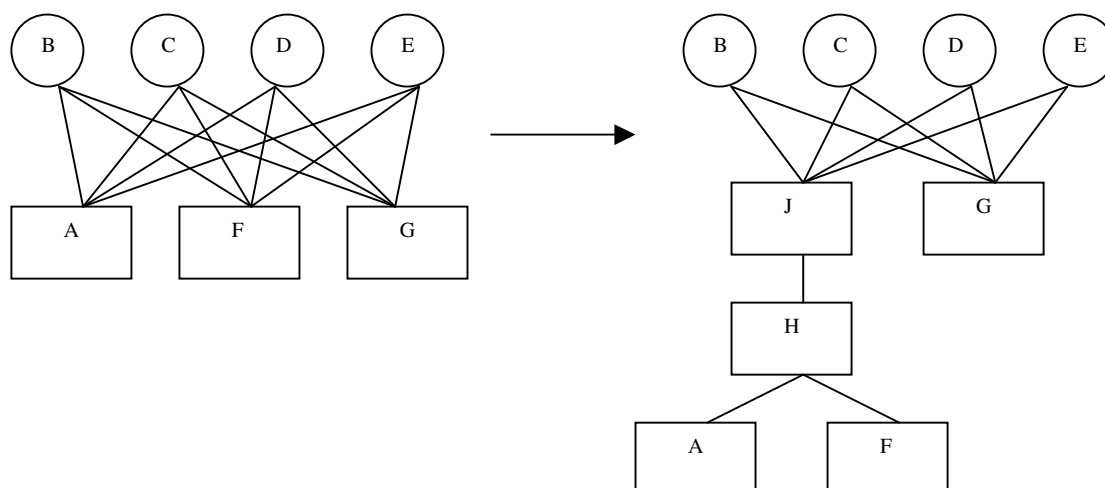
Et generationsskifte accepteres som en forretningsmæssig begrundelse for en skattefri aktieombytning. I afsnit 3.3.1.1 om generationsskifte i forbindelse med skattefrie spaltninger viser TfS 2008.36 og TfS 2008.553 LSR, at der gives tilladelse til skattefrie aktieombytninger på grundlag af et ønske om at gennemføre et generationsskifte. Der har i begge sager været konkrete planer om generationsskiftet, og Skat har i begge sager vurderet de konkrete forhold i transaktionen,

der ikke har givet anledning til at tro, at den skattefrie aktieombytning har skatteunddragelse eller skatteundgåelse som et af hovedformålene med ombytningen. Det har været i interesse af selskabets selvstændige fortsættelse, at generationsskiftet ønskes gennemført.

Praksis i dag er derfor, at der skal være konkrete aktuelle planer for gennemførelse af et generationsskifte for, at der gives tilladelse til en skattefri aktieombytning.

4.7.1.3 Risikoafgrænsning

Med en skattefri aktieombytning er det muligt at udlodde overskudslikviditet til moderselskabet og isolere denne likviditet fra datterselskabets kreditorer. Figur 12 nedenfor viser netop denne situation.



Figur 12 – TfS 2008.495 LSR om risikoafgrænsning

Figur 12 viser konstruktionen i sagen TfS 2008.495 LSR, der er gennemgået i afsnit 3.3.1.2 om uenighed mellem ledelse eller aktionærer. I TfS 2008.495 LSR var der tale om 4 anpartshavere, der hver indirekte eller direkte ejede 25% af selskaberne A, F og G. Ved en skattefri anpartsombytning med tilladelse ønskes selskaberne A og F indskudt i et nystiftet holdingselskab H, der derefter ønskedes indskudt i endnu et nyt holdingselskab J. Selskaberne A, F og G driver hver deres restaurationsvirksomhed, hvor anpartshaverne er involveret i den daglige drift. Anpartsombytningen ønskes gennemført med det formål, at opnå en risikoafgrænsning af overskudslikviditeten fra datterselskaberne i holdingselskabet, ved at udlodde skattefrit udbytte til holdingselskabet. Der blev i sagen anført, at drift af restaurationsvirksomhed erfaringsmæssigt udgør en væsentlig risiko.

4.7 Skattefri aktieombytning med tilladelse

Skat gav tilladelse til at gennemføre den skattefrie anpartsombytning, da det vurderedes at den konkrete risikoafgrænsning kunne argumentere for den forretningsmæssige begrundelse.

Figur 12 viser anvendeligheden af en skattefri aktieombytning som led i en risikoafgrænsning af overskudslikviditeten i et driftsselskab. Overskudslikviditeten bliver isoleret i holdingselskabet udenfor rækkevidde af kreditorerne i de enkelte driftsselskaber. Ved en holdingkonstruktion vil der i en eller anden form altid blive tale om en risikoafgrænsning af den udloddede overskudslikviditet i holdingselskabet, men det er så spørgsmålet om risikoen i datterselskabet er sandsynlig.

Som i alle andre sager om skattefri omstrukturering er det de konkrete forhold i den enkelte sag, der skal være afgørende for opnåelse af tilladelsen. Er der tale om et selskab, der ikke har nogen væsentlig økonomisk risiko forbundet med de leverede produkter eller ydelser samtidig med, at selskabet generere en stabil indtjening år for år, vil det være svært at argumentere for en væsentlig risiko i det enkelte selskab. Er de ombyggede selskaber imidlertid meget påvirket af konjunkturer, vil argumentet om risikoafgrænsning have større værdi. Vurderingen af risikoafgrænsningen vil med stor sandsynlighed være forskellig fra før den nuværende finanskrisen, til vurderingen på den anden side af finanskrisen, idet det er blevet langt tydeligere, hvor påvirkelig det enkelte selskab er af konjunkturerne. Det der imidlertid er det afgørende, er de konkrete forhold for hver enkelt virksomhed, der skal afgøre om, der er betydelig risiko for virksomhedens drift.

4.7.1.4 Driftsmæssige forhold

Driftsmæssige forhold benyttes som begrundelse for at gennemføre en skattefri aktieombytning med tilladelse, men argumentet kan ikke stå alene. En aktieombytning ændrer ikke på driften i selskabet men ændre ejerforholdet til selskabet. Der er ingen direkte kobling imellem driften i selskabet og gennemførelsen af en aktieombytning. Der kan imidlertid være tale om en udvidelse af aktiviteten, der ikke ønskes gennemført i selskabet selv. Som led i en etablering af en koncern, vil der kunne etableres nye selskaber med andre aktiviteter end i det oprindelige selskab, men stadig med samme moderselskab. Selvom der skal afregnes til markedspriser imellem søsterselskaber⁶¹, vil der stadig godt kunne opnås synergieffekter imellem søsterselskaberne i den samme koncern og dermed forbedrede driftsmæssige forhold til følge. Som et eksempel herpå kunne nævnes vindmølleindustrien, hvor de forskellige elementer i produktionen kan splittes op i hvert sit selskab.

⁶¹ Jf. Ligningsloven § 2

4.7 Skattefri aktieombytning med tilladelse

De forskellige elementer i produktionen af en vindmølle kunne være produktion af tårne, produktion af motorer og gearkasser mv., vedligeholdelse af vindmøllen og eventuel en sektion der tager sig af transporten af vindmøllen. De fire anførte eksempler er forskellige i typer af virksomheder, der kan adskilles i hvert sit selskab med hver deres eksperter indenfor hvert enkelt område. Der vil stadig være tale om samme koncern og eventuelt samme koncernledelse, der kan styre den samlede enhed, men selskaberne fungerer som selvstændige enheder. Synergieffekterne imellem selskaberne vil stadig kunne udnyttes idet, der er samme ledelse, der har fokus imod det samme mål.

Startes der med et driftsselskab indenfor et enkelt område, hvor aktiviteten ønskes udvidet og en koncern etableret, vil en skattefri aktieombytning være et godt værktøj til at komme videre. I et eksempel som ovenfor, vil den forretningsmæssige begrundelse være til stede, men det er et samspil imellem flere argumenter for den forretningsmæssige begrundelse og ikke de driftsmæssige forhold for sig selv, der giver den forretningsmæssige begrundelse. I nedenstående afgørelse TfS 2004.67 LSR gives der tilladelse til en skattefri aktieombytning på grundlag af de driftsmæssige forhold.

TfS 2004.67 LSR

I denne sag var der tale om en virksomhed der frem til 2001 blev drevet som personlig virksomhed. I 2001 blev virksomheden omdannet til et ApS ved en skattefri virksomhedsomdannelse. Den skattemæssige anskaffelsessum på anparterne blev i forbindelse med den skattefrie virksomhedsomdannelse fastsat til 11.048 kr. Virksomheden har været inde i en positiv udvikling, hvor omsætningen fra 1999 er gået fra 640 t.kr. til 4,1 mio. kr. i 2001. Anpartshaveren ønskede at gennemføre en skattefri anpartsombytning med tilladelse.

I forbindelse med sagens behandling blev det oplyst, at der indenfor en periode på 12-18 mdr. ønskedes to produktområder udskilt til selvstændige selskaber. Der er tale om to selvstændige forretningsområder, der ønskes udskilt. Det oplyses, at kunderne til de enkelte forretningsområder kræver fokus og med hvert sit selskab til det enkelte forretningsområde, vil der udadtil være et forbedret signal om fokus. Selskabet var ved ansøgningen både software- og konsulenthus, og ved udskilning af standardprodukterne vil det nuværende selskab koncentrere sig om konsulenttydelserne.

4.7 Skattefri aktieombytning med tilladelse

Selskabets produkter ønskedes endvidere solgt til udlandet, der i begyndelsen skulle være i Skandinavien og Europa. Udskillelsen i selvstændige selskaber vil gøre partnerskabet med udenlandske partnere mindre kompliceret, der ligesom kunderne ønsker et forretningsmæssigt fokus.

Landsskatteretten fastslår, at udfra det anførte omkring de fremtidige planer for de driftsmæssige forhold og sagens øvrige konkrete forhold, er der ikke tilstrækkeligt grundlag til, at vurdere at et af hovedformålene med den skattefrie anpartsombytning skulle være skatteundgåelse eller skatteunddragelse. Der gives dermed tilladelse til at gennemføre en skattefri anpartsombytning.

I den ovenstående sag TfS 2004.67 LSR er der konkrete planer for hvordan de driftsmæssige forhold ønskes udviklet i fremtiden. En del af argumentationen for fordelene ved en skattefri anpartsombytning, der har betydning for de driftsmæssige forhold, blev først fremført ved sagens behandling ved Landsskatteretten. Der kan være flere årsager til, hvorfor alle argumenter ikke er medtaget ved Skats første behandling, men sagen viser den omfattende konkrete argumentation, der benyttes for at dokumentere de fremtidige planer for driften og dermed en dokumentation af den forretningsmæssige begrundelse.

Sagen viser dermed, at selvom der ved en skattefri anpartsombytning ikke isoleret set sker nogen ændring i de driftsmæssige forhold, vil en skattefri anpartsombytning godt kunne have betydning for de fremtidige driftsmæssige forhold. Ønsket om den skattefrie anpartsombytning udspringer ikke af anpartshavernes personlige interesse, men mere en interesse i selskabets selvstændige fremtidige udvikling.

4.7.1.5 Skatteundgåelse eller skatteunddragelse som formål

Den forretningsmæssige begrundelse benyttes til at vurdere om motiverne for den skattefrie aktieombytning er andet end forretningsmæssige gyldige årsager.⁶² Tidligere i opgaven under afsnit 3.3.1 og afsnit 4.7.1 om den forretningsmæssige begrundelse ses det, at Skat har det samme mål med deres vurderinger, om det er en skattefri spaltning eller en skattefri aktieombytning, der ønskes gennemført. Skat vil med deres vurdering af sagerne undgå, at skatteyderen benytter omstrukturingsværktøjerne som led i en skatteundgåelse eller skatteunddragelse. Med hensyn til

⁶² Jf. fusionsdirektivets artikel 11

4.7 Skattefri aktieombytning med tilladelse

en skattefri aktieombytning er det i de foregående afsnit redegjort for, at argumenter for den forretningsmæssige begrundelse kan være:

- Omstrukturering
- Generationsskifte
- Risikoafgrænsning
- Driftsmæssige forhold

Hver enkelt punkt benyttes ofte i sammenhæng ved en ansøgning om tilladelse til en skattefri aktieombytning, men har de enkelte punkter ikke sammenhæng til de konkrete forhold i sagen, kan punkterne ikke benyttes til at afvise et hovedformål om skatteundgåelse eller skatteunddragelse. Sagerne bliver i disse tilfælde afvist med begrundelsen, at der mangler konkrete forhold og begrundelser for, at den skattefrie aktieombytning ønskes gennemført af forretningsmæssigt gyldige årsager. En skattefri aktieombytning kan ikke gennemføres med tilladelse såfremt, at den ønskes gennemført i hovedaktionærens private interesse og uden en af ovenstående forretningsmæssige årsager.

Den forretningsmæssige begrundelse benyttes udfra, at den skattefrie aktieombytning ikke ønskes gennemført for at kunne udlodde skattefrie udbytter til moderselskabet udfra aktionærens private interesser, og dermed en besparelse af udbytteskat, hvis udlodningen var sket til den personlige aktionær selv, til følge. Derfor anføres der tillige i tilladelsen, at aktierne i det ombyttede selskab ikke bliver solgt indenfor 3 år efter aktieombytningen.

4.7.7 Væsentligt ændrede forhold

I tilladelsen til en skattefri aktieombytning er der i de fleste tilfælde anført, at der indenfor en periode på 3 år efter den skattefrie aktieombytning, skal gives meddelelse til Skat såfremt, at der sker væsentlige ændringer i de forhold der ligger til grund for tilladelsen.⁶³ Er vilkårene for tilladelsen væsentligt ændrede, vil tilladelsen til den skattefri aktieombytning kunne tilbagekaldes med afståelsesbeskatning af de ombyttede aktier til følge for de oprindelige aktionærer.

Det er så spørgsmålet hvad der er væsentligt ændrede forhold for tilladelsen. Det er entydigt, at hvis der foreligger et konkret forhold, der argumentere for den forretningsmæssige begrundelse ved

⁶³ Jf. Ligningsvejledningen afsnit S.G.18.7

4.7 Skattefri aktieombytning med tilladelse

tilladelsen, og som efterfølgende ikke alligevel bliver gennemført, vil tilladelsen bortfalde. Der er i ligningsvejledningen givet eksempler på ændringer, der skal meddeles til Skat. Listen er imidlertid ikke udtømmende, men eksemplerne er:

- indgåelse af aftaler om afståelse af aktier i datterselskabet, herunder købe- og salgsretter,
- ændringer i ejer- eller kapitalforholdene i datterselskabet, herunder udstedelse af medarbejderaktier,
- ændringer i aktieklasser (opdelinger eller sammenlægninger) i datterselskabet eller i aktieklassernes rettigheder,
- andre former for ændringer i koncernstrukturen i henhold til fusionsbeskatningsdirektivet (fusioner, spaltninger og tilførsel af aktiver),
- tilbagesalg af de ved ombytningen erhvervede aktier i holdingselskabet,
- indgåelse eller ophævelse af aktionæroverenskomster af betydning for stemmefordelingen i datterselskabet,
- ekstraordinære udbytteudlodninger og ordinære udbytteudlodninger i holdingselskabet, der overstiger årets resultat
- frasalg af enkelte eller alle aktiviteterne i datterselskabet.

Et eksempel på et konkret forhold i tilladelsen kunne være i generationsskiftesager, hvor der anføres i tilladelsen, at en konkret person skal blive selskabsdeltager indenfor et givent tidspunkt, men som ikke blive selskabsdeltager alligevel. Er det ubegrundet, at den givne person ikke bliver selskabsdeltager, kan det vurderes, at den skattefrie aktieombytning ikke er forretningsmæssigt begrundet, og tilladelsen vil blive tilbagekaldt. Er den givne person imidlertid blevet selskabsdeltager, men at det indenfor et halvt til et helt år efter er blevet klart, at personen ikke kan samarbejde med den øvrige ledelse og derfor bliver købt ud igen, vil tilladelsen nødvendigvis ikke blive tilbagekaldt. Konstruktionen er lavet for at kunne lette et fremtidigt generationsskifte, men det at det ikke er lykkedes med en given person, behøver ikke at diskvalificere tilladelsen. Er der tale om saglige økonomiske transaktioner omkring personens indtræden og udtræden, giver de konkrete forhold i sagen ikke anledning til at konkludere, at transaktionerne er gennemført med det formål at opnå skatteundgåelse eller skatteunddragelse.

4.8 Skattefri aktieombytning uden tilladelse

Ved lov nr. 343 af 18. april 2007 er det blevet muligt at gennemføre en skattefri omstrukturering uden forudgående ansøgning om tilladelse og herunder også gennemførelse af en skattefri aktieombytning uden tilladelse. Regelgrundlaget for at gennemføre en skattefri aktieombytning uden tilladelse er blevet ændret flere gange siden indførelsen i 2007. Først er reglerne med lov nr. 98 af 10. februar 2009 blevet justeret ved en præcisering af hvad, der kan udloddes fra det ombyggede selskab de første 3 år efter den skattefrie aktieombytning. Dernæst er reglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse blevet ændret ved lov nr. 202 af 28. maj 2009, hvor der er blevet indsat et ”holdingkrav” om 3 års ejertid af det ombyggede selskab efter aktieombygningen. Oprindeligt var det ABL § 36A, der var lovgrundlaget for en skattefri aktieombytning uden tilladelse, men med lov nr. 202 er reglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse blevet indføjet som stk. 6 og stk. 7 i ABL § 36.

Som ved en skattefri spaltning uden tilladelse er der ved en skattefri aktieombytning blevet indsat nogle objektive værnregler, der skal sikre, at et af hovedformålene med den skattefrie aktieombytning ikke er skatteundgåelse eller skatteunddragelse. De objektive værnregler udspringer af de subjektive betingelser, der er ved en skattefri aktieombytning med tilladelse. Begge sæt regler skal sikre, at gennemførelsen af den skattefrie aktieombytning ikke er med det formål at opnå skatteundgåelse eller skatteunddragelse. Der skal imidlertid ikke være nogen forretningsmæssig begrundelse for en aktieombytning uden tilladelse. For at kunne benytte en skattefri aktieombytning uden tilladelse, er det i stedet ”kun” værnreglerne, der skal følges. I forarbejderne til den tidligere gældende ABL § 36A, anførte Skatteministeriet, at betingelserne for at anvende ABL § 36A og konsekvenserne af at skulle følge værnreglerne skal sikre, at aktierne i det erhvervede selskab beholdes i mindst 3 år, der ligger som en af de subjektive betingelser i forbindelse med en tilladelse. Denne vision med ABL § 36A er nu afløst af en decideret værnregel imod at sælge aktierne inden 3 års ejertid efter ombytningsdatoen.⁶⁴

Som tidligere nævnt i afsnit 4.7 om en skattefri aktieombytning med tilladelse, er definitionen af en skattefri spaltning med eller uden tilladelse den samme. ABL § 36, stk. 6, 1. pkt. anfører, at det er ombytninger som ved stk. 1 – 5, der kan gennemføres uden tilladelse, hvorfor de øvrige objektive betingelser, der er gældende for en skattefri aktieombytning med tilladelse, også gælder for en

⁶⁴ Jf. ABL § 36, stk. 6, 3. pkt.

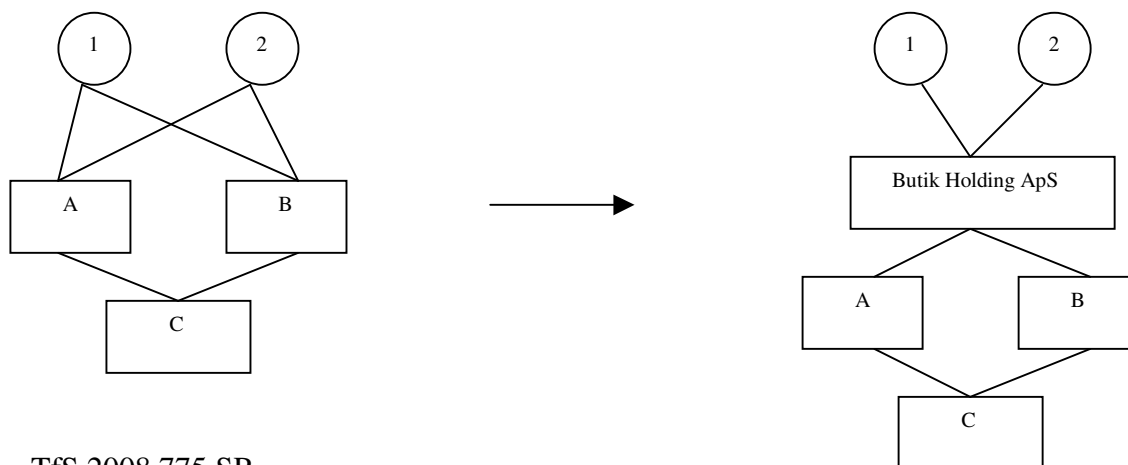
4.8 Skattefri aktieombytning uden tilladelse

skattefri aktieombytning uden tilladelse. De øvrige objektive betingelser for en skattefri aktieombytning er gennemgået i afsnit 4.1 til afsnit 4.6, hvorfor der henvises hertil.

Værnreglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse gennemgås i det følgende.

4.8.1 Værdien af vederlaget skal være til handelsværdi

Ifølge ABL § 36, stk. 6, 2. pkt. skal værdien af vederlagsaktierne med tillæg af en kontant udligningssum svare til handelsværdien af de ombyttede aktier. Handelsværdien af de ombyttede aktier vil som udgangspunkt ikke kunne anfægtes af Skat, hvis der er tale om uafhængige parter. Et eventuelt kontantvederlag ved ombytningen er skattepligtigt for modtageren som ved en anden aktieavance. Der er valgfrihed for, hvordan de enkelte parter ønsker at sammensætte vederlaget i aktier eller en kontant udligningssum. I den følgende sag bekræftes det tillige, at der med brødre er tale om uafhængige parter. Nedenstående figur 13 illustrerer sagen TfS 2008.775 SR.



Figur 13 – TfS 2008.775 SR

TfS 2008.775 SR

I denne sag ønskede brødrene 1 og 2 at ombytte anparterne i selskaberne A og B til et fælles holdingselskab Butik Holding ApS ved en skattefri anpartsombytning uden tilladelse. Brødrene var aktive i driften af 3 butikker, der var placeret i 3 forskellige byer, og hver butik blev drevet i hvert sit selskab. Person 1 ejede 75% af A og 52,5% af B mens person 2 ejede de resterende andele eller 25% af A og 47,5% af B. Selskabet C ejes med 50% til A og B.

Værdiansættelsen af de ombyttede anparter i selskaberne A og B var foretaget ud fra principperne i værdiansættelsescirkulæret for unoterede aktier TSS cirkulære 2000-9. Den endelige

4.8 Skattefri aktieombytning uden tilladelse

værdiansættelse foretages pr. ombytningsdatoen. Tildelingen til de to anpartshavere skete udelukkende ved anparter i det nye holdingselskab. Værdien af de to selskaber A og B var ganget ud med person 1 og 2's ejerandele, og ejerandelene i det nye holdingselskab var tildelt med den procentdel, som hver person samlet havde værdier for. Herved fik person 1 tildelt anparter for 69,91% i Butik Holding ApS mens person 2 fik tildelt de resterende 30,09% af anparterne.

Skat bekræfter at der kan gennemføres en skattefri anpartsombytning uden tilladelse på grundlag af den foretagne værdiansættelse. Skat bemærker, at søskendeforhold og fætter-/kusineforhold anses som skattemæssigt modstridende interesser. De øvrige oplysninger giver ikke Skat grundlag til at vurdere, at den anførte værdi af anparterne ikke skulle være til handelsværdi.

I ovenstående figur 12 ses det, at det er anparterne i selskabet A og B, der ved en skattefri anpartsombytning skal værdiansættes til handelsværdi. De to anpartshavere bliver tildelt anparter i det nye holdingselskab med hver deres ejerandel ud af den samlede værdi før anpartsombytningen. Der sker dermed ingen skævvridning aktionærene imellem, hvorfor den beregnede handelsværdi og tildeling godkendes af Skat.

Tidligere i opgaven under afsnit 3.4.6 om, at de overførte aktiver og passiver ved en skattefri spaltning uden tilladelse ligeledes skal være til handelsværdi, blev det anført i TfS 2008.58 SR, at så længe der ikke sker nogen forrykning af værdier imellem aktionærene, er det ikke ultimativt, at værdiansættelsen skal ske til handelsværdi. Den samme sondring er set i TfS 2009.7 SR. Det afgørende ved værdiansættelsen er derfor, at der ikke sker værdimæssig forrykkelse imellem aktionærene ved en skattefri aktieombytning. I ovenstående figur 12 vil det imidlertid altid være nødvendigt at foretage værdiansættelsen, idet der ellers er overvejende risiko for, at der i forbindelse med aktieombytningen ubevidst sker en værdimæssig forrykkelse imellem aktionærene.

4.8.2 Holdingkrav på 3 år

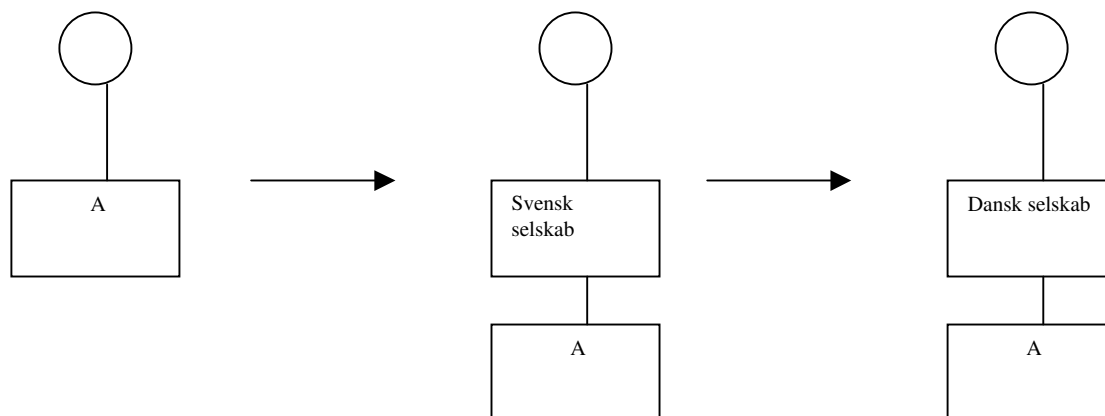
Med lov nr. 202 af 28. maj 2009 er der kommet et "holdingkrav" ind i reglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse. Ifølge betænkningen til vedtagelsen af den tidligere regel i ABL § 36A, var visionen med reglen, at aktierne i det ombyggede selskab skulle ejes i mere end tre år efter

4.8 Skattefri aktieombytning uden tilladelse

aktieombytningen. Dette er nu blevet fastlagt ved lov, at såfremt aktierne i det ombyggede selskab ikke beholdes i 3 år efter ombytningsdatoen anses hele ombygningen for skattepligtig.⁶⁵

En efterfølgende skattefri omstrukturering medfører ikke afståelsesbeskatning efter ABL, hvis der ved den nye skattefrie omstrukturering kun sker vederlæggelse i aktier.⁶⁶ De deltagende selskaber i en efterfølgende skattefri omstrukturering succedere imidlertid i ejertidskravet.⁶⁷ Det er dermed stadig muligt at gennemføre de meget brugte kombisager. Begge omstruktureringer kan gennemføres uden tilladelse.

Det kan diskuteres hvorfor der er kommet denne regelændring om et ejertidskrav, men hensigten med den tidligere regel i ABL § 36A om, at aktierne i det erhvervede selskab skulle ejes i mere end 3 år, må ikke have været fulgt i praksis. En anden årsag kan være, at det har været muligt at omgå de tidligere regler omkring udbyttebegrænsningen. Nedenstående figur 13 viser en omgåelse af reglerne omkring udbyttebegrænsningen i daværende ABL § 36A, stk. 7. Der er tale om sagen TfS 2009.128 SR, der er blevet forelagt Skat i et bindende svar.



Figur 13 – TfS 2009.128 SR omgåelse udbyttebegrænsning

I ovenstående figur 13 bliver driftsselskabet A ombygget til et svensk selskab ved en skattefri aktieombytning uden tilladelse efter daværende ABL § 36A. Aktionæren bliver vederlagt i aktier i det svenske selskab. Driftsselskabet A bliver derefter solgt til et dansk holdingselskab, der også ejes af den samme aktionær. Et selskab der ejes af et svensk selskab, kan afstå skattefrit fra dag 1. Udbyttebegrænsningen ophører ved et efterfølgende salg, idet det efter daværende ABL § 36A, stk.

⁶⁵ Jf. ABL § 36, stk. 6, 3. pkt.

⁶⁶ Jf. ABL § 36, stk. 6, 4. pkt.

⁶⁷ Jf. ABL § 36, stk. 6, 5. pkt.

4.8 Skattefri aktieombytning uden tilladelse

3, 1. pkt. er anført, at udbyttebegrænsningen kun gælder for udlodninger fra det erhvervede selskab til det erhvervende selskab, og der vil derfor efter salget til det nye holdingselskab kunne udloddes uden udbyttebegrænsning til det nye danske holdingselskab. For at det svenske selskab kan sælge aktierne i det danske driftsselskab A uden avancebeskatning, skal det svenske selskab være skattemæssigt hjemmehørende i Sverige. Det vil sige ledelsens sæde i det svenske selskab ikke må være i Danmark.

Der er med situationen i TfS 2008.128 SR tale om en klar omgåelse af de tidligere regler om udbyttebegrænsning i forbindelse med en skattefri aktieombytning uden tilladelse. Skat har imidlertid ikke hjemmel til at gøre den skattefrie aktieombytning til en skattepligtig aktieombytning. Den ovenstående situation vil ikke kunne lade sig gøre med det nye holdingkrav på 3 års ejertid efter den skattefrie aktieombytning uden tilladelse. Den skattefrie aktieombytning vil i den situation blive til en skattepligtig afståelse af aktierne i det ombyggede selskab. Om det nye regelsæt gør en skattefri aktieombytning lige så attraktiv som før gennemgås i afsnit 4.8.4.

4.8.3 De aktier hvortil reglerne om en skattefri aktieombytning uden tilladelse kan benyttes

De selskaber hvor aktionæren har bestemmende indflydelse efter ligningslovens § 2, ombytter aktierne i dette selskab med aktier i et selskab der er hjemmehørende på Færøerne eller i Grønland, en stat indenfor EU/EØS, eller en stat, der har en DBO med Danmark, kan ombyttes skattefrit uden tilladelse efter ABL § 36, stk. 6. Selskaberne der kan benytte en skattefri aktieombytning uden tilladelse efter ABL § 36, stk. 6, er de samme selskaber, som kan gennemføre en skattefri spaltning uden tilladelse efter FUL § 15a, stk. 1, 4. pkt.⁶⁸

Denne regel om hvilke selskaber, der kan ombyttes uden tilladelse, er lavet for at hindre, at et ellers skattepligtigt salg af aktier efter ABL § 1, flyttes til et land, hvor der ikke er afståelsesbeskatning ved et salg af aktierne.

4.8.4 Betydningen af lov nr. 202 af 28. maj 2009

De oprindelige regler, omkring muligheden for at gennemføre en skattefri aktieombytning uden tilladelse efter ABL § 36A, er lavet for at lette administrationen af skattefrie omstruktureringer for

⁶⁸ Jf. afsnit 3.4.1 om selskaber der kan deltage i en skattefri spaltning uden tilladelse

4.8 Skattefri aktieombytning uden tilladelse

selskaberne og Skat.⁶⁹ Idet aktieombytningen kan laves uden tilladelse, vil der blive frigivet ressourcer ved Skat, der tidligere blev brugt på at give tilladelse til at gennemføre en skattefri aktieombytning.

Betydningen af den nye vedtagne lovændring skal derfor ses i forhold til de regler, som bliver erstattet. Der er specielt én regel indenfor en skattefri aktieombytning uden tilladelse, der er blevet ophævet, som tidligere har haft stor betydning for valget imellem de to regelsæt. Udbyttebegrænsningen efter den daværende ABL § 36A, stk. 7 har ofte været den største hindring for valget imellem de to regelsæt. Udbyttebegrænsningen ved en skattefri aktieombytning uden tilladelse er den samme som ved en skattefri spaltning uden tilladelse. Der henvises derfor til afsnit 3.4.4 om udbyttebegrænsningen ved en skattefri spaltning uden tilladelse. I afsnit 3.4.4 fremgår det, at det maksimale udbytte, der kunne udloddes i 3 år efter omstruktureringen, var årets resultat ekskl. modtaget skattefrit udbytte. Ønskede aktionæren at udlodde større beløb end andelen af årets resultat ekskl. modtaget skattefrit udbytte, var aktionæren tvunget til at anvende reglerne for en skattefri aktieombytning med tilladelse, med deraf følgende krav om opfyldelse af den forretningsmæssige begrundelse.

Indirekte har der også været en regel om, at aktierne i det ombyttede selskab ikke kunne/måtte sælges indenfor 3 år efter ombytningen. Ifølge betænkningen til ABL § 36A, har det været målet med bestemmelsen, at aktierne i det ombyttede selskab skulle beholdes i minimum 3 år og med de objektive værnregler, som var lovfæstet, ville et salg indenfor 3 år også være omfattet af betydelige skattemæssige konsekvenser. Vil selskaberne og aktionærene opnå den mest skattemæssige fordelagtige situation, skulle aktierne beholdes i mere end tre år. Det er imidlertid set i TfS 2009.128 SR, gennemgået i afsnit 4.8.2 om holdingkravet, at reglerne omkring udbyttebegrænsning og negative skattemæssige konsekvenser ved et salg indenfor 3 års ejertid efter aktieombytningen, kunne omgås ved en ombytning til et svensk selskab og derefter skattefrit salg til et dansk selskab. Som nævnt i afsnittet vil det ikke være alle aktionærer, der vil have denne mulighed, idet det skattemæssige hjemsted for det svenske selskab skal være i Sverige.

Med de nye regler vil der stadig skulle opretholdes 3 års ejertid efter ombytningen for at opretholde skattefriheden. Værnreglerne kommer fra de subjektive betingelser for en skattefri aktieombytning

⁶⁹ Jf. betænkningen til indførelsen af ABL §36A

4.8 Skattefri aktieombytning uden tilladelse

med tilladelse. Og for at sikre nogle vilkår, der ligner vilkårene omkring den forretningsmæssige begrundelse og en sikring imod, at der ikke sker udnyttelse af reglerne, er ejertidskravet på de 3 år indført.

Afskaffelsen af udbyttebegrænsningen efter ABL § 36A, stk. 7, har gjort reglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse endnu mere attraktivt. Skat sender et signal om, at de vil have flest mulige omstruktureringer til at foregå uden tilladelse, og dette bliver også tilfældet med de nye regler. Med reglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse vil det nu være muligt at foretage en mere langsigtet skattemæssig planlægning af eksempelvis generationsskifter, koncernetablering mv., uden risiko for, at Skat klassificerer aktieombytningen som skattepligtig. Tidligere ville de der har benyttet reglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse alligevel have beholdt aktierne i det ombyggede selskab i minimum 3 år efter aktieombytningen, hvorfor den nye regel om holdingkravet på minimum 3 års ejertid efter aktieombytningen ikke skræmmer disse skatteydere væk. De skatteydere, som ville have fravalgt en skattefri aktieombytning uden tilladelse på grund af udbyttebegrænsningen, vil med de nye regler benytte en skattefri aktieombytning uden tilladelse. Anvendeligheden af de nye regler er derved forbedret.

4.8.4.1 Statusskifte

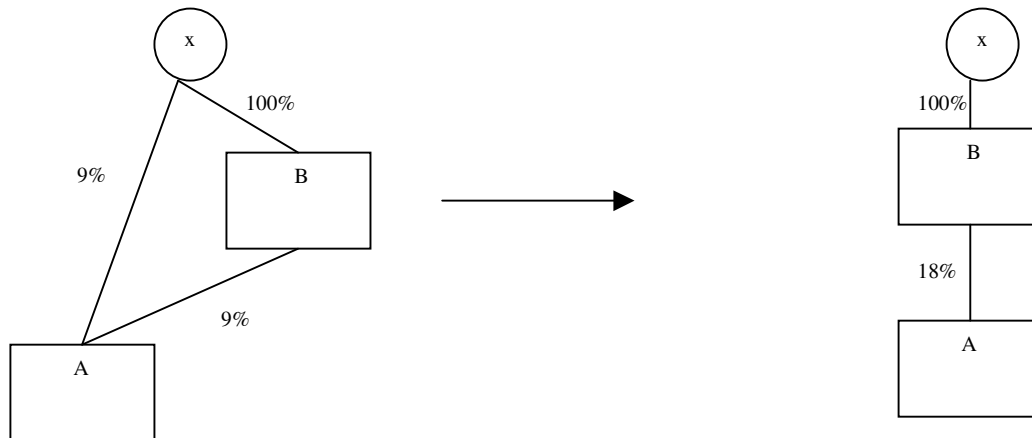
Med Forårspakken 2.0 er der kommet et begreb ind i dansk ret, der kaldes statusskifte. Et statusskifte er hvor ejerandelen skifter til eller fra 10% ejerskab, og der vil i forbindelse med et statusskifte ske realisationsbeskatning.⁷⁰ Aktier med op til 10% ejerskab kaldes for porteføljeaktier, mens et ejerskab på mere end 10% kaldes datterselskabsaktier eller koncernaktier.⁷¹ Et statusskifte anses tillige at forekomme ved kontantvederlæggelse.

Inden en aktieombytning foretages, skal det derfor undersøges, hvilken type aktier der ombyttes. Sker der et statusskifte i forbindelse med aktieombytningen, anses aktierne for at være afstået med beskatning til følge.⁷² Figur 14 nedenfor viser et eksempel på et statusskifte.

⁷⁰ Jf. ABL § 33A

⁷¹ Jf. ABL § 4A

⁷² Jf. ABL § 33A, stk. 3



Figur 14 – statusskifte

I figur 14 bliver ejerandelene i selskabet A ombyttet til selskabet B. Ejerandelen går fra 9% til 18% og der sker dermed et statusskifte med afståelsesbeskatning til følge. Et efterfølgende statusskifte gør imidlertid ikke omstruktureringen skattepligtig, men selve ejerskabet anses som afstået.

4.8.4.2 Allerede gennemførte aktieombytninger

3 års ejertidskravet på aktierne i det ombyggede selskab bliver gældende fra tidspunktet for lovforslagets fremsættelse, der var den 22. april 2009. Det vil sige, at ejertidskravet er gældende for skattefri aktieombytninger uden tilladelse, som er gennemført efter den 22. april 2009.

Der er indsat nogle overgangsregler i forbindelse med vedtagelsen af de nye regler i L202 af 28. maj 2009. Det er umiddelbart lidt uklart hvordan overgangsreglerne skal forstås, men ifølge betænkningen til L202 må overgangsreglerne forstås som i det følgende.

Der er to situationer, som man skal have for øje i forbindelse med vurderingen af overgangsreglernes betydning. Der er indført et dobbeltværn for skattefrie omstruktureringer uden tilladelse, som er gennemført efter den 22. april 2009, hvor aktierne efterfølgende sælges inden udgangen af 2009. Med Forårspakken 2.0 er et salg af datterselskabsaktier gjort skattefrit allerede efter dag 1. Datterselskabsaktier defineres som et ejerskab på mere end 10%. Ikrafttrædelsen af denne ændring er fra og med indkomståret 2010.

4.8 Skattefri aktieombytning uden tilladelse

De gamle regler omkring en skattefri aktieombytning og en skattefri spaltning gælder frem til slutningen af indkomståret 2009 samtidig med, at de nye regler gælder for skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger, der bliver gennemført fra den 22. april 2009 og fremefter. Det vil sige, at hvis fx aktierne i det erhvervede selskab i en skattefri aktieombytning, der bliver gennemført efter 22. april 2009, bliver solgt indenfor indkomståret 2009, vil salget af aktierne være omfattet af både de nye og gamle regler. Den dobbelte regelregulering betyder, at en eventuel aktieavance vil være skattepligtig efter de gamle regler, mens den skattefrie aktieombytning vil blive skattepligtig efter de nye regler, idet aktierne er blevet solgt indenfor 3 års ejertid.

De skattefrie aktieombytninger og spaltninger, som er gennemført før den 22. april 2009 bliver tillige omfattet af en overgangsregel. Udbyttebegrænsningen bliver med Forårspakken 2.0 først ophævet fra indkomståret 2010. Det vil sige, at der for indkomståret 2009 kun kan udloddes udbytter efter den daværende regel i ABL § 36A, stk. 7.⁷³ Der er imidlertid ikke et dobbeltværn imod et efterfølgende salg for skattefrie aktieombytninger og skattefrie spaltninger, der begge er gennemført uden tilladelse. De gamle regler vil gælde i denne situation. Det vil sige, at det stadig vil være omfattet af betydelige skattemæssige konsekvenser, at sælge aktierne indenfor 3 års ejertid, men selve aktieombytningen eller spaltningen vil ikke blive karakteriseret som skattepligtig. De betydelige skattemæssige konsekvenser kommer af de daværende regler omkring fastsættelse af anskaffelsestidspunkt og udbyttebegrænsning.⁷⁴ Den eventuelle aktieavance vil stadig være skattepligtig efter de daværende regler.

Sker der et efterfølgende salg af aktierne i indkomståret 2010 efter en skattefri aktieombytning eller skattefri spaltning uden tilladelse, der er gennemført inden 22. april 2009, vil aktieavancen være skattefri for salg af datterselskabsaktier. Den skattefrie aktieombytning eller skattefri spaltning vil imidlertid blive karakteriseret som skattepligtig efter de nye regler. Der er dermed, imod tidligere praksis omkring vedtagelse af nye lovforslag, blevet tale om et regelgrundlag, der får virkning med tilbagevirkende kraft.

⁷³ Se mere herom i afsnit 3.4.4 tidligere i opgaven

⁷⁴ Jf. svar på spørgsmål 31 af 11. maj 2009 til Skatteministeren omkring betydningen af ikrafttrædelsesreglerne om ophævelsen af ABL § 36a

4.9 Aktieombytning med eller uden tilladelse

De objektive betingelser for en skattefri aktieombytning med tilladelse gælder også for en skattefri aktieombytning uden tilladelse. Er det ikke muligt at opfylde disse objektive betingelser, vil det ikke være muligt at gennemføre en skattefri aktieombytning.

De yderligere objektive værnregler, der er ved en skattefri aktieombytning uden tilladelse, udspringer af de yderligere subjektive betingelser, der er for en skattefri aktieombytning med tilladelse. De subjektive betingelser, der er for en skattefri aktieombytning med tilladelse, er en vurdering af den forretningsmæssige begrundelse for selve aktieombytningen. I afsnit 4.7.2 til afsnit 4.7.6 om de enkelte kategorier, der i praksis er blevet behandlet i forbindelse med vurderingen af den forretningsmæssige begrundelse, er følgende:

- Omstrukturering
- Generationsskifte
- Risikoafgrænsning
- Driftsmæssige forhold
- Skatteundgåelse eller skatteunddragelse som formål

Argumentationen omkring den forretningsmæssige begrundelse for en skattefri aktieombytning med tilladelse ligger meget tæt op ad den forretningsmæssige begrundelse for en skattefri spaltning med tilladelse. Den forretningsmæssige begrundelse i begge tilfælde er lavet for at undgå, at omstruktureringen ønskes gennemført med det formål at opnå en skatteundgåelse eller skatteunddragelse. De enkelte kategorier indenfor den forretningsmæssige begrundelse vil som udgangspunkt kunne gennemføres uden tilladelse, idet betingelserne for overhovedet at kunne anvende en skattefri aktieombytning, er det samme om det er med eller uden tilladelse. De eneste tidspunkter hvor en skattefri aktieombytning uden tilladelse ikke vil kunne benyttes er, hvor ejertidskravet på 3 år efter aktieombytningen ikke opfyldes, og hvor det erhvervende selskab er hjemmehørende i et land udenfor EU/EØS eller hvor Danmark ikke har indgået en DBO.

Det vil generelt være en fordel at anvende reglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse såfremt, at den forretningsmæssige begrundelse ikke kan opfyldes. Omvendt vil det nødvendigvis ikke være en fordel at benytte reglerne for en skattefri aktieombytning med tilladelse, hvis

betingelserne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse ikke kan opfyldes. Der vil i disse situationer kunne opstå problemer med at argumentere for den forretningsmæssige begrundelse.

Med indførelsen af det nye regelsæt i ABL § 36, stk. 6 og 7 er der åbnet op for en større anvendelighed af reglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse. Den nye værnregel, der er kommet ind med det nye regelsæt, er et ejertidskrav på 3 år efter aktieombytningen. Ønsker aktionæren at sælge aktierne indenfor de første 3 år efter aktieombytningen, vil reglerne om en skattefri aktieombytning uden tilladelse under alle omstændigheder ikke kunne benyttes. Spørgsmålet er så, om det vil være muligt at få en tilladelse til en skattefri aktieombytning indenfor tilladelsessystemet. Ved en tilladelse til en skattefri aktieombytning vil Skat ofte sætte et krav om, at aktierne i det ombyttede selskab ikke bliver solgt indenfor 3 års ejertid. Der vil dermed i ansøgningen skulle anføres, at et efterfølgende salg ønskes gennemført. Det er ikke sikkert, at det er muligt at få lov til at gennemføre et efterfølgende salg af de ombyttede aktier. Er den forretningsmæssige begrundelse opfyldt, vil der kunne gives tilladelse til et efterfølgende salg, hvis aktionæren i perioden efter den skattefrie aktieombytning er blevet alvorligt syg, og selskabet i sig selv ikke vil kunne fortsætte uden et salg. Der vil være lagt op til en konkret vurdering af forholdene i den enkelte sag og en vurdering af, om der vil være tale om skatteundgåelse eller skatteunddragelse. Det er derfor ikke muligt at svare enten eller på, om et efterfølgende salg af aktierne i det ombyttede selskab, vil kunne godkendes ved en ansøgning om tilladelse til en skattefri aktieombytning.

Et andet område, hvor det vil være tvivlsomt om, det er muligt, at anvende reglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse er, hvor der kan være fortolkningstvivel omkring en eller flere af betingelserne for en skattefri aktieombytning er opfyldt. En sådan fortolkningstvivel vil dog med fordel kunne afklares ved et bindende svar med kort svartid til følge. For rådgivere, der er involveret i beslutningen om et valg imellem det ene eller det andet regelsæt, vil være omfattet af rådgiveransvar. I praksis vil en rådgiver derfor som oftest søge om bindende svar ved fortolkningstvivel omkring opfyldelse af betingelserne for en skattefri aktieombytning eller foreslå anvendelsen af tilladelsessystemet.

5. Konklusion

Med en opsummering af ovenstående er der dermed 2 situationer, hvor det vil være en fordel at benytte reglerne for en skattefri aktieombytning med tilladelse. De 2 situationer er:

- Hvor aktionæren forventer, at der vil kunne ske et salg indenfor 3 år efter aktieombytningen
- Hvor der er fortolkningstvivel omkring betingelserne for at foretage en skattefri aktieombytning

5. Konklusion

5.1 Skattefri spaltning

En skattefri spaltning kan gennemføres med eller uden tilladelse. Der kan i den enkelte situation frit vælges mellem de to muligheder for en skattefri spaltning. Den praktiske gennemførelse af den ønskede skattefri spaltning er den samme, om der vælges en skattefri spaltning med eller uden tilladelse. Der er imidlertid et forskelligt sæt af skatteretlige regler til de to typer af skattefrie spaltninger.

Fusionsdirektivet er blevet implementeret i dansk ret, og fusionsdirektivet kan benyttes som fortolkningsbidrag til forståelsen af bestemmelserne i FUL. Derved har EF-domstolen mulighed for at afsige dom omkring de omhandlede sager, hvis EF-domstolen bliver forespurgt. Fusionsdirektivet har dermed haft stor betydning for dansk ret og dansk retspraksis.

Den primære forskel mellem en skattefri spaltning med eller uden tilladelse er, at der ved en skattefri spaltning med tilladelse skal være en forretningsmæssig begrundelse for den skattefrie spaltning. Den forretningsmæssige begrundelse kommer fra fusionsdirektivets artikel 11, hvori der er anført, at en skattefri omstrukturering skal være gennemført på grundlag af forretningsmæssige gyldige årsager. Indirekte skal der også ved en skattefri spaltning uden tilladelse være en forretningsmæssig begrundelse. Der er lavet en række objektive værnregler ved en skattefri spaltning uden tilladelse, der udspringer fra den subjektive vurdering af den forretningsmæssige begrundelse ved en skattefri spaltning med tilladelse.

De objektive værnregler er lavet for at forhindre, at den skattefrie spaltning ønskes gennemført med det formål at opnå skatteundgåelse eller skatteunddragelse, hvilket også er målet med den

5. Konklusion

subjektive vurdering ved den forretningsmæssige begrundelse for en skattefri spaltning med tilladelse.

De objektive betingelser, der er for en skattefri spaltning med tilladelse, ligger i definitionen for en spaltning med de krav der følger deraf. Kan disse objektive betingelser ikke opfyldes, er det ikke muligt at gennemføre en skattefri spaltning.

Spørgsmålet omkring fortolkningen af den forretningsmæssige begrundelse er blevet prøvet mange gange i dansk retspraksis. I gennemgangen af den forretningsmæssige begrundelse i afsnit 3.3.1 er de forskellige typer af situationer fra praksis kategoriseret ud fra det, som er blevet benyttet som argumentation for den forretningsmæssige begrundelse. De forskellige kategorier er følgende:

- Generationsskifte
- Uenighed mellem ledelse eller aktionærer
- Efterfølgende frasalg
- Spaltning i forbindelse med separation og skilsmisse
- Opdeling af pengetankselskab

Indenfor hver enkelt kategori er der i forskellige sager blevet givet både tilladelse og afslag til at gennemføre en skattefri spaltning. I de forskellige sager har det vist sig, at det der er afgørende for at få en tilladelse til at gennemføre en skattefri spaltning er, de konkrete forhold i hver enkelt sag. EF-domstolen har fastslået, at det via fortolkningen af fusionsdirektivet, er de konkrete forhold i hver enkelt sag, der skal danne grundlag for en subjektiv vurdering af den forretningsmæssige begrundelse, der ikke kan generaliseres for alle sager. Det vil sige, at hver enkelt af ovenstående kategorier godt kan gennemføres ved en skattefri spaltning med tilladelse såfremt, at de konkrete forhold i sagen kan argumentere for en forretningsmæssig begrundelse.

De faktiske forhold, der i hver situation skal argumentere for en forretningsmæssig begrundelse, betyder, at det skal være i selskabets egen interesse, at der skal gennemføres en skattefri spaltning. I situationer omkring et generationsskifte skal der derfor være konkrete og aktuelle planer for gennemførelsen af generationsskiftet i den nærmeste fremtid. Der gives dermed ikke tilladelse til en langsigtet planlægning af et generationsskifte, der bl.a. ønskes gennemført med en skattefri spaltning.

5. Konklusion

Generelt for alle af de ovenstående situationer, der er motivet for at gennemføre den skattefrie spaltning med tilladelse, gives der ikke tilladelse, hvis spaltningen ønskes gennemført i aktionærernes interesse. Det skal være i interesse af selskabets fremtidige eksistens, at den skattefrie spaltning ønskes gennemført.

Er der generelt en forretningsmæssig begrundelse for den skattefrie spaltning, og begrundelsen bunder i reelle forhold, der ikke handler om skattetænkning, vil en skattefri spaltning med tilladelse altid kunne anvendes. Om det så er som følge af uenighed mellem ledelsen, generationsskifte mv. er ligegyldigt for tilladelsen. Det afgørende er, at de konkrete forhold i sagen argumentere for den forretningsmæssige begrundelse. Skat har fastslået, at såfremt der som led i den skattefrie spaltning opnås en skatteudskydelse, skal dette forhold alene ikke kunne afvise en skattefri spaltning med tilladelse.

Er der oplyst konkrete forhold i ansøgningen om tilladelse til den skattefrie spaltning, som efterfølgende ikke bliver gennemført, vil tilladelsen til den skattefrie spaltning kunne tilbagekaldes med beskatning til følge. De konkrete forhold kan fx være sygdom, køb af andre aktiviteter og investeringer i andre selskaber på nøjagtig specificerede tidspunkter eller ved et generationsskifte, hvor der er sat dato på generationsskiftet uden det efterfølgende bliver gennemført.

Bliver grundlaget for tilladelsen ikke overholdt er det heller ikke forventeligt, at tilladelsen bliver opretholdt. Det er tillige den skattepligtiges pligt at underrette Skat om, hvis forholdene for tilladelsen bliver ændret. Det er så op til Skat at vurdere, om grundlaget for tilladelsen er så afvigende, at tilladelsen til den skattefrie spaltning skal kaldes tilbage. Gennemføres de planlagte forhold omkring grundlaget for tilladelsen ikke, kommer hele transaktionen til at ligne en skatteundgåelse, der ikke godkendes af Skat.

De objektive værnregler, der er ved en skattefri spaltning uden tilladelse, er lavet for at sikre, at den skattefrie spaltning ikke ønskes gennemført med det formål at opnå skatteundgåelse eller skatteunddragelse. De objektive værnregler er følgende:

- Hvilke selskaber der er omfattet af reglerne for en skattefri spaltning uden tilladelse
- Holdingkrav på 3 års ejertid efter spaltningen
- En selskabsdeltagers overgang til at råde over flertallet af stemmerne

5. Konklusion

- Samme forhold mellem aktiver og forpligtelser som før den skattefrie spaltning
- Overførte aktiver og passiver skal svare til handelsværdi

Fælles for alle de objektive værnregler er, at overholdes værnreglerne ikke bliver den skattefrie spaltning til en skattepligtig spaltning. Det vil dermed sige, at hvis den enkelte situation ikke kan gennemføres uden at ovenstående værnregler kan følges, skal der søges om tilladelse til at gennemføre den skattefrie spaltning. Den forretningsmæssige begrundelse skal samtidig være opfyldt.

Generelt er ovenstående værnregler en sikring imod, at reglerne for en skattefri spaltning kan udnyttes til at flytte en skattepligtig avancebeskatning til en skattefri transaktion. Det vil sige, at det ikke er muligt at forfordele den ene selskabsdeltager frem for den anden selskabsdeltager. Der må dermed ikke foregå nogen værdimæssig skævvridning imellem selskabsdeltagerne.

Rent administrativt vil det være en fordel for både selskaberne og Skat at vælge en skattefri spaltning uden tilladelse. Generelt for alle de forskellige gennemgåede situationer gælder det, at hvis den forretningsmæssige begrundelse for den skattefrie spaltning ikke løftes, skal den skattefrie spaltning uden tilladelse som udgangspunkt vælges. Medmindre der i den enkelte sag ønskes at fravige de objektive værnregler ved en skattefri spaltning uden tilladelse, vil det altid være en fordel at benytte en skattefri spaltning uden tilladelse. Argumenterne herfor er, at det er nemmere og hurtigere at gennemføre spaltningen uden tilladelse. Der skal "kun" foretages en vurdering af, om de objektive værnregler kan overholdes, og der skal ikke bruges tid på at argumentere for den forretningsmæssige begrundelse. Kan de objektive værnregler ikke opfyldes som følge af, at den skattefrie spaltning gennemføres som led i en skattetænkning, vil det ikke være muligt at gå over til tilladelsessystemet, idet den forretningsmæssige begrundelse ikke vil være opfyldt. Modsat vil det godt kunne lade sig gøre, at gå fra en skattefri spaltning med tilladelse til en skattefri spaltning uden tilladelse. Dette er også tilfældet, hvis den forretningsmæssige begrundelse ikke er opfyldt.

Med vedtagelsen af Forårspakken 2.0 er der kommet en ændring af reglerne for en skattefri spaltning uden tilladelse. Tidligere har der været en værnregel i form af en udbyttebegrænsning de første 3 år efter spaltningen, hvor der maksimalt kunne udloddes andelen af årets resultat ekskl.

skattefrie udbytter. Denne udbyttebegrænsning betød førhen, at der var en del skatteydere, som valte en skattefri spaltning med tilladelse frem for uden tilladelse.

Der er med en skattefri spaltning uden tilladelse blevet mulighed for at foretage en mere langsigtet skattemæssig planlægning. Det er muligt at forberede et generationsskifte i god tid idet, der ikke skal en forretningsmæssig begrundelse til den skattefrie spaltning uden tilladelse. Sammen med en skattefri aktieombytning, vil der kunne etableres en koncernstruktur med to holdingselskaber, hvilket er meget brugt i omstruktureringssager. Det vil derefter være muligt for en ny aktionær at købe sig ind i driftsselskabet. Selv uden der er et konkret planlagt generationsskifte, vil transaktionerne kunne foretages i god tid, både med skattemæssig og økonomisk fortjeneste til følge.

Med de nye regler i forbindelse med Forårspakken 2.0 er en skattefri spaltning uden tilladelse blevet mere anvendelig, og det vil i fremtiden være en fordel at benytte denne type spaltning. De skatteydere, der før fravalgte en skattefri spaltning uden tilladelse på grund af udbyttebegrænsningen, vil i dag vælge denne type i stedet for. Værnreglerne var tidligere etableret for, at det ikke skulle være muligt at sælge aktierne indenfor 3 år efter spaltning, uden dette ville medføre betydelige skattemæssige konsekvenser. Det er dermed meget få skatteydere, der vil have problemer med holdingkravet på 3 års ejertid. Det eneste tidspunkt en skattefri spaltning uden tilladelse skal fravælges er derfor, hvis de objektive værnregler ikke kan opfyldes.

5.2 Skattefri aktieombytning

De objektive betingelser for en skattefri aktieombytning med tilladelse gælder også for en skattefri aktieombytning uden tilladelse. Er det ikke muligt at opfylde disse objektive betingelser, vil det ikke være muligt at gennemføre en skattefri aktieombytning.

De yderligere objektive værnregler, der er ved en skattefri aktieombytning uden tilladelse, udspringer af de yderligere subjektive betingelser, der er for en skattefri aktieombytning med tilladelse. De subjektive betingelser, der er for en skattefri aktieombytning med tilladelse, er en vurdering af den forretningsmæssige begrundelse for selve aktieombytningen. I afsnit 4.7.2 til afsnit 4.7.6 om de enkelte elementer, der i praksis er blevet behandlet i forbindelse med vurderingen af den forretningsmæssige begrundelse er følgende:

5. Konklusion

- Omstrukturering
- Generationsskifte
- Risikoafgrænsning
- Driftsmæssige forhold
- Skatteundgåelse eller skatteunddragelse som formål

Argumentationen omkring den forretningsmæssige begrundelse for en skattefri aktieombytning med tilladelse ligger meget tæt op ad den forretningsmæssige begrundelse for en skattefri spaltning med tilladelse. Den forretningsmæssige begrundelse er i begge tilfælde lavet for, at undgå at omstruktureringen ønskes gennemført med det formål at opnå en skatteundgåelse eller skatteunddragelse. De enkelte typesituationer indenfor den forretningsmæssige begrundelse vil som udgangspunkt kunne gennemføres uden tilladelse, idet betingelserne for overhovedet at kunne anvende en skattefri aktieombytning, er det samme om det er med eller uden tilladelse. De eneste tidspunkter hvor en skattefri aktieombytning uden tilladelse ikke vil kunne benyttes er, hvor ejertidskravet på 3 år efter aktieombytningen ikke opfyldes, og hvor det erhvervende selskab er hjemmehørende i et land udenfor EU/EØS eller hvor Danmark ikke har indgået en DBO.

Det vil generelt være en fordel at anvende reglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse såfremt, at den forretningsmæssige begrundelse ikke kan opfyldes. Omvendt vil det nødvendigvis ikke være en fordel at benytte reglerne for en skattefri aktieombytning med tilladelse, hvis betingelserne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse ikke kan opfyldes. Der vil i disse situationer kunne opstå problemer med at argumentere for den forretningsmæssige begrundelse.

Med indførelsen af det nye regelsæt i ABL § 36, stk. 6 og 7 er der åbnet op for en større anvendelighed af reglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse. Den nye ”begrænsning”, der er kommet ind med det nye regelsæt, er et ejertidskrav på 3 år efter aktieombytningen. Ønsker aktionæren at sælge aktierne indenfor de første 3 år efter aktieombytningen, vil reglerne om en skattefri aktieombytning uden tilladelse om alle omstændigheder ikke kunne benyttes. Spørgsmålet er så, om det vil være muligt at få en tilladelse til en skattefri aktieombytning indenfor tilladelsessystemet. Ved en tilladelse til en skattefri aktieombytning vil skattemyndighederne ofte sætte et krav om, at aktierne i det ombyggede selskab ikke bliver solgt indenfor 3 års ejertid. Der vil dermed i ansøgningen skulle anføres, at et efterfølgende salg ønskes gennemført. Det er ikke

5. Konklusion

sikkert, at det er muligt at få lov til at gennemføre et efterfølgende salg af de ombyttede aktier. Er den forretningsmæssige begrundelse opfyldt, vil der måske gives tilladelse til et efterfølgende salg, hvis aktionæren i perioden efter den skattefrie aktieombytning er blevet alvorligt syg, og selskabet i sig selv ikke vil kunne fortsætte uden et salg. Der vil være lagt op til en konkret vurdering af forholdene i den enkelte sag og en vurdering af, om der vil være tale om skatteundgåelse eller skatteunddragelse. Det er derfor ikke muligt at svare enten eller på, om et efterfølgende salg af aktierne i det ombyttede selskab, vil kunne godkendes ved en ansøgning om tilladelse til en skattefrie aktieombytning.

Et andet område, hvor det vil være tvivlsomt om, det er muligt, at anvende reglerne for en skattefrie aktieombytning uden tilladelse er, hvor der kan være fortolkningstvivel omkring en eller flere af betingelserne for en skattefrie aktieombytning er opfyldt. En sådan fortolkningstvivel vil dog med fordel kunne afklares ved et bindende svar med kort svartid til følge. For rådgivere, der er involveret i beslutningen om et valg imellem det ene eller det andet regelsæt, vil være omfattet af rådgiveransvar. I praksis vil en rådgiver derfor som oftest søge om bindende svar ved fortolkningstvivel omkring opfyldelse af betingelserne for en skattefrie aktieombytning.

Med en opsummering af ovenstående er der dermed 2 situation, hvor det vil være en fordel at benytte reglerne for en skattefrie aktieombytning med tilladelse. De 2 situationer er:

- Hvor aktionæren forventer, at der vil kunne ske et salg indenfor 3 år efter aktieombytningen
- Hvor der er fortolkningstvivel omkring betingelserne for at foretage en skattefrie aktieombytning

6. Summary

With the enactment of Bill no. L110 on April 2007 the Danish tax-authorities opened up for the choice between carrying through a tax-free exchange of shares and a tax-free splitting of a company with and without previous permission. Choosing a restructuring without previous permission has reduced the administrative work for the Danish companies and has also reduced the administrative work for the tax-authorities during the process of carrying through a tax-free restructuring.

There are two different sets of rules that operate within this field. Therefore it is interesting if there in some cases will be an advantage or disadvantage by using either set of rules. This Thesis will illustrate the most important issues relating to a tax-free exchange of shares or tax-free splitting and show in what cases it will be most advantageous to choose either set of rules.

For both a tax-free exchange of shares and a tax-free splitting, there are some objective conditions that must be fulfilled before using either set of rules. The major difference by carrying through the tax-free exchange of shares or tax-free splitting either by previous permission from the tax authorities or without permission is, that the tax authorities lay down the policy for carrying through the transaction with previous permission and not when the transaction is without previous permission. When the transaction is made without previous permission, there is a further set of objective rules, there must be fulfilled.

The policy the tax authorities are using is a set of subjective conditions, that are constructed to prevent the objective or motive by carrying through the tax-free exchange of shares or tax-free splitting is tax avoidance or evasion. The tax authorities must assess the application filed and during their assessment they will assess whether the transaction is carried through in sound financial basis.

The assessment of the transaction is made in sound of financial basis comes directly from the Article 11 (1)(a) of the Merger Directive.

The tax authorities assessment, on basis of the application filed, is a assessment of the concrete element in every case that shall point toward a transaction, that is made in sound financial basis.

6. Summary

When the transaction is made without previous permission there is no assessment of the transaction and the transaction must not be conducted in sound financial bases. There is a set of objective rules, that provides, that the transaction cannot be made with the objective or motive to conduct tax avoidance or tax evasion.

This Thesis states that generally a tax-free exchange of shares or tax-free splitting shall be carried out without previous permission if the set of objective rules can be fulfilled and accepted by the Danish enterprises. There are however some situations where it is recommended to use a tax-free exchange of shares or tax-free splitting with previous permission, and the situations are:

- If the shareholder expects a sale within 3 years after the transaction
- If there is any doubt as to the interpretation of whether one or more of the conditions for making a tax-free exchange of shares or tax-free splitting has been fulfilled

The rules for carrying out a tax-free exchange of shares or tax-free splitting without previous permission have the 28th of May 2009 been changed. The legislator has made a demand of 3 years ownership after the transaction has been carried through, and by demanding this the legislator has removed the restrictions about dividend access. This Thesis states, that after the change of the law, there will be made even further tax-free exchange of shares or tax-free splitting without previous permission because the previous restrictions about dividend access made some Danish enterprises choosing a tax-free exchange of shares or tax-free splitting with previous permission.

7. Litteraturliste

7.1 Primær litteratur

Love

1. Fusionsskatteloven, lovbekendtgørelse 2007-11-08 nr. 1286 om fusion, spaltning og tilførsel af aktiver mv.
2. Aktieavancebeskatningsloven, lovbekendtgørelse 2009-03-06 nr. 171 om den skattemæssige behandling af gevinst og tab ved afståelse af aktier mv.
3. Selskabsskatteloven, lovbekendtgørelse 2009-04-03 nr. 272 om indkomstbeskatning af aktieselskaber mv.
4. Lov nr. 343 af 2007-04-18
5. Lov nr. 202 af 2008-05-28 Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love.

Benyttede domme, afgørelser og lignende

SU 1997.257 Leur-Bloem	SR-Skat 2008, side 124 Hans Markus Kofoed
TfS 2002.769 TSS	TfS 2004.67 LSR
TfS 2004.206 TSS	TfS 2005.132 LSR
TfS 2005.198 TSS	TfS 2005.452 TSS
TfS 2005.511 TSS	TfS 2005.572 TSS
TfS 2005.944 TSS	TfS 2006.73 SKAT
TfS 2006.643 TSS	TfS 2006.644 SKAT
TfS 2006.720 LSR	TfS 2008.36 LSR
TfS 2008.46 Afgørelse fra Skatteministeriet	TfS 2008.48 LSR
TfS 2008.58 SR	TfS 2008.74 SR
TfS 2008.128 SR	TfS 2008.460 SR
TfS 2008.495 LSR	TfS 2008.553 LSR
TfS 2008.577 SR	TfS 2008.593 LSR
TfS 2008.598 SR	TfS 2008.694 LSR
TfS 2008.728 SR	TfS 2008.775 SR
TfS 2008.1236 SR	TfS 2009.7 SR
TfS 2009.128 SR	

7. Litteraturliste

Bøger og publikationer

1. Generationsskifte af Søren Halling Overgaard og Birgitte Sølvkær Olesen, udgivet af Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave, 1. oplag, 2007. ISBN nr. 978-87-574-1111-9
2. Skatteretten 3 af Jan Pedersen, Kurt Siggaard, Niels Winther-Sørensen og Jakob Bundgaard, udgivet af Forlaget Thomson, 4. udgave, 1. oplag, 2006. ISBN nr. 87-619-1295-6
3. Ligningsvejledningen 2009-1 via www.skat.dk.

7.2 Sekundær litteratur

Benyttede www-adresser

<http://www.ft.dk/doc.aspx?/Samling/20061/lovforslag/L110A/index.htm>

<http://www.ft.dk/doc.aspx?/Samling/20061/lovforslag/L110A/index.htm>

http://www.skm.dk/public/dokumenter/lovstof/pdf_2009/L202.pdf

http://www.ft.dk/Samling/20081/lovforslag/L202/som_vedtaget.htm