Aktuelle udfordringer vedrørende anvendelse af produktionsmetoden

**Kandidatafhandling ved Aalborg Universitet**

Tina Mogensbæk Leifsgård og Henrik Nordentoft Jensen

Vejleder: Frank Thinggaard

26-02-2009



Indholdsfortegnelse

[0. Forord 4](#_Toc223416357)

[1. Indledning 5](#_Toc223416358)

[1.1. Problemidentifikation 7](#_Toc223416359)

[1.2. Problemformulering 8](#_Toc223416360)

[1.3. Afgrænsning 11](#_Toc223416361)

[1.4. Metodevalg 14](#_Toc223416362)

[1.4.1. Illustrativ oversigt over metodevalg 16](#_Toc223416363)

[2. Besvarelse spørgsmål I 17](#_Toc223416364)

[2.1. Dansk regnskabsregulering 17](#_Toc223416365)

[2.2. International regnskabsregulering 18](#_Toc223416366)

[2.2.1. EU 18](#_Toc223416367)

[2.2.2. IASB 19](#_Toc223416368)

[2.3. Indtægter 20](#_Toc223416369)

[2.3.1. RV 22 - Indtægter 20](#_Toc223416370)

[2.4. Entreprisekontrakter 22](#_Toc223416371)

[2.4.1. RV 6 - Entreprisekontrakter 23](#_Toc223416372)

[2.5. EU's 4. direktiv 26](#_Toc223416373)

[2.6. IFRS 28](#_Toc223416374)

[2.6.1. IAS 18 - Revenue 28](#_Toc223416375)

[2.6.2. IAS 11 - Construction Contracts 28](#_Toc223416376)

[2.7. Produktionsmetoden kontra faktureringsmetoden 30](#_Toc223416377)

[2.7.1. Færdiggørelsesgrad 31](#_Toc223416378)

[2.8. E&S’ notat af 1. februar 2008 33](#_Toc223416379)

[2.8.1. Årsager til notatet 33](#_Toc223416380)

[2.9. Delkonklusion I 39](#_Toc223416381)

[3. Besvarelse spørgsmål II 42](#_Toc223416382)

[3.1. Entreprisekontrakter i et juridisk perspektiv 42](#_Toc223416383)

[3.1.1. Forskellige former for entrepriser 43](#_Toc223416384)

[3.1.2. Overgang af risiko og ejendomsret på entrepriser 44](#_Toc223416385)

[3.1.3. Ledelsesmæssigt engagement og kontrol over aktivet 46](#_Toc223416386)

[3.1.4. Sikkerhedsstillelse og betalingsforpligtelse 47](#_Toc223416387)

[3.1.5. Ophævelse, syn og skøn 48](#_Toc223416388)

[3.2. Regnskabsgrundlaget for entrepriser i C-virksomheder 48](#_Toc223416389)

[3.2.1. IFRIC 15 49](#_Toc223416390)

[3.2.2. Hensigt med definitionen i IAS 11 51](#_Toc223416391)

[3.2.3. Konstruktion, entreprisestørrelse og tidshorisont 51](#_Toc223416392)

[3.2.4. Individuelt forhandlet 52](#_Toc223416393)

[3.2.5. Bygherrens ønsker og behov 55](#_Toc223416394)

[3.2.6. Overgang af risiko og ejendomsret 56](#_Toc223416395)

[3.2.7. Krav om bindende kontrakt 57](#_Toc223416396)

[3.2.1. Specifik kunde versus specifikt aktiv/kontrakt 59](#_Toc223416397)

[3.2.2. Særligt for Kostpris-plus-kontrakter (efter regning) 60](#_Toc223416398)

[3.2.3. Særligt for fastpriskontrakter (tilbudsarbejde) 61](#_Toc223416399)

[3.3. Praktiske eksempler 62](#_Toc223416400)

[3.4. Delkonklusion II 65](#_Toc223416401)

[4. Besvarelse spørgsmål III 69](#_Toc223416402)

[4.1. Årsregnskabslovens begrebsramme 69](#_Toc223416403)

[4.1.1. Generalklausulen – et retvisende billede 69](#_Toc223416404)

[4.1.2. Brugernes informationsbehov (niveau 1) 70](#_Toc223416405)

[4.1.3. Kvalitetskrav - (niveau 2) 73](#_Toc223416406)

[4.2. Pålidelighed og relevans kontra IAS 11 74](#_Toc223416407)

[4.3. Diskussion af E&S beføjelser 75](#_Toc223416408)

[4.4. Behørig begrundelse 78](#_Toc223416409)

[4.4.1. TKD afgørelsen af 24. april 2006 78](#_Toc223416410)

[4.5. Andre fordele og ulemper 79](#_Toc223416411)

[4.6. Delkonklusion III 82](#_Toc223416412)

[5. Besvarelse spørgsmål IV 85](#_Toc223416413)

[5.1. Forskellige scenarier 85](#_Toc223416414)

[5.1.1. Scenarie 1 86](#_Toc223416415)

[5.1.2. Scenarie 2 87](#_Toc223416416)

[5.1.3. Scenarie 3 92](#_Toc223416417)

[5.1.4. Scenarie 4 95](#_Toc223416418)

[5.2. Delkonklusion IV 98](#_Toc223416419)

[6. Konklusion 101](#_Toc223416420)

[7. Perspektivering 107](#_Toc223416421)

[7.1. Kortsigtet perspektivering 107](#_Toc223416422)

[7.1.1. Muligheden for fortolkning 108](#_Toc223416423)

[7.1.2. Nyt notat 109](#_Toc223416424)

[7.1.3. Godkendelse af IFRIC 15 110](#_Toc223416425)

[7.2. Langsigtet perspektivering 110](#_Toc223416426)

[7.2.1. "Current project" 110](#_Toc223416427)

[8. English summary 116](#_Toc223416428)

[9. Anvendte forkortelser 120](#_Toc223416429)

[10. Anvendte definitioner 120](#_Toc223416430)

[11. Kildefortegnelse 122](#_Toc223416431)

[12. Bilag 126](#_Toc223416432)

# Forord

Denne skriftlige afhandling er udarbejdet som afslutning på cand. merc. aud. studiet på Aalborg Universitet.

Opgaven er skrevet indenfor fagområdet eksternt regnskab ud fra en problemstilling, der skal belyse udviklingen i den regnskabsmæssige behandling af indtægter på entreprisekontrakter med særligt fokus på anvendelse af produktionsmetoden. Opgaven er udarbejdet under hensyntagen til den af Aalborg universitet udsendte studievejledning for revisorkandidatuddannelsen.

Afhandlingen henvender sig til regnskabsmedarbejdere i danske C-virksomheder, interesserede regnskabsbrugere samt kommende cand. merc. aud. studerende på landets universiteter.

Ved udarbejdelse af opgaven er der anvendt litteratur inden for såvel pensum på cand. merc. aud. studiet samt supplerende kilder med relevans for det valgte emne.

En særlig tak til vores vejleder Frank Thinggaard for god og konstruktiv vejledning samt en tak til Lars Bo Langsted for at afsætte tid til at give os et indblik i den juridiske verden.

Der er under kandidatafhandlingen fulgt løbende med i udviklingen indenfor området og såfremt ny litteratur er kommet til vores kendskab, er dette indarbejdet i opgaven. Litteratursøgningen er afsluttet den 31. december 2008.

Rigtig god læselyst!

Aalborg, den 26. februar 2009

Tina Mogensbæk Leifsgård Henrik Nordentoft Jensen

# Indledning

Den 4. oktober 2005 blev der af bagmandspolitiet gennemført ransagning af TK Development A/S' (TKD) kontorer. Ransagningen resulterede i, at der blev rejst sigtelse mod seks ansatte, herunder bestyrelsesmedlemmer og efterfølgende to statsautoriserede revisorer. Sigtelsen fra bagmandspolitiet omhandler bl.a. forsøg på kursmanipulation samt afgivelse af urigtige og vildledende oplysninger overfor bestyrelse, aktionærer, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (E&S) og Københavns Fondsbørs.[[1]](#footnote-2)

Ifølge bagmandspolitiet har TKD på en række entrepriseprojekter ikke opfyldt betingelserne for anvendelse af produktionsmetoden og dermed foretaget en urigtig indtægtsførelse med en positiv effekt på koncernens regnskabsmæssige resultat til følge. Sagen er på tidspunktet for udarbejdelsen af denne rapport ikke afsluttet, da den afventer udtalelse fra Foreningen af Statsautoriseret Revisorers (FSR) responsumudvalg.[[2]](#footnote-3)

Den rejste sigtelse er en af årsagerne til, at der er kommet et øget fokus på, hvilket indtægtskriterium, der anvendes i forbindelse med virksomheders regnskabsaflæggelse, og i særdeleshed for om betingelserne for anvendelse af produktionsmetoden er opfyldt. TKD-sagen er af bagmandspolitiet optaget på baggrund af de daværende retningslinjer for hvad, der måtte anses for værende "god regnskabsskik", herunder den gældende årsregnskabslov og vedtagne danske regnskabsstandarder.

Der blev i 2003 vedtaget den såkaldte IAS-forordning i EU, der pålægger alle medlemslandenes børsnoterede virksomheder at aflægge deres koncernregnskaber efter bestemmelserne i International Financial Reporting Standards (IFRS).[[3]](#footnote-4) De danske børsnoterede virksomheder har siden forordningens vedtagelse haft en stor administrativ udfordring med først og fremmest at få tilpasset deres regnskabsrapportering, så de opfylder kravene i de enkelte IFRS/IAS, men i lige så høj grad en udfordring i at fortolke bestemmelserne i de enkelte regnskabsstandarder. Bestemmelserne for entreprisekontrakter og betingelserne for anvendelse af produktionsmetoden er ingen undtagelse.

Desuden er aktualiteten hos International Accounting Standards Boards (IASB) stærkt forøget gennem udsendelsen fortolkningsbidraget, IFRIC 15, ”Agreements for the Construction of Real Estate” den 2. juli 2008. Fortolkningsbidraget skal bl.a. forsøge at hjælpe regnskabsproducenten til at vurdere, om entreprisen falder indenfor IAS 11 eller IAS 18. Derudover samarbejder IASB med FASB[[4]](#footnote-5) om et current project vedrørende "Revenue Recognition", der vil komme til at sætte standarden for den regnskabsmæssige regulering af entreprisekontrakter i fremtiden.

Den 1. februar 2008 udsendte E&S et notat, der havde til hensigt at redegøre dybere for den regnskabsmæssige behandling af indtægter på entreprisekontrakter. Notatet omhandler ikke kun de børsnoterede virksomheder, men ligeledes C-virksomheder og B-virksomheder, såfremt B-virksomheder måtte ønske at anvende produktionsmetoden.

Notatet er ikke blevet godt modtaget alle steder i regnskabsverdenen. Først og fremmest fordi notatet stiller spørgsmålstegn ved den regnskabspraksis, som regnskabsaflæggere har anset for god regnskabsskik siden ændring af Årsregnskabsloven (ÅRL) i 2001.

Desuden fordi notatet blev udgivet midt i højsæsonen for regnskabsaflæggelse og regnskabsproducent derfor ikke havde mulighed for at implementere reglerne i den aktuelle årsrapport. Ligeledes fordi Folketinget på tidspunktet for udgivelsen var i gang med at behandle ændringsforslag til årsregnskabsloven, og der var således mulighed for at få behandlet synspunkterne omkring entreprisekontrakter i Folketinget.[[5]](#footnote-6) Sideløbende havde IASB på tidspunktet for notatets udgivelse allerede udsendt IFRIC Draft Interpretation (D21), der var ”forløberen” for IFRIC 15.

E&S’ notat har således været indgangsvinklen til interessen for denne opgaves behandling af produktionsmetoden ved entreprisekontrakter.

## Problemidentifikation

Notatet fra E&S er ikke gået ubemærket hen - heller ikke uden for regnskabsverdenen. En artikel i DI Business stiller bl.a. skarpt på, at den negative resultateffekt ved en virksomheds overgang til faktureringsmetoden, kan få betydning for virksomhedens mulighed for at opnå finansiering i sit pengeinstitut.[[6]](#footnote-7)

Samfundets behov for virksomhedernes finansielle informationer er stadig stigende – ikke kun for børsnoterede virksomheder – og E&S' notat kan i den forbindelse vise sig at have stor betydning for, hvordan regnskabsbruger skal forholde sig til de informationer i årsrapporten vedrørende entreprisekontrakter.

Umiddelbart lyder det ikke særligt vanskelligt at få fastlagt de regnskabsmæssige regler for indregning af indtægter på entreprisekontrakter i årsrapporten. Retssagen mod TKD og Fondsrådets afgørelser vedrørende TKD og Keops har dog vist, at regnskabsgrundlaget for indregning af indtægter på entreprisekontrakter er svært at fortolke og ofte kompliceret at omsætte til praksis.

Retssagen mod TKD opstod på baggrund af bestemmelserne i Årsregnskabsloven og de danske regnskabsstandarder. Fondsrådsafgørelserne er afsagt på grundlag af bestemmelserne i IAS 11.

Selvom virksomheder kan opdeles i forskellige typer og størrelser, er der sjældent to virksomheder, der er identiske. Regnskabsproducentens opgave med at få fastlagt om netop den aktivitet virksomheden udfører, opfylder den fastsatte definition af, hvornår der er tale om en entreprisekontrakt, kan ofte være forbundet med komplekse problemstillinger. Der kan være situationer, hvor nogle faktorer taler for anvendelse af ét indtægtskriterium, samtidig med at andre faktorer taler for anvendelse af et andet. Samtidig kan virksomheden ikke bare træffe et overordnet valg for alle dens entreprisekontrakter, men må vurdere særskilt, om hver enkelt kontrakt opfylder betingelserne.

## Problemformulering

Vi vil, under henvisning til ovenstående problemidentifikation, i opgaven forsøge at konkludere på følgende overordnede problemstilling:

* **Er regnskabsgrundlaget for danske C-virksomheders entreprise-kontrakter blevet bedre efter udsendelse af notat fra E&S af 1. februar 2008 og giver notatet udfordringer i praksis?**

Da ovenstående er en omfattende og kompleks problemstilling, har vi valgt at opstille fire delspørgsmål, der skal kunne tilvejebringe de nødvendige informationer og ikke mindst den nødvendige struktur, der skal gøre os i stand til at besvare ovenstående problemstilling fyldestgørende.

Der vil i opgaven blive anvendt eksempler inden for byggebranchen til belysning af de praktiske udfordringer. Valget skyldes først og fremmest, at det netop er indenfor denne branche, der ofte optræder entreprisekontrakter.

1. **Hvad er årsagerne til E&S’ notat af 1. februar 2008 vedrørende betingelserne for anvendelse af produktionsmetoden?**

Inden der kan tages fat på analyse og diskussionen om årsagerne til E&S' notat, er det vigtigt at få beskrevet det gældende regnskabsgrundlag for indregning af indtægter samt betingelser for anvendelse af produktionsmetoden. Beskrivelsen skal indeholde både danske og internationale love og standarder samt redegøre for ligheder og forskelle. Samtidig skal den regnskabsmæssige effekt af forskellen mellem at anvende produktionsmetoden kontra faktureringsmetoden belyses.

På det grundlag kan der så foretages en beskrivelse, analyse samt diskussion af de årsager, der efter vores opfattelse har medført, at E&S har anset det for nødvendigt at udsende notatet af 1. februar 2008.

1. **Kan definitionen af en entreprisekontrakt i følge IAS 11 konkretiseres så danske regnskabsproducenter i praksis vælger det korrekte indtægtskriterium?**

Regnskabsregulering er som meget andet styret af grundlæggende juridiske principper, og entreprisekontrakter er ingen undtagelse. Det er vigtigt for forståelsen af tankegangen bag IAS 11 at få klarlagt de juridiske aspekter, der er relevante for den regnskabsmæssige behandling af entreprisekontrakter.

Definitionen af en entreprisekontrakt i IAS 11 er meget kort defineret og kan derfor give anledning til vidt forskellige fortolkninger. Afsnittet skal ud fra relevante fortolkningsbidrag give en dybere forståelse af definitionen. Gennemgangen vil indeholde såvel danske som internationale fortolkningsbidrag.

En ting er teori, en anden ting er praksis. Diskussionen vil derfor sluttelig bringe fokus på, hvordan regnskabsproducenten skal efterleve IAS 11 i praksis. Herefter er det muligt at konkludere på, hvilke betingelser regnskabsproducentens entreprisekontrakter skal opfylde og hvordan regnskabsproducenten i praksis vurderer om disse er opfyldt.

1. Vil anvendelse af IAS 11 være hensigtsmæssig i forhold til kravet om et retvisende billede jf. ÅRL?

Når vi har set på, hvilke krav regnskabsproducentens entreprisekontrakter skal opfylde for at anvende produktionsmetoden efter IAS 11, vil fokus være rettet mod et retvisende billede. Såfremt en virksomhed ikke kan opfylde betingelserne for indregning efter produktionsmetoden, kan der opstå en diskussion om den aflagte årsrapport udviser et retvisende billede. Som udgangspunkt er både regnskabsproducent og regnskabsbruger interesseret i, at årsrapporten aflægges i overensstemmelse med et retvisende billede. Forkerte oplysninger af eksempelvis virksomhedens resultat vil kunne medføre, at regnskabsbruger træffer forkerte beslutninger.

Problemløsningen tager sit udgangspunkt i en beskrivelse af begrebet et retvisende billede. Herunder skal det analyseres, hvad hensigten med et retvisende billede er, hvem der er relevante regnskabsbrugere i henhold til entreprenørvirksomheder og hvilke krav et retvisende billede stiller til indarbejdelse af entreprisekontrakter i årsrapporten.

Notatet rejser en principiel problemstilling om E&S’ beføjelser i forhold til at kunne regulere et retvisende billede. Det er interessant i relation til notatet at diskutere om E&S har beføjelserne til at afskære regnskabsproducentens mulighed for at anvende fravigelseskravet i ÅRL § 11, stk. 3. Omvendt om beslutningen til at fravige de øvrige bestemmelser i ÅRL eller gældende regnskabsstandarder i lige så høj grad ligger hos regnskabsproducenten selv.

Analysen og diskussionen har til formål at synliggøre fordele og ulemper ved anvendelse af IAS 11 frem for RV 6 i forhold til at opnå et retvisende billede for entreprisekontrakter.

1. Hvilke udfordringer giver E&S' notat for regnskabsproducenterne i de(n) kommende regnskabssæson(er)?

Afsnittet har blandt andet til formål at diskutere nogle af de praktiske mangler, som notatet ikke redegør for. E&S har ved ikke at tage stilling til en lang række praktiske forhold, overdraget en serie udfordringer for den enkelte regnskabsproducent at forholde sig til efter notatets udsendelse.

Derudover skal det analyseres og diskuteres, hvilke udfordringer regnskabsproducenten har, såfremt denne er enig/uenig i, at IAS 11 giver et retvisende billede af virksomhedens entreprisekontrakter. Der arbejdes videre på de erfaringer, vi har gjort i det foregående spørgsmål. Analysen skal ende ud i konkrete eksempler på, hvordan regnskabsproducenten kan indarbejde den valgte regnskabspraksis i årsrapporten - både i situationer hvor regnskabsproducenten er enig og i situationer hvor regnskabsproducenten er uenig i, at IAS 11 medfører et retvisende billede for virksomhedens entreprisekontrakter.

**Perspektivering**

Efter konklusionen på den overordnede problemstilling, er det tid til at rette blikket fremad. Perspektiveringen vil være opdelt i en kortsigtet og langsigtet perspektivering.

Der vil være særligt fokus på IASB’s current project "Revenue Recognition". IASB er øjeblikket i gang med et projekt omkring fastlæggelse af principper for indregning af indtægter, der skal afløse IAS 18 "Revenue" og IAS 11 "Construction Contracts". IASB’s current project er ikke på nuværende tidspunkt afsluttet. Det er dog væsentligt at forholde sig til projektet, da udviklingen i international regnskabspraksis ofte ender med at blive implementeret i ÅRL.

## Afgrænsning

**Revision**

Afhængigt af om regnskabsproducenten vælger produktionsmetoden eller faktureringsmetoden ved indregning af indtægter på entreprisekontrakter, vil det påvirke den måde de relevante regnskabsposter skal revideres på. Det er revisors opgave at sikre sig, at indregning, måling og præsentation af entreprisekontrakter i årsrapporten er foretaget korrekt. Opgaven er skrevet ud fra regnskabsproducenter og regnskabsbrugeres synspunkt og vil således ikke berøre evt. revisionsmæssige problemstillinger.

**Udskudt skat**

Såfremt produktionsmetoden finder anvendelse, vil dette medføre en regnskabsmæssig acontoavance. Dette vil påvirke målingen af den udskudte skatteforpligtelse eller skatteaktiv. Reguleringen på den udskudte skat af den regnskabsmæssige acontoavance er naturligvis med til at reducere den forskel, der vil være imellem anvendelse af henholdsvis faktureringsmetoden eller produktionsmetoden. Der vil ikke gennem opgaven blive kommenteret på eventuelle effekter i udskudt skat. De udarbejdede beregninger til illustration af problemstillingerne vil naturligvis indeholde evt. forskydninger i udskudt skat.

**Efterfølgende måling herunder nedskrivninger**

En vigtig bestanddel af den løbende måling af entreprisekontrakter er foretagelse af evt. nedskrivninger. Både ved faktureringsmetoden og produktionsmetoden skal regnskabsproducent sikre, at der foretages de nødvendige nedskrivninger. Opgavens fokus er dog på valget mellem faktureringsmetoden og produktionsmetoden. Den regnskabsmæssige behandling af efterfølgende måling af entreprisekontrakten herunder nedskrivninger vil derfor ikke blive behandlet i opgaven.

**Garantiforpligtelser**

I forbindelse med næsten alle entreprisekontrakter er der tilknyttet en garantiforpligtelse. Den regnskabsmæssige behandling af hensatte garantiforpligtelser er et område for sig i den danske regnskabsregulering og vil derfor ikke blive behandlet i denne opgave.

**A- B- og D-virksomheder**

A-virksomheder har i henhold til § 3 i Årsregnskabsloven ikke pligt til at aflægge årsregnskab og er derfor ikke genstand for emnets problemstillinger. B-virksomheder har ifølge lempelserne af 27. marts 2006 i ÅRL fået mulighed for selv at vælge, om de vil anvende produktions- eller faktureringsmetoden. Såfremt de ønsker at anvende produktionsmetoden, er det naturligvis en forudsætning, at de overholder gældende regnskabspraksis. Desuden har vi valgt at afgrænse opgaven fra D-virksomheder, da disse fra 1. januar 2005 har anvendt bestemmelserne efter IAS 11 og selvom notatet også er rettet mod disse virksomheder, vil notatet kun blive opfattet som en præcisering.

**Valg af indtægtskriterier**

Opgaven vil hovedsageligt omhandle fakturerings- og produktionsmetoden. Regnskabsbrugernes forskellig opfattelse af en virksomheds indtjeningsevne ved brug af de to indtægtskriterier er central for at forstå opgavens alvor. Gennemgang af øvrige indtægtskriterier vil kunne forvirre den samlede forståelse af nærværende opgave.

**Serviceentrepriser**

En entrepriseopgave kan bestå af såvel et fysisk aktiv samt en tilknyttet tjenesteydelse. Desuden kan en entreprise ligeledes udelukkende bestå af tjenesteydelser. Den regnskabsmæssige behandling af serviceentrepriser adskiller sig på flere områder fra den regnskabsmæssige behandling af fysiske entreprisekontrakter. For at undgå, at skulle nævne undtagelser og særlige regler gældende for serviceentrepriser, er det i opgaven valgt kun at fokusere på entrepriser ved opførsel af et fysisk aktiv.

**Opgørelse af færdiggørelsesgrad**

Såfremt regnskabsbruger har mulighed for at anvende produktionsmetoden, skal der ved regnskabsafslutning opgøres en færdiggørelsesgrad til beregning af acontoavancen for regnskabsåret. Opgørelsesgraden er et regnskabsmæssigt skøn og der er derfor ikke nogen facitliste til opgørelsesmetoden. Opgavens fokus vil ikke ligge på det driftsøkonomiske grundlag bag færdiggørelsesgraden eller fremskaffelsen af de nødvendige oplysninger fra regnskabsproducentens økonomistyringssystem.

**Juridiske problemstillinger**

Det har på enkelte områder i opgaven været nødvendigt at inddrage en juridisk vinkel. Først og fremmest ved fastlæggelse af en definition på, hvornår der er i juridisk forstand er tale om en entreprisekontrakt. Hensigten med opgaven har ikke været at belyse de juridiske problemstillinger, men kun at give en dybere forståelse af regnskabsreguleringen for entreprisekontrakter.

**Analogi**

Det er i problemformulering anført, at problemstillingerne belyses med praktiske eksempler fra byggebranchen. Der er således valgt, at der ikke anvendes andre typer af virksomheder til belysning af problemstillingerne i opgaven. Det kan dog ikke afvises, at opgaven kan anvendes analogt på andre typer af virksomheder end de beskrevne.

**Ejendomsdevelopere**

Til trods for, at det er developervirksomheder, der har vakt vores interesse for emnet i denne opgave, har vi ved gennemgangen af de praktiske eksempler valgt at se bort fra den regnskabsmæssige behandling af indtægter som følge af developer virksomhed. Vi har valgt at fokusere på den regnskabsmæssige behandling i virksomheder, der hovedsageligt foretager den fysiske opførelse af entreprisekontrakter. Vi anerkender, at der er developervirksomheder i Danmark, der ligeledes står for den fysiske opførelse af bygninger mv.

## Metodevalg

Dette afsnit har til formål at beskrive de overvejelser, vi har foretaget under vores udarbejdelse af opgaven. Det har haft stor fokus fra vores side, at opgaven skal have et kronologisk forløb. Således omhandler opgavens første del de begivenheder i fortiden, der har skabt det regnskabsgrundlag danske C-virksomheder skal aflægge årsrapporten efter i dag. Dernæst tages der i opgaven fat på de nutidige problemstillinger, inden der i perspektiveringen bliver fokuseret på det forventede fremtidige regnskabsgrundlag.

Samtidig er der igennem opgaven lagt vægt på, hvilken målgruppe der vil kunne anvende budskaberne i opgaven. Nogle af opgavens problemstillinger er primært udarbejdet til regnskabsproducenter, imens andre ligeledes med fordel kan læses af regnskabsbruger. Valg af målgruppe på de enkelte spørgsmål afhænger af, hvem der ifølge vores vurdering har "byrden" i relation til problemstillingen. Dette er ikke et udtryk for, at opgavens enkelte spørgsmål er ensidigt udarbejdet, da evt. væsentlige problemstillinger for den modsatte part altid vil være belyst, men at konklusionen på de enkelte spørgsmål er udarbejdet ud fra den definerede målgruppe.

Det har i opgaveforløbet vist sig at være nødvendigt, for at kunne besvare den overordnede problemformulering, både at inddrage teori og praksis. Der er naturligvis taget udgangspunkt i teorien, men det har været vigtigt for os, at opgaven skal sætte opgavelæser i stand til at omsætte dette til praksis.

### Illustrativ oversigt over metodevalg

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tidslinje** | **Opgavens Struktur** | **Synsvinkel** | **Målgruppe** |
|  | **Afsnit 1: Indledning**   * Problemidentifikation * Problemformulering, afgrænsning og metodevalg | - | - |
| Fortid (nutid) | **Afsnit 2: Besvarelse spørgsmål I**   * Sammenligning dansk/international regnskabsregulering for entreprise-kontrakter * Analyse og diskussion af årsager til notat fra E&S * Delkonklusion | teori | Regnskabsproducent |
| Nutid | **Afsnit 3: Besvarelse spørgsmål II**   * Juridiske regler for entreprisekontrakter * Analyse og diskussion af IAS11s definition af en entreprisekontrakt, herunder tilhørende fortolkningsbidrag * Diskussion af praktiske eksempler * Delkonklusion | teori/ praksis | Regnskabsproducent |
| Nutid | **Afsnit 4: Besvarelse spørgsmål III**   * Kort beskrivelse af begrebsrammen, herunder et retvisende billede og regnskabsbrugers informationsbehov * Diskussion om E&S’ beføjelser * Analyse og diskussion om et retvisende billede kontra IAS 11 * Delkonklusion | teori/ praksis | regnskabsproducent/ regnskabsbruger |
| Nutid | **Afsnit 6: Besvarelse spørgsmål IV**   * Diskussion vedrørende overgang fra produktionsmetoden til fakturerings-metoden samt praktisk eksempel * Diskussion vedrørende anvendelse af suppleringskravet i ÅRL samt praktisk eksempel * Diskussion vedrørende anvendelse af fravigelseskravet i ÅRL samt praktisk eksempel * Delkonklusion | praksis | Regnskabsproducent |
| - | **Afsnit 7: Hovedkonklusion**   * Konklusion på spørgsmål II, III og IV | teori/praksis | Regnskabsproducent/ regnskabsbruger |
| Fremtid | **Afsnit 8: Perspektivering**   * Diskussion af kortsigtede og langsigtede konsekvenser for den regnskabsmæssige behandling af entreprisekontrakter | teori/ praksis | Regnskabsproducent |

# Besvarelse spørgsmål I

1. **Hvad er årsagerne til E&S’ notat af 1. februar 2008 vedrørende betingelserne for anvendelse af produktionsmetoden?**

## Dansk regnskabsregulering

Som udgangspunkt skal alle danske erhvervsdrivende virksomheder[[7]](#footnote-8) aflægge deres regnskab efter ÅRL. Dette er dog ikke ensbetydende med, at alle virksomheder skal aflægge årsrapport efter de samme bestemmelser.[[8]](#footnote-9) For at loven kan rumme regnskabsregler for alle erhvervsdrivende virksomheder og gøre den mere overskuelig, er loven opbygget efter en struktur kaldet ”byggeklodsmodellen”. Princippet i byggeklodsmodellen er, at små virksomheder skal følge relativt få generelle krav uden behov for unødvendig lovlæsning, mens større virksomheder skal følge flere og mere detaljerede krav.[[9]](#footnote-10)

ÅRL er en rammelov, der skal udfyldes ved regnskabsstandarder. Ifølge ÅRL § 136 påhviler det E&S at sørge for, at der udarbejdes standarder, der i nødvendigt omfang udfylder og supplerer bestemmelserne i loven. ÅRL’s rammebestemmelser udfyldes dels af de 17 danske regnskabsvejledninger udarbejdet af FSR’s Regnskabstekniske Udvalg (RU) og dels af IFRS udarbejdet af IASB.[[10]](#footnote-11)

Den danske regnskabsregulering er i høj grad påvirket af strømninger i den internationale regnskabsregulering. Danmark har således via en gennemgribende ændring af årsregnskabsloven i 2001 som et af de første lande i EU, valgt at implementere IASB’s begrebsramme (IAS Framework) og dele af udvalgte IFRS standarder direkte i loven. Efter ændring af ÅRL i 2001 består den danske begrebsramme nu som et sammenkog af elementer dels fra nyere udenlandske begrebsrammer (FASB & IASB) og dels elementer arvet fra hidtidig regnskabstradition og – lovgivning.[[11]](#footnote-12)

Begrebsrammen angiver generelle retningslinjer for, hvordan årsrapporten skal udformes, for at den bliver informativ for regnskabsbrugeren. Herudover omfatter loven et teknisk regelsæt af specifikke bestemmelser til udfyldelse af begrebsrammen.[[12]](#footnote-13) Vi vil i spørgsmål III kigge nærmere på begrebsrammen.

En konsekvens af den danske model for regnskabsregulering er en uddelegering af beslutningskompetence - dels til E&S og dels til virksomhederne. Regnskabsproducenterne får således i højere grad ansvaret for at fortolke på bestemmelserne i rammeloven. Dette kan øge risikoen for fejlfortolkninger – eller i hvert fald for forskelligartede fortolkninger fra virksomhed til virksomhed.

## International regnskabsregulering

### EU

EU-kommissionen er en af de allervigtigste aktører indenfor international regnskabsregulering. Rom-traktaten fra 1957 er det formelle udgangspunkt for regnskabsharmoniseringen i EU, hvor målet var at skabe et økonomisk fællesmarked blandt medlemslandene. De store forskelle i omfanget af medlemslandenes regnskabspligt og regnskabsregulering blev opfattet som en af hindringerne for at nå målet om det fælles økonomiske marked. EU har siden starten af 70’erne arbejdet med at regulere regnskabsaflæggelsen.

EU har indenfor regulering af eksterne regnskaber udstedt to centrale direktiver: 4. selskabsdirektiv fra 1978 vedrørende årsregnskaber og 7. selskabsdirektiv fra 1983 vedrørende koncernregnskaber. EU har endvidere udsendt to forordninger, hvoraf den ene, IAS-forordningen[[13]](#footnote-14) af 19. juli 2002 indfører en pligt for virksomheder, hvis aktier handles på et ”reguleret marked” til at aflægge deres regnskab efter IFRS standarder og de hermed forbundne fortolkningsbidrag. For danske virksomheder betyder det, at koncernregnskaber for børsnoterede virksomheder skal aflægges efter internationale regnskabsstandarder for regnskabsår, der påbegyndes 1. januar 2005 eller senere samt for moderselskabsregnskaber, der påbegyndes 1. januar 2009 eller senere. Danske B- og C-virksomheder kan vælge at anvende standarderne, selvom de ikke er omfattet af IAS-forordningen jf. ÅRL § 37, stk. 2.

Som opfølgning på IAS-forordningen blev alle International Accounting Standards (IAS), der var vedtaget senest 14. september 2002, godkendt af EU 29. september 2003 med enkelte undtagelser. EU Kommissionen skal ifølge IAS-forordningen. artikel 3, nr. 1 godkende de udstedte standarder og fortolkningsbidrag fra IASB før de er gældende for medlemslandene.

### IASB

IASB er en frivillig og uafhængig international organisation, der sætter standarden for international regnskabspraksis. I modsætning til dansk regnskabsregulering er IFRS standarderne ikke underlagt lovkrav. IFRS standarderne er derimod styret af en grundlæggende begrebsramme - Framework. Framework skal fremme, at nuværende og fremtidige standarder bliver konsistente og veldefinerede. En vigtig bestanddel af Framework er det overliggende krav om, at regnskabsaflæggelsen skal give et "true and fair view" af virksomheden. Dette krav kan sidestilles med det danske krav om et retvisende billede.

## Indtægter

Det er som udgangspunkt essentielt at få fastlagt, hvilke bestemmelser, der vedrører indtægter i årsrapporten. Ifølge ÅRL § 49 skal for alle virksomhedsklasser

*"I resultatopgørelsen indregnes alle indtægter i takt med, at de indtjenes".* (egen fremhævning)

Betegnelsen indtægter er defineret i ÅRL’s bilag 1C, nr. 10 som værende *”stigninger i økonomiske fordele i regnskabsperioden i form af tilgang eller værdistigning af aktiver eller fald i forpligtelser, som medfører stigninger i egenkapitalen.”*

Det er ikke svært for regnskabskyndige folk at definere, hvornår der er tale om en indtægt. Det er formuleringen i takt med, at de indtjenes, der påberåber sig opmærksomheden i denne opgave. For hvornår anses noget for at være tjent? Og hvordan opgør regnskabsproducenten i en løbende proces den allerede opnåede indtjening?

### RV 22 - Indtægter

Da ÅRL som tidligere omtalt er en rammelov, rummer bestemmelserne i § 49 heller ikke en udtømmende forklaring på betingelserne for indregning af indtægter i årsrapporten. Til uddybning af bestemmelsen kan regnskabsproducenten avende RV22. RV22, afsnit 20 anfører fem betingelser for indregning af indtægter:

1. *"de indtægtsskabende ydelser er udført,…*
2. *"…indtægten kan måles pålideligt****,***
3. *det er på tidspunktet for indregning sandsynligt, at betaling eller afvikling af modydelsen vil finde sted,*
4. *Omkostninger, som er eller vil blive afholdt i forbindelse med transaktionen, kan måles pålideligt, og*
5. *der foreligger dokumentation for, at der er en indtægt."* (egen fremhævning)

Ovenstående må anses for at være generelle kriterier for indregning af indtægter og gælder således både ved anvendelse af produktionsmetoden og faktureringsmetoden. Standarden omhandler salg af varer og tjenesteydelser.

Såfremt en entreprisekontrakt ikke opfylder definitionen for en entreprisekontrakt, anses denne som værende salg af varer. Derfor har vi valgt at medtage en gennemgang af reglerne for salg af varer.

Vedrørende salg af varer er den indtægtsskabende ydelse opfyldt, når der er sketlevering af varen under forudsætning af, at følgende to betingelser i RV 22, afsnit 27 er opfyldt:

1. *"Virksomheden har overført de væsentligste risici og fordele tilknyttet ejendoms-retten over varerne til køber, og*
2. *virksomheden hverken bibeholder sit fortsatte ledelsesmæssige engagement, som sædvanligvis er forbundet med ejendomsretten, eller kontrollen over de solgte varer."* (egen fremhævning)

Ovenstående betingelser er på mange måder hæmmende for den overordnede målsætning om at indregne indtægter, når de indtægtsskabende aktiviteter er udført. Regnskabsproducenten kan have foretaget disse aktiviteter i et tidligere regnskabsår end på det tidspunkt, hvor selve overdragelsen af ejendomsretten og det ledelsesmæssige ansvar til kunden finder sted - altså levering af varen. Indtægtsførslen afhænger i lige så høj grad af regnskabsproducentens salgsevne som evnen til at foretage lønsom produktion. Men betingelserne skal først og fremmest sikre, at der ikke foretages en indtægtsførelse af varer, der ikke efterfølgende kan sælges, og regnskabsproducenten skal tilbageføre indtægten i et efterfølgende regnskabsår.

## Entreprisekontrakter

Frem til 2006 var bestemmelserne vedrørende entreprisekontrakter anført i § 49, stk. 1, men blev som følge af lempelsen for B-virksomheder jf. tidligere omtale i afsnit 1.3.2 flyttet til § 83 b. Ifølge § 83 b skal danske C-virksomheder regnskabsmæssigt behandle indtægter fra entreprisekontrakter således:

*”virksomheder, der i henhold til aftale udfører entreprisearbejder eller serviceopgaver for fremmed regning, skal indregne indtægter og omkostninger i takt med arbejdernes udførelse efter produktionsmetoden.”*

Produktionsmetoden defineres i ÅRL’s bilag 1D, nr. 8 således *"Produktionsmetoden er en indtægtsmetode, ifølge hvilken indtægter og omkostninger indregnes i resultatopgørelsen i takt med, at arbejdet bliver udført..."*

ÅRL's definition viser ligeledes, at der er tale om en evt. fremrykning af resultatpåvirkningen i forhold til et almindeligt salg af varer. Alt andet lige vil det betyde, at der på tidspunktet for indregning af indtægter fra et igangværende projekt, sandsynligvis vil være en større usikkerhed om den sluttelige beløbsmæssige værdi af indtægten end ved et almindeligt varesalg. Indtjeningen skal naturligvis stadig kunne måles pålideligt, men i modsætning til varesalg, hvor det kun er usikkerhed om kundens betalingsevne, vil risikoen for at fejlbedømme indtægtens størrelse være forøget.

For regnskabsmæssig behandling af entreprisekontrakter forudsættes ÅRL’s rammer at skulle udfyldes ved regnskabsstandarder, her RV 6 ”Entreprisekontrakter” og IAS 11 ”Construction Contracts”. I henhold til bemærkningerne til loven, kan produktionsmetoden alene benyttes for de opgaver, der opfylder betingelserne i REVL 6 og IAS 11.[[14]](#footnote-15)

### RV 6 - Entreprisekontrakter

RU foretog i marts 2002 en ajourføring af RV 6, oprindeligt fra marts 1991. Den ajourførte vejledning trådte i kraft for regnskabsår, der begynder den 1. januar 2002 eller senere. RV 6 behandler mere detaljeret principperne for indregning af indtægter på entreprisekontrakter samt betingelserne for, hvornår der i den regnskabsmæssige terminologi er tale om en entreprisekontrakt. RV 6 har i perioden fra 2002 frem til 2005 været obligatorisk regnskabsgrundlag for danske børsnoterede koncerner og inspiration for danske C-virksomheder.

I lighed med de grundlæggende principper i RV 22, er det en forudsætning for at indregne efter produktionsmetoden, at indtægten kan måles pålideligt.[[15]](#footnote-16) Det stiller naturligvis krav til regnskabsproducentens evne til at kunne udarbejde pålidelige efterkalkulationer på baggrund af løbende registreringer, men ikke mindst pålidelige udarbejdede forkalkulationer på baggrund af eksempelvis tilsendt udbudsmateriale. Kan indtægten ikke måles pålideligt, må der ikke foretages løbende indregning af indtægt i entrepriseperioden.[[16]](#footnote-17)

En vigtig del af en pålidelig indtægt på en entreprisekontrakt, er at det skal være sandsynligt, at indtægten vil tilgå virksomheden. Vedrørende opfyldelse af denne betingelse vil regnskabsproducenten ofte være bedre stillet ved entreprisekontrakter end ved almindeligt salg af varer. Der bliver i de fleste tilfælde i forbindelse med indgåelse af entreprisekontrakter afgivet en sikkerhedsstillelse fra bygherre til entreprenør jf. AB 92 (se endvidere afsnit 3.1.4 vedr. AB 92). Naturligvis afhængig af sikkerhedsstillelsens størrelse, vil betalingsrisikoen således være mindre på en entreprisekontrakt end ved salg af varer.

**Regnskabsmæssige typer af entreprisekontrakter**

Der findes i den regnskabsmæssige terminologi to typer entreprisekontrakter. På fastpriskontrakten er den endelige pris på forhånd aftalt, imens kunden ved indgåelse af kostpris-plus-kontrakten skal betale kostprisen tillagt en avance enten ved en procentsats eller et fast honorar. Det vil oftest betyde, at man aftaler en fast timepris, men man kender ikke det antal timer, der skal anvendes.

Udover ovenstående skal der ifølge RV 6, afsnit 44 ligeledes være opfyldt følgende betingelser, for at indtægten fra en fastpriskontrakt anses som værende pålidelig:

1. *"den samlede entrepriseindtægt er kendt,…”*

*c) ”…Omkostninger til færdiggørelse og færdiggørelsesgraden kan måles pålideligt, og*

*d) Omkostninger i henhold til entreprisekontrakten kan identificeres og måles pålideligt samt sammenholdes med budgetterede omkostninger"*

For kostpris-plus-kontrakter er der ifølge RV 6, afsnit 45 yderligere en betingelse:

1. *"omkostninger i henhold til entreprisekontrakten, uanset om de specifikt betales af kunden, kan identificeres og måles pålideligt"*

Der vil for fastpriskontrakter aldrig være tvivl om den beløbsmæssige størrelse af nettoomsætningen, mens der ofte er usikkerhed om avancens størrelse. For kostpris-plus-kontrakter forholder det sig omvendt.

Derudover indeholder RV 6, afsnit 10 følgende definition af, hvad entreprisekontrakter regnskabsmæssigt er karakteriseret.

*a)"at der foreligger en kontrakt med tredjemand om anlæg, opførelse eller bygning mv. af et aktiv eller projekt,*

*b) at gennemførelse af kontrakten strækker sig over en længere periode og ofte indgår i mere end ét regnskabsår,*

*c) at kontrakten som altovervejende hovedregel er indgået, før arbejdet igangsættes,*

*d) at ejendomsretten normalt overgår til kunden i takt med arbejdets udførelse."*

(egen fremhævning)

Mange af ovenstående formuleringer er ikke særlig konkrete i deres ordlyd, hvilket efter vores mening gør det muligt for regnskabsproducenter at tolke betingelserne i forskellige retninger. Vi tænker her på formuleringerne: ”ofte indgår”, ”altovervejende hovedregel” samt ”normalt overgår”. Definitionen fremstår meget åben og virker ikke særligt begrænsende.

Betingelse (b) vedrørende kontraktens længde virker ikke velovervejet. Såfremt en entreprise påbegyndes og afleveres i samme regnskabsår, vil det have identisk regnskabsmæssig effekt, om man anvender faktureringsmetoden eller produktions-metoden. Den konstaterede indtægt på entreprisen indregnes i begge situationer i resultatopgørelsen. Det må derfor være en forudsætning for overhovedet at arbejde med produktionsmetoden, at det vedrører indtægtsskabende aktiviteter, der løber fra en regnskabsperiode til en anden.

Betingelse (d) har dog fokus på, at entreprisekontrakter juridisk adskiller sig fra almindeligt salg af varer, idet der ofte er tale om løbende overdragelse af ejendomsretten. Dette vil blive nærmere behandlet i spørgsmål II.

#### Sammenlægning og opsplitning af entreprisekontrakter

Ofte kan en entreprisekontrakt indeholde opførelse af flere forskellige aktiver. Spørgsmålet er så om entreprisekontrakten regnskabsmæssigt skal behandles samlet eller hvert enkelt aktiv i entreprisekontrakten skal behandles hver for sig. Samtidigt kan der ved indgåelse af flere entreprisekontrakter opstå tvivl om, disse skal behandles samlet eller hver for sig.

RV 6 opstiller følgende indikationer, der kan føre til henholdsvis sammenlægning og opsplitning af entrepriser:

|  |  |
| --- | --- |
| **Opsplitning af en entreprisekontrakt** | **Sammenlægning af flere entreprisekontrakter** |
| * Der skal være tale om opførelse af flere aktiver * Entreprenør har afgivet tilbud for hvert aktiv i kontrakten * Hvert aktiv er forhandlet enkeltvis * Omkostninger og indtægter kan måles på det enkelte aktiv | * Entreprisekontrakterne er forhandlet samlet * Det udførte arbejde er tæt forbundet eller samme projekt * Arbejdet udføres samtidigt eller i umiddelbar forlængelse |

Kilde: Egen tilvirkning - på baggrund af RV 6[[17]](#footnote-18)

Det kan på overfladen forekomme mærkværdigt, at det regnskabsmæssigt er nødvendigt at foretage opsplitning af en entreprisekontrakt. Såfremt en entreprisekontrakt indeholder to aktiver, vil opførelsen af begge aktiver skulle indregnes efter reglerne for entreprisekontrakter. Det er dog vores vurdering, at den løbende indregning af indtægter vil være anderledes ved en evt. opsplitning, såfremt den forventede procentvise avance på aktiv 1 er betydelig anderledes end den forventede avance for aktiv 2. Dette er naturligvis under forudsætning af, at udførelse af aktiv 1 og 2 ikke foretages samtidig. Der vil ved sammenlægning af entreprisekontrakter være tale om det tilsvarende scenarie.

## EU's 4. direktiv

Nu har der været lejlighed til at stifte bekendtskab med de danske love og regler for området indtægter og entreprisekontrakter, og det er således tid til at rette blikket mod de internationale bestemmelser.

Som omtalt i afsnit 2.2 har EU udarbejdet 4. direktiv til aflæggelse af regnskaber. Selve 4. direktiv indeholder ikke særlige bestemmelser vedrørende den regnskabsmæssige behandling af entreprisekontrakter. Artikel 31, stk. 1c anfører, at poster indregnet i årsrapporten skal foretages på baggrund af forsigtighed. Subsidiært er det i artikel 31 anført, at kun konstateret fortjeneste på statustidspunktet kan indregnes i resultatopgørelsen.

Før ændringer af ÅRL 2001 var forsigtighedsprincippet en vigtig del af begrebsrammen. Men forsigtighedsprincippet indgår ikke længere som en del af begrebsrammen, da det anses at præge regnskabsproducentens årsrapport i en pessimistisk retning. Forsigtighedsprincippet er således blevet afløst af en grundlæggende forudsætning om neutralitet. Dette giver i sagens natur en anden regnskabsmæssig behandling.

Det fremgår af fortolkningsmeddelelsen til 4. og 7. direktiv, punkt 2.5.4, nr. 35, at både produktions- og faktureringsmetoden kan anvendes som indregningskriterium i henhold til direktivet. For produktionsmetoden fremgår det, at fortjenesten, der skal medregnes i resultatopgørelsen, udgør den andel, der er opfyldt ved udgangen af regnskabsåret i forhold til den samlede entreprisekontrakt (percentage of completion method).[[18]](#footnote-19) Ifølge fortolkningsmeddelelsen, punkt 2.5.4, nr. 36 skal følgende betingelser dog være opfyldt for indregning efter produktionsmetoden:

1. *"hele kontraktindtægten skal være kendt,*
2. *den afsluttede arbejdsdel skal kunne beregnes præcist, og*
3. *arbejdet under kontrakten skal være tilstrækkeligt fremskredent"*

De første to betingelser kan sammenlignes med betingelserne i RV 6. Det, der vil give en anden regnskabsmæssige behandling, såfremt regnskabsproducenten fulgte EU's 4. direktiv, er betingelse c. I modsætning til dansk regnskabsregulering, hvor kravet om en pålidelig opgørelse af indtægten styrer første tidspunkt for indregning, så skal arbejdet være tilstrækkelig fremskredent, for at der kan ske indregning ifølge direktivet.

## IFRS

### IAS 18 - Revenue

IAS 18 indeholder ligesom RV 22 de generelle principper for den regnskabsmæssige behandling af omsætning. IAS 18 arbejder ud fra Framework jf. afsnit 2.2.2, der indeholder en definition af indtægter. Definitionen er i stor udstrækning identisk med definitionen i ÅRL.[[19]](#footnote-20)

Betingelserne i IAS 18 for indregning af indtægter vedrørende varesalg er identiske med RV 22 - bortset fra kravet om dokumentation i RV 22. Kravet om at indtægten skal kunne dokumenteres, virker efter vores opfattelse ikke særlig relevant som krav i en regnskabsvejledning. Det må være en grundlæggende forudsætning for hele regnskabsudarbejdelsen, at alle regnskabets elementer har den nødvendige dokumentation. Vi antager derfor, at IAS 18 har samme dokumentationskrav, selvom det ikke positivt er nævnt i standarden. Der vil derfor i langt de fleste tilfælde forekomme en ensartet regnskabsmæssig behandling af salg af varer efter IAS 18 og RV 22.

Der er dog et enkelt punkt, hvor IAS 18 og RV 22 er forskellige. Såfremt betingelserne for indregning af indtægter ved salg af varer efter IAS 18 opfyldes løbende, vil der være mulighed for at anvende produktionsmetoden. Der er dog et krav, at alle betingelserne er opfyldt. Undtagelsen behandles yderligere i spørgsmål II.

### IAS 11 - Construction Contracts

IASB har ligeledes valgt at beskrive den regnskabsmæssige behandling af entreprisekontrakter i en særskilt standard.

Ligesom RV 6 stiller IAS 11 betingelser for indregning af indtægter. Der er ikke forskel på betingelserne for indregning jf. RV 6 og IAS 11 – hverken for fastpriskontrakter eller kostpris-plus kontrakter.

Den helt store forskel er derimod, hvordan henholdsvis RV 6 og IAS 11 definerer en entreprisekontrakt. IAS 11, afsnit 3 definerer en entreprisekontrakt som:

*”a contract specifically negotiated for the construction of an asset or a combination of assets that are closely interrelated or interdependent in terms of their design, technology and function or their ultimate purpose or use.”* (egen fremhævning)

Herudover definerer afsnit 4, at der skal være tale om opførelse af et aktiv - eksempelvis bro, bygning mv. Dette er ligeledes et af punkterne i definitionen ifølge RV 6. Derudover er der ikke meget til fælles i de to definitioner. IAS 11 har ikke indarbejdet en vurdering af, om kontrakten skal være indgået inden entreprisen påbegyndes samt taget stilling den løbende overgang af ejendomsretten. Derimod tager RV 6 ikke stilling til, om kontrakten skal være individuelt forhandlet. Det er punktet vedrørende individuel forhandlet, der i særdeleshed giver anledning til udfordringer.

Vedrørende opsplitning og sammenlægning af entreprisekontrakter er reglerne i IAS 11 identiske med RV 6.[[20]](#footnote-21) Selvom reglerne er identiske kan området godt give anledning til udfordringer. Såfremt en opsplitning af en entreprisekontrakt medfører, at aktiv 1 kan defineres som en entreprisekontrakt efter ovenstående fortolkning og aktiv 2 falder uden for definitionen af en entreprisekontrakt efter IAS 11, vil dette medføre en anderledes regnskabsmæssig behandling end efter RV 6.

## Produktionsmetoden kontra faktureringsmetoden

Det er nu tid til kort at belyse årsagen til, hvorfor der netop er så meget fokus på valg af indtægtskriterium ved regnskabsaflæggelsen. Til brug herfor har vi udarbejdet et illustrativt eksempel på den regnskabsmæssige forskel ved anvendelse af produktionsmetoden kontra faktureringsmetoden jf. bilag 3.

Som det fremgår af eksemplet i bilag 3 vil ”tilgangen i de fremtidige økonomiske fordele” ved produktionsmetodenblive indregnet i årsrapporten langt tidligere end ved faktureringsmetoden. Ved anvendelse af produktionsmetoden nærmer regnskabs-producenten sig mere et driftsøkonomisk syn på, hvornår værdiskabelsen i entrepriseforløbet finder sted.

Det illustrative eksempel skal ses i et større perspektiv. Størrelsen af den samlede regnskabsmæssige effekt afhænger naturligvis af en række faktorer. Først og fremmest skal der være tale om, at en omfattende del af regnskabsproducentens aktiviteter ikke kan indregnes, før der opstår en væsentlig forskel i resultatopgørelsen. En virksomhed kan sagtens have flere forskellige aktiviteter, men jo større værdier entreprisekontrakterne udgør af den samlede balancesum/aktivitet, jo større bliver den resultatmæssige forskel imellem anvendelse af de to indtægtskriterier.

Derudover vil entrepriseperiodens længde samt det gennemsnitlige antal entreprisekontrakter pr. år også kunne påvirke den resultatmæssige forskel. De fleste regnskabsproducenter har en interesse i at vise regnskabsbruger en god og stabil indtjening i årsrapporterne. Ved lange entrepriseperioder og et fåtal af entreprisekontrakter kan der ved faktureringsmetoden forekomme regnskabsår næsten uden eller helt uden indtjening, og som en afledt konsekvens heraf negative resultater. Regnskabsbruger vil således stille spørgsmålstegn ved om resultatet er et udtryk for dårlig styring af virksomhedens aktiviteter eller mangel på afslutning af entrepriseprojekter i indeværende regnskabsperiode. Denne problemstilling forsvinder ved anvendelse af produktionsmetoden. Omvendt opstår der så en risiko for, at den realiserede indtægt ved projektets afslutning kan vise sig at være anderledes, end det på balancedagen indregnede.

Den sidste betydningsfulde faktor er den procentvise avance på virksomhedens entreprisekontrakter. Er der tale om entreprisekontrakter med en stor procentvis avance, vil den regnskabsmæssige forskel i entrepriseperioden naturligvis være væsentligt mere markant end ved lave entrepriseavancer.

Forskellen i den regnskabsmæssige behandling er bl.a. tydeliggjort i praksis i forbindelse med Fondsrådsafgørelserne vedrørende Keops og TKD. Som følge af ændringen i regnskabspraksis blev Keops’ omsætning reduceret med 95,4 mio. i 2004/05 og 11,4 mio. i 2003/04 og TKD’s koncernresultat efter skat og minoritetsinteresser blev reduceret fra 105,2 mio. til 38 mio. i 2005/06.[[21]](#footnote-22)

### Færdiggørelsesgrad

Opfylder regnskabsproducenten kriterierne for at indregne virksomhedens entrepriser efter produktionsmetoden, er det nødvendigt for at kunne fastsætte salgsværdien på afslutningsdagen, at der opgøres en færdiggørelsesgrad på de enkelte entreprisekontrakter. Dette medfører naturligvis en række krav til virksomhedens økonomistyringssystem. Det vigtigste er dog, at økonomistyringssystemet skal være i stand til at henføre virksomhedens omkostninger ud til de enkelte entrepriseprojekter.

Problemstillingen omkring færdiggørelsesgrad er kun relevant for fastpriskontrakter, da der ved kostpris-plus-kontrakter bliver indregnet en avance på baggrund af de afholdte omkostninger, og avancen på balancedagen således kan fastsættes med sikkerhed. Der er i regnskabsteorien beskrevet forskellige metoder til opgørelse af færdiggørelsesgraden. Metoderne kan deles op i to kategorier, nemlig input - og output baserede.

Det er vores vurdering, at der set ud fra regnskabsregulering i teori, kun eksisterer én korrekt færdiggørelsesgrad på afslutningsdagen og dermed én korrekt salgsværdi til indregning i resultatopgørelsen. Men indtjeningen i en entreprisekontrakt kan først præcis opgøres, når entreprisekontrakten er endelig afsluttet, betalt og garantiperioden for entreprisen er afsluttet. Den praktiske udfordring er derfor, at regnskabsproducenten på statusdagen skal opgøre færdiggørelsesgraden så pålideligt som muligt. Den valgte metode skal ligeledes sikre en ensartet regnskabsmæssig behandling af alle virksomhedens entreprisekontrakter.

RV 6, afsnit 51 oplister følgende mulige metoder ved opgørelse af færdiggørelsesgraden:

1. Vurdering af det fysiske stade for arbejdet (output baseret)
2. Forholdet mellem omkostninger afholdt til dato og de totale kalkulerede omkostninger, som kan henføres til arbejdet (input baseret)
3. Forholdet mellem de indsatte ressourcer (arbejdstimer, mængder og lign.) til dato og de totale kalkulerede ressourcer for arbejdet (input baseret)
4. Afslutning af delaktiviteter, som den samlede entreprisekontrakt kan opdeles i (output baseret)
5. En kombination af ovenstående metoder

IAS 11 indeholder ingen beskrivelse af metoder til opgørelse af salgsværdien på afslutningsdagen. Der er dog i artikel 25 anført, at omsætningen på entreprisen skal holdes op imod de afholdte omkostninger på statusdagen. Ligeledes er der i appendix til IAS 11 udarbejdet et illustrativt eksempel til opgørelse af færdiggørelsesgrad. I eksemplet anvendes forholdet mellem afholdte omkostninger og totalkalkulerede omkostninger til beregning af færdiggørelsesgraden.[[22]](#footnote-23)

Det er vores vurdering, at der ved fastsættelse af færdiggørelsesgraden efter IAS 11 både kan anvendes input og output baserede metoder. Der bør derfor ikke være nogen forskel i den forventede avance opgjort efter henholdsvis RV 6 og IAS 11.

## E&S’ notat af 1. februar 2008

For at kunne analysere og diskutere årsagerne til notatet er første step, at få belyst de budskaber notatet indeholder. Der er nedenfor i hovedtræk angivet de væsentligste budskaber i notatet fra E&S.

Det altovervejende budskab i notatet er, at produktionsmetoden for C- og D-virksomheder alene skal anvendes, når definitionen i IAS 11 er opfyldt.[[23]](#footnote-24)

Ifølge notatet fremgår det af lovbemærkninger til § 49, stk. 1, 1. pkt. i ÅRL af 2001, at definitionen både efter RV 6 og IAS 11 skal være opfyldt.[[24]](#footnote-25) Det fremgår indirekte af notatet, at lovgiver på tidspunktet for fremsættelse af ovennævnte lovbemærkning var overbevist om, at den igangværende ajourføring af RV6, ville medføre en ensartning i forhold til IAS 11. Notatet tager derfor selvstændigt stilling til, at den fremsatte lovbemærkning om overholdelse af IAS 11 vægter højere end overholdelse af RV 6.

Derudover er notatets budskab, at regnskabsproducenten ikke kan opretholde anvendelsen af produktionsmetoden under henvisning til et retvisende billede, hvilket vil sige, at virksomhederne ikke kan gøre brug af fravigelseskravet i ÅRL § 11, stk. 3. Notatet anfører således indirekte, at bestemmelserne efter IAS 11 vil medføre et mere retvisende billede.[[25]](#footnote-26)

### Årsager til notatet

Det er nu muligt at gå bag om notatet og diskutere de årsager, der efter vores opfattelse har medført, at notatet er blevet udsendt. Det er vores vurdering, at der ikke er én enkeltstående grund til notatets tilblivelse, men der er tale om en sammenfatning af flere forhold. Det overordnede formål med notatet har naturligvis været at udstikke de regnskabsmæssige retningslinjer for danske regnskabsproducenters fremtidige behandling af entreprisekontrakter. Vi har herunder årsagerne i vilkårlig rækkefølge:

**Den glemte forskel**

Som vi har erfaret, er der en klar forskel på, hvordan RV 6 definerer en entreprisekontrakt kontra IAS 11. Forskellen har været tilstede lige siden ajourføring af RV 6 i 2002 (se bilag 1).en Så hvorfor giver denne forskel først nu anledning til så meget opmærksom, når forskellen har eksisteret i næsten syv år? En del af forklaringen skal naturligvis findes i D-virksomhedernes overgang til IFRS i 2005. Dette har givet et langt større indblik i de internationale standarder, da D-virksomhederne i deres regnskabsaflæggelse er begyndt at forholde sig til de enkelte detailbestemmelser i standarderne.

Samtidig skal blikket rettes mod RV 6, appendiks 1.[[26]](#footnote-27) Appendiks 1 har til formål at redegøre for de forskelle, der ifølge RU er imellem RV 6 og IAS 11. Appendikset er ajourført i 2004 (se bilag 1). Det er ikke i appendikset anført, at der i definitionen af en entreprisekontrakt er forskel imellem RV 6 og IAS 11. Som omtalt tidligere var det i lovbemærkningerne anført, at ÅRL af 2001 skulle være i overensstemmelse med RV 6 og IAS 11. Ifølge lovbemærkningerne var ajourføringen af RV 6 allerede igangsat inden vedtagelse af ÅRL af 2001 og formålet med ajourføringen var en ensartning i forhold til IAS 11. Det var således ikke på tidspunktet for vedtagelse af ÅRL af 2001 forventet, at der skulle opstå en forskel mellem RV 6 og IAS 11. Det er vores formodning, at RU i deres ajourføring af RV 6 har arbejdet ud fra en målsætning, om at ligge sig så tæt op af IAS 11 som muligt.

Det er således vores opfattelse, at der kun kan have været to årsager til den omtalte definition i RV 6 af en entreprisekontrakt. Enten har RU ikke været enig i IAS 11’s definition af entreprisekontrakter eller også har RU før vedtagelsen i 2002 ikke været opmærksom på, at ajourføringen ville medføre en forskel til IAS 11. Såfremt RU var af den opfattelse, at IAS 11 ikke var tidssvarende vedrørende definitionen af entreprisekontrakter, ville det have været overvejende sandsynligt, at definitionen i RV 6 alligevel havde fulgt IAS 11. Grunden hertil skal findes i et stærkt politisk pres om internationaliserede regnskabsvejledninger.

Der er derfor vores vurdering, at RU ikke har været bevidst om, at der i udtrykket "individuel forhandlet" lå en forskel i forhold til deres definition i RV 6. Dette synspunkt støttes ligeledes af, at appendiks 1 ikke nævner forskellen. Vi har i forbindelse med udarbejdelse af opgaven haft kontakt til Søren Kok Olsen[[27]](#footnote-28), der var medlem af RU på tidspunktet for vedtagelse af RV 6. Han bekræfter telefonisk over for os, at RU ikke var opmærksom på forskellen, hverken ved ajourføring af RV 6 i 2002 og appendiks 1 i 2004. Derudover forespurgte vi ham, om det havde haft nogen indflydelse, hvis RU havde været opmærksom på forskellen. Det kunne han ikke svare entydigt på, da der fra RU’s side eksisterede et ønske om at tilpasse RV 6 til IAS 11. E&S har med notatet definitivt slået fast, at der er en forskel og dermed rettet op på forglemmelsen i appendiks 1 i RV 6.

**De glemte C-virksomheder**

Der er i de sidste par år opstået tvivl om, hvori regnskabsgrundlaget for C-virksomheder består. D-virksomhederne er som sagt overgået til IFRS i 2005 (se bilag 1). D-virksomheder skulle tidligere følge de danske regnskabsvejledninger og regnskabsvejledningerne var således udarbejdet under denne forudsætning. C-virksomhederne har haft mulighed for at følge de danske regnskabsvejledninger, men har ikke været forpligtet til at følge dem.

Derudover har RU i 2003 udarbejdet en særlig regnskabsvejledning for mindre virksomheder primært henvendt til B-virksomheder. C-virksomheder har ligeledes haft mulighed for at anvende denne regnskabsvejledning under forudsætning af, at de stadig opfyldte ÅRL’s yderligere krav til C-virksomheder. For den regnskabsmæssige regulering af entrepriser består de yderligere krav primært i ekstra oplysninger i omsætningsnoten. Definitionen af en entreprisekontrakt jf. regnskabsstandarden for mindre virksomheder er identisk med RV 6.[[28]](#footnote-29) Der kan naturligvis knyttes samme kommentar til denne vejledning som i foregående afsnit, om definitionen ville have været anderledes såfremt RU var opmærksom på forskellen i forhold til IAS 11, da regnskabsstandarden blev godkendt i 2003.

Der er derfor ikke et sæt regnskabsstandarder, der specifikt er udarbejdet med henblik på regnskabsregulering for danske C-virksomheder. E&S har med notatet taget fat på en debat om regnskabsgrundlaget for C-virksomhederne. Ifølge E&S notat er ÅRL af 2001 udarbejdet under en grundlæggende forudsætning om, ikke at være i strid med bestemmelserne i IFRS.[[29]](#footnote-30) Notatet omtaler naturligvis kun entreprisekontrakter og tager således ikke stilling til den regnskabsmæssige behandling af andre områder i årsrapporten for C-virksomheder. Men tanken om, at der kan foretages en analog betragtning til andre områder i regnskabsaflæggelse for C-virksomheder er nærliggende.

Samtidig er E&S bevidste om, at IASB i øjeblikket arbejder på et current project med navnet ”IFRS for Private Entities”.[[30]](#footnote-31) Projektet har allerede været præsenteret i et Exposure Draft, og der forventes en endelig standard i 2009. Det fremgår ikke umiddelbart af navnet, men projektet er rettet mod små og mellemstore virksomheder. Standarden er efter danske forhold især rettet mod C-virksomheder. For at standarden skal være gældende som regnskabsgrundlag i Danmark, kræver dette naturligvis en udvidelse af IAS-forordningens omfang. Der vil dog være en stor sandsynlighed for, at standarden på sigt bliver et krav for de danske C-virksomheder. E&S er derfor fremadrettet, når de i deres notat ligeledes indbefatter, at C-virksomheder skal følge definitionen efter IAS 11. Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at sige noget om, hvor stor en andel af de danske C-virksomheder, der i givet fald vil blive omfattet af standarden. Ej heller om den udarbejdede standards ordlyd vedrørende definitionen på en entreprisekontrakt vil blive den samme som efter IAS 11.

Desuden synes udviklingen af de danske regnskabsvejledninger at være gået i stå. Ifølge Søren Kok Olsen er udvalget ikke blevet forespurgt om deres holdning til regnskabsgrundlaget i forbindelse med udsendelse af notatet fra E&S. Dette skal sammenholdes med, at E&S har valgt ikke at foretage deres præcisering som en ajourføring af RV 6, men derimod ved udsendelse af notat.

**Den praktiske håndtering**

Næste punkt er primært et resultat af den kontrol, der foretages af danske børsnoterede virksomheder. Danske børsnoterede virksomheder er underlagt tilsyn fra Fondsrådet grundet den øgede offentlige interesse for virksomhedernes finansielle oplysninger. Som tidligere nævnt, har der i 2006 været to fondsrådsafgørelser, der anfægter virksomhedernes håndtering af definitionen i IAS 11, herunder muligheden for at fravige bestemmelserne på baggrund af kravet om et retvisende billede. Keops og TKD har begge været bevidste om forskellen mellem RV 6 og IAS 11, men alligevel valgt ikke at ændre indtægtskriterium til faktureringsmetoden. Keops ud fra et synspunkt om, at deres entreprisekontrakter opfyldte definitionen i IAS 11. TKD bibeholdte produktionsmetoden, selvom de ikke mente, at deres entreprisekontrakter opfyldte definitionen i IAS 11. Argumentationen har været, at dette indtægtskriterium bedst udtrykte et retvisende billede af virksomhedens værdiskabelse. Der foretages en dybere gennemgang af afgørelserne i spørgsmål II.

E&S har benyttet notatet til at henvise andre virksomheder til de to fondsrådsafgørelser for en yderligere konkretisering af udtrykket "individuelt forhandlet"[[31]](#footnote-32) samt muligheden for at præcisere at fortsættelse af nuværende regnskabspraksis med henvisning til et retvisende billede ikke er muligt. Vi er af den opfattelse af E&S er klar over, at de børsnoterede virksomheder ofte virker som forbilleder for C-virksomheder også inden for regnskabsregulering. Derfor vil en accept af ovenstående forhold i de børsnoterede virksomheder sandsynligvis medføre den samme praksis hos C-virksomhederne.

**Fortolkningsopgaven**

Notatet er også et eksempel på, at E&S i større og større udstrækning overtager styringen vedrørende fortolkning og udvikling af regnskabsreguleringen i Danmark. E&S’ bemyndigelse til at udarbejde fortolkningsbidrag til ÅRL findes i ÅRL § 136:

*"Det påhviler Erhvervs- og Selskabsstyrelsen at sørge for, at der udarbejdes standarder, der i nødvendigt omfang skal udfylde og supplere denne lov…"*

E&S kan vælge at "outsource" fortolkningsopgaven til andre, og dette har således også været tilfældet i en lang årrække, hvor opgaven har været lagt ud til FSR ved RU.[[32]](#footnote-33) RU har tidligere været dybt involveret i udviklingen af de danske regnskabsstandarder. Ifølge Søren Kok Olsen har E&S valgt ikke at forespørge RU om deres holdning til notatets budskab, argumentation og ordlyd. Vi ser notatet som et tegn på, at E&S fremadrettet ønsker at være en mere aktiv spiller i relation til fortolkning af ÅRL og udviklingen af regnskabsgrundlaget, herunder for C-virksomheder.

Hvilken rolle RU har fremadrettet, er uklar på nuværende tidspunkt. Men der forekommer ikke at være foretaget en formel tilbagetrækning af opgaven fra RU til E&S, idet E&S ifølge Søren Kok Olsen ved andre lejligheder har rådført sig med RU. Udsendelser fra E&S er obligatoriske for regnskabsproducenten med hjemmel i ÅRL § 136. Vi er således af den holdning, at E&S har benyttet lejligheden til at manifestere, at de har de endelige beføjelser til at udstede fortolkningsbidrag. Særligt fordi E&S netop på området vedrørende definitionen af entreprisekontrakter er af en anden opfattelse end RU.

## Delkonklusion I

Vi har nu haft mulighed for at gennemgå de love og regnskabsstandarder, der danner grundlag for den regnskabsmæssige behandling af entreprisekontrakter i danske C-virksomheder. Herudover har vi analyseret og diskuteret årsagerne til det udsendte notat fra E&S. Det er nu tid til at foretage en konklusion på spørgsmål I ifølge problemformuleringen.

**Den grundlæggende forskel**

Den altovervejende årsag til notatets udsendelse er, at der på et centralt punkt er forskel mellem RV 6 og IAS 11. De danske og internationale regnskabsstandarder vedrørende indtægter og entreprisekontrakter er identiske på en lang række punkter, men når det kommer til definitionen af en entreprisekontrakt til indregning efter produktionsmetoden, er der en forskel. Ligheder og forskelle er illustreret i nedenstående oversigt med fremhævning af området, der har været hovedårsagen til E&S' notat:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Salg af varer | RV 22 | IAS 18 |
| Definition | * En stigning i økonomiske fordele eller værdistigning eller fald i forpligtelser. | En stigning i økonomiske fordele eller værdistigning eller fald i forpligtelser. |
| Betingelser for indregning | Risici og fordele skal være overdraget til bygherre.  * Ledelsesmæssigt ansvar skal være overdraget til bygherre. * Indtægt/omkostninger skal kunne måles pålideligt. * De økonomiske fordele vil tilgå entreprenøren.\* | Risici og fordele skal være overdraget til bygherre.  * Ledelsesmæssigt ansvar skal være overdraget til bygherre. * Indtægt/omkostninger skal kunne måles pålideligt. * De økonomiske fordele vil tilgå entreprenøren. |
| Indregningsmetode | Faktureringsmetoden | Faktureringsmetoden\*\* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Entreprisekontrakter | RV 6 | IAS 11 |
| Definition af en entreprisekontrakt | Opførsel af aktiv eller projekt  * **Kontrakten strækker sig over flere regnskabsår** * **Kontrakten er som regel indgået inden arbejdet påbegyndes** * **Ejendomsretten overgår i takt med arbejdets udførelse** | * **Konstruktion af et fysisk aktiv eller gruppe af aktiver**  Individuelt forhandlet |
| Betingelser fastpriskontrakt | Entrepriseindtægten er kendt  * Fordele og ulemper ved kontrakt tilgår entreprenøren * Omkostninger og færdiggørelsesgrad kan opgøres pålideligt * Omkostninger kan måles pålideligt og sammenholdes med budget | Entrepriseindtægten er kendt  * Fordele og ulemper ved kontrakt tilgår entreprenøren * Omkostninger og færdiggørelsesgrad kan opgøres pålideligt  Omkostninger kan måles pålideligt og sammenholdes med budget |
| Betingelser kostpris-plus-kontrakt | Fordele og ulemper ved kontrakt tilgår entreprenøren.  * omkostninger kan måles pålideligt | Fordele og ulemper ved kontrakt tilgår entreprenøren.omkostninger kan måles pålideligt |
| Indregningsmetode | Produktionsmetoden | Produktionsmetoden |
| Opsplitning | Opførelse af flere aktiver  * Afgivet tilbud på hvert aktiv * Forhandlet enkeltvis * Indtægter og omkostninger kan opgøres pålideligt. | Opførelse af flere aktiver  * Afgivet tilbud på hvert aktiv * Forhandlet enkeltvis * Indtægter og omkostninger kan opgøres pålideligt. |
| Sammenlægning Kilde: Egen tilvirkning | Forhandlet samlet  * Tæt forbundet * Opført samtidig eller i umiddelbar forlængelse | Forhandlet samlet  * Tæt forbundet * Opført samtidig eller i umiddelbar forlængelse |

#### \* RV 6 har i modsætning til IAS 18 et krav om, der skal foreligge dokumentation for indtægten.

#### \*\* Ved løbende opfyldelse af betingelserne for indregning kan produktionsmetoden anvendes.

**Øvrige årsager til E&S’ notat af 1. februar 2008**

Derudover har vi konstateret følgende forhold, der direkte eller indirekte har medført tilblivelsen af E&S’ notat:

* RU’s manglende fokus på den restriktive fortolkning af udtrykket "individuelt forhandlet" ved ajourføring af RV 6 i 2002 samt ved tilblivelsen af appendiks 1 i 2004.
* Inddragelse af de danske C-virksomheder i gruppen af regnskabsproducenter, der for entreprisekontrakter skal anvende regnskabsstandarden IAS 11 i stedet for RV 6.
* Præcisering af gældende regnskabspraksis over for regnskabsproducenter, der hidtil har anvendt IAS 11.
* E&S' øgede involvering i fortolkning og udvikling af det danske regnskabsgrundlag herunder for danske C-virksomheder.

# Besvarelse spørgsmål II

* **Kan definitionen for en entreprisekontrakt efter IAS 11 konkretiseres, så danske regnskabsproducenter i praksis vælger det korrekte indtægtskriterium?**

## Entreprisekontrakter i et juridisk perspektiv

Entrepriseret er et ikke-lovreguleret retsområde, og er som udgangspunkt reguleret ved de almindelige formueretlige regler. Købelovens regler finder ikke anvendelse på entrepriseaftaler.[[33]](#footnote-34) Entrepriseområdet er juridisk styret af tre frivillige standardaftalesæt; ABR89, AB92 og ABT93. Vi har valgt at koncentrere os om AB92, da den gælder for almindelige entrepriseaftaler. AB92 er utvivlsomt dansk entrepriserets mest betydningsfulde standardvilkår. Det skyldes dels, at den er blevet til i et bredt samarbejde mellem bygge- og anlægsbranchens parter, dels at den indgår som en del af stort set alle større entreprisekontrakter. Selvom entreprenør og bygherre ikke har vedtaget anvendelse af AB 92, vil principperne bag AB92 endvidere ofte blive lagt til grund ved evt. retslige uoverensstemmelser.

**Bindende aftale**

Efter den danske aftalelov er en mundtlig aftale ligeså bindende som en skriftlig aftale. En skriftlig aftale vil således kun have bevismæssig betydning.[[34]](#footnote-35) Dette er også gældende for entreprisekontrakter.

**Anvendelsesområde af AB92**

Ifølge AB92 er en entreprisekontrakt en aftale, hvor den ene part (entreprenøren) forpligter sig til at tilvejebringe et bestemt arbejdsresultat i form af opførelse eller reparation af eksempelvis en fast ejendom tilhørende en anden (bygherren).

En entreprisekontrakt er ofte en kombination af en vareleverance (mursten, tømmer mv.) samt en arbejdsydelse. Den juridiske fortolkning er, at det er den arbejdsindsats, der udføres på et projekt, der retfærdiggør brugen af de entrepriseretlige regler. Dvs. at der godt kan indgås en entreprisekontrakt på arbejdsindsats uden vareleverance, men ikke omvendt.

En entreprisekontrakt i juridisk forstand omfatter derfor ikke kun situationer, hvor der er tale om opførelse af en bygning (aktiv), men i lige så høj grad ved ombygning og reparationer.[[35]](#footnote-36)

### Forskellige former for entrepriser

Byggebranchen indeholder mange forskellige typer af virksomheder. og det kan derfor være nødvendigt, at opdele aktørerne i kategorier. Det kan gøres ud fra den type af forpligtelse, de påtager sig i forbindelse med en entreprise. Der er hovedsageligt tre entreprisetyper, der anvendes i den juridiske verden. Herunder følger en kort beskrivelse af de tre entreprisetyper:

**Fagentreprise**

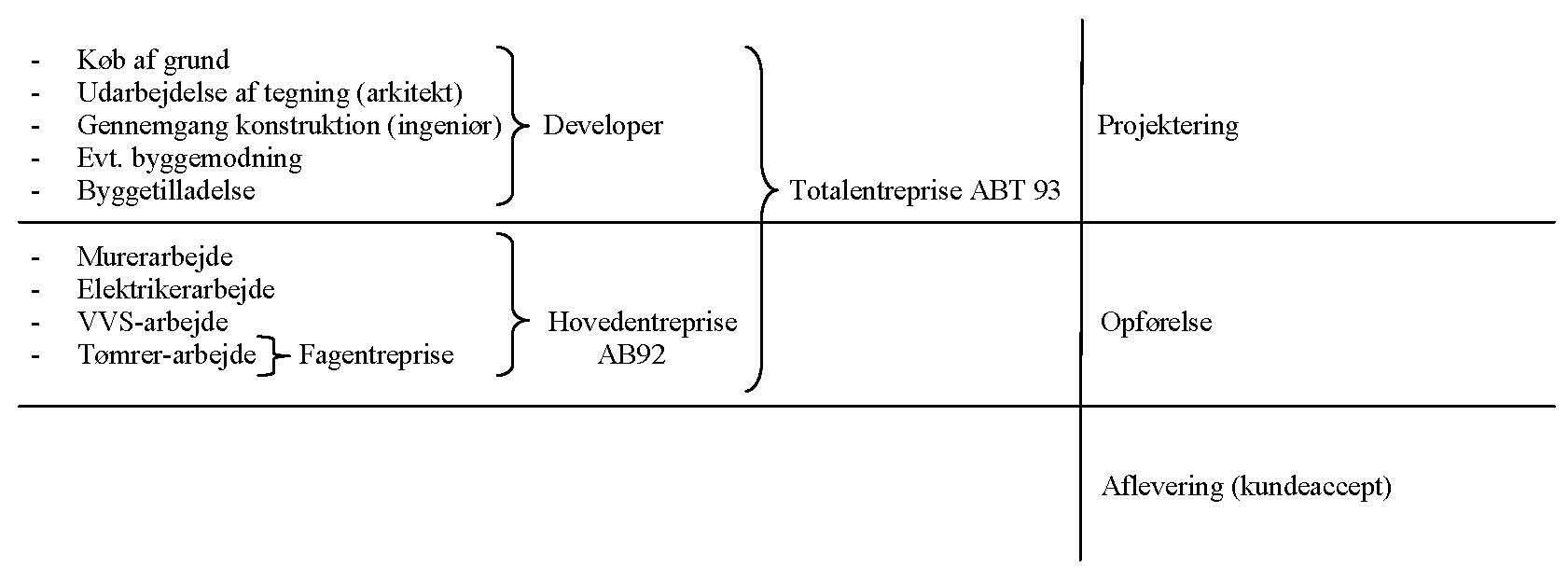
Fagentreprise foreligger hvor bygherren indgår særskilt aftale med en række – af hinanden kontraktmæssigt uafhængige – entreprenører om udførelse af arbejde indenfor hver deres fagområde fx murer-, elektriker-, vvs-, tømrerarbejde mv.

**Hovedentreprise**

Ved hovedentreprise indgår bygherren kun kontrakt med én entreprenør, som påtager sig opførelsen af hele byggeriet og derfor hæfter for såvel byggeriets færdiggørelsestid som for dets mangelfrihed. Hovedentreprenøren kan vælge at overlade dele af sin entreprise til en eller flere underentreprenører og står så for koordineringen af udførelsen af det forskellige arbejde. I den forbindelse optræder hovedentreprenøren som bygherre over for underentreprenørerne.[[36]](#footnote-37)

**Totalentreprise**

Ved totalentreprise indgår bygherren ligeledes kun én kontrakt, nemlig med en totalentreprenør, som påtager sig såvel opførelsen som projekteringen af opgaven. Dette støttes ofte på ABT93. Totalentreprenøren kan ligeledes vælge at anvende underentreprenører eller (under)rådgivere.[[37]](#footnote-38)

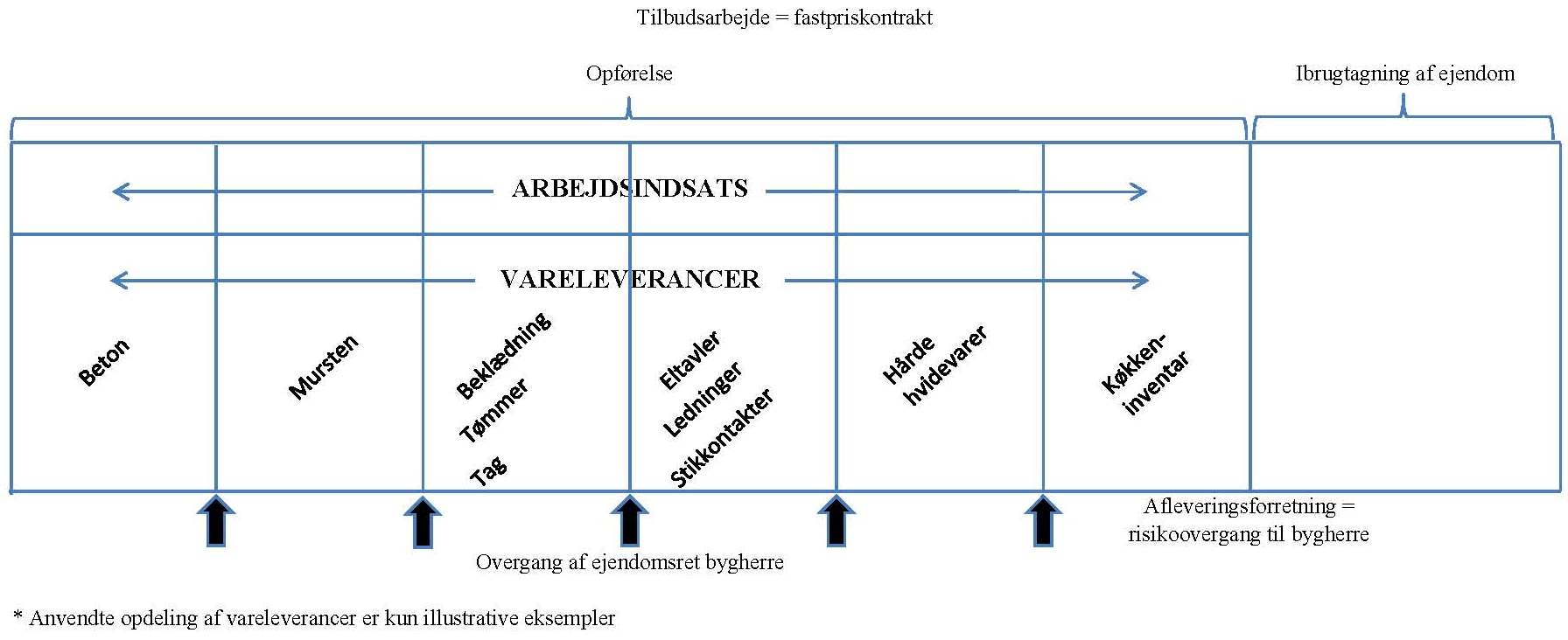


Kilde: Egen tilvirkning

### Overgang af risiko og ejendomsret på entrepriser

Indenfor entrepriseretten skelner man mellem tilbudsarbejde og arbejde udført efter regning. Ifølge de entrepriseretlige regler overgår risiko til bygherren ved tilbudsarbejde først i forbindelse med afleveringsforretning – undtagelsesvis ibrugtagning af det opførte aktiv. Derimod overgår ejendomsretten på de leverede materialer og arbejdsindsatsen ifølge AB92 § 10, stk. 3 løbende til bygherren, når disse er leveret på byggepladsen. Definitionen af tilbudsarbejde kan indenfor regnskabsreguleringen sidestilles med en fastpriskontrakt jf. afsnit 2.4.1.

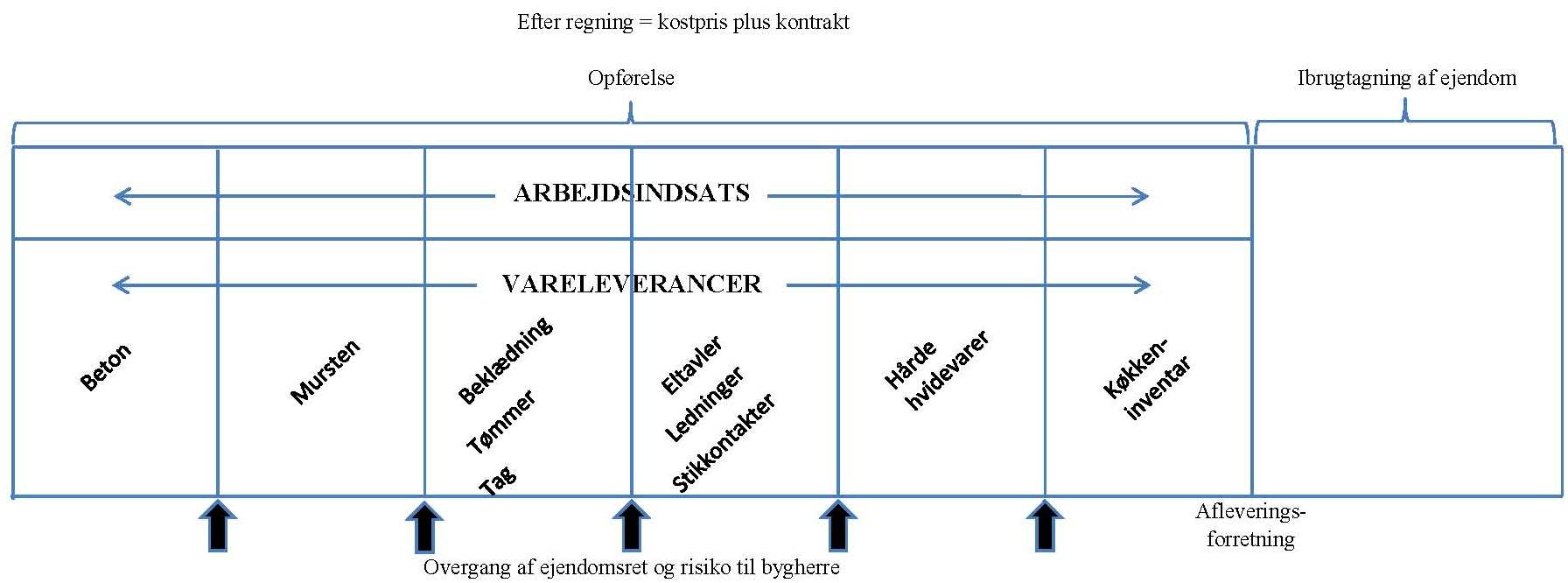
I de fleste situationer er den omtalte risikoovergang ikke aktuel, da det ifølge AB92 § 8 påhviler bygherre at tegne en brand- og stormforsikring. Forsikringen kan ligeledes omfatte entreprenøren på dennes forlangende. Såfremt skaden ikke er omfattet af forsikringen, eller der ikke er tegnet forsikring, påhviler risikoen for det udførte arbejde (materialer og arbejdsindsats) entreprenøren. Nedenstående illustration belyser overgang af risiko og ejendomsret ved tilbudsarbejde:

****

Kilde: egen tilvirkning

I forbindelse med entreprisekontrakter efter regning overgår risiko og ejendomsretten løbende til bygherre. Bygherren skal således selv dække evt. skader på det udførte arbejde. Denne løbende risikoovergang kan ikke ændres, selvom bygherre og entreprenør vedtager, at entreprisen ikke følger reglerne i AB92. Entreprisekontrakter efter regning kan inden for regnskabsregulering sidestilles med kostpris-plus-kontrakter.

Nedenstående illustration belyser overgang af risiko og ejendomsret ved entreprisekontrakter efter regning:



Kilde: Egen tilvirkning

### Ledelsesmæssigt engagement og kontrol over aktivet

Ifølge AB92 § 17 har bygherre tilsynspligt på entreprisepladsen. Bygherre kan naturligvis vælge at overdrage tilsynet til kompetente fagfolk. Tilsynet skal være til stede på byggepladsen eller skal kunne tilkaldes. Det har ikke indflydelse på den juridiske tilsynspligt, om der er tale om en fastpriskontrakt eller en kostpris-plus-kontrakt.

Efter vores opfattelse kan tilsynspligten sidestilles med, at bygherre overtager det ledelsesmæssige engagement i takt med at entreprenøren udfører arbejdet. Tilsynet har til opgave at finde eventuelle fejl og mangler i det af entreprenøren udførte arbejde og sørge for, at tidsplanen for entreprisen overholdes. Bygherrens tilsynspligt fritager ikke entreprenøren for ansvar. Entreprenøren skal stadig sørge for at arbejdet udføres uden fejl og mangler og færdiggøres efter den udarbejdede tidsplan.

Dette scenarie kan sidestilles med et varesalg. Sælger skal opfylde forpligtelsen til at udarbejde produktet uden væsentlige fejl og mangler til rette tid. Køber skal sørge for at reklamere over væsentlige fejl og mangler rettidigt.

Med hensyn til kontrol over aktivet, så opnår bygherre løbende ejendomsret over materialer, der leveres på byggepladsen. Det store spørgsmål er, om der med ejendomsrettens overgang på de leverede materialer, sker en løbende overgang af kontrollen med aktivet. IAS 11 har ikke ligesom IAS 18 stillet krav om, at dette skal være opfyldt. Forholdet er dog behandlet i IFRIC 15, der i afsnit 7 anfører det som en grundlæggende forudsætning for indregning af indtægter både efter IAS 11 og IAS 18.

Efter vores opfattelse sikrer de juridiske regler i AB 92, at danske entrepriser opnår en rullende overgang af det ledelsesmæssige engagement og kontrol over aktivet i takt med, at entreprisen udføres.

### Sikkerhedsstillelse og betalingsforpligtelse

Entreprenør skal over for bygherre stille sikkerhed, der indtil aflevering af entreprisen, skal svare til 15 % af entreprisekontrakten.[[38]](#footnote-39) Entreprenørens garanti står til sikkerhed for de eventuelle krav bygherre måtte have i forbindelse med den færdige entreprise eller selve opførelsen af denne. Det er dog ikke entreprenørens sikkerhedsstillelser, der i forbindelse med den regnskabsmæssige behandling af entreprisekontrakter, påkalder sig opmærksomhed.

Som tidligere omtalt i spørgsmål I er det en forudsætning både efter reglerne i IAS 11 og IAS 18, at det skal være sandsynligt, at betaling af indtægten vil finde sted. Entreprenøren har naturligvis løbende mulighed for at sikre sit tilgodehavende ved acontofakturering af det udførte arbejde. Der kan dog i forbindelse med entrepriseforløbet opstå tidspunkter, hvor det udførte arbejde overstiger den betalte acontofakturering eller, hvor foretaget acontofakturering ikke er blevet betalt. I sådanne situationer vil der kunne opstå usikkerhed om indtægtens størrelse, såfremt bygherre ikke er i stand til at betale evt. acontofakturering og/eller for værdien af det udførte arbejde udover foretaget acontofakturering.

AB 92 § 7 åbner mulighed for, at entreprenøren kan kræve sikkerhed fra bygherre - undtaget offentlige virksomheder - til opfyldelse af betalingsforpligtelserne. Bygherren kan ikke nægte at stille en sikkerhed, der skal udgøre min. 10 % af det aftalte entreprisebeløb. Dette er naturligvis med til at sikre entreprenørens økonomiske situation i forhold til entreprisen, men er samtidig også med til at sikre vurderingen af en evt. indtægts pålidelighed, samt sandsynlighed for at betaling finder sted i regnskabsmæssig henseende. Dette er ikke et ufravigeligt krav regnskabsmæssigt, men en betryggende sikkerhedsstillelse, der sammenholdt med modtagne betalinger for acontofaktureringer, sikrer salgsværdien af det udførte arbejde på statustidspunktet og er med til at understøtte indregning af indtægter på entreprisekontrakten ved anvendelse af produktionsmetoden.

### Ophævelse, syn og skøn

I tilfælde af uoverensstemmelser mellem entreprenør og bygherre i entrepriseforløbet, kan det føre til ophævelse af entreprisekontrakten. I den slags situationer vil entreprenør og bygherre ofte være uenige om "salgsværdien" af entreprisen. Det kan være svært for entreprenøren at forholde sig til indregning af indtægter på entreprisekontrakten i denne situation.

RV 6, afsnit 60 anfører, at så længe omfanget og udførelsen af resterende arbejder afhænger af pågående tvister og retssager, vil indtægter ikke kunne opgøres pålideligt, og dermed vil der ikke være mulighed for indregning af salgsværdien, men kun af kostprisen på entreprisen. Sådanne tvister løses ved, at der foretages en syn- og skønserklæring. Syn og skøn er ikke en afgørelse af tvisten, men en bevissikring af de faktiske forhold på tidspunktet for ophævelsen. Afgørelsen foretages af Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed. Når der er foretaget afgørelse, kan indtægten igen opgøres pålideligt under forudsætning af bygherrens evne til at betale.

## Regnskabsgrundlaget for entrepriser i C-virksomheder

Som omtalt i spørgsmål I konkluderer E&S' notat, at regnskabsproducenter i danske C-virksomheder skal anvende bestemmelserne i IAS 11 for deres entreprisekontrakter. Hvad der ikke bliver taget stilling til, er om det ændrede regnskabsgrundlag også omfatter fortolkningsbidrag til IAS 11. Subsidiært om det også omfatter fortolkningsbidrag, der først er offentliggjort efter udsendelse af notatet.

Stillingtagen til den juridiske metode er en evig kilde til diskussion indenfor mange faggrene, og regnskabsregulering er ingen undtagelse. Nogle eksperter mener, at det kun er de standarder, der eksisterer på tidspunktet for fortolkningsbidragets tilblivelse, der skal lægges til grund for anvendelsen af lovens bestemmelser,[[39]](#footnote-40) mens andre mener, at det er de til enhver tid eksisterende fortolkningsbidrag, der skal danne grundlag for behandlingen.[[40]](#footnote-41)

For danske D-virksomheder, der skal aflægge årsrapport efter de internationale regnskabsstandarder, er det forholdsvist enkelt at tage stilling til problematikken, da der i IAS 1 anføres, at det ikke må angives, at et årsregnskab er i overensstemmelse med de internationale regnskabsstandarder, hvis det ikke er i overensstemmelse med alle bestemmelser i de relevante standarder og relevante fortolkningsbidrag fra SIC. Mere problematisk forholder det sig i forhold til de danske C-virksomheder.

Ifølge IAS forordningen skal nye standarder og fortolkningsbidrag til standarder godkendes af Kommissionen i EU førend medlemslandene er forpligtet til at anvende dem som regnskabsgrundlag.[[41]](#footnote-42) SIC har 3. juli 2008 udgivet fortolkningsbidraget IFRIC 15, ”Agreements for the Construction of Real Estate”, men dette er endnu ikke godkendt af EU Kommissionen.

På trods af den manglende formelle vedtagelse af IFRIC 15 er vi af den overbevisning, at danske C-virksomheder i den regnskabsmæssige behandling af entreprisekontrakter skal tage IFRIC 15 i betragtning. En konkretisering af definitionen i IAS 11 af en entreprisekontrakt bør derfor tage sit udgangspunkt i en analyse af IFRIC 15.

### IFRIC 15

IFRIC 15's overordnede formål er at sætte regnskabsproducenter i stand til at løse følgende to problemstillinger:

1. Falder aftalen indenfor området for IAS 11 eller IAS 18?
2. Hvornår skal indtægter fra opførsel af fast ejendom indregnes?[[42]](#footnote-43)

IFRIC 15 bygger på den antagelse, at de virksomheder, der vil anvende fortolkningsbidraget allerede har taget stilling til, at den indgåede kontrakt om opførsel af fast ejendom opfylder betingelserne for indregning, hvilket vil sige, at de hverken fastholder ledelsesmæssigt engagement eller effektiv kontrol på et niveau, der vil medføre udelukkelse af indregning af hele eller dele af vederlaget.[[43]](#footnote-44) Antagelsen indgår ikke som en del af IAS 11, men er medtaget i IAS 18, afsnit 14.

Som vi konkluderede under spørgsmål I, er der ikke forskel på de danske og internationale betingelser for indregning af indtægter fra entreprisekontrakter, men derimod væsentlig forskel på, hvordan en entreprisekontrakt defineres. Derfor vil dette afsnit hovedsageligt beskæftige sig med punkt 1) af de angivne problemstillinger.

Afsnit 10 i IFRIC 15 fastslår, at afgørelsen om en kontrakt falder ind under IAS 11 eller IAS 18 afhænger af de konkrete aftalevilkår og alle omgivende kendsgerninger og forhold. IFRIC 15 bestemmer endvidere i BC 16 (b), at sådanne afgørelser kræver særskilt bedømmelse af hver enkelt kontrakt og aldrig kan blive et spørgsmål om regnskabspraksis.

Til brug for gennemgangen er ordlyden af definitionen på en entreprisekontrakt efter IAS 11, afsnit 3 og 4 her gengivet:

*”a contract specifically negotiated for the construction of an asset or a combination of assets that are closely interrelated or interdependent in terms of their design, technology and function or their ultimate purpose or use.”* (egen fremhævning)

*"a construction contract may be negotiated for the construction of a single asset such as a bridge, building …"*

### Hensigt med definitionen i IAS 11

Inden vi kan konkretisere definitionen af en entreprisekontrakt ifølge IAS 11, er det vigtigt at fokusere på, hvad IASB’s hensigt med definitionen har været. Da IAS 11 er af ældre dato, har det ikke været muligt at finde dokumentation for vores opfattelse i form af Exposure Draft, Discussion Papers el.lign. Det er dog vigtigt for forståelsen af fortolkningsbidragene samt den praktiske anvendelse kort at få defineret den oprindelige hensigt.

IAS 11, afsnit 4 (og afsnit 5) definerer med eksempler, hvad der i den fysiske verden forstås ved en entreprisekontrakt. Afsnittet er udarbejdet for at læsere af standarden ikke er i tvivl om, hvilke typer af aktiver (og opgaver forbundet med aktiver), der regnskabsmæssigt skal behandles efter bestemmelserne.

Ifølge vores opfattelse har en af de overordnede hensigter med IAS 11, afsnit 3 været at fjerne "afsætningsrisikoen". Det har ikke været ønskeligt for IASB, at regnskabsproducenter ville få mulighed for at indregne indtægter på opførelse af aktiver

uden at der reelt har været en køber til aktivet, dvs. sidestilling med varesalg. På den måde forhindres det, at en regnskabsproducent de første 2 år "bygger derudaf" med positive resultater til følge, og det så først i år 3 konstateres at byggerierne ikke kan sælges. Samtidig har hensigten med bestemmelsen være at sikre entreprenøren økonomisk i entrepriseforløbet - ikke så meget af hensyn til entreprenørens forretningsgrundlag, men mere ud fra en forudsætning om at sikre indtægtens pålidelighed på statustidspunkt.

### Konstruktion, entreprisestørrelse og tidshorisont

Ifølge ordlyden af IAS 11, afsnit 4 skal der være tale om opførelse af et aktiv. IAS 11 gør det klart, at den ikke vedrører serviceydelser alene. Der skal være tale om en konstruktion af et fysisk aktiv. Dette er i overensstemmelse med den juridiske definition af en entreprisekontrakt jf. afsnit 3.1 og stemmer i øvrigt også med definitionen i RV 6. Ordvalget leder tankerne hen på opførelse eller frembringelse af et større aktiv, hvad angår volumen og beløb.

IAS 11 er ligeledes ukonkret i sin definition af det tidsmæssige perspektiv for en entreprise. IFRIC 15, BC 16 anfører, at en tidsperiode på mere end en regnskabsperiode, ikke automatisk medfører, at der bliver tale om en entreprisekontrakt. Den skal dog som minimum strække sig over to regnskabsperioder.

Vi mener derfor, at der skal være tale om konstruktion af et fysisk aktiv, hvor entreprisesummen størrelse og entrepriseperioden får væsentlig betydning for regnskabsaflæggelse. I relation til væsentlighed skal regnskabsproducent se på billedet af virksomhedens samlede entreprisekontrakter i forhold til de samlede aktiviteter, selvom entreprisekontrakterne regnskabsmæssigt skal behandles hver for sig.

### Individuelt forhandlet

Ifølge IFRIC 15, afsnit 11 er definitionen i IAS 11 om "individuelt forhandlet" opfyldt, når bygherre er i stand til at udøve betydelig indflydelse på aktivets design inden opførelse påbegyndes eller være i stand til at udøve betydelig indflydelse, når opførelse af aktivet er påbegyndt. Det er ifølge IFRIC 15 ikke en nødvendighed, at bygherren gør brug af denne mulighed/ret til at udøve indflydelse/ændre.

Forholdet medfører, at der kan opstå en situation, hvor bygherrens ønsker stemmer overens med en af entreprenørens nuværende eller tidligere entrepriser. Bygherren vil stadig have beholdt retten til at udøve betydelig indflydelse, men dennes ønsker og behov har medført en kopi af et eksisterende projekt, og det kan på overfladen virke som om, bygherren ikke har haft mulighed for at udøve betydelig indflydelse.

Begrebet individuelt forhandlet skal naturligvis fortælle noget om bygherrens forhandlingsstyrke i forhold til entreprenøren og omvendt. Stor forhandlingsstyrke hos bygherren vil ofte medføre en "kundetilpasset" entreprise, mens stor forhandlingsstyrke hos entreprenøren ofte vil medføre opførelse af en "standardiseret" entreprise.

I teorien virker begrebet "individuelt forhandlet" håndgribeligt, men når det skal implementeres i praksis, rummer det straks flere udfordringer for regnskabsproducenten. Først og fremmest skal man tage stilling til, hvad der forstås ved betydeligindflydelse i aktivets design.

Hvor meget skal der til, før et aktiv bliver "individuelt forhandlet"? Hvis entreprenøren skal kunne besvare dette spørgsmål, er denne først og fremmest nødt til at forholde sig til, hvordan dette kan måles i praksis. Skal det måles ud fra en visuel bedømmelse af aktivets fysiske udseende? Eller en beløbsmæssig ændring i omkostningsstrukturen for entreprisen?

**Definition af design**

Vi deler E&S' og Fondsrådets opfattelse af definitionen på aktivitets design.[[44]](#footnote-45) Begrebet design skal fortolkes i retning af udtrykket "grundlæggende konstruktion". Dette medfører, at en visuel ændring er sket på baggrund af ændringer i aktivets størrelse/rumfang, materialevalg, indretning, kapacitet, tekniske muligheder mv.

Hverken standarder eller fortolkningsbidrag giver nogen "formel" eller opstilling på, hvordan betydelig indflydelse kan måles for regnskabsproducenten. Vi har - stadig under forudsætning af, at der kun skal være tale om en ret til indflydelse - opstillet følgende forhold, der kan indgå i vurderingen af målegrundlaget:

* Visuel vurdering i forhold til tidligere entrepriser.
* Vurdering af omkostninger til kundepasning i forhold til de samlede entrepriseomkostninger.[[45]](#footnote-46)
* Behovet for tilførsel af nye ressourcer for at udføre entreprisen (nye materialer, nye maskiner, anden faglig arbejdskraft, ny knowhow mv.)
* Vurdering om udgangspunktet har været tilretning af en tidligere opført entreprise, valg fra entreprenørens "sortiment" eller entreprisen er konstrueret på baggrund af en ny ide/vision?

#### At der ikke fra IASB' side er udarbejdet retningslinjer for, hvordan denne vurdering skal foretages, øger muligheden for en forskelligartet fortolkning hos regnskabsproducenterne. Hvad der hos den ene regnskabsproducent skal indregnes efter produktionsmetoden, skal måske ved den anden indregnes efter faktureringsmetoden. Dette kan ikke være hensigtsmæssigt i relation til anvendelse af regnskabspraksis og kan samtidig forhindre regnskabsbrugers sammenligning af regnskabsproducenter med samme entrepriseaktiviteter.

**More likely than not**

Når entreprenøren har konstateret, hvor meget af entreprisen, bygherre har haft mulighed for at yde indflydelse på, skal det vurderes om, dette er tilstrækkeligt til, at der er tale om betydelig indflydelse. IFRIC 15, afsnit 11 anfører, at en aftale hvor bygherre kun har begrænset mulighed for at udøve indflydelse, falder indenfor IAS 18 og ikke IAS 11.

Der eksisterer indenfor IFRS et begreb kaldet "more likely than not".[[46]](#footnote-47) Begrebet kunne være relevant at anvende ved fastlæggelse af betydelig indflydelse. Vores vurdering af begrebet **more likely than not** og **betydelig** medfører derfor, at der i praksis skal være tale om ændring af mere end 50 % af det valgte målegrundlag. Det betyder, at bygherren skal have ret til at ændre på over halvdelen i forhold til målegrundlaget af entreprisen jf. ovenstående punktopstilling.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at E&S efter udsendelse af notatet har udtalt sig om konkrete situationer for, hvornår der er tale om betydelig indflydelse. E&S har eksempelvis udtalt sig om en situation, hvor bygherre har leveret en skitse til indretning mv. og hvor huset er opført efter drøftelse med bygherre. [[47]](#footnote-48).I denne situation har E&S vurderet, at der er tilstrækkelig individualisering til at definitionen i IAS 11 bliver opfyldt. Det lader ikke umiddelbart til, at der i eksemplet er tale om betydelige forandringer. Der kan derfor herske tvivl om hvorvidt E&S’ fortolkning af **betydelig** udgør mindre end 50 %.

### Bygherrens ønsker og behov

Fondsrådsafgørelsen vedrørende Keops går et spadestik dybere i bestræbelserne på at definere begrebet betydelig indflydelse. Ifølge afgørelsen må den betydelige indflydelse komme på baggrund af bygherrens ønsker og behov til det opførte aktiv. Denne vurdering kan vi tilslutte os. Afgørelsen fremfører endvidere, at betingelsen ikke er opfyldt, da bygherre handler på vegne af lejers ønsker og behov og derfor først og fremmest er interesseret i ejendommens cash flow.

Vi mener ikke, at der gennem fortolkningen af hverken IAS 11 eller IFRIC 15 kan findes belæg for at kræve, at det udelukkende skal være bygherrens egne individuelle ønsker og behov, der er afgørende for, om kontrakten er individuelt forhandlet. Det er uinteressant at skelne mellem, om det er bygherrens egne individuelle ønsker og behov, eller det er ønsker, bygherren fremsætter for at tilfredsstille eksempelvis en fremtidig lejer af en fast ejendom.

Ved Keops’ erhvervsentrepriser er det i de fleste tilfælde ikke bygherre, der skal bruge ejendommen. Køber er ofte en investor, der i princippet køber et cash flow og det er således ofte lejer, der udøver betydelig indflydelse på indretning, materialevalg mv. Dette er med til at forstærke Fondsrådets opfattelse af, at der ikke er tale om en ”individuelt forhandlet” kontrakt.

Vi mener dog, at man i den sammenhæng bør anlægge det synspunkt, at det ligeledes er i investors interesse, at lejer er tilfreds, og der således er en overførsel af lejers ønsker og behov til investor. At lejer og investor er to uafhængige parter har ikke betydning for, at investor og lejer ikke handler i fælles interesse. En grundforudsætning for en investor i cash flow projekter må være at opnå en lejekontrakt med så lang en bindingsperiode fra en lejer som muligt, og et cash flow setup er derfor fuldt ud afhængig af lejers 100 % tilfredshed med ejendommens indretning mv. At der er modstridende interesser omkring fastsættelse af den fremtidige husleje, er mere et udtryk for forhandling mellem bygherre og lejer på samme måde som forhandling af entreprisesummen mellem bygherre og entreprenør.

Såfremt en modervirksomhed eller ejendomsselskab agerede bygherre med det formål at opføre en domicilejendom for en af sine dattervirksomheder, ville der højst sandsynligt ikke blive stillet spørgsmålstegn ved, om entreprisekontrakten var individuelt forhandlet - heller ikke selvom beslutningspersonkredsen er den samme. Det ville kunne sidestilles med ovenstående, hvor det er dattervirksomhedens ønsker og behov, der skal danne grundlag for udseendet af den endelige entreprise.

Herudover indeholder Keops-afgørelsen en interessant fortolkning af en situation, hvor køber er en andelsboligforening, der efterfølgende udlejer en ideel andel af ejendommen til de enkelte lejere. Såfremt andelsboligforeningen er stiftet inden byggeriets påbegyndelse og dermed har mulighed for at udøve afgørende indflydelse på byggeriet, kan det anses som værende ”individuelt forhandlet”. Der må igen trækkes paralleller til ovennævnte situation, da andelsboligforeningen må formodes at handle på vegne af andelshavernes ønsker og behov. Der vil her ofte være et personsammenfald mellem andelsboligforening (bestyrelsen) og andelshaverne, men i større andelsboligforeninger vil bestyrelsen kun udgøre en lille del af det samlede antal andelshavere.

### Overgang af risiko og ejendomsret

Definitionen i IAS 11, afsnit 3 indeholder ikke krav til risikoovergang eller ejendomsret i forbindelse med et entrepriseforløb. Keops-afgørelsen fremfører følgende krav, der skal være opfyldt for, at en kontrakt er individuelt forhandlet:

* *Køber har ret til at ændre i de oprindelige planer for byggeriet,*
* *Køber har ret til at indstille byggeriet og*
* *Køber har ret til at lade en anden entreprenør færdiggøre byggeriet.[[48]](#footnote-49)*

Ifølge Fondsrådet sker der derfor en successiv levering og risikoovergang.[[49]](#footnote-50) Den successive risikoovergang er ikke i overensstemmelse med vores juridiske observationer på fastpriskontrakter jf. afsnit 3.1.2. Dette skal ses i sammenhæng med den forudsætning, at de fleste større entreprisekontrakter er fastpriskontrakter. Vi tillader os derfor at stille spørgsmålstegn ved forholdets betydning for definitionen af en individuelt forhandlet kontrakt. IASB anerkender også det faktum, at den juridiske overgang af risiko er forskellig fra land til land.[[50]](#footnote-51) Vi er af den holdning, at den juridiske kontrakt, der binder entreprenøren til at levere det bestilte arbejde og binder kunden til at aftage det bestilte arbejde, vægter højere end tidspunktet for overgang af risiko på entreprisen.

IFRIC 15, afsnit 7 mener, at det er en grundlæggende forudsætning, at kontrol over aktivet skal være sket, inden der kan foretages indregning af indtægter. Dette giver ingen konflikter med de juridiske regler for danske entreprisekontrakter, da der både for kostpris-plus-kontrakt og fastpriskontrakter sker successiv overgang af ejendomsretten i takt med arbejdets udførelse.

### Krav om bindende kontrakt

Selve kontrakten spiller også en central rolle for om en entreprise opfylder definitionen i IAS 11. Selvom det ikke fremgår direkte af definitionen i IAS 11, så mener vi, at man af formuleringen omvendt kan konkludere, at der skal være indgået kontrakt før produktionen påbegyndes, idet man ikke kan tale om en individuelt forhandlet kontrakt med mindre, der rent faktisk eksisterer en kontrakt. Endvidere antager vi, at der skal være tale om en bindende kontrakt. Ved bindende forstås der, at kontrakten juridisk kan håndhæves. Den juridiske verden indeholder ligeledes mundtlige kontrakter, men disse kan ofte være svære at bevise retsligt. Samtidig kan der ved indgåelse af en mundtlig aftale ske misforståelser om den konkrete ordlyd af aftalen. Det er vores umiddelbare antagelse, at der i praksis ved entreprisekontrakter næsten altid vil være udarbejdet en skriftlig kontrakt, selvom der ikke er krav om skriftlighed.

En bindende kontrakt vil foreligge, når den er underskrevet i henhold til virksomhedens politikker og af en tegningsberettiget person. Endvidere skal parterne ikke kunne undlade at opfylde betingelserne i henhold til kontrakten uden at blive erstatningsansvarlige for et eventuelt tab, som modparten måtte lide.[[51]](#footnote-52) Dette medfører, som tidligere omtalt, at indtægten kan måles pålideligt på balancetidspunktet.

Kravet om "individuelt forhandlet" retter sig således også mod selve kontrakten. Fondsrådet er i Keops-afgørelsen af den opfattelse, at regnskabsproducenten ikke kan gøre brug af IAS 11 i en situation, hvor kun leverings- og betalingsbetingelser er individuelt forhandlet. Vi deler dette synspunkt. En individuelt forhandlet kontrakt skal helst "kundetilpasses" på samme måde som aktivet og tage højde for bygherrens særlige ønsker og behov til såvel den forretningsmæssige som juridiske del af entreprisen. Naturligvis under behørig forhandling med entreprenøren.

Det er vores opfattelse, at udarbejdelse af en individualiseret kontrakt ikke alene kan opfylde kravet i "individuelt forhandlet", men det kan retten til at udøve betydelig indflydelse derimod (kundetilpasset aktiv). Såfremt den indgåede kontrakt ikke åbner op for bygherrens rettighed til at ændre i udformning og forløb, vil der være tale om en almindelig købsaftale som ved salg af varer.[[52]](#footnote-53) Den individuelle kontrakt bliver dermed skabt på baggrund af det kundetilpassede aktiv.

Der hersker en del tvivl om, hvorvidt kontrakten skal være indgået, inden entreprisen igangsættes. IAS 11 stiller ikke noget krav om dette forhold. Flere fortolkningsbidrag har lagt vægt på, at kontrakten skal være indgået inden entreprisen igangsættes for at opfylde definitionen i IAS 11.[[53]](#footnote-54)

Det vil i praksis ofte være svært at overholde dette krav. Entreprenøren har ofte ikke mulighed for at afvente bygherrens godkendelse af entreprisekontrakten, når evt. byggemodning skal igangsættes. Kritikerne af dette synspunkt vil naturligvis argumentere for, at disse indledende handlinger ikke udgør en del af entrepriseforløbet. Vi mener, at IASB har været bevidst om de praktiske forhold omkring en entreprisekontrakt, og derfor har valgt ikke at placere et ultimativt krav om kontraktindgåelse inden igangsætning i IAS 11. At forholdet ikke er beskrevet i IAS 11 ligger således op til, at regnskabsproducenten konkret vurderer virksomhedens entrepriser.

Såfremt en entreprenør igangsætter et entrepriseforløb inden kontraktindgåelse, vil der således pr. definition være tale om opførsel for egen regning eller salg af varer. Entreprisen skal således indtil kontraktindgåelse regnskabsmæssigt behandles efter bestemmelserne i IAS 18/RV 22.[[54]](#footnote-55)

### Specifik kunde versus specifikt aktiv/kontrakt

Der kan efter vores vurdering opstå tvivl, om IAS 11 hen over årene er blevet fortolket således, at kravet om indbyrdes afhængighed på områderne design, teknologi og funktion er blevet projekteret over på kravet til individuelt forhandlet. Der kan således være tvivl om formuleringen ”individuelt forhandlet” retter sig mod aktivet, kontrakten eller kunderelationen. Måske var IASB's holdning på tidspunktet for vedtagelsen af IAS 11, at ”individuelt forhandlet” var et krav til, at kontrakten skulle være bindende for entreprenør og bygherre, før der løbende kunne foretages indregning af indtægter i resultatopgørelsen. Det har desværre ikke været muligt at fremskaffe forarbejder til IAS 11, så vores påstand på området må stå hen i det uvisse. Vi respekterer dog samtidigt, at et krav om et individuelt forhandlet aktiv og deraf en individuelt forhandlet kontrakt sikrer, at bygherre ønsker at overtage det opførte byggeri og entreprenør ønsker at aflevere det opførte byggeri til bygherren.

Ovenstående problemstilling er netop det centrale punkt i Keops-afgørelsen. En del af Keops’ argumentation for anvendelse af produktionsmetoden er, at kontrakten er forhandlet med en specifik kunde. Dette skulle således retfærdiggøre, at kontrakten er individuelt forhandlet. Fondsrådet er omvendt af den opfattelse, at en kontrakt ikke kan anses for individuelt forhandlet alene på baggrund af, at den er indgået med en specifik kunde. På baggrund af ovenstående støtter vi Fondsrådets holdning til forholdet.

Hvis RU på tidspunkt for ajourføringen af RV 6 og udarbejdelse af appendiks 1 har været af den opfattelse, at individuelt forhandlet skulle fortolkes på kunderelationen, kunne dette ligeledes være forklaringen på, at RU ikke har noteret forholdet som værende en forskel til RV 6. Dette er dog ikke bekræftet af Søren Kok Olsen.

### Særligt for Kostpris-plus-kontrakter (efter regning)

Opfylder den pågældende kostpris-plus-kontrakt definitionen i IAS 11, afsnit 3 vil produktionsmetoden naturligvis kunne finde anvendelse. Det er dog mere spændende om produktionsmetoden kan anvendes, såfremt definitionen i IAS 11 ikke kan overholdes. Ifølge IFRIC 15, afsnit 17 kan produktionsmetoden anvendes, såfremt betingelser for indregning af indtægter ifølge IAS 18, afsnit 14 opfyldes kontinuerligt. Notatet fra E&S tager også stilling til anvendelse af produktionsmetoden, såfremt betingelserne i IAS 18 er opfyldt.[[55]](#footnote-56)

Som omtalt i afsnit 2.6 kan indtægter og omkostninger altid opgøres pålideligt på en kostpris-plus-kontrakt. Derudover fandt vi under den juridiske gennemgang ud af, at både risikoovergang og ejendomsret til bygherren sker løbende ved opførelse af entreprisen. Samtidig vil der som følge af bygherrens tilsynspligt i AB 92 være en løbende overdragelse af det ledelsesmæssige engagement.

Under forudsætning af, at de forventede økonomiske fordele vil tilflyde entreprenøren, vil næsten alle betingelserne i IAS 18, afsnit 14 være opfyldt. Der er dog en enkelt detalje, der vil kunne forhindre indregning efter produktionsmetoden. Betingelse a) i IAS 18, afsnit 14 definerer, at også fordele (rewards) tilknyttet ejendomsretten skal være overgået til bygherre. Entreprenøren skal altså vurdere, om bygherren har overtaget fordele tilknyttet ejendomsretten, inden denne kan tage stilling til den regnskabsmæssige behandling af entreprisen.

Hvilke fordele har bygherre af et igangværende byggeprojekt? En fordel kunne være, at bygherre havde mulighed for at tage dele af bygningen i brug. Såfremt der var tale om et højhus byggeri, ville bygherre kunne anvende de første etager, imens opførelsen af de resterende etager fortsætter. En anden fordel kunne være lejeindtægter. Såfremt bygherre - inden entreprisen er klar til den endelige afleveringsforretning - har retten til at opkræve lejeindtægter fra lejere. Det kræver naturligvis efter danske forhold, at ejendomsretten på grunden er overgået til bygherre eller der betales en leje af grunden. Såfremt fordele er overført til bygherre er betingelserne i IAS 18, afsnit 14 opfyldt og entreprenøren kan dermed anvende produktionsmetoden.

Som tidligere omtalt er det vores antagelse, at der i de fleste entrepriser indgås en fastpriskontrakt, hvorfor diskussionen om undtagelsesbestemmelsen i IFRIC 15, afsnit 17 sandsynligvis ikke vil have den store effekt for den danske byggebranche. Det bemærkes dog, at antallet af kostpris-plus-kontrakter vedrørende renoverings-/nedrivningsentrepriser formentlig er større end opførelse af egentlige byggeentrepriser.

### Særligt for fastpriskontrakter (tilbudsarbejde)

Muligheden for at anvende undtagelsesbestemmelsen efter IFRIC 15, afsnit 17 ved opfyldelse af betingelserne i IAS 18, afsnit 14 ved fastpriskontrakter er anderledes end kostpris-plus-kontrakter. Årsagen til dette skal findes i den juridiske gennemgang, hvor vi definerede, at risikoovergang på fastprispluskontrakter ikke sker løbende i entreprisen. Entreprisen opfylder således ikke punkt a) i IAS 18, afsnit 14.

Det er vigtigt for anvendelse af produktionsmetoden i henhold til undtagelses-bestemmelsen, at risikoovergang er overført til kunden. Ganske vist er der tegnet en entrepriseforsikring, men såfremt denne ikke kommer til udbetaling, vil entreprenøren stadig bære risikoen. Om der kan udarbejdes en aftale, der fraviger reglerne i AB 92 er en juridisk diskussion, som vi ikke vil beskæftige os med, men blot notere os muligheden af. Vi anser det derfor ikke for særligt sandsynligt, at fastpriskontrakter kan gøre anvendelse af undtagelsesbestemmelserne i IAS 18.

## Praktiske eksempler

**Typehuse**

Regnskabsproducenter, der opfører typehuse, vil få meget svært ved at opfylde definitionen på en entreprisekontrakt i IAS 11. Der er i IFRIC 15, afsnit 12 taget stilling til, at en regnskabsproducent ikke kan indregne efter IAS 11, når der er tale om opførelse af typehuse, hvor køber kun har haft begrænset eller ingen indflydelse på husets design.

Det er vedrørende punktet omkring bygherrens mulighed for at udøve betydelig indflydelse på aktivets design, der ifølge IFRIC 15 ikke er opfyldt. Der kan for en typehus-entreprise udarbejdedes nøjagtig de samme bindende kontrakter som ved en almindelig entreprise. Bygherren vil som ofte ud fra et foruddefineret produktkatalog hos entreprenøren vælge hustype. Der vil som ofte være mulighed for at foretage til - og fravalg på enkelte i entreprisen.

De fleste typehusfirmaer anerkender dog også behovet for at kunne ændre på den grundlæggende opbygning, eksempelvis størrelse af hus, placering af de enkelte vægge, tagkonstruktion mv., naturligvis under forudsætning af yderligere vederlæggelse. Jo mere individuelt præg bygherre sætter på et i udgangspunktet defineret typehus, jo tættere kommer entreprisen på at opfylde betingelserne i IAS 11. Der henvises til diskussionen ”more likely than not” i afsnit 3.2.4.

Vores holdning er, at der ud fra den nuværende fortolkning af definitionen i IAS 11, skal anvendes faktureringsmetoden ved indregning af indtægter fra opførelse af typehuse. Rent teoretisk vil et typehus kunne anvende undtagelsesmuligheden, såfremt der var tale om en kostpris-plus-kontrakt jf. afsnit 3.3. Men det forekommer højst usandsynligt i forbindelse med køb/salg af typehuse.

**Opførelse af etageejendomme**

For denne type entrepriser er det store spørgsmål, hvorvidt hver enkelt lejlighed kan behandles som en særskilt entreprise. Det særegne ved denne entrepriseopgave er, at den enkelte køber er afhængig af, at hele komplekset opføres, hvorimod sædvanlig entreprise er karakteriseret ved, at aktivet kan opføres uafhængigt af andre aktiver. Hertil kommer, at en del af lejlighederne ikke nødvendigvis er solgt på tidspunktet for påbegyndelse af opførelsen. Foretages der en restriktiv fortolkning af IAS 11, vil det medføre, at sådanne entrepriser ikke kan indregnes efter produktionsmetoden. En lempeligere fortolkning vil medføre løbende indregning efter IAS 11. IFRIC 15 har desværre ikke taget stilling til denne specifikke situation.

For at IAS 11 kan anvendes for denne type entrepriseopgaver, skal der som udgangspunkt udarbejdes særskilte entreprisekontrakter på hver enkelt lejlighed. Samtidig skal bygherren af den enkelte lejlighed kunne udøve betydelig indflydelse på dennes lejlighed. Det problematiske for lejligheder er, at de er begrænset af ydre mål og det vil derfor kræve større individualisering mht. indretning og materialevalg, for at få lov til at anvende produktionsmetoden. Ved kundetilpassede lejligheder vil det som oftest medføre, at aftalegrundlaget ikke kan foretages ud fra en standardkontrakt.

Fondsrådet tager i Keops-afgørelsen stilling til, at det eksempelvis ikke vil være tilstrækkeligt, at køber kan vælge, om en lejlighed skal forsynes med et eller to badeværelser. Efter ”more likely than not”-betragtningen ville et sådant valg sandsynligvis heller ikke opfylde IAS 11’s krav til individuelt forhandlet.

**Entreprise på entreprenørens grund**

IFRIC 15, afsnit 7 definerer grundlæggende, at indtægter ikke kan indregnes, så længe entreprenøren ikke har overdraget eller løbende overdrager ledelsesmæssige engagement og kontrol over aktivet til bygherren. Derfor er sondringen mellem, om en fast ejendom opføres på egen eller fremmed grund essentiel i forhold til, om aftalen overhovedet kan indregnes. Hvis en entreprenør opfører bygherrens entreprise på egen grund, kan der anlægges et synspunkt om, at entreprenøren ikke har overgivet ledelsesmæssigt engagement og kontrol over aktivet til bygherren, før overdragelse af ejendomsretten på grunden foretages. Der kan derfor være en vis fornuft i at lade ejendomsretten overgå til bygherre som særskilt salg, inden entreprisen igangsættes. Det er ifølge vores opfattelse ikke muligt at indregne indtægter før, ejendomsretten til grunden ligger hos bygherre.

**Fagentreprise/hovedentreprise**

Der vil sagtens kunne opstå en situation, hvor en underentreprenør eksempelvis elinstallatøren på et typehus kan indregne sin entreprise efter produktionsmetoden, alt imens hovedentreprenøren skal indregne den samlede typehusentreprise efter faktureringsmetoden. Hovedentreprenørens indgåede kontrakt med bygherre vil således ikke påvirke den regnskabsmæssige behandling af underentreprenørens entreprisekontrakt med hovedentreprenøren. En kundetilpasset el-entreprise vil gøre entreprisen mellem elinstallatøren og hovedentreprenøren til en individuelt forhandlet kontrakt. Samtidig vil el-entreprisen set i forhold til hele huset kun være en lille andel, der er individuelt forhandlet, således at kontrakten mellem hovedentreprenør og køber stadig kan karakteriseres som standardproduktion og dermed skal indregnes efter faktureringsmetoden.

Hvis en entreprenør forsøger at opdele sin entreprise i underentrepriser for dermed at kunne indregne indtægten eller dele af indtægten i henhold til produktionsmetoden, vil reglerne i IAS 11, afsnit 9 om sammenlægning træde i kraft og forhindre dette.

**Renoveringsentrepriser (nedrivningsentrepriser)**

Som udgangspunkt er der ingen ekstraordinære udfordringer i forbindelse med denne type entrepriser. Entreprisen vil juridisk stadig være omfattet af AB 92 jf. afsnit 3.1. Det er i IAS 11, afsnit 5 defineret, at regnskabsstandarden ligeledes gælder for denne type opgaver.

Renoveringsentrepriser vil nogle gange blive udført som en kostpris-plus-kontrakt. Såfremt entreprisen opfylder definitionen i IAS 11, vil regnskabsproducenten kunne anvende produktionsmetoden. Såfremt renoveringsentreprisen ikke opfylder definitionen i IAS 11, vil regnskabsproducenten, såfremt visse forudsætninger er opfyldt, anvende undtagelsesbestemmelserne i IAS 18, afsnit 14 og dermed alligevel anvende produktionsmetoden.

Er der derimod tale om en fastpriskontrakt, skal entreprisen opfylde definitionen i IAS 11 for at produktionsmetoden skal kunne anvendes. I de fleste tilfælde er dette ikke noget problem, da renoveringsopgaver sjældent er standardiserede. Der vil dog kunne opstå situationer, hvor det ikke er muligt for entreprenøren at anvende produktionsmetoden. Det kunne eksempelvis være en identisk udskiftning af køkkenelementer i en boligopgang, hvor entreprisen ikke opfylder betingelserne for en sammenlægning til en samlet entreprise.

## Delkonklusion II

Vi har nu bearbejdet bestemmelserne i IAS 11, relevante fortolkningsbidrag samt gennemgået praktiske eksempler og er nu klar til at foretage vores konklusion på spørgsmål II.

**Hensigten med definitionen i IAS 11**

Vi mener, at hensigten med den skærpede definition i IAS 11 er at sikre indtægten i forhold til eventuelle afsætningsrisici og ligeledes at sikre pålideligheden af indtægten under udførelse af entreprisen (IAS 11, afsnit 3). Derudover har hensigten været at definere de entrepriseopgaver, der falder indenfor standardens anvendelsesområde (IAS 11, afsnit 4 og 5).

**Konkretisering af en entreprise ifølge IAS 11**

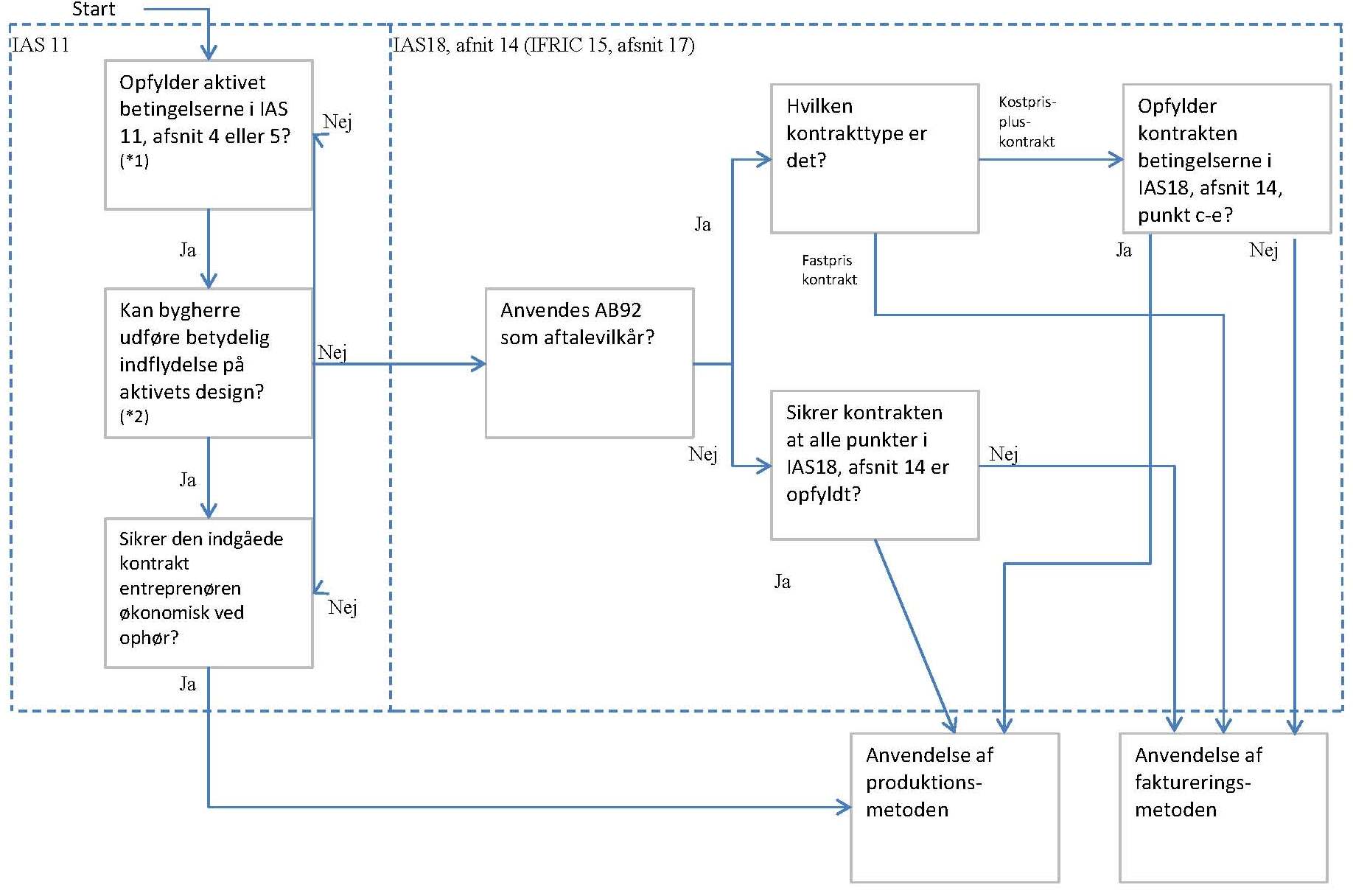
Vi har på baggrund af udenlandske og danske fortolkningsbidrag diskuteret den grundlæggende definition af en entreprise i henhold til IAS 11. Diskussionen har resulteret i følgende opfattelse af forholdene:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Grundlæggende krav** | **Uddybning af krav** | **Vores bemærkninger** |
| Opførelse af fysisk aktiv  (IAS 11, afsnit 4 & 5) | * Opførelse af større anlæg * Gælder også nedrivning/ renovering af anlæg * Kun tjenesteydelser forbundet med opførelse af aktiv accepteres * Ingen krav til tidsperiode. Start- og sluttidspunkt skal dog ligge i hver sin regnskabsperiode. | * Beløb og tidsperiode skal være væsentlig i forhold til regnskabs-producentens øvrige aktiviteter. |
| Individuelt aktiv  (IAS 11, afsnit 3) | * Bygherrens mulighed for at udøve betydelig indflydelse på aktivets design * Entreprisen må ikke udtrykke tredjemands ønsker og behov. * Et individuelt aktiv skaber ofte en bindende, individuel kontrakt. * Kontrakt skal sikre entreprenørens indtægt. | * Målegrundlag for betydelig indflydelse skal konkretiseres. * ”More likely than not” medfører at bygherre skal have mulighed for at ændre over 50 % af målegrundlag. * Tvivl om nuværende fortolkning af individuelt forhandlet var IASB's mål i 1993. * Krav må ikke forveksles med individuel kunderelation |
| Overdragelse af ledelsesmæssigt engagement og kontrol over aktivet (IFRIC 15) | * Skal overgå løbende, for at der kan ske indregning efter produktionsmetoden | * Forholdet sikres ved tilsynspligten i AB 92 samt løbende juridisk overgang af ejendoms-ret. |

Kilde: egen tilvirkning

**Fremgangsmåde til valg af indtægtskriterium**

IFRIC 15 indeholder en "information note", der skal hjælpe regnskabsproducent med at fastlægge om en entreprisekontrakt regnskabsmæssigt skal behandles efter IAS 11 eller IAS 18. "Information note" i IFRIC 15 er udarbejdet med henblik på anvendelse i alle IASB's medlemslande. Vi har med udgangspunkt i denne model udarbejdet en forenklet og modificeret version. Udarbejdelsen er foretaget på baggrund af de iagttagelser, vi har foretaget omkring de gennemgåede fortolkningsbidrag samt den gældende jura for danske entrepriser.



\*1) Herunder vurdering af, om omfang over tidsperioden er væsentlig i forhold til selskabets samlede aktiviteter.

\*2) ved bygherrens indtræden efter entrepriseprocessen er påbegyndt, skal den betydelige indflydelse vurderes ud fra den tilbageværende del af entreprisen.

Kilde: egen tilvirkning

**Praktiske eksempler**

Gennemgangen har givet mulighed for at nærstudere et par praktiske eksempler for at belyse, hvor svært det kan være at anvende reglerne i praksis. Der er nedenfor skematisk gengivet de mest sandsynlige scenarier i forhold til de udvalgte praktiske eksempler:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Opgavetype** | **Indtægtskriterium\*** | **Vores bemærkninger** |
| Typehuse | Faktureringsmetoden | Opfylder ikke kravet om individuelt forhandlet. |
| Opførelse af etage-ejendomme | Faktureringsmetoden/ (produktionsmetoden) | Afgørelsen afhænger af konkret fortolkning. Mest sandsynligt, at fortolkningen vil medføre faktureringsmetoden |
| Byggeri på entreprenørens grund | Faktureringsmetoden | Ledelsesmæssigt ansvar og kontrol med grund forhindrer indregning før overdragelse af ejendomsret til bygherre. |
| Fagentreprise | Produktionsmetoden/ (faktureringsmetoden) | Behandles på samme måde som en hovedentreprise, men vurderes uafhængigt af hoved-entreprisen. |
| Renoveringsentrepriser/ nedrivningsentrepriser | Produktionsmetoden/ (faktureringsmetoden) | Kostpris-plus-kontrakt = produktionsmetoden. Fastpriskontrakt afhænger af konkret fortolkning. |

\*Det første anførte indtægtskriterium, er det vi anser for mest sandsynligt.

Kilde: Egen tilvirkning

# Besvarelse spørgsmål III

* **Vil anvendelse af IAS 11 være hensigtsmæssig i forhold til kravet om et retvisende billede jf. ÅRL?**

Når regnskabsproducenten har klarlagt om virksomhedens entreprisekontrakter skal indregnes efter produktionsmetoden eller faktureringsmetoden, skal regnskabs-producenten vurdere om anvendelsen giver et retvisende billede af årsrapporten.

## Årsregnskabslovens begrebsramme

For at få fastlagt kravene til et retvisende billede og de øvrige generelle krav til danske årsrapporter tager afsnittet udgangspunkt i den danske begrebsramme. (se bilag 4) Vi har tilpasset omfanget af beskrivelsen af begrebsrammens forskellige niveauer til nærværende opgaves problemstilling, hvorfor niveau 1 og 2 bliver gennemgået.

### Generalklausulen – et retvisende billede

Årsregnskabsloven indeholder en generalklausul, dvs. en overordnet målsætning for regnskabsaflæggelsen. Den er i ÅRL § 11, stk. 1 formuleret således:

*”Årsrapporten skal give et retvisende billede af virksomhedens og – hvis der er udarbejdet koncernregnskab – koncernens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultatet.”*

Udtrykket ”et retvisende billede” afspejler det faktum, at der ikke kun eksisterer ét enkelt retvisende billede af en årsrapport. Et retvisende billede er derfor et subjektivt begreb, der afhænger af den enkelte regnskabsproducent og -bruger.[[56]](#footnote-57) I udtrykket ligger der til regnskabsproducenten et ”gør-dit-bedste-for-regnskabsbrugeren”-krav, hvilket i nogle situationer kan medføre et krav om supplerende oplysninger til den udarbejdede årsrapport jf. ÅRL § 11, stk. 2. I yderste konsekvens kan kravet betyde, at regnskabsproducent skal fravige lovens konkrete bestemmelser, hvis dette er nødvendigt, for at give et retvisende billede jf. § 11, stk. 3. Ifølge lovbemærkningerne til ÅRL af 2001 forventedes det, at der kun meget sjældent vil opstå den slags ”nødstilfælde” og særligt, at det kun ”yderst sjældent” vil være nødvendigt at fravige ”internationalt anerkendte regnskabsmetoder”[[57]](#footnote-58)

### Brugernes informationsbehov (niveau 1)

Formålet med en årsrapport er at tilgodese de regnskabsbrugere (stakeholders), som har behov for informationer om en virksomhed – både finansielle såvel som ikke-finansielle informationer. Regnskabsbrugere anvender regnskabsoplysninger fra virksomhedens eksterne årsrapporter til forskellige beslutningsformål og har derfor forskellige informationsbehov.

I ÅRL’s forarbejder tilkendegives en hensigt om at ville tilgodese alle, der kan have gavn af regnskabsoplysninger – dvs. stakeholderorienteret (interessentorienteret) frem for shareholderorienteret (aktionærorienteret). Skal regnskabsbrugernes behov for informationer håndteres af regnskabsproducenten, er det vigtigt at få klarlagt, hvilke informationsbehov regnskabsbruger har. Ifølge ÅRL § 12, stk. 2 skal årsrapporten udarbejdes således, at den støtter regnskabsbrugerne i deres økonomiske beslutninger vedrørende:

1. Placering af regnskabsbrugerens egne ressourcer. **(prognoseformålet)**
2. Ledelsens forvaltning af virksomhedens ressourcer. **(kontrolformålet)**
3. Fordeling af virksomhedens ressourcer. **(fordelingsformålet)**

Da diskussionen om produktionsmetoden kontra faktureringsmetoden først og fremmest drejer sig om billedet af virksomhedens indtjeningsniveau er det vores vurdering, at det primært vil være nr. 1 og nr. 2, regnskabsproducenten skal imødekomme. Såfremt regnskabsproducentens entreprisekontrakter ikke opfylder definitionen i IAS 11, vil det have en negativ effekt på resultat og egenkapital (se bilag 3). Der kan derfor opstå en forskel i den måde regnskabsbruger anskuer virksomheden på (kontrolformålet) og hvordan de faktiske forhold i virksomheden er. Som en afledt konsekvens af regnskabsbrugers vurdering vil det fremadrettet påvirke, hvordan regnskabsbruger evt. vælger at investere midler og ressourcer i virksomheden (prognoseformålet).[[58]](#footnote-59)

Der er nedenfor beskrevet nogle af de vigtigste regnskabsbrugere i relation til danske C-virksomheder og den regnskabsmæssige behandling af entreprisekontrakter. Der indgår i beskrivelsen eksempler på nogle af de årsager, der påvirker regnskabsbrugernes behov for informationer i relation til årsrapporten.

**Pengeinstitutter**

Ifølge artikel fra DI Business - omtalt i problemidentifikation - kan notatet fra E&S få konsekvenser for visse regnskabsproducenters mulighed for opnåelse af kreditfaciliteter eller genforhandling af eksisterende kreditfaciliteter, såfremt de ikke længere kan anvende produktionsmetoden i årsrapporten. Vi deler ikke denne vurdering, da banker og pengeinstitutter ofte har forhandlingsstyrke til at rekvirere yderligere intern information om regnskabsproducenternes økonomi og på baggrund heraf tage beslutningen om, i hvilket omfang de vil stille kreditfaciliteter til rådighed. Der er derfor andre regnskabsbrugere, der har et større behov for oplysninger i årsrapporten, end banker og pengeinstitutter i relation til produktionsmetoden.

**Aktionærer**

Den første kreds af regnskabsbrugere for danske C-virksomheder er aktionærerne. C-virksomheder bliver ikke handlet på Københavns Fondsbørs. De fleste større aktionærer i danske C-virksomheder har som ofte adgang til mere detaljerede oplysninger omkring virksomhedens økonomi. Oplysningerne kommer enten via bestyrelsesposter eller krav til, at der periodisk skal foretages rapportering til aktionærerne. Det kunne være moderselskabsrapportering eller indgået forpligtelse i henhold til virksomhedens aktionæroverenskomst. Der kan dog være mindretalsaktionærer, der ikke modtager interne informationer. De kan derfor kun forholde sig til de finansielle informationer i årsrapporten samt en evt. gennemgang af ledelsens opfattelse af selskabets økonomi i forbindelse med generalforsamlingen. Det kan være af stor betydning for aktionærer, der ikke løbende modtager oplysninger, at de er i stand til at vurdere om oplysninger i årsrapporten er retvisende for selskabet på balancedagen. Særligt i forbindelse med køb og salg af aktier er det vigtigt med det rigtige informationsgrundlag, for at kunne foretage en korrekt værdiansættelse af aktiernes værdi. Subsidiært kan aktionæroverenskomsten indeholde bestemmelser om, at årsrapportens informationer danner grundlag for beregning af aktiernes værdiansættelse ved køb og salg.

**Kunder (bygherre)**

Udover aktionærerne vil bygherre også have en stor interesse i selskabets finansielle stilling og resultat. Bygherre på de igangværende entrepriser vil være sikker på, at entreprenøren kan færdiggøre deres entreprise. Såfremt en entreprenør går konkurs, vil denne sandsynligvis ikke kunne færdiggøre den igangsatte entreprise. Konkursboet kan dog vælge at færdiggøre entreprisen. Det er ikke sikkert, at bygherren lider et økonomisk tab på selve entreprisen såfremt acontobetalinger og sikkerhedsstillelse fra entreprenør ikke overstiger den producerede værdi af entreprisen. Problemet opstår som regel, når entreprisen skal færdiggøres. Det er ikke altid muligt at finde en entreprenør, der har lyst til at overtage entreprisen eller kun vil overtage entreprisen på betingelse af en forhøjet pris. Ligeledes vil potentielle nye kunder vurdere om entreprenøren økonomisk set er i stand til at løfte deres entrepriseopgave.

**Leverandører - underleverandører**

Underleverandører deler på mange områder bygherrens interesser. Underleverandørerne er fokuseret på, om hovedentreprenøren kan betale dem for det udførte arbejde, og om hovedentreprenøren kan fuldføre den nuværende entreprise, for at vurdere den fortsatte drift. Der kan naturligvis også være tale om den omvendte situation, hvor hovedentreprenøren har haft "for højt" et indtjeningsniveau i den forgangne regnskabsperiode. Underentreprenøren vil i denne situation vurdere, om dennes prisniveau har været for lavt.

**Medarbejdere**

De fleste medarbejder får på afdelingsmøder eller medarbejdermøder informationer om udviklingen i virksomhedens økonomi. Nogle virksomheder er dog mere hemmelighedsfulde over for medarbejderne. I disse virksomheder kan medarbejderen kun trække de offentlige regnskaber for virksomheden, og er således også afhængig af, at årsrapporten udviser et retvisende billede. Argumenterne for at følge med i virksomhedens finansielle stilling kan være frygten for at skulle søge nyt arbejde, stolthed over om ens arbejdsplads gør det økonomisk godt eller muligheden for at forhandle en lønforhøjelse på plads osv.

### Kvalitetskrav - (niveau 2)

En forudsætning for at årsrapporten kan opfylde regnskabsbrugernes behov er, at årsrapportens oplysninger dels er indrettet til at kunne benyttes til formålet (er relevante), dels er tilstrækkeligt pålidelige. Det er også afgørende for regnskabsbruger at kunne sammenligne udviklingen for den enkelte virksomhed over tid, ligesom sammenlignelighed med andre virksomheders udvikling er ønskelig.

Kvalitetskravene til årsrapporten er af ÅRL’s formuleringer afledt af det overordnede krav i generalklausulen; et retvisende billede af virksomhedens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultat.[[59]](#footnote-60) Kvalitetskravene til informationerne skal være en støtte for regnskabsproducenten til valg af regnskabspraksis og om behovet for at supplere de af loven krævede oplysninger eller i særlige tilfælde fravige lovens bestemmelser.

**Relevans**

I almindelighed defineres relevans ved, om den pågældende oplysnings tilstedeværelse kan føre til en ændret beslutning for regnskabsbruger. For at være relevant skal forholdet have prognoseværdi, det skal kunne sammenholdes med tidligere forhold, og det skal være aktuelt.[[60]](#footnote-61) Alle relevante informationer skal medtages, også selvom der ikke kan sættes tal på.

**Pålidelighed**

Pålidelighed indebærer, at oplysningerne i rimeligt omfang skal kunne verificeres. Herudover skal oplysningerne afspejle virkeligheden så troværdigt som muligt. Kravet om pålidelighed er også nødvendigt, for at revisor kan revidere de fremsatte oplysninger i årsrapporten.[[61]](#footnote-62) ÅRL følger den generelle internationale udvikling i retning af, at kravet om relevans opprioriteres i forhold til pålidelighed.[[62]](#footnote-63)

## Pålidelighed og relevans kontra IAS 11

Regnskabsproducenten skal i forbindelse med udarbejdelse af årsrapporten vurdere om indtægter fra igangværende entreprisekontrakter vil have væsentlig betydning for årsrapportens retvisende billede. Med hensyn til tidspunktet for indregning, vil det automatisk medføre en afvejning mellem kvalitetskravene relevans og pålidelighed. Jo senere man indregner en indtægt, jo mere pålideligt kan den opgøres. Jo tidligere man indregner den, jo mere relevant information opnår regnskabsbruger.

Lad os tage udgangspunkt i to entreprenører, der hver især opfører enfamilieshuse. A fremstiller typehuse med mindre grad af individualisering, imens B fremstiller huse med en høj grad af individualisering. Begge virksomheder vil have samme mønster for værdiskabelse, men kun entreprenør B kan indregne sin entreprise efter IAS 11 og dermed efter produktionsmetoden. Regnskabsproducent A kan stille spørgsmålstegn ved, om anvendelse af faktureringsmetoden giver et retvisende billede af virksomhedens aktiver, passiver, finansielle stilling samt resultat. Entreprenør A har haft samme aktivitetsniveau og samme omkostningsstruktur fordelt over årene som entreprenør B, men han kan først indregne et resultat i forbindelse med afleveringsforretningen. Vi er vedrørende ovenstående eksempel af den overbevisning, at entreprenør A ikke opfylder kravet om et retvisende billede ved regnskabsaflæggelse, når denne skal rette sig efter bestemmelserne i IAS 11. Ovenstående scenarie kunne ligge til grund for taleksemplet i bilag 3.

Det interessante ved ovenstående eksempel er, hvordan det påvirker kravene i et retvisende billede angående pålidelighed og relevans. Som tidligere omtalt i spørgsmålet var relevans efter internationale regnskabsstandarder højere prioriteret end pålidelighed. Der skal være indgået en bindende kontrakt mellem entreprenør og bygherre, der sikrer entreprenøren økonomisk ved ophævelse af entreprisekontrakten. Denne kontraktmæssige sikring øger pålideligheden af indtægten i relation til et retvisende billede i forhold til det tidligere regnskabsgrundlag (RV 6) for både entreprenør A og B. Naturligvis under forudsætning af, at kunden kan betale. Desværre bliver relevansen af regnskabsproducent A's indtægter i årsrapporten mindre. Entreprenøren har frembragt en værdiskabelse, der ikke kommer til udtryk i årsrapporten, før afleveringsforretningen er foretaget. Alt imens forbliver relevansen af entreprenør B's indtægter uændret i forhold til RV 6.

## Diskussion af E&S beføjelser

Ifølge ÅRL § 136, stk. 1 påhviler det E&S at sørge for udarbejdelse af standarder, der i nødvendigt omfang udfylder og supplerer loven. Det er specielt følgende formulering i § 136, stk. 1, der er relevant for opgaven:

*"…Standarderne kan…” ”… fastsætte de undtagelser fra bestemmelser, der er omfattet af fravigelsespligten i § 11, stk. 3 og hvor fravigelsen anses for nødvendig for en praktisk og hensigtsmæssig anvendelse af bestemmelserne…"*

Ovenstående giver altså E&S beføjelse til i de udstedte standarder at beskrive de tilfælde, hvor danske regnskabsproducenter skal fravige bestemmelserne i ÅRL for at opnå et retvisende billede. E&S har hermed mulighed for at foreskrive undtagelser fra lovens rammeregler, såfremt disse er hensigtsmæssige for regnskabsaflæggelse. Det centrale i relation til notatet af 1. februar 2008 er om E&S omvendt også kan afskære regnskabsproducent i at anvende fravigelseskravet, når særlige tilfælde taler herfor.

E&S konkluderer i notatet, at lovbemærkningerne til ÅRL § 49 medfører, at produktionsmetoden ikke kan anvendes, blot fordi det giver et bedre retvisende billede af entrepriseaktiviteterne i virksomheden. Produktionsmetoden skal altså alene anvendes efter ÅRL, når dette er indenfor rammerne af IAS 11. Ved at forhindre regnskabsproducenten i at anvende fravigelseskravet er det vores vurdering, at E&S sætter hensynet til regnskabsregulering højere end hensynet til et retvisende billede.

Budskabet i notatet læner sig mere op af at være lovregulering frem for udarbejdelse af standarder. Formålet med budskabet i notatet er at sikre, at mange regnskabsproducenter ikke fortsætter en uændret regnskabspraksis af deres entreprisekontrakter med henvisning til fravigelseskravet. Af lovbemærkningerne til ÅRL af 2001 § 4, stk. 4 (nuværende § 11) fremgår det, at et retvisende billede står over lovens øvrige bestemmelser, herunder også E&S’ bemyndigelse i ÅRL § 136.

Vi er klar over, at det af lovbemærkningerne til ÅRL § 11 fremgår, at fravigelser sjældent forekommer, især når det gældende regnskabsgrundlag for området hviler på internationale regnskabsstandarder. Denne argumentation udspringer bl.a., at IFRS i videst mulig omfang forsøger at indføre en værdibaseret regnskabsaflæggelse.[[63]](#footnote-64) De internationale regnskabsstandarder er meget detaljerede og har gennemgået stor forarbejdning og fortolkning gennem tiden. Dette sikrer, at de dækker bredt og er såvel teoretisk som praktisk velfunderede.[[64]](#footnote-65) Dette faktum skal dog sammenholdes med, at der på internationalt plan er bevidsthed om, at der på området indtægter findes et "hul" (gap) mellem IAS 11 og IAS 18. Dette bevirker, at de pågældende regnskabsstandarder ikke i alle situationer anvendes lige hensigtsmæssig.[[65]](#footnote-66) Såfremt regnskabsproducentens entreprisekontrakt ikke opfylder definitionen om et individuelt forhandlet aktiv efter IAS 11, kan dette medføre en regnskabsregulering, der strider med den grundlæggende tankegang i IFRS om værdibaserede regnskaber.

Af ÅRL § 11, stk. 3 fremgår der desuden følgende ordlyd:

*"…Hvis anvendelse af bestemmelserne i denne lov…” ”…vil stride mod kravet i stk. 1 skal de fraviges, således at dette krav opfyldes…”* (egen fremhævning)

Dette medfører således en pligt for regnskabsproducent om at fravige lovbestemmelserne, såfremt dette er nødvendigt. Samtidig fastsætter § 11, stk. 4, at fravigelseskravet også er gældende i relation til udstedte standarder efter § 136.

IAS-forordningen indeholder i artikel 5 en mulighed hvor kan medlemsstaterne tillade eller kræve, at andre virksomheder end børsnoterede virksomheder anvender disse standarder i deres årsregnskab. De virksomheder, som medlemslandene måtte pålægge eller tillade at følge IFRS, skal følge alle de godkendte standarder og alle kravene heri. Det er således ikke muligt efter IAS-forordningen at foreskrive en pligt til - eller mulighed for - delvist at følge standarderne.

For B-virksomhederne, hvor produktionsmetoden blev frivillig i marts 2006 jf. afgrænsningen, fremgår det af lovbemærkningerne, at i de tilfælde hvor en undladelse af anvendelse af produktionsmetoden vil medføre, at årsrapporten ikke bliver retvisende, skal de stadig anvende produktionsmetoden.[[66]](#footnote-67) Denne lovgivning tilkendegiver, at kravet om et retvisende billede vægter højere end bestemmelserne om produktionsmetoden eller ej.

Disse argumenter er med til at styrke vores opfattelse af, at E&S’ beføjelser i ÅRL § 136 ikke kan afskære regnskabsproducentens mulighed for at tage bestemmelserne om et retvisende billede i anvendelse, såfremt dennes årsrapport ikke udviser et retvisende billede ved anvendelse af IAS for entreprisekontrakter.

## Behørig begrundelse

Det er endelig i ÅRL § 11, stk. 3 anført, at

*”…En sådan fravigelse skal hvert år oplyses i noterne, hvor den skal begrundes konkret og fyldestgørende…"* (egen fremhævning)

Af hensynet til regnskabsbrugerne er disse oplysninger lige så vigtigt som selve pligten til at fravige gældende bestemmelser. Regnskabsbruger skal tydeligt af årsrapporten kunne se, hvis regnskabsproducenten på udvalgte regnskabsposter ikke har fulgt gældende regnskabspraksis.

Vi har gennemgået Fondsrådets og Erhvervsankenævnets kendelser for perioden 2002 til 2008 og kun fundet frem til en lille håndfuld afgørelser, hvor regnskabsproducenten har forsøgt at anvende fravigelseskravet som argumentation for valgt regnskabspraksis. Alle afgørelser er faldet negativt ud for regnskabsproducenten. Afgørelserne bekræfter først og fremmest, at der skal være tale om helt særlige omstændigheder for at kunne finde anvendelse. Derudover skal kravet om begrundelse for fravigelse af gældende regnskabspraksis også være fulgt. Det er ikke nok, at regnskabsproducenten i forbindelse med sagsfremstilling hos Erhvervsankenævnet eller Fondsrådet fremlægger fravigelseskravet som begrundelse.[[67]](#footnote-68) En manglende begrundelse i årsrapporten giver således ikke regnskabsbruger mulighed for at forholde sig aktivt til fravigelsen. Derfor skal begrundelsen indeholde informationer om, hvorfor regnskabsproducenten ikke mener, at bestemmelsen i ÅRL eller gældende regnskabsstandarder medfører et retvisende billede af årsrapporten. Ligeledes skal det begrundes, hvorfor den valgte fremgangsmåde giver et bedre retvisende billede af entrepriserne.[[68]](#footnote-69)

### TKD afgørelsen af 24. april 2006

Et eksempel på den manglende begrundelse for anvendelse af fravigelseskravet finder vi Fondsrådsafgørelsen vedrørende TKD. Både TKD og Fondsrådet er enige om, at den leverance (varer og ydelser) som TKD foretager, ikke er omfattet af IAS 11. TKD skal derfor anvende reglerne efter IAS 18.

TKD argumentere alligevel for at anvende produktionsmetoden, da dette indtægtskriterium ifølge selskabet selv bedst afspejler den driftsøkonomiske værdiskabelse i virksomheden, og dermed bedst giver et retvisende bilede af virksomhedens aktiviteter.[[69]](#footnote-70) Dette sker først i forbindelse med sagsfremstillingen i Fondsrådet.

Fondsrådet deler TKD's holdning omkring det ”driftsøkonomiske synspunkt”, men henviser til, at IAS 18 opstiller visse begrænsninger, der i det konkrete tilfælde adskiller det driftsøkonomiske synspunkt fra den regnskabsmæssige regulering. Samtidig anfører Fondsrådet, at fravigelsen ikke er begrundet i årsrapporten.

Vi støtter ikke Fondsrådets argument om at udelukke anvendelse af i ÅRL § 11, stk. 3, da det netop er hensynet til at frembringe et værdibaseret resultat, der kan begrunde en fravigelse af lovens bestemmelser jf. tidligere i dette afsnit.

## Andre fordele og ulemper

**Sammenligning (benchmarking)**

Ved anvendelse af IAS 11 frem for RV 6 sikrer E&S' notat, at regnskabsområdet er "fremtidssikret" i relation til udviklingen i de internationale regnskabsstandarder. Fortsætter denne tendens kan brugen af internationale regnskabsstandarder medføre, at C-virksomhederne kan foretage benchmarking af deres regnskabstal med udenlandske konkurrenter og danske D-virksomheder inden for entreprisebranchen. Selvom valg af indtægtskriterium er en vigtig del i den anvendte regnskabspraksis, vil de danske C-virksomheder ikke være underlagt IFRS for øvrige regnskabsposter. Dette vil på nuværende tidspunkt forhindre C-virksomhederne i at foretage en effektiv benchmarking. Såfremt C-virksomheder mener, at benchmarking i forhold til andre internationale virksomheder på nuværende tidspunkt er relevant evt. i forbindelse med at tiltrække international finansieringskilder, har C-virksomhederne ifølge ÅRL § 137, stk. 1 allerede nu mulighed for at aflægge sin årsrapport efter IFRS.

Anvendelse af IAS 11 medfører samtidig en negativ effekt i forbindelse med benchmarking C-virksomhederne imellem. Før notatet var der ikke de store begrænsninger i, hvilke entreprisekontrakter der kunne indregnes efter RV 6. Fremadrettet vil der kunne forekomme situationer, hvor den samme entreprenør regnskabsmæssigt skal behandle sine entreprisekontrakter på to forskellige måder. Når nogle entreprisekontrakter er indregnet efter henholdsvis produktionsmetoden og faktureringsmetoden, vil regnskabsbrugere herunder konkurrenter have svært ved at gennemskue årsrapporten. Resultat, aktiver og egenkapital vil afhænge af den forholdsmæssige fordeling mellem igangværende entreprisekontrakter efter produktionsmetoden og de igangværende entreprisekontrakter efter faktureringsmetoden. Regnskabsproducenten har mulighed for at udarbejde supplerende oplysninger, der forklarer de reelle forhold i virksomheden. Der kan på baggrund af de supplerende oplysninger udarbejdes en benchmarking, men arbejdsprocessen vil være væsentligt forøget.

**Pålidelighed af estimerede indtægter**

Som omtalt under afsnittet pålidelighed og relevans, vil pålideligheden blive højere som følge af fortolkningen af IAS 11 om en bindende kontrakt. Fortolkningen af IAS 11 vedrørende et individuelt aktiv vil have den modsatte effekt på pålideligheden. IAS 11 kræver, at produktionsmetoden alene kan anvendes for entreprisekontrakter, når bygherre har haft betydelig indflydelse på den grundlæggende konstruktion af aktivet. Hvis entreprenøren skal fremstille et individuel forhandlet aktiv vil det i praksis medføre, at denne kun har et delvist forudgående kendskab til de forventede omkostninger og deraf vil den forventede indtægt være præget af en vis form for usikkerhed. Naturligvis under forudsætning af, at der er tale om en fastpriskontrakt. Modsat vil entreprenøren ved en standardiseret entreprise ofte være bekendt med alle omkostninger i processen. Der vil være en række efterkalkulationer, der giver en god indikation af den forventede indtægt, når entreprenøren laver forkalkulationer. Det ansatte personale hos entreprenøren har prøvet entrepriseforløbet før, og det samme kan være gældende for evt. underleverandører.

Ved et individuelt forhandlet aktiv vil forkalkulationen være præget af en del ukendte faktorer. Ifølge IAS 11, afsnit 22 kan indtægter kun indregnes, når den kan måles pålideligt. Med ovenstående eksempler taget i betragtning virker det ikke hensigtsmæssig, at der ved opførelse af individuelle aktiver sker en tidligere indregning af den forventede indtægt end på standardiserede aktiver. En restriktiv fortolkning af pålidelighed i forhold til den forventede indtjening af entreprisekontrakten vil naturligvis neutralisere forskellen mellem de to eksempler. I den praktiske verden vil problemstillingen være reel, da pålideligheden ofte bygger på regnskabsproducentens forventning til indtægt på entreprisen. Regnskabsbrugers vurdering af pålideligheden af de indregnede indtægter på igangværende entrepriser må således tage sit udgangspunkt i, om regnskabsproducenten historisk set har opnået den forventede avance på sine entrepriser. Dette fortæller noget om regnskabsproducentens evne til at udarbejde nøjagtige forkalkulationer. Når regnskabsproducentens vurdering af indtægtens pålidelighed er subjektiv, må regnskabsbruger sætte sin lid til at revisor vurderer, at forholdene i årsrapporten er korrekte. Samtidig vil regnskabsbruger ofte fokusere på de historiske udmeldinger regnskabsproducenten har foretaget og sammenholde dem med de realiserede resultater. Det kan give regnskabsbruger en indikation af, hvor god regnskabsproducenten er til at forkalkulere og måle indtægten pålideligt i entrepriseperioden.

**Inkonsistent regnskabsaflæggelse**

Som vi tidligere i opgaven har omtalt, så skal de danske D-virksomheder, der aflægger årsrapport efter IFRS, opfylde alle bestemmelserne i de relevante standarder og relevante fortolkningsbidrag for at årsrapporten er aflagt efter IFRS. Ligeledes skal øvrige danske virksomheder, der frivilligt vælger at aflægge regnskab efter IFRS, opfylde alle bestemmelserne konsekvent jf. ÅRL § 137, stk. 3. Virksomhederne kan således ikke vælge at følge en standard delvist eller vælge at følge standarderne på nogle områder og ÅRL’s bestemmelser på andre.[[70]](#footnote-71) Argumentet er, at en selektiv udvælgelse af en IFRS standard eller enkelt bestemmelser vil give en skævvridning i regnskabsgrundlaget. Derfor undrer vi os over E&S’ beslutning om, at danske C-virksomheder skal anvende IAS 11 for entrepriser, mens det resterende regnskabsgrundlag forbliver uændret.

**Administrativ regnskabsbyrde**

En af hensigterne med byggeklodsmodellen, da den blev indført i ÅRL af 2001, var, at mindre virksomheder ikke skulle have den samme administrative byrde ved regnskabsaflæggelse som store virksomheder. Med hensyn til IAS 11 og IAS 18 bliver danske C-virksomheder nu ufrivilligt tvunget til at forholde sig til standardernes bestemmelser og fortolkningsbidrag og dermed den terminologi, der bruges i de internationale regnskabsstandarder. I de to standarder er der ligeledes henvisninger til øvrige standarder, som regnskabsproducenten skal tage højde for.

## Delkonklusion III

På baggrund af den diskussion og analyse, vi har foretaget i spørgsmål III, kan vi nu besvare det stillede spørgsmål.

**Et retvisende billede**

Både regnskabsproducent og regnskabsbruger deler interessen og behovet for, at årsrapporten viser et retvisende billede af aktiver, passiver, finansielle stilling og resultat. På baggrund af et retvisende billede opstår kvalitetskravene relevans og pålidelighed. Der er primært disse krav IAS 11 skal opfylde for at være hensigtsmæssig i forhold til et retvisende billede.

**E&S’ beføjelser**

E&S har i notatet af 1. februar 2008 afskåret regnskabsproducenternes mulighed for at anvende fravigelseskravet i generalklausulen. Ifølge vores analyse af bestemmelsen i § 11, stk. 3 påhviler pligten til at fravige konkrete bestemmelser, med henblik på at opnå et retvisende billede, i lige så høj grad regnskabsproducenten som standardsætter. Vi konkluderer derfor, at E&S ikke kan regulere regnskabsproducentens anvendelse af et retvisende billede, men kun kan fastsætte fravigelser fra bestemmelser i ÅRL ved udarbejdelse af standarder.

**Fordele og ulemper**

Vi har i nedenstående skema opsummeret de diskuterede fordele og ulemper ved anvendelse af IAS 11 i stedet for RV 6 set i forhold til kravene i et retvisende billede:

|  |  |
| --- | --- |
| **Fordele** | **Ulemper** |
| På sigt øget mulighed for benchmarking til internationale entreprenører og danske D-virksomheder(entrepriser). | Indtægternes relevans reduceres for entreprenører med ”standard” entrepriser. |
| Pålideligheden af entreprenørens indtægter øges ved indgåelse af en bindende kontrakt. | Regnskabsproducent anvender IAS 11 på entrepriser, men på andre regnskabsposter anvendes stadig RV (ÅRL). |
|  | Benchmarking til andre entreprenører afhænger af den forholdsmæssige fordeling på ”standard” entrepriser og individuelt forhandlede entrepriser. |
|  | C-virksomheder bliver pålagt at forholde sig til bestemmelser i IAS 11. Ikke formålet med ”byggeklodsmodellen”. |
|  | IAS 11 tager ikke højde for reduceret pålidelighed ved opførelse af individuelt forhandlet entrepriser kontra ”standard” entrepriser. |

**Sammenfatning**

På baggrund af ovenstående oversigt over fordele og ulemper, er det vores samlede vurdering, at IAS 11 ikke er særlig hensigtsmæssig i forhold til RV 6 for danske C-virksomheder.

# Besvarelse spørgsmål IV

* + **Hvilke udfordringer giver E&S' notat for regnskabsproducenterne i de(n) kommende regnskabssæson(er)?**

Uanset om regnskabsproducent er enig eller uenig i den regnskabsmæssige behandling af entreprisekontrakter efter IAS 11, er de i den kommende regnskabssæson nødt til at forholde sig til situationen. E&S' notat har desværre ikke taget stilling til, hvornår notatet træder i kraft. Da notatet blev udgivet i regnskabssæsonen 2008, har det ikke været praktisk muligt for regnskabsproducenterne at implementere notatets retningslinjer i regnskabsaflæggelsen for årsrapporten 2007.[[71]](#footnote-72) Det er vores vurdering, at notatet finder anvendelse fremadrettet for årsrapporter med regnskabsår, der påbegyndes 1. januar 2008 eller senere.

## Forskellige scenarier

Vi kan se fire forskellige scenarier for, hvordan regnskabsproducenten i deres kommende regnskabsaflæggelse skal implementere de nye retningslinjer:

1. Regnskabsproducentens entreprisekontrakter overholder definitionen i IAS 11, afsnit 3 (el IAS 18’s undtagelsesbestemmelse) og regnskabsaflæggelsen foregår delvis uændret.
2. Regnskabsproducentens entreprisekontrakter falder uden for definitionen i IAS 11, afsnit 3 og faktureringsmetoden anvendes i stedet i regnskabsaflæggelsen.
3. Regnskabsproducentens entreprisekontrakter falder uden for definitionen i IAS 11, afsnit 3 og faktureringsmetoden anvendes i stedet i regnskabsaflæggelsen, men der foretages supplerende oplysninger efter ÅRL § 11, stk. 2.
4. Regnskabsproducentens entreprisekontrakter falder uden for definitionen i IAS 11, afsnit 3, men regnskabsaflæggelse foregår uændret under henvisning til fravigelseskravet i ÅRL § 11, stk. 3.

### Scenarie 1

Det er vores formodning, at en del af de danske C-virksomheders entreprisekontrakter opfylder definitionen i IAS 11 og dermed skal foretage en uændret regnskabsaflæggelse.[[72]](#footnote-73) Det skal i den forbindelse pointeres, at hver enkelt entreprisekontrakt skal behandles særskilt i relation til, om definitionen overholdes. På baggrund heraf kan der opstå en situation, hvor scenarie 1 skal kombineres med et af de øvrige scenarier.

Som anført i ovenstående punktopstilling sker regnskabsaflæggelsen i Scenarie 1 delvis uændret, hvilket skyldes, at der er mindre forskelle imellem RV6 og IAS 11. Notatet fra E&S tager ikke aktivt stilling til, om overholdelse af definitionen i IAS 11 medfører, at danske regnskabsproducenter skal overholde alle de øvrige bestemmelser i IAS 11. Hvis dette er tilfældet, skal regnskabsproducenterne implementere forskellene omtalt i RV 6, appendiks 1 i den kommende regnskabsaflæggelse og regnskabspraksis vil derfor kun være delvis uændret.

Vi mener, at regnskabsproducenterne ikke selektivt skal vælge enkelte bestemmelser både fra danske og internationale regnskabsstandarder og notatet fra E&S medfører derfor, at alle bestemmelser i IAS 11 fremadrettet skal efterleves fuldt ud. Definitionen af en entreprisekontrakt i henhold til IAS 11 er vedtaget med henblik på at tjene de øvrige bestemmelser i IAS 11. En anvendt regnskabspraksis for entreprisekontrakter med et "sammenkog" af definitionen fra IAS 11 og de øvrige retningslinjer fra RV 6 vil derfor ikke være hensigtsmæssig. Forholdet kan naturligvis løses med en ajourføring af RV 6, så forskellene i forhold til IAS 11 bliver elimineret.

Selvom scenariet ikke får betydning for årsregnskabet, er vi dog af den overbevisning, at det vil være hensigtsmæssigt for regnskabsproducenten at vise regnskabsbruger, at ledelsen i virksomheden har forholdt sig til E&S' notat. Det kunne eventuelt medføre følgende korte omtale i anvendt regnskabspraksis:

|  |
| --- |
| …  På baggrund af præcisering fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen af 1. februar 2008 skal entreprisekontrakterne ikke længere være inden for rammerne af RV 6 men derimod IAS 11 for at produktionsmetoden kan anvendes. Det er ledelsens vurdering, at selskabets entreprisekontrakter opfylder definitionen i IAS 11. Præciseringen har derfor ikke påvirket årets resultat, balance samt egenkapital væsentligt.  … |

Kilde: Egen tilvirkning

### Scenarie 2

Regnskabsproducenten har konstateret, at virksomhedens entreprisekontrakter ikke overholder definitionen i IAS 11 og regnskabsproducenten skal derfor i den kommende regnskabsaflæggelse anvende faktureringsmetoden. Ændringen skal foretages efter bestemmelserne i ÅRL § 51 eller § 52 samt RV 3. Ændringen kan enten behandles som en ændring i regnskabspraksis, ændring af regnskabsmæssige skøn eller som en fundamental fejl. E&S' notat har ikke taget stilling til, hvordan ændringen skal behandles, og opgaven er dermed, på samme måde som tidspunktet for ikrafttrædelse, lagt over på regnskabsproducenterne. For at kunne sætte regnskabsproducenten i stand til at foretage det rigtige valg, bliver de tre muligheder her kort defineret:

* Ændring i anvendt regnskabspraksis[[73]](#footnote-74): En ændring i anvendt regnskabspraksis må kun finde sted som følge af en lovmæssig ændring, ændring af en regnskabsvejledning eller såfremt årsregnskabet efter ændringen bedre giver et retvisende billede.
* Ændring af regnskabsmæssige skøn[[74]](#footnote-75): De regnskabsmæssige skøn i regnskabsaflæggelsen er et resultat af forhold, der på tidspunkt for regnskabsaflæggelse ikke fuldt ud kan afdækkes, men hvor ledelsen foretager en vurdering af det mest sandsynlige forløb eller udfald af fremtidige begivenheder. En ændring vil således komme som en konsekvens i grundlaget for eller holdningen til det regnskabsmæssige skøn.[[75]](#footnote-76)
* Fundamental fejl[[76]](#footnote-77): En ændring som følge af en fundamental fejl, vil hovedsageligt være som følge af forkert anvendelse af gældende regnskabspraksis, regnefejl eller forglemmelser.

Der har siden udsendelse af E&S’ notatet været en livlig debat om, hvilken af tre ovenstående metoder, der skal anvendes. Ændringer i regnskabsmæssige skøn står umiddelbart svagest i dette billede. Regnskabsmæssige skøn er ofte virksomhedens "interne" holdninger til en given regnskabspost, eksempelvis et forventet tab på tilgodehavender. Argumentationen for at anvende ændring i regnskabsmæssige skøn skulle således være, at regnskabsproducenten hele tiden har været fuldt bevidst om, at C-virksomheder skulle opfylde definitionen i IAS 11, men det øgede fokus har resulteret i, at de har ændret syn på, at virksomhedens entrepriser opfylder definitionen. Det forekommer ifølge vores opfattelse ikke sandsynligt, at alle regnskabsproducenter har haft den nødvendige indsigt til at kunne foretage denne vurdering inden notatets udsendelse.

Argumenterne for at behandle forholdet som en fundamental fejl i stedet for regnskabsmæssige skøn er stærkere. Som omtalt i spørgsmål I anfører E&S’ notat, at der i lovbemærkningerne til ÅRL står, at entreprisen skal opfylde både definitionen i RV 6 og IAS 11. Der er efterfølgende foregået en generel praktisk fortolkning til fordel for anvendelse af RV 6. Denne fortolkning kan retfærdiggøre, at ændringen kan karakteriseres som en fundamental fejl.

Regnskabsproducenternes fejl er dog foregået i overensstemmelse med den gældende regnskabsvejledning, og regnskabsproducenten har således ”handlet i god tro” inden udsendelse af notatet fra E&S. Det er vores opfattelse, at ingen i regnskabsverdenen bryder sig om at anvende betegnelsen fundamental fejl om et forhold, hvor den hidtidige anvendte regnskabspraksis har været udtryk for god regnskabsskik på området. Dette taler imod at behandle forholdet som en fundamental fejl.

Det er vores holdning, at de fleste faktorer peger mod, at forholdet regnskabsmæssigt skal behandles som en ændring i anvendt regnskabspraksis. Som nævnt under afgræsningen vedtog Folketinget 21. marts 2006 lempelsesregler for B-virksomheder, der medførte frit valg mellem faktureringsmetoden og produktionsmetoden. I den forbindelse blev det præciseret, at overgangen fra entreprisemetoden til faktureringsmetoden skulle behandles som en ændring i anvendt regnskabspraksis.[[77]](#footnote-78) Vi mener, at situationen fra 2006 kan sidestilles med den nuværende situation.

RV 3 oplister en række eksempler på ændring i anvendt regnskabspraksis. Et af eksemplerne lyder:

* *j) Ændring i metoden for indtægtsførelse af entreprisekontrakter fra faktureringsmetoden til produktionsmetoden.*

Selvom der er tale om en modsatrettet ændring i forhold til ovenstående, mener vi, at overgangen fra produktionsmetoden til faktureringsmetoden også skal foretages som en ændring i anvendt regnskabspraksis. Vi har derfor valgt kun at behandle og udarbejde eksempel for denne mulighed.

Den nye regnskabspraksis skal anvendes i den kommende regnskabssæson, og regnskabsproducent skal ved årets begyndelse opgøre den akkumulerede effekt direkte på egenkapitalen.[[78]](#footnote-79) Regnskabsproducenten skal indarbejde den skattemæssige effekt (udskudt skat) af ændringen samt tilpasse sammenligningstal i årsrapporten.[[79]](#footnote-80) Dette medfører, at hoved- og nøgletalsoversigter ligeledes skal ændres i henhold til den nye regnskabspraksis.[[80]](#footnote-81)

Udover de beløbsmæssige ændringer skal der i indledningen til beskrivelsen af den anvendte regnskabspraksis oplyses om ændringen i forhold til sidste regnskabsår. Beskrivelsen skal kun foretages under forudsætning af, at regnskabsproducent anser ændringen til faktureringsmetoden som væsentlig for regnskabsaflæggelsen. Beskrivelsen skal ifølge RV 3, afsnit 40 indeholde følgende oplysninger:

1. …*”at der er sket ændring i den anvendte regnskabspraksis*
2. *en beskrivelse af ændringen i anvendt regnskabspraksis, herunder såvel den hidtidige som den nye praksis,*
3. *begrundelsen for ændringen,*
4. *den beløbsmæssige indvirkning, som ændringen har på virksomhedens aktiver og forpligtelser, egenkapital, resultat og pengestrømme for det aktuelle regnskabsår og for de regnskabsår, for hvilke der er medtaget sammenligningstal i årsregnskabet*
5. *effekten på årets samt udskudt skat, samt*
6. *at der er foretaget tilpasning af sammenligningstallene for tidligere år.”*

Vi har på baggrund af ovenstående udarbejdet følgende eksempel på afsnit til indledningen i anvendt regnskabspraksis:

|  |
| --- |
| **Ændring i anvendt regnskabspraksis (a)**  Selskabets anvendte regnskabspraksis er ændret som følge af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen notat af 1. februar 2008. Notatet præciserer, at entreprisekontrakter kun må indregnes efter produktionsmetoden, når entreprisekontrakten opfylder definitionen efter IAS 11. (c) Ledelsen har vurderet, at selskabets standardiserede entreprisekontrakter ikke opfylder definitionen i IAS 11.  Standardiserede entreprisekontrakter indregnes efter faktureringsmetoden, imens entreprisekontrakter, der opfylder kravene om høj grad af individualisering mv. stadig indregnes efter produktionsmetoden. Hidtil er alle selskabets entreprisekontrakter indregnet efter produktionsmetoden (b). Ændringen indebærer en negativ påvirkning af årets resultat før skat med x.xxx tkr. (2007: x.xxx tkr.) Årets skat af praksisændringen udgør en positiv ændring på x.xxx tkr (2007: x.xxx tkr), hvorefter årets resultat efter skat reduceres med x.xxx tkr. (2007: x.xxx tkr.) Balancesummen reduceres med x.xxx tkr. (2007: x.xxx tkr.), mens egenkapitalen pr. 31. december 2008 reduceres med x.xxx tkr. (2007: x.xxx tkr.) (d) + (e)  Sammenligningstal er tilrettet i hoved- og nøgletalsoversigt samt i balance, resultatopgørelse og noter for 2007. (f)  Bortset fra ovennævnte område er årsregnskabet aflagt efter samme regnskabspraksis som sidste år. |

Kilde: Egen tilvirkning

Ovenstående indeholder ikke en redegørelse af ændring i pengestrømme, da ændringen til faktureringsmetoden kun medfører en ændring mellem de enkelte poster i "pengestrømme fra driftsaktivitet".[[81]](#footnote-82)

Der skal ligeledes redegøres for ændringen i anvendt regnskabspraksis i ledelsesberetningen. Der er ikke udarbejdet eksempel på dette, da det i stor træk vil være en gengivelse af ovenstående afsnit. Det er efter vores vurdering sandsynligt, at dette scenarie først og fremmest vil blive anvendt af regnskabsproducenter, hvor effekten af ændringen i den anvendte regnskabspraksis kun forårsager en mindre virkning på årsrapportens retvisende billede og dermed regnskabsbrugers bedømmelse af virksomheden. Regnskabsproducenten udfører ændringen i anvendt regnskabspraksis under en forventning om, at forholdet ikke medfører eller kun medfører begrænsede reaktioner fra virksomhedens regnskabsbrugere.

### Scenarie 3

Regnskabsproducenten har som i det foregående scenarie konstateret, at virksomhedens entreprisekontrakter ikke opfylder definitionen i IAS 11. Konsekvensen er anvendelse af faktureringsmetoden frem for produktionsmetoden. Forskellen i forhold til scenarie 2 er dog, at regnskabsproducenten vurderer, at der er et behov for at supplere virksomhedens årsrapport med yderligere oplysninger, for at den opfylder kravet om et retvisende billede. Regnskabsproducenten skal i henhold til ÅRL § 11, stk. 2 og RV 1 udarbejde supplerende oplysninger til årsrapporten, såfremt ÅRL bestemmelser og de valgte regnskabsvejledninger ikke er fyldestgørende for et retvisende billede af virksomheden. RV 1, afsnit 40 omtaler forholdet således:

*"yderligere oplysninger gives, når bestemmelserne i regnskabsvejledningerne ikke er tilstrækkelige til at sikre, at indtrufne begivenheder bliver hensigtsmæssigt beskrevet i årsrapporten, således at regnskabsbrugere forstår, hvilken effekt disse begivenheder har haft på virksomhedens aktiver og forpligtelser, egenkapital, finansielle stilling, resultat og pengestrømme."*

Vi anser årsrapportens ledelsesberetning for det mest passende sted for placering af supplerende oplysninger. Hverken bestemmelserne i ÅRL eller RV 1 anviser en placering for de supplerende oplysninger i årsrapporten. Når regnskabsproducenten anvender muligheden for indarbejdelse af supplerende oplysninger, er det ikke nødvendigt at gøre opmærksom på, at der er tale om supplerende oplysninger, der ligger udover ÅRL's’ minimumskrav.[[82]](#footnote-83)

Som en konsekvens af ændringen i anvendt regnskabspraksis bliver de relevante oplysninger i den kommende regnskabssæson belyst under beskrivelsen af anvendt regnskabspraksis med beløbsmæssig effekt. De regnskabsmæssige konsekvenser vil ved ændringen kun blive vist i den kommende årsrapport. Dermed har regnskabsproducenten et behov for fremadrettet at udarbejde supplerende oplysninger for regnskabsbruger. Det er primært hensynet til regnskabsbrugers prognoseformål, de supplerende oplysninger skal imødekomme.

Ledelsesberetningen for en C-virksomhed er opdelt i forskellige afsnit i henhold til ÅRL § 99. Vi har på baggrund af ordlyden i ÅRL § 99 og RV 12 vurderet, at eventuelle supplerende oplysninger skal indarbejdes under afsnittet "Udviklingen i virksomhedens aktiviteter og økonomiske forhold". Det beskrives i RV 12, afsnit 32, at regnskabsproducenten er ansvarlig for at kommentere årets resultat samt udviklingsretningen og -takten under omtalte afsnit. Denne placering virker ligeledes hensigtsmæssig, når de supplerende oplysninger ofte skal imødekomme regnskabsbrugers prognoseformål Der er med udgangspunkt i ovenstående forudsætninger udarbejdet et eksempel på en formulering til indsættelse i ledelsesberetningen, såfremt produktionsmetoden ikke anvendes i årsregnskabet.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Udviklingen i virksomhedens aktiviteter og økonomiske forhold**  …….  Årets resultat før skat udgør x.xxx tkr. Årets resultat udgør x.xxx tkr. Aktivmassen er pr. 31. december 2008 på xx.xxx tkr., og egenkapitalen udgør xx.xxx tkr. Anvendelse af produktionsmetoden Selskabet har i henhold til bestemmelserne om et retvisende billede i ÅRL § 11, stk. 2 valgt at udarbejde nedenstående supplerende oplysningerne til årsregnskabet for 2008.  Selskabets entreprisekontrakter opfylder ikke IAS 11's krav om høj grad af individualisering, og indregnes derfor i resultatopgørelsen efter faktureringsmetoden jf. beskrivelse i anvendt regnskabspraksis. Det er ledelsens vurdering, at den anvendte regnskabspraksis ikke giver et retvisende billede af selskabets entreprisekontrakter. Ledelsen har derfor valgt at supplere årsregnskabet med oplysninger om den beløbsmæssige effekt på årets resultat, aktivmasse og egenkapital ved anvendelse af produktionsmetoden som indtægtskriterium:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | tkr. | 2008 | 2007 | |  |  |  | | Årets resultat | xx.xxx | xx.xxx | | Aktiver | xxx.xxx | xxx.xxx | | Egenkapital | xx.xxx | xx.xxx |   …… |

Kilde: Egen tilvirkning

Regnskabsproducenten har i dette scenarie både overholdt bestemmelserne i ÅRL vedrørende et retvisende billede samt regnskabsgrundlaget defineret i notatet fra E&S. Regnskabsproducenten vil ganske vist aflægge en årsrapport, der i deres egne øjne ikke udviser et retvisende billede. De supplerende oplysninger skal således opveje manglerne i de gældende regnskabsstandarder og opfylde årsrapportens formål med at levere brugbare oplysninger til regnskabsproducenten.

Der kan også anvendes supplerende oplysninger i form af oplysninger i noter mv. Vi er af den overbevisning, at dette vil have en mindre effekt end ved placering af de supplerende oplysninger i ledelsesberetningen. Regnskabsbrugere har først og fremmest fokus på resultatopgørelse, aktiver, passiver og pengestrømsopgørelse. Disse oplysninger kan ikke ændres, da de er omfattet af ÅRL's skemakrav.[[83]](#footnote-84) Dernæst vil ledelsesberetningen være i fokus og først til sidst detailoplysningerne i noterne til årsregnskabet.

Ved anvendelse af supplerende oplysninger i ledelsesberetningen vil regnskabsbrugerne blive delt i to grupper. Den første gruppe har erfaring med at læse og fortolke regnskaber og for denne gruppe, vil de supplerende oplysninger have stor effekt for forståelsen af regnskabsproducentens årsregnskab. Den anden gruppe vil ikke have den nødvendige erfaring og vil højst sandsynligt fokusere på de finansielle opstillinger i årsregnskabet og ikke læse ledelsesberetningen. Denne gruppe af regnskabsbrugere kan derfor få en anden opfattelse af regnskabsproducentens årsrapport. De supplerende oplysninger i ledelsesberetningen er derfor ikke en garanti for, at regnskabsbruger får den rigtige opfattelse af virksomheden.

### Scenarie 4

Hermed er vi kommet til det sidste, men også det mest kontroversielle scenarie. Regnskabsproducentens entreprisekontrakter opfylder ikke definitionen i IAS 11. På trods af dette bibeholder regnskabsproducenten produktionsmetoden i de kommende årsrapporter. Regnskabsaflæggelsen sker således under henvisning til generalklausulen i ÅRL - fravigelseskravet jf. tidligere omtale. Regnskabsaflæggelsen sker dermed i strid med retningslinjerne i notatet fra E&S og kan derfor kun finde sted, hvis regnskabsproducenten er af den overbevisning, at E&S har overtrådt sine beføjelser jf. omtale i afsnit 4.3.

Ved anvendelse af fravigelseskravet aflægger regnskabsproducenten årsrapporten efter den hidtidige regnskabspraksis (produktionsmetoden). Dette medfører ikke nogen talmæssige ændringer i årsregnskabets resultatopgørelse, balance og noter. Beskrivelse af anvendt regnskabspraksis vil heller ikke indeholde omtale af ændring i anvendt regnskabspraksis. Behovet for at bibeholde produktionsmetoden i resultatopgørelse, balance og noter vil efter vores vurdering kun være aktuelt i helt særlige tilfælde, når ændringen medfører, at regnskabsbruger vil få en helt anden opfattelse af regnskabsproducentens årsrapport.

Regnskabsproducenten skal have vurderet, at det ikke har været muligt ved hjælp af supplerende oplysninger af opfylde pligten om at udarbejde årsrapporten efter et retvisende billede.[[84]](#footnote-85) Fravigelseskravet skal fortolkes meget snævert, og det har som tidligere nævnt heller ikke været muligt for os at finde situationer, hvor regnskabsproducent har fået medhold i anvendelse af fravigelseskravet.

Ved anvendelse af fravigelseskravet skal fravigelsen ifølge ÅRL § 11, stk. 3 begrundes konkret og fyldestgørende, herunder den beløbsmæssige indvirkning, fravigelsen har på virksomhedens aktiver og passiver, finansielle stilling og resultat.

RV 1, afsnit 41 anfører, at ovenstående fravigelse, begrundelse mv. placeres i beskrivelsen af anvendt regnskabspraksis. Derudover skal forholdet behandles her fremadrettet så længe, det måtte have indvirkning på årsrapporten. Det er således ikke nok, at forholdet kun omtales i det kommende regnskabsår.

Der er på baggrund heraf udarbejdet et eksempel på afsnit til anvendt regnskabspraksis:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Afvigelse fra gældende regnskabspraksis vedrørende entreprisekontrakter**  Selskabets entreprisekontrakter opfylder ikke definitionen for entreprisekontrakter i IAS 11. Selskabets entreprisekontrakter vedrører opførelse af etageejendomme (eksempel) og derfor opfylder entreprisekontrakterne ikke kravet om høj grad af individualisering.  Ledelsen er af den overbevisning, at anvendelse af faktureringsmetoden ikke giver et retvisende billede af selskabets indtjeningsniveau. Den løbende værdiskabelse på selskabets entreprisekontrakter er identisk med den løbende værdiskabelse på entreprisekontrakter med høj grad af individualisering. Derudover er der på alle selskabets entrepriser indgået bindende kontrakt med bygherre. Der kan forekomme tilfælde, hvor værdiskabelsen sker op til 24 måneder før muligheden for indregning af indtægt efter faktureringsmetoden indtræder. Selskabet har i de seneste regnskabsår oplevet en stor stigning i efterspørgslen og deraf en stor stigning i aktivitetsniveauet. Ledelsens holdning er derfor, at selskabets entreprisekontrakter ved anvendelse af produktionsmetoden - i modsætning til faktureringsmetoden - giver et retvisende billede af selskabets indtjeningsniveau i indeværende regnskabsår.  Til belysning af den markante forskel i regnskabstallene er der nedenstående redegjort for resultatopgørelse, aktiver og passiver ved anvendelse af faktureringsmetoden på selskabets entreprisekontrakter:   |  |  | | --- | --- | | tkr. | 2008 | |  |  | | Årets resultat | -xxx.xxx | | Aktiver | xxx.xxx | | Egenkapital | -x.xxx | |

Kilde: Egen tilvirkning.

C-virksomheder er ikke på samme måde som D-virksomheder underlagt tilsyn fra Fondsrådet. Det vil derfor være op til E&S, hvordan de vil reagere overfor regnskaber, der gør brug af scenarie 4. Det er vores vurdering, at E&S vil forsøge at sanktionere virksomheder, der vælger at anvende produktionsmetoden uden at opfylde betingelserne i IAS 11. E&S kan efter reglerne i ÅRL § 161 yde vejledning, påtale overtrædelsen eller påbyde at fejlen rettes. Der vil her sandsynligvis være tale om det sidste. Såfremt regnskabsproducenten nægter at ændre indtægtskriterium, kan E&S fastsætte bøde for overtrædelsen.

Regnskabsproducenten har dog efter ÅRL § 163, stk. 1 mulighed for at indbringe afgørelser fra E&S for Erhvervsankenævnet. Erhvervsankenævnet består af advokater, professorer, direktører og statsautoriserede revisorer. Det burde således være sikret, at der ved behandling af forholdet kommer en både praktisk og teoretisk synsvinkel på problemstillingen. Hvordan en evt. anlagt sag vil falde ud, er svært at vurdere.

## Delkonklusion IV

Først og fremmest vil regnskabsproducenter i danske C-virksomheder blive mødt af store praktiske udfordringer i at skulle fortolke bestemmelserne i IAS 11 som omtalt i spørgsmål II. Det er klart, at det vil koste ressourcer, uanset om virksomheden vælger at lade revisor træffe afgørelse om valg af indregningskriterium for virksomhedernes entrepriser eller virksomheden selv vælger at kaste sig ud i fortolkninger af de engelske publikationer. Derudover har regnskabsproducenter følgende udfordringer ved de(n) kommende årsrapport(er):

**Ikrafttrædelsesdato**

Notatet nævner ikke en dato for ikrafttrædelse. Det er vores opfattelse, at regnskaber med regnskabsår, der begynder den 1. januar 2008 og senere, skal tage højde for notatet. Ønsker regnskabsproducenter i danske C-virksomheder at implementere IAS 11 tidligere end den anførte ikrafttrædelsesdato, er dette muligt jf. ÅRL § 137.

**Ændring i anvendt regnskabspraksis**

Notatet har heller ikke behandlet, hvorvidt ændringen skal foretages som en ændring i regnskabsmæssige skøn, ændring i anvendt regnskabspraksis eller fundamental fejl. Det er vores vurdering, at forholdet skal behandles som en ændring i anvendt regnskabspraksis. Dette medfører, at regnskabsproducent skal foretage både beløbsmæssige og beskrivende ændringer i årsrapporten.

**Implementering i årsrapporten**

På baggrund af E&S' notat og kravene til årsrapporten i forbindelse med ændring af anvendt regnskabspraksis, er det vores vurdering, at der ved de(n) kommende årsrapport(er) vil kunne opstå fire forskellige scenarier. Vi har nedenfor anført, hvorledes de fire scenarier påvirker de enkelte bestanddele i årsrapporten:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Scenarienr.** | **Ændring/Omtale i anvendt regnskabspraksis\*** | **Omtale i ledelsesberetning** | **Ændring af sammenligningstal i resultatopgørelse, balance, noter mv.** |
| 1 | Nej/Evt. omtale | Nej | Nej |
| 2 | Ja/Ja (næste regnskabsår) | Ja (næste regnskabsår) | Ja |
| 3 | Ja/Ja (næste regnskabsår) | Ja (fremadrettet) | Ja |
| 4 | Nej/Ja (fremadrettet) | Ja (fremadrettet ved konkret vurdering) | Nej |

\*Det i parentes anførte, vedrører kun omtale og ikke ændring

Kilde: Egen tilvirkning

**Sanktioner fra E&S**

Vores vurdering er, at E&S vil påbyde regnskabsproducenten at få ændret indregningskriterium fra produktionsmetoden til faktureringsmetoden, såfremt regnskabsproducentens entreprisekontrakter ikke opfylder definitionen i IAS 11.

**Klagemuligheder**

Er regnskabsproducenten ikke enig med afgørelsen fra E&S kan regnskabsproducenten inden for fire uger klage til Erhvervsankenævnet.

# Konklusion

Vi har gennem opgaven vist, at valg af indregningskriterium har stor betydning for virksomhedens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultat. Dette er netop en af grundene til, at området har så stor bevågenhed og en af grundene til, at der internationalt arbejdes på en ensrettet vejledning på området. Vi er nu fremme ved den endelige konklusion og vil på baggrund af de udarbejdede delkonklusioner i spørgsmål II - IV besvare den overordnede problemstilling i opgaven. Som udgangspunkt kan hovedspørgsmålet opdeles således:

1. Er regnskabsgrundlaget for danske C-virksomheders entreprisekontrakter blevet bedre efter udsendelse af notat fra E&S af 1. februar 2008?
2. Og giver notatet udfordringer i praksis?

**Besvarelse af 1)**

Indledningsvist skal det bemærkes, at E&S notat skaber forvirring om regnskabsgrundlaget for danske C-virksomheder fremadrettet. Notatets sidste bemærkning er, at produktionsmetoden alene skal anvendes, når det er inden for rammerne af IAS 11. Vi har konkluderet, at denne formulering betyder, at danske C-virksomheder skal anvende alle bestemmelserne i IAS 11 for deres entreprisekontrakter. Notatet konstaterer ligeledes, at hele ÅRL ikke må ikke stride mod IFRS. Der kan derfor med rette stilles spørgsmålstegn til den fremadrettede regnskabspraksis på alle regnskabsområder, hvor der er forskel mellem RV og IFRS.

For at svare på første del af hovedspørgsmålet, skal vi i bund og grund tage stilling til, om vi mener, at definitionen i IAS 11 giver et bedre grundlag for ÅRL end RV 6 på entrepriseområdet. Vi mener, at IAS 11 giver en positiv effekt på nogle punkter. Først og fremmest fordi begrebet en individuelt forhandlet kontrakt bliver fortolket, så der skal være tale om et kundetilpasset aktiv, hvilket i højere grad afgrænser entreprisekontrakter fra almindelig ordreproduktion end RV 6. Samtidig indbefatter begrebet, at der mellem entreprenør og bygherre udarbejdes en bindende kontrakt på entreprisen. En bindende kontrakt skal sikre, at entreprenøren ved ophævelse af entreprisen modtager betaling for det udførte arbejde. Disse krav har til hensigt at reducere afsætningsrisikoen samt øge pålideligheden af den forventede indtægt fra entreprisen på statusdagen, i modsætning til RV 6, der slet ikke stiller betingelser til kontrakten.

Det kundetilpassede aktiv er dog uhensigtsmæssigt i relation til situationer, hvor entreprenøren vil opføre en entreprise, der ligner en tidligere opført entreprise. Konsekvensen bliver, at entreprisen ikke kan indregnes efter produktionsmetoden, men i stedet skal indregnes efter faktureringsmetoden. Der kan således opstå en regnskabsmæssig skrævvridningmellem entreprenørens enkelte entreprisekontrakter samt mellem forskellige entreprenører. Det er ÅRL's krav om relevans, der for visse entrepriser bliver tilsidesat i forhold til pålidelighed ved anvendelse af IAS 11. Dette vil være tilfældet, selvom begge entrepriser bygger på en bindende kontrakt. Entreprisekontrakter bliver efter RV 6 ikke udsat for samme skævvridning.

Når der er tale om et individuelt forhandlet aktiv giver IAS 11 på et tidligere tidspunkt mulighed for indregning af indtægter, hvor der sandsynligvis vil være større usikkerhed om, hvorvidt entreprenøren opnår den forventede indtægt. I modsætning hertil står standardentrepriser, hvor entreprenøren kender alle forhold omkring omkostningerne på entreprisen. Ved en praktisk håndtering af bestemmelserne vil et individuelt forhandlet aktiv medføre en reduceret pålidelighed og derved øge risikoen for evt. tilbageførsel af en for tidligt indregnet indtægt.

Derudover har RV 6 et krav til, at ejendomsretten skal overgå til kunden i takt med arbejdets udførelse. Dette krav fremgår ikke af IAS 11 eller af fortolkningsbidragene før udgivelsen af IFRIC 15. Af IFRIC 15 fremgår det, at der ikke kan foretages indregning af indtægter før det ledelsesmæssige engagement og kontrol over aktivet er overgået til bygherre. Vi vurderer, at dette krav er fornuftigt i relation til anvendelse af produktionsmetoden. Såfremt dette har været den oprindelige hensigt med IAS 11, vil det efter vores opfattelse have været mere hensigtsmæssigt, at lade det fremgå direkte af ordlyden i IAS 11.

Et ønskværdigt forbedringsforslag til både RV 6 og IAS 11 er efter vores mening, at der blev inddraget en væsentlighedsbetragtning i definitionen på en entreprisekontrakt. Det kunne være krav til tid, beløb, avance el.lign. Det ville dels være relevant i forhold til at afgrænse entrepriser overfor almindelig ordreproduktion, der ofte indbefatter mindre aktiver, og dels i forhold til at lette regnskabsproducentens afgørelse om, hvorvidt definitionen af en entreprise er opfyldt.

Produktionsmetoden har historisk altid givet anledning til diskussion i relation til et retvisende billede. Dette gør sig også gældende her. Problematikken er desuden forstærket ved, at E&S i notatet har taget stilling til anvendelse af fravigelseskravet i ÅRL § 11, stk. 3. E&S’ notat afskærer reelt muligheden for, at danske C-virksomheder anvender fravigelseskravet, hvis de måtte ønske at anvende produktionsmetoden, selvom virksomhedens entreprisekontrakter falder udenfor rammerne af IAS 11. Det har derfor været relevant at undersøge, hvor langt E&S' beføjelser rækker ifølge ÅRL. Vi mener ikke, at E&S har beføjelser til at tilsidesætte fravigelseskravet. Fravigelseskravet er baseret på, at regnskabsproducenten i praksis tager stilling til, at en anden regnskabspraksis vil give regnskabsbruger et retvisende billede af virksomhedens aktiver, passiver, finansielle stilling og resultat. Naturligvis under forudsætning af, at regnskabsproducenten i årsrapporten begrunder, hvorfor anvendelse af faktureringsmetoden ikke er retvisende, samt hvorfor produktionsmetoden giver et bedre retvisende billede.

Såfremt virksomhedens entreprisekontrakter ikke opfylder definitionen i IAS 11, er vi af den overbevisning, at regnskabsbrugernes mulighed for at gennemskue virksomhedens indtjeningsniveau vil være forringet. Den forskelligartede behandling af virksomhedens entreprisekontrakter vil give en unødvendig forstyrrelse i relation til at vurdere virksomhedens indtjeningsniveau. Derudover vil sammenligning (benchmarking) af virksomheder indenfor samme branche blive vanskelliggjort, da de talmæssige oplysninger samt hoved- og nøgletal skal korrigeres med de supplerende oplysninger.

**Sammenfatning**

Vores samlede vurdering er, at RV 6 på nuværende tidspunkt er det bedste regnskabsgrundlag for danske C-virksomheder. Efter vores mening, vil et større antal C-virksomheder opnå et retvisende billede af virksomhedens aktiver, passiver, finansielle stilling og resultat ved brug af RV 6 frem for IAS 11.

**Besvarelse af 2)**

Den første udfordring regnskabsproducenter i C-virksomheder står overfor er, at få klarlagt om entreprisekontrakten regnskabsmæssigt skal behandles efter IAS 11 eller IAS 18. Dette har den konsekvens, at C-virksomheder skal forholde sig til de internationale regnskabsstandarder i modsætning til tidligere, hvor det kun var de danske regnskabsstandarder. Vi synes ikke, det er hensigtsmæssig bl.a. fordi ÅRL af 2001 indførte "byggeklodsmodellen", hvis hensigt var at skalere virksomhederne, så det forventede detaljeringskrav passede til virksomhedens størrelse. Det bliver derfor en praktisk udfordring for C-virksomhederne at sætte sig ind i IAS 11, IAS 18 og tilhørende fortolkningsbidrag. Uanset om de berørte virksomheder vælger at lade en revisor om arbejdet eller selv vælger at kaste sig i lag med de engelske publikationer, vil det koste tid og ressourcer.

Regnskabsproducentens udgangspunkt er at få defineret, om entreprisekontrakten opfylder definitionen i IAS 11. Umiddelbart lyder det ikke særligt vanskelligt, men grundet en ikke særlig detaljeret definition i IAS 11, skal regnskabsproducenten ligeledes forholde sig til relevante fortolkningsbidrag. IAS 11 definerer en entreprisekontrakt som værende en individuelt forhandlet kontrakt om opførelse af et fysisk aktiv. Af fortolkningsbidragene fremgår det, at den første betingelse medfører, at bygherre skal have mulighed for at udøve betydelig indflydelse på aktivet. Med hensyn til at fastlægge om bygherre har mulighed for at udøve betydelig indflydelse, må regnskabsproducent først vurdere hvor stor en del af entreprisen, der skal kunne ændres og hvilket målegrundlag beslutningen skal tages på baggrund af. Ligeledes skal der være indgået en bindende kontrakt, der sikrer entreprenøren økonomisk ved evt. ophævelse. Derudover tager IFRIC 15 selvstændigt stilling til, at ledelsesmæssigt engagement og kontrol over aktivet løbende skal overgå til bygherre. Såfremt regnskabsproducentens entreprisekontrakter ikke opfylder definitionen i IAS 11, skal det vurderes om entreprisekontrakten opfylder undtagelsesbestemmelsen i IAS 18, afsnit 14, således at produktionsmetoden alligevel finder anvendelse.

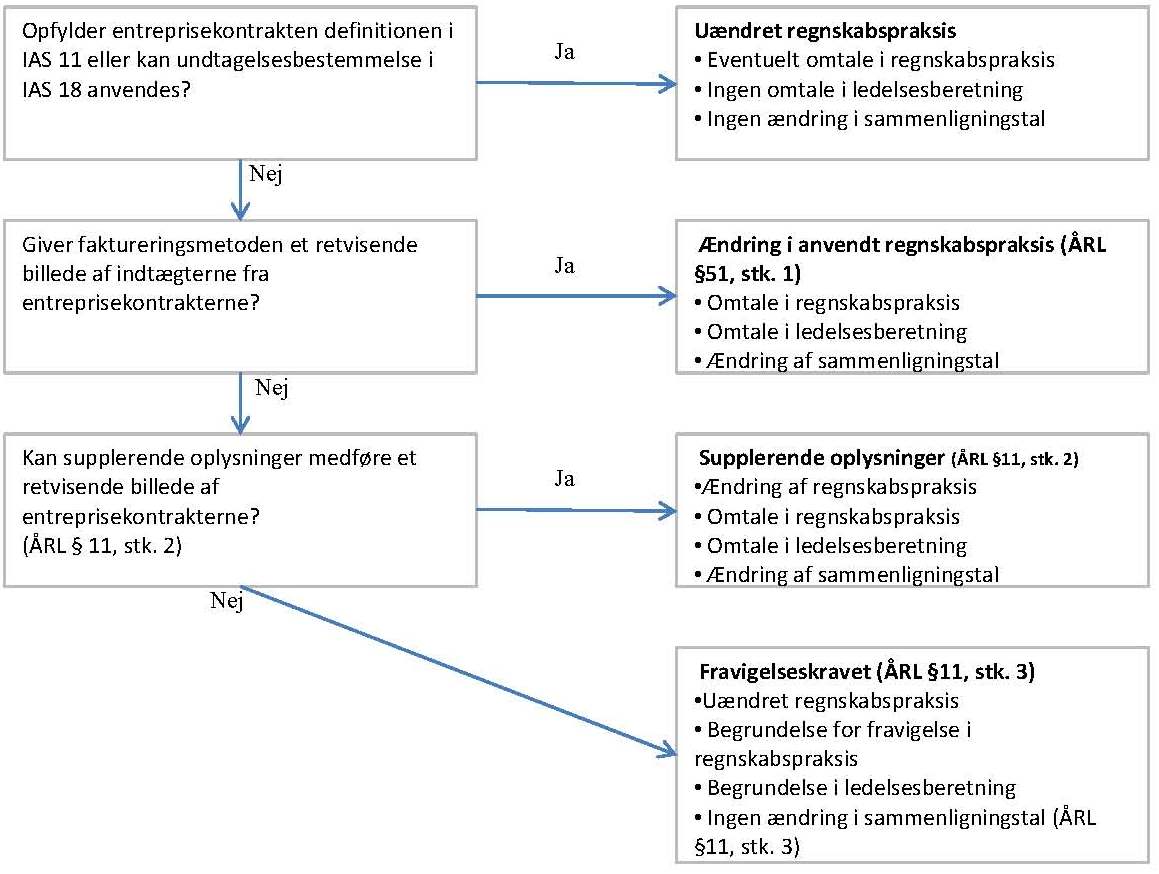
Når regnskabsproducenten har fastlagt, om indtægter på entreprisekontrakter skal indregnes efter produktionsmetoden eller faktureringsmetoden, skal regnskabs-producenten vurdere, om anvendelse af indtægtskriteriet vil medføre, at årsrapporten opfylder kravet om et retvisende billede. Regnskabsproducenten skal aktivt forholde sig til om den regnskabsmæssige behandling af entreprisekontrakterne i årsrapporten imødekommer regnskabsbrugernes informationsbehov på området. Det er vores vurdering, at den praktiske udfordring for den kommende årsrapport stiger, såfremt regnskabsproducenten ikke mener, at anvendelse af faktureringsmetoden for entreprisekontrakter medfører, at årsrapporten udviser et retvisende billede og dette ikke kan opfyldes ved supplerende oplysninger alene.

Sluttelig mener vi også, at regnskabsbrugerne i de kommende år vil møde nye og større udfordringer efter udsendelsen af E&S’ notat. Regnskabsbrugerne kan ikke nøjes med at vurdere de talmæssige oplysninger i virksomhedernes årsrapporter. På entrepriseområdet skal regnskabsbrugere nu også sætte sig ind i den anvendte regnskabspraksis og dennes indvirkning på årsrapportens oplysninger. Dette kan medføre, at regnskabsbrugerne bl.a. skal foretage en analyse af de supplerende oplysninger i årsrapporten samt forholde sig til om begrundelse for anvendelse af fravigelseskravet er hensigtsmæssigt.

Samtidig ligger der en praktisk udfordring i at vurdere, om omstændighederne for anvendelse af fravigelseskravet reelt er til stede ved den pågældende regnskabsaflæggelse. Det er vores holdning, at regnskabsproducent på trods af E&S' notat af 1. februar 2008 stadig har pligt til at fravige gældende regnskabspraksis, såfremt årsrapporten ikke udviser et retvisende billede.

#### Implementering i den kommende årsrapport

Ved implementeringen af IAS 11 som regnskabsstandard i den kommende årsrapport kan regnskabsproducenten anvende følgende figur til at afgøre, hvordan og på hvilke områder årsrapporten bliver berørt:



Kilde: Egen tilvirkning

# Perspektivering

Vi har hidtil set på de regnskabsmæssige udfordringer, der på nuværende tidspunkt er kommet i kølvandet på udsendelse af notatet fra E&S. Det er nu tid til at kigge lidt frem i krystalkuglen og perspektivere til de kortsigtede og langsigtede konsekvenser for den regnskabsmæssige behandling af entreprisekontrakter.

## Kortsigtet perspektivering

Som tidligere omtalt i afsnittet problemidentifikation har udsendelse af notatet medført reaktioner fra den finansielle verden - særligt fra revisorbranchen. Revisions-virksomhederne har et naturligt fokus på udviklingen i regnskabsreguleringen, da de udover at rådgive og vejlede regnskabsproducenterne i forbindelse med deres revision, skal være i stand til at vurdere, om regnskabsproducenterne overholder bestemmelserne i ÅRL og det gældende regnskabsgrundlag. Det er derfor naturligt, at revisionsbranchen er nogen af de første, der reagerer på notatet.

Da notatet først blev udgivet i februar 2008 får notatet ikke effekt hos regnskabs-producenterne før den kommende regnskabssæson i 2009. Derfor har man heller ikke i større omfang set nogen reaktioner eller holdninger til notatet fra regnskabs-producenterne eller disses brancheorganisationer. Vi er af den vurdering, at regnskabs-producenternes holdning først kommer til udtryk i takt med udsendelse af årsrapporter for 2008 i løbet af 2009.

Til sidst er det naturligvis regnskabsbruger, der kommer til at give udtryk for deres holdning til notatet fra E&S, da de også er de sidste til at mærke effekten af det. Hvilken reaktion, hvor kraftig den vil være og på hvilken måde regnskabsproducenter og regnskabsbrugere vil udtrykke den, kan vi ikke på nuværende tidspunkt sige noget om. Vi har nedenfor angivet nogle af de konsekvenser, vi anser for mest sandsynlige på kort sigt.

### Muligheden for fortolkning

På trods af at vi i spørgsmål II har konkretiseret definitionen af en entreprisekontrakt ifølge IAS 11, er der stadig stor mulighed for fortolkning fra regnskabsproducenten. Særligt da det er svært at præcisere, hvor stor en del ud af det samlede aktiv, der er kundetilpasset. Valg af indtægtskriterium på den enkelte entreprise, bliver derfor foretaget ud fra regnskabsproducentens vurdering.

Da regnskabsproducenten ikke kan anses for at være objektiv i denne sammenhæng, skal selskabets revisor naturligvis udfylde sin rolle som offentlighedens tillidsmand og i samråd med regnskabsproducenten sikre, at virksomhedens entreprisekontrakter bliver indregnet korrekt i årsrapporten. Såfremt revisor ikke deler regnskabsproducentens holdning kan dette nemt give anledning til konflikter. Det vil pga. de store muligheder for fortolkning, være svært for revisoren af argumenterer for at regnskabsproducenten entreprisekontrakter ikke opfylder definitionen ifølge IAS 11.

Det er vores vurdering, at dette paradoks vil medføre, at en andel af de virksomheder, der som følge af E&S' notat skulle have indregnet deres entreprisekontrakter efter faktureringsmetoden, alligevel vil anvende produktionsmetoden fremadrettet i deres årsrapporter.

Behovet for at anvende produktionsmetoden vil ligeledes være motiveret af den aktuelle finanskrise. Finanskrisen har gjort at omverdenen er meget fokuseret på "bundlinjen"/indtjeningsniveau i virksomhederne. Den finansielle verden vil være i stand til at gennemskue ændringerne, såfremt en virksomhed skifter fra produktionsmetoden til faktureringsmetoden på deres entrepriser. Men andre knap så trænede regnskabsbrugere vil muligvis ikke være i stand til at gennemskue, at der kan ligge et positivt indtjeningsniveau bag ved en årsrapport, der viser et underskud. For de fleste regnskabsbrugere vil det faktum, at en eventuel ledelsesberetning indeholder supplerende oplysninger vedrørende virksomhedens værdiskabelse ikke opveje det forhold, at resultatopgørelsen viser et minus i årets resultat.

### Nyt notat

Der har på det seneste været forlydender i revisionsbranchen om, at E&S skulle være på vej med et nyt notat. E&S har siden februar 2008 oplevet en del negativ feedback som følge af notatets ordlyd. Det har ifølge rygterne resulteret i, at E&S for øjeblikket arbejder på en opblødning af notatet. Det har desværre ikke været muligt at få løftet sløret for, hvad denne eventuelle opblødning vil indeholde. Vi er dog overbeviste om, at et fremtidigt notat vil indeholde en dato for notatets ikrafttrædelse samt en stillingtagen til, hvordan en evt. ændring i indtægtskriterium skal behandles i årsrapporten. Derudover er det mere usikkert, hvilken form for opblødning, der vil være tale om. E&S arbejder stadig ud fra en målsætning om at ÅRL ikke må være i strid de internationale regnskabsstandarder. Vi har på baggrund heraf nedenfor angivet nogen af de muligheder notatet kunne anføre:

**Fravigelseskravet**

Notatet af 1. februar 2008 har som tidligere omtalt fået en del kritik for at tage aktivt stilling til, at regnskabsproducenter ikke kan anvende fravigelseskravet i ÅRL § 11, stk. 3. Det vil ifølge vores opfattelse være sandsynligt, at E&S i det kommende notat tager stilling til, at de ikke har den nødvendige beføjelse til at afholde regnskabsproducenten fra i særlige tilfælde at anvende fravigelseskravet. E&S har beføjelsen til at udarbejde standarder, der ikke overholder alle ÅRL's enkelte bestemmelser og som et resultat heraf kun kan godkendes på baggrund af § 11 stk. 3. Men muligheden for anvendelse af fravigelseskravet i § 11 stk. 3 er i lige så høj grad rettet mod regnskabsproducenten. Men for at undgå, at alle regnskabsproducenter på baggrund af det nye notat påberåber sig et retvisende billede, vil det blive indskærpet, at der skal være tale om helt særlige tilfælde.

**Undtagelse for C-virksomheder**

En anden form for opblødning kunne være, at C-virksomheder bliver undtaget fra bestemmelserne i IAS 11. Opblødningen vil således komme på baggrund af det uhensigtsmæssige i, at danske C-virksomheder bliver pålagt at sætte sig ind i de internationale regnskabsstandarder for at foretage regnskabsaflæggelsen. Dette vil betyde, at situationen vil være som før udsendelse af notatet.

**Praktisk håndtering af IAS 11**

Såfremt der ikke bliver tale om en opblødning, kunne et nyt notat indeholde vejledning til, hvordan regnskabsproducenter, revisorer og regnskabsbruger skal fortolke bestemmelserne i IAS 11. Særligt C-virksomheder, der ikke har stiftet bekendtskab med ordlyden af hverken IAS 11 eller andre internationale regnskabsstandarder, vil eftersøge en form for "guidance" til at få omsat IAS 11 til praksis.

### Godkendelse af IFRIC 15

Som omtalt i spørgsmål II er IFRIC 15 endnu ikke godkendt af EU. Der vil sandsynligvis i den nærmeste fremtid blive foretaget en formel godkendelse af EU Kommissionen i henhold til IAS-forordningen. Derefter vil der ikke herske tvivl om, at IFRIC 15 er gældende regnskabsgrundlag for danske regnskabsproducenter.

Vedrørende regnskabsgrundlaget kan E&S ved udsendelse af en evt. opblødning tage stilling til om IFRIC 15 er gældende på nuværende tidspunkt eller først efter godkendelse i EU.

## Langsigtet perspektivering

### "Current project"

Kigger vi lidt længere ud i horisonten, skal vi igen rette blikket mod internationalt farvande. IASB har siden 2002 været i gang med et "current project" med titlen Revenue Recognition. Projektet er et konvergensprojekt, der udføres i samarbejde med FASB. Projektet har til formål at skabe en fælles global regnskabsstandard for indregning af indtægter. IAS 11 og IAS 18 blev begge sidst revideret i 1993 og området ”indtægter” har således brug for en regnskabsmæssig fornyelse. Tidsplanen for projektet er flere gange blevet udskudt. Det forventes, at projektet kan præsenteres som regnskabsstandard i juni 2011. Hvorledes det kommer til at påvirke den regnskabsmæssige behandling af indtægter i danske C-virksomheder, kan være svært at spå om. Det har dog historisk vist sig, at større ændringer i IFRS regi er blevet implementeret i ÅRL og dermed også blevet gældende for C-virksomhederne.

De IASB og FASB medlemmer, der deltager i konvergensprojektet har arbejdet intenst på at nå frem til de indregningsmetoder, der indgår på nuværende tidspunkt. Jo tættere man kommer på tidspunktet for udstedelsen af standarden, jo større bliver interessen for projektet fra omverdenen. Der er to væsentlige milepæle fra det nuværende stadie til den endelige vedtagelse af standarden nemlig Discussion Paper og Exposure Draft. Discussion Paper er netop blevet offentliggjort den 19. december 2008. Hvis alt går efter planen, vil Exposure Draft blive udgivet i 2. halvår 2009[[85]](#footnote-86). Det skal præciseres, at de indregningsmetoder der omtales efterfølgende, ikke er det endelige resultat.

En af de store målsætninger med "the current project" er, udover en fælles global standard, at standarden skal kunne anvendes for alle forskellige typer af virksomheder og aktiviteter.[[86]](#footnote-87) I modsætning til den nuværende situation, hvor den regnskabsmæssige regulering af omsætning styres af henholdsvis IAS 11 og IAS 18. The Discussion Paper anerkender, at sammenspillet mellem IAS 11 og IAS 18 på nuværende tidspunkt ikke er hensigtsmæssig.[[87]](#footnote-88)

Såfremt "the scope" for den nye standard skal omfatte mest muligt, er standarden nødt til at have en åben formulering om, hvad der regnskabsmæssigt skal reguleres. Hertil anvendes udtrykket en kontrakt, der defineres som en aftale mellem to eller flere enheder, der skaber en forpligtelse. Det fremgår, at der ikke behøver at være tale om en skriftlig kontrakt, men at kontrakten skal kunne håndhæves juridisk - altså en bindende kontrakt.[[88]](#footnote-89) Således er der skabt en definition, der både omfatter varesalg, tjenesteydelser og entreprisekontrakter.

**The Performance obligation**

Ifølge current project er det afgørende for, om en entreprenør kan indregne indtægten i resultatopgørelsen, at denne har opfyldt sin performance obligation eller på dansk aktivitetsforpligtelse. For at entreprenøren har opfyldt sin aktivitetsforpligtelse, skal denne have overdraget det ledelsesmæssige ansvar og kontrol over aktivet til bygherre.[[89]](#footnote-90)

Dette sker, når det fysiske aktiv afleveres til kunden.[[90]](#footnote-91) Ifølge current project indgår overgang af det ledelsesmæssige engagement og kontrol over aktivet ikke i bestemmelserne i IAS 11. Current project tager dog ikke stilling til den udmeldte forudsætning i IFRIC 15, afsnit 7 på dette punkt. Current project tilsidesætter betingelsen om risikoovergang og overgang af økonomiske fordele forbundet med ejendomsretten, der anvendes ved indregning af indtægter ifølge IAS 18, afsnit 14 (undtagelsesbestemmelsen).

Da risikoovergang og økonomiske fordele forbundet med ejendomsretten ikke længere er en grundlæggende betingelse, er den juridiske forskel mellem fastpriskontrakter og kostpris-plus-kontrakter ikke længere relevant for valg af indtægtskriterium jf. analysen i spørgsmål II.

Den fysiske overdragelse af aktivet skal naturligvis ses i sammenhæng med kundens accept af aktivet.[[91]](#footnote-92) Current project gør opmærksom på risikoen for, at entreprenør i praksis vil forsøge at opdele sin performanceobligation i entreprisekontrakten i delleverancer. Aktivitetsforpligtelsen kan dog ikke indfries før aktivet er overdraget til bygherre. Der vil således ikke være mulighed for at lave en særskilt performanceobligation, for eksempelvis et fundament, hvis kontrollen ikke er overdraget.

Ovenstående eksempel har dog ikke betydning for danske entreprisekontrakter. Som omtalt i spørgsmål II overdrages aktivet, når materialet står på byggepladsen. Det afgørende er, om bygherren kontrollerer aktivitetsforpligtelsens underliggende ressourcer. Dette er gældende for de leverede byggematerialer. Entreprenøren har stadigvæk en forpligtelse til at forarbejde de leverede materialer til eksempelvis opførelse af en bygning. Dette har dog ikke indflydelse på kontrollen med aktivet.

Hvis der opstår en uoverensstemmelse kan entreprenøren ikke fjerne de leverede materialer eller opførte konstruktioner. Som en konsekvens af ovenstående, vurderer vi, at indtægter fra en dansk entreprise kan indregnes i resultatopgørelsen i takt med udførelse af entreprisen.[[92]](#footnote-93) Samtidig sørger bygherrens tilsynspligt for, at der sker en løbende kundeaccept og overgang af ledelsesmæssigt engagement, der ender med en sluttelig accept ved afleveringsforretning af entreprisen. Det store spørgsmål er, om kontrollen er overgået til bygherre, såfremt entreprisen er opført på entreprenørens grund.

**Current exit price/original transaction price**

Udtrykket færdiggørelsesgrad (percentage of completion) indgår ikke i current project. På baggrund af den aktuelle performanceobligation, indregnes der en forpligtelse i balancen. Den opførte forpligtelse indregnes i resultatopgørelsen i takt med indfrielse. Forpligtelsen kan enten måles som current exit price (=nettorealisationsværdi) eller original transaction price (=salgsværdi). Vi er af den overbevisning, at original transaction price må forudsætte fastsættelse af en færdiggørelsesgrad på balancedagen.

Ifølge current exit price skal forpligtelsen på statusdagen udgøre den værdi, det vil koste entreprenøren, at en anden entreprenør overtager og færdiggør entreprisen for bygherre.[[93]](#footnote-94) Original transaction price udgør den tilbageværende salgsværdi af den med bygherren aftalte aktivitetsforpligtelse. Inden for byggebranchen vil valget mellem disse to muligheder for indregning, sandsynligvis medføre at forpligtelsen efter original transaction price vil være mindre end current exit price. Det vil som ofte være dyrere end den tilbageværende salgsværdi at lade en anden entreprenør overtage forpligtelsen og færdiggøre entreprisen.

**Praktiske eksempler fra spørgsmål II**

På baggrund af de foranstående observationer vedrørende current project har vi sammenlignet de praktiske eksempler fra spørgsmål II med bestemmelserne i current project.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Opgavetype** | **IAS 11\*** | **Current project\*\*** |
| Typehuse | Faktureringsmetoden  Opfylder ikke kravet om individuelt forhandlet. | Produktionsmetoden |
| Opførelse af etage-ejendomme | Faktureringsmetoden/ (produktionsmetoden)  Afgørelsen afhænger af konkret fortolkning. Mest sandsynligt, at fortolkningen vil medføre faktureringsmetoden | Produktionsmetoden |
| Byggeri på entreprenørens grund | Faktureringsmetoden  Ledelsesmæssigt engagement og kontrol over grunden forhindrer indregning før overdragelse af ejendomsret til bygherre. | Faktureringsmetoden  Ledelsesmæssigt engagement og kontrol over grunden forhindrer indregning før overdragelse af ejendomsret til bygherre. |
| Fagentreprise | Produktionsmetoden/ (faktureringsmetoden)  Behandles på samme måde som en hovedentreprise, men vurderes uafhængigt af hovedentreprisen. | Produktionsmetoden |
| Renoveringsentrepriser/ nedrivningsentrepriser | Produktionsmetoden/ (faktureringsmetoden)  kostpris-plus-kontrakt = produktionsmetoden. Fastpriskontrakt afhænger af konkret vurdering. | Produktionsmetoden |

\*Det første anførte indtægtskriterium, er det vi anser for mest sandsynligt.

\*\*For at kunne sammenligne nuværende og fremtidig praksis har vi valgt at anvende udtrykkene produktionsmetoden/faktureringsmetoden ligeledes for current project.

Kilde: Egen tilvirkning

**Afrunding**

Notatet fra E&S har medført en begrænset anvendelse af produktionsmetoden for danske C-virksomheder. Såfremt current project vedtages i henhold til det udsendte Discussion Paper, vil dette medføre en regnskabsstandard for entreprisekontrakter, der i stor udstrækning vil give samme regnskabsmæssige behandling af entreprisekontrakter som RV 6.

# English summary

Within the area of financial statements one of the items that attract most attention is revenue. Revenue is important because it tells the users of financial accounts something about the enterprises possibility to create value. The focus has lately been intensified mostly because there has been recently changes or because of international plans to make changes in Revenue Recognition. In Denmark it is particularly the release of The Danish Commerce and Companies Agency’s memorandum from the 1. February 2008 that has generated attention. In a lot of people's opinion the memorandum has reduced the enterprises possibility to recognize revenue from construction contracts on the percentage of completion method.

**Purpose of the assignment**

The primary objective of this assignment is to evaluate if basis of accounting and thus accounting treatments for construction contracts for Danish C-entities have improved when they have to follow The Danish Commerce and Companies Agency’s memorandum. At the same time the assignment should make it possible to analyse the challenges for both the prepares and the users of financial statements that has arose in the aftermath of the memorandum. Furthermore it should examine how these challenges can be dealt with in practice. In this way the assignment has both a theoretical as well as a practical focus. Finally the assignment shall work as a helping hand for the Danish prepares and users of financial statements when the approaching financial season in 2009 seriously begins.

**Historical overview**

To make it possible later in the assignment to clarify how prepares of financial statements should deal with the transition from the basis of accounting applying before the release of The Danish Commerce and Companies Agency’s memorandum and after, the significant differences between the two basis of accountings are analysed in the initial process. At the same time it will be essential to identify the reason why it has been necessary for The Danish Commerce and Companies Agency to release its memorandum the 1. February 2008. The description contains a series of events that directly or indirectly gave The Danish Commerce and Companies Agency the belief that the release of a memorandum was necessary. We have emphasised the fact, that the development of accounting regulation is a dynamic process. It is thus not a single event that has caused the release of the memorandum, but the extent of the way things affect each other.

**Interpretation of the current basis of accounting**

Next, we look in more detail at the current basis of accounting, relating to the accounting treatment of construction contracts. The review is based on IAS 11 – “Construction Contracts”. Unfortunately, the definition of the construction contracts, which may apply to IAS 11, is not very detailed. Fortunately, there is help from other places than the accounting standard itself. IFRIC 15 – “Agreements for the Construction of Real Estate” has recently been issued and contains useful information on the definition of a construction contract. Likewise, the Danish Fondsråd in some decisions also contributed with helpful point of views.

Another place which may also draw inspiration is articles and other letters - especially from audit firms. Audit firms are often the link between the theoretical accounting regulation and the conditions practiced in the entities. At the same time, the transition from theory to practice also gives the opportunity to clarify some of the challenges the interpretation of IAS 11 leads to by the actual preparation of financial statements.

**True and fair view**

One thing is the practical conduct; another thing is the quality of the accounting regulation. There will be a focused attention on whether IAS 11 raises the accounting level of construction contracts or not. The Danish Financial Statements Act is organized by a conceptual framework. The Danish general clause (the requirement for a true and fair view), together with financial statement users' information needs and the quality requirements (relevance and reliability) represents the upper levels of the conceptual framework. It will therefore be studied if the entities by basis of accounting create relevant and reliable information to the outside world of the company's assets and liabilities, financial position and performance. Thereby it will be examined whether the application of IAS 11 meets the general clause of The Danish Financial Statements Act; to show a true and fair view of entities construction contracts. Despite reservations for all feasible types of businesses and situations, there will always be a case in the practical world, which has not obtained a true and fair view. The focus would be on some of the cases and types of companies that do not meet the general clause.

The cases and entities who do not obtain a true and fair view, has according to The Danish Financial Statements Act a duty to depart from the current basis for accounting regulations and instead apply the accounting policies that provide a true and fair view. The Danish Commerce and Companies Agency, which is set to manage basis of accounting, has in the former mentioned memorandum excluded that there may be a second basis of accounting than shown in the memo. Hence an interesting question arises about what remedies the Danish Commerce and Companies Agency have, but just as much how strong the objective to provide a true and fair view is.

**Implementation in practice**

The Danish accounting producer shall in all circumstances deal with the changed basis of accounting. Perhaps no changes in the financial statement are needed because the construction contracts still meets the required definition, but in all circumstances, it requires an individual decision of all the accounting producer’s construction contracts.

Another scenario is played out if the accounting producers’ construction contracts cannot meet the definition in accordance with IAS 11. The assignment looks at how this matter can be implemented in the annual report, also from a situation where only a portion of the accounting producers’ construction contracts no longer can be recognized.

Last but not least, there is a focus on how the accounting producer should respond if the construction contract does not meet the definition, but the entity still wants to use the percentage of completion method. The assignment will try to create an overview of the accounting producer options and which information to be entered in the annual report in that case.

**Conclusion and perspective**

We conclude whether the thesis that the level of accounting regulation has improved as a result of the application of IAS 11 on construction contracts. Additionally, it summarizes the main elements of the challenges that the change gives the users of accounts and accounting producers.

Finally the assignment is looking forward and speculates in what the short and long term impact on the basis of accounting for the percentage of completion method. A major component of the long-term consequences is the IASB's current project: Revenue Recognition. The current project will enable the development of the accounting treatment of revenues and thus for construction contracts. Therefore it is appropriate to make a comparison with the current basis of accounting for construction contracts.

# Anvendte forkortelser

E&S Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

IAS International Accounting Standards

IASB International Accoutning Standards Board

IFRS International Financial Reporting Standards

RU Regnskabsteknisk Udvalg

ÅRL Årsregnskabsloven

TKD TK Development A/S

FSR Foreningen af Statsautoriseret Revisorer

# Anvendte definitioner

Årsrapport Regnskabsproducentens aflæggelse af årsregnskabet samt ledelsesberetning, ledelsespåtegning og revisorpåtegning.

Årsregnskab Indeholder anvendt regnskabspraksis, resultatopgørelse, aktiver, passiver, pengestrømsopgørelse samt tilhørende noter.

IFRS Ved anvendelse af udtrykket IFRS uden en nummerangivelse er der tale om en betegnelse for alle gældende IAS og IFRS standarder.

Bygherre/entreprenør Ved leverancer skal ”bygherren” forstås som køberen og ”entreprenøren” som sælgeren. Ved underentrepriseforhold skal ”bygherren” forstås som hovedentreprenøren og ”entreprenøren” som underentreprenøren.[[94]](#footnote-95)

Afleveringsforretning Juridisk definition af tidspunkt, hvor entreprenør overdrager den opførte entreprise til bygherre, hvorefter denne kan tage aktivet i brug.[[95]](#footnote-96)

# Kildefortegnelse

Bøger

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Forfatter** | **Titel** | **Forlag/udsteder** | **År** |
| Elling, Jens | Årsrapporten – teori og regulering, 1. udgave | Gads forlag | 2004 |
| Fedders, Jan og Henrik Steffensen | Årsrapport efter internationale regnskabsstandarder – fra dansk praksis til IFRS, 2. udgave | Forlaget Thomson | 2004 |
| FSR | Revisorhåndbogen 2008, 1. udgave | Forlaget Thomson | 2008 |
| Hansen, Mogens m.fl. | AB 92 for praktikere | Byggecentrum | 1993 |
| Kiertzner, Lars | Håndbog i årsrapport, 1. udgave | Revifora | 2004 |
| KPMG | Indsigt i Årsregnskabsloven – KPMG's praktiske guide til forståelse af loven, 1. udgave | KPMG | 2006 |
| KPMG II | Årsregnskabsloven – med bemærkninger til lovforslag og vedtagne ændringsforslag (et opslagsværk), 1. udgave | KPMG | 2006 |
| Steffensen, Henrik m.fl. | Årsrapporten – Kommentarer til årsregnskabsloven, 5. udgave | Forlaget Thomson | 2007 |
| Vagner, Hans Henrik | Entrepriseret, 4. udgave | Jurist- og Økonomi-forbundets Forlag | 2005 |
| IASB | International Financial Reporting Standards | IASCF Publications Department | 2008 |

**Artikler**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Forfatter** | **Titel** | **Forlag/udsteder** | **Dato/ år** |
| Erhardtsen, Birgitte | Bagmandspolitiet får dom i tre sager på torsdag | business.dk | 2007 |
| Gath, Peter & Søren Kok Olsen | En kommentar til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens notat om kontrollen med de børsnoterede virksomheders årsrapporter | Revision & Regnskabsvæsen | Nr. 4, 2008 |
| Hansen, Claus Bonde | Indregning af entreprisekontrakter – hvilket ben skal man stå på? | BDO Debat | Nr. 2, 2008 |
| KPMG III | Regnskabsmæssige fokusområder | KPMG | Marts 2006 |
| Nielsen, Rune Lindberg | Ny regnskabsfortolkning dyr for virksomhederne | DI Business | Nr. 7, 2008 |
| Sudan, Sumit I | Indregning og måling af omsætning – I henhold til IASB/FASB's konvergensprojekt. (Del 1) | INSPI | Nr. 9,  2008 |
| Sudan, Sumit II | Indregning og måling af omsætning – I henhold til IASB/FASB's konvergensprojekt. (Del 2) | INSPI | Nr. 10,  2008 |
| Sørensen, Hans Peter Buhrkal | Regnskabsmæssig behandling af omsætning | Revifora | 2006 |

**Notater/afgørelser/bekendtgørelser/forordninger mv.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Forfatter** | **Titel** | **Forlag/udsteder** | **Dato/ år** |
| EFRAG | Revenue Recognition - A European Contribution - | Deutsches Rechnungs-leguns Standards | 21. april 2008 |
| Erhvervsankenævnet | Selskabet pålagt offentliggørelse af korrigerende information vedrørende årsrapporten for 2005 samt offentliggørelse af ny revideret årsrapport for 2006. | Erhvervsankenævnet | 9. november 2007 |
| EU Kommissionen | Kommissionens forordning (EF) Nr. 1725/2002 af 29. september 2003 om vedtagelse af visse internationale regnskabsstandarder. | EU-tidende | 2003 |
| EU Kommissionen II | Bemærkninger til visse artikler i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1606/2002 af 19. juli 202 om anvendelse af internationale regnskabsstandarder og Rådets. Direktiv 78/660/EØF af 25. juli 1978 og Rådets 7. direktiv 83/349/EØF af 13.juni 1983 om regnskaber | EU-tidende | 2003 |
| Fondsrådet | Afgørelse: Regnskabsmæssig behandling af ejendomsprojekter til videre salg. | Fondsrådet | 30. oktober 2006 |
| Fondsrådet II | Afgørelse: Indregning af omsætning ved projektudvikling. | Fondsrådet | 24. april 2006 |
| FSR II | Opfølgning på visse forhold i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens notat af 6. februar 2008 om regnskabskontrol | FSR | 2008 |
| Hansen, Mogens m.fl. | AB 92 for praktikere | Byggecentrum | 1993 |
| IASB II | Discussion paper: Preliminary Views on Revenue Recognition in Contracts with Customers | IASB | 19. december 2008 |
| IASB III | IFRIC 15 - Agreements for the Construction of Real Estate, 1. edition | IASCF | 2. juli 2008 |
| IASB IIII | International Financial Reporting Standard for Private Entities (formerly IFRS for Small and Medium-sized Entities) | IASB | 1. august 2008 |
| Nielsen, Jan Christian | Notat om betingelser for at anvende produktionsmetoden efter årsregnskabsloven | Erhvervs- & Selskabs-styrelsen | 1. februar 2008 |

Årsrapporter

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Forfatter** | **Titel** | **Forlag/udsteder** | **År** |
| Keops | Årsrapport 2004/05 | Keops A/S | 2005 |
| TKD | Årsrapport 2005/06 | TK Development A/S | 2006 |

# Bilag

#### Bilag 1 - Tidsmæssig placering af relevante love, regnskabsstandarder, notater mv.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Årstal** | **Danmark** |  |  | **EU** |  |  | **International** |  |  |
| 1993 |  |  |  |  |  |  | IAS 11 “Construction Contracts” | | |
|  |  |  |  |  |  |  | med virkning for regnskabsår | | |
|  |  |  |  |  |  |  | med begyndelse 1. januar 1995 | | |
|  |  |  |  |  |  |  | eller senere | |  |
|  |  |  |  |  |  |  | IAS 18 ”Revenue Recognition” | | |
|  |  |  |  |  |  |  | med virkning for regnskabsår | | |
|  |  |  |  |  |  |  | med begyndelse 1. januar 1995 | | |
|  |  |  |  |  |  |  | eller senere. | |  |
| 1998 |  |  |  | Fortolkningsmeddelelse til 4. & 7. direktiv | | |  |  |  |
|  |  |  |  |  | |  |  |  |  |
| 2001 | Bekendtgørelse af ÅRL | | |  |  |  |  |  |  |
|  | med virkning for regnskabsår | | |  |  |  |  |  |  |
|  | med begyndelse 1. januar | | |  |  |  |  |  |  |
|  | 2002 eller senere. | |  |  |  |  |  |  |  |
| 2002 | Ajourføring RV 6: | |  |  |  |  | Igangsættelse af IASB current | | |
|  | Entreprisekontrakter | | |  |  |  | project vedrørende Revenue Recognition | |  |
|  | med virkning for regnskabsår | | |  |  |  |  | |  |
|  | med begyndelse 1. januar | | |  |  |  |  |  |  |
|  | 2002 eller senere. | |  |  |  |  |  |  |  |
| 2004 | Ajourføring appendiks I til | | |  |  |  |  |  |  |
|  | RV 6: Sammenligning med | | |  |  |  |  |  |  |
|  | IFRS. |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2006 | Fondsrådsafgørelse 24. april | | |  |  |  |  |  |  |
|  | og 30. oktober for henholdsvis | | |  |  |  |  |  |  |
|  | TKD og Keops | | |  |  |  |  |  |  |
| 2008 | Udsendelse af notat fra | | |  |  |  | Godkendelse 2. juli af IFRIC 15: | | |
|  | E&S 1. februar . | |  |  |  |  | Agreement for construction of | | |
|  |  |  |  |  |  |  | real estate. | |  |
|  |  |  |  |  |  |  | Udsendelse af Discussion | | |
|  |  |  |  |  |  |  | Paper 19. december for current | | |
|  |  |  |  |  |  |  | project Revenue Recognition | | |

Kilde: Egen tilvirkning

#### Bilag 2 - Illustrativt eksempel over talmæssig opstilling til ændring i anvendt regnskabspraksis

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 2008 | | | 2007 | | |
|  |  |  | | |  | | |
|  | Note | Hidtidig regn­skabs­praksis | Regule­ring som følge af praksis­ændring | Ændret regn­skabs­praksis | Hidtidig regn­skabs­praksis | Regule­ring som følge af praksis­ændring | Ændret regn­skabs­praksis |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Resultatopgørelsen** |  |  |  |  |  |  |  |
| Nettoomsætning |  | xxx.xxx | -x.xxx | xxx.xxx | xxx.xxx | -x.xxx | xxx.xxx |
| Produktionsomkostninger |  | -xxx.xxx | x.xxx | -xxx.xxx | -xxx.xxx | x.xxx | -xxx.xxx |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Bruttoresultat** |  | xxx.xxx | -x.xxx | xxx.xxx | xxx.xxx | -x.xxx | xxx.xxx |
| Distributions- og administrations-omkostninger m.v. |  | -xxx.xxx |  | -xxx.xxx | -xxx.xxx |  | -xxx.xxx |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Primært resultat** |  | xxx.xxx | -x.xxx | xxx.xxx | xxx.xxx | -x.xxx | xxx.xxx |
| Finansielle poster, netto |  | -x.xxx |  | -x.xxx | -x.xxx |  | -x.xxx |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Resultat før skat** |  | xx.xxx | -x.xxx | xx.xxx | xx.xxx | -x.xxx | xx.xxx |
| Skat af årets resultat |  | -xx.xxx | x.xxx | -xx.xxx | -xx.xxx | x.xxx | -xx.xxx |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Årets resultat** |  | xx.xxx | -x.xxx | xx.xxx | xx.xxx | -x.xxx | xx.xxx |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Balancen** |  |  |  |  |  |  |  |
| Immaterielle anlægsaktiver |  | xx.xxx |  | xx.xxx | xx.xxx |  | xx.xxx |
| Materielle anlægsaktiver |  | xxx.xxx |  | xxx.xxx | xxx.xxx |  | xxx.xxx |
| Finansielle anlægsaktiver |  | xx.xxx |  | xx.xxx | xx.xxx |  | xx.xxx |
| Omsætningsaktiver |  | xxx.xxx | -x.xxx | xxx.xxx | xxx.xxx | -x.xxx | xxx.xxx |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Aktiver i alt** |  | xxx.xxx | -x.xxx | xxx.xxx | xxx.xxx | -x.xxx | xxx.xxx |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Egenkapital |  | xxx.xxx | -x.xxx | xxx.xxx | xxx.xxx | -x.xxx | xxx.xxx |
| Hensatte forpligtelser |  | xx.xxx | x.xxx | xx.xxx | xx.xxx | x.xxx | xx.xxx |
| Gældsforpligtelser |  | xxx.xxx |  | xxx.xxx | xxx.xxx |  | xxx.xxx |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Passiver i alt** |  | xxx.xxx | -x.xxx | xxx.xxx | xxx.xxx | -x.xxx | xxx.xxx |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

Kilde: Egen tilvirkning

#### Bilag 3 - Illustrativt eksempel på regnskabsmæssig behandling af indtægter efter henholdsvis produktionsmetoden og faktureringsmetoden

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | | |  |  |  |  |  |  |
|  | **Total entreprisesum** | | | |  | 4.000.000 |  |  |  |  |
|  | **Opførelsesperiode** | | | |  | 4 år |  |  |  |  |
|  | **Forventet avance** | | | |  | 10 % |  |  |  |  |
|  |  | | |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | | |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | | |  |  | ***År 1*** | ***År 2*** | ***År 3*** | ***År 4*** | ***Total*** |
|  |  | | |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Afholdte omkostninger pr. år** | | | | | 900.000 | 400.000 | 1.100.000 | 1.200.000 | **3.600.000** |
|  |  |  | | |  |  |  |  |  |  |
|  | **Faktureringsmetoden** | | | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | | |  |  |  |  |  |  |
|  | Resultatpåvirkning før skat | | | | | 0 | 0 | 0 | 400.000 | **400.000** |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | Akkumuleret ændring på aktiver | | | |  | 900.000 | 1.300.000 | 2.400.000 | 0 | **0** |
|  |  |  | | |  |  |  |  |  |  |
|  | Akkumuleret ændring på EK (skat 25 %) | | | | | 0 | 0 | 0 | 300.000 | **300.000** |
|  |  |  | | |  |  |  |  |  |  |
|  | **Produktionsmetoden** | | | |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | Resultatpåvirkning før skat | | | | | 100.000 | 44.444 | 122.222 | 133.333 | **400.000** |
|  |  |  | | |  |  |  |  |  |  |
|  | Akkumuleret ændring på aktiver | | | |  | 1.000.000 | 1.444.444 | 2.666.667 | 0 | **0** |
|  |  |  | | |  |  |  |  |  |  |
|  | Akkumuleret ændring på EK (skat 25 %) | | | | | 75.000 | 108.333 | 200.000 | 300.000 | **300.000** |
|  |  |  | | |  |  |  |  |  |  |
|  | Kilde: Egen tilvirkning | | | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | | |  |  |  |  |  |  |

#### Bilag 4 - Begrebsrammens 5 niveauer



Kilde: KPMG, side 40

**Bilag 5 – Fordeling af hovedansvar på områder**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Afsnit** | **Benævnelse** | **Ansvar** |
|  |  |  |
| [0.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284392) | [**Forord**](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284392) | Fælles |
| [1.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284393) | [**Indledning**](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284393) | Fælles |
| [1.1.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284394) | [Problemidentifikation](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284394) | Fælles |
| [1.2.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284395) | [Problemformulering](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284395) | Fælles |
| [1.3.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284396) | [Afgrænsning](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284396) | Fælles |
| [1.4.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284408) | [Metodevalg](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284408) | Fælles |
| [2.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284410) | [**Besvarelse spørgsmål I**](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284410) |  |
| [2.1.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284411) | [Dansk regnskabsregulering](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284411) | TML |
| [2.2.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284412) | [International regnskabsregulering](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284412) | TML |
| [2.3.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284415) | [Indtægter](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284415) | TML |
| [2.4.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284417) | [Entreprisekontrakter](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284417) | TML |
| [2.5.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284419) | [EU's 4. direktiv](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284419) | TML |
| [2.6.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284420) | [IFRS Standarder](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284420) | TML |
| [2.7.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284423) | [Produktionsmetoden kontra faktureringsmetoden](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284423) | HNJ |
| [2.8.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284425) | [E&S’ notat af 1. februar 2008](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284425) | HNJ |
| [2.9.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284427) | [Delkonklusion I](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284427) | Fælles |
| [3.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284428) | [**Besvarelse spørgsmål II**](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284428) |  |
| [3.1.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284429) | [Entreprisekontrakter i et juridisk perspektiv](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284429) | HNJ |
| [3.2.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284435) | [Regnskabsgrundlaget for entrepriser i C-virksomheder](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284435) | TML/HNJ |
| [3.3.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284446) | [Praktiske eksempler](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284446) | TML |
| [3.4.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284447) | [Delkonklusion II](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284447) | Fælles |
| [4.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284448) | [**Besvarelse spørgsmål III**](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284448) |  |
| [4.1.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284449) | [Årsregnskabslovens begrebsramme](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284449) | TML |
| [4.2.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284453) | [Pålidelighed og relevans kontra IAS 11](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284453) | TML |
| [4.3.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284454) | [Diskussion af E&S’ beføjelser](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284454) | HNJ |
| 4.4 | Behørig begrundelse | HNJ |
| [4.5.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284457) | [Andre fordele og ulemper](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284457) | HNJ |
| [4.6.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284458) | [Delkonklusion III](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284458) | Fælles |
| [5.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284459) | [**Besvarelse spørgsmål IV**](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284459) |  |
| [5.1.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284460) | [Forskellige scenarier](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284460) | TML/HNJ |
| [5.2.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284465) | [Delkonklusion IV](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284465) | Fælles |
| [6.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284466) | [**Konklusion**](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284466) | Fælles |
| [7.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284467) | [**Perspektivering**](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284467) |  |
| [7.1.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284468) | [Kortsigtet perspektivering](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284468) | Fælles |
| [7.2.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284472) | [Langsigtet perspektivering](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284472) | Fælles |
| [8.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284474) | [**English summary**](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284474) | Fælles |
| [9.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284475) | [**Anvendte forkortelser**](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284475) | Fælles |
| [10.](file:///F:\hovedansvar.xlsx#RANGE!_Toc223284475) | **Anvendte definitioner** | Fælles |
| 11. | **Kildefortegnelse** | Fælles |
| 12. | **Bilag** | Fælles |

1. TKD, side 55-57 [↑](#footnote-ref-2)
2. Erhardtsen, Birgitte, side 1 [↑](#footnote-ref-3)
3. EU-Kommissionen, side 1 (artikel 2). [↑](#footnote-ref-4)
4. Amerikansk regnskabssætter [↑](#footnote-ref-5)
5. FSRII, side 2. [↑](#footnote-ref-6)
6. Nielsen, Rune Lindberg, side 2 [↑](#footnote-ref-7)
7. Bortset fra finansielle virksomheder og visse offentlige virksomheder. [↑](#footnote-ref-8)
8. KPMG, side 19 [↑](#footnote-ref-9)
9. KPMG, side 24 [↑](#footnote-ref-10)
10. KPMG, side 39 [↑](#footnote-ref-11)
11. Kiertzner, Lars side 37 [↑](#footnote-ref-12)
12. KPMG, side 40 [↑](#footnote-ref-13)
13. EU Kommissionen II, side 1 [↑](#footnote-ref-14)
14. Elling, Jens, side 314 [↑](#footnote-ref-15)
15. FSR, side 721 [↑](#footnote-ref-16)
16. FSR, side 721 [↑](#footnote-ref-17)
17. FSR, side 716 - 717 [↑](#footnote-ref-18)
18. FSR, side 1265 [↑](#footnote-ref-19)
19. IASB, side 90 [↑](#footnote-ref-20)
20. IASB, side 1053 [↑](#footnote-ref-21)
21. Sørensen, Hans Peter Buhrkal, side 11 [↑](#footnote-ref-22)
22. IASB, side 1061 [↑](#footnote-ref-23)
23. Nielsen, Jan Christian, side 2 [↑](#footnote-ref-24)
24. Nielsen, Jan Christian, side 2 [↑](#footnote-ref-25)
25. Nielsen, Jan Christian, side 4 [↑](#footnote-ref-26)
26. FSR, side 727 [↑](#footnote-ref-27)
27. KPMG, nuværende viceformand i RU [↑](#footnote-ref-28)
28. FSR, side 1069 [↑](#footnote-ref-29)
29. Nielsen, Jan Christian, side 1 [↑](#footnote-ref-30)
30. IASB IIII, side 1 [↑](#footnote-ref-31)
31. Nielsen, Jan Christian, side 2 [↑](#footnote-ref-32)
32. FSR, side 40 [↑](#footnote-ref-33)
33. Hansen, Mogens m.fl., side 3 [↑](#footnote-ref-34)
34. Hansen, Mogens m.fl., side 19 [↑](#footnote-ref-35)
35. Hansen, Mogens m.fl., side 8 [↑](#footnote-ref-36)
36. Hansen, Mogens m.fl., side 7 [↑](#footnote-ref-37)
37. Vagner, Hans Henrik, side 3ff [↑](#footnote-ref-38)
38. Hansen, Mogens m.fl., side 26 [↑](#footnote-ref-39)
39. KPMG, side 36 [↑](#footnote-ref-40)
40. Interview med Lars Bo Langsted, efteråret 2008 [↑](#footnote-ref-41)
41. FSR, side 1272 [↑](#footnote-ref-42)
42. IASB III, side 7 [↑](#footnote-ref-43)
43. IASB III, side 7 [↑](#footnote-ref-44)
44. Fondsrådet, side 2 [↑](#footnote-ref-45)
45. Sørensen, Hans Peter Buhrkal, side 12 [↑](#footnote-ref-46)
46. IASB, side 1835 [↑](#footnote-ref-47)
47. Hansen, Claus Bonde, side 4 [↑](#footnote-ref-48)
48. Fondsrådet, side 5 [↑](#footnote-ref-49)
49. Fondsrådet, side 4 [↑](#footnote-ref-50)
50. IASB, side 1198 [↑](#footnote-ref-51)
51. Sørensen, Hans Peter Buhrkal, side 12 [↑](#footnote-ref-52)
52. Fondsrådet, side 4 [↑](#footnote-ref-53)
53. Fondsrådet, side 5 og 6; Sørensen, Hans Peter Buhrkal, side 12. [↑](#footnote-ref-54)
54. Fedders, Jan & Henrik Steffensen, side 227. [↑](#footnote-ref-55)
55. Nielsen, Jan Christian, side 2 [↑](#footnote-ref-56)
56. KPMG, side 42 [↑](#footnote-ref-57)
57. Kiertzner, Lars side 53 [↑](#footnote-ref-58)
58. Steffensen, Henrik m.fl., side 251 [↑](#footnote-ref-59)
59. Kietzner, Lars side 42f [↑](#footnote-ref-60)
60. Steffensen, Henrik m.fl., side 253 [↑](#footnote-ref-61)
61. Steffensen, Henrik m.fl., side 253 [↑](#footnote-ref-62)
62. KPMG, side 45 [↑](#footnote-ref-63)
63. Steffensen, Henrik m.fl., side 186 [↑](#footnote-ref-64)
64. KPMG II, side 507 [↑](#footnote-ref-65)
65. EFRAG, side 7 [↑](#footnote-ref-66)
66. Steffensen, Henrik m.fl., side 579 [↑](#footnote-ref-67)
67. Erhvervsankenævnet, side 27 [↑](#footnote-ref-68)
68. Steffensen, Henrik m.fl., side 189 [↑](#footnote-ref-69)
69. Fondsrådet II, side 4 [↑](#footnote-ref-70)
70. KPMG II, side 516 [↑](#footnote-ref-71)
71. Gath, Peter & Søren Kok Olsen, side 16 [↑](#footnote-ref-72)
72. FSR, side 727 [↑](#footnote-ref-73)
73. FSR, side 689 [↑](#footnote-ref-74)
74. FSR, side 686 [↑](#footnote-ref-75)
75. KPMG, side 144 [↑](#footnote-ref-76)
76. FSR, side 688 [↑](#footnote-ref-77)
77. KPMG III, side 3 [↑](#footnote-ref-78)
78. FSR, side 690 [↑](#footnote-ref-79)
79. FSR, side 691 [↑](#footnote-ref-80)
80. FSR, side 693 [↑](#footnote-ref-81)
81. FSR, side 833 [↑](#footnote-ref-82)
82. Steffensen, Henrik m.fl., side 239 [↑](#footnote-ref-83)
83. FSR, side 55 [↑](#footnote-ref-84)
84. Kiertzner, Lars, side 239 [↑](#footnote-ref-85)
85. Sudan, Sumit II, side 54 [↑](#footnote-ref-86)
86. Sudan, Sumit I, side 13 [↑](#footnote-ref-87)
87. IASB II, side 20 [↑](#footnote-ref-88)
88. IASB II, side 25 [↑](#footnote-ref-89)
89. IASB II, side 33 [↑](#footnote-ref-90)
90. IASB II, side 44 [↑](#footnote-ref-91)
91. IASB II, side 46 [↑](#footnote-ref-92)
92. IASB II, side 11 og 91 [↑](#footnote-ref-93)
93. IASB II, side 59 [↑](#footnote-ref-94)
94. Hansen, Mogens m.fl., side 7 [↑](#footnote-ref-95)
95. Hansen, Mogens m.fl., side 117 [↑](#footnote-ref-96)