

## Bilag:

### 4.1 Nyhederne d. 5. november 2001, kl. 19.00- 19.30

*"Efter ni år med Nyrup spændes der stadig ben for bekæmpelse af vold og kriminalitet. Der er ikke blevet strengere straffe for vold og voldtægt." (JP- annonce).*

Frank Jensen:

*"Det er misvisende, sagt på jysk: Det er løgn." "... den grove vold bliver straffet med 4 år og vi har heldigvis den laveste kriminalitet siden 1984."*

Speaker:

*"Justitsministeren har sat straffen for vold i vejret, det er alle eksperter enige om."*

Anders Fogh:

*"Jo men det der er kendsgerningen er altså at Venstre har fremsat forslag om højere strafferamme flere gange i Folketinget. Det er det vi siger i annoncen."*

Journalist:

*"Men det I siger i annoncen er vel ikke, at regeringen har stemt nej til Jeres forslag. Det er at straffen for vold ikke er steget."*

Anders Fogh:

*"Jo det er altså det, vi mener med vores annonce. Jo vi mener nøjagtigt, hvad der står i annoncen, nemlig at Regeringen har sagt nej til Venstres gentagne lovforslag om at forhøje strafferammen for vold og voldtægt."*

Journalist:

*"Men der står, at straffen for vold og voldtægt ikke er steget? Det er ikke rigtigt!"*

Anders Fogh:

*”Jo Venstre har flere gange fremsagt forslag om højere straffe for vold og voldtægt. Det er flere gange blevet stemt ned af Regeringen. Det er en kendsgerning. Det er det, der står i annoncen. Det der står i annoncen, det er sandheden.”*

Journalist:

*”Når nu eksperterne kan bevise sort på hvidt, at straffen for vold gennem de seneste år...”*

Anders Fogh:

*”Det jeg kan bevise er, at Venstre flere gange har fremsat forslag om højere strafferamme for vold og voldtægt. Det er hver gang blevet stemt ned af Regeringen.”*

Speaker:

*”Konservativ ungdom ville vise, at de hjemløse kan hjælpes med private midler. Der blev uddelt mad til hjemløse.”*

#### **4.2 Go´ Morgen Danmark, den 3. november 06.30-09.10**

Speaker:

*”Et nationalt kompromis på vej på familiesammenføringsområdet, det mener Anders Fogh. På Socialdemokratiets kongres lagde Nyrup op til stramninger uden at stille konkrete forslag. Venstre har tidligere inviteret til et nationalt kompromis uden socialdemokratisk imødekommenhed.”*

*”Nyrup har siden i fredags lagt op til stramninger, blandt andet på familiesammenføringsområdet. Men han har ingen konkrete bud på hvordan. I stedet vil han nedsætte en tænketank, der vil komme med bud i løbet af foråret. Derefter vil han invitere alle partier, Dansk Folkeparti undtaget, til forhandlinger med henblik på et bredt kompromis. Mulighederne er nu væsentligt forbedrede, siger han til Berlingske Tidende.”*

Når regeringen afholder sig fra at gå ind på DFs argumenter, og blot tilsidesætter den argumentative diskurs med en bemærkning om, at politikken er uanstændig, hvem er så egentlig den fordækte part,

den uanstændige part i debatten? Så længe et synspunkt er legitimt (menneskerettigheder, dansk lovgivning, etc.) og altså kan forsvares, bør det også blive taget med på råd, for så vidt som det ifølge Habermas er den brede diskurs i et samfund, der er den gavnlige. Så længe der ikke er noget lovstridigt i synspunkterne, er det legitime synspunkter, og bør ikke – så vidt jeg kan se – dæmoniseres ved at bruge et skældsord som 'uanstændig' om dem. Dette kan ingenlunde være gavnligt i forhold til at nå til overensstemmelse.

Jf. Habermas bryder Poul Nyrup altså med legitimitet eller rigtighed ved ikke at tage DF med på råd. Poul Nyrup fortier desuden i dette tilfælde grunden til ikke at tage DF med på råd, hvilket gør hans handling en smule uforståelig.

Lars Løkke Rasmussen:

*”I marts måned foreslog Venstre stramninger som blandt andet indebar skærpet straf for vold, menneskesmugling, uagtsomt manddrab. Dengang stemte regeringen nej. I oktober da vi fremlagde vores forslag var det også med negative miner fra regeringens side. Så det er svært at tage rigtigt alvorligt. Den sikreste måde at dæmme op for kriminalitet er selvfølgelig at sikre sig, at vi får en ny regering.”*

*”Det er valgkamp. Det er som om regeringen påtager sig at mene det samme, vi har ment hele tiden. Det gælder ikke kun på det her område omkring vold og kriminalitet. Vi vil ikke finde os i at folk straffes lempeligere for vold imod mennesker frem for vold imod penge. Men det gælder også på udlændingeområdet, det gælder på ældreområdet. Det gælder hele viften rundt, at regeringen er i fuld gang med at kopiere Venstres politik, men der vil jeg bare sige, det er bedre at holde sig til den rigtige vare.”*

Speaker:

*”Men det nationale kompromis bliver sandsynligvis uden CD’s medvirken.”*

Mimi J.

*”Hvis der er dokumenterede problemer, og det vil jeg sige, det er vi altid åbne overfor, så vil vi hjertens gerne være med til at løse dem, men at begynde at hidse sig op over nogle spædbørn der*

*dårligt nok er kommet ud af mors liv endnu. Det er så vedagtigt og det er så udokumenteret, det er næsten ikke til at bære, så dumt er det!”*

#### **4.3 Nyhederne d. 5. november 2001, kl.14:00**

Anders Fogh:

*”Det er direkte en hån imod vælgerne, jeg synes virkelig at det er for svagt. Nu har de 9 år siddet i regeringen og det sejler fuldstændigt på udlændingeområdet. Nu kan de så forstå at der i befolkningen er et stærkt ønske om opstramninger og det eneste statsministeren kan sige til befolkningen er: Jo det kan godt være der skal være nogle opstramninger, men vi vil ikke fortælle hvad de går ud på.”*

#### **4.4 Nyhederne d. 5. november 2001, kl. 19.00-19.30**

Speaker:

*”Både V, S, O og K er enige: Det er et problem når 2. og 3. generationsindvandrere hovedsageligt gifter sig med personer fra deres forældres eller bedsteforældres hjemlande.”*

Karen Jespersen, Indenrigsminister, Socialdemokratiet.

*”Problemet er at der bliver en gruppe der er meget uden for samfundet. At der er unge mennesker her i landet, der bliver gift med en der ikke kender det danske samfund, ikke kender sproget og så får de... de bliver meget isolerede.”*

Speaker:

*”12.571 kom til landet via familiesammenføringer 6.399 var ægtefæller, over halvdelen af dem omkring 3000 fra Irak, Tyrkiet og Somalia der har svært ved at blive integreret i Danmark.*

*I dag stilles der krav om passende bolig, job, ægteskabet skal være frivilligt og ægtefællen skal kunne forsørges i tre år. ”*

Karen Jespersen:

*”Vi kan se at en række andre lande også er i gang med at ændre på deres regler, fordi det går langsomt i EU og det betyder altså der er nogle lande der er inde i nøjagtigt de samme overvejelser som vi er inde i.”*

Mimi Jakobsen, CD's leder

*”For os er politik meget værdier, holdninger, følelser for den sags skyld. Jeg synes der ligger så meget i denne her valgkamp der har med det at gøre. Hvad er det overhovedet for et samfund vi vil have? Skal vi blive ved med at forkæle os selv herhjemme, eller skal vi nu skele til, ikke mindst efter 11. september, hvad foregår der i verden? Er verden netop ikke blevet så lille nu efter 11. september at man må sige nu må vi altså lige spise brød til herhjemme og så se på ulandsbistanden, flygtninge/indvandrere osv. og hvad er det for modsætninger og hvad er det for alliancer der er ved at blive bygget op i hele verden? Og der tror jeg virkelig har noget at byde på om jeg så må sige, fordi vi er et borgerligt parti. Men det jeg tror jeg folk opfatter os som med et mere menneskeligt ansigt, at man må også se ud over grænserne, EU, hele verden og sige. Nu er hele verden fyldt med alliancer og samarbejde. Skulle vi ikke også prøve at få det her i andedammen i Danmark?”*

Speaker:

*(stiller spørgsmålstejn ved CD's borgerlighed)*

Mimi Jakobsen:

*”Vi har altid sagt det, men det er fordi vi ustandselig bliver skældt ud for – så er vi ikke borgerlige nok og derfor er ordet borgerlig jo noget man selv må definere. Altså vi er jo ikke borgerlige på samme måde som Pia Kjærsgaard er borgerlig. Og på mange måder synes jeg vi er et modstykke til Dansk Folkeparti. Vi er heller ikke borgerlige som Venstre er det, eller de Konservative. De er jo også igen så forskellige. Mit begreb af borgerlighed det går på, den der måske lidt gammeldags borgerlige anstændighed, man skal opføre sig ordentligt. Man staver det årdentlighed. Å-R-D-E-N-L-I--H-E-D! Ordentlighed overfor dem, der opfører sig ordentligt og ellers hugger vi overfor retspolitik og alt det der. Men jeg synes, der er nogle gode gamle værdier i det at være borgerlig. Medmenneskelighed og sådan nogle ting, og det strækker sig i øvrigt langt ind i Socialdemokratiet.”*

Mimi Jakobsen:

*”Vi er faktisk blevet dannet som en reaktion imod blokpolitik. Det der med, at vi i Danmark har 51 procent, der kører henover 49 procent. Det er urimeligt i et land som Danmark. Så store modsætninger har vi ikke og derfor er det klart, at yderfløjenes synspunkter, det er svært foreneligt med et midterparti. Det er klart fordi de ligger for langt ude, til at vi kan få lavet nogle helheder, som folk kan holde ud. Det drejer sig vel om at vi, både folk der har store problemer, de svage eller udsatte, har det ordentligt. Samtidig har vi nogle, der siger – Det er fedt at tjene penge, det er godt med profit, erhvervslivet skal have det godt. Alt det, der hænger sammen for mig. Og så kan du, undskyld mig, det er den lidt vulgære måde at sige på det drejer sig ikke bare om at holde de andre uden for indflydelse eller at trække de store partier ind på midten. Men midterpolitik er jo, at vi alle sammen skal kunne holde ud at være her, og der er den her balance.”*

Speaker:

*”Det er derfor I også bliver beskrevet som et visionsløst parti?”*

Mimi Jakobsen:

*”Hvem siger det?”*

Speaker:

*”Jamen det står der i aviserne.”*

Mimi Jakobsen:

*”Nej!”*

Speaker:

*”Og i de politiske kommentarer. Det ved du også godt Mimi!”*

Mimi Jakobsen:

*”Jo det er Jyllands Posten. Lad mig gøre ræsonnementet færdigt....”*

Speaker:

*(Afbryder:) ”I er et parti, der vil noget i kraft af andre. I vil noget andre skal gøre, hvad hvis de andre partier ikke var der, så var I der vel ikke?”*

Mimi Jakobsen:

*”Hvis der ikke var andre partier, så var CD der måske heller ikke? Nu er vi lidt ude i hypoteserne, ikke? Men jeg mener, det er i den grad forkert. Fordi det er netop visionen om, at vi lever i verdens fjerderigeste land. Det giver en masse godhed, eller hvad hedder det, rettigheder eller behageligheder. Vi har det så tindrende godt. Samtidig er vi 10 procent, der ejer de 90 procent. De 90 procent ejer kun 10 procent, og det betragter jeg som den største tikkende bombe under fremtiden! Det er ikke miljøet CO2 og alt det der. Det kan man formentlig finde løsninger på selvom der skal gøres noget ved det. Men det, at børn vokser op nu i andre lande, samt at vores børn og børnebørn engang skal få verden til at hænge sammen. Hvordan i al verden skal de det? Hvis vi ikke er parate til at dele noget af rigdommen ud, og så man siger at Danmark er blevet fattigere eller rigere af at fordele rigdommen sådan nogenlunde. Vi er blevet stinkende rige af at sørge for at ingen har det dårligt, og det har så konsekvenser hele vejen ned igennem. Altså vores, jeg vil ikke sige slogan, jeg puster sådan en gammel sætning af fra dengang da jeg var Socialminister.*

*I den her valgkamp bliver enhver sig selv nærmest, det er OK. Man er sig selv nok. Deri ligger den her dobbelthed. Ja vi er individer i Danmark, det har socialdemokraterne ikke opdaget! De mener stadig, at kollektive løsninger, eller som jeg sagde lige inden vi startede, Hvis man i stedet for plejehjem, må man så købe et glas rødvin? Nej det må du ikke – de andre skal ikke have rødvin så du må heller ikke have det. Jeg mener, at vi på den ene side er individualister, men på anden side skal vi ikke være egoister, hvor vi siger så er det også lige meget med de andre. Man kan godt sige jeg vil have noget mere råderum til at indrette mig og min familie, som jeg synes det. Barselsordning – hvad i alverden ved politikere om det er far eller mor, der følger barsel. Lad dem dog selv finde ud af det. I den der, nogle skal sidde og styre alting, og derfor mener jeg det er derfor vi peger på en borgerlig regering. De er bedre til at give noget frisk luft og få ryddet op i alle de der regler og bøvl og emsighed.”*

Speaker:

*”Hvorfor får i ikke flere stemmer, når I gør det så rigtigt?”*

Mimi Jakobsen:

*”Vi er borgerlige, men ikke så borgerlige så det gør noget. Ikke koble sig op på Pia Kjærsgaards fremmedfjendskhed og alle de andre ubehagelige ting. Men en borgerlig regering, firekløver regering kan også forhandle med socialdemokraterne, og lad os prøve at lave den her over midten, når nu hele den øvrige verden bygger op med alliancer og nye partnerskaber og man ser de mest utrolige mennesker sidde til møde sammen for tiden på verdensskærmen.”*

Speaker:

*”Hvad mener du med, at Jeres regeringspartner er gammel-socialistisk?”*

Anders Samuelsen:

*”Jamen det er en mærkelig form for tankegang, at der kun er én befolkningsgruppe, der skal have skattelettelser.”*

Speaker:

*”Hvordan vil du finansiere det? Fordi hvis skatten skal sættes ned generelt - hvordan vil du så bevare vores velfærd?”*

Anders Samuelsen:

*”Vi sætter skatten ned på arbejde, det finansierer vi ved en række ordninger, fx erhvervsordninger for fx erhvervslivet og ved at skære i det offentlige bureaukrati. Ved at få ryddet op i de regler og bøvl som vi har her.”*

Speaker:

*”Det lyder mere borgerligt end næsten de borgerlige kan fremstille det?”*

Anders Samuelsen:

*”Nej det er meget socialliberal politik, som både sikrer, at alle indkomstniveauer får skattelettelser i modsætning til fx de Konservative, som kun går ind for mellemskatten. I modsætning til SF, som sigter på bundskatten og så hæver i toppen.”*

*”Inspirationen har jeg faktisk fået fra min nabo Bjarne, når han får tilbudt et ekstra job som kok siger han nej til det fordi det ikke kan svare sig. Fordi han får for lidt ud af det. Så det har han sagt*



*til mig der skal laves om på, så det kan svare sig for ham at gå på arbejde. Og det har vi to fordel af, hvis det lykkedes. For det første får vi den arbejdskraft til rådighed, som Bjarne stiller til rådighed. Og for det andet så får vi nogle skatteindtægter ind, som gør, at vi har råd til også at have vores velfærdssamfund i fremtiden.”*

Speaker:

*”Lad os holde fast i den uenighed, der er. I er regeringspartnere, og hvis I skal kunne danne regering på skattepolitik, så skal I kunne sidde i stue sammen. Hvis I er så grundlæggende uenige, hvordan skal I så kunne danne regering?”*

Anders Samuelsen:

*”Jamen det Radikale venstre går klart til valg på at få sat skatten ned på arbejde, og det skal gælde for alle.”*

Speaker:

*”Og socialdemokraternes skatteminister går formentlig til valg på, at der skal være skattelettelser for de lavestlønnede og skatteforhøjelser for de højestlønnede.”*

Anders Samuelsen:

*”Nu er det faktisk sådan, at der er ingen der ved, hvad socialdemokraterne går til valg på. På det skattepolitiske område afventer vi.”*

Speaker:

*”Uanset hvad socialdemokraterne siger?”*

Anders Samuelsen:

*”Jamen det her er et helt afgørende krav fra det Radikale Venstre.”*

#### **4.5 Go' morgen Danmark d. 12. november 2001, kl. 6:30-9:10**

Pia Kjærsgaard:

*”Samtidig så må man jo erkende, at Dansk Folkeparti har en holdning, som siger at det er de stærkeste skuldre i vores samfund, som skal bære, når det drejer sig om at de svage skal have det godt. Altså jeg synes... (afbrudt).”*

Speaker:

*”Det er vel en holdning I deler med resten af den borgerlige fløj, og Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten...? At de stærkeste skuldre skal bære det tungeste læs?”*

Pia K:

*”Ah jeg synes der er meget store gradsforskelle, at... at når man siger der er altså nogle områder, nogle grupper i det her samfund, som skal prioriteres, hvor vi lægger vægt på, det er de ældre, at det er de syge. Altså der er også grupper, der godt kan klare sig selv, og hvor jeg opfatter, at mange partier ser det HELE vejen rundt, men hvor vi må prioritere og sige de ældre i vores samfund de skal i allerhøjeste grad have del i de velfærdsgoder... (afbrudt)”*

Speaker:

*”Jamen er der nogen, der grundlæggende er uenig med dig i det tror du?”*

Pia K:

*”Nej, men jeg synes det er væsentligt når man diskuterer enighed eller uenighed og sige hvad har partierne præsteret i folketinget? Det er jo velkendt at socialdemokratiet, der nu har haft regeringsmagten siden 1993 (speaker afbryder: ja 9 år) har været med til at skære ned på folkepensionen, udhule den, har været med til at indføre noget, som jeg synes var aldeles skrækkeligt, noget man med et barsk ord kalder ”dødepakken”. Man slettede en tremåneders pension i forhold til afdøde ægtefælle, sådan så det lige er fra dødsdagen og hvor efterladte ægtefælle står med nogle problemer... (afbrudt – speaker: ah den er nu lavet om igen. Bl. a. takket være en forespørgsel så mener jeg den er lavet om igen) nej nej nej man har talt om at lave den om, nej bestemt ikke, altså der er også meget valgflæsk i øjeblikket skal vi jo huske på. Vi var ikke med i det forlig (speaker det siger du ikke) Vi var ikke med i det forlig, og det er et af punkterne, som vi godt vil rette op på. Et retskrav på at få en plejehjemsplads når man har behov. Der er jo mange der har retskrav på en bolig – udlændinge, fx, flygtninge i det danske samfund – og der mener vi at pensionisterne skal have et retskrav på at få en plejehjemsplads...”*

Pia K

*”...Der er sket en meget stor tilstrømning af fremmede til Danmark igennem en 15-årig periode, og det vi ser nu, det er at hvis ikke vi stopper, så vil der ske en yderligere tilstrømning, hvor vi kan risikere at komme i mindretal på et tidspunkt i vores eget land, og jeg ønsker ikke, at den religion som er ved at vinde så stort indpas, altså islam, det er nu i dag den næststørste religion i Danmark, at det er den, der skal overtage kristendommen. Jeg ønsker fortsat, at Danmark som sagt skal være et kristent samfund, at de danske rødder, dem vi kender, de skal bevares, og at ... samfundet ikke må udvikles til det jeg ser, altså et indvandrerland. Danmark er et land for danskere. Danmark er danskernes land. Og sådan skal det være.”*

Pia K

*”...Det der jo er væsentligt, det er at vi skal være et åbent samfund, at vi ikke skal have fordomme i forhold til andre kulturer, heller ikke til andre religioner... men at man selvfølgelig stadigvæk er positive i forhold til folk som kommer hertil og er et positivt tilskud til det danske samfund.”*

Opsummering:

Når det kommer til DFs udlændingepolitik, er det i et Habermas-perspektiv reelt at argumentere for fordomme. Men man skal stå ved sine fordomme ifølge Habermas, ellers er det ikke oprigtigt.

#### **4.6 TV2 topmøde mellem Poul Nyrup og Anders Fogh Rasmussen med Jess Dorph Pedersen som ordstyrer, den 11. november 2001.**

Speaker:

*”Anders Fogh, en valgkamp som du i starten sagde du frygtede ville blive beskidt. Har den været det?”*

Anders Fogh:

*”Nej jeg synes indtil nu at det har været en sober og ordentlig valgkamp og det har været muligt at diskutere netop de emner som jeg ved optager danskerne i dagligdagen.”*

Speaker:

*”Og som vi også skal igennem den næste time. Poul Nyrup, der er nogle der har sagt at valgkampen måske har været lidt... lidt kedelig?”*

Poul Nyrup:

*”Ja det har den faktisk også. Men nu laver vi lidt sjov... øh også vi. Mogens Lykketoft har strøget skægget, Svend har fået hår på, og Ritt har slået håret ud...”*

Speaker:

*”Det kræver at man ser i dagens aviser.”*

Poul Nyrup:

*”Netop. Men ellers synes jeg tonen i udlændingedebatten kunne godt have været bedre.”*

Speaker:

*”Lad os se hvordan det går. Jeg skal sige at det er min opgave at styre topmødet her. Derfor så vil jeg bede Jer begge to om fairplay, om respekt for modparten, uden at I af den grund behøver at falde hinanden om halsen - det tror jeg nu heller ikke der er nogen der gør.*

*Og så vil jeg godt bede Jer om forståelse for at det er mig der styrer det, så jeg kan godt finde på undervejs at afbryde debatten så vi når mange så mange af de store, vigtige emner, som seerne jo har krav på. Er I med på den?”*

*Poul Nyrup og Anders Fogh siger samstemmigt at den er de med på.*

Speaker:

*”Det er godt. Vi har valgt at dele topmødet her op i emner, også så det bliver mere overskueligt for seerne - eller skulle vi sige for vælgerne – at følge med. Det første emne har danskerne selv bestemt. Vi har nemlig via Megafon spurgt 1000 danskere hvad de finder er valgkampens vigtigste tema. Og her skal vi lige se resultatet. Nummer 3 er sundhedspolitik, 25 procent mener at det er det vigtigste emne. Nummer 2 er ældreplejen som 30 procent prioriterer højest. Og allervigtigst med 39 procent er udlændingepolitikken. Og derfor er netop udlændingebutikken... politikken topmødets første tema.*

*Udlændingebatten handler mest om familiesammenføringer. Især om de indvandrere der er blevet danske statsborgere, men ikke gifter sig med en fra Danmark fordi de finder deres ægtefæller i deres familiers oprindelsesland. Indenrigsministeriets beregninger viser at hvis den tendens fortsætter, så vil antallet af unge tilflyttere stige fra 6.000 i dag og til 40.000 om 20 år.*

*Poul Nyrup Rasmussen skal det tal ned?"*

**Poul Nyrup Rasmussen:**

*"Ja, det skal det, og i øvrigt mener jeg ikke man kan regne sådan. Det er noget helt andet. Vi bliver jo danskere på et vist tidspunkt. Hvis du tager tilflytterne til Fredericia for en 100 års tid eller 2 siden så blev de jo også danskere. Jeg tror man skal... man skal indstille sig på at... at dem der kommer til vores land, det er det der er det vigtigste, de skal i arbejde, de skal lære sproget og de vil også kunne fungere hvis vi gør en stor indsats."*

**Speaker:**

*"Men hvis du bliver genvalgt vil du arbejde for at der bliver strammet op i antallet af familiesammenføringer?"*

**Poul Nyrup:**

*"Jeg vil arbejde for to ting: Det ene det er, at dem der er her kommer i arbejde, lærer dansk, lærer sproget, respekterer vores værdier. Og det andet når det gælder familiesammenføringer: Jeg vil ikke vedtage en lov der forhindrer folk i at gifte sig. Men jeg vil gerne være med til at se på familiesammenføringerne, ved at se på tvangsægteskaberne, ved at se på forsørgelseskravene, ved at se på øhh kravene i øvrigt til... til sociale ydelser og ved at se på hvordan andre lande gør. Og så regner jeg med vi i løbet af 4 måneder efter valget kan – forhåbentlig i samarbejde – vedtage en revision."*

**Speaker:**

*Kan I det, Anders Fogh, hvad vil du gøre ved... ved de her tal?*

**Anders Fogh:**

*Ja altså, det er nødvendigt at stramme reglerne om familiesammenføring, og så tror jeg det er meget vigtigt at vedtage en ganske bestemt ting, det kunne løse en del problemer: Det er en ordning*

*som betyder at man skal have boet i Danmark i mindst 7 år for at få bistandshjælp. Det er allerede idag sådan at man skal have boet i Danmark i mindst 40 år for at få fuld dansk folkepension, man skal betale 25 år til efterlønnen for at få efterløn, og så synes jeg ikke det er urimeligt at sige, at man skal have boet i Danmark i mindst 7 år for at få bistandshjælp. Til gengæld så skal man lave en ordning som de bedste kommuner gør, nemlig at man siger: I kan ikke få bistandshjælp, men I kan få et arbejde. Det er jo det der skal til for at sikre ordentlig integration. Og så... så tror jeg det er nødvendigt at lave en reform af hele styringen af det her for at få gjort det hele mere effektivt. I dag der ligger det alle mulige steder: Der er indenrigsministeren, der er socialministeren, der er arbejdsministeren, og noget ligger hos boligministeren. Hvis vi danner regering, så vil jeg lave en reform af det her, sådan at der bliver én, samlet politisk ansvarlig...*

*Speaker*

*(afbryder): er det en integrationsminister?*

*Anders Fogh:*

*Du kan kalde det hvad du vil, men det er en som er ansvarlig lige fra udlændingepolitikken til integrationspolitikken, for at sikre, at der virkelig [vil] blive gjort noget effektivt ved det her. For at sikre at vi får begrænset antallet af udlændinge der kommer til Danmark for at vi så til gengæld kan gøre en stærkere indsats for at dem der allerede er her, de kommer i arbejde. Og det tror jeg kræver at ansvaret er placeret ét samlet sted, og ikke som i dag hvor det ligger 6-7 forskellige steder.*

*Speaker:*

*Poul Nyrup vil du pille ved det som er blevet talt en del om både fra dit parti og også fra dit, Anders Fogh. Vil du pille ved retskravet?*

*Poul Nyrup:*

*Jeg tror ikke det er en god ide men må jeg lige sige: Ansvaret er fuldstændig klart i dag. Vi har en indenrigsminister som har det totale ansvar, og så har vi et integrationsudvalg i regeringen, hvor de ministre der har med uddannelse osv. at gøre, er repræsenterede. Der er ikke nogen slinger i kursen her – det er fuldstændig præcist.*

*Det med retskravet: jeg har været meget ked af at se Venstres... ballet... i diskussionen om... om retskravet. Først så mente Venstre at der var tre lande man ikke kunne gifte sig med ægtefæller fra, så mente Venstre noget andet dagen efter og det kan jeg simpelthen ikke rigtigt forstå. Jeg må sige til Venstres formand: Du sad sammen med Birthe Rønn Hornbech ved det samme pressemøde, det samme presselokale, hvor Birthe Rønn sagde: Dem der kommer fra Pakistan, dem der kommer fra Tyrkiet, og dem der kommer fra Somalia, dem vil vi ikke acceptere folk gifte sig fra... eller med. (Speaker afbryder: Det skal du have lov at svare på Anders Fogh) Ja lige et øjeblik fordi det der... det der så er problemet, synes jeg, selvom du nu siger, det "gælder så ikke alligevel", det er, at det at ophæve retskravet, det betyder jo, at du skal ind at foretage en individuel vurdering, sådan 3 generationer tilbage, forstår jeg. Dig kan vi ikke lide. Dig kan vi godt lide. Du ser lidt mærkelig ud. Og Venstres formand ser også lidt... lidt... lidt mørk ud, synes jeg. Min pointe er: Vi skal jo ikke have noget bigbrother samfund hvor en kontorfunktionær i indenrigsministeriet skal bestemme hvem der skal giftes med hvem.*

*Speaker:*

*Nyrup... Jeg tror din pointe er klar. Anders Fogh, hvad vil du sige til det, statsministeren siger her?*

*Anders Fogh:*

*Jeg vil gerne sige at for Venstre er det fuldstændigt klart, at vi kunne aldrig drømme om at blande os i hvem der gifte sig med hvem. Kærlighedens veje er uransagelige, dem kan det ikke lovgives om. Men det vi er nødt til at tage alvorligt i Danmark, det er at vi skal have brudt det mønster at man i generation efter generation efter generation søger familiesammenføring ved at hente ægtefæller her til landet fra det oprindelige hjemland. Fordi det betyder jo at man slet ikke kan få integreret ordentligt, vi skal starte forfra på integreringen, hver gang, og derfor er det vi fra Venstre har sagt: Når der skal tillades familiesammenføring, så skal vi se på hvor er den samlede tilknytning størst. Der er ingen internationale konventioner der tvinger Danmark til, at familiesammenføringer skal finde sted i Danmark. Og hvis ud fra en samlet betragtning at tilknytningen er størst i et andet land, så kan vi godt sige, jamen så er det rimeligt at familiesammenføringen finder sted der. Hvis ikke vi gør det, så drukner kommunerne simpelthen i denne her opgave.*

*Poul Nyrup:*

*”Jamen, hvordan vil du egentlig gøre det? Jeg har forstået på Birthe Rønn at du vil nu ind at se på CPR-registeret og så vil du sige: Ahhh...lad os nu lige se: Hvis bedsteforældrene og tipoldeforældrene har været fra den samme etniske minoritet, så går den ikke længere. (speaker afbryder: Poul Nyrup) Er det det I vil, (speaker taler i munden på Poul Nyrup) for det kan lade sig gøre jo og i øvrigt finder jeg det meget usympatisk.”*

Speaker:

*”Må jeg citere din egen indenrigsminister forleden i nyhederne der sagde – i et direkte interview, da sagde Karen Jespersen: ”det er uholdbart vi overvejer særlige krav og aldersgrænser for tilflyttere fra Tyrkiet og Pakistan og det tidligere Jugoslavien, der systematisk rejser hjem og henter deres ægtefæller i forældrenes hjemlande.” Det sagde Karen Jespersen. Hvad er forskellen på det og det?”*

Poul Nyrup:

*”Forskellen er at hun tager jo udtrykkelig afstand fra at gøre forskelle mellem landene. Det har hun også sagt, så skal du bare lige finde det rigtige citat, Jess. Det Karen Jespersen siger, det er: Det ville være i modstrid med internationale regler om at vi siger: Tre landes nationaliteter vil vi ikke acceptere til forskel fra andre. Det er i direkte i modstrid med internationale konventioner, det siger Karen Jespersen.”*

Anders Fogh:

*”Jeg kan bare sige jeg er fuldstændig enig med din indenrigsminister, som du tilsyneladende nu er uenig med...”*

Poul Nyrup:

*”Jeg kender Karen bedre end du gør. Det er jo ikke det hun siger... (Anders Fogh: Nåå... Anders Fogh griner) Det Karen Jespersen siger... Det Karen Jespersen siger Anders... Det Karen Jespersen siger, det er: Hvis der skal være regler, så skal det være objektive regler og så skal vi ikke ind og snage i 2.-3. generation tilbage. Hvem var din tipoldefar egentlig, Anders Fogh? Kom han fra et fremmed land? Eller hvordan var det?”*

Anders Fogh:



*"Jeg kan godt lide... Jeg kan da godt høre at du kan ikke rigtigt lide dem der er mørkhårede, hva' Poul?"*

Poul Nyrup:

*"Jo, det kan jeg sådan set godt. Men jeg bryder mig bare ikke om at det skal være det der er afgørende."*

Speaker:

*"Fogh."*

Anders Fogh:

*"Netop. Og derfor vil jeg godt sige, der skal ingen som helst tvivl herske om, at hvis vi får regeringsmagt, så vil det regelsæt, der bliver lavet, det vil være generelt. Venstre kunne aldrig drømme om at diskriminere imod bestemte grupper på baggrund af en bestemt etnisk oprindelse. Men det vi har behov for det er altså at se på at få brudt det mønster at man bliver ved med at hente ægtefæller hertil fra det oprindelige hjemland. Og nu har jeg givet et konkret forslag. Din egen indenrigsminister ligger faktisk meget på linje. Og Poul jeg hører ikke andet end at du bare kritiserer det jeg siger..."*

Poul Nyrup:

*"Nej det gør jeg ikke, Anders."*

Anders Fogh:

*"...og du kommer ikke selv med et forslag."*

Poul Nyrup:

*"Jeg kritiserer dig [ikke]... jeg kommer med meget konkrete forslag."*

Anders Fogh:

*"Hvad vil Socialdemokratiet? Hvad vil Socialdemokratiet. Hvad vil du?"*

Poul Nyrup:

*”Det er det jeg fortæller dig lige nu Anders: For det første synes jeg at INSAM’s forslag - altså indvandrerorganisationens forslag – om at hæve ægteskabsgrænsen til 21 år egentlig er et meget godt forslag i forhold til tvangsægteskaber. For det andet skal vi se på forsørgelseskravene Anders Fogh. For det tredje skal vi se på de sociale ydelser, så det kan betale sig at arbejde. Og for det fjerde der skal vi også se på hvad gør Holland, hvad gør Tyskland, hvad gør Norge og Sverige? For forstår du, ja ja, forstår du: Vi kan ikke have for stor forskel mellem nabolandene og os. Og så til sidst: Venstre har jo ikke budt endnu på hvad er det egentlig helt konkret man vil gøre på tilknytningskriteriet uden at diskriminere mellem folk? Det savner jeg stadig væk.”*

Anders Fogh:

*”Nej det er jo netop det vi lige præcis har sagt og det du nu tilbyder befolkningen, det er en tænketank. (Poul Nyrup: Nej jeg har ikke nævnt 'tænketank' Anders det...) (speaker afbryder: Det er Anders Fogh nu) Det jeg tilbyder det er handling. Ja det er jeg tilbyder det er handling. Og så vil jeg gerne sige: Jeg lægger altså op til, at efter valget, at der så kunne laves en bred politisk aftale i folketinget om de nødvendige stramninger af udlændingepolitikken. Jeg tror, at det der er problemet i Danmark, det er, at nu har vi haft en regering i 9 år som ikke rigtigt har gjort noget. Det har altså skabt frustration i befolkningen og jeg tror, det der skal til, det er handling som gør at der kan komme ro og tryghed i befolkningen om den førte udlændingepolitik.”*

Speaker:

*”Jeg skal lige nu spørge Anders Fogh: Vil du så hellere lave et forlig om udlændingepolitikken med Poul Nyrup Rasmussen end med Pia Kjærsgård?”*

Anders Fogh:

*”Ved du hvad jeg vil ikke give fortrinsstilling til nogen, og heller ikke udelukke nogen. Fordi det netop... fordi så ville jeg jo svække min forhandlingsposition, hvis jeg på forhånd stillede nogle bedre end andre, men jeg vil gerne sige jeg vil meget gerne lave en aftale med Socialdemokratiet, men jeg tror at det der skal til det er, at Socialdemokratiet kommer i opposition, fordi så tror jeg nemlig at det der sker, det er, at den fløj i Socialdemokratiet som blandt andet indenrigsministeren hører til, og en række af de magtfulde borgmestre de vil presse på, for at Socialdemokratiet så skal støtte en borgerlig regering i at få lavet de nødvendige stramninger.”*

Speaker:

*”En kort kommentar til sidst Poul Nyrup.”*

Poul Nyrup:

*”Jeg tror at Peter Brixtofte vil presse meget mere på mens du er i opposition. Det tror jeg faktisk, fordi Peter Brixtofte har jo sagt ligesom jeg siger, apropos: At vi må ikke forhindre folk i at skulle gifte sig, og vi er nødt til at have anstændige regler her i landet som er ens for alle. Objektivt klare regler, som respekterer de grundlæggende rettigheder, som et hvert menneske har. Når jeg har sagt det, så vil jeg sige: (speaker afbryder: Det skal være kort) Vi indgår gerne en forhandling i folketinget efter valget i regeringsoppo... position [det er uklart om Poul Nyrup her mener 'opposition' eller 'position']. Men vi vil ikke... Vi vil ikke være uanstændige. Det her skal være ordentligt, det skal være menneskeligt, og det skal være noget vi kan være bekendt.”*

Speaker:

*”Og vi når ikke længere.”*

Anders Fogh:

*”Jeg vil bare lige sige jeg ville håbe at alle socialdemokratiske borgmestre var lige så dygtige som Peter Brixtofte til at sørge for integration. Det du siger til dine borgmestre når de råber op, det er klap i og klap.”*

Poul Nyrup:

*”Nej, nej nej. Det jeg siger, det jeg siger til mine... Anders, Anders, jeg vidste jo du ku jo ikke lade være. Jeg har derfor helt tilfældigt taget en lille annoncetekst med hvori der står – i annonceteksten – fra Vestegnens borgmester omkring København... (Fogh: er det nu i min valgkreds?) Ja netop, netop og de siger: Vi vil ikke tages til indtægt for Venstres propaganda og påstande ([i det følgende taler speaker i munden på Poul Nyrup] speaker: Og nu griber... nu griber ... nu griber jeg ind også overfor dig, Poul Nyrup Rasmussen) om at vi støtter Venstres politik, det gør vi.”*

Speaker:

*”Da flere af dine ministre også har haft divergerende opfattelser om jeres udlændingepolitik. Vi slutter nu topmøde debatten om udlændinge.”*

Journalist:

*”Herlevs borgmester, som er kendt som skarp modstander af den førte integrationspolitik, kalder forslaget farligt.”*

Herlevs borgmester Kjeld Hansen:

*”Jeg ville være bekymret for integrationsministeriet; fordi de ville blive placeret sådan så alle andre ville sige: det er integrationsministeriet. De har den opgave at sørge for alle de fremmede... og så har alle vi andre hvide mennesker vi har alle de andre ministerier. Vi har noget med socialministeriet at gøre, hvis vi har et socialt problem, men alle dem, som er lidt mørke i huden, de skal så i integrationsministeriet.”*

Speaker:

*”Centrumdemokraterne sammenligner ideen med det sydafrikanske apartheidstyre, der havde et ministerium for farvede.”*

#### **4.7 Go'Morgen Danmark d. 13. november 2001 kl. 09.10-10.00**

Interview med Holger K. Nielsen

Speaker:

*”Han har tabt på udlændingeområdet? (om Nyrup)”*

Holger K. Nielsen:

*”Der kan han ikke vinde jo. Der har de jo alle sammen konkurreret alle om at lave stramning på stramning på stramning, som ikke kan gennemføres, det er jo det deprimerende i det her. Hver gang man er kommet til konkrete forslag på familiesammenføringsreglerne så er de løbet skrigende bort eller de er blevet sat på plads af deres formænd. Det kan de simpelthen ikke, der er strammet så fantastisk meget.”*

Speaker:

*”Vi er så bundet op af internationale aftaler og konventioner?”*

Holger K.

*”Ja vi er bundet op og i stedet for at tage en debat om det, burde man tage en debat om, hvordan vi får integreret de mennesker på en bedre måde. Men der er en deprimerende diskussion, hvordan de har forsøgt at overgå hinanden, og hvordan vi har fået en forråelse af debatten i det her land. Prøv at tænke på, at et højt estimeret medlem i Venstres folketingsgruppe foreslog at 3.000-4.000 muslimer skulle interneres her i sensommeren øhh, personen sidder stadigvæk i folketinget. Man sagde godt nok fra Venstres side, jamen man er ikke enig. Men hun sidder stadigvæk i folketinget. Men altså internere ligesom man gjorde i Bosnien 3.000-4.000 muslimer, det er forfærdeligt.”*

Speaker:

*”I sidste afdeling her. Der sad chefredaktøren fra Berlingske Tidende, der hvor du sidder nu og han sagde, hvis Ninn Hansen i sin tid sagde de ting Karen Jespersen siger, så var han blevet stillet for en rigsret 3-4 gange. Er du enig i den vurdering?”*

Holger K. Nielsen:

*”Det skal jeg ikke kunne sige noget om. Det jeg kan sige er i hvert fald, at der er kommet en forråelse i debatten som også ind til Karen Jespersen ind til andre af de politiske aktører. Det karakteristiske er, de har ingen forslag. Det er bare retorik. Det er signal politik, det man skal forsøge at sige til vælgerne nu skal vi gøre noget.”*

Speaker:

*”Hvad er så dit forslag?”*

Holger K. Nielsen:

*”Mit forslag er, at man får en mere målrettet integrationspolitik, langt mere målrettet. Hvor vi siger til hinanden: der er mangel på arbejdskraft i det her land. Hvis vi ser på hele den offentlige sektor, på sundhedssektoren, uddannelsessektoren. Så er der mangel på arbejdskraft. Industrien skriger på arbejdskraft. Jamen for pokker, så er det da på den flade hånd. At vi siger der er nogle mennesker, der er ude for i øjeblikket, hvis vi gør en meget målrettet efter uddannelses indsats, hvis vi får de mennesker kvalificeret til det danske arbejdsmarked. Så er der da en mulighed for, at vi både kan fastholde, hvad jeg vil kalde en humanistisk og et tolerant linje i det her land. For jeg vil*

*meget gerne appellere til det tolerante, det humanistiske. At vi på den anden side også har økonomisk fordel ved det. Det er det jeg ikke forstår, det siger Brixtofte også. Det må jeg sige, meget fornuftigt af Brixtofte!”*

Speaker:

*”Det er jo en sjov forlovelse vi ser her: SF, Dansk industri, Dansk arbejdsgiverforening. Peter Brixtofte.”*

Holger K. Nielsen:

*”Det skyldes da vi kan tænke. For mig er det ren logik. Det er da noget med at gå... bare at grave et lille spadestik dybere.”*

Speaker:

*”Det er som at du i virkeligheden sætter hele det humanistiske aspekt langt højere end det partipolitiske.”*

Holger K. Nielsen:

*”Jamen det gør jeg altid, det gør jeg altid, det vil jeg altid gøre. Altså værdierne omkring humanisme, omkring tolerance fx frisind, retfærdighed. Det er da vigtigere end partitilhørsforhold. Og hvis partierne bare bliver midler i sig selv, så er det da helt galt. Partierne er instrumenter, men heldigvis så passer SF godt til mine holdninger, ellers var jeg jo ikke formand for partiet, men jeg mener man må aldrig nogensinde lade partiet blive noget i sig selv. Partiet er et middel til at gennemføre nogle holdninger man står for. Vi har nogle holdninger omkring tolerance og frisind, som vi i fællesskab kæmper for og også gerne vil have gennemført i det danske samfund.”*

Speaker:

*”Hvis du skulle bestemme, hvad valgkampen skulle handle om her i de 6-7 dage, der er tilbage, hvad skulle temaet så være?”*

Holger K. Nielsen:

*”Så skulle det være velfærdssamfundet, det der mange mennesker er optaget af det er øhh de uligheder, der er i samfundet på arbejdsmarkedet, det er de huller der er i sundhedssystemet, det er*

*hele det problem at vi er et af verdens rigeste samfund. Det er hele den udvikling bilerne bliver større, husene bliver større, man køber computere og TV og jeg ved ikke hvad, ikke? Men så kan jeg bare ikke forstå vores gamle skal blive passet dårligt, hvorfor har vi ikke råd til at det offentlige niveau bliver hævet lidt så de gamle kan blive passet ordentligt, at vores børn bliver passet ordentligt at vores børn ikke bliver passet som burhøns og der er pladsmangel. Mange kan ikke få en plads i en daginstitution. I stedet at vi kan få et fællesskab.”*

Speaker:

*”Men du siger det samme, som de andre partier.”*

Holger K. Nielsen:

*”Nej det gør jeg ikke!”*

Speaker:

*”Jo det gør du faktisk, i går sad Pia Kjærsgaard her og sagde de bredeste skuldre skal bære det største læs.”*

Holger K. Nielsen:

*”Jo men det er det de siger de lover skattelettelse og velfærd til alle og der mangler 70 mia. kroner hvis deres politik skal gennemføres, det er jo totalt urealistisk. Altså, vi er gået ind de år og har været med som grundlag for regeringen. Vi har lavet forlig omkring finansloven, vi var ikke med da man forringede efterlønnen i 1998. Det er et udtryk for at vi kan få tingene til at hænge sammen, vi er et ansvarligt parti med nogle holdninger omkring uddannelse, efteruddannelse og miljø osv. Og det synes jeg. Jeg tror ikke på, Jeg ved de borgerlige ikke kan gennemføre det. Jeg synes vi skal tage de Konservative der vil give skattelettelse, det er så forfærdeligt ikke? De vil skære på ulandsbistanden for at give skattelettelse til deres kernevælgere. De rige kernevælgere i Nordsjælland. Jeg synes det er amoralsk, det vil De Konservative. Venstre vil skattelettelse til erhvervslivet til boligejerne. Det vil sige at man vil give gaver hele vejen rundt. Ved du hvad det hænger altså ikke sammen og så alligevel have bedre velfærd. Man kan sige vi går ikke til valg på direkte skatteforhøjelser. Vi går ikke til valg på skattelettelse. Skattestop for de lavestlønnede, men det skal da finansieres via at de højestlønnede skal betale mere. Vi går ikke til valg på skattelettelse. For vi siger, der er ikke noget der kommer af ingenting bortset fra lommeuld.*

*Tingene koster noget. Hvis vi skal have noget koster det noget. Og det er fuldstændigt utroværdigt med de partier der går ud og siger vi vil have skattelettelser, vi vil have bedre sygehuse, osv. Det hænger bare ikke sammen. Det synes jeg skal siges ærligt. Her er vi et af de ærlige partier vi siger tingene er ikke gratis, tingene koster. Vi lover ikke skattelettelser, vi vil have velfærd i stedet for.”*

#### **4.8 Nyhederne den 13. november 2001 kl. 22.00-22.20.**

Fra en halduel mellem Statsminister Nyrup Rasmussen og Anders Fogh

Speaker:

*”Statsministeren lagde ud med en stribe nye garantier på Sygehusområdet...”*

Poul Nyrup:

*”...Således at vi i den kommende valgperiode vil få nedbragt ventetiderne for alle den slags sygdomme til under 3 måneder og retten til hvis hjælpen ikke kommer der da er en erstatningshjemmehjælp.”*

Anders Fogh:

*”Nu har vi haft den samme regering og den samme statsminister i 9 år og lige pludselig, lige pludselig fordi der skal være valg er der ingen grænser for hvad Poul han kan!”*

Speaker:

*”Derpå lovede Anders Fogh det samme.”*

Anders Fogh:

*”Det er en reform der betyder, at vi får fjernet ventelisterne til sygehusene.”*

Speaker:

*”Da de havde smidt skjorterne bragte Statsministeren Anders Fogh Rasmussens minimalstatsbog ind i valgkampen:”*

Poul Nyrup Rasmussen:



*”Når nu sandheden skal for en dag. I denne her udmærkede lille bog står der. ”...at de liberalistiske principper, at de liberalistiske principper er evigtgyldige”. Det forstår jeg de ikke længere er! (River en side ud) Så hiver vi den side væk!”*

Anders Fogh Rasmussen:

*”Så kommer du her til Valby og Du har ikke andet at byde på en negativ skræmmekampagne og sur, vrissen kritik i stedet for at lægge frem hvad du vil i de næste 4 år!”*

Speaker:

*”Bogen blev omdannet til flyvere. (Med billede af Nyrup med papirflyver i hånden fra Foghs bog). Og bogens forfatter kvitterede med et nyt eksemplar til statsministeren i stedet for den sønderrevne bog.”*

#### **4.9 TV2 nyhederne, d. 13. november 2001, kl.18.00-18:10**

Speaker:

*”Socialdemokratiet angriber Venstres forslag om at øge konkurrencen mellem de offentlige og private sygehuse. En række sygehuse i provinsen står iflg. Socialdemokratiet til lukning hvis Venstres udspil om udlicitering af operationer af ikke-livsfarlige sygdomme vedtages.”*

Poul Nyrup, Statsminister, Socialdemokratiet.

*”Op til 15 små sygehuse spredt over hele landet er i stærk risiko når private hospitaler dumper priserne og presser de små sygehuse. Og det andet er at det giver brugerbetaling ad bagdøren og det giver større forskelsbehandling mellem vi mennesker i Danmark.”*

Speaker:

*”Socialdemokratiet har navngivet 16 sygehuse som er i farezonen for at blive udkonkurreret af privathospitaler. Venstre beskylder Socialdemokratiet for at forsøge at lyve sig til en valgsejr.”*

Lars Løkke Rasmussen, Venstre:

*”Jamen, det hænger jo slet ikke sammen. Den ene dag siger man, at der er kun 130-40 private sengepladser, så det kan ikke nogen ting, den næste dag siger man at de private er for dyre og der*

*skal være egenbetaling og den 3. dag at der er en masse offentlige sygehuse der skal lukke. Det er panik før lukketid. Det er et forsøg på at skræmme danskerne.”*

---

#### **4.10 TV2 valgkamp 13.november 2001 kl.12:35-1320**

(uddrag)

Journalist:

*”Lefler i så i virkeligheden ikke for en stor gruppe vælgere med jeres tilbud der så måske næsten tangerer overbud når vi som vi hører her har det meget godt?”*

Kristian Thulesen Dahl:

*”Jeg kan overhovedet ikke følge den tankegang at der overudbud i det. Altså hvis man som politiker kan registrere at der er et problem, at der er nogle ældre, der ikke får den hjælp de skal have, så kan nogen tro at det er enkeltsager, det kan du kan gøre. Andre kan sige det er måske et meget generelt billede, andre steder desværre. Eller hvis ældre sidder og bliver ensomme fordi de er placeret i eget hjem, fremfor at komme på en plejehjemsplads hvor de kunne være sammen med andre på deres sidste år, så er det da et politisk ansvar at tage det op og sige det må vi gøre noget ved.”*

Journalist:

*”Tak skal du have. Tak skal du have. Jeg lovede politisk bredde det når vi ikke når I taler så langt.”*

Kristian Thulesen-Dahl:

*”Nej det var meget kort...”*

Journalist:

*”Så i stedet for går jeg over til Frank Aaen fra enhedslisten. Frank Aaen, alt det som de borgerlige lover, det må være sød musik i dine ører. Fordi... det er jo de svageste i samfundet, der får hjælp fra borgerligt hold.”*

Frank Aaen, Enhedslisten:

*”Jo men det er jo ikke altid det de gør. Selvfølgelig skal man have lov til at vælge et plejehjem i en anden kommune. Børnene kan jo bo i en anden kommune, men det endnu vigtigere det er at når de ældre føler de har brug for at komme på plejehjem, så skal den enkelt ældre og samleveren selvfølgelig på plejehjem. Man skal ikke stå og tigge om at få en plejehjemsplads. Det har vi stillet forslag om i folketinget fra Enhedslistens side. At selvfølgelig skal man have ret til en plejehjemsplads, når man vil ha den. Det kunne ikke finde opbakning. Og nu står vi og hører, hvor godt man vil gøre det. Det er jo i den her valgperiode, hvor Venstre og Konservative for eksempel har gennemført en meget alvorlig nedskæring af boligydelsen til pensionisterne. Det har gået meget hårdt ud over en række pensionister. Det var jer der var med til at inddrage pensionen og kræve tilbagebetaling, hvis det var sådan at ægtefællen døde midt i en måned, og så var der udbetalt for meget pension. Og Dansk Folkeparti de har i den periode været med til at gennemføre nedskæringer i adskillige kommuner, Greve, Ballerup, hvor man har skåret ned på hjemmehjælpen med Dansk Folkepartis stemmer. Og så sent som her for kort tid siden, der stemte I jo imod merbevillinger i København og Esbjerg til ældre. Og...”*

Kristian Thulesen-Dahl:

*”Nej det skal jeg lige svare på...”*

Frank Aaen:

*”Og det er jo det der, man snakker og snakker. Det er jo på gerningerne man skal måles, og der er det altså faktisk tit det modsatte man gør.”*

Journalist:

*”Det er på gerningerne, at man skal måles Thulesen Dahl. Er det i virkeligheden temmelig utroværdigt det du står og siger, når vi hører I egentlig giver stemmer til nedskæringer i praksis?”*

Kristian Thulesen Dahl:

*”Jamen, når man fx nævner København, der foreslog vi det dobbelte afsat. Det er jo så manipulerende at høre på. Men sandheden er jo, at der skal jo afsættes de ressourcer, der er nødvendige. Og det er jo fuldstændigt rigtigt når Frank Aaen påpeger, at der var et meget stort*

*flertal der lavede den her såkaldte dødepakke, som afskaffede muligheden for at få pension i en ganske kort periode efter en ægtefælles dødsfald.”*

Journalisten:

*”Jamen det er der da ingen grund til at hænge ved, vel, for det er ændret.”*

Kristian Thulesen Dahl:

*”Nej det er da ikke ændret. Hvornår er det ændret? Ja det er afskaffet for pensionisterne og vi vil gerne have det genindført. Det er noget vi går til valg på. Vi stemte imod i Folketinget da man lavede det og vi går til valg på at få genindført de forhold der gjaldt før så man selvfølgelig får pensionen udbetalt for sin ægtefælle i nogle måneder efter ...”*

Journalisten:

*”... I hvor lang tid?”*

Kristian Thulesen Dahl:

*”... I op til 3 måneder så man kan indstille sig på den nye tilværelse. Det må være ret og rimeligt. Og jeg tror også at der er nogle der på grund af valget er kommet på bedre tanker end det I stemte, da I lavede finanslovsforliget sidste år omkring lige præcis det her punkt.”*

Marianne Jelved, Radikale Venstre:

*”Du ved godt at der var forslag til finansloven om at ændre det.”*

Kristian Thulesen Dahl:

*”Skal vi så tilbagebetale for dem der mistede det?”*

Marianne Jelved:

*”Du ved godt at vi var midt i forhandlinger med de andre partier uden om regeringen.”*

Journalisten:

*”Jeg vil godt holde fast i, at Frank Aaen fortæller, at Dansk Folkeparti stemmer nej til mere hjemmehjælp ude i kommunerne. Hvordan harmonerer det med det du siger her?”*

Kristian Thulesen Dahl:

*”Det er fuldstændigt rigtigt, som Frank Aaen påpeger, at der er enkelte kommuner, som for et par år siden har lavet nogle budgetforlig, hvor der også er skåret ned på de ældre. Og det har vi påpeget fra vores side. Det mener vi ikke er Dansk Folkepartis politik, vi mener ikke det bør foregå ude i kommunerne, og det er jo også det glædelige at den 20. november er der også kommunalvalg. Og hvis man mener at ens repræsentanter i kommunen har handlet forkert, så kan man sætte dem på plads på valgdagen. Det er derfor vi har demokrati og folkestyre. Det vi præsenterer her, det er hvad vi vil kæmpe for i folketinget. Og der er det afgørende at vi har en garanti for den ældre fra oven, som gælder i hele landet. Og det er uanset om det er Venstre-folk eller det er Radikale eller hvem det er der vil skære ned.”*

Journalisten:

*”Tak skal du ha. Ok tak, så har Rolighed ordet:”*

Arne Rolighed, Sundhedsminister, Socialdemokratiet:

*”Så synes jeg det er meget spændende i denne duel hvor ordet ensomhed bliver nævnt. Vi skal diskutere finansiering senere. Jeg tror en af de største udfordringer vi har i ældrebefolkningen, det er ensomhed og angst og hvad det fører til af sygdomme og andre behov for omsorg og sociale ydelser. Og der ser jeg en kolossal interesse i ældrebefolkningen, specielt omkring ældresagen, om at hjælpe med og aktivere ældre oven i købet til meget små penge fordi det er noget man gør ud fra en grundetik om at hjælpe andre.”*

Journalisten:

*”Faktisk er det sådan at undersøgelser viser at 9 ud af 10 er vældig glade for den behandling de får i systemet, så hvordan kan det være at I vil lave det system om som tilsyneladende fungerer godt?”*

Peter Brixtofte, Venstre:

*”Det er jo et godt eksempel, men der er også mange dårlige eksempler. Der er en kvart million danskere på venteliste i dag, der er meget lange ventelister til en række behandlinger, og det er uacceptabelt i et velfærdssamfund hvor man betaler så meget i skat. Og hvad kan man gøre ved det? Det er selvfølgelig at indføre konkurrence og lade privathospitaler også producere de ydelser.*

*Lad hospitalerne arbejde noget mere. Og så hvis det koster noget mere i investeringer, så er vi parat til at sætte ekstra beløb af til det.”*

Arne Rolighed:

*”Det er jo som du siger ikke et enestående eksempel, der er jo 90 procent af patienterne på sygehusene oplever det at være på sygehuset som en meget positiv ting. 93 procent på landsplan bliver behandlet inden for 3 måneder. Jeg har lige set tallene fra mit gamle amt i Århus Amt, der er vi op på 97 procent af alle patienter der får tilbudt behandling inden for tre måneder.”*

Journalist:

*”Thulesen-Dahl, det er flot det der, er det ikke godt nok?”*

Kristian Thulesen-Dahl:

*”Jo, men efter min opfattelse kan 9 gode eksempler ikke retfærdiggøre ét dårligt. Det er som om, at man vil forbigå at der er de der 10 procent hvor folk virkelig har en trist oplevelse med, at det går jo godt med de andre. Det kan vi selvfølgelig ikke acceptere i et velfærdssamfund. Og der synes jeg man må se på, at det nuværende system, det giver det her ”forsikrings-Danmark” desværre, det gør jo at dem der har pengepungen i orden, de kan forsikre sig, så de kan komme på privathospital hvis de kommer ud for et uheld. Men den menige dansker som ikke har pengepungen i orden er henvist til den venteliste som I kan tilbyde. Og det er derfor jeg egentlig godt kan følge systemet om at pengene følger patienten. For hvis det gør det så har du med et slag trukket tæppet væk under alt hvad der hedder ”forsikrings-Danmark” inden for sundhedsvæsenet.”*

Arne Rolighed:

*”Der findes ingen snuptagsløsninger på dette område, der findes ingen smarte eksperimenter hvor vi tror vi kan løse tingene. Det kræver et langt sejt træk, som vi er i gang med. Og det er derfor vi har aftalt med amterne nu at lave 120.000 ekstra operationer.”*

Kristian Thulesen Dahl:

*”Hvis jeg får pengene med så vil jeg ikke tegne en forsikring, det siger sig selv.”*

Arne Rolighed:

*”Nej men...”*

Journalist:

*”...herovre der sidder Jørn Plest tidligere overlæge ved Odense universitetshospital. Du har valgt at melde dig under de politiske faner, men for en borgerliste. Hvad er det partipolitikerne ikke har forstået?”*

Jørn Plest:

*”De ved ikke rigtigt hvad det drejer sig om, når det gælder sygdom. Og det er der egentlig ikke noget at sige til for det har de ingen uddannelse i. Det er jo sådan at sygdom er ekstremt variabelt, det er sådan at indimellem så får vi en klump af sygdomme, andre gange så har vi næsten ingen sygdomme, hvilket kan at en heldig mand slipper igennem systemet, og andre gange kan man ikke. Det er fuldstændig som meteorologi. Vores meteorologer vil gerne sige at sådan går det. Sådan går det ikke altid. Det gør det altså heller ikke i sundhedsvæsenet. Så har man i det administrative system, sagt jamen vi må gøre noget. Og så siger man, vi bruger for mange penge. Og så nedskærer man budgetter, og så tror man at man er i stand til at helbrede patienter ved at reducere budgetter. Men det kan man ikke. Det der sker når man reducerer budgetter, er at man enten får venteliste eller dårligere behandling eller hvad man nu ellers får.”*

Journalist:

*”Arne Rolighed: Det her lyder da som lidt af et gedemarked, de sidder og administrerer ude på hospitalerne. Kan du slet ikke, udover papirjunglen, få øje på sygehusene og de egentlige problemer?”*

Arne Rolighed:

*”Jamen jeg er da opmærksom på at der er en ledelsesudfordring i det at arbejde i sygehusvæsenet. Vores ledelsessystem startede i midten af 1980'erne, og det er i virkeligheden først i den nuværende regering at vi har taget fat i at få ledelsen på plads og det er første generation af ledelse vi er på plads i. Jeg er sikker på at der er store gevinster at hente ved at vi videreudviklede ledelserne, men det vi også har brug for det er at der er nogen der ude der vil ledes.”*

Jørn Plest:

*”Det vil være ganske udmærket med ledelse, men der er en ting som ledelsen ser ud i sundhedsvæsenet i dag. Om det er lykkes jer at få ændret det, det ved jeg ikke, men det er sådan at der er en tendens til at ledelses strengen bliver meget lang. Og i det øjeblik at man fornemmer at der er noget der er ved at gå galt, så sætter man en ny ledelsesstreng ind. Og det drejer sig om det er at ledelsesstrengen bliver så kort som mulig ned til selve produktet. Hvis I evner det, så lykkes det.”*

Nyt emne

.....

*Journalisten:*

*”Er det løsningen, Brixtofte, at vi alle går ind og tegner en forsikring?”*

*Peter Brixtofte:*

*”Nej, vi kan gå ind og sanere de offentlige udgifter. Jeg vil bare give tre måder at gøre det på. Det ene der er at have en mere effektiv arbejds- og integrationspolitik. Jeg har bare regnet ud, at hvis man følger en af de mere effektive kommuner, ingen nævnt, så er der 17 mia. kr. at sparet i landet på det punkt alene. En bedre administration så er der også mange milliarder at spare. Og endelig hvis man laver man konkurrence i den offentlige sektor, udliciterer og laver opgaveløsninger der konkurrerer med hinanden så sparer man også mange milliarder, og det er alt sammen uden at genere borgerne.”*

*Marianne Jelved:*

*”Jeg tror ikke vi skal tale så meget om udlicitering i denne sammenhæng, for det er jo netop det der bl.a. har bidraget til det meget stregkodning og måling osv. det var bare lige en parentes. Men det er jo rigtigt at vi kan da spare på administration. Vi kan indføre ny teknologi og flytte hænder derfra til andre steder i et eller andet omfang. Jeg er også enig med Peter Brixtofte, at hvis vi kunne få integrationen i gang på en sådan måde at der var samme beskæftigelse hos flygtninge der arbejder i Danmark, som danskere har.”*

*Journalist:*

*”Er du også enige med Venstre i at pengene skal tages fra ulandshjælpen?”*



Marianne Jelved:

*”Nej det kan jeg garantere dig for. Og alt det der er lovet her i dag, mest fra Dansk Folkeparti, er simpelthen ikke muligt at løse. Thulesen-Dahl det er det ikke. Uanset hvilket flertal der er, så er der grænser for hvor meget aktivitet der kan sættes i gang i det danske samfund. Simpelthen fordi der ikke er hænder nok. Det kan ikke lade sig gøre.”*

Journalist:

*”Der er grænser for hvor meget der kan sættes i gang, er I parat til at prioritere i alle Jeres gavelister, Thulesen-Dahl?”*

Kristian Thulesen Dahl:

*”Selvfølgelig skal der prioriteres, men der skal prioriteres i de offentlige udgifter, for at få råd til de ting vi gerne vil, fordi de er nødvendige. Så skal vi sikre, ...”*

Journalist:

*”...hvad skal skæres ned?”*

Kristian Thulesen Dahl:

*”Nu har vi talt om hænder meget i aften, vi har hørt den ene tale efter anden om at der ikke er hænder nok. Og samtidig øger man optaget på uddannelsen til at blive læge, og 1/3 af dem som kommer det er svenskere som tager hjem igen når de er færdige, altså helt ærligt, var det ikke på tide vi sagde, at dem der bliver uddannet i det danske offentlige system for danske offentlige midler, de skal også lægge arbejdskraften efterfølgende i det danske offentlige sygehusvæsen, så var vi da nået et stykke i forhold til hænderne.”*

Arne Rolighed:

*”Det der det er det rene pjat. Der er flere danske studerende der tager uddannelse i udlandet end der er udlændinge der tager studie i Danmark.”*

Kristian Thulesen-Dahl:

*”På lægestudiet?”*

Arne Rolighed:

*"...Generelt."*

Kristian Thulesen Dahl:

*"På lægestudiet er der ikke."*

Arne Rolighed:

*"Jeg skal lige sige til spørgsmålet omkring skattefinansiering. Jeg mener ikke vi skal have et forsikringsdanmark, hvor der skal være forsikringer og penge væltet ind i patienter og vores sundhedsvæsen. For de kerneydelser vi snakker om i øjeblikket, nemlig ældreområdet og hele sundhedsområdet, der skal det være skattefinansieret. Og vi ved fra udlandet at et énstrengt skattefinansieret system, det er der sparer pengene til bureaukrater. I USA fx, hvor man har to-strengt system, som andre går ind for, der bruger man op mod 20 procent af pengene til administration og bureaukrati. I Danmark bruger vi 3-5 procent."*

Journalisten:

*"Rolighed nu skal vi lige været lidt realistiske. Tror du du sælger billetter på skatteforhøjelser?"*

Arne Rolighed:

*"Nej, jeg går ikke ind for skatteforhøjelser. Jeg går ind for at vi holder skatten i ro. Men jeg ved den vækst der er i samfundet, den har nu her igennem i 90'erne kunnet gøre at vi har kunnet holde sundhedsudgifterne nogenlunde på godt 6 procent af BNP. Det tror jeg stadigvæk vi kan klare."*

Journalist:

*"Brixtofte, kort."*

Brixtofte:

*"Der er desværre stadigvæk mange mennesker på kontanthjælp og på dagpenge. Det er ledige hænder og hvis vi kunne få de mennesker til at passe de gamle og gøre noget mere på sygehusene så var vi godt hjulpet."*

Journalisten runder af.

## **Duel ved Susanne Utzon, den 8. november 2001, kl. 22.40-23.20**

(uddrag)

Debat mellem Elisabeth Arnold, Det Radikale Venstre og Peter Skaarup, Dansk Folkeparti

Arnold:

*Og de er altså ikke alle sammen kvindeundertrykkende, homoseksualitetshadende muslimer. Det er de altså ikke. Der er nogle enkelte grupper, der selvfølgelig har nogle mærkværdige forestillinger i forhold til hvad vi synes, dem skal vi så arbejde med at integrere. Du kan ikke på forhånd sige, at fordi der er 4.400 danskere om året der gifter sig med udlændinge, så tilfører det Danmark et eller andet forfærdeligt, som vi slet ikke kan leve med, det er da en opgave at vi har.*

Skaarup:

*Nu skal du huske på at statistikker er mange ting. Du skal huske, at mange af dem vi kalder danskere her er nogen der her er af fremmed herkomst, det vi typisk kalder 2. og 3. generations indvandrere. Dem vi i sin tid hentede som fremmedarbejdere, som henter deres ægtefælle fra fx Tyrkiet. Det du kalder danske statsborgere det er nogle der gennem de seneste år har fået dansk statsborgerskab for mange af deres vedkommende. Og det vil sige det er nogle der i høj grad henter ægtefæller her til som skal til at integreres og som man har svært ved at integrere, som kræver et kæmpe stykke arbejde så det er nogle meget meget store tal vi taler om. Og så er det jeg ikke forstår hvorfor de Radikale ikke på et eller andet tidspunkt siger: OK- Nu har vi taget så mange til landet hvis vi skal blive ved med at tage fx krigsflygtninge, hvis der opstår en krisesituation, så er vi nødt til at sætte den grænse et eller andet sted.*

Susanne Utzon:

*Men den grænse kan vi bl.a. sætte ved at se på FN's konventioner. Er det i orden at man skal til at kigge på det Elisabeth Arnold?*

Elisabeth Arnold:

*Konventionerne har nogle svagheder, fx øhh bestemmer konventionerne ikke hvad man skal gøre ved pludselig opståede flygtningestrømme, som vi så i fx Bosnien som faktisk påvirkede alle europæiske lande og hvor udlændingelovgivning var helt håbløs til at håndtere det problem, så konventionerne er gammeldags, men selve princippet i konventionerne om at yde beskyttelse til personer som flygter fra deres land pga. fare for deres liv. Det princip vil ikke blive rokket.*

Susanne Utzon:

*Det er det du vil pille ved er det ikke?*

Skaarup:

*Jamen jeg synes en konvention der er aktuel fra 1951, er gammel efterhånden. Vi siger alle at mange ting er blevet ændret siden 11. september bare, vi har lavet mange ting om pga. terrorangrebet – hvorfor ikke så kigge på en konvention som er håbløst forældet? Øm vi...*

Arnold:

*Det er rigtigt at FN's flygtningekommissær har jo også sagt at flygtningekonventionen trænger faktisk til en modernisering, men det er fordi man netop har ophævet nogle af de der voldsomme pludselige flygtningestrømme som opstår i forbindelse med de borgerkrige vi har set, også i Afrika Burundi, Rwanda. Hvor flygtningekonventionen faktisk ikke rigtigt duer. Det er ikke et*

*beskyttelseskrav det skal stadig være der, men de der specielle situationer dem duer flygtningekonventionen ikke til.*

Skaarup:

*Nu er det ikke specielt med det udgangspunkt jeg....*

*( Arnold: (afbryder) Nej det ved jeg godt men det er faktisk det FN har sagt) gerne vil have konventioner. Jeg mener at man først og fremmest skal hjælpe de flygtninge i nærområder altså i FN lejre. Jeg mener mange af dem der egentlig bor i Danmark i dag kunne man sagtens hjælpe i nærområdet, altså tæt på. Fx i Afghanistan er der jo lejre der nede, der kan tage mange, mange flygtninge. Der kan kunne man sagtens modtage flygtningene der.*

Elisabeth Arnold:

*Der bor 3 millioner flygtninge i Pakistan, dem hjælper vi jo også. Vi giver også støtte til de lejre. Vi hjælper både FN og... (afbrudt)*

Skaarup:

*Det gør vi, det går vi også ind for*

Arnold:

*I virkeligheden er det sådan at 95 procent af verdens flygtninge og jeg tror der er 25 millioner, der er uhyggelig mange. 95 procent af verdens flygtninge har kun krydset én grænse. Det vil sige de er i nabolandet. Vi når, I Europa er kommer der et svulp fra de disse enorme flygtningestrømme på 25 millioner, der kommer et lille svulp (?) Et lille svulp kommer til Danmark.*

Susanne Utzon:

*Det kan være at vi skal tilbage til Danmark, netop.*

Skaarup:

Ja

Arnold:

*Nu er vi kommet til det der lille svulp der kommer til Danmark*

Skaarup:

*r. Jeg vil godt lige sige omkring konventionerne, det jeg synes der er det afgørende problem. Det der er en bremse, hvis man er asylansøger i Danmark og begår meget alvorlig kriminalitet så siger konventionen at vi fortsat skal behandle en sådan asylansøger*

Arnold:

*Ham kan man jo spærre inde, imens man behandler asylansøgningen.*

Skaarup:

*Ja det kan vi, men vi kan ikke udvise vedkommende og det mener jeg... (afbrudt)*

Arnold:

*Jo hvis han har fået et afslag, kan man selvfølgelig udvise ham.*

Skaarup:

*Nej ikke imens man behandler asylansøgningen. Og det mener jeg er det vi skal ind og kigge på konventionen, der er den forældet. Fordi selvfølgelig hvis man begår et mord eller en voldtægt skal man så fortsat have sin asylansøgning behandlet?*

Arnold:

*Det kan vi godt kigge på*

Skaarup:

*Det er helt tosset*

Arnold:

*Det har jeg ikke nogle reservationer om. Det kan vi sagtens kigge på for min skyld (afbrudt)*

Skaarup:

*Så er vi da nået et skridt videre.*

Arnold:

*Men beskyttelsesbehovet for dem der flygter for deres liv. Det skal stadigvæk være der hovedhjørnestenen i flygtningekonventionen.*

Skaarup:

*Det skal være i nærområdet.*

Susanne Utzon:

*De flygtninge der så kommer hertil Elisabeth Arnold og Peter Skaarup: Skal de så have et retskrav på at have deres familier hertil?*

Arnold:

*Ja flygtninge skal.*

Mener du også det? ( Til Skaarup)

Skaarup:

*Det mener jeg ikke. Jeg mener vi skal over til en individuel vurdering og udgangspunktet for mig det er at hvis vi siger til flygtningene: I kan tage jeres ægtefælle, i kan tages jeres børn fra det hjemland I oprindeligt kom fra, her til Danmark så siger vi også at det bliver meget svært at få de mennesker tilbagesendt på et tidspunkt, til de lande de kom fra. Og udgangspunktet for mig er at de flygtninge der er i Danmark er... at de skal tilbage til det land der engang har været krigstruet, men som forhåbentligt bliver fredeligt igen, eller i det nærområde, de kom fra.*

Utzon:

*Hvis vi så tager 8-12 år skal de så savne deres familie?*

Skaarup:

*Der mener vi så at den familiesammenføring skal ske i nærområdet, altså ikke i Danmark, men i nærområdet. Der er det som vi er enige om der er store flygtningelejre, FN flygtningelejre rundt omkring i verden. Der kan man sagtens, også med dansk finansiering betale sig fra at vi har sådanne centre der sikrer at vi kan løse de problemer i nærområdet. Det er det vigtige for os.*

Utzon:

*Tror du at du kan få det igennem i en eventuelt ny regering?*

Skaarup:

*Jeg tror at hvis der bliver en ny regering, så vil den være afhængig af Dansk Folkepartis stemmer. . Og det er klart da udlændingepolitikken er en vigtig del af det vi går til valg på så vil det også være sådan at en borgerlig regering vil være nødt til at lytte til hvad det er vi siger.*

Arnold:

Håber du.

Skaarup:

*Jamen hvis den vil overleve er de nødt til det.*

Utzon:

*Nu siger I, at I vil være med til at kigge på konventionerne. Men ofte er det sådan i den politiske dagligdag inde på Christiansborg at det er jer der holder lidt igen på det område og holder fast, hvor Socialdemokrater i hvert fald nogle godt kunne tænke der blev strammet lidt (Arnold griner) Ved vi hvor vi har Socialdemokratiet og de Radikale i den her sag efter valget?*

Arnold:

*Altså lad os lige holde fast i når at vi taler om konventionerne er det altså FN konventioner og det er ikke nogle danskerne har vedtaget, vi kan ikke ændre på dem vi skal ændre vi skal ændre dem i FN regi, hele maskineriet dvs. FN's 1848(6) medlemslande skal til at ændre konventionerne.*

Skaarup:

*Men det har I aldrig forsøgt på. I har aldrig gået til FN som nu og sagt her er noget galt.*

Arnold:

*Men det har FN selv sagt, vi har behov for flygtningekonventionen.*

Skaarup:

*De siger også at andre ting skal ændres. Hvorfor har I så ikke gået til FN og sagt de her ting skal ændres?*

Arnold:

*Vi har foreslået en ændring af flygtningekonventionen. Og det vil sige det har flygtningekommissionen faktisk allerede kigget på. Og så siger vi det er fint. Vi kan ikke alene hverken det Radikale Venstre eller Dansk Folkeparti eller regeringen om så den havde alle 179 medlemmer i Folketinget med. Det skal vi gøre i samarbejde i de øvrige medlemslande i FN.*

Susanne Utzon:

*Godt. Dermed skal vi så tilbage til dansk politik. Nu skal vi høre hvordan det står til med Socialdemokratiet og De Radikale?*

Arnold:

*Socialdemokratiet og de Radikale har et ganske udmærket samarbejde også på flygtningepolitikken.*

Susanne Utzon:

*Men vil I fortsat have det efter et valg? For det virker ikke helt sådan. Statsministeren måtte gå på talerstolen på kongressen her forleden dag og opfordrede adskillige Socialdemokratiske borgmestre til at lade være med at skælde de Radikale ud.*

Arnold:

*Jeg synes det er en strid der foregår internt i Socialdemokratiet. Hvis de synes vi er for besværlige så må de jo lade være med at tage os med i regeringen.*

Utzon:

*Så vender vi tilbage til det. Ved vælgerne hvor de har Jer i givet fald efter et valg?*

*Jeg forstår ikke helt hvad du mener. Jeg kan svare for det Radikale Venstre, jeg kan kun svare for Det Radikale Venstre, I ved hvor I har os.*

Skaarup:

*Jeg kan godt hjælpe*

Utzon:

*Du siger du kan hjælpe?*

Skaarup:

*Jeg kan jo hjælpe fordi det naturlige spørgsmål - bliver der nogle stramninger hvis de Radikale får nogen indflydelse. Og jeg kan godt hjælpe. For mig at se da bliver svaret at det bliver der ikke. Og det er netop det der er hovedproblemet ved det Socialdemokratiet siger. De vil de måske nok, men de ved ikke helt om de vil lave nogle stramninger. Hovedproblemet ved det er at Det Radikale Venstre skal være med til de stramninger. Fordi det de i Socialdemokratiet har af mulighed er at gå i regering sammen med de Radikale. Det er bl.a. de Radikale der har været bremse for at vi har fået vigtige stramninger på udlændingeområdet. Så den sikre vej til at undgå stramninger, altså til at flygtningestrømmen fortsætter, det er at stemme på Socialdemokratiet eller Det Radikale Venstre.*

Arnold

*Jeg vil gerne sige flygtningestrømmen fortsætter fordi flygtningestrømmen kommer udefra. Den kommer fx fra Afghanistan, Irak eller Somalia. Den flygtningestrøm fortsætter. Den flygtningestrøm fortsætter uanset hvem der sidder i Regering i Danmark og vi har flere tusinde kilometer kystlinje, Peter Skaarup, man kan ikke isolere Danmark, der vil altid kunne komme flygtninge til Danmark.*

Utzon

*Det er jo rigtigt Peter Skaarup...*

Skaarup:

*Nej det er det ikke, fordi hvis Danmark havde en grænsekontrol og vi sagde ved grænsen (afbrudt)*

Arnold

*Jamen vi har flere tusinde kilometer kystlinje. Hver badebro er en ydre grænse hvor der kan komme flygtninge til.*

Skaarup

*Vi er enige om, at efter Regeringen har fjernet grænsekontrollen så kommer flygtninge automatisk ind i landet, så søger de asyl et bestemt sted.*

Arnold

*Ja og så bliver de sendt tilbage til Tyskland.*

Skaarup

*Ja men vi får stadig 22.000 flygtninge til landet om året. (Arnold afbryder: og hvor mange asyl bliver der givet?) Hvoraf de 10.000 cirka er nogen der søger asyl (Arnold afbryder og hvor mange bliver imødekommet) Og mit udgangspunkt er, at de flygtninge skal selvfølgelig stoppes ved grænsen. Og så skal man sørge for at repatriere i første omgang, således at de mennesker bliver hjulpet i nærområdet, hvor de kom fra. I stedet for at de kommer ind, skal integreres, skal lære dansk, får familiesammenføring. Det er en ond spiral.*

Arnold

*Du har altså nødt til at erkende at når vi har tiltrådt konventionen så har vi pligt til at realitetsbehandle de asylansøgere der kommer ind i landet og du kan altså ikke spærre Danmarks flere tusinde kilometer kystlinje af og undgå at der kommer personer ind i landet. Vi er jo, vi ligger midt i Europa. Det er ikke Island.*

Utzon

*Tonen er ved at blive godt ophedet Elisabeth. I hele taget er den her debat det har vi faktisk et spørgsmål.*

Spørgsmål fra en dansker:

*Jeg vil spørge om hvorfor i behandler alle udlændinge ens. Fordi hvis i tager 10 udlændinge, så er de jo ikke alle sammen ens. Det synes jeg på en måde er latterligt.*

Spørgsmål fra en dansker:

*Jeg vil høre om tonen ikke kunne være mere positiv. Også selvom hvad man siger er mere positiv kunne man godt sige det på en positiv måde. Jeg synes at nogle repræsentanter har en hadsk udtryksform.*

Utzon:

*Det var vist en til dig Peter Skaarup, kan du udtrykke dig mere positivt?*

*Jeg synes vi er meget positive. Vi siger til de udlændinge der er kommet til landet. Det er vigtigt at vi ikke får en stor tilstrømning af indvandrere. Det vil hjælpe de flygtninge der er i landet. Det vil hjælpe de flygtninge der er i landet. Det vil hjælpe at vi ikke hele tiden får de her 22.000, 20-22.000 om året ind over grænsen som på en eller anden måde skal integreres.*

Utzon:

*Det der bliver sagt her er, at I er med til at skære alle over en kam. Fordi I taler om indvandrere og udlændinge skærer i alle over den samme kam.*

Skaarup:

*Det er fuldstændigt rigtigt at man skal passe på ikke at generalisere. Alle udlændinge er ikke ens, det er vi fuldstændig enige om. Vi siger jo også at hvis vi skal have mulighed for at tage de kvoteflygtninge. Altså de krigsflygtninge der måtte komme, hvor alle lande i FN forpligter sig til at tage flygtninge. Det vil skal gøre er at stoppe for bekvemmelighedsflygtninge. Det går ud over*



nogle af dem vi ser interviewet her. Det går ud over nogle af dem vi får her. At vi får så mange bekvemmelighedsflygtninge. Altså nogle der er ude efter bedre sociale forhold eller bedre