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# Summary

Neutrality is often described as a state of isolation. Up until 1907 there was no international law to secure the neutral states, nor where there any law to describe how a neutral state should act in time of conflict. With the Haag-convention international there came a paper which described the rights and duties on which the neutral state should act on.

In the Second World War, a handful of countries chose to declare them self as neutral. This was done both due to an ideological- but also based on an assessment of the economical situation for the country. The use of neutrality in wartimes is what most often is used to describe the meaning of neutrality. But the fact is that in 1955, a new organization was established, which redescribed the meaning of the term. The Non-Aligned Movements meaning of the term was bilingual; they split the meaning up in two, Neutrality, and Neutralism. Neutrality was the situation a state would find them in, in time of conflict. Neutralism was the situation a state would be in times between actual conflicts, therefore many has described Neutralism as non-alignment.

The organizations member states were mostly former colonies, former protectorates and newly made states after the Second World War. These states were in a situation where the outbreak of the Cold War could threaten their status as independent, and they wanted to unite in an organization, where they felt secure and had the strength in numbers. Because of the difference in the history of the member states the organization where in many ways a multiinterest organization and the key binding for them were the idea of neutrality.

Though NAM claimed to be the organization for the non-aligned states, there were states, mostly in Europe, which questioned the real non-alignment in the movement. They felt that the organization were a bit too attached to the USSR, and that the organization were in a natural alliance with the large bloc to the East. Therefore countries like, for example, Sweden, Switzerland, Ireland and other traditional neutral countries were not interested in joining the organization.

Sweden had in more than 200 years build its foreign policy on the idea of neutrality and non-alignment. Sweden saw its neutrality as an ideal for the whole of Europe, and was during the Cold War active in promoting dialogue between the two major blocs of the world.

After the ending of the Cold War Sweden kept their neutrality, but internally in the country there was a battle of the ideology of the foreign policy. Neutrality was seen as a social democratic project, by the moderates in Sweden. Therefore the line of Swedish foreign policy changed in the 1990´s when Carl Bildt became the prime minister of Sweden, the first prime minister in a non social democratic government in nearly 60 years. Sweden became member of the European Union, and joined a number of international defense organizations.

NAM on the other hand had a hard couple of years after the end of the conflict in 1992. With no bloc politics in the world, the organizations principle of non-alignment and being the third way in the world was having a hard time. Therefore the most important duty for the organization was to reinvent itself, or reinvent the understanding of the world order. NAM chose both. They began to define themselves as a third world organization, and promoted an understating of the world where the conflict wasn’t East-West, but North-South.

The paper will discuss the role of neutrality in this new world order. Both with the new understanding of NAM, but also with the new internationalistic Sweden. HaHHhhhh
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# Problemstilling

Med udgangspunkt i international sikkerhedspolitik, og problematikker indenfor dette område, har jeg valgt at undersøge begrebet neutralitet. Jeg har valgt neutralt da jeg finder begrebet interessant i disse tider med kampen mod terror. Min undren over begrebet blev vagt under en diskussion, omkring Sveriges nuværende position i Europa. Sverige har valgt at være fortaler for en aktiv humanitær fælleseuropæisk indsats i konfliktområder rundt om i verden. Jeg syntes derfor det kunne være interessant at undersøge hvorvidt Sverige stadig fastholdt deres neutralitetspolitik. Derudover havde jeg tidligere arbejdet med organisationen NAM, og organisationens struktur, og var i den forbindelse blevet præsenteret for deres tolkning af neutralitet. Jeg ville derfor undersøge om NAMs neutralitet stadig kunne være gældende, og hvordan en organisation der havde bygget deres identitet på konflikten mellem Øst og Vest, kunne fungere efter Murens fald. Begge undersøgelsesenheder, NAM og Sverige, havde en fastholdelse af neutralitet som et grundlag for deres gøren i forhold til andre aktører på verdensscenen.

Jeg havde desuden en ide om at NAM måtte have redefineret deres verdensanskuelse, for at forklare deres berettigelse overfor deres egne medlemmer. Denne redefinition ville hvis den fandtes være interessant at finde i forhold til begrebet neutralitet. Hordan kunne man se sig selv som en tredje vej, når den ene vej var ophørt med at eksistere. For Sveriges vedkommende gjaldt det at der måtte være sket et skifte i forbindelse med optagelse i EU. Hvilke tanker havde ligget til grundlag for optagelsen, og hvilke konsekvenser havde denne haft for landets udenrigspolitik. Jeg har en forudgående ide om at der i NAM og i Sverige ikke benyttes samme termer, når der tales neutralitet, og jeg vil derfor også gerne finde ud af om der er forskellige former for neutralitet, eller om det er en ensartet størrelse.

 Grunden til at netop neutralitet er interessant i disse år er netop kampen mod terror, en kamp der ifølge George W. Bush, ikke kan have nogle neutrale deltagere, man er nødsaget til at tage stilling. Undersøgelsen skal dog ikke belyse den Amerikanske præsidents udtalelser, men undersøge om tiden har skabt en ny position for neutraliteten, og om der overhovedet er en rolle for neutrale lande i dag. Derfor har jeg valgt at arbejde med en problemformulering der operer indenfor begrebet neutralitet, samt tiden efter 1992 hvor verden gik fra at være dualistisk til at være præget af en enkelt hegemon.

# Metode

**2.1 De videnskabsteoretiske overvejelser i forbindelse med problemformulering**

Jeg vil i nedenstående afsnit præsentere nogle videnskabsteoretiske overvejelser i forbindelse med projektet. Med udgangspunkt i en forståelse og tolkning af min empiri, vil jeg først og fremmest belyse, hvilke former for neutralitet der eksisterer. Derpå vil jeg diskutere samarbejdet NAM. I forlængelse af dette vil jeg med afsæt i dette foretage en analyse af NAM’s rolle set i forhold til den hegemoniske dagsorden.

Ønsket er derfor, at arbejde ud fra en hermeneutisk tilgang, hvor tolkningen af den anvendte empiri, skal dække over de forudsætninger og tankegange, som jeg fra starten af projektet er i besiddelse af. Denne form for samfundsvidenskabelige tolkning tager dermed udgangspunkt i, at vores verden vil være ladet med meninger på det område, man ønsker at belyse.

I henhold til ovenstående har jeg muligheden for, at reflektere over, hvad jeg på nuværende tidspunkt ved, og hvad jeg igennem brugen af den teoretiske tilgang kan erfare.

Med afsæt i en hermeneutisk tilgang, vil epistemologioen, ontologien og metodikken indenfor videnskabsteorien, blive belyst på nedenstående sider. En hermeneutisk tilgang ligger op til, at der ikke kan opstilles specifikke kausale love for, hvordan et individ, en organisation eller lignende opfører sig. Dette skyldes det faktum at f.eks. et individ eller person, har muligheden for at skifte handlingsmønster alt efter, hvad den/det ønsker at opnå, mens der i naturvidenskabens verden er tale om fysisk faste ting, hvis ændring af handlingsmønster ikke er mulig. Derfor er det ikke muligt at opstille nogen universel kausal lov om samfundsvidenskabens hermeneutik, hvilket betyder, at det i denne verden er vigtigt, at belyse og analysere hvordan f.eks. et individ eller organisation teer sig. I forlængelse af dette, kan der dog drages paralleller til naturvidenskaben, eftersom der stadig i henhold til denne opstilles hypoteser og belyser disse og drager konklusioner ud fra sine diskussioner, analyser og lignende. Hermeneutikken er således *”den hypotetisk-deduktive metode” anvendt på meningsfuldt materiale*.

## 2.2 Erkendelse (Epistemologi)

Begrebet epistemologi handler generelt om, hvad man kan vide om verdenen, og om hvordan man opnår denne viden. Det erkendelsesmæssige aspekt i forbindelse med min problemformulering, er baseret på, at jeg har en ide om, hvordan neutralitetbegrebet fungerer, men jeg har endnu ikke en dybere forståelse og viden omkring hvilke aktiviteter, konsekvenser (?), handlinger, informationer etc. der har haft indflydelse på hele udviklingen af begrebet, derfor skal det være undren som leder os yderligere hen mod en erkendelse.

I epistemologiske termer kan det være tale om 2 former for epistemologi, nemlig den *objektivistiske* epistemologi og den *perspektivistiske* epistemologi. Den objektivistiske epistemologi ligger i bund og grund op til eksistensen af en sandhed, som er endegyldigt givet, mens den perspektivistiske ligger op til, at der ikke findes nogen endegyldig sandhed. Den sidste vil i henhold til vores valg af metode henvise til, at den viden som vi ønsker at opnå, er dybt afhængig af hvilken kontekst den benyttes i. I forhold til mit valgte projektemne omhandlende neutralitet betyder dette, at der på forhånd ikke er givet nogen endegyldig sandhed. Dette kan forklares ved, at den metode som jeg ønsker at bruge til at analysere mine to områder, Sverige og NAM, ikke kan overføres til andre organisationer eller lande, med en forventning om at finde samme resultat, eftersom en endegyldig sandhed ikke ville kunne findes. Hvis den valgte metode blev anvendt på en anden organisation, land, ud fra samme udgangspunkt som dette, så ville resultatet ikke være ens givet grundet forskellige faktorer.

Brugen af epistemologien er derfor i dette tilfælde af en perspektivistisk karakter. En fortolkende og forklarende erkendelse, hvor ideen er, at arbejde sig frem imod delkonklusioner til de relevante afsnit, som så afslutningsvis kædes sammen i den endelig konklusion. Der arbejdes ikke mod en endegyldig sandhed (den objektivistiske epistemologi), men i stedet arbejdes der imod, at opnå den størst mulige viden omkring det felt som jeg beskæftiger mig med.

## 2.3 Verdensbillede (ontologi)

Med korte og præcise termer kan begrebet ontologi betegnes som værende en fortolkning af henstandens beskaffenhed. Dette betyder, at jeg er nødt til at spørge ind til, hvad neutralitet egentlig er . Jeg har valgt, at arbejde indenfor et hegemonisk verdensbillede, som tager udgangspunkt i en verdens situation der har skiftet karakter efter 1992, fra at være dualistisk, til at være polariseret i en dominans fra De Forenede Stater[[1]](#footnote-2). Jeg har forsøgt at diffenciere betydningen af USA's dominans iforhold til genstandsområdet jeg analysere.

## 2.4 Metodologi

Jeg har valgt at redegøre for forskellige begivenheder i verdenshistorien, eftersom jeg mener, at disse er en vigtig forklarende faktor i forbindelse med en karakteristik af neutralitetens forandring. At give et billede af de centrale begivenheder, Den Kolde Krigs afslutning, EU's reformation og 9/11 er en central del af at forklare den forandring der har været central for en redefinition af de neutrale lande.

## 2.5 Undersøgelsens formål

Formålet med projektet er igennem det historiske afsnit og strukturelle afsnit at opnå en forståelse om, hvad neutralitet i sin helhed dækker over, og i denne forbindelse ikke mindst også hvilke forpligtelser der følger med påberåbelse af neutralitet. Samtidig ønsker jeg at analysere hvilke konsekvenser neutralitetspolitiken medfører, samt hvilke interne diskussioner der ligger til grund for de beslutninger der har været centrale for mit genstandsfelt

## 2.6 Projektdesign

Projektdesignet vil tage udgangspunkt i min problemstilling og dertilhørende problemformulering mv.

Hovedsageligt vil projektets omdrejningspunkt være begrebet neutralitet. Jeg vil derfor tage udgangspunkt i en teoretisk fremstilling af begrebet. Herefter vil opgaven dele sig i to grene.En omhandlende Nam, den anden Sverige.

For at forstå de handlinger og intentioner der ligger bag NAM, vil der også blive inddrage hegemonibegrebet og en diskussion af dette. Dette begreb er relevant, at have fokus på når det kommer til det at være et alliancefrit land, eller med andre ord medlem af NAM. Generelt vil projektets teoretiske udgangspunkt være i neutralitet og redegørelsen for denne som begreb skal være med til, at skabe grundlaget for den analytiske ramme. I denne ramme vil jeg diskutere Sverige og NAMs position, og rolle i den moderne verdensorden efter 1992.
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Sverige og dets udvikling i forhold til neutralitet

Konklusion

## 2.7 Til- og Fravalg

I forbindelse med opgaven har jeg truffet en række til og fravalg. Da jeg har valgt at beskrive 4 former for neutralitet, har man kunnet angribe materialet fra forskellige vinkler. Jeg har valgt at fokusere på den ideologiske neutralitet, hvad der af NAM kaldes neutralism. Jeg er altså ikke interesseret i hvorvidt en nation er i stand til at forsvare sig i tilfælde af en udefrakommende trussel, eller om en nation i visse tilfælde vælge at stille sig udenfor i en enkelt konflikt. Jeg vil udelukkende undersøge om NAM og Sverige kan fastholde deres krav på en stående neutralitet. Derfor vil der i afsnittet med Sverige heller ikke blive skelnet mellem begreberne, men udelukkende bruges ordet neutralitet, til at beskrive Sveriges definition af begrebet. Dette er valgt da det fra Sveriges side ligger i begrebet neutralitet, at det er grundlaget for Sveriges udenrigspolitik, eller var frem til 1992 hvilket opgaven vil undersøge. I afsnittet omkring NAM vil der blive skelnet mellem neutralism og neutrality, men dette vil fremgå af afsnittet. I begge undersøgelsesområders tilfælde kunne man have lavet en diskursanalyse på baggrund af den interne begrebsbrug i begge tilfælde, samt hvilke rollen omverdenen kunne have på begrebernes rolle. Jeg har valgt at kigge på organisationer udefra, nærmest med et behavioristisk blik på dem, og udfra en historisk og teoretisk diskussion forklare de to tilfælde. En diskursanalyse ville have betydet man skulle have inddraget en række primære kilder, som jeg har valgt ikke at inddrage i min analyse.

I Sveriges tilfælde kunne man også have valgt at fokusere på et andet aspekt en jeg har gjort. Man kunne have valgt at lade den økonomiske situation i landet være hovedområdet for en diskussion, modsat den sikkerhedspolitiske som jeg har valgt.

Et andet centralt fravalg jeg har truffet er der tidsmæssige. Man kunne have valgt at se på hvorfor visse lande havde valgt neutraliteten til, og man kunne selvfølgelig have valgt at inddrage flere lande eller udelukkende fokuseret på en enkelt af de to aktører jeg har valgt. For eksempel kunne man have set på de lande i EU der har neutraliteten som en central identifikation. Man kunne have valgt at se på en enkelt NAM-land etc.

# Problemformulering

Problemformuleringen er et forsøg på at operationalisere ovenstående brede problemstilling og således ud fra dette, mere operationaliserbare, fokus forsøge at udlede nogle indikatorer på den paradoksale problemstilling. Problemformuleringen er kommet til verden på baggrund af en række grundlæggende teser

1. Verdens sikkerhedsmæssige situation har ændret sig efter 1992
2. Neutralitetens rolle er styret af den sikkerhedsmæssige situation
3. Der eksisterer i dag en række internationale organisationer der umuliggør det enkelte lands fastholdelse af en neutralitetserklæring.

## 3.1 Problemformulering:

Hvilken forudsætning har begrebet neutralitet for at eksistere i dag, med fokus på den ændring af verdensordenen der er sket efter 1992.

## 3.2 Arbejdstitel

Begrebet neutralitet set i en skiftende verdensorden, med fokus på organisationen NAM, samt Sverige i tiden efter 1992

## 3.3 Arbejdsspørgsmål

1. Hvordan kan neutralitet defineres som begreb(er)
2. Hvilken rolle har neutralitet spillet for NAM og Sverige, i tiden efter Den Kolde Krig, og frem til i dag.

# Begrebet neutralitet.

*“The doctrine of neutrality has a twofold form, which is best expressed (and is conventionally expressed) in the language of rights. States possess, first, a right to be neutral, which is simply an aspect of their sovereignty. In any prospective or on-going conflict between two other states, they are free to opt for what might be called the condition of “thirdness”. And if they do that, they then possess neutral rights, specified at great length in positive international law.”[[2]](#footnote-3)*

Neutralitet som begreb har eksisteret igennem en lang årrække. I international politik er begrebet defineret i Haag-konventionen fra 1907, heri defineres hvilke rammer en neutral stat skal agere indenfor.

Det er i Haag konventionen defineret, hvorledes en neutral stat er forpligtet til at opretholde sin neutralitet, ved ikke at yde aktiv hjælp til de krigsførende nationer, samt at den neutrale stat har ret, ikke pligt, til at beskytte sine territorielle rettigheder. Positioneringen som neutral har altså ikke kun indvirkning på sikkerhedspolitikken, men også på handels- samt indenrigspolitik. På den anden side er de krigsførende parter forpligtet til at sikre, at konflikten blev holdt uden for den neutrale stats grænser. Neutraliteten er i Haag-dokumentet udelukkende hængt op på staten. D.v.s, at man i en neutral stat kan have en gruppering uafhængig af staten, der vælger at indtræde i konflikten på en af de krigsførende parters side, uden at dette underminerer uafhængigheden for den samlede stat. Haag-konventionens regler forudsætter en klar distinktion mellem krig og fred, da reglerne gælder isolerede konflikter mellem stridende parter til lands og vands.[[3]](#footnote-4)

Videre i diskussionen omkring neutralitet må man skelne mellem permanent og situationsbestemt neutralitet. Her skal påpeges, at en stat, der følger en permanent neutralitet, er nødsaget til at fastholde denne i en grad der går udover Haag-konventionens rammer. Udover at skulle fastholde sin neutralitet i konflikter, skal den permanent neutrale stat kunne agere troværdigt på den internationale scene. Staten har altså fravalgt nogle handlingsmuligheder, hvis der fastholdes en permanent neutralitet. En situationsbestemt neutral stat kan derimod agere efter forgodt befindende i sager, der ikke er part i konflikten og hvor staten har positioneret sig neutralt. Derfor er det heller ikke muligt for en permanent neutral stat at indgå i internationale alliancer. Her er FN dog ikke inkluderet, da udviklingen har gjort, at medlemskab af FN ikke anses som uforligneligt med permanent neutralitet, da FN ikke ses som en aktiv del af konflikter, men fungerende som mæglingspartner. FN har igennem årene været den største støtte for de neutrale lande, ikke mindst grundet en række forsikringer fra Sikkerhedsrådet, der betyder, at FN ikke træffer beslutninger, der går imod den enkelte stats neutralitet.[[4]](#footnote-5) Det skal dog pointeres, at alliancefrie stater ikke nødvendigvis er neutrale stater. Neutralitet er et spørgsmål om konflikt, hvorimod alliancefrihed også indeholder overvejelser omkring positionering i fredstid. Alliancefrihed kan man samtidig argumentere for er et begreb, der er knyttet til en bestemt periode i tiden 1945 -1990, men denne diskussion vil blive taget op senere.

Som afslutning vil jeg kort redegøre for definitionen af neutralitet, som den vil blive brugt i denne opgave. Et lands neutralitet er defineret af dets neutralitetspolitik, som er en sikkerhedspolitisk ageren, der definerer en stats neutralitet i en væbnet konflikt. Neutralitetspolitik omfatter først og fremmest sikkerheds- og udenrigspolitik, men kan inddrage handels- og indenrigspolitiske områder.[[5]](#footnote-6)

# Neutralitetsfeltet

Jeg har til opgaven valgt at definere fire former for neutralitetsbegreber. Disse begreber skal ses som absolutter, der indeholder de neutralitetsforklaringer man kan forestille sig. Disse fire absolutter er

* Den sikrede neutralitet
* Den ikke-sikrede neutralitet
* Neutrality
* Neutralism

Disse fire begreber står som modsætninger i par. ”Den sikrede neutralitet” er modsætningen til ”Den ikke-sikrede neutralitet”, og ”Den permanente neutralitet” står som modsætning til ”den situationsbestemte neutralitet”. Dette gør, at vi kan skabe et plotmap, hvori vi kan indsætte positioneringer i forhold til neutralitet.

Jeg kan altså i dette plotmap, indsætte en række positioneringer, da jeg mener at have fundet de fire absolutter i neutralitetsdefinitionerne. Jeg vil i de kommende afsnit komme nærmere ind på de fire begreber og deres nærmere indhold. Pointen med dette map er at vise hvorledes man i brugen af neutralitet har en række modsætninger. Eksempelvis kunne man forestille sig at Schweiz forklaring på neutralitet er væsentligt anderledes end Belgiens forklaring på hvorfor man valgte at forholde sig neutralt under 1. Verdenskrig. Jeg mener at kunne fastholde alle neutralitetsteorier og forklaringer indenfor mit kvadrat. En forklaring på neutralitet kan i større eller mindre grad knytte sig til 2 positioneringer, men kan ikke tænkes udover kvadratet. Feltet skal ikke bruges til at kritisere de enkelte staters valg af neutralitet, men udelukkende vise indenfor hvilket felt neutralitetsbegrebet fungerer.

## 5.1 Den ikke-sikrede neutralitet.

Jeg vil her præsentere en neutralitetsforståelse, der knytter sig til stater, der ikke er i stand til at sikre sin egen neutralitet eller er i en position, hvor man kan få en anden part til at sikre den. Derfor vil hoved begreberne i præsentationen være sikring af eget teritorie, samt statens forpligtelse overfor egne borgere. Dette ligger tæt op af den essentielle realisme teori, indenfor international politisk teori. I denne teori er der en central aktør, Staten. Staten agerer på den internationale scene, primært for at sikre sin selvstændighed, samt sine borgeres sikkerhed. For realisterne eksisterer international lov kun så længe den overholdes.

Ved begrebet ikke-sikret neutralitet menes, en stats opretholdelse af sin neutralitet uden, at have sikret sig beskyttelse af denne fra anden part. Som beskrevet af Michael Walzer, er alle stater beskyttet af en række internationale love, der sikrer en stat muligheden for at vælge den tredje vej i en konflikt. Men hvordan kan man sikre, at denne ret respekteres uden at have garantier fra de stridende parter herom. Eller hvordan sikres en stats ret til at vælge neutraliten i en position, hvor neutraliteten ikke er mulig rent moralsk. Et eksempel på dette er fra 1793:

”*all the surrounding powers in one common danger . . . giving them the right . . . imposing on them the duty, to stop the progress of an evil which exists only by the successive violation of all law and property.. .”*

*[[6]](#footnote-7)*Denne proklamation blev udsendt af England I forbindelse med en af deres mange krige mod Frankrig, og gør det helt klart, at hvis stater ikke aktivt støttede England i krigen, kunne de blive tvunget til dette. England udnyttede altså klart i dette tilfælde, at man var i en position, hvor man kunne tvinge mindre stater til at gå med i krigen, med en trussel om repressalier. England var altså klar til aktivt at inddrage stater i krigen, hvis disse fastholdt deres neutralitet. Den eneste måde hvorpå en stat kunne sikre sig imod England var altså at søge til Frankrig og håbe på, at de ville sikre statens neutrale position, hvis ikke englænderne med deres krav havde skubbet stater over på fransk side.

 En senere situation, hvor England endnu engang er involveret, drejer sig om Norges påberåbelse af neutralitet under 2. Verdenskrig. Norge var på dette tidspunkt en central leverandør af jernmalm til den tyske krigsindustri og man fandt fra norsk side, at man var nødsaget til at stille sig neutralt, da hovedparten af norsk udenrigshandel foregik med De allierede, men handelen med jernmalm ville være af så stor betydning for Tyskland, at Norge ikke ville kun opretholde selvstændighed, hvis man stillede sig på De allieredes side i konflikten. England fandt, at Norges neutralitet ville være truet fra tysk side, da Norge i 1940 ikke havde mulighed for, at forsvare eget territorium mod angreb fra Tyskland. Problemet for England var dog, at overholdelse af international lov, herunder neutralitetsretten, stod som et centralt punkt i den engelske krigsplanlægning. Man ville derfor ikke kunne gå ind i Norge med militære styrker for at forsvare Norsk teritorie. Den engelske løsning blev at foreslå, at trække tropper ind i Finland, og lade styrker blive i Norge og Sverige, for at sikre kommunikationslinjen til styrkerne i Finland. Dette blev dog afslået af Norge.

Disse to eksempler giver mulighed for at stille spørgsmålstegn ved retten til neutralitet for stater, der ikke er i en position til at sikre egne teritorier. En stat, der er i konflikt med en modpart, er ifølge international lov forpligtet til, at respektere neutralitetspåberåbelsen fra en tredjepart. I en konflikt må en stat påregne tab af menneskeliv, dette være sig militærpersonel, eller hvis konflikten foregår på egen jord, civile. Men samtidig er en stat forpligtet til at sikre sine borgeres bedste, sikre sine borgere overlevelse. Hvis vi ser på argumenterne for Tysklands invasion af Belgien under 1. Verdenskrig var argumentationen netop, at en invasion af Belgien kunne sikre tyske liv ved, at føre konflikten mod Frankrig fra Tyskland til Belgien. Dette argument er fremført af realister igennem årene.

”*States have security as their principal interest and therefore only seek the requisite amount of power to ensure their own survival” [[7]](#footnote-8)*

*”Aggression is like a crime; if one does not stamp it out, it will spread... They are fighting on behalf of future victim’s ¨ that is off all other states and the others will reap the benefits of their fighting and dying.”[[8]](#footnote-9) Argumentet følger altså en tese omkring krigens spredning. Argumentet blev i denne form fremført af Wilson i 1917 ”Neutrality is no longer feasible or desirable when the peace of the world is involved and the freedom of its people”.*

Et lignende argument blev fremført af tyskerne I 1914

*”Gentlemen, we are now in a state of necessity, and necessity knows no law”[[9]](#footnote-10)*

Dette argument er af Michael Walzer, identificeret som ”nødvendighedens natur”.[[10]](#footnote-11) En stat kan stå I en situation, qua identifikationen af statens forpligtelse overfor egne borgere, hvor denne har et behov for at bryde internationale regler. I tilfældet med Belgien 1914 anerkendte Tyskland, at man brød Belgiens neutralitet og dermed international lov, men man mente, at det som tysk stat var nødvendigt, at føre konflikten på belgisk territorium og dermed acceptere tab af belgiske borgere, frem for at lade konflikten gå ud over den tyske befolkning. Belgiens neutralitet blev altså brudt, da man ikke havde nogen garanter for neutraliteten og ikke var i stand til at sikre egne grænser. I tilfældet med Norge, der blev invaderet af Tyskland i 1940, kunne dette muligvis have været undgået, ved at tage imod engelsk sikring af Norges neutralitet.

*”We are fighting to re-establish the reign of law and to protect the liberties of small countries. Our defeat would mean an age of barbaric violence, and would be fatal, not only to ourselves, but to the independent life of every small country in Europe. … It would not be right or rational that the aggressive power should gain one set of advantages by tearing up all laws, and another set by sheltering behind the innate respect for law of its opponents. Humanity, rather than legality, must be our guide.”[[11]](#footnote-12)*

Dette argument identificerer Walzer, som ”glidebaneprincippet”.[[12]](#footnote-13) Jo rigtigere ens kamp er, jo flere rettigheder har man i konflikten.[[13]](#footnote-14) Dette betyder, at da England har identificeret sig selv som havende moralsk ret i konflikten, vil en engelsk overtrædelse af international lov ikke være en overtrædelse, men en tilsidesættelse. England ville stadig respektere Norges neutralitet, men være nødsaget til at bryde den, netop for at sikre den.

Vi har altså identificeret to hovedargumenter i forbindelse med neutralitets påberåbelse fra stater, der ikke er i stand til at sikre eget territorium.

1. Nødvendighedens natur
2. Glidebaneprincippet.

Hver især dækker to problemstillinger ved valget af neutralitet i en position, hvor staten ikke kan sikre egne grænser.

**Nødvendighedens natur** beskæftiger sig med staters valg imellem to poler, forpligtelsen overfor international lov og forpligtelsen for egne borgere i et hobbesiansk stat/borger forhold. Disse to poler er ikke nødvendigvis modsætninger, men som i eksemplet omkring Tysklands invasion af Belgien, kan dette være tilfældet. I en situation hvor staten ikke kan forsvare sine egne grænser, vil min konklusion være, at en stat i konflikt vil vælge sine egne borgere frem for international lovgivning. En stat vil vælge at ”ofre” andre borgere end statens egne og i en situation hvor denne ”ofring” kan foregå uden modstand, er den at foretrække. Her kan vi benytte en anden af realisternes hovedbegreber, ”Selvhjælp”[[14]](#footnote-15). Enhver stats sikkerhed kan kun skabes gennem ”Selvhjælp”, staten kan kun stole på egne kræfter. Dette skaber til gengæld en situation, hvor:

*”When the military propositions of one state create an unresolvable uncertainty in the mind of another as to whether those preparations are for ”defensive” purposes only...”*

En stat der opruster, vil altså skabe usikkerhed i andre stater omkring deres mål. For en realist, vil sikring af egen neutralitet, nødvendigvis, skabe usikkerhed hos andre aktører, og dermed vil foranstaltningerne til selv-hjælp, altså underminere landets sikkerhed.

Med hensyn til **glidebaneprincippet**, går argumentet på den moralske side af en konflikt. En stat der definerer sin kamp som moralsk rigtig, er ifølge denne logik berettiget til, at tilsidesætte international lov, for at imødegå videre konflikt. Fortalere for dette argument må acceptere, at et evt. spørgsmål om ret og forkert i en konflikt, kun kan bedømmes af eftertiden og man kan derfor ikke opretholde et Internationalt regelsæt, hvis man accepterer denne logik.

5.2 Den sikrede neutralitet**.**

Jeg vil i dette afsnit præsentere en neutralitetsforståelse, hvor staters neutralitet er sikret gennem enten det internationalt retslige system eller den situation der er på verdensscenen. Denne forståelse af neutralitet er støttet af den liberalistiske forståelse af verdenspolitik. I Liberalismen er verdensordenen styret af målet om verdensorden. Hvor realisterne ser verden som styret af anarki, ser liberalisten verdensordenen styret af staternes rettigheder. En af disse rettigheder er staternes ukrænkelighed. Hver enkelt stat har retten til at regere sig selv. Derfor vil en stats neutralitet heller ikke være under pres, som i den tidligere forståelse. Blandt de mere centrale forklaringer på denne sikkerhed er blandt andet frihandelen, der har skabt en sammenhæng af interesser blandt verdens stater. En anden central forklaring er oprettelsen af internationale organisationer, der skal fungere som et overordnet mødested for verdens nationer og som organisationer, der skal fremme samarbejde og muligheden for at lægge pres på nationer, der ikke fungerer under den internationale orden. Den liberalistiske garant for denne orden er, som tidligere nævnt, den internationale samhandel og et sammenfald af interesser.

Garanten for neutralitet er som beskrevet af Steven L. Lamy:

”

* *States are key actors in international relations, but not the only significant actors. States are rational or instrumental actors, always seeking to maximize their interests in all issue-areas.*
* *In this competive environment, states seek to maximize absolute gains through cooperation. Rational behavior leads states to see value in cooperative behavior. States are less concerned with gains or advantages achieved by other states in cooperative arrangements.*
* *The greatest obstacle to successful cooperation is non-compliance or cheating by states.*
* *Cooperation’s is never without problems, but states will shift loyalty and resources to institutions if these are seen as mutually beneficial and if they provide states with increasing opportunities to secure their international interest.”[[15]](#footnote-16)*

Garanten for neutralitet er altså staters interesse i, at opretholde et internationalt samfund for at sikre sig bedst muligt i konkurrencen med andre aktører på verdensscenen. Vi kan se, at der er en tydelig forskel mellem liberalisterne og realisterne. Forskellen knytter sig til udsagnet omkring staters rationelle opførsel. Hvor begge teorier lader stater fungere i konkurrence med hinanden, lader realisterne ikke staterne indgå i samarbejdsforhold[[16]](#footnote-17) på baggrund af rationel tankegang, men udelukkende for at sikre statens egen sikkerhed. For liberalisterne betyder denne konkurrence, at stater vil indgå i samarbejde med de stater, hvor de har en fælles interesse. Man kan blandt andet se på organisationer som OPEC, NAFTA og lignende. Da stater samtidig har et behov for at fungere i et ikke-anarkistisk miljø, er stater interesserede i at indgå i organisationer, der kan sikre en organiseret verdensscene.

Netop her finder vi sikringen af de neutrale stater. Det er som beskrevet i alle rationelle staters interesse, at fungere i en velfungerende verdensorden og derfor sikre at international ret bliver overholdt og effektueret. Det er derfor i alle staters interesse, at sikre neutraliteten hos den enkelte.

Hvis vi skal sætte spørgsmålstegn ved denne slutningskæde, kan vi trække situationen omkring Norges valg af neutralitet i 1940 frem igen. Ser vi på Churchills argument fra side .... kan vi stille os det samme spørgsmål som Churchill gør. Kan et lands valg af neutralitet være irrationelt og i længden være til obstruktion for et velfungerende verdenssamfund. Kan det være nødvendigt, at tilsidesætte regimets principper, for at sikre regimet. Vi ser her bort fra den moralske side af sagen, men udelukkende på det rationelle valg i situationen. Burde Norge have valgt side og kunne man, med henvisning til samarbejdsforholdet, have valgt, at inddrage Norge i krigen mod dets vilje. Ser vi objektivt på situationen må vi sige, at England ikke ville kunne bryde Norges neutralitet, uden at have destabiliseret den internationale orden. Norge var et selvstændigt land, der på daværende tidspunkt ikke stod overfor en direkte trussel fra tysk side. De allierede havde på tidspunktet for Churchills tale endnu ikke været udsat for angreb fra Tyskland. Hvis England havde valgt at gå ind i Norge, havde dette lignet situationen fra Belgien i 1914 og England havde altså sat sig udenfor det internationale regime og valgt, at fungere udenfor samarbejdsforholdet. Englands mulighed havde derfor været, at tvinge Tyskland til ligeledes ikke at invadere Norge.

Vi kan altså konkludere, at der i den liberalistiske model er en stor sikkerhed for stater, der vælger neutraliteten. For at sikre verdenssamfundet er stater nødsaget til, at respektere og sikre hinandens neutralitet.

Man kan dog også konkludere, at der i en liberalistisk model ingen garanti er for neutrale stater. Man kan se neutralitet som værende ”non-compliance” og dermed en trussel mod samarbejdsforholdet. England kunne være trådt ind i Norge påberåbende sig et argument om Norges manglende opretholdelse af international orden, at den internationale orden skulle sikres gennem beskyttelse af Norges ressourcer. Dette argument ville ikke have været ulig glidebaneprincippet, men dog adskilt ved ikke, at argumentere på det moralsk rigtige i situationen, men på det internationalt stabiliserende.

*”A conquerer is always a lover of peace”.[[17]](#footnote-18)*

Et andet aspekt af den sikrede neutralitet kan ses i situationen omkring Den Kolde Krig. Her valgte en række stater at sammenslutte sig i organisationen NAM, Non-aligned movenment. Staterne havde generelt ikke muligheden for at forsvare egen neutralitet, organisationen som helhed var ikke en forsvarspagt og man havde derfor heller ikke mulighed for, at beskytte de enkelte stater indenfor organisationen. De neutrale stater var nødsaget til, at sætte deres lid til enten det internationale retssystem eller de to blokkes stridigheder omkring verdenssituationen. Samir Anabtawi mener, at det i sidste ende var de to blokkes ønske om en stabilisering af situationen, der gjorde, at de neutrale lande fik lov til at stå udenfor konflikten.

 *”The nature of the struggle and the rules of the game, so to speak, have become such that the absorption of a neutralist by one of the two camps is regarded as a victory for one and a defeat to the other. Therefore, each of the two major powers seek through ideological conversion and the lure of economic gain to entice a neutralist to its side or to prevent its defection to the other…”[[18]](#footnote-19)*

Vi har altså to måder hvorpå neutrale lande kan sikres deres neutralitet. Enten gennem en henvisning til international lov eller gennem situationen på verdensscenen. Uanset hvilken der er i funktion, er begge henvisninger afhængige af magtbilledet i øjeblikket. Uden et stærkt centralt regime, eks. FN, til at imødegå de stater, der ikke fungerer rationelt, er henvisningen til retssystemet ikke tilstrækkeligt. I forhold til henvisning nummer to, er man afhængig af, at der er et stabilt forhold mellem stormagterne. At man befinder sig i en tid, hvor aktørerne på verdensscenen er interesserede i en stabil situation, som f. eks under Den Kolde Krig, frem for under 2. Verdenskrig.

## 5.3 Neutralism

Jeg vil i dette afsnit præsentere begrebet neutralism, på baggrund af Samir N. Anabtawi, og herefter diskutere begrebet med eksemplificering i Sveriges debat om neutralitet fra 1. Verdenskrig og frem til 1990. Det er her vigtigt at pointere, at neutralism havde sin storhedstid under Den Kolde Krig, hvor positioneringen også blev kendt som den tredje vej. Jeg mener begrebet stadig benyttes i international praksis, eks. Schweiz, dog under et andet navn, Institutionaliseret neutralitet. Jeg tager i min fremstilling udgangspunkt i Samir N. Anabtawis fremstilling af begrebet, og vil derfor benytte ordet Neutralism i opgaven. Der vil ikke blive skelnet mellem Neutralism og institutionaliseret neutralitet.

Neutralism er for Anabtawi den position lande sætter sig i, når man vælger, at fastholde en neutralitet i fredstid. Begrebet opstod under den kolde krig, hvor flere stater valgte at positionere sig udenfor de to store alliancer, Nato og Warzawapagten. Neutralism er derfor ikke dækket ind under international lovgivning, da det ikke er en positionering under en egentlig konflikt, men en moralsk stillingstagen. Der findes derfor heller ikke nogen egentlig retslig beskrivelse af, hvilke regler stater, der har valgt neutralism, skal følge, udover den tekst, der blev brugt ved stiftelsen af NAM:

”

1. *Each country concerned should follow an independent policy based on non-alignment, and peaceful coexistence with nations of differing social and political structures*
2. *It should consistently support popular liberation and independence movements*
3. *It should not participate in collective military pacts, nor be involved in East-West cold war disputes.*
4. *If it were a party to any bilateral agreement with a major power, or a member of a regional defense pact, it should not take sides in the cold war, nor involve itself in East-West disagreements.*
5. *It should have entered into no agreement to establish military bases on its territory for the benefit of either side in the cold war”[[19]](#footnote-20)*

Ser man på de fem deklarationer, kan man se, at de første to er uden for juridisk vurdering. Hvordan kan man vurdere objektivt, hvad der ligger i begreber som ”independent policy” og ”liberation and independence movements”. Bruger vi de idealistiske briller, kan man jo sige, at reel uafhængig politik ikke altid er ønskværdigt, da man i situationer kan have fælles interesse og kan have fordel af, at indgå et tæt samarbejde med andre stater. Og hvordan man kan støtte organisationer, der kæmper for frihed og lighed, uden at træde ind i andre staters ret til at føre uafhængig politik, er også et stort problem i fremstillingen af neutralism.

Ser vi dog overordnet på de fem punkter, kan man se, at de der vælger neutralism er forpligtede til aktivt, at stå udenfor konflikter. Neutralism er altså ikke et passivt valg, men et valg, der kræver en høj grad af international aktivitet. Man kan altså se Neutralism som et forarbejde til neutrality. Neutralism er det aktive valg om ikke, at deltage i situationer, der senere kan tvinge én ind i konflikter. Man kan opdele neutralism i to retninger, en aktiv neutralism og en passiv neutralism. Den aktive neutralism bruges som en metode til, at fremme egne interesser indenfor statens eget område eller i regionen. Man benytter altså aktivt neutralism, som en metode til at fremme egen sag. Den passive er, modsat den aktive, en metode, hvorved staten bruger sin ”ståen udenfor”, som en metode til at skabe en staus-quo i en given region. Anabtawi mener derudover, at man indenfor den passive definition også kan finde stater, der helt trækker sig ud af konflikten og bliver bogstaveligt talt passive aktører på verdensscenen, et eks. er Schweiz’ ageren under Den kolde krig.

Ser vi på Sveriges position, Kan vi bruge et andet ord end neutralism, nemlig neutralitetens institutionalisering. Overordnet dækker begrebet det samme som neutralism, men den svenske model er ikke et aktivt valg på linje med Anabtawis fremstilling af neutralism. Sveriges neutralitet stammer tilbage fra 1812, hvor det under Karl XIV blev indskrevet i den officielle svenske udenrigspolitik. Dette betød, at Sverige ikke indgik i 1.- og 2. Verdenskrig. Under Den Kolde Krig, var Sverige knyttet til NATO, men havde en åben politik mod Moskva. Dette betød, at Sverige holdt sig udenfor konflikter under Den Kolde Krig. Tage Erlander[[20]](#footnote-21) udtrykte Sveriges politik på denne måde:

*”Alliansfrihet i fred, syftande till neutralitet i krig”[[21]](#footnote-22)*

Et eksempel på hvor centralt neutralitet har stået for Sverige finder man, da man afsatte en svensk FN-delegeret, der havde kaldt Chrustjov for en barbarisk krigsherre, med henvisning til at den delegerede skadede den svenske neutralitetspolitik. [[22]](#footnote-23) Man kan have sine tanker omkring den indenrigske situationen vedrørende afsættelsen af den FN-delegerede, der repræsenterede et oppositionsparti, men Ikke desto mindre er det et klart signal man valgte at sende fra svensk side.

Jeg mener, der er tydelige fællestræk mellem Sveriges institutionaliserede neutralitet og begrebet neutralism. Begge er bygget omkring idealerne i Erlanders formulering. Foruden FN, har Sverige, og de lande, der har bekendt sig til neutralism, valgt at stå udenfor internationale alliancer.

## 5.4 Neutrality

Neutrality er for Anabtawi, en position der vælges i en given konflikt. Neutrality er modsat neutralism beskyttet af international lovgivning, gennem Haag-konventionen. Modsat neutralism, der er en tilstand stater er i udenfor konflikter, er neutrality knyttet til et lands positionering under en konflikt. Man kan altså sagtens forestille sig et land, der positionerer sig som neutralt uden at have neutralism som gennemgående position i det internationale samfund. Derimod kan man ikke forestille sig et land der vælger neutralism, uden neutrality.

# Den Kolde Krig

Den Kolde Krig afløste, efter Jalta-konferencen, 2. Verdenskrig som konflikten i Europa. De allierede stod på dette tidspunkt overfor en genopbygning af Europa og man havde fra de involverede forskellige indgangsvinkler til foretagendet. De vestligt allierede var utrygge ved sovjetunionens interesse i Østeuropa, en Interesse man ikke så som sikkerhedspolitisk betinget, men betinget af et sovjetisk ønske om ideologisk kontrol over området. Den Kolde Krig er i langt størstedelen af tiden en diplomatisk konflikt mellem to stormagter. Det er derfor i forbindelse med konflikten mest interessant at undersøge forholdene omkring neutralism.

I USA blev Truman-doktrinen og indæmnings-politikken vedtaget i 1947, som svar på Sovjets politik i Østeuropa, der betød systematisk fjernelse af antisocialistiske kræfter. I de fleste Østeuropæiske lande blev der fra Sovjetisk side eller med Sovjetisk støtte, placeret kommunistiske regeringer, der skulle sikre Sovjets kontrol over området. I Jugoslavien formåede Tito[[23]](#footnote-24) dog at konsolidere sin magt, opnået under 2. Verdenskrig, samt sikre uafhængigheden fra Sovjetunionen. Derfor sad Jugoslavien også i en situation, hvor man kunne være en central del af sammenslutningen af de alliancefri stater[[24]](#footnote-25). Tiden under Den Kolde Krig blev mærket af en række begivenheder, der i højere eller mindre grad, kunne have ført til en egentlig væbnet konflikt[[25]](#footnote-26).

Vesten var under Den Kolde Krig delt i spørgsmålet om, hvor vidtstrakt Sovjets indflydelse var i de enkelte lande, USA mente, at indflydelsen var nær total, hvorimod dets allierede stilede sig mere tvivlende over for denne opfattelse[[26]](#footnote-27), muligvis for at styrke deres egen uafhængighed fra USA.

I den sidste del af konflikten blev der større afstand mellem Sovjet og dets sattelitstater og det endte d. 1. juli 1990, hvor Warzawapagten officielt ophørte med at eksistere.[[27]](#footnote-28) Situationen omkring Den Kolde Krig gjorde, at flere lande fandt sig i midten af konflikten. Man havde ikke interesse i at støtte USA eller Sovjetunionen i en direkte alliancelignende tilstand. En række nationer valgte derfor, at erklære sig under begrebet Neutralism. Flere af disse stater, der havde valgt at følge neutralism, sluttede sig 1961 sammen i organisationen NAM. Allerede I 1959 havde Abdul K. Kassim udtalt sig om neutralism landene som en samlet gruppe *”Policy of positive neutralism (as) to alleviate the ever-growing tension between the two contending powers, by creating what may be called a third way”*. Begrebet bliver hurtigt adopteret I begrebsverdenen omkring Den Kolde Krig og er nu accepteret som en egentlig selvstændig blok I konflikten.

# NAM

Jeg vil nu præsentere organisationen NAM, dens historiske udvikling, samt hvilke problemer organisationen har fået i tiden efter Den Kolde Krig.

NAM blev oprettet som organisation i 1961 og bestod på det tidspunkt af 25 stater. Organisationens grundlag var, at sikre medlemslandendes selvstændighed og ret til at forholde sig neutrale i forhold til stormagterne. Man ville altså sikre sig, at man kunne fungere på tværs af blokkene. NAM’s grundholdning var, at man ville sikre medlemslandendes frihed fra ideologiske påvirkninger og derigennem forbedre deres økonomi og sikkerhedsmæssige position. Verdenssituationen i årene omkring organisationens dannelse, var dualistisk, da der var to magter der dominerede verdensscenen. NAM identificerer fire former for hegemonisk dimension. Det atomare hegemoni, det økonomiske hegemoni, politiske hegemoni samt det kulturelle hegemoni[[28]](#footnote-29). Disse 4 begrebsfelter er centrale for dannelsen af NAM, samt organisationens funktion under Den Kolde Krig. Den atomare dimension knytter sig til våbenkapløbet mellem USA og Sovjetunionen. Den politiske dimension eller den kolonialistiske identificerede Nam, som værende tvesindet. Begrebet knytter sig både til den historiske kolonialisering, der fandt sted i tiden frem til 1945, hvor mange NAM-lande netop var blevet selvstændige, samt den ideologikamp, der eksisterede mellem vest og øst. Mange NAM-lande blev af de to stormagter brugt som stødpudder, hvor stormagterne forsøgte at yde indflydelse gennem aktiv støtte til regeringen eller til andre grupperinger i de enkelte lande.[[29]](#footnote-30) Den økonomiske dimension omhandler ”kapitalismens kolonialisering”. Man frygtede i NAM, at kapitalismen ville skabe mulighed for en ny art af kolonialisering, hvor de enkelte landes økonomi ville blive kontrolleret af multinationale selskaber, noget man fra NAM forsøgte at imødegå ved, at skabe økonomisk samarbejde internt i NAM. Fjerde dimension omhandler det kulturelle hegemoni. Dette omhandler landes mulighed for, at skabe en national identitet. Det er her vigtigt at fokusere på, at mange af Nam-landene var tidligere kolonistater, der ikke havde haft en mulighed for, at skabe sig en identitet i befolkningen uden, at være under indflydelse af enten en kolonimagt eller en verdenssituation, hvor staterne havde været involveret i krig. NAM mente derfor, at de nye nationer var nemme ”ofre” for stormagternes indflydelse og man ville derfor sikre deres ret og mulighed for, at skabe en national identitet.

Allerede fra start blev NAM kritiseret af USA og dets allierede, da man mente, at organisationens medlemslande var under indflydelse af kommunismen, og dermed i ledtog med Sovjetunionen.[[30]](#footnote-31) Landene fastholdt dog deres uafhængighed fra de to blokke og man kan vælge, at se de konflikter hvor NAM-staterne var implicerede i, som et udtryk for en nationalistisk kamp, frem for en ideologisk.[[31]](#footnote-32)

Op igennem tresserne stod organisationen overfor en årrække, hvor arbejdet blev sat i bero. Grundet Kinas udvikling af atomvåben, samt situationen i Mellemøsten, valgte man, at sætte arbejdet i bero i årene 64-70.

I 1970 var organisationens centrale debatemne ikke konflikten mellem Øst og Vest, men om de regionale konflikter, der var opstået i Asien, Mellemøsten og Afrika. Man besluttede derudover, at styrke båndene staterne imellem og dermed sikre staternes position bedre. Frem til 1976 eksisterede NAM nu som en regional organisation, der sikrede et samarbejde imellem de enkelte lande. USA havde dog valgt, at se på NAM som en pro-Sovjetisk organisation og da NAM i 1977 indgik i en ”naturlig alliance” med Sovjetunionen, blev NAM’s rolle som fortaler for alliancefrihed langsomt udvasket.[[32]](#footnote-33)

NAM knyttede sig i årene frem til ophøret af Den Kolde Krig tættere til Sovjetunionen og blev i perioden anset, som værende en sattelitorganisation fra vestens side. Singham mener denne tilknytning skyldes pres fra vesten mod NAMs medlemslande, samt at landene der blev ledet af kommunistisk- eller kommunistisk inspirerede regimer fik et større overtag i organisationen, i denne periode, hvor NAM fik en mere institutionaliseret ledelsesform. NAM fastholdt dog, at man stadig var alliancefri og udtrykte, at NAM stadig fulgte den tredje vej. Sandheden er nok, at NAM i perioden 1977-1992 begyndte at markere sig aktivt på verdensscenen, blandt andet i FN, og derigennem udtrykte positioner, der lå tættere på Sovjetunionen end på vesten. NAM-landene indgik dog i perioden ikke i offensive aktiviteter, som støtter af blokpolitikken. NAM må altså siges, frem til 1992, at have ført en aktiv neutralitetspolitik, hvor organisationen har fungeret som talerør for medlemslandene og fungeret som ”stødpude” i konflikten. Dette er gjort ved at fokusere arbejdet på, at øge medlemslandenes indflydelses på den internationale økonomi, samt beskytte medlemmernes selvstændighed efter 2. Verdenskrig.

I 1992 sker der dog et skifte i NAMs organisation, samt dagsordenen internationalt. Igennem årene har flere NAM lande været aktive i en række konflikter. Sovjets invasion af Afghanistan, Irak-Iran krigen samt Iraks invasion af Kuwait.[[33]](#footnote-34) I alle tilfælde har organisationen valgt, at udtrykke foragt mod angrebene, men har ellers valgt, at stå udenfor konflikten. Jeg mener derfor godt man i perioden frem til Den Kolde Krigs ophør kan prædikere NAM-landene, som værende reelt dækket ind under Neutralism begrebet. De første konflikter, hvor et NAM-land er den aggressive part, findes først i tiden op imod 1990 og jeg vil i det næste kapitel forsøge, at give et bud på NAMs udvikling efter Den Kolde Krigs ophør.

I 1992 afholdt NAM det første topmøde efter Den Kolde Krigs afslutning. Hovedproblematikken var organisationens rolle på verdensscenen efter blokkenes fald, samt hvorvidt det var muligt, at opretholde neutralism begrebet, som rettesnor for organisationens virke. Derudover var Jugoslavien, en af hovedkræfterne i organisationens dannelse og virke, præget af intern konflikt og var på randen af opløsning. Under mødet blev to mulige roller for NAM opstillet. Den ene var en opløsning af organisationen, den anden, den man enedes om, var at gå aktivt ind i international politik og sikre NAM en central rolle i FN, ikke mindst som reaktion mod USA’s indgriben i Irak. NAMs mål skulle være:

*”Pluralism and realism and the real possibility of a new era in inter-state relations, increasingly directed towards cooperation, rather than confrontation.”[[34]](#footnote-35)*

Man enedes I forlængelse af dette om, at sikre staters suverænitet, herunder en skrappere kontrol med interventioner. Organisationen sikrede sin validitet og signifikans gennem en mere aktiv og udadfarende rolle. Man fravalgte sine principper omkring neutralism og var parat til, at blive en aktiv modspiller til dén amerikanske dominans man frygtede. Dette skete ikke mindst på baggrund af, at de lande, der havde været dominerende under Den Kolde Krig, fik mindre betydning og ikke mindst, at de muslimske medlemsstater begyndte at markere sig mere aktivt.

## 7.1 Det moderne NAM

NAMs formål har siden 1990 ændret sig. Ligesom resten af verdens organisationer har NAM ligeledes skulle finde sin rolle og placering i verdenssamfundet efter murens fald. NAM udtrykte sin nye rolle, som værende foregangsmand i skabelsen af et samfund der bevægede sig mod pluralisme og realisme i verdensordenen, med mulighed for at skabe interstatslige relationer rettet mod samarbejde, frem for konfrontationer[[35]](#footnote-36). Dette udmøntede sig i en række punkter NAM ville arbejde for

* Demokratisering af internationale relationer og organisationer
* Oppositionering imod USA's hegemoniske dominans
* Styrkelse af FN
* Våbennedrustning
* Promovering af NEW World Economic order
* Forhindre terrorisme
* Bekæmpelse af international narkotikahandel
* Focus på miljøproblemer
* Højne levestandarden for tredje verdenslandene, blandt andet gennem gældsafskrivning.
* Sikring af staters rettigheder til at regere indenrigs.

NAM besluttede med andre ord, at redefinere sin rolle i det internationale samfund fra, at være en organisation der reagerede til, at blive en organisation der agerede og satte dagsordenen. Hovedformålet skulle ikke længere udelukkende være, at sikre medlemslandenes sikkerhed og selvstændighed, men også at sikre medlemslandenes adgang til verdensmarkedet, samt adgangen til teknologi og viden. For at sikre organisationens nye mærkesager, knyttede man sig tættere sammen, skabte et fast sekretariat, der skulle ledes af formandslandet og et fast NAM-repræsentantskab i FN, der skulle fungere som en koordinator mellem de enkelte medlemslande i FN.

I forbindelse med styrkelsen af bevægelsens organisation, begyndte NAM langsomt at omtale sig, som ”The global South”[[36]](#footnote-37) frem for Non Aligned Movement. Dette skal ses i lyset af, at en række af de mere indflydelsesrige lande i organisationen, Vietnam, Venezuela og Cuba begyndte, at tale på vegne af NAM i FN på en sådan måde, at NAM ikke længere blev anset, som værende en interesseorganisation, men værende en egentlig allianceorganisation for tredjeverdenslande. I årene 1992-2001 havde NAM problemer med at markere sig på verdensscenen. Man organiserede sig internt, og styrkede samarbejdet imellem landene. Dette betød blandt andet, at man skabte en form for overskudsdeling landene imellem, samt en organiseret udveksling af viden og informationer. Efter 9/11 2001 begyndte organisationen dog at markere sig på verdensscenen igen. NAM havde allerede i 1992 været kritisk over for indgrebet mod Irak i starten af halvfemserne, og man markerede i 2001 igen sin holdning til staters ret til frit at regere indenrigs, uden indblanding fra andre stater.

”*Refrain from recognising, adopting or implementing extra-territorial or unilateral coercive measures or laws, including unilateral economic sanctions, other intimidating measures, and arbitrary travel restrictions, that seek to exert pressure on Non-Aligned Countries – threatening their sovereignty and independence, and their freedom of trade and investment – and prevent them from exercising their right to decide, by their own free will, their own political, economic and social systems, where they constitute flagrant violations of the UN Charter, international law, the multilateral trading system as well as the norms and principles governing friendly relations among States; and in this regard, oppose and condemn these measures or laws and their continued application, persevere with efforts to effectively reverse them and urge other States to do likewise, as called for by the General Assembly and other UN organs; and request States applying these measures or laws to revoke them fully and immediately;* ”[[37]](#footnote-38)

Udtalelsen fra 2006 skal ses i lyset af USA’s ageren efter 9/11, men også i den situation Nam har undergået i perioden fra 1992. Efter 2001 mistede den muslimske blok i Nam sin indflydelse, og Venezuela og Cuba overtog kontrollen i organisationen. Begge lande står i ideologisk modsætning til USA, i Sydamerika, og er begge blevet udpeget som medlemmer af ”axis of evil”. Diskussionen er derfor hvilken rolle NAM ønsker at spille på den internationale scene.7.2 NAMs selvforståelse

NAM opstod som den tredje vej, muligheden for at fremstå som et alternativ til blokpolitikken. Da blokpolitikken ophørte, blev NAMs eksistensgrundlag undergravet. Organisationen havde ikke længere en ”naturlig” placering i verdenskonflikterne. Organisationen definerede op igennem 90´erne og i starten af 00´erne, et nyt organisationsgrundlag, hvor NAM blev en stærkere organisation, der fik mulighed for at præge den internationale scene. NAM forstod dog stadig sig selv og sit eksistensgrundlag, som værende en bølgebryder mellem konflikter. Man blev derfor nødt til, at redefinere verdenssituationen for at kunne give en forklaring på sin eksistens. Man overtog derfor begrebet om den Nord-Syd delte verden. Vi må derfor skelne imellem NAM’s identificering med ”the global South” og NAM opdeling af verden i Nord og Syd. NAMs analyse af Nord-Syd konflikten skal ses i lyset af organisationens forhold til USA. Som tidligere beskrevet er hovedkræfterne i organisationen i disse år de Sydamerikanske lande, mest promoveret ved Hugo Chavez og Fidel Castro. Disse to statsledere støttes af en samling Sydamerikanske statsledere der vedkender sig et tilhørselsforhold til Bolivarismen og socialismen. Man ser derfor sig selv som modstående til USA og dets allierede. På den anden side skal ses NAM organisationens medlemslandes status i den økonomiske verdensorden. NAM tæller hovedsageligt tredje verdenslande og er derfor blevet et talerør for disse. Dette gør, at vi må forklare det moderne NAM på to planer. Det ene plan er den forklaring NAM har taget til sig, den anden den forklaring verden har taget til sig.

NAM definerer sig selv som værende et talerør for tredje verdenslandene, men også som kommunikationsled mellem det rige Nord og det fattige Syd. NAM definerer sig altså i to grene udadtil. Man vil gerne fremstå som mellemleddet i kommunikationen mellem de to fløje, men samtidig erkender man sin rolle, som talerør for den ene part. Organisationen vælger altså en position, hvor man kan stille spørgsmålstegn ved evnen til, at skelne imellem disse to roller. En måde at forklare denne tvedeling i interesser kan være, at forklare NAM som talerør for ”The Global South” i internationale organisationer, såsom FN, Verdensbanken etc. Hvorimod man udenfor disse foraer skal ses som mæglingspartner. Denne forklaring kan godtages, hvis vi ser på to af NAMs vigtigste støtter på den internationale scene, Kina og Brasilien. Begge lande er ikke medlemmer af NAM, men observatører[[38]](#footnote-39) på NAMs konferencer. Disse to lande, Kina og Brasilien, forsøgte i 2003 at tage kontrollen med WTO sammen med Sydafrika og Indien, der begge er fuldbyrdede medlemmer i NAM, gennem organisationen ”Group of 21”.[[39]](#footnote-40) Derudover fungerer man internt i organisationen, som økonomisk alliance tredje verdenslandende imellem. Man har altså formået, at skabe en ny selvforståelse efter Den Kolde Krig, på baggrund af en ny verdensopdeling, der gør at NAM stadig formår, at eksistere i et rum mellem to fløje.

## 7.2 Verdensforståelsen.

NAM opererer som organisation med en forståelse af en dualistisk verdensopfattelse. Det er nødvendigt for NAM, at definere hegemon(er) på verdensscenen, da dette er grundlaget for deres selvforståelse. Efter Den Kolde Krigs afslutning blev NAMs fokus rettet mod USA, som man identificerede, som den nye hegemon. NAMs begrebsdefinition, som beskrevet af Singham og Hune, tager udgangspunkt i Gramsci’s marxistiske hegemonianalyse. Gramsci fokuserer i sin definition af hegemoni på klassernes dominans i forhold til hinanden. Netop Gramscis fokus på hegemonens påvirkning på meningsdannelsen hos den underordnede klasse for at påvirke denne, samt fastholde sin position som herskende klasse er centralt for NAM i analysen af USA's hegemoni. For NAM har USA og dens allierede indtaget denne position for at bevare et system, der skal fastholde USA som meningsdanner i den nye tid. Det har derfor også været nødvendigt for NAM, at definere klasser i det internationale samfund, for at kunne tilegne sig en position indenfor disse. Man valgte derfor, at fokusere på konflikten mellem de rige lande i Nord, og tredje verdenslandende i Syd.

*”An interlocking system of alliances in which third world national sovereignty is embraced by the larger alliance… In order to maintain and sustain this kind of transnational economy in the post independence era, governing institutions, and especially those in the nonaligned world, but be formulated within the broad network of western concepts of political institutions.”[[40]](#footnote-41)*

Man mente og mener stadig fra NAMs side, at man fra Vestlig side ønskede, at fastholde 3´de verdenslandende I en position, hvor man kunne “styre” dem, både ideologisk, økonomisk og realpolitisk. Denne tanke er fastholdt fra NAMs side, og man fastholder derfor sit verdenssyn, hvor USA er den hegemoniske kraft internationalt. Ser vi på verdenssituationen aktuelt, må vi acceptere at USA er i en position, hvor verdensopponionen er styret af landets handlinger. Bruger vi NAMs firedeling af hegemonien kan vi klart se, hvorfor NAM har fokus på USA's rolle. Våbenmæssigt står USA i en position, hvor landet er den eneste reelle supermagt tilbage på scenen. Politisk står USA i en situation, hvor verdensopponionen skal tage stilling til alle skridt, der tages fra landets side. Kulturelt står amerikansk kultur mange steder, som værende det ypperste og Amerikansk kultur spreder sig overalt. Man kan dog diskutere om et firma som eks. Coca-Cola stadig er specielt Amerikansk eller om de største firmaer har opnået en position, hvor de har udviklet selvstændige værdier og kulturelle positioner. På den økonomiske del kan man dog diskutere, hvor meget magt USA reelt besidder, Men i alle centrale internationale økonomiske organer har USA en central rolle at spille, enten via Amerikansk udpegede ledere eller i hvert fald med ledere, der er støttet af den amerikanske præsident. Som tidligere beskrevet har der dog været pres på USA's centrale placering i verdensbanken fra NAM relaterede lande og i fremtiden vil BRIClandende[[41]](#footnote-42) kunne ses, som en seriøs konkurrent til USA's position.

*”Verden skal ikke længere domineres helt af USA”, mener de fire lande, der har potentialet til at blive fremtidens økonomiske sværvægtere ved siden af Washington. Det er Brasilien og Rusland, Indien og Kina - og de fires udenrigsministre var i sidste uge samlet i Jekatarinenburg til det første rigtige formelle møde i deres nye samarbejde - de kalder sig BRIClandene, efter deres forbogstaver.”[[42]](#footnote-43)*

Det er dog ikke til at sige om USA i fremtiden vil vinde ved den store opgang, der økonomisk har været i disse lande. I forhold til NAM er det interessant at se, at 3 ud af 4 lande er tæt knyttet til organisationen, Indien som aktivt medlem, Kina og Brasilien som observatører. Rusland er ikke med i NAM, men har historisk et godt forhold til flere af medlemslandende.

Et andet vigtigt punkt i forbindelse med NAMs fokusering på USA, er forskellen i forståelsen af internationale relationer. USA fokuserer og har historisk set fokuseret på bilateral interaktion, hvorimod NAM ønsker, at styrke de multilaterale forbindelser, ikke mindst igennem FN. Sally Morphet mener, at dette ses tydeligst ved USA's manglende interesse i et samarbejde med organisationen NAM. USA har derimod udpeget 10 centrale markeder iblandt tredje verdenslandende, hvoraf de 7 er observatører eller medlemmer af Nam.

*”In contrast to China, The United States sees little interest in cooperating with the institutions of the global south…. As in the rest of its foreign policy, Washington emphasizes bilateral more than multilateral diplomacy. … Investments from the Unites States and the European Union (EU) have consciously earmarked and targeted ten “emergent markets.” … to integrate into the neoliberal economic order, endorse U. S. policy, and be domestically stable clients or allies.”[[43]](#footnote-44)*

## 7.3 De to NAM-identificeringer.

NAM står i en situation, hvor man vælger at definere to, i sin natur, modstridende selvforståelser.

Efter Den Kolde Krigs ophør har man fra NAMs side valgt, at identificere sig i en analyse, der opdeler kloden i to nye blokke. Væk er Øst-Vest konflikten og frem er trådt Nord-Syd konflikten. Her identificeres Nord, som værende de rige I-lande og Syd, som værende de fattige U-lande. Fra NAMs side identificerer man sig på to modstridende positioner indenfor denne opdeling. Man vælger:

1. At positionere sig som talerør for Sydlandende, tredjeverdenslandende.
2. At positionere sig som mægler mellem de to ”blokke”.

Disse to positioner er i sin natur modstridende. Man kan ikke både engagere sig aktivt i en konflikt samtidig med, at man vælger, at stå udenfor den og være konfliktmægler. Vi må derfor se på NAMs organisation for, at forstå denne dualistiske selvforståelse.

NAM fungerer på en sådan måde, at landet der afholder organisationens topmøde, også har status af sekretariat for NAM. Landets FN-delegerede fungerer derfor som NAMs FN-delegerede og skal altså både fungere som talsmand for landets interesser, men også som talsmand for NAM. Det er derfor praksis, at landets FN-delegerede taler NAMs sag på de områder, hvor der er besluttet en fælles holdning på NAM-topmøderne. Hvis f.eks. værtslandet er Venezuela og NAM har udarbejdet en erklæring omkring narkohandel i Sydamerika, er det Venezuelas FN-delegations pligt, at udtale sig på vegne af NAM, ikke på vegne af Venezuela. På områder hvor Nam ikke har en erklæret holdning, fungerer det dog også omvendt. Her kan landets FN delegerede tale på landets vegne, men praksis er, at han støttes af NAM-landene samlet således, at landets holdning bliver overtaget af NAM. Derfor kan NAM i visse tilfælde tale, som værende udenfor Nord-Syd konflikten og i andre tilfælde være en aktiv deltager i denne. Denne adskillelse imellem udtalelsernes værdi har dog ikke nogen reel politisk betydning på verdensscenen.

Sidste topmøde blev afholdt i Cuba, og næste skal afholdes i Iran. Det kan derfor være svært, at skelne mellem NAM holdning til Nord-Syd og de enkelte landes ideologiske holdning til denne konflikt. Det er i de senere år blevet tydeligere, at NAM identificerer sig kraftigere med The Global South end med deres upartiskhed. Dette ses tydeligst i deres valg af formandslande. At organisationen ikke er i stand til at definere sin position på verdensscenen må siges, at svække organisationens muligheder for at få indflydelse på denne, men også svækkelse i påstanden omkring deres position, som udenforstående i Nord-Syd forholdet.

En anden dualisme man finder i NAM er organisationens fokusområde. NAM har tidligere defineret sig i en sikkerhedsmæssig position, hvilket man stadig fastholder, men samtidig er man i forbindelse med Nord-Syd konflikten også nødsaget til, at definere sig i en økonomisk position.

Det er tydeligt, at man i NAM stadig opererer med en afart af de fire, tidligere nævnte Hegemoni-begreber. En videreførelse af Den Kolde Krig indenfor organisationen, der giver dem problemer med forståelsen af den moderne verdensorden. Et eksempel kunne være det store fokus på national identitet, et begreb, der blandt visse forskere, ikke eksisterer længere. Et eksempel er som tidligere beskrevet Coca-Cola, der af blandt andet Naomi Klein, bliver beskrevet som havende løsrevet sig fra en egentlig amerikansk kultur til, at have ophævet sig til metanational. Amerikanere kan stadig finde værdier i det enkelte selskab, men selskabet finder nødvendigvis ikke kulturelle værdier i Amerika, som det gjorde tidligere. Man kan altså sige at NAM tillægger aktører en ideologisk position, der ikke nødvendigvis er korrekt. Dette skal ses i lyset af NAMs definition af sig selv, som værende anti-ideologisk og dermed på vagt for sådanne. Derfor er det helle ikke underligt at se, at en række NAM-lande har sat lighedstegn mellem sikkerhedspolitik og national identitet. Noget der blev gjort helt klart efter USA's reaktion på den 11. September. Ser vi på linjen fra tidligere

*” … to integrate into the neoliberal economic order, endorse U. S. policy, and be domestically stable clients or allies.”[[44]](#footnote-45)*

Må man I lyset af USA’s aktioner I Afghanistan og Irak acceptere, at NAM-landene ikke har følt sig sikre, hverken sikkerhedsmæssigt eller kulturelt politisk.

NAM fremkom i 2004[[45]](#footnote-46) med en udtalelse, der fremhævede staters ret til selvstyre og en modstand mod begrebet intervention. Organisationen fremhævede med denne udtalelse dens status, som egentlig allianceorganisation, samt organisationens selvforståelse, som prægende verdensopponionen, bakket op af Kina, der gav NAM et talerør i FNs sikkerhedsråd.

Jo tættere vi kommer på det moderne NAM, får man et indblik i en organisation, der i tiden efter Den Kolde Krig har været nødsaget til, at redefinere organisationens verdensforståelse, men også en organisation, der har kunnet omstille sig til de nye tider. Jeg vil i næste afsnit diskutere, hvilken rolle neutralitet har for det moderne NAM

# Den svenske neutralitet.

Sveriges neutralitets politik, kan som tidligere beskrevet føres tilbage til det attende århundrede. Sverige ændrede omkring freden ved Nystad grundlaget for deres udenrigspolitik. Sverige ændrede deres selvforståelse fra, at have set sig, som værende en stormagt i europæisk politik til, at opfatte sig, som en mindre aktør. Denne nye selvforståelse blev begyndelsen på en institutionalisering af en neutralitetspolitik, der blev fastholdt og udviklet gennem Napoleonskrigene og 1. Verdenskrig.

I 1940 valgte Sverige, at erklære sig ubetinget neutral i konflikten mellem Tyskland og de allierede, hvilket blandt andet betød, at man fastholdt handelssamarbejdet med Tyskland, samt gav tysk militær ret til, at benytte svenske jernbanelinjer til troppetransport mod Norge. Man fastholdt fra svensk side sit krav på neutralitet, også i de sidste år af 2. Verdenskrig, hvor Tysklands sammenbrud blev mere og mere umiddelbart, selvom man i realiteten undgik Tyskland i højere og højere grad, blandt andet blev der fragtet mindre og mindre malm fra Norge til Tyskland i de sidste år i krigen.

Efter krigens slutning forsøgte man fra svensk side, at skabe et fællesnordisk forsvarssamarbejde, der skulle inddrage Norge, Danmark samt Sverige i skabelsen af en fælles skandinavisk union. Norge og Danmark valgte dog at indgå i NATO-samarbejdet, hvilket Sverige, i skyggen af den spirende blokpolitik, ikke kunne grundet landets fastholdelse af sin neutralitetspolitik. Sverige valgte derfor at føre en aktiv brobyggerpolitik, hvor Sverige skulle agere kommunikations led mellem de to blokke. Sverige arbejdede aktivt i kulissen for, at sikre en anerkendelse af landets suverænitet fra begge blokkes side, og ikke mindst Sovjetunionens accept af Sveriges neutralitet, var med til at skabe grundlaget for Sveriges fastholdelse af sin alliancefrihed. Da man geografisk var placeret mellem de to blokke, og havde valgt at stå udenfor den sikkerhed en alliance kunne give landet, var man nødsaget til aktivt, at fastholde stormagternes støtte til Sveriges udenrigspolitik. Valget af standpunkt førte op igennem 50´erne til, at Sverige blev isoleret udenrigspolitisk. Der var på dette tidspunkt en række international konflikter, der gjorde Sveriges rolle som mægler umulig.[[46]](#footnote-47)

Man valgte derfor fra svensk side, at blive en aktiv part i FN i 60´erne. Man havde op igennem 50´erne opbygget et renommé på baggrund af den neutralitetspolitik man førte, der gjorde at Sverige kunne indgå i arbejdet omkring nedrustning og fredsbevaring, da man havde begge blokkes tillid, på trods af beslutninger, der kunne tolkes som brud på Haag-konventionen[[47]](#footnote-48). Et punkt, hvor Sveriges troværdighed var blevet styrket, var i beslutningen om ikke, at indgå i COCOM-samarbejdet.[[48]](#footnote-49) Man fandt fra svensk side, at det var et centralt punkt i neutralitetsbegrebet, at man ikke indgik i et samarbejde der udover, at begrænse våbenhandelen mellem de to blokke, også ville have indvirkning på civil handel. Sverige indgik dog en række aftaler med COCOM på baggrund af et massivt pres fra USA, der gjorde, at man De facto indgik i samarbejdet på en række centrale handelsområder. Sveriges stringente neutralitet i 1960´erne blev desuden sat på prøve i spørgsmålet omkring medlemskab i det daværende EEC. Man valgte fra svensk side, at udfærdige en åben ansøgning om optagelse. Der var i Sverige en stor diskussion omkring optagelsen i EEC, og i årene 1970-1971 blev det set, som værende en offentlig hemmelighed, at Sverige var på vej mod fuld optagelse i kommissionen[[49]](#footnote-50). Der var dog aldrig tvivl om regeringens egentlige positionering til EEC:

*”The two campaigns present a paradox. The Social Democrats won the parliamentary election with a promise to actively defend ’the Swedish model’. . . .  But two months later, they would turn to the same voters and say. ‘It’s no good. We cannot accomplish anything on our own. We have to go out and join Europe in order to prevent disaster.’ It was a 180-degree change of course.”[[50]](#footnote-51)*

*“It would be a dreadful mistake to allow economic factors to determine Swedish foreign policy. We will co-operate with Europe, but Sweden’s neutrality prevents us from seeking full membership.”[[51]](#footnote-52)*

Ikke mindst sagen omkring optagelsen I EEC, der var blevet støttet af den svenske industri samt den borgerlige opposition, der gerne så Sverige involvere sig mere i Europæisk politik, betød, at den svenske neutralitetspolitik blev og bliver set, som værende et socialdemokratisk projekt. En diskussion jeg vil fremføre senere. Hvor 50´erne og 00´erne var præget af en stringent neutralitetslinje fra svensk side, blev 70´erne præget af en mere relativ indgangsvinkel til emnet. Hvilket blandet andet ses i det faktum, at en tilføjelse af neutralitet til den svenske grundlov blev nedstemt i 1974, samt det tætte samarbejde den svenske marine indledte med Vesttyskland i slutningen af årtiet. I 80´erne gik man igen tilbage til den stringente linje, da denne var en vigtig faktor for Nordeuropas stabilitet, samt Sveriges sikkerhed, som Olof Palme udtrykte det.

Op til afslutningen på Den Kolde Krig blev den svenske neutralitetspolitik fastholdt. Den svenske udenrigsminister udtrykte det i 1988 under en udenrigsdebat i rigsdagen med følgende ordvalg:

*” Neutralitetspolitiken är den främsta garantin för vårt lands fred och oberoende. Denna politik*

*kommer regeringen också framgent att föra med fasthet och konsekvens.”[[52]](#footnote-53)*

Man fastholdt altså fra svensk side at national sikkerhed var lig med neutralitetspolitiken. Man indrømmede dog at der i Sverige var en dualisme imellem de to politiske fløje

*” Neutralitetspolitiken är ingen handelsvara, den är en nationell tillgång som bidragit till en sekellång*

*fred. […] Det är en politik som socialdemokratin lagt grunden till i vårt land på grund av det långa*

*regeringsinnehavet. Man kan, om man vill, tala om en socialdemokratisk säkerhetspolitisk*

*hegemoni. […] Neutralitetspolitiken ligger i vårt eget nationella intresse. Med alliansfriheten och ett*

*starkt försvar som garanterar oss största möjliga trygghet i en otrygg värld. […] Med*

*neutralitetspolitiken ger Sverige ett rejält bidrag till att hålla spänningen på så låg nivå som möjligt*

*på gränsen mellan militärallianserna i vår del av Europa”[[53]](#footnote-54)*

## 8.1 En ny tid

Da Moderaterna, overtager regeringsmagten i 1991, er et af spørgsmålene om, hvorvidt partiet vælger, at fastholde den traditionelle svenske sikkerhedspolitik, en politik som selv socialdemokrater er enige om, er et socialdemokratisk skabt begreb. I begyndelsen af regeringsperioden vælger Moderaterna, at forsøge at omgås en egentlig beslutning omkring videreførelse af neutralitetspolitiken med henvisning til forandringerne i Østblokken og stabiliseringen i Mellemeuropa.

*” Det kräver emellertid att den politik vi för måste bevara vår omvärlds förtroende för såväl vilja som*

*vår förmåga att upprätthålla neutraliteten. […] En stormaktskonflikt ter sig i dagsläget synnerligen*

*osannolik, men detta är inte något tillräckligt skäl för en långsiktig förändring av försvarspolitiken.*

*Det kan inte uteslutas att utvecklingen i världen blir så positiv att en sådan förändring så småningom*

*blir motiverad. Men på förhoppningar kan försvarspolitiken inte bygga. […] Om Warszawapakten*

*upprättar nära förbindelser med EG och avspänningen mellan militärallianserna blir bestående*

*ändras förutsättningarna för Sveriges säkerhetspolitiska överväganden. […] Det vore till gagn för*

*svenska medborgare och för den europeiska integrationen i stort, om också alliansfria länder som*

*Sverige kunde bli medlemmar […].”[[54]](#footnote-55)*

Begrebet ”Alliansfrihet i fred, syftande till neutralitet i krig” der har dannet baggrund for svensk udenrigspolitik siden 1949, mener Christine Agius, er blevet forældet efter Den Kolde Krigs slutning.

*”The collapse of the Soviet Union, the unification of Germany and the end of bipolarity ushered in a new era in international relations and ideas about states, security and cooperation. With the withdrawal of the USSR from Eastern Europe, the European security environment underwent a massive shake up and redefinition. Military power declined as the primary tool of statecraft, while a broader security agenda emerged. Rather than the amount of security, the focus had turned to the nature of security.”[[55]](#footnote-56)*

Det første udtryk for dette skifte kom I Sverige til udtryk gennem debatten omkring optagelse I EU. Indenrigspolitisk var der bred enighed om, at Sverige var nødsaget til at søge fuld optagelse i EU. Landets økonomi var i problemer, og selvom det tætte forhold til EU åbnede en række markeder, var man ikke indblandet i beslutningerne. Socialdemokraternes indgangsvinkel til diskussionen omkring fuld optagelse var, at man fra svensk side skulle præge samarbejdet Socialdemokratisk og skabe et samarbejde, der byggede på Socialdemokratiske værdier. For Moderaterna betød optagelse i EU dog et brud med Socialdemokratisk tankegang. Man ville gennem EU bryde med den svenske arv, såsom neutralitet og velfærdsstat. Den borgerlige del af svensk politik ønskede en ny start for svensk udenrigspolitik, hvor man skulle bruge sit ”gode navn” fra Den Kolde Krig til aktivt, at involvere sig i konfliktzonerne på verdensscenen. Fra svensk side var man klar over, at man satte sin neutralitetspolitik på spil, men mente ikke, at et aktivt Sverige var i modstrid med et neutralt Sverige, hvad enten man var medlem af EU eller ej.

*”The traditionally important neutrality term was erased from the official speech even before Sweden officially became a party to the Maastricht Treaty and to its second pillar through its membership… The transition from an image of Sweden as the committed neutral to a committed European seemed to have been fully completed well ahead of the beginning of the membership negotiations, at least at the top of the government.”[[56]](#footnote-57)*

Indenrigs blev retorikken om den svenske neutralitetspolitik også forvandlet fra at omhandle en svensk model, der skulle sikre Sveriges sikkerhed, til nu at blive omtalt som værende en “steril Isolation”. Denne distance tagen til neutraliteten skal ses i lyset af forsøget på optagelse i EU. Østrig havde i deres ansøgning lagt vægt på landets status af neutralt, og havde ikke formået at opnå optagelse i 1992, da man havde fastholdt et krav om landets status som neutralt.

*”There was concern that a neutral bloc would form in the EU and that the CFSP would not be implemented. Neutrality was still regarded as a state-centric policy, out of date and incapable of adapting to the new security circumstances.”[[57]](#footnote-58)*

Bildt valgte I 1993, at gøre op med Sveriges position, som værende neutral. Man valgte at indgå i CJTF[[58]](#footnote-59) samt offentliggøre en bekendtgørelse, der indeholdt en mundtlig garanti til de baltiske lande, hvor Bildt sagde, at i tilfælde af en trussel mod disse, kunne Sverige ikke forholde sig neutralt. Sverige valgte altså i perioden 1990-1993 at følge en ny vej, der ledte landet væk fra den Socialdemokratiske neutralitetsmodel til en ny position på verdensscenen.

## 8.2 Perioden 2000-

Angrebet på USA den 11. September 2001 redefinerede sikkerhedsspørgsmålet globalt. Fra alle sider blev terrorangrebet fordømt, og der var pludseligt fremkommet et nyt trusselsbillede. For Sverige betød det at man valgte at redefinere neutralitetens rolle i svensk udenrigspolitik. Væk var ”Alliansfrihet i fred, syftande til neutralitet i krig”, og det var nu svensk sikkerhedspolitik at bruge neutraliteten som en mulighed, dog ikke i forbindelse med et angreb på et EU-land.[[59]](#footnote-60) På dette tidspunkt var Sverige igen kommet under Socialdemokratisk styre, og Socialdemokraterne havde dermed valgt at skabe en partilinje, og bryde med traditionel tænkning. Man valgte her at følge Østrigs skridt, der gjorde at man fra Østrigsk side i November 2001 havde frasagt Østrigsk neutralitet

 *”Neutrality does not apply,… neutrality is no longer an issue, … an artificial obstacle to a natural development”[[60]](#footnote-61)*

Netop Østrigs valg omkring neutralitet, har gjort at der i EU har været et pres på Sverige til at frasige sig neutraliteten i en større grad, end der er gældende i dag. Sverige valg, omkring optagelse i EU, skal ses i et realpolitisk samt ideologisk lys. Realpolitisk blev beslutningen truffet for at sikre den svenske økonomi, samt sikre Sveriges position på verdensmarkedet. Ideologisk har man håbet på at kunne bruge EU til at præge Europa i en retning mod bekæmpelse af fattigdom, Fair Trade, og udvikling af tredje verdens landende. Disse ideologiske indgangsvinkler, har Sverige til en hvis grad været i stand til at fremtvinge i EU, men man må konkludere at Sveriges optagelse i EU, har været en sejr for de realpolitiske motiver, fremfor de ideologiske. Vi må derfor sige at Sverige har bevæget sig, er tvunget, væk fra neutralitetens sti. Lande som Malta, Irland, Østrig og Sverige har i større eller mindre grad valgt at identificere sig med kampen mod terror, en kamp George Bush i 2001 erklærede som en kamp hvor man ikke kunne forholde sig neutralt. Alle lande er med i EU, et organ der i sig selv fungerer som en alliance, og dermed skaber en umulighed i en erklæring omkring alliansfrihet, eller ideologisk neutralitet. Finland der også er medlem af EU, fastholder stadig at være neutralt, og der er i Finland en debat omkring gyldigheden i kampen mod terror. Dog mener jeg man kan se at lande der indgår i EU, ikke har været i stand til at fastholde deres krav om neutralitet.

Wegge Njord opstiller en række forandringer i svensk sikkerhedspolitik, der alle har medvirket til at sverige ikke i 2008 kan regnes for et neutralt land

”

* *Internasjonalt militært samarbeid bliver i denne perioden <<commonplace>> i svensk politikk.*
* *Territorialforsvaret mister sin dominerende stilling i forsvarsplanleggingen*
* *Evne til robust militær deltakelse i internasjonale operasjoner bliver nytt satsningsområde, med økt fokus på interoperabilitet.*
* *Tanken om selhjulpenhet innen militær materiellanskaffelse forlates for godt, og ny politisk konsensus for internasjonalt militærindustrielt samarbeid oppstår.*
* *EU som nyt <<centre of gravity>>; ESDP får stor innflytelse på svensk sikkerhetspolitisk planlegging.*
* *Sverige innordner seg, dels motviliiig, dagens europeiske sikkerhetspolitiske hierarki,*
* *Argumenter om hva som er riktig/galt nedprioriteres, større åpning for realpolitisk <<hestehandel>>*
* *Forsvarsdepartementet får større innflytesle på enkeltdeler av sikkerhetspolitikken…*
* *Sikkerhetspolitikken bliver i større grad et legitimt objekt for diskusjon og nytenkning.*
* *Sikkerhetpolitikken og dens beslutningstakere må forholde seg til en ny virkelighet hva angår krav til reaksjonstid”[[61]](#footnote-62)*

Vi må altså konkludere at der i perioden 2000 til frem er foregået en forandring af svensk udenrigspolitik, hvor man ikke længere er en del af EU, på baggrund af en svag økonomi, og et indenrigspolitisk spil, men fordi man fra svensk side ønsker at være en aktiv del, og præge, det europæiske projekt. Man er altså gået fra en national isolation, til en international europæisering.

# Konklusion

Jeg har igennem opgaven påvist hvorledes vi i to tilfælde har et dramatisk skifte i rollerne på verdensscenen. Jeg definere i den første del af opgaven fire former for neutralitet der alle har haft en placering i neutralitetsdebatten. Afsnittet skal vise hvorledes lande kan have modstridende forklaringer på netop deres fastholdelse af neutraliteten. I min præsentation af organisationen NAM påviste jeg hvorledes man fra organisationen skabte sit eget neutralitetsbegreb grundet en analyse af verdenssituationen, der inddelte den hegemoniske magtkamp mellem USA og Sovjetunionen i fire dele. Ud af denne analyse skabte man begrebet neutralism, der skulle dække over NAMs placering under Den Kolde Krig. Hvor vi i historiens klare lys, kan se at organisationen NAM fastholdt dette begreb af realpolitiske grunde, er sagen en anden for Sverige. Sverige har ligesom NAM fastholdt sin neutrale position under Den Kolde Krig, og før denne tid. Modsat NAM har Sverige dog ikke defineret sin neutralitet i forhold til en selvskabt analyse af verdensscenen, men har fastholdt den, på et ideologisk grundlag. Som beskrevet hænger Sveriges neutralitet uløseligt sammen med Socialdemokraterne, og visse forskere mener endda den er et centralt punkt i dannelsen af velfærdsmodellen. Det var derfor helle ikke uventet at den borgerlige blok i Sverige, redefinerede landets rolle internationalt da de fik muligheden i 1991. Her blev optagelse i EU et centralt punkt i dannelsen af en ny svensk identitet på den internationale scene. En identitet der ikke længere beskrev neutraliteten som en ideologisk stillingstagen, men som en mulighed i krigstid.

Min konklusion må være at vi i tiden efter 2. Verdenskrig har haft 3 begivenheder der har ændret neutralitetsbegrebet centralt. Disse er:

* Den Kolde Krigs afslutning 1992
* EU's reformation November 1993
* 9/11 2001

Disse tre begivenheder har haft en central indvirkning på begrebet neutralitet, og står som markører i historien.

For NAM betød den Kolde Krigs afslutning at organisationen blev nød til at redefinere sig. Man kunne ikke længere fungere som udenforstående i en konflikt der ikke var eksisterende. Man opfandt derfor en ny international konflikt, og redefinerede sig derudfra. I forbindelse med 9/11, blev en række af medlemslandene inddraget i den ideologiske modsætning til USA. NAM redefinerede sig derfor igen, og skal i dag ses som ideologisk modstander af den amerikanske politik på verdensscenen. NAM kan derfor i dag ikke beskrives som værende dækket ind under begrebet Neutralism, eller neutalitet.

For sverige gælder det igen at Den Kolde Krigs afslutning, stod som en central skillelinje i svensk udenrigspolitik. Der var netop sket et regeringsskifte i landet, og man ønskede fra den nye regerings side at vende sig væk fra den tidligere svenske linje, hvor neutralitetspolitikken stod som et centralt punkt. Man valgte derfor at søge optagelse i EU, noget man opnåede i 1995. Denne optagelse skal ses som skridtet væk fra neutralitetslinjen. Man valgte fra svensk side at knytte sig tættere til en fælles Europæisk sikkerhedspolitisk linje, noget man gentog i 2001 efter angrebet på USA. Sverige kan derfor heller ikke længere dække sig ind under begrebet neutralitet. Noget Sverige har tilfælles med de lande der ligesom Sverige har fastholdt neutraliteten, men har valgt at indgå i EU, dette drejer sig om Irland, Østrig og Finland.

Vi står derfor i en situation hvor vi må konkludere at et land der ønsker at fastholde en permanent neutralitet, ikke kan indgå i tætte multilaterale organisationer, FN undtaget, men skal føre en bilateral politik, eller isolere sig på verdensscenen. Vi kan derfor i 2008 kun medregne Schweiz, Costa Rica, Liechtenstein og Turkmenistan som værende reelt permanent neutrale[[62]](#footnote-63). Vi kan derfor ikke fjerne nogen punkter i vores plotmap, men konstatere at verden anno 2008 ikke er i en situation der promoverer det neutrale standpunkt. Jeg vil derfor også konkludere at de to aktører jeg har undersøgt, fatholder en illusion om neutralitet, i et indenrigspolitisk øjemed. Sverige kan ikke bryde med tanken om neutralitet, på samme måde som de ikke kan bryde med tanken om velfærdsstaten, den svenske model er svensk. Nam kan ikke bryde med deres identificering med begrebet neutralism, da det er hle deres berretigelse der ligger i fastholdelsen af dette begreb. Begge lande er dog ikke længere i stand til at fastholde begreberne udadtil.
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