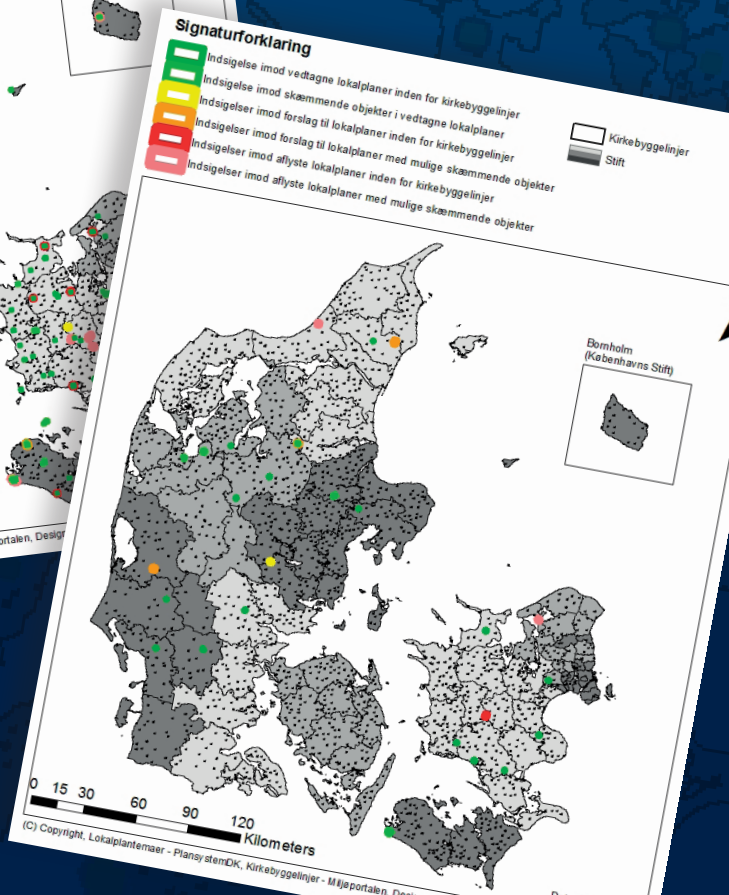
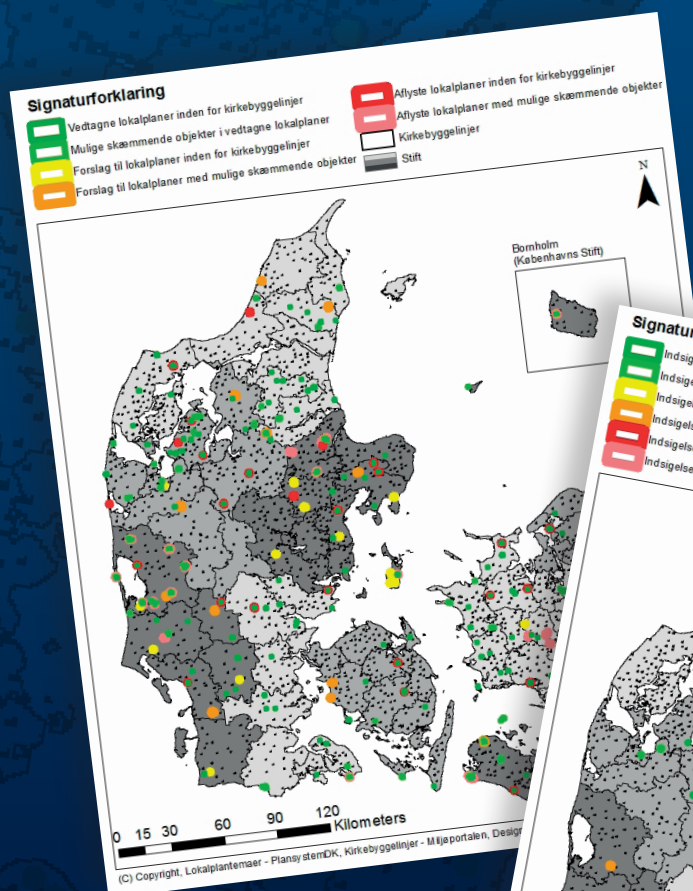


DIGITAL PLANFORVALTNING

og de statslige myndigheders indflydelse på planproceduren

– eksemplificeres ved de kirkelige myndigheders indflydelse på lokalplaner



Afgangsprojekt
Landinspektøruddannelsen
Land Management

Titel: DIGITAL PLANFORVALTNING og de statslige myndigheders indflydelse på planproceduren
– eksemplificeres ved de kirkelige myndigheders indflydelse på lokalplaner

Projektperiode: 1. februar 2012 – 7. juni 2012.
Projektgruppe: L10LM_aal201207

Projektgruppens deltagere:
Dijana Lubarda
Ulrik Pedersen

Vejleder:
Professor Esben Munk Sørensen

Oplagsantal: 4
Sideantal: 126
Bilagsantal: 8

Tryk: Aalborg Universitet, Aalborg Øst

Aalborg Universitet
Institut for Samfundsudvikling og Planlægning
Fibigerstræde 11
9220 Aalborg Øst

Rapportens indhold er frit tilgængeligt, men offentliggørelse (med kildeangivelse) må kun ske efter aftale med forfatterne.

Synopsis

Dette afgangsprøjsjekt er udarbejdet på landinspektøruddannelsen ved Aalborg Universitet og omhandler de statslige myndigheds indflydelse på den digitale planprocedure. Denne indflydelse er eksemplificeret igennem en analyse af de kirkelige myndigheds indflydelse på lokalplanlægningen. I den sammenhæng er der igennem en foranalyse, der har til formål at redegøre for og klarlægge problemstillingen, redegjort for plansystemet i Danmark med henblik på at forstå, hvilke statslige myndigheder samt hvordan disse anvender deres indflydelse i forhold til plansystemet. Der er endvidere sat fokus på netop de statslige myndigheds indflydelse på lokalplanlægningen og den veto, som de statslige myndigheder har i forhold til lokalplanlægningen, jf. planlovens § 29, stk. 3. Yderligere er der i foranalysen redegjort for Kirkeministeriets opbygning og struktur med henblik på at tilegne sig en forståelse for, hvilken instans under Kirkeministeriet (de 10 stifter) der i praksis varetager opgaven med at gøre indsigelse og nedlægge veto imod et givent lokalplanforslag. På baggrund af indsigten i plansystemet, vetoetten og Kirkeministeriet er der efterfølgende udarbejdet en problemformulering, der søger at afklare, i hvilket omfang Kirkeministeriet har anvendt dets muligheder for at gøre indsigelse imod lokalplanforslag i en afgrænset periode fra 2010 til og med 2011.

For at besvare problemstillingen er der udarbejdet en empirisk analyse af de lokalplaner, der henholdsvis er vedtaget, fremsat som forslag eller aflyst i 2010 og 2011. Analysen er foretaget på baggrund af data fra PlansystemDK, og derfor indeholder hovedanalysen også en gennemgang af PlansystemDK's funktion og struktur i plansystemet i Danmark, herunder hvordan registeret fungerer i den digitale planforvaltning. Desuden indeholder hovedanalysen en gennemgang af de kirkelige interesser, som er de interesser, de kirkelige myndigheder skal varetage. Samtidig er det de interesser, der gøres indsigelse på baggrund af, hvis en plan strider imod interesserne. Den empiriske analyse er inddelt i tre faser, hvor den første fase er en GIS-analyse, der har til formål at udpege de lokalplaner, der er henholdsvis vedtaget, fremsat som forslag eller aflyst, og som kan indeholde forhold, der kan påvirke de kirkelige interesser. Fase to er en manuel gennemgang af de udpegede lokalplaner med henblik på at afklare, hvorvidt der er gjort indsigelse af de kirkelige myndigheder imod en given lokalplan. Fase tre er en gennemgang af de lokalplaner, hvor der er registreret en indsigelse af et stift med fokus på at afklare, hvorvidt indsigelsen er en indsigelse efter planlovens § 29, stk. 3, som indeholder et veto imod lokalplanen.

Analysen viser, at der er behandlet 255 lokalplaner i 2010 og 2011, som kan indeholde kirkelige interesser. Af de 255 lokalplaner er der gjort indsigelse imod 28, hvoraf 18 har været indsigelser med vetovirkning. Af de 18 indsigelser med veto er det kun 3, som er blevet afgjort af miljøministeren (miljøcentrene). I den sammenhæng kan det konstateres, at de kirkelige interesser bliver varetaget. Endvidere kan det konstateres, at overgangen fra analog til digital planforvaltning ikke har medført, at de kirkelige interesser mangler varetagelse, og dermed må det kunne konstateres, at det digitale plansystem virker. Projektets metode til udpegning af lokalplaner, der kan indeholde forhold, som kan påvirke de kirkelige interesser, vil endvidere kunne anvendes af en række andre statslige myndigheder til udpegning af lokalplaner, der indeholder interesser for den pågældende myndighed.

Abstract

This final project for the surveyor education at Aalborg University deals with the governmental authorities' influence on the digital planning process. This type of influence is exemplified in the project through an analysis of the Ministry of Ecclesiastical Affairs' influence on the local planning. In that context a preliminary analysis is conducted, which purpose is to explain and define the problem. The preliminary analysis explains how the planning system in Denmark works and which governmental authorities have the possibility to influence the planning process as well as how they do so. Therefore it is interesting to focus on the governmental authorities' influence on the local planning and the veto they have on the plans according to the planning act § 29, no. 3. Furthermore through the preliminary analysis it has been explained how the Ministry of Ecclesiastical Affairs is organized, therefore it is possible to define which agency under the Ministry handles the opposition and veto against a local plan. On the basis of the knowledge of the planning system, the veto and the Ministry of Ecclesiastical Affairs, the project's problem statement has been defined. The problem statement seeks to clarify the extent of the Ministry of Ecclesiastical Affairs' veto against local plans in 2010 and 2011.

To answer the problem statement an empirical analysis of the local plans, which either have been adopted, presented as a local plan proposal or rejected in 2010 and 2011, is conducted. The analysis has been made on the basis of data from PlansystemDK and therefore the project also contains a review of PlansystemDK's function and structure in the Danish planning system with focus on the registry's function in the digital governmental management system. Besides this the main analysis contains a review of the Ministry of Ecclesiastical Affairs' interests in the local planning, which are the interests that the Ministry is to protect. It is within these interests that the Ministry can make an objection against a local plan. The empirical analysis is furthermore divided in three phase: The first phase is a GIS-analysis, which purpose is to point out the local plans that contain conditions that might affect the Ministry's interests. Phase two is a manual review of the local plans that have been pointed out through the GIS-analysis. The review focuses at determining whether there has been an objection against the plan by the Ministry of Ecclesiastical Affairs or not. The third phase is a review of the local plans where the Ministry of Ecclesiastical Affairs has made an objection with focus at determining whether the objection contains a veto according to the planning act § 29, no. 3.

The analysis shows, that 255 local plans containing possible interests of the Ministry of Ecclesiastical Affairs, have been made in 2010 and 2011. Out of the 255 local plans the Ministry has made an objection against 28 local plans and 18 of these are objections with a veto. Three of these objections needed a decision from the Minister for the Environment to be resolved. Furthermore, from these it is concluded that the interests of the Ministry of Ecclesiastical Affairs are protected. It also shows that in the transformation from analog to digital planning the protections of the church's interests are preserved. Therefore it is concluded that the planning system works. The method in the project can be used to point out local plans with interests to other ministries.

Forord

Dette projekt er udarbejdet af gruppe L10LM_aal201207 på landinspektøruddannelsens kandidatdel, Land Management, 4. semester (Speciale), ved Aalborg Universitet. Projektet er udarbejdet i perioden mellem d. 1. februar 2012 og d. 7. juni 2012. Rapporten er skrevet med det formål at opnå titlen som landinspektør, candidatus geometriæ (cand.geom.) med kandidatspeciale i Land Management.

Hovedsageligt er projektrapporten tiltænkt vejleder og censor som en del af det bedømmelsesgrundlag, der er i forhold til beståelsen af kandidatspecialet. Det vurderes dog at rapporten ligeledes kan være interessant for kommuner og stifter, eller personer der har interesse for planprocedurer ved lokalplanlægning. Derfor henvender rapporten sig også til personer med en vis interesse samt indsigt i det danske plansystem og rammestyringsprincip.

Forfatterne vil desuden gerne rette en stor tak til de følgende personer for at have bidraget til projektet.

- Julia Q. Adolphsen & Jeanette B. Nielsen, Københavns Stift
- Ida Normann, Roskilde Stift
- Henrik N. Nielsen, Lolland-Falster Stift
- Nina Billund, Fyens Stift
- Marie Johansen, Aalborg Stift
- Dorte Pinnerup, Viborg Stift
- Anne Lyngborg, Århus Stift
- Kirstine F. Jensen, Ribe Stift
- Ulla J. Kjær, Haderslev Stift
- Carsten Kersø, forsidelayou

Aalborg Universitet, den 7. juni 2012

Dijana Lubarda

Ulrik Pedersen

Læsevejledning

Kilder, der ikke vedrører love, bekendtgørelser og vejledninger, vil blive angivet efter APA-metoden. Kildehenvisninger i rapporten vil være angivet som (Pedersen, 2010, s. 10) for henvisninger til enkelte sider og som (Pedersen, 2010) i tilfælde, hvor der refereres til hele værker. Forefindes kilder, hvor kilden har ligedan efternavn og årstal, vil kildeangivelsen være tilføjet et litra som (Jensen, 2010a).

Henvisninger til love, bekendtgørelser og vejledninger vil være anført med forkortelser eller disses navn i dagligtale, f.eks. *Bekendtgørelse af lov om planlægning* er forkortet ved PL eller planloven. Disse forkortelser, navne i dagligtale samt angivelse af, hvilken udgave af den pågældende retskilde der er anvendt, er at finde i Tabel 1.

I gennem rapporten vil der løbende blive henvist til bilag. De bilag, der henvises til i rapporten, fremgår af en separat rapport med egen indholdsfortegnelse.

Rapporten er opbygget med fortløbende kapitel- og afsnitsnumre. Desuden er der til hvert kapitel udarbejdet en mindre kollage af billeder af kirker for at symbolisere projektets fokus. De anvendte billeder er ikke fotograferet af projektgruppen, men er downloadet fra de efterfølgende hjemmesider. Der er anvendt billeder af følgende kirker:

- Bjæverskov Kirke, Bjæverskov (www.bjaeverskovkirke.dk)
- Broholm Kirke, Tommerup (www.tommerupogbroholm.dk)
- Ejby Kirke, Ejby (www.ejbykirke.dk)
- Ellinge Kirke, Ullerslev (www.visitnyborg.dk)
- Sankt Andreas Kirke, København (www.wikipedia.org)
- Sankt Bendts Kirke, Ringsted (www.livinghistory.dk)
- Sankt Jakobs Kirke, København (www.wikipedia.org)
- Sankt Knuds Kirke, Odense (www.wikipedia.org)
- Sankt Peders Kirke, Slagelse (www.aabne-samlinger.dk)
- Tveje Merløse Kirke, Holbæk (www.wikipedia.org)
- Vestervig Kirke, Vestervig (www.nordenskirker.dk)
- Vor Frue Kirke, Aalborg (www.vorfrue.dk)

Fodnoter anvendes til at forklare eller redegøre for specifikke begreber. Figurer og tabeller vil være nummereret fortløbende gennem rapporten. Alle kort er udarbejdet af projektgruppen. Citater vil være angivet med anførselstegn samt *kursiv* med kildeangivelse.

Lovgivning		
Fuldtækst	Dagligtale	Lov nr. og dato
Bekendtgørelse af lov om planlægning	Planloven (PL)	LBK nr. 937 af 24/09/2009
Bekendtgørelse af lov om råstoffer	Råstofloven	LBK nr. 950 af 24/09/2009
Bekendtgørelse af lov om miljømål mv. for vandforekomster af internationale beskyttelsesområder	Miljømålsloven	LBK nr. 932 af 24/09/2009
Bekendtgørelse af lov om trafikelskaber	Trafikelskabsloven	LBK nr. 412 af 11/04/2010
Bekendtgørelse af lov om erhvervsfremme	Lov om erhvervsfremme	LBK nr. 1715 af 16/12/2010
Bekendtgørelse af forvaltningsloven	Forvaltningsloven	LBK nr. 1365 af 07/12/2007
Bekendtgørelse af lov om menighedsråd	Menighedsrådsloven	LBK nr. 146 af 24/02/2012
Bekendtgørelse af lov om naturbeskyttelse	Naturbeskyttelsesloven	LBK nr. 933 af 24/09/2009
Bekendtgørelse om ikrafttræden af § 12, nr. 1 og 3 i lov om ændring af lov om tinglysning og forskellige andre love (Digital tinglysning)	Lov nr. 840 af 31. august 2009	BEK nr. 840 af 31/08/2009
Lov om offentlighed i forvaltningen	Offentlighedsloven	LOV nr. 572 af 19/12/1985
Lov om nationalparker	Nationalparksloven	LOV nr. 533 af 06/06/2007
Danmarks Riges Grundlov	Grundloven	LOV nr. 169 af 05/06/1953
Lov om ændring af lov om tinglysning og forskellige andre love	Lov om ændring af lov om tinglysning og forskellige andre love	LOV nr. 539 af 08/06/2006
Cirkulære om det digitale planregister – PlansystemDK – og om kommunalbestyrelsens indsendelse af planer og planforslag m.v. med tilhørende planoplysninger til registret	Cirkulære nr. 68 af 6. september 2006	CIR nr. 68 af 06/09/2006

Tabel 1 – Retskilder

Indholdsfortegnelse

1 Indledning	1
2 Fremgangsmåde og projektstruktur	3
2.1. Fremgangsmetode.....	4
3 Plansystemet.....	11
3.1. Rammestyringsprincippet	12
3.2. Landsplanlægning.....	13
3.2.1. Landsplanredegørelser	14
3.2.2. Landsplandirektiver	15
3.2.3. Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen	15
3.2.4. Sektorplaner på landsniveau	16
3.2.5. Særlige regler i planloven	18
3.2.6. Indsigelse og påbud	19
3.2.7. Vejledning.....	19
3.3. Regional planlægning	19
3.3.1. Den regionale udviklingsplan	20
3.3.2. Sammenhæng til andre planer	20
3.3.3. Sektorplaner på regionalt niveau	21
3.4. Kommuneplanlægning	22
3.4.1. Kommuneplanstrategi	22
3.4.2. Kommuneplan	25
3.5. Lokalplanlægning.....	29
3.5.1. Lokalplan.....	29
4 Indsigelsespligt og vetoet.....	35
4.1. Miljøministeren	36
4.2. Statslige myndigheder	36
4.2.1. Oversigt over statslige myndigheder.....	37
4.3. Regionsrådet.....	38
4.4. Kommunalbestyrelsen.....	38
4.5. Nationalparkfonderne	38
4.6. Projektafgrænsning	39

5	Ligestillings- og Kirkeministeriet	41
5.1.	Kirkeministeriet	42
5.2.	Kirkeministeriets struktur	42
5.2.1.	Folkekirkens struktur	43
6	Screening af stifternes indflydelse på lokalplaner	45
6.1.	Analyse af screening	46
7	Problemformulering	53
8	Teori og metode	57
8.1.	Hermeneutikken	58
8.2.	Casestudier som empiri	59
8.3.	Interview	59
9	Teorien i anvendelse	61
9.1.	Strukturen i projektet	62
9.2.	Screeningsinterview	67
9.2.1.	Fase 1 – Tematisering	67
9.2.2.	Fase 2 – Design	69
9.2.3.	Fase 3 – Interview	69
9.2.4.	Fase 4 – Transskription	69
9.2.5.	Fase 5 – Analyse	69
9.2.6.	Fase 6 – Verifikation	69
9.2.7.	Fase 7 – Rapportering	70
9.3.	Datakilder/-indsamling	71
9.3.1.	Interviews	71
9.3.2.	Lokalplaner	71
9.3.3.	Andre datakilder	72
9.4.	Fremgangsmåde i hovedanalysen	72
10	Digital planforvaltning - PlansystemDK	73
10.1.	PlansystemDK	74
10.2.	Lovgivningen for PlansystemDK	74
10.3.	Processer og struktur i PlansystemDK	77
10.4.	De tekniske aspekter ved PlansystemDK	80
10.4.1.	Søgemuligheder i PlansystemDK	80
10.4.2.	Datamodel for PlansystemDK - PlanDK2	82

11 De kirkelige interesser	83
11.1. De kirkelige interesser i praksis	84
11.2. De kirkelige interesser ifølge lovgivningen.....	84
11.3. Vetovirkning	85
12 Empirisk analyse af lokalplaner.....	87
12.1. GIS-analysen	88
12.1.1. Datagrundlag	88
12.1.2. Farvekoder.....	88
12.1.3. GIS-analysens udformning og kriterier.....	89
12.1.4. Resultaterne af GIS-analysen.....	96
12.2. Gennemgang af lokalplaner	102
12.2.1. Processen i gennemgangen.....	102
12.2.2. Indsigelsernes karakter.....	104
12.2.3. Resultaterne af den empiriske analyse	105
12.2.4. Begrænsninger i analysen.....	108
12.2.5. Validering.....	109
13 Diskussion	111
14 Konklusion.....	115
15 Litteraturliste	119
16 Figur-, tabel- og kortliste.....	123
17 Bilagsliste	125

1

Indledning

I forhold til planlægningen i Danmark er der en række offentlige institutioner, der har vetoret over for de offentlige planer. Vetoretten er sikret via planloven, og i den sammenhæng er det meget interessant at vide, hvornår de offentlige myndigheder anvender deres vetoret og i hvilket omfang. Endvidere er det blevet tilkendegivet af projektgruppens vejleder, Esben M. Sørensen, at Kirkeministeriet, som er en offentlig myndighed, i øjeblikket overvejer at oprette en institution svarende til Jordbrugskommissionen, der i dag varetager de regler, der er fastlagt i henhold til lov om landbrugsejendomme. (Statsforvaltningen, 2009) Den nye institution skal varetage de kirkelige interesser i planlægningen og dermed håndtere de indsigelser, som kirken måtte have over for kommunernes lokalplaner. Dette er interessant, fordi det formentlig vil være med til at ændre på praksissen omkring indsigelser fra de kirkelige myndigheder til en mere ensartet praksis, samtidig med at kirken vil komme til at fremstå endnu stærkere som sektormyndighed i form af en samlet enhed herfor.

Indsigelser fra statslige, regionale og kommunale myndigheder er desuden et meget aktuelt emne, fordi især udviklingen af miljøvenlig teknologi, såsom vindenergi, er i fokus og kræver landområder til etablering af vindmøller. Dermed kommer der et fokus på de gener, sådanne vindmøller medfører. I den sammenhæng er der registreret flere lokalplanforslag, der har givet anledning til indsigelser fra de kirkelige stifter, der med den nuværende struktur inden for Kirkeministeriet er tildelt kompetencen omkring indsigelser. Dette kan eksemplificeres ved Horsens Kommunes planer om opførelse af vindmøller ved Borupgård, der ligger i tæt tilknytning til en af landsdelens største turistattraktioner, Ovsted kirke, som er landets højest beliggende kirke. Sagen er endnu ikke afgjort. (Sønderskov, 2012) Derudover er der også en meget aktuell sag i Lolland Kommune, hvor Lolland-Falster Stift har gjort indsigelse imod opførelse af en række vindmøller meget tæt på Hunseby Kirke. Indsigelsen medførte, at planerne blev ændret til, at vindmøllerne skal opføres 80 meter længere væk fra kirken. (Martinson, 2012) Der er yderligere observeret aktuelle sager, som stifterne har gjort indsigelse imod i form af eksempelvis en sag fra Vinding i Silkeborg Kommune, hvor Århus Stift har gjort indsigelse imod



Figur 1 - Vinding præstegård (Tvedebrink, 2012)

en lokalplan, der har til formål at sikre kulturmiljøet omkring Vinding kirke, præstegård og landsbyens gamle skole. I den

sammenhæng er det interessant, at Århus Stift har gjort indsigelse imod en lokalplan, der er udarbejdet på opfordring af landsbyudvalget i Vinding, som repræsenterer byens borgere, der ønsker at bevare den gamle præstegård. Det er endvidere en indsigelse, der vil medføre nedrivning af en af stiftets ældste præstegårde. (Andersen, 2012)

På baggrund af tilkendegivelsen omkring disse overvejelser om at oprette en ny institution under Kirkeministeriet til varetagelse af indsigelser omhandlende de kirkelige interesser samt de ovennævnte sager omhandlende indsigelser imod planer fra de offentlige institutioner ønskes det igennem specialet at klarlægge, hvilke offentlige planer der kan udarbejdes. Samtidig ønskes det klarlagt, hvilke planer der kan gøres indsigelse imod, samt hvilke myndigheder, der har vetoret over for planerne. Specielt vil der være fokus på, i hvilket omfang de offentlige myndigheder anvender deres vetoret.

2

Fremgangsmåde og projektstruktur



Formålet med dette kapitel er at opridse projektets fremgangsmåde og struktur for på den måde at præsentere formålet med de forskellige kapitler i projektet, og hvordan det er tiltænkt, at formålene skal opfyldes. Præsentationen giver et overblik over projektrapportens indhold samtidig med, at den knytter den anvendte teori/litteratur til de enkelte kapitler fra start, så der ligeledes dannes et overblik over, hvilke metodiske tilgange der er anvendt gennem projektforløbet.

Kapitlet indeholder en kort beskrivelse af projektets fremgangsmetode, der efterfølgende er opstillet i en tabel, som knytter formål, teori/litteratur og/eller empiri sammen med de enkelte projektkapitler.

2.1. Fremgangsmetode

Rapporten er udarbejdet ud fra en almindelig tilgang til en undren, hvor projektgruppen har foretaget en selektiv afgrænsning i takt med, at der opnåedes større vidensniveauer. Temaet omkring de offentlige myndigheders indsigelsespligt og vetoret er først redegjort gennem en hierarkisk undersøgelse af det danske rammestyringsprincip. Dernæst er der set på de statslige myndigheders interesser, hvilket har mundet ud i en projektafgrænsning, der har ledt gruppen videre til udelukkende at arbejde med Ligestillings- og Kirkeministeriet. Derfor er det et naturligt følge heraf, at dette ministerium blev undersøgt nærmere mht. opbygning, struktur mm. Herefter blev der foretaget en screeningsanalyse, der havde til formål at give en umiddelbar oversigt over antallet af lokalplanforslag, der gøres indsigelse imod af de forskellige stifter på årlig basis. Som afslutning på foranalysen blev der udarbejdet en problemformulering, der samlede de fundne problematikker i én formulering med tilhørende underformuleringer. Underformuleringerne er alle nødvendige at undersøge for at få svar på den overordnede problemformulering.

De videnskabelige og metodiske tilgange, der anvendes gennem rapporten, skal medføre en veldokumenteret rapport med diskussioner, der afslutningsvis munder ud i et brugbart resultat. I Tabel 2 rides der op på de metodiske tilgange, der er anvendt igennem projektforsøbet, jf. kolonne 4, *Teori/litteratur*. Disse er uddybet i kapitel 8.

I hovedanalysen tages der udgangspunkt i en empirisk undersøgelse af antallet af de lokalplaner, der er gjort indsigelse imod i perioden 1. januar 2010 til 31. december 2011. Hovedanalysen bygger på en GIS-analyse, der visualiserer de lokalplaner, der formentligt har givet de enkelte stifter anledning til at gøre brug af deres vetoret. De lokalplaner, der bliver registreret i GIS-analysen, gennemgås yderligere enkeltvis for at afklare, hvorvidt stifterne har gjort indsigelse imod dem. Hovedanalysen munder ud i en diskussion, hvor de resultater, der er registreret igennem GIS-analysen og den empiriske gennemgang af lokalplanerne, diskuteres i forhold til validering samt begrænsninger. Slutteligt konkluderes der på projektets resultater i forhold til problemformuleringen og de indledende tanker, projektgruppen havde.

Rapportens indhold er opbygget efter en hermeneutisk metode, jf. afsnit 8.1, der sikrer, at der på baggrund af en grundig analyse af den initierende undren er mulighed for at skabe en større forståelse af projektets tema, kirkemyndighedens indsigelsespligt og vetoret, samtidig med at der hele tiden dannes grundlag for tilegnelse af større vidensniveauer gennem hele projektforsøbet.

Følgende tabel, Tabel 2, giver et overblik over projektets elementer, der i selve rapporten fremstår som projektkapitler. Hvert projektkapitel er opstillet med et formål samt en oversigt over den teori/litteratur og/eller empiri, der er anvendt til at opfylde det opstillede formål.

	Projektkapitler	Formål	Teori/Litteratur	Empiri
Ideen udspring	Indledning (Fremgangsmåde og projektstruktur)	Introduktion til projektet samt beskrivelse og opstilling af initierende undren. Præsentation af projektstrukturen vha. skema.		Horsens Folkeblad d. 08.02.12: <i>"Vindmøller på grænsen"</i> . Folketidende Midt- og Sydlolland d. 17.01.12: <i>"Veto fra kirkemyndighed har fået møller flyttet"</i> .
	Plansystemet	Gennemgang af det danske plansystems opbygning sammen med en uddybning af de forskellige planprodukters indhold og betydning for plansystemet.	Planloven, Miljømålsloven, Råstofloven, Trafikselskabsloven, Lov om erhvervsfremme Naturstyrelsen.dk Miljøstyrelsen: <i>"Planloven i praksis"</i> . By- og landskabsstyrelsen: <i>"Vejledning om kommuneplanlægning"</i> . Danske regioner: <i>"Regionerne – kort fortalt"</i> . Post, Hvingel og Møller: <i>"Lokalplanlægning i Danmark 2009-2011"</i> . Trafikstyrelsen: <i>"Statslig trafikplan"</i> .	
	Indsigelsespligt og vetoret	Redegørelse for de forskellige institutioner med indsigelsespligt og vetoret og de interesser, disse varetager. Projektafgrænsning.	Planloven, Forvaltningsloven, Offentlighedsloven, Råstofloven, Nationalparkloven Naturstyrelsen.dk Statsministeriet.dk	

	Ligestillings- og Kirkeministeriet	Samlet overblik over kirkeministeriet og dets struktur.	Grundloven, Menighedsrådsloven Kirkeministeriet.dk	
	Screening af stifternes indflydelse på lokalplaner	Umiddelbar oversigt over, hvor mange lokalplanforslag der gøres indsigelse imod på årlig basis. Efterfulgt af en analyse af svarene fra screeningen.		Screeningsinterview med følgende stifter: <i>Københavns Stift</i> <i>Roskilde Stift</i> <i>Lolland-Falster Stift</i> <i>Fyens Stift</i> <i>Aalborg Stift</i> <i>Viborg Stift</i> <i>Århus Stift</i> <i>Ribe Stift</i> <i>Haderslev Stift</i>
Problemafgrænsning	Problemformulering	Specificering af det eller de aspekter, der ønskes undersøgt gennem hovedanalysen. Opstilling af vurderingskriterier og mål.		

Teori og metode	Teori og metode	Videnskabsteoretisk grundlag for projekttilgangen, der skal sikre validitet i projektet.	<p>Fuglsang og Olsen: "Videnskabsteori i samfundsvidenskaberne".</p> <p>Engberg: "Konsensusstyring i kvarterløft".</p> <p>Flyvbjerg: "Case studiet som forskningsmetode".</p> <p>Ramian: "Casestudiet i praksis".</p> <p>Robson: "Real world research: a resource for social scientists and practitioner-researchers".</p> <p>Sørensen: "Viden – man ikke vil være foruden".</p> <p>Trost og Jeremiassen: "Interview i praksis".</p> <p>Kvale og Brinkmann: "Interview: introduktion til et håndværk".</p>	
	Teorien i anvendelse	<p>Der udarbejdes en analyseramme, der skaber et bindeled mellem teorien og analyserne (foranalysen og hovedanalysen).</p> <p>Projektstrukturen illustreres, og de i projektet anvendte datakilder visualiseres.</p>	<p>Bitsch Olsen: "Problemorienteret projektarbejde: en værktøjsbog".</p> <p>Dahl: "Styrk projektarbejdet: en redskabsbog til problemorienteret projektarbejde".</p> <p>Ramian: "Casestudiet i praksis".</p> <p>Robson: "Real world research: a resource for social scientists and practitioner-researchers".</p> <p>Kvale og Brinkmann: "Interview: introduktion til et håndværk".</p>	

Hovedanalyse	Digital planforvaltning – PlansystemDK	Generelt om den digitale planforvaltning samt PlansystemDK's rolle i det danske plansystem.	Planloven, Lov om ændring af lov om tinglysning og forskellige andre love. Miljøministeriet: <i>Cirkulære nr. 68 af 6. september 2006.</i> PlansystemDK.dk	
	De kirkelige interesser	Redegørelse for de kirkelige interesser, som de enkelte stifter i Danmark har pligt til at varetage.	Planloven, Naturbeskyttelsesloven. Naturstyrelsen: <i>"Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen 2013".</i>	Screeningsinterview med stifter.
	Empirisk analyse af lokalplaner (GIS-analyse)	GIS-analysen udpeger de lokalplaner, der ligger inden for kirkebyggelinjer eller indeholder skæmmende objekter, og som stifterne formodentligt vælger at undersøge nærmere.		Data til GIS-analysen hentet fra: - PlansystemDK - Miljøportalen - AAU-intranet
	Empirisk analyse af lokalplaner (Gennemgang af lokalplaner)	De lokalplaner, som GIS-analysen har udpeget, bliver gennemgået med henblik på at afklare, hvorvidt stifterne har gjort indsigelse til de enkelte planer, og hvorvidt en mulig indsigelse har ført til afgørelse af miljøcentrene.		Kommuners høringer/indsigelser fra stifter hentet på: - Kommuners hjemmesider - Polweb.dk - Cohasio.net - Nemweb.dk Afgørelser af: - Miljøcentre - Natur- og Miljøklagenævnet - Naturstyrelsen
	Diskussion	Diskussion omkring nogle af de aspekter og udfordringer, der har været igennem projektet med henblik på at definere, be- og afkræfte projektets konklusioner.		Screeningsinterview med stifter. Data hentet fra: - PlansystemDK - Miljøportalen - AAU-intranet

Afslutning	Konklusion	Redegørelse for det opnåede resultat samt påpegning af de eventuelle faktorer, der kan have en betydning for lige netop dette resultat.		
------------	------------	---	--	--

Tabel 2 – Oversigt over projektets elementer

3

Plansystemet



Formålet med dette kapitel er at give en gennemgang af det danske plansystems opbygning samt en uddybning af de forskellige planprodukters indhold og betydning for plansystemet. Formålet med kapitlet er endvidere at undersøge det danske plansystem for at få et klart overblik over de forskellige plantyper, der udarbejdes af de offentlige institutioner. Ligeledes vil kapitlet give en indsigt i det danske planhierarki og samtidig rammestyringsprincippet, der anvendes hertil.

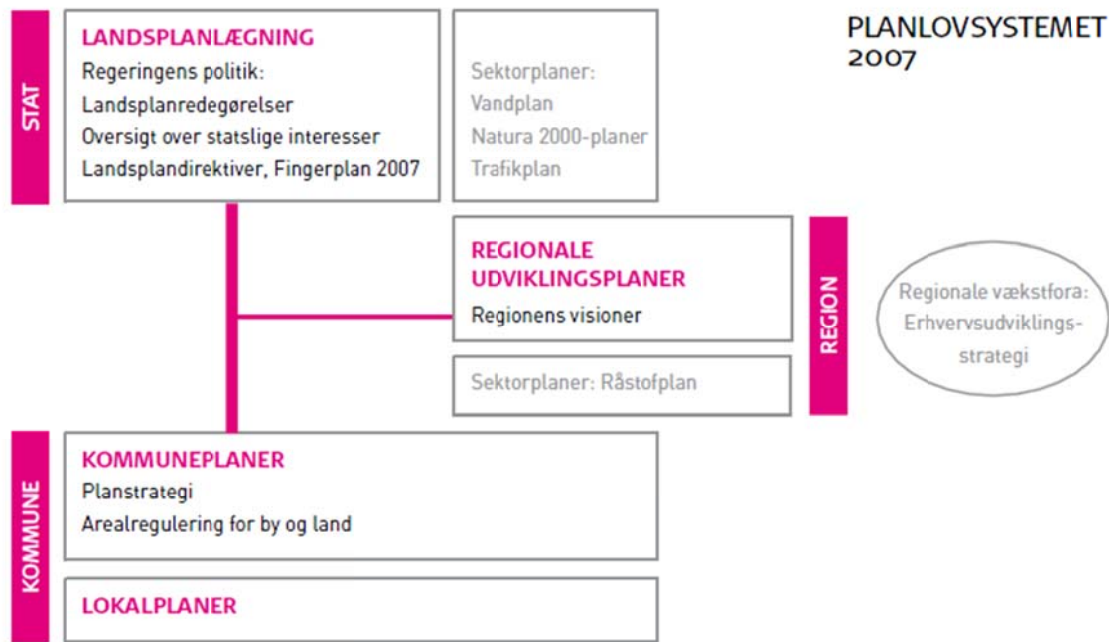
Kapitlet er delt op i fem underafsnit; rammestyringsprincippet, landsplanlægning, regional planlægning, kommuneplanlægning og lokalplanlægning. Afsnittet omkring rammestyling giver en præsentation af plansystemet i Danmark. Landsplanlægningen uddyber den generelle planlægning på landsplanniveau med bl.a. landsplanredegørelser, landsplandirektiver mm. og gennemgår ligeledes sektorplaner på landsplanniveau; vandplaner, de kommunale handleplaner samt Natura 2000-planer. Regional planlægning omhandler først og fremmest de regionale udviklingsplaner og berører derudover råstofplanerne. Kommuneplanlægningen omfatter planprocedurene for kommuneplanstrategien og selve kommuneplanen, mens lokalplanlægningen beskriver de forskellige lokalplantyper og disses bindende retningslinjer for grundejere i de forskellige kommuner. Kommuneplanlægningen og lokalplanlægningen beskriver således samlet set kommunernes rolle i den fysiske planlægning.

3.1. Rammestyingsprincippet

I planloven er der fastsat en række retningslinjer og regler for planlægningen i Danmark. Planloven fordeler planlægningsansvaret mellem miljøministeren, fem regionsråd og 98 kommunalbestyrelser. Staten udarbejder hovedretningslinjerne til planlægningen, mens kommunerne har til opgave at oversætte disse retningslinjer og strategiske visioner til faktisk fysisk planlægning, hvilket gøres gennem kommuneplanlægningen og lokalplanlægningen. De fem regionsråds opgave ligger i at fremstille de regionale udviklingsplaner, der sikrer en strategisk udviklingsplanlægning. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 6)

Staten sikrer de overordnede planhensyn og tager hånd om de særligt komplicerede miljø-, natur- samt plansager. Miljøministeren sikrer de nationale interesser gennem konkrete landsplandirektiver for konkrete geografiske områder. Regionerne har ansvaret for de regionale udviklingsstrategier, der sikrer en sammenhæng mellem statens og kommunernes planlægning. De regionale udviklingsplaner adskiller sig fra de tidligere amters regionplaner ved at være af overordnet strategisk natur, og samtidigt fastsætter de en række retningslinjer, der skal følges i kommuneplanlægningen, hvorimod de tidligere amters planer var konkrete med udpegninger på kort. Kommunerne har til opgave at udarbejde langsigtede kommuneplaner, suppleret med planstrategier, samt lokalplaner, som konkretiserer de overordnede udviklingsstrategier i de relevante geografiske områder i kommunen. Det vil sige, at overordnet set er det kommunerne, der planlægger, hvordan de danske byer og landskaber skal udvikle sig, dog sker dette i overensstemmelse med de overordnede retningslinjer, der er fastsat af staten og regionerne. (Naturstyrelsen, 2012)

Planloven bygger på et princip kaldet rammestyingsprincippet, der betyder, at planerne ikke må stride imod den overordnede planlægning. Ændres den overordnede planlægning, må de øvrige underliggende planer rettes til, når denne er revideret. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 34) Et af grundelementerne i planloven er, at borgerne skal inddrages i planprocessen. Dette gælder både planlægning på kommunalt, regionalt samt nationalt niveau. Af denne grund skal alle planforslag offentliggøres, inden den endelige plan kan vedtages. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 6)



Figur 2 - Planlovsystemet 2007 (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007)

3.2. Landsplanlægning

I 1974 blev der indført regler omkring landsplanlægning, og disse blev senere styrket med kommunalreformen i 2007. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 8) De nationale interesser sikres gennem landsplanlægningen, og det er miljøministeren, der har ansvaret for, at disse bliver sikret:

”§ 2. Miljøministeren er ansvarlig for den sammenfattende fysiske landsplanlægning og for, at der foretages de undersøgelser, som er nødvendige herfor.” (PL § 2)

Landsplanlægningen kommer i praksis til udtryk igennem forskellige produkter; *”(...) redegørelser, bindende retningslinjer, vejledninger og indgriben i den lokale planlægning for emner og projekter, som har international, national eller regional interesse.” (Naturstyrelsen, 2012)*

Staten har ansvaret for udarbejdelsen af de overordnede retningslinjer for planlægningen, imens det er kommunernes opgave at føre de overordnede retningslinjer ud i livet vha. kommune- og lokalplaner. De fem regioner har ansvaret for den mere strategiske del af planlægningen, som sker gennem regionale udviklingsplaner. Altså kan man alt i alt sige, at der ikke udarbejdes en samlet landsplan, dog har miljøministeren til opgave at udarbejde en landsplanredegørelse, der anvendes af regioner og kommuner som overordnede retningslinjer. (Naturstyrelsen, 2012)

Gennem landsplanlægningen udmøntes en vision for udviklingen af hele landet. Denne vision reflekterer ligeledes landets politiske målsætninger og danner en ramme, som regionplanmyndighederne og kommunalbestyrelserne skal forholde sig til gennem deres planlægning. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 10)

Landsplanlægningen kommer til udtryk igennem de følgende virkemidler (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 10):

- Landsplanredegørelser (PL § 2, stk. 2)
- Landsplandirektiver (PL § 3, stk. 1-4)
- Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen (PL § 2 a)
- Sektorplaner på landsniveau (miljømålsloven, kapitel 3, 11 og 14 samt lov om trafiksselskaber § 8)
- Særlige regler i planloven (PL kapitlerne 2 a, 2 c og 2 d)
- Indsigelser og påbud (PL §§ 29, 29 a, 29 b og 29 c)
- Vejledninger (PL § 52)

Det følgende underafsnit giver et overblik over de virkemidler, der anvendes i landsplanlægningen. Underafsnittene følger den struktur, der er angivet i punktopstillingen ovenfor.

3.2.1. Landsplanredegørelser

Miljøministeren skal afgive en redegørelse om landsplanarbejdet til Folketingets Miljøudvalg:

”§ 2. Stk. 2. Efter nyvalg til Folketinget afgiver miljøministeren en redegørelse om landsplanarbejdet til brug for den regionale udviklingsplanlægning og kommuneplanlægningen (...)” (PL § 2, stk. 2)

Landsplanredegørelsen fremlægges som et forslag og tillægges mulige alternativer, hvorefter der inviteres til offentlig debat. Der er tradition for, at Folketinget debatterer landsplanredegørelsen. En redegørelse indeholder typisk visioner og aktuelle temaer for planer og suppleres op med et handlingsprogram. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 8)

Ministerens udgiver desuden mindst hvert fjerde år rapporter, der redegør for miljøtilstanden i Danmark:

”§ 2. Stk. 4. Miljøministeren udgiver under inddragelse af berørte landsdækkende miljø-, erhvervs-, arbejdsmarkeds- og forbrugerorganisationer mindst hvert 4. år en eller flere rapporter, der redegør for miljøtilstanden i Danmark samt for natur- og miljøpolitikken.” (PL § 2, stk. 4)

Udover landsplanredegørelsen har miljøministeren ligeledes ansvaret for udarbejdelsen af en redegørelse for det lokale Agenda 21 arbejde.

3.2.1.1. Agenda 21

Agenda 21 beskriver en international ramme for en indsats for bæredygtig udvikling, der udsprang i 1992 af FN-konferencen for Miljø og Udvikling. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 22)

”§ 33 a. Regionsråd og kommunalbestyrelser skal inden udgangen af den første halvdel af den kommunale og regionale valgperiode offentliggøre en redegørelse for deres strategi for regionens henholdsvis kommunens bidrag til en bæredygtig udvikling i det 21. århundrede med

oplysninger om, hvordan der skal arbejdes helhedsorienteret, tværfagligt og langsigtet, og hvordan befolkningen, virksomheder, organisationer og foreninger vil blive inddraget i arbejdet (lokal Agenda 21).” (PL § 33 a)

De fleste kommuner vælger at se Agenda 21-arbejdet i et tæt samarbejde med kommunens planstrategi. (PL § 33 a) Den lokale Agenda 21's strategi indeholder politiske målsætninger for bidrag til følgende (PL § 33 a, stk. 2, pkt. 1-4):

”§ 33 a. Stk. 2. (...)

- *Mindskelse af miljøbelastningen,*
- *fremme af en bæredygtig regional udvikling,*
- *inddragelse af befolkningen og erhvervslivet i det lokale Agenda 21-arbejde og*
- *fremme af et samspil mellem beslutningerne vedrørende miljømæssige, trafikale, erhvervsmæssige, sociale, sundhedsmæssige, uddannelsesmæssige, kulturelle og økonomiske forhold” (PL § 33 a, stk. 2, pkt. 1-4)*

De lokale Agenda 21 i kommunerne skal ligeledes indeholde målsætninger for fremme af biologisk mangfoldighed. Miljøministeren har til opgave at give Folketingets Miljøudvalg en redegørelse for det lokale Agenda 21-arbejde, hvortil udgangspunktet er regeringens nationale strategi. (PL § 33 b)

3.2.2. Landsplandirektiver

Landsplandirektiver er bindende regler for indholdet af planlægningen efter loven. Dette er et middel, regeringen anvender til at bane vej for konkrete projekter og for en bestemt udvikling. Landsplandirektiver kan bruges til lokalisering af en konkret samfundsmæssig aktivitet og på den måde overtage region-, kommune- og lokalplanlægning.

”§ 3. Stk. 2. Miljøministeren kan tillægge regler efter stk. 1 retsvirkning som kommuneplaner. Ministeren kan endvidere i særlige tilfælde bestemme, at bygge- og anlægsarbejder, der er forudsat i en regel efter stk. 1, kan iværksættes uden kommune- og lokalplan og uden tilladelse efter § 35, stk. 1.” (PL § 3, stk. 2)

På samme måde kan miljøministeren gennem et cirkulære fastsætte regler for planlægning af bestemte aktiviteter. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 9-10)

”§ 3. Stk. 5. Miljøministeren kan i særlige tilfælde beslutte at overtage regionsråds og kommunalbestyrelses beføjelser efter loven i sager, der berører andre myndigheders lovbestemte opgaver eller har større betydning.” (PL § 3, stk. 5)

3.2.3. Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen

Miljøministeren afgiver en redegørelse om planlægningen til butiksformål samt en forhåndstilkendegivelse af de rammer, som staten lægger til grund for behandlingen af regionplanforslagene. Miljøministeren offentliggør yderligere en oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen:

”§ 2 a. Miljøministeren offentliggør hvert fjerde år en oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen, herunder de interesser, der er fastlagt i medfør af denne lov og lovgivningen i øvrigt.” (PL § 2 a)

Denne oversigt giver et overblik over de interesser og hensyn, der stammer fra politisk vedtagne beslutninger; lovgivning, handlingsplaner, sektorplaner, landsplanbeslutninger og aftaler mellem myndigheder. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 10) Det er ligeledes en oversigt over de overordnede mål og krav, der ønskes varetaget gennem kommuneplanerne, samt en oversigt over de allerede vedtagne planer, som kommuneplanerne skal være i overensstemmelse med. Oversigten over de statslige interesser i kommuneplanlægningen giver et øjebliksbillede af planlægningsvilkårene, som de ser ud på det tidspunkt, hvor oversigten offentliggøres. (Naturstyrelsen, 2011) Bevarings- og beskyttelsesinteresserne er de, der oftest lægger en række begrænsninger og bindinger på mulighederne for inddragelse af nye arealer til byudvikling. Derfor er det en politisk beslutning at kunne afbalancere begrænsningerne inden for de rammer, lovgivningen sætter til kommunerne. (Naturstyrelsen, 2011, s. 6)

3.2.4. Sektorplaner på landsniveau

Der udarbejdes en række sektorplaner af miljøministeriet; vandplaner og planer for Natura-2000 områderne. Dette sker som en opfølgning på EU's vandrammedirektiv og fuglebeskyttelses- og habitatsdirektiv. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 7)

3.2.4.1. Vandplan

Danmark er delt op i fire vanddistrikter, som er opdelt af 23 hovedvandoplande med hver sin delvandplan. Delvandplanerne viser, hvordan indsatsen for vandmiljøet fordeles i hele landet. Vandplanerne opstiller mål for miljøtilstanden i det af vandplanen dækkede områdes vandløb, søer, kystvande samt grundvand. (Naturstyrelsen, 2011)

”§ 3. For hvert vanddistrikt skal der foreligge en vandplan. Vandplanen skal omfatte en periode på seks år.

Stk. 2. Statslige myndigheder, regionsråd og kommunalbestyrelser er ved udøvelse af beføjelser i medfør af lovgivningen bundet af vandplanen og den kommunale handleplan og skal herunder sikre gennemførelsen af indsatsprogrammet og den kommunale handleplan.” (Miljømålsloven § 3, stk. 1 og 2)

3.2.4.2. Natura 2000

Natura 2000-områderne er en række områder i EU med særligt værdifuld natur. Betegnelsen Natura 2000 er en fællesbetegnelse for habitatområder, fuglebeskyttelsesområder samt Ramsar-områder. Natura 2000-planen indeholder altså en basisanalyse af naturtilstanden og truslerne samt målene for naturtilstanden og et indsatsprogram for et område. (Miljømålsloven § 39, pkt. 1-3)

”§ 37. Miljøministeren udarbejder en Natura 2000-plan for de internationale naturbeskyttelsesområder. Planen kan opdeles efter geografiske områder.

(...)

Stk. 3. Natura 2000-planen udarbejdes efter forudgående drøftelse med berørte statslige myndigheder.” (Miljømålsloven § 37, stk. 1 og 3)

3.2.4.3. *Kommunale handleplaner*

I forlængelse af den statslige vandplan udarbejder kommunerne de såkaldte kommunale handleplaner, der beskriver både overfladevandsområdet samt grundvandsområdet.

”§ 31 a. Kommunalbestyrelsen udarbejder en handleplan efter procedurerne i §§ 31 b-31 e. Handleplanen skal nærmere redegøre for, hvorledes vandplanen og dens indsatsprogram vil blive realiseret inden for kommunens geografiske område på land og for den kystnære del af vanddistriktet.” (Miljømålsloven § 31 a)

Hvis der foreligger skriftlige indsigelser fra andre kommunalbestyrelser, der er berørt af den enkelte kommunes handleplan, kan forslaget ikke vedtages, inden der er opnået enighed mellem parterne. (Miljømålsloven § 31 d) Kan der ikke opnås enighed mellem de berørte parter, indkalder regionsrådet til mægling. (Miljømålsloven § 31 d, stk. 3) Opnås der heller ikke enighed her, fremlægges sagen for miljøministeren.

”§ 31 e. Miljøministeren kan til varetagelse af statslige interesser eller opfyldelse af internationale forpligtelser fremsætte indsigelse mod et forslag til handleplan inden udløbet af fristen efter § 31 b, stk. 5. Forslaget kan herefter først vedtages, når der er opnået enighed mellem parterne om de nødvendige ændringer.

Stk. 2. Såfremt der ikke ved forhandling kan opnås enighed, træffer ministeren afgørelse.” (Miljømålsloven § 31 e, stk. 1 og 2)

3.2.4.4. *Trafikplan*

Trafikstyrelsen udarbejder en trafikplan for den offentlige jernbanetrafik. Med planen forsøges det at:

- *”præsentere et overblik over den offentlige servicetrafik på jernbane*
- *udstikke retningslinjer for statens indkøb af passagertrafik på banenettet efter udløb af gældende kontrakter*
- *give et samlet overblik over udnyttelsen af kapaciteten på banenettet*
- *give input til den lokale og regionale planlægning for at fremme koordineringen af kollektiv trafik”* (Trafikstyrelsen, 2011)

Denne plan udarbejdes, så der sikres sammenhæng mellem den statslige, regionale og lokale offentlige trafik, og planen ligger ligeledes til grund for kommuneplanlægningen. (Trafikstyrelsen, 2011)

”§ 8. Transportministeren udarbejder mindst hvert fjerde år efter høring af trafikselskaberne og kommunerne en trafikplan for den jernbanetrafik, der udføres som offentlig servicetrafik på kontrakt med staten. I planen redegøres for statens overvejelser, og statens prioriteringer fremlægges. Planen skal bl.a. indeholde oplysninger om politiske og økonomiske servicemålsætninger for den statslige offentlige servicetrafik samt en beskrivelse af besluttede statslige projekter og dispositioner, der berører kapaciteten på jernbanenettet og disses samspil med den eksisterende offentlige servicetrafik.” (Trafikselskabsloven § 8)

Trafikplanen udarbejdes mindst hvert fjerde år og indeholder en redegørelse fra transportministeren om statens overvejelser og prioriteringer i forhold til den offentlige jernbanetrafik. Trafikplanen skal indeholde såvel politiske samt økonomiske målsætninger for servicen i den offentlige trafik. Endvidere skal planen beskrive de statslige projekter og øvrige dispositioner på jernbanenettet der kan få indflydelse på kapaciteten herpå samt denne indflydelse på den øvrige offentlige trafik.

3.2.5. Særlige regler i planloven

I planloven er der en række særlige regler for nogle områder af planlægningen. Disse områder er følgende:

- Butiksformål
- Kystområderne
- Hovedstadsområdet

3.2.5.1. Butiksformål

De særlige regler for butiksformål omfatter, at investeringer i nye butikker skal støtte op omkring målet om fornyelse og omdannelse af de allerede eksisterende handelsområder i bymidten. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 12)

”Stk. 3. Den eksisterende afgrænsning af bymidter og bydelscentre i kommuneplanerne kan opretholdes uanset stk. 2. Ændres afgrænsningen, skal dette ske i overensstemmelse med regler udstedt i medfør af stk. 2.” (PL § 5 m, stk. 3)

Miljøministeren udarbejder yderligere en redegørelse, der skal belyse udviklingen af detailhandelsstrukturen på kommuneplans- og lokalplansniveau:

”§ 5 s. Miljøministeren afgiver hvert fjerde år en redegørelse til et af Folketinget nedsat udvalg. Redegørelsen belyser og vurderer udviklingen i kommune- og lokalplanlægningen for detailhandelsstrukturen på baggrund af §§ 1 og 5 l-5 r.” (PL § 5 s)

3.2.5.2. Kystområderne

De åbne kyster skal bevares som åbne kyststrækninger, og derfor er der særlige regler i planloven, der sørger for dette. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 13)

”§ 5 a. Landets kystområder skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, som ikke er afhængige af kystnærhed.

Stk. 2. Miljøministeren skal følge udviklingen og anvende beføjelserne i §§ 3, 29 og 59 til at sikre, at nationale planlægningsinteresser i kystområderne varetages efter denne lov.” (PL § 5 a, stk. 1 og 2)

3.2.5.3. Hovedstadsområdet

Da hovedstadsområdet udgør: *”(...) ét sammenhængende bolig- og arbejdsmarked med fælles regionale friluftsområder og grønne områder på tværs af kommunegrænserne”* (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 14), er der særlige regler for planlægningen i dette område. Miljøministeren har til opgave at udarbejde et landsplandirektiv, der har til formål at konkretisere disse principper i planlægningen.

”§ 5 i. Kommuneplanlægningen i hovedstadsområdet skal udføres på grundlag af en vurdering af udviklingen i området som helhed og sikre, at hovedprincipperne i den overordnede fingerbystruktur videreføres. Byudvikling af regional betydning skal koordineres med udbygning af hovedstadsområdets overordnede infrastruktur med særlig hensyntagen til den kollektive trafikbetjening.

Stk. 2. Miljøministeren stiller oplysninger om udviklingen i hovedstadsområdet til rådighed for den kommunale planlægning i hovedstadsområdet.” (PL § 5 i, stk. 1 og 2)

3.2.6. Indsigelse og påbud

Hvis et regionplanforslag strider imod nationale interesser, kan staten forhindre den endelige vedtagelse af forslaget ved at gøre indsigelse. Indsigelsen skal ske i løbet af offentlighedsperioden, og denne vetovirkning medfører, at regionplanmyndigheden ikke kan vedtage forslaget, før der er opnået enighed om forslagens indhold. (PL § 28) Miljøministeren kan gøre indsigelse med vetovirkning på samtlige ministres vegne. I visse tilfælde kan miljøministeren overtage regionplanmyndighedens eller kommunalbestyrelsens kompetence og træffe afgørelse i en konkret plansag, hvis der foreligger så stor uenighed imellem parterne. (PL § 29) Dog ses dette ikke ofte, da der er tale om et indgreb i det kommunale selvstyre. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 10) Desuden kan enhver statslig myndighed, regionsrådet, en kommunalbestyrelse samt nationalparkfonden gøre indsigelse over for et planforslag, hvis planforslaget berører de nævnte instansers interesser. (PL §§ 29 stk. 3, 29 a, 29 b og 29 c)

3.2.7. Vejledning

Løbende udsendes der vejledninger, der bringer planlægningen inspiration. Landsplanafdelingen formidler ligeledes ideer og erfaringer på deres hjemmeside. Desuden er der vejledninger, der: *”(…) giver inspiration til lokalplanlægningen, inddragelse af miljøhensyn, varetagelse af landskabshensyn eller strategi for kommuneplanlægningen.”* (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 11)

3.3. Regional planlægning

Siden kommunalreformen i 2007 har der været fem regioner i Danmark, alle med folkevalgte medlemmer. Regionernes opgave er at varetage følgende områder (Danske Regioner, 2012, s. 3):

- Sundhedsvæsen
- Højt specialiseret socialområde
- Regional kollektiv trafik
- Opgaver omkring jordforurening
- Turisme
- Vækstinitiativer

Efter kommunalreformen er der ligeledes indført en ny plantype; regionale udviklingsplaner. Disse skal opstille strategiske visioner for regionernes udvikling. Planerne skal ses som et fælles projekt mellem kommuner, erhvervsliv, regionsråd og de øvrige aktører i regionen.

3.3.1. Den regionale udviklingsplan

På grundlag af en helhedsvurdering skal den regionale udviklingsplan beskrive den ønskelige fremtidige udvikling for regionens byer, landdistrikter og udkantsområder samt for følgende temaer (PL § 10 a, stk. 3):

”§ 10 a. Stk. 3. (...)

- *Natur og miljø, herunder rekreative formål,*
- *Erhverv, inklusive turisme,*
- *Beskæftigelse,*
- *Uddannelse og*
- *Kultur”* (PL § 10 a, stk. 3, pkt. 1-5)

Kommuneplanen skal følge de retningslinjer, der fremgår af den regionale udviklingsplan:

”§ 11. stk. 4. Kommuneplanen må ikke stride mod

- 1) beskrivelsen af den ønskelige fremtidige udvikling i den regionale udviklingsplan,”**
(PL § 11, stk. 4, pkt. 1)

Der udarbejdes først og fremmest et forslag til den regionale udviklingsplan, hvilket skal offentliggøres inden udgangen af den første halvdel af valgperioden på fire år. De regionale udviklingsplaner og kommunernes planstrategier udarbejdes altså sideløbende, og de to processer skal hænge sammen, hvilket opnås gennem en tæt dialog. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 16)

Den regionale udviklingsplan redegør for følgende emner:

”§ 10 a. Stk. 4. Den regionale udviklingsplan skal redegøre for

- 1) sammenhængen mellem den fremtidige udvikling og den statslige og kommunale planlægning for infrastruktur,**
- 2) sammenhængen med regionens eventuelle samarbejde med tilgrænsende landes myndigheder om plan- og udviklingsmæssige emner og**
- 3) de handlinger, som regionsrådet vil foretage som opfølgning på udviklingsplanen.”**
(PL § 10 a, stk. 4, pkt. 1-3)

3.3.2. Sammenhæng med andre planer

Den regionale udviklingsplan skal sikre sammenhæng mellem en række andre planer og strategier (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 17):

- *”Vækstforums erhvervsudviklingsstrategi*
- *Beskæftigelsesrådets beskæftigelsesstrategi*
- *De lokale aktionsgruppers udviklingsstrategi, landdistriktsprogrammet*
- *Lokale og regionale Agenda 21 strategier*
- *Andre regionale strategier og planer, fx for uddannelse og kultur”*

De regionale vækstfora udarbejder en regional erhvervsudviklingsstrategi med fokus på yderområderne. Denne erhvervsudviklingsstrategi danner en del af grundlaget for den regionale udviklingsplan:

”§ 10. Stk. 2. De i stk. 1, nr. 1, omhandlede erhvervsudviklingsstrategier udgør en del af grundlaget for regionernes udviklingsplaner.” (Lov om erhvervsfremme § 10, stk. 2)

3.3.3. Sektorplaner på regionalt niveau

Efter kommunalreformen i 2007 fik regionsrådet ansvaret for kortlægning af råstofforekomsterne samt udarbejdelsen af en regional råstofplan.

”§ 5 a. Regionsrådet udarbejder en plan for indvinding af og forsyning med råstoffer. Råstofplanen udarbejdes på grundlag af kortlægningen og skal omfatte en periode på mindst 12 år (...)

Stk. 5. Kommunalbestyrelserne er bundet af råstofplanen i deres planlægning og administration.” (Råstofloven § 5 a, stk. 5)

Når råstofplanerne er udarbejdet, er kommunalbestyrelserne bundet af disse mht. kommune- og lokalplanlægningen samt råstoffilladelse. Samtidig har kommunalbestyrelsen ansvaret for tilsynsførelsen omkring overholdelsen af de fastsatte vilkår, der træder i kraft med en råstoffilladelse. (Råstofloven § 31)

Råstofudnyttelsen er fastsat gennem råstofloven:

”§ 1. Lovens formål er at sikre:

- 1) at udnyttelsen af råstofforekomsterne på land og hav sker som led i en bæredygtig udvikling efter en samlet interesseafvejning og efter en samlet vurdering af de samfundsmæssige hensyn, der er nævnt i § 3,*
- 2) at indvinding og efterbehandling tilrettelægges således, at det efterbehandlede areal kan indgå som led i anden arealanvendelse,*
- 3) en råstofforsyning på længere sigt,*
- 4) at råstofferne anvendes i forhold til deres kvalitet, og*
- 5) at naturbundne råstoffer i videst muligt omfang erstattes af affaldsprodukter.”*
(Råstofloven § 1, pkt. 1-5)

I lovens formål fremgår det altså, at grundlaget for råstofudnyttelsen er den sammenfattende planlægning, som gør, at myndighederne har mulighed for indsigt i og samfundsmæssig styring af råstofudnyttelsen. Gennem planlægningen udnyttes råstofferne optimalt, og en række modstridende interesser bliver varetaget bedst muligt.

3.4. Kommuneplanlægning

Kommuneplanlægningen ses som et centralt led i opfyldelsen af planlovens formål. Den enkelte kommunes planlægning sker i overensstemmelse med de overordnede interesser i arealanvendelsen ved, at der bl.a. gennem kommuneplanen skabes sammenspil med landplanlægningen, de regionale udviklingsplaner samt nabokommuners planlægning. En kommuneplan dækker hele kommunens areal og udgør et bindeled mellem landsplanlægningen og lokalplaners bestemmelser omkring anvendelse i mindre geografiske områder. Kommunerne har pligt til at opretholde deres kommuneplaner, som fastlægger de overordnede mål og retningslinjer for den enkelte kommunes udvikling i byerne og det åbne land for en periode af 12 år. (By- og Landskabsstyrelsen, 2008, s. 9) Kommuneplanstrategien rummer en bred og langsigtet strategisk tilgang til en kommunes udvikling. (By- og Landskabsstyrelsen, 2008, s. 16)

Afsnittet er delt op i to dele, hvor første del omhandler kommuneplanstrategien og planprocessen for denne, mens anden del omfatter selve kommuneplanen samt dennes opbygning, planproces og indhold.

3.4.1. Kommuneplanstrategi

Inden udgangen af den første halvdel af den kommunale valgperiode skal kommunalbestyrelsen offentliggøre en strategi for kommuneplanlægningen. (PL § 23 a) Strategien indeholder kommunalbestyrelsen politiske strategi for udviklingen samt en oversigt over den hidtidige planlægning. I strategien besluttet ligeledes, hvorvidt kommuneplanen skal revideres komplet, eller om der blot er behov for en delvis revision, hvortil resten af planen genvedtages. (PL § 23 a, stk. 2, pkt. 1-2)

Kravet om planstrategien har været med til at revitalisere kommuneplanlægningen. Dette gøres ved at give kommunalpolitikere en større politisk indflydelse i planlægningen, der både er fremadrettet og har taget afsæt i aktuelle problemer og muligheder i kommunen. Mange kommuner vælger at udarbejde planstrategien i sammenhæng med andre politikområder, eksempelvis erhvervsudvikling, kultur og sundhed, da dette giver en større politisk vægt bag strategien. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 18)

3.4.1.1. *Planproces for kommuneplanstrategien*

Kommuneplanstrategien udarbejdes af kommunalbestyrelsen i samarbejde med en række planlæggere i den pågældende kommune. (PL § 23 a) En planstrategi indeholder følgende:

- Redegørelse for tidligere planlægning i kommunen (PL § 23 a, stk. 2)
- Fremtidig udviklingsstrategi (PL § 23 a, stk. 2)
- Stillingtagen til helheds eller delvis revision af kommuneplanen (PL § 23 a, stk. 2, pkt. 1 og 2)

Planstrategien skal i offentlig høring i minimum 8 uger, inden den endeligt kan vedtages. (PL § 23 a, stk. 4) I forbindelse med offentlighedsfasen følger der ligeledes en orienteringspligt af forskellige myndigheder. Følgende instanser skal orienteres om en kommuneplanstrategi (PL § 23 a):

- Miljøministeren
- Statslige, regionale og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres
- Det lokale kulturmiljøråd

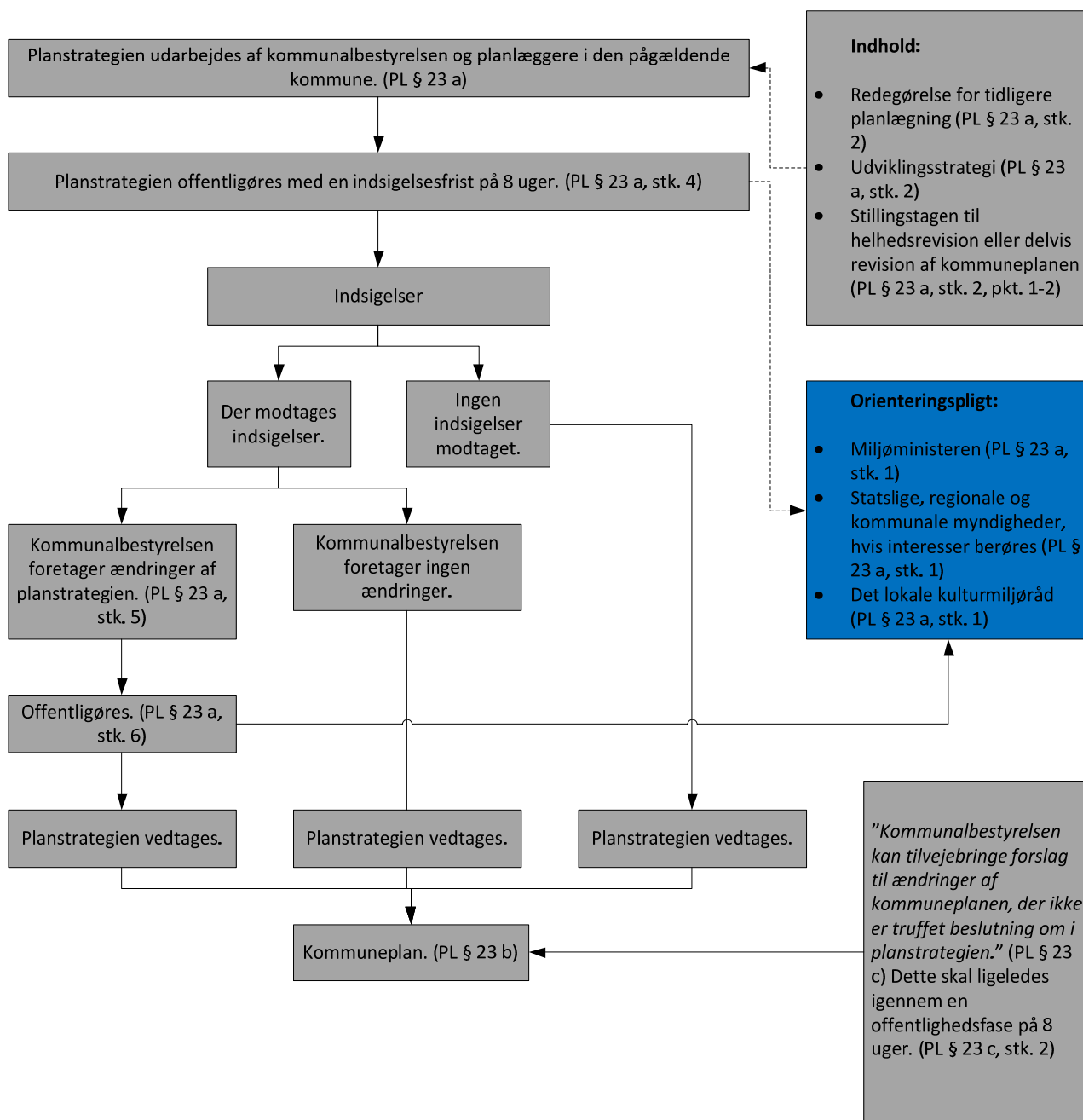
Hvis der ikke fremkommer rettidige indsigelser, vedtages planstrategien, som den er. Modtages der derimod indsigelser til planstrategien, er der to forskellige scenarier. Vurderer kommunalbestyrelsen indsigelserne til at være af så lille en betydning, at der ikke bør eller ønskes at ændre i planstrategien, vedtages denne, som den er. Vurderes indsigelserne derimod at have en så væsentlig betydning for planen, at der er behov for at foretage større ændringer i kommuneplanstrategien, foretages ændringerne, inden strategien vedtages endeligt. (PL § 23 a, stk. 5) Herefter offentliggøres planstrategien med de vedtagne ændringer samtidig med, at planstrategien sendes til de myndigheder, der er nævnt i PL § 23 a, stk. 1, jf. ovenstående punkter. (PL § 23 a, stk. 6)

Forslag til kommuneplanen, der ikke indgår eller er omfattet af planstrategien, kan dog udarbejdes:

”§ 23c. Kommunalbestyrelsen kan tilvejebringe forslag til ændringer af kommuneplanen, der ikke er truffet beslutning om i en strategi, der er vedtaget og offentliggjort efter reglerne i § 23 a. Før udarbejdelsen af sådanne forslag skal kommunalbestyrelsen indkalde ideer og forslag m.v. med henblik på planlægningsarbejdet. Ved mindre ændringer i en kommuneplans rammedel, der ikke strider mod planens hovedprincipper, samt ved uvæsentlige ændringer i planens hovedstruktur kan kommunalbestyrelsen dog undlade at indkalde ideer og forslag m.v.” (PL § 23 c)

Denne slags forslag skal ligeledes igennem en offentlighedsfase på 8 uger, inden den endelige vedtagelse kan træde i kraft. (PL § 23 c, stk. 2)

Planproceduren for kommuneplanstrategien er visualiseret via Figur 3, der giver et overblik over processen for vedtagelsen af en kommuneplanstrategi.



Figur 3 – Planproceduren for vedtagelsen af en kommuneplanstrategi, flowchart

3.4.2. Kommuneplan

Kommuneplanen har fået rollen som den bærende plan, der giver borgere, virksomheder, interesseorganisationer mv. en oversigt over mål og regler for arealanvendelsen i den givne kommune. Gennem kommuneplanen fremlægges kommunalbestyrelsens beslutninger om arealanvendelsen i kommunen samt rammerne for lokalplanlægningen. De steder, hvor der gennem kommuneplanen afvejes væsentlige modstridende interesser, skal dette uddybes og begrundes, så de forskellige interesser, der er afvejet, bliver præsenteret i kommuneplanen. (By- og Landskabsstyrelsen, 2008, s. 9) En kommuneplan udarbejdes af kommunalbestyrelsen og en række planlæggere i den pågældende kommune. Kommuneplanen består af følgende dele (PL § 11, stk. 2, pkt. 1-3):

- Hovedstruktur
- Retningslinjer for arealanvendelsen
- Rammer for lokalplaner

Hovedstruktur: I hovedstrukturen benyttes kort og tekst til at beskrive kommunalbestyrelsens overordnede mål for udviklingen i kommunen samtidig med, at arealanvendelsen i kommunen beskrives. Heri gives ligeledes et overblik over kommuneplanens indhold. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 19)

Retningslinjer for arealanvendelse: Retningslinjerne giver en konkret beskrivelse af hovedstrukturens mål. I kommuneplankataloget fremgår en række emner, som alle skal omfattes af retningslinjerne. (PL § 11 a, pkt. 1-19)

Rammer for lokalplanlægning: Bindeleddet imellem den kommunale planlægning og lokalplanlægningen ligger i disse rammer og er samtidig afgørende for kommunalbestyrelsens kompetence til udarbejdelsen af lokalplaner. Rammerne beskriver, hvad der bør og kan bestemmes i en lokalplan for at sikre den overordnede bystruktur mm. Kommuneplanen bestemmer yderligere i rammerne, hvilke landzonearealer der kan overføres til byzone eller sommerhusområde. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 20)

3.4.2.1. *Planproces for kommuneplanen*

Efter offentliggørelsen af planstrategien udarbejdes der af kommunalbestyrelsen et forslag til kommuneplanen, der er i overensstemmelse med planstrategien. Kommuneplanforslaget offentliggøres og debatteres i minimum 8 uger inden den endelige vedtagelse. (PL § 24, stk. 3)

Med offentliggørelsen af forslaget følger en orienteringspligt af forskellige myndigheder. Følgende instanser skal orienteres:

- Miljøministeren (PL § 25)
- Statslige, regionale og kommunale myndigheder (PL § 25)
- Nationalparkfonden (PL § 25)
- Det lokale kulturmiljøråd, hvis områder med kulturmiljøinteresser berøres af kommuneplanen (PL § 25, stk. 3)

I denne sammenhæng er der en række instanser, der har pligt til at gøre indsigelse, hvis kommuneplanen strider imod den pågældende instans' interesser. De indsigelsespligtige instanser er følgende:

- Miljøministeren (varetager overordnede interesser) (PL § 29)
- Regionsrådet (PL § 29 a)
- Nabokommuner (PL § 29 b)
- Nationalparkfonden (PL § 29 c)

Alle øvrige myndigheder, personer, foreninger, organisationer samt virksomheder kan desuden til enhver tid gøre indsigelse imod et forslag til kommuneplanen. Forskellen er, at disse ikke har en såkaldt "vetoret" i deres indsigelse, hvilket de førnævnte myndigheder har.

Grundet rammestyringsprincippet må kommuneplanen ikke stride imod den regionale udviklingsplan samt landsplandirektiver, vandplaner, Natura-2000 planer, råstofplaner eller handleplaner for realiseringen af disse. (PL § 11, stk. 4, pkt. 1-4) Hvis en kommuneplan ikke er i overensstemmelse med de overordnede interesser, har miljøministeren ret og pligt til at gøre indsigelse imod denne. (PL § 29)

Kommuneplanforslaget skal ledsages af en redegørelse, der redegør for planens forudsætninger samt rækkefølgen for planens gennemførelse, og hvordan kommuneplanen forholder sig til de overstående planer. I redegørelsen beskriver kommunen yderligere sammenhængen til nabokommuners planlægning og den statslige trafikplan. (PL § 11 e, pkt. 1-9)

Modtages der ingen rettidige indsigelser i løbet af offentlighedsfasen, vedtages kommuneplanen, som den er. Kommer der derimod indsigelser, skal disse gennemgås og overvejes af kommunalbestyrelsen. Foreligger der indsigelser fra en af de offentlige myndigheder, der fremgår af §§ 29 a, 29 b og 29 c, skal der opnås enighed mellem disse og kommunalbestyrelsen, før kommuneplanen kan vedtages:

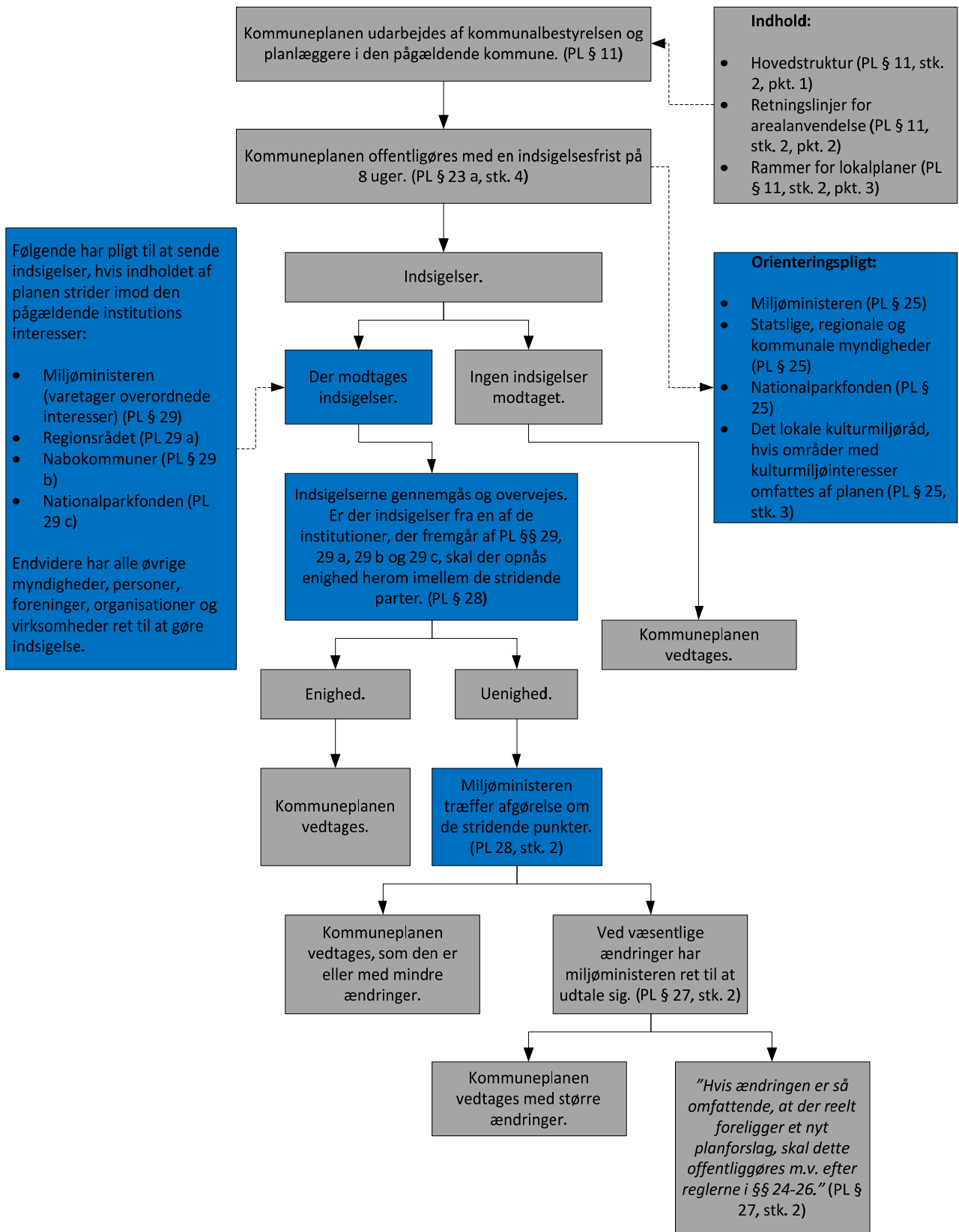
"§ 28. Et planforslag kan ikke vedtages endeligt, hvis en myndighed efter reglerne i §§ 29, 29 a, 29 b eller 29 c har modsat sig dette skriftligt over for regionsrådet henholdsvis kommunalbestyrelsen inden udløbet af fristen efter § 24, stk. 3, eller § 27, stk. 2. Forslaget kan herefter først vedtages, når der er opnået enighed mellem parterne om de nødvendige ændringer." (PL § 28)

Kan de modstridende parter nå til enighed, vedtages kommuneplanen, som den er eller med de mindre ændringer, parterne er blevet enig om. Hvis der fortsat er uenighed, er det op til miljøministeren at træffe afgørelse omkring de stridende punkter. (PL § 28, stk. 2) Herefter vedtages kommuneplanen, enten som den er eller med mindre ændringer. Ved ændringer, der berører andre myndigheder eller borgere, end de, der har gjort indsigelse, skal disse ligeledes have lov til at udtale sig:

"§ 27. Stk. 2. I forbindelse med den endelige vedtagelse af planen kan der foretages ændring af det offentliggjorte planforslag. Berører ændringen på væsentlig måde andre myndigheder eller borgere end dem, der ved indsigelse har foranlediget ændringen, kan vedtagelsen af planen ikke ske, før de pågældende har fået lejlighed til at udtale sig (...)" (PL § 27, stk. 2)

Forekommer der større eller væsentlige ændringer af kommuneplanen efter gennemgangen af indsigelserne, skal miljøministeren have lov til at udtale sig, og først herefter kan planen vedtages med væsentlige ændringer. (PL § 27, stk. 2) Er ændringen af kommuneplanen så omfattende, at der faktisk foreligger et nyt planforslag, skal dette igennem en ny offentlighedsfase og behandles altså som et nyt planforslag. (PL § 27, stk. 2) Forslag og vedtagne planer offentliggøres på PlansystemDK samt på kommunens egen hjemmeside.

Planproceduren for kommuneplanen er visualiseret via Figur 4, der giver et overblik over processen for vedtagelsen af en kommuneplan.



Figur 4 – Planproceduren for vedtagelsen af en kommuneplan, flowchart

3.5. Lokalplanlægning

I det danske plansystem er lokalplaner grundstenen, da det er igennem disse, at kommuneplanens politiske strategi og målsætninger gøres konkrete. Kommuneplanen giver det samlede overblik over udviklingen i kommunen, mens lokalplaner bestemmer bebyggelsen og anvendelsen af et mindre rammeområde. Forskellen på lokalplaner og de øvrige planer er, at lokalplaner er bindende for grundejere. (Naturstyrelsen, 2010)

3.5.1. Lokalplan

Lokalplaner er en form for lokal lov, der fastsætter konkrete regler om bebyggelse og anvendelse af arealer inden for selve planens rammeområde. Lokalplaner skal angive planens formål og retsvirkning jf. PL § 15, stk. 1. Endvidere kan der kun optages bestemmelser i lokalplaner, der er omfattet af bestemmelserne i PL § 15, stk. 2, pkt. 1-25, det såkaldte lokalplanskatalog. Bestemmelserne omfatter bl.a. bebyggelsers omfang og udformning til regulering af boligætheden, bygningernes anvendelse, isolering mod støj mm. Lokalplaners indhold må desuden ikke stride imod PL § 13, stk. 1 pkt. 1-6, der blandt andet omfatter den gældende kommuneplan, vandplaner, Natura-2000 planer eller råstofplaner.

Lokalplaner giver grundejere ret til at bebygge og anvende ejendomme i overensstemmelse med de bestemmelser, lokalplanerne fremsætter. Igennem lokalplaner reguleres kun fremtidige forhold, og grundejere har ikke handlepligt. Lokalplaner regulerer ofte mange modstridende interesser, eksempelvis grundejerens og naboernes interesser eller forholdet mellem lokale og nationale interesser, og derfor skal en lokalplan igennem en offentlighedsfase, hvorved det sikres, at interesserne varetages. Dermed er interesserne sikret og den fremtidige anvendelse fastlagt, inden lokalplanen træder i kraft. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 23-24)

Styrken ved lokalplaner ligger i, at det direkte fremgår, hvad man som grundejer gerne må, og hvad man ikke må, hvilket man ikke på samme måde fremgår af de øvrige planer. Lokalplaner består af en redegørelse, bestemmelser samt et kortbilag. I redegørelsen beskrives, hvordan lokalplanen forholder sig til overstående øvrig planlægning for området. Bestemmelserne er juridisk bindende og omfatter anvendelsen, bebyggelsens placering samt udseende, trafikforhold mm. Kortbilaget giver en oversigt over det geografiske område, lokalplanen dækker. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 24)

3.5.1.1. Lokalplanpligt

Der er lokalplanpligt ved gennemførelse af større udstykninger eller større bygge- og anlægsarbejder, samt ved nedrivning af bebyggelse. (PL § 13, stk. 2) Vurderingen af, hvorvidt der er tale om et større projekt, afhænger af projektets omfang set i forhold til det eksisterende lokalplanområde. (Naturstyrelsen, 2010) Ønsker de af lokalplanen omfattede grundejere at bygge nyt, ændre anvendelse mm., kan dette udelukkende ske i overensstemmelse med den nye lokalplan, med mindre der opnås en dispensation. (PL § 18) Der er lokalplanpligt ved følgende bygge- og anlægsarbejder (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 24):

- *nyt boligområde,*
- *omfartsvej i byzone,*
- *opførelse af højhuse eller større etageboligbebyggelse,*
- *hotel i et sommerhusområde,*

- *større erhvervsbyggeri, og*
- *bygninger til offentligt formål”*

Kommunalbestyrelsen kan til enhver tid udarbejde et lokalplanforslag, hvis planen overholder de i kommuneplanen vedtagne retningslinjer. (PL § 13)

3.5.1.2. *Lokalplantyper*

Der findes forskellige typer af lokalplaner. Nogle lokalplaner regulerer anvendelse, bebyggelse samt udstykning i et nyt byområde, mens andre regulerer bebyggelse på en enkelt ejendom. Lokalplaner kan ligeledes regulere et enkelt tema, eksempelvis skiltning. Yderligere kan der laves lokalplaner for ejendomme beliggende i såvel byzone som landzone og sommerhusområde. (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007, s. 24) Figur 5 viser en oversigt over de forskellige lokalplantyper, der normalvis arbejdes med i de forskellige kommuner.

Type
Projektlokalplan Lokalplan der tager udgangspunkt i et konkret bygge- eller anlægsprojekt (ikke nyt bolig- eller erhvervsområde)
Udviklingslokalplan Lokalplan der omfatter planlægning af et nyt byområde på hovedsageligt ubebyggede arealer
Byomdannelseslokalplan Lokalplan der handler om omdannelse og udvikling af eksisterende byområde uden fastlæggelse af konkret projekt
Bevaringslokalplan Lokalplan der har bevaring af eksisterende bebyggelse som hovedformål
Rammelokalplan Lokalplan der alene har til formål at behandle de overordnede hovedtræk, og hvor nærmere bestemmelser udskydes til senere supplerende lokalplan(er)
Temalokalplan Lokalplan der behandler et særligt tema, fx skilte og facader
Lovliggørelseslokalplan Lokalplan der tager sigte på at lovliggøre et konstateret ulovligt forhold
Landzonalokalplan Lokalplan for bebyggelse eller anlæg, der forbliver i landzone, fx en landsby eller et vindmølleanlæg
I alt

Figur 5 - Lokalplantyper (Post, Hvingel, & Møller, 2010, s. 33)

3.5.1.3. Planproces for lokalplaner

Når en lokalplan skal udarbejdes, laves der først et lokalplanforslag typisk af en planlægger i den pågældende kommune eller af en entreprenør. Når lokalplanforslaget er udarbejdet, tager kommunalbestyrelsen stilling til forslaget. Hvis kommunalbestyrelsen afslår forslaget, bliver lokalplanen kasseret. I forbindelse med projektlokalplaner fra entreprenører, vil kommunen typisk foreslå nogle ændringer til planen, før der træffes en afgørelse. Godkendes lokalplanforslaget af kommunalbestyrelsen, offentliggøres den med en indsigelsesfrist på minimum 8 uger, hvor borgere og myndigheder høres. (PL § 24, stk. 3) Samtidig med offentliggørelsen har kommunalbestyrelsen en orienteringspligt over for en de instanser med interesse i lokalplanforslaget. De instanser, der skal orienteres omkring et lokalplanforslag, er følgende:

- Miljøministeren (PL § 25)
- Statslige, regionale og kommunale interesser, der berøres af forslaget (PL § 25)
- Nationalparkfonden (PL § 25)
- Det lokale kulturmiljøråd, hvis planen omfatter områder med kulturmiljøinteresser (PL § 25, stk. 3)
- Omfattede ejendomme (PL § 26, stk. 1, pkt. 1)
- Omkringliggende ejendomme (PL § 26, pkt. 2)
- Lejere og brugere (PL § 26, pkt. 2)
- Foreninger og organisationer (PL § 26, pkt. 3)

Hvis der ikke fremkommer indsigelser i løbet af offentlighedsperioden, vedtages lokalplanforslaget, som det er. Der er en række instanser, der har pligt til at gøre indsigelse overfor lokalplanforslag, hvis disse strider imod den pågældende institutions interesser. Dette er følgende:

- Statslige myndigheder (PL § 29, stk. 3)
- Nabokommuner (PL § 29 b)
- Nationalparkfonden (PL § 29 c)

Ud over de overnævnte instanser har alle øvrige personer, foreninger, organisationer og virksomheder ret til at gøre indsigelse over for et lokalplanforslag. Forskellen er her, at de førnævnte myndigheder har en såkaldt "vetoret" i forhold til de indsigelser, de måtte have.

Modtages der indsigelser, fastsættes yderligere en frist på 4 uger efter offentlighedsfasens ophør, inden lokalplanen kan vedtages endeligt. (PL § 27)

"§ 27, stk. 2. I forbindelse med den endelige vedtagelse af planen kan der foretages ændring af det offentliggjorte planforslag. Berører ændringen på væsentlig måde andre myndigheder eller borgere end dem, der ved indsigelse har foranlediget ændringen, kan vedtagelsen af planen ikke ske, før de pågældende har fået lejlighed til at udtale sig (...)" (PL § 27, stk. 2)

Hvis der fremkommer indsigelser fra en af de offentlige myndigheder, der fremgår af PL §§ 29, stk. 3, 29 b samt 29 c, er det nødvendigt, at der er opnået enighed mellem de stridende parter, inden lokalplanforslaget kan vedtages. Hvis der til stadighed er uenighed mellem parterne, er det miljøministerens opgave at træffe en afgørelse. (PL § 28, stk. 2)

Efter miljøministeren har foretaget en afgørelse omkring lokalplanforslaget, vedtages lokalplanen, enten som den er eller med mindre ændringer, eller også kasseres den. Når lokalplanen er vedtaget, foretager regionsrådet henholdsvis kommunalbestyrelsen offentlig bekendtgørelse om den endelige vedtagelse af planen, og samtidig sendes lokalplanen til de myndigheder, der er nævnt i PL § 25; miljøministeren, statslige, regionale og kommunale myndigheder, Nationalparkfonden samt det lokale kulturmiljøråd. Lokalplanen bliver hermed offentlig tilgængelig. (PL § 30) Ved den endelige vedtagelse af en lokalplan offentliggøres denne på PlansystemDK samt på den pågældende kommunes hjemmeside. Endvidere sender kommunalbestyrelsen et eksemplar af den offentliggjorte bekendtgørelse til følgende:

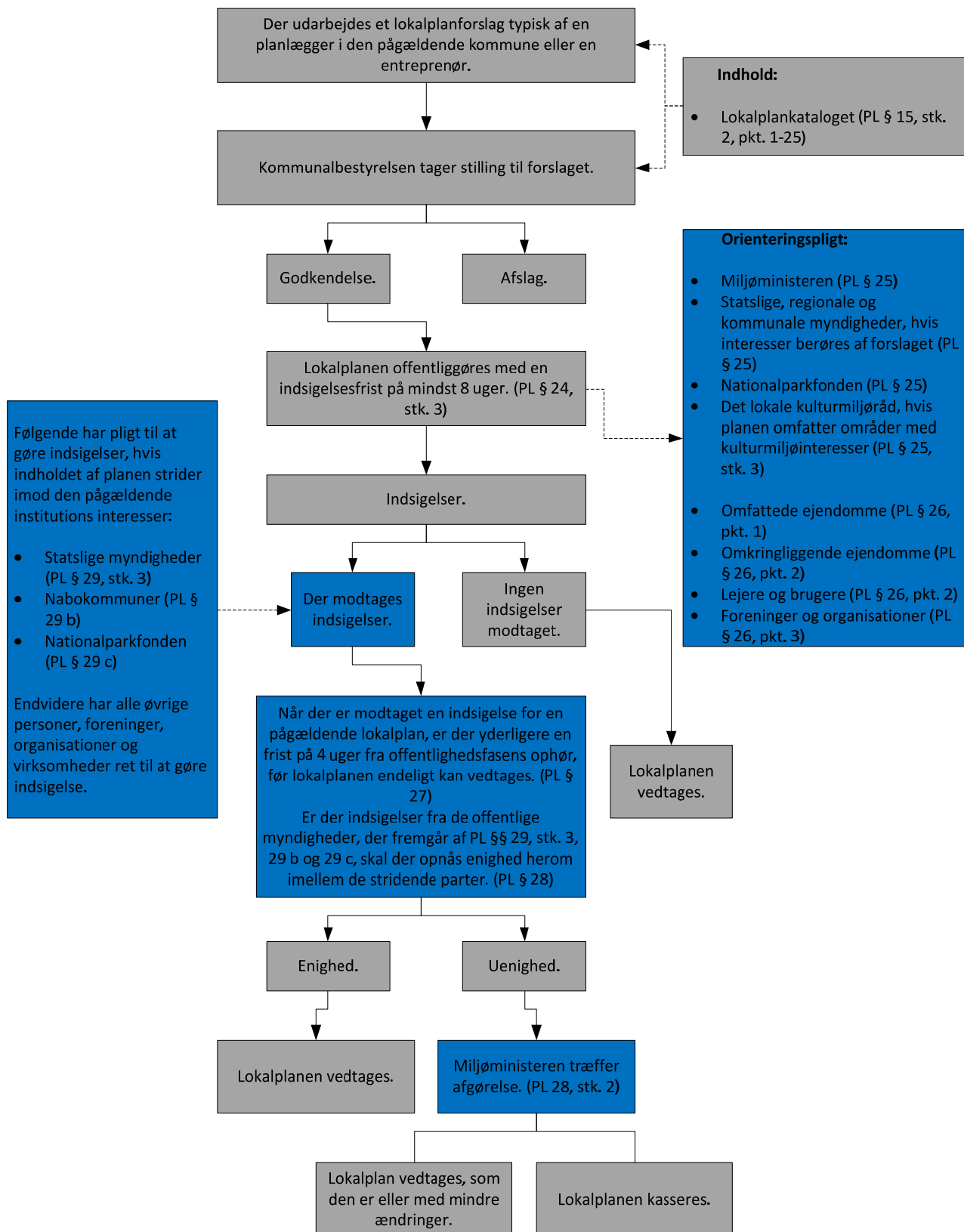
”§ 31. (...)

- 1) ejere af ejendomme, der er omfattet af planen,*
- 2) enhver, der rettidigt har fremsat indsigelser m.v. mod planforslaget, og*
- 3) de myndigheder, der er nævnt i § 25, og de foreninger, der er nævnt i § 26, stk. 1, nr. 3” (PL § 31, pkt. 1-3)*

Hvis et lokalplanforslag ikke er vedtaget inden tre år efter offentliggørelsen, bortfalder det. (PL § 32) Desuden bortfalder lokalplanen, hvis den ikke er offentlig bekendtgjort inden 8 uger efter den endelige vedtagelse. (PL § 32, stk. 2)

Planproceduren for lokalplaner er visualiseret via

Figur 6, der giver et overblik over processen for vedtagelsen af en lokalplan.



Figur 6 – Planprocedure for vedtagelsen af en lokalplan, flowchart

4

Indsigelsespligt og vetoret



Af foregående kapitel er det konstateret, at der er en række institutioner, der har vetoret over for de forskellige plantyper. Dette kapitel vil omhandle de institutioner, der ifølge PL §§ 29, 29 a, 29 b og 29 c har indsigelsespligt og vetoret, jf. PL § 28. Kapitlet vil redegøre for de forskellige institutioner og de interesser, disse varetager. Kapitlet munder ud i en projektafgrænsning, der tager stilling til, hvilken af de offentlige institutioner projektet herefter vil behandle.

4.1. Miljøministeren

Miljøministeren har ifølge planlovens § 29, stk. 1 pligt til at gøre indsigelse imod henholdsvis forslag til den regionale udviklingsplan, kommuneplaner og ændringer til kommuneplaner, hvis disse ikke følger de overordnede statslige interesser.

”§ 29. Stk. 1. Miljøministeren skal fremsætte indsigelse over for et forslag til regional udviklingsplan, et forslag til kommuneplan og ændringer til en kommuneplan, der ikke er i overensstemmelse med overordnede interesser. Pligten gælder dog ikke, hvis forholdet er af underordnet betydning” (PL § 29, stk.1)

I praksis betyder det, at miljøministeren har pligt til at gøre indsigelse imod de forslag, der ikke følger de bestemmelser, der fremgår af ”Oversigten over statslige interesser” (Naturstyrelsen, 2011). I den sammenhæng fungerer det typisk sådan, at de enkelte sektormyndigheder, hvis interesser berøres af oversigten, kontakter et af miljøcentrene, hvis den enkelte sektormyndigheds interesser påvirkes. Dette skyldes, at miljøministeren har tildelt miljøcentrene denne kompetence omkring indsigelser i henhold til oversigten over statslige interesser. Udover PL § 29, stk. 1 har miljøministeren ifølge PL § 29, stk. 2 også pligt til at gøre indsigelse over for lokalplanforslag i kystnærhedszonen, der strider imod de overordnede statslige interesser.

4.2. Statslige myndigheder

De statslige myndigheder har pligt til at gøre indsigelse imod lokalplanforslag, jf. PL § 29, stk. 3, som angiver, at statslige myndigheder kan:

”§ 29. Stk. 3. (...) fremsætte indsigelse mod et lokalplanforslag ud fra de særlige hensyn, som myndigheden varetager.” (PL § 29, stk. 3)

I denne sammenhæng er det vigtig for forståelsen af paragraffen at vide, hvad og hvem der er omfattet af begrebet ”statslige myndigheder”. Derfor er dette begreb søgt afklaret, og da der ikke fremgår nogen definition af begrebet i PL, er den øvrige lovgivning undersøgt. Det fremgår af forvaltningslovens § 1 at:

”§ 1. Loven gælder for alle dele af den offentlige forvaltning.” (Forvaltningsloven § 1, stk. 1)

Dette angiver, at loven gælder for den offentlige forvaltning, som ifølge forvaltningslovens § 1, stk. 2 omfatter midler og beføjelser tildelt af staten, regioner eller på kommuners vegne.

Endvidere fremgår det af offentlighedsloven, at:

”§ 1. Loven gælder for al virksomhed, der udøves af den offentlige forvaltning, jfr. dog §§ 2 og 3.” (Offentlighedsloven § 1, stk. 1)

Det fremgår af denne paragraf, at den er gældende for al virksomhed, der udføres af den offentlige forvaltning, og at den offentlige forvaltning er omfattet af midler og beføjelser tildelt af staten, regioner eller på kommuners vegne. Derfor kan det konstateres, at den offentlige forvaltning er omfattet af staten, regionerne og kommunerne samt alle personer og institutioner, der er bemyndigede via dansk lovgivning af disse instanser med beføjelser og midler herfra. De statslige myndigheder er derfor institutionerne, der er

tildelt beføjelser og midler af den danske regering og Folketinget. Dette er som udgangspunkt ministerierne og institutionerne herunder.

4.2.1. Oversigt over statslige myndigheder

Der er følgende ministerier i Danmark under den nuværende regering (Statsministeriet, 2012):

- Beskæftigelsesministeriet
- Erhvervs- og Vækstministeriet
- Finansministeriet
- Forsvarsministeriet
- Justitsministeriet
- [Ligestillings- og Kirkeministeriet](#)
- Klima, Energi- og Bygningsministeriet
- Kulturministeriet
- Miljøministeriet
- Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter
- Ministeriet for Børn og Undervisning
- Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
- Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse
- Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser
- Skatteministeriet
- Social- og Integrationsministeriet
- Transportministeriet
- Udenrigsministeriet
- Økonomi- og Indenrigsministeriet

I hvert af de ovennævnte ministerier er der et stort antal forskellige afdelinger, styrelser, nævn, råd og departementer, som alle er institutioner under de forskellige ministerier. Institutionerne er blevet tildelt deres beføjelser og midler af det pågældende ministerium og er derfor omfattet af PL's § 29, stk. 3 om statslige myndigheder. Eksempelvis hører Kort- og Matrikelstyrelsen under Miljøministeriet, imens politiklagenævne er underlagt Justitsministeriet.

4.3. Regionsrådet

Regionsrådet har ifølge PL § 29 pligt til at gøre indsigelse imod kommuneplanforslag, hvis de er i strid med de regionale udviklingsplaner samt de regionale råstofplaner i henhold til råstoflovens § 5 a.

”§ 29 a. Regionsrådet kan gøre indsigelse over for forslag til kommuneplaner og ændringer af kommuneplaner, hvis planforslaget er i strid med den regionale udviklingsplan eller den regionale råstofplan, jf. § 5 a i lov om råstoffer.” (PL § 29 a)

Det betyder, at regionerne har pligt til at gøre indsigelse over for kommunernes planlægning, hvis de strider imod de principper og visioner for regionerne, der er fastlagt i udviklingsplanerne. Endvidere må planerne ikke påvirke de regionale råstofplaner, der sikrer adgang til og anvendelse af regionens råstoffer.

4.4. Kommunalbestyrelsen

Kommunalbestyrelserne har ifølge PL's § 29 b ret og pligt til at gøre indsigelse mod nabokommuners planer (kommune- og lokalplaner), hvis planerne får væsentlig betydning for den pågældende kommune.

”§ 29 b. En kommunalbestyrelse kan fremsætte indsigelse mod en nabokommunes planforslag, hvis forslaget har væsentlig betydning for kommunens udvikling.” (PL § 29 b)

Det er med til at sikre, at nabokommuner tager hensyn til hinandens planlægning, og dermed opnås en bedre overensstemmelse imellem kommunerne og deres planlægning.

4.5. Nationalparkfondene

Danmark har i øjeblikket tre etablerede nationalparker (Thy, Mols Bjerge og Vadehavet) og yderligere to (Skjern Å og Kongernes Nordsjælland), der er udpeget, men som endnu ikke er etableret. (Naturstyrelsen, 2012) Miljøministeren opretter ifølge nationalparklovens § 8 en uafhængig fond for hver nationalpark, der oprettes med hver sin bestyrelse. Den enkelte fond har efter oprettelsen pligt til at varetage de interesser, der fremgår af nationalparkslovens § 1:

”§ 1. Lovens formål er ved oprettelse af nationalparker at

- 1) skabe og sikre større sammenhængende naturområder og landskaber af national og international betydning,*
- 2) bevare og styrke naturens kvalitet og mangfoldighed,*
- 3) sikre kontinuitet og muligheder for fri dynamik i naturen,*
- 4) bevare og styrke de landskabelige og geologiske værdier,*
- 5) bevare og synliggøre de kulturhistoriske værdier og mangfoldigheden i kulturlandskabet,*
- 6) understøtte forskning og undervisning i områdernes værdier,*
- 7) fremme befolkningens muligheder for at bruge og opleve naturen og landskabet,*
- 8) styrke formidlingen af viden om områdernes værdier og udvikling,*

9) understøtte en udvikling til gavn for lokalsamfundet, herunder erhvervslivet, med respekt for beskyttelsesinteresserne og

10) styrke bevidstheden om områdernes værdier gennem inddragelse af befolkningen i nationalparkeres etablering og udvikling.” (Nationalsparksloven § 1, pkt. 1-10)

I den sammenhæng har den enkelte nationalparkfond pligt til at varetage de ovenstående interesser og i tilfælde af nyt planforslag at gøre indsigelse herimod, hvis planforslaget strider imod nationalparksfondenes interesser i henhold til PL's § 29 c, der angiver at:

”§ 29 c. Den berørte nationalparkfond kan fremsætte indsigelse over for et planforslag, hvis forslaget har væsentlig betydning for nationalparkens udvikling.” (PL § 29 c)

4.6. Projektafgrænsning

Ud fra den initierende problemstilling og de foregående afsnit er det klarlagt, hvilke planer der udarbejdes af de offentlige myndigheder i Danmark. Endvidere er der redegjort for, hvilke myndigheder der har indsigelsespligt og vetoret over for disse planer. I den sammenhæng er det konstateret, at Ligestillings- og Kirkeministeriet er omfattet af PL's § 29, stk. 3 omhandlende statslige myndigheder og har derfor mulighed for at gøre indsigelse imod lokalplanforslag, der strider imod de særlige interesser og forhold, som ministeriet varetager.

Ligestillings- og Kirkeministeriet har endvidere pligt til at underrette miljøministeren om kommuneplaner, der strider imod de overordnede statslige interesser i kommuneplanlægningen. Miljøministeren skal efterfølgende gøre indsigelse på ministeriets vegne i henhold til PL's § 29. Specialet afgrænses herefter til den ene statslige myndighed, Ligestillings- og Kirkeministeriet, samt de hertil underliggende institutioner, der har indsigelsespligt og vetoret, jf. PL § 29, stk. 3.

5

Ligestillings- og Kirkeministeriet



Dette kapitel har til formål at give et samlet overblik over Kirkeministeriet og dets struktur for på den måde at fastlægge de forskellige instansers arbejdsopgaver inden for Kirkeministeriet. Dette vil skabe en bedre forståelse af hierarkiet i Kirkeministeriet samt de interesser, dette varetager.

Ligestillings- og Kirkeministeriet fremgår af statsministeriets hjemmeside som ét ministerium, men er egentlig to forskellige ministerier med samme minister. Da det kun er den kirkelige del af ministeriet, der ønskes arbejdet med fremadrettet i projektføreløbet, vil ministeriet efterfølgende blot blive refereret til som Kirkeministeriet.

Kapitlet giver et overblik over Kirkeministeriets struktur.

5.1. Kirkeministeriet

Kirkeministeriet varetager den danske folkekirkens interesser og forpligtigelser i Danmark. Folkekirken er forenet med den danske stat, jf. Grundloven af 5. juni 1953, og har derfor særstatus i Danmark. Af Grundloven fremgår der syv paragraffer omhandlende folkekirken og religionsforhold:

”§ 4. Den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke, og understøttes som sådan af staten.”

”§ 6. Kongen skal høre til den evangelisk-lutherske kirke.”

”§ 66. Folkekirkens forfatning ordnes ved lov.”

”§ 67. Borgerne har ret til at forene sig i samfund for at dyrke Gud på den måde, der stemmer med deres overbevisning, dog at intet læres eller foretages, som strider mod sædeligheden eller den offentlige orden.”

”§ 68. Ingen er pligtig at yde personlige bidrag til nogen anden gudsdyrkelse end den, som er hans egen.”

”§ 69. De fra folkekirken afvigende trossamfunds forhold ordnes nærmere ved lov.”

”§ 70. Ingen kan på grund af sin trosbekendelse eller afstamning berøves adgang til den fulde nydelse af borgerlige og politiske rettigheder eller unddrage sig opfyldelsen af nogen almindelig borgerpligt.” (Grundloven §§ 4, 6, 66, 67, 68, 69 og 70)

5.2. Kirkeministeriets struktur

Den nuværende kirkeminister i Danmark er Manu Sareen, som blev udnævnt i 2011 efter folketingsvalget. Kirkeministeriet er delt op i tre underafdelinger; ministersekretariatet, departement samt komitéer, der hver især varetager forskellige opgaver for Kirkeministeriet. Derudover er der tre kontorer; økonomi og sekretariat, personale og IT-afdeling samt styrelser. Hver af de tre underafdelinger kan frit benytte sig af de tre kontorer til varetagelse af forskellige opgaver. (Kirkeministeriet, 2012)

Inden for kontoret *Økonomi og sekretariat* varetages opgaver som f.eks. journal og service, finanslov, folkekirkens fællesfond, stifternes økonomiske system, præstegårds- og provstiudvalgskassers budget og regnskab, generelt regnskab og økonomi mv. (Kirkeministeriet, 2012)

Det andet kontor, *Personale og IT-afdeling*, varetager løn- og ansættelsesvilkår for folkekirkens



Figur 7 - Villingerød kirke (Thyssen)

personale, ansættelse og afskedigelse af præster og provster, tjenesteboliger, pensioner, folkekirkens uddannelsesinstitutioner, personsager for biskopper, stiftskontorer og departementet, vedligeholdelse af "kirkenettet", folkekirkens og Kirkeministeriets fælles infrastruktur, personregistrering, "den elektroniske kirkebog" mm. (Kirkeministeriet, 2012)

Kontoret *Styrelser* varetager den folkekirkelige struktur, valg (menighedsråd, provstiudvalg, stiftsudvalg samt biskopper), medlemskab af folkekirken, kirkers brug, kirkebygninger, kirkegårde, særlige menigheder, trosforhold, Færøerne og Grønland, andre ministeriers lovgivning, EU-retlige spørgsmål, kirkepolitisk sekretariat mv. (Kirkeministeriet, 2012)

5.2.1. Folkekirkens struktur

Ses der på kontoret *Styrelser*s folkekirkelige struktur, fremgår de forskellige strukturelle funktioner, der ses i den danske kirke. Der er 10 stifter i landet; Københavns Stift, Helsingør Stift, Roskilde Stift, Lolland-Falster Stift, Fyens Stift, Haderslev Stift, Ribe Stift, Århus Stift, Viborg Stift og Aalborg Stift. (Kirkeministeriet, 2012)



Figur 8 - Stifterne (Fowlie, 2012)

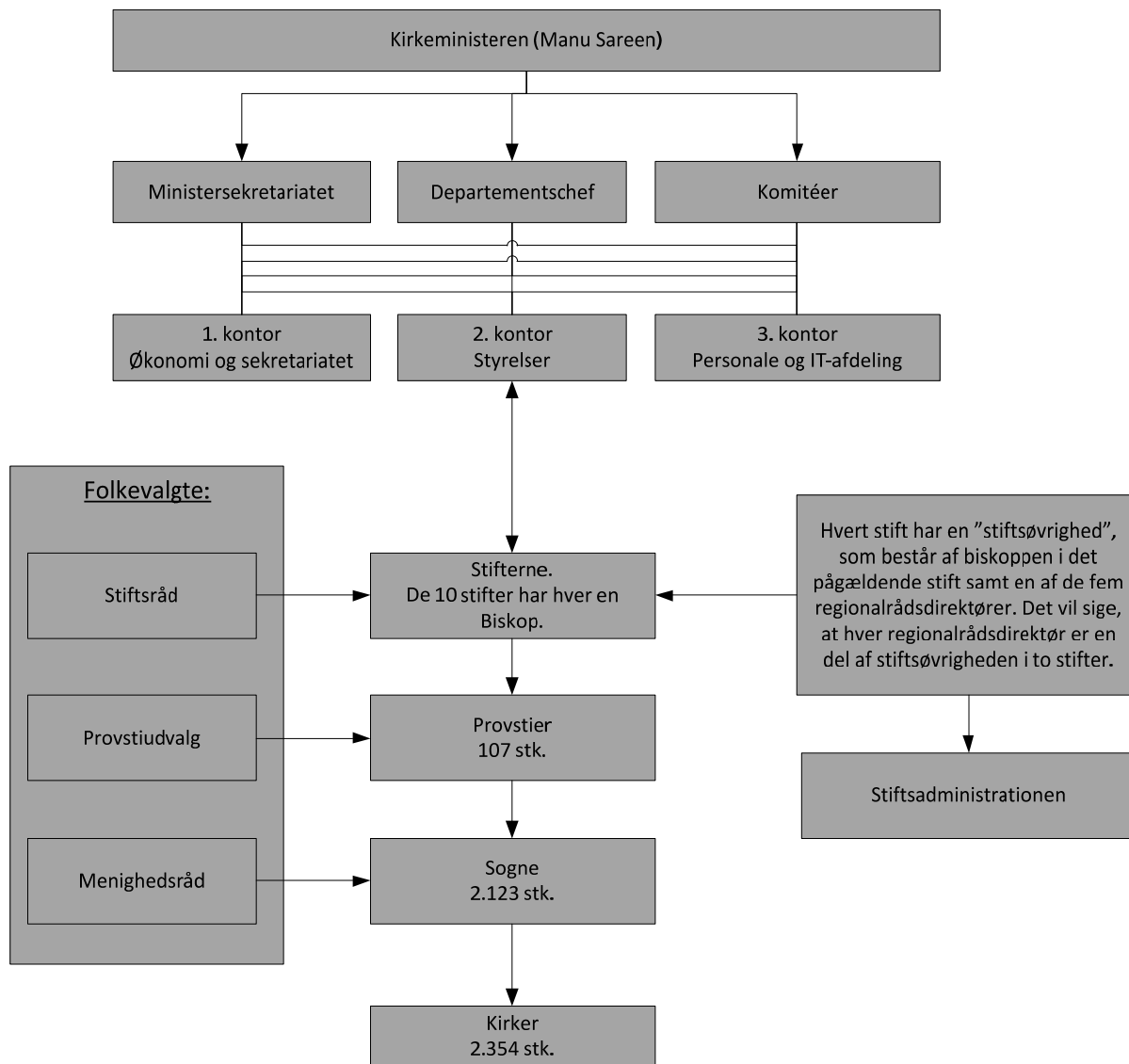
Ethvert stift består af en biskop og en stiftsøvrighed. Biskoppen er ansvarlig for fordelingen af præstestillinger i stiftet og fører samtidig tilsyn med de forskellige præster. Biskoppen er i visse opgaver ligeledes klageinstans. (Kirkeministeriet, 2012b) Stiftsøvrigheden består af biskoppen og stiftamtmanden i forening. Disse fører tilsyn med menighedsrådenes forvaltning af kirker samt kirkegårde. Samtidig er stiftsøvrigheden ankeinstans og tilsynsmyndighed omkring menighedsrådenes forvaltning, og denne er ligeledes bestyrer for folkekirkens kapitaler og stiftsmidler. (Kirkeministeriet, 2012b) I ethvert stift er der ligeledes en stiftsadministration, der bistår biskoppen og stiftsøvrigheden med varetagelsen af de daglige opgaver. (Kirkeministeriet, 2012b) Inden for hvert stift er der endvidere et folkevalgt stiftsråd, der har til opgave at varetage stiftsmidlernes forvaltning. Midlerne bestyres på menighedsrådenes vegne, og stiftsrådene styrer en politik for udlån af midlerne til de lokale kasser. (Kirkeministeriet, 2012b)

Under hvert af de 10 stifter er der en række provstier, der tilsammen udgør 107 provstier i Danmark. For hvert provsti er der en provst, der fører tilsyn med præsterne og kirkerne i det enkelte provsti. (Kirkeministeriet, 2012c) Provstierne er yderligere inddelt i sogne. Der er 2.201 sogne i hele landet, og typisk er der et menighedsråd per sogn, dog er der steder, hvor to eller flere sogne har besluttet at have fælles menighedsråd. Af denne grund er der 1.919 menighedsråd i Danmark. Menighedsrådet står for sognets og kirkernes administrative anliggender. (Kirkeministeriet, 2012a) Dog er der gennem den kirkelige lovgivning tilfælde, hvor der kan være fastsat noget andet. (Menighedsrådsloven § 37) Menighedsrådet har ansvar for sognets kirke og kirkegårde og har ligeledes ansvar for det kirkelige liv i sognet. Menighedsrådet

står for ansættelsen af kirkelige funktionærer, undtaget præster, der ansættes af Kirkeministeriet. I hvert sogn er der yderligere mindst én kirke. I nogle sogn er der dog to eller flere kirker, og derfor er antallet af folkekirker i Danmark 2.354. (Kirkeministeriet, 2012a)

Den folkekirkelige struktur er visualiseret via

Figur 9.



Figur 9 - Kirkeministeriet og den danske folkekirkens struktur, flowchart

6

Screening af stifternes indflydelse på lokalplaner



Som klarlagt af det foregående kapitel har stifterne indsigelsespligt/vetoret i forhold til lokalplanforslag. I den sammenhæng har projektgruppen valgt at foretage en screening af stifternes anvendelse af denne kompetence i forhold til, i hvilket omfang de anvender denne og på hvilket grundlag. Kapitlet har til formål at give en oversigt over, hvor mange lokalplanforslag der i praksis gøres indsigelse imod på årlig basis. Samtidig ønskes det at analysere på de svar, som stifterne er fremkommet med for at skabe en bredere forståelse for den kirkelige myndigheds interesser, udtrykt af de personer, der sørger for, at disse er varetaget i det enkelte stift.

6.1. Analyse af screening

De 10 stifter, der er interviewet, er alle kontaktet pr. telefon med henblik på at finde den rigtige kontaktperson i de forskellige stiftsadministrationer. Efterfølgende er der efter aftale med kontaktpersonerne tilsendt et spørgeskema. I den henseende har 9 ud af 10 stifter svaret på forespørgslen. Helsingør Stift har ikke svaret. Der er blevet afsendt påmindelser og foretaget yderligere opkald hertil uden succes. Stifterne og kontaktpersonerne fremgår af afsnit 9.3.1. Endvidere fremgår mailkorrespondancen mellem projektgruppen og stifterne af bilag A.

Der er blevet analyseret på de svar, de forskellige stifter har tilsendt, og de steder, hvor stifterne har angivet konkrete tal som svar, er der genereret et gennemsnit af tallene for at danne et overblik over, hvor mange lokalplanforslag stifterne egentlig behandler i praksis, jf. Tabel 3 og Tabel 4.

Fakta/Stift	København	Roskilde	Lolland-Falster	Fyens
Stiftet modtager i gennemsnit ca. det angivne antal lokalplanforslag pr. år.	-	144.	28.	67.
Stiftet har i perioden 2000-2010 ca. modtaget det angivne antal lokalplanforslag.	-	1440.	250.	670.
Stifternes arkivoplysninger.	Stifterne har ikke et arkiv/oversigt, der kan angive statistiske oplysninger. Sådanne oplysninger findes på PlansystemDK for de forskellige kommuner, der hører under de enkelte stifter.			
Adgang til arkivoplysninger.	Efter aktindsigt vil der kunne fås indsigt i konkrete sager.			
Stifterne foretager følgende, når de modtager et lokalplanforslag.	Der foretages en screening af alle forslagene, og de fleste henlægges herefter. Screeningen foretages ud fra en række kriterier, der gennemgås i forlængelse af skemaet.			
Procedure for stifternes indsigelse.	Der er forskellig praksis for, hvordan dette gøres. Enkelte stifter anvender de konkrete bestemmelser i planloven, mens andre anvender en mere uformel tilgang og allerede anvender bemærkninger til lokalplanerne på idéfase.			
Stifterne har gjort indsigelser til det angivne antal lokalplanforslag i perioden 1. januar 2011 til i dag.	5.	0.	1.	1.
Stifterne har fået deres ønsker tilgodeset i det angivne antal sager.	Enten sker der ændringer i forslaget, eller også frafalder det.			
Stifternes indsigelser har ført til afgørelse af miljøministeren i det følgende antal lokalplansager.	0.	0.	0. (En sag i 08/09 – vindmøller ved Kappel – Miljøcentret tilsidesatte indsigelsen).	0.
Følgende lokalplanforslag har ført til debat i det pågældende stift.	Metro-ringen samt opførelsen af det nye Panum-institut.	Lokalplan nr. 541 fra 2009.	Vindmøller, fængsel ved Gundslev.	Vindmølleplaner.
De hyppigste årsager til indsigelser.	Hensynet til de folkekirkelige interesser. Skæmmende objekter (høje bygninger, vindmøller, siloer, master, antenner, skorsten mm.), som kan påvirke ind- og udsyn til kirkerne og kirkegårdene. Støjforurempende objekter, der kan forstyrre kirkelige handlinger (markedspladser, værtshuse, golfbaner mm.).			

Table 3 - Resultater af screeningen

Fakta/Stift	Aalborg	Viborg	Århus	Ribe	Haderslev
Stiftet modtager i gennemsnit ca. det angivne antal lokalplanforslag pr. år.	133.	-	82.	-	69.
Stiftet har i perioden 2000-2010 ca. modtaget det angivne antal lokalplanforslag.	1607.	-	819.	-	690.
Stifternes arkivoplysninger.	Stifterne har ikke et arkiv/oversigt, der kan angive statistiske oplysninger. Sådanne oplysninger findes på PlansystemDK for de forskellige kommuner, der hører under de enkelte stifter.				
Adgang til arkivoplysninger.	Efter aktindsigt vil der kunne fås indsigt i konkrete sager.				
Stifterne foretager følgende, når de modtager et lokalplanforslag.	Der foretages en screening af alle forslagene, og de fleste henlægges herefter. Screeningen foretages ud fra en række kriterier, der gennemgås i forlængelse af skemaet.				
Procedure for stifternes indsigelse.	Der er forskellig praksis for, hvordan dette gøres. Enkelte stifter anvender de konkrete bestemmelser i planloven, mens andre anvender en mere uformel tilgang og allerede anvender bemærkninger til lokalplanerne på idéfase.				
Stifterne har gjort indsigelser til det angivne antal lokalplanforslag i perioden 1. januar 2011 til i dag.	5-10.	5-7.	5-7.	5-10.	4.
Stifterne har fået deres ønsker tilgodeset i det angivne antal sager.	Enten sker der ændringer i forslaget, eller også frafalder det.				
Stifternes indsigelser har ført til afgørelse af miljøministeren i det følgende antal lokalplansager.	2. (Miljøcentret gik imod stiftet i den 1. sag. Nr. 2 afventer svar).	0. (2 vindmølesager i 2010, der fortsat behandles).	1.	0.	1.
Følgende lokalplanforslag har ført til debat i det pågældende stift.	Vindmølleprojekter.	Vindmølleplaner. Fabrik med silo tæt på en lille kirke uden tårn.	Vindmølleplaner.	Vindmølleplaner.	-
De hyppigste årsager til indsigelser.	Hensynet til de folkekirkelige interesser. Skæmmende objekter (høje bygninger, vindmøller, siloer, master, antenner, skorsten mm.), som kan påvirke ind- og udsyn til kirkerne og kirkegårdene. Støjforurempende objekter, der kan forstyrre kirkelige handlinger (markedspladser, værtshuse, golfbaner mm.).				

Table 4 - Resultater af screeningen (II)

I gennemsnit modtages der ca. 89¹ lokalplaner årligt per stift, jf. Tabel 3 og Tabel 4. Stifterne screener alle lokalplaner, der modtages og anvender kirkebyggelinjen og kirkebeskyttelseszonen som bufferzoner for, hvornår der bør ses nærmere på en lokalplans bestemmelser. Kirkebeskyttelseslinjen er en 300 meter bred bufferzone omkring de danske kirker, der ikke ligger i bymæssig bebyggelse, hvor der ikke må bygges over 8,5 meter. (Naturbeskyttelsesloven § 19) Kirkebeskyttelseszonen er en fredning for den enkelte kirke, hvor der er lavet en aftale med de ejere af arealer, der ligger omkring kirken. Dette betegnes yderligere som en Exner-fredning. (Danmarks Naturfredningsforening, 2012) Det vil altså sige, så vidt lokalplanen ligger inden for mindst et af disse områder, undersøges den nærmere af stiftet:

”Når Aalborg Stift modtaget et meddelelse fra plansystem.dk fortager stiftet en screening ud fra planområdets beliggenhed i forhold til kirkebygninger/kirkegårde, således at forslag, hvor planområdet ligger helt eller delvist udenfor kirkebyggelinjen (300 meter fra kirker, der ligger mere eller mindre åbent i landskabet) og/eller kirkebeskyttelseszonen (områder med særlig beskyttelse, fastlagt i kommuneplanen) som udgangspunkt frasorteres. Uden for disse zoner er formodningen for, at planforslaget ikke har betydning for folkekirken.” (Bilag A, s. 12, Aalborg Stift)

Ud over disse kriterier ser stifterne på en række andre bestemmelser i lokalplanerne, der ligger uden for de førnævnte bufferzoner, men som i nogle tilfælde kan have betydning for de forskellige kirker i landet:

”Der vil dog være større anlæg, antenner, skorsten, master, vindmøller og lign. der også over større afstande ende de fastlagte beskyttelseslinjer, kan have indflydelse på den landskabelige oplevelse af kirkerne som markante kendingsmærker i landskabet.” (Bilag A, s. 13, Aalborg Stift)

Stifterne har yderligere udtrykt, at der ikke eksisterer statistiske informationer omkring de lokalplansager, de har haft gennem årene. Dog blev der i 2009 indført et nyt arkivsystem, ”Journalen”, hos de fleste stifter, og heri foreligger arkiveret information omkring de forskellige stifters arbejde de forgangne år. Stifterne kunne af denne grund ikke svare projektgruppen på spørgsmålet om, hvor mange sager de havde behandlet i perioden 2000-2010, så de henviste projektgruppen til PlansystemDK, hvor projektgruppen selv kunne undersøge, hvor mange sager, der havde været i de respektive kommuner i hvert enkelt stift. Desuden nævner stifterne, at der efter aktindsigt kan fås adgang til forskellige konkrete sager. Nogle få af stifterne angav et gennemsnitsantal af screenede lokalplaner i den nævnte periode. Dette gennemsnitsantal ligger på ca. 913² lokalplaner per stift i den tiårige periode, jf. Tabel 3 og Tabel 4. Det vil med andre ord sige, at der i gennemsnit er gennemgået 91,3 lokalplanforslag per stift om året, hvilket historisk set er lidt højere end den udregnede værdi på 89. Forskellen antyder, at antallet af screenede lokalplanforslag om året er en anelse faldende i 2012 i forhold til foregående tiårige periode. Dette kan blandt andet skyldes, at der omkring kommunalreformen var mange lokalplansager:

”Dette tal har vi ikke overblik over (...). Der var rigtig mange umiddelbart i forbindelse med kommunalreformen.” (Bilag A, s. 8, Lolland-Falster Stift)

¹ Denne værdi er et gennemsnit af de svar, der kommet til spørgsmål 1 og 2: $((523/6) + ((5476/6)/10))/2 = 89$.

² Denne værdi er et gennemsnit af de svar, der er kommet til spørgsmål 2: $((1607+819+690+1440-250+670)/6) = 913$

De fleste stifter angiver, at de ikke anvender bemærkninger, men enten gør indsigelse over for et lokalplanforslag eller også lader de være med at kommentere på det. Dog er der nogle få, der har angivet, at de til tider anvender uformelle bemærkninger til lokalplanforslag. Dette antyder, at der er forskellig praksis de enkelte stifter imellem. Desuden tilføjer nogle få af stifterne, at debatten omkring planlægningen allerede sker på idéplan, altså inden bestemmelserne er skrevet ind i en konkret lokalplan:

"Ja omkring vindmøller, fængsel ved Gundslev. Debatten sker til tider allerede på ide'plan eller kommuneplanniveau." (Bilag A, s. 8, Lolland-Falster Stift)

Der er i 2011 screenet ca. 890 lokalplanforslag af stifterne. Af disse er der gjort indsigelse imod ca. 40 lokalplanforslag, hvilket udgør ca. 5 % af alle screenede lokalplanforslag. Dette betyder altså, at det enkelte stift gennemsnitligt har gjort indsigelse over for 4 lokalplanforslag i 2011, og i langt de fleste tilfælde har stifterne fået deres ønsker tilgodeset:

"Der er fundet en løsning i alle sager dvs. enten har vi haft et møde med kommunen, hvor vi sammen har fundet en løsning ellers har kommunen frafaldet lokalplanforslaget." (Bilag A, s. 17, Viborg Stift)

Af de 40 indsigelser er 4 af disse blevet forelagt for miljøministeren, hvilket udgør ca. 10 % af alle de lokalplanforslag, der i alt gøres indsigelse imod af stifterne. Dette svarer til, at ud af alle årligt screenede lokalplanforslag af stifterne afgøres under 0,5 % af miljøcentrene. Altså kan det konstateres, at det ikke er udbredt, at sagerne kommer så vidt, at de skal afgøres af miljøministeren.

De oftest debatterede sager i stifterne har omhandlet vindmølleplanlægning, hvilket bl.a. illustreres af Ribe Stifts svar:

"I Ribe Stift er det især planlægningen og gennemførelse af vindmølleparker, der kan føre til læserbreve, beboermøder, underskriftsindsamlinger mv." (Bilag A, s. 21, Ribe Stift)

Desuden har nogle af stifterne haft andre sager, der har ført til debat:

"Vi har tidligere haft et par vindmøllesager der har været god debat om og der har tidligere været meget debat om opførelse af silo på en fabrik beliggende meget tæt på en lille kirke uden tårn." (Bilag A, s. 17, Viborg Stift)

"Særligt to sager har været af større betydning:

1. Metro-ringen

2. Opførelsen af det nye Panum-institut"

(Bilag A, s. 6, Københavns Stift)

De hyppigste årsager til, at stifterne gør indsigelse mod lokalplanforslag er bestemmelser i lokalplanforslag, der omhandler større objekter, som kan skæmme kirkerne. Herudover kan det være støjgener:

”Det kan være høje bygninger eller konstruktioner som fx vindmøller eller master. Der kan også være tale om lav ”bebyggelse”, som i sin karakter vurderes at ville skæmme, fx en campingplads eller en fodboldgolfbane. Stiftet har også fremsat indsigelse mod etablering af et areal, der skal bruges som markedsplads (tivol, byfest, loppemarked mv.), hvor indsigelsen primært går på støj i forhold til kirkelige handlinger såsom begravelser.” (Bilag A, s. 22, Ribe Stift)

De fleste stifter angiver, at det er ind- og udsyn til kirkerne og kirkegårdene, der ønskes bevaret gennem planlægningen, så lokalplanbestemmelser, der berører dette, er dem, der oftest gøres indsigelse imod.

7

Problemformulering



Med udgangspunkt i den initierende problemstilling er der gennem foranalysen undersøgt og afdækket områder inden for plansystemet og de offentlige myndigheders indsigelsespligt og vetoret med afsæt i planlægningsproceduren. På denne måde er det endelige udgangspunkt for det videre projektforsøg etableret. De væsentlige dele fra foranalysen opridses, inden den endelige problemformulering opsummeres. Slutteligt opstilles målet for, hvad der forventes af projektet, og herunder opstilles underspørgsmål, der repræsenterer, hvilke redskaber, der er nødvendige for at opnå målet.

I gennem foranalysen er det klarlagt, hvordan plansystemet i Danmark fungerer og hænger sammen fra landsplanlægningen til lokalplanlægningen. Det har medført en viden omkring, hvilke myndigheder der har mulighed for at gøre indsigelse, samt hvilke af disse myndigheder der med deres indsigelse har en decideret "vetoret" over for et planforslag. Dette er endvidere interessant, fordi det danske plansystem er med til at understøtte varetagelsen af mange interesser i samfundet, og i den sammenhæng tvinges de forskellige interessenter til at opnå et kompromis, hvor alle parter kan acceptere planerne, før de kan vedtages. Dette system har selvfølgelig nogle fordele og ulemper i og med, at nogle interessenter er mere interesseret i at få de forskellige planforslag gennemført end andre. Dermed er det også klart, at planforslag, hvor der opstår mange modstridende interesser, kan være grundlag for nogle store konflikter og valg.

I denne sammenhæng er det igennem foranalysen konstateret, at det er henholdsvis miljøministeren, de statslige myndigheder, regionsrådene, kommunalbestyrelserne og nationalparkfondene, der har indsigelsespligt og vetoret over for de planforslag, som påvirker hensyn, som den pågældende myndighed har til opgave at varetage. Derfor har projektgruppen fundet det interessant at undersøge omfanget af myndighedernes anvendelse af deres vetoret. Da dette ville betyde et meget omfattende projekt, blev det i projektafgrænsningen valgt kun at beskæftige sig med Kirkeministeriets anvendelse af deres indsigelsespligt og vetoret over for lokalplanforslag.

Det ønskes derfor at undersøge omfanget af Kirkeministeriets indsigelser over for lokalplaner. Disse bliver som tidligere angivet varetaget af kirkens 10 stifter. Der er endvidere igennem en screening af stifterne klarlagt, at der i gennemsnit modtages 89 meddelelser om lokalplanforslag per stift om året. Disse screenes af stifterne ud fra følgende kriterier:

- Ligger lokalplanforslaget inden for kirkebyggelinjen eller kirkebeskyttelseszonen, er yderligere gennemgang påkrævet
- Ligger lokalplanforslaget uden for kirkebyggelinjen eller kirkebeskyttelseszonen, ses der på, om lokalplanforslaget indeholder skæmmende objekter som siloer, vindmøller eller andre objekter, der kan virke skæmmende for kirkerne og kirkegårdene. Forekommer der sådanne objekter, er yderligere gennemgang påkrævet

Stifterne angav endvidere, at de indførte et nyt arkivsystem i 2009, og derfor har det ikke været muligt at angive tal for den tiårige periode, der blev efterspurgt af projektgruppen. Dog har nogle få stifter angivet oplysninger for den tiårige periode ud fra oplysninger hentet fra PlansystemDK. Disse stifter angav, at der i gennemsnit har været behandlet 913 lokalplanforslag per stift i perioden 2000-2010. Det blev endvidere klarlagt, at der er forskel på, hvordan stifterne praktiserer indsigelserne over for lokalplanforslagene. De fleste anvender de formelle indsigelser, jf. planlovens § 29, stk. 3, imens nogle få også anvender mere uformelle bemærkninger til planforslagene, hvor de allerede på kommune- eller idéplan giver bemærkninger til planforslaget.

Det enkelte stift har i gennemsnit gjort indsigelse imod fire lokalplanforslag i perioden januar 2011 til marts 2012. Af alle stifternes indsigelser blev fire af disse indbragt for miljøministeren. Af disse fire sager er der meddelt afslag på to, en sag er fortsat under behandling, og den sidste sag er uafklaret. De hyppigste årsager til indsigelse er af stifterne angivet som værende især vindmølleprojekter og øvrige projekter, der kan skæmme eller støje omkring kirkerne og kirkegårdene.

Derfor opstilles der på baggrund af foregående følgende problemformulering:

I hvilket omfang har Kirkeministeriet anvendt dets muligheder for at gøre indsigelse imod lokalplanforslag i 2010 og 2011?

Problemformuleringen giver mulighed for at svare på, i hvilket omfang Kirkeministeriet anvender dets muligheder for at gøre indsigelse imod lokalplanforslag. Dette giver endvidere mulighed for at svare på, hvorvidt Kirkeministeriets interesser bliver varetaget gennem planlægningen, hvilket samtidig antyder, om plansystemet i Danmark fungerer hensigtsmæssigt.

For at uddybe problemformuleringen og strukturere den viden, der ønskes opnået for at svare på problemformuleringen, er der opstillet en række underspørgsmål. De enkelte spørgsmål vil besvare hver sit delområde af problemstillingen, hvilket samlet set giver et fyldestgørende svar på selve problemformuleringen.

1. Hvor mange meddelelser om lokalplanforslag har PlansystemDK sendt til stifterne i 2010 og 2011?

For at kunne svare på ovenstående spørgsmål redegøres der for PlansystemDK og dets funktion i det danske plansystem, herunder de processer der er i systemet og de tekniske muligheder og begrænsninger, systemet har. Yderligere defineres de kirkelige interesser, som vil blive anvendt som kriterium i den efterfølgende empiriske analyse. Der vil blive gennemført et empirisk studie af lokalplanerne i PlansystemDK i perioden 2010 og 2011 for at få udpeget de lokalplaner med mulige kirkelige interesser. Analysen vil belyse antallet af lokalplaner, som stifterne formentlig har fået meddelelser om fra PlansystemDK.

2. Hvor mange lokalplanforslag har stifterne gjort indsigelse imod i 2010 og 2011?

Der svares på dette spørgsmål ved at anvende den viden, der er opnået fra det empiriske studie. Dette gøres ved at gennemgå de lokalplaner, som er udpeget gennem det empiriske studie for at registrere antallet af indsigelser til lokalplanerne. Gennemgangen vil give et kvantitativt svar på ovenstående spørgsmål.

3. Hvor mange indsigelser imod lokalplanforslag fra stifterne har ført til afgørelser af miljøministeren i 2010 og 2011?

Til at svare på dette spørgsmål anvendes analysen fra underspørgsmål 2, der giver svar på, hvor mange indsigelser, der er gjort i alt i 2010 og 2011. De lokalplaner, der er gjort indsigelse imod, vil blive undersøgt nærmere med henblik på, om indsigelsen har givet anledning til en afgørelse af miljøministeren.

4. Hvad var indsigelsesårsagerne i de lokalplanforslag, der førte til indsigelse af stifterne i 2010 og 2011?

Svaret på ovenstående spørgsmål findes i en nærmere gennemgang og analyse af de indsigelser, der er registreret til lokalplanerne igennem det empiriske studie, jf. underspørgsmål 2.

8

Teori og metode



Dette kapitel har til formål at give et overblik over de videnskabelige og metodiske tilgange, der er anvendt igennem projektforløbet.

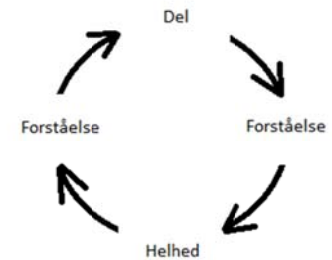
Af rapporteringen er udarbejdet ud fra en almindelig tilgang til en undren, hvor projektgruppen har anvendt en metode til at foretage en selektiv afgrænsning og samtidig udvælgelse af interessefelter. De metodiske tilgange, der bruges i rapporten, hjælper med at udarbejde en rapport, der er veldokumenteret og indeholder fortolkninger samt diskussioner og munder ud i et anvendeligt resultat.

Det tiltænkte metodedesign, der i projektet har til formål at beskrive den videnskabsteoretiske fremgangsmåde, opstilles i kapitlet, og der gives en beskrivelse af, hvordan dette anvendes gennem projektforløbet.

8.1. Hermeneutikken

Indholdet i rapporten er udformet efter en hermeneutisk tilgang for at sikre, at der hele tiden kan dannes grundlag for ny viden og samtidig tilegnes større vidensniveauer i projektet.

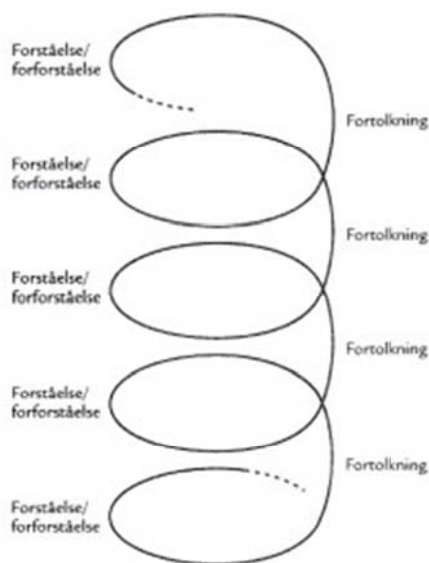
Hermeneutikken betyder "fortolkning" og består af tre dele; forståelse, udlægning og anvendelse/applikation. Hermeneutikken har et centralt grundprincip kaldet den hermeneutiske cirkel, jf. Figur 10. Cirklen betegner den vekselvirkning, der sker mellem del og helhed. Helheden forstås udelukkende, hvis delene inddrages, og ligeledes omvendt forstås kun delen, hvis helheden bliver inddraget. Således er det relationen mellem delene og helheden, der gør, at en tekst/et emne



Figur 10 - Den hermeneutiske cirkel

kan forstås. (Engberg, 2003, s. 89-93)

Af visse filosoffer forstås den hermeneutiske cirkel ontologisk. Det vil med andre ord sige, at vekselvirkningen mellem del og helhed er en bevægelse, der ikke kun er begrænset ved at gå fra fortolker til den fortolkede genstand, men ligeledes virker bevægelsen tilbage til fortolkeren. Disse bevægelser skaber en cirkulær bevægelse, der er meget karakteristisk for hermeneutikken. Af denne grund beskrives den hermeneutiske cirkel ofte som en spiral, jf. Figur 11, der hverken har en egentlig begyndelse eller slutning, men som fungerer som en uafsluttet proces. Der er altså tale om en begrundelsesstruktur, hvor fortolkeren danner en aktiv medspiller i meningsdannelsen. (Fuglsang & Olsen, 2003, s. 100-101) På denne måde dannes der gennem projektføreløbet konstant grundlag for ny viden, der bygger på et allerede opnået vidensniveau. Denne metode sikrer, at projektet bliver underbygget, og at der hele tiden tilegnes nye vidensniveauer.



Figur 11 - De hermeneutiske spiraler (Føge & Hegner, 2010, s. 64)

8.2. Casestudier som empiri

Videnskabelige udforskninger af virkeligheden har generelt deres grundlag i eksperimenter og systematiske observationer. Den viden, der opnås gennem disse systematiske observationer samt eksperimenter, kaldes empiri, jf. bilag H. Projektgruppen har valgt at arbejde med Kirkeministeriets indflydelsespligt og vetoret som statslig myndighed i forhold til lokalplanlægningen, hvilket dermed gør, at en række lokalplaner, der berører de kirkelige interesser i en afgrænset periode, bliver projektets empiri. Dette er en logisk følge af problemformuleringen, der foreskriver en undersøgelse af disse lokalplaner for at kunne sige noget generelt om de kirkelige myndigheders indflydelse på planprocessen i Danmark.

Den systematiske indsamling af empiri foreskrives af den induktive metode, hvor der observeres på enkelte tilfælde for dermed at kunne konkludere noget generelt. (Sørensen, 2006, s. 10) Dog foreskriver Bent Flyvbjerg, samfundsforsker ved Oxford University, at det i et casestudie ligeledes er vigtigt at gribe studiet af magt og indflydelse an med en mere strukturel tilgang. Derfor betyder dette, at projektgruppen ikke udelukkende arbejder med et induktivt casestudie, men at der ligeledes findes deduktive aspekter i projektet, der bygger på forudsætninger eller viden. (Flyvbjerg, 1988, s. 6) Dette er en naturlig følge af, at selve plansystemet og rammestyringsprincippet i Danmark er en stor del af projektet, da det er med til at danne en grundlæggende viden for projektgruppen, der muliggør en placering af de statslige myndigheders indflydelse i planprocessen igennem planlovgivningen.

8.3. Interview

Til interviews anvendes Steinar Kvaales interviewmetode, der er uddybet i bilag B. Metoden bygger på, at interviewerens nøje skal overveje de spørgsmål, der ønskes stillet til den interviewede part for på den måde netop at få belyst de ønskede aspekter. Kvaales interviewmetode er inddelt i syv faser, der hjælper til at sikre, at interviewerens får belyst det ønskede gennem interviewet. Fase 1 sørger for, at temaet for interviewet er fastlagt, så interviewerens har sat sig ind i det problemområde, der fokuseres på i interviewet. I fase 2 dannes et overblik over de syv faser, så der er sikret sammenhæng, inden selve interviewet påbegyndes. I fase 3 bliver selve interviewet udført, imens det i fase 4 nedskrives, så interviewet forekommer på skrift. Gennem fase 5 analyseres der på den indhentede viden. Hertil anvendes et teoretisk perspektiv. I fase 6 ses der på interviewresultaterne, og disse vurderes, så der kan udledes, hvorvidt de fremkomne udsagn er troværdige, og ligeledes om der forekommer modsigelser i de forskellige interviews. Den afsluttende fase, fase 7, anvendes til at tilpasse rapporteringen til den ønskede modtager, så der opnås et læsevenligt produkt. (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 122-123)

9

Teorien i anvendelse



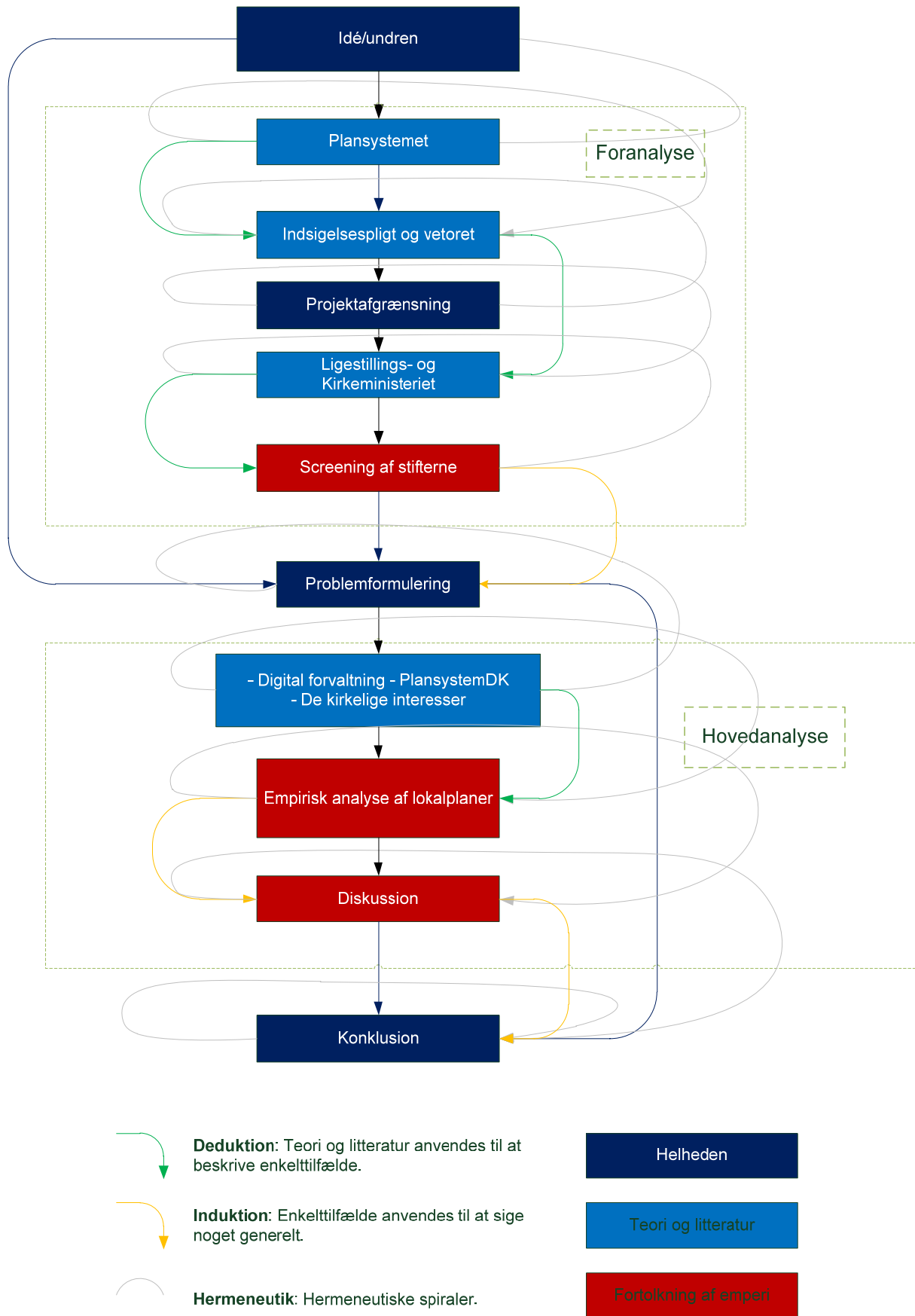
Formålet med kapitlet er at skabe et bindeled mellem teorien og projektets analyser (for- og hovedanalyse). Derfor illustreres projektstrukturen med tilhørende beskrivelse. Denne skal give læseren et overblik over projektets opbygning, indhold og brug af teori og empiri. Det beskrives, hvordan de teoretiske aspekter er anvendt igennem projektrapporten for at skabe en dybere forståelse for de spørgsmål, der blev præsenteret i foranalysen. Efterfølgende følger en redegørelse af den dataindsamling og –metode, der er nødvendig for at analysere, fortolke samt diskutere det ønskede tema. Slutteligt præsenteres fremgangsmåden, opbygningen af hovedanalysen, samt hvilke overvejelser der er gjort herom.

9.1. Strukturen i projektet

Strukturen i projektet fremgår af Figur 12, hvor man af de grå spiraler i baggrunden kan se, at rapportens indhold er udformet efter en hermeneutisk tilgang for at sikre, at der hele tiden kan dannes grundlag for ny viden, og at der fortsat kan tilegnes større vidensniveauer i projektet. De grønne og gule pile angiver de steder i projektrapporten, hvor der er anvendt henholdsvis deduktive eller induktive fremgangsmåder til at formidle stoffet på. De mørkeblå bokse angiver helheden i projektet. Det vil med andre ord sige, at der her er tale om elementer, der igangsætter (første mørkeblå boks), afgrænser (anden mørkeblå boks), formulerer projektets problem (tredje mørkeblå boks) samt konkluderer på resultaterne i forhold til hele projektet (fjerde mørkeblå boks). De lyseblå bokse angiver de dele af projektrapporten, hvor projektgruppen har anvendt teori og litteratur til at udarbejde de forskellige kapitler/afsnit. De røde bokse angiver de dele af projektrapporten, hvor der ved hjælp af fortolkning af empirien er udarbejdet kapitler/afsnit. De to stiplede bokse angiver henholdsvis foranalysen og hovedanalysen i projektet, der varetager hver sin undersøgelse i projektforløbet.

Figuren vil herefter blive gennemgået uddybende for at give et overblik over de forskellige tankeprocesser, der har været bag opbygningen. Gennemgangen bliver delt op i følgende fem underpunkter:

- Idé/undren (første mørkeblå boks)
- Foranalyse (første stiplede boks)
- Problemformulering (tredje mørkeblå boks)
- Hovedanalyse (anden stiplede boks)
- Konklusion (sidste mørkeblå boks)



Figur 12 – Strukturdiagram for projektet

Idé/undren

Den øverste mørkeblå boks på Figur 12 illustrerer projektgruppens idé/undren, der ses som et springbræt for projektet. De indledende faser i projektet bestod af at få gode ideer og på den måde finde frem til en problemstilling, der skulle fungere som fundament for den efterfølgende problemanalyse. (Dahl, 2010, s. 61) Projektgruppens idé til projektet opstod af tematiseringen omkring de offentlige institutioners vetoret over for de offentlige planer. Derudover var Kirkeministeriets tilkendegivelse af oprettelsen af en ny institution, der skal fungere som en slags jordbrugskommission og håndtere de indsigelser, som kirken måtte have over for kommunernes planer, ligeledes en af årsagerne til, at projektgruppen valgte at beskæftige sig med lige netop dette projektema. Projektgruppen fik blandt andet præsenteret denne idé af gruppens vejleder, der ved emnevalg foreslog emnet som værende aktuelt og udforsket. Dette passede meget godt med gruppens ønske om at beskæftige sig med noget, der både var aktuelt og nyt. Den problemtype, der er valgt som indfaldsvinkel til projektet er forståelses- og løsningsorienteret. Altså starter den med "noget", der ikke vides, men som man pludselig er blevet bekendt med. Udgangspunktet er aktuelt og debatteres lige nu. Dette giver mulighed for at formulere et eller flere spørgsmål, som er værd at undersøge videre. (Dahl, 2010, s. 62-63)

Foranalyse

Den øverste stiplede boks på Figur 12 illustrerer projektrapportens foranalyse. Foranalysen er en vigtig del af projektarbejdet, da den tydeliggør den kompleksitet, som problemstillingen indeholder. Dette er vigtigt at forstå for at kunne vælge hensigtsmæssige løsninger til problemstillingen. Det er altså vigtigt at vide noget om problemet, før det er muligt at præcisere og afgrænse det i en problemformulering og arbejde videre med det. Foranalysen retter ligeledes i de fleste tilfælde opmærksomheden mod nye vinkler af problemstillingen, der ikke var fokus på fra starten. (Dahl, 2010, s. 69)

Foranalysens formål er at øge forståelsen og skærpe formuleringen af problemet. Her påvises problemstillingens faktiske eksistens samtidig med, at omfanget, baggrunden, interesseparterne, aktørerne og sammenhængen for problemstillingen undersøges. Foranalysen skal altså sikre, at projektet ikke bygger på løse påstande. (Dahl, 2010, s. 69) Undersøgelsen af det valgte projektema blev delt op i to dele, adskilt af en projektafgrænsning. De første to lyseblå bokse på Figur 12, *Plansystemet* og *Indsigelsespligt og vetoret*, ses som første del af foranalysen. Disse havde til formål at undersøge det danske plansystem for på den måde at få klarlagt, hvilke planer der udarbejdes af hvilke offentlige institutioner, og samtidig hvilke offentlige institutioner der har vetoret over for planerne. Samtidig er første del af forundersøgelsen deduktiv (grønne pile) og giver et generelt overblik over hierarkiet og rammestyringsprincippet i det danske plansystem. Yderligere omfatter første del af forundersøgelsen en uddybning af indsigelsespligten og varetetten. Derfor er der redegjort for de forskellige institutioner samt de interesser, disse varetager. Undersøgelsens første del munder ud i en projektafgrænsning, anden mørkeblå boks på Figur 12, der afgrænser projektet til udelukkende at beskæftige sig med Kirkeministeriet. Undersøgelsesområdet indskrænkes altså, når en forståelse af delafgrænsningerne er dannet. På den måde er det muligt at konkretisere projektets problemstilling og efterfølgende undersøgelse. Derfor er det en naturlig følge af projektafgrænsningen, at anden del af forundersøgelsen, den lyseblå og røde boks på Figur 12, *Ligestillings- og Kirkeministeriet* og *Screening af stifterne*, efterfølgende omfatter en beskrivelse af Kirkeministeriets opbygning, struktur samt interesser, så der kan dannes en bredere forståelse for denne offentlige institution og dens interesser, som varetages gennem planlægningen. Screeningsundersøgelsen af de 10 stifter har yderligere til formål at fastlægge stifternes interesser i praksis og samtidig opnå en oversigt over,

hvor mange lokalplanforslag stifterne gør indsigelse imod. Dette gøres, så der kan dannes et overblik over, hvor omfattende indsigelsespligten er, og hvor ofte veto retten anvendes.

Problemformulering

Problemformuleringen er illustreret som den tredje mørkeblå boks på Figur 12. Problemformuleringen er selvvalgt og udgør dermed en proces. I takt med at projektarbejdet skrider frem, dannes der en større og større faglig viden, og projektgruppen bliver i stand til at udarbejde en problemformulering med præcision. (Bitsch Olsen, 2003, s. 16) Problemformuleringen er projektets omdrejningspunkt, der fungerer som en kort opridsning af, hvad man ønsker at undersøge, hvorfor man ønsker netop dette undersøgt og samtidig, hvordan dette skal undersøges. (Dahl, 2010, s. 81) Derfor er kapitel 7, der omhandler problemformuleringen, udarbejdet på den måde, at det først indeholder en konklusion på foranalysen, der identificerer, definerer og beskriver det problem, projektgruppen ønsker at arbejde med. Herefter er projektets overordnede målsætning opstillet. Denne har til formål at formulere hensigten med projektet konkret og præcist. Slutteligt opstilles konkrete underspørgsmål, der er nødvendige at besvare for på den måde at kunne nå det overordnede mål med projektet. (Dahl, 2010, s. 81) Processen fra den sidste del af foranalysen, den røde boks, *Screening af stifterne*, til den mørkeblå boks *Problemformulering*, er induktiv, idet projektgruppen her anvender stifternes praktiske viden til at afgrænse og definere problemformuleringen, jf. Figur 12.

Problemformuleringen bør generelt være:

- *"Konkret dvs. udtrykke hvilket problem, der er tale om, eventuelt hvem der "ejer" problemet, og baggrund og årsager til problemet, og i hvilken større sammenhæng det indgår og kan forstås ud fra*
- *Præcis, hvilket betyder, at der ikke forekommer uklare eller ikke definerede begreber, og at der er en klar afgrænsning, således at det bliver muligt at omsætte problemformuleringen til noget, der kan undersøges og bearbejdes umiddelbart. I modsat fald vil det efterfølgende arbejde blive vanskeligt at gennemføre*
- *Handlingsvejledende så det tydeligt fremgår, hvad man ønsker at blive klogere på og hvordan det skal gøres, således at det er muligt at indsamle de nødvendige informationer. Det skal være sådan, at det fremgår klart af problemformuleringen, hvad gruppen nødvendigvis må gøre"* (Dahl, 2010, s. 82)

Disse tre punkter er forsøgt overholdt med den opstillede problemformulering på følgende vis. Problemformuleringen nævner den generelle problemstilling omkring muligheden for indsigelsespligt. Samtidig nævnes Kirkeministeriet som værende problemets "ejer". Ved at nævne disse to aspekter ses den større sammenhæng, som problemet indgår i. Punkt to og tre er afdækket ved, at der er angivet årstal for den undersøgelse, der herefter ønskes foretaget. Dette fungerer dermed som en afgrænsning, der sørger for, at det efterfølgende arbejde ikke vanskeliggøres eller bliver for omfattende. Samtidig er det gjort klart, hvad det netop er, der bør undersøges for at få svar på det efterspurgte. Ved at afdække disse tre punkter sikres et fokuseret projekt, som fungerer som styringsredskab, når der skal tages beslutninger og foretages vurderinger i forhold til informationsindsamling. (Dahl, 2010, s. 82)

Hovedanalyse

Hovedanalysen er illustreret ved en stiptet boks på Figur 12. Den analyserende del tager udgangspunkt i en empirisk undersøgelse af de lokalplaner, som stifterne har gjort indsigelse imod i år 2010 og 2011. Den empiriske analyse bygger på et multicasestudie, hvor det er nødvendigt at undersøge en lang række lokalplaner, der henholdsvis berører kirkebyggelinjer eller indeholder skæmmende objekter for at kunne sige noget generelt om hele casen/projektets fokus. Samtidig fremgår det af Tabel 5 (grøn boks), at casedesignet ligeledes er et indlejret casestudie, da projektgruppen er interesseret i at registrere Kirkeministeriets anvendelse af dets indsigelsespligt og vetoret for på denne baggrund at kunne belyse problemformuleringen. Der er altså udelukkende fokus på indsigelsespligt og vetoret i projektet, hvilket gør casestudiet indlejret, jf. bilag H.

	Singlecasestudie	Multicasesstudie
Holistisk casestudie	Et casestudie af en enkelt case, hvor studiet har fokus på hele casen. F.eks. studiet af et metodeudviklingsprojekt, hvor alle aspekter af projektet kan have interesse.	Flere cases med fokus på hele casen. F.eks. studiet af flere metodeudviklingsprojekter, hvor alle aspekter af projektet kan have interesse.
Indlejret casestudie	Et casestudie af en enkelt case, hvor studiet har fokus på et eller flere fænomener i casen. F.eks. et metodeudviklingsprojekt, hvor man specielt studerer projektledelsen.	Studiet af flere cases, hvor studiet har fokus på et eller flere fænomener i casen. F.eks. metodeudviklingsprojekter, hvor man specielt studerer projektledelsen.

Tabel 5 - Forskellige typer casestudiedesign (Ramian, 2007, s. 81)

Ses der på Figur 12, fremgår det, at hovedanalysen starter ud med en lyseblå boks, *Digital forvaltning – PlansystemDK og De kirkelige interesser*. Denne har til formål at redegøre for den baggrundsviden, der er nødvendig, inden den empiriske analyse kan påbegyndes. Dette er ligeledes grunden til, at denne boks er lyseblå på figuren, da den altså ses som en teoridel. Hernæst anvendes den teori, der er tilegnet gennem boksen til at påbegynde den efterfølgende røde boks, *Empirisk analyse af lokalplaner*, der indeholder hele den empiriske analyse. Denne er delt op i tre faser:

- GIS-analyse: Undersøger lokalplanerne i PlansystemDK med det formål at registrere de lokalplaner, der kan have kirkelige interesser, dvs. lokalplaner inden for kirkebyggelinjer eller med indhold af skæmmende objekter i 2010 og 2011
- Gennemgang af lokalplaner: En gennemgang af alle de lokalplaner, der er udpeget i GIS for at undersøge, hvorvidt der er gjort indsigelse af et stift imod lokalplaner, der indeholder kirkelige interesser
- Gennemgang af indsigelserne: En gennemgang af de lokalplaner, der er registreret indsigelse imod for at klarlægge, hvorvidt indsigelsen fra stiftet har karakter af veto

Resultaterne af den empiriske analyse fører til endnu en rød boks, *Diskussion*, jf. Figur 12, der diskuterer de resultater, konklusioner, begrænsninger samt mangler, som den empiriske analyse har medført. Her tages en induktiv fremgangsmåde, da diskussioner alene bygger på, at projektgruppen lader "resultaterne tale for sig selv" og på baggrund af dette siger noget generelt.

Konklusion

Den sidste mørkeblå boks på Figur 12 angiver projektets konklusion. Det er vigtigt gennem konklusionen at tage fat i problemformuleringen og se på, om det er lykkedes at få denne belyst gennem hovedanalysen. Ligeledes er det vigtigt at samle op på de vigtigste aspekter og løse tråde, der er blevet stillet op i løbet af såvel foranalysen som hovedanalysen og dermed diskutere resultater på et afsluttende og generelt plan. Det vil med andre ord sige, at der konkluderes generelt på hele projektet

Tilgangen til konklusionen er induktiv, hvilket ligeledes fremgår af den gule pil, der fører til den mørkeblå konklusionsboks på Figur 12. Dette betyder altså, at det er projektgruppen, der med egne ord og resultater kommer frem til forskellige konkluderende aspekter. Denne blanding af induktion og deduktion igennem projektførelsen skaber en bredere forståelse for projektet, samtidig med at en blanding af teori og empiri skaber et større datagrundlag at bygge projektet på.

9.2. Screeningsinterview

I kvantitative interviews ønskes det normalt at angive interviewets resultat igennem tal. Dette behøver ikke at være cifre, men kan ligeledes være i overført betydning, så man anvender ord, der angiver en størrelse eller mængde. Gennem kvantitative undersøgelser opnår man altså en viden ved at lave sammenligninger mellem forskellige interviewpersoner/-svar. (Trost & Jeremiassen, 2010, s. 26)

Screeningsinterviewet er blevet anvendt i foranalysen til at konkretisere problemformuleringen. I det følgende afsnit vil screeningsinterviewets tilgang blive uddybet, så der dannes et overblik over de tanker og overvejelser, projektgruppen har haft inden interviewene, under interviewene samt det nedskrivningsarbejde, der har været efter udførelsen af interviewene. Interviewet bygger på Steinar Kvaales interviewmetode, som er inddelt i syv faser, se bilag B. (Kvale & Brinkmann, 2009)

9.2.1. Fase 1 – Tematisering

Hensigten med screeningsinterviewet er at komme med input til foranalysen for på den måde at underbygge de opstillede undren i idéfasen. Formålet er at opnå viden omkring, hvordan stifterne håndterer lokalplanforslag, og hvor mange lokalplanforslag de forskellige stifter behandler og gør indsigelse imod. For at få temaet for screeningsinterviewet på plads har projektgruppen undersøgt Kirkeministeriets opbygning og struktur for at få en indsigt i, hvem der varetager de planlægningsmæssige hensyn hos stifterne.

Spørgsmål til screeningen

Først og fremmest ønskes det kvantitativt afklaret, hvor mange lokalplanforslag de forskellige stifter modtager per år. Til dette knyttes følgende spørgsmål:

1. Hvor mange lokalplanforslag modtager I per år, der omhandler Jeres stift?
2. Hvor mange lokalplanforslag har I modtaget i perioden fra 2000-2010?

Disse spørgsmål er indledende og har til formål at give et nogenlunde kvantitativt svar på antallet af lokalplanforslag, der omfatter det enkelte stift i praksis.

Hernæst forsøger gruppen at finde ud af, om det er muligt at finde disse eksakte lokalplanforslag i et arkiv, så der bliver mulighed for at studere dem nærmere og på den måde se, hvordan lokalplanforslagene er blevet behandlet:

- a. Har I et arkiv/årsrapport/oversigt, hvor man kan finde disse oplysninger?
 - i. Hvis ja, er der mulighed for at få lov til at undersøge disse sager nærmere?

Disse spørgsmål er sonderende og lægger dermed op til en uddybning af det allerede besvarede spørgsmål, spørgsmål 2.

Efterfølgende undersøges, i hvor høj grad stifterne benytter sig af deres indsigelsespligt og vetoret. Dette gøres for at få et indblik i, hvad der skal til, inden stiftet anvender dets vetoret.

3. Hvor mange lokalplanforslag har I ikke haft kommentarer til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
4. Hvor mange lokalplanforslag har I bare haft enkelte bemærkninger til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
5. Hvor mange lokalplanforslag har I gjort indsigelse imod i perioden 1. januar 2011 til i dag?

Spørgsmålene her er direkte og fungerer samtidig som en slags indledende spørgsmål, der har til formål at indhente kvantitative besvarelser, som projektgruppen senere kan anvende til besvarelsen af problemformuleringen.

Hernæst stilles der spørgsmål til, i hvilket omfang de enkelte stifter får deres vetoret igennem for at klarlægge, hvorvidt plansystemet fungerer hensigtsmæssigt.

- a. Hvor mange af disse indsigelser har ført til, at I har fået Jeres ønsker igennem?
- b. Hvor mange af disse indsigelser har ført til en afgørelse af Miljøministeren?
- c. Er der nogle specifikke lokalplanforslag, som har været meget omdiskuteret i Jeres stift?

Disse spørgsmål er en blanding mellem sonderende og opfølgende, da de stilles for at følge op på spørgsmål 3, 4 og 5, men samtidig sætter spørgsmålstegn til det allerede besvarede for at indhente yderligere uddybende beskrivelser af de enkelte lokalplanforslag, der har ført til debat i det enkelte stift. Yderligere er spørgsmålene stillet på en direkte facon, så der ikke gives plads til interviewerens egne spontane beskrivelser, men nogenlunde kvantitative besvarelser af spørgsmålene.

Det sidste spørgsmål er stillet for at fastlægge grunden til anvendelsen af indsigelsespligten og vetoretten for de forskellige stifter.

6. Nævn de hyppigste årsager i et lokalplanforslag til, at Jeres stift gør indsigelse mod forslaget?

Spørgsmålet er specificerende, da der ønskes et så vidt muligt endegyldigt svar på, hvornår indsigelsespligten og vetoretten anvendes.

9.2.2. Fase 2 – Design

Udvælgelsen af interviewpersoner sker efter en undersøgelse af de enkelte stifters hjemmesider. Her undersøges, hvilke personer der beskæftiger sig med henholdsvis juridisk sagsbehandling, bygge- og plansager ved kirker og kirkegårde, fysisk planlægning, lokalplanlægning mm. for at finde frem til personer, der har den rette viden.

Spørgsmålene er formuleret således, at de ikke fremkommer ledende, men giver den interviewede mulighed for at fremlægge sine svar med egne synspunkter. Under interviewet er der stillet sonderende og specificerende spørgsmål for at projektgruppen kan sikre sig, at den interviewede uddyber sine svar.

9.2.3. Fase 3 – Interview

Screeningsinterviewet blev sendt til alle 10 stifter i Danmark, hvortil samme spørgsmål blev anvendt for på den måde at opnå svar på de samme aspekter inden for temaet, men blot fra forskellige synspunkter. Dette hjælper ligeledes til at se, om der er uoverensstemmelser eller forskellige procedurer de enkelte stifter imellem. De 10 stifter, der er interviewet er Københavns Stift, Helsingør Stift, Roskilde Stift, Lolland-Falster Stift, Fyens Stift, Aalborg Stift, Viborg Stift, Århus Stift, Ribe Stift samt Haderslev Stift. Dog har det ikke været muligt at få svar fra Helsingør Stift.

Alle interviews blev foretaget på den måde, at der først blev ringet til de udvalgte kontaktpersoner, hvis fagområder dækker spørgsmålene, og spurgt, om projektgruppen må have lov til at fremsende de spørgsmål, der ønskedes besvaret. Herefter blev spørgsmålene fremsendt per e-mail.

9.2.4. Fase 4 – Transskription

De forskellige interviews blev gennemgået og skrevet ind i bilag A, og de vigtigste aspekter blev nedskrevet til brug i projektførløbet. Processen gjorde, at projektgruppen på samme tid foretog en analyse af de fremkomne svar for på den måde at kunne udvælge de vigtigste ting, der kunne anvendes i projektrapporten.

9.2.5. Fase 5 – Analyse

Efter interviewene er foretaget, tjekkes der op på formålet og temaet for at finde ud af, hvorvidt alle svar kan anvendes i projektet. Dette er der tjekket op på ved at udarbejde et skema, Tabel 3 og Tabel 4, hvori de forskellige stifters svar sammenlignes og stilles op over for hinanden. Tabellen giver et overblik, der viser, at samtlige svar kan anvendes til en videre analyse efter den opstillede problemformulering.

Ligeledes giver dette et indblik i, at det er en empirisk undersøgelse af de forskellige lokalplanplanforslag, der skal til for at besvare problemformuleringen.

9.2.6. Fase 6 – Verifikation

I denne fase undersøges det, hvorvidt der er fremkommet forskelligartede svar til spørgsmålene. I screeningsinterviewet er dette væsentligt de steder, hvor det er en procedure, der ligger til forskel, de enkelte stifter imellem. Dette er forefundet enkelte steder, dog betyder det ikke, at svarene dermed ikke stemmer overens, da der som nævnt er tale om forskelligartede procedurer de enkelte stifter imellem. Yderligere ses det af Tabel 3 og Tabel 4, at der forekommer mange ensartede svar de forskellige stifter imellem, hvilket tyder på, at svarene er troværdige.

Ligeledes ses der på, om de interviewede parter har svaret på de ønskede spørgsmål. Hvis det er muligt at svare ja på det sidstnævnte, er interviewene valide og troværdige. Projektgruppen har kunnet svare ja til det sidstnævnte, og dermed kan svarene til interviewspørgsmålene anvendes til det ønskede i foranalysen, og disse er ligeledes fundet valide.

9.2.7. Fase 7 – Rapportering

Når rapporteringen skal udformes, tilpasses de informationer, der er indhentet gennem de enkelte interviews, til modtageren af den endelige rapport. Her ses der på, om det valgte tema er opfyldt. Temaet er fundet opfyldt, idet der fra stifterne er blevet svaret kvantitativt på de stillede spørgsmål. Dette var selve formålet med screeningsinterviewet.

Resultaterne af interviewene, der er medtaget i projektrapporten, opstilles på en sådan måde, så de videnskabelige kriterier, der er opstillet i fase 1, opfyldes. Der udarbejdes et skema, Tabel 3 og Tabel 4, der giver overblik over de forskellige svar, der er kommet fra stifterne. I skemaet er svarene opstillet på en sådan måde, at de kan sammenlignes de enkelte stifter imellem og giver dermed et samlet svar på det udformede screeningsinterview. Til skemaet er der skrevet tekst, der yderligere uddyber de forskellige svar, der er opstillet i skemaet. Ligeledes uddybes det i teksten, hvordan de forskellige middelværdier er dannet ud fra skemaet. Samtidig anvendes svarene til screeningsinterviewet til at give et springbræt for besvarelsen af problemformuleringen. Dette sikrer, at rapporten fremtræder læsevenlig.

9.3. Datakilder/-indsamling

Projektets empiriske grundlag er dannet ud fra kvantitative interviews, dokument- og litteraturstudier, lokalplaner samt artikler. Derfor vil de følgende datakilder; interviews og lokalplaner blive præsenteret.

9.3.1. Interviews

For at belyse antallet af lokalplaner, der berører de forskellige stifter i Danmark, er der udført et kvantitativt interview med det formål at få et indblik i omfanget. Dette indbefatter alle 10 stifters medarbejdere, der står for den juridiske sagsbehandling eller fysiske planlægning. Det vil med andre ord sige, at der er valgt relevante personer, der har indflydelse på planlægningsprocessen omkring kirkerne og kirkegårdene i det enkelte stift, jf. Tabel 6. I den forbindelse er der stillet spørgsmål, som er direkte relateret til antallet af lokalplanforslag, stifterne gør indsigelse imod, jf. bilag A. Svarene anvendes efterfølgende til at give et overblik over det antal af lokalplanforslag, som det bliver nødvendigt at undersøge for at kunne svare på den opstillede problemformulering. Interviewene udføres efter Steinar Kvaales interviewteknik, som er beskrevet i bilag B.

Nr.	Stift	Adm. nr.	Adm. mail	Interviewpers.	Stilling	Pers. tlf.nr.	Pers. mail	Svar
1	Københavns	33476500	kmkbh@km.dk	Julia Q. Adolphsen	Stiftsfuldmægtig	33476528	iga@km.dk	Ja
2	Helsingør	49213500	kmhel@km.dk	Annette Meinskar	Stiftsfuldmægtig			Nej
3	Roskilde	46381920	kmros@km.dk	Ida Normann	Fuldmægtig			Ja
4	Lolland-Falster	54850211	lfstift@km.dk	Henrik N. Nielsen	Souschef	54840708	hnn@km.dk	Ja
5	Fyens	66123024	kmfyn@km.dk	Nina Billund	Stiftsfuldmægtig	63113949	nb@km.dk	Ja
6	Aalborg	98188088	kmaal@km.dk	Marie Johansen	Stiftsfuldmægtig		mjoh@km.k	Ja
7	Viborg	86620911	kmvib@km.dk	Dorthe Pinnerup	Stiftsfuldmægtig	87262181	dp@km.dk	Ja
8	Århus	86145100	kmaar@km.dk	Anne Lyngborg	Stiftsfuldmægtig	87345104	al@km.dk	Ja
9	Ribe	75421800	kmrib@km.dk	Kirstine F. Jensen	Stiftsfuldmægtig	76885633	kfj@km.dk	Ja
10	Haderslev	74522025	kmhad@km.dk	Ulla J. Kjær	Overassistent	73524591	ujk@km.dk	Ja

Tabel 6 – Interviewede personer i forbindelse med screeningen

9.3.2. Lokalplaner

Der anvendes lokalplaner som data i den empiriske undersøgelse, som projektrapporten bygger på. For at udpege de lokalplaner, det er nødvendigt at undersøge for at kunne besvare den opstillede problemformulering, anvendes data fra PlansystemDK i form af lokalplaner til en GIS-analyse i programmet ArcGIS. Igennem GIS-analysen og dataene fra PlansystemDK har det været muligt at aflæse, hvor mange lokalplaner der foreligger i databasen i alt (første kolonne), og hvor mange der foreligger i alt for årene 2010 og 2011 (anden kolonne). Yderligere er der igennem GIS-analysen registreret antallet af lokalplaner, der henholdsvis berører kirkebyggelinjer (tredje kolonne) og indeholder skæmmende objekter (fjerde kolonne). Desuden ses det af Tabel 7, at lokalplanerne opdeles i vedtagne lokalplaner, lokalplanforslag samt aflyste lokalplaner.

	PlansystemDK i alt	PlansystemDK 2010 og 2011	Lokalplaner, der berører kirkebyggelinjer	Lokalplaner, der indeholder skæmmende objekter	Lokalplaner behandlet i alt
Vedtagne lokalplaner	32.832	1.447	118	50	168
Forslag til lokalplaner	411	176	12	14	26
Aflyste lokalplaner	1.316	451	39	22	61
Lokalplaner i alt	34.559	2.074	169	86	255

Tabel 7 - Oversigt over lokalplaner, der er indgået i den empiriske undersøgelse

9.3.3. Andre datakilder

Som datakilder anvendes der endvidere dokument- og litteraturstudier samt videomateriale og referater fra byrådsmøder, hvor de forskellige lokalplaner er blevet vedtaget. Trianguleringen af forskellige datakilder skal sikre, at dataene bliver krydstjekket og dermed valideret, samtidig opnås der et dybdegående kendskab til de forskelligartede indsigelser, kommunerne modtager, jf. bilag H.

9.4. Fremgangsmåde i hovedanalysen

Hovedanalysens udgangspunkt er problemformuleringen, der er præsenteret i kapitel 7. Spørgsmålene i problemformuleringen analyseres, fortolkes og forklares ud fra de teoretiske tilgange, der er præsenteret i kapitel 8. Det vil med andre ord sige, at de sammenhænge, der kan udledes af den empiriske undersøgelse bygger på de teorier og metoder, der kan læses af førnævnte kapitel. Analysen kan deles op i tre dele:

Teoretisk del, hvor der redegøres for PlansystemDK og de interesser, som Kirkeministeriet er lovpligtig til at varetage. Her er det vigtigt at få fastlagt PlansystemDK's rolle i det danske rammestyringsprincip og samtidig gøre det klart, hvad stifterne har pligt til at gøre indsigelse imod i de forskellige lokalplaner, så der dannes en større forståelse inden påbegyndelsen af den empiriske analyse. Denne del gør det ligeledes nemmere at definere, hvilke lokalplaner det er nødvendigt at undersøge i den empiriske undersøgelse.

Gennemgående del, hvor der i GIS-analysen registreres en række lokalplaner, der kan berøre de kirkelige interesser på forskellige måder. Herefter gennemgås disse planer enkeltvis, hvor der registreres og noteres indsigelser af de forskellige stifter. Slutteligt gennemgås de registrerede indsigelser med henblik på at afgøre, hvorvidt det er indsigelser efter planlovens § 29, stk. 3.

Diskuterende del, hvor der skabes en overordnet sammenhæng, dvs. en diskussion af det, der spørges til i problemformuleringen. Det er hensigten, at der kan siges noget om de i foranalysen nævnte aspekter omkring de statslige myndigheders indsigelsespligt og vetoret over for lokalplaner. Ligeledes ses der på indledningens forudindtagede beskrivelse af den nye institution, der har til formål samlet at varetage de kirkelige interesser i planlægningen og dermed håndtere de indsigelser, kirken måtte have over for kommunens planer.

10

Digital planforvaltning - PlansystemDK



Digital planforvaltning er et meget aktuelt emne i Danmark for både regeringen, regionerne og kommunerne. Det fremgår især af den nye Fællesoffentlige Digitaliseringsstrategi 2011-2015 – ”Den digitale vej til fremtidens velfærd” (Regeringen, KL, Danske Regioner, 2012), der med et af dens tre hovedpunkter definerer, at der fortsat skal sættes fokus på central koordinering, som skal være med til at sikre, at offentlige myndigheder arbejder effektivt digitalt sammen. Det vil med andre ord sige, at de skal anvende fællesløsninger, undgå dobbeltarbejde og genbruge relevante data. Dette skal gerne medføre en bedre og mere effektiv offentlig forvaltning. I den sammenhæng er PlansystemDK oprettet som et led i den digitale forvaltning og efter principperne i den serviceorienterede IT-arkitektur (SOA) med det formål at sikre, at systemet kan fungere og spille sammen med andre offentlige systemer i fremtiden, (PlansystemDK, 2012 a) hvilket er i fuldstændig tråd med den nye digitaliseringsstrategi.

Kapitlet indeholder en redegørelse for PlansystemDK’s funktion i det danske plansystem, herunder hvorfor systemet anvendes, hvordan det fungerer, og hvilket lovgrundlag det har. Dette er nødvendigt for at få en forståelse af, hvordan de data, der senere vil blive behandlet fra PlansystemDK, er dannet, og endvidere hvor troværdige dataene er.

10.1. PlansystemDK

PlansystemDK er et digitalt register, der er oprettet af miljøministeren (Miljøministeriet), jf. planloven i 2006, med det formål at gøre de danske planer, der er tilvejebragt ifølge plansystemet, tilgængelige for offentligheden via internettet. Endvidere skal registeret gøre det muligt for kommuner og statslige myndigheder at indberette digitale planer via internettet samt muliggøre, at de offentlige myndigheder, der har overordnede interesser i planerne, får besked herom. (PlansystemDK, 2012 a)

Registeret indeholder følgende plantyper fra kommunerne:

1. *"lokalplaner (samt byplanvedtægter og andre historiske planer)*
2. *kommuneplaner*
3. *kommuneplanrammer (områder som danner rammer for lokalplaner)*
4. *kommuneplantillæg*
5. *kommuneplanstrategier*
6. *zonekort – byzone og landzone samt sommerhusområder*
7. *kommuneplanens retningslinjer vedr. natur, detailhandel, kultur- og landskabsinteresse mm. (jf. Planlovens § 11a)"* (PlansystemDK, 2012)

Det vil sige, at de 98 kommuner i Danmark indberetter de ovennævnte planer til PlansystemDK, hvorefter PlansystemDK giver de offentlige myndigheder, der har overordnede interesser i planerne, besked herom. De statslige myndigheder indberetter og har ansvaret for følgende planer og temaer:

1. *"kystnærhedszonen (ca. 3 km bred planlægningszone langs kysterne uden for byzone)*
2. *strandbeskyttelseslinjen (300 m beskyttelseszone langs kysterne)*
3. *landsplandirektiver"* (PlansystemDK, 2012)

Det betyder, at de statslige myndigheder har ansvaret for, at kystnærhedszonen og strandbeskyttelseslinjen er tilgængelig via PlansystemDK, samt at gældende landsplandirektiver kan tilgås i systemet.

10.2. Lovgivningen for PlansystemDK

PlansystemDK blev indført, da Folketinget i 2006 vedtog lov nr. 539 af 8. juni 2006, Lov om ændring af lov om tinglysning og forskellige andre love. Loven indeholdt en række ændringer af forskellige love, hvor § 12 omhandler ændringer i PL og herunder indførelsen af PlansystemDK. Loven indfører de to følgende paragraffer med det formål at indføre registeret og gøre det muligt for miljøministeren at fastsætte yderligere regler for anvendelsen af dette:

"§ 31 a. Miljøministeren kan fastsætte regler om, at kommunalbestyrelsens pligt til i henhold til § 23 a, stk. 1 og 6, § 25, stk. 1, § 30, stk. 1, og § 31, stk. 1, nr. 3, at sende planer, planforslag og kommuneplanstrategier til de myndigheder, hvis interesser berøres, skal opfyldes ved, at kommunalbestyrelsen sender planen, planforslaget eller strategien digitalt til det register, som miljøministeren har oprettet i medfør af § 54 b, sammen med oplysning om, hvilke myndigheder der skal orienteres." (PL § 31 a)

PL § 31 a gør det muligt for miljøministeren at fastsætte regler omkring kommunernes pligter i forhold til indsendelse af planer til registeret. Endvidere definerer § 31 a, at når kommunerne indberetter planer, skal de angive, hvilke myndigheder der skal have besked herom:

”§ 54 b. Miljøministeren opretter et landsdækkende digitalt register, der skal indeholde oplysninger om planer, der er tilvejebragt efter denne lov. Registeret skal endvidere indeholde oplysning om de i stk. 6 nævnte planer. Drift, udformning og placering af registeret sker efter forhandling med de kommunale parter.

Stk. 2. Miljøministeren fastsætter regler om, at kommunalbestyrelsen til registeret digitalt skal indberette oplysninger om forslag til og endeligt vedtagne lokalplaner samt forslag til og endeligt vedtagne rammer i kommuneplaner for lokalplaners indhold.

Stk. 3. Miljøministeren kan fastsætte regler om, at kommunalbestyrelsen digitalt skal indberette oplysninger om andre emner i kommuneplaner til registeret.

Stk. 4. Registeret er offentligt tilgængeligt, og brug af registeret er gratis.

Stk. 5. Miljøministeren fastsætter regler for kommunalbestyrelsens digitale indsendelse og indberetning af planer og planforslag m.v. til registeret, herunder regler om tekniske krav m.v.

Stk. 6. Miljøministeren fastsætter regler om, at gældende byudviklingsplaner, bygningsvedtægter, byplanvedtægter, lokalplaner, rammer i kommuneplaner for lokalplaners indhold, herunder oplysninger om zonestatus, der er endeligt vedtaget inden den 15. september 2006, skal indberettes digitalt til registeret inden en bestemt dato. Miljøministeren kan endvidere fastsætte regler om, at følgende planer m.v. i henhold til den tidligere bygge- og byplanlovgivning skal indberettes digitalt til registeret inden en bestemt dato, i det omfang de er opretholdt: Markplaner, reguleringsplaner, udredningsplaner, retningsplaner, magelægsplaner, beslutninger om friholdelse af et område for bebyggelse og beslutninger om bevaring af bebyggelsers ydre fremtræden.

Stk. 7. Miljøministeren fastsætter regler, der skal sikre sammenhængen mellem registeret og matriklen i forbindelse med matrikulære forandringer af ejendomme, der er omfattet af en lokalplan, herunder regler om tekniske krav m.v.”

(PL § 54 b, stk. 1-7)

PL § 54 b, stk. 1-7 definerer en række regler for registeret, som miljøministeren desuden kan fastsætte yderligere regler for, jf. PL § 54 b, stk. 3, 5 og 7. Endvidere fremgår det, at registeret skal være offentligt tilgængeligt og gratis at anvende, samt at driften, udformningen og placeringen af registeret sker efter forhandlinger med de kommunale aktører.

Udover ændringerne i planloven udgiver Miljøministeriet cirkulære nr. 68 af 6. september 2006, der angiver en række af de regler, som miljøministeren har mulighed for at fastsætte, jf. PL § 54 b, stk. 3, 5 og 7. Cirkulæret definerer bl.a. følgende (Miljøministeriet, 2006):

- PlansystemDK er et landsdækkende digitalt system og register, som er offentligt tilgængeligt og gratis at anvende
- Systemet indeholder planer, der er tilvejebragt jf. reglerne i PL
- Planernes geografiske udstrækning vises via et kort, der også viser byzoner og sommerhusområder
- Planernes egenskabsdata og plandokument er endvidere tilgængelige via systemet
- Plandokumenterne indsendes i PDF-format
- Systemet kan modtage og videresende digitale planer til og fra de myndigheder, hvis interesser berøres
- Ved indsendelse af planerne markerer kommunerne, hvilke myndigheder der skal orienteres om planerne
- Miljøministeren har ansvaret for opbygningen og driften af PlansystemDK
- Kommunerne har ansvaret for kvaliteten af de planer, de indberetter til systemet
- Kommunerne skal indberette planers identifikation, egenskabsdata og den geografiske udstrækning mv. i henhold til datamodellen PlanDK2

Registeret indeholder følgende planer (Miljøministeriet, 2006):

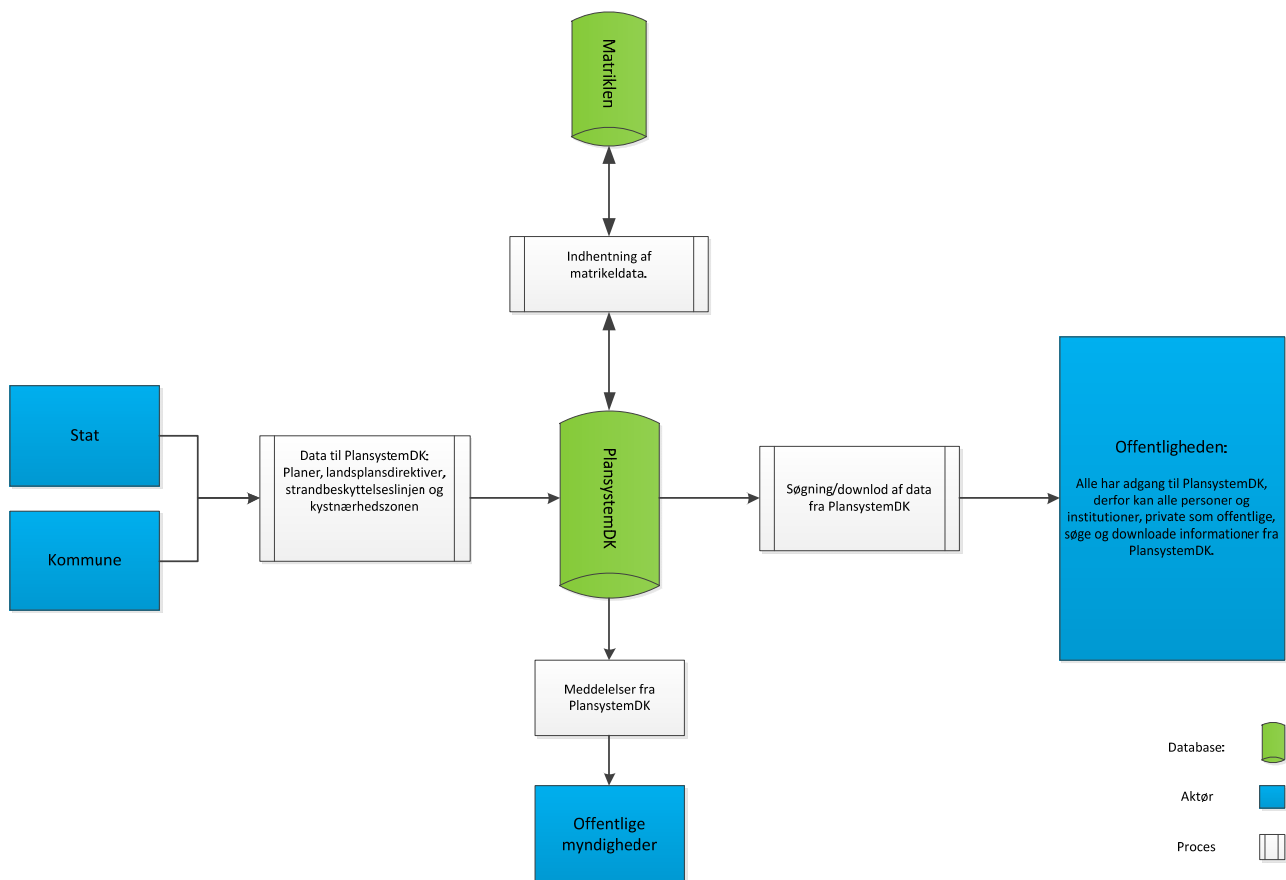
- Kommuneplanstrategier
- Kommuneplaner
- Kommuneplanrammer
- Kommuneplantillæg
- Lokalplaner
- Planer efter byplan- og byggelovgivning

Det er endvidere defineret, at det er såvel vedtagne planer, men også forslag til planer samt aflyste planer, som registeret skal indeholde.

Folketinget vedtager efterfølgende lov nr. 840 af 31. august 2009, som medfører, at reglerne omkring registrering af kommunernes planer ændres fra at skulle tinglyses på de ejendomme, de berører, til kun at skulle indberettes til registeret PlansystemDK.

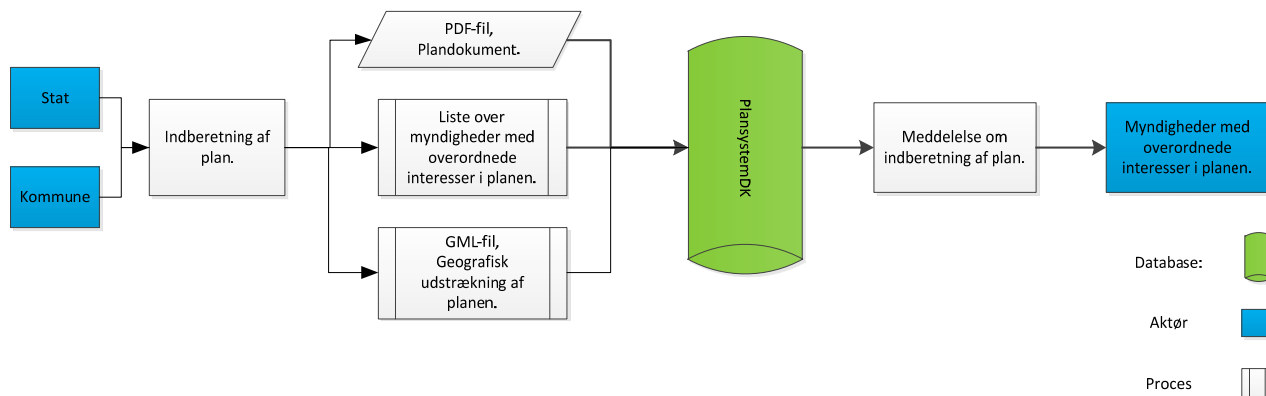
10.3. Processer og struktur i PlansystemDK

For at beskrive strukturen og processerne i PlansystemDK er de følgende flowcharts med forklaring udarbejdet. De har til formål at skabe overblik og indsigt i strukturen og processerne.



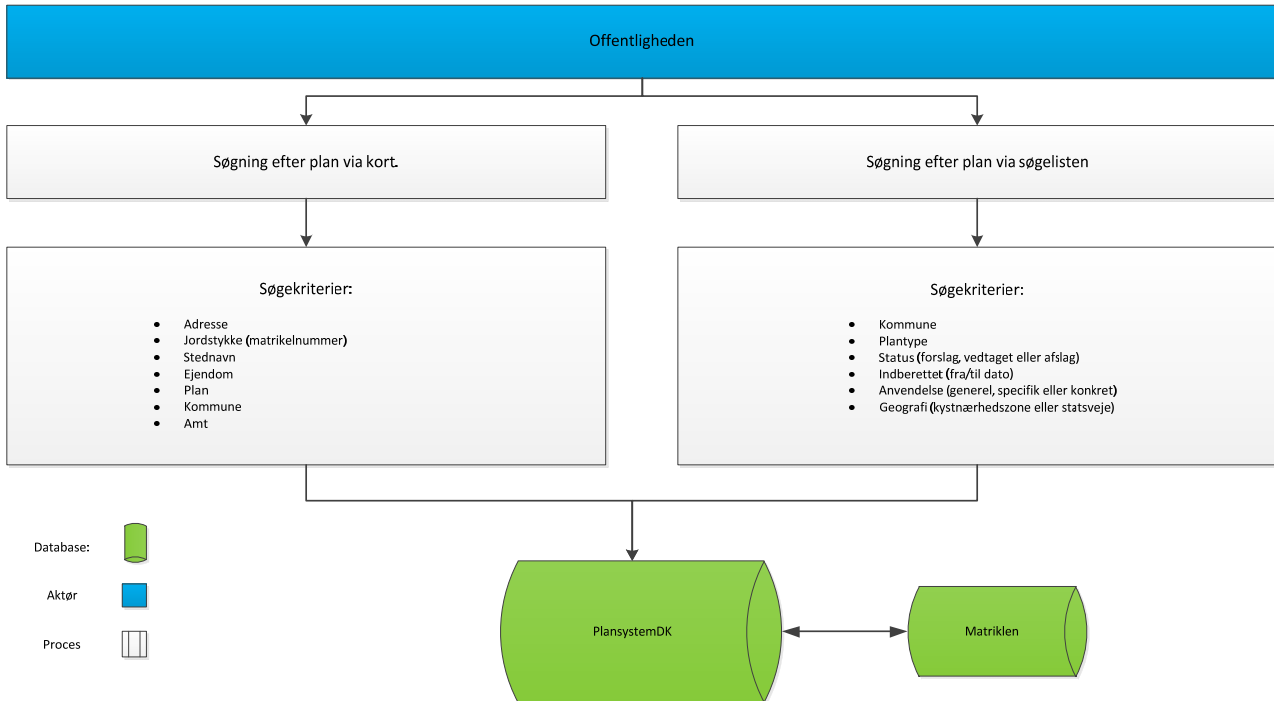
Figur 13 – Overordnet struktur i PlansystemDK

Informationerne i PlansystemDK kommer fra flere forskellige aktører, jf. de blå bokse på Figur 13. Det kan både være staten, kommunerne eller andre registre, der videregiver oplysninger til PlansystemDK. Endvidere har alle mulighed for at anvende systemet, dvs. både de offentlige myndigheder, men også privatpersoner eller virksomheder. Systemet har den meget vigtige funktion som informationens formidler til de offentlige myndigheder, der måtte have overordnede interesser i en pågældende plan. Dette sker automatisk ved, at systemet anvender den liste, som følger med nye planer, der indberettes i systemet. Dette er yderligere illustreret på Figur 14, der viser, hvordan nye planer indberettes i PlansystemDK.



Figur 14 -Indberetning af en plan i PlansystemDK

Når kommunerne indberetter nye planer i systemet, sker det via PlansystemDK’s hjemmeside, hvor hver enkel kommune har fået et specifikt brugernavn og adgangskode tildelt. Kommunerne logger ind på hjemmesiden og skal efterfølgende vælge den fil, de ønsker at uploade (plandokumentet). Filen skal være i PDF-format. Efterfølgende udfylder kommunen en liste med de offentlige myndigheder, der har overordnede interesser i den pågældende plan. Endeligt skal kommunen angive den geografiske udstrækning af planen, enten via upload af en GML-fil eller ved brug af digitaliseringsværktøjet på hjemmesiden. Hernæst godkender den pågældende kommune indberetningen, og planen registreres i PlansystemDK. Systemet udsender herefter automatisk en meddelelse til hver af de myndigheder, der fremgår af listen over myndigheder med overordnede interesser i planen. Meddelelsen udsendes som en e-mail, hvorefter den enkelte myndighed kan finde planen ved søgning i PlansystemDK. Søgning i registeret foregår endvidere, som det ses af følgende Figur 15.



Figur 15 - Søgning efter en plan i PlansystemDK

Søgning efter en plan på PlansystemDK sker enten via søgelisten eller kortet. De to metoder giver mulighed for at søge på nogle forskellige kriterier, hvilket fremgår af de hvide bokse på Figur 15. PlansystemDK henter endvidere data fra Matriklen i forbindelse med visning af planer via kortfunktionen.

10.4. De tekniske aspekter ved PlansystemDK

Afsnittet indeholder en gennemgang af de tekniske aspekter og dermed de muligheder, som systemet stiller til rådighed. PlansystemDK er som tidligere nævnt bygget op i henhold til den serviceorienterede IT-arkitektur (SOA), hvilket betyder, at systemet skal og kan arbejde sammen med andre offentlige systemer, eksempelvis arbejder PlansystemDK allerede sammen med Matriklen og Danmarks Miljøportal. Afsnittet indeholder en gennemgang af søgemulighederne i systemet, en beskrivelse af PlansystemDK's datamodel samt en gennemgang af strukturen og processerne bag PlansystemDK.

10.4.1. Søgemuligheder i PlansystemDK

Systemets overordnede struktur giver en række muligheder for at søge planer i systemet. Den første mulighed for at søge planer via PlansystemDK er igennem søgelisten, som giver mulighed for at søge på følgende kriterier i forhold til alle planer i systemet: Kommune, Plantype, Status (vedtaget, forslag eller aflyst, Indberettet (fra/til dato), anvendelse (generel, specifik eller konkret) samt geografi (kystnærhedszone eller statsveje). I praksis betyder det, at der eksempelvis kan søges efter planer med følgende kriterier: Udlagt i Aalborg Kommune - kun lokalplaner, som er vedtaget og indberettet fra og med 1. januar 2012. Dette giver 7 lokalplaner, hvilket fremgår af Figur 16.

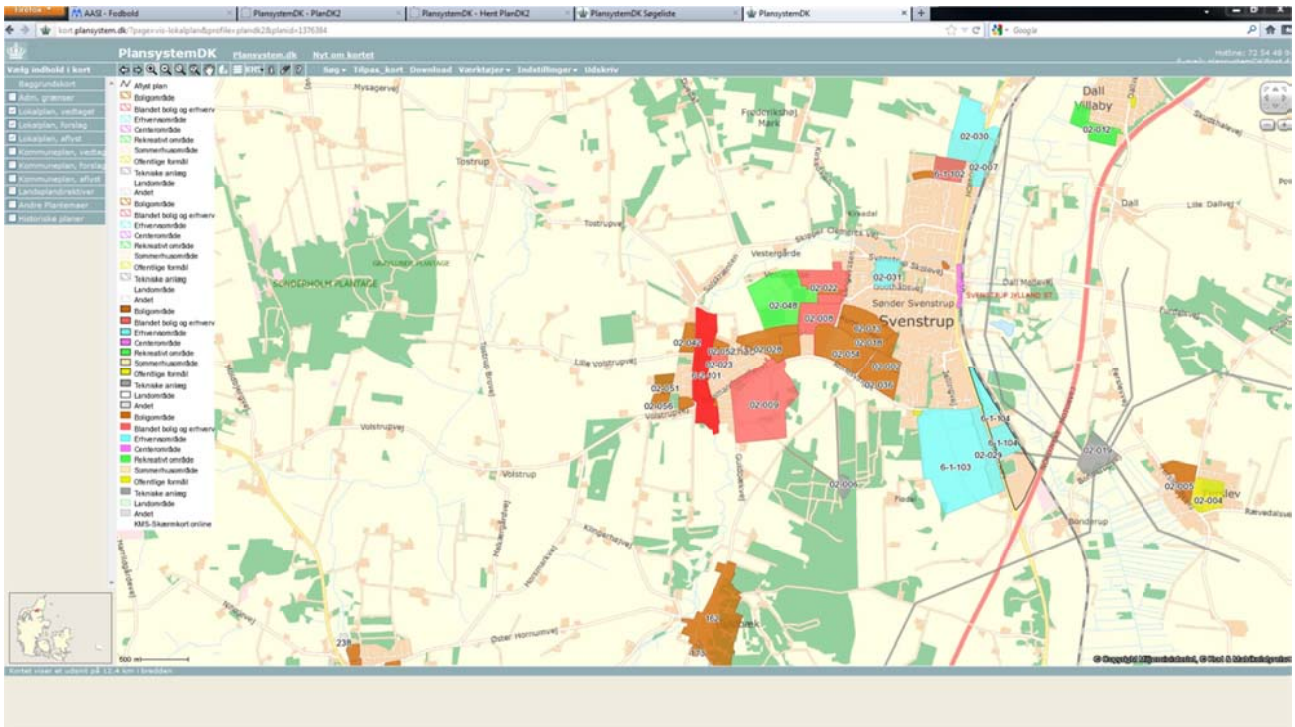
The screenshot shows the 'PlansystemDK - Søgelse' interface. The search filters are set to: Kommune: Aalborg, Plantype: Lokalplan, Status: Vedtaget, Indberettet fra: 01 Jan 2012. The results table is as follows:

ID	Plannr.	Navn	Plantype	Status	Dato	Kommune	Dok. link	CBkort
1274384	6-2-101	Boliger og let erhverv, Godthåb Høvmevænke, Godthåb	Lokalplan	Vedtaget	09 Jan 2012	Aalborg	Yes	Yes
1422313	4-2-108	Centerområde, Grønlands Torv, Grønlandsområdet	Lokalplan	Vedtaget	09 Jan 2012	Aalborg	Yes	Yes
1423314	1-1-109	Hotel og konferencifaciliteter, Midtbyen, Aalborg Midtbyen	Lokalplan	Vedtaget	09 Jan 2012	Aalborg	Yes	Yes
1425006	4-2-109	Trafikkorridor for kollektiv trafik	Lokalplan	Vedtaget	09 Jan 2012	Aalborg	Yes	Yes
1425496	6-1-104	Erhvervsområde, Svenstrup S, Svenstrup	Lokalplan	Vedtaget	13 Feb 2012	Aalborg	Yes	Yes
1425724	7-1-104	Boliger ved Kærhavebakken, Klarup	Lokalplan	Vedtaget	23 Jan 2012	Aalborg	Yes	Yes
1426164	1-2-106	Erhverv og boliger, Lindholm Brygge, Nørresundby Midtby	Lokalplan	Vedtaget	23 Jan 2012	Aalborg	Yes	Yes

Figur 16 – Eksempel på søgning via søgelisten i PlansystemDK (PlansystemDK, 2012 b)

Søgelisten giver følgende informationer om hver plan, der er fundet i søgefeltet: Plan ID (et unikt ID, som systemet genererer, når planen bliver indberettet), plannummer (eksempelvis et lokalplannummer, som bliver tildelt af kommunen), navn (planens navn), plantype (f.eks. lokalplan, kommuneplan eller landsplansdirektiv), status (vedtaget, forslag eller aflyst), dato (viser datoen for planen i forhold til, hvornår forslaget er fremsat, planen er vedtaget eller aflyst), kommune (viser den kommune, som planen er gældende i), dok. link (et link, der henviser til den PDF-fil, som indeholder planen) samt CBkort (et link, som åbner og viser den valgte lokalplans geografiske udstrækning på matrikelkortet).

Den anden mulighed for søgning i PlansystemDK er via linket CBkort, som åbner et kort, der viser den pågældende plan på matrikelkortet med en række forskellige temaer. Af listen på Figur 16 er den første plan valgt og åbnet. Denne ses af Figur 17.



Figur 17 – Korteksempel på plan i PlansystemDK (PlansystemDK, 2012 c)

Kortet giver blandt andet mulighed for at søge på adresse, jordstykke (matrikelnummer), stednavn, ejendom, plan, kommune eller amt.

Udover søgemulighederne er der en række forskellige muligheder i systemet for at hente informationer ud af systemet. Det er både i form af et excel-ark med de planer, der fremgår af søgelisten eller download af GIS-filer (Shapefile eller Tab) af det valgte kortudsnit.

10.4.2. Datamodel for PlansystemDK - PlanDK2

PlansystemDK er bygget op omkring en fælles datamodel kaldet PlanDK2, som er gældende for alle kommunale data, der bliver indberettet til registeret. Datamodellen beskriver såvel planernes egenskabsdata, de såkaldte attributter, som eksempelvis kunne være planens plannummer eller plantype, samt retningslinjerne for planernes geografiske registrering i systemet. Det vil sige, hvordan indberettes og registreres en pågældende plans geografiske udstrækning i PlansystemDK. (PlansystemDK, 2012)

PlansystemDK har udarbejdet syv dokumenter, der hver især beskriver, hvordan en plan skal registreres og herved kan indberettes i systemet. De syv dokumenter beskriver enkeltvis de følgende plantyper (PlansystemDK, 2012):

- Kommuneplanramme
- Kommuneplan
- Kommuneplantillæg
- Lokalplan
- Lokalplandelområde
- Zonekort
- Anden kommunal plan
- Administrative skel
- Kommuneplanstrategi

Som et eksempel er der kigget nærmere på modellen for lokalplaner, som bl.a. angiver, at der ved registrering af lokalplaner skal angives kommunenummer, objektkode, plannummer, plannavn osv. Yderligere står der angivet, at den geografiske udstrækning af lokalplanen enten kan uploades eller digitaliseres via PlansystemDK's digitaliseringsværktøj. Modellen for lokalplaner fremgår af bilag C.

Det vil sige, at kommunerne enten selv kan uploade en fil med den geografiske udstrækning eller i forbindelse med registreringen digitalisere den geografiske udstrækning via et program på hjemmesiden. Hvis kommunerne vælger selv at uploade en fil, skal dette være i GML-format. (PlansystemDK, 2012)

11

De kirkelige interesser



De kirkelige interesser er de hensyn, som stifterne varetager, jf. PL § 29. stk. 3 i forhold til kommunernes lokalplanlægning. Kapitlet har i den sammenhæng til formål at redegøre for de kirkelige interesser, som stifterne har pligt til at varetage. Først vil de kirkelige interesser, der er angivet via screeningen af stifterne, blive præsenteret efterfulgt af en gennemgang af lovgivningens definition af de kirkelige interesser. Slutteligt vil forskellen på en indsigelse med vetovirkning og en indsigelse uden vetovirkning blive beskrevet.

11.1. De kirkelige interesser i praksis

I forbindelse med screeningen af stifternes indflydelse på lokalplanforslag har stifterne angivet en række kriterier som værende grundlag for en vurdering af, om en lokalplan kan være omfattet af de kirkelige interesser, jf. bilag A. Dette er altså stifternes praksis på området:

- Lokalplaner, der er placeret helt eller delvist indenfor en kirkebyggelinje
- Lokalplaner, der omhandler mulige skæmmende objekter
 - Vindmølle
 - Antenne
 - Festival
 - Camping
 - Landbrug
 - Mast
 - Tårn

Ovenstående kriterier vil efterfølgende blive anvendt som grundlag for den empiriske analyse.

11.2. De kirkelige interesser ifølge lovgivningen

Udover hvad stifterne har angivet som praksis på området, ses det også af *Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen 2013*, som er nærmere beskrevet i afsnit 3.2.3, at:

"Kirkerne udgør en væsentlig del af historien for mange landsbyer og fremstår i dag som markante kulturhistoriske kendingsmærker i landskabet. Det er et mål, at de udpegede kirkeomgivelser ajourføres, og at kommuneplanen fortsat er med til at sikre, at kirkerne og deres omgivelser bevares som tydelige kendingsmærker i landskabet, og respekteres i den kommunale planlægning." (Naturstyrelsen, 2011, s. 53)

Samt at:

"Planlovens § 11a, stk. 1, nr. 14 og LBEK nr. 933 af 24/09/09 af lov om naturbeskyttelse, § 19. Når kommunerne planlægger for udlæg i det åbne land, hvor der er kulturhistoriske interesser, inden for kirkeomgivelser eller planlægger for omdannelse af eksisterende byområder med kulturhistoriske interesser, redegøres der for de bærende bevaringsværdier og kulturmiljøernes afgrænsning. For kirkeomgivelsernes vedkommende redegøres der for landkirkernes betydning i landskabsbilledet som hensyn til indsyn og udsyn til kirkerne, og kirkeomgivelsernes udstrækning. Dette ligger til grund for en vurdering af en evt. udnyttelse i forhold til beskyttelsen." (Naturstyrelsen, 2011, s. 53)

Det vil sige, at kommunerne har pligt til at tage hensyn til kirkerne, når de kommune- og lokalplanlægger. Det er især hensynet til ind- og udsyn til kirkerne og kirkegårdene samt kirkernes funktion som markante kulturhistoriske kendingsmærker i landskabet, der søges beskyttet igennem planlægningen. Endvidere har miljøcentrene pligt til at sikre, at kommunerne tager hensyn til kirkerne i kommuneplanlægningen.

Herunder har de til opgave at gøre indsigelse, jf. PL § 29, stk. 1, hvis kommuneplanerne strider imod de overordnede interesser. Endvidere er der igennem screeningen af stifternes interesser i lokalplanlægningen konstateret en række hensyn, som kommunerne bør tage i forhold til kirkerne. Disse hensyn er defineret i oversigten over statslige interesser, og bliver af stifterne anvendt som overordnede retningslinjer for en definition af, hvad de kirkelige interesser er i forhold til de interesser, stifterne varetager i henhold til PL § 29, stk. 3.

11.3. Vetovirkning

En indsigelse fra et stift kan være med baggrund i forskellige love og forhold. I den sammenhæng er det dog vigtigt at være opmærksom på, hvad indholdet af en indsigelse fra et stift er for at vide, hvorvidt indsigelsen har vetovirkning. I forbindelse med gennemgangen af lokalplanerne i den empiriske analyse er stifternes indsigelser typisk inddelt i følgende tre grupper:

- **Planlovens § 29, stk. 3:** Gøres der indsigelse efter denne paragraf, har indsigelsen vetokarakter, så længe indsigelsens indhold har til formål at varetage de kirkelige interesser, jf. afsnit 4.2
- **Naturbeskyttelsesloven § 19:** Formålet med denne paragraf er at sikre, at der ikke bygges over 8,5 meter indenfor en radius af 300 meter fra kirkerne. Dette er dog ikke gældende, hvis kirkerne er omgivet af bymæssig bebyggelse i hele området. Det vil sige, at en indsigelse fra et stift med henvisning til denne paragraf i lovgivningen ikke har vetovirkning, fordi indsigelsen har baggrund i anden lovgivning end planlovens § 29, stk. 3, der har til formål at varetage de kirkelige interesser
- **Øvrige indsigelser:** Indsigelser omkring andre forhold i lokalplaner, som eksempelvis formuleringer, har ikke vetovirkning

12

Empirisk analyse af lokalplaner



I de to foregående kapitler er der redegjort for PlansystemDK's rolle i det danske plansystem samt de kirkelige interesser, der repræsenterer de forhold, som ønskes varetaget af stifterne. I den sammenhæng vil den empiriske analyse fokusere på de lokalplaner fra PlansystemDK, som berører de kirkelige interesser. Den empiriske analyse af lokalplanerne i PlansystemDK har til formål at give et samlet billede af, hvor mange meddelelser om lokalplaner stifterne modtager, hvor mange af disse lokalplaner stifterne behandler ud fra de kirkelige interesser, samt hvor mange der fører til indsigelse af stifterne og afgørelse af miljøministeren.

Den empiriske analyse er inddelt i to underafsnit:

1. GIS-analysen (fase 1)
2. Gennemgang af lokalplaner (fase 2 og 3)

GIS-analysen har til formål at finde frem til de lokalplaner, som stifterne formodentligt vælger at undersøge nærmere. GIS-analysen skal altså fungere som den screeningsproces, som stifterne udfører på alle de "meddelelser om lokalplaner", som de modtager fra PlansystemDK. Efterfølgende vil de lokalplaner, som GIS-analysen har udpeget, blive gennemgået med henblik på at afklare, hvorvidt stifterne har gjort indsigelse, og hvorvidt en mulig indsigelse har ført til afgørelse af miljøministeren. Slutteligt undersøges det, hvorvidt de registrerede indsigelser er indsigelser efter planlovens § 29, stk. 3.

12.1. GIS-analysen

Afsnittet redegør for den udarbejdede GIS-analyse, som er udført i programmet ArcGIS, version 10.0 (Service Pack 4). GIS-analysen er den første fase i den empiriske analyse af lokalplaner og indeholder følgende underafsnit: *Datagrundlag*, *GIS-analysens udformning og kriterier* samt *Resultaterne af GIS-analysen*.

12.1.1. Datagrundlag

De data, der er anvendt i GIS-analysen vil i afsnittet fremgå med originale navne fra de oprindelige kilder. Der er anvendt data fra følgende datakilder:

PlansystemDK's WFS tjeneste (PlansystemDK, 2012) – anvendt til følgende temaer:

- theme_pdk_lokalplan_vedtaget_v (indeholder alle vedtagne lokalplaner i PlansystemDK)
- theme_pdk_lokalplan_forslag_v (indeholder alle lokalplansforslag i PlansystemDK)
- theme_pdk_lokalplan_aflyst_v (indeholder alle aflyste lokalplaner i PlansystemDK)

De tre temaer indeholder lokalplaner, der er henholdsvis vedtaget, forelagt som forslag eller aflyst. Dataene består af polygoner, der angiver lokalplanernes geografiske udstrækning med tilknyttede attributter. Attributterne er nærmere beskrevet i bilag C.

Miljøportalens WFS tjeneste (Danmarks Miljøportal, 2012) – anvendt til følgende tema:

- KIRKEBYGGELINJER

Temaet indeholder polygoner, som dækker et område på 300 meter omkring de danske kirker, der ikke er omgivet af bymæssig bebyggelse i hele området, jf. naturbeskyttelsesloven § 19. (Naturbeskyttelsesloven § 19) Temaet indeholder 1.860 polygoner, hvilket betyder, at der er udlagt kirkebyggelinjer omkring 1.860 af de danske kirker. Det betyder at, ud af de 2.354 kirker i Danmark, jf. kapitel 5, ligger 494 af dem omgivet af bymæssig bebyggelse og er derfor ikke en del af temaet.

Kort10 – anvendt til følgende tema:

- KOMMUNE

Temaet indeholder polygoner, der repræsenterer kommunegrænserne.

12.1.2. Farvekoder

Der vil i de efterfølgende figurer og kort blive anvendt forskellige farvekoder, der fremgår af Tabel 8:

	Inden for kirkebyggelinje	Skæmmende objekt
Vedtaget lokalplan		
Forslag til lokalplan		
Aflyst lokalplan		

Tabel 8 - Farvekoder til figurer og kort i den empiriske analyse

12.1.3. GIS-analysens udformning og kriterier

I det følgende vil det blive beskrevet, hvordan GIS-analysen er udformet, samt hvordan dataene er anvendt, og hvilke kriterier og begrænsninger analysen har. Analysen er lavet med udgangspunkt i tre forskellige datasæt, hvilket betyder, at den samlede analyse er lavet på baggrund af tre delanalyser. Endvidere vil de analyseværktøjer, der er blevet anvendt, blive beskrevet i de følgende underafsnit.

12.1.3.1. Anvendte analyseværktøjer

Select by attributes

Denne funktion udvælger de enheder i laget (Layer), som indeholder en angivet værdi eller tekst i den definerede attribut.

Eksempel: Der ønskes at udvælge de enheder i laget, der i attributten "Efternavn", indeholder "sen", jf. Tabel 9.

Nr./Navn	Fornavn	Efternavn
1	Lars	Sørensen
2	Peter	Pedersen
3	Lasse	Søndergaard

Tabel 9 – Eksempel på funktionen "Select by attributes"

I dette tilfælde vil nr. 1 og 2 blive valgt, fordi både Sørensen og Pedersen indeholder "sen".

Create Layer From Selected Features

Denne funktion laver et nyt lag (Layer) ud af de udvalgte enheder.

Overlay analyse - Intersect

Denne funktion danner ud fra to eller flere lag (Layers) et nyt lag (Layer) med de enheder, som geografisk overlapper hinanden. Dette kan være punkter, linjer eller flader. Endvidere bliver attributterne fra begge lag tilknyttet de enkelte nye enheder, jf. Figur 18.

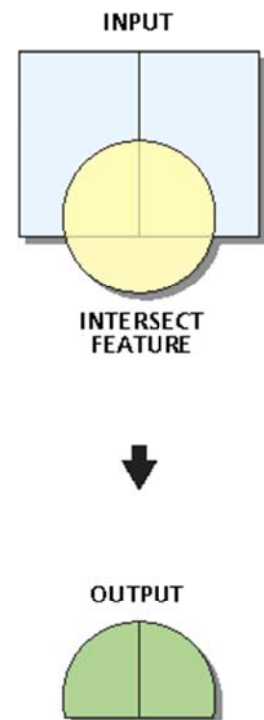
Eksempel med to lag:

Lag 1: Skov med attributterne *alder* og *type* (polygoner)

Lag 2: Lerjord med attributterne *kvalitet* og *forurening* (polygoner)

Funktionen vil nu finde de polygoner i de to lag, som overlapper hinanden, og derved får man et nyt lag, der indeholder skov, der er placeret oven på lerjord.

Det nye lag: Skov oven på lerjord med attributterne *alder*, *type*, *kvalitet* og *forurening*.



Figur 18 - Overlay, Intersect

Summary Statistics

Denne funktion er anvendt til at beregne antal unikke værdier i en attribut. Den kan eksempelvis beregne, hvor mange forskellige lokalplaner der er i det pågældende lag, se bilag E.

12.1.3.2. *Delanalyse 1 – Vedtagne lokalplaner*

I første delanalyse foretages en analyse af de vedtagne lokalplaner, hvor der bliver anvendt data fra følgende temaer:

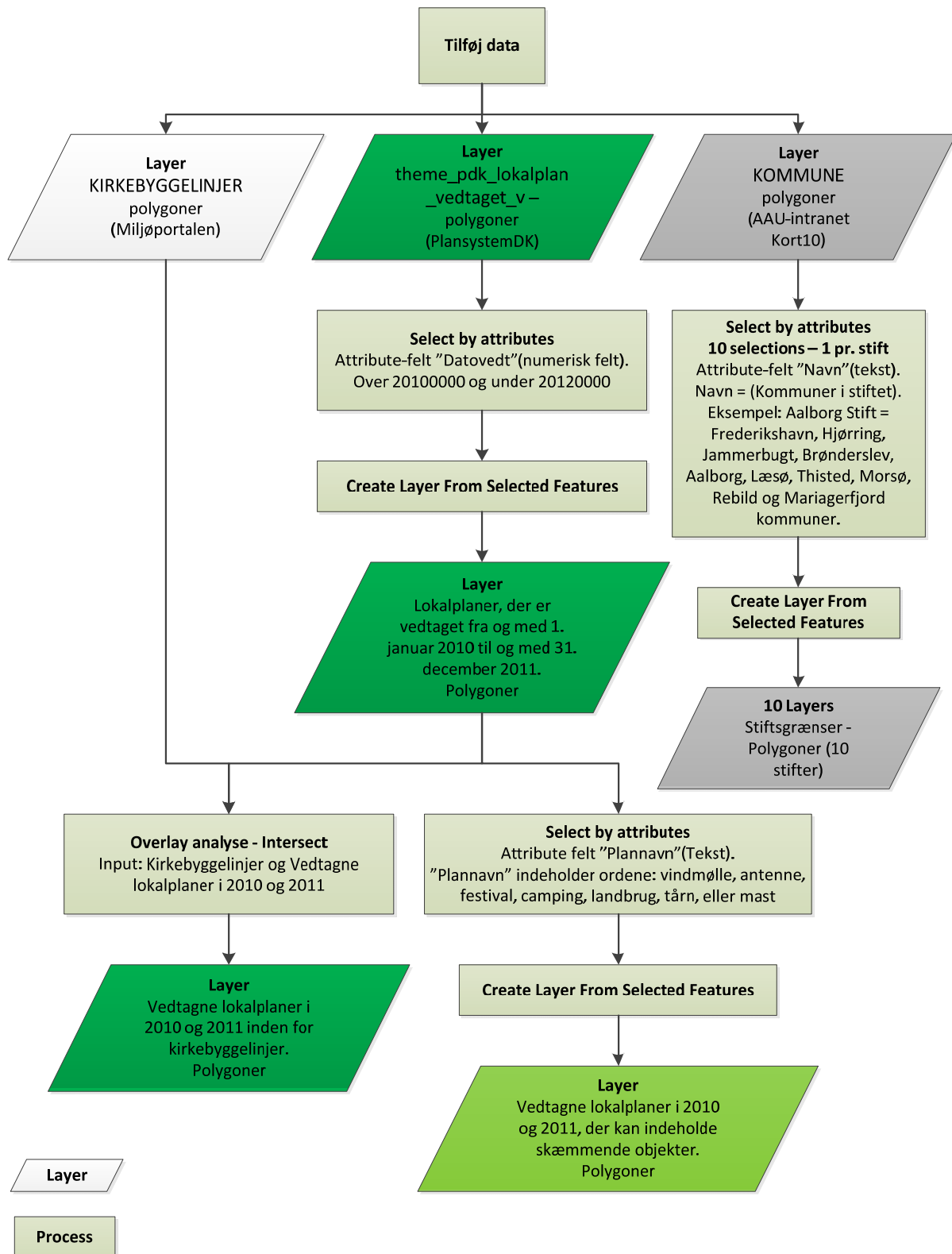
- theme_pdk_lokalplan_vedtaget_v
- KIRKEBYGGELINJER
- KOMMUNE

Analysen har til formål at udvælge de lokalplaner, der har følgende kriterier:

- Lokalplaner, der er vedtaget i 2010 eller 2011
- Lokalplaner, der er placeret helt eller delvist inden for en kirkebyggelinje, samt
- Lokalplaner, der omhandler mulige skæmmende objekter som følgende:
 - Vindmølle
 - Antenne
 - Festival
 - Camping
 - Landbrug
 - Mast
 - Tårn

Analysen finder herved frem til de vedtagne lokalplaner, som efterfølgende vil blive undersøgt nærmere. Analysens udformning og sammenhæng ses endvidere af Figur 19.

Delanalyse 1 – Vedtagne lokalplaner



Figur 19 - Delanalyse 1 – Proces for vedtagne lokalplaner i GIS-analysen

12.1.3.3. *Delanalyse 2 – Lokalplansforslag*

I anden delanalyse foretages der en analyse af lokalplansforslag, hvor der bliver anvendt data fra følgende temaer:

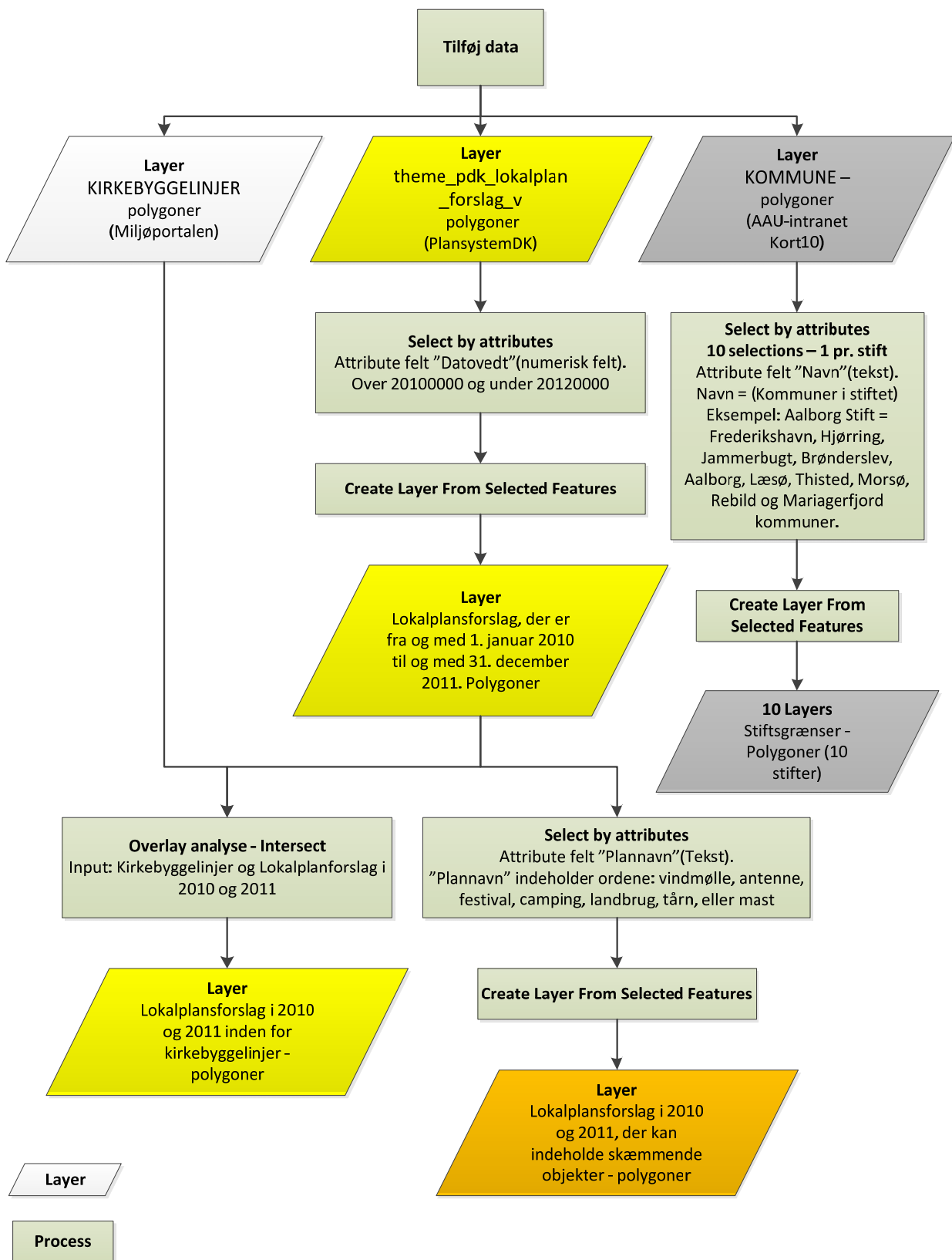
- theme_pdk_lokalplan_forslag_v
- KIRKEBYGGELINJER
- KOMMUNE

Analysen har til formål at udvælge de lokalplansforslag, der har følgende kriterier:

- Lokalplansforslag, der er vedtaget i 2010 eller 2011
- Lokalplansforslag, der er placeret helt eller delvist inden for en kirkebyggelinje, samt
- Lokalplansforslag, der omhandler mulige skæmmende objekter som følgende:
 - Vindmølle
 - Antenne
 - Festival
 - Camping
 - Landbrug
 - Mast
 - Tårn

Analysen finder herved frem til de lokalplansforslag, som efterfølgende vil blive undersøgt nærmere. Analysens udformning og sammenhæng fremgår af den følgende Figur 20.

Delanalyse 2 – Lokalplanforslag



Figur 20 - Delanalyse 2 – Proces for lokalplanforslag i GIS-analysen

12.1.3.4. *Delanalyse 3 - Aflyste lokalplaner*

I sidste delanalyse foretages der en analyse af aflyste lokalplaner, hvor der bliver anvendt data fra følgende temaer:

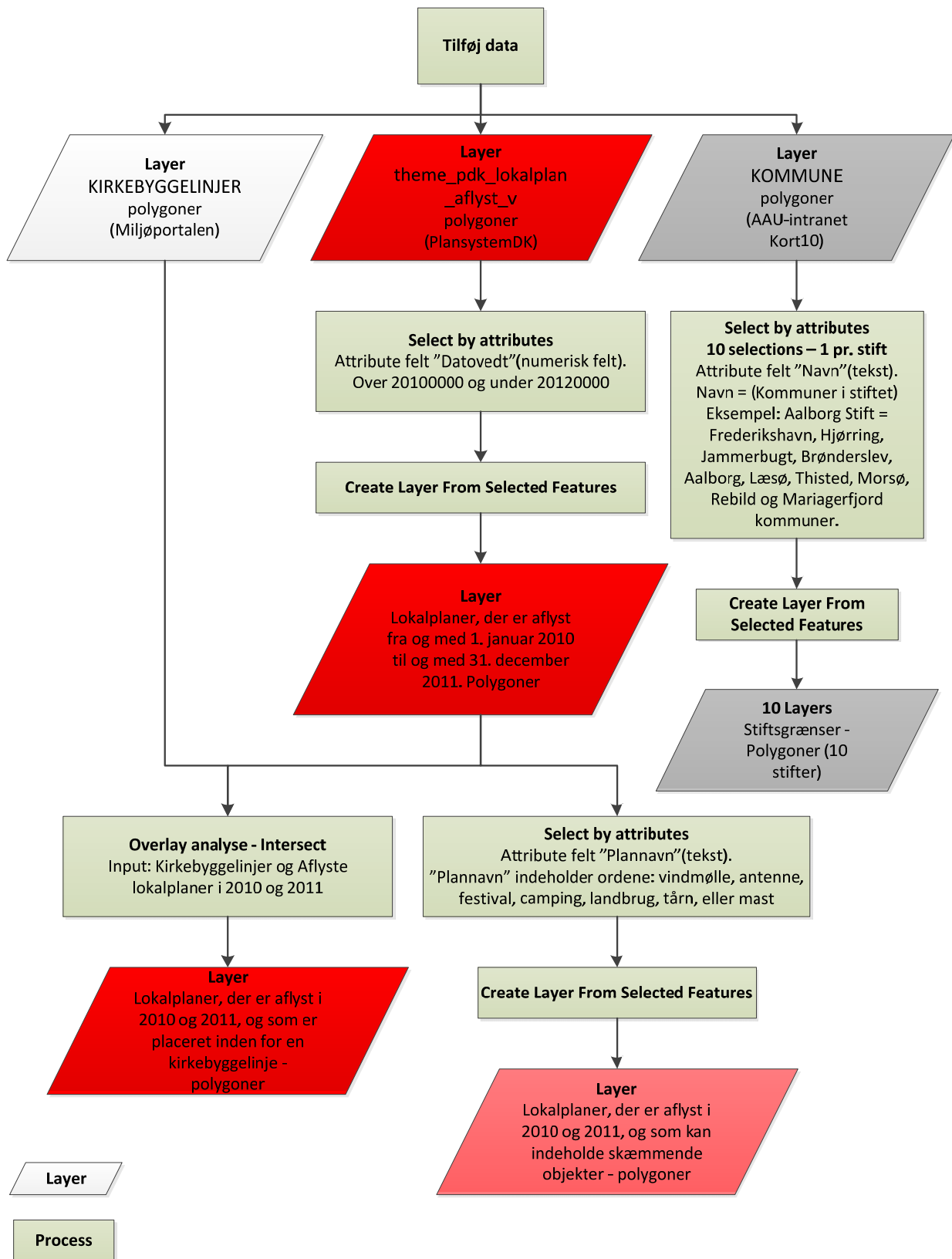
- theme_pdk_lokalplan_aflyst_v
- KIRKEBYGGELINJER
- KOMMUNE

Analysen har til formål at udvælge de aflyste lokalplaner, der har følgende kriterier:

- Lokalplaner der er aflyste i 2010 eller 2011
- Aflyste lokalplaner, der er placeret helt eller delvist inden for en kirkebyggelinje, samt
- Aflyste lokalplaner, der omhandler mulige skæmmende objekter som følgende:
 - Vindmølle
 - Antenne
 - Festival
 - Camping
 - Landbrug
 - Mast
 - Tårn

Analysen finder herved frem til de aflyste lokalplaner, som efterfølgende vil blive undersøgt nærmere. Analysens udformning og sammenhæng fremgår af den følgende Figur 21.

Delanalyse 3 – Aflyste lokalplaner



Figur 21 - Delanalyse 3 – Proces for aflyste lokalplaner i GIS-analysen

12.1.4. Resultaterne af GIS-analysen





Resultaterne vil i det følgende blive præsenteret som en landsdækkende analyse. Det skal dog gøres klart, at man sagtens vil kunne foretage/præsentere analysen på stifts- eller kommuneplan, eller desuden i en helt anden geografisk udstrækning, hvis dette er ønskeligt.

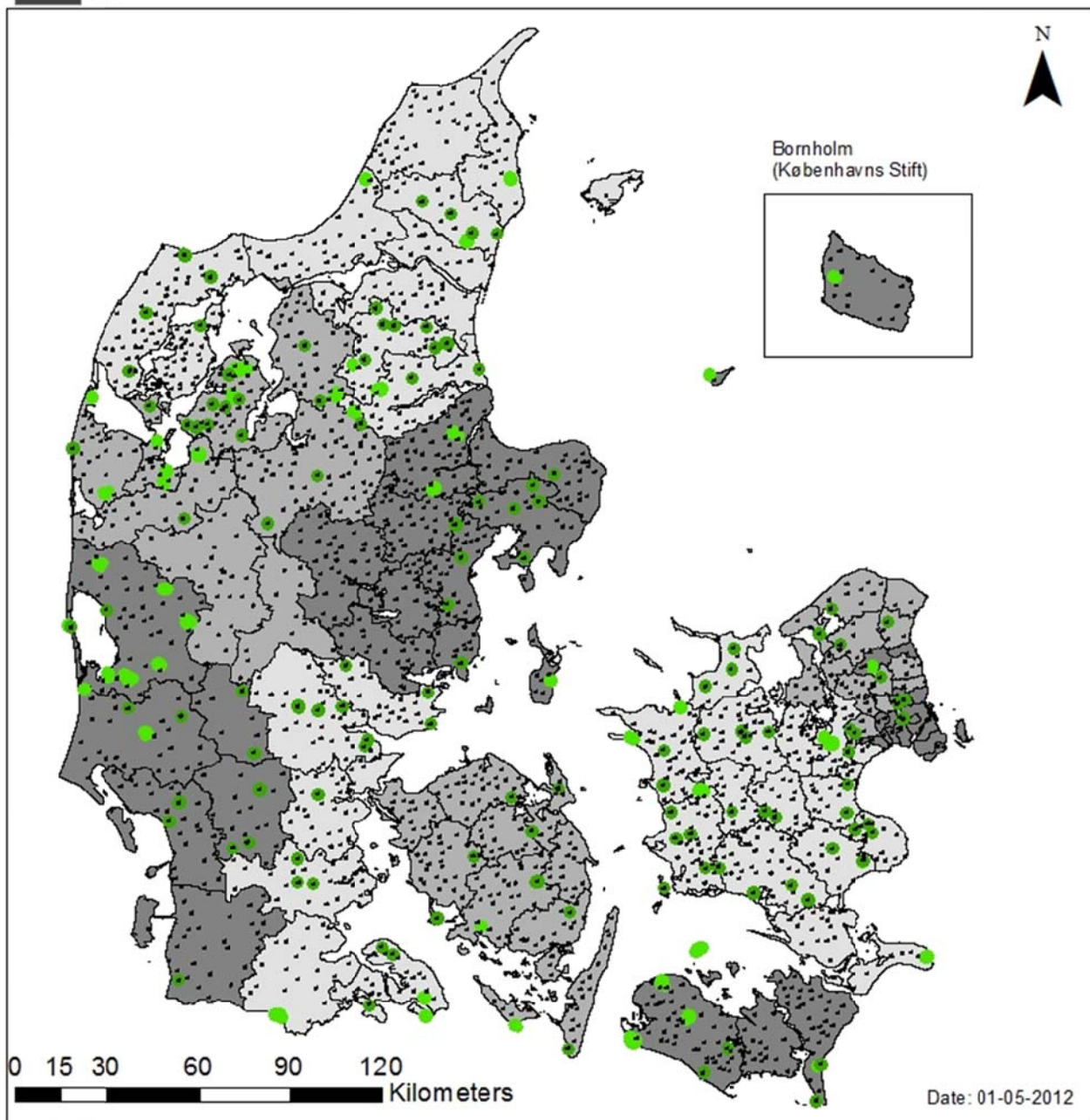
12.1.4.1. Vedtagne Lokalplaner

PlansystemDK indeholdt pr. 9. maj 2012 32.832 lokalplaner, hvoraf 1.447 er vedtaget i 2010 eller 2011. Af de vedtagne lokalplaner i 2010 og 2011 er 140 lokalplanspolygoner placeret helt eller delvis inden for landets 1.860 kirkebyggelinjer. De 140 lokalplanspolygoner er fordelt på 118 forskellige lokalplaner, jf. bilag E. Dette skyldes, at nogle lokalplaner har flere geografiske udstrækninger eller en geografisk udstrækning, der dækker så stort et område, at lokalplanen får indflydelse på mere end én kirkebyggelinje. Derfor fremgår det af bilag E, at der er 140 vedtagne lokalplaner inden for kirkebyggelinjerne, dog forekommer 22 af disse to eller flere gange. Endvidere er der registreret 50 vedtagne lokalplaner, der indeholder mulige skæmmende objekter. Dette giver i alt 168 vedtagne lokalplaner, der skal gennemgås i anden fase af den empiriske analyse.

Vedtagne lokalplaner i 2010 og 2011, der kan berøre kirkelige interesser

Signaturforklaring

-  Vedtagne lokalplaner inden for kirkebyggelinjer
-  Mulige skæmmende objekter i vedtagne lokalplaner
-  Kirkebyggelinjer
-  Stift



(C) Copyright, Lokalplantemaer - PlansystemDK, Kirkebyggelinjer - Miljøportalen, Design og analyse - Ulrik Pedersen & Dijana Lubarda

Kort 1 - Vedtagne lokalplaner i 2010 og 2011, der kan berøre kirkelige interesser

12.1.4.2. Lokalplansforslag

PlansystemDK indeholdt 411 lokalplansforslag pr. 09-05-2012, hvoraf 176 er fremlagt som forslag i 2010 eller 2011. Af de 176 lokalplansforslag er der registreret 15 polygoner, som er placeret inden for en kirkebyggelinje. De 15 polygoner er fordelt på 12 forskellige lokalplaner, jf. bilag E, dvs. der er tre lokalplaner, der forekommer to eller flere gange. Yderligere er der registreret 14 lokalplansforslag, som indeholder mulige skæmmende objekter. Dette giver i alt 26 lokalplanforslag, der skal gennemgås i anden fase af den empiriske analyse.







12.1.4.3. Aflyste lokalplaner

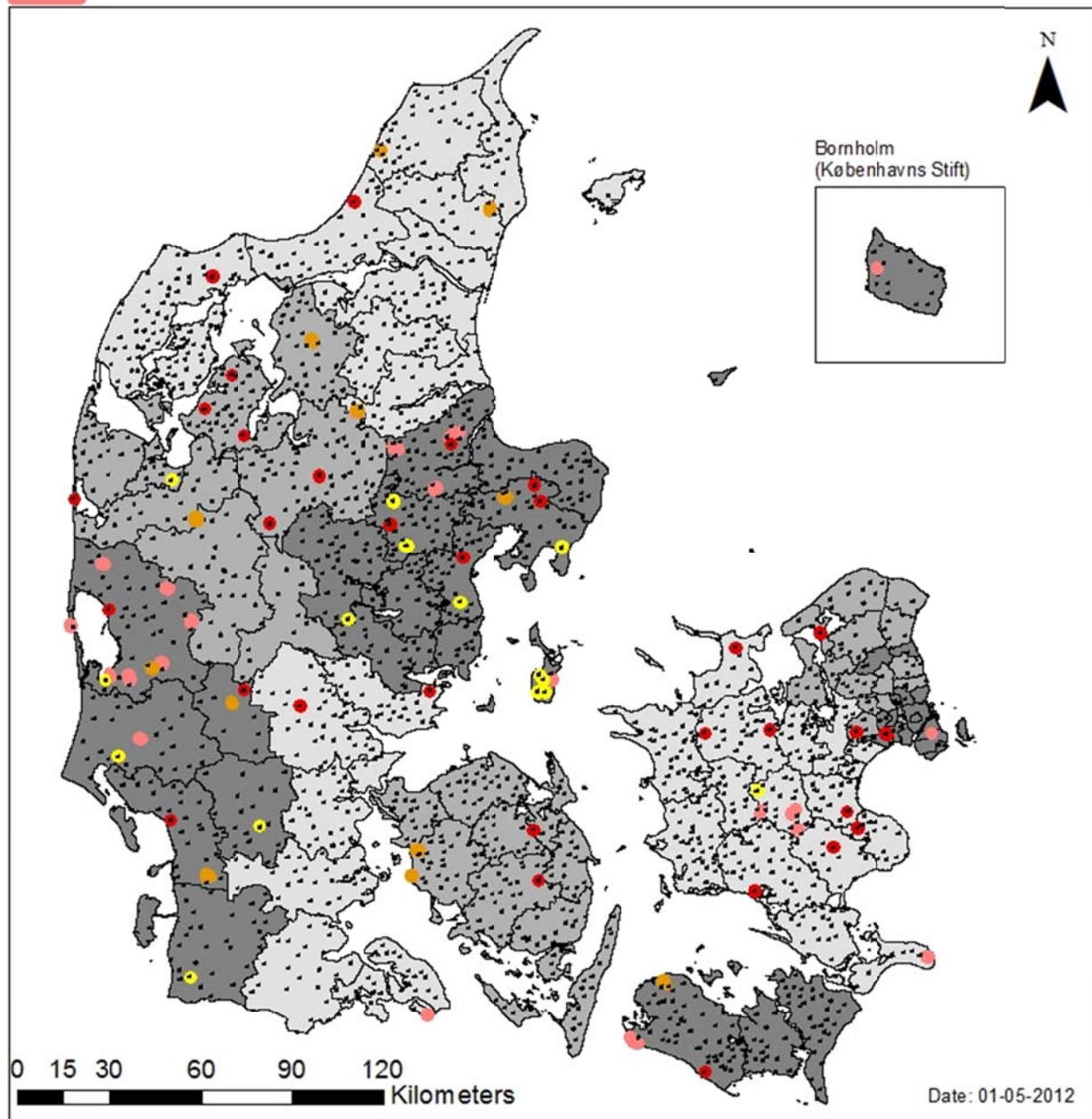
PlansystemDK indeholdt pr. 09-05-2012 1.316 aflyste lokalplaner, hvoraf 451 er aflyst i 2010 eller 2011. Af de 451 aflyste lokalplaner i 2010 eller 2011 er der registreret 53 polygoner, som er placeret inden for en kirkebyggelinje. De 53 polygoner er fordelt på 39 forskellige lokalplaner, jf. bilag E, dvs. der er 14 lokalplaner, der forekommer to eller flere gange. Der er endvidere registreret 22 aflyste lokalplaner med mulige skæmmende objekter. Dette giver i alt 61 aflyste lokalplaner, der skal gennemgås i anden fase af den empiriske analyse.

Lokalplanforslagene og de aflyste lokalplaner er illustreret på samme kort, fordi antallet af forslag og aflyste lokalplaner er væsentligt mindre end antallet af de vedtagne.

Aflyste lokalplaner og lokalplansforslag i 2010 og 2011, der kan berøre kirkelige interesser

Signaturforklaring

- | | | | |
|---|---|--|------------------|
|  | Forslag til lokalplaner inden for kirkebyggelinjer |  | Kirkebyggelinjer |
|  | Forslag til lokalplaner med mulige skæmmende objekter |  | Stift |
|  | Aflyste lokalplaner inden for kirkebyggelinjer | | |
|  | Aflyste lokalplaner med mulige skæmmende objekter | | |



(C) Copyright, Lokalplantevær - PlansystemDK, Kirkebyggelinjer - Miljøportalen, Design og analyse Ulrik Pedersen & Dijana Lubarda

Kort 2 - Aflyste lokalplaner og lokalplansforslag i 2010 og 2011, der kan berøre kirkelige interesser

12.1.4.4. Lokalplaner i 2010 og 2011, der kan berøre kirkelige interesser

De tre foregående inddelinger, vedtagne lokalplaner, lokalplanforslag samt aflyste lokalplaner, giver tilsammen et overblik over, hvor mange lokalplaner fra 2010 og 2011 som er placeret inden for en kirkebyggelinje eller indeholder skæmmende objekter, der kan berøre de kirkelige interesser. GIS-analyserne har samlet set givet de resultater, der fremgår af Tabel 10.

Status/Indhold	Polygoner inden for kirkebyggelinje	Lokalplaner, der indeholder mulige skæmmende objekter	Samlet antal polygoner
Vedtaget	140 (118 lokalplaner)	50	190 (168 lokalplaner)
Forslag	15 (12 lokalplaner)	14	29 (26 lokalplaner)
Aflyst	53 (39 lokalplaner)	22	75 (61 lokalplaner)
Polygoner i alt/(lokalplaner)	208 (169 lokalplaner)	86	294 (255 lokalplaner)

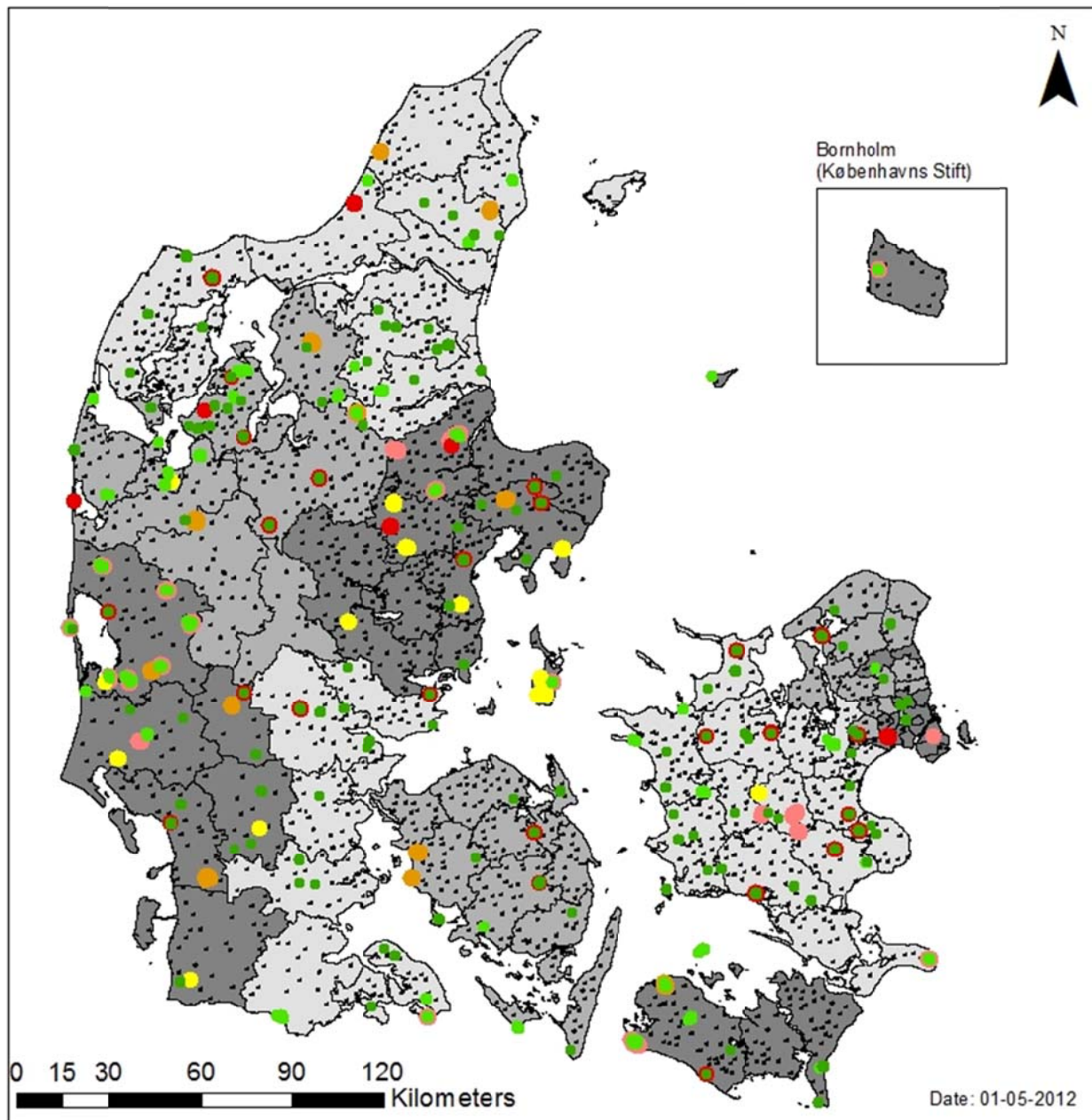
Tabel 10 – Samlet oversigt over de lokalplaner i 2010 og 2011, der kan berøre kirkelige interesser

Samlet set viser GIS-analyserne, at der i 2010 og 2011 har været 255 lokalplaner fordelt på 294 polygoner, som kan berøre de kirkelige interesser. Den geografiske placering af disse lokalplaner er endvidere illustreret af det følgende kort, Kort 3. Det ses af kortet, at der er steder, hvor vedtagne lokalplaner, lokalplanforslag og aflyste lokalplaner geografisk er placeret oven på hinanden. Dette skyldes, at der eksempelvis for det samme lokalplanområde er aflyst (rød/lyserød prik) en forældet lokalplan og efterfølgende vedtaget en ny lokalplan (grøn prik). Yderligere kan det skyldes, at der er udarbejdet to lokalplanforslag (to orange/gule prikker) for samme lokalplanområde, hvorefter kun det ene forslag bliver vedtaget (en grøn prik).

Lokalplaner i 2010 og 2011, der kan berøre kirkelige interesser

Signaturforklaring

	Vedtagne lokalplaner inden for kirkebyggelinjer		Aflyste lokalplaner inden for kirkebyggelinjer
	Mulige skæmmende objekter i vedtagne lokalplaner		Aflyste lokalplaner med mulige skæmmende objekter
	Forslag til lokalplaner inden for kirkebyggelinjer		Kirkebyggelinjer
	Forslag til lokalplaner med mulige skæmmende objekter		Stift



(C) Copyright, Lokalplantaemaer - PlansystemDK, Kirkebyggelinjer - Miljøportalen, Design og analyse - Ulrik Pedersen & Dijana Lubarda

Kort 3 – Vedtagne lokalplaner, lokalplanforslag samt aflyste lokalplaner i 2010 og 2011, der kan berøre kirkelige interesser

12.2. Gennemgang af lokalplaner

Afsnittet har til formål at redegøre for gennemgangen af de lokalplaner, der er udpeget i GIS-analysen, med henblik på at registrere, hvorvidt der er gjort indsigelse af et stift. Gennemgangen af lokalplanerne udgør anden fase af den empiriske analyse. Lokalplanerne vil blive gennemgået enkeltvis, se bilag F. I de følgende underafsnit vil der blive redegjort for, hvordan gennemgangen er foregået, herunder om der har været enkelte grupper af lokalplaner, vedtagne, forslag og aflyste, der har skabt bestemte problematikker i forbindelse med gennemgangen. I sidste fase af den empiriske analyse gennemgås de indsigelser, der er registreret til de forskellige lokalplaner, fordi der skelnes imellem indsigelsernes karakterer, jf. bilag G. Efterfølgende præsenteres resultaterne af den empiriske analyse. Desuden ses der på begrænsninger og mangler i analysen for at belyse de aspekter, man skal være opmærksom på, når man ser på de forskellige tal, kort og resultater af den empiriske analyse. Slutteligt valideres analysen ved at sammenligne de forskellige datakilder, som projektgruppen har anvendt.

12.2.1. Processen i gennemgangen

Gennemgangen af lokalplanerne fra GIS-analysen foregik forskelligt alt efter, om det var vedtagne lokalplaner, lokalplanforslag eller aflyste lokalplaner, der skulle undersøges. Det var eksempelvis væsentligt sværere at finde ud af, hvorvidt der var gjort indsigelse til nogle af de aflyste lokalplaner, end det var at finde ud af, om der var gjort indsigelser til de vedtagne. Der er dog forsøgt så vidt muligt at anvende alle søgemuligheder for at finde frem til mulige indsigelser fra de forskellige stifter. I det følgende vil det blive gennemgået, hvordan de tre grupper af lokalplaner er blevet undersøgt.

12.2.1.1. Vedtagne lokalplaner

Da de vedtagne lokalplaner i 2010 og 2011 skulle undersøges, blev alle de forskellige kommuners hjemmesider undersøgt. Der blev søgt på referater af byrådsmøder fra de datoer, hvor lokalplanerne var blevet vedtaget. I referaterne fremgik det, hvorvidt der i løbet af høringsperioden havde været indsigelser eller bemærkninger til de forskellige lokalplaner, der blev vedtaget den pågældende dato. Hvis det af en vedtaget lokalplan fremgik, at der havde været indsigelser til den, blev bilagene til referatet af byrådsmødet undersøgt, da der heri kunne findes et skema, der viste høringsnotatet og ligeledes kommunens kommentarer til de forskellige indsigere. Af høringsnotatet fremgår det, hvorvidt der er gjort indsigelse af et af de 10 stifter i Danmark. Hvis der er fundet indsigelse af stiftet, er dette noteret i bilag F. Yderligere fremgik det ligeledes af de enkelte referater af byrådsmøder, hvorvidt en lokalplan skulle til afgørelse ved miljøcentrene, i tilfælde af at stiftet og kommunen ikke kunne opnå enighed omkring indsigelsen. Der er registreret 20 vedtagne lokalplaner, der har modtaget indsigelser fra stifter ud af de 190 polygoner (168 lokalplaner), der i alt er undersøgt. Ud af de 20 indsigelser er 2 blevet afgjort af miljøcentrene i Danmark, hvor udfaldet af begge har været, at det pågældende stifts veto er frafaldet.

12.2.1.2. Lokalplanforslag

Da indsigelserne til lokalplanforslagene skulle undersøges, blev der ligeledes kigget på de forskellige kommuners hjemmesider. Her blev alle referater af byrådsmøder fra den dag, hvor forslaget blev oprettet, til den dag i dag undersøgt for at finde ud af, om planforslaget er vedtaget i mellemtiden og måske blot ikke indført i PlansystemDK endnu. Dette var tilfældet i 13 ud af 29 undersøgte lokalplanforslag. De lokalplanforslag, som af projektgruppen er registreret som vedtaget i bilag F, er alle blevet vedtaget inden for de seneste måneder i 2012, og derfor formodes det, at de endnu ikke er blevet registreret i PlansystemDK som vedtagne planer. De resterende lokalplanforslag, der endnu hverken er vedtaget eller

aflyst, er blevet undersøgt vha. Googles søgemuligheder. Der er blevet søgt på kommunens navn samtidig med lokalplanens nummer skiftevis efterfulgt af ordene "stift", "indsigelse", "bemærkning", "høringssvar", "høringsnotat" samt "miljøcenter". Desuden er der søgt på lokalplanens navn på de forskellige kommunernes hjemmesider for at se, om der på den måde skulle være noget bestemt at finde omkring en enkel lokalplan. Hvis der ved disse søgninger ikke har været noget, der har indikeret en indsigelse fra et af de 10 stifter, er det i bilag F noteret, at der ikke har været indsigelse fra det pågældende stift. Der er fundet 5 lokalplanforslag, der har modtaget indsigelser fra stifter, ud af de 29 polygoner (26 lokalplaner), der i alt er undersøgt. Ud af de 5 indsigelser er en enkel blevet afgjort ved Miljøcenter Århus, hvor udfaldet har været, at stiftets veto er frafaldet.

12.2.1.3. *Aflyste lokalplaner*

Indsigelserne til de aflyste lokalplaner har været de sværeste at finde, da de forskellige kommuner i deres referater af byrådsmøder ikke medtager, hvorfor et lokalplanforslag er blevet aflyst. Derfor har det i visse tilfælde ganske enkelt ikke været muligt at finde ud af, hvad årsagen til aflysningen har været. I andre tilfælde har det vist sig at være meget gamle lokalplaner, der er blevet erstattet af nyere lokalplaner for de samme områder. Her har der ofte været tale om lokalplaner fra 1980'erne eller 1990'erne, hvor hverken PlansystemDK eller referater af byrådsmøder har foreligget på digital form, og af denne grund har det ikke været muligt at finde ud af, hvorvidt der har været indsigelser til en bestemt lokalplan af ældre karakter. Yderligere har der i mange vindmølleplanlagte områder været udformet to lokalplanforslag for netop samme område, hvoraf det ene skulle vælges og vedtages. Det andet er dermed blevet aflyst og er altså kommet med på listen over aflyste lokalplaner. De aflyste lokalplaner er blevet undersøgt vha. Googles søgemuligheder. Der er blevet søgt på kommunens navn samtidig med lokalplanens nummer skiftevis efterfulgt af ordene "stift", "indsigelse", "bemærkning", "høringssvar", "høringsnotat" samt "miljøcenter". Desuden er der søgt efter på lokalplanens navn på de forskellige kommunernes hjemmesider for at se, om der på den måde skulle være noget bestemt at finde omkring en enkel lokalplan. Hvis der ved disse søgninger ikke har været noget, der har indikeret en indsigelse fra et af de 10 stifter, er det i bilag F noteret, at der ikke har været indsigelse fra det pågældende stift. Der er fundet 3 aflyste lokalplaner, der har modtaget indsigelser fra stifter ud af de 75 polygoner (61 lokalplaner), der i alt er undersøgt. Ingen af de 3 indsigelser er blevet afgjort ved et af miljøcentrene. Dog er der en enkel aflyst lokalplan, hvor Aalborg Stift har nedlagt veto imod hele lokalplanforslaget. Vetovirkningen er her gået igennem, og lokalplanen er blevet aflyst af kommunen.

12.2.1.4. *Generelle bemærkninger til gennemgangen*

Generelt kan det siges, at de forskellige kommuner lægger dagsordner samt referater af deres byrådsmøder op på fire forskellige databaser:

- Polweb.dk
- Cohaesio.net
- Nemweb.dk
- Kommunens egen hjemmeside som PDF-fil eller anden læsbar fil

Samtidig er der forskel på de enkelte kommuners procedurer omkring, hvordan de refererer til lokalplanernes høringsrunder. Enkelte kommuner angiver, at de har tilsendt et lokalplanforslag til det

pågældende stift i området, uanset om der har været bemærkninger fra stiftet eller ej, mens andre kommuner udelukkende nævner stiftet, hvis der har været indsigelser eller bemærkninger fra dette.

12.2.2. Indsigelsernes karakter

Det følgende afsnit er den tredje fase af den empiriske analyse, hvor de registrerede indsigelser fra stifterne gennemgås, jf. bilag G. Indsigelser af stifterne efter planlovens § 29, stk. 3 har vetokarakter, jf. afsnit 11.3. Disse indsigelser skal enten imødekommes af kommunen, eller også træffes der afgørelse af et miljøcenter, hvis parterne ikke kan opnå enighed. I det følgende vil der fremgå et par eksempler på, hvordan stifterne formulerer deres indsigelser ved veto.

Eksempel 1 - vetovirkning:

"På baggrund af en samlet vurdering, herunder inddragelse af det vedhæftede høringssvar fra kirkegårdsconsulenten, skal Aalborg Stift meddele indsigelse imod lokalplanforslaget med henvisning til planlovens § 29, stk. 3. Indsigelsen har vetovirkning. Indsigelsen er begrundet med at de planlagte vindmøller har en uacceptabel visuel virkning på Voer Kirke. Visualiseringen i VVM- og Miljøvurderingen viser tydeligt at vindmøllerne har en stor visuel påvirkning på Voer Kirke." (Aalborg Stift, 2011)

Eksempel 2 - vetovirkning:

"Stiftsøvrigheden for Lolland-Falsters Stifts høringssvar var en indsigelse mod lokalplanforslaget, da de mener, at vindmølleprojektet er uforeneligt med hensynet til landskabet omkring Kappel Kirke. En sådan indsigelse har baggrund i folkekirkelovgivningen og udgør formelt et "veto" mod planforslaget." (Lolland Kommune, 2010)

Det kan endvidere nævnes, at nogle af de indsigelser, som stifterne har gjort imod lokalplanforslag, ikke har været indsigelser efter planlovens § 29, stk. 3, og derfor nedlægges der ikke veto gennem disse indsigelser, jf. afsnit 11.3. De indsigelser, der ikke er efter planlovens § 29, stk. 3, fungerer som ganske almindelige indsigelser, hvor indsigeren klager over et forhold i lokalplanen. Dette kan eksempelvis være materialevalg eller formulering af lokalplanbestemmelser. Gennem undersøgelsen er der fundet flere indsigelser fra stifterne omkring bl.a. formuleringen af forskellige bestemmelser vedrørende kirken i en lokalplan.

Eksempel 1 – formulering af lokalplanbestemmelser:

"Kirken er på kortbilag 3A anført som en fredet bygning. Kirken er ikke fredet, men er – som det korrekt fremgår af lokalplanforslagets side 24 afsnit 2 – beskyttet af reglerne i den kirkelige lovgivning.

§ 7.5 står der: "I delområde II b må kun opføres nyt byggeri efter tilladelse fra Kirkeministeriet" – "fra Kirkeministeriet" bør ændres til "de kirkelige myndigheder""
(Næstved Kommune, 2009)

Eksempel 2 – formulering af lokalplanbestemmelser:

"Indsiger bemærker at kirker ikke er fredede, men reguleres af de kirkelige myndigheder."
(Næstved Kommune, 2009a)

Desuden er der fundet andre indsigelser, hvor der ikke nedlægges veto, men hvor det er et enkelt forhold ved lokalplanen, der gøres indsigelse imod.

Eksempel 1 – enkelte forhold ved lokalplanen:

"Afsnit 5, 6, 7 og 8 fastlægger retningslinjerne for bebyggelsens omfang og placering, ydre fremtræden, bevaring af bebyggelse og ubebyggede arealer. Det bør fremgå af lokalplanen, at disse bestemmelser ikke gælder for kirken og kirkegården. De kirkelige myndigheder har efter den kirkelige lovgivning godkendelseskompetencen for så vidt angår kirken og kirkegården på de nævnte områder." (Stevns Kommune, 2010, s. 26)

Eksempel 2 – enkelte forhold ved lokalplanen:

*"Under henvisning til, at Multihuset ved sin placering kommer til at ligge inden for kirkens nærområde, skal Ribe Stift endvidere gøre **indsigelse mod facadeudformningen af det planlagte Multihus**. For så vidt angår denne skal Ribe Stift pege på muligheden af at opføre facaden i røde sten, og således bringe opførelsen i bedre harmoni med omgivelserne."* (Ribe Stift, 2010)

12.2.3. Resultaterne af den empiriske analyse

Der er i det følgende udarbejdet en tabel, Tabel 11, med resultaterne af den empiriske analyse, der har til formål at give et overblik over resultaterne, der er belyst gennem den empiriske analyse. Tabellen viser resultaterne, hvor rækkerne i tabellen er inddelt i henholdsvis vedtagne lokalplaner, lokalplanforslag og aflyste lokalplaner, og kolonnerne angiver de forskellige dataudtræk fra PlansystemDK samt antallet af registrerede lokalplaner og indsigelser igennem den empiriske analyse. Kolonnerne angiver henholdsvis antallet af lokalplaner, der er i alt i PlansystemDK, efterfulgt af antallet af lokalplaner i den toårige periode (2010 og 2011), som den empiriske analyse omfattede. Herunder angives, hvor mange lokalplaner der ligger inden for en eller flere kirkebyggelinjer, samt hvor mange der indeholder skæmmende objekter. Hernæst fremgår antallet af indsigelser, der er gjort til de undersøgte lokalplaner fordelt på de tre kategorier (Vedtaget, Forslag og Aflyst). Disse indsigelser er gennemgået af projektgruppen, hvilket gør, at der er skelnet imellem indsigelser, der har karakter af veto, jf. planlovens § 29, stk. 3, og andre indsigelser. Slutteligt ses der på, hvor mange indsigelser, der har ført til en afgørelse af et miljøcenter.

Lokalplanens status/PlansystemDK	PlansystemDK i alt	PlansystemDK 2010 & 2011	Lokalplaner - Kirkebyggelinjer	Lokalplaner - Skæmmende objekter	Lokalplaner i alt	Indsigelser i alt	Indsigelser med veto	Afgørelser af miljøministeren
Vedtaget	32.832	1.447	118	50	168	20	12	2
Forslag	411	176	12	14	26	5	3	1
Aflyst	1.316	451	39	22	61	3	3	0
I alt	34.559	2.074	169	86	255	28	18	3

Tabel 11 - Resultater af den empiriske analyse









Af Tabel 11 fremgår det, at der i alt pr. 9. maj 2012 var 34.559 lokalplaner i PlansystemDK. Af disse er 2.074 henholdsvis vedtaget, fremsat som forslag eller aflyst i 2010 eller 2011. Analysen angav endvidere, at af de 2.074 lokalplaner, der blev behandlet i 2010 og 2011, havde 255 lokalplaner kirkelige interesser og er derfor formentlig undersøgt af et stift. Det svarer til ca. 8,1 % af de behandlede lokalplaner i 2010 og 2011. Af de 255 lokalplaner, der er undersøgt, viser analysen, at der gjort indsigelse af et stift imod 28. Det svarer endvidere til ca. 11 % af de undersøgte lokalplaner (255) i 2010 og 2011 samt 1,4 % af de lokalplaner, der er behandlet (2.074) i 2010 og 2011. De 28 indsigelser svarer endvidere til, at der er gjort 2,8 indsigelser per stift i 2010 og 2011. Yderligere fremgår det, at kun 18 af disse indsigelser har været indsigelser med vetovirkning, hvilket betyder, at de øvrige indsigelser har været indsigelser, der ikke har taget udgangspunkt i planlovens § 29, stk. 3, men eksempelvis i naturbeskyttelsesloven eller et helt andet forhold ved selve lokalplanen. Det vil sige, at der reelt er gjort indsigelse med veto imod ca. 7,1 % af de behandlede lokalplaner (255) i 2010 og 2011.

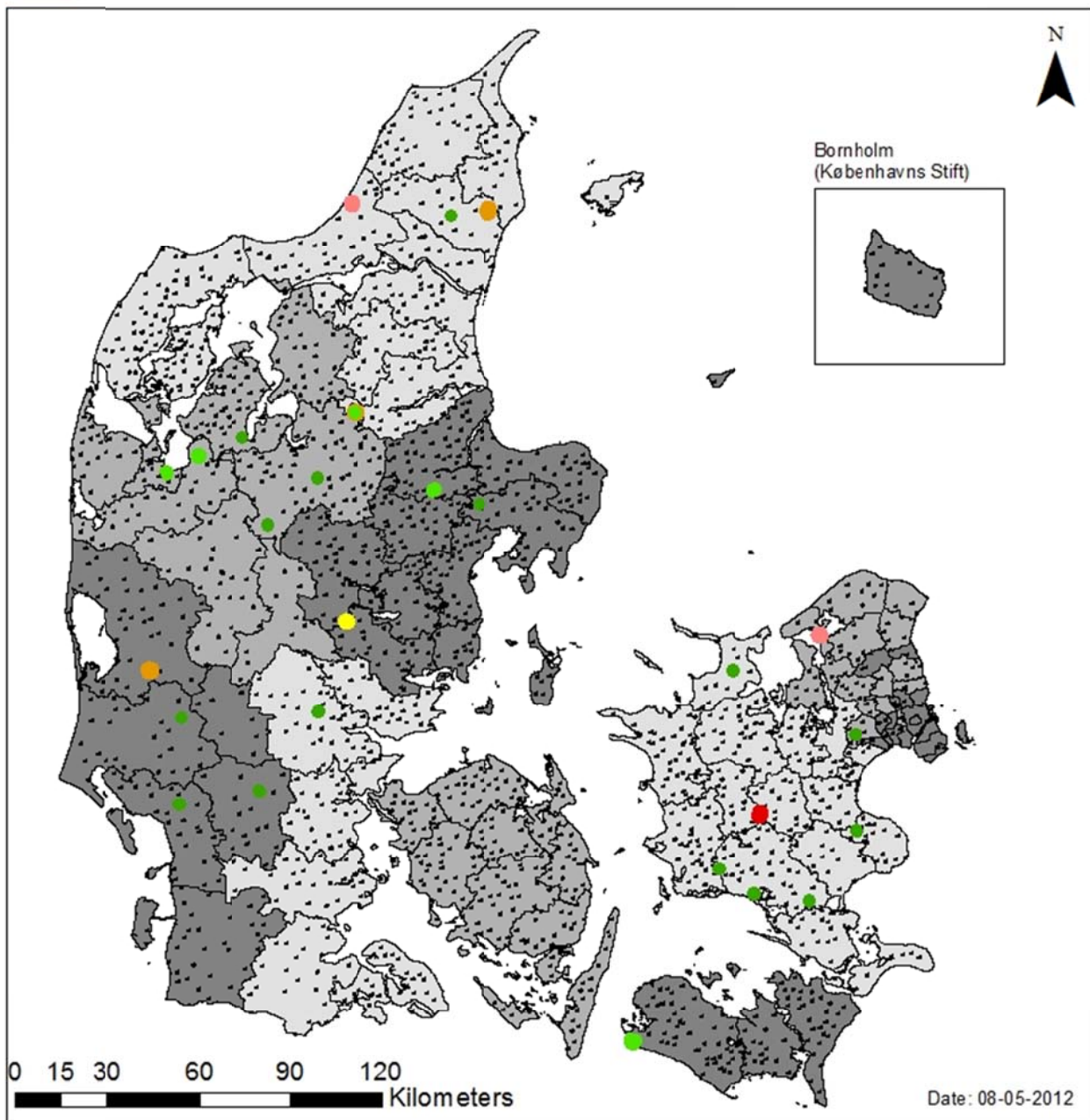
Ud af de 28 indsigelser, stifterne har fremsat, er lokalplanerne i 17 tilfælde tilpasset stiftets ønsker eller ganske enkelt annulleret fra kommunens side, hvis stiftets ønsker ikke kunne imødekommes. På den anden side er 8 lokalplaner forblevet uændrede efter indsigelsen, da denne enten blev vurderet mindre væsentlig, eller at det pågældende stift har trukket sin indsigelse tilbage efter et møde med kommunen. Desuden er der 3 indsigelser, hvor stift og kommune ikke har formået at opnå enighed om lokalplanbestemmelserne. Disse indsigelser er afgjort ved et af miljøcenterne. Dette svarer til, at miljøministeren har afgjort 1,2 % af de behandlede lokalplaner i 2010 og 2011. I alle tre tilfælde er afgørelsen gået imod stiftet og altså faldet til kommunes fordel om at beholde de angivne bestemmelser i de pågældende lokalplaner.

Den geografiske placering af de 28 indsigelser fremgår endvidere af det følgende kort, Kort 4.

Indsigelser fra Stifterne imod lokalplaner i 2010 og 2011.

Signaturforklaring

- | | | | |
|---|--|--|------------------|
|  | Indsigelse imod vedtagne lokalplaner inden for kirkebyggelinjer |  | Kirkebyggelinjer |
|  | Indsigelse imod skæmmende objekter i vedtagne lokalplaner |  | Stift |
|  | Indsigelser imod forslag til lokalplaner inden for kirkebyggelinjer | | |
|  | Indsigelser imod forslag til lokalplaner med mulige skæmmende objekter | | |
|  | Indsigelser imod aflyste lokalplaner inden for kirkebyggelinjer | | |
|  | Indsigelser imod aflyste lokalplaner med mulige skæmmende objekter | | |



(C) Copyright, Lokalplanteværk - PlansystemDK, Kirkebyggelinjer - Miljøportalen, Design og analyse - Ulrik Pedersen & Dijana Lubarda

Kort 4 – Indsigelser fra stifterne imod lokalplaner i 2010 og 2011

12.2.4. Begrænsninger i analysen

Der vil i det følgende blive givet et overblik over de begrænsninger, som projektgruppen har registreret i den empiriske analyse af de lokalplaner, der kan berøre de kirkelige interesser for årene 2010 og 2011.

Efter gennemgangen af lokalplanerne var afsluttet, blev der yderligere søgt vha. Googles søgemuligheder på ord som "miljøcenter" sammen med "stift" og "lokalplan" for at finde ud af, om der skulle være nogle lokalplaner, som ikke var blevet udpeget i GIS-analysen. Her blev lokalplan 15.R4.1, *Holing Sø*, Herning Kommune, registreret. Lokalplanen er vedtaget den 6. april 2010 og burde af denne grund have været med i den empiriske undersøgelse. Lokalplanen er ikke med i analysen, fordi lokalplanens navn ikke indikerer at indeholde et af de skæmmende objekter, der er søgt på igennem GIS-analysen. Endvidere har Lolland-Falster Stift gjort indsigelse imod denne lokalplan, da den indeholder skæmmende bebyggelse i en nærhed af kirken, der forventes at virke generende og blokere ind- og udsyn fra kirken. Det kan derfor udledes, at det er en generel begrænsning for analysen, at lokalplaner, der indeholder skæmmende objekter, som ikke fremgår af lokalplannavnet, ikke er medtaget i analysen. Det vil med andre ord sige, at der kan forekomme få yderligere lokalplaner, der ligeledes ikke indgår i den empiriske analyse. Det vurderes dog, at det må være et minimalt antal lokalplaner, der ikke indgår i analysen, da den førnævnte Google-søgning kun angav én lokalplan, der ikke i forvejen var registreret i GIS-analysen.

Det skal yderligere nævnes som en begrænsning, at da projektgruppen færdiggjorde GIS-analysen og gennemgangen af lokalplanerne den 9. maj 2012, vil der efterfølgende kunne opleves lokalplaner, der afviger fra analysen, fordi PlansystemDK er et dynamisk register, der hele tiden er i forandring. Dette kan eksemplificeres ved, at nogle af de lokalplanforslag, der er fremsat i 2010 og 2011, og som er registreret som "forslag" i GIS-analysen, efterfølgende er blevet vedtaget eller aflyst i 2012. Disse lokalplanforslag burde altså ikke være under kategorien "forslag" i PlansystemDK, fordi der er truffet afgørelse omkring de enkelte forslag. Dette betyder endvidere, at disse lokalplanforslag ikke burde indgå i den empiriske analyse, da de ligger uden for projektafgrænsningen. Dette var tilfældet i 13 ud af 29 undersøgte lokalplanforslag. De lokalplanforslag, som af projektgruppen er registreret som vedtaget i bilag F er alle blevet vedtaget inden for de seneste måneder i 2012, og derfor formodes det, at de ikke er blevet registreret i PlansystemDK som vedtagne planer endnu.

I forhold til antallet af registrerede indsigelser skal det nævnes, at stifternes procedurer for at gøre indsigelse er forskellige. Dette ses bl.a. ved, at enkelte stifter har flere uformelle samtaler med kommunerne i forbindelse med lokalplaners idéfase, og herved sikres de kirkelige interesser varetaget i det endelige lokalplanforslag. Det betyder, at der formentligt bliver afværget nogle indsigelser, som ellers ville blive fremsat, hvis den uformelle dialog mellem kommune og stift ikke fandt sted. Det betyder også, at den empiriske analyse ikke tager højde for de uformelle indsigelser, der måtte have været i idéfasen til et lokalplanforslag.

Der har endvidere været en række bemærkninger fra stifterne til kommunerne omhandlende enkelte lokalplanforslag, hvor stifterne har angivet, at bemærkningerne ikke skal ses som en indsigelse, men blot som kommentarer, og derfor indgår disse ikke i den empiriske analyse. Der har dog været nogle få af disse bemærkninger fra stifterne, der har medført ændringer i enkelte lokalplanforslag, og derfor er disse registreret som indsigelser i bilag G.

12.2.5. Validering

For at validere analysens resultater er resultaterne holdt op imod screeningssvarene fra de forskellige stifter. Her er der registreret nogle få fejl, mangler eller ganske enkelt misforståelser.

Lolland-Falster Stift nævner i screeningundersøgelsen, at de har gjort indsigelse mod et lokalplanforslag til et vindmølleområde ved Knuthenborg. Dette er blevet undersøgt af projektgruppen, og det viser sig, at der er tale om lokalplan 360-41, *Vindmøller i Knuthenborg*, Lolland Kommune. Denne lokalplan er vedtaget i 2012, og lokalplanforslaget var fremsat i 2009. Derfor indgår lokalplanen ikke i den empiriske analyse, da den ikke opfylder projektafgrænsningens kriterier.

Viborg Stift nævner i screeningsundersøgelsen, at de har haft to planforslag, som har ført til afgørelse ved Miljøcenter Århus. Ved yderligere undersøgelse af disse har det vist sig, at det ene af disse planforslag var et forslag til et kommuneplantillæg, hvor Viborg Stift har videregivet deres bemærkninger til Miljøcenter Århus, så miljøcentret kunne gøre indsigelse på stiftets vegne:

”Indsigelse mod forslag til kommuneplantillæg nr. 7, byudvikling og landsbyafgrænsning

(...)

Miljøcenter Århus har modtaget bemærkninger til planforslaget fra Viborg Stiftsmuseum samt Kirkeministeriet ved Viborg Stiftsøvrighed.

Miljøcenter Århus gør indsigelse mod planforslaget, jf. planlovens § 29, stk. 1. Indsigelsen vedrører retningslinje 8, Kvols, Løgstrup samt Kølsen og er begrundet i følgende:

(...)

Det er en statslig interesse, at byernes kulturmiljøer sikres samt, at kirker og kirkeomgivelser bevares som tydelige kendingsmærker i landskabet, jf. Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen - 2009, s. 34 og 89.” (Viborg Kommune, 2010)

Denne indsigelse indgår endvidere ikke i den empiriske analyse, da der er tale om et kommuneplantillæg og ikke en lokalplan. Det andet planforslag, som Viborg Stift nævner, er lokalplan 1062, *Vindmøller syd for Ejsing*, Holstebro Kommune, hvor stiftet har gjort indsigelse mod lokalplanforslaget med vetovirkning. Holstebro Kommune har søgt sagen afgjort af Miljøcenter Århus, der har valgt at frafalde stiftets vetovirkning. Det har ikke været muligt for projektgruppen at finde ud af, hvad miljøcentrets grundlag har været for at frafalde stiftets vetovirkning. Lokalplanen indgår i den empiriske analyse.

Aalborg Stift nævner gennem screeningsundersøgelsen, at de ligeledes har haft to sager, der har været forelagt Miljøcenter Århus, hvor den ene er faldet til kommunens fordel, mens stiftet stadig venter svar fra den anden sag. Projektgruppen har undersøgt disse sager, og det lokalplanforslag, der er faldet til kommunens fordel, drejer sig om lokalplan 40.34, *Vindmølleområde i Sdr. Herreds Plantage*, Morsø Kommune, der ligger som lokalplanforslag fra 2009 på PlansystemDK. Da planforslaget er fra 2009, har problemformuleringens afgrænsning altså været grunden til, at planen ikke er medtaget i den empiriske analyse.

Den anden sag drejer sig om lokalplan 11-16, *Vindmøllepark ved Pulsen*, Brønderslev Kommune, hvor Miljøcenter Århus er kommet med afgørelse den 21. marts 2012. Lokalplanen hører under kategorien

”forslag” i projektgruppens analyse. Afgørelsen fra Miljøcenter Århus falder ikke til stiftets fordel, og lokalplan 11-16 kan efterfølgende vedtages:

”Naturstyrelsen er enig med Aalborg Stift i at vindmøllerne vil ændre oplevelse af landskabet i området. Voer Kirke i dag er det mest markante element i landskabet i området. Hvis vindmølleprojekt gennemføres vil der blive tilføjet et nyt dominerende element til landskabet, men selve synligheden af Voer Kirke i landskabet vil ikke blive påvirket. I forhold til det aktuelle vindmølleprojekts påvirkning af de kulturværdier, der er knyttet til Voer Kirke og dens kirkegård, finder Naturstyrelsen sammenfattende at disse ikke påvirkes i et omfang der skal føre til, at vindmølleprojektet ikke kan gennemføres.” (Brønderslev Kommune, 2012)

Dette lokalplanforslag burde endvidere ikke have indgået i den empiriske analyse, fordi forslaget er vedtaget i 2012, og derfor er lokalplanforslaget ikke længere aktuelt.

Århus Stift nævner gennem screeningsundersøgelsen, at de har haft en lokalplansag afgjort ved Natur- og Miljøklagenævnet. Ved nærmere undersøgelse har det vist sig, at der her er tale om lokalplan 50B/2011, *Vindmølleområde ved Hejring*, Mariagerfjord Kommune, hvor stiftet har gjort indsigelse over for manglende visualiseringer af vindmøller i forhold til to kirker, der ligger i nærheden af lokalplanområdet. Kommunen meddeler, at indsigelsen vil blive taget til efterretning. Lokalplanen bliver derefter vedtaget, og idet stiftet ikke mener, at deres indsigelse er taget til efterretning, anker de sagen til Natur- og Miljøklagenævnet, hvor klagen går på, at der er sket en procedurefejl fra kommunens side. Natur- og Miljøklagenævnet afviser klagen:

”Århus Stifts brev af 12. april 2011 er ikke en indsigelse efter planlovens regler allerede fordi det pågældende brev ikke opfylder formkravene, jf. planlovens § 29, stk. 3. Endvidere har Århus Stift selv anført i klagen til Natur- og Miljøklagenævnet, at brevet ikke var at betragte som en indsigelse mod planforslaget.

Der kan herefter ikke gives medhold i klagen, og lokalplan nr. 50B/2011 må derfor stå ved magt.” (Natur- og Miljøklagenævnet, 2011)

Lokalplanen indgår i den empiriske analyse, og den er ligeledes med i listen over indsigelser, jf. bilag G, men af ovenstående citat ses det dog, at Århus Stift ikke selv mener, at deres ”indsigelse” er en egentlig indsigelse over for lokalplanen, hvilket Natur- og Miljøklagenævnet ligeledes påpeger i forbindelse med afgørelsen i sagen. Dette er et tydeligt eksempel på de procedureforskelle og -nuancer, der er stifterne imellem, jf. afsnit 12.2.4.

Af screeningsresultaterne fremgik det desuden, at fire indsigelser til lokalplanforslag har ført til afgørelse af miljøministeren, imens den empiriske analyse angav, at der kun har været tre lokalplaner til afgørelse ved miljøministeren i den projektafgrænsede periode. Dette kan skyldes to forhold. Det ene er, at stifterne kan have oplyst sager, der har krævet afgørelse ved miljøministeren, som har omhandlet kommuneplaner eller kommuneplantillæg, og som af denne grund ikke har indgået i den empiriske analyse. Det andet forhold kan være, at stifterne har angivet lokalplansager, der har ligget uden for den tidsmæssige projektafgrænsning.

13

Diskussion



Kapitlet har til formål at diskutere nogle af de aspekter og udfordringer, der har været igennem projektet, med henblik på at definere, be- og afkræfte samt sandsynliggøre projektets konklusioner. Projektgruppen lader "resultaterne tale for sig selv", og på baggrund af dette er det muligt at sige noget generelt omkring vetoretten og dens anvendelse i planlægningen.

Fokusset på digital planforvaltning er fortsat aktuelt i Danmark, og derfor fremgår der fortsat klare mål af den nye digitaliseringsstrategi, *Digitaliseringsstrategien 2011-2015*, om mere effektivisering og udveksling af data og oplysninger imellem de offentlige myndigheder. Af denne grund er PlansystemDK stadig et klart eksempel på denne ønskelige udvikling, hvor kravene til kommunerne omkring kvaliteten af dataene, der indsendes til systemet, er stigende. Det skal dog nævnes, at der stadig er plads til forbedring af både PlansystemDK, men også yderligere skærping af kravene til kommunerne, hvis kvaliteten i PlansystemDK skal forbedres. Dette vil give mulighed for endnu bedre og mere præcise analyser på baggrund af data fra PlansystemDK. Her kan der nævnes problemer omkring lokalplanforslag, der stadig er i registreret under kategorien "forslag" i PlansystemDK, selvom de er blevet vedtaget eller aflyst. Endvidere forekommer der plannavne, der ikke stemmer overens med planens rigtige plannavn, lokalplannumre, der ikke stemmer, samt indhold af planerne i forhold til plannavnet, der ligeledes ikke stemmer overens.

Herudover er det værd at nævne, at PlansystemDK's funktion som informationsformidler til de offentlige myndigheder ser ud til at virke efter hensigten. Der kan dog stilles spørgsmål ved, om kommunernes evne til at udpege de myndigheder, der har overordnede interesser i en given plan, er tilstrækkelige. Hvis ikke evnerne er tilstrækkelige, vil det betyde, at ikke alle offentlige myndigheder får besked om planer, der kan påvirke den pågældende myndigheds overordnede interesser. I den sammenhæng er det også interessant, i hvilket omfang de enkelte offentlige myndigheder har tillid til mængden af meddelelserne fra PlansystemDK, og hvorvidt de søger informationer fra andre kilder omkring overordnede interesser i planlægningen. I den sammenhæng kunne det være meget interessant at sammenligne de lokalplaner, der er udpeget i projektets GIS-analyse som lokalplaner med mulige kirkelige interesser, med de meddelelser om nye planer med overordnede interesser i PlansystemDK, som PlansystemDK rent faktisk har udsendt til stifterne på baggrund af listen med offentlige myndigheder med overordnede interesser i planen, som kommunerne angiver. Det vil endvidere give en idé om, hvorvidt kommunerne er i stand til at foretage udpegningen af offentlige myndigheder med overordnede interesser i planlægningen.

De kirkelige interesser er igennem projektet blevet defineret ud fra en screening af stifternes interesse i lokalplanlægningen i praksis, hvilket betyder, at den empiriske analyse er blevet lavet på baggrund af en samlet fortolkning af, hvad de kirkelige interesser er i forhold til stifternes egen opfattelse. Det betyder endvidere, at det ikke er sikkert, at alle stifter har den samme definition af, hvad de kirkelige interesser er. Da det dog er denne samlede definition, som er anvendt i projektet, er det derfor muligt, at der igennem den empiriske analyse er blevet udpeget lokalplaner, som kan have kirkelige interesser i forhold til den samlede definition, men som det enkelte stift ikke har bemærket. Dette giver endvidere grundlag for at diskutere, om der er behov for, at Kirkeministeriet som sektormyndighed definerer klart og tydeligt, hvad de kirkelige interesser er for at opnå en mere ensartet forståelse af de kirkelige interesser stifterne imellem.

Igennem den empiriske analyse har der været flere udfordringer og begrænsninger, som har været væsentlige for analysens resultater. I den sammenhæng er det væsentligt at bemærke, at det i forbindelse med GIS-analysen blev gjort klart, at der ved søgninger på indhold af plannavne (eksempelvis vindmølle) er forskel på, om der søges på plannavne, der indeholder "Vindmølle" eller "vindmølle" med henholdsvis stort og lille forbogstav. Altså er søgningen "case-sensitiv", hvilket vil sige, at der er forskel på store og små bogstaver. Derfor er der i GIS-analysen i forbindelse med de lokalplaner, der indeholder skæmmende

objekter, søgt på de angivne søgeord med både stort og lille forbogstav. Eksempelvis ville GIS-analysen ikke have udpeget lokalplanen med plannavnet "Vindmøller ved Pulsen", hvis man kun havde søgt på "vindmølle" med lille forbogstav. I denne sammenhæng kan det eksemplificeres ved et plannavn, hvor den pågældende kommune ved en fejl eksempelvis kan have indtastet plannavnet "vindmølle ved Hejring". Denne plan ville ikke indgå i analysen, da der ikke er taget hensyn til store bogstaver midt i ord. Det vurderes dog, at antallet af sådanne mangler må være meget begrænset. Desuden er der de lokalplaner, hvor plannavnet ikke angiver indholdet af planen. Dette kan eksemplificeres ved en lokalplan for Sønderborg Hede, hvor planen kunne være at opføre et nyt vandtårn, der ville virke skæmmende for en kirkes ind- og udsyn. I sådanne tilfælde vil lokalplanen ikke indgå i analysen, da plannavnet ikke indikerer et skæmmende objekt. Det har ikke været muligt at vurdere omfanget af sådanne planer, og det vil derfor være en klar begrænsning og ubekendt faktor i analysen. Det ændrer dog ikke på de faktiske forhold, der er klarlagt. Det er blot et spørgsmål om, hvorvidt der yderligere foreligger lokalplaner, der burde have indgået i analysen.

I forbindelse med gennemgangen af de udpegede lokalplaner fra GIS-analysen er der yderligere en klar faktor omkring stifternes procedure for at gøre indsigelse, der har påvirket resultaterne. Det kommer af, at der er konstateret væsentlige forskelle imellem stifternes procedure for at gøre indsigelse. Nogle stifter anvender konsekvent muligheden for at føre en dialog med kommunerne omkring nye planforslag allerede i planernes idéfase, og herved afværges der formentlig en del indsigelser fra disse stifter, når det endelige lokalplanforslag er udarbejdet. I denne sammenhæng er det svært at vide, hvor stort et omfang af afværgede indsigelser det drejer sig om. Det vurderes dog, at i og med at det drejer sig om to stifter, der anvender denne procedure, vil der maksimalt være tale om ca. 10 indsigelser i forhold til gennemsnittet af indsigelser pr. stift om året på landsplan, jf. bilag A.

Der kan dog stilles spørgsmålstejn ved denne procedure, fordi det ikke fremgår, om kommunerne indvilliger i denne dialog, fordi de ikke ønsker at modtage vetoindsigelser fra stifterne, hvorved planforslagene formentlig vil falde til jorden, og derved er arbejdet på sin vis spildt for kommunen. Derfor er det interessant at se på, hvorfor nogle stifter anvender denne procedure, og hvorfor kommunerne indvilliger i at diskutere planforslagene med stifterne i stedet for at anvende den formelle planprocedure, jf. planloven.

Desuden har der været en interessant iagttagelse omkring stifternes opfattelse af, at de skal "spørges om lov", før kommunerne giver tilladelse til at bygge inden for en kirkebyggelinje, der umiddelbart beskytter kirkerne for bebyggelse over 8,5 meter inden for en zone af 300 meter i henhold til naturbeskyttelseslovens § 19. I den sammenhæng er det interessant, at det ikke er "stifterne", der har dispensationskompetencen eller er klagemyndighed ved afvigelse fra de 8,5 meter, og derfor er der heller ikke nogen lovmæssig begrundelse for, at de skal give tilladelse til sådan en afvigelse. Derimod bør stifterne anvende de kirkelige interesser som begrundelse for at sikre, at der ikke opføres bebyggelse inden for kirkebyggelinjen både under og over 8,5 meter.

Yderligere har det været interessant, at flere kommuner har meddelt stifterne, at de ikke har pligt til at informere eller opnå accept fra stiftet i forbindelse med ny bebyggelse over som under 8,5 meter inden for en kirkebyggelinje eller ved en "dispensation" fra kirkebyggelinjen, men at de dog fremover vil informere stiftet i forvejen. I den sammenhæng er det Naturklagenævnet, der er klagemyndighed i forbindelse med klager over bebyggelse over 8,5 meter inden for en kirkebyggelinje. Det giver endvidere anledning til at

overveje, om magtbalancen kommune og stift imellem i visse egne er tilpasset i forhold til de love og regler, der er på området, og hvorvidt det er i orden, at stifterne kræver at blive hørt i forbindelse med byggeri inden for kirkebyggelinjen under som over 8,5 meter.

14

Konklusion

Der er i gennem projektet sat fokus på den digitale forvaltning og et af de registre, som er oprettet direkte på baggrund af retningslinjerne og ønskerne i digitaliseringsstrategien fra 2004-2006 (Regeringen, KL, Danske Regioner, 2012). Dette drejer sig om registeret PlansystemDK, som indeholder alle planer, der er vedtaget efter reglerne i planloven. I den sammenhæng har fokuset været på de lokalplaner, der har kunnet påvirke de kirkelige interesser, samt hvorvidt de kirkelige myndigheder har anvendt deres vetoret overfor sådanne planer.

Foranalysen har fungeret som grundlag for at konkretisere problemstillingen, hvor der er redegjort for henholdsvis plansystemet med henblik på at forstå, hvorfor og hvordan de forskellige offentlige myndigheder har mulighed for at gøre indsigelse og anvende deres vetoret. Derudover er der redegjort for Kirkeministeriets opbygning og struktur, hvilket har været med til at klarlægge, hvilken instans under ministeriet der har indsigelseskompetencen. Det vil med andre ord sige stifterne. På baggrund af dette er følgende problemformulering og underspørgsmål opstillet:

I hvilket omfang har Kirkeministeriet anvendt dets muligheder for at gøre indsigelse imod lokalplanforslag i 2010 og 2011?

1. Hvor mange meddelelser om lokalplanforslag har PlansystemDK sendt til stifterne i 2010 og 2011?
2. Hvor mange lokalplanforslag har stifterne gjort indsigelse imod i 2010 og 2011?
3. Hvor mange indsigelser imod lokalplanforslag fra stifterne har ført til afgørelser af miljøministeren i 2010 og 2011?
4. Hvad var indsigelsesårsagerne i de lokalplanforslag, der førte til indsigelse af stifterne i 2010 og 2011?

I den sammenhæng er der igennem projektet konstateret følgende:

- Det er de 10 stifter, som har indsigelseskompetencen under Kirkeministeriet
- Analysen viser, at der i alt er registreret 2.074 lokalplaner i PlansystemDK i 2010 og 2011

- Af disse har 255 lokalplaner kunnet påvirke de kirkelige interesser, hvilket svarer til ca. 8,1 % af alle de registrerede lokalplaner i PlansystemDK for den pågældende periode
- Det vurderes derfor, at stifterne har modtaget minimum 255 meddelelser om lokalplaner i 2010 og 2011
- Af de 255 lokalplaner er der gjort indsigelse imod 28 lokalplaner, hvilket svarer til ca. 1,4 % af de registrerede lokalplaner i PlansystemDK i 2010 og 2011
- Af de 28 indsigelser er det dog kun 18, der er indsigelser med vetokarakter, hvilket yderligere svarer til ca. 0,87 % af alle de registrerede lokalplaner i PlansystemDK i 2010 og 2011
- De 18 vetoindsigelser har endvidere ført til 3 afgørelser af miljøministeren (miljøcentre), hvilket svarer til ca. 0,15 % af alle de registrerede lokalplaner i PlansystemDK i 2010 og 2011

Det vurderes derfor, at projektet har svaret på problemformuleringen, der klart belyser omfanget af Kirkeministeriets anvendte indsigelser imod lokalplaner i 2010 og 2011. Det kan dog konstateres, at omfanget er mindre end først antaget, men at antagelsen om, at de kirkelige interesser bliver varetaget, stemmer i forhold til analysens resultater. Analysen angiver desuden, at ud af de 28 indsigelser er lokalplanerne i 17 tilfælde blevet tilpasset i forhold til stifternes ønsker, 8 er forblevet uændret efter et møde imellem stift og kommune, hvor indsigelsen altså er trukket tilbage. Derudover er det altså kun 3 indsigelser, der har krævet afgørelse af et af miljøcentre, der dog i alle tre tilfælde er faldet ud til kommunernes fordel. Det betyder, at der overordnet kun er blevet vedtaget 3 lokalplaner i 2010 og 2011, som umiddelbart har "krænket" de kirkelige interesser i forhold til stifternes opfattelse. Det vurderes endvidere til at være af en så lille størrelsesorden, at det må kunne konstateres, at de kirkelige interesser bliver varetaget.

I forhold til delspørgsmål fire omkring årsagerne til indsigelser af stifterne kan der nævnes følgende årsager, som de mest gængse:

- Hensynet til kirkernes omgivelser i det åbne land
- Objekter, der vil skæmme ind- og udsyn til kirkerne og kirkegårde
- Bygningshøjde inden for kirkebyggelinjerne
- Støjgener, der kan være til gene ved kirkelige handlinger

Indsigelserne har i 10 ud af de 28 tilfælde omhandlet lokalplaner med vindmøller samt i 7 ud af 28 tilfælde drejet sig om bygningshøjden inden for kirkebyggelinjen. De enkelte årsager til de 28 indsigelser fremgår endvidere af bilag G.

På baggrund af analysens resultater kan det desuden konstateres, at overgangen fra analog til digital forvaltning kommune og stift imellem er lykkedes, fordi de kirkelige interesser ikke bliver varetaget i mindre grad som en konsekvens af indførelsen af PlansystemDK. Altså ser det ud til, at formålet og hensigten med PlansystemDK er lykkedes.

I forhold til projektets konklusioner kan der yderligere nævnes en række iagttagelser, som har været væsentlige igennem analysen. PlansystemDK har nogle begrænsninger i forhold til analyser på baggrund af data fra PlansystemDK. Det drejer sig især omkring de plannavne, der er i systemet, hvortil der ikke umiddelbart forefindes nogle retningslinjer for, hvad disse skal indeholde. Derfor kunne det være ønskeligt på sigt, at der blev vedtaget nogle retningslinjer for plannavnens indhold. Dette kunne eksempelvis være, at

de skal indeholde både geografisk placering og planens hovedindhold, f.eks. "Vindmøller ved Hejring" eller "Boligblok ved Århus Syd". Endvidere ville det være fornuftigt, at der blev indført en kontrolfunktion i forhold til lokalplanforslag i systemet, som skal sikre, at lokalplanforslagene bliver slettet i systemet, når de bliver vedtaget eller aflyst.

Herudover kan det nævnes, at der igennem analysen og i forbindelse med screeningen af stifternes indflydelse på lokalplanlægningen er konstateret, at der er forskel på stifternes procedurer og praksis i forhold til det at gøre indsigelse imod et lokalplanforslag. Det drejer sig især om de to følgende forskelle:

- Konkret indsigelse eller uformel dialog imellem stift og kommune omkring lokalplanforslag
- Indsigelse over for bebyggelse inden for kirkebyggelinjen (begrundelsen er vigtig, da det er vigtigt at bemærke, at så vidt der ønskes at gøre indsigelse med vetovirkning, skal det være med baggrund i de kirkelige interesser og ikke naturbeskyttelseslovens § 19)

I forhold til stifternes procedure og praksis for at gøre indsigelse vil en samling af enhederne formentlig medføre en mere ensartet procedure. Derfor er projektets indledende tilkendegivelse omkring oprettelsen af en sådan enhed også en hensigtsmæssig løsning i forhold til projektets konklusioner omkring stifternes forskelligartede procedurer og praksisser. Det skal dog nævnes, at det lokalkendskab, som det enkelte stift har til dets geografiske område, selvfølgelig vil blive påvirket af en sådan samling.

Projektets problemformulering anses for at være besvaret, og det skal derfor slutteligt bemærkes, at metoden til udpegelse af lokalplaner med kirkelige interesser sagtens ville kunne anvendes til udpegelse af andre lokalplaner med overordnede interesser i en given offentlig myndighed eller et enkelt stift. Dog ville det være på baggrund af nogle andre kriterier og afgrænsninger.

15

Litteraturliste

- Andersen, M. (14. 02 2012). Landsbyudvalg chokeret over udvikling i præstegårdssagen. *Midtjyllands Avis - Syd*, s. 22.
- Arne Post, L. T. (2010). *Lokalplanlægning i Danmark 2009-2011*. Aalborg: Institut for Samfundsudvikling og Planlægning.
- Bitsch Olsen, P. &. (04. Marts 2003). *Problemorienteret projektarbejde: en værktøjsbog*. København: Frederiksberg : Roskilde Universitetsforlag.
- Brønderslev Kommune. (10. 04 2012). *Afgørelse om Aalborg Stifts (Stiftsøvrighedens) indsigelse mod vindmølleprojekt ved Voer Kirke (Brønderslev Kommune)*. Hentede 15. 05 2012 fra <http://polweb.bronderslev.dk/Miljo-og-Teknikudvalget/10-04-2012%20Referat%20af%20Beslutningsprotokol.aspx?scid={7D7539B3-DC51-4679-A1F1-329D16235230}#17>:
<http://polweb.bronderslev.dk/layouts/polwebshowfile.aspx?fileName=1138395.PDF&acc=1>
- Buch, I. (6. august 2011). *Kommunal kritik af 3. Limfjordsforbindelse*. Hentede 10. januar 2012 fra tv2nord: <http://www.tv2nord.dk/artikel/168474:Regionale-nyheder--Kommunal-kritik-af-3--Limfjordsforbindelse>
- By- og Landskabsstyrelsen. (2008). *Vejledning om kommuneplanlægning*. København Ø: By- og Landskabsstyrelsen.
- Dahl, A. (2010). *Styrk projektarbejdet: en redskabsbog til problemorienteret projektarbejde*. København: Frederiksberg: Biofolia.
- Danmarks Miljøportal. (25. april 2012). *Web Feature Service (WFS) - Arealinformation* . Hentede 25. april 2012 fra Danmarks Miljøportal: <http://www.miljoportal.dk/Arealinformation/Webservice/WFS/>
- Danmarks Naturfredningsforening. (31. 05 2012). *Historien kort*. Hentede 31. 05 2012 fra DN: <http://www.dn.dk/Default.aspx?ID=3603>
- Danske Regioner. (2012). *Regionerne - Kort fortalt*. København Ø: Danske Regioner.
- Engberg, L. A. (2003). Konsensusstyring i kvarterløft. I K. Sehested, *Bypolitik mellem hierarki og netværk* (s. 129-164). Akademisk Forlag.
- Flyvbjerg, B. (1988). *Case studiet som forskningsmetode*. Aalborg: Institut for Samfundsudvikling og Planlægning, Aalborg Universitetscenter .
- Fuglsang, L., & Olsen, P. B. (2003). *Videnskabsteori i samfundsvidenskaberne*. Frederiksberg: Roskilde Universitetsforlag.
- Føge, P., & Hegner, B. (2010). *Primus - grundbog og håndbog til almen studieforberedelse*. Århus : Systime.

-
- Kirkeministeriet. (2012). *Kirkeministeriets organisation*. Hentede 16. 02 2012 fra Kirkeministeriet:
<http://www.km.dk/ministeren-og-ministeriet/om-kirkeministeriet/kmorganisation.html>
- Kirkeministeriet. (15. 02 2012a). *Sogne*. Hentede 16. 02 2012 fra Kirkeministeriet:
<http://www.km.dk/folkekirken/findsogn/sogne.html?alt=0>
- Kirkeministeriet. (26. 01 2012b). *Stifter*. Hentede 16. 02 2012 fra Kirkeministeriet:
<http://www.km.dk/folkekirken/findsogn/stifter.html>
- Kirkeministeriet. (20. 10 2012c). *Provstier*. Hentede 16. 02 2012 fra Kirkeministeriet:
<http://www.km.dk/folkekirken/findsogn/provstier.html>
- Kvale, S., & Brinkmann, S. (2009). *Interview : introduktion til et håndværk*. København: Kbh. : Hans Reitzel.
- Lolland Kommune. (09. 06 2010). *80. Vedr. Lokalplan 360-21 for forsøgsvindmøller ved Kappel med tilhørende miljørapport*. Hentede 15. 05 2012 fra Politiker Web:
<https://polweb.nethotel.dk/Produkt/PolWeb/default.asp?p=lolland&u=1>
- L-studienævnet. (01 2012). *Studievejledning*. Hentede 22. 05 2012 fra Aalborg Universitet:
http://sadb.moodle.aau.dk/file.php/140/Studievejledning_L10_12.pdf
- Martinson, J. (17. 01 2012). Veto fra kirkemyndighed har fået møller flyttet. *Folketidende: Midt- og Sydjylland*, s. 13.
- Miljøministeriet. (06. 09 2006). *Cirkulære nr. 68 af 6. september 2006*. Hentede 28. 03 2012 fra Retsinformation: <https://www.retsinformation.dk/>
- Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen. (2007). *Planloven i praksis*. København: Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen.
- Natur- og Miljøklagenævnet. (05. 12 2011). *afg. af 05/12-11. Afgørelse i sag om Mariagerfjord Kommunes vedtagelse af lokalplan 50B/2011 (vindmølleområde ved Hejring)*. Hentede 14. 05 2012 fra Natur- og Miljøklagenævnet: <http://www.nmknafgoerelser.dk>
- Naturstyrelsen. (24. 11 2010). *Lokalplanen*. Hentede 16. 02 2011 fra Naturstyrelsen:
http://www.naturstyrelsen.dk/Planlaegning/Det_danske_plansystem/Lokalplanen/
- Naturstyrelsen. (02. 12 2011). *Organisering*. Hentede 06. 03 2012 fra Naturstyrelsen:
http://www.naturstyrelsen.dk/Vandet/Vandplaner/Om_vandplanerne/Organisering/
- Naturstyrelsen. (2011). *Oversigt over statslige interesser - 2013*. Hentede 29. 02 2012 fra Naturstyrelsen:
http://www.naturstyrelsen.dk/Planlaegning/Landsplanlaegning/Oversigt_over_statslige_interesser/Oversigt_2013/Oversigt_2013.htm
- Naturstyrelsen. (03 2012). *Danmarks Nationalparker*. Hentede 03. 03 2012 fra Danmarks Nationalparker:
<http://www.danmarksnationalparker.dk/>
- Naturstyrelsen. (02. 01 2012). *Hvem gør hvad?* Hentede 06. 03 2012 fra Naturstyrelsen:
http://www.naturstyrelsen.dk/Planlaegning/Det_danske_plansystem/Hvem_gør_hvad/
- Naturstyrelsen. (24. 01 2012). *Landsplanlægning*. Hentede 06. 03 2012 fra Naturstyrelsen:
<http://www.naturstyrelsen.dk/Planlaegning/Landsplanlaegning/>
- Næstved Kommune. (03. 12 2009). *Notat vedrørende indsigelser for Lokalplan 004 Bevarende lokalplan*. Hentede 15. 05 2012 fra <http://www.naestved.dk/ByraadPolitik/DagsordenReferat.aspx>:
<http://www2.naestved.dk/Dagsordenpublicering/BYR%C3%85DET/17-05-2010%2018.30.00/Referat/18-05-2010%2015.35.48/2508525.PDF>
- Næstved Kommune. (31. 03 2009a). *Notat vedrørende indsigelser til Bevarende lokalplan for Snesere*. Hentede 15. 05 2012 fra <http://www.naestved.dk/ByraadPolitik/DagsordenReferat.aspx>:

-
- <http://www2.naestved.dk/Dagsordenpublicering/BYR%C3%85DET/26-04-2010%2018.30.00/Referat/27-04-2010%2011.39.32/1971217.PDF>
- PlansystemDK. (21. 03 2012 a). *PlansystemDK*. Hentede 21. 03 2012 fra PlansystemDK:
<http://www.plansystemdk.dk/Emner/Om+systemet/>
- PlansystemDK. (23. 03 2012 b). *PlansystemDK - Søgelliste*. Hentede 23. 03 2012 fra PlansystemDK:
<http://kort.plansystem.dk/searchlist.html?key=%22KomNr.-1%22>
- PlansystemDK. (23. 03 2012 c). *PlansystemDK*. Hentede 23. 03 2012 fra PlansystemDK:
<http://kort.plansystem.dk>
- PlansystemDK. (27. 03 2012). *GML-profil*. Hentede 27. 03 2012 fra PlansystemDK:
http://www.plansystemdk.dk/Emner/PlanDK2/GML_PlanDK2/
- PlansystemDK. (27. 03 2012). *Hent PlanDK2*. Hentede 27. 03 2012 fra PlansystemDK:
<http://www.plansystemdk.dk/Emner/PlanDK2/Hent+PlanDK2/>
- PlansystemDK. (25. april 2012). *Hent planerne ved hjælp af WMS / WFS*. Hentede 25. april 2012 fra PlansystemDK: <http://www.plansystemdk.dk/WMSWFS/>
- PlansystemDK. (21. 03 2012). *Hvad - er PlansystemDK?* Hentede 21. 03 2012 fra PlansystemDK:
<http://www.plansystemdk.dk/Emner/Hvad/>
- PlansystemDK. (27. 03 2012). *PlanDK2*. Hentede 27. 03 2012 fra PlansystemDK:
<http://www.plansystemdk.dk/Emner/PlanDK2/>
- Post, A., Hvingel, L. T., & Møller, J. (2010). *Lokalplanlægning i Danmark 2009-2011*. Aalborg: Institut for Samfundsudvikling og Planlægning.
- Regeringen, KL, Danske Regioner. (10. 04 2012). *Download strategien*. Hentede 14. 05 2012 fra Digitaliseringsstyrelsen:
http://www.digst.dk/Digitaliseringsstrategi/~media/Digitaliseringsstrategi/Digitale_vej_til_fremtidens_velf%C3%A6rd.ashx
- Ribe Stift. (12. 10 2010). <http://vejen.instant.cohaesio.net/Vejen%20Byr%C3%A5d%202010%20-%202013/12-10-2010%20Referat%20af%20Referat.aspx#366>. Hentede 14. 05 2012 fra Indsigelse fra Ribe Stift:
<http://vejen.instant.cohaesio.net/layouts/showfile.aspx?fileName=898362.pdf&acc=1>
- Statsforvaltningen. (20. 10 2009). *Jordbrugskommissionen*. Hentede 05. 03 2012 fra Statsforvaltningen:
<http://statsforvaltning.dk/site.aspx?p=4931>
- Statsministeriet. (20. 02 2012). *Ministerierne*. Hentede 2012. 02 21 fra Statsministeriet:
http://www.stm.dk/Index/mainstart.asp/_a_1617.html
- Stevns Kommune. (18. 02 2010). *Lokalplan nr. 122 Forvaltningsnotat samlet 3 over indsigelser.pdf*. Hentede 15. 05 2012 fra <http://stevns.instant.cohaesio.net/Plan-%20og%20Teknikudvalget.aspx?udvalg=Plan-%20og%20Teknikudvalget>:
<http://stevns.instant.cohaesio.net/layouts/showfile.aspx?fileName=351875.PDF&acc=1>
- Sønderskov, B. (8. 02 2012). Vindmøller på grænsen. *Horsens Folkeblad*, s. 20.
- Sørensen, A. (2006). *Viden - man ikke vil være foruden*. København: Department of Management, Politics and Philosophy, CBS.
- Trafikstyrelsen. (25. 01 2011). *Statslig trafikplan*. Hentede 06. 03 2012 fra Trafikstyrelsen:
<http://www.trafikstyrelsen.dk/DA/Kollektiv-Trafik/Trafikale-analyser/Statslig-trafikplan.aspx>
- Trost, J., & Jeremiassen, L. (2010). *Interview i praksis*. København: København: Hans Reitzel.
-

Viborg Kommune. (03. 11 2010). *Referat fra møde omkring Miljøcenter Århus' indsigelse mod Viborg Kommunes forslag til kommuneplantillæg nr. 7*. Hentede 15. 05 2012 fra <http://viborg.dk/db/dagsord.nsf/3d2dced1c0015796c1256c5300422eeb/65a2300c7ffbe7b3c12577d10042f579?OpenDocument>:
[http://viborg.dk/db/dagsord.nsf/0/8d1709c065175f4cc125779f002c2d3b/\\$FILE/OK-150910-319-02.pdf](http://viborg.dk/db/dagsord.nsf/0/8d1709c065175f4cc125779f002c2d3b/$FILE/OK-150910-319-02.pdf)

Aalborg Stift. (06. 09 2011). *Indsigelse fra Aalborg stift - udtalelse fra kirkegårds konsulent*. Hentede 14. 05 2012 fra polweb.bronderslev.dk:
<http://polweb.bronderslev.dk/layouts/polwebshowfile.aspx?fileName=831519.PDF&acc=1>

16

Figur-, tabel- og kortliste

Figurer

Figur 1 - Vinding præstegård (Tvedebrink, 2012).....	1
Figur 2 - Planlovsystemet 2007 (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, 2007).....	13
Figur 3 – Planproceduren for vedtagelsen af en kommuneplanstrategi, flowchart	24
Figur 4 – Planproceduren for vedtagelsen af en kommuneplan, flowchart	28
Figur 5 - Lokalplantyper (Post, Hvingel, & Møller, 2010, s. 33).....	30
Figur 6 – Planprocedure for vedtagelsen af en lokalplan, flowchart	33
Figur 7 - Villingerød kirke (Thyssen)	42
Figur 8 - Stifterne (Fowlie, 2012).....	43
Figur 9 - Kirkeministeriet og den danske folkekirkes struktur, flowchart	44
Figur 10 - Den hermeneutiske cirkel	58
Figur 11 - De hermeneutiske spiraler (Føge & Hegner, 2010, s. 64)	58
Figur 12 – Strukturdiagram for projektet	63
Figur 13 – Overordnet struktur i PlansystemDK.....	77
Figur 14 -Indberetning af en plan i PlansystemDK	78
Figur 15 - Søgning efter en plan i PlansystemDK.....	79
Figur 16 – Eksempel på søgning via søgelisten i PlansystemDK (PlansystemDK, 2012 b).....	80
Figur 17 – Korteksempel på plan i PlansystemDK (PlansystemDK, 2012 c)	81
Figur 18 - Overlay, Intersect	89
Figur 19 - Delanalyse 1 – Proces for vedtagne lokalplaner i GIS-analysen.....	91
Figur 20 - Delanalyse 2 – Proces for lokalplanforslag i GIS-analysen	93
Figur 21 - Delanalyse 3 – Proces for aflyste lokalplaner i GIS-analysen	95

Tabeller

Tabel 1 – Retskilder	9
Tabel 2 – Oversigt over projektets elementer.....	9
Tabel 3 - Resultater af screeningen.....	47
Tabel 4 - Resultater af screeningen (II).....	48
Tabel 5 - Forskellige typer casestudiedesign (Ramian, 2007, s. 81)	66
Tabel 6 – Interviewede personer i forbindelse med screeningen.....	71

Tabel 7 - Oversigt over lokalplaner, der er indgået i den empiriske undersøgelse.....	72
Tabel 8 - Farvekoder til figurer og kort i den empiriske analyse.....	88
Tabel 9 – Eksempel på funktionen "Select by attributes"	89
Tabel 10 – Samlet oversigt over de lokalplaner i 2010 og 2011, der kan berøre kirkelige interesser	100
Tabel 11 - Resultater af den empiriske analyse.....	106

Kort

Kort 1 - Vedtagne lokalplaner i 2010 og 2011, der kan berøre kirkelige interesser	97
Kort 2 - Aflyste lokalplaner og lokalplansforslag i 2010 og 2011, der kan berøre kirkelige interesser	99
Kort 3 – Vedtagne lokalplaner, lokalplansforslag samt aflyste lokalplaner i 2010 og 2011, der kan berøre kirkelige interesser	101
Kort 4 – Indsigelser fra stifterne imod lokalplaner i 2010 og 2011	107

17

Bilagsliste

- Bilag A – Screening af de 10 stifters indflydelse på lokalplaner
- Bilag B – Interviewmetode
- Bilag C – PlansystemDK, datamodel for lokalplaner
- Bilag D – Empirisk analyse af lokalplaner, der kan berøre kirkelige interesser
- Bilag E – Lokalplaner inden for kirkebyggelinje, unikke planid'er
- Bilag F – Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner
- Bilag G – Indsigelser til lokalplaner
- Bilag H – Casestudiet
- Bilag – Litteraturliste

Afgangsprojekt
Landinspektøruddannelsen
Aalborg Universitet 2012

DIGITAL PLANFORVALTNING

og de statslige myndigheders indflydelse på planproceduren
- eksemplificeres ved de kirkelige myndigheders indflydelse på lokalplaner

Bilag

Dijana Lubarda & Ulrik Pedersen

Indholdsfortegnelse

Bilag A – Screening af de 10 stifters indflydelse på lokalplaner	1-24
Bilag B – Interviewmetode	1-2
Bilag C – PlansystemDK, datamodel for lokalplaner	1-4
Bilag D – Empirisk analyse af lokalplaner, der kan berøre kirkelige interesser	1-26
Bilag E – Lokalplaner inden for kirkebyggelinje, unikke planid'er	1-8
Bilag F – Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner	1-52
Bilag G – Indsigelser til lokalplaner	1-8
Bilag H – Casestudiet	1-4
Bilag – Litteraturliste	1-2

Bilag A – Screening af de 10 stifters indflydelse på lokalplaner

Screeningen af stifterne er udført i perioden fra mandag d. 13. februar til fredag d. 2. marts 2012. Screeningen er udført med det formål at klarlægge stifternes overordnede indflydelse på lokalplaner. Screeningen omhandler antal behandlede lokalplaner i stifterne, antallet af indsigelser til lokalplaner samt indsigelsernes karakter. Disse informationer vil efterfølgende blive analyseret og fortolket med henblik på at præcisere specialets problemstilling. Det fremgår først af bilaget, hvilke kontaktpersoner, projektgruppen har taget kontakt til inden for de forskellige stifter, og hvilke stifter der har svaret på screeningsspørgsmålene. Herefter følger der en oversigt samt analyse af svarene fra stifterne. Slutteligt fremgår mailkorrespondancen imellem de enkelte stifter og projektgruppen.

1.1. Kontakt til stifterne

De 10 stifter er først kontaktet enkeltvis via telefon, hvor den/de rigtige kontaktperson(er) er fundet. Efterfølgende er der efter aftale afsendt spørgsmål til kontaktpersonen via e-mail. Stifterne og disses kontaktpersoner kan ses af nedenstående Tabel 1, hvor der også er angivet, om de har svaret på spørgsmålene eller ej. På de følgende sider vil svarene fra de enkelte stifter fremgå i samme rækkefølge, som de fremgår af Tabel 1.

Nr.	Stift	Adm. nr.	Adm. mail	Kontaktpers.	Stilling	Pers. tlf.nr.	Pers. mail	Svar
1	Københavns Stift	33476500	kmkbh@km.dk	Jeanette B. Nielsen	Stiftsfuldmægtig	33476519	jebn@km.dk	Ja
2	Helsingør Stift	49213500	kmhel@km.dk	Annette Meinskar	Stiftsfuldmægtig			Nej
3	Roskilde Stift	46381920	kmros@km.dk	Ida Normann	Fuldmægtig			Ja
4	Lolland-Falster Stift	54850211	lfstift@km.dk	Henrik N. Nielsen	Souschef	54840708	hnn@km.dk	Ja
5	Fyens Stift	66123024	kmfyn@km.dk	Nina Billund	Stiftsfuldmægtig	63113949	nb@km.dk	Ja
6	Aalborg Stift	98188088	kmaal@km.dk	Marie Johansen	Stiftsfuldmægtig		mjoh@km.k	Ja
7	Viborg Stift	86620911	kmvib@km.dk	Dorthe Pinnerup	Stiftsfuldmægtig	87262181	dp@km.dk	Ja
8	Århus Stift	86145100	kmaar@km.dk	Anne Lyngborg	Stiftsfuldmægtig	87345104	al@km.dk	Ja
9	Ribe Stift	75421800	kmrib@km.dk	Kirstine F. Jensen	Stiftsfuldmægtig	76885633	kfj@km.dk	Ja
10	Haderslev Stift	74522025	kmhad@km.dk	Ulla J. Kjær	Overassistent	73524591	ujk@km.dk	Ja

Tabel 1 – Kontaktpersoner og svar fra de 10 stifter

1.2. Oversigt over svar fra stifterne

Spørgsmål/Stift	København	Helsingør	Roskilde	Lolland-Falster	Fyens
Hvor mange lokalplanforslag modtager I per år, der omhandler Jeres stift?	Fører ikke statistik over plansager.		Fører ikke statistik over plansager.	Ca. 25-30. 5 giver anledning til indsigelse.	2010 – ca. 77, 2011 – ca. 59, 2012 – ca. 11.
Hvor mange lokalplanforslag har I modtaget i perioden fra 2000-2010?	-		Ca. 1440.	Ca. 250.	-
Har I et arkiv/årsrapport/oversigt, hvor man kan finde disse oplysninger?	-		Nej.		-
Hvis ja, er der mulighed for at få lov til at undersøge disse sager nærmere?	Efter aktindsigt vil der kunne fås indsigt i konkrete sager.		Er der ønske om konkrete forslag, hjælper de gerne.	Sagerne kan findes i journalen.	PlansystemDK.
Hvor mange lokalplanforslag har I ikke haft kommentarer til i perioden 1. januar 2011 til i dag?	Screening af alle forslagene, og de fleste henlægges herefter.		-	Ca. 20.	Screening af alle forslagene, og de fleste henlægges herefter.
Hvor mange lokalplanforslag har I bare haft enkelte bemærkninger til i perioden 1. januar 2011 til i dag?	Ca. 5-10		Ca. 3-5.	2.	De fleste forslag er der ikke bemærkninger til.
Hvor mange lokalplanforslag har I gjort indsigelse imod i perioden 1. januar 2011 til i dag?	Ca. 5		Ingen.	En – vindmøller ved Knuthenborg – er færdigforhandlet.	En – kommunen imødekom stiftets ønsker.
Hvor mange af disse indsigelser har ført til, at I har fået Jeres ønsker igennem?	I samarbejde med kommunen er der fundet fælles løsninger.		-	Vindmøllen, der lå tættest på kirken blev flyttet 100 meter.	En – kommunen imødekom ønskerne, grundet fejl i kortbilag.
Hvor mange af disse indsigelser har ført til en afgørelse af Miljøministeren?	-		-	08/09 – vindmøller ved Kappel – Miljøcentret tilsidesatte indsigelsen.	-
Er der nogle specifikke lokalplanforslag, som har været meget omdiskuteret i Jeres stift?	Metro-ringen samt opførelsen af det nye Panum-institut.		Lokalplan nr. 541 fra 2009.	Vindmøller, fængsel ved Gundslev.	Vindmølleplaner har givet anledning til debat.
Nævn de hyppigste årsager i et lokalplanforslag til, at Jeres stift gør indsigelse mod forslaget?	Kirkelige interesser ønskes beskyttet.		Skæmmet ind- og udsyn til kirken. Bestemmelser for kirken i planen.	Opfattelsen af kirken og kirkegården (når man befinder sig på den).	De folkekirkelige interesser. Landskabelig oplevelse af kirken.

Spørgsmål/Stift	Aalborg	Viborg	Århus	Ribe	Haderslev
Hvor mange lokalplanforslag modtager I per år, der omhandler Jeres stift?	2008 – ca. 120, 2009 – ca. 125, 2010 – ca. 138, 2011 – ca. 147.	Fører ikke statistik over plansager.	Vedhæftet oversigt over sager fra 2009 til i dag.	Fører ikke statistik over plansager.	2009 – ca. 100, 2010 – ca. 120, 2011 – ca. 74, 2012 – ca. 12.
Hvor mange lokalplanforslag har I modtaget i perioden fra 2000-2010?	Ca. 1607.	-	-	-	-
Har I et arkiv/årsrapport/oversigt, hvor man kan finde disse oplysninger?	-	-	Findes ikke.	Årsrapporterne indeholder ikke disse oplysninger.	Findes ikke.
Hvis ja, er der mulighed for at få lov til at undersøge disse sager nærmere?	-	-	-	Efter aktindsigt vil der kunne fås indsigt i konkrete sager.	-
Hvor mange lokalplanforslag har I ikke haft kommentarer til i perioden 1. januar 2011 til i dag?	Screening af alle forslagene, og de fleste henlægges herefter.	Screening af alle forslagene, og de fleste henlægges herefter.	Findes ikke.	Screening af alle forslagene, og de fleste henlægges herefter.	Over 90 %. Der foretages screening af alle forslag.
Hvor mange lokalplanforslag har I bare haft enkelte bemærkninger til i perioden 1. januar 2011 til i dag?	Ingen.	Ingen.	De færreste sager giver anledning til bemærkninger.	Ingen. Enten gøres der indsigelse eller også gøres der ikke.	Ca. 10.
Hvor mange lokalplanforslag har I gjort indsigelse imod i perioden 1. januar 2011 til i dag?	Ca. 5-10.	Ca. 5-7.	Ca. 5-7.	Ca. 5-10.	Ca. 4.
Hvor mange af disse indsigelser har ført til, at I har fået Jeres ønsker igennem?	Enten sker der ændringer i forslaget, eller også frafalder det.	Enten sker der ændringer i forslaget, eller også frafalder det.	Enten sker der ændringer i forslaget, eller også frafalder det.	2 – forslag frafladet. 2 – ændringer i forslag. 1 verserer fortsat.	Ønskerne gennemføres i de fleste tilfælde – helt eller delvist.
Hvor mange af disse indsigelser har ført til en afgørelse af Miljøministeren?	2. Miljøcentret gik imod stiftet i den ene. Den anden afventes svar fra.	Ingen i 2011. 2 vindmøllesager i 2010, der er ved Miljøcentret.	En vindmøllesag i 2011. Afvistes ved Natur- og Miljøklagenævnet.	Ingen.	1 - afgjort af Naturstyrelsen for Miljøministeriet.
Er der nogle specifikke lokalplanforslag, som har været meget omdiskuteret i Jeres stift?	Forslag om vindmølleprojekt drøftet i medierne.	Vindmøllesager. Fabrik med silo tæt på en lille kirke uden tårn.	Forslag vedr. vindmøller giver anledning til debat.	Især planlægning og vindmølleparker fører til megen debat.	Sagerne giver ofte anledning til lokal debat.
Nævn de hyppigste årsager i et lokalplanforslag til, at Jeres stift gør indsigelse mod forslaget?	Miljø omkring kirker og kirkegårde. Ind- og udsyn, støj og lign.	Det anførte i "Oversigt over statslige interesser".	Placering af vindmøller, siloer og lign., der skæmmer kirken.	Høje bygninger eller master, der skæmmer kirken. Støj.	Ind- og udsyn. Kirkens frie beliggenhed i åbent land samt profil i byer.

1.3. Analyse af svarene

Der er modtaget svar fra 9 af 10 stifter. Af disse svar kunne følgende konstateres:

1. Der modtages i gennemsnit ca. 77 lokalplaner pr. stift om året, der omhandler det enkelte stift. Der var et minimum på 25 og et maksimum på 147 pr. år
2. Der modtages i gennemsnit 1100 lokalplaner pr. år i perioden fra 2000-2010 pr. stift, der screenes for indhold. Minimum på 250 lokalplaner og maksimum på 1607 lokalplaner i perioden
3. Nej, stifterne har ikke arkiver med statistiske informationer omkring undersøgte sager. Der blev dog indført et nyt arkivsystem hos de fleste stifter i 2009, journalen, hvor behandlede sager bliver lageret elektronisk. Der henvises derfor til PlansystemDK
4. Det er kun i meget begrænset omfang muligt at få adgang til de sager, stifterne har behandlet. Enkelte sager kan dog typisk fremskaffes
5. Stifterne screener alle lokalplaner, som de modtager, ud fra følgende kriterier:
 - Undersøges yderligere, hvis lokalplanområdet er inden for en kirkebyggelinje, 300 meters bufferzone omkring kirkerne. (Naturbeskyttelsesloven § 19)
 - Undersøges yderligere, hvis lokalplanområdet er inden for en kirkebeskyttelseszone, som er områder med særlig beskyttelse, fastlagt i kommuneplanerne
 - Hvis lokalplanen indeholder planer om høje objekter, såsom større anlæg, siloer, antenner, skorsten, master, vindmøller og lign., der over større afstande end den fastlagte kirkebyggelinje kan have indflydelse på den landskabelige oplevelse af kirkerne som markante kendingsmærker i landskabet, undersøges de yderligere
6. De fleste stifter anvender ikke bemærkninger, men kun indsigelse eller ej. Nogle få stifter har angivet, at de anvender uformelle bemærkninger til lokalplaner, hvilket antyder, at der er lidt forskellig praksis de forskellige stifter imellem
7. Der har i gennemsnit været gjort indsigelse imod 5 lokalplaner pr. stift fra d. 1. januar 2011 til d. 1. marts 2012. Minimum 0 og maksimum 10
8. Stifterne har fået deres ønsker fra indsigelserne indfriet i næsten alle sager
9. Af de ca. 45 indsigelser om året fra stifterne træffes der afgørelse af miljøministeren (Miljøcentrene) om ca. 4 lokalplaner om året, hvilket svarer til lidt under 10 % af sagerne
10. De sager, der typisk har givet anledning til diskussion i stifterne, har omhandlet vindmøller
11. Stifterne gør hyppigst indsigelser i forhold til følgende forhold:
 - Større objekter, der skæmmer kirkerne, såsom en campingplads eller en fodboldgolfbane
 - Høje objekter, såsom vindmøller, siloer, antenner, skorsten og master
 - Ind- og udsynsgener fra kirker og kirkegårde
 - Støjgener fra eksempelvis markedspladser
 - De overordnede statslige interesser i kommuneplanlægningen

1.4. Mailkorrespondance

Her gives en oversigt over den mailkorrespondance, der har været imellem projektgruppen og de forskellige stifter. Ved korrespondancen mellem projektgruppen og de stifter, der har oprettet et nyt dokument til deres svar, eller som på anden måde ikke har skrevet deres svar ind i projektgruppens oprindelige mail med spørgsmålene i, fremlægges hele mailkorrespondancen i bilaget. Ved korrespondancen mellem projektgruppen og de stifter, der har indskrevet deres svar i den oprindelige mail under projektgruppens opstillede spørgsmål, vises kun stifternes svarmails, da spørgsmålene fremgår af denne. Stifternes svar er markeret med en mørkeblå farve.

1.4.1. Københavns Stift

Til: Dijana Lubarda [dlubar07@student.aau.dk]

Sendt: 3. april 2012 11:51

Emne: Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Kære Dijana og Ulrik,

Jeg skal først og fremmest beklage den sene tilbagemelding.

Hermed følger vores svar på baggrund af, hvad vi umiddelbart har kunnet stykke sammen fra hukommelsen og søgning i vores system.

1. Hvor mange lokalplanforslag modtager I per år, der omhandler Jeres stift?
Jeg kan i forlængelse af kommentarer fra de øvrige stifter bekræfte, at det heller ikke for os er muligt at trække oplysninger vedr. lokalplanforslag ud af vores system, da vi også modtager alle plansager fra plansystem.dk.
2. Hvor mange lokalplanforslag har I modtaget i perioden fra 2000-2010?
Jf. ovenstående svar.
 - a. Har I et arkiv/årsrapport/oversigt, hvor man kan finde disse oplysninger?
 - i. Hvis ja, er der mulighed for at få lov til at undersøge disse sager nærmere?
I vores system journaliseres alle sager på samme måde. Det er naturligvis muligt at få aktindsigt i disse sager, hvis I søger nogle specifikke.
3. Hvor mange lokalplanforslag har I ikke haft kommentarer til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
Vi har som sagt ikke en samlet oversigt over alle plansagerne.
Jeg har dog kigget dybere i vores system, og overordnet set giver langt de fleste lokalplansager ikke anledning til indsigelser. Lokalplanen vil dog altid blive vurderet, og hvis den giver anledning til betænkeligheder, vil den typisk blive sendt i høring hos en af stiftets tilknyttede konsulenter (navnlig kgl. bygningsinspektør) og i nogle tilfælde også til menighedsrådet og provstiuvalget, da de har det mere lokale kendskab til området.
Hvis disse kommer med indsigelser indsendes de til relevante myndighed.
4. Hvor mange lokalplanforslag har I bare haft enkelte bemærkninger til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
Omkring 5-10 sager.
5. Hvor mange lokalplanforslag har I gjort indsigelse imod i perioden 1. januar 2011 til i dag?

Omkring 5 sager.

- a. Hvor mange af disse indsigelser har ført til, at I har fået Jeres ønsker igennem?
I de fleste sager er der fundet en løsning, men i et par af de større sager har vores indsigelser ikke haft betydning.
 - b. Hvor mange af disse indsigelser har ført til en afgørelse af Miljøministeren?
Ingen.
 - c. Er der nogle specifikke lokalplanforslag, som har været meget omdiskuteret i Jeres stift?
Særligt to sager har været af større betydning:
 1. Metro-ringen
 2. Opførelsen af det nye Panum-institut.
6. Nævn de hyppigste årsager i et lokalplanforslag til, at Jeres stift gør indsigelse mod forslaget?
Indsigelser og bemærkninger vedrører de områder, hvor Stiftsøvrigheden har tilsynspligt. Denne indebærer, at stiftsøvrigheden skal søge at forhindre at kirkernes og kirkegårdenes nærmeste omgivelser bebygges på skæmmende måde, således at de kirkelige interesser i området beskyttes.

På forhånd mange tak for hjælpen. Hvis De har spørgsmål eller yderligere kommentarer til undersøgelsen, er De velkommen til at kontakte os.

I er velkommen til at vende tilbage, hvis I har spørgsmål.

I ønskes en god påske og held og lykke med specialet.

Med venlig hilsen

Julia Quitzau Adolphsen
Stiftsfuldmægtig
jga@km.dk
Direkte telefon: 33 47 65 28

1.4.2. Roskilde Stift

Til: Dijana Lubarda [dlubar07@student.aau.dk]
Sendt: 28. februar 2012 12:05
Emne: Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Svarmailen fra Roskilde Stift bliver ikke offentliggjort grundet følgende vedhæftning i mailen:

Denne e-mail kan indeholde fortroligt materiale. Hvis du ikke er rette modtager, beder vi dig venligst kontakte os på e-mail kmros@km.dk eller på telefonnr. 46 38 19 20. Desuden beder vi dig slette e-mailen og eventuelle vedhæftede dokumenter. Misbrug, offentliggørelse eller videregivelse af e-mailens indhold er ikke lovligt.

1.4.3. Lolland-Falster Stift

Til: Dijana Lubarda [dlubar07@student.aau.dk]
Sendt: 27. februar 2012 11:52
Emne: Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Goddag Henrik,

Vi er to landinspektørstuderende ved Aalborg Universitet, der i øjeblikket er ved at udarbejde et 10. semesters speciale. Specialet omhandler de statslige myndigheders indflydelse på planproceduren.

Som aftalt per telefon fremsendes hermed de omtalte spørgsmål, som vi håber, De vil svare på. Vi håber på at have modtaget svarene senest fredag i uge 8.

Svarene vil indgå i en screening af de 10 stifter i Danmark med henblik på at specificere specialets problemstillinger.

6. Hvor mange lokalplanforslag modtager I per år, der omhandler Jeres stift?
Vi modtager i alt ca. 25-30, som alle screenes. ca. 5 giver anledning til høring af den kgl. bygningsinspektør.
Inddragelsen af stiftsadministrationen sker ofte tidligere end på lokalplanniveau, således at der kan tages hensyn til kirkelige forhold inden udarbejdelse af lokalplan.
7. Hvor mange lokalplanforslag har I modtaget i perioden fra 2000-2010?
Dette tal har vi ikke overblik over, men ca. 250. Der var rigtig mange umiddelbart i forbindelse med kommunalreformen.
 - a. Har I et arkiv/årsrapport/oversigt, hvor man kan finde disse oplysninger?
 - i. Hvis ja, er der mulighed for at få lov til at undersøge disse sager nærmere?
Sagerne kan findes i journalen.
8. Hvor mange lokalplanforslag har I ikke haft kommentarer til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
Ca. 20.
9. Hvor mange lokalplanforslag har I bare haft enkelte bemærkninger til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
2.
10. Hvor mange lokalplanforslag har I gjort indsigelse imod i perioden 1. januar 2011 til i dag?
En - Vindmøller ved Knuthenborg – er færdigforhandlet.
 - a. Hvor mange af disse indsigelser har ført til, at I har fået Jeres ønsker igennem?
Vi fik rykket den vindmølle, der var nærmest kirken 100 meter længer væk fra ca. 1350 meter til 1450 meter.
 - b. Hvor mange af disse indsigelser har ført til en afgørelse af Miljøministeren?
Vi gjorde indsigelse i 20008/9 mod vindmøller ved Kappel. Miljøcentret tildsidesatte indsigelsen.

Vi har ikke haft andre sager i Miljøcentret.

- c. Er der nogle specifikke lokalplanforslag, som har været meget omdiskuteret i Jeres stift? Ja omkring vindmøller, fængsel ved Gundslev. Debatten sker til tider allerede på ide´plan eller kommuneplanniveau.

Nuværende debat omhandler regionens udvindingsplan. (grusudvinding tæt ved Birket Kirke). Her anbefaler Nationalmuseet en indsigelse. En sådan indsigelse sker via ministeriet.

7. Nævn de hyppigste årsager i et lokalplanforslag til, at Jeres stift gør indsigelse mod forslaget? Hensynet til opfattelsen af kirkerne i det åbne land samt hensynet til opfattelsen af kirkegården, når man befinder sig på den.

På forhånd mange tak for hjælpen. Hvis De har spørgsmål eller yderligere kommentarer til undersøgelsen, er De velkommen til at kontakte os.

Mvh.

Ulrik Pedersen og Dijana Lubarda

Mail: Upeder07@student.aau.dk eller dlubar07@student.aau.dk

Tlf.: 28 71 54 51

1.4.4. Fyens Stift

Til: Fyens Stift, Nina Billund [nb@km.dk]

Sendt: 14. februar 2012 14:29

Emne: Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Goddag Nina,

Vi er to landinspektørstuderende ved Aalborg Universitet, der i øjeblikket er ved at udarbejde et 10. semesters speciale. Specialet omhandler de statslige myndigheders indflydelse på planproceduren.

Som aftalt per telefon fremsendes hermed de omtalte spørgsmål, som vi håber, De vil svare på. Vi håber på at have modtaget svarene senest fredag i uge 8.

Svarene vil indgå i en screening af de 10 stifter i Danmark med henblik på at specificere specialets problemstillinger.

1. Hvor mange lokalplanforslag modtager I per år, der omhandler Jeres stift?
2. Hvor mange lokalplanforslag har I modtaget i perioden fra 2000-2010?
 - a. Har I et arkiv/årsrapport/oversigt, hvor man kan finde disse oplysninger?
 - i. Hvis ja, er der mulighed for at få lov til at undersøge disse sager nærmere?
3. Hvor mange lokalplanforslag har I ikke haft kommentarer til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
4. Hvor mange lokalplanforslag har I bare haft enkelte bemærkninger til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
5. Hvor mange lokalplanforslag har I gjort indsigelse imod i perioden 1. januar 2011 til i dag?

- a. Hvor mange af disse indsigelser har ført til, at I har fået Jeres ønsker igennem?
 - b. Hvor mange af disse indsigelser har ført til en afgørelse af Miljøministeren?
 - c. Er der nogle specifikke lokalplanforslag, som har været meget omdiskuteret i Jeres stift?
8. Nævn de hyppigste årsager i et lokalplanforslag til, at Jeres stift gør indsigelse mod forslaget?

På forhånd mange tak for hjælpen. Hvis De har spørgsmål eller yderligere kommentarer til undersøgelsen, er De velkommen til at kontakte os.

Mvh.

Ulrik Pedersen og Dijana Lubarda

Mail: Upeder07@student.aau.dk eller dlubar07@student.aau.dk

Tlf.: 28 71 54 51

Til: Dijana Lubarda [dlubar07@student.aau.dk]

Sendt: 24. februar 2012 13:58

Emne: Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Svarmailen fra Fyens Stift bliver ikke offentliggjort grundet følgende vedhæftning i mailen:

Denne e-mail fra Fyens Stift kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen og eventuelle vedhæftede dokumenter er kun beregnet for ovennævnte adressat(er). Uautoriseret gennemgang, brug, offentliggørelse eller videregivelse af dens indhold er ikke lovlig. Såfremt De ikke er rette modtager, bedes De venligst kontakte Fyens Stift ved svar på denne e-mail, ved e-mail til adressen kmfyn@km.dk eller via telefonnummer 66 12 30 24. Endvidere bedes De tilintetgøre den originale e-mail, samt alle kopier af denne og eventuelle vedhæftede dokumenter.

1.4.5. Aalborg Stift

Til: Aalborg Stift, Marie Johansen [mjoh@km.dk]

Sendt: 15. februar 2012 13:47

Emne: Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Goddag Marie,

Vi er to landinspektørstuderende ved Aalborg Universitet, der i øjeblikket er ved at udarbejde et 10. semesters speciale. Specialet omhandler de statslige myndigheders indflydelse på planproceduren.

Som aftalt per telefon fremsendes hermed de omtalte spørgsmål, som vi håber, De vil svare på. Vi håber på at have modtaget svarene senest fredag i uge 8.

Svarene vil indgå i en screening af de 10 stifter i Danmark med henblik på at specificere specialets problemstillinger.

1. Hvor mange lokalplanforslag modtager I per år, der omhandler Jeres stift?
2. Hvor mange lokalplanforslag har I modtaget i perioden fra 2000-2010?
 - a. Har I et arkiv/årsrapport/oversigt, hvor man kan finde disse oplysninger?
 - i. Hvis ja, er der mulighed for at få lov til at undersøge disse sager nærmere?
3. Hvor mange lokalplanforslag har I ikke haft kommentarer til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
4. Hvor mange lokalplanforslag har I bare haft enkelte bemærkninger til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
5. Hvor mange lokalplanforslag har I gjort indsigelse imod i perioden 1. januar 2011 til i dag?
 - a. Hvor mange af disse indsigelser har ført til, at I har fået Jeres ønsker igennem?
 - b. Hvor mange af disse indsigelser har ført til en afgørelse af Miljøministeren?
 - c. Er der nogle specifikke lokalplanforslag, som har været meget omdiskuteret i Jeres stift?
9. Nævn de hyppigste årsager i et lokalplanforslag til, at Jeres stift gør indsigelse mod forslaget?

På forhånd mange tak for hjælpen. Hvis De har spørgsmål eller yderligere kommentarer til undersøgelsen, er De velkommen til at kontakte os.

Mvh.

Ulrik Pedersen og Dijana Lubarda

Mail: Upeder07@student.aau.dk eller dlubar07@student.aau.dk

Tlf.: 28 71 54 51

Til: Dijana Lubarda [dlubar07@student.aau.dk]
Sendt: 27. februar 2012 12:23
Emne: Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag
Vedhæftede filer: [23507-12_v1_Brev til landi--1.PDF \(45 KB\)](#)[Åbn som webside]

Til Ulrik Pedersen og Dijana Lubarda

Hermed fremsendes svar på de fremsendte spørgsmål

Med venlig hilsen

Marie Johansen

Stiftsfuldmægtig

Aalborg Stift

Tlf.: 98 18 80 88

E-mail: kmaal@km.dk

Dato: 27. Februar 2012

Ulrik Pedersen og Dijana Lubarda (e-mail)

Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Som svar på jeres henvendelse af 14. februar 2012 kan Aalborg Stift oplyse følgende svar på jeres spørgsmål.

1. Hvor mange lokalplanforslag modtager Aalborg Stift per år, der omhandler Aalborg Stift?

Aalborg Stift har i 2008 modtaget ca. 120 lokalplanforslag, i 2009 ca. 125 lokalplanforslag, i 2010 ca. 138 lokalplanforslag og i 2011 ca. 147 lokalplanforslag. Disse tal er hentet fra www.plansystem.dk, hvortil kommunerne er forpligtet til at sende alle deres planforslag.

Aalborg Stift modtager, i kraft af, at stiftet er en statslig sektormyndighed, en advisering fra plansystem, om alle lokalplan i Aalborg Stifts geografiske område.

2. Hvor mange lokalplanforslag har Aalborg Stift modtaget i perioden fra 2000 – 2010?

Aalborg Stift har i denne periode i henhold til tal fra plansystem.dk modtaget ca. 1607 lokalplanforslag.

Aalborg Stift er ikke i besiddelse af et arkiv over de indkomne planforslag, men må henvise til plansystem.dk for yderligere oplysninger

3. Hvor mange lokalplanforslag har Aalborg Stift ikke haft kommentarer til i perioden 1. januar 2011 til i dag?

Når Aalborg Stift modtager et meddelelse fra plansystem.dk fortager stiftet en screening ud fra planområdets beliggenhed i forhold til kirkebygninger/kirkegårde, således at forslag, hvor planområdet ligger helt eller delvist udenfor kirkebyggelinjen (300 meter fra kirker, der ligger mere eller mindre åbent i landskabet) og/eller kirkebeskyttelsesonen (områder med særlig beskyttelse, fastlagt i kommuneplanen) som udgangspunkt frasorteres. Uden for disse zoner er formodningen for, at planforslaget ikke har betydning for folkekirken.

Der vil dog være større anlæg, antenner, skorsten, master, vindmøller og lign. Der også over større afstande ende de fastlagte beskyttelseslinjer, kan have indflydelse på den landskabelige oplevelse af kirkerne som markante kendingsmærker i landskabet.

I langt de fleste af lokalplanforslagene henlægges forslaget efter screening, uden yderligere sagsbehandling.

4. Hvor mange lokalplanforslag har Aalborg Stift haft enkelte bemærkninger til i perioden 1. januar 2011 til i dag?

Aalborg Stift har ikke fremført bemærkninger til lokalplanforslag i denne periode.

5. Hvor mange lokalplanforslag har Aalborg Stift gjort indsigelse imod i perioden 1. januar 2011 til i dag?

Umiddelbart vil jeg anslå det til ca. 5 – 10 stk.

Hvor mange af disse indsigelser har ført til, at Aalborg Stift har fået stiftets ønske igennem?

Når Aalborg Stift fremsender en indsigelse imod et lokalplanforslag, så findes der, som hovedregel, efterfølgende en løsning imellem Aalborg Stift og den pågældende kommune, enten ved at der sker ændringer i lokalplanforslaget eller ved at kommunen vælger at fratage lokalplanforslaget.

Hvor mange af disse indsigelser har ført til en afgørelse fra Miljøministeren?

Aalborg stift har i haft 2 sager, der er forelagt Miljøcenter Århus. I den ene sag valgte Miljøcenteret at gå imod den fremsendte indsigelse fra Aalborg Stift, og give kommunen tilladelse til at gennemføre den pågældende lokalplan. I den anden sag afventer vi fortsat svar.

Er der nogle specifikke lokalplanforslag, som har været meget omdiskuteret i Aalborg Stift?

På nuværende tidspunkt er der et lokalplanforslag omhandlende et vindmølleprojekt, som har været drøftet i medierne. Denne sag er endnu ikke afgjort jf. ovenstående.


6. Nævn de hyppigste årsager i et lokalplanforslag til, at Aalborg Stift gør indsigelse mod forslaget?

Aalborg Stift fremsender indsigelse med vetovirkning til kommunerne i henhold til de retningslinjer som vi som statslig myndighed skal sikre. Vores opgave er at sikre miljøet omkring kirker og kirkegårde, herunder ind- og udsyn, støj og lign.

Det er derfor vanskeligt at sætte enkelte årsager på indsigelserne, da der er mange andre faktorer, der spiller ind.

Såfremt I har yderligere spørgsmål, er I velkomne til at sende en mail. Ligeledes vil Aalborg Stift gerne, såfremt det er muligt, modtage et eksemplar af det færdige speciale, når det foreligger.

Med venlig hilsen
På stiftets vegne


Marie Johansen
Stiftsfuldmægtig

1.4.6. Viborg Stift

Til: Dijana Lubarda [dlubar07@student.aau.dk]
Sendt: 14. februar 2012 13:14
Emne: Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Kære Dijana,

Tak for det fremsendte – det er spændende, at I har valgt at kaste jer over et projekt i "vores" regi.

Jeg holder egentlig vinterferie i denne uge, men er lige på kontoret i dag. Jeg skal nok få kikke og svaret på jeres spørgsmål, men jeg når det desværre ikke til på fredag.

Det er ikke muligt for mig, at oplyse hvor mange plansager vi har haft siden 2000, dels fordi vi ikke arkivere således man nemt kan danne sig det overblik dels fordi vi har fået nyt system i perioden – jeg vil efter bedste evne forsøge at sjusse mig frem...

Vi får fra plan.dk tilsendt alle planforslag i Viborg Stifts område – nye lokalplaner, kommuneplaner + vedtagne + ophævet, så det er rigtig mange. Måske plan.dk kan være behjælpelig med noget statistik.

Jeg vender tilbage snarest J

Med venlig hilsen

Dorthe Pinnerup
Stiftsfuldmægtig

VIBORG STIFT

86 62 09 11 / 87 26 21 81 (direkte)

kmvib@km.dk / www.viborgstift.dk

Til: Dijana Lubarda [dlubar07@student.aau.dk]
Sendt: 27. februar 2012 10:46
Emne: Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Kære Dijana,

Vedhæftet min besvarelse af jeres spørgeskema. Jeg håber I kan bruge det og hvis I har bemærkninger, er I naturligvis velkommen til at kontakte mig.

Det vil være interessant at læse, hvad I finder frem til i jeres speciale omkring de statslige myndigheders indflydelse J

Med venlig hilsen

Dorthe Pinnerup

Stiftsfuldmægtig

VIBORG STIFT

86 62 09 11 / 87 26 21 81 (direkte)

kmvib@km.dk / www.viborgstift.dk

Fra: Dijana Lubarda [mailto:dlubar07@student.aau.dk]

Sendt: 14. februar 2012 13:04

Til: Dorthe Pinnerup

Emne: Screening af Stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Goddag Dorthe,

Vi er to landinspektørstuderende ved Aalborg Universitet, der i øjeblikket er ved at udarbejde et 10. semesters speciale. Specialet omhandler de statslige myndigheders indflydelse på planproceduren.

Som aftalt per telefon fremsendes hermed de omtalte spørgsmål, som vi håber, De vil svare på. Vi håber på at have modtaget svarene senest fredag i uge 8.

Svarene vil indgå i en screening af de 10 stifter i Danmark med henblik på at specificere specialets problemstillinger.

1. Hvor mange lokalplanforslag modtager I per år, der omhandler Jeres stift?
Som anført i min tidligere mail er det ikke muligt trække disse oplysninger fra vores journalsystem. Fra plansystem.dk modtager vi alle plansager i Viborg stifts geografiske område. Jeg vil derfor foreslå, at I evt. i stedet kontakter plansystem.dk.
2. Hvor mange lokalplanforslag har I modtaget i perioden fra 2000-2010?
Spørgsmålet kan ikke besvares jfr. ovenfor.
 - a. Har I et arkiv/årsrapport/oversigt, hvor man kan finde disse oplysninger?
 - i. Hvis ja, er der mulighed for at få lov til at undersøge disse sager nærmere?
Plansager journaliseres i vores system på samme måde som andre sager. I vil naturligvis kunne få aktindsigt i sager, som I kan identificere.
3. Hvor mange lokalplanforslag har I ikke haft kommentarer til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
Da vi som sagt ikke fører statistisk kan jeg ikke komme med et eksakt tal herpå. Det er dog langt de fleste lokalplansager som ikke giver anledning til indsigelser. Når vi modtager en sag og den er journaliseret foretages en screening, hvor det bliver vurderet hvorvidt lokalplanen har betydning for folkekirkens kirker, herunder i forhold til vedtaget kommuneplan. Først hvis denne screening viser en betydning, sker der en egentlig sagsbehandling, hvor sagen bliver sendt til udtalelse ved stiftets konsulenter og lokalplanen sendes ligeledes ud til menighedsrådet og provstiuvalget, idet de har den lokale kendskab til området.
4. Hvor mange lokalplanforslag har I bare haft enkelte bemærkninger til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
Vi har i 2011 ikke fremført enkelte bemærkninger til nogen sag.

5. Hvor mange lokalplanforslag har I gjort indsigelse imod i perioden 1. januar 2011 til i dag?

Jeg vil anslå det ligger omkring 5 – 7.

- a. Hvor mange af disse indsigelser har ført til, at I har fået Jeres ønsker igennem?
Der er fundet en løsning i alle sager dvs. enten har vi haft et møde med kommunen, hvor vi sammen har fundet en løsning ellers har kommunen frafaldet lokalplanforslaget.
- b. Hvor mange af disse indsigelser har ført til en afgørelse af Miljøministeren?
Ingen fra 2011. Vi har dog 2 sager fra 2010 til behandling ved Miljøcentrene pt. – vindmøllesager.
- c. Er der nogle specifikke lokalplanforslag, som har været meget omdiskuteret i Jeres stift?
Vi har ikke nogle sager, der er eller har været meget omtalt i stiftet i øjeblikket. Vi har tidligere haft et par vindmøllesager der har været god debat om og der har tidligere været meget debat om opførelse af silo på en fabrik beliggende meget tæt på en lille kirke uden tårn.

10. Nævn de hyppigste årsager i et lokalplanforslag til, at Jeres stift gør indsigelse mod forslaget?

Vi nedlægger veto i henhold til det i ”oversigt over statslige interesser” anførte, dvs. forhold der skæmmer kirken eller kirkegården – ind- og udsyn, støj mv.

På forhånd mange tak for hjælpen. Hvis De har spørgsmål eller yderligere kommentarer til undersøgelsen, er De velkommen til at kontakte os.

Mvh.

Ulrik Pedersen og Dijana Lubarda

Mail: Upeder07@student.aau.dk eller dlubar07@student.aau.dk

Tlf.: 28 71 54 51

1.4.7. Århus stift

Til: Århus Stift [kmaar@km.dk]

Sendt: 14. februar 2012 13:20

Emne: Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Att.: Anne Lyngborg

Vi er to landinspektørstuderende ved Aalborg Universitet, der i øjeblikket er ved at udarbejde et 10. semesters speciale. Specialet omhandler de statslige myndigheders indflydelse på planproceduren.

Som aftalt per telefon med Anne Lyngborg fremsendes hermed de omtalte spørgsmål, som vi håber, De vil svare på. Vi håber på at have modtaget svarene senest fredag i uge 8.

Svarene vil indgå i en screening af de 10 stifter i Danmark med henblik på at specificere specialets problemstillinger.

1. Hvor mange lokalplanforslag modtager I per år, der omhandler Jeres stift?

2. Hvor mange lokalplanforslag har I modtaget i perioden fra 2000-2010?
 - a. Har I et arkiv/årsrapport/oversigt, hvor man kan finde disse oplysninger?
 - i. Hvis ja, er der mulighed for at få lov til at undersøge disse sager nærmere?
3. Hvor mange lokalplanforslag har I ikke haft kommentarer til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
4. Hvor mange lokalplanforslag har I bare haft enkelte bemærkninger til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
5. Hvor mange lokalplanforslag har I gjort indsigelse imod i perioden 1. januar 2011 til i dag?
 - a. Hvor mange af disse indsigelser har ført til, at I har fået Jeres ønsker igennem?
 - b. Hvor mange af disse indsigelser har ført til en afgørelse af Miljøministeren?
 - c. Er der nogle specifikke lokalplanforslag, som har været meget omdiskuteret i Jeres stift?
11. Nævn de hyppigste årsager i et lokalplanforslag til, at Jeres stift gør indsigelse mod forslaget?

På forhånd mange tak for hjælpen. Hvis De har spørgsmål eller yderligere kommentarer til undersøgelsen, er De velkommen til at kontakte os.

Mvh.

Ulrik Pedersen og Dijana Lubarda

Mail: Upeder07@student.aau.dk eller dlubar07@student.aau.dk

Tlf.: 28 71 54 51

Til: Dijana Lubarda [dlubar07@student.aau.dk]

Sendt: 23. februar 2012 15:41

Emne: Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Vedhæftede filer: 22654-12_v1_Til de studere~1.pdf (10 KB) [[Åbn som webside](#)]; 19809-12_screening Regnear~1.pdf (71 KB) [[Åbn som webside](#)]

Med venlig hilsen

Birgitte Quorning

sekretær

Århus Stift

tlf.: 86 14 51 00

e-mail: kmaar@km.dk

www.aarhusstift.dk

Dijana Lubarda og Ulrik Pedersen
dlubar07@student.aau.dk

Den 23. februar 2012
Dokument nr.: 22654/12
Sagsbeh.: AL/bq

Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Som svar på jeres mail af 14. februar 2012 med spørgsmål vedrørende lokalplanforslag i Århus Stift kan følgende oplyses:

Ad 1. og 2.

Vi modtager som statslig myndighed alle lokalplanforslag, kommuneplaner m.m.

./ Vi fører ingen form for statistik, men alle sager journaliseres. Der vedhæftes en oversigt over sager fra 2009 til i dag. Før 2009 blev sagerne ikke særskilt journaliseret og kan derfor ikke umiddelbart findes.

Det kan anbefales, at søge/rette henvendelse til Plansystem, hvor vi modtager alle forslagene fra.

Ad 3.

Der findes ikke en sådan oversigt.

Ad 4.

Der findes ikke en sådan oversigt, men det er de færreste sager, der giver anledning til bemærkninger.

Ad 5.

Der findes ikke en sådan oversigt, men vi mener at have haft 5-7 sager.

Hvis kommunen ikke imødekommer vores ønsker fuldt ud, afholdes møde med kommunen, hvor det stort set altid lykkes at opnå enighed.

Der er sjældent sager, der ankes, men i 2011 ankede stiftsøvrigheden en kommunes vedtagelse af en lokalplan omfattende opførelse af vindmøller til Natur-og Miljøklagenævnet, på grund af kommunens sagsbehandling. Sagen blev afvist.

Mange lokalplaner(kommuneplaner) vedrørende vindmøller giver anledning til megen drøftelse og omtale, men det foregår mere lokalt.

Ad 6.

Der er i de senere år sket en markant stigning i samfundets ønske om opførelse af vindmøller og set i forhold til kirkerne og deres ofte markante placering i landskabet er det navnlig opførelsen af vindmøller, der skaber problemer. Vindmøllerne er blevet så store, at det kun er få steder på landjorden, hvor de kan placeres uden at være synlige fra en kirke eller blive en del af forgrunden, når man ser mod kirken.

Det kan også være byggeri af siloer eller andet tæt på kirken, som vil skæmme omgivelserne. Oftest løses disse sager ved en ændret placering af byggerierne.

Jeg håber, at orienteringen er tilstrækkelig, ellers er I meget velkommen til at kontakte mig igen.

Med venlig hilsen

Anne Lyngborg
stiftsfuldmægtig

1.4.8. Ribe Stift

Til: Dijana Lubarda [dlubar07@student.aau.dk]
Sendt: 27. februar 2012 10:26
Emne: Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Til Dijana Lubarda

Indføjet i nedenstående mail finder du Ribe Stifts svar på de stillede spørgsmål vedrørende stiftets opgaver i forbindelse med lokalplansager.

Giver svarene anledning til spørgsmål eller behov for uddybende oplysninger, er du velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Kirstine Frank Jensen
Stiftsfuldmægtig
Ribe Stift
Korsbrødregade 7
6760 Ribe
Tlf. direkte 76 88 56 33
Mail: kfj@km.dk

Fra: Dijana Lubarda [mailto:dlubar07@student.aau.dk]
Sendt: 14. februar 2012 14:37
Til: Kirstine Frank Jensen
Emne: Screening af Stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Goddag Kirstine,

Vi er to landinspektørstuderende ved Aalborg Universitet, der i øjeblikket er ved at udarbejde et 10. semesters speciale. Specialet omhandler de statslige myndigheders indflydelse på planproceduren.

Som aftalt per telefon med Anne Lyngborg fremsendes hermed de omtalte spørgsmål, som vi håber, De vil svare på. Vi håber på at have modtaget svarene senest fredag i uge 8.

Svarene vil indgå i en screening af de 10 stifter i Danmark med henblik på at specificere specialets problemstillinger.

1. Hvor mange lokalplanforslag modtager I per år, der omhandler Jeres stift?
Ribe Stift fører ikke statistik over modtagne plansager og dermed heller ikke over modtagne forslag til lokalplaner. Stiftet kan derfor ikke oplyse noget gennemsnitstal. Men stiftet mener, at man via www.plansystem.dk modtager alle lokalplaner fra kommunerne i stiftet (Tønder, Esbjerg, Fanø,

Vejen, Billund, Varde, Ringkøbing-Skjern) samt fra Holstebro og Vejle kommuner i det omfang, disse kommuners lokalplanforslag vedrører de sogne i de to kommuner, som ligger i Ribe Stift.

2. Hvor mange lokalplanforslag har I modtaget i perioden fra 2000-2010?
Spørgsmålet kan ikke besvares, jf. ovenstående.
 - a. Har I et arkiv/årsrapport/oversigt, hvor man kan finde disse oplysninger?
Nej. Stiftets årsrapporter indeholder ikke oplysninger om antallet af lokalplansager, ligesom stiftet ikke udarbejder særskilte oversigter over plansager. Lokalplanforslagene journaliseres som andre sager og vil ad den vej kunne fremfindes enkeltvis. (Det bemærkes i den forbindelse, at stiftet flere gange i den pågældende periode har skiftet journalsystem).
 - i. Hvis ja, er der mulighed for at få lov til at undersøge disse sager nærmere?
Du og dine medstuderende vil efter ansøgning kunne få aktindsigt i sager, som I kan identificere.
3. Hvor mange lokalplanforslag har I ikke haft kommentarer til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
Da stiftet som nævnt i svaret på spørgsmål 1 får tilsendt alle lokalplanforslag, foretages der i stiftet en screening af de indkomne lokalplanforslag, så det kun er de lokalplanforslag, som har betydning for folkekirkens kirker mv., der bliver behandlet. Mange lokalplanforslag har imidlertid ikke betydning for folkekirkens kirker, og der foretages derfor kun en egentlig sagsbehandling, hvis et lokalplanforslag vedrører eller har betydning for kirkens nærområde (300 m fra kirkemuren, når kirken ikke fuldt ud er omfattet af bymæssig bebyggelse (landsbykirker)), kirkelandskabet eller en bykirkes umiddelbare omgivelser.
Da stiftet ikke fører nogen statistik over plansager, kan der ikke oplyses noget om, hvor mange sager, der i den givne periode ikke har givet anledning til kommentarer.
4. Hvor mange lokalplanforslag har I bare haft enkelte bemærkninger til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
Ingen. Stiftet kommer enten med indsigelser eller meddeler kommunen, at man ikke har indsigelser.
5. Hvor mange lokalplanforslag har I gjort indsigelse imod i perioden 1. januar 2011 til i dag?
Skønsmæssigt anslås tallet til at være på ca. 5-10 i alt.
 - a. Hvor mange af disse indsigelser har ført til, at I har fået Jeres ønsker igennem?
I to sager har de pågældende kommuner frafaldet lokalplanforslagene. I to andre sager har stiftet haft forhandlinger med de pågældende kommuner, hvorefter der blev fundet acceptable løsninger. En sag verserer fortsat.
 - b. Hvor mange af disse indsigelser har ført til en afgørelse af Miljøministeren?
Ingen.
 - c. Er der nogle specifikke lokalplanforslag, som har været meget omdiskuteret i Jeres stift?
Stiftet er geografisk meget stort, så når der opstår diskussion om et lokalplanforslag, er diskussionen typisk begrænset til det lokalområde, der berøres. I Ribe Stift er det især planlægningen og gennemførelse af vindmølleparker, der kan føre til læserbreve, beboermøder, underskriftsindsamlinger mv.

6. Nævn de hyppigste årsager i et lokalplanforslag til, at Jeres stift gør indsigelse mod forslaget? Den hyppigste årsag er, at lokalplanforslaget vil medføre forhold, der skæmmer kirken eller kirkegården. Det kan være høje bygninger eller konstruktioner som fx vindmøller eller master. Der kan også være tale om lav "bebyggelse", som i sin karakter vurderes at ville skæmme, fx en campingplads eller en fodboldgolfbane. Stiftet har også fremsat indsigelse mod etablering af et areal, der skal bruges som markedsplads (tivoli, byfest, loppemarked mv.), hvor indsigelsen primært går på støj i forhold til kirkelige handlinger såsom begravelser.

På forhånd mange tak for hjælpen. Hvis De har spørgsmål eller yderligere kommentarer til undersøgelsen, er De velkommen til at kontakte os.

Mvh.

Ulrik Pedersen og Dijana Lubarda

Mail: Upeder07@student.aau.dk eller dlubar07@student.aau.dk

Tlf.: 28 71 54 51

1.4.9. Haderslev Stift

Til: Haderslev Stift, Ulla Jensen Kjær [ujk@km.dk]

Sendt: 14. februar 2012 14:03

Emne: Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Att.: Ulla Jensen Kjær

Vi er to landinspektørstuderende ved Aalborg Universitet, der i øjeblikket er ved at udarbejde et 10. semesters speciale. Specialet omhandler de statslige myndigheders indflydelse på planproceduren.

Som aftalt per telefon med Ulla Jensen Kjær fremsendes hermed de omtalte spørgsmål, som vi håber, De vil svare på. Vi håber på at have modtaget svarene senest fredag i uge 8.

Svarene vil indgå i en screening af de 10 stifter i Danmark med henblik på at specificere specialets problemstillinger.

1. Hvor mange lokalplanforslag modtager I per år, der omhandler Jeres stift?
2. Hvor mange lokalplanforslag har I modtaget i perioden fra 2000-2010?
 - a. Har I et arkiv/årsrapport/oversigt, hvor man kan finde disse oplysninger?
 - i. Hvis ja, er der mulighed for at få lov til at undersøge disse sager nærmere?
3. Hvor mange lokalplanforslag har I ikke haft kommentarer til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
4. Hvor mange lokalplanforslag har I bare haft enkelte bemærkninger til i perioden 1. januar 2011 til i dag?
5. Hvor mange lokalplanforslag har I gjort indsigelse imod i perioden 1. januar 2011 til i dag?
 - a. Hvor mange af disse indsigelser har ført til, at I har fået Jeres ønsker igennem?
 - b. Hvor mange af disse indsigelser har ført til en afgørelse af Miljøministeren?
 - c. Er der nogle specifikke lokalplanforslag, som har været meget omdiskuteret i Jeres stift?
12. Nævn de hyppigste årsager i et lokalplanforslag til, at Jeres stift gør indsigelse mod forslaget?

På forhånd mange tak for hjælpen. Hvis De har spørgsmål eller yderligere kommentarer til undersøgelsen, er De velkommen til at kontakte os.

Mvh.

Ulrik Pedersen og Dijana Lubarda

Mail: Upeder07@student.aau.dk eller dlubar07@student.aau.dk

Tlf.: 28 71 54 51

Til: Dijana Lubarda [dlubar07@student.aau.dk]

Sendt: 2. marts 2012 13:09

Emne: Screening af stifternes indflydelse på lokalplanforslag

Besvarelse fra Haderslev Stift:

Vedr. pkt. 1 og 2: Der er i stiftet ikke ført statistik over hvor mange lokalplansager, der modtages. I elektronisk sags- og dokumenthåndteringssystem (Acadre, installeret 2008) er der mulighed for at trække statistik, og det kan oplyses, at der i perioden 2009 til og med 2011 har været følgende sager:

2009: ca. 100

2010: ca. 120

2011: 74

2012: 12

Mange drøftelser med kommunerne sker i forbindelse med behandlingen af Kommuneplaner/Kommuneplantillæg, hvor forholdene omkring kirkerne drøftelses med kommune og Naturstyrelsens lokalafdelinger.

Vedr. arkiv/årsrapport/oversigt: Nej, der findes ikke en sådan.

Vedr. pkt. 3: Over 90%. Langt de fleste lokalplansager giver ikke anledning til indsigelser.

Efter modtagelse af lokalplanforslag foretages en screening for at vurdere, hvorvidt lokalplanen har betydning for sognets kirke. Hvis dette skønnes at være tilfældet sker en egentlig sagsbehandling, hvor der indhentes udtalelser fra menighedsråd, provstiuvalg og stiftets konsulenter. Derefter vurderes, hvorvidt der skal gøres indsigelse i sagen.

Vedr. pkt. 4: 10

Vedr. pkt. 5: 4

Vedr. pkt. 5.2: I langt de fleste, hvor der er gjort indsigelse, er stiftets ønsker gennemført helt eller delvist.

En enkelt indsigelse har ført til afgørelse af Naturstyrelsen på vegne af Miljøministeriet. Generelt kan oplyses, at sagerne lokalt kan give anledning til debat.

Vedr. pkt. 6: Indsigelser vedrørende lokalplaner, skyldes for det meste, ønsket om at sikre indsigten til kirken, udsigten fra kirken samt kirkens frie beliggenhed i landskabet. I byområder drejer det sig ofte om, at bevare oplevelsen af kirkens profil i byen.

I øvrigt henvises til vedhæftede mail fra Kirkeministeriet til Naturstyrelse Odense i forbindelse med konkret sag i Vejle Kommune.

Med venlig hilsen

Haderslev Stift

F/ Margrethe B. Wind
Ulla Kjær

Bilag B – Interviewmetode

Der er ifølge Kvale og Brinkmann ikke en standardprocedure eller regel for, hvordan et forskningsinterview skal udføres, dog eksisterer der nogle standardvalg af teknikker og tilgange, der kan bruges til at træffe velovervejede beslutninger om den metode, der bruges for at finde frem til interviewets resultat. (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 119)

Faser

Ifølge Kvale og Brinkmann kan et forskningsinterview opdeles i syv faser. De forskellige faser er benævnt med de samme navne, som fremgår af Kvale og Brinkmanns bog om interviewmetoder.

Fase 1 – Tematisering: Her opstilles formålet med undersøgelsen, og samtidig gøres der rede for forståelsen af det tema, der ønskes undersøgt ved hjælp af interviewet. Man præciserer yderligere, hvilket problemområde man finder interesse i. (Trost og Jeremiassen 2011, s. 54) Altså kan det samlet set siges, at spørgsmål, der kan indledes med hvad og hvordan, bør være opklaret, inden man går videre fra fase 1. (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 122)

Fase 2 – Design: I fase 2 planlægges designet af undersøgelsen, og samtidig dannes der et overblik over alle interviewmetodens syv faser, så man kan se dem i en sammenhæng, inden man arbejder videre med næste fase. Man designer undersøgelsen med fokus på at tilstræbe sig den ønskede viden ved samtidig at tage hensyn til de moralske implikationer i undersøgelsen. (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 122)

Fase 3 – Interview: Interviewet gennemføres med det tidligere opnåede vidensperspektiv og skal ledes ind på rette spor, så man opnår den søgte viden. (Kvale og Brinkmann, Interview: Introduktion til et håndværk 2009, s. 122) Yderligere skal der være opmærksomhed omkring relationen mellem interviewer og den interviewede. (Trost og Jeremiassen 2011, s. 54)

Fase 4 – Transskription: I denne fase omskrives interviewmaterialet gennem en analyse, så det kommer fra talesprog ned på skrift. (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 122)

Fase 5 – Analyse: På baggrund af interviewets formål og tema, udredes der her, hvilke analysemetoder der kan anvendes i interviewet. (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 122) Dette gøres med et teoretisk perspektiv som udgangspunkt. (Trost og Jeremiassen 2011, s. 55)

Fase 6 – Verifikation: I denne fase ses der på interviewresultaternes validitet, reliabilitet og generaliserbarhed. Med validiteten menes det, om interviewundersøgelsen har undersøgt det, der var dens formål. Med reliabiliteten menes det, om resultaterne er af modsigelsesfri natur. Altså skal der ses på troværdigheden af såvel spørgsmålene og svarene som analyserne og tolkningerne. (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 122)

Fase 7 – Rapportering: I den afsluttende fase træffes der en beslutning om, hvem modtageren af interviewundersøgelsen skal være, og på baggrund af dette afgøres der, hvordan det fundne materiale skal rapporteres, så man opnår et læsevenligt produkt. (Trost og Jeremiassen 2011, s. 55)

Undersøgelsens resultater og anvendte metoder stilles altså op i en form, der opfylder de videnskabelige kriterier, som er fastlagt gennem fase 1. (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 123)

Spørgsmålstyper i et interview

De spørgsmål, der ønskes besvaret af den interviewede, bør overvejes nøje og udformes enkle og konkrete, så de ikke leder til tvivl. Der findes ifølge Steinar Kvale og Svend Brinkmanns metoder ni forskellige typer af spørgsmål, der kan anvendes i interviews. (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 155) Disse vil blive opridset kort, så man kan få en forståelse for, hvilke spørgsmål der leder til hvilke svarmuligheder.

- **Indledende spørgsmål:** Åbningsspørgsmål, der lægger op til spontane og omfattende beskrivelser
- **Opfølgende spørgsmål:** Spørgsmål til det besvarede eller gentagelse af enkelte ord, den interviewede har anvendt, lægger op til uddybende beskrivelser
- **Sonderende spørgsmål:** Spørgsmål omkring uddybning af allerede besvarede spørgsmål lægger op til en søgen af svarenes indhold
- **Specificerende spørgsmål:** Disse spørgsmål kan anvendes, hvis der i et interview forekommer mange generelle udsagn, der ønskes præcise beskrivelser til
- **Direkte spørgsmål:** Disse spørgsmål anvendes normalvist i de senere dele af interviewet, efter der er dannet en forståelse for den interviewedes egne spontane beskrivelser samt de centrale aspekter i det interviewede tema
- **Indirekte spørgsmål:** Her gøres der brug af projektive spørgsmål for at opnå en viden omkring den interviewedes egen holdning til et tema eller at opnå viden omkring en anden persons holdning gennem den interviewede
- **Strukturerede spørgsmål:** Hvis et emne gennem interviewet er udtømt, kan man bruge denne slags spørgsmål til at lede den interviewede videre til næste punkt på dagsordenen
- **Tavshed:** For at interviewet ikke skal blive et krydsforhør, kan der arbejdes pauser ind i det, så den interviewede kan få lov til at reflektere og associere og dermed komme med nyttig information
- **Fortolkende spørgsmål:** Disse spørgsmål lægger ved hjælp af en fortolkning af den interviewedes svar op til en uddybning af det udtalte og kan bruges til at få fastlagt, om interviewerens forståelse af budskabet korrekt (Kvale & Brinkmann, 2009, s. 155-157)

Bilag C – PlansystemDK, datamodel for lokalplaner

Af bilaget fremgår datamodellen for lokalplaner fra PlansystemDK. Modellen kan findes på PlansystemDK.dk via følgende link:
<http://www.plansystemdk.dk/Emner/PlanDK2/Hent+PlanDK2/> - PlanDK2_Lokalplan.doc

PlanDK2: Lokalplan

Felter markeret med rødt SKAL udfyldes ved indberetning til PlansystemDK.

Felter markeret med blå udfyldes automatisk af systemet.

Resten af felterne er frivillige felter (dog kan de være indbyrdes afhængige).

Felt navn	Beskrivelse	Datatype	Eksempel	Bemærkninger vedr. indberetning til PlansystemDK
PLANID	Unik nøgle for planen. Feltet udfyldes med et automatisk genereret nummer. En tidligere valgt værdi kan ikke genanvendes. Værdien vil ikke kunne ændres.	Integer	1023513	Ved indberetning af en ny plan genereres PLANID automatisk. Ved "upload" af geografi eller rettelser til en eksisterende plan skal PLANID angives.
KOMNR	Kommunenummer. Nummer på ny kommune efter 1. januar 2007	Integer(3)	766	
GLKOMNR	Gammelt kommunenummer. Nummer på tidligere kommune som i sin tid vedtog planen.	Integer(3)	607	Ved indberetning af plan som er vedtaget før den 1. januar 2007 skal dette felt udfyldes. Bruges til at identificere den kommune som oprindeligt vedtog planen.
OBJEKTODE	Kodeværdi for objekttype	Integer(2)	20	Jf. PlanDK2
PLANNR	Rammeområdets eller planens nummer. Plannummer som kommunen giver planen.	String(30)	1.B.1	
PLANNAVN	Planens navn Plannavn som kommunen giver planen.	String(130)	Lokalplan for Glenteplanen	
PLANTYPE	Lokalplan 20.1, byplanvedtægt 20.2 eller temalokalplan 20.3	Decimal(3.1)	20.1	Jf. PlanDK2
ANVGEN	Planens generelle anvendelseskode	Integer(2)	11	Jf. PlanDK2
ANVSPEC	Planens specifikke anvendelseskode	Integer(4)	1110	Jf. PlanDK2
ANVKONKRET	Planens konkrete anvendelseskode	Integer(3)	12	Jf. PlanDK2
MEGAWATT	Angivelse af MW for vindmølleområde	Decimal(8)	10	Obligatorisk hvis anvendt = 81 og anvspec = 8111
ZONE	Kode for zonestatus jf. planens bestemmelser Talværdi 1 - 7; 1: byzone 2: landzone 3: sommerhusområde 4: byzone og landzone 5: sommerhusområde og landzone 6: byzone og sommerhusområde 7: byzone, landzone og sommerhusområde	Integer(1)	2	

DOKLINK	Adresse til plandokumentet	String(254)	http://www.kommune.dk/lokalplan2.pdf	Skal være adresse til en pdf-fil (ikke adresse til fx en internetside). Ved indberetning kopieres pdf-filen automatisk og gemmes i PlansystemDK
DATOVEDT	Dato for planens endelige vedtagelse m. formatet AAAAMMDD	Integer(8)	20070123	Er feltet udfyldt (og feltet DATOAFLYST ikke udfyldt) har planen status som "Vedtaget". Første gang feltet udfyldes sendes der email til relevante myndigheder og kvittering til kommunen.
DATOIKRAFT	Dato for planens i krafttrædelse m. formatet AAAAMMDD	Integer(8)	20071123	
DATOFORSL	Dato for offentliggørelse af forslag til plan m. formatet AAAAMMDD	Integer(8)	20021123	Er feltet udfyldt (og ingen af feltene DATOAFLYST og DATOVEDT udfyldt) har planen status som "Forslag". Første gang feltet udfyldes sendes der email til relevante myndigheder og kvittering til kommunen.
DATOSTART	Dato, hvor offentliggørelsesperioden starter m. formatet AAAAMMDD	Integer(8)	20070130	Skal udfyldes når feltet "DATOFORSL" er udfyldt
DATOSLUT	Dato, hvor offentliggørelsesperioden slutter m. formatet AAAAMMDD	Integer(8)	20070330	Skal udfyldes når feltet "DATOFORSL" er udfyldt
DATOAFLYST	Dato for planens ophævelse m. formatet AAAAMMDD	Integer(8)	20021123	Er feltet udfyldt har planen status som "Aflyst". Første gang feltet udfyldes sendes der email til relevante myndigheder og kvittering til kommunen.
STATUS	Planens status som enten "kladde", "forslag", "vedtaget" eller "aflyst"	String	Vedtaget	Feltet opdateres automatisk i systemet på baggrund af feltene "DATOFORSLAG", "DATOVEDT" og "DATOAFLYST"
DATOATTR	Dato for sidste ændring af attributter m. formatet AAAAMMDD	Integer(8)	20021123	
DATOGEOM	Dato for sidste ændring af geometri m. formatet AAAAMMDD	Integer(8)	20021123	
DATOOPRT	Data for planens oprettelse i PlansystemDK	Dato		Feltet opdateres automatisk i systemet
DATOOPDT	Data for seneste opdatering af planen. Opdatering af attributter og/eller geografi.	Dato		Feltet opdateres automatisk i systemet
DISTRKT	Plandistriktet navn	String(50)	Risskov	
BEBYGCT	Maksimal bebyggelsesprocent for området	Integer(3)	15	
BEBYGCTAF	Definition af om bebyggelsesprocenten beregnes af 1. Området under ét eller 2. Den enkelte ejendom	Integer(1)	1	
BEBYGCTAR	Højeste andel af grundarealet der må bebygges i pct.	Integer(3)	15	
M3_M2	Rumfangsbestemmelse (bygningernes max. rumfang (m3) ift. grundarealet (m2))	Decimal(5)	3	
MAXETAGER	Maximale antal etager f.eks. 3.5 (decimal skal angives med punktum)	Decimal(5)	3.5	

MAXBYGNHJD	Maksimal højde i meter f.eks. 8.50 (decimal skal angives med punktum)	Decimal(5)	8.5	
MINMILJO	Mindst tilladte miljøklasse	Integer(1)	1	Jf. miljøbeskyttelsesloven
MAXMILJO	Maksimalt tilladte miljøklasse	Integer(1)	6	Jf. miljøbeskyttelsesloven
BEVARBEST	Bygningsbevaringsbestemmelse. Angiver om der findes bygningsbevaringsbestemmelser for det område, som planen omfatter	String(254)		
BEBYGGGRAD	Maksimal bebyggelsespct. Den maksimale bebyggelsespct for den enkelte ejendom i det område, som planen omfatter	Integer(3)	50	
MINGRUND	Minimums grundstørrelse i kvadratmeter	Integer(5)	400	
DATAPROD	Navnet på dataproductenten	String(40)	Landinspektørfirmaet Møllerlarven	
DIGGRUNDL	Digitaliseringsgrundlag (matrikelkort, grundkort, DDO, Top10DK el.l.)	String(30)	Matrikelkort	
DIGGRUNDD	Ajourføringsdato for digitaliseringsgrundlaget m. formatet AAAAMMDD	Integer(8)	20021123	
XMLGEO	Planen geografiske udstrækning.			Kan enten digitaliseres vha. PlansystemDK's digitaliseringsværktøj eller "Uploades" (http://upload.plansystem.dk). Forskellige

Bilag D – Empirisk analyse af lokalplaner, der kan berøre kirkelige interesser

Af bilaget fremgår de lokalplaner, der er gennemgået i den empiriske analyse.

Bilaget består af seks forskellige rapporter, der er genereret i ArcGIS:

- Vedtagne lokalplaner inden for kirkebyggelinjer
- Vedtagne lokalplaner 2010 og 2011 - skæmmende objekter
- Forslag til lokalplaner inden for kirkebyggelinjer
- Forslag til lokalplaner med mulige skæmmende objekter
- Aflyste lokalplaner inden for kirkebyggelinjer
- Aflyste lokalplaner med mulige skæmmende objekter

Vedtagne lokalplaner inden for kirkebyggelinjer

Kommunenavn	Planid	Plannavn	Plannr	Datovedt	doklink
Assens	1363909	Lokalplanområdet Helnæs By	4.1-1	20101222	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1363909_APPROVED_1294647711577.pdf
Assens	1376238	Erhvervsområde ved Kirkebjerg, Tommerup	3.1-6	20111026	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1376238_APPROVED_1320739615939.pdf
Billund	1367691	Menighedshus og præstebelig syd for Vorbasse Kirke	236	20110125	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1367691_APPROVED_1298461305809.pdf
Billund	1369557	Boligområde ved Omme Landevej i Filskov	238	20110329	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1369557_APPROVED_1301642794945.pdf
Brønderslev	1316673	Asaa Børnehave, Bolværksvej 2, Asaa	03-26	20100217	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1316673_APPROVED_1269425792036.pdf
Brønderslev	1200051	Detailhandel ved Hellumvej, Klokkeholm	11-16	20100624	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1200051_APPROVED_1281352772744.pdf
Brønderslev	1360844	Velfærdsbygning ved Dronninglund Kirke	02-O-08.01	20101013	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1360844_APPROVED_1291035242515.pdf
Brønderslev	1374570	Åben-lave boliger ved Danserhøj, Øster Brønderslev	12-B-06.01	20110831	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1374570_APPROVED_1315901797440.pdf
Esbjerg	1313383	St Darum By, Institutionsområder, Tillæg nr 2 til LP 04.80.07	25-010-0004	20110117	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1313383_APPROVED_1296134404826.pdf
Esbjerg	1369603	Bramming Landområde, Tilbygning til Sydvestjyllands Efterskole, Tillæg nr. 1 til LP nr. 120	21-050-0001	20110502	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1369603_APPROVED_1304670984864.pdf
Faxe	1348258	Lægårdens Camping	400-24	20101014	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1348258_APPROVED_1288597029698.pdf
Faxe	1369128	Boliger og institution i	1100-51	20110428	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1369128_APPROVED_1288597029698.pdf

Kommunenavn	Planid	Plannavn	Plannr	Datovedt	doklink
Fredensborg	1312929	Dalby Asminderød Kro og boliger	F107	20100301	dk/pdfarchive/20_1369128_APPROVED_1304969342003.pdf http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1312929_APPROVED_1269846460995.pdf
Furesø	1364085	Sejlgården ved Farum Hovedgade	L.103	20101222	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1364085_APPROVED_1294405094676.pdf
Faaborg-Midtfyn	1357398	Lokalplan 2010-9 Ryslinge gamle bydel	2010-9	20100914	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1357398_APPROVED_1285075703020.pdf
Faaborg-Midtfyn	1372067	Erhvervspark i Ryslinge	2010-18	20110614	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1372067_APPROVED_1308655193885.pdf
Gladsaxe	1368753	Tobaksvejen 21	LP 83, tillæg 1	20110406	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1368753_APPROVED_1302770410829.pdf
Greve	1376188	Lokalplan nr. 15.06 C for Nørregade 7 i Tune	15.06C	20110927	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1376188_PROPOSAL_1317814000230.pdf
Gribskov	1374445	for en dagligvarebutik i Ramløse	521.02	20110620	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1374445_APPROVED_1318939987518.pdf
Guldborgsund	1363458	Havnearealer i Gedser	141	20110120	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1363458_APPROVED_1295950802698.pdf
Guldborgsund	1364197	Facade- og skiltelokalplan Martelyst	131	20110317	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1364197_APPROVED_1300956384829.pdf
Haderslev	1340552	Blandet byområde ved Nørregade og Trekanten i Vojens	11-1	20100930	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1340552_APPROVED_1297855838147.pdf
Haderslev	1340552	Blandet byområde ved Nørregade og Trekanten i Vojens	11-1	20100930	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1340552_APPROVED_1297855838147.pdf
Haderslev	1367678	Blandet byområde ved Hammelev Bygade i Hammelev	15-1	20110331	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1367678_APPROVED_1302680230684.pdf
Haderslev	1374804	Feriehuse ved Stadion Alle i Vojens	11-5	20110825	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1374804_APPROVED_1315218239264.pdf

Kommunenavn	Plamid	Plannavn	Plannr	Datovedt	doklink
Haderslev	1374804	Feriehuse ved Stadion Alle i Vojens	11-5	20110825	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1374804_APPROVED_1315218239264.pdf
Haderslev	1374305	Område til offentlige formål ved Kirkevej i Sommersted	14-1	20111215	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1374305_APPROVED_1326099082886.pdf
Halsnæs	1313019	for boligområdet Kregme Syd	06.25	20100202	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1313019_APPROVED_1266994653389.pdf
Hedensted	1340754	Boliger i Aale	1053	20100622	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1340754_APPROVED_1277368518775.pdf
Hedensted	1360303	For et museumsområde ved Glud Museum	1051	20100930	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1360303_APPROVED_1286529778889.pdf
Hedensted	1376492	Kurparken i Juelsminde	1062	20111025	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1376492_APPROVED_1321265506567.pdf
Herlev	1323743	For service bygning på Herlev Hospital	75	20100908	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1323743_APPROVED_1285058366949.pdf
Herlev	1323743	For service bygning på Herlev Hospital	75	20100908	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1323743_APPROVED_1285058366949.pdf
Hillerød	1363960	Lægehuset i Skævinge	LP377	20101215	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1363960_APPROVED_1293023028838.pdf
Holbæk	1323757	Elmegården - Et nyt boligområde ved Elmegården i Jyderup	11.09	20100323	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1323757_APPROVED_1269595582741.pdf
Holbæk	1316454	Rekreativt område til Sdr. Jernløse Lilleskole	14.06	20100323	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1316454_APPROVED_1269595680254.pdf
Holbæk	1363506	Ågerup skole og daginstitution	20.17	20101222	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1363506_APPROVED_1294233101389.pdf
Holbæk	1374776	Boligområde i Nr. Jernløse - området er beliggende mellem Ringvejen og Holløsevej	14.04	20110907	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1374776_APPROVED_1319104645966.pdf

Kommunenavn	Plamid	Plannavn	Plannr	Datovedt	doklink
Holstebro	1360271	Boligparceller ved Egevangenget, Tvis	1065	20101012	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1360271_PROPOSAL_1287579304048.pdf
Høje-Taastrup	1325013	Sognehus ved Fløng Kirke	5.06.5	20100420	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1325013_APPROVED_1273043296439.pdf
Høje-Taastrup	1374768	Kulturhus ved Hedehushallen	4.06.7	20111115	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1374768_APPROVED_1322554569921.pdf
Kalundborg	1372357	Lokalplan nr. 541 for tre områder i Kirke Helsing	541	201110525	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1372357_PROPOSAL_1308032824485.pdf
Kalundborg	1372161	Lokalplan nr. 548 for en del af Ubby Centerområde	548	201110525	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1372161_PROPOSAL_1309175453582.pdf
Kerteminde	1355466	Bolliområde i Dalby	219	20100826	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1355466_APPROVED_1283864548678.pdf
Kerteminde	1355466	Bolliområde i Dalby	219	20100826	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1355466_APPROVED_1283864548678.pdf
Kerteminde	1355466	Bolliområde i Dalby	219	20100826	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1355466_APPROVED_1283864548678.pdf
Kerteminde	1355466	Bolliområde i Dalby	219	20100826	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1355466_APPROVED_1283864548678.pdf
Kerteminde	1403501	En Produktionsskole i Marslev	234	20111215	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1403501_APPROVED_1324373093626.pdf
Kolding	1309331	VED STUBDRUPVEJ -ET MENIGHEDSHUS VED HARTE KIRKE	0231-71	20100111	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1309331_PROPOSAL_1263894740134.pdf
Køge	1353646	Udvidelse af STC, Skandinavisk Transport Center	1008	20101026	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1353646_APPROVED_1289552628551.pdf
Køge	1363416	Plejeboliger ved Tingstedet i Herfølge	1019	20101214	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1363416_APPROVED_1292577833098.pdf
Køge	1372192	Udvidelse af dagligvarebutik i Herfølge	1018	201110524	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1372192_APPROVED_1306401162598.pdf

Kommunenavn	Plamid	Plannavn	Plannr	Datovedt	doklink
Langeland	1360130	Bagenkop Kro	106	20101011	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1360130_PROPOSAL_1287732022910.pdf
Lemvig	1106864	121A-3L 1.1 m.fl. for landsbycenter Ferring	Lp 121a	20100324	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1106864_APPROVED_1316427945809.pdf
Lemvig	1106864	121A-3L 1.1 m.fl. for landsbycenter Ferring	Lp 121a	20100324	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1106864_APPROVED_1316427945809.pdf
Lemvig	1374317	Bovbjerg Badehotel	Lp 156	20110921	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1374317_APPROVED_1317364360827.pdf
Lolland	1374525	Tæt - lav boliger, Bursøvej 41 i Bursø	360-19	20110630	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1374525_APPROVED_1312369860694.pdf
Lolland	1376538	Blandet byområde ved Vestre Allé i Rødbyhavn	360-38	20110922	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1376538_APPROVED_1318246566410.pdf
Mariagerford	1325182	For en område til boligformål ved Klejtrupvej i Hvornum	42/2010	20100325	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1325182_APPROVED_1271404658171.pdf
Mariagerford	1325010	Center- og boligområde ved Springvandspladsen i Als	41/2009	20100325	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1325010_APPROVED_1272522343457.pdf
Mariagerford	1367833	Erhvervsområde ved Rostrup Byevej i Rostrup	52/2011	20110224	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1367833_APPROVED_1299484216864.pdf
Morsø	1353628	Feriehotel og campingplads ved Flade	3.2	20100831	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1353628_APPROVED_1284547389481.pdf
Norddjurs	1375648	Ørum - Boligområde på Overbrovej	LP 040-707	20110913	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1375648_APPROVED_1316412833937.pdf
Nordfyns	1372332	Område til offentlige formål ved Østruplund Slot	2011-1	20110519	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1372332_APPROVED_1306756549763.pdf
Næstved	1323114	012 Bevarende lokalplan for Snesere	012	20100426	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1323114_PROPOSAL_1273490435411.pdf
Næstved	1203049	004 Bevarende lokalplan	004	20100517	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1203049_PROPOSAL_1273490435411.pdf

Kommunenavn	Planid	Plannavn	Plannr	Datovedt	doklink
Næstved	1334359	for de centrale byområder i Karrebæk og Karrebæksminde	011	20100614	dk/pdfarchive/20_1203049_PROPOSAL_1275298076996.pdf
Næstved	1369945	Fodsporet - Rekreativ sti på nedlagt jernbanestrækning fra Næstved til Grænsen mod Slagelse Kommune ved Saltø Å (Hårslev)	023	20110426	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1334359_APPROVED_1276848872998.pdf
Næstved	1369945	Institutionen Marjatta, Næstelsø	023	20110426	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1369945_APPROVED_1304578245922.pdf
Odder	1369498	Boligområde ved Otto Møllersgade i Gylling by	6007	201110418	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1369498_PROPOSAL_1303819466039.pdf
Odsherred	1334419	Boligområde i Vig by - bag kirken	2010-30	20100629	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1334419_APPROVED_1280145358471.pdf
Odsherred	1212571	Centerområde i Højby	2010-27	20100928	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1212571_APPROVED_1286883043222.pdf
Odsherred	1380737	Butiksområde i Fårevejle Kirkeby	2011-43	201111011	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1380737_PROPOSAL_1318324186300.pdf
Rebild	1268000	238 - Rammelokalplan for overførsel af landzone til byzone	238	20100624	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1268000_APPROVED_1299074119425.pdf
Rebild	1268000	238 - Rammelokalplan for overførsel af landzone til byzone	238	20100624	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1268000_APPROVED_1299074119425.pdf
Rebild	1268000	238 - Rammelokalplan for overførsel af landzone til byzone	238	20100624	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1268000_APPROVED_1299074119425.pdf
Rebild	1268000	238 - Rammelokalplan for overførsel af landzone til byzone	238	20100624	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1268000_APPROVED_1299074119425.pdf
Rebild	1268000	238 - Rammelokalplan for overførsel af landzone til byzone	238	20100624	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1268000_APPROVED_1299074119425.pdf

Kommunenavn	Planid	Plannavn	Plannr	Datovedt	doklink
Rebild	1268000	byzone 238 - Rammelokalplan for overførsel af landzone til byzone	238	20100624	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1268000_APPROVED_1299074119425.pdf
Rebild	1268000	238 - Rammelokalplan for overførsel af landzone til byzone	238	20100624	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1268000_APPROVED_1299074119425.pdf
Rebild	1322008	241 - Centerområde Bælum	241	20100826	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1322008_APPROVED_1284454174789.pdf
Rebild	1322008	241 - Centerområde Bælum	241	20100826	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1322008_APPROVED_1284454174789.pdf
Ringkøbing-Skjern	1319998	Område til centerformål, Stormgade 2, Hvide Sande	Lokalplan 256	20100316	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1319998_APPROVED_1269423114808.pdf
Ringkøbing-Skjern	1334322	Område til boligformål ved Velling Kirkeby i Velling	Lokalplan 277	20101214	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1334322_APPROVED_1293019845228.pdf
Ringsted	1375296	Boliger ved Høm Byvej	238	20110912	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1375296_APPROVED_1317104034371.pdf
Ringsted	1376122	3 boliger i Sigersted	253	20110912	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1376122_APPROVED_1317104813783.pdf
Rødovre	1313203	Egegårdskvarteret øst - blandet bolig og erhverv	122	20100427	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1313203_APPROVED_1276090696661.pdf
Skive	1325757	Hovedgaden i Durup	228	20100427	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1325757_APPROVED_1275394913827.pdf
Skive	1356118	Søndergade-området i Skive	216	20100831	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1356118_APPROVED_1295950185542.pdf
Skive	1359131	Område til boligbebyggelse ved Frederiksgade/Møllegade i Skive	230	20100831	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1359131_APPROVED_1284531230888.pdf
Skive	1359131	Område til	230	20100831	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1359131_APPROVED_1284531230888.pdf

Kommunenavn	Planid	Plannavn	Plannr	Datovedt	doklink
Skive	1356118	boligbebyggelse ved Frederiksgade/Møllegade i Skive	216	20100831	dk/pdfarchive/20_1359131_APPROVED_1284531230888.pdf
Skive	1356118	Søndergade-området i Skive	216	20100831	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1356118_APPROVED_1295950185542.pdf
Skive	1363996	Overførsel af boligområder fra landzone til byzone	234	20101228	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1356118_APPROVED_1295950185542.pdf
Skive	1363996	Overførsel af boligområder fra landzone til byzone	234	20101228	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1363996_APPROVED_1294129931132.pdf
Skive	1363996	Overførsel af boligområder fra landzone til byzone	234	20101228	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1363996_APPROVED_1294129931132.pdf
Skive	1363996	Overførsel af boligområder fra landzone til byzone	234	20101228	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1363996_APPROVED_1294129931132.pdf
Skive	1363996	Overførsel af boligområder fra landzone til byzone	234	20101228	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1363996_APPROVED_1294129931132.pdf
Skive	1363996	Overførsel af boligområder fra landzone til byzone	234	20101228	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1363996_APPROVED_1294129931132.pdf
Slagelse	1221469	Rammelokalplan for boligområdet Præstegårdsparken i Slots Bjergby	1044	20100222	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1221469_APPROVED_1269605386240.pdf
Slagelse	1323672	Ridecenter på Præstemarksvej i Vemmelev	1078	20100426	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1323672_APPROVED_1273213899304.pdf
Slagelse	1357401	Boligområde øst for Agersøgård	1056	20100830	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1357401_APPROVED_1283494579281.pdf

Kommunenavn	Plamid	Plannavn	Plannr	Datovedt	doklink
Slagelse	1334657	Fodsporet rekreativ sti på nedlagt jernbane-strækning fra Slagelse til Næstved	1077	20100830	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1334657_APPROVED_1284116699610.pdf
Slagelse	1376657	Kr. Stillinge gamle mejeri	1102	20111010	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1376657_APPROVED_1321527235286.pdf
Sorø	1313387	Kunstmuseum og bibliotek	SK 28	20100127	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1313387_APPROVED_1265704725352.pdf
Stevns	1339630	Endeslev (2010)	122 (2010)	20100218	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1339630_APPROVED_1267189615849.pdf
Stevns	1321031	Boligområde i Store Tårnby	119	20100325	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1321031_APPROVED_1270719390388.pdf
Stevns	1357407	Boligområde Varpelev, Lergården	124	20101014	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1357407_APPROVED_1287993796569.pdf
Struer	1369154	Et område til bolig og erhverv mellem Østergade og Enghavevej i Hvidbjerg	L320	20110329	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1369154_APPROVED_1301913712165.pdf
Svendborg	1375362	Sundhedshus i Gudme	550	20110920	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1375362_APPROVED_1317213817630.pdf
Syddjurs	1353645	Område til dagligvarebutik ved Kærvej i Thorsager	LP334	20100826	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1353645_APPROVED_1283844547549.pdf
Syddjurs	1369210	Kursus- og refugieejendom på Rødegaard i Vistoft på Mols	LP346	20110331	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1369210_PROPOSAL_1302612560367.pdf
Syddjurs	1374307	Erhvervsområde ved Engvej, Kolind by	LP343	20110623	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1374307_APPROVED_1310107188416.pdf
Syddjurs	1376406	Varneværk og maskinstation på Svenstrupvej i Nimtofte	LP338	20110922	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1376406_APPROVED_1320928536525.pdf
Syddjurs	1374392	Omdannelse af tidligere	LP303	20111027	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1374392_APPROVED_1320928536525.pdf

Kommunenavn	Plamid	Plannavn	Plannr	Datovedt	doklink
		erhvervsejendom til boligformål i Skørring			dk/pdfarchive/20_1374392_APPROVED_1321454445006.pdf
Sønderborg	1340550	Torvet i Broager	601-3	20100623	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1340550_APPROVED_1277894683523.pdf
Sønderborg	1376871	E Kleinbahn - smalsporet veteranbane mellem Nordborg og Danfoss Universe	1.9-1	20111012	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1376871_APPROVED_1319444795960.pdf
Sønderborg	1376207	Centerområde ved Stationsvej i Nordborg	1.5-3	20111123	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1376207_APPROVED_1322655914992.pdf
Thisted	1316446	Bolig og butiksområde, Hurup Thy	750 BU-1	20100223	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1316446_APPROVED_1268313467571.pdf
Thisted	1320031	Erhvervsområde, Østerild - Østerild Byvej/Hjardemålvej	121 E-4	20100223	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1320031_APPROVED_1268319485151.pdf
Thisted	1359195	Lokalplan 441 O-2 Solgården, Hundborg	441 O-2	20100824	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1359195_APPROVED_1283946006848.pdf
Thisted	1369270	Vigsø Feriecenter og Feriehotel Vigsø Bugt	260 F-1	201110419	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1369270_APPROVED_1304577377940.pdf
Tønder	1334444	Ændret anvendelse for det tidligere rådhus, Højer	044-2.1	20100624	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1334444_APPROVED_1278416652067.pdf
Varde	1313343	erhvervsområde i Kvong	Lokalplan 11.02.L01	20100302	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1313343_PROPOSAL_1268924466052.pdf
Varde	1364374	Boliger ved Torvet i Skovlund	Lokalplan 19.01.L03	201110301	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1364374_PROPOSAL_1301379670455.pdf
Vejen	1360241	For et område til offentlig formål i Læborg	219	20101012	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1360241_APPROVED_1291193779912.pdf
Vejen	1360092	For et område til blandet bolig og erhverv	220	20101014	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1360092_APPROVED_1290684764566.pdf
Vejen	1360554	Et område til centerformål,	193	201110208	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1360554_APPROVED_1300799201254.pdf

Kommunenavn	Planid	Plannavn	Plannr	Datovedt	doklink
Vejle	1323712	Kongevej/Frøsvej, Rødding	1094	20100428	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1323712_APPROVED_1273562682159.pdf
Vejle	1334620	Boligområde og en dagligvarebutik vest for Holtumvej i Grejs	1075	20100519	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1334620_PROPOSAL_1274429777472.pdf
Vejle	1347143	Offentlige formål, Sognehus ved Gauerslund Kirke	1100	20100630	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1347143_PROPOSAL_1278935279357.pdf
Vejle	1360300	Område til offentlige formål ved Monumentområdet, Jelling	1089	20101124	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1360300_PROPOSAL_1292510404695.pdf
Vejle	1361724	Boligområde og institution mellem Bethaniavej og Jernbanevej, Jelling	1108	20101124	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1361724_APPROVED_1291714185353.pdf
Vejle	1363482	Boligområde ved Avlsgårdsvej, Brejning	1085	20101215	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1363482_PROPOSAL_1292848689737.pdf
Vesthimmerlands	1353603	Erhvervsområde ved Sportsvej, Fjelsø	1010	20100528	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1353603_PROPOSAL_1275033418438.pdf
Vesthimmerlands	1363927	Jordbrugsparcel ved Hyllebjergrvej, Vester Hornum	1008	20110127	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1363927_APPROVED_1297410796108.pdf
Viborg	1359878	Almennyttige og rekreative formål ved Søndersø østbred i Viborg	376	20101103	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1359878_APPROVED_1291298614909.pdf
Viborg	1372672	Erhvervsområde ved Herningvej og Åhusevej i Karup	317	20110623	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1372672_APPROVED_1313406465573.pdf
Århus	1313455	Erhvervsområde ved Hedeager og Herredsvej i	879	20100127	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1313455_APPROVED_1266936917185.pdf

Kommunenavn	Planid	Plannavn	Plannr	Datovedt	doklink
Århus	1309326	Skejby Område til boliger og offentlige formål ved Mosegårdsparken i Spørring	878	20100224	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1309326_APPROVED_1268741891230.pdf
Århus	1316450	Område til boliger ved Tisetvej i Tiset	874	20100224	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1316450_PROPOSAL_1269611631924.pdf

Vedtagne lokalplaner 2010 og 2011 - skæmmende objekter

kommunenavn	plannavn	plannr	doklink
Allerød	Vindmølle i Vassingerød Nord	3-349A	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1325401_PROPOSAL_1262697359745.pdf
Bornholm	Lokalplan -Vindmøller ved Tornbygård	048	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1372793_APPROVED_1321959130359.pdf
Brønderslev	Forsøgsvindmøller ved Try	32-T-11.01	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1370356_APPROVED_1304938488265.pdf
Faxe	Lægårdens Camping	400-24	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1348258_APPROVED_1288597029698.pdf
Frederikshavn	Vindmøller ved Kragelund	SAE.T.04.13.01	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1374313_APPROVED_1309509779817.pdf
Faaborg-Midtfyn	Udvidelse af Faaborg Camping	2010-6	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1348317_APPROVED_1276606340354.pdf
Guldborgsund	Fritid, Camping og Mini-zoo ved Bøtø Marielyst	153	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1374564_APPROVED_1314860874449.pdf
Holstebro	Vindmøller syd for Ejning	1062	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1312996_PROPOSAL_1287573512025.pdf
Jammerbugt	Rekreativt område, Camping Rolighed, Ingstrup	25-003	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1369555_APPROVED_1310633559604.pdf
Kalundborg	Lokalplan nr. 535 for Vesterlyng Camping	535	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1360721_PROPOSAL_1294141249070.pdf
Kalundborg	For vindmøller ved Lerchenborg	538	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1369371_APPROVED_1301486228291.pdf
Kalundborg	For vindmøller nord for Ørslev	539	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1369375_APPROVED_1301486299478.pdf
Lemvig	for et vindmølleområde sydvest for Bækmarksbro	Lp 150	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1365049_APPROVED_1296645488125.pdf
Lemvig	Forsøgsvindmøller på Thyborøn Sydhavn	Lp 158	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1424040_APPROVED_1324285641958.pdf
Lolland	Forsøgsvindmøller ved Kappel	360-21	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1213250_APPROVED_1280926707518.pdf
Lolland	Bæredygtigt landbrug og turisme på Vejro	360-33	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1369663_APPROVED_1302264390279.pdf
Lolland	Vindmøller ved Søllested	360-35	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1375959_APPROVED_1320139077932.pdf

kommunenavn	plannavn	plannr	doklink
Lolland	Vindmøller ved Tjørneby	360-39	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1464843_APPROVED_1326794661963.pdf
Mariagerfjord	Vindmølleområde ved Døstrup/Finderup	48/2011	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1369120_APPROVED_1307692668946.pdf
Mariagerfjord	Vindmølleområde ved Hejring	50B/2011	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1372530_APPROVED_1315828244142.pdf
Morsø	Feriehotel og campingplads ved Flade	3.2	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1353628_APPROVED_1284547389481.pdf
Norddjurs	Anholt - Udvidelse af Anholt Camping	LP 038-707	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1370376_APPROVED_1306229685778.pdf
Randers	Vindmøller ved Ilshøj	563	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1366249_APPROVED_1320927221355.pdf
Randers	Vindmøller ved Haslund Kær	562	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1363991_APPROVED_1320927730452.pdf
Rebild	Teknisk anlæg Vindmølleanlæg Brorstrup	244	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1360884_APPROVED_1291716489916.pdf
Ringkøbing-Skjern	Område til vindmøller ved Holmen	Lokalplan 278a	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1319750_APPROVED_1273050905432.pdf
Ringkøbing-Skjern	Område til vindmøller ved Bindsbøl	Lokalplan 279	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1328831_APPROVED_1273492382955.pdf
Ringkøbing-Skjern	Vindmøller ved Lønborg Hede	Lokalplan 280a	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1325561_APPROVED_1284036839705.pdf
Ringkøbing-Skjern	Område til vindmøller på Hvide Sande Nordhavn	Lokalplan 294b	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1363526_APPROVED_1293021076853.pdf
Ringkøbing-Skjern	Område til vindmøller ved Troldhede	Lokalplan 288b	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1368746_APPROVED_1306236238341.pdf
Ringkøbing-Skjern	Område til vindmøller ved Videbæk Mose	Lokalplan 284B	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1374597_APPROVED_1319548266643.pdf
Ringkøbing-Skjern	Område til vindmøller sydvest for Tim	Lokalplan 281	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1376799_APPROVED_1323775756525.pdf
Roskilde	Dyrskuepladsen og Den urbane zone, Råstof- og festivalområdet	538	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1372742_PROPOSAL_1309174323730.pdf
Roskilde	Mobilantennemast, Margrethehåb	568	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1375379_APPROVED_1320244025679.pdf
Samsø	Lokalplan nr. 70 - for Festivalområdet ved Ballen	70	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1372316_APPROVED_1305819902694.pdf
Skive	Vindmølleområde	237	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1372316_APPROVED_1305819902694.pdf

kommunenavn	plannavn	plannr	doklink
	Bajlum/Vium		dk/pdfarchive/20_1369290_APPROVED_1306326745501.pdf
Skive	Vindmølleområde Åsted	238	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1371890_APPROVED_1309339876814.pdf
Skive	Vindmølleområde Lindum	239	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1371891_APPROVED_1309339979704.pdf
Struer	Vindmøller ved Quistrup	L312	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1325584_APPROVED_1273585294770.pdf
Struer	Humlum fiskerleje og camping	L314	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1359159_APPROVED_1283786113215.pdf
Struer	Vindmøller ved Ausumgaard	L323	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1424139_APPROVED_1324992350870.pdf
Sønderborg	Sønderkobbøl Camping	304-1	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1339426_PROPOSAL_1278401703593.pdf
Sønderborg	Vindmøller ved Mintebjerg	301-1	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1375232_APPROVED_1317114495572.pdf
Varde	Vindmøller ved Ovnbøl	18.10.L01	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1339309_APPROVED_1304424511642.pdf
Varde	Nymindegab campingplads	13.01.L01	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1375613_APPROVED_1323849512712.pdf
Vesthimmerlands	Område til vindmøller ved Aalestrup	1012	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1361506_APPROVED_1287395922475.pdf
Viborg	Vindmølleområde ved Oksenhøj nord for Hejring	383	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1372517_APPROVED_1315981352379.pdf
Vordingborg	Camping Møns Klint Nr. 112		http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1265848_APPROVED_1265723999077.pdf
Ærø	Et område til vindmøller ved Vejsnæs	5.1	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1353442_APPROVED_1277968911842.pdf
Aabenraa	Udvidelse af vindmøllepark ved Bølå	LP008	http://soap.plansystem. dk/pdfarchive/20_1358478_APPROVED_1288080759367.pdf

Forslag til lokalplaner inden for kirkebyggelinjer

Kommunenavn	Planid	Plannavn	Plannr	Datoforsl	doklink
Favrskov	1372411	Landsbyen Voldby	331	20110201	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1372411_PROPOSAL_1329221594749.pdf
Favrskov	1372410	Landsbyen Vellev	330	20110201	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1372410_PROPOSAL_1334318103172.pdf
Ringkøbing-Skjern	1456338	Område til rekreativt formål (fest- og markedsplads) ved Kirkehøjvej og Enggårdsvej, Bork Havn.	Lokalplan 318	20111213	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1456338_PROPOSAL_1328534804454.pdf
Ringsted	1371164	Intern færdselsvej for landsbyhuset i Gyrstinge	237	20110111	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1371164_DRAFT_1294826056881.pdf
Samsø	1425356	For lavenergibyggeri i boligområder og lignende på Samsø	75	20111011	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1425356_PROPOSAL_1318505430760.pdf
Samsø	1425356	For lavenergibyggeri i boligområder og lignende på Samsø	75	20111011	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1425356_PROPOSAL_1318505430760.pdf
Samsø	1425356	For lavenergibyggeri i boligområder og lignende på Samsø	75	20111011	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1425356_PROPOSAL_1318505430760.pdf
Samsø	1425356	For lavenergibyggeri i boligområder og lignende på Samsø	75	20111011	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1425356_PROPOSAL_1318505430760.pdf
Silkeborg	1429300	Kulturarvsmiljø i Vinding	42-007	20111128	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1429300_DRAFT_1322635021512.pdf
Struer	1457055	Hjerm kalkminer	L324	20111211	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1457055_PROPOSAL_1324639786428.pdf
Syddjurs	1425034	Udvikling og bevaring i Dråby Landsby	LP355	20111027	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1425034_PROPOSAL_1320318837806.pdf

Kommunenavn	Planid	Plannavn	Plannr	Datoforsl	doklink
Tønder	1446850	Daler Camping, Daler	058-231	20111124	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1446850_PROPOSAL_1323168002252.pdf
Varde	1429020	Bevarende lokalplan for kulturmiljøet ved Åkirkevej i Janderup	10.01.L01	20111101	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1429020_DRAFT_1322211403533.pdf
Vejen	1464846	Offentlige formål - Københoved	239	20111206	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1464846_PROPOSAL_1326877224011.pdf
Århus	1456501	Testrupvej 1, Mårslet	909	20111207	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1456501_PROPOSAL_1324472739029.pdf

Forslag til lokalplaner med mulige skæmmende objekter

Kommunenavn	Plannavn	Plannr	doklink
Assens	Område til vindmøller ved Sandager	1.2-4	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1380716_DRAFT_1310628817338.pdf
Assens	Lokalplan nr. 1.2-4 for et område til campingplads og bådeoplæg ved Næsvej på Asnæs	1.2-4	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1426392_PROPOSAL_1320836620671.pdf
Billund	Vindmølleområde ved Kolstrupvej	245	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1375499_DRAFT_1304947387170.pdf
Brønderslev	Vindmøllepark ved Pulsen	32-T-12.01	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1376193_PROPOSAL_1306735112936.pdf
Esbjerg	Roager Landområde, Vindmølleområde mellem Roager og Høm	37-030-0001	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1360103_PROPOSAL_1276688849940.pdf
Hjørring	Besøgslandbrug og fodboldgolfbane ved Lyngbyvej, Vittrup	900.5150-L02	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1376845_PROPOSAL_1310465305089.pdf
Holstebro	Vindmølleområde øst for Tvis	1077	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1424608_DRAFT_1322652594515.pdf
Lolland	Vindmøller ved Tjørneby	360-39	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1377736_PROPOSAL_1310119077871.pdf
Mariagerfjord	Vindmølleområde ved Hejring	50A/2011	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1372523_PROPOSAL_1297340555188.pdf
Ringkøbing-Skjern	Vindmøller ved Gråhede Nord	Lokalplan 291b	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1369812_PROPOSAL_1294145541666.pdf
Ringkøbing-Skjern	Vindmøller ved Gråhede Nord	Lokalplan 291a	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1369809_PROPOSAL_1294144794760.pdf
Syddjurs	Teknisk anlæg til vindmøller ved Skaføgård	LP348	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1369322_PROPOSAL_1292596631928.pdf
Tønder	Daler Camping, Daler	058-231	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1446850_PROPOSAL_1323168002252.pdf
Vesthimmerlands	Område til vindmøller ved Krogstrup	1015	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1369872_DRAFT_1294235636232.pdf

Aflyste lokalplaner inden for kirkebyggelinjer

Kommunenavn	Planid	Plannavn	Plannr	Datoaflys	doklink
Billund	1052631	Boliger ved Omme Landevej i Filskov	205	20110329	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1052631_CANCELLED_1301643683636.pdf
Esbjerg	1108685	2 grunde til boligbebyggelse, tillæg nr. 1 til lp. 04.80.07	25-010-0002	20100419	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1108685_PROPOSAL_1225451121348.pdf
Favrskov	1023720	Tungelund Bakker II	71	20100817	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1023720_PROPOSAL_1189589700675.pdf
Faxe	1115018	Dalby Grønningen	1100-23	20110428	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1115018_DRAFT_1228309656984.pdf
Faaborg-Midtfyn	178636	For et center- og boligområde beliggende ved Ryslinge gl. kro på Røtdamsvej i Ryslinge	1.31	20100921	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_178636_APPROVED_1210317421803.pdf
Halsnæs	1025865	Kregme Syd	06.18	20100217	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1025865_APPROVED_1178086245929.pdf
Hedensted	1085935	Glud Museum	L23	20101013	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1085935_CANCELLED_1286530084991.pdf
Holbæk	1074682	Daginstitution i Ågerup	20.14	20100526	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1074682_APPROVED_1214307682071.pdf
Holbæk	1360273	Elmegården	11.11	20101222	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1360273_CANCELLED_1294150916939.pdf
Holstebro	1073314	Boligområde ved Enghavevej i Thorsminde	62	20100113	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1073314_APPROVED_1202849259456.pdf
Høje-Taastrup	176035	Hedehushallen	4-06-1	20111115	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_176035_APPROVED_1162452906837.pdf
Jammerbugt	1175039	Boligområde, Pirupvejen, Hune	19-002	20100716	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1175039_PROPOSAL_1242113691986.pdf

Kommunenavn	Planid	Plannavn	Plannr	Datoaflys	doklink
Kerteminde	1362656	Skole i Marslev	225	20110825	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1362656_DRAFT_1283864228342.pdf
Køge	1085151	Dagligvarebutik i Herfølge	5-23	20110524	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1085151_DRAFT_1214824905572.pdf
Køge	1085151	Dagligvarebutik i Herfølge	5-23	20110524	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1085151_DRAFT_1214824905572.pdf
Køge	1108609	Brugsen i Herfølge	5-13.1	20110524	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1108609_APPROVED_1223555907560.pdf
Lolland	1103004	For et serviceområde ved Rødbyhavn	383-BPB2	20111011	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1103004_APPROVED_1220339927863.pdf
Næstved	1062297	B23.1-1 for et område ved Kirkebakken i Karrebæk	B23.1-1	20100517	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1062297_APPROVED_1198139612704.pdf
Næstved	1062305	B23.1-4 for et område til boliger ved Mikselsbanke i Karrebæk	B23.1-4	20100517	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1062305_APPROVED_1198139630032.pdf
Odsherred	1214081	Højby Centerområde	01.01	20101012	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1214081_CANCELLED_1286883747750.pdf
Randers	1360632	Vindmøller ved Hald	559	20111003	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1360632_DRAFT_1277879172076.pdf
Ringkøbing-Skjern	1054910	Område til boligformål ved Velling Kirkeby i Velling	(667) Lokalplan 04.045	20101214	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1054910_APPROVED_1192097500260.pdf
Skive	1052680	Den østlige del af centerområdet i Durup	60	20100427	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1052680_DRAFT_1188995768314.pdf
Skive	1080444	Området mellem Banegården, Nygade og J. C. Stillingsvej	67	20100831	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1080444_DRAFT_1208419421978.pdf
Skive	1075651	Byudvikling v. Søndergade (Ny busterminale og nyt rådhus)	127	20100831	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1075651_DRAFT_1204813538528.pdf

Kommunenavn	Planid	Plannavn	Plannr	Datoaflys	doklink
Skive	1080444	Området mellem Banegården, Nygade og J. C. Stillingvej	67	20100831	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1080444_DRAFT_1208419421978.pdf
Skive	1080444	Området mellem Banegården, Nygade og J. C. Stillingvej	67	20100831	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1080444_DRAFT_1208419421978.pdf
Skive	1074772	Område til offentligt formål ved Storstenen i Rødding	212	20110104	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1074772_DRAFT_1204633570641.pdf
Stevns	1218735	Endeslev landsby	16V	20100218	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1218735_APPROVED_1251360487928.pdf
Stevns	176646	Endeslev landsby	16	20100218	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_176646_CANCELLED_1267190218974.pdf
Stevns	1308695	Endeslev	122	20100218	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1308695_APPROVED_1262871016198.pdf
Stevns	1218735	Endeslev landsby	16V	20100218	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1218735_APPROVED_1251360487928.pdf
Stevns	176646	Endeslev landsby	16	20100218	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_176646_CANCELLED_1267190218974.pdf
Stevns	1218735	Endeslev landsby	16V	20100218	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1218735_APPROVED_1251360487928.pdf
Stevns	1308695	Endeslev	122	20100218	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1308695_APPROVED_1262871016198.pdf
Stevns	176646	Endeslev landsby	16	20100218	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_176646_CANCELLED_1267190218974.pdf
Stevns	1308695	Endeslev	122	20100218	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1308695_APPROVED_1262871016198.pdf
Stevns	1218735	Endeslev landsby	16V	20100218	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1218735_APPROVED_1251360487928.pdf

Kommunenavn	Planid	Plannavn	Plannr	Datoaflys	doklink
Stevns	176646	Endeslev landsby	16	20100218	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_176646_CANCELLED_1267190218974.pdf
Stevns	1308695	Endeslev	122	20100218	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1308695_APPROVED_1262871016198.pdf
Syddjurs	1071244	Område tekniske formål (kraftvarmeværk på Engvej 18), Kolind	LP033	20110705	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1071244_APPROVED_1201547847191.pdf
Syddjurs	1075602	Område til tekniske formål og erhverv (varmeværk og maskinstation), Nimtofte	LP103	20111018	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1075602_APPROVED_1204801576553.pdf
Thisted	1065597	Erhvervsområde, Østerild	121 E-3	20100223	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1065597_APPROVED_1199798401966.pdf
Vallensbæk	1359941	Temalokalplan for hegn og forhaver	86	20110105	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1359941_DRAFT_1276079086927.pdf
Vejele	1318014	Boligområde og erhvervsområde ved Langgade, Gammelgårdsvej, Gadbjerg	020101	20101229	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1318014_APPROVED_1259155985781.pdf
Vejele	1318016	Boligområde ved Gammelgårdsvej, Gadbjerg	020401	20101229	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1318016_APPROVED_1259155987015.pdf
Viborg	1073248	Almennyttig Formål ved Søndersøs Østbred	LP76A	20101103	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1073248_APPROVED_1269345833982.pdf
Viborg	1060527	Erhvervsområde ved Åhusevej i Karup	1.48	20110623	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1060527_CANCELLED_1310016013809.pdf
Viborg	1060429	Erhvervsområde ved Herningevej	1.6_T1	20110623	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1060429_CANCELLED_1310016071997.pdf
Viborg	1060423	Erhvervsområde ved Åhusevej	1.45	20110623	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1060423_CANCELLED_1310015982685.pdf
Viborg	1060527	Erhvervsområde ved Åhusevej i Karup	1.48	20110623	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1060527_CANCELLED_1310016013809.pdf

Kommunenavn	Planid	Plannavn	Plannr	Datoaflys	doklink
Viborg	1060423	Erhvervsområde ved Åhusevej	1.45	20110623	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1060423_CANCELLED_1310015982685.pdf
Århus	1052200	Erhvervsområde mellem Herredsvej og Sommerlystvej i Skejby	799	20100224	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1052200_CANCELLED_1267017842717.pdf

Aflyste lokalplaner med mulige skæmmende objekter

Kommunenavn	Plannavn	Plannr	doklink
Bornholm	Lokalplanforslag 1 - Vindmøller ved Tornbygård	048A	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1372794_PROPOSAL_1299062630900.pdf
Lolland	Vindmøllepark ved Gottesgabe	381-14	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1113076_APPROVED_1225884607736.pdf
Randers	Vindmøller ved Hald	559	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1360632_DRAFT_1277879172076.pdf
Randers	Vindmøller ved Nørbæk	561	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1363989_DRAFT_1283866437536.pdf
Randers	Vindmøller ved Ilshøj	563B Alternativt forslag	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1366250_DRAFT_1286882863148.pdf
Randers	Vindmøller ved Haslund Kær	562B Alternativt forslag	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1363994_DRAFT_1284109850120.pdf
Ringkøbing-Skjern	Område til vindmøller ved Bindsbøl	Lokalplan 279b	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1328877_PROPOSAL_1267448159050.pdf
Ringkøbing-Skjern	Område til vindmøller ved Holmen	Lokalplan 278b	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1319754_PROPOSAL_1258458844263.pdf
Ringkøbing-Skjern	Vindmøller ved Lønborg Hede	Lokalplan 280b	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1325566_PROPOSAL_1262868692992.pdf
Ringkøbing-Skjern	Område til vindmøller på Hvide Sande Nordhavn	Lokalplan 294a	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1363525_PROPOSAL_1282828452273.pdf
Ringkøbing-Skjern	Område til vindmøller ved Troldhede	Lokalplan 288a	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1368745_PROPOSAL_1290606400191.pdf
Ringkøbing-Skjern	Område til vindmøller ved Videbæk Mose	Lokalplan 284A	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1374596_PROPOSAL_1301391082748.pdf
Ringkøbing-Skjern	Område til vindmøllepark sydvest for Tim	(667) Lokalplan 04.055	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1037406_APPROVED_1178631114841.pdf
Ringsted	Vindmøller ved Eskildstrup	234	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1357284_DRAFT_1272360617082.pdf
Ringsted	Vindmøller ved Bedsted Overdrev	232	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1357275_DRAFT_1272354829855.pdf
Ringsted	Vindmøllepark ved Sigersted Huse	235	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1358842_DRAFT_12741678624

Kommunenavn	Plannavn	Plannr	doklink
			33.pdf
Samsø	Kommuneplantillæg nr. 10 og Lokalplan nr. 47, Festivalområde i Ballen	47	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1060562_APPROVED_1196751804863.pdf
Sønderborg	Sønderkobbøl Camping	KE 11	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_189237_APPROVED_1195727601580.pdf
Tårnby	Hotel og erhverv i og omkring vandtårnet	107	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1061116_PROPOSAL_1197546869848.pdf
Varde	Vindmøller ved Blaksmark	20.10.L01	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1339308_DRAFT_1268645171782.pdf
Viborg	Vindmølleområde ved Oksenhøjvej nord for Hejring	383A_forslag	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1372516_PROPOSAL_1297333520438.pdf
Vordingborg	Camping Møns Klint	Nr. 98	http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1071291_DRAFT_1201678716003.pdf

Bilag E - Lokalplaner inden for kirkebyggelinje, unikke planid'er

Af bilaget fremgår der tre lister, der angiver antallet af unikke planid'er, samt hvor mange gange det enkelte planid er registreret:

Bilaget består af tre forskellige lister, der er genereret i ArcGIS:

- Vedtagne lokalplaner inden for kirkebyggelinjer
- Forslag til lokalplaner inden for kirkebyggelinjer
- Aflyste lokalplaner inden for kirkebyggelinjer

Vedtagne lokalplaner inden for kirkebyggelinje i 2010 og 2011, der kan berøre kirkelige interesser - Unikke planider

OID	planid	Count_planid
0	1106864	2
1	1200051	1
2	1203049	1
3	1212571	1
4	1221469	1
5	1268000	7
6	1309326	1
7	1309331	1
8	1312929	1
9	1313019	1
10	1313203	1
11	1313343	1
12	1313383	1
13	1313387	1
14	1313455	1
15	1316446	1
16	1316450	1
17	1316454	1
18	1316673	1
19	1319998	1
20	1320031	1
21	1321031	1
22	1322008	2
23	1323114	1
24	1323672	1
25	1323712	1
26	1323743	2
27	1323757	1
28	1325010	1
29	1325013	1
30	1325182	1
31	1325757	1
32	1334322	1
33	1334359	1
34	1334419	1
35	1334444	1
36	1334620	1
37	1334657	1

OID	planid	Count_planid
38	1339630	1
39	1340550	1
40	1340552	2
41	1340754	1
42	1347143	1
43	1348258	1
44	1353603	1
45	1353628	1
46	1353645	1
47	1353646	1
48	1355466	4
49	1356118	3
50	1357398	1
51	1357401	1
52	1357407	1
53	1359131	2
54	1359195	1
55	1359878	1
56	1360092	1
57	1360130	1
58	1360241	1
59	1360271	1
60	1360300	1
61	1360303	1
62	1360554	1
63	1360844	1
64	1361724	1
65	1363416	1
66	1363458	1
67	1363482	1
68	1363506	1
69	1363909	1
70	1363927	1
71	1363960	1
72	1363996	6
73	1364085	1
74	1364197	1
75	1364374	1
76	1367678	1
77	1367691	1
78	1367833	1
79	1368753	1
80	1369128	1

OID	planid	Count_planid
81	1369154	1
82	1369210	1
83	1369270	1
84	1369498	1
85	1369557	1
86	1369603	1
87	1369945	1
88	1372067	1
89	1372161	1
90	1372192	1
91	1372332	1
92	1372357	1
93	1372672	1
94	1374305	1
95	1374307	1
96	1374317	1
97	1374392	1
98	1374445	1
99	1374525	1
100	1374570	1
101	1374768	1
102	1374776	1
103	1374804	2
104	1375296	1
105	1375362	1
106	1375648	1
107	1376122	1
108	1376188	1
109	1376207	1
110	1376238	1
111	1376406	1
112	1376492	1
113	1376538	1
114	1376657	1
115	1376871	1
116	1380737	1
117	1403501	1

Lokalplansforslag inden for kirkebyggelinje i 2010 og 2011, der kan berøre kirkelige interesser - Unikke planider

OID	planid	Count_planid
0	1371164	1
1	1372410	1
2	1372411	1
3	1425034	1
4	1425356	4
5	1429020	1
6	1429300	1
7	1446850	1
8	1456338	1
9	1456501	1
10	1457055	1
11	1464846	1

Aflyste lokalplaner inden for kirkebyggelinje i 2010 og 2011, der kan berøre kirkelige interesser - Unikke planider

OID	planid	Count_planid
0	176035	1
1	176646	4
2	178636	1
3	1023720	1
4	1025865	1
5	1052200	1
6	1052631	1
7	1052680	1
8	1054910	1
9	1060423	2
10	1060429	1
11	1060527	2
12	1062297	1
13	1062305	1
14	1065597	1
15	1071244	1
16	1073248	1
17	1073314	1
18	1074682	1
19	1074772	1
20	1075602	1
21	1075651	1
22	1080444	3
23	1085151	2
24	1085935	1
25	1103004	1
26	1108609	1
27	1108685	1
28	1115018	1
29	1175039	1
30	1214081	1
31	1218735	4
32	1308695	4
33	1318014	1
34	1318016	1
35	1359941	1
36	1360273	1
37	1360632	1

OID	planid	Count_planid
38	1362656	1

Bilag F – Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

Af bilaget fremgår den gennemgang af lokalplaner, der er foretaget, med henblik på at registrere, hvorvidt der er gjort indsigelse af et stift.

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

Nr.	1 = kirkebygginde 2 = skæmmende	V, F eller A	Kommunenavn	Dato (V, A eller F)	Plannummer	Plannavn	Indsigelse af stift? (Ja/Nej)	Stiftets argumenter for indsigelse	Afgørelse af miljøministeren? (Ja/Nej)
1.1	1	V	Assens	22.12.2 010	4.1-1	Lokalplanområdet Helnæs By	Nej		Nej
1.2	1	V	Assens	26.10.2 011	3.1-6	Erhvervsområde ved kirkebjerg, Tommerup	Nej		Nej
1.3	1	V	Billund	25.01.2 011	236	Menighedshus og præstebolig syd for Vorbasse Kirke	Nej		Nej
1.4	1	V	Billund	29.03.2 011	238	Boligområde ved Omme Landevej i Fliskov	Nej		Nej
1.5	1	V	Brønderslev	17.02.2 010	03-26	Asaa Børnehøje, Bolværksvej 2, Asaa	Nej		Nej
1.6	1	V	Brønderslev	24.06.2 010	11-16	Detailhandel ved Hellumvej, Klokkeholm	Ja	Manglende støjskærm ud mod kirken.	Nej
1.7	1	V	Brønderslev	13.10.2 010	02-O-08.01	Velfærdsbygning ved Dronninglund Kirke	Nej		Nej
1.8	1	V	Brønderslev	31.08.2 011	12-B-06.01	Åben-lave boliger ved Danserhøj, Øster Brønderslev	Nej		Nej
1.9	1	V	Esbjerg	17.01.2 011	25-010-0004	St Darum By, Institutionsområder, Tillæg nr 2 til LP 04.80.07	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

Udfald af indsigelse	Bemærkninger
	<p>Det bemærkes, at Stiftet forventer, at bestemmelserne i lokalplanen om farver og udvendige materialer, herunder til vægge og tage, samt administrationen heraf vil sikre, at bebyggelsen inden for lokalplanområdet ikke vil få skæmmende indvirkning på Filskov Kirke.</p>
<p>Stiftets krav imødekommet af kommunen.</p>	<p>Aalborg Stiftsøvrighed kan tilslutte sig den vedhæftede udtalelsen fra kirkegårdskonsulenten, at for så vidt støjskærmen opføres mellem de to viste ind/udkørsler mod Hellumvej, ser vi ingen problemer med forslaget. Desuden bør der plantes en bøgehæk ved skærmens udvendige side, således at hæk-ken dækker skærmen set fra Hellumvej.</p>

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

1.10	1	V	Esbjerg	02.05.2 011	21-050-0001	Bramming Landområde, Tilbygning til Sydvestjyllands Efterskole, Tillæg nr. 1 til LP nr. 120	Ja	Overskredet højde på bygninger inden for kirkebyggelinje.	Nej
1.11	1	V	Faxe	14.10.2 010	400-24	Lægårdens Camping	Nej		Nej
1.12	1	V	Faxe	28.04.2 011	1100-51	Boliger og institution i Dalby	Nej		Nej
1.13	1	V	Fredensborg	01.03.2 010	F107	Asminderød Kro og boliger	Nej		Nej
1.14	1	V	Furesø	22.12.2 010	L.103	Sejlgården ved Farum Hovedgade	Nej		Nej
1.15	1	V	Faaborg-Midtfyn	14.09.2 010	2010-9	Lokalplan 2010-9 Ryslinge gamle bydel	Nej		Nej
1.16	1	V	Faaborg-Midtfyn	14.06.2 011	2010-18	Erhvervsparik i Ryslinge	Nej		Nej
1.17	1	V	Gladsaxe	06.04.2 011	LP 83, tillæg 1	Tobaksvejen 21	Nej		Nej
1.18	1	V	Greve	27.09.2 011	15.06C	Lokalplan nr. 15.06 C for Nørregade 7 i Tune	Nej		Nej
1.19	1	V	Gribskov	20.06.2 011	521.02	For en dagligvarebutik i Ramløse	Nej		Nej
1.20	1	V	Guldborgsund	20.01.2 011	141	Havnearealer i Gedser	Nej		Nej
1.21	1	V	Guldborgsund	17.03.2 011	131	Facade- og skitlokalplan Marielyst	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

Stiftet har trukket indsigelse tilbage efter samtale med kommunen.	Der er indkommet en indsigelse fra Ribe Stift om højden på tilbygningen, der er højere end det tilladte indenfor kirkebyggelinien. Efter samtale med Stiftet og besigtigelse på stedet med Stiftet har det trukket deres indsigelse tilbage.

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

1.22	1	V	Haderslev	30.09.2 010	11-1	Blandet byområde ved Nørregade og Trekanten i Vojens	Nej		Nej
1.23	1	V	Haderslev	30.09.2 010	11-1	Blandet byområde ved Nørregade og Trekanten i Vojens	Nej		Nej
1.24	1	V	Haderslev	31.03.2 011	15-1	Blandet byområde ved Hammelev Bygade i Hammelev	Nej		Nej
1.25	1	V	Haderslev	25.08.2 011	11-5	Feriehuse ved Stadion Alle i Vojens	Nej		Nej
1.26	1	V	Haderslev	25.08.2 011	11-5	Feriehuse ved Stadion Alle i Vojens	Nej		Nej
1.27	1	V	Haderslev	15.12.2 011	14-1	Område til offentlige formål ved Kirkevej i Sommersted	Nej		Nej
1.28	1	V	Halsnæs	02.02.2 010	06.25	For boligområdet Kregme Syd	Nej		Nej
1.29	1	V	Hedensted	22.06.2 010	1053	Boliger i Aale	Nej		Nej
1.30	1	V	Hedensted	30.09.2 010	1051	For et museumsområde ved Glud Museum	Nej		Nej
1.31	1	V	Hedensted	25.10.2 011	1062	Kurparken i Juelsminde	Nej		Nej
1.32	1	V	Herlev	08.09.2 010	75	For service bygning på Herlev Hospital	Nej		Nej
1.33	1	V	Herlev	08.09.2 010	75	For service bygning på Herlev Hospital	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

	Dobbelt
	Dobbelt
	Stiftsøvrigheden vurderer, at lokalplanforslaget ikke berører Høptrup kirkes landskabelige eller kirkelige interesser, hvorfor stiftsøvrigheden på det foreliggende grundlag ikke finder anledning til at gøre indsigelser mod planforslaget.
	Dobbelt
	Det bemærkes endvidere, at Haderslev Stift og Aale Menighedsråd har meddelt, at de ikke har haft bemærkninger til lokalplanforslaget.
	Haderslev Stift ønsker det præciseret i lokalplanen, hvorledes delområde C afgrænses mod øst. Ønsket efterkommes og vurderes at være en mindre teknisk tilretning, som ikke ændrer planen.
	Dobbelt
	Dobbelt

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

1.34	1	V	Hillerød	15.12.2 010	LP377	Lægehuset i Skævinge	Nej		Nej
1.35	1	V	Holbæk	23.03.2 010	11.09	Elmegården - Et nyt boligområde ved Elmegården i Jyderup	Nej		Nej
1.36	1	V	Holbæk	23.03.2 010	14.06	Rekreativt område til Sdr. Jernløse Lilleskole	Nej		Nej
1.37	1	V	Holbæk	22.12.2 010	20.17	Ågerup skole og daginstitution	Nej		Nej
1.38	1	V	Holbæk	07.09.2 011	14.04	Boligområde i Nr. Jernløse - området er beliggende mellem Ringvejen og Holløsevej	Nej		Nej
1.39	1	V	Holstebro	12.10.2 010	1065	Boligparceller ved Egevænget, Tvis	Nej		Nej
1.40	1	V	Høje-Taastrup	20.04.2 010	5.06.5	Sognehus ved Fløng Kirke	Nej		Nej
1.41	1	V	Høje-Taastrup	15.11.2 011	4.06.7	Kulturhus ved Hedehushallen	Ja	Bygningshøjde ønskes reduceret til under 8,5 meter inden for kirkebyggelinje.	Nej
1.42	1	V	Kalundborg	25.05.2 011	541	Lokalplan nr. 541 for tre områder i Kirke Helsingø	Nej		Nej
1.43	1	V	Kalundborg	25.05.2 011	548	Lokalplan nr. 548 for en del af Ubby Centerområde	Nej		Nej
1.44	1	V	Kerteminde	26.08.2 010	219	Boligområde i Dalby	Nej		Nej
1.45	1	V	Kerteminde	26.08.2 010	219	Boligområde i Dalby	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

	Lokalplansforslaget har tidligere været i høring i perioden fra 08.09 til 03.11.2009. I høringsperioden kom Fløng Menighedsråds rådgiver med ændringsforslag, idet menighedsrådet ønskede at flytte skellinien mod nord. Denne ændring var baggrunden for den fornyede høring.
Stiftets krav imødekommet af kommunen - bygningen rykket uden for kirkebyggelinjen.	Helsingør Stiftsøvrighed henstiller til, at bygningens højde reduceres, herunder kuplens høj-de, således at ingen bygningsdel er højere end 8,50 meter inden for 300 meter beskyttelses-zonen til Ansgarkirken. Endvidere anmodes kommunen om at illustrere sigtelinjeforholdene ved computeranimation.
	Dobbelt
	Dobbelt

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

1.46	1	V	Kerteminde	26.08.2 010	219	Boligområde i Dalby	Nej		Nej
1.47	1	V	Kerteminde	26.08.2 010	219	Boligområde i Dalby	Nej		Nej
1.48	1	V	Kerteminde	15.12.2 011	234	En Produktionsskole i Marslev	Nej		Nej
1.49	1	V	Kolding	11.01.2 010	0231-71	VED STUBDRUPVEJ - ET MENIGHEDSHUS VED HARTE KIRKE	Nej		Nej
1.50	1	V	Køge	26.10.2 010	1008	Udvidelse af STC, Skandinavisk Transport Center	Nej		Nej
1.51	1	V	Køge	14.12.2 010	1019	Plejeboliger ved Tingstedet i Herfølge	Nej		Nej
1.52	1	V	Køge	24.05.2 011	1018	Udvidelse af dagligvarebutik i Herfølge	Nej		Nej
1.53	1	V	Langeland	11.10.2 011	106	Bagenkop Kro	Nej		Nej
1.54	1	V	Lemvig	24.03.2 010	Lp 121a	121A-3L 1.1 m.fl. For landsbycenter Ferring	Nej		Nej
1.55	1	V	Lemvig	24.03.2 010	Lp 121a	121A-3L 1.1 m.fl. For landsbycenter Ferring	Nej		Nej
1.56	1	V	Lemvig	21.09.2 011	Lp 156	Bovbjerg Badehotel	Nej		Nej
1.57	1	V	Lolland	30.06.2 011	360-19	Tæt - lav boliger, Bursøvej 41 i Bursø	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

	Dobbelt
	Dobbelt
	Dobbelt
	Dobbelt
	Ønsker at de fire store træer langs kirkediget bevares. Når der lægges op til en bebyggelse, blot 2,5 m fra skellet, til den nuværende kirkegård, må Stiftet klart afvise en bebyggelsesplan som skitseret. Stiftets kommentarer er indarbejdet i lokalplanforslaget. - til selve høringsrunden havde stiftet ingen bemærkninger

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

1.58	1	V	Lolland	22.09.2 011	360-38	Blandet byområde ved Vestre Allé i Rødbyhavn	Nej		Nej
1.59	1	V	Mariagerfjord	25.03.2 010	42/2010	For en område til boligformål ved Klejtrupvej i Hvornum	Nej		Nej
1.60	1	V	Mariagerfjord	25.03.2 010	41/2010	Center- og boligområde ved Springvandspladsen i Als	Nej		Nej
1.61	1	V	Mariagerfjord	24.02.2 011	52/2011	Erhvervsområde ved Rostrup Byvej i Rostrup	Nej		Nej
1.62	1	V	Morsø	31.08.2 010	3-2	Feriehotel og campingplads ved Flade	Nej		Nej
1.63	1	V	Norddjurs	13.09.2 011	LP 040-707	Ørum - Boligområde på Overbrovej	Nej		Nej
1.64	1	V	Nordfyns	19.05.2 011	2011-1	Område til offentlige formål ved Østruplund Slot	Nej		Nej
1.65	1	V	Næstved	26.04.2 010	012	012 Bevarende lokalplan for Snesere	Ja	Manglende formulering omkring kirker i lokalplanen.	Nej
1.66	1	V	Næstved	17.05.2 010	004	004 Bevarende lokalplan for de centrale byområder i karrebæk og Karrebæksminde	Ja	Ukorrekte formuleringer i lokalplanen.	Nej
1.67	1	V	Næstved	14.06.2 010	011	Fodsporet - Rekreativ sti på nedlagt jernbanestrækning fra Næstved til Grænsen mod Slagelse Kommune ved Saltø Å (Hårslev)	Ja	Støjgener.	Nej
1.68	1	V	Næstved	26.04.2 011	023	Institutionen Marjatta, Næstelsø	Nej		Nej
1.69	1	V	Odder	18.04.2 011	6007	Boligområde ved Otto Møllersgade i Gylling by	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

	Er der to gange - den er ligeledes med i dokumentet med skæmmende objekter
Stiftets krav tilgodeset.	Kirkens bygninger og arealer er beskyttet efter kirkelovgivningen. Forslag om at udføre arbejder på kirke eller kirkegård skal godkendes af de kirkelige myndigheder efter regler herom.
Stiftets krav tilgodeset.	Stiftsvirigheden ser sig nødsaget til, at nedlægge indsigelse mod lokalplanens § 10 og § 13.1 i det omfang de vedrører kirke og kirkegård. Det bør fremgå, at disse bestemmelser ikke gælder for kirken og kirkegården. De kirkelige myndigheder skal godkende ydre fremtræden og belægning for så vidt angår kirkens ejendom.
Indsigelse bortfaldet, da støjgenerne ikke findes omfattende.	Ønsker at aktivitetsområde 3 (kat. 2) udtages af lokalplanen, da en opholdsplads kan komme i konflikt med den ro og særlige hensyn som besøgende på en kirkegård har krav på.
	Dobbelt

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

1.70	1	V	Odsherred	29.06.2 010	2010-30	Boligområde i Vig by – bag kirken	Ja	Offentlig sti inden for kirkebyggelinje mangler planmæssig begrundelse.	Nej			
1.71	1	V	Odsherred	28.09.2 010	2010-27	Centerområde i Højby	Nej		Nej			
1.72	1	V	Odsherred	11.10.2 011	2011-43	Butiksområde i Fårevejle Kirkeby	Nej		Nej			
1.73	1	V	Rebild	24.06.2 010	238	238 - Rammelokalplan for overførsel af landzone til byzone	Nej		Nej			
1.74	1	V	Rebild	24.06.2 010	238	238 - Rammelokalplan for overførsel af landzone til byzone	Nej		Nej			
1.75	1	V	Rebild	24.06.2 010	238	238 - Rammelokalplan for overførsel af landzone til byzone	Nej		Nej			
1.76	1	V	Rebild	24.06.2 010	238	238 - Rammelokalplan for overførsel af landzone til byzone	Nej		Nej			
1.77	1	V	Rebild	24.06.2 010	238	238 - Rammelokalplan for overførsel af landzone til byzone	Nej		Nej			
1.78	1	V	Rebild	24.06.2 010	238	238 - Rammelokalplan for overførsel af landzone til byzone	Nej		Nej			
1.79	1	V	Rebild	24.06.2 010	238	238 - Rammelokalplan for overførsel af landzone til byzone	Nej		Nej			
1.80	1	V	Rebild	26.08.2 010	241	241 - Centerområde Bælum	Nej		Nej			
1.81	1	V	Rebild	26.08.2 010	241	241 - Centerområde Bælum	Nej		Nej			

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

Stien udtages helt af den endelige lokalplan.	Roskilde Stift mener at stiføringen fra Bakkekammen over kirkegården til Møllevej ikke er tilladt efter Kirkeministeriets lovbekendtgørelse nr. 77 af 2. februar 2009, §9, stk. 3 samt at etableringen af den offentlige sti mangler en planmæssig grundelse. Derfor medlægger Roskilde Stift som statslig myndighed veto.
	Dobbelt 2 - erstattet af lokalplan 253
	Dobbelt 2
	Dobbelt 2
	Dobbelt 2
	Dobbelt 2
	Dobbelt 2
	Dobbelt 2
	Dobbelt 2
	Dobbelt 2
	Dobbelt 3
	Dobbelt 3

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

1.82	1	V	Ringkøbing-Skjern	16.03.2 010	Lokalplan 256	Område til centerformål, Stormgade 2, Hvide Sande	Nej		Nej
1.83	1	V	Ringkøbing-Skjern	14.12.2 010	Lokalplan 277	Område til boligformål ved Velling Kirkeby i Velling	Nej		Nej
1.84	1	V	Ringsted	12.09.2 011	238	Boliger ved Høm Byvej	Nej		Nej
1.85	1	V	Ringsted	12.09.2 011	253	3 boliger i Sigersted	Nej		Nej
1.86	1	V	Rødovre	27.04.2 010	122	Egegårdskvarteret øst - blandet bolig og erhverv	Nej		Nej
1.87	1	V	Skive	27.04.2 010	228	Hovedgaden i Durup	Nej		Nej
1.88	1	V	Skive	31.08.2 010	216	Søndergade-området i Skive	Ja	Vejsystemet sikrer ikke optimal adgang til og fra kirke.	Nej
1.89	1	V	Skive	31.08.2 010	230	Område til boligbebyggelse ved Frederiksgade/Møllegade i Skive	Nej		Nej
1.90	1	V	Skive	31.08.2 010	230	Område til boligbebyggelse ved Frederiksgade/Møllegade i Skive	Nej		Nej
1.91	1	V	Skive	31.08.2 010	216	Søndergade-området i Skive	Ja	Bygningshøjde ønskes reduceret til under 8,5 meter inden for kirkebyggelinje.	Nej
1.92	1	V	Skive	31.08.2 010	216	Søndergade-området i Skive	Ja	Bygningshøjde ønskes reduceret til under 8,5 meter inden for kirkebyggelinje.	Nej
1.93	1	V	Skive	28.12.2 010	234	Overførsel af boligområder fra landzone til byzone	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

Stiftets krav tilgodeset.	Dobbelt B - På baggrund af udtalelser fra Skive Provstiudvalg og den kgl. Bygningsinspektør fremsættes følgende bemærkninger til lokalplanforslaget: 1. Adgangsvejen fra Søndergade til kirkegården 2. byggeri i lokalplanens delområde VIII må ikke påvirke kirkegårdsmuren. 5. Etablering af trappeanlæg
	Dobbelt A
	Dobbelt A
Stiftets krav tilgodeset.	Dobbelt B -
	Dobbelt B
	Dobbelt C

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

1.94	1	V	Skive	28.12.2 010	234	Overførsel af boligområder fra landzone til byzone	Nej		Nej
1.95	1	V	Skive	28.12.2 010	234	Overførsel af boligområder fra landzone til byzone	Nej		Nej
1.96	1	V	Skive	28.12.2 010	234	Overførsel af boligområder fra landzone til byzone	Nej		Nej
1.97	1	V	Skive	28.12.2 010	234	Overførsel af boligområder fra landzone til byzone	Nej		Nej
1.98	1	V	Skive	28.12.2 010	234	Overførsel af boligområder fra landzone til byzone	Nej		Nej
1.99	1	V	Slagelse	22.02.2 010	1044	Rammelokalplan for boligområdet Præstegårdsparken i Slots Bjergby	Nej		Nej
1.100	1	V	Slagelse	26.04.2 010	1078	Ridecenter på Præstemarksvej i Vemmelev	Nej		Nej
1.101	1	V	Slagelse	30.08.2 010	1056	Boligområde øst for Agersøgård	Nej		Nej
1.102	1	V	Slagelse	30.08.2 010	1077	Fodsporet rekreativ sti på nedlagt jernbane- strækning fra Slagelse til Næstved	Nej		Nej
1.103	1	V	Slagelse	10.10.2 011	1102	Kr. Stillinge gamle mejeri	Nej		Nej
1.104	1	V	Sorø	27.01.2 010	SK 28	Kunstmuseum og bibliotek	Nej		Nej
1.105	1	V	Stevns	18.02.2 010	122 (2010)	Endeslev (2010)	Ja	Det var i lokalplanen ikke præciseret, hvorvidt bestemmelserne gælder for kirken og kirkegården, hvilket ikke er lovligt.	Nej

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

1.106	1	V	Stevns	25.03.2 010	119	Boligområde i Store Tårnby	Nej		Nej
1.107	1	V	Stevns	14.10.2 010	124	Boligområde Varpelev, Lergården	Nej		Nej
1.108	1	V	Struer	29.03.2 011	L320	Et område til bolig og erhverv mellem Østergade og Enghavevej i Hvidbjerg	Nej		Nej
1.109	1	V	Svendborg	20.09.2 011	550	Sundhedshus i Gudme	Nej		Nej
1.110	1	V	Syddjurs	26.08.2 010	LP334	Område til dagligvarebutik ved Kærvej i Thorsager	Nej		Nej
1.111	1	V	Syddjurs	31.03.2 011	LP346	Kursus- og refugieejendom på Rødegaard i Vistoft på Mols	Nej		Nej
1.112	1	V	Syddjurs	23.06.2 011	LP343	Erhvervsområde ved Engvej, Kolind by	Nej		Nej
1.113	1	V	Syddjurs	22.09.2 011	LP338	Varmeværk og maskinstation på Svenstrupvej i Nimtofte	Nej		Nej
1.114	1	V	Syddjurs	27.10.2 011	LP303	Omdannelse af tidligere erhvervsjendom til boligformål i Skørring	Ja	Indsigelse over for kommunens procedure.	Nej
1.115	1	V	Sønderborg	23.06.2 010	601-3	Torvet i Broager	Nej		Nej
1.116	1	V	Sønderborg	12.10.2 011	1.9-1	E Kleinbahn - smalsporet veteranbane mellem Nordborg og Danfoss Universe	Nej		Nej
1.117	1	V	Sønderborg	23.11.2 011	1.5-3	Centerområde ved Stationsvej i Nordborg	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

Indsigelse trukket tilbage.	Århus Stift gør opmærksom på, at lokalplanbebyggelsen berører kirkebyggelinien og, at Århus Stift ikke er blevet hørt i forbindelse med dispensation fra denne. Bemærkningen har formelt karakter af myndighedsindsigelse mod lokalplanen - Århus Stift har efterfølgende oplyst, at de ikke gør indsigelse (frafalder indsigelse) mod lokalplanen .
	Haderslev Stift har ingen bemærkninger
	Stiftsøvrigheden har vurderet, at lokalplanforslaget ikke berører Nordborg kirkes landskabelige eller kirkelige interesser, hvorfor Stiftsøvrigheden på det foreliggende grundlag ikke finder anledning til at gøre indsigelse mod lokalplanforslaget

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

1.118	1	V	Thisted	23.02.2 010	750 BU-1	Bolig og butiksområde, Hurup Thy	Nej		Nej
1.119	1	V	Thisted	23.02.2 010	121 E-4	Erhvervsområde, Østerild - Østerild Byvej/Hjardemålvej	Nej		Nej
1.120	1	V	Thisted	24.08.2 010	441 O-2	Lokalplan 441 O-2 Solgården, Hundborg	Nej		Nej
1.121	1	V	Thisted	19.04.2 011	260 F-1	Vigsø Feriecenter og Feriehotel Vigsø Bugt	Nej		Nej
1.122	1	V	Tønder	24.06.2 010	044-2.1	Ændret anvendelse for det tidligere rådhus, Højer	Nej		Nej
1.123	1	V	Varde	02.03.2 010	Lokalplan 11.02.101	erhvervsområde i Kvong	Nej		Nej
1.124	1	V	Varde	01.03.2 011	Lokalplan 19.01.103	Boliger ved Torvet i Skovlund	Ja	Indsigelse over for bygningsprocenten og bygningshøjden.	Nej
1.125	1	V	Vejen	12.10.2 010	219	For et område til offentlig formål i Læborg	Ja	Indsigelse over for bygningshøjden og farvevalget.	Nej
1.126	1	V	Vejen	14.10.2 010	220	For et område til blandet bolig og erhverv	Nej		Nej
1.127	1	V	Vejen	08.02.2 011	193	Et område til centerformål, Kongevej/Frørsvej, Rødding	Nej		Nej
1.128	1	V	Veje	28.04.2 010	1094	Boligområde og en dagligvarebutik vest for Holtumvej i Grejs	Nej		Nej
1.129	1	V	Veje	19.05.2 010	1075	Offentlige formål, Sognehus ved Gauerlund Kirke	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

	Man kan ikke se bilaget, hvor indsigerne er angivet
	Indsigelsen omhandler ændring af bebyggelsesprocenten fra 60 % for hele rammeområdet til 60 % for den enkelte ejendom. Indsigelsen sker på baggrund af, at planforslaget ligger inden for kirkebyggelinjen for Skovlund kirke.
Tilbagetrækning af indsigelsen, hvis farvevalget bliver nedtonet og tilpasset områdets karakter.	Under henvisning til, at Multihuset ønskes opført mindre end 100 m fra kirken, skal Ribe Stift derfor gøre indsigelse mod, at kommune med lokalplanen agter at tillade en fravigelse fra byggehøjden på en bebyggelse så tæt på kirken.
	Der er fra Ribe Stift fremsendt en bekræftelse på modtagelse af lokalplanen med oplysning om, at lokalplanen lever op til retningslinjerne om beskyttelse af kirker og deres omgivelser.
	Haderslev Stift har forelagt forslaget for Gauerlund sogns menighedsråd, der ikke har haft indvendinger mod forslaget. Stiftøvrigheden har på dette grundlag ikke fundet anledning til at gøre indsigelse mod forslaget.

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

1.130	1	V	Vejle	30.06.2 010	1100	Område til offentlige formål ved Monumentområdet, Jelling	Ja	Spærring af adgang til kirke og kirkegård samt manglende forklaring omkring kirkenmyndighedens rolle.	Nej
1.131	1	V	Vejle	24.11.2 010	1089	Bolig- og erhvervsområde, Gadbjerg	Nej		Nej
1.132	1	V	Vejle	24.11.2 010	1108	Boligområde og institution mellem Bethaniavej og Jernbanevej, Jelling	Nej		Nej
1.133	1	V	Vejle	15.12.2 010	1085	Boligområde ved Avlsgårdsvej, Brejning	Nej		Nej
1.134	1	V	Vesthimmerland	28.05.2 010	1010	Erhvervsområde ved Sportsvej, Fjelsø	Nej		Nej
1.135	1	V	Vesthimmerland	27.01.2 011	1008	Jordbrugsparcel ved Hylebjergvej, Vester Hornum	Nej		Nej
1.136	1	V	Viborg	03.11.2 010	376	Almennyttige og rekreative formål ved Sønder søs østbred i Viborg	Ja	Ukorrekte formuleringer i lokalplanen samt bygningshøjde inden for kirkebyggelinje overskredet.	Nej
1.137	1	V	Viborg	23.06.2 011	317	Erhvervsområde ved Heringvej og Åhusevej i Karup	Ja	Bygningshøjde ønskes reduceret til under 8,5 meter inden for kirkebyggelinje.	Nej
1.138	1	V	Århus	27.01.2 010	879	Erhvervsområde ved Hedeager og Herredsvej i Skejby	Nej		Nej
1.139	1	V	Århus	24.02.2 010	878	Område til boliger og offentlige formål ved Mosegårdsparken i Spørring	Nej		Nej
1.140	1	V	Århus	24.02.2 010	874	Område til boliger ved Tisetvej i Tiset	Nej		Nej
2.1	2	V	Allerød	29.03.2 010	3-349A	Vindmølle i Vassingørød Nord	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

Stiftets krav tilgodeset.	Haderslev Stift: A. Indsiger tilslutter sig Jelling Menighedsråds udtalelse, vedrørende lukning af adgangen fra Vejlevej til Popovvej. B. Indsiger er enig i udtalelse fra Kgl. Bygningsinspektør Niels Virum i, at markering af palisaden som vist på illustrationerne s. 7 og rekonstruktionen i § 7.2 ikke er overbevisende, og skal bearbejdes yderligere.
	Haderslev Stift gør ikke indsigelse, men opfordrer til, at man holder nybyggeri lavt og at form- og materialevvalg harmonerer med eksisterende bebyggelse. Desuden anbefales det, at området forbliver grønt og at tage så vidt muligt fremtræder som røde tegltage.
	Haderslev Stift har forelagt lokalplanforslaget for kgl. Bygningsinspektør Niels Virum, der ikke har haft bemærkninger til forslaget. På denne baggrund finder stiftsøvrigheden ikke anledning til at gøre indsigelse mod forslaget.
Møde med stiftet - fælles beslutning om ændringer i lokalplan.	Stiftsøvrigheden finder det hensigtsmæssigt, at de kirkelige myndigheder afgiver udtalelse vedrørende byggeri uden for 300 m fra kirken for herved at medvirke til at bevare kirken og dens omgivelser. Det bør præciseres i lokalplanen, at ved enhver form for om- og tilbygning i område 1, sikrer kommunen kravet til en bygningshøjde på max 8,5 m
Ingen ændringer i lokalplan, da det vurderes, at der er taget hensyn til kirken.	Karup Kirke er en smuk middelalderkirke, der i forvejen er meget skæmmet af det høje fabriksanlæg. Det er derfor afgørende at kirkebyggelinjerne respekteres. Stiftsøvrigheden vil derfor henstille til, at der ikke gives dispensation til bebyggelse over 8,5 meter indenfor kirkebyggelinjen og i hvert fald ikke uden stiftsøvrighedens accept.
	Stiftsøvrigheden har indhentet udtalelser fra de berørte menighedsråd og provstiudvalg og har ingen bemærkninger men forudsætter, at de i lokalplanen anførte restriktioner indenfor kirkebyggelinjen efterleves.

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

2.2	2	V	Bornholm	13.10.2 011	048	Lokalplan -Vindmøller ved Tornbygård	Nej		Nej
2.3	2	V	Brønderslev	27.04.2 011	32-T-11.01	Forsøgsvindmøller ved Try	Nej		Nej
2.4	2	V	Faxe	14.10.2 010	400-24	Lægårdens Camping	Nej		Nej
2.5	2	V	Frederikshavn	22.06.2 011	SAE.T.04.13. 01	Vindmøller ved Kragelund	Nej		Nej
2.6	2	V	Faaborg-Midtfyn	08.06.2 010	2010-6	Udvidelse af Faaborg Camping	Nej		Nej
2.7	2	V	Guldborgsund	25.08.2 011	153	Fritid, Camping og Mini-zoo ved Bøtø Marielyst	Nej		Nej
2.8	2	V	Holstebro	12.10.2 010	1062	Vindmøller syd for Ejsing	Ja	Møllerne vil dominere og skæmme Ejsing kirkes ind- og udsyn til og fra kirken.	Ja
2.9	2	V	Jammerbugt	28.04.2 011	25-003	Rekreativt område, Camping Rolighed, Ingstrup	Nej		Nej
2.10	2	V	Kalundborg	24.11.2 010	535	Lokalplan nr. 535 for Vesterlyng Camping	Nej		Nej
2.11	2	V	Kalundborg	23.03.2 011	538	For vindmøller ved Lerchenborg	Nej		Nej
2.12	2	V	Kalundborg	23.03.2 011	539	For vindmøller nord for Ørslev	Nej		Nej
2.13	2	V	Lemvig	26.01.2 011	Lp 150	for et vindmølleområde sydvest for Bækmarksbro	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

2.14	2	V	Lemvig	14.12.2 011	Lp 158	Forsøgsvindmøller på Thyborøn Sydhavn	Nej		Nej
2.15	2	V	Lolland	24.06.2 010	360-21	Forsøgsvindmøller ved Kappel	Ja	Manglende varetagelse af hensynet til kirkernes omgivelser i det åbne land.	Ja
2.16	2	V	Lolland	31.03.2 011	360-33	Bæredygtigt landbrug og turisme på Vejrhø	Nej		Nej
2.17	2	V	Lolland	13.10.2 011	360-35	Vindmøller ved Søllested	Nej		Nej
2.18	2	V	Lolland	22.12.2 011	360-39	Vindmøller ved Tjørneby	Nej		Nej
2.19	2	V	Mariagerfjord	26.05.2 011	48/2011	Vindmølleområde ved Døstrup/Finderup	Nej		Nej
2.20	2	V	Mariagerfjord	25.08.2 011	50B/2011	Vindmølleområde ved Hejring	Ja	Manglende varetagelse af hensynet til kirkernes omgivelser i det åbne land.	Nej
2.21	2	V	Morsø	31.08.2 010	3.2	Feriehotel og campingplads ved Flade	Nej		Nej
2.22	2	V	Norrdjurs	17.05.2 011	LP 038-707	Anholt - Udvidelse af Anholt Camping	Nej		Nej
2.23	2	V	Randers	03.10.2 011	563	Vindmøller ved Ilshøj	Nej		Nej
2.24	2	V	Randers	03.10.2 011	562	Vindmøller ved Haslund Kær	Ja	Manglende varetagelse af hensynet til kirkernes omgivelser i det åbne land.	Nej
2.25	2	V	Rebild	25.11.2 010	244	Teknisk anlæg Vindmølleanlæg Brørstrup	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

<p>Miljøcenteret frafalder indsigelsen - vetovirkningen ophæves.</p>	<p>Stiftsøvrigheden og Lolland Kommune afholdt mandag den 16. november 2009 møde vedr. Stiftsøvrighedens indsigelse, for at se om der kunne opnås enighed i forhold til lokalplanen. Der kunne ikke opnås enighed mellem parterne, hvorfor sagen iht. Plan-lovens § 28, stk. 2 blev oversendt til afgørelse i Miljøcenter Roskilde.</p>
<p>Kommunen forklarer, at der er taget hensyn til dette - indsigelsen frafalder.</p>	
<p>Indsigelsen frafalder. Ingen ændringer i lokalplanen.</p>	

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

2.26	2	V	Ringkøbing-Skjern	20.04.2 010	278a	Område til vindmøller ved Holmen	Nej		Nej
2.27	2	V	Ringkøbing-Skjern	20.04.2 010	279	Område til vindmøller ved Bindsbøl	Nej		Nej
2.28	2	V	Ringkøbing-Skjern	17.08.2 010	280a	Vindmøller ved Lønborg Hejde	Nej		Nej
2.29	2	V	Ringkøbing-Skjern	14.12.2 010	294b	Område til vindmøller på Hvide Sande Nordhavn	Nej		Nej
2.30	2	V	Ringkøbing-Skjern	17.05.2 011	288b	Område til vindmøller ved Troldhede	Nej		Nej
2.31	2	V	Ringkøbing-Skjern	16.08.2 011	284b	Område til vindmøller ved Videbæk Mose	Nej		Nej
2.32	2	V	Ringkøbing-Skjern	15.11.2 011	281	Område til vindmøller sydvest for Tim	Nej		Nej
2.33	2	V	Roskilde	22.06.2 011	538	Dyrskuepladsen og Den urbane zone, Råstof- og festivalområdet	Nej		Nej
2.34	2	V	Roskilde	26.10.2 011	568	Mobilantennemast, Margrethehåb	Nej		Nej
2.35	2	V	Samsø	10.05.2 011	70	Lokalplan nr. 70 - for Festivalområdet ved Ballen	Nej		Nej
2.36	2	V	Skive	26.04.2 011	237	Vindmølleområde Bajlum/Vium	Nej		Nej
2.37	2	V	Skive	21.06.2 011	238	Vindmølleområde Åsted	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

Ingen bemærkninger.	
Ingen bemærkninger.	

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

2.38	2	V	Skive	21.06.2 011	239	Vindmølleområde Lindum	Nej		Nej
2.39	2	V	Struer	27.04.2 010	L312	Vindmøller ved Quistrup	Ja	Manglende belysning af vindmøllernes påvirkning på kirkerne i området.	Nej
2.40	2	V	Struer	31.08.2 010	L314	Humlum fiskerleje og camping	Nej		Nej
2.41	2	V	Struer	20.12.2 011	L323	Vindmøller ved Ausumgaard	Nej		Nej
2.42	2	V	Sønderborg	23.06.2 010	304-1	Sønderkobbøl Camping	Nej		Nej
2.43	2	V	Sønderborg	14.09.2 011	301-1	Vindmøller ved Mintebjerg	Nej		Nej
2.44	2	V	Varde	01.02.2 011	18.01.L01	Vindmøller ved Ovnbøl	Nej		Nej
2.45	2	V	Varde	06.09.2 011	13.01.L01	Nymdegab campingplads	Nej		Nej
2.46	2	V	Vesthimmerland s	14.10.2 010	1012	Område til vindmøller ved Aalestrup	Nej		Nej
2.47	2	V	Viborg	31.08.2 011	383	Vindmølleområde ved Oksenhøj nord for Hejring	Nej		Nej
2.48	2	V	Vordingborg	28.01.2 010	Nr. 112	Camping Møns Klint	Nej		Nej
2.49	2	V	Ærø	30.06.2 010	5.1	Et område til vindmøller ved Vejsnæs	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

Kommunen forklarer, at der er taget hensyn til dette - indsigelsen fratages.	
	Bemærker at det ville have været hensigtsmæssigt såfremt vindmøllernes landskabelige virkning på kirkeanlæggene havde været mere indgående belyst i miljørapporten. Det er kirkernes virkning som kulturelle elementer i landskabet der er væsentlig og i knap så høj grad udsigten fra kirkegårde.

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

2.50	2	V	Aabenraa	13.10.2 010	LP008	Udvidelse af vindmøllepark ved Bøllå	Nej		Nej
3.1	1	F	Favrskov	01.02.2 011	331	Landsbyen Voldby	Nej		Nej
3.2	1	F	Favrskov	01.02.2 011	330	Landsbyen Vellev	Nej		Nej
3.3	1	F	Ringkøbing- Skjern	13.12.2 011	Lokalplan 318	Område til rekreativt formål (fest- og markedsplads) ved Kirkehøjvej og Enggårdsvej, Bork Havn.	Nej		Nej
3.4	1	F	Ringsted	11.01.2 011	237	Intern færdselsvej for landsbyhuset i Gyrrstinge	Nej		Nej
3.5	1	F	Samsø	11.10.2 011	75	For lavenergibyggeri i boligområder og lignende på Samsø	Nej		Nej
3.6	1	F	Samsø	11.10.2 011	75	For lavenergibyggeri i boligområder og lignende på Samsø	Nej		Nej
3.7	1	F	Samsø	11.10.2 011	75	For lavenergibyggeri i boligområder og lignende på Samsø	Nej		Nej
3.8	1	F	Samsø	11.10.2 011	75	For lavenergibyggeri i boligområder og lignende på Samsø	Nej		Nej
3.9	1	F	Silkeborg	28.11.2 011	42-007	Kulturarvmiljø i Vinding	Ja		Nej
3.10	1	F	Struer	11.12.2 011	L324	Hjerm kalkminer	Nej		Nej
3.11	1	F	Syddjurs	27.10.2 011	LP355	Udvikling og bevaring i Dråby Landsby	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

	Lokalplanforslaget vurderes ikke at berøre Burkal Kirkes landskabelige eller kirkelige interesser, hvorfor Stiftsøvrigheden ikke finder anledning til at gøre indsigelse til planforslaget.
	Vedttaget den 31.01.2012
	Ikke vedtaget endnu - men der er ikke fundet tegn på indsigelse fra stift.
	Ikke vedtaget endnu - men der er ikke fundet tegn på indsigelse fra stift.
	Vedttaget den 21.06.2011
	Vedttaget den 19.04.2012
	Dobbelt
	Dobbelt
	Dobbelt
	Århus Stift sender indsigelse til forslag til lokalplan 42-007 vedr. Kulturmiljø i Vinding . (http://www.silkeborgkommune.dk/kommunen/postlister+2012/postlister+for+marts+2012/postlister+30+marts+2012) Man kan dog ikke se, hvad indsigelsen går på.
	Vedttaget den 29.03.2012
	Ikke vedtaget endnu - men der er ikke fundet tegn på indsigelse fra stift.

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

3.12	1	F	Tønder	24.11.2 011	058-231	Daler Camping, Daler	Nej		Nej
3.13	1	F	Varde	01.11.2 011	10.01.101	Bevarende lokalplan for kulturmiljøet ved Åkirkevej i Janderup	Nej		Nej
3.14	1	F	Vejen	06.12.2 011	239	Offentlige formål - Københoved	Nej		Nej
3.15	1	F	Århus	07.12.2 011	909	Testrupvej 1, Mårslet	Nej		Nej
4.1	2	F	Assens	29.06.2 011	1.2-4	Område til vindmøller ved Sandager	Nej		Nej
4.2	2	F	Assens	26.10.2 011	1.2-4_	Lokalplan nr. 1.2-4 for et område til campingplads og badeoplag ved Næsvej på Asnæs	Nej		Nej
4.3	2	F	Billund	03.05.2 011	245	Vindmølleområde ved Kolstrupvej	Nej		Nej
4.4	2	F	Brønderslev	25.05.2 011	32-T-12.01	Vindmøllepark ved Pulsen	Ja	Uacceptabel visuel påvirkning i forhold til Voer Kirke.	Ja
4.5	2	F	Esbjerg	07.06.2 010	37-030- 0001	Roager Landområde, Vindmølleområde mellem Roager og Høm	Nej		Nej
4.6	2	F	Hjørring	29.06.2 011	900.5150- L02	Besøgslandbrug og fodboldgolfbane ved Lyngbyvej, Vittrup	Nej		Nej
4.7	2	F	Holstebro	15.11.2 011	1077	Vindmølleområde øst for Tvis	Nej		Nej
4.8	2	F	Lolland	30.06.2 011	360-39	Vindmøller ved Tjørneby	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

	Ikke vedtaget endnu - men der er ikke fundet tegn på indsigelse fra stift.
	Ikke vedtaget endnu - men der er ikke fundet tegn på indsigelse fra stift.
	Vedtaget den 16.04.2012
	Vedtaget den 11.04.2012
	Vedtaget den 25.04.2012
	Ikke vedtaget endnu - men der er ikke fundet tegn på indsigelse fra stift.
Selve synligheden af Voer Kirke i landskabet vil ikke blive påvirket. Miljøcenteret frafalder stiftets vetoret.	
	Ikke vedtaget endnu - men der er ikke fundet tegn på indsigelse fra stift.

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

4.9	2	F	Mariagerfjord	27.01.2 011	50A/2011	Vindmølleområde ved Hejring	Ja		Nej
4.10	2	F	Ringkøbing-Skjern	14.12.2 010	Lokalplan 291b	Vindmøller ved Gråhede Nord	Ja	Opstilling af vindmøllerne vil påvirke Egvad Kirke.	Nej
4.11	2	F	Ringkøbing-Skjern	14.12.2 010	Lokalplan 291a	Vindmøller ved Gråhede Nord	Ja	Opstilling af vindmøllerne vil påvirke Egvad Kirke.	Nej
4.12	2	F	Syddjurs	16.12.2 010	LP348	Teknisk anlæg til vindmøller ved Skaftøgård	Nej		Nej
4.13	2	F	Tønder	24.11.2 011	058-231	Daler Camping, Daler	Nej		Nej
4.14	2	F	Vesthimmerland	16.12.2 010	1015	Område til vindmøller ved Krogstrup	Nej		Nej
5.1	1	A	Billund	29.03.2 011	205	Boliger ved Omme Landevej i Filskov	Nej		Nej
5.2	1	A	Esbjerg	19.04.2 010	25-010-0002	2 grunde til boligbebyggelse, tillæg nr. 1 til lp. 04.80.07	Nej		Nej
5.3	1	A	Favrskov	17.08.2 010	71	Tungelund Bakker II	Nej		Nej
5.4	1	A	Faxe	28.04.2 011	1100-23	Dalby Grønningen	Nej		Nej
5.5	1	A	Faaborg-Midtfyn	21.09.2 010	1.31	For et center- og boligområde beliggende ved Ryslinge gl. kro på Røddamsvej i Ryslinge	Nej		Nej
5.6	1	A	Halsnæs	17.02.2 010	06.18	Kregme Syd	Ja	Afstanden til kirken skal respekteres.	Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

	Den er med i vedtaget som 50B/2011 - vedtaget den 25.08.2011
Forslaget tilpasses stiftets ønsker.	Har ændret status til afløst
Forslaget tilpasses stiftets ønsker.	Har ændret status til afløst
	Vedtaget den 17.04.2012 - Århus Stift gør opmærksom på at det ikke af lokalplanforslaget fremgår hvorledes de omkringliggende kirker vil blive påvirket og at det er væsentlig at der i størst mulig grad vil blive taget hensyn til kirkernes position som en væsentlig markør i landskabet.
	Vedtaget den 26.03.2012
	Erstattet af lokalplan 238. Lokalplan 205 omhandlede udelukkende parcelhuse, hvorimod 238 åbner op for muligheder for tæt-lav bebyggelse
	Tillæg til lokalplan 04.80.07.
Stiftets krav tilgodeses.	Stiftet har gjort indsigelse mod byggeri på matr.nr. 1 dt, da de ønsker en større respektafstand til kirken, for styrke kirkens placering i landskabet gennem den grønne kile og for at skabe en klar afgrænsning mod det nye byggeri. Stiftsøvrighedens indsigelse er at forstå som et veto.

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

5.7	1	A	Hedensted	13.10.2 010	L23	Glud Museum	Nej		Nej
5.8	1	A	Holbæk	26.05.2 010	20.14	Daginstitution i Ågerup	Nej		Nej
5.9	1	A	Holbæk	22.12.2 010	11.11	Elmegården	Nej		Nej
5.10	1	A	Holstebro	13.01.2 010	62	Boligområde ved Enghavevej i Thorsminde	Nej		Nej
5.11	1	A	Høje-Taastrup	15.11.2 011	4-06-1	Hedehushallen	Nej		Nej
5.12	1	A	Jammerbugt	16.07.2 010	19-002	Boligområde, Pirupvejen, Hune	Ja	Veto over for hele lokalplanforslaget, da der ikke tages hensyn til kirkerne.	Nej
5.13	1	A	Kerteminde	25.08.2 011	225	Skole i Marslev	Nej		Nej
5.14	1	A	Køge	24.05.2 011	5-23	Dagligvarebutik i Herfølge	Nej		Nej
5.15	1	A	Køge	24.05.2 011	5-23	Dagligvarebutik i Herfølge	Nej		Nej
5.16	1	A	Køge	24.05.2 011	5-13.1	Brugsen i Herfølge	Nej		Nej
5.17	1	A	Lolland	11.10.2 011	383-BPB2	For et serviceområde ved Rødbyhavn	Nej		Nej
5.18	1	A	Næstved	17.05.2 010	B23.1-1	B23.1-1 for et område ved Kirkebakken i Karrebæk	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

Lokalplanforslaget trækkes tilbage.	Veto overfor hele lokalplanforslag, hvorfor det ikke kan vedtages, samtidig med en anmodning fra stiftsøvrigheden til miljøcenteret om at gøre indsigelse over for kommuneplan 2009.
	Dobbelt A
	Dobbelt A
	383-BPB2 ønskes aflyst, da området skal udlægges til rekreative formål.

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

5.19	1	A	Næstved	17.05.2 010	B23.1-4	B23.1-1 for et område ved Kirkebakken i Karrebæk	Nej		Nej
5.20	1	A	Odsherred	12.10.2 010	01.01	Højby Centerområde	Nej		Nej
5.21	1	A	Randers	03.10.2 011	559	Vindmøller ved Hald	Nej		Nej
5.22	1	A	Ringkøbing- Skjern	14.12.2 010	(667) Lokalplan 04.045	Område til boligformål ved Velling Kirkeby i Velling	Nej		Nej
5.23	1	A	Skive	27.04.2 010	60	Den østlige del af centerområdet i Durup	Nej		Nej
5.24	1	A	Skive	31.08.2 010	67	Området mellem Banegården, Nygade og J. C. Stillingvej	Nej		Nej
5.25	1	A	Skive	31.08.2 010	127	Byudvikling v. Søndergade (Ny busterminal og nyt rådhus)	Nej		Nej
5.26	1	A	Skive	31.08.2 010	67	Området mellem Banegården, Nygade og J. C. Stillingvej	Nej		Nej
5.27	1	A	Skive	31.08.2 010	67	Området mellem Banegården, Nygade og J. C. Stillingvej	Nej		Nej
5.28	1	A	Skive	04.01.2 011	212	Område til offentligt formål ved Storstenen i Rødding	Nej		Nej
5.29	1	A	Stevns	18.02.2 010	16V	Endeslev landsby	Nej		Nej
5.30	1	A	Stevns	18.02.2 010	16	Endeslev landsby	Nej		Nej

	Afløses af lokalplan 277.

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

5.31	1	A	Stevns	18.02.2 010	122	Endeslev	Nej		Nej
5.32	1	A	Stevns	18.02.2 010	16V	Endeslev landsby	Nej		Nej
5.33	1	A	Stevns	18.02.2 010	16	Endeslev landsby	Nej		Nej
5.34	1	A	Stevns	18.02.2 010	16V	Endeslev landsby	Nej		Nej
5.35	1	A	Stevns	18.02.2 010	122	Endeslev	Nej		Nej
5.36	1	A	Stevns	18.02.2 010	16	Endeslev landsby	Nej		Nej
5.37	1	A	Stevns	18.02.2 010	122	Endeslev	Nej		Nej
5.38	1	A	Stevns	18.02.2 010	16V	Endeslev landsby	Nej		Nej
5.39	1	A	Stevns	18.02.2 010	16	Endeslev landsby	Nej		Nej
5.40	1	A	Stevns	18.02.2 010	122	Endeslev	Nej		Nej
5.41	1	A	Syddjurs	05.07.2 011	LP033	Område tekniske formål (kraftvarmeværk på Engvej 18), Kolind	Nej		Nej
5.42	1	A	Syddjurs	18.10.2 011	LP103	Område til tekniske formål og erhverv (varmeværk og maskinstation), Nimtofte	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

5.43	1	A	Thisted	23.02.2 010	121 E-3	Erhvervsområde, Østerild	Nej		Nej
5.44	1	A	Vallensbæk	05.01.2 011	86	Temalokalplan for hegn og forhaver	Nej		Nej
5.45	1	A	Vejle	29.12.2 010	020101	Boligområde og erhvervsområde ved Langgade, Gammelgårdsvej, Gadbjerg	Nej		Nej
5.46	1	A	Vejle	29.12.2 010	020401	Boligområde ved Gammelgårdsvej, Gadbjerg	Nej		Nej
5.47	1	A	Viborg	03.11.2 010	LP76A	Almennyttig Formål ved Søndersø Østbred	Nej		Nej
5.48	1	A	Viborg	23.06.2 011	1.48	Erhvervsområde ved Åhusevej i Karup	Nej		Nej
5.49	1	A	Viborg	23.06.2 011	1.6_T1	Erhvervsområde ved Herningvej	Nej		Nej
5.50	1	A	Viborg	23.06.2 011	1.45	Erhvervsområde ved Åhusevej	Nej		Nej
5.51	1	A	Viborg	23.06.2 011	1.48	Erhvervsområde ved Åhusevej i Karup	Nej		Nej
5.52	1	A	Viborg	23.06.2 011	1.45	Erhvervsområde ved Åhusevej	Nej		Nej
5.53	1	A	Århus	24.02.2 010	799	Erhvervsområde mellem Herredsvej og Sommerlystvej i Skejby	Nej		Nej
6.1	2	A	Bornholm	13.10.2 011	048A	Lokalplanforslag 1 - Vindmøller ved Tornbygård	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

	Erstattes af lokalplan 376, som vi har undersøgt, og som har fået indsigelse.
	Dobbelt A
	Erstattes af lokalplan 317, som vi har undersøgt, og som har fået indsigelse.
	Dobbelt B
	Dobbelt A
	Dobbelt B
	Der var udarbejdet to lokalplaner for samme område, 048A og 048B, hvoraf borgerne skulle vælge én. 048B blev valgt.

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

6.2	2	A	Lolland	03.08.2 010	381-14	Vindmøllepark ved Gottesgæbe	Nej		Nej
6.3	2	A	Randers	03.10.2 011	559	Vindmøller ved Hald	Nej		Nej
6.4	2	A	Randers	03.10.2 011	561	Vindmøller ved Nørbæk	Nej		Nej
6.5	2	A	Randers	03.10.2 011	563B Alternativt forslag	Vindmøller ved Ilshøj	Nej		Nej
6.6	2	A	Randers	03.10.2 011	562B Alternativt forslag	Vindmøller ved Haslund Kær	Nej		Nej
6.7	2	A	Ringkøbing- Skjern	20.04.2 010	Lokalplan 279b	Område til vindmøller ved Bindsbøl	Nej		Nej
6.8	2	A	Ringkøbing- Skjern	20.04.2 010	Lokalplan 278b	Område til vindmøller ved Holmen	Nej		Nej
6.9	2	A	Ringkøbing- Skjern	17.08.2 010	Lokalplan 280b	Vindmøller ved Lønborg Hede	Nej		Nej
6.10	2	A	Ringkøbing- Skjern	14.12.2 010	Lokalplan 294a	Område til vindmøller på Hvide Sande Nordhavn	Nej		Nej
6.11	2	A	Ringkøbing- Skjern	17.05.2 011	Lokalplan 288a	Område til vindmøller ved Troldhede	Nej		Nej
6.12	2	A	Ringkøbing- Skjern	16.08.2 011	Lokalplan 284A	Område til vindmøller ved Videbæk Møse	Nej		Nej
6.13	2	A	Ringkøbing- Skjern	15.11.2 011	(667) Lokalplan 04.055	Område til vindmøllepark sydvest for Tim	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

	Der var udarbejdet to lokalplaner for samme område, 279a og 279b, hvoraf borgerne skulle vælge én. 279a blev valgt.
	Der var udarbejdet to lokalplaner for samme område, 278a og 278b, hvoraf borgerne skulle vælge én. 278a blev valgt.
	Der var udarbejdet to lokalplaner for samme område, 280a og 280b, hvoraf borgerne skulle vælge én. 280a blev valgt.
	Der var udarbejdet to lokalplaner for samme område, 294a og 294b, hvoraf borgerne skulle vælge én. 294a blev valgt.
	Der var udarbejdet to lokalplaner for samme område, 288a og 288b, hvoraf borgerne skulle vælge én. 288b blev valgt.
	Der var udarbejdet to lokalplaner for samme område, 284a og 284b, hvoraf borgerne skulle vælge én. 284b blev valgt.

Bilag F - Empirisk analyse, gennemgang af lokalplaner

6.14	2	A	Ringsted	01.12.2 010	234	Vindmøller ved Eskildstrup	Nej		Nej
6.15	2	A	Ringsted	01.12.2 010	232	Vindmøller ved Bedsted Overdrev	Nej		Nej
6.16	2	A	Ringsted	01.12.2 010	235	Vindmøllepark ved Sigersted Huse	Ja	Afstanden til kirken skal respekteres.	Nej
6.17	2	A	Samsø	10.05.2 011	47	Kommuneplantillæg nr. 10 og Lokalplan nr. 47, Festivalområde i Ballen	Nej		Nej
6.18	2	A	Sønderborg	07.07.2 011	KE 11	Sønderkobbøl Camping	Nej		Nej
6.19	2	A	Tårnby	12.12.2 010	107	Hotel og erhverv i og omkring vandtårnet	Nej		Nej
6.20	2	A	Varde	18.01.2 011	20.10.L01	Vindmøller ved Blaksmark	Nej		Nej
6.21	2	A	Viborg	31.08.2 011	383A_forslag	Vindmølleområde ved Oksenhøjvej nord for Hejring	Nej		Nej
6.22	2	A	Vordingborg	28.01.2 010	Nr. 98	Camping Møns Klint	Nej		Nej

Bilag F - Empirisk analyse af lokalplaner

	Stiftets krav tilgodeses.

Bilag G – Indsigelser til lokalplaner

Af bilaget fremgår de lokalplaner, der i gennemgangen af lokalplanerne er registreret indsigelser til af et stift.

Bilag G - Indsigelser til lokalplaner

Nr.	1 = kirkebyggelinje 2 = skæmmende	V, F eller A	Kommunenavn	Dato (V, A eller F)	Plannummer	Plannavn	Indsigelse af stift? (Ja/Nej)	Vetoindsigelse? (Ja/Nej/Måske)	Stiftets argumenter for indsigelse	Afgørelse af miljøministeren? (Ja/Nej)
1.6	1	V	Brønderslev	24.06.2010	11-16	Detailhandel ved Hellumvej, Klokkeholm	Ja	Ja	Manglende støjskærm ud mod kirken.	Nej
1.10	1	V	Esbjerg	02.05.2011	21-050-0001	Bramming Landområde, Tilbygning til Sydvestjyllands Efterskole, Tillæg nr. 1 til LP nr. 120	Ja	Ja	Overskredet højde på bygninger inden for kirkebyggelinje.	Nej
1.41	1	V	Høje-Taastrup	15.11.2011	4.06.7	Kulturhus ved Hedehushallen	Ja	Ja	Bygningshøjde ønskes reduceret til under 8,5 meter inden for kirkebyggelinje.	Nej
1.65	1	V	Næstved	26.04.2010	012	012 Bevarende lokalplan for Snesere	Ja	Nej	Manglende formulering omkring kirker i lokalplanen.	Nej
1.66	1	V	Næstved	17.05.2010	004	004 Bevarende lokalplan for de centrale byområder i karrebæk og karrebæksmunde	Ja	Nej	Ukorrekte formuleringer i lokalplanen.	Nej
1.67	1	V	Næstved	14.06.2010	011	Fodsporet - Rekreativ sti på nedlagt jernbanestrækning fra Næstved til Grænsen mod Slagelse Kommune ved Saltø Å (Hårslev)	Ja	Ja	Støigener.	Nej
1.70	1	V	Odsherred	29.06.2010	2010-30	Boligområde i Vig by - bag kirken	Ja	Ja	Offentlig sti inden for kirkebyggelinje mangler planmæssig begrundelse.	Nej
1.88	1	V	Skive	31.08.2010	216	Søndergade-området i Skive	Ja	Ja	Vejsystemet sikrer ikke optimal adgang til og fra kirke, bygningshøjde ønskes reduceret til under 8,5 meter inden for kirkebyggelinje.	Nej

Bilag G - Indsigelser til lokalplaner

Udfald af indsigelse	Bemærkninger
Stiftets krav imødekommet af kommunen.	Aalborg Stiftsøvrighed kan tilslutte sig den vedhæftede udtalelsen fra kirkegårdskonsulenten, at for så vidt støjskærmen opføres mellem de to viste ind/udkørsler mod Helligvej, ser vi ingen problemer med forslaget. Desuden bør der plantes en bøggehæk ved skærmens udvendige side, således at hækken dækker skærmen set fra Helligvej.
Stiftet har trukket indsigelse tilbage efter samtale med kommunen.	Der er indkommet en indsigelse fra Ribe Stift om højden på tilbygningen, der er højere end det tilladte indenfor kirkebyggelinien. Efter samtale med Stiftet og besigtigelse på stedet med Stiftet har det trukket deres indsigelse tilbage.
Stiftets krav imødekommet af kommunen - bygningen rykket uden for kirkebyggelinjen.	Helsingør Stiftsøvrighed henstiller til, at bygningens højde reduceres, herunder kuplens højde, således at ingen bygningsdel er højere end 8,50 meter inden for 300 meter beskyttelses-zonen til Ansgarkirken. Endvidere anmodes kommunen om at illustrere sigtelinjeforholdene ved computeranimation, herunder også fra det kommende boligområde syd for jernbanen.
Stiftets krav tilgodeset.	Kirkens bygninger og arealer er beskyttet efter kirkelovgivningen. Forslag om at udføre arbejder på kirke eller kirkegård skal godkendes af de kirkelige myndigheder efter regler herom.
Stiftets krav tilgodeset.	Stiftsøvrigheden ser sig – med henvisning til planlovens § 29, stk. 4, jf. § 28 – nødsaget til, at nedlægge indsigelse mod lokalplanens § 10 og § 13.1 i det omfang de vedrører kirke og kirkegård. § 10 fastlægger retningslinjerne for bebyggelsens ydre fremtræden og 13.1 fastlægger retningslinjerne for belægningen på offentligt tilgængelige arealer. Det bør fremgå, at disse bestemmelser ikke gælder for kirken og kirkegården.
Indsigelse bortfaldet, da støjgenerne ikke findes omfattende.	Ønsker at aktivitetsområde 3 (kat. 2) udtages af lokalplanen, da en opholdsplads kan komme i konflikt med den ro og særlige hensyn som besøgende på en kirkegård har krav på.
Stien udtages helt af den endelige lokalplan.	Roskilde Stift mener at stifningen fra Bakkekammen over kirkegården til Møllevvej ikke er tilladt efter Kirkeministeriets lovbekendtgørelse nr. 77 af 2. februar 2009, §9, stk. 3 samt at etableringen af den offentlige sti mangler en planmæssig begrundelse. Derfor medlægger Roskilde Stift som statslig myndighed veto i medfør af Planlovens § 29, stk. 3, jf. § 28, stk. 1 mod lokalplanforslagets §1.2, §1.3, §5.6, §6.18, §8.12, §§9.1-9.1 og §11.
Stiftets krav tilgodeset.	På baggrund af udtalelser fra Skive Provstiudvalg og den kgl. Bygningsinspektør fremsættes følgende bemærkninger til lokalplanforslaget: 1. Adgangsvejen fra Søndergade til kirkegården skal være af en størrelse så køretøjer på op til 18 m og aksestryk på 8 T kan køre til kirkegården. 2. Den påtænkte vejadgang over delområde VII til delområde VIII må ikke påvirke kirkegårdsrumen langs indkørslen. 5. Etablering af trappeanlæg

Bilag G - Indsigelser til lokalplaner

1.105	1	V	Stevns	18.02.2010	122 (2010)	Endeslev (2010)	Ja	Nej	Det var i lokalplanen ikke præciseret, hvorvidt bestemmelserne gælder for kirken og kirkegården, hvilket ikke er lovligt.	Nej
1.114	1	V	Syddjurs	27.10.2011	LP303	Omdannelse af tidligere erhvervsjendom til boligformål i Skørring	Ja	Nej	Indsigelse over for kommunens procedure - indsigelsen trukket tilbage af Århus Stift.	Nej
1.124	1	V	Varde	01.03.2011	Lokalplan 19.01.L03	Boliger ved Torvet i Skovlund	Ja	Ja	Indsigelse over for bygningsprocenten og bygningshøjden.	Nej
1.125	1	V	Vejen	12.10.2010	219	For et område til offentlig formål i Læborg	Ja	Ja	Indsigelse over for bygningshøjden og farvevalget.	Nej
1.130	1	V	Vejle	30.06.2010	1100	Område til offentlige formål ved Monumentområdet, Jelling	Ja	Måske	Spærring af adgang til kirke og kirkegård samt manglende forklaring omkring kirkemyndighedens rolle.	Nej
1.136	1	V	Viborg	03.11.2010	376	Almennyttige og rekreative formål ved Sønderøstbred i Viborg	Ja	Ja	Ukorrekte formuleringer i lokalplanen samt bygningshøjde inden for kirkebyggelinje overskredet.	Nej
1.137	1	V	Viborg	23.06.2011	317	Erhvervsområde ved Herringvej og Åhusevej i Karup	Ja	Nej	Bygningshøjde ønskes reduceret til under 8,5 meter inden for kirkebyggelinje.	Nej
2.8	2	v	Holstebro	12.10.2010	1062	Vindmøller syd for Ejsing	Ja	Ja	Møllerne vil dominere og skæmme Ejsing kirkes ind- og udsyn til og fra kirken.	Ja
2.15	2	V	Lolland	24.06.2010	360-21	Forsøgsvindmøller ved Kappel	Ja	Ja	Manglende varetagelse af hensynet til kirkernes omgivelser i det åbne land.	Ja
2.20	2	v	Mariagerfjord	25.08.2011	50B/2011	Vindmølleområde ved Hejring	Ja	Nej	Manglende varetagelse af hensynet til kirkernes omgivelser i det åbne land.	Nej

Bilag G - Indsigelser til lokalplaner

<p>"Bestemmelserne ikke gælder for kirken og kirkegården" blev tilføjet i lokalplanen.</p>	<p>Stiftsøvrigheden ser sig dog nødsaget til, at nedlægge indsigelse mod lokalplanens afsnit 5, 6, 7 og 8 i det omfang de vedrører kirke og kirkegård. Det bør fremgå af lokalplanen, at disse bestemmelser ikke gælder for kirken og kirkegården. De kirkelige myndigheder har efter den kirkelige lovgivning godkendelseskompetencen for så vidt angår kirken og kirkegården på de nævnte områder.</p>
<p>Indsigelse trukket tilbage.</p>	<p>Århus Stift gør opmærksom på, at lokalplanbebyggelsen berører kirkebyggelinien og, at Århus Stift ikke er blevet hørt i forbindelse med dispensation fra denne. Bemærkningen har formelt karakter af myndighedsindsigelse mod lokalplanen - Århus Stift har efterfølgende oplyst, at de ikke gør indsigelse (frafalder indsigelse) mod lokalplanen efter, at kommunen har gennemført en korrekt høringsprocedure i forhold til dispensation fra kirkebyggelinien.</p>
	<p>Indsigelsen omhandler ændring af bebyggelsesprocenten fra 60 % for hele rammeområdet til 60 % for den enkelte ejendom. Indsigelsen sker på baggrund af, at planforslaget ligger inden for kirkebyggelinjen for Skovlund kirke.</p>
<p>Tilbagetrækning af indsigelsen på baggrund af, at farvevalget bliver nedtonet og tilpasses områdets karakter.</p>	<p>Under henvisning til, at Multihuset ønskes opført mindre end 100 m fra kirken, skal Ribe Stift derfor gøre indsigelse mod, at kommunen med lokalplanen agter at tillade en fravigelse fra byggehøjden på en bebyggelse så tæt på kirken.</p>
<p>Stiftets krav tilgodeset.</p>	<p>A. Indsiger tilslutter sig Jelling Menighedsråds udtalelse, vedrørende lukning af adgangen fra Vejlevej til Popovej. B. Indsiger er enig i udtalelse fra Kgl. Bygningsinspektør i, at markering af palisaden som vist på illustrationerne s. 7 og rekonstruktionen i § 7.2 ikke er overbevisende, og skal bearbejdes yderligere. C. Indsiger er også enig i, at de kirkelige myndigheder bør nævnes i redegørelsen og i bestemmelserne ved blandt andet kirkebyggelinien side 9 og belysningen i området § 7.3 på side 17.</p>
<p>Møde med stiftet - fælles beslutning om ændringer i lokalplan.</p>	<p>Stiftsøvrigheden finder det hensigtsmæssigt, såfremt det i § 15.3 tilføjes, at de kirkelige myndigheder afgiver udtalelse vedrørende byggeri uden for 300 m fra Asmlid Kirke for herved at medvirke til at bevare kirken og dens omgivelser. Det bør endvidere præciseres i lokalplanen, at ved enhver form for om- og tilbygning i område 1, sikre kommunen at kravet til en bygningshøjde på max 8,5 m bliver opretholdt.</p>
<p>Ingen ændringer i lokalplan, da det vurderes, at der er taget hensyn til kirken.</p>	<p>Stiftsøvrigheden har forståelse for formålet med lokalplanen, men finder det nødvendigt igen at gøre opmærksom på, at Karup Kirke er en smuk middelalderkirke, der i forvejen er meget skæmmet af det høje fabriksanlæg. Det er derfor afgørende at kirkebyggelinjerne respekteres. Stiftsøvrigheden vil derfor henstille til, at der ikke gives dispensation til bebyggelse over 8,5 meter indenfor kirkebyggelinjen og i hvert fald ikke uden stiftsøvrighedens accept.</p>
<p>Viborg Stifts varetoret ophæves af Miljøcenter Århus.</p>	
<p>Miljøcenteret frafalder indsigelsen - vetovirkningen ophæves.</p>	<p>Stiftsøvrigheden og Lolland Kommune afholdt mandag den 16. november 2009 møde vedr. Stiftsøvrighedens indsigelse, for at se om der kunne opnås enighed i forhold til lokalplanen. Der kunne ikke opnås enighed mellem parterne, hvorfor sagen iht. Plan-lovens § 28, stk. 2 blev oversendt til afgørelse i Miljøcenter Roskilde.</p>
<p>Kommunen forklarer, at der er taget hensyn til dette - indsigelsen frafaldes.</p>	

Bilag G - Indsigelser til lokalplaner

2.24	2	v	Randers	03.10.2011	562	Vindmøller ved Haslund Kær	Ja	Ja	Manglende varetagelse af hensynet til kirkernes omgivelser i det åbne land.	Nej
2.39	2	v	Struer	27.04.2010	L312	Vindmøller ved Quistrup	Ja	Nej	Manglende belysning af vindmøllernes påvirkning på kirkerne i området.	Nej
3.9	1	F	Silkeborg	28.11.2011	42-007	Kulturarvmiljø i Vinding	Ja	Måske		Nej
4.4	2	F	Brønderslev	25.05.2011	32-T-12.01	Vindmøllepark ved Pulsen	Ja	Ja	Uacceptabel visuel påvirkning i forhold til Voer Kirke.	Ja
4.9	2	F	Mariagerfjord	27.01.2011	50A/2011	Vindmølleområde ved Hejring	Ja	Måske		Nej
4.10	2	F	Ringkøbing-Skjern	14.12.2010	Lokalplan 291b	Vindmøller ved Gråhede Nord	Ja	Ja	Opstilling af vindmøllerne vil påvirke Egvad Kirke.	Nej
4.11	2	F	Ringkøbing-Skjern	14.12.2010	Lokalplan 291a	Vindmøller ved Gråhede Nord	Ja	Ja	Opstilling af vindmøllerne vil påvirke Egvad Kirke.	Nej
5.6	1	A	Halsnæs	17.02.2010	06.18	Kregme Syd	Ja	Ja	Afstanden til kirken skal respekteres.	Nej
5.12	1	A	Jammerbugt	16.07.2010	19-002	Boligområde, Pirupvejen, Hune	Ja	Ja	Veto over for hele lokalplanforslaget, da der ikke tages hensyn til kirkerne.	Nej
6.16	2	A	Ringsted	01.12.2010	235	Vindmøllepark ved Sigersted Huse	Ja	Ja	Afstanden til kirken skal respekteres.	Nej

Bilag G - Indsigelser til lokalplaner

Indsigelsen frafaldes. Ingen ændringer i lokalplanen.	
Kommunen forklarer, at der er taget hensyn til dette - indsigelsen frafaldes.	
	Århus Stift sender indsigelse til forslag til lokalplan 42-007 vedr. Kulturmiljø i Vinding . (http://www.silkeborgkommune.dk/kommunen/postlister+2012/postlister+for+marts+2012/postlister+30+marts+2012) Man kan dog ikke se, hvad indsigelsen går på.
Selve synligheden af Voer Kirke i landskabet vil ikke blive påvirket. Miljøcenteret frafalder stiftets vetoret.	
	Den er med i vedtaget som 50B/2011 - vedtaget den 25.08.2011
Forslaget tilpasses stiftets ønsker.	Har ændret status til aflyst, LP 291 er vedtaget
Forslaget tilpasses stiftets ønsker.	Har ændret status til aflyst, LP 291 er vedtaget
Stiftets krav tilgodeses.	Stiftet har gjort indsigelse mod byggeri på matr.nr. 1 dt, da de ønsker en større respektafstand til kirken, for styrke kirkens placering i landskabet gennem den grønne kile og for at skabe en klar afgrænsning mod det nye byggeri. Stiftsøvrighedens indsigelse er at forstå som et veto.
Lokalplanforslaget trækkes tilbage.	Veto overfor hele lokalplanforslag, hvorfor det ikke kan vedtages, samtidig med en anmodning fra stiftsøvrigheden til miljøcenteret om at gøre indsigelse over for kommuneplan 2009.
Stiftets krav tilgodeses, planen annulleres.	

Bilag H – Casestudiet

Ordet "case" kommer af det latinske ord *casus*, som er en betegnelse for et tilfælde. Colin Robsons definition af casestudiet er som følger:

"Casestudiet er en strategi til empirisk udforskning af et udvalgt nutidigt fænomen i sin naturlige sammenhæng ved anvendelse af forskellige datakilder, der kan anvendes i en bevisførelse." (Robson, 2002)

Her er der tale om en forskningsstrategi og ikke blot en dataindsamlingsmetode. Der er ligeledes tale om flere datakilder og bevisførelse. (Ramian, 2007, s. 15)

Karakteristiske træk ved casestudiet

Casestudiet har en række generelle og karakteristiske træk, der efterfølgende vil blive gennemgået enkeltvis (Ramian, 2007, s. 24):

- *"En empirisk undersøgelse*
- *Et udvalgt fænomen*
- *Et nutidigt fænomen i sin naturlige sammenhæng*
- *Forskellige datakilder*
- *Argumentation gennem bevisførelse"*

En empirisk undersøgelse

Empirisk forskning bygger på en forskning, hvor konklusionerne og konstateringerne bliver draget på grundlag af en række data. Casestudiet studerer endvidere, hvilke hændelser der finder sted, og hvad disse medfører. Studiet er ikke objektivt og er altså dermed påvirket af forskeren, der træffer en mængde af bevidste og ubevidste valg, der til dels påvirker undersøgelsen og dens resultater. (Ramian, 2007, s. 24)

Et udvalgt fænomen

Casestudiet kan interessere sig for en række forskellige typer af fænomener. De tre hovedtyper af fænomener er systemer, forløb og personer. (Ramian, 2007, s. 24)

Et nutidigt fænomen i sin naturlige sammenhæng

Casestudiet udføres oftest der, hvor fænomenet udspiller sig for at se det i dets naturlige sammenhæng og dets naturlige omgivelser. (Ramian, 2007, s. 25)

Forskellige datakilder

Ved studiet af nutidige fænomener i deres naturlige sammenhæng, vil der forekomme mange mulige datakilder, da en enkelt datakilde vil være for usikker at anvende alene, idet der er mange variable på spil. Af denne grund anvendes ofte forskellige datakilder til at belyse det empiriske studie. Dette kan være observationer, samtaler og dokumenter. Ønsket er, at de forskellige datakilder kan underbygge

de samme konklusioner. Dette kaldes triangulering af datasæt. Hvis datasættene understøtter det samme fænomen, siges det, at de konvergerer. Der anvendes både kvantitative og kvalitative data gennem den empiriske undersøgelse; spørgeskemaundersøgelser, interviews, testning, deltagerobservationer eller arkivdata. Casestudiet hører under gruppen af "fleksible designs", der med andre ord betyder, at undersøgelsen kan udvikle sig undervejs. (Ramian, 2007, s. 26)

Argumentation gennem bevisførelse

Gennem casestudiet ledes der hele tiden efter dokumentationer og "beviser" for at påvise, hvad der faktisk foregår. Der er altså tale om at finde en ubestridelig, velargumenteret bevisførelse. (Ramian, 2007, s. 26)

Casestudiets fokus

Når et casestudie påbegyndes, er det vigtigt at fastlægge studiets overordnede fokus. For at finde det rette fokus til casestudiet er det nødvendigt at stille en række spørgsmål (Ramian, 2007, s. 49):

Temaspørgsmålet: Hvad er undersøgelsens overordnede tema? Hvad skal være i fokus?

Relevansspørgsmålet: Hvilken betydning har undersøgelsen? Hvorfor vil vi undersøge det?

Baggrundsspørgsmålet: Hvad ved vi allerede?

Formålsspørgsmålet: Hvad skal undersøgelsen bidrage med?

Resultatsspørgsmålet: Hvad skal der foreligge, når undersøgelsen er slut?"

For at besvare disse spørgsmål er det nødvendigt at lave en oversigt over arbejdet for at strukturere denne del af planlægningen, jf. Tabel 1.

Komponenter	Aktiviteter	Resultater
Tema	Hvad er i fokus?	Afgrænse undersøgelsen
Relevans	Hvilken betydning?	Andres opbakning Forskers motivation
Perspektiv	Hvilke positioner er mulige? Hvilken position vælges?	Bestemmer, hvad der er interessant og uinteressant – afgrænser
Baggrundsviden	Hvad ved vi, og hvad ved vi ikke?	Undersøgelsen forholder sig til eksisterende viden
Formål	Hvad er undersøgelsens bidrag?	Undersøgelsen målrettes til anvendelse
Resultat	Hvad kommer til at foreligge?	Synliggør produktet og ambitionen. Hænger formål og resultat sammen?
Planlægningsprodukt	Skrivning af ovenstående afsnit	Undersøgelsen fremstår som en gennemtænkt helhed

Tabel 1 - Oversigt over formuleringen af casestudiets udgangspunkt (Ramian, 2007, s. 55)

Casestudiedesign

Det er vigtigt at klarlægge, hvordan casestudiet gribes an, og hvordan de pågældende cases i undersøgelsen udvælges. Hertil er der behov for at træffe en række beslutninger om casestudiets design. Beslutningen har store konsekvenser, da specielt princippet for beslutningen har indflydelse på kvaliteten af selve casestudiet. Her ses der på fire forskellige typer af casestudier, jf. Tabel 2.

	Singlecasestudie	Multicasestudie
Holistisk casestudie	Et casestudie af en enkelt case, hvor studiet har fokus på hele casen. F.eks. studiet af et metodeudviklingsprojekt, hvor alle aspekter af projektet kan have interesse.	Flere cases med fokus på hele casen. F.eks. studiet af flere metodeudviklingsprojekter, hvor alle aspekter af projektet kan have interesse.
Indlejret casestudie	Et casestudie af en enkelt case, hvor studiet har fokus på et eller flere fænomener i casen. F.eks. et metodeudviklingsprojekt, hvor man specielt studerer projektledelsen.	Studiet af flere cases, hvor studiet har fokus på et eller flere fænomener i casen. F.eks. metodeudviklingsprojekter, hvor man specielt studerer projektledelsen.

Tabel 2 - Forskellige typer casestudiedesign (Ramian, 2007, s. 81)

Singlecase- eller multicasedesign?

I hovedreglen antager man, at et design med flere cases giver et stærkere resultat end et casestudie med blot en enkel case, da flere cases styrker gyldigheden samt pålideligheden af resultaterne. Dog er det ikke givet, at studiet af mange cases er bedre end studiet af få eller blot en enkel. Formuleringen af forskningsspørgsmålet svarer som regel på spørgsmålet om, hvilket metodadesign der skal anvendes i projektet. (Ramian, 2007, s. 82)

Holistisk eller indlejret design?

Forskningsspørgsmålet peger på enten et holistisk eller et indlejret casestudie. Ved holistiske casestudier forstås studier, hvor fokus er på hele casen. Det vil med andre ord sige, at der undersøges en lang række delfænomener for at forstå eller belyse hele casen. Dette kan eksemplificeres ved et casestudie af et projekt, hvor forskellige dele af projektet undersøges, men det er projektet som helhed, der ønskes forstået. Indlejrede casestudier betyder så modsat, at der ikke studeres på hele casen, men kun særlige fænomener, der knytter sig til casen. Dette kan eksemplificeres ved et barn, hvor der kun er interesse i at forstå et enkelt aspekt ved barnet. Det vil med andre ord sige, at man eksempelvis kun er interesseret i at forstå dets sprogudvikling eller adfærd i skolen. (Ramian, 2007, s. 83)

Bilag – Litteraturliste

Kvale, S., & Brinkmann, S. (2009). *Interview: Introduktion til et håndværk*. København: Hans Reitzel.

Ramian, K. (2007). *Casestudiet i praksis*. Århus: Acedemica.

Robson, C. (2002). *Real world research: a resource for social scientists and practitioner-researchers*. Oxford: Blackwell Publishers

Trost, J., & Jeremiassen, L. (2010). *Interview i praksis*. København: Hans Reitzel.

