



Virkningsevaluering af gruppedannelsesprocessen i årene 2011 – 2017 på Politik & Administration og Samfunds-fag v. Skolen for Statskundskab, Aalborg Universitet

4. juli 2017



Forfatter

Jonas Bonde Jensen

Vejleder

Henrik Lolle

10. semester, foråret 2017

Aalborg Universitet



AALBORG UNIVERSITET

Skolen for Statskundskab

Uddannelse: Kandidat i Politik & Administration	Semester: 4. semester
Udarbejdet af: Jonas Bonde Jensen	Modul 11
Opgavens art: Speciale	
Titel på opgave: Virkningsevaluering af gruppedannelsesprocessen i årene 2011 – 2017 på Politik & Administration og Samfundsfag v. Skolen for Statskundskab, Aalborg Universitet	
Vejleder: Henrik Lolle	
Afleveringsdato: 4. juli 2017	
Antal normalsider (excl. bilag, indholdsfortegnelse og litteraturliste): 74	
Antal anslag (excl. bilag, indholdsfortegnelse og litteraturliste): 177655	
Tilladte normalsider jf. studieordning/formalia i moodle: 75	

Tak til lektor Henrik Lolle for sin tålmodighed igennem udsættelse og emneskift. Desuden stort engagement ved enhver henvendelse. Tak til studiesekretærerne for deres tålmodighed med et utal af henvendelser. Ikke bare under specialeskrivningen, men igennem både bachelor- og kandidatuddannelsen. Uundværligt. Desuden et tak til Charlotte Hyldgaard, Peter Jensen, Søren Etzerodt og Thomas Christensen for at gøre surveyarbejdet nemmere med kyndig vejledning og gode råd. Til slut et stort tak til Anne der har stået fast på overskud igennem hele perioden.

Abstract

The Institute of Political Science at University of Aalborg works with a declared goal of evaluating the degree to which their student body works collaboratively in groups during projects on each semester. This goal is strategized in the University's work with Problem Based Learning. In common it's referred to as the Aalborg-model; at the University of Aalborg that is. The administration on Public Administration and Social Science, which are degrees at the aforementioned institute, make a concerted effort to make students work in groups. Though this study doesn't search to determine the administration's motives, the benefits of a student body collaborating and working in groups are clear; qua the setup of counselling, assignments and workload the administration have clear budgetcontrolling benefits in this regard. The administration sent out a project proposal prior to this study; in it the administration called out to students to help solve the enigma of a more succesfull comprehension of students' willingness to participate in groups during projects. For the sake of having a grounded starting point from where to work with the different motions of the study I've set up a research question; it is as follows:

Hvilke behov motiverer de studerendes tilvalg og fravalg af gruppearbejde og hvad kan AAU gøre for at motivere de studerende til i højere grad at indgå i grupper?

Building the groundwork for this work I chose a survey of the student body through the last five years; surveying the students help to get an understanding of what needs they have and their judgement of the status quo. Discussions of their recollection skills and the framing of such questions is prevalent in the ascribed chapter. Getting a grip of which elements of the students' consciousness are relevant I've interviewed a student who finished a bachelor degree in Public Administration. This makes it for the methodology in this study. The data is analyzed through a theoretical lense to conclude a list of recommendations to the administration on the basis of the students needs. Working with selfdetermination theory and realistic evaluation this study sets out to determine motivational factors amongst these students in their assessment of working in groups. Through realistic evaluation I set up a framework in which to understand the processes of the students' understanding of their environment and the needs which are in play. With this framework in place, selfdetermination theory is used to assess these processes and needs. This work is done primarily through connecting the students' need for competence, autonomy and relatedness with the needs of the students. Thus using the self determination theory in assessing the students' needs which are to be met for a higher degree of group work in the student body. Through this connection I form the recommendations which are the resulting conclusion.

Indholdsfortegnelse

Abstract	0
Indholdsfortegnelse.....	1
Tabel- og figuroversigt.....	2
1 Indledning	3
1.1 Projektets opbygning.....	6
1.2 Problemformulering	9
1.3 Indledende datagrundlag	11
2 Evaluerings- og selvbestemmelsesteori	13
2.1 Del I: Virkningsevaluering	14
2.1.1 Fra evaluering generelt til virkningsevaluering	14
2.1.2 Programteoriens anvendelse	15
2.1.3 Hvorfor virkningsevaluering	17
2.2 Del II: Behov- og motivationsteori.....	18
2.2.1 De studerendes adfærd i et organisatorisk perspektiv	25
3 Dataindsamling.....	28
3.1 Indledende vidensgrundlag	29
3.2 Spørgeskemaundersøgelse.....	30
3.3 Overvejelser om dataindsamling og metodediskussion.....	34
4 Analyse.....	36
4.1 De studerendes behov.....	37
4.2 En mere optimal gruppedannelsesproces.....	52
4.2.1 Autonomibehov	53
4.2.2 Kompetencebehovet	56
4.2.3 Tilknytningsbehovet	59
5 Konklusion	62
Bilagsoversigt.....	65
Litteraturreferencer.....	66
Inspirationslitteratur	67

Tabel- og figuroversigt

Tabel 1 Programteori.....	6
Tabel 2 Programteori.....	9
Tabel 3 Arbejdsforløbet ved virkningsevaluering (Bredgaard, Salado-Rasmussen & Sieling-Monas i Bredgaard m.fl. 2016: 339).....	15
Tabel 4 Programteori.....	16
Tabel 5 Figur med det organisatoriske perspektiv der ligger til grund for 'Hvordan organisationer fungerer' og som danner grundlag for organisationsforståelsen i indeværende teoriarbejde	27
Tabel 6 Programteori.....	36
Tabel 7 Den studerendes årgang (Bilag 6).....	38
Tabel 8 Hvor mange semesterprojekter har du afleveret i perioden 2010-2017? (Bilag 6)	38
Tabel 9 Hvor let havde du ved at finde en gruppe at indgå i? (Bilag 6)	39
Tabel 10 Hvor mange projekter har du skrevet i en gruppe? (Bilag 6)	40
Tabel 11 Er du blevet mere glad for gruppearbejde under din studietid på Politik & Administration og Samfunds-fag? (Bilag 6)	41
Tabel 12 Mere succesfuldt gruppearbejde med opgjorte grupper? (Bilag 6)	41
Tabel 13 Mere succesfuldt gruppearbejde med krav om indgåelse? (Bilag 6)	42
Tabel 14 Mere succesfuldt gruppearbejde med workshops? (Bilag 6)	43
Tabel 15 Mere succesfuldt gruppearbejde med information om gode ved gruppearbejde? (Bilag 6)	43
Tabel 16 Hvor vigtigt er høj faglighed? (Bilag 6).....	44
Tabel 17 Hvor vigtig er muligheden for at skrive mange sider? (Bilag 6).....	44
Tabel 18 Hvor vigtige er gode sociale relationer på studiet? (Bilag 6).....	45
Tabel 19 Hvor vigtigt er et godt forhold til dine gruppemedlemmer? (Bilag 6).....	45
Tabel 20 Hvor vigtig er muligheden for at øve indflydelse på projektet? (Bilag 6).....	46
Tabel 21 Hvor vigtige er høje karakterer? (Bilag 6)	46
Tabel 22 Hvor vigtigt er mere vejledning? (Bilag 6)	47
Tabel 23 Hvor vigtigt er et godt forhold til vejleder? (Bilag 6).....	48
Tabel 24 Hvor vigtig er goodwill blandt medstuderende? (Bilag 6)	48
Tabel 25 Vigtighed af faglighed x Vigtighed af goodwill blandt medstuderende (Bilag 6)	49
Tabel 26 Vigtighed af mulighed for at skrive mange sider x Vigtighed af gode sociale relationer på studiet (Bilag 6).....	50
Tabel 27 Vigtighed af gode sociale relationer på studiet x Vigtighed af høj karakter (Bilag 6).....	51
Tabel 28 Programteori.....	63

1 Indledning

Specialet er skrevet som et evalueringsprojekt. Dette bygger hovedsageligt på de kompetencer der er opbygget på kurserne og det dertilhørende pensum fra: 'Evaluering i den offentlige sektor', 'Organisation og ledelse af den offentlige sektor', 'Kvantitativ metode' og 'Politik kommunikation og deltagelse i forandring'. Disse faglige felter udgør en stor del af den faglige profil, Politik & Administration søger at opbygge igennem undervisningen og projektarbejdet på kandidatuddannelsen (Skolen for Statskundskab, 2013: 2). I den forstand at de berører halvdelen af de temaer, der bliver undervist i på uddannelsen. Dermed skriver dette projekt sig ind i det, der begynder at ligne en tradition for krav til målinger med evaluering og planlægning rundt i danske institutioner, som en følge heraf. En tradition fordi det har fundet sted i så mange år, som det har. Herunder åbner jeg med en indføring i en dansk evalueringstrend, og hvordan denne også har betydning for, hvordan dette projekt blev til. Derudover de overvejelser der ligger forud for arbejdet. Indledningen fungerer som trinbræt til en gennemgang af projektets opbygning og de derpå følgende afsnit om teori, metode og analyse. Derfor er der i det følgende en gennemgang af specialets enkelte afsnit. En udbygning af denne ligger i 'Projektets Opbygning' der er afsnittet herefter. Som med evalueringer i den virkelige verden ligger der bag dette projekt en ambition om at beskrive en kontekst og formulere nogle muligheder for forbedringer fremadrettet. Derfor er den røde tråd jeg løbende har forsøgt at trække også fæstnet i noget virkeligt. Det eneste der i forhold til dette problem har været foranderligt er den nøjagtige formulering. Jeg har af hensyn til applikation i den virkelige verden ikke tilladt mig, som det i nogle studieprojekter tilfældet, at ændre det grundlæggende problem så det passer til de resultater der er kommet til sidenhen. Erfaringen med at holde sig til et specifikt problem, til trods for metodiske og analytiske genstridigheder kommer fra et praktikforløb i en socialforvaltning. Her var det en kamp at holde akademiske standarder høje i det løbende arbejde med at fremme de resultater der passede kommunen/de enkelte medarbejdere bedst. Den øvelse jeg her gør ligger således i slipstrømmen af en erfaring fra arbejdslivet med de begrænsninger der ligger metodisk, teoretisk og analytisk i en sådan.

Med navngivelsen af den omdiskuterede New Public Management-diskurs er danske institutioner blevet mere målorienterede. Et af de mål, der bliver arbejdet med på Aalborg Universitet, er principperne for Problem Based Learning. AAU har med udgangspunkt i Problem Based Learning konstrueret Aalborg-modellen. Alle studier på Aalborg Universitet tager udgangspunkt i Aalborg-modellens grundprincipper for god problembaseret læring. De enkelte studieadministrationer arbejder - med afsæt i Aalborg-modellen - på at fremme læringsmiljøet og de studerendes kompetencer på Aalborg Universitet. Der sidder også en forskningsenhed og arbejder med kvalificeringen af de enkelte principper. Denne gruppe arbejder i øjeblikket på

en standardisering af praksis, der skal gælde alle uddannelser. Indtil videre står uddannelsen Politik & Administration i høj grad selv med opgaven om at leve op til arbejdet med problembaseret læring. Således er en del af rammerne sat for det enkelte semester.

Et af Aalborg-modellens fem grundprincipper omhandler gruppearbejdet. I beskrivelsen af dette grundprincip for problembaseret læring står det skrevet, at de studerende igennem gruppeorienteret projektarbejde skal forbedre kollektive beslutningsprocesser, faglige diskussioner, koordinering og gensidig kritisk feedback (Aalborg Universitet, 2015: 5). Gruppearbejdet er altså centralt i AAU's arbejde med problembaseret læring. Gruppearbejdet er omdrejningspunktet for denne undersøgelse. Det er ikke bare det problembaserede projektarbejde, men også gruppearbejdet helt specifikt, der er vigtigt for universitetet. At skulle indgå i grupper er en del af studielivet i begyndelsen af de fleste semestre for de studerende på AAU. Dette skyldes blandt andet fokuset på Problem Based Learning, der er en hjørnesten i AAU's læringsmodel. Det er dog relevant at understrege, at hensigten med problembaseret læring er at arbejde med udgangspunkt i et problem og så at udforske og udbygge sine faglige kompetencer med udgangspunkt i dette problem. Fokus her er et andet. Gruppearbejdet er især væsentligt i AAU's arbejde med at nå de mål, der er i Aalborg-udgaven af PBL-modellen. Ansatta har på AAU fortsat fokus på, hvorledes PBL-paradigmet implementeres bedst muligt og dermed også på, hvordan de kan højne graden af gruppedannelse. Dette foregår meget aktuelt lige nu i et forskningsprojekt med start i 2017. En forskergruppe kigger på de faktorer, der spiller ind på gruppedannelsesforløbet. De studerende får allerede ved deres ansøgning før optagelsen på deres uddannelse at vide, hvor meget gruppearbejde betyder på AAU. Dermed har de studerende fra start en indsigt i AAU's fokus på at øge graden af gruppedannelse. På Politik & Administration og Samfundsfag oplever administrationen problemer i forhold til dette grundprincip i Aalborg-modellen, gruppearbejdet. Dette kommer til udtryk i en oversigt, der bliver givet til specialestuderende i foråret 2016. Her fremgår det, at studieadministrationen på Politik & Administration og Samfundsfag hvert eneste semester: "*... oplever en andel studerende, der vælger at skrive projekt alene, grupper der splitter op, fordi gruppearbejdet ikke fungerer, kritik af selve gruppearbejdsformen i evalueringer osv.*" (Bilag 10: 3). Et af de midler administrationen på Politik & Administration benytter sig af, i arbejdet med at øge graden af gruppearbejde, er evaluering. Administrationen foretager, blandt de studerende, spørgeskemaundersøgelser på hvert semester, der har et bredt fokus på studieliv; dog ikke forhold af mere privat karakter, som hjemmeliv og dets lignende. Evalueringerne er almenpraksis på tværs af semestre. På Politik & Administration evaluerer administrationen gennemførte semestre. Udover evaluering af de studerendes trivsel og vurdering af det faglige indhold er der også fokus på, hvordan gruppearbejdet forløber ifølge de studerende. I denne forbindelse er det hovedsageligt samspillet i gruppen og samarbejdet med vejleder, der har fået plads. Dette kommer blandt andre

steder til udtryk i en semesterevaluering fra 2015 (Bilag 3: 4). I denne henseende er der desværre problemer med lave svarprocenter. Det er dermed et begrænset vidensgrundlag, der hentes ind semester efter semester. Denne evaluering eller de indsatser, man laver på baggrund af dem. Studieadministrationen har, som udtrykt i ovenstående citat, fortsat grund til at ville forbedre indsatsen i forhold til yderligere gruppedannelse. Det er i forlængelse af dels den førnævnte evalueringstanke, jeg skriver denne rapport; dels som følge af studieadministrationens oplæg til et evalueringsprojekt. Med dette for øje, er det nødvendige første skridt at få indsigt i, hvilke indsatser der eksisterer med henblik på, at øge graden af gruppedannelse. Et indledende interview med en studerende der har gennemført bacheloruddannelsen Politik & Administration, bliver første undersøgelsessubjekt i denne henseende. Efterfølgende er det interessant, at bruge denne specifikke, ikke-generaliserbar viden, til at indhente viden om de studerendes behov i et bredere format. Denne viden indhentes hos de studerende, da deres perspektiver er relevante i arbejdet med, at kunne sige noget brugbart om, hvad der foregår i forbindelse med gruppearbejdet og holdninger hertil. Der er store fordele for alle parter involverede ved gruppearbejde. Vejledningsbyrden mindskes, hvilket er en fordel for både vejledere og studieadministrationen, derigennem de studerende. Ressourcekravet ved examinationen er ligeledes mindre i forhold til administration, lokalebooking og personaletimer. Desuden stiger det tilladte sideantal med gruppens størrelse, hvorfor potentialet for faglig fordybelse og faglig bredde også stiger. Også potentialet for skrive timer til det enkelte projekt stiger. Viden om disse fordele er alment tilgængelige og ofte påpeget af flere involverede parter. Studieadministrationen skriver selv i deres oplæg til projektsamarbejde, at tendensen til mindre grupper og enkeltmandsgrupper øges på trods af at *"... underviserne forsøger at fremhæve PBL og gruppearbejdets kvaliteter, og at uddannelserne ikke har timer til rådighed til at fastholde en kvalitetsmæssig forsvarlig vejledning af enkeltstuderendes projekter, hvis andelen af enkeltstuderende øges."* (Bilag 10: 4). Med henblik på at skabe de bedst mulige resultater, med de former for data der er mulige at hente, benyttes virkningsevaluering til at skabe overblik og binde arbejdets teoretiske dele sammen. Mere herom i teoriasnittet 'Del I: Virkningsevaluering'. I dette arbejde finder jeg det relevant at arbejde med de studerende direkte, da det er relevant at søge direkte indblik i de enkelte studerendes livsverden. I den forbindelse er det vigtigt at kende til de studerendes behov, som de studerende er underlagt/lader sig underlægge. Disse behov anses, i kraft af selvbestemmelsesteori, for at være af afgørende betydning for at de studerende søger at øge graden af gruppedannelse på studiet. Dette er indkapslet i programteorien. Denne er indsat herunder for at øge graden af forståelse for hensigten teoriarbejdet i forbindelse med problemformulering. Programteorien udvikler sig efterhånden som undersøgelsen skrider fremad. I denne første udgave er de enkelte elementer skrevet ind for at vise en oversigt over hvad der er relevant i det videre arbejde.

Tabel 1 Programteori

Målgruppe	Indsats	Mekanismer:	Kortsigtet mål	Mellemsigtet mål	Langsigtet mål
Studerende v. Institut for Statskundskab	De enkelte indsatser der i indeværende projekt anbefales til studieadministrationens fremadrettede arbejde	En refleksion hos de studerende over det at indgå i grupper under projektarbejdet	Studerende der er motiverede til at indgå i gruppedannelse	Flere studerende i grupper	Opnåelse af målene i PBL-modellen
		Moderatorer: Dækning af de studerendes behov			

Der er mange ting i en studerendes hverdag, der har betydning for deres evne og vilje til at lykkes på studiet. Der er en masse økonomiske, sociale og planlægningsmæssige spørgsmål, der hele tiden skal tages stilling til. Det er i dette menageri, den studerende er nødt til at træffe fornuftige beslutninger i sin hverdag på universitetet. Der er meget hjælp at hente hos studievejledere, tutorer og bekendte. Derudover er der også hvert semester stort fokus på, at de studerende skal lære hinanden at kende og lære byen, omgivelserne og deres studie at kende. På den måde bliver de studerende rustede til deres studieliv. Hjælpen til dette kommer flere steder fra. Denne hjælp kommer på studiet til udtryk i forskellige tilbud til de studerende. I arbejdet med at finde frem til, hvad der virker i arbejdet med at motivere de studerende, indhentes der således data ved hjælp af en spørgeskemaundersøgelse specifikt på Politik & Administration. Politik & Administration anses i denne henseende for at være en organisation i sig selv, der handler i samspil og modspil med andre aktører på AAU og i omgivelserne omkring AAU. Det teoretiske udgangspunkt i dette arbejde er selvbestemmelsesteori hentet i motivationsteorien. Deri ligger en antagelse om, at de studerende skal have dækket tre centrale behov for at kunne fungere optimalt, følge studieadministrationens mål og være omstillingsparate i deres hverdag. Dette arbejde er "hængt op" på den programteori, der er herover. Helt specifikt udmøntes følgende problemformulering til indkapsling af hensigten med indeværende evalueringsarbejde.

Hvilke behov motiverer studerendes tilvalg og fravalg af gruppearbejde, og hvad kan AAU gøre for at motivere de studerende til i højere grad at indgå i grupper?

1.1 Projektets opbygning

Udover den ovenstående introduktion til rapportens emnefelt gennemgår jeg rapportens opbygning. Med denne gennemgang søger jeg at lette forståelsen af undersøgelsens samlede argument. Med dette projekt søges der svar på, hvad der motiverer de studerende, og hvordan disse kan motiveres til i højere grad at indgå i gruppearbejde under studiets hyppige projektforsløb. Arbejdet med at hente data og overvejelser derom redegør jeg for i afsnittet '3 Dataindsamling'.

Med denne rapport er sigtet, **at kvalificere det vidensgrundlag** studieadministrationen træffer beslutninger på baggrund af, når de skal strukturere¹ de studerendes studieliv. Hensigten med dette er, at kunne udforme en række anbefalinger, med afsæt i teorien, der kan øge mængden af gruppearbejde blandt de studerende. Den viden tilgår jeg ved først at tale med en studerende, der har gennemført en bacheloruddannelse på studiet. Arbejdet forud for dette interview og overvejelser i denne forbindelse er placeret i '3 Dataindsamling'. På den måde får jeg en indsigt ind i de studerendes hverdag. Den indsigt fungerer som et **indledende datagrundlag**, som jeg funderer det metodiske arbejde på. Metodologien i dette interview er præsenteret i '3 Dataindsamling', mens interviewets "resultat" er præsenteret før teori-afsnittet. Dette for at give et indblik i de udtalelser der ligger til grund for teori- og metodevalg. interviewpersonens udsagn danner grundlag for operationaliseringen af evalueringsteori til brug i en surveyundersøgelse. Efter denne indsamling udvælges et teoriapparat til at bearbejde den indsamlede data. Et teoriapparat der passer ind i emnefeltet: de studerendes behov i løbet af deres studietid. Den indledende fase af evalueringen, nemlig operationalisering af relevante termer og udvælgelse af interviewpersoner, er almindeligvis forbeholdt evaluator. Jeg søger at inddrage de studerende, da deres perspektiv er vigtigt i evalueringssammenhænge. Det er min hensigt med det indledende datagrundlag.

I den teoretiske del inddrages **evalueringsteorien/-modellen virkningsevaluering**. Virkningsevaluering er en systembaseret evalueringsmodel, da der arbejdes med både input, output og mekanismen imellem de to. Processen systematiseres i en programteori, der er et redskab i virkningsevaluering. Programteoriens enkelte dele gennemgår jeg i teori-afsnittet 'Del II: Virkningsevaluering'. I arbejdet med moderatoren og mekanismen analyseres den indsamlede data. Surveymetodologien er gennemgået i afsnittet 'spørgeskemaundersøgelse'. Surveyarbejdet bygger på den viden jeg henter i det indledende datagrundlag. I tid ligger derfor først brugen af evalueringsteorien, så udarbejdelsen af spørgeskemaet og så udvælgelsen af den teori, der er relevant i forbindelse med analysearbejdet. Disse er ligeledes gennemgået i teori-afsnittet. Denne an-

¹ 'Strukturer' benyttes i denne henseende som en samlebetegnelse for nogle elementer af studielivet der reproduceres på de enkelte årgange og kun i begrænset omfang ændres i forbindelse med nye studerende og henstillinger fra studieadministrationen. Derfor er der ikke her lagt op til en diskussion af et strukturbegreb over for eksempelvis kultur, diskurs eller lignende.

den del af teoriarbejdet er hentet i motivationsforskningen og studiet af medarbejderadfærd fra organisationsteorien; specifikt **selvbestemmelsesteori** i en evalueringskontekst. Adfærdsbegrebet, i den organisatoriske kontekst som analysearbejdet foregår i, er hentet fra motivationsteorien. Teori om medarbejderes behov i deres jobsituation bliver i denne sammenhæng brugt i forhold til at vurdere hvad der motiverer de studerende; i den forbindelse søger jeg at vurdere, hvad der er på spil, når den enkelte studerende skal træffe beslutning om at indgå i en gruppe. Disse elementer er relevante i studieadministrationens videre arbejde med at øge tilbøjeligheden til, at de studerende indgår i grupper i forbindelse med projektarbejdet. I arbejdet med at finde ud af, hvordan administrationens indsatsområder virker, inddrages den relevante teori på stringent metodisk vis til at få indblik i, hvad der hjælper i arbejdet med at ændre de studerendes adfærd. Teorien bruges til at belyse et datamateriale indhentet blandt nuværende og netop færdige studerende. Det drejer sig derfor om 2011-2016 årgangene på Politik & Administration og Samfundsfag.

I forhold til de studerendes adfærd søger jeg med **surveyarbejdet** at få bearbejdet, hvad der motiverer de studerende, og om de får dækket de behov, de har i forbindelse med deres studieliv. Det gør jeg ved at spørge ind til de studerendes studietid, hvad de har fundet vigtigt, og hvordan de anskuer forskellige dele af gruppedannelsesprocessen. Det er vigtigt, forat kunne forstå de ting, der foregår på studiet samt at undersøge de aktører, der har kontakt med organisationen/organiseringen til hverdag (Krogstrup, 2003: 199). En stor udfordring i arbejdet med de studerende er, at skabe den rette forforståelse af de termer jeg benytter i undersøgelsen (Krogstrup, 2003: 79). Her er det en fordel, at de studerende, der bliver en del af undersøgelsen, kender til formålet med undersøgelsen og kender til evalueringsarbejde generelt.

Dermed er det nødvendigt at stille spørgsmålene på en sådan måde, at de ikke tydeligvis peger i den ene eller den anden retning. Jeg gennemgår operationaliseringen af de enkelte termer og mine tanker om spørgsmålenes ordlyd i '3 Dataindsamling'. Effekten af disse initiativer bliver gennemgået i afsnittet herunder og i teoriafsnittet. Det bliver den afhængige variabel. De uafhængige variable, jeg arbejder med i forbindelse med at finde ud af, hvad der ligger bag de studerendes motivation, søges afdækket i en række spørgsmål, der omhandler relevante faktorer af de studerendes hverdag. Dette gælder den enkelte studerendes overvejelser om sin årgang; om den enkeltes behov. Dette i forhold til både sociale og faglige kompetencer. De er formuleret i afsnittet herunder. Hele processen er søgt visualiseret i en programteori, der er en processuel forståelse, til brug i en hvilken som helst evaluering.

Tabel 2 Programteoris

Målgruppe	Indsats	Mekanismer:	Kortsigtet mål	Mellemsigtet mål	Langsigtet mål
Studerende v. Institut for Statskundskab	De enkelte indsats der i indeværende projekt anbefales til studieadministrationens fremadrettede arbejde	En refleksion hos de studerende over det at indgå i grupper under projektarbejdet Moderatorer: Dækning af de studerendes behov	Studerende der er motiverede til at indgå i gruppedannelse	Flere studerende i grupper	Opnåelse af målene i PBL-modellen

Programteoriens enkelte dele er gennemgået i teorikapitlets første del 'Del I: Virkningsevaluering'.

1.2 Problemformulering

Det er relevant at undersøge, hvad der virker i dette arbejde, og hvad det er for nogle processer, de studerende går igennem i forhold til opstart af gruppearbejde før projektforløbet, og hvordan de oplever administrationens arbejde. Og selvfølgelig hvilken virkning det har, når administrationen faciliterer forskellige indsats. Videnskullet i denne henseende er hvordan gruppearbejde faciliteres af studieadministrationen og hvordan denne facilitering modtages af de studerende. I forlængelse deraf hvordan begge dele kan forbedres. Dette søger jeg at afdække i en spørgeskemaundersøgelse, der omhandler forskellige elementer af de studerendes studieliv, og de behov de har i den forbindelse. Når ikke der er opstillet faste krav til de studerende om at indgå i grupper, er det nogle mere løse adfærdsreguleringer, der finder sted. Der er tale om en form for overtalelse, der antages at have en virkning på nogle mere dybdegående tankemønstre hos den enkelte studerende. Det foregår ifølge Mads jeg har interviewet, ved at de studerende møder op til det gruppedannelsesseminar. Dette seminar udgør det der fremadrettet refereres til som en gruppedannelsesproces. De studerende ved godt, at studieadministrationen søger at få flest mulig studerende til at indgå i grupper. I den forbindelse er det vigtigt få studiedministrationen at tage højde for de studerendes behov. Studieadministrationen beskæftiger sig derved med, hvad de studerende motiveres af. Det er et af hovedelementerne i denne evaluering. Koblingen mellem hvad der motiverer den enkelte og vedkommendes behov underbygges i 'Del II: Behov- og motivationsteori'. Et andet hovedelement er, hvad der ligger bag, det

der motiverer de studerende; måden hvorpå de studerende motiveres; hvordan denne udvikling helt præcis søges afdækket, er udbygget i teoriudredningen i næste kapitel. I afsnittet efter teorien vil de metodiske værktøjer blive gennemgået. Disse overvejelser, om hvad der virker, og hvordan det virker, indkapsles i formuleringen af et problem med henblik på at skabe konsistens i det videre arbejde og en skarphed i konklusionen, der er vigtig i både akademisk og evalueringsfagligt arbejde. Problemformuleringen lyder således:

Hvilke behov motiverer de studerendes tilvalg og fravalg af gruppearbejde, og hvad kan AAU gøre for at motivere de studerende til i højere grad at indgå i grupper?

Problemforståelsen her er ikke, som den almindeligvis er det i samfundsvidenskabelig forskning. Problemformuleringen er ikke umiddelbart samfundsrelevant. Samfundsrelevans er et krav på Politik & Administration og Samfundsfag. Derfor er det vigtigt at redegøre for den samfundsmæssige relevans i problemformuleringen. Den samfundsmæssige relevans bliver mere tydelig ved koblingen mellem evalueringsmæssig faglighed og tiltag på eksempelvis politiske tiltag på undervisningsområdet. Evalueringsarbejde er også blevet et politologisk værktøj der i store dele af det administrative Danmark er blevet en del af hverdagen; blandt borgere, administratorer og politikere. I løbet af de næste kapitler vil jeg udfolde, hvorledes jeg bedst muligt, med de rammer der er for et speciale, kan besvare problemformuleringen på faglig vis med en dybde, der er problemformuleringens omfang værdigt. Til at starte med vil jeg underbygge problemformuleringen for at have en mere nuanceret referenceramme projektet igennem. I stedet for fremadrettet at arbejde med problemformuleringens hele vil jeg dele den op i to. Den ene del omhandler afdækkelsen af de studerendes behov og måden hvorpå studieadministrationen agerer. Anden del omhandler anbefalinger til studieadministrationen med henblik på at dække disse behov; og på den måde øge mængden af gruppearbejde på Politik & Administration og Samfundsfag.

Dette danner basis for fremadrettet at arbejde med den del af problemformuleringen, der er aktuel i forhold til det videre arbejdes enkelte elementer. I arbejdet, med at afdække hvad der foregår på Politik & Administration og Samfundsfag, og hvilke behov de studerende har, inddrages en evalueringsteoretisk begrebsramme. Derudover, i arbejdet med at vurdere de studerendes behov og benytte dette som et input i arbejdet med anbefalinger, inddrages også en motivationsteoretisk forståelsesramme. Der er klare fordele ved at de studerende på Politik & Administration indgår i grupper ved gennemførelse af større projekter. Blandt andre: mere vejledning og større projekter. Alligevel er der ifølge studieadministrationen ikke nok der indgår i grupper, og de grupper der bliver lavet er ikke store nok. Hertil kommer også, at graden af gruppedannelse er svingende fra årgang til årgang og fra semester til semester. De studerende har i deres studietid visse behov, der skal opfyldes, førend de er villige til at opfylde de krav, der ligger i en længere videregående uddannelse.

1.3 Indledende datagrundlag

For at finde ud af hvordan Politik & Administration kan øge graden af gruppedannelse på de enkelte semestre, søger jeg data blandt de studerende på studiet. En spørgeskemaundersøgelse, jeg går mere i dybden med senere, kommer til at agere værktøj i dataindsamlingen. Det er i denne henseende vigtigt, at have styr på flest mulige af de studerendes begreber og de processer der er på Politik & Administration og Samfundsfag. At hente disse hos en af de studerende selv sikrer, at det videre arbejde er funderet i korrekte antagelser om, hvordan tingene hænger sammen. Det har ikke været muligt at få fat i studiets interne dokumenter, der ellers kunne beskrive nogle af de ting, studiet selv har arbejdet med. Det være i forhold til de enkelte studerendes karakterer, frafaldsprocenter for enkelte årgange og eventuelle klager over vejledning eller lignende. Sådanne ville være interessante at holde op imod det kvantitative datasæt analysen bearbejder. Her ville et tættere samarbejde med studieadministrationen i opstartsfasen have hjulpet. En sådan anmodning stiller krav til personalet i forhold til både udvælgelsen og bearbejdningen i forhold til eventuel censur af navne og dets lige. En sådan anmodning er blevet afslået. Blandt andet derfor er dette indledende datagrundlag vigtigt. Jeg har i stedet talt med en bachelorstuderende, der færdiggjorde sin bachelor sidste år. I mit interview af Mads (anonymiseret), søger jeg at afdække forskellige elementer af hans uddannelsesforløb. Disse bruger jeg til at forme nogle generelle antagelser om tingenes tilstand på Politik & Administration og Samfundsfag. I denne henseende er der andre aktører end de studerende, der er relevante at tale med. Diskussion af sådanne fremgår af metodeafsnittet. Jeg er interesseret i hvordan de studerende agerer, når der skal dannes grupper og mere generelt, hvordan studieforløbet er indrettet. Desuden mere generelle antagelser om hans medstuderende. I metodeafsnittet gennemgår jeg det datamateriale, der er blevet til i dette interview. Indeværende afsnit står for sig selv for at understrege, at det i tid er adskilt fra spørgeskemaundersøgelsen. Diskussion af dataindsamlingens metodologi i specialet generelt foreligger i kapitel 3, sidst i afsnittet '3.3 Overvejelser om dataindsamling'. Dataindsamlingen er foregået mellem udvælgelsen af de to teorier. Fordi teorieafsnittets første del ligger først i tid, ligger hele teorieafsnittet derfor før metodeafsnittet.

I interviewet startede jeg med at spørge ind til hvordan gruppedannelsesprocessen var forløbet op til de enkelte projektperioder. Mads fortæller, at de op til hvert projekt brainstormede sig frem til en række emner, der skulle danne rammen om en fælles forståelse af relevante projektemner. Fremadrettet bliver visse af disse beskrivelser generaliseret op til at beskrive tingene generelt. Dernæst satte de sig i grupper, efter hvad der interesserede hver enkel studerende. Her bliver det understreget, at dette ikke betød, at de var bundet til denne gruppe. 'Denne gruppe' i betydningen, at de enkelte emner blev diskuteret i mindre grupper af studerende for at brainstorme på emner og at disse ikke var definerende for de egentlige projektkgrupper. Det vil sige en brainstorming-proces forud for den egentlige opdeling i grupper. Det skulle give et

forum for den enkelte studerende at vende sine interesser for emnet og forståelsen for, hvad det eventuelt ville indebære at skulle skrive om det (Bilag 1, Transskription, linje 54-59). På spørgsmålet om hvordan forelæserne italesatte dét at arbejde i grupper, forklarer Mads, at det blev understreget, at det er en fordel at være i en gruppe. Specifikt blev manglende vejledertid italesat som et onde ved at skulle skrive alene. Desuden forklarer Mads, at der var en frygt for at blive stigmatiseret. En stigmatisering der kunne betyde at den enkelte havner i en dårlig situation fra start. Mads udtaler, at der var tale om en form for styring fra forelæserne i denne henseende (Bilag 1, Transskription, linje 72-76). Udover mængden af vejledertid italesatte Mads højere karakterer som en bemærkelsesværdig fordel ved at indgå i gruppearbejde. Mads nævner manglende social indsats på Aalborg Universitet som en motiverende faktor i forhold til at være i en gruppe; for at have en gruppe, at omgås med socialt (Bilag 1, Transskription, linje 106-109). Dette figurerer ikke som et motiv at forfølge. Denne fortolkning er inddraget for at gøre rede for, hvilke forståelser der er tilstede om studielivet blandt de studerende. Her kommer Mads ind på en negativ diskurs, han mener var på studiet: *"der var sådan lidt et billede, der var ret systematisk. Det var, at det blev lidt konkurrencebaseret, om hvem der kunne komme i grupper, for dem der ikke kom i grupper, det var som regel dem, som man vidste var dårlige til gruppearbejde. De blev i virkeligheden sorteret fra imellem de studerende. De kom til at være selvstændige"* (Bilag 1, Transskription, linje 126). Dette er en tilbagevendende beskrivelse af, hvad der lyder til at være en lav-kapital gruppe, der lider under, hvordan tingene på studiet er struktureret. Mads kalder denne gruppe "skodgruppen". Jeg beskriver denne gruppe som værende underliggende nogle negative elementer i omgivelserne, fordi hensigten med denne rapport er at komme med nogle anbefalinger til studieadministrationen. For at disse anbefalinger skal give mening, antager jeg, at de negative sider af de studerendes adfærd til dels er undarlagt omgivelserne. Omgivelser studieadministrationen, blandt andet med disse anbefalinger, kan influere igennem forskellige indsatser. Mads beskriver i denne sammenhæng, hvad der er at sammenligne med en kaste-lignende struktur, der efterlader omkring en tiendedel "ude i kulden" når det kommer til at danne grupper. Han fortæller, at der i forbindelse med at færdiggøre gruppedannelsesforløbet: *"kom den der skodgruppe, som man snakkede lidt om, hvor den faglige kunnen ikke var særlig høj"* (Bilag 1, Transskription, linje 133). Han specificerer yderligere denne "skodgruppe" som en gruppe der: *"[...]er baseret på studerende, der måske ikke har den faglige ekspertise, som er krævet"* (Bilag 1, Transskription, linje 136). I denne første omtale ligger Mads vægt på den faglige svaghed, der er i denne "skodgruppe", men han kommenterer også på de implicerede studerendes sociale kompetencer helt generelt: *"der kan jo også være dem, som måske socialt ikke har kompetencerne til at samarbejde i en gruppe. Så både til gruppearbejde, men også bare sådan, hvis de nu er lidt mærkelige, i personlighed"* (Bilag 1, Transskription, linje 143). Han beskriver denne gruppe som værende: *"Afvigere fra normen. [at de] har anderledes adfærd"* (Bilag 1, Transskription, linje 143). At der er tale om en gruppeadfærd, kommer til udtryk i

det følgende: *"den fagligt dårlige gruppe var altid tilstede. De fandt hinanden og prøvede at få lavet noget sammen"* (Bilag 1, Transskription, linje 153). Det er ikke kun denne dårlige gruppe, der forholder sig positivt over for andre med samme mængde "kapital". Han fortæller følgende om de der har megen kapital og ikke i for høj grad har faglige eller sociale vanskeligheder: *"hvis der var nogen af dem i a-holdet, der havde komplikationer. Fx en der havde lyst til at skrive sammen, så skulle andre fra a-holdene nok tage dem ind"* (Bilag 1, Transskription, linje 175). Arbejdet med dette interview arbejde ligger til grund for spørgsmålene i spørgeskemaundersøgelsen.

2 Evaluerings- og selvbestemmelsesteori

Det er ikke nok, at overveje diverse ændringer af de studerendes hverdag, for at kunne vurdere hvad Politik & Administration og Samfundsfag kan gøre fremadrettet. Det giver et mere helt billede, at belyse hvad studieadministrationen har gjort indtil nu og hvordan de studerende forholder sig til dette. Med henblik på dette, inddrager jeg et evalueringsmæssigt perspektiv på dette arbejde. På den måde forekommer det naturligt, at arbejde med både hvad der er blevet gjort indtil nu og hvad der kan anbefales fremadrettet. I arbejdet med at finde ud af hvad der virker i studieadministrationens arbejde, benytter jeg mig af virknings-evaluering, til at oversætte relevante termer fra evalueringsarbejdet til fagtermer. Under den redskabs-splaraply, som virkningsevaluering er, bruger jeg programteori som er et pædagogisk redskab til at vise, hvordan jeg sætter evalueringsarbejdet op. Mere om dette i afsnittet herunder. Indeværende projekt går videre end at handle om, hvordan studieadministrationen arbejder med gruppedannelse, og hvordan de studerendes opfattelse er af denne. Dette udgør første del af problemformuleringen. Var dette alene målet, havde det været relevant at have evalueringsteorien stående for sig selv. Jeg søger at gå udover denne rene evaluator-rolle og i analysen arbejde med nogle begreber, der kan give studieadministrationen en brugbar indsigt til at arbejde med gruppearbejde fremadrettet. Denne del, vi kan kalde det den fremadskudende del af analysen, omhandler motivationsforskning, nærmere bestemt selvbestemmelsesteori. Heri ligger, som tidligere nævnt, også forklaringen på rækkefølgen i det indledende arbejde herunder. Når spørgeskemaundersøgelsen har fundet sted mellem arbejdet med de to teoriafsnit, er det for at vælge det bedst mulige teoretiske fundament til analysen. Evalueringsteorien (Del I) danner udgangspunktet for udvælgelse af respondenter, surveydesign og mere generelt, hvordan rapporten er bygget op, og hvilke antagelser der ligger bag. Arbejdet med selvbestemmelsesteori (Del II) er udvalgt med henblik på at give et brugbart billede på, hvorledes studieadministrationen fremadrettet kan sørge for, at flere studerende indgår i grupper under projektarbejder på Politik & Administration og Samfundsfag, og hvordan disse gruppearbejder i flere forskellige sammenhænge kan fungere bedre. Inden for de rammer AAU arbejder med PBL, er målet, at have studerende der er motiverede til at indgå i projektarbejder gruppevis af lyst og fælles overbevisning,

snarere end af tvang. Selvbestemmelsesteorien indgår i analyseafsnittets enkelte analysesekvenser og bliver bragt til fuldendelse i anbefalingerne til studieadministrationen.

2.1 Del I: Virkningsevaluering

I indeværende opgave bruges evalueringsteorien til at belyse de studerendes behov. Dette ligger i forlængelse af problemformuleringens første del: **Hvilke behov motiverer de studerendes tilvalg og fravalg af gruppearbejdet?**

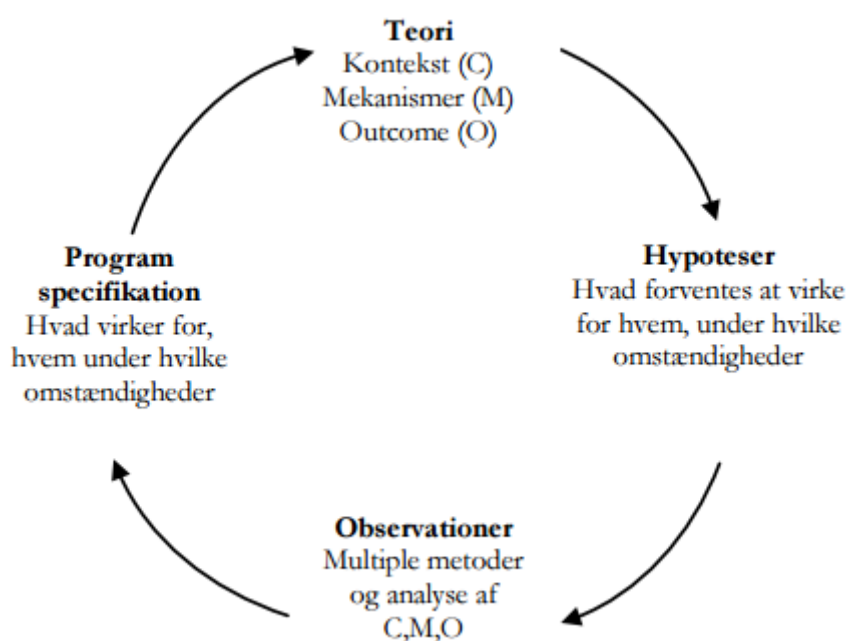
I arbejde med de studerendes behov har det været aktuelt at inddrage selvbestemmelsesteori til at komme frem til en række anbefalinger. Disse er forsøgt afdækket i spørgeskemaundersøgelsen. Undersøgelsen er udformet for at give det bedst mulige indblik ind i de studerendes idéverden. Dermed kan jeg nå målet for virkningsevaluering; målet er muligheden for at vurdere, hvad der virker for hvem og hvordan. Fremgangsmåder der adskiller sig ved deres forskellige fokus på metoder, mål og anbefalinger. Enhver evaluering er afhængig af dette teoretiske fundament, som evalueringens enkelte dele består af, for at kunne kvalificere resultatet på basis af en vis mængde faglig indsigt. Det er i arbejdet med selvbestemmelsesteorien, at de enkelte dele aktualiseres og legitimeres. Jeg arbejder i dette projekt ud fra en programteori, der er et værktøj fra det teoretiske felt. Programteorien hjælper til at skabe sammenhæng mellem den indsats studieadministrationen gør i forbindelse med gruppedannelsesprocessen, den proces der igangsættes og de mål der er med indsatsen. Mere herom i næste afsnit. Evalueringsteori er et bredt felt. Et felt der igennem de sidste 60 år er stukket i mange retninger. Som en konsekvens heraf bliver det allerede ved beslutningen om at skulle arbejde med gruppedannelsesprocessen nødvendigt at gøre sig overvejelser om mål og med. Forskellige evalueringsmodeller har forskellige fokus på, hvordan og hvad der bliver målt. Det er dermed relevant at arbejde med hvilken evalueringsteoretisk retning passer bedst til netop denne kontekst. Her er det desuden vigtigt at tage højde for det organisationsteoretiske arbejde, der er det analytisk teoretiske grundlag for evalueringen. Dette er vigtige spørgsmål i arbejdet med at udvælge og kvalificere et evalueringsteoretisk arbejde. Disse spørgsmål er omdrejningspunktet i næste afsnit.

2.1.1 Fra evaluering generelt til virkningsevaluering

Når AAU søger at påvirke de studerendes adfærd er der mange aspekter at tage højde for. I forlængelse deraf følger det, at der er mange forskellige ting at måle på i arbejdet med at finde ud af, hvad det er for nogle handlinger, der virker. Når det kommer til en hvilken som helst evaluering, er det evaluators opgave at vælge en evaluering med afsæt i nogle metodiske og teoretiske overvejelser, der passer til det problemfelt, der er omdrejningspunktet. En hvilken som helst evalueringsmodel er altså ikke relevant i en hvilken som helst evalueringsopgave (Shadish, 1991 i Dahler-Larsen & Krogstrup 2003: 96). Med virkningsevalue-

ring er der fokus på det mål, der er med indsatsen, men fokus er ikke udelukkende på dette. Det bliver muligt at slutte noget om de studerendes forhold til dét at indgå i grupper, men det bliver ikke undersøgt med henblik på, at se om målet er nået. Der er således ikke tale om et eksperiment hvor de enkelte anbefalinger bliver testet blandt de studerende. Det er aktuelt at spørge de studerende, hvad de synes om gruppearbejdet, men deres vurdering af en eventuel forbedring over tid af studieadministrationens arbejde med gruppedannelse er ikke aktuelt heri. Dermed lægger arbejdet med virkningsevaluering sig inden for en anden tradition end den oprindelige målevalueringstradition fra især sidste halvdel af sidste århundrede. Figuren herunder viser, hvordan arbejdet forløber i forbindelse med realistisk virkningsevaluering. Konteksten er studielivet på Politik & Administration, mekanismerne er den del af de studerendes livsverden, studieadministrationen søger at influere, og outcome er, at flere studerende, der indgår i grupper. Dette spørgsmål danner desuden grundlag for arbejdet med programteori. Observationerne i indeværende projekt foregår igennem dataindsamlingsarbejdet, en spørgeskemaundersøgelse. I næste kapitel gennemgår jeg, hvad der virker for hvem, og under hvilke omstændigheder det virker ved opsætningen og gennemgangen af en programteori.

Tabel 3 Arbejdsforløbet ved virkningsevaluering (Bredgaard, Salado-Rasmussen & Sieling-Monas i Bredgaard m.fl. 2016: 339)



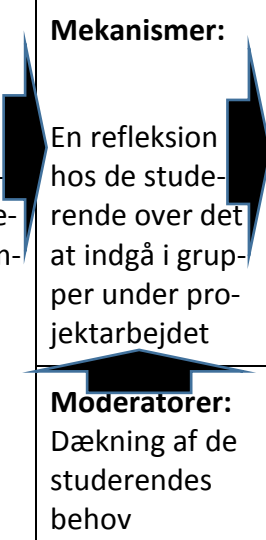
2.1.2 Programteoriens anvendelse

Omdrejningspunktet for det evalueringsteoretiske arbejde med de studerendes motivation er en programteori, der samler hensigten med at besvare problemformuleringen i det, at den viser den processuelle forståelse af arbejdet, der udspringer af problemformuleringen med data, der bliver bearbejdet projektet

igennem (Bredgaard, Salado-Rasmussen & Sieling-Monas i Bredgaard m.fl. 2016, s 346). Programteorien ligger nederst i indeværende afsnit. Videre forklaring, begrebsliggørelse og diskussion finder sted i den resterende del af afsnittet under programteorien. Programteorien bliver en hjælp til tydeligt at skildre de antagelser, der ligger i projektet. Udover sine pædagogiske kvaliteter hjælper programteorien projektet igen til kontinuerligt at holde arbejdet på sporet. Opdeling af evalueringsindsatsen i netop disse dele er blandt andet teoretiseret af Thomas Bredgaard v. Forskningscenter for Evaluering på Aalborg Universitet. Han anvender blandt andet denne i forbindelse med udarbejdelsen af en håndbog til beskæftigelsesområdet (Forskningscenter for Evaluering og Newinsight a/s, 2011 og Bredgaard m.fl. 2013).

Det er vigtigt som evaluator at udstikke en retning der giver mening i forhold til problemfeltet og dermed målet for evalueringsarbejdet (Berg-Sørensen, m.fl., 2010: 54). Måden hvorpå teorien bliver brugt i projektet er afhængigt af, hvad der søges målt, og hvilke former for virkning der søges belyst. Teoriarbejdet bliver på den måde vigtigt i den indledende proces, fordi det er nødvendigt at tilkendegive hensigten med evalueringen. Dette er også forklaringen på, hvorfor inddragelsen af motivationsteori ligger efter indeværende teorikapitel og ikke før dette. Det er til enhver tid ønskeligt udelukkende at anskue de elementer på Politik & Administration, der med rimelighed kan siges at have forbindelse til PBL-arbejdet (Hansen, 2003: 31). De enkelte elementer af programteorien er bygget op fra højre og mod venstre.

Tabel 4 Programteori

Målgruppe	Indsats	Mekanismer:	Kortsigtet mål	Mellemsigtet mål	Langsigtet mål
Studerende v. Institut for Statskundskab	De enkelte indsats der i indeværende projekt anbefales til studieadministrationens fremadrettede arbejde	 En refleksion hos de studerende over det at indgå i grupper under projektarbejdet Moderatorer: Dækning af de studerendes behov	Studerende der er motiverede til at indgå i gruppedannelse	Flere studerende i grupper	Opnåelse af målene i PBL-modellen

Det mest sikre i processen er, at instituttet forsøger at få flere til at indgå i gruppearbejdet. Dét er målet.

Moderatorerne og mekanismen er udformet med udgangspunkt heri. At opbygge programteorien baglæns hjælper til at holde fokus på det væsentlige i evalueringsarbejdet (Forskningscenter for Evaluering & Newinsight a/s, 2011: 12), hvilket er at højne graden af gruppedannelse. Arbejdet bliver først at kvalificere pro-

gramteorien og at legitimere de virkningssammenhænge, der er dens omdrejningspunkt. Dette foregår hovedsageligt i det metodiske arbejde med indhentning af data. Dernæst bliver det at vurdere, hvordan de studerendes behov bliver dækket og kvalificeringen af programteoriens enkeltdele. Det er ikke et problem, hvis der viser sig at være sammenfald mellem de anbefalinger jeg formulerer og hvad studieadministrationen i forvejen arbejder med. I så tilfælde vil min anbefaling alligevel fremstå som anbefaling med den note, at der her i forvejen lever gjort en indsats. Det drejer sig eksempelvis om sociale arrangementer der i nogen grad er fokus på hos studieadministrationen. Dette afhænger af, at moderatorerne har en indvirkning på mekanismerne. Moderatorerne er i denne sammenhæng de tre behov, behovet for autonomi, kompetence og tilknytning, der er gennemgået sidst i afsnittet efter dette. De tre former for behov anses for at være moderatorerne i arbejdet med at finde ud af, hvilke tiltag administrationen kan tage for at fremme graden af gruppedannelse mellem de studerende. Antagelsen er, at de behov den enkelte studerende søger at få opfyldt styrer (modererer), i hvor høj grad de studerende reflekterer over henstillinger fra studieadministrationen og dermed øger chancen for at indgå i grupper under projektarbejdet. Med virkningsevaluering er det målet at sammensætte en teoretisk model, der kan bruges til at vurdere de enkelte, aktuelle dele af gruppedannelsesprocessen i forhold til at få flere studerende til at indgå i grupper i starten af de enkelte semestre. Programteorien er blandt andet god, fordi den efter analysen kan bruges til at forklare undersøgelsens konklusioner; det gør jeg ved at be- og afkræfte dens forskellige dele og de virkningspile jeg har arbejdet med. Sidsnævnte gør jeg med farvede pile. En rød pil betyder, at jeg ikke finder en virkning mellem de to elementer. En grøn pil bekræfter denne virkning. Farven gul indikerer, at der er en teorifejl i arbejdet. Den endelige programteori er at finde i konklusionen. Farverne indikerer virkningen mellem de forskellige elementer og hvert enkelt element.

De enkelte elementer søges indsamlet i en spørgeskemaundersøgelse blandt studerende fra uddannelsen, der har gået der i løbet af de sidste fem år. Der er en diskrepans mellem målene i evalueringens emneformulering og den viden, der forekommer om de studerende under dataindsamlingen blandt de studerende. Det er svært at generere objektiv viden i evalueringssammenhænge (Shadish, 1991: 95), hvorfor hensigten i indeværende opgave også i højere grad ligger i at afsøge virkningsforhold i forhold til en tydeligt specificeret række indsatser. Dette gør det nemmere at arbejde hen imod et resultat. Her er mange faktorer på spil, der er svære at afklare og dermed afvise påvirkning fra (Richard & Rossi, 1999: 22). Indsatsen kvalificeres i forhold til, hvad der påvirker den studerendes adfærd. Det er her aktuelt at tage udgangspunkt i den intendede virkning, som enkelte indsatser menes at have. I dette tilfælde er det indsatser, der ligger i starten af semestret. Denne proces er visualiseret herover i programteorien.

2.1.3 Hvorfor virkningsevaluering

Jeg har valgt virkningsmodellen, fordi den har gode rammebetingelser for at udvælge de evalueringsværktøjer, der bedst beskriver og nemmest kan bruges til at vurdere det arbejde, der bliver gjort med PBL-modellen. Med virkningsevaluering er der god mulighed for at inddrage forskellige aspekter, der ligger både før og under evalueringen (Pollitt, 2013: 357). Virkningsevalueringen er procesorienteret og er nyttig, selvom jeg som evaluator ikke er en del af gruppedannelsesprocessen på nuværende tidspunkt eller bliver det fremadrettet (Dahler-Larsen, 2013: 117). Udfærdigelsen af programteorien er sket med henblik på hovedsageligt at klarlægge den forståelse for de studerendes behov, der ligger i projektets enkelte dele. Helt specifikt er det mekanismen og moderatoren, der er kommet til at handle om de studerendes adfærd. Det er i den forbindelse motivation og deri selvbestemmelsesteori er inddraget. Arbejdet med motivationsteori er yderligere gennemgået i afsnittet herunder. Derudover tager programteorien helt overordnet afsæt i Aalborg Universitets arbejde med Problem Based Learning.

Fordi der er så mange ting på spil i forhold til gruppedannelsesprocessen, finder jeg det relevant at arbejde med virkningsevaluering. Ligesom virkningsteori også gør det nemmere at dissekere disse processer, og se dem for hvad de egentlig er. Dette sker ikke uden det teoriarbejde, organisationsteorien bidrager med, og det er netop denne sammenkobling, der styrker dette evalueringsarbejde.

2.2 Del II: Behov- og motivationsteori

Det andet ben er organisationsdelen af selvbestemmelsesteori, der bliver inddraget i forbindelse med at forstå, hvilke processer der er i spil i den organisation, som studiet Politik & Administration & Samfundsfag er, og hvordan disse fungerer i samspil med hinanden. Det drejer sig om selvbestemmelsesteori. Den begrebsliggørelse der er af behov i selvbestemmelsesteorien hjælper til en forståelse af, hvordan individer i en organisation, i dette tilfælde studerende på Politik & Administration og Samfundsfag, motiveres, og hvad der ligger til grund for denne motivation. Især dette sidste punkt, hvordan de motiveres igennem en dækning af grundlæggende behov, er relevant i forhold til at fremstille anbefalinger til studieadministrationens arbejde med gruppedannelsesprocessen. Motivationsteori blev bragt på banen under overvejelser om, hvad studieadministrationen kan gøre for at ændre de studerendes adfærd. Her virkede en ren politologisk øvelse i magtudredning, eller opstilling af en aktantmodel, som værende for vidtrækkende. På dette organisationsteoretiske fundament er det muligt at formulere nogle brugbare anbefalinger til studieadministrationen, der tager udgangspunkt i de studerendes adfærd og behov. Dette psykologisk-teoretiske arbejde tager udgangspunkt i pensumlitteraturen, der med Jacobsen og Thorviks introduktion til organisationsteori *Hvordan organisationer fungerer* giver et indblik i organisationsteori. Denne var grundlaget for at begynde at arbejde med de studerendes behov. Jeg har arbejdet på, med hjælp fra en studerendes villighed til at stille op til et interview, at finde frem til, hvilke faktorer der har betydning for de enkelte studerende. Dette

aspekt gennemgår jeg som det første i det førstkomende afsnit herunder. Det er antagelsen i dette projekt, at der ikke fra studieadministrationens side er ønske om at tvinge graden af gruppedannelse i vejret. Når det så alligevel bliver aktuelt at arbejde på at få de studerende til faktisk i højere grad at indgå i grupper, må der andet end tvang til. Det har længe været diskuteret blandt forskere i offentlig administration, hvordan individer styres i en organisatorisk kontekst; eksempelvis følgende eksempel fra Administrative Science Quarterly i 1957:

“The Nature of the Formal Principles of Organization Cause the Subordinate, at Any Given Level, to Experience Competition, Rivalry, Intersubordinate Hostility, and to Develop a Focus toward the Parts Rather than the Whole” (Argyris, 1957: 22)

Denne udlægning af individets rolle i organisationen er måske nok at sætte de politologistuderendes holdning til tingene lidt på spidsen, men ikke desto mindre indkapsler den overvejelser omkring gruppedynamik. Det er almen praksis i virkningsevaluering at inddrage teori fra det emnefelt, der undersøges i arbejdet med at danne sig et overblik over, hvad der virker, og hvordan det virker (Bredgaard, Salado-Rasmussen & Sieling-Monas i Bredgaard m.fl. 2016, s 346). Mere om evalueringsarbejdet generelt og den supplerende teoris plads specifikt i afsnittet 'Del I: Virkningsevaluering' herover. I det analytiske arbejde benytter jeg mig af selvbestemmelsesteori. I organisationsteorien er der mange forskellige syn på, hvad der styrer medarbejderes adfærd. Her vælger jeg selvbestemmelsesteorien som er en del af et større motivationsteoretisk arbejde. Selvbestemmelsesteori bliver brugt af organisationspsykologer til at forske i, hvordan mennesker motiveres i blandt andet arbejdssituationer (Dagenais-Desmarais i Weinstein 2005: 269).

Fordi studiet gerne vil ændre på de studerendes adfærd og få dem til i højere grad at indgå i grupper, er de nødt til at tage højde for de studerendes behov. At forholde sig, fra organisatorisk hold, til, hvad de studerende selv kan finde frem til stemmer overens med, hvad der, i tråd med selvbestemmelsesteori, er nødvendigt for at motivere de studerende. Det er vigtigt, at den enkelte studerende har en vis grad af autonomi (Dagenais-Desmarais i Weinstein, 2005: 270), hvilket stemmer overens med studieadministrationens fastholdelse af den frivillige gruppedannelsesproces. Behovsteori har en række iboende antagelser, der er nødvendige at forholde sig til. De bliver gennemgået herunder sammen med deres anvendelse i indeværende projekt. Udgangspunktet for diskussionen er en selvbestemmelsesteoretisk model for forskellige slags motivation (Dagenais-Desmarais i Weinstein, 2005: 268). Det er målet i denne gennemgang, at belyse de elementer studieadministrationen har fokus på i gruppedannelsesprocessen, og hvordan det kommer til udtryk. Eksempelvis diskuterer jeg, den virkning karakterer har på den enkelte. Jeg spørger ind til de stude-

rendes syn på karakterer; og i den forbindelse er det aktuelt først at vurdere, hvad karakterer er for en størrelse. Er karakterer et udtryk for en ydre motivation, der kun ringe grad har en betydning for den studerendes motiv? Eksempelvis bliver der i analysen arbejdet med den enkelte studerendes holdning til faglighed over for sociale relationer. De studerende med behov for kompetence er de studerende, der vil øve indflydelse. De går op i at få flere vejledertimer og sider til at folde sig ud på. Her gøres der opmærksom på, at antallet af sider og timer ikke stiger proportionalt med mængden af studerende. Nettoresultatet er således færre sider pr person. Dette anses dog for at have mindre betydning, da det samlede antal sider og vejledertimer er det væsentligste i forhold til opgavens kvalitet og de goder, der dermed følger. De vil have goodwill hos administrationen. Det er almindeligt kendt blandt de studerende, at deltagelse i grupper giver bedre karakterer ved projektskemaen. Dette understreges ved semesterstart af enten studielederen eller den underviser, der står for den pågældende opstart/det enkelte seminar. Om end dette er en effekt af det større datamateriale/problemfelt, er det stadig tydeligt, at det bliver sat i sammenhæng med gruppestørrelse. Lignende gør sig gældende for det tilladte antal sider og mængden af vejledertimer. Den enkelte studerende må almindeligvis skrive mellem 40 og 80 sider alene og får x-antal vejledertimer. Hvis flere studerende går sammen stiger antallet af tilladte sider med mellem 10 og 30 pr studerende, ligesom også antallet af vejledertimer gør. Dermed belønnes den studerende med muligheden for større problemfelt med dertilhørende empiri-, analyse- og konklusionsgrundlag. Det skal her noteres, at da sidetallet og timetallet ikke stiger proportionalt med antal studerende, går der noget tabt. Pointen er her, skal det således bemærkes, at side- og timetallet er stigende sammenlignet med et stagneret tilladt antal sider eller timer i tilfælde af større grupper. Forskellige belønningssystemer er et kritisk middel i arbejdet med at dække de tre grundlæggende behov, der er basis for det analytiske arbejde. Disse dækker desuden over de mindre håndgribelige og mere usikre behov de studerende modtager. Ved at indgå i grupper er der ikke kun afkast i form af faglige goder og karakterer. Om end karakterer også kan rangere under denne belønningsform. Ved at indgå i grupper er der goodwill at hente i form af "at have styr på det". Da størstedelen af de studerende indgår i grupper, er der en grad af ind-/udgruppe-effekt af at gøre som de andre. Dertil skal tilføjes den diskurs, der er opholdt af både omgivelser og studieordning; at de studerende bør indgå i grupper og høste goderne. Ud fra betydningen af dette behovsmønster, vurderes følgende virkningsmodel at være tilstede, når AAU arbejder med gruppedannelse. AAU's handling > Behov > Øget gruppedannelse. Disse forskellige aspekter af menneskelig adfærd benyttes i evalueringsarbejdet til at forstå, hvad der styrer de studerende i forhold til at indgå i grupper på Politik & Administration. Det er almen viden, at sociale relationer er vigtige også for individet, men er karakterer udtryk for selvrealisering og hævvelse af egne værdier, er det ikke længere bare et tal på et stykke papir. Den samme dualistiske forståelse, der er relevant i forhold til karakterer

terer, er relevant også i andre henseender. At gøre som de andre er konformitet, hvilket er en ydre motivationsfaktor; men søger størstedelen efter det samme, kan de godt hver især have forskellige behov, der bunder i en indre motivation i kraft af stor interesse eller faglig tilfredsstillelse. At det er aktuelt, at se på den enkelte studerendes behov blev synligt i det interview, der danner grundlag for det indledende arbejde (se *Indledende Datagrundlag*). Teorien bruges således til at formulere analysen med udgangspunkt i surveyarbejdet og det efterfølgende arbejde med at forstå de studerendes besvarelser. Desuden giver motivationsteorien et teoretisk fundament for, til sidst i rapporten, at give forslag til studieadministrationens videre arbejde med at få de studerende til at indgå i grupper i forbindelse med projekter. I den organisation, som en årgang af studerende indgår i, er der mange faktorer, der gør sig gældende i forhold til at opfylde de organisatoriske mål, der bliver sat fra universitetets side. Der er ufravigelige krav og anmodninger, der i et intrikat samspil skal efterleves af den enkelte studerende. Der er krav til tidsfrister, faglig relevans og mængden af ECTS point. Samtidigt henstilles der til, at de studerende samarbejder, behandler hinanden ordentligt og opfører sig som det sig hør og bør i forskellige læringssituationer. Administrationen på Politik & Administration arbejder ikke med faste regler for gruppedannelse på de relevante semestre. Det er forbeholdt introduktionssemestret. Derfor går administrationen andre veje i deres arbejde med at fremkalde en bestemt adfærd hos de studerende. I problemformuleringen herunder ses, hvordan dette passer ind i arbejdet med at komme frem til konklusionen i indeværende opgave.

Hvilke behov motiverer de studerendes tilvalg og fravalg af gruppearbejde, og hvad kan AAU gøre for at motivere de studerende til i højere grad at indgå i grupper?

Arbejdet med selvbestemmelsesteori i denne evaluering tager udgangspunkt i afsnittene herom i bogen *Menneskelig Motivation og Interpersonelle Relationer – Teori, Research og Applikation* (forfatterens oversættelse). Heri har en række forskere i motivation beskrevet, hvor forskningen i motivation er på vej hen; samt en redegørelse for nogle af hovedgrenene. Det er redegørelsen og diskussionen af selvbestemmelsesteori der er interessant i denne sammenhæng. Disse er forfattet af den franske psykologiprofessor Veronika Dagenais-Desmarais fra Montreal Universitetet i Frankrig. Det er dette felt, jeg arbejder ud fra i afsnittet om selvbestemmelsesteori og i analysearbejdet med den indsamlede data. I arbejdet med at vurdere de studerendes adfærd og udfærdige nogle anbefalinger til studieadministrationen er selvbestemmelsesteori et godt valg, fordi det teoretiske begrebsværk dækker over nogle af de væsentlige elementer i problemfeltet og kan bruges til at fortolke den viden, der er at hente i datamaterialet. Yderligere giver det mulighed for en indholdsrig opridsning af den kontekst, de studerende indgår i og kan give den teoretiske dybde til at udføre en grundig analyse. Selvbestemmelsesteori er en konceptuel begrebsramme inden for motivations-

teorien (Gagné & Deci 2005, 340). I selvbestemmelsesteori er der fokus på autonomi, tilknytning og kompetence, der har vist sig at være tilstede hos de fleste mennesker (Dagenais-Desmarais i Weinstein, 2005:271 og 274). Disse tre behov er vigtige i studier foretaget med personer i alle aldre og er på tværs af disse påvist at være af væsentlig karakter (Dagenais-Desmarais i Weinstein, 2005: 272). Med selvbestemmelsesteori har jeg en ramme for, at forstå de behov den studerende har for at fungere på studiet. Dette er et vigtigt fokuspunkt i virkningsevaluering; nemlig at inddrage teori der kan være med til at sige noget om, den virkelighed evalueringen bearbejder (Bredgaard, Salado-Rasmussen & Sieling-Monas i Bredgaard m.fl. 2016, s 346). Studieadministrationen vil gerne have de studerende til at opfylde målet om at have flest muligt studerende til at indgå i projektgrupper. Evalueringsteorien giver et framework til at udarbejde en proces, hvori jeg kan undersøge, de studerendes behov. Programteorien sætter visuelt diverse tiltag forud for de ønskede mål. Processen mellem indsatsen og de ønskede mål er vigtig at have en god forståelse for. Moderatorens indvirkning på mekanismen forstås bedst med inddragelse af et teoretisk begrebsværk. En teori der kan hjælpe til at forstå den proces, hvori de studerendes behov har en indvirkning på den enkeltes refleksion over gruppedannelsesprocessen. Spørgeskemaundersøgelsen er lavet forud for arbejdet med del to af det teoretiske arbejde, hvorfor det har været aktuelt at skele til spørgsmålenes udformning forud for udvælgelsen af denne teori; mere om de enkelte behov, og deres relevans i denne undersøgelse, i de følgende metodeafsnit. Det bliver i denne sammenhæng muligt at arbejde med, hvordan studieadministrationen opstiller de givtigst mulige rammer for de studerende. Når de studerende oplever, at deres behov bliver dækket, fører det til øget grad af adaption, men blandt andre fordele også bedre performance og faldende tendens til at falde fra (Deci & Ryan, 2000: 247). Det er især den øgede grad af villighed til adaption, der er interessant i denne sammenhæng. Denne adaption er væsentlig i underbygningen af en sammenhæng mellem moderator og mekanisme. Studieadministrationen vil gerne have de studerende til at følge målene, der er stillet igennem AAU's overordnede PBL-strategi, hvilket i denne optik er lettere, hvis de studerende får dækket deres kompetence-, tilknytnings- og autonomibehov. Selvbestemmelsesteori er en populær referenceramme inden for flere forskellige emnefelter og tematikker. I arbejdet med unge mennesker er den især populær i arbejde med universitetsatleter i træningsøjemed i universiteternes sportsverden i USA. I denne undersøgelse er indgangsvinklen til teoriapparatet den forskning, der angår medarbejderadfærd i forhold til arbejdspladsen. Transferværdien, som denne del af selvbestemmelsesteorien vurderes at have, diskuteres yderligere i det kommende afsnit. I arbejdet med studerende på Politik & Administration og Samfundsfag er der dog tale om en situation med visse andre elementer. Hvad angår eksempelvis indsatser, der fysisk ligger uden for uddannelsessituationen og ikke indeholder nogen former for undervisning, er spektret i denne undersøgelse bredere end en specifik undervisningssituation. Mere om denne overvejelse i afsnittet 'De studerendes adfærd i et organisatorisk perspektiv' herunder. Selvbestemmelse er vigtigt også

i undervisningssituationer, hvor det er nemmere for hver enkelt at klare sig selv i hverdagen, hvis undervisere giver plads til og mulighed for selvbestemmelse. Det er desuden vigtigt, at det også er de studerendes egen opfattelse af undervisningssituationen, at det forholder sig sådan (Ryan & Grolnick, 1986: 550). Den del af teorien der er udgangspunktet for arbejdet med teorien og dens aktualitet som sådan, er behovsdel.

I arbejdet med data fra spørgeskemaundersøgelsen har det væsentlige været at finde en teori, der kan bruges til at diskutere og vurdere indholdet. De grundlæggende behov der er en væsentlig del af selvbestemmelsesteorien er interessant i denne henseende. En oversigt over de tre behov, deres plads i selvbestemmelsesteori, og hvordan de passer ind i projektet, er udfærdiget i afsnittene herunder. Efter gennemgangen af disse præsenterer jeg en række redskaber i det medfølgende begrebsværk, der kan bruges til at opfylde disse behov. De tre redskaber har vist sig, at være særligt vigtige i forhold til at dække de enkelte behov. Interpersonelle relationer: vigtigheden af, at de der er over andre, i en hierarkisk forståelse af studiet, behandler de studerende med forståelse, og at de afgiver mulighed for at vælge selv (Baard m.fl., 2004: 2064). Derudover måden hvorpå arbejdet er indrettet, og hvordan de studerende bliver kompenseret. De to andre redskaber er jobdesign og de studerendes interpersonelle relationer. Disse er gennemgået i afsnittet efter det næste

I **kompetencebehov** ligger at de studerende opnår de ting, de gerne vil, når de arbejder for det, og at de lykkes med at navigere på studiet (Dagenais-Desmarais m.fl. i Weinstein, 2005: 271). De studerendes vurdering af eksempelvis faglighed i spørgeskemaundersøgelsen er interessant i denne sammenhæng. Faglighed er ifølge besvarelsene et væsentligt element af det at være studerende på Politik & Administration og Samfundsfag. Når den studerende anser faglighed for at være vigtigt, vurderes det at være et tegn på, at de studerende har et kompetencebehov. I arbejdet med at vurdere de studerendes kompetencebehov er det interessant at arbejde med: de studerendes opfattelse af procesarbejdet i projektarbejdet, deres forståelse af studiets måde at bedømme fagligt arbejde, forskellige undervisningssituationers indretning, hvordan vejledningsarbejdet er udformet og den enkelte studerendes opfattelse af sine medstuderendes tilbøjelighed til at "følge med" fagligt.

Med **tilknytningsbehov**² er der fokus på de studerendes behov for at have et minimum af gensidigt givende relationer til hinanden på studiet. De to forfattere knytter dette behov sammen med en evolutionær

² 'Need of relatedness' oversættes mest direkte til behov for tilknytning. Dette begreb har blot på dansk nogle konnotationer der ikke er rammende og tilnærmelsesvist forvirrende i denne sammenhæng. Blandt andet er der her ikke i så høj grad tale om tilhørsforhold som i forståelsen 'nationalt tilhørsforhold' eksempelvis.

tillært evne til at holde sammen i svære tider, samarbejde omkring indsamling af føde og beskyttelse af sine nærmeste i farlige situationer (Deci & Ryan, 2000: 233). Dette behov er i nyere forskning blevet brugt i arbejdet med interpersonelle relationer på arbejdspladsen. Her understreges det, at det for den enkelte er vigtigt med et minimum af sociale relationer i forhold til både kvaliteten og kvantiteten af disse. Når dette minimum er nået, falder de positive fordele af de faktorer, der hjælper til at opnå dette minimum (Baumeister & Leary, 1995: 499). Tilknytningsbehovet er yderligere interessant, fordi der opstår spændinger i en gruppe af mennesker, der bruger meget tid sammen. I forhold til at de studerende skal indgå i meningsfyldte fagfællesskaber, er det vigtigt, at studieadministrationen er opmærksom på de studerendes tilknytningsbehov. Ligesom med kompetencebehovet er tilknytningsbehovet derfor inddraget i arbejdet med at frembringe en række anbefalinger til studieadministrationen. De forskellige elementer, der er relevante i denne sammenhæng, er udformet med inspiration fra de tre redskaber fra teorien. I forhold til de studerendes behov for tilknytning lyder inddragede elementer som følger: gruppeøvelser, fællespauser, studie-ture, forelæsning på kryds og tværs mellem semestre, fredagscaféer, rystesammenture, semesterfester og ændringer af projektseminaret og af forelæsninger.

Når de studerende føler ejerskab over egen adfærd og bliver givet mulighed for at handle i overensstemmelse med egne værdier, får de dækket deres **autonomibehov** (Dagenais-Desmarais m.fl. 2005: 277). I forhold til spørgeskemaundersøgelsen er denne del af de studerendes behov interessant i forbindelse med to aspekter. Det gælder blandt andet i forhold til graden af frihed de enkelte studerende vurderes at skulle have i specifikke situationer i løbet af studiet. Desuden er det interessant i forhold til, at de studerende skal ledes for at kunne opfylde dette behov. I den proces har studieadministrationen mulighed for at være behjælpelig. Dette kommer på nuværende tidspunkt til udtryk igennem en tilknyttet vejleder under projektforsløbet, muligheden for at gå til en studievejleder og den sparring og opkvalificering, der foregår i løbet af studiet. I indværende undersøgelse er der lagt op til en vurdering af autonomibehovet i forhold til kompetence- og tilknytningsbehovet. Dette overflødigdgør ikke en diskussion af autonomi over for kontrol, men denne vinkling er ikke taget med i dette arbejde med henblik på en mere fyldestgørende vurdering af førnævnte relation mellem de tre behov.

Selvbestemmelsesteorien dækker også over **tre redskaber**, der kan bruges til at øge de studerendes behovsdækning. 'Redskab' er oversat fra det engelske 'lever'. Direkte oversat: 'løftestang'. 'Lever' betyder i denne sammenhæng noget, der kan justeres. Jeg anser redskab for at være mere dækkende end 'løftestang' i denne henseende. Ordene 'knap' eller 'hjul', om end måske mere rammende, anser jeg for ikke at have tilpas "teoretisk" dækning. De tre redskaber bevæger sig i samme begrebssfære, som der er brugt i det ovenstående. Det er delt op for at gøre det videre arbejde mere overskueligt. Dagenais-Desmarais m.fl.

trækker på tidligere forskning i arbejdet med disse tre organisatoriske redskaber til dækning af de nævnte behov. De tre lyder som følger: de interpersonelle relationer der er på arbejdspladsen, udformningen af arbejdet, jobdesign, og måden hvorpå der belønnes i organisationen, belønningssystem (Dagenais-Desmarais m.fl. 2005: 275). Disse tre redskaber hjælper til at lave en række anbefalinger til at dække de behov, der kommer til udtryk i spørgeskemaundersøgelsen. Mere herom efter en gennemgang af disse tre redskaber og deres plads i indeværende projekt.

Det første af de tre opsatte redskaber er at arbejde med **de studerendes interpersonelle relationer**. De studerendes interpersonelle relationer betyder meget for den enkelte af flere grunde. Det handler om nærheden rent fysisk: de er det samme sted; men også at de er det samme sted organisatorisk, altså i forhold til andre aktører på universitetet. De studerende har et fællesskab i dette. De får karakterer samme sted fra, de har samme forhold under uddannelsen og har det samme mål i gennemførelse af uddannelsen (Dagenais-Desmarais m.fl. 2005: 277). Dette redskab rækker udover mere end blot et enkelt af behovene. Helt oplagt er det i forbindelse med behovet for tilknytning. Når de studerendes interne relationer forbedres, er det lettere for den enkelte at få sit behov for tilknytning dækket. Det ligger dog også op ad behovet for autonomi. Dette sker igennem øget grad af venskab mellem subjekterne, hvilket giver de implicerede større autonomi i hverdagen (Dagenais-Desmarais m.fl., 2005: 278). Det andet redskab studieadministrationen kan benytte sig af er måden, hvorpå de studerende bliver belønnet. Også kaldet **belønningssystemer**. Måden hvorpå de studerende opfatter studiets bedømmelse er vigtig. Derfor er denne også aktuel i arbejdet med spørgeskemaundersøgelsen, da der flere steder i spørgeskemaundersøgelsen bliver udtrykt holdninger til netop belønningssystemet eller karaktergivning. Det tredje redskab er **arbejdsdesign**. Mere direkte oversat: jobdesign. For ikke at forveksle de studerendes situation med en ren professionel sammenhæng bruger jeg ovenstående for at understrege, at der er tale om måden, hvorpå de studerendes opgaver/studieliv er indrettet på. Dette dækker over måden, hvorpå de ansattes arbejde er indrettet i forhold til jobtyper, erfaringsniveau, feedbackproces og opgaverelevans (Dagenais-Desmarais m.fl., 2005: 279). I denne sammenhæng er det interessant i forhold til måden, hvorpå de studerende inddeles i grupper forud for projektarbejdet, og måder hvorpå studie er indrettet generelt. Det vil sige i forhold til indretningen af forelæsnings-, vejlednings- og karaktergivningsprocessen. Disse redskaber bruger jeg, som forklaret først i afsnittet, i arbejdet med at danne en god sammenhæng mellem de enkelte behov og de studerendes besvarelser i datamaterialet. Det giver en ramme til frembringelse af anbefalingerne, der ligger til sidst som svar på problemformuleringen.

2.2.1 De studerendes adfærd i et organisatorisk perspektiv

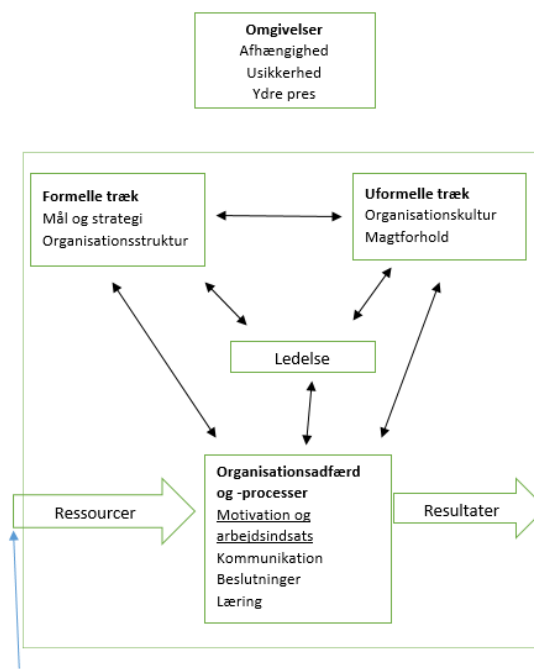
I ethvert evalueringsarbejde er det vigtigt at gøre rede for, hvordan de enkelte dele af det tekniske arbejde er foregået. I dette afsnit diskuterer jeg hvilket blik, der ligger på studielivet i forbindelse med dette projekt.

Det har en betydning for det endelige resultat qua vigtigheden af det blik på verden analysen er rodfæstet i. I arbejdet med at finde frem til hvilke processer og incitament der er på spil i denne henseende, anlægges et organisatorisk perspektiv på uddannelsen og de studerende. Dette i kontrast til eksempelvis en analyse af magtstrukturer, der ville have et andet videnskabeligt afsæt end det i indeværende; nemlig et mere traditionelt politologisk et af slagsen. Figuren herunder viser den organisationsforståelse, der ligger til grund for de næste afsnit. Den er hentet i *'Hvordan organisationer fungerer'* (Jacobsen og Thorvik, 2008), der har ageret hjørnesten i arbejdet med teorien. Igennem denne læsning har jeg undersøgt forskning i motivation yderligere, og det var i denne forbindelse, at jeg fik kendskab til den franske professor Veronika Desmarais-Dagenais, jeg refererer til først i indeværende afsnit. I indeværende opgave arbejder jeg med organisationsadfærd og -processer. Det er i denne del af det organisationsteoretiske begrebsværk indeværende kapitel er udført. Når AAU arbejder med at øge graden af gruppedannelse fungerer arbejdet med denne motivation i samspil med andre organisatoriske elementer i og omkring organisationen. Det værende blandt andet budget- og forventningspres. AAU skal i indeværende projekt ikke forstås som én samlet masse. Studiets administration på Skolen for Statskundskab er inddelt i flere forskellige administrative enheder. Administrationen på Politik & Administration bistår de studerende i gruppedannelsesprocessen. Skolen for Statskundskab er ledet af studielederen. Studielederen rådfører sig hos studierådet. Studierådet består af formændene for de enkelte studienævne. Studienævnet består af en formand der er ansat ved universitetet, en næstformand, der er studerende, og en sekretær, der også er ansat. Derudover sidder der tre ansatte, tre studerende og en studievejleder (observatør) som menige medlemmer. Administrationen, ledelsen, forskere og undervisere har forskellig opfattelse af, hvad der virker og ikke virker, hvad der er godt, og hvad der ikke er det. Dette er også vigtigt i arbejdet med målsætning generelt og nødvendigt for at arbejde med i forhold til studieadministrationens fremadrettede virke. I det videre analysearbejde vil studieadministrationen blive brugt som rammebetegnelse for de aktører, der er ansat af universitetet til på forskellige måder at have indflydelse på studielivet. Omgivelserne, i denne sammenhæng blandt andre politikere og skatteydere, er AAU afhængige af, hvilket leverer et pres udefra og giver en vis institutionaliseret usikkerhed. Dette kommer til udtryk i eksempelvis budgetter, læringsmål et cetera. Der forventes således x-mængde resultater af den ressourceføring, der foregår. Internt i organisationen er de studerende underlagt mål, strategier og den fastlagte struktur. Med eksempelvis PBL er der forventninger til de enkelte institutter, der influerer måden, hvorpå de studerende, administrationen og ledelsen agerer på. Dette problemfelt har et specifikt studie som omdrejningspunkt, men det gør ikke forståelsen for også AAU's omgivelser ligegyldig, da studiet er underlagt det samme pres, om end med en række isolerende lag imellem. Også uformelle træk har en betydning i denne sammenhæng. Det er i denne sammenhæng, at dette teoriarbejde passer på arbejdet med de studerende. Organisationskultur og magtforhold, for at være helt præcis. Figurens omfang

er ikke et udtryk for den bredde, der er i det teoretiske perspektiv i indeværende opgave. Den skal i stedet bruges til at skabe et overblik over den måde, hvorpå de grundlæggende antagelser om organisationer befinder sig "i forhold til" de teorier, der er i brug. Nemlig motivation som en del af den organisatoriske adfærd.

Denne række forskellige organisatoriske elementer har indflydelse på de studerendes adfærd. Når det næste afsnit og denne evaluering specifikt omhandler de studerendes motivation, er det for at holde et fokus, der er tilpas indkredset. Dermed bliver analysen mere dybdegående og arbejdet med/besvarelsen på undersøgelsesspørgsmålet mere grundig/dækkende.

Tabel 5 Figur med det organisatoriske perspektiv der ligger til grund for 'Hvordan organisationer fungerer' og som danner grundlag for organisationsforståelsen i indeværende teoriarbejde (Jacobsen og Thorvik, 2008: 207)



Der ligger som antagelse i det forestående analysearbejde, at det er nødvendigt med en vis mængde motivation hos de studerende, for at nå de mål organisationen har. I dette organisatoriske perspektiv tager de studerende pladsen, som det der i den gængse teori hedder medarbejdere. Det er i denne henseende vigtigt, at gøre det klart, at der er afvigelser mellem de interesser en medarbejder har i en organisation og de studerendes. Det er derfor vigtigt at gøre det klart, at det er de grundlæggende antagelser om, hvordan behov influerer individets adfærd, og hvordan dette kan divergere fra andre aktørers interesser der er sammenlignelige. Logikken er her, at de studerende, ligesom medarbejdere, har nogle interesser, der per definition ikke ligger i tråd med arbejdsgiverens, eller studieadministrationens i dette tilfælde. Der er stude-

rende, der søger at opnå mål med mindst muligt arbejde, mens det fra AAU's side er ønsket, at de studerende arbejder mest muligt eller i hvert tilfælde når de mål, der for AAU er sat og dermed har positiv effekt på gennemførselsprocent/budget/karakterer. AAU tjener blandt andet sine penge ved at studerende gennemfører uddannelsen. Dette giver AAU et grundlæggende behov for, at de studerende kontinuerligt er tilstrækkeligt motiverede til at opfylde målene for gennemførelse. I afsnittet herover bearbejdede jeg den selvbestemmelsesteori fra motivationsteorien, der udgør det ene ben af projektets tobenede teoriarbejde. Jeg tager udgangspunkt i en antagelse om, at AAU's opgave i forhold til gruppedannelse er at motivere de studerende til at indgå i grupper.

I forhold til selvbestemmelsesteorien drejer det sig mere specifikt om problemformuleringens sidste del, der lyder: **Hvad kan AAU gøre for at motivere de studerende til i højere grad at indgå i grupper?**

I arbejdet med at vurdere hvad det er for nogle behov AAU søger at dække for at lykkes med at øge graden af gruppedannelse er det denne opfattelse af den enkeltes behov der bør være omdrejningspunktet. De studerendes behov er interessante i forbindelse med at undersøge de studerendes adfærd. I denne forbindelse foregriber forventningsteorien det problem, der kan være mellem udsigten til at få stillet et behov og så rent faktisk få behovet stillet. Dette afsnit har i den forbindelse givet et indblik i de antagelser, der er i indeværende projekt angående de studerendes holdning til karakterer, øget sidetal, goodwill etc. og hvordan disse behov påvirker de studerendes motivation til at indgå i grupper. Desuden hjælper denne model til at vurdere, hvordan og i hvor høj grad disse faktorer har en virkning i forhold til at nå det fastsatte mål om øget grad af gruppedannelse.

3 Dataindsamling

I arbejdet med at danne et datagrundlag der dækker de studerende og studieadministrationens adfærd i gruppedannelsesprocessen, har jeg mulighed for at hente data flere steder fra. I udgangspunktet har det været vigtigt at hente viden om, hvordan de studerende ser deres egen situation, for at kunne stille gode spørgsmål i spørgeskemaundersøgelsen. I kronologiens navn gennemgår jeg dette interviewarbejde først. Dernæst gennemgår jeg arbejdet med spørgeskemaundersøgelsen. Jeg inddrager desuden en mail fra studieadministrationen der underbygger samspillet mellem studenterforeningen og Djøf Studerende i arbejdet med både faglige og sociale arrangementer. Jeg har derudover adgang til eksempler fra studieordningen og semesterevalueringerne til at underbygge, hvorledes studiet er organiseret; yderligere en kursusplan til at redegøre for visse aspekter af forelæsningsituationen.

3.1 Indledende vidensgrundlag

For at få indsigt i hvordan studieadministrationen har faciliteret sit behov for, at øge graden af gruppedannelse, inddrager jeg en studerende til at berette om de forløb, vedkommende har været en del af. Interviewet med den studerende fra Politik & Administration har til formål at give et kvalificeret bud på, hvilke specifikke faktorer studieadministrationen har inddraget i processen for at øge graden af gruppedannelsesprocessen. Dette foregår ved et semistruktureret interview. For at facilitere de bedst mulige vilkår for en grundig besvarelse inddrages en række visualiseringsark. Ark der viser, de semestre de studerende har været en del af for at forbedre chancerne for, at den studerende husker så meget som muligt.

I samtalen med den studerende er det min forhåbning at få italesat de rigtige emner. Ved at redegøre for hvorledes de spørgsmål, jeg stiller, er blevet til, øger jeg validiteten af min udledning. I hvor høj grad en rapport, der bygger på interviewdata, har sammenhæng mellem problemet og svaret, udtrykkes som metodens validitet. Det er vigtigt at spørgsmålene afdækket de emner, der er relevante for problemformuleringen. Desuden søger jeg at tage højde for det teoretiske begrebsværk, for at skabe reliabilitet i undersøgelsen. Dette for at øge chancen for, at en anden specialestuderende vil bruge den samme metode, til at afdække denne problemformulering med et tilsvarende teoarbejde. Det er et udtryk for reliabilitet, hvis hun i så fald vil foretage en lignende inddragelse af teori i spørgsmålene og formulere dem lige sådan.

Kombinationen af interviewpersonens egen faglighed og grangivelige lyst til at forbedre vilkårene på eget institut anses for at være væsentlige elementer. Væsentlige i den forstand, at de enkelte interviewpersoners motivation i den specifikke interviewsituation også har betydning for graden af kvalitet i den endelige data og dermed også det videre arbejde (Kvale & Brinkmann, 2009: 188). Ved gennemgangen af transskriptionen henter jeg inspiration til spørgsmålene der skal deles ud blandt de studerende. Da spørgsmålene videre skaber grundlaget for udvælgelsen af teori, er det vigtigt at der er konsistens i arbejdet med spørgsmålene og den videre analyse. Ved at benytte mig af det semistrukturerede interview med udgangspunkt i den studerendes egen opfattelse bliver det muligt at nå et trin højere i forståelsen af, hvad der motiverer de studerende til gruppedannelse, og hvad der styrer denne motivation. Metodediskussion fremgår af afsnittet sidst i dette kapitel.

Herunder er interviewguiden, der skal hjælpe til at vise den forforståelse, jeg går ind til interviewet med.

Du har været tilstede ved en række af de enkelte gruppedannelsesforløb. Jeg vil gerne spørge ind til hvordan studiet styrede gruppedannelsesprocessen så specifikt som muligt. Jeg tænker, at vi kan bruge et par minutter på hvert spørgsmål. Jeg er mere interesseret i en længere talestrøm til hvert spørgsmål, end korte og koncise svar.

1. Ved hvilke år/semestre har du været tilstede ved gruppedannelsesforløbet forud for projektarbejdet?

2. Hvilke ansatte var tilstede til gruppeseminaret (den dag der skulle dannes grupper)?
3. Hvordan blev forløbet faciliteret? Grupper efter emne, ét stort rum eller en tredje måde at gøre tingene på?
4. Hvordan husker du der blev talt om det at indgå i grupper?
5. Hvem italesatte gruppearbejdet? Studerende, undervisere eller administrativt personale?
6. Nævnte disse personer noget om fordele og ulemper i forhold til det at indgå i gruppearbejde?

Denne interviewguide skaber grundlaget for arbejdet med spørgeskemaundersøgelsen, som jeg arbejder med i det næste afsnit.

3.2 Spørgeskemaundersøgelse

I arbejdet på at afdække de studerendes kompetencer via et spørgeskema, er der mange surveytekniske overvejelser at tage i betragtning. Ved at skabe en dybere forståelse af behov, bygger jeg et fundament af tage afsæt i, i arbejdet med at hente data. Dataindsamlingen er en surveyundersøgelse. De enkelte spørgsmål er udformet med afsæt i det ovenstående teoriarbejde. I forhold til autonomibehovet kommer følgende begreber på banen i forhold til den studerendes livsverden. Selvbestemmelse, egenrådighed, arbejde i enrum, plenumbeslutninger, samarbejde og at arbejde blandt andre. Disse elementer er i mindre grad belyst i spørgeskemaundersøgelsen, hvorfor undersøgelsen af autonomibehovet i mindre grad kan siges at være afdækket blandt de studerende; i hvert tilfælde relativt til kompetence og tilknytningsbehovet. Disse antagelser om de studerendes behov skal bruges til at diskutere og vurdere programteoriens forskellige dele.

Dette er vigtigt i arbejdet med at omdanne erfaringer fra det indledende arbejde til en række afdækkende spørgsmål. Afdækkende i forhold til problemformuleringen. Desuden er det vigtigt, at jeg ikke lader min egen forståelse af studiet påvirke min udfærdigelse af de følgende spørgsmål. Personerne bag spørgeskemaundersøgelsen kan have forskellige opfattelser af nøglebegreber. Det kan eksempelvis forekomme, at respondenterne svarer på noget andet, end det spørgeskemaundersøgelsen egentlig refererer til (Bryman 2012: 179). Derfor har jeg også løbende taget højde for graden af kompleksitet i spørgsmålene, hvilket er vigtigt for at sikre en konsistent forståelse hos respondenterne (Leeuw, Hox & Dillman, 2008: 139). Som en konsekvens af at benytte spørgeskemaundersøgelser frem for eksempelvis interviews er, at data er standardiseret data på samtlige variable i stikprøven (Olsen, 2005: 205).

Jeg har haft spørgeskemaet ude hos fagfæller. Dette har givet stof til eftertanke, jeg ikke ellers havde taget i betragtning. Sådanne tests er vigtige, da det sjældent er muligt for en enkeltperson at være bevidst om enhver tænkelig faldgrube i videnskabeligt arbejde (Bryman, 2012: 263). I arbejdet med at finde frem til

hvad der motiverer de studerende i forhold til at danne grupper, bliver respondenterne udtaget af studerende fra Politik & Administration og Samfundsfag fra årgangene 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 og 2017. Der er dermed også tale om studerende der allerede har færdiggjort deres forløb på uddannelsen. Dette gør jeg af to årsager. At bede de studerende om at svare på spørgsmål angående allerede færdiggjorte forløb hjælper til en øget grad af frigørelse fra de normer, den studerende er underlagt. Jeg antager således, at den viden, jeg søger adgang til, ligger lettere tilgængeligt hos studerende, der har været igennem hele uddannelsesforløbet. Derudover ligger der en hel praktisk fordel i denne udvælgelse af respondenter. Min egen tilknytning til denne gruppe af studerende sikrer en højere grad af besvarelse. Det er også vigtigt at der er ensartethed mellem bacheloruddannelsen og kandidatuddannelsen.

Der er faldgruber i det forestående arbejde. Eksempelvis ligger spørgsmålene i flere tilfælde ud over den tidsrammeder optimalt set er gået siden respondenterne har oplevet det der spørges ind til (Bryman, 2012: 259). I disse tilfælde antages det, at de forudgående spørgsmål hjælper til en kontekstualisering, der gør det nemmere for de studerende at svare korrekt på spørgsmålene. Virkningssammenhængen er vist i programteorien, i teoriafsnittet og de indledende kapitler. Den præsenteres desuden i analysekapitlet nederst. Denne motivationsproces i forhold til, at danne grupper søges afdækket blandt studerende, der har været igennem et eller flere gruppedannelsesforløb ved, at skabe adgang til den viden og erfaring, de har. De studerende, populationen, er en relativ homogen gruppe mennesker, hvorfor samplets på 115 ud af cirka 700 er dækkende (Bryman, 2012: 200). De enkelte spørgsmål er formuleret med henblik på at afdække programteoriens enkelte dele. Derudover bygger de på antagelser, der ligger i programteorien. I besvarelserne søges det afklaret, hvilke behov der har betydning for de studerende, og i hvor høj grad der er tale om en virkning, der er kraftig nok eller ej. I forhold til at øge graden af gruppedannelse.

Jeg inddrager en række spørgsmål, der tager udgangspunkt i de studerendes studieforhold. Det er interessant at kunne tage overvejelser om fællestræk på eksempelvis årgange og behov til gruppearbejde generelt, samt den enkeltes egen opfattelse af sociale, processuelle og "faglige" strukturer på årgangen med i den endelige analyse. Disse er interessante at beskue med henblik på en sammenligning med de resterende besvarelser. Fx en bestemt holdning der går igen på tværs af en enkel årgang. I AAU's arbejde med at øge graden af gruppedannelse har de en række indsatser i starten af hvert semester, før studiestart og mens semestret varer. I mit arbejde med at afdække disse er det også relevant at undersøge de studerendes opfattelse af disse initiativer. Derfor bearbejder jeg også initiativerne i dette afsnit og ikke kun i dokumentanalysen. Med de følgende spørgsmål er jeg således interesseret i de studerendes perspektiv på og opfattelse af disse initiativer. Surveyteknisk hjælp er hentet i Social Research Methods, der er tæt på at være en

grundbog i arbejdet med kvantitativ analyse. Herunder fremgår de teoretisk funderede spørgsmål, der vedrører de studerendes behov. Dette indebærer overvejelser om bagvedliggende motivation og de behov, der ligger forud for motivationen. Spørgsmålet relaterer sig til de behov, de studerende har for at få dækket ved at indgå i gruppearbejdet. Det drejer sig blandt andet om bedre karakterer, mere vejledertid, øget side-tal, blandt studerende og goodwill hos administrationen. Disse enkelte belønningsselementer er desuden gennemgået i forhold til de studerendes motivation i teoriafsnittet om motivation. Teoribegreberne er ikke inddraget i de enkelte spørgsmål, da det er vigtigt kontinuerligt at have fokus på enkle formuleringer, der er til at forstå for de involverede (Fowler og Consenza, 2003: 139). Spørgeskemaet ligger under den næste tekst i sin helhed for at give et nøjagtigt billede af, hvad de studerende blev præsenteret for.

1. For at sikre at de adspurgte har været på Politik & Administration inden for den relevante tidsramme, spørger jeg først: 'Hvilket år blev du skrevet op på Politik & Administration og/eller samfundsfag?'. Dette besvares ved input indtastning af årstal.
2. Dernæst spørger jeg ind til antallet af afleverede projekter inden for den tidsramme, jeg er interesseret i at belyse. I kraft af interessen for nogle længere perspektiver er denne tidsramme 2010-2017. Antallet af projekter bruges desuden som en indikator for, hvor længe den studerende har gået på Politik & Administration. Spørgsmålet lyder: 'Hvor mange semesterprojekter (inkl. evt. bachelor- og specialeopgave) har du afleveret i perioden 2010-2017?'.
3. I arbejdet med at afdække de studerendes forhold til dét at indgå i gruppearbejde spørger jeg ind til, hvor mange af deres projekter der er blevet udført i en gruppe med: 'I hvor mange af dine projekter var du med i en gruppe?'.
4. For ikke kun at have den studerendes hyppighed i forhold til gruppearbejde afdækket, spørger jeg desuden ind til gruppestørrelse. Her bedes de studerende skrive ud for hvert enkelt af de præsenterede tal (1-10), hvor mange gange de har indgået i en gruppe af en sådan størrelse: 'I dine gruppearbejder hvor mange har du/I da været? Et '1' ud for 1 og et '2' ud for 4, hvis du har skrevet alene én gang og været i en firemandsgruppe to gange.'. Her burde spørgsmålet naturligvis starte med at referere til projektarbejder og ikke gruppearbejder. Der er ikke faldet kommentarer til den logiske fejlslutning, der ligger i at bruge 'grupppearbejder', hvorfor det antages, at de studerende enten har været bevidste om det og velvidende om målet eller ubevidst har forstået hensigten med det ulogiske ordvalg. Jeg vil gerne belyse, hvad der styrer den enkelte studerende i gruppedannelsesprocessen. Da den enkelte studerendes oplevelse af det at være i grupper betyder meget, spørger jeg ind til, hvad den enkelte giver udtryk for. der kan forbedre forløbet. De studerende har været igennem gruppedannelsesforløbet mange gange, hvorfor deres viden i forhold til indeværende projekts virkningskæder er interessante. Et sidste spørgsmål bruger jeg på at afsøge, om de enkelte

studerende har noget at byde ind med i forhold til det fremadrettede arbejde med gruppedannelse på Politik & Administration.

5. Den præcise ordlyd er som følger: 'Hvordan kunne studiet/administrationen/forelæserne have sikret mere succesfuldt gruppearbejde i din studietid?'. Her satte jeg følgende svarkategorier op med mulighed for at vælge et selvvalgt antal: 'På forhånd opgjorte grupper', 'krav om indgåelse (i grupper', 'workshops', 'mere information om goderne ved gruppedannelse' og 'andet'.
6. i samspil med hvad den enkelte er motiveret til, har også den enkeltes muligheder noget at skulle have sagt. Derfor spørger jeg ind til de studerendes oplevelse af at finde en gruppe, som de er en del af. Spørgsmålet lød: 'Hvor let havde du generelt ved at finde en gruppe at indgå i under din tid på Politik & Administration?'.
7. I forhold til den enkeltes behov, der udgør moderatoren i programteorien, er jeg interesseret i at operationalisere disse på en sådan vis, at der ligger tilstrækkelig mening i spørgsmålet, uden at det bliver for komplicerede og nuancerede nogle spørgsmål. Spørgsmålet lyder: 'Hvor vigtige har de følgende elementer været i din studietid på Politik & Administration?'. Svarmulighederne er: 'Lige gyldigt', 'ikke så vigtigt', 'lidt vigtigt' og 'meget vigtigt'. De studerendes behov kommer til udtryk i følgende vendinger: 'Høj faglighed i skriveprocessen', mulighed for at skrive mange sider', 'gode sociale relationer på studiet', 'godt forhold til gruppemedlemmer', mulighed for at øve indflydelse på projektet', 'høj karakter', mere vejledertid', godt forhold til vejleder' og 'goodwill blandt med-studerende'.
8. I overvejelserne om hvordan man spørger ind til hvad de synes om gruppedannelsesforløbet under uddannelsen generelt, spørger jeg ind til, om deres holdning har ændret sig i positiv eller negativ retning under deres studietid. Denne simplistiske formulering står i stedet for mere utvetydige begreber, som fx at bede om en bedømmelse af forløbet generelt. Spørgsmålet lyder: 'Er du blevet mere positiv over for gruppearbejde i løbet af din tid på Politik & Administration?'. Svarmulighederne er her et simpelt ja/nej. Dette for at lade den enkelte studerende vitterligt tage stilling til dette grundlæggende vigtige spørgsmål.

Ved nærmere efterforskning af de studerendes motivation vil det være aktuelt at give dette spørgsmål en modereret tidsdimension, således at dette kunne blive sat i relation til forskellige perioder i studietiden. Dette gør sig gældende ved flere af spørgsmålene. En del af argumentet imod her lyder: den enkeltes hukkommelse til, at distinktere forskellige projektforsløb fra hinanden og omfanget af denne undersøgelse. Med de ovenstående spørgsmål dannes grundlaget for arbejdet med interviewene. Interviewdesignet er opgjort i afsnittet herunder. Med henblik på at få kontekstualiseret den indsamlede data bedst muligt kan rapportens anbefalinger læses i forlængelse af det ovenstående afsnit.

3.3 Overvejelser om dataindsamling og metodediskussion

At spørge ind til de studerendes opfattelse af andres adfærd/opfattelse kunne sikre mere ærlighed, men også et mindre skarpt billede. Det kan ske, at respondenterne i udgangspunktet er mere tilbøjelige til at være positive over for gruppearbejde. Jeg forsøger, som evaluator, at vælge de metoder, der bedst kan bruges i arbejdet med den kontekst, hvori indsatsen foregår. De enkelte studerende besidder hver især viden, der er subjektiv og kontekstuel, hvorfor konsistens i metodebrug og -udvælgelse er vigtigt. I det metodiske arbejde jeg præsenterer i de næste to afsnit søger at tage højde for dette. I evalueringen af studieadministrationens arbejde med gruppedannelse bruger jeg evalueringsmateriale fra instituttets eget arkiv og surveydata indsamlet for de sidste fem år. Jeg gennemgår dataindsamlingens forskellige trin og de overvejelser, der ligger bag i de følgende afsnit. Det er min forhåbning, at det i denne gennemgang bliver tydeligt for læseren, at der i dette evalueringsarbejde er sammenhæng mellem de mål, der er for arbejdet, de indledende overvejelser, og måden hvorpå der evalueres - det vil sige det metodiske. I udredningen for det metodiske arbejde herunder redegør jeg først for det indledende arbejde med at indhente viden, om den indsats studieadministrationen har lagt for dagen i arbejdet med at fremme graden af gruppearbejde. Det er foregået gennem dels et interview af en studerende, der har gået på studiet; dels ved gennemgang af relevante dokumenter fra instituttet, fx studieordninger og semesterevalueringer, der er at finde studieadministrationens egen hjemmeside. Herefter vil jeg redegøre for det metodiske arbejde i at spørge ind til de studerendes motivation. Dette er foregået ved en spørgeskemaundersøgelse. Først gennemgår jeg den spørgeskemaundersøgelse, jeg foretager med SurveyXact blandt studerende og tidligere studerende fra Politik & Administration og Samfundsfag. Det er vigtigt at spørgsmålenes formulering sigter efter at være så nøjagtige som muligt. Samtidigt er det vigtigt, at spørgsmålene er formuleret på en sådan måde, at der i videst muligt omfang tages højde for de enkelte studerendes forudindtagethed. Netop disse studerende kender til de værktøjer og spørgsmålsformuleringer, der er en del af evalueringsteorien, statistik og andre kurser på netop de kurser og i den litteratur, denne undersøgelse bygger på. De evalueringer der ligger tilgængelige på studieadministrationens hjemmeside, består af en række spørgeskemaer, der er delt ud på hvert semester i den femårige periode, jeg arbejder med. Problemet med disse er en manglende kongruens over tid, der gør dem svære at arbejde med i denne sammenhæng. Når jeg nævner denne vragede mulighed for data og ikke en hel række andre, er det for at gøre opmærksom på, at disse evalueringer findes. Indeværende undersøgelse er altså ikke enestående, ej heller i denne organisations situation. Før de studerende ønsker at indgå i gruppearbejdet, er der nogle ting, der skal være opfyldt, qua teoriafsnittets inddragelse af. På hvert semester har en del af årgangenes studerende besvaret spørgsmål angående deres studieliv. Denne del af undersøgelsen er kun i meget begrænset omfang mulig at lave på tværs af årgange, da ordly-

den af spørgsmålene varierer mere end, hvad godt er i forhold til et reelt sammenligningsgrundlag. I arbejdet på at opnå en høj grad af reliabilitet har jeg søgt en konsekvent udvælgelse af data og en konsekvent analyse. Dette er vigtigt i arbejdet med akademisk arbejde (Bryman, 2008: 47). Det fremgår af kapitlerne herover, hvordan interviewarbejdet og spørgeskemaundersøgelsen er forløbet, ligesom jeg har søgt at give et indblik i arbejdet før, under og efter. Udvalgelsen af teori er desuden søgt kvalificeret i forhold til hensigten med brugen af de givne begreber. Udvalgelsen af virkningsevaluering ligger lige for i forbindelse med de mål, der er sat op fra studiets side. Udvalgelsen af det motivationsteoretiske arbejde er mere svært at bearbejde i denne sammenhæng. Med den fyldestgørende gennemgang af først hensigten med teorien og dens brug og så redegørelse for dens kvaliteter og faldgruber, er det forhåbningen, at andre kan se antydningen af en større sammenhæng i forbindelse med et lignende projekt i fremtiden. Det er i den forbindelse min hensigt at give "depechen" videre og lægge op til projekter med lignende emne for fremtidige studerende. Hensigten med dette er selvfølgelig at udvikle forståelsen af de studerendes livsverden til gode for de relevante aktører på universitetet.

Det er aldrig gnidningsfrit at skulle hente data fra personer med hver deres forforståelse af det emne, der søges belyst. Således også med denne dataindsamling. Den studerende der stillede sig til rådighed til at give et indblik ind i sin opfattelse af gruppedannelsesprocessen, fandt jeg igennem Facebook. Han var fra start klar over hensigten med projektet og de spørgsmål, han havde med at gøre. Den studerendes viden qua sit studie antages endvidere at have et vis indblik i, hvordan man gebærder sig i forbindelse med akademiske analyser. Dette anses blandt andet for at være en af grundene til den lave grad af spildtid i forbindelse med interviewet. Dette sikrer også et informeret samtykke og gør etiske overvejelser lettere at komme igennem (Kvale & Brinkmann, 2009: 89-90).

Brug af flere interviews og flere forskellige typer af interviewpersoner, frasortering af visse tabeller i analysen, manglende tid til krydsninger; desuden manglende tid til at spore kommentarer og koble disse op på andre aspekter af denne specifikke respondents besvarelser, formuleringen 'gode sociale relationer' siger ikke noget om den enkeltes vurdering af nære relationer eller behovet for gode venner. Ved brugen af et på den måde normativt begreb, har jeg ladet den enkelte selv vurdere, hvad gode sociale relationer er. Dermed er der en chance for, at den introverte og ekstroverte studerende falder i samme kategori, når de hver især ser gode sociale relationer forskelligt. På den anden side er der chance for, at "gode" sociale relationer er italesat på en sådan måde i de studerendes livsverden, at de forstår det anderledes. At de anser gode sociale relationer for netop at være gode venner og nærheden i hver enkel relation.

4 Analyse

Analysen er delt op i to. Første del er en redegørelse for, og diskussion af, de studerendes behov, som de har set ud igennem respondenternes studietid; anden del er en vurdering af, de muligheder studieadministrationen har, for at forbedre arbejdet med gruppedannelse fremadrettet. Førstnævnte tager udgangspunkt i data fra spørgeskemaundersøgelsen, mens andet afsnit tager udgangspunkt i førstnævnte gennemgang af spørgeskemaundersøgelse. I dette arbejde inkluderes dataindsamlingen og det teoretiske arbejde. Omdrejningspunktet for de to analyseafsnit er problemformuleringen og programteorien. Problemformuleringen er gengivet herunder. Den lyder:

Hvilke behov motiverer de studerendes tilvalg og fravalg af gruppearbejde, og hvad kan AAU gøre for at motivere de studerende til i højere grad at indgå i grupper?

De studerende har med deres besvarelser givet et indblik i, hvilke tanker de har om gruppearbejde, gruppedannelsesprocessen og studieliv mere generelt. Det er disse behov, der i kraft af det virkningsteoretiske arbejde bliver aktualiseret som moderatorer i forbindelse med udfærdigelsen af programteorien. Programteorien er præsenteret i det nedenstående afsnit. Vurderingen er sammen med en diskussion af moderatorbegrebet og nyttigheden af denne arbejdsmetode at finde i 'Del I Virkningsevaluering. Aktuelt fra samme kapitel er det at nævne hvorledes programteorien agerer oversigt, til at overskue studieadministrationens arbejde, med at få flere studerende til at indgå i grupper under projektarbejdet.

Tabel 6 Programteori

Målgruppe	Indsats	Mekanismer:	Kortsigtet mål	Mellemsigtet mål	Langsigtet mål
Studerende v. Institut for Statskundskab	De enkelte indsatser der i indeværende projekt anbefales til studieadministrationens fremadrettede arbejde	En refleksion hos de studerende over det at indgå i grupper under projektarbejdet Moderatorer: Dækning af de studerendes behov	Studerende der er motiverede til at indgå i gruppedannelse	Flere studerende i grupper	Opnåelse af målene i PBL-modellen

Det er behovene der i denne sammenhæng er interessante til kvalificeringen af moderatoren i programteorien. I forhold til selvbestemmelsesteorien er det interessant at finde ud af, om de studerende kan siges at

få dækket de behov, de har for autonomi, kompetence og tilknytning. Disse er desuden gennemgået i teori-afsnittet 'Del II: Behov og Motivationsteori'. I arbejdet med at præsentere dette empiriske arbejde i en evalueringsmæssig nyttig kontekst gennemgår jeg i analysens første del de studerendes opfattelse af tingenes tilstand i deres studietid. I den forbindelse redegør jeg først kort for elementerne forud for og efter gruppedannelsesprocessen i det omfang det er relevant. Dette figurerer under 'Indsats' i programteorien herover. Med anbefalingerne i analysen bliver indsatsen i ovenstående programteori erstattet. Den bliver erstattet af mine anbefalinger. I konklusionen redegør jeg for dette valg og for min vurdering af dem. Desuden bliver selvbestemmelsesteori fra det motivationsteoretiske arbejde bragt i spil for at kunne hjælpe studieadministrationen med at dække de studerendes behov. Det drejer sig om at arbejde med interpersonelle relationer, belønningssystemer og arbejdsdesign. Analysens anden del består af en optimal gruppedannelsesproces, teoretiseret med udgangspunkt i selvbestemmelsesteorien og empirisk bakket op med arbejdet med spørgeskemaundersøgelsen fra analysens første del. Med denne sidste del søger jeg at syntetisere de akademiske krav, der er til denne opgave med de forventninger, der er til en evaluering, som den bør/vil se ud i en lignende kontekst, var det en bestillingsopgave fra eksempelvis AAU's PBL-medarbejdere.

4.1 De studerendes behov

I sammenkoblingen af selvbestemmelsesteori og besvarelsene fra de studerende præsenterer jeg herunder analysens første del. Denne består af en gennemgang af det samlede datasæt og en diskussion af sammenhængen mellem både de enkelte spørgsmål og relevans i forhold til det teoretiske grundlag. Afsnittet består blandt andet af en gennemgang af relevante frekvenstabeller og krydstabulatorer udtrukket SPSS SPSS efter surveyarbejdet. Hver tabel indledes først med den indholdsmæssige kvaliteter. Derefter fremstår den i midten af analysesekvensen, og sidst udleder jeg den brugbare viden. I første omgang gennemgår jeg frekvenstabeller for de aktuelle variable. Dette agerer springbræt for at formulere anbefalinger til studieadministrationen. Hovedparten af respondenterne er fra årgangen 2011. Med den lave deltagelse for de resterende årgange, har jeg fravalgt at skelne mellem de enkelte årgange, og holder mig til at vurdere behovene for studerende på Politik & Administration og Samfundsfag fra de seneste årgange generelt. Tabellen herunder viser fordelingen af studerende og underbygger ovenstående påstand.

Tabel 7 Den studerendes årgang (Bilag 6)

Den studerendes årgang		
	Frekvens	Procent
2008	1	1,2
2009	1	1,2
2010	6	7,1
2011	46	54,8
2012	15	17,9
2013	7	8,3
2014	7	8,3
2015	1	1,2
Samlet	84	100

Forud for vurderingen af de studerendes behov er det aktuelt at anskue endnu et forhold, der gør sig gældende for respondenterne; nemlig den hyppige mængde projekter respondenterne har været en del af. De studerende har hver især afleveret et stort antal projekter. Det ses i tabellen herunder.

Tabel 8 Hvor mange semesterprojekter har du afleveret i perioden 2010-2017? (Bilag 6)

Hvor mange projekter har du afleveret?	Valid	Frekvens	Procent
	2	1	1,2%
	3	3	3,6%
	4	9	10,7%
	5	10	11,9%
	6	9	10,7%
	7	24	28,6%
	8	17	20,2%
	9	9	10,7%
	10	1	1,2%
	11	1	1,2%
	Samlet	84	100%

Forløbet op til hvert enkelt projektarbejde er strikket sammen for at få flere studerende til at indgå i grupper og skabe succes i gruppearbejdet fremadrettet. Besvarelsen af, hvor let det var, at finde en gruppe at

indgå i lyder som følger; 42,3% siger, at det var svært at finde en gruppe at indgå i. Samtidigt er de studerende glade for at indgå i gruppearbejde. Ergo er der mulighed for at gå ind og gøre denne proces nemmere. At denne proces er svær anskues i indeværende projekt som et tegn på, at studieadministrationen i højere grad kan understøtte de studerendes behov. I hvert tilfælde falder sværhedsgraden, hvis de studerendes behov bliver dækket i højere grad. I det indledende datagrundlag kommer det til udtryk, at der er en "tabergruppe". I hvor høj grad denne label er passende, er svært at sige. Det er en udfordring, set i studieadministrationens øjne, er at mindske denne gruppe.

Tabel 9 Hvor let havde du ved at finde en gruppe at indgå i? (Bilag 6)

Hvor let den studerende havde ved at finde en gruppe at indgå i		
	Frekvens	Procent
Meget svært	1	1,2
Svært	36	42,9
Let	7	8,3
Meget let	40	47,6
Samlet	84	100

Der kan være mange grunde til, at det er svært at finde en gruppe at indgå i. Det er både ude- og indefra kommende faktorer i et intrikat samspil. En del af udfordringen, og hvad der også er fokus på fremadrettet, er et fokus på faktorer i de studerendes ydre liv. 'Det ydre' i forhold til den gruppe af studerende der har svært ved at finde en gruppe at indgå i. De 47,6%, der har let ved at finde en gruppe, er også interessante. I forhold til ud- og ind-perspektivet er det måske netop her, en del af svaret ligger. At gøre villigheden til at skabe større tendens til, at indgå i grupper til et solidarisk projekt garanterer ingenlunde succes og vejen derhen og måden at måle et sådant på er også metodisk svært. Derfor har jeg fokus på nogle af de elementer, der er lettere at styre for studieadministrationen. Det er bl.a. belønningssystemer, arbejdsdesign og interpersonelle relationer, der her er aktuelt. Det sker ved, at de studerende, når de får deres behov dækket, bliver mere omstillingsparate og i højere grad kan se fordele i at arbejde sammen. Det er hvad der i programteoriens midte udgør moderatorens effekt på mekanismen. Moderatoren er dækningen af de studerendes behov, og mekanismen er de studerendes refleksion over dét at indgå i gruppearbejdet forud og op til begyndelsen af projektarbejdet.

I arbejdet med at få de studerende til at indgå i grupper er det interessant at finde ud af, hvor mange der hidtil har været tilbøjelige til at indgå i grupper. I tabellen herunder fremgår det i hvor høj grad de adspurgte studerende har arbejdet i projektgrupper, og hvor store disse grupper har været. Der er en klar tendens til at indgå i grupper med tre til syv studerende. Dette er et af målene for studieadministrationen og

viser, at de studerende, når de indgå i grupper, gør det på tilfredsstillende vis. Der er altid plads til forbedring og en diskussion af, hvordan disse grupper kan forstørres, anses i denne sammenhæng for at gå hånd i hånd med dækningen af de studerendes behov med henblik på at få flere studerende til at indgå i grupper under projektarbejdet.

Tabel 10 Hvor mange projekter har du skrevet i en gruppe? (Bilag 6)

	Frekvens	Procent
2	3	3,6
3	5	6
4	14	16,7
5	8	9,5
6	21	25
7	22	26,2
8	7	8,3
9	3	3,6
10	1	1,2
Sam-		
let	84	100

Ovenstående tabel viser, at studieadministrationen i en vis grad lykkes med at få de studerende til at indgå i grupper. Et af spørgsmålene der forholder sig direkte til, hvordan de studerende har det med gruppearbejde; det drejer sig om de studerende velvilje til gruppearbejde. Det kommer til udtryk i tabellen herunder. De studerende svarer på, om de er blevet gladere eller ej for gruppearbejde i løbet af deres tid på Politik & Administration og Samfunds-fag. Her svarer 89,3% 'ja' til, at de er blevet mere glade for gruppearbejde i løbet af deres studietid. Fraværet af en 'hverken/eller', 'måske' og andre "medium-kategorier" er diskuteret i sidste afsnit i kapitlet '3 Dataindsamling'. Det er dermed tydeligt, at der blandt de studerende er rigelig velvilje overfor gruppearbejdet som en måde at arbejde på. Der er dermed ikke noget der tyder på, at uvilje mod gruppearbejde bør anses for at være en parameter at forbedre for de studerende og dermed studieadministrationen i det arbejde, de udfører.

Tabel 11 Er du blevet mere glad for gruppearbejde under din studietid på Politik & Administration og Samfunds-fag? (Bilag 6)

Er du blevet mere glad for gruppearbejde under din studietid på Politik & Administration?

	Frekvens	Procent
Ja	75	89,3
Nej	9	10,7
Samlet	84	100

Denne positive indstilling overfor gruppearbejde anses for at være et udtryk for flere ting. En række af ting der ikke hører indenfor rammerne af dette projekt. Tabellen fungerer blot som et underbyggende argument for det motivationsarbejde, der er relevant i arbejdet med selvbestemmelsesteori fremadrettet. Et argument der fejer manglende vilje til gruppearbejde af banen og overlader et mindre problemfelt tilbage. Dét betyder ikke, at den resterende tiendedel ikke er relevant i denne evaluering. anbefalingerne, der bliver udformet med udgangspunkt i selvbestemmelsesteori, gælder bredt på studiet. Nu begynder arbejdet med de studerendes behov mere direkte. Som nævnt indledningsvis arbejder jeg med spørgsmål afdækker hvad de studerende finder vigtigt, og ad den vej deres behov, men også nogle af de studerendes egne indsigter. Jeg starter arbejdet med sidstnævnte ved at arbejde med besvarelsenerne på, hvad de studerende selv tror kunne gøre gruppearbejdet mere succesfuldt. 91.7% svarer 'nej' til, at gruppearbejdet vil være mere succesfuldt, hvis studieadministrationen fordeler de studerende i grupper på forhånd.

Tabel 12 Mere succesfuldt gruppearbejde med opgjorte grupper? (Bilag 6)

Mere succesfuldt gruppearbejde med opgjorte grupper?

	Frekvens	Procent
Nej	77	91,7
Ja	7	8,3
Samlet	84	100

I tråd hermed svarer 84,5% 'nej' til, at et krav om indgåelse skulle gøre gruppearbejdet mere succesfuldt.

Tabel 13 Mere succesfuldt gruppearbejde med krav om indgåelse? (Bilag 6)

Mere succesfuldt gruppearbejde med krav om ind-
gåelse

	Fre- kvens	Pro- cent
Nej	71	84,5
Ja	13	15,5
Samlet	84	100

Med disse to tabeller bliver det tydeligt, at de studerende ikke anser tvangsmæssige indsatser for at være givende i studieadministrationens arbejde. Det er selvbestemmelsesteorien, der hjælper til at lave en kobling mellem, den måde studieadministrationen styrer gruppedannelsesprocessen på nu, og hvordan de bør gøre det fremadrettet. Der er en række spørgsmål, der spørger direkte ind til den studerendes holdning til forskellige aspekter af det at indgå i gruppearbejde; herunder hvad deres holdning er til, hvad der kan få flere til at indgå i grupper. Den anden kategori er spørgsmål der mere generelt søger at afdække nogle mere generelle behov; eksempelvis holdning til faglighed, karakterer og sociale relationer på studiet. Den første kategori gennemgår jeg i det følgende med dertilhørende analysesekvenser. Den anden kategori kommer i det efterfølgende. Begge kategorier bør ses i relation til moderatoren i programteorien i dette kapitels første afsnit. Mere herom i de enkelte analysesekvenser. I frekvenstabellen herunder ses det, at det ikke er enhver form for indgriben fra studieadministrationens sider, der bliver afvist af de studerende; hvilket det ellers kan lades forstå af de ovenstående tabeller med afvisning af på forhånd opgjorte grupper blandt andet. En overvægt, 57,1%, af de studerende finder det relevant at bruge workshops³ som et middel til at sikre mere succesfuldt gruppearbejde.

³ Det blev ikke udspecificeret nærmere over for de studerende hvad en workshop indebærer. Det antages at der er en nogenlunde homogen forståelse af begrebet, nemlig at det drejer sig om brainstorming af idéer til problemformuleringer for hele årgangen ved semestrets start med en forelæser som ordstyrer.

Tabel 14 Mere succesfuldt gruppearbejde med workshops? (Bilag 6)

Mere succesfuldt gruppearbejde med workshops		
	Frekvens	Pro- cent
Nej	36	42,9
Ja	48	57,1
Samlet	84	100

At se goderne i workshops anses for at være et udtryk for, at de studerende gerne vil have mere tilknytning til dels studiet, men også medstuderende. Desuden ses det som et udtryk for, at de studerende gerne vil have autonomi. At respondenterne har tiltro til workshops er ikke et udtryk for, at de tror på en hvilken som helst form for indgriben fra studieadministrationens side. 71,4% svarer nej til, at mere information om goderne ved gruppedannelse kan gøre gruppearbejdet mere succesfuldt. Dette underbygger, at de studerende ikke anser gruppearbejde som værende et ukendt redskab i forbindelse med deres uddannelse; at studieadministrationen mere end at skulle oplyse, skal arbejde med nogle andre parametre end dette relativt simple virker således oplagt.

Tabel 15 Mere succesfuldt gruppearbejde med information om goder ved gruppearbejde? (Bilag 6)

Mere succesfuldt gruppearbejde med mere information om goder ved gruppearbejde		
	Frekvens	Pro- cent
Nej	60	71,4
Ja	24	28,6
Samlet	84	100

At der ikke lader til at være et videnshul i forhold til gavnlige effekter ved gruppearbejde anses for at være et tegn; et tegn på, at der er værdifuld viden at hente blandt de studerende. Jeg infererer deraf, at det er nogle andre ting, der skal til for at motivere de studerende end yderligere præsentation af fordele.

I arbejdet med at finde ud af hvilke behov de enkelte studerende har, spurgte jeg ind til nogle af de aspekter af et almindeligt studieliv på Politik & Administration og Samfunds-fag. En indsigt jeg har fået igennem det indledende datagrundlag, og de semesterevalueringer studieadministrationen har stillet til rådighed. En af de ting der fylder meget i semesterevalueringerne, der kommer til udtryk, er vigtigt i interviewet, er faglighed. En stærk faglighed. Det virker derfor naturligt at søge afklaret, hvordan de studerende forholder sig til høj faglighed. Det gjorde jeg her ved at spørge ind til, hvor vigtigt de finder, at høj faglighed er.

Tabel 16 Hvor vigtigt er høj faglighed? (Bilag 6)

Vigtigheden af høj faglighed	Frekvens	Procent
Høj faglighed er lidt vigtigt	17	20,2
Høj faglighed er meget vigtigt	67	79,8
Samlet	84	100

Alle de adspurgte går op i høj faglighed. Det kommer også til udtryk i en af de tilknyttede kommentarer, at de studerende ønsker mere faglighed igennem diskussion af de forskellige emner. Det lyder således fra en af de studerende at: *"Der skulle være flere arrangementer omkring de forskellige emner, man kunne skrive indenfor, så man kunne "møde" dem, som havde interesse indenfor det felt, som man selv havde"* (Bilag 6, Q45). Dette underbygger argumentet for kompetencebehovet blandt de studerende. Dette passer godt sammen med tiltroen til, at et øget brug af workshops vil skabe mere succesfuldt gruppearbejde. Workshops giver, som tidligere nævnt, mulighed for en faglig sparring omkring og diskussion af mulige problemformuleringer inden projektstart.

Den næste tabel er også interessant i forhold til kompetencebehovet. De studerendes vurdering af muligheden for at skrive mange sider fremgår herunder. De studerende synes kun i begrænset omfang, at et højt sidetal er vigtigt.

Tabel 17 Hvor vigtig er muligheden for at skrive mange sider? (Bilag 6)

Vigtigheden af mulighed for at skrive mange sider	Frekvens	Procent
Mulighed for at skrive mange sider er ligegyldigt	16	19
Mulighed for at skrive mange sider er ikke så vigtigt	39	46,4
Mulighed for at skrive mange sider er lidt vigtigt	24	28,6
Mulighed for at skrive mange sider er meget vigtigt	5	6
Samlet	84	100

Mængden af sider siger mere om nogle overfladiske mål end om egentlig akademisk kvalitet, hvorfor det kun i mindre grad kan bruges i diskussionen af behov. Når jeg alligevel har inddraget denne tabel, er det for at give et mere nuanceret billede af de studerendes behov.

Ligesom med vigtigheden af høj faglighed, svarer hovedparten af de studerende, at gode sociale relationer på studiet er vigtigt. I kommentarfeltet skriver en studerende blandt andet: *"Hvis det sociale miljø, havde fungeret bedre/været stærkere på studiet, ville det måske have øget sandsynligheden for flere gruppeprojekter"*, (Bilag 6, Q84). Kun 11,9% giver udtryk for, at det ikke er så vigtigt, eller at det er ligegyldigt.

Tabel 18 Hvor vigtige er gode sociale relationer på studiet? (Bilag 6)

Vigtigheden af gode sociale relationer på studiet	Frekvens	Procent
Gode sociale relationer på studiet er ligegyldigt	2	2,4
Gode sociale relationer på studiet er ikke så vigtigt	8	9,5
Gode sociale relationer på studiet er lidt vigtigt	29	34,5
Gode sociale relationer på studiet er meget vigtigt	45	53,6
Samlet	84	100

Med de resterende 88,1% der svarer at gode sociale relationer på studiet er vigtigt eller meget vigtigt, underbygges hypotesen om, at de studerende har et tilknytningsbehov, der skal dækkes. Desværre dækker ingen af spørgsmålene over, i hvor høj grad de studerende giver udtryk for at få dækket dette behov. Der kan derfor i det næste afsnit med anbefalinger ikke refereres direkte til de studerendes opfattelse af udbuddet af sociale arrangementer; da tilknytningsbehovet stadig er aktuelt, er det fordi, der alligevel kan udledes, hvad de studerende anser for at være vigtigt.

Det samme emne spørger jeg ind til i forhold til de studerendes holdning til interne forhold under gruppearbejdet. Ingen svarer, at et godt forhold til sine gruppemedlemmer er ligegyldigt; 73,8% svarer ligefrem, at et godt forhold til gruppemedlemmer er meget vigtigt.

Tabel 19 Hvor vigtigt er et godt forhold til dine gruppemedlemmer? (Bilag 6)

Vigtigheden af godt forhold til gruppemedlemmer	Frekvens	Procent
Godt forhold til gruppemedlemmer er ikke så vigtigt	2	2,4
Godt forhold til gruppemedlemmer er lidt vigtigt	20	23,8
Godt forhold til gruppemedlemmer er meget vigtigt	62	73,8
Samlet	84	100

Her lægger jeg også op til et behov hos de studerende for tilknytning til hverandre. Det er her interessant at tage i betragtning, at de studerende umiddelbart lader til at finde det interne forhold i gruppen vigtigere end forholdet på studiet generelt. Deraf kan udledes, at der også er fordele at hente ved i højere grad at understøtte de studerende, når de indgår i grupper. Der foregår en aktiv selektionsproces i det, at de studerende finder sammen med medstuderende, de kan godt sammen med. Dette udelukker just ikke potentialitet i at forbedre de interne gruppeforhold; også forud for projektarbejdet. Mere herom i næste afsnit. Den næste analysesekvens omhandler den enkelte studerendes egen mulighed for at øve indflydelse på det igangværende projekt; i denne henseende i betydningen: under projektperioden. 98,7% finder det 'lidt vigtigt' og 'meget vigtigt' at have mulighed for at øve indflydelse på projektet.

Tabel 20 Hvor vigtig er muligheden for at øve indflydelse på projektet? (Bilag 6)

Vigtigheden af mulighed for at øve indflydelse på projektet	Frekvens	Procent
Mulighed for at øve indflydelse på projektet er ikke så vigtigt	2	2,4
Mulighed for at øve indflydelse på projektet er lidt vigtigt	25	29,8
Mulighed for at øve indflydelse på projektet er meget vigtigt	57	67,9
Samlet	84	100

Dette anses for i højere grad at omhandle kompetence og autonomi. Når den enkelte studerende selv har mulighed for at øve indflydelse på projektet, bliver behovet for at sætte sig selv igennem dækket. Kompetenceaspektet ligger i, at de studerende i høj grad finder det nødvendigt med høj faglighed.

Det samme kommer til udtryk i tabellen herunder, der viser de studerendes opfattelse af høje karakterer. 34,5% giver udtryk for at høje karakterer er meget vigtigt. Kun 3,6 giver udtryk for, at høje karakterer er ligegyldigt.

Tabel 21 Hvor vigtige er høje karakterer? (Bilag 6)

Vigtigheden af høje karakterer	Frekvens	Procent
Høj karakter er ligegyldigt	3	3,6
Høj karakter er ikke så vigtigt	10	11,9
Høj karakter er lidt vigtigt	42	50
Høj karakter er meget vigtigt	29	34,5
Samlet	84	100

Dette anses også som et udtryk for kompetence. Det er værd at udpege forskellen på vigtighed af karakterer og vigtigheden af høje karakterer. En forskel der anses for at være tydelig nok for de studerende at se ved besvarelsen.

I den følgende tabel præsenteres de studerendes vurdering af vejledning. Her er fordelingen mere ligelig end på fleste andre områder. Kun at mere vejledning er ligegyldigt stikker ud med en score på 2,4%. De resterende studerende fordeler sig nogenlunde ligeligt over de resterende svarmuligheder.

Tabel 22 Hvor vigtigt er mere vejledning? (Bilag 6)

Vigtigheden af mere vejledning	Frekvens	Procent
Mere vejledning er ligegyldigt	2	2,4
Mere vejledning er ikke så vigtigt	25	29,8
Mere vejledning er lidt vigtigt	30	35,7
Mere vejledning er meget vigtigt	27	32,1
Samlet	84	100

Når de studerende giver udtryk for, at vejledning er vigtigt, anses det i første omgang for at være et udtryk for et kompetencebehov. Hvad angår lige præcis vigtigheden af vejledning lægges også et perspektiv af autonomibehov ind i vurderingen. Der er forskellige måder at tænke vejledning på. Nogle anser akademisk vejledning for at være et ekstra gruppemedlem. Et ekstra dygtigt gruppemedlem, men ikke desto mindre et medlem af gruppen med de forventninger, der er til en sådan. I en sådan sammenhæng kan forventningen være, at vejlederen som minimum bør bidrage med en vis mængde materiale til fremme af projektet. I et andet perspektiv bør vejlederen fungere som dommer over rigtigt og forkert: at komme og dømme over, hvad der bør være ude, og hvad der ikke bør. I et tredje perspektiv anses vejlederen for at fungere som en mur at spille bold op ad. En akademisk velfunderet mur der kan fungere som katalysator for idéer og faglig dybde. Vejlederen kan anses for at have den ene, anden, tredje eller helt fjerde rolle. Fælles for disse vejlederroller er ét; nemlig at projektgruppen afstår noget i vejledningssituationen. Det drejer sig i nogle situationer om beslutningskraft; i andre om dømmekraft eller muligheden for at få den gode idé. I denne afsigelse vurderes der at ligge et tab af autonomi i et givet omfang. Når de studerende anses for ikke at gå op i mere vejledertid, anses det for at være et udtryk for et autonomibehov. Til diskussion er det, om det i højere grad er et udtryk for "vejledningsmæthed". Dette må være op til læseren at vurdere.

I tabellen herunder vises de studerendes vurdering af forholdet til den enkeltes vejleder under projektarbejdet. Størstedelen, på 48,8%, giver udtryk for, at dette er lidt vigtigt. Dette anses hovedsageligt for at være et spørgsmål om et tilknytningsbehov. Det kan påpeges, at der også ligger en grad af autonomibehov som i tabellen over eller om kompetencebehov i det faglige løft, som vejledning giver; i dette tilfælde er det væsentlige behov tilknytningsbehovet.

Tabel 23 Hvor vigtigt er et godt forhold til vejleder? (Bilag 6)

Vigtigheden af et godt forhold til vejleder	Frekvens	Procent
Godt forhold til vejleder er ligegyldigt	2	2,4
Godt forhold til vejleder er ikke så vigtigt	14	16,7
Godt forhold til vejleder er lidt vigtigt	41	48,8
Godt forhold til vejleder er meget vigtigt	27	32,1
Samlet	84	100

Når de studerende har et godt forhold til deres vejleder, opstår der en større grad af tilknytning til det akademiske fællesskab, der er på et studie som Politik & Administration og Samfundsfag.

Tabellen herunder beskriver også tilknytningsbehovet. Med risiko for en tvetydig forståelse af termen anses goodwill for i denne sammenhæng at dreje sig om en grad af socialitet blandt de studerende. 44 % giver udtryk for, at det er lidt vigtigt at have goodwill blandt sine medstuderende, mens 11,9 % giver udtryk for, at det er ligegyldigt. Der er kun 14,3% der giver udtryk for, at det er meget vigtigt.

Tabel 24 Hvor vigtig er goodwill blandt medstuderende? (Bilag 6)

Vigtigheden af goodwill blandt medstuderende	Frekvens	Procent
Goodwill blandt medstuderende er ligegyldigt	10	11,9
Goodwill blandt medstuderende er ikke så vigtigt	25	29,8
Goodwill blandt medstuderende er lidt vigtigt	37	44
Goodwill blandt medstuderende er meget vigtigt	12	14,3
Samlet	84	100

De studerende synes i mindre grad, at goodwill blandt medstuderende er vigtigt, end de synes fx gode sociale relationer på studiet er. Gode sociale relationer på studiet synes 34,5% og 53,6% er henholdsvis 'lidt vigtigt' og 'meget vigtigt'. Hvor vigtigt de studerende synes goodwill blandt medstuderende er, er mere jævnt fordelt. En studerende svarer i en andet-kategori: "*Mange har allerede formet grupper før den dag de skal formes*" (Bilag 6, Q132). Her er det interessant, om goodwill blandt studerende kan være med til at negligere betydningen af at have en gruppe på forhånd. Om der måske ligefrem er tale om en slags social kapital, der kan fungere som duelighedstegn i nødsituationer. I goodwill blandt medstuderende ligger en grad af udefrakommende faktorer. Goodwill er så at sige noget, der ligger afkoblet af den enkelte. Dette står i kontrast til gode sociale relationer. Gode sociale relationer er, meget eksplicit, noget, den enkelte studerende nyder godt af i et gensidigt forhold med andre studerende. På den måde dækker gode sociale relationer bredere over mere end tilknytningsbehovet. Goodwill dækker over en mere specifik del af det behov, de studerende har for et tilknytningsforhold de studerende imellem. Denne diskrepans mellem disse

to besvarelser vurderes så at sige til, at det behov, de studerende har for et tilknytningsforhold, stikker dybere end til, hvad omverdenens holdning er til den enkelte. Dette er en interessant konklusion og lægger op til en svær diskussion af studieadministrationens facilitering af sociale fællesskaber. Mere om dette i afsnittet 'En mere optimal gruppedannelsesproces' der er afsnittet efter dette.

Der foreligger kun en begrænset mængde krydstabeller. Denne begrænsning skyldes manglende plads til udfoldelse i prioriteringen af de ovenstående afsnit. I hvor høj grad krydstabellerne kunne erstatte de enkelte frekvenstabeller vil jeg ikke redegøre for, blot konstatere at til grund for en hver givtig analyse bør ligge en dybdegående diskussion og redegørelse af dens præmisser. Denne redegørelse mener jeg bedst kommer til udtryk i brugen af frekvenstabeller som de er udtrykt i de ovenstående afsnit. Alligevel helliger jeg kortfattet i det følgende, nogle observationer. Dette for ikke at afveje den faglige relevans af at krydse forskellige parametre i forbindelse med spørgeskemaundersøgelsen. Blandt de studerende der synes, at det er vigtigt med **goodwill blandt medstuderende**, er der flere der synes, at **høj faglighed** er mindre vigtigt, end blandt de studerende der giver udtryk for, at goodwill blandt medstuderende er ligegyldigt. Blandt de studerende der giver udtryk for, at goodwill er ligegyldigt, størstedelen, bliver der givet udtryk for, at høj faglighed er meget vigtigt. Det er her værd at nævne, at der ikke er nogen studerende overhovedet, der benævner høj faglighed som værende 'mindre vigtig' eller "derunder", hvorfor disse kategorier udgår af tabellen.

Tabel 25 Vigtighed af faglighed x Vigtighed af goodwill blandt medstuderende (Bilag 6)

	Goodwill blandt medstuderende er ikke så vigtigt	Goodwill blandt medstuderende er lidt vigtigt	Goodwill blandt medstuderende er meget vigtigt		
Goodwill blandt medstuderende er ligegyldigt					
Høj faglighed er lidt vigtigt	10,0%		32,4%	33,3%	20,2%
Høj faglighed er meget vigtigt	90,0%	100,0%	67,6%	66,7%	79,8%

Ovenstående tabel viser, at der blandt de studerende generelt er enighed om, at faglighed er vigtigt. Dette stemmer overens med kompetence-behovet fra selvbestemmelsesteorien. Der lader til at være et trade off mellem dét at vigtiggøre faglighed og goodwill blandt medstuderende.

Mens faglighed stemmer overens med kompetence-behovet, stemmer goodwill kun i nogen grad overens med tilknytningsbegrebet. Goodwill anses i denne henseende for at være noget, den studerende får af andre, og på sin vis ikke noget hun giver tilbage; i modsætning til eksempelvis de studerendes vurdering af

gode sociale relationer på studiet. Goodwil går i denne sammenhæng også en smule imod den enkeltes behov for autonomi. Den væsentlige pointe er her, at faglighed bliver vurderet højt sat, og at de studerende, der finder faglighed vigtigst, i mindre grad har tendens til at vurdere goodwill blandt medstuderende som værende vigtigt.

I tabellen herunder krydses muligheden for at **skrive mange sider** i forbindelse med projektarbejder med vigtigheden af **gode sociale relationer**. Ingen af de, der finder mulighed for at skrive mange sider mindre vigtigt (flertallet), anser sociale relationer for at være ligegyldige. 64% giver udtryk for, at muligheden for at skrive flere sider er mindre vigtigt eller lavere. Denne del er tilbøjelig til at vurdere gode sociale relationer på studiet til at være vigtigt. De 34,6% der giver udtryk for, at det er vigtigt at skrive mange sider, er tilbøjelige til at vurdere vigtigheden af gode sociale relationer på studiet lavere.

Tabel 26 Vigtighed af mulighed for at skrive mange sider x Vigtighed af gode sociale relationer på studiet (Bilag 6)

Vigtigheden af:	Gode sociale relationer på studiet er ligegyldigt	Gode sociale relationer på studiet er ikke så vigtigt	Gode sociale relationer på studiet er lidt vigtigt	Gode sociale relationer på studiet er meget vigtigt	
Mulighed for at skrive mange sider er ligegyldigt	0	25,0%	31,0%	11,1%	19,0%
Mulighed for at skrive mange sider er ikke så vigtigt	0	12,5%	34,5%	62,2%	46,4%
Mulighed for at skrive mange sider er lidt vigtigt	50,0%	50,0%	34,5%	20,0%	28,6%
Mulighed for at skrive mange sider er meget vigtigt	50,0%	12,5%	0	6,7%	6,0%

100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
--------	--------	--------	--------	--------

I denne krydstabel ser vi en tendens, der ligner den i den ovenstående. En vurdering af muligheden for at skrive mange sider er i denne sammenhæng et udtryk for et ønske om faglighed i et vist omfang. Gode sociale relationer anses i denne sammenhæng for at være et udtryk for et tilknytningsbehov. De der vægter kompetencebehovet højt er mindre tilbøjelige til at vægte tilknytningsbehovet højt. Dette er udtryk for, at forskellige studerende har forskellige behov. I arbejdet med i højere grad at tage højde for sådanne forskelligheder vil det i fremtiden være muligt at højne de studerendes velvære. Derigennem vil det være nemmere at kommunikere mellem de forskellige organisatoriske enheder og få de studerende til at tage de mål til sig, som der er fra studieadministrationens side. En diskussion af de muligheder studieadministrationen har for at tage bedre højde for de enkelte studerendes behov udfærdiges i analysens sidste kapitel.

Herunder er vigtigheden af **gode sociale relationer** krydset med vægtningen af **høje karakterer**. De der synes, at høje karakterer er meget vigtigt, har ikke samme tilbøjelighed til, at synes sociale relationer er *meget* vigtigt. 41,4% af de der synes, at høje karakterer er meget vigtigt, synes at gode sociale relationer på studiet er meget vigtigt. Dette tal stiger til 80% for de der synes at høje karakterer er 'ikke så vigtigt' og 'lidt vigtigt'. Blandt de studerende der synes at høje karakterer er vigtige, men ikke meget vigtigt, er der flere, der finde gode sociale relationer 'lidt vigtige'. Der er således ikke umiddelbart tale om en affærdigelse af sociale relationer som værende vigtige.

Tabel 27 Vigtighed af gode sociale relationer på studiet x Vigtighed af høj karakter (Bilag 6)

Gode sociale relationer på studiet er ligegyldigt	0	0	2,4%	3,4%	2,4%
Gode sociale relationer på studiet er ikke så vigtigt	33,3%	0	9,5%	10,3%	9,5%
Gode sociale relationer på studiet er lidt vigtigt	33,3%	20,0%	31,0%	44,8%	34,5%
Gode sociale relationer på studiet er meget vigtigt	33,3%	80,0%	57,1%	41,4%	53,6%
100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

I dette tilfælde er der ikke i samme grad, som i visse andre tilfælde, en tydelig afvigelse mellem, hvad de enkelte studerende giver udtryk for er vigtigt. Det er alligevel muligt at se hvordan de der lader til at have det største kompetencebehov, har et mindre tilknytningsbehov. Dette underbygger, at der er et trade-off mellem de forskellige behov, de studerende har.

4.2 En mere optimal gruppedannelsesproces

Ved i dette afsnit at bruge redegørelse og analyse fra det ovenstående søger jeg at tydeliggøre det evalueringsmæssige arbejde, der ligger i denne undersøgelse. Ved at bygge på de erfaringer jeg har gjort mig igennem dataindsamlingen, vil dette afsnit indeholde anbefalinger til studieadministrationens fortsatte arbejde med at få de studerende til at indgå i grupper. Der er mange faktorer i spil i arbejdet med at facilitere undervisning, hvorfor der også er faktorer, der ikke er ondet plads i det følgende. Meningen er derfor at komme med nogle bud på ting, der, de studerende taget i betragtning, vil øge graden af gruppedannelse på Politik & Administration. Denne del af analysen svarer på det andet underspørgsmål. Fokus er her på at formulere en række anbefalinger der er realistiske at indføre med begrænsede økonomiske ressourcer. Dette indebærer blandt andet at tage udgangspunkt i nogle af de elementer, der i forvejen indgår i den studerendes hverdag i løbet af et semester.

Her er der tale om forskellige typer af arrangementer og andre situationer i forbindelse med studiet. Gruppedannelsesdagen/-seminaret, forelæsninger og øvelsestimer er eksempler på helt tydeligt **faglige arrangementer**, der fylder meget i de studerendes hverdag, hvor studieadministrationen har klar indflydelse.

I forhold til disse elementer arbejder jeg ud fra præmissen om, at studieadministrationen har mulighed for at udstikke rammerne for, hvordan forelæserne skal arbejde i forbindelse med disse. Forelæserne indgår i høj grad i projektseminariet og under forelæsningerne, mens de i mindre grad er en del af øvelsestimerne, hvor de "blot" udstikker rammerne for øvelsesgangen forud for gruppearbejdet. En mere konkret præmis er, at studieadministrationen, i samspil med andre aktører, styrer, hvordan semestret og dets enkelte dele er bygget op. Disse aktører dækker over inddragede forelæsere og studienævnet, der også består af elever. Disse præmisser er nødvendige, at klarlægge for at kunne bidrage med meningsfyldte anbefalinger. Meningsfyldte dels i betydningen teoretisk funderede og dels i betydningen lade sig gøre i den studieadministrative virkelighed.

Det gælder også **sociale arrangementer** som fredagscaféer, fester, studieture og så videre. Disse spiller en rolle i kraft af den store betydning, det sociale viser sig at betyde for de studerende, jævnfør ovenstående afsnit. Dette kommer til udtryk først i selvbestemmelsesteorien i kraft af fokuset på et tilknytningsbehov og så i forbindelse med de empiriske resultater, hvor de studerende i høj grad giver udtryk for det sociale som værende et vigtigt element. Her har de studerende adgang til beslutningsprocessen omkring i forhold til tildeling og planlægning af arrangementer. En studerende skriver i et kommentarfelt, at: "*Mere fokus på*

det sociale[...]" (Bilag 6, Q94) er vigtigt for de studerende for at skabe bedre rammer for de studerende. I forbindelse med det sociale har studenterforeningen på fakultetet en afgørende rolle. Det arbejde studenterforeningen laver er i nogen grad støttet af studienævnet. Studienævnet poster penge i nogle af studenterforeningens projekter med henblik på at skabe værdi for de deltagende studerende. Dette er en af måderne, hvorpå studieadministrationen søger at dække det behov, der i indeværende projekt er kendt som tilknytningsbehovet. Det er opbygning af sociale relationer studerende imellem i de enkelte grupper og på tværs af grupper samt mellem årgangene generelt.

På grund af en hård prioritering, hvad angår de fysiske rammer for projektets udfoldelse, er der i det nedenstående begrænsninger; for at spare på pladsen har jeg i det nedenstående fjernet referencerne til de ovenstående frekvenstabeller. En rødere tråd havde gengivet betragtninger fra det ovenstående i dette kapitel, men det er ikke muligt med prioriteringen i de indledende kapitler. Det følgende afsnit kan dermed ses som et arbejdspapir. Det kan bruges til at arbejde videre med i studieadministrationen. De elementer der bliver taget i betragtning ligger forskelligt i tid og sted, ligesom hyppigheden af de forskellige elementer også er forskellig. I første afsnit redegør jeg for teoriens og de empiriske resultaters rolle i arbejdet med at udfærdige dette arbejdspapir. En af faldgruberne hvad angår at udforme anbefalinger i en studiekontekst, som denne, er en uoverskuelig mængde årsagssammenhænge. I forhold til eksempelvis de studerendes holdning til det at indgå i workshops. Det er svært specifikt at sige, hvordan de studerende forholder sig til disse, og om måden hvorpå de forholder sig til disse. Skyldes velviljen at de, ud fra en semi-objektiv vurdering, anser workshops for at være givtige i forbindelse projektarbejdet på deres studie? Eller skyldes det i højere grad en positiv diskurs over for disse på studiet generelt? Der kan også være tale om, at mængden af workshops der er afholdt, ikke har ladet de studerende få et tilstrækkeligt indblik i hvad det vil sige, at afholde workshops til, at de faktisk kan udtale sig om det. Det er derfor vigtigt i denne sammenhæng at understrege, hvad empirien kan bruges til at redegøre for, og hvor stærkt de enkelte anbefalinger anses for at være funderede teoretisk og/eller empirisk. Jeg søger derfor løbende, og til sidst i konklusionen, igennem brugen af ovenstående gennemgang, at bruge empirien i det omfang det kan bære det pågældende argument.

4.2.1 Autonomibehov

De løsningsforslag der er aktuelle i forbindelse med at opfylde de studerendes behov for autonomi, dækker over både sociale og faglige aspekter i den del af uddannelsesforløbet, som studieadministrationen faciliterer. Herunder gennemgår jeg de elementer fra empirien, der er aktuelle i forhold til at dække de studerendes behov for autonomi. Det gør jeg med afsæt i de frekvens- og krydstabeller, der er i afsnittet herover, og med dyk ned i de kommentarer de studerende har tilføjet i deres besvarelser. I opsummeringen til sidst præsenterer jeg essensen af disse forslag, og i det næste kapitel bliver anbefalingernes præsenteret i en

samlet konklusion. Meningen hermed er at give en hel vurdering af de samlede resultater med samtidig højde tagen for teoretiske faldgruber. En studerende specificerer et løsningsforslag på studiets første semester. Han skriver om bedømmelsen af den første eksamen på første semester: "[...] jeg tror, at man enten skal gøre det til en karaktereksamen eller også skal man vente med at lave forpligtigende/karaktergivende gruppearbejde til man er på 2.semester" (bilag 6, Q12). Dette løsningsforslag kommer til udtryk igennem en frustration omkring det arbejde, der finder sted i løbet af dette første projektarbejde på studiet.

Det er vigtigt, at de studerende føler, at de compensationssystemer, de har med at gøre, er retfærdige og gennemskuelige. Mere herom i teori afsnittet. Dette fører ikke kun til højere grad af autonomi, men dækker også behovet for tilknytning og kompetence. Det er så at sige et grundlæggende aspekt i selvbestemmelsesteorien, at det skal være muligt for den studerende, at forholde sig til måden hvorpå karakterer bliver givet. Frustrationen skyldes, at de studerende går til arbejdet med hver deres behov. Den studerende gør opmærksom på, at en løsning er mere fokus på proces, således at sådanne uoverensstemmelser enten bliver undgået eller i det mindste bearbejdet i rette tid" (bilag 6, Ikke-renset datasæt, Q12). Dette tydelige udtryk for, at det er nødvendigt, at tage højde for den enkeltes behov for autonomi kan der tages højde for igennem mere fokus på de processer, der er under gruppearbejdet. Det anbefales derfor, at **karaktererne 'bestået' og 'ikke bestået' begrænses** i videst mulig udstrækning. I dag er procesovervejelser en del af pensum og en del af undervisningen. Det kommer til udtryk igen fra denne studerende, der skriver: "[det er nødvendigt med] Redskaber til at arbejde i store grupper. Det er ikke [en] nem øvelse og vi får stort set ingen hjælp. Herudover bruger vi meget lidt tid på at reflektere over, hvad der var godt/skidt ved det givne projektforsløb" (Bilag 6, Q12). Her kommer der et mere specifikt ønske, end i det forrige citat, om at de studerende bruger meget lidt tid på at reflektere over processen kan skyldes nogle uheldige forelæsningsgange, med manglende læsning af pensum el. lignende. Her må fokus dog være på de ting, der ligger i umiddelbart nærhed til at tage hånd om. Her ligger det lige for, at vejlederen eller studiesekretæren inddrages i den sidste del af projektperioden, da det er disse, der først løbende har kontakt til projektgruppen og sidenhen har den sidste kontakt til projektgruppen. Ingen af disse to ressourcepersoner har i forvejen meget tid, hvorfor en udspecificering af et konkret forløb er nødt til at tage højde for dette. Ligesom det også er nødvendigt at tage højde for det engagement, der er at finde hos de studerende i den sidste del af projektperioden, mellem aflevering og eksamen og efter eksamen. Dette kan ligge på et meget lille sted. For at dække den studerendes behov for autonomi under projektarbejdet er det dog nødvendigt, at udvikle den del af den proces som er projektarbejdet. I forhold til vejlederens rolle er det relevant at se på den hyppighed, hvormed vedkommende har kontakt til projektgruppen. Dette taler for, at der i forbindelse med denne kommunikation/dissemøder bliver opsat nogle rammer for at tale om proces. I hvor høj grad dette er tilfældet for nogle projektgrupper der pga. forelæsning, pensum eller erfaring gør dette af sig selv, eller

vejledere af samme grunde gør det, er i første omgang uaktuelt. De rammer jeg har sat for projekt tillader ikke at dykke ned i denne distinktion, om end det er en relevant distinktion til fremtidig forfølgelse. I det arbejde vejlederen kan gøre vurderes det, at en **fælles praksis for procesevaluering** kan være med til at løse dette problem. Hvad angår de studerendes villighed til at deltage i en sådan fællespraksis, lader deres vurdering af at have et godt forhold til vejleder, som vist i afsnittet herover, til at bekræfte dette. Problemet ligger derfor snarere hos vejlederne, der kan have en række bevæggrunde for ikke at ville indgå i en fællespraksis, der kommer fra de samme kanaler som diverse andre henstillinger og anmodninger fra studieadministrationen. Derfor lægges der op til, at rammerne for denne fællespraksis skal laves af de studerende selv. Dette er en oplagt øvelse/opgave at lægge ind i det projektseminar, der foregår i starten af hvert semester. Under disse vilkår ville det også være aktuelt at gøre fremmøde ved seminariet obligatorisk.

Når den enkelte har behov for autonomi og værdsætter vejledning, anbefales det, at der i højere grad bliver mulighed for, at de enkelte studerende har mulighed for **vejledning hver især**. Dette behøver ikke nødvendigvis være den tilknyttede vejleder. Det kan være studerende fra ældre semestre, præfeker som det kaldes i nogle sammenhænge. At hver enkel studerende har en ressourceperson at henvende sig til, giver den enkelte øget autonomi ved at sikre, at der er nogen at gå til, hvis/når gruppeprocessen ikke kører, som den skal. Denne anbefaling leder videre til den næste anbefaling; når de studerende får vejledning en til en, giver det en anonymitet, der er svær at få i en gruppe på fem, der sidder over for en vejleder. Denne anbefaling går på at have **en mere eksplicit brug af udefrakommende hjælp i forhold til procesforandring og -problemer**. At give de studerende mulighed for i højere grad at være bevidste om de interne gruppeprocesser giver det gruppen som helhed og den enkelte studerende mere autonomi. Det bliver nemmere for de studerende at fungere i en arbejdsituation.

Opsummering

Dette afsnit fungerer som en delkonklusion i arbejdet henimod en dækkende og kongruent konklusion i undersøgelsens sidste afsnit. Et væsentligt arbejde i denne henseende bliver at adskille det mulige fra det sandsynlige. Mange af de ting studieadministrationen har mulighed for at arbejde med, har en mulighed for i højere grad at dække de studerendes behov. Dette er ikke det samme, som at der er sandsynlighed for, at de gør det. Denne distinktion søges indarbejdet også i de ovenstående afsnit men især i opsummeringerne af hver enkelt af de tre behov. Her inddrages også de enkelte teorielementer, der er aktuelle i forhold til de enkelte anbefalinger. Hvis studieadministrationen begynder at arbejde med måden, hvorpå de studerende bliver belønnet, kan de sikre forbedret dækning af studerendes behov for autonomi. Her er der især tale om en omlægning af de eksaminationer, der bedømmes med bestået eller ikke-bestået. Ved at ændre på dette får de studerende en følelse af, at de bliver mere retfærdigt vurderet. I forhold specifikt til gruppearbejdet ligger der et potentiale i en kraftigere manifestation af fælles rammer for vejlederes arbejde med

deres procesarbejde. I samme henseende vil det være en fordel, at de studerende bliver sikret en mere ekstern hjælp til at få styr på processerne i gruppearbejdet. Dette kan være en studentermedhjælper fra et ældre semester. Samlet set anses studieadministrationens muligheder for at sikre en bedre dækning af de studerendes behov for at være gode. De anbefalinger, der udgår af dette afsnit, ligger alle internt i organisationen. Implementeringsudfordringen i dette arbejde ligger i, at strømline ansattes forståelse af, hvordan vejledning foregår og fordelingen af løntimer til dels at implementere, dels at føre arbejdet ud i livet i det daglige.

4.2.2 Kompetencebehovet

De studerendes kompetencebehov er tæt knyttet til deres ønske om faglighed. Det kommer tydeligt til udtryk i de ovenstående frekvenstabeller, at faglighed er vigtigt for dem. I arbejdet med at stille mere meningsfyldte rammer op for de studerende er det dermed også vigtigt at have fokus på, at de studerende anser deres faglighed for at blive taget alvorligt. En studerende nævner i denne sammenhæng det første projektarbejde som værende problematisk. Vedkommende påpeger, at det under dette første projektforsøg er tilfældet, at: *"nogle vil knokle igennem, fordi de lige er startet på studiet, og andre kan være lidt mere afslappet, fordi det bedste man kan opnå er 'bestået' (Bilag 6, Q12).* Ved at opleve et gruppearbejde hvor de studerende bliver opdelt på forhånd og bliver bedømt med bestået/ikke bestået, skriver den studerende følgende: *"den start på gruppearbejdet, tror jeg, afskrækker nogle fra at se de åbenlyse og omfattende fordele ved gruppearbejde senere på studiet"* (Bilag 6, Q12).

Ifølge de tilkendegivne holdninger til på forhånd inddelte grupper oveni, står det første projektarbejde i dårligt lys. Dermed ikke sagt, at den eneste løsning på dette problem er, at droppe denne måde at køre det første projekt igennem på. At **starte en samtale om den proces det første gruppeprojekt skal give indblik i** eller en **alternativ bedømmelse** er måder at ændre, hvordan de studerende opfatter dette forløb.

Udover at ændre på strukturen under dette projektarbejde, dækker tilfredsstillelsen af kompetencebehovet også over elementer før projektarbejdet starter. De studerendes besvarelser, i forhold til at holde workshops, viser en velvilje over for mere hyppigt brug. Det kommer også til udtryk i nogle af de kommentarer, de studerende tilknytter i andet-kategorierne. Anbefalingen herfra er derfor, udover at ændre bedømmelses- og gruppedannelsesmetoder, at holde fokus på at de finde **workshops** interessante. Disse giver et mere processuelt perspektiv på arbejdet med de studerende. Hvor dét, at danne grupper og udforme karakterbestemmelser er begrænset af mængden af projekter, er workshops mere uafhængigt af mængden af semestre/projekter. Dette er selvfølgelig kun tilfældet, i dét at der på nuværende tidspunkt bliver afholdt, når det bliver afholdt noget, én workshop ved projektopstart. Ud fra hvordan de studerende omtaler workshops og tiltroen til workshops blandt dem, vurderes dette at være et u hensigtsmæssigt lavt antal. En

udbygning af brugen af workshops vil, udover at dække de studerendes behov for øget faglighed, også øge chancen for dannelsen af sociale relationer og for, at de studerende træffer et oplyst valg; sidstnævnte i forhold til det, at skulle finde en gruppe; en gruppe at indgå i projektarbejde med. I de følgende afsnit om de to andre behov, vil jeg belyse yderligere, hvordan workshops kan spille en stor rolle i arbejdet med behovsdækning. Hvad angår faglighed er det vigtigt, at disse workshops i højst mulig grad har et fagligt sigte. Et sigte der er at dække de studerendes behov. Sparring studerende imellem er et forslag fra en studerende. Igennem en dialog om eksempelvis projektemner bliver det muligt for de studerende at blive bevidste om de fordele og ulemper, der ligger i arbejdet med det enkelte emne. I dette ligger både et ansvar hos forelæserne og de studerende selv. Hvad angår implementering af nye initiativer på studiet er det nemmest at arbejde med de aktører, der går mest igen semester efter semester. I dette tilfælde er det forelæserne. Anbefalingen er herfra, at der bliver lagt mere vægt på workshops. Her kan de studerende øge deres indsigt i forskellige emner/temaer før projektarbejdets begyndelse. Denne processuelle tematisering af fagligheden hjælper studieadministrationen til at dække de studerendes behov for kompetence. Det er vigtigt, at en sådan proces er både konkret, meningsfuld og holdbar. Derfor fremgår herunder et konkret eksempel på et setup; en workshop hvor der bliver taget højde for den enkeltes faglighed. At det er meningsfuldt sikres ved hjælp af konkrete øvelser og underbygning af øvelserne. Derfor er det nødvendigt med specifikke mål. I arbejdet med at gøre disse workshops mere holdbare søger jeg at gøre forelæserens rolle mest muligt fokuseret på at facilitere. Faciliterende i betydningen, at forelæseren ikke skal holde hånd i hanke med udviklingen af de enkelte emner for at komme i mål. Dette sikres ved at lægge mest muligt initiativansvar og beslutningskompetence i de studerendes hænder. De forskellige aspekter af det faglige behov, i forhold til at lave gode workshops, diskuteres i dette afsnit. De forskellige aspekter samles og opsummeres i konklusionen.

På nuværende tidspunkt er det en forelæser fra et af kursusforløbene, der står for facilitering af gruppeminariet. Dette er med til at understrege forelæserens rolle som autoritet på området. Det giver de studerende sikkerhed for en vis faglighed. Graden af faglighed og decideret tilknytning mellem forelæser og emnet på et givet kursusforløb kan diskuteres, men bliver det ikke i denne sammenhæng. Yderligere lægges der op til, at forløbet kun igangsættes af forelæseren, der sidenhen fungerer som konferencier; dette med tilbud om fagligt indspark i forhold til emnefelt/proces og autoritet i forhold til administrative forhold. Når forelæseren ikke står for gennemgangen af de forskellige emner, men blot lader det være op til de studerende, lader det de studerende bruge deres projektleder- og proceskompetencer; og det meget tidligt i workshoppen. Forelæseren lægger således dagen ud med: Vilkår i studieordningen, krav til studerende og en række emner. Efterfølgende bliver de studerende inddelt efter, hvilke emner de har skrevet sig på. De

studerende har først skrevet sig op på tavlen under det emnefelt de ønsker at arbejde med i projektforsløbet. I denne forbindelse er det vigtigt at understrege, at dette ikke udgør en færdiggørelse af workshoppen. Det er nødvendigt for at få fuldt udbytte, at grupperne mødes i plenum efterfølgende og taler fagligt udbytte i forhold til de udvalgte emner og tanker i forbindelse med disse. Der er karambolage mellem, hvad der virker for at dække de forskellige behov. Denne problemstilling tager jeg op i konklusionen. Her er det vigtigst at vurdere muligheden for at dække det faglige behov. I dannelsen af disse minigrupper under workshoppen er det nødvendigt at tage højde for, hvorledes de studerende spredes. Bliver visse personer undgået er det ikke et problem, der nødvendigvis bør løses under selve workshoppen. I forhold til højst muligt fagligt udbytte på tværs af samtlige studerende kan det være gavnligt at påtvinge disse "sorte får" andre grupper. Pædagogiske og sociale problematikker i denne henseende inddrages ikke. Når minigrupperne samles anden gang og gennemgår overvejelser og udbygninger i forhold til det oprindelige emne, er det godt for alle involverede. Forelæseren vil alligevel til enhver tid være fagligt stærkere end de enkelte elever. I forhold til at danne projektgrupper og arbejde med aktuelle emner er det en speciel del af fagligheden, der er vigtig. Den del der kan tænke kreativt om faglige emner, angribe problemstillinger fra forskellige sider og komme med nye input. Når denne opgave overgår fra forelæseren til de studerende, bliver hver enkelt studerende udfordret fagligt. Der bliver sat meget regnekraft i gang i løbet af de 30 minutter, de studerende gennemgår på denne første brainstorm. Her skal de gennemgå den første række emner der blev til under første brainstorm. Her er forelæserens opmærksomhed og input vigtigt i rollen som ordstyrer. Dette frigiver en del af forelæserens forberedelsestid. Efter brainstorm nummer to gentages arbejdet i minigrupper. Nu eventuelt forandret fra den første omgang. Herefter skal hver enkelt gruppe holde et oplæg på tre minutter om det projekt, de gerne vil skrive. Dette sikrer at de studerende arbejder med deres emne før de afleverer et emnepapir og sætter gang i projektskrivningen. Desuden bliver de skarpere på deres emne med spørgsmål fra salen efter hvert oplæg. Udover at spare den kommende vejleder for startvanskeligheder, bliver det gjort mere naturligt at debattere på for de studerende og lige så vigtigt: på tværs af grupper. Aflevering af en emneseddel konkluderer projektseminaret og starter projektforsløbet.

Ud af den samlede tid ansatte bruger på vejledning går kun en mindre mængde til face-to-face vejledning. At ændre på **vejledningssituationen** er et oplagt mål. En formildende omstændighed i denne henseende er muligheden for mail og telefonkorrespondance. Alligevel er der et uudnyttet potentiale i denne konstruktion. En måde at komme en del af denne spildtid til livs på er ved at gøre en del af vejlederens rolle i vejledningssituationen mere ordstyreorienteret samtidigt med, at mere end en enkelt gruppe indgår i vejledningen. Dette giver mulighed for at bruge den multiplikatoreffekt, der også opstår under projektseminaret. Om end effekten i denne situation er mindre, frigiver det en faglig sparring; deri også et øget potentiale for kreativitet. Det giver de enkelte projektgrupper bedre mulighed for at få input til projektskrivningen. Igen er

der andre positive effekter og overvejelser at tage op i denne forbindelse, som er inddraget afsnittet med det dertilhørende behov. Disse strukturelle forandringer lægger et planlægningsansvar på studieadministrationen og forelæserne, mens kravet til de studerende er, at de skal imødegå opfordringer og overholde eventuelle regler i forbindelse med implementeringen. Dette er vigtigt i forhold til at imødegå de studerendes kompetencebehov. Ved sikringen af, at alle studerende har gennemgået pensumlitteraturen, bliver kompetencebehovet også dækket. Det sker ved, at hver studerende er forsikret om, at **alle har nået et vist niveau op til forelæsningen igennem læsningen af de samme tekster**. Ifølge modulooversigterne, der findes på studiets intranet, findes en subkategori af den uddelte pensumlitteraturen (Bilag 8: 2), der er et eksempel på et elementer der skaber en ulighed i de studerendes tilegnede viden op til forelæsningen. Det drejer sig her ikke kun om den sekundære litteratur, men også et fokus på de studerendes læsning af den primære litteratur. Ved at gøre al litteratur forpligtende får de studerende dækket dette vigtige behov.

Opsummering

I arbejdet med at opfylde de studerendes behov for kompetence har jeg i indeværende undersøgelse haft fokus på de studerendes faglighed. Fagligheden er også interessant, fordi de studerende selv vægter faglighed højt over en bred kamp. I sammenkoblingen mellem de studerendes tiltro til workshops har jeg haft fokus på projektseminaret, der ligger i starten af hvert projektarbejde. Ved at ændre på strukturen af disse, og hvad der foregår der, kan studieadministrationen øge graden af behovsopfyldning i forhold til de studerendes kompetencer. Vejledningssituationen er et andet felt; ved at ændre hvordan de studerende og vejlederen og de studerende samarbejder på i denne sammenhæng, er der et potentiale for at øge de studerendes kompetencer i høj grad. Den sidste anbefaling i forhold til kompetencefeltet er at sikre de studerendes læsning af pensum. Igennem krav eller konsekvenser ved manglende læsning. Ved for eksempel opkobling på karakterer, får de studerende ikke bare øget deres faglighed, de får også tiltro til hinanden og hinandens kompetencer på studiet. Disse tre anbefalinger er de væsentligste i arbejdet med at opfylde dette behov. I det næste afsnit arbejder jeg med de studerendes behov for tilknytning.

4.2.3 Tilknytningsbehovet

Når de studerende svarer på, hvorledes de vurderer vigtigheden af sociale elementer på studiet, bliver svarene brugt til at beskrive de studerendes behov for tilknytning. En studerende skriver, at studieadministrationen bør have: *"mere fokus på det sociale"* (Bilag 6, Q94). Behovet for socialt samvær kan underbygges med de studerendes høje vægtning af gode sociale relationer til deres medstuderende (læs: afsnittet før dette). Tilknytningsbehovet er vigtigt at have fokus på, for at de studerende bliver tilfredsstillet af de sociale relationer, de knytter på studiet. For at disse sociale relationer skal dække tilknytningsbehovet, skal de være gensidigt givende. Hovedsageligt omhandler disse løsningsforslag en undervisningskontekst. Det vil

sige, fokus bør være på, hvordan studieadministrationen kan forbedre studiemiljøet ved at ændre på forskellige faktorer i forbindelse med undervisning, projektseminarer, vejledningssituationer og dets lige. I denne forbindelse arbejder jeg desuden ud fra antagelsen om, at gode sociale relationer i en studiekontekst ikke kun dannes i disse undervisningssammenhænge. I forhold til undervisningssituationer er det vigtigt, at der bliver sat nogle rammer op, der understøtter de studerendes behov for tilknytning. Forelæsningsen lader ikke meget tid til at danne sociale relationer. Eksempelvis har bachelorer der startede i 2013 17 moduler i løbet af deres første semester (Bilag 7: 4). Fordelt over et semester løber dette ikke op i en anseelig mængde lektioner. **Gruppeøvelser** virker i denne sammenhæng til at være en god måde at sikre, at de studerende omgås hinanden. Optimalt set opstilles flere øvelsesgange end de 17. Da denne undersøgelse tager udgangspunkt i at finde frem til realistiske tiltag, i forhold til tid og administrativt arbejde, sigter denne anbefaling andetsteds. Hvis der ved halvdelen af modulerne lægges op til, at de studerende skal indgå i grupper og diskutere/samarbejde om en række opgaver, vurderes de studerendes tilknytningsbehov i højere grad for at være dækket. Udgangspunktet skal i denne sammenhæng ikke nødvendigvis tage udgangspunkt i den udlagte pensumlitteratur. I forhold til tilknytningsbehovet er disse gruppearbejder en katalysator for gode sociale relationer.

Med anbefalingerne i forhold til de tydeligt faglige situationer gennemgår jeg nu nogle af de elementer, der ligger rundt om disse faglige indsatser. En forøgelse af tid brugt sammen er nemt i øgningen af antal forelæsninger på universitetet; her opstår samme overvejelse som omkring gruppeøvelser: tid, ressourcer og dets lige. Der ville være flere **fællespauser** eksempelvis, men disse ville kræve mere end de 17 timer, der ligger fordelt over et semester. Det er i højere grad aktuelt at anbefale ændringer og nye tiltag, der er mindre ressourcetunge end at øge mængden af forelæsnings timer. Igennem facilitering af fællespauser kan de studerende få mulighed for at knytte bånd til hinanden. Det lave antal forelæsninger (Bilag 8: 2-5) i løbet af et semester taler umiddelbart imod dette. Det er et lavt antal relativt til længden på et helt semester. Det giver ikke et væsentligt større antal pauser at lægge kurserne tættere på hinanden i tid og sted. I stedet lyder forslaget her, at der bliver fokus på, hvordan pauserne lægges i forhold til den enkelte forelæsning. Det kræver ikke nogen større omstrukturering. Indlægges en større pause i forbindelse med den enkelte forelæsning har de studerende tid til at knytte bånd og få dækket deres behov for tilknytning. Dette kan fragmentere forelæserens skema yderligere. Dette skulle være muligt at løse på ukompliceret vis, hvis pausen, der bliver indlagt, er tilpas lang, er det muligt for forelæseren at se til andre opgaver, mens de studerende holder pause. Her kommer samarbejdet med studenterforeningen ind i billedet.

I studenterforeningens udformning af **studieture** bliver det muligt for de studerende at knytte bånd i en anden kontekst end den almindeligt faglige. Det anbefales derfor, at dette gøres til en fast del af det en-

kelte semestre. I forhold til tilknytningsbehovet gælder ikke kun de studerendes forhold på de enkelte semestre. Et større fokus på **forelæsning på kryds og tværs mellem semestre** kan hjælpe til at dække dette behov. Dette vil være med til i højere grad at skabe et fælles miljø omkring studiet som helhed, snarere end om den enkelte årgang. De administrative ressourcer der er indblandet i en sådan omstrukturering af semestret vil i høj grad være påvirket af også muligheden for lokalebooking og forelæsesers skemaer. Derfor skulle denne indsats indtænkes mere som et mål at skele til under opbygningen af de enkelte semestres kursusplaner. På den måde kan det opfyldes i størst muligt omfang. Noget egentligt mål for succesfuld implementering er også svært at sætte op. Det giver ikke mening, i yderste konsekvens, at stræbe efter, at alle skal være til forelæsning på samme dag. Både af hensyn til skemalægning og, mest af alt, de fysiske omstændigheder.

I tråd med at arbejde for forbedret tilknytning på tværs af semestre anses **fredagscaféer** for at være et nyttigt middel. De foretages på eget initiativ af studenterforeningen og gennemføres som oftest på frivilligbasis og er økonomisk understøttet af vare-/billetsalg og medlemskort. Helt konkret lægges der op til, at studiet i denne forbindelse arbejder på at støtte mere op om disse sociale arrangementer. Dette igennem bl.a. ved at være til hænde med koordinering i forhold til de studerendes skema. Fremmødet på Politik & Administration og Samfundsfag er i nogen grad afhængigt af, at der foregår vigtige ting eller flere ting på campus, som det også kommer til udtryk i dataindsamlingen. Disse anbefalinger er specifikke i forhold til de studerendes kommentarer til dårlige rammer for socialt samvær. **Rystesammenture** har den samme funktion som fredagscaféer med den fordel, at der er mulighed for tættere relationer, mens hyppigheden er dog lille i sammenligning. Disse afholdes administrativt af studenterforeningen med tilskud fra Djøf og instituttet. Et eksempel på et sådant arrangement er vedlagt (Bilag 11) og udgør blot et eksempel. **Semesterfester** afholdes tilsvarende af studenterforeningen med fokus på en videreudvikling af de samme koncepter som til fredagscaféer med graden af sjældenhed som kardinalpunkt. Disse er dækket af studenterforeningens egenkapital med det input, der kommer fra de studerende og instituttet. I forhold til **projektseminaret** i starten af hvert semester er det ikke kun behov i forhold til de studerendes kompetencer, der er at hente. Med et øget fokus på proces er det muligt at forbedre de studerendes sociale kapital under de relativt faste rammer, som disse workshops har. Også i forhold til dette bør disse dage være obligatoriske både i forhold til fremmøde og i forhold til gennemførelse. Med et fokus på proces er det muligt at lave øvelser, der også fokuserer på samarbejde på tværs af projektgrupperne med øget tilknytning til studiet til følge. Det samme gør sig gældende for de **forelæsninger**, de studerende er en del af. Udover at indlægge pauser og facilitere projektarbejde er det muligt at hente store goder igennem udformningen af de enkelte forelæsningsgange.

Opsummering

I arbejdet med at forbedre dækningen af de studerendes behov for tilknytning har jeg frembragt en række anbefalinger. Blandt andre de nævnte ændringer af strukturen af, og elementerne under, forelæsningerne. Derudover anbefalinger til håndteringen af projektseminaret, semesterfester, rystesammenture, fredagscaféer, relationer på tværs af semestre, studieture, fællespauser, gruppeøvelser, forelæsningen. I konklusionen arbejder jeg med sammenkoblingen af de tre behov og giver en overordnet række anbefalinger, der understøtte dækning af de tre behov. Næste afsnit er konklusionen og dermed præsentationen af analysens samlede argument som det sidste led i arbejdet med problemformuleringen igennem analysen.

5 Konklusion

I konklusionen binder jeg de enkelte dele af analysen sammen og svarer besvarer problemformuleringen.

Hvilke behov motiverer de studerendes tilvalg og fravalg af gruppearbejde, og hvad kan AAU gøre for at motivere de studerende til i højere grad at indgå i grupper?

Der er tale om en sammenholdelse af de analytiske perspektiver på den præsenterede data og vurderingen af de forskellige tiltag, der kan tages fra studieadministrationens side. Arbejdet bliver i denne henseende at præsentere de enkelte elementer på en sådan vis, at der foreligger en tydelig række anbefalinger, studieadministrationen kan tage til efterretning. Denne gør det ud for det, der i eksempelvis en kommunal kontekst ville hedde et evalueringspapir. Konklusionen kan læses i forlængelse af indledningen og som sådan give indblik i evalueringens samlede argument og hensigt.

Med datamaterialet og selvbestemmelsesteorien i sigte vurderer jeg, at de studerende på Politik & Administration og Samfundsfag har nogle grundlæggende behov for autonomi, kompetence og tilknytning. Dette kom til udtryk i datamaterialet, hvor de studerende udtrykker hvad der er vigtigt for dem, og i hvor høj grad det er vigtigt. Desuden kom det til udtryk, hvad de studerende giver udtryk for kan sikre mere succesfulde gruppearbejder. Dette konkluderer den første del af problemformuleringen. Den anden del består af en række anbefalinger. I forhold til at dække de studerendes autonomibehov, og på den måde øge de studerendes lyst til at indgå i grupper, lyder de som følger. Studieadministrationen kan gøre dette ved at nedtone brugen af karaktererne 'bestået' og 'ikke bestået'; skabe en fælles praksis for procesevaluering; opsætte rammer, der lader de studerende søge vejledning hver især; mere eksplicit brug af udefrakommende hjælp i forhold til procesforandring og -problemer. Disse to sidste er der blevet arbejdet med på studieadministrationen i samme periode, som indeværende projekt er blevet til. De søger i dette forår hjælp til at hjælpe førsteårsstuderende. Dette søger de blandt studerende, der er længere henne i studiet. Dermed under afviklingen af denne undersøgelse. Denne undersøgelse foregår uafhængigt af arbejdet på Skolen for Statskundskab, hvorfor udvikling på området kun bliver tilvejebragt i en tilfældig strøm af input fra studerende

og interne e-mails. Det viser sig, at nye studerende fra efteråret 2017 får tilknyttet koordinator/studentermedhjælper fra en ældre årgang. Dermed får de studerende en ansat at henvende sig til i forbindelse med eksempelvis processpørgsmål. Dette er en af anbefalingerne herfra i afsnittet '4.2 En mere optimal gruppedannelsesproces'. Her er de opstillet så de er lige til at gå til og til at forstå hver for sig. I praksis drejer det sig om en studentermedhjælperstilling, der kan være med til at dække netop disse behov. Dette gjaldt måder, hvorpå studieadministrationen kan dække de studerendes kompetencebehov. Anbefalingerne til at dække de andre behov er ikke præsenteret her igen, men kan findes under de enkelte opsummeringer under hvert afsnit om behov i analysens '4.2 En mere optimal gruppedannelsesproces'. I førnævnte afsnit gennemgår jeg desuden faciliteringen af de forskellige anbefalinger og dermed deres relevans i forhold til at øge graden af gruppedannelse. De samlede anbefalinger er i stedet præsenteret i programteorien herunder. Af praktiske årsager er 'Målgruppe', 'Mellemsigtet mål' og 'Langsigtet mål' fjernet på den nedenstående. De er henholdsvis 'Studerende på Politik & Administration og Samfundsfag', 'Flere studerende i grupper' og 'Opnåelse af målene i PBL-arbejdet'.

Tabel 28 Programteori

Indsats		Mekanismer:	Kortsigtet mål
		Moderatorer:	
Begrænsning af 'bestået' og 'ikke bestået' Fælles praksis for procesevaluering Vejledning hver især Mere eksplicit brug af udefrakommende hjælp i forhold til procesforandring og -problemer Opstarte af en samtale om den proces det første gruppeprojekt skal give indblik i Workshops Strømlinet pensumgenngang Gruppeøvelser Fællespauser Studieture Forelæsning på kryds og tværs Rystesammenture Semesterfester		En refleksion hos de studerende over det at indgå i grupper under projektarbejde  Opfyldelsen af de studerendes behov for autonomi, kompetence og tilknytning	Studerende der er motiverede til at indgå i gruppedannelse

De enkelte anbefalinger er grønne, fordi de vurderes at have en virkning i forhold til at skabe en refleksion hos de studerende i forbindelse med at indgå i grupper i projektarbejdet (programteoriens mekanisme). Dette sker i kraft af et øget fokus på gruppedannelsesprocessen i studieadministrationens arbejde. De enkelte anbefalinger vurderes at have en virkning fra første semester og fremad. Når de studerende fra dette

tidspunkt oplever disse forskellige indsatser, vil de i højere grad være villige til at indgå i gruppearbejde på de forskellige semesterprojekter. Derfor er pilen mellem indsats og mekanisme grøn. Den gule pil indikerer, at jeg ikke i tilstrækkeligt omfang kan underbygge en virkning mellem opfyldelsen af de studerendes behov og de studerendes refleksion over dét at indgå i gruppearbejde. Til gengæld er succesen af visse anbefalinger afhængige af, at de studerende oplever, at deres behov er opfyldt. Den grønne pil mellem mekanisme og mål er underbygget af, at så mange studerende indgår i gruppearbejdet på frivillig basis; der må altså være en vis refleksion hos de studerende over det at indgå i gruppearbejde. Det samme er begrundelsen for den grønne tekst under mekanismen.

Bilagsoversigt

Bilag 1: Transskription, interview, indledende datagrundlag

Bilag 2: Interviewguide, indledende datagrundlag, interview m. Mads

Bilag 3: Semesterevaluering 2015, 9. semester

Bilag 4: Semesterevaluering 10. semester, f2016

Bilag 5: Spørgeskema

Bilag 6: Ikke-renset datasæt

Bilag 7: Studieordning, bacheloruddannelsen Politik og Administration, 9. semester

Bilag 8: Kursusoversigt, Politisk Filosofi, forår 2016

Bilag 9: Surveyundersøgelse, ekstern kritik af v. 5.0

Bilag 10: Projektsamarbejder – Specialer F2016

Bilag 11: Eksempel på samarbejde mellem Djøf og Polis

Bilag 12: Jobopslag, hjælpelærer

Litteraturreferencer

1. Aalborg Universitet, 2015: *PBL – Problembaseret læring*, Aalborg Universitet Rektorsekretariatet 2015 (dublet, hører til under 'å')
2. Argyris, 1957: *The Individual and Organization: Some problems of mutual adjustment*,
3. Baard m.fl., 2004: *Intrinsic Need Satisfaction: A Motivational Basis of Performance and Well-Being in Two Work Settings* i *Journal of Applied Social Psychology*, vol. 34
4. Baumeister & Leary, 1995: *The Need to Belong: Desire for Interpersonal Attachments as a Fundamental Human Motivation* i *Social and Behavioral Science*, udg. 95, 2013
5. Bredgaard m.fl., 2016: *Evaluering af offentlig politik og administration*, Hans Reitzels forlag
6. Berg-Sørensen m.fl., 2010: *Organiseringen af den offentlige sektor*, Hans Reitzels Forlag
7. Bredgaard, Salado-Rasmussen & Sieling-Monas i Bredgaard m.fl. 2016: *Evaluering af offentlig politik og administration*, Hans Reitzels Forlag
8. Bryman, *Social Research Methods*, 5. udgave, Oxford University Press
9. Dahler-Larsen, 2013: *Evaluering af projekter - og andre ting, som ikke er ting*, Syddansk Universitetsforlag
10. Dagenais-Desmarais i Weinstein, 2014: *Human Motivation and Interpersonal Relationships – Theory, Research and Applications*, Springer
11. Deci & Ryan, 2000: *The "what" and "why" of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior*, *Psychological Inquiry* vol. 11, nr. 4
12. Forskningscenter for Evaluering og Newinsight a/s, 2011: *Håndbog for virkningsevaluering - inden for beskæftigelsesområdet*
13. Fowler & Consenza i Leeuw, Hox & Dillman, 2003: *International Håndbog for Survey Metode*, European Association of Methodology
14. Gagné & Deci, 2005: *Self-determination theory and work motivation*, i *Journal of Organizational Behavior*, Wiley Interscience
15. Hansen, 2003: *Evaluering i staten. Kontrol, læring eller forandring?*, 1. udgave, Samfundslitteratur
16. Jacobsen & Thorsvik, 2008: Hans Reitzels Forlag, 2. udgave, København 2008
17. Krogstrup, 2003 i Dahler-Larsen & Krogstrup, 2003: *Nye veje i evaluering*, Systime Academic
18. Kvale & Brinkmann, 2009: *Interview - Introduktion til et håndværk*, 2. udgave, Hans Reitzels Forlag
19. Pawson & Tilley, 1997: *Realistic Evaluation*, Sage Publications London
20. Pollitt, 2013: *Context in Public Policy Management: The Missing Link?*, SAGE Publications
21. Richard & Rossi, 1999: *Thinking about Program Evaluation*, 2. Udgave, SAGE researchmethods
22. Ryan & Grolnick, 1986: *Origins and Pawns in the Classroom*, University of Rochester, 1986

23. Shadish, 1991 i Dahler-Larsen & Krogstrup, 2003: *Nye veje i Evaluering*
24. Skolen for Statskundskab, 2013: *Studieordning for kandidatuddannelsen i Politik & Administration ved Aalborg Universitet*, (sidst eftersat 2. juli) http://www.fak.samf.aau.dk/digitalAssets/112/112369_pol-adm-msc13-15.pdf
25. Vroom, 1964: *Work og Motivation*, New York: Carnegie Institutet for Teknologi
26. Aalborg Universitet, 2015: *PBL – Problembaseret læring*, Aalborg Universitet Rektorsekretariatet

Inspirationslitteratur

1. Christensen, 2002: *Psykologiens videnskabsteori*, 1. udgave, Roskilde Universitetsforlag
2. De Vaus, 2005: *Research Design in Social research*, Sage Publications
3. Weiner, 1992: *Human Motivation*, SAGE Publications
4. Rouda & Kusy, 1995: *Needs Assessment: The first step*, Tappi Journal
5. Leeuw, Hox & Dillman, 2008: *International Handbook of Survey Methodology*, European Association of Methodology.
6. Duedahl & Jacobsen, 2010: *Introduktion til dokumentanalyse – metodeserie for social- og sundhedsvidenskaberne*, bind 2, Syddansk Universitetsforlag & Narayana Press.
7. Fink, 2003: 'Responses: Choices and Measurement' i *How to ask a question*, Sage researchmethods,
8. Brinkmann & Tanggaard, 2010: *Kvalitative metoder - En grundbog*, 1. udgave, forfatterne og Hans Reitzels forlag.
9. Antoft, m.fl., 2007: *Håndværk & Horisonter - tradition og nytænkning i kvalitativ metode*, Syddansk Universitetsforlag.
10. Bredgaard, m.fl., 2013: *En farbar vej mellem skyttegrave? Øvelser i integration af effektevaluering og programteori*, Dansk Evalueringsselskab
11. Askehave m.fl. 'Aalborg modellen - Problembaseret Læring', Aalborg Universitet