

Retfærdig krig

En analyse af argumentationen for den danske involvering i krigen i
Syrien



AALBORG UNIVERSITY
DENMARK

Speciale af Line Møller Kristiansen

Foråret 2017

Standard titelblad

til seminaropgaver, praktikrapporter, projekter og specialer

Titelbladet placeres i opgaven umiddelbart efter selvvalgt forside

Uddannelse: Samfundsfag	Semester: 10
Udarbejdet af (Navn(e)) Line Møller Kristiansen Studienummer: 20123397	Modul: 14
Opgavens art (seminaropgave, projekt, bachelorprojekt, praktikrapport eller speciale): Speciale	
Titel på opgave: Retfærdig krig – en analyse af argumentationen for den danske involvering i krigen i Syrien	
Vejleders navn: Søren Schmidt	
Afleveringsdato: 08.06.17	
Antal normalsider (excl. bilag, indholdsfortegnelse og litteraturliste): 51 (50,2)	
Antal anslag (excl. bilag, indholdsfortegnelse og litteraturliste): 120.297	
Tilladte normalsider jf. studieordning/formalia i moodle: Max 75	

Udarbejdet af Line Møller Kristiansen

Abstract

Just War - An analysis about the argumentation for the Danish involvement in the Syrian war.

This project is about the argumentation from the Danish government, about the military involvement in the Syrian War, with the problem definition; *How does the Danish government argue about the involvement in the Syrian War, and in what way does that live up to the demands of Walzer, about justice in war?* The problem definition was analyzed, with theory from social science text analysis and Michael Walzers theory about just and unjust war. The decision proposal B8 from the Danish parliament was used as empiricism, and to find other arguments, the database Infomedia was used to find relevant material. The Syrian war is complex, and not easy to understand. The Syrian war is a part of the Arab spring, which started with people's frustration about missing democratic and human rights. The Syrian regime responded violent to the demonstrations, and many people were injured and killed. That was the begging of many different rebel groups, fighting against each other. Some of those are sympathizing with the terror organization ISIS. ISIS started in Iraq, and has conquered parts of Syria. They want the caliphate to spread all over the Middle East, and they are taking drastic and violent measures, to make that happen. ISIS has been behind many kidnappings and killings in Iraq, Syria, and in the west. As soon as 2 weeks ago (22. May 2017), there was a terror attack in Manchester England, with was inspired and done by ISIS. To fight ISIS, there is a coalition with more than 50 countries including Denmark. The decision proposal B8, is about expanding the Danish contribution to fighting ISIS in Syria, and it is their arguments, that is analyzed in this project. The Danish government is using different methods to make their arguments strong, but they use different methods when they argue to the Danish people, and then when they argue to the parliament. They do that because of different expectations, and to make sure, that their arguments are seen as just. Walzer has a set of demands that has to be fulfilled, before a war can be seen as just. The demands are all fulfilled in the argumentation, except one, the demand that the probability of success is highly expected. The Danish government argues in the proposal that a solution to the conflicts in Syria, is not in sight. That means, according to Walzer, that the demand are not fulfilled, and for that reason, the involvement in the Syrian war, is in that demand not seen as just.

Indhold

Indledning.....	6
Problemstilling	8
Problemformulering.....	8
Metode.....	9
Udvælgelse af empiri.....	9
Videnskabsteori.....	12
Hvad er videnskabsteori.....	12
Socialkonstruktivisme	13
Socialkonstruktivisme i dette projekt	14
Tidligere forskning.....	15
Teori	16
Samfundsvidenskabelig tekstanalyse.....	16
Appelformerne	17
Italesættelse	20
Anvendelse af den samfundsvidenskabelige tekstanalyse	21
Michael Walzer.....	22
Aggression	23
Civiles rettigheder I krig	24
Krigens dilemmaer	24
Ansvaret for krigen.....	24
Jus ad bellum.....	25
Jus in bello	26
Anvendelse af Michael Walzers teori.....	28
Normer	31
Normer i krig	31
Michael Barnett og Erving Goffman.....	32
Historisk overblik.....	34
Krigen i Syrien.....	34
ISIS	36
Den danske involvering	38
Opsamling.....	39
Præsentation af empiri	40

Udenrigsministeren åbner for dansk militær indsats mod IS i Syrien	40
Danske F-16-fly skal kaste bomber i Syrien.....	40
Danmark går i krig i Syriens kaos.....	41
Kristian Jensen: Danmark har tre klare grunde til at gå ind i Syrien	41
Flertal i Folketinget optrapper krigen mod Islamisk Stat	42
Præsentation af beslutningsforslag B8	43
Analyse	46
Den samfundsvidenskabelige tekstanalyse af argumentationen	46
Analyse af argumentationen sammenholdt med Walzer	56
Opsamling.....	63
En perspektiverende analyse	65
Konklusion	69
Perspektivering.....	71
Kilder	72

Indledning

Den 18. december 2010 satte den tunesiske grønthandler Mohamed Bouazizi ild til sig selv, som en reaktion på, at det tunesiske politi havde beslaglagt hans vogn, som han solgte grøntsager fra (Ritzau, 2011). Dette var starten på det Arabiske Forår, og kun tre måneder efter episoden i Tunesien, havde urolighederne også spredt sig til Syrien. Unge mennesker demonstrerede mod det Syriske regime, da de mente den syriske befolkning blev undertrykt, og de krævede flere demokratiske rettigheder til befolkningen. Modreaktionen fra det syriske regime var brutal, og de svarede igen ved at åbne ild, fængsle og dræbe mange unge syrere. Ud af dette kom flere og flere modstandsgrupper, og urolighederne udviklede sig til også at blive en konflikt mellem blandt andet sunni- og shiamuslimer (Wikipedia, a, 2016).

Urolighederne i Syrien var, og er, meget voldsomme og komplekse. Det er ikke kun en utilfredshed med regimet der har skabt uroligheder, men også terrororganisationen ISIS. I 2014 fik terrororganisationen ISIS hele verdens opmærksomhed, da de på meget få måneder erobrede store dele af både Irak og Syrien (Højholt m.fl., 2016). ISISs leder er den tidligere leder af al-Qaeda Abu Bakr al-Baghdadi, som har udråbt sig selv som kalif, og kæmper blandt andet mod det Syriske regime og flere oprørsgrupper, for at overtage landet. ISIS er blevet tilknyttet til flere terrorangreb i vesten, blandt andet tre bombeangreb i lufthavnen i Bruxelles i marts 2016, hvor 32 mennesker omkom, samt angrebet i København i februar 2015, hvor to personer mistede livet (Højholt m.fl., 2016). Udover terrorangrebene i vesten står ISIS også bag kidnapninger og drab på både civile og syriske regeringssoldater. Konflikten i Syrien er altså kompleks - den omhandler både en utilfredshed med regimet, religionsforskelle og terrororganisationen ISIS, som prøver at overtage landet, og allerede har erobret dele af både Irak og Syrien. I efteråret 2014 blev en amerikansk militær en aktion indledt, der havde til formål at generobre områder i Irak som ISIS havde overtaget, og det var den irakiske regering der skulle genetablere kontrollen i området. Aktionen foregik via militære kampfly, og flere nationer deltog, blandt andet Danmark. Folketinget vedtog i beslutningsforslag B8, at udvide den danske militære støtte til blandt andet krigen i Syrien (Bilag 1). Alternativet, SF og Enhedslisten stemte nej til at udvide den militære indsats blandt andet i Syrien.

Udenrigsordfører for Enhedslisten Nikolaj Villumsen argumenterede *"Jeg frygter, at danske kampfly og soldater kommer til at støtte ekstreme og muligvis islamistiske grupper i Syrien. Grundlæggende tror jeg ikke på, at vi kan få fred og stabilitet i Syrien ved blot at udskifte IS med andre ekstremister"* (Jørgensen, 2016). Villumsen giver altså udtryk for, at den store mængde af ekstremistiske oprørsgrupper, gør det svært at retfærdiggøre en militær involvering i Syrien– men hvilken argumentation bliver så anvendt, for at deltagelsen i krigen i Syrien er den rigtige? Dette skaber også spørgsmålet, om hvilken argumentation der er anvendt, for at Danmark skal involvere sig i urolighederne i Syrien, og hvornår er det retfærdigt at gå i krig? Teorier om retfærdig krig opstiller en række krav, som er med til at afgøre, om en krig er retfærdig eller ej. Disse krav vil blive en central del af dette projekt, for at afgøre, om argumentationen for involveringen i Syrien kan betragtes som værende retfærdig.

Dette projekt udspringer af en interesse og en nysgerrighed for, hvordan der argumenteres for retfærdig krig. Retfærdighed er et filosofisk begreb, og det er derfor interessant, om en retfærdig krig overhovedet kan finde sted. Bag ved begrebet retfærdighed, ligger der nogle normer, som er forskellige alt efter hvilken social relation de indgår i. De normer der bestemmer hvornår en krig er retfærdig eller ej, er ikke altid ens, og afhænger af, som skrevet ovenfor, hvilken social relation de indgår i. Det er derfor interessant at afgøre, hvad det er for en argumentation der skal til, for at en krig kan anses som værende retfærdig. Der findes teorier der stiller kriterier op for, hvornår en krig er retfærdig, og en af de teorier er udviklet af Michael Walzer. Han stiller kriterier op for, hvornår man retfærdigt kan starte eller deltage i krig, og hvordan man retfærdigt handler i den. Hans teori vil anvendes i dette projekt, for at se om argumentationen for den danske deltagelse i krigen i Syrien, kan ses som værende retfærdig. For at kunne analysere argumentationen, vil der først blive foretaget en analyse af de sproglige virkemidler der bliver anvendt i argumentationen, for efter følgende at kunne analysere, om argumentationen kan betragtes som værende retfærdig, i forhold til de krav som Walzer stiller op i hans teori.

Problemstilling

Da dette projekt er skrevet på Aalborg Universitet, er projektet bygget op ud fra PBL metoden; problembaseret læring. Denne metode tager udgangspunkt i, at projektet skal have en problemstilling som er det bærende element for opgaven. Argumentationen og italesættelsen af argumentationen for den danske deltagelse i krigen i Syrien er vigtig at analysere, da det kan ses som værende et samfundsmæssigt problem, hvis argumentationen for involveringen i Syrien ikke kan betragtes som værende retfærdig. For at kunne analysere argumentationen til bunds, er retorikken og dermed italesættelsen af argumentationen også vigtig at analysere, da denne metode fører os bag argumentationen, og lader os se, om der er brugt sproglige virkemidler til at formulere argumentationen som værende retfærdig.

USA har bedt Danmark om støtte til bekæmpelsen af terrororganisationen ISIS, hvilket kan betragtes som værende den egentlige grund til den danske involvering i krigen i Syrien, men dette projekt afgrænser sig fra, hvad der er den objektive og sande grund til involveringen i Syrien. Det er ikke den egentlige grund til involveringen i Syrien der i dette projekt er interessant og vil blive undersøgt, men det er argumentationen for deltagelsen der er det centrale i dette projekt.

Problemformulering

Hvordan argumenterer den danske daværende regering for involveringen i krigen i Syrien, og i hvilken udstrækning lever det op til Walzers krav om retfærdig krig?

Metode

I dette afsnit vil projektets metode blive fremlagt. Dette vil være med at styrke projektets validitet og reliabilitet, da metoden i dette projekt er gennemsigtig og detaljeret forklaret.

I henhold til projektets problemstilling, er det den danske regerings argumentation for involveringen i krigen i Syrien, der vil blive undersøgt. Argumentationen er at finde i det beslutningsforslag, som regeringen vedtog i Folketinget 10. november 2015 og beslutningsforslaget vil derfor være en vigtig del af projektets empiri. Udover beslutningsforslaget, vil der også blive anvendt argumentation, som den daværende danske regering har udtalt i pressen i perioden 8. oktober 2015, den dag beslutningsforslaget blev fremlagt, og til den 27. marts 2017, den dag empirisøgningen er blevet foretaget. Til sammen vil dette udgøre projektets empiri. Der vil blive anvendt disse to former for empiri, da det både viser regeringens argumentation i Folketinget, samt argumentationen i til den danske befolkning via pressen. Uden for projektets teoretiske ramme, vil der blive perspektiveret til begrebet normer, da det vil bidrage til forståelsen af den sociale relation som argumenterne indgår i.

Dette projekt har til formål at undersøge, hvorvidt argumentationen for den danske involvering i krigen i Syrien er blevet argumenteret for, og hvordan det stemmer overens med Michael Walzers kriterier for en retfærdig krig. Analysen vil derfor bestå af en samfundsvidenskabelig tekstanalyse, for at finde frem til hvilke virkemidler der er blevet anvendt i argumentationen, og efterfølgende en analyse af, hvorvidt det stemmer overens med Walzers krav til en retfærdig krig.

Udvælgelse af empiri

I dette afsnit vil udvælgelsen af det empiriske data blive beskrevet, samt overvejelserne derom. Denne udvælgelse er præget af både kvantitativ og kvalitativ metode. Den systematiske kvantitative udvælgelse i starten, og derefter kvalitativ metode, da det er

forfatteren af denne opgave, der læser materialet igennem, og udfører den sidste udvælgelse.

I dette speciale er der to former for empirisk materiale. Den første form for empiri, er beslutningsforslag B8, fremsat den 8. oktober 2015 af udenrigsminister Kristian Jensen, omhandlende udsendelse af dansk militært bidrag til Syrien. Dette beslutningsforslag er det første der omhandler militær interaktion i Syrien (Bilag 1).

Beslutningsforslag nr. **B 8**, fremsat den 8. oktober 2015 af udenrigsminister Kristian Jensen.

Forslag til folketingsbeslutning om udsendelse af et supplerende dansk militært bidrag til støtte for indsatsen mod ISIL

Vedtaget den 10. november 2015.

Foruden beslutningsforslaget fra Folketinget, vil empirien også bestå af artikler eller andre medieudgivelser. Grunden til dette er, at det er interessant at analysere argumentationen der er blevet anvendt inde i Folketinget, og også den argumentation der er blevet brugt overfor den danske befolkning. Dette vil gøre materialet af argumentationen større, og dermed styrke projektets reliabilitet.

Empirisøgningen omhandlende artikler og andre medieudgivelser er blevet udført via søgedatabasen infomedia, "*Infomedia er en database med tekster fra en lang række danske aviser og tidsskrifter*" (bibliotek.dk). Infomedia gør det overskueligt at søge i de forskellige aviser og tidsskrifter, både ud fra søgeord, udgiver, dato og andre parametre.

Beslutningsforslaget B. 8, som er fremsat i Folketinget den 8. oktober 2015, er første gang landet Syrien bliver nævnt i et beslutningsforslag, og derfor vil tidsafgrænsningen for søgningen starte der, frem til den 27. marts 2017, som er den dag søgningen blev foretaget. Ved at anvende søgeordene *dansk, deltagelse, krig Syrien*", kom der 766 resultater fra alle medietyper. Ved at tilføje ordet *Folketing*, bragte det søgeresultaterne ned på 275 resultater.

Der er flere forskellige måder at søge empiri på, kædesøgning, systematisk søgning og bevidst tilfældig søgning (Rienecker & Stray Jørgensen, 2012, s. 148). I dette projekt er der anvendt systematisk søgning, da denne søgningsmetode er meget anvendelig, hvis man leder efter litteratur om et specifikt emne (Rienecker & Stray Jørgensen, 2012, s. 149). Det er meget almindeligt at man med denne form for søgning, kan få en meget stor mængde af resultater, hvilket gør det nødvendigt at indsnævre enten tidsafgrænsningen, geografisk udstrækning eller tilføje et søgeord. Dette var også tilfældet i dette projekt, og dermed kom tilføjes af søgeordet *Folketing*. Dette ord blev valgt, da det er et beslutningsforslag der er blevet vedtaget i Folketinget, som der refereres til. Dette var dog ikke nok til at resultaterne faldt til en passende mængde, og derfor blev udvælgelsen derfra mere kvalitativ. Først blev alle debatindlæg og udtalelser fra ikke relevante informanter valgt fra, for til sidst at skimme resten af artiklerne igennem. De artikler der derfra er blevet udvalgt, er blevet udvalgt ud fra den grund, at de alle indeholder udtalelser og argumentation om den danske deltagelse i krigen i Syrien. Dette har gjort, at resultatet af empirisøgningen er kommet frem til disse 5 medieudgivelser:

Dato	Titel	Udgivelsessted	Forfatter
8. december 2015	Udenrigsministeren åbner for dansk militær indsats mod IS i Syrien	DR	Carl Emil-Søe
5. marts 2016	Danske F16-fly skal bombe i Syrien	Fyens Stiftstidende	Jens Jørgen Hansen og Anette Bredmose
5. marts 2016	Danmark går i krig i Syriens kaos	Politiken	Mette Dalgaard og Jesper Thoboc-Carlsen
19. april 2016	Kristian Jensen: Danmark har tre klare grunde til at gå ind i Syrien	Berlingske	Jacob Stig Jørgensen og Michael Bjerre
19. april 2016	Flertal i Folketinget optrapper krigen mod Islamisk Stat	Jyllands-Posten	Steen Jørgenssen

Figur 1

Videnskabsteori

Videnskabsteori undersøger videnskabens metoder, og et afsnit med sådan en undersøgelse, vil bidrage til dette projekts validitet, og vil derfor blive beskrevet nedenfor. Jan Holm Ingemann er lektor ved instituttet for statskundskab på Aalborg Universitet, og skriver at formålet med videnskabsteori er *"... at bibringe læseren redskaber til at afgøre gyldighed og rækkevide og hermed afgøre om, og i hvilket omfang udsagnene dækker karakteristika i den faktiske virkelighed"* (Ingemann, 2013, s. 17). Derfor vil der i nedenstående afsnit være en præsentation til videnskabsteori, og vigtigheden heraf. Efterfølgende vil dette projekts position blive beskrevet og begrundet.

Hvad er videnskabsteori

"Videnskabsteori er en betegnelse for videnskaber, hvor man udvikler teorier om videnskaben" (Ingemann, 2013, s. 20). Videnskabsteori er derfor anvendeligt til at stille sig kritisk over for ens viden, og reflektere derover. Inden for den videnskabelige teori er der tre centrale begreber, ontologi, epistemologi og metodologi.

Ontologi bruges til at spørge, om samfundet er observerbart. Dette kan eksempelvis være en observation af, om egern kravler i træer, eller om det egentlig bare er en forestilling vi har skabt mentalt. Ontologien spørger derfor, om samfundet er noget vi kan observere, eller om det bare er en forestilling vi har skabt mentalt (Ingemann, 2013, s. 24). Epistemologi består af de filosofiske tanker der er med til at forstå det vi undersøger. Tankerne skaber spørgsmålet, om vi kan tænke selv, og om det er nok til at forstå det samfund vi lever i, eller om vi skal ud og observere os frem til det (Ingemann, 2013, s. 24). Metodologien er de tanker vi gør os om hvordan, og hvilke metoder vi skal anvende på vores emne, for at finde frem til det rigtige resultat (Ingemann, 2013, s. 25).

Socialkonstruktivisme

Der er realistiske og idealistiske positioner inden for videnskabsteorien. Socialkonstruktivisme, som er den videnskabsteoretiske tilgang i dette projekt, er en idealistisk videnskabsteoretisk position. For at forstå den socialkonstruktivistiske position i dette projekt, vil der kort blive redegjort for de to forskellige positioner.

Den realistiske videnskabsteori mener, at verden er uafhængig af, hvem der observerer den, og dermed kan virkeligheden anskues fuldstændig objektivt (Ingemann, 2013, s. 108). Modsat dette, mener den idealistiske videnskabsteoretiske position, at observatøren er afgørende for, hvordan virkeligheden ses, da det er observatøren der undersøger den (Ingemann, 2013, s. 108). Da virkeligheden afhænger af, hvem der observerer den, er det ikke muligt at opnå fuldstændig objektivitet. Jan Ingemann beskriver tre fortolkninger af, hvorfor fuldstændig objektivitet ikke er mulig ifølge den idealistiske videnskabsteoretiske position.

”Det er menneskers ideer, der skaber og omformer verden – den objektiverbare verden er ud fra denne mulighed så at sige skabt i menneskets billede og herved ud fra vores tanker og ønsker/intentioner”

”Den objektiverbare verden – uanset hvordan den er skabt og omskabet – kun kan begribes i kraft af sproglige konstruktioner og rekonstruktioner, og at disse sprogligt funderede fortolkningssystemer tillægger verden mening, og at det vi kan undersøge, er denne mening, hvorved mulighed for endegyldig, interpersonel ”sandhed” må forekomme vanskelig eller umulig”

”Verden eksistere måske slet ikke i en objektiv forstand, men verden er en tankemæssig konstruktion, der mere eller mindre er individuelt er en begrebsmæssig forestilling inde i vores hoveder ”

(Ingemann, 2013; 108-109)

Dette projekt har en socialkonstruktivistisk position, som er en del af den idealistisk videnskabsteoretisk position. Den idealistiske position egner sig især når der arbejdes med sprog, og mener ikke at der kun findes én sandhed. Socialkonstruktivismen karakteriserer sig ved, at se sprog som et hjælpemiddel, der kan hjælpe med at forstå eller ændre den verden der observeres (Ingemann, 2013, s.113). Den socialkonstruktivistiske ontologi er, at sproget er helt afgørende og nødvendig, for at kunne undersøge samfundet, men det er epistemologisk nødvendigt, at man ikke udelukkende ser på sproget, men at der også bliver søgt viden inden for andre felter, for at kunne undersøge samfundet (Ingemann, 2013, s. 165).

Socialkonstruktivisme i dette projekt

I dette projekt er der argumentationen for involveringen i krigen i Syrien der bliver analyseret, og dermed er sprog et vigtigt element i denne opgave. For at analysere sproget, og dermed forstå argumentationen, vil der blive foretaget en samfundsvidenskabelig tekstanalyse af projektets udvalgte empiri. Der vil også blive perspektiveret til normer, for at forstå den sociale relation, som argumentationen befinder sig i. Ifølge den socialkonstruktivistiske epistemologi, er det nødvendigt også at anskue projektets problemstilling, ud fra andre parametre end udelukkende sprog, og derfor vil Walzers teori om retfærdig krig blive anvendt, som en del af den teoretiske ramme. Det er vigtigt at pointere, at det er projektets problemformulering der knytter sig til den socialkonstruktivistiske videnskabsteori, og ikke selve krigen i Syrien. Krigen i Syrien er ikke noget der er konstrueret oppe i vores hoveder, men helt objektivt, ved vi at den eksisterer. Det er argumentationen, og dermed sproget der vil blive analyseret i denne opgave, og dermed lægger sig op af den socialkonstruktivistiske videnskabsteori.

Tidligere forskning

I forbindelse med dette projekt er det blevet undersøgt om der allerede eksisterer lignende forskning på området.

Emnet retfærdig krig er emne der tidligere er blevet skrevet og forsket meget i, især efter terrorangrebet i New York den 11. september 2001, som var starten på dansk deltagelse i en række krige. I 2012 er der udarbejdet et speciale med problemformuleringen; *Hvordan er den danske deltagelse i krigen i Afghanistan fra 2001 til 2008 blevet legitimeret politisk? – Og kan denne legitimering analyseres nærmere ved, at anvende teori om retfærdig krig?* (Bidstrup, 2012). Dette projekt kan sammenlignes med dette, da der undersøges en legitimering af deltagelsen i krigen i Afghanistan fra 2001-2008, og i projektet anvendes Michael Walzers teori om retfærdig krig. Dette projekt adskiller sig ved, at det ikke er den samme involvering der undersøges. I dette projekt er det ikke den danske involvering i Afghanistan, men derimod den danske involvering i krigen i Syrien. I specialet fra 2012 er der et stort fokus på, hvordan det tidligere historisk er blevet legitimeret for deltagelse i en krig, og intet fokus på retorikken der er blevet anvendt. Dette projekt skiller sig ud, da det er selve argumenteringen, altså retorikken, der er i centrum. Det interessante er *hvordan* den danske involvering er blevet argumenteret for og italesat, og hvorvidt det stemmer overens med Walzers krav til en retfærdig krig. Denne forskning er derfor ikke blevet udført tidligere, men det er en vigtig problemstilling at undersøge, da det er et samfundsmæssigt problem, hvis en argumentation for en krig bliver italesat og iscenesat, for at fremstå mere retfærdig.

Teori

I dette afsnit vil den anvendte teori i dette projekt blive beskrevet. For at analysere argumentationen for involveringen i krigen i Syrien, vil der blive foretaget en samfundsvidenskabelig tekstanalyse, hvor appelformer, italesættelse, keywords og metaforer vil blive analyseret. Efterfølgende vil det blive vurderet, hvorvidt denne italesættelse kan ses som værende retfærdig i forhold til Walzers teori om retfærdig krig. Hans teori vil beskrives efter den teori til den samfundsvidenskabelige tekstanalyse, samt en operationalisering af, hvordan hans teori vil blive anvendt i dette projekt.

Samfundsvidenskabelig tekstanalyse

I moderne politik i dag spiller sprog og formuleringer en stor rolle. Det er afgørende, hvilke slagord, metaforer og andre virkemidler der bliver anvendt, for hvordan budskabet bliver forstået af læseren/lytteren. Der er derfor en utrolig stor magt i sproget, og hvordan det kan anvendes (Brænder m.fl., 2014, s. 15). Når sprogbrugen påvirker den måde vi opfatter et samfundsmæssigt problem på, ser vi så overhovedet om det er et problem? *"Vil selv den undertrykte kunne opretholde troen på, at vedkommende træffer sine egne valg?"* (Brænder m.fl., 2014, s. 16).

I dette projekt vil sproget ikke blive analyseret for sprogets eller tekstens egen skyld, *"men i en analyse som ud fra teksten søger at forstå bredere samfundsmæssige logikker, strukturer og magtspil" ... "Det er denne gensidige relation mellem sprog og social virkelighed, som gør en samfundsvidenskabelig tekstanalyse relevant"* (Brænder m.fl., 2014, s. 18). For at kunne analysere det politiske sprogbrug og dets magt, er værktøjerne i samfundsvidenskabelig tekstanalyse nødvendige. Disse værktøjer gør det muligt at komme ud over den overfladiske læsning, og komme længere bag ved.

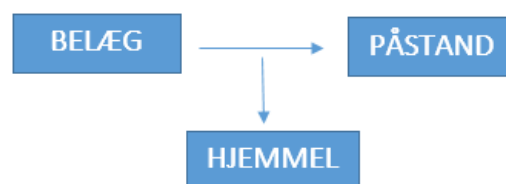
Hvilke værktøjer der anvendes i en samfundsvidenskabelig tekstanalyse afhænger af, hvad det er analysen går ud på, og hvad man gerne vil undersøge. I dette projekt vil der undersøges hvilke virkemidler der gøres brug af i argumentationen for involveringen i krigen i Syrien, og

derfor vil argumentationerne fra den udvalgte empiri blive analyseret ud fra retorikkens appelformer samt italesættelse. Disse værktøjer vil gøre det muligt at se, hvilke virkemidler der bliver anvendt i argumentationen.

Appelformerne

Politiske tekster er især vigtige at analysere sprogbbruget af, da man ikke som læser kan gå ud fra, at det er den rene sandhed der bliver fortalt eller skrevet. Det er ofte tekster, som forsøger at sælge et budskab til læseren, og de anvender derfor virkemidler som gør, at deres budskab bliver formidlet bedst muligt efter deres ønske. *”Derfor kan man ikke nøjes med at kortlægge brugen af sproglige virkemidler ud fra logikken, der hviler på en antagelse om, at hensigten med et udsagn er at formidle en sandhed bedst muligt. I stedet må man inddrage redskaber fra retorikken, hvis formål er at vise, hvordan argumenter bruges til at vinde tilhørerne for ens synspunkt, det vil sige at overbevise”* (Brænder m.fl., 2014, s. 81). Vi kan altså anvende disse appelformer til at se, om der er blevet brugt retoriske virkemidler, for at få argumentationen for deltagelsen i krigen i Syrien til at virke retfærdig. De tre appelformer er logos, ethos og pathos.

Indenfor teorien om retorikkens appelformer, er der udover de tre retorikformer, også tre andre vigtige begreber, nemlig belæg, påstand og hjemmel. Ved at bruge de tre begreber sammen, kan det vurderes om argumentet er troværdigt (Brænder m. fl. 2014, s. 82). I dette projekt er det ikke troværdigheden af argumentationen der undersøges, men det kan bruges til at vise, hvordan argumenterne i beslutningsforslagene er bygget op. Nedenfor vises en figur der viser sammenhængen mellem de tre begreber. Nedenfor figuren vil den blive beskrevet.



Figur 2, sammenhængen mellem belæg, påstand og hjemmel.

Påstanden er det synspunkt, som man som fortæller finde rigtigt, og det som man gerne vil have ens lyttere til også at finde rigtigt. Påstanden fører til belægget, som er begrundelsen for, hvorfor ens synspunkt er det rigtige. Hjemmel er i figuren lagt under de to andre begreber, da hjemmel ofte ikke er noget man synligt kan få øje på, men det er det, der skaber sammenhængen mellem påstanden og belægget. For at finde frem til argumentets hjemmel, kan man i mange tilfælde sætte ordet *eftersom* foran. Et eksempel på dette kan være *"Vi skal selv kunne bestemme om vi kører med sele eller ej, da vi i Danmark er frie mennesker"*.

Påstanden er her, at vi selv skal bestemme om vi vil have sele på eller ej når vi kører bil, og belægget for dette er, at vi i Danmark er frie mennesker. Ved at bruge *eftersom*, kan vi i dette eksempel finde frem til hjemmel, *"eftersom vi alle ved, at frie mennesker selv bestemmer"*.

Logos

Logos appellerer til fornuften, og det er den appelform der inden for politik, bliver anvendt oftest (Brænder m.fl., 20014, s. 83). Det gør den, da politikere forsøger at tale til modtagernes fornuft, men logos optræder ofte sammen med ethos eller pathos (Brænder m. fl., 2014, s. 88-89). Logos fokuserer på fakta, eksempelvis *"du skal have cykelhjelm på hovedet når du cykler, for ellers slår du hovedet, hvis du falder"*. Det er altså et faktum, at hvis man falder på cykel uden cykelhjelm, så slår man hovedet, og det er derfor logisk, at det er en god ide at have cykelhjelm på. Ved logos er der tre forskellige måder, hvorpå det logiske binder påstanden til belægget.

Korrelations – eller kausalforhold: *"Belæg og påstand kan knyttes til hinanden, ved at det første anerkendes som et tegn på det andet"* (Brænder m.fl., 2014, s. 84). Eksempelvis *"Danmark har sagt ja til en amerikansk anmodning om militær bistand i Afghanistan (...) Det betyder, at Danmark sender soldater og fly til Afghanistan..."* (Brænder m.fl. 2014, s. 84).

Kategorisering og generalisering: *"Ligesom årsag og virkning udgør to aspekter af samme (kausale) slutningsfølge, gælder det for kategoriseringer og generaliseringer. I en kategorisering slutter vi fra helhed til del. Hvad der gælder for helheden (belægget) må også gælde for delen (påstanden)"...* *"Når det i andre tilfælde hævdes, at det, der gælder for delen,*

også må gælde for helheden, taler man om en generalisering” (Brænder m.fl., 2014, s. 84). Et eksempel på en helhed der også gælder for delen kunne være ”Når alle har frit valg af sygehus, så har pensionister også frit valg af sygehus”.

Sammenligning: ”I såvel kategorisering som generalisering befinder belæg og påstand sig på forskellige niveauer. Det ene medfører det andet. Når vi vender os til sammenligningen, er antagelsen derimod, at belæg og påstand befinder sig på samme niveau” (Brænder m.fl., 2014, s. 85).

Pathos

Phatos er den appel, som går ind og påvirker modtagerens følelser. Phatos er effektiv, hvis en kedelig historie skal gøres mere interessant, men der er en fin grænse for, hvornår phatos virker oprigtig, og modtageren opnår en følelse af, at fortælleren er i stand til at sætte sig ind i ens følelser – og hvornår det kan virke patetisk (Brænder m.fl. 2014, s. 88). Hvis phatos bliver anvendt på en patetisk måde, kan det være direkte skadeligt for argumentet, og phatos kan derfor være svær at anvende i en politisk debat, men gøres det rigtigt, kan det have en god effekt på argumentets opfattelse.

Ethos

Ethos er den appel, som henvender sig til afsenderens troværdighed. Denne appel til troværdigheden er vigtig for at modtageren skal have en følelse af tillid, til den afsender der siger eller skriver en historie eller et budskab (Brænder m.fl., 2014, s. 85). Den græske filosof Aristoteles har beskrevet troværdighed, som når man er stærkt, begavet og har en god intention med det man fortæller. Alt dette kan der findes frem til, ved at observere og analysere opførsel og citater. Tillid og troværdighed som er appellen i denne appellform, handler om sammenhængen mellem påstand og belæg, samt om den autoritet som afsenderen udviser. Autoritet hænger sammen med tillid, og hvis en politiker har mistet tillid fra sine vælgere, er den meget svær at vinde tilbage, og omvendt – hvis en politiker har en høj grad af autoritet, ses personen også som værende mere troværdig (Brænder m. fl., 2014, s. 86-87).

Appelformerne anvendes til at analysere motiverne bag eksempelvis en udtalelse, eller til at konstruere en udtalelse, så den passer til afsenderens agenda.

Italesættelse

Begrebet italesættelse definerer den danske ordbog som "udtrykke ved hjælp af ord; give en sproglig formulering" (Den danske ordbog, a). En analyse af argumentationen for involveringen i Syrien er vigtig, da sproget i argumentationen indeholder forskellige virkemidler. Argumentationen er altså blevet italesat på en bestemt måde, og for at finde frem til denne italesættelse, skal der anvendes værktøjer såsom key words, styrkemarkører og metaforer.

Key Words

Norman Fairclough er lingvist og udgav i 1992 værket *Discourse and Social Change*, som er en teori til kritisk diskursanalyse. Hans kritiske diskursanalyse er tredimensionel, men i den første dimension ligger der stor vægt på sproget, og i dette projekt vil hans begreb om key words blive anvendt. Med key words menes der, at der er nogle ord som er vigtigere end andre. De vigtige ord er dem, som kan have forskellige betydninger, og det kan være et ord som politiske aktører forsøger at meningsudfylde (Fairclough, 1992, s. 236). Måden en aktør forsøger at meningsudfylde eller italesætte et ord, er ved at sætte ordet i en bestemt sammenhæng – og også lige præcis valget af dét ord, og ikke et andet med samme betydning, er med til at meningsudfylde og italesætte et ord eller en sammenhæng.

Metafor

Metafor er også et af de begreber, som Fairclough anvender i forbindelse med hans kritiske diskursanalyse. En metafor er et billedsprog, som kan anvendes for at fremme forståeligheden til modtageren, som afsenderen ønsker det bliver forstået på. Dette bruges også ofte i forbindelse med sammenligninger. Når eksempelvis en politiker anvender en metafor, viser det os som modtagere noget om, hvordan de konstruerer deres virkelighed (Fairclough 1992 s.194-195). Metaforer er meget anvendt, og mange har opnået en status af common sence, eksempelvis metaforen *kæmper*. Begrebet kæmper betyder at kæmpe fysisk

om noget, men begrebet er ofte anvendt som metafor, og også så ofte, at der ikke længere bliver lagt mærke til, at det er en metafor (Fairclough 1992 s.195).

Styrkemarkør

En styrkemarkør er et eller flere ord, som afsender anvender for at styrke og forstærke sit synspunkt eller argument. En styrkemarkør kan eksempelvis være utvivlsomt, utrolig meget og nødvendigvis (Hagen, 2005). Disse ord er med til at styrke den påstand, som afsenderen argumenterer for, og er ofte placeret i sammenhæng med påstanden

Anvendelse af den samfundsvidenskabelige tekstanalyse

I dette afsnit, vil det blive beskrevet, hvordan den udvalgte teori til en samfundsvidenskabelig tekstanalyse vil blive anvendt. De beskrevne værktøjer til den samfundsvidenskabelige tekstanalyse, vil blive anvendt for at kunne analysere argumentationen og italesættelsen i beslutningsforslaget og udtalelserne fra de udvalgte dagblade. På den måde vil det kun analyseres, om der anvendes virkemidler for at argumentationen for involveringen i krigen i Syrien, og om de kan anvendes for at italesætte involveringen som mere retfærdig.

Anvendelse af appelformerne ethos, logos og phatos taler til forskellige dele af vores bevidsthed, alt efter hvilken appelform der anvendes. I analysen vil der blive udvalgt forskellige citater, udvalgt efter at der både indgår en påstand og et belæg, og derefter vil det blive analyseret, hvilken appelform der anvendes. Hvis det eksempelvis konkluderes, at der er en stor brug af phatos, kan det betyde, at det har været til hensigt at tale til modtagerens følelser, og i dette tilfælde kunne frygt være et godt eksempel. Det vil altså betyde at frygten for hvad der sker, hvis vi ikke involverer os i krigen i Syrien, vurderes som værende en retfærdig grund fra regeringens side, og også i overensstemmelse med de normer der finder sted i Danmark og den vestlige verden.

Key words og styrkemarkører vil i analysen komme til at flyde sammen. Et keyword er et ord der er vigtigere end de andre, og en styrkemarkør er det ord der bruges til at fremhæve betydningen af en eventuel påstand. Disse begreber vil i analysen bliver anvendt således at

det vil blive undersøgt, hvor disse key words og styrkemarkører bliver anvendt, da det er interessant at se, om de bliver anvendt på en måde og de steder, hvor der argumenteres for retfærdigheden i involveringen i krigen.

Der vil i analysen blive søgt efter metaforer, og ligesom med key words og styrkemarkører, vil det blive undersøgt, hvor de bliver anvendt, og om det er i forbindelse med argumentation for retfærdighed af involveringen i Syrien. Derudover vil det blive analyseret, om metaforerne står i proportion til den argumentation der bliver sammenlignet med i metaforen. Det er interessant, om en anvendt metafor er ude af proportion med det den sammenlignes med, for at styrke argumentationens retfærdighed.

Michael Walzer

I dette projekt anvendes Michael Walzers teori om retfærdig krig til at analysere, hvorvidt argumentationen for involveringen i krigen i Syrien ses som værende retfærdig. Walzer udgav bogen *Just and Unjust Wars* i 1977, og er en af de mest anerkendte værker indenfor teori omhandlerende retfærdig krig. Walzers teoretiske ramme består af en række krav der skal være opfyldt, før en krig kan siges at være retfærdig (Walzer, 1977). Hans teori er udviklet ud fra et tilbageblik på tidligere krige, og han anvender historiske eksempler i hans teori, for at understrege dens gyldighed. Walzer gør samtidig meget ud af betydningen af etik i krig.

Walzer er født i USA den 3. marts 1935, og er jødisk politisk filosof. Han kobles ofte sammen med kommunitarismen, som er en politisk filosofisk opfattelse fra 1980'erne i USA, som har stort fokus på fællesskabet, og er kritikere af den liberal-demokratiske politik i USA, da de ikke mener vesten kan indfri de demokratiske løfter (Wikipedia, b, 2017). Ifølge kommunitarismen har det liberal-demokratiske samfund gjort os mere individualiserede og isolerede, og det gør det er med til at nedbryde den solidaritet der er nødvendig for et frit liberalt-demokratisk samfund. Som noget af det første i hans bog, skriver Walzer *"Realism is the issue"* (Walzer, 1977, s. 4). Walzer mener altså at realismen er et problem, da realister bruger deres egne principper, til at forsvare handlinger, som moralsk er forkerte. Et eksempel på dette er *"yes, our soldiers committed atrocities in the course of the battle, but that's what war do to people,*

that's what war is like" (Walzer, 1977, s. 4). Walzer mener altså ikke, at et argument som lige nævnt er moralsk gyldigt i en krig, da det ikke viser medfølelse og solidaritet.

Ifølge Walzers teori, så er der krav til to typer retfærdiggørelse, kaldet jus ad bellum og jus in bello. Jus ad bellum, er krav til retfærdighed, som ligger før, eller op ad krigen. Jus in bello omhandler krav til retfærdighed i selve krigen. Disse to begreber er uafhængige af hinanden, da *"It is perfectly possible for a just war to be fought unjustly and for an unjust war to be fought in strict accordance with the rules"* (Walzer, 1977, s. 21). Inden for disse to kategorier er der forskellige krav, som kan ses i figuren nedenfor.

Jus ad bellum	Jus in bello
1. En retfærdig grund	1. Diskrimination
2. Legitim autoritet	2. Proportionalitet
3. Rette intentioner	
4. Sidste udvej	
5. Sandsynlig succes	

Figur 3, Walzers krav til retfærdig krig

De forskellige krav vil blive beskrevet senere i dette afsnit.

Aggression

Om staters aggression nævner Walzer 6 punkter, som er grundlag for, om en krig er retfærdig.

- 1. There exist an international society of independent states.*
- 2. This international society has a law that establishes the rights of its members – above all, the rights of territorial integrity and political sovereignty.*
- 3. Any use of force or imminent threat of force by one state against the political sovereignty or territorial integrity of another constitutes aggression and is a criminal act.*
- 4. Aggression justifies two kinds of violent response: a war of self-defense by the victim and a war of law enforcement by the victim and any other members of international society.*

5. *Nothing but aggression can justify war*

6. *Once the aggressor state has been militarily repulsed, it can also be punished.*

(Walzer, 1977, s. 59-60).

Civiles rettigheder I krig

Walzer mener, at civiles rettigheder ikke må overskrides I tilfælde af krig. Han mener også at de civile skal sørge for at disse rettigheder bliver overholdt, og hvis ikke må der gerne skrives til aggression (Walzer, 1977, s. 136).

Krigens dilemmaer

I en krig kan der opstå problemer angående love. Lovene kan godt brydes, men dette må kun ske, hvis en handling kan medføre katastrofale følger. – men hvis man bryder love for krigen, med den grund at det er nemmere og hurtigere at vinde krigen, er det moralsk forkert (Walzer, 1977, s. 268).

Ansvar for krigen

Walzer gør det klart, at det land der starter en aggression, er det land der har ansvaret for at krigen er brudt ud, men han mener også det skal være muligt at holde soldater eller civile til ansvar, hvis de har brudt nogle af krigens love (Walzer, 1977, 287).

Ovenfor er beskrevet nogle punkter, som er krav for, hvornår en krig kan anses som værende retfærdig. Opsummeret kan det altså konkluderes, at en krig kun må startes ved udsættelse for aggression, landets reaktion/forsvar skal være godkendt af en højere instans (eks. FN el. NATO), og civiles rettigheder skal overholdes. De seks ovenstående punkter samt de korte efterfølgende afsnit, vil bliver nærmere gennemgået i de nedenstående afsnit, der tager udgangspunkt i den ovenstående figur 3.

Jus ad bellum

Som tidligere skrevet i dette afsnit, så anvender Walzer to typer af retædiggørelse, og den første af dem er jus ad bellum, som er krav til retfærdighed op til en krig. Dette deler Walzer op i seks kategorier, som nu vil blive beskrevet nedenfor.

En retfærdig grund

Der skal være en retfærdig grund til at gå i krig, og ifølge Walzer er der tre retfærdige grunde, nemlig ved direkte selvforsvar, en retfærdig årsag og en humanitær intervention.

Ved direkte selvforsvar har der allerede været et angreb mod ens egen stat, og derfor bliver den retfærdig grund selvforsvar. Selvforsvaret består i at beskytte ens egne borgere mod flere angreb. Ved en retfærdig årsag skal der skelnes mellem begreberne forebyggende angreb og foregribende angreb. Ved et forebyggende angreb, kan det vurderes som værende retfærdigt, hvis en stat kan bevise at en anden stat er ved at planlægge et forestående angreb (Walzer, 1977, s. 74). Ved et foregribende angreb, angriber ens egen stat en anden stat, for at den ikke i fremtiden skal være en trussel. Et foregribende angreb kan altså ikke anses som værende en retfærdig grund til krig, da det ikke indeholder aggression. Ved en humanitær intervention involvere en stat sig militært, for at hjælpe en undertrykt befolkningsgruppe. Ved en humanitær intervention, er det altså en involvering for at hjælpe den undertrykte befolkningsgruppe. For at sådan en involvering er retfærdig, skal den involverede stat ikke have nogen intentioner om selv at opnå fordele ved involveringen.

Legitim autoritet

Begrebet autoritet er vigtigt at have beskrevet, og ifølge Walzers teori er det den suveræne stats regler, love og grænser der har den højeste autoritet. Statens egne love skal altså som udgangspunkt overholdes, og det kan kun retfærdiggøres at bryde dem, hvis ens egen stat har været udsat for aggression. Det kan dog være svært at vurdere, hvornår man har været udsat for sådan en aggression, men ifølge Walzer kan det vurderes ud fra det, som han kalder det legalistiske paradigme (Walzer, 1977, s. 58). Paradigmet er "*... our baseline, our model, the fundamental structure for the moral comprehension of war*" (Walzer, 1977, s. 61). Ifølge dette paradigme, er der intet andet en aggression, der kan retfærdiggøre en krig, som også er

beskrevet ovenfor i afsnittet om aggression (Walzer, 1977, s. 62). Hvis denne aggression finder sted, har den udsatte stat mulighed for at forsvare sig mod denne aggression, og den udsatte stat har også muligheden for at alliere sig med andre stater, og med deres hjælp forsvare sig. Et eksempel på at alliere sig med andre stater kan være FN, NATO og EU.

Rette intentioner

Før en krig kan anses som værende retfærdig, er det vigtigt at staten der fører krigen har startet den på et grundlag, hvor der er rette intentioner. En krig kan nemlig godt startes på et retfærdigt grundlag med en legitim autoritet, men uden at staten har de rette intentioner.

Sidste udvej

Om en krig er den sidste udvej, kan være svært at vurdere, og man kan aldrig vide, om den løsning der er valgt er den sidste. Måden at vurdere det ud fra er, om alle andre rimelige udveje har været forsøgt, men uden succes. Dette punkt er utrolig vigtigt, da en krig altid vil medføre tab, og tab skal altid forsøges undgået.

Sandsynlig succes

Det er vigtigt at vurdere, om den forestående krig kan vindes. Krigen kan ikke anses som værende retfærdig, hvis ikke succesraten er vurderet til at være meget stor.

Jus in bello

Ovenfor er kravene op til en retfærdig krig blevet beskrevet, og nu vil de to kategorier af krav til en retfærdig krig mens den står på, blive beskrevet. De to kategorier er diskrimination og proportionalitet.

Diskrimination

Den første kategori er diskrimination, som omhandler hvem der må, og ikke må lide overlast i en krig. For at kunne afgøre dette anvender Walzer to regelsæt; hvor og hvornår krigshandlingerne må finde sted, samt hvem der må inkluderes i krigens handlinger. Med hensyn til hvor og hvornår en krigshandling må finde sted, betyder det ikke noget i forhold til moralen. Grunden til dette er, at Walzer mener at denne variabel skal kunne fjernes fra

ligningen, og efterfølgende skal en krigshandling stadig ses som retfærdig og moralsk retfærdig. Derfor er hvor og hvornår krigen finder sted ikke lige så interessant, som hvem der er mål krigens handlinger, dermed civile, da Walzer vurderer at soldater legitime mål i en krig. Grunden til dette er, at i rettighederne der følger med til at være soldat, også sandsynliggør muligheden for at ende som krigsfange. Derudover har man også retten til at kæmpe mod fjendtlige soldater, og man er derfor også et fjendtligt mål overfor de andre soldater. Dette mener Walzer "går op", men dem der ikke anses som værende legitime mål er kvinder, børn, præster, gamle mænd, civile i neutrale byer og stater, samt tilfangetagede og sårede soldater. Grunden til at disse mennesker ses som værende ikke-legitime mål er, at de ikke er i stand til, eller trænede til at kæmpe i en krig "*Depending on one's social status or cultural perspective, killing them may appear wanton, unchivalrous, dishonorable, brutal, or murderous*" (Walzer, 1977, s. 43).

Walzer mener dog ikke, at vi helt kan undgå civile tab i en krig, og dette understreger vigtigheden af, at man har nogle regler der er nødvendige for, hvor mange civile tab der må forekomme, og stadig kan anse krigshandlingerne som værende retfærdige. Dette er også et krav, som er svært at præcisere, men Walzer mener kan kan finde frem til den, ved at handlingen sammenlignet med andre muligheder, er den handling som vil fører til størst lykke og succes.

Proportionalitet

Kravet omhandlende proportionalitet skal sørge for, at proportionerne mellem det mål ens land søger, og det middel der anvendes for at få det, er i proportion til hinanden. Dette krav er vigtigt, da det skal være med til at forhindre overdreven magt, og gøre mængden af sårede, døde og lidelse mindst mulig.

Walzer opstiller et argument, som han ikke mener kan anses som værende retfærdigt "*ja, der var nogle civile tab, men der ville være mange flere civile tab, hvis ikke den krigshandling eller involvering havde fundet sted*". Dette er ikke et retfærdigt argument, da et livs værdi ikke kan gøres direkte op med et andet liv.

Proportionaliteten i en krigshandlinger handler altså om, at det land der er blevet udsat for aggression, svarer igen i tilsvarende proportion, for at små krænkelser ikke bliver svaret med store og voldsomme angreb. Udover dette, er det også vigtigt at den intention der haves for at fører en krig, leder til et resultat der er bedre, end hvis ikke krigshandlingen eller involveringen havde fundet sted.

Anvendelse af Michael Walzers teori

En kritik af Walzers teori og krav der skal opfyldes før en krig kan anses som værende retfærdig, er at teorien er meget flydende. Han har specifikke punkter, men kravene i disse punkter ikke beskrevet konkret. Derfor vil jeg i dette afsnit beskrive, hvordan jeg vil anvende hans teori, og hvordan hans krav vil blive tolket i dette projekt.

Walzer gør det klart, at en krig kun kan startes med retfærdig grund, hvis den har været udsat for en form for aggression. Derfor vil det blive undersøgt, om nogen form for aggression bliver italesat i argumentationen for den danske involvering i Syrien. Derudover skal reaktionen på denne reaktion være godkendt af en højere instans, såsom FN.

Derudover vil det være de krav han stiller til jus ad bellum, altså krav til retfærdighed op til en krig, der vil blive analyseret, da det er et beslutningsforslag, samt dertilhørende argumentation i artikler, hvilket finder sted op til beslutningen om involvering i Syrien. Jus in bello, altså kravene mens krigen finder sted er svære at vurdere, da involveringen i Syrien i princippet ikke finder sted endnu, men det kan analyseres, om handlingsplanen og intentionerne mens krigen står på, bliver italesat.

Der er tre retfærdige grunde til start af en krig, nemlig ved direkte selvforsvar, en retfærdig årsag og en humanitær intervention. Der vil i analysen blive søgt efter, om en af disse tre grunde er blevet italesat; Har der været et angreb mod vores egen stat? Er der beviser for at Syrien (eller ISIS) har i sinde at angribe Danmark? Involverer vi os, for at forebygge et eventuelt fremtidigt angreb, da dette ikke vil blive betragtet som værende en retfærdig

grund. Er det en humanitær intervention, hvor der hjælpes en undertrykt befolkningsgruppe, og i tilfælde af ja, drager Danmark nytte af denne intervention?

Med hensyn til legitim autoritet nævner Walzer at statens egne love og regler skal overholdes, med mindre der er tale om aggression. Dette betyder, at hvis grunden til involvering er at hjælpe en undertrykt befolkningsgruppe, og det dermed er en humanitær intervention, så er det Syriens egne love der skal overholdes. Kravet til legitim autoritet er altså kun gældende, hvis der i beslutningsforslaget bliver argumenteret for, at grunden til involvering i Syrien er at hjælpe den undertrykte befolkning.

Krigen skal startes med rette intentioner – også selvom der både har været en aggression og en retfærdig grund til involvering. Det er svært at finde frem til, om regeringen der har fremsat beslutningsforslaget har haft de rette intentioner, da de naturligvis ikke vil nedskrive eventuelle dårlige intentioner i et offentligt beslutningsforslag, eller udtale det i et dagblad. Derfor vil dette krav ikke være aktuelt i denne analyse.

Det er svært at vurdere om en krig er sidste udvej, men det kan undersøges om involveringen i Syrien bliver argumenteret som en sidste udvej. Det vil derfor ikke blive undersøgt om den danske involvering i Syrien er den sidste udvej, men om regeringen italesætter det som den sidste udvej.

Den danske involvering i Syrien kan ikke anses som værende retfærdig, hvis ikke der er vurderet, at sandsynligheden for succes er stor. Det vil derfor i dette projekt være et krav, at der vil blive argumenteret for, at involveringen i Syrien vil føre til succes.

Jus in bello er kravene til retfærdighed mens en krig står på. Som udgangspunkt vil dette ikke kunne blive analyseret, da en involvering ikke vil finde sted mens beslutningsforslaget skrives, men da beslutningsforslaget er en udvidelse af det danske militære bidrag til bekæmpelsen af ISIS, finder involveringen altså allerede sted – ændringen i situationen er, at Syrien nu indgår i beslutningen. Derudover er det som tidligere skrevet argumentationen der bliver analyseret,

så krav til jus in bello vil godt kunne analyseres, hvis regeringen argumenterer for intentionerne og handlingsplanen for krigen, mens den finder sted.

I Walzers krav til diskrimination omtaler han hvem der er legitime mål, og ikke er legitime mål. Civile, altså kvinder, børn osv., er ikke legitime mål, men det er derimod fjendtlige soldater der er legitime mål. Det kan derfor godt undersøges, om der bliver argumenteret for, at det er fjendtlige soldater, altså ISIS krigere, der er målene. Om det reelt er dem der er det i selve krigen kan ikke vurderes, så det er udelukkende italesættelsen af målene i krigen der vil blive analyseret.

Kravet til proportionalitet vil omhandle, om den danske involvering, og militære bidrag til krigen i Syrien, er i proportion til den aggression som der eventuelt vil blive argumenteret for, at Danmark har været udsat for.

Normer

Dette afsnit omhandlende normer er ikke en del af projektets teoretiske ramme, og derfor ikke en del af teoriafsnittet. Grunden til at normer nu vil blive beskrevet, er for at give en dybere forståelse af normers betydning i politik og argumentation. Normer er ikke med til at kunne besvare projektets problemformulering omhandlende retfærdighed, men det vil kunne give en perspektivering til tankerne bag argumentationen, og hvordan argumentationen er blevet udarbejdet.

Ifølge Michael Böss, lektor på Institut for Kommunikation og Kultur på Aarhus Universitet, er normer uskrevne regler, som fortæller hvordan vi som mennesker skal opfører os i samfundet og mod hinanden (Jensen, 2016). Grunden til at disse regler er uskrevne, er fordi vi lærer dem af vores forældre og samfundet som helt små børn, og derfor kender vi til dem som voksne, og de behøver derfor ikke at være skrevet ned. Normer og værdier er relevant at undersøge i dette projekt, da normer og værdier er kulturelt betingede, og derfor er normer og værdier forskellige, alt efter hvor i verden man kommer fra. I dette projekt betyder det, at det filosofiske begreb retfærdighed er tillagt forskellige normer alt efter hvilken social relation det indgår i, og med hensyn til argumentationen for dansk involveringen i krigen i Syrien, kan de forskellige normer spille en stor betydning for at italesættelsen af argumentationen.

Normer i krig

I bogen Krig og fred i det 21. århundrede af Bertel Heurlin, står der at der altid har været nogle faste normer for hvornår man indgår i en krig, som blandt andet er, at en krig anses som legitim

"... når det er mellem organiserede, uniformerede grupperinger, primært stater, og hvor ofrene for krigshandlingerne primært er militære" (Heurlin, 2009).

Han mener dog, at der i det 21. århundrede er kommet nye normer for indgåelse og/eller deltagelse i krig; civile tab er uacceptable, krig skal altid forsøges undgået, lawfare in welfare,

samt soldater er begrænset i deres handlinger, da de er ansvarlige for krigskammeraternes adfærd (Heurlin, 2009). De nye normer i det 21. århundrede betyder også en ny definition af fred som består af markedsøkonomi, individuel frihed og menneskerettigheder. De fleste demokratiske lande og kulturer i verden støtter op om denne definition, og lande som ikke deler denne definition af fred ses som værende internationale lovforbrydere. Heurlins beskrivelse af normer i krig, stemmer overens med Walzers krav om at civile tab skal undgås, og at krig altid skal forsøges undgået.

Michael Barnett og Erving Goffman

Michael N. Barnett er professor i international politik og statskundskab ved George Washington University, og skrev i 1998 bogen *Dialogues in Arab Politics*. Bogen omhandler den konflikt der har fundet sted, og stadig finder sted i arabisk politik, omhandlende mål og normer i arabisk politik (Barnett, 1998). Bogen giver et godt indblik i de bagvedliggende faktorer med hensyn til normer, og hvordan de anvendes i politik. Barnett definerer normer således "*Norms are expectations that contain action within a specific social context*" (Barnett, 1998, s. 30). Normer er altså et sæt af forventninger til en handling, der foregår i en specifik social kontekst. I en social kontekst eller relation, mener Barnett at eksempelvis en politiker påtager sig en bestemt social rolle, alt efter hvilken social relation personen indgår i, og denne rolle ikke er lig med ens egentlige selv. Når en person følger en norm, agerer personen på en måde som er genkendelig med tidligere accepterede lignende situationer. Barnett henviser i denne forbindelse til sociologen Erving Goffman, som har skrevet værket *Presenting of Self in everyday life*, og omhandler menneskers iscenesættelser i sociale relationer. Goffman er en canadisk sociolog, levende fra 1922 til 1982. Som skrevet ovenfor, så beskæftigede han sig især med menneskers sociale interaktion (Barnett, 1998, s.33). Han mener, at menneskers interaktion med hinanden er lig med en teatralisk optræden. Dertil bruger han begreberne frontstage og backstage, hvor frontstage er den offentlige optræden i sociale interaktioner, og backstage er hvor individet er sig selv. Forskellen på disse to kaldes rolledistance. Den store pointe i Goffmans teori er, at alle mennesker vil opretholde et positivt selvbillede, og ikke tabe ansigt foran sit publikum. Man gør derfor alt hvad man kan, eksempelvis indtager en bestemt rolle, for at fremstå bedst muligt for sit publikum. Da det er muligt for mennesker at

indtage forskellige roller, alt efter hvilken social relation de er i, er det også muligt at kontrollere, hvordan publikummet opfatter en, hvilket kaldes indtryksstyring. Når en person *afgiver* indtryk, er det nogen personen selv er bevidst om, men når personen *giver* indtryk, er de nøje overvejet og tilpasset, for at styre det indtryk publikummet får. (Inglis og Thorpe, 2012, s. 121-125)

Goffman beskriver det at følge en norm, som en kommunikativ handling og et udtryk for ens selv og selvopfattelse i en given situation. Barnett mener, at Goffman tilbyder en systematisk måde, at se forholdet mellem ens selv, rollen man optræder med frontstage, og den underliggende moralske orden. Når en person står i en social relation og interagerer med andre, er man forventet at spille en bestemt rolle, altså *expected to follow a certain norm* (Barnett, 1998, s. 33). Når personen står i denne situation, ageres der ikke kun efter hvad der forventes af en, men der ageres også ud fra, at ens egne interesser og agenda fremkommer bedst muligt. Dette betyder, at man altså er i stand til at manipulere ens eget image, hvilket kan gøres ved det som Goffman kalder indtryksstyring.

Ifølge Barnett, har politik altid et afgørende socialt element, som altid er til stede ved siden af den praktiske politiske dagsorden. Dette er relevant for dette projekt, da det er interessant at undersøge, om argumentationen for den danske involvering i krigen i Syrien, er tillagt nogle bestemte normer, som gør at regeringen fremstår bedst muligt, og som også gør at deres agenda fremstår bedst muligt.

"Therefore actors will abide by social norms for a host of reasons – including self-interest and self-image- but in either case their desire to be viewed as moral creatures, to be operating according to society's standards, will shape their behavior" (Barnett, 1998, s. 34).

Der vil efter analysen være en perspektivering på baggrund af Barnett og Goffmans tanker om normer.

Historisk overblik

Dette afsnit vil give et overblik over situationen i Syrien. Dette er nødvendigt, for at have en god indsigt i situationen i Syrien, og giver dermed en bedre forståelse når argumentationen for den danske deltagelse i krigen i Syrien skal analyseres. Først vil situationen i Syrien samt dens baggrund blive beskrevet, efterfulgt af en beskrivelse af terrororganisationen IS, og til sidst vil det danske bidrag til krigen i Syrien blive beskrevet.

Krigen i Syrien

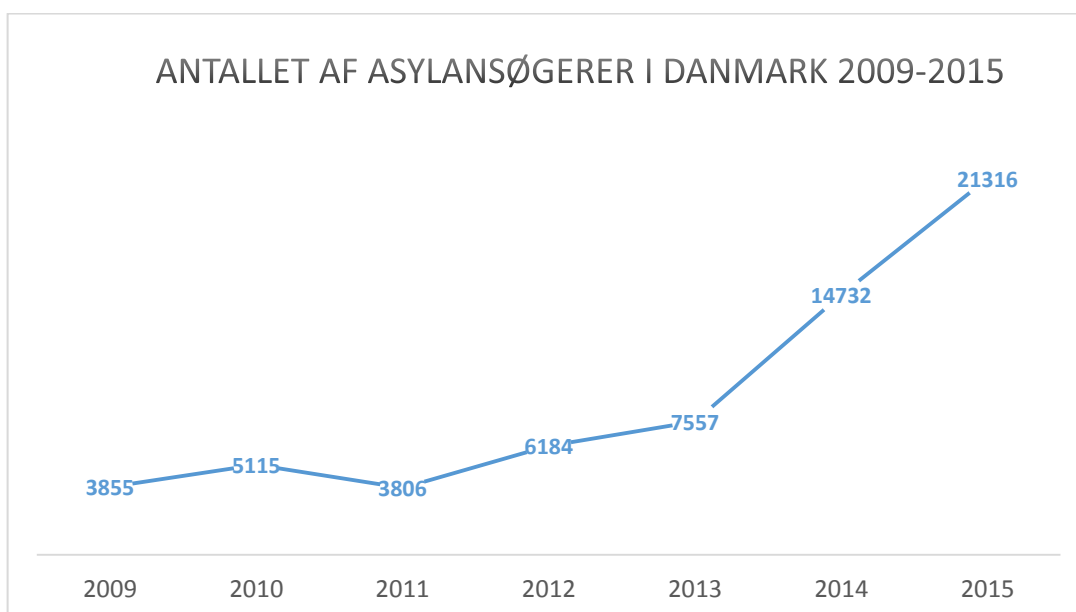
Som skrevet i indledningen, så er krigen i Syrien en del af det Arabiske Forår, som havde sin begyndelse i Tunesien den 18. december 2010, da en tunesisk grønthandler satte ild til sig selv, efter politiet havde beslaglagt vognen han solgte grøntsager fra. Dette skete som et resultat af, at flere arabiske lande havde udtrykt utilfredshed med deres manglende demokratiske rettigheder og demonstreret af denne grund. Dette udviklede sig til Syrien, hvor mange unge også demonstrerede, men til forskel fra demonstrationerne i de andre arabiske lande, svarede det syriske regime igen, og slog hårdt ned på demonstranterne. Mange af de unge demonstranter blev i den forbindelse dræbt og såret. Dele af befolkningen ville ikke bare se til, mens regimet slog så hårdt ned på demonstranterne, og der blev deraf dannet forskellige modstandsgrupper, som hovedsageligt var delt op mellem sunni- og shiamuslimere. Situationen i Syrien bliver ved med at eskalere, og FN vælger derfor i 2012 at sende observatører til Syrien (Kjersgaard og Andersen, 2013, s. 16). Størstedelen af FN vurderede, at en intervention ville være nødvendig, men både Kina og Rusland nedlagde veto, og interventionen kunne derfor ikke finde sted. Den russiske FN-ambassadør Alexander Pankin, som på daværende tidspunkt var stedfortræder, udtalte i den forbindelse:

"Det er vigtigste i vores opfattelse er, at den nuværende situation i Syrien (...) ikke repræsenterer en trussel mod den internationale fred og sikkerhed. (...) En reel trussel mod den regionale sikkerhed vil efter vores mening opstå som følge af ekstern indblanding i Syriens

interne anliggender, herunder forsøg på at gennemtvinge færdigsyede løsninger eller ved at vælge side” (Kjersgaard og Andersen, 2013, s. 16).

Rusland og Kina forhindrede dermed en militær intervention fra FN, men USA tog en beslutning om, at involvere sig i Syrien indirekte. Det gjorde de ved at støtte nogle udvalgte syriske oprørsgrupper, og leverer våden til dem (Kjersgaard og Andersen, 2013, s. 17-18). Dette gjorde ikke at uroligheden blev mindre, og i 2013 dræbte det syriske regime syriske civile ved et kemisk angreb. Efterfølgende valgte USA at involveret sig mere direkte, med støtte fra blandt andet Danmark, Frankrig og England, via luftangreb.

Konflikten i Syrien har medført at mange syrere flygter fra landet til Europa, og i 2015 var der over en million flygtninge der ankom til Europa, hovedsageligt fra Syrien (DR, Tema). Figuren nedenfor viser antallet af asylansøgere i Danmark fra 2009 til 2015.



Figur 4, antallet af asylansøgere i Danmark 2009-2015

Der ses en utrolig stor stigning i antallet af asylansøgere i Danmark fra 2013 til 2015, og i de tre år består asylansøgerne hovedsageligt af syrere (Bendixen, 2015). Dette store antal flygtninge resulterede i en stor flygtningedebat, og en stramning af asylreglerne i Danmark.

ISIS

ISIS er en forkortelse af navnet Islamisk stat, men det er ikke den eneste forkortelse eller navn der bliver anvendt i forbindelse med terrororganisationen. Mange politikere, og i beslutningsforslaget der udgør en stor del af empirien i dette projekt, er det forkortelsen ISIL der bliver andet. ISIL er en forkortelse for Den Islamiske Stat i Irak og Levanten, som er en direkte oversættelse af organisationens navn på arabisk *al-dawlat al-islamiyya fi al-Iraq wa as-sham*. Dog har mange andre politikere, eksempelvis den tidligere danske udenrigsminister Martin Lidegaard, nægtet at anvende den betegnelse, da de ikke vil anerkende terrororganisationen som en stat, og som alternativ til dette har tidligere amerikansk udenrigsminister John Kerry valgt at kalde organisationen for Islams Fjende. Den nyeste betegnelse for organisationen er Daesh, som især anvendes i Frankrig. Dette har de valgt, da det minder om ordet *at trampe på* på arabisk, og på den måde fornærme terrororganisationen. (Ritzau, 2014)

ISIS er en terrororganisation som "vokset ud" af sunnimuslimske militante oprørsgrupper. ISIS startede i 2014 med at holde til i Irak, men på hun et halvt år udviklede den sig, og overtog også områder af Syrien, hvor de blandt andet kæmper mod det syriske regime og de oprørsgrupper der hovedsageligt består af shiamuslimer. ISIS' leder, kaldet kalif, er den tidligere Al Qaeda-leder Abu Bakr al-Baghdadi. (Wikipedia, c, 2017)

ISIS kæmper for, at deres mål kommer til at være dem der er gældende i verden, især i Mellemøsten. Deres udgangspunkt er, at den fortolkning af islam som er gældende i dag, ikke er korrekt, og det er den originale fortolkning der er den gældende. De vil genoprettet det der kaldes kalifat, som er en islamisk statsform, som samler alle verdens muslimer under én enhed. Dette skal styres af en kalif, som har til opgave at sørge for, at kalifatet bliver styret efter en streng sharialovgivning. Da ISIS vil samle verdens muslimer i et kalifat, betyder det også at alle grænser i Mellemøsten fjernes. ISIS anerkender ikke grænser, da de mener de er blevet skabt af vestens tidligere kolonimagter.

Gruppen har dræbt utallige syriske soldater og civile, samt kidnappet og dræbt både civile og også udlændinge, eksempelvis den amerikanske journalist James Foley, der den 22. november 2012 blev halshugget, og efterfølgende blev en video af halshugningen vist på sociale medier (Wikipedia, c, 2017). ISIS holder sig ikke kun til at kæmpe i Irak og Syrien, men også i resten af verden, og især den vestlige verden, har de begået flere angreb, og i det øjeblik som dette afsnit bliver skrevet, er nyheden om et terrorangreb i Manchester, hvor der indtil videre er 22 døde, lige kommet frem i nyhederne. Det er endnu ikke bekræftet hvem der står bag, men grundet metoden er angrebets voldsomme størrelse, bliver det antaget at angrebet enten er begået af ISIS, eller en person der er blevet inspireret af ISIS. Nedenfor beskrives nogle af de angreb, som terrororganisationen ISIS har stået bag,

15. februar 2015, København, Danmark

"Omar El-Hussein angriber en café og synagogen i København og dræber to civile og sårer fem politibetjente, før han senere selv dræbes af politiet. Begge ofre var danske statsborgere"... "Omar El-Hussein var dansk statsborger"... "El-Hussein var inspireret af IS".

13. november 2015, Paris, Frankrig

"Adskillige terrorangreb finder sted i Paris med kort mellemrum på cafeer og på koncertstedet Bataclan. Mindst 130 mennesker omkommer og 433 såres. Ofrene var hovedsageligt franskmænd, men der var også 23 udlændinge blandt ofrene"... "Terroristerne var franske og belgiske statsborgere"... "IS har taget ansvaret for angrebet".

12. januar 2016, Istanbul, Tyrkiet

"En bombe sprænges på Sultanahmet-pladsen i centrum. 13 personer dræbes, 12 af dem tyske statsborgere. Yderligere ni såres"... "Gerningsmanden blev identificeret som syrisk IS-medlem"... "Grundet gerningsmanden tilhørsforhold formodes IS at stå bag"

14. juli 2016, Nice, Frankrig

"En 19 tons tung lastbil pløjer ind i en menneskemængde på havnepromenaden i Nice, hvor omkring 30.000 mennesker er samlet for at fejre den franske nationaldag, Bastilledagen"... "87

mennesker omkommer, og 434 bliver såret. Bag angrebet står den 31-årige tunesiske mand Mohamed Lahouaiej-Bouhlel, der boede og havde opholdstilladelse i Frankrig.

Gerningsmanden bliver skudt af fransk politi under angrebet. Islamisk Stat tager skylden for angrebet”

19. december 2016, Berlin, Tyskland

”En lastbil, som var lastet med stål, kører med høj fart 60 til 80 meter gennem et befolket julemarked på Breitscheidtplatz i Berlin. 12 mennesker omkommer, og 56 såres, heriblandt lastbilens oprindelige chauffør, som blev fundet skudt på passagersædet. Gerningsmanden, som var en tunesisk asylansøger, der havde fået afslag, blev den 23. december skudt og dræbt af politiet i Milan i Italien”...”IS har taget ansvaret for angrebet”

1. januar 2017, Istanbul, Tyrkiet

”Masseskyderi på den tyrkiske natklub Reina nytårsnat. En gerningsmand trænger ind blandt flere hundrede mennesker, og dræber 39 mennesker, og såret 70”...”IS har taget ansvaret for angrebet”

(Berlingske Research, 2017).

Den danske involvering

Danmark er en del af en international koalition bestående af mere end 60 lande, startet og styret af USA, som har til måls at bekæmpe terrororganisationen ISIS. Den danske militære involvering i Syrien, starter med kampen mod ISIS i Irak. Allerede i august 2014 sendte Danmark transportflybidrag, kampfly, kapacitetsopbygningsbidrag og et statsbidrag, for at bekæmpe ISIS, som på daværende tidspunkt kun holdt til i Irak. I forbindelse med at ISIS udvidede deres territorie til dele af Syrien, blev den danske militære involvering udvidet til Syrien, som for første gang bliver nævnt i et beslutningsforslag den 8. oktober 2015, beslutningsforslag nr. B8. Ifølge det danske forsvars hjemmeside består det danske militære bidrag lige nu af:

"Et kapacitetsopbygningsbidrag, hvor danske soldater rådgiver, uddanner og træner irakiske sikkerhedsstyrker. Det samlede bidrag omfatter ca. 120 personer"

*"Et stabsbidrag på ca. 20 personer, der indgår i koalitionen hovedkvarterer i regionen.
Et radarbidrag, der bidrager til koalitionen luftoperationer. Bidraget består af en mobil radar placeret på Al Asad luftbasen og op til ca. 30 personer, herunder operatører udsendt til Al Dhafra luftbasen i De Forenede Arabiske Emirater"*

"Et specialstyrkebidrag, der aktuelt er indsat i en træning-, rådgivning- og støtterolle på Al Asad luftbasen i Irak"

"Fregatten Peter Willemoes, der indgår i en hangarskibsgruppe (Carrier Strike Group 2), hvis fly angriber ISIL"

(Forsvaret, 2017):

Opsamling

Krigen i Syrien er kompleks. Den er en del af det arabiske forår, som har fundet sted mange steder i Mellemøsten, men i Syrien har situationen udviklet sig, især grundet det syriske regime, som har svaret militært igen mod befolkningen. Efterfølgende udviklede der sig militære modstandsgrupper, nogle med støtte til terrororganisationen ISIS. I 2014 erobrede ISIS, som tidligere holdt til i Irak, dele af Syrien, og kæmper for at skabe kalifat i Mellemøsten, og kæmper derfor også mod den syriske regime, samtidig med de udfører og inspirerer til terrorangreb i den vestlige verden. Situationen i Syrien består derfor af mange dele, og grundet veto fra Rusland og Kina, kunne FN i 2014 ikke lave en militær intervention i landet. Danmarks deltagelse i krigen i Syrien, består som værende del af en international koalition, som har til mål at bekæmpe ISIS, som holder til i Syrien, og har erobret dele af landet. Det danske bidrag består primært af luftoperationer.

Præsentation af empiri

I dette afsnit vil indholdet fra hver af de udvalgte artikler blive præsenteret via citater fra regeringen, som knytter sig til argumentationen for involveringen i krigen i Syrien.

Udenrigsministeren åbner for dansk militær indsats mod IS i Syrien

Den 8. december 2015, DR politik af Carl-Emil Søe (Bilag 2)

"USA har spurgt, om vi har mulighed for at bidrage yderligere militært, i takt med at USA optrapper sin indsats mod IS" (Bilag 2, side 1, linje 8-9)

"Der er en situation i øjeblikket, hvor ISIL (en anden betegnelse for IS, red.) er ligeglade med, hvorvidt de er i Irak eller Syrien. Spørgsmålet er, hvor lang tid man kan blive ved med kun at bekæmpe dem i det ene område, hvis bare de kan flytte over i den anden side og i gåseøjne være i fred og ro dér" (Bilag 2, side 1, linje 12-15)

"Vi kigger på hele værktøjskassen for at se, hvad der er af muligheder, og hvordan de passer ind i forhold til, hvad de andre lande i koalitionen bidrager med, og efterfølgende skal vi have en snak med folketingets partier" (Bilag 2, side 1, linje 17-19)

Danske F-16-fly skal kaste bomber i Syrien

Den 5. marts 2016, Fyens Stiftstidende af Jens Jørgen Hansen og Annette Bredmose (Bilag 3)

"... det er en alvorlig beslutning at sende de danske mænd og kvinder på mission. Men nødvendigt. – Vi bliver nød til målrettet og med stor kraft at bekæmpe Isil (andet navn for IS, red.), der skruppelløst terroriserer og dræber uskyldige mænd, kvinder og børn" (Bilag 3, side 1, linje 11-12 + linje 14-15)

Danmark går i krig i Syriens kaos

Den 5. marts 2016, Politiken af Mette Dalgaard og Jesper Thobo-Carlsen (Bilag 4)

Formålet med missionen er *"at inddæmme og bekæmpe og nedkæmpe Isil"...* *"Det er, at vi kan sikre en tilbagevenden af de fordrevne til området, og at vi kan være med til at genopbygge samfundene i både Irak og Syrien"...* *"som virker – og som vi fra regeringens side nu vil styrke"* (Bilag 4, side 1, linje 19-21 + side 2, linje 1-3)

"I spørgsmålet omkring Syrien har det hidtil været sådan, at det primært har været de kurdiske styrker, der har varetaget sikkerhedsopgaven i de områder, hvor Isil er trukket tilbage, og hvor vi kan se, at den syriske regering ikke er i stand til at løse opgaven" (Bilag 4, side 3, linje 3-6)

"Vi kører jo på et spor ved siden af det militære spor, der går på at få fjernet Assad fra styret i Syrien, og der er det lykkedes at få etableret en pause i kamphandlingerne. 9. marts genoptages forhandlingerne omkring en fredelig transaktion i Syrien, hvor Assad-regimet fjernes og vi kommer frem til fredelige valg. Ikke bare til parlamentet, men også den vigtige præsidentpost" (Bilag 4, side 3, linje 8-13)

Kristian Jensen: Danmark har tre klare grunde til at gå ind i Syrien

Den 19. april 2016, Berlingske af Jakob Stig Jørgensen og Michael Bjerre (Bilag 5)

"Der er tre klare grunde til at være med i den konflikt" (Bilag 5, side 1, linje 12)

"Den ene grund er at hjælpe borgerne i Irak og Syrien med at slippe af med en forfærdelig organisation. De har gjort nogle ting, som man kan karakterisere som folkedrab. De har halshugget folk på, mishandlet verdens kulturarv, terroriseret folk, slået ihjel i flæng, voldtaget" (Bilag 5, side 1, linje 14-17)

"Den anden grund er, at ISIL (Islamisk Stat, red.) herfra har kunne planlægge terror mod Bruxelles, Paris, Sinai-halvøen, Beirut. Så langt væk som i Californien har de planlagt eller inspireret til terrorangreb. Så hvis vi skal gøre vores hverdag sikker, bliver vi nødt til at

nedkæmpe dem. Ikke blot som organisation – men også som tankegang og mentalitet”
(Bilag 5, side 2, linje 9-13)

”Den amerikansk ledede, internationale koalition til bekæmpelse af ISIL tæller over 65 partnere, heraf mere end 10 fra regionen. Mere end 25 lande bidrager militært gennem direkte kampstøtte og militær træning, ved tilvejebringelse af våben, ammunition og andet udstyr eller med logistisk støtte” skriver regeringen i sit beslutningsforslag B108, hvor truslen mod de danske bidrag vurderes til *”i visse situationer”* at være *”høj eller meget høj”*
(Bilag 5, side 2, linje 22-27)

”Den tredje grund – og den kan vi ligeså godt være ærlige omkring – er at få stoppet den flygtningestrøm, der pressede Europa så meget i 2015” (Bilag 5, side 3, linje 5-6)

I forbindelse med ovenstående *”Dette er også en hel legitim årsag. Altså at få skabt ro i det område, så man får stoppet det pres og flygtninge og immigranter, som vi har set, og som har skabt den største udfordring for EU i nyere tid”* (Bilag 5, side 3, linje 8-10)

Flertal i Folketinget optrapper krigen mod Islamisk Stat

Den 19. april 2016, Jyllands-Posten af Steen A. Jørgensen (Bilag 6)

”... prisen for ikke at bombe og bekæmpe IS (også kaldet ISIL) er for høj til at lade være”
(Bilag 6, side 1, linje 10-11)

”Hvis vi undlader at handle militært, vil ISIL bare udvide deres kalifat med uoverskuelige militære og sikkerhedspolitiske konsekvenser til følge” (Bilag 6, side 1, linje 12-13)

”Kampen bliver hverken simpel, let eller kortvarig. Vi skal tværtimod indstille os på, at den bliver lang og kompleks” (Bilag 6, side 1, linje 14-15)

Krigsbeslutningen er den *”mindst ringe”* løsning (Bilag 6, side 2, linje 12-13)

Præsentation af beslutningsforslag B8

Beslutningsforslag B8 blev fremsat for Folketinget den 8. oktober 2015 af udenrigsminister Kristian Jensen, vedtaget af Folketinget den 10. november 2015.

Dette forslag til folketingsbeslutning er et forslag til *"udsendelse af et supplerende dansk militært bidrag til støtte for indsatsen mod ISIL"* (Bilag 1). Der finder altså allerede et dansk militært bidrag sted, men grunden til at det er dette beslutningsforsvar der udgør en stor del af empirien i dette projekt, er at det er første gang Syrien bliver nævnt:

"Folketinget meddeler sit samtykke til, at et supplerende dansk militært bidrag – på baggrund af konsultationer med den internationale koalition til bekæmpelse af terrorbevægelsen ISIL i Irak og Syren – stilles til rådighed for den internationale indsats mod ISIL og bistår myndighederne i Irak med at beskytte civilbefolkningen mod alvorlige overgreb. Bidraget supplerer de øvrige danske militære bidrag, jf. folketingsbeslutning B123 af 2. oktober 2014" (Bilag 1, side 1).

Udvalgte citater fra beslutningsforslaget vil nedenfor blive præsenteret.

Udvalgte citater fra beslutningsforslag B8
<i>"Terrorbevægelsen ISIL udgør fortsat... en alvorlig trussel mod befolkningen i flere lande i Mellemøsten samt mod international, herunder dansk, sikkerhed"</i> (Bilag 1, side 2, 1. spalte, linje 1-6)
<i>"ISILs kontrol over områder i Syrien indebærer, at gruppen har mulighed fortsat omgruppere enheder og flytte personel og materiel på tværs af grænsen til Irak. Fra de områder hvor ISIL har kontrollen, har gruppen desuden mulighed for at planlægge og gennemfører terrorangreb mod Irak samt i regionen og resten af verden"</i> (Bilag 1, side 2, 1. spalte, linje 7-13)
<i>"ISILs brutale fremmarch i Syrien og Irak har desuden medført, at befolkningen i landene bliver drevet på flugt"</i> (Bilag 1, side 2, 1. spalte, linje 13-15)

<p><i>"Koalitionens luftoperationer, herunder bidragene fra Danmark, var i efteråret 2014 med til at standse ISILs fremmarch i Irak" (Bilag 1, side 2, 1. spalte, linje 30-32)</i></p>
<p><i>"Koalitionens luftoperationer vurderes også fremover at have afgørende betydning... i kampen mod ISIL" (Bilag 1, side 2, 1. spalte linje 35-36)</i></p>
<p><i>"Situationen i Syrien er fortsat kompliceret. Flere regionale og internationale aktører er involveret i konflikten. Der er ikke umiddelbart udsigt til en løsning på konflikten, der i marts 2015 gik ind i sit femte år" (Bilag 1, side 2, 1. spalte, linje 41-44)</i></p>
<p><i>"... ISIL har etableret et fristed uden for Iraks grænser, der udgør en direkte trussel mod den irakiske befolknings sikkerhed og irakisk territorium" (Bilag 1, side 3, 1. spalte, linje 17-19)</i></p>
<p><i>"Det af koalitionens efterspurgte radarbidrag vil indgå som et integreret element i planlægning og implementering af den internationale koalitions operationer i Irak og Syrien og dermed udstrække det danske militære bidrag til den internationale koalitions indsats også til Syrien" (Bilag 1, side 3, 1. spalte, linje 28-33)</i></p>
<p><i>"I forbindelse med udsendelsen af det danske supplerende bidrag vil regeringen i overensstemmelse med FN-pagtens artikel 51 indberette til FN's Sikkerhedsråd, at Danmark har iværksat tiltag mod ISIL i Syrien som led i kollektivt selvforsvar af Irak" (Bilag 1, side 3, 1. spalte, linje 39-43)</i></p>
<p><i>"Det danske bidrag vil være undergivet folkeretten, herunder den humanitære folkeret"</i></p>
<p><i>"V. Forsvarets Efterretningstjeneste (FE) har givet følgende trusselsvurdering: Truslen fra terror, herunder tilbageholdelser og kidnapninger samt improviserede sprængladninger, i det centrale og nordvestlige Irak... MEGET HØJ" (Bilag 1, side 3, 1. spalte, linje 46-47, 2. spalte, linje 5-8)</i></p>
<p><i>"Der er ikke umiddelbart udsigt til en løsning på konflikten, der i marts 2015 gik ind i sit femte år" (Bilag 1, side 2, 1. spalte, linje 42-44)</i></p>
<p><i>"Landenes støtte skal ydes i overensstemmelse med Iraks behov og folkeretten" (Bilag 1, side 3, 1. spalte, linje 8-9)</i></p>

De ovenstående citater giver et indblik i indholdet af selve beslutningsforslaget. Nedenfor vil der blive præsenteret citater, der i beslutningsforslaget er argumenter for supplerende dansk militær støtte, for indsatsen mod ISIL i Syrien og Irak.

Argumenter fra beslutningsforslag B8
<i>"... på baggrund af konsultationer med den internationale koalition til bekæmpelse af terrorbevægelsen ISIL i Irak og Syrien"</i> (Bilag 1, side 1, 1. spalte, linje 2-4)
<i>"Terrorbevægelsen ISIL udgør fortsat ... en alvorlig trussel mod befolkningen i flere lande i Mellemøsten samt mod international, herunder dansk, sikkerhed"</i> (Bilag 1, side 2, 1. spalte, linje 1-6)
<i>"ISILs brutale fremmarch i Syrien... medført, at befolkningen i landene bliver drevet på flugt"</i> (Bilag 1, side 2, 1. spalte, linje 13-15)
<i>"Koalitionens luftoperationer, herunder Danmark, var i 2014 med til at standse ISILs fremmarch i Irak"</i> (Bilag 1, side 2, 1. spalte, linje 30-32)
<i>"Under den internationale konference om fred og sikkerhed i Irak, der blev afholdt i Paris den 15. september 2014 med Irak og Frankrig som værter, gav de deltagende lande, herunder Danmark, deres tilsagn om at støtte den irakiske regering i kampen mod ISIL med alle nødvendige midler, herunder passende militær assistance"</i> (Bilag 1, side 3, 1. spalte, linje 3-8)

Citaterne der er blevet præsenteret i dette afsnit vil blive anvendt i den kommende analyse, og vil bidrage til besvarelsen af projektets problemformulering; *Hvordan argumenterer den danske daværende regering for involveringen i Syrien, og i hvilken udstrækning lever det op til Walzers krav om retfærdig krig?*

Analyse

I dette afsnit vil analysen blive foretaget. Først vil den samfundsvidenskabelige tekstanalyse blive foretaget, for at kunne svare på, hvordan der er blevet argumenteret for den danske involvering i krigen i Syrien, og efterfølgende vil det blive sammenholdt med Walzers krav til retfærdig krig, for at svare på, i hvilken udstrækning involveringen kan anses som værende retfærdig.

Den samfundsvidenskabelige tekstanalyse af argumentationen

I denne del af analysen, vil argumenterne for den danske involvering i Syrien blive analyseret ved hjælp af appelformerne. Argumenternes hjemmel og brug af appelformerne vil blive analyseret, for at kunne konkludere, hvorvidt argumentationen er blevet italesat, og eventuelt blevet italesat som værende retfærdig. Derefter vil argumentationerne blive undersøgt for metaforer, key words og styrkemarkører. Dette vil kunne vise, hvilke virkemidler der er blevet anvendt, for at styrke argumentationen.

Beslutningsforslaget er et forslag til udsendelse af et supplerende dansk militært bidrag til støtte for indsatsen mod ISIL, og den danske regering vil stille militær indsats til rådighed, for at bekæmpe terrororganisationen i Irak og Syrien. Derfor vil belægget i beslutningsforslag B8 være *"vi vil gerne sende et supplerende dansk bidrag til bekæmpelsen af ISIL i Irak og Syrien, fordi"*. Påstanden vil være de forklaringer og argumenter, som regeringen bruger i beslutningsforslaget. I de nedenstående figurer er argumenterne stillet op med belæg og påstand, og til sidst deres hjemmel. Derunder vil brugen af appelformerne blive analyseret.

Belæg	Påstand	Hjemmel
Vi involverer os i krigen i Syrien fordi	<i>"... på baggrund af konsultationer med den internationale koalition til bekæmpelse af terrorbevægelsen ISIL i Irak og Syrien"</i>	Vi er en del af en koalition, og vi har derfor en forpligtelse til at hjælpe.

Dette argument taler til logikken, og vurderes derfor som værende et godt argument, da appel til logos, logikken, ofte er den mest nyttige indenfor politik. Det er logik, at når vi er *en del af noget*, i denne situation koalitionen, så er vi også forpligtiget til at deltage og hjælpe.

Belæg	Påstand	Hjemmel
Vi involverer os i krigen i Syrien fordi	<i>"Terrorbevægelsen ISIL udgør fortsat ... en alvorlig trussel mod befolkningen i flere lande i Mellemøsten samt mod international, herunder dansk, sikkerhed"</i>	Vi ønsker ikke at den internationale og danske sikkerhed er truet.

Dette argument benytter sig af appelformen phatos, da den hentyder til vores sikkerhed. At vores sikkerhed kan være truet, giver læseren og modtageren en følelse af utryghed, og dermed en følelse af, at noget skal gøres.

Belæg	Påstand	Hjemmel
Vi involverer os i krigen i Syrien fordi	<i>"ISILs brutale fremmarch i Syrien... medført, at befolkningen i landene bliver drevet på flugt"</i>	Det er ikke acceptabelt at skulle være nødsaget til at flygte fra sit hjemland. Her kan det også tilføjes, at disse flygtninge vil komme til Danmark, og være en "byrde" for samfundet.

Dette argument indeholder flere appelformer, nemlig både logos og pathos. Det taler til logikken, at selvfølgelig skal ingen være nødsaget til at flygte fra sit hjemland, men dette taler også til vores følelser, da vi både føler sympati for flygtningene, men også en bekymring for vores eget samfund i Danmark, hvis mange af flygtningene kommer hertil, hvilket har været tilfældet.

Belæg	Påstand	Hjemmel
Vi involverer os i krigen i Syrien fordi	<i>"Koalitionens luftoperationer, herunder Danmark, var i 2014 med til at standse ISILs fremmarch i Irak"</i>	Dansk militær indsats var med til at standse ISILs fremmarch i Irak, derfor bør vi også gøre det i Syrien.

Dette argument taler til logikken, for det giver god mening, at hvis vi har været med til at hjælpe og standse ISILs fremmarch i Irak, så skal vi naturligvis også gøre det i Syrien, da det vil være til stor hjælp.

Belæg	Påstand	Hjemmel
Vi involverer os i krigen i Syrien fordi	<i>"Under den internationale konference om fred og sikkerhed i Irak, der blev afholdt i Paris den 15. september 2014 med Irak og Frankrig som værter, gav de deltagende lande, herunder Danmark, deres tilsagn om at støtte den irakiske regering i kampen mod ISIL med alle nødvendige midler, herunder passende militær assistance"</i>	Vi er en del af en aftale, hvor vi har lovet at støtte med passende militær assistance, vi skal derfor holde hvad vi lover.

Dette argument har meget tilfælles med det første argument, da dette også knytter sig til, at vi har lavet en aftale og lovet at hjælpe, og det giver derfor god mening, at denne aftale skal overholdes.

Med hensyn til ethos, så omhandler denne appelform autoritet og tillid. De ovenstående argumenter er udarbejdet af regeringen med daværende udenrigsminister Kristian Jensen i front, og da det er en siddende regering der argumenterer, indeholder det allerede en stor grad af autoritet. Med hensyn til tillid, afhænger det af hvem der i forvejen har en høj eller lav grad af tillid til regeringen og Kristian Jensen. Regeringens støttepartier vil automatisk have en høj grad af tillid, da de har været med til at udpege statsministeren, og det er derfor oppositionspartierne, der som udgangspunkt har en lav grad af tillid til regeringen, der skal overbevises med gode argumenter i beslutningsforslaget.

Ligesom argumenterne fra beslutningsforslag B8 er blevet analyseret med værktøjer fra de tre appelformer, vil argumenterne fra de udvalgte artikler nu blive analyseret ligedan. De udvalgte citater i den tidligere præsentation af artiklerne, var for at præsentere teksten, og give læseren en hurtig forståelse af regeringens holdning på området. I denne analyse er det kun argumenter for involveringen i krigen i Syrien er vil blive analyseret.

Belæg	Påstand	Hjemmel
Vi vil involverer os i krigen i Syrien da	<i>"USA har spurgt, om vi har mulighed for at bidrage yderligere militært, i takt med at USA optrapper sin indsats mod IS"</i>	Eftersom vi er allierede med USA i bekæmpelsen af IS, er vi også forpligtet til at hjælpe når de beder om hjælp.

Dette argument taler til logos og dermed logikken. Danmark er allierede med USA, hvilket betyder, at der er et samarbejde, og dermed en forpligtigelse til at hjælpe hinanden. Dette er fakta og taler dermed til logikken.

Belæg	Påstand	Hjemmel
Vi vil involverer os i krigen i Syrien da	<i>"Der er en situation i øjeblikket, hvor ISIL (en anden betegnelse for IS, red.) er ligeglade med, hvorvidt de er i Irak eller Syrien. Spørgsmålet er, hvor lang tid man kan blive ved med kun at bekæmpe dem i det ene område, hvis bare de kan flytte over i den anden side og i gåseøjne være i fred og ro dér"</i>	IS bare kan flytte til et andet område og være "i fred og ro der". Dette vil betyde de har erobret et endnu større areal og dermed magt, hvilket vi ikke ønsker, da de, som tidligere argumenteret for, udfør en trussel for international sikkerhed.

Dette argument hentyder, ligesom flere af de andre, til at international og dansk sikkerhed er truet af IS. Dette argument gør os bange, og taler til vores frygt. Der bruges altså appelformen *phatos*, hvilket taler til følelserne i os.

Belæg	Påstand	Hjemmel
Vi vil involverer os i krigen i Syrien da	<i>"... det er en alvorlig beslutning at sende de danske mænd og kvinder på mission. Men nødvendigt. – Vi bliver nød til målrettet og med stor kraft at bekæmpe Isil (andet navn for IS, red.), der skrappelløst terroriserer og dræber uskyldige mænd, kvinder og børn"</i>	Eftersom ingen ønsker at uskyldige bliver dræbt og terroriseret, er vi nød til at involvere os.

Tidligere er det frygten for egen sikkerhed der er hentydet til, men i dette tilfælde er det vores medfølelse for andre. Det er i dette tilfælde de uskyldige ofre i Irak og Syrien der bliver dræbt, hvilket er et godt argument for at involvere os.

Belæg	Påstand	Hjemmel
Vi vil involverer os i krigen i Syrien da	<i>"Den ene grund er at hjælpe borgerne i Irak og Syrien med at slippe af med en forfærdelig organisation. De har gjort nogle ting, som man kan karakterisere som folkedrab. De har halshugget folk på, mishandlet verdens kulturarv, terroriseret folk, slået ihjel i flæng, voldtaget</i>	Det er ikke i orden at mishandle, terroriserer, slå ihjel og voldtage.

Dette argument er kort, men effektivt. Det er klar logik, da mishandling, terror, drab osv. er ulovligt, og er noget vi ikke accepterer. Derudover er phatos igen involveret, da der skabes en medfølelse for de sårede og dræbte.

Belæg	Påstand	Hjemmel
Vi vil involverer os i krigen i Syrien da	<i>"Den anden grund er, at ISIL (Islamisk Stat, red.) herfra har kunne planlægge terror mod Bruxelles, Paris, Sinai-halvørknen, Beirut. Så langt væk som i Californien har de planlagt eller inspireret til terrorangreb. Så hvis vi skal gøre vores hverdag sikker, bliver vi nødt til at nedkæmpe dem. Ikke blot som organisation – men også som tankegang og mentalitet"</i>	Vi ønsker alle en sikker verden og hverdag

Dette argument er ligesom det ovenstående. Det er kort og effektivt, da de danske borgere naturligvis ønsker en sikker hverdag, men samtidig skaber den en frygt, frygten for, at hvis vi ikke involverer os, er der en mulighed for, at vores hverdag ikke længere er tryk.

Belæg	Påstand	Hjemmel
Vi vil involverer os i krigen i Syrien da	<i>"Den tredje grund – og den kan vi ligeså godt være ærlige omkring – er at få stoppet den flygtningestrøm, der pressede Europa så meget i 2015"</i>	Eftersom vi ikke ønsker et presset Europa, er vi nød til at involvere os

Dette argument appellerer til logos. I dette citat er det implicit, at regeringen mener Europa vil blive presset med hensyn til antallet af flygtninge, og logikken i dette ligger i en økonomisk og samfundsmæssig byrde, ifølge regeringen. Dette betyder, at den kun appellerer til logos, for dem der deler samme holdning og overbevisning som regeringen.

Belæg	Påstand	Hjemmel
Vi vil involverer os i krigen i Syrien da	<i>"... prisen for ikke at bombe og bekæmpe IS (også kaldet ISIL) er for høj til at lade være"</i> <i>"Hvis vi undlader at handle militært, vil ISIL bare udvide deres kalifat med uoverskuelige militære og sikkerhedspolitiske konsekvenser til følge"</i>	Eftersom ingen af os ønsker konsekvenser, og en høj pris, som vi ikke kan overskue.

Disse argument appellerer til phatos, da det næsten kan siges at være en trussel. Der ligger i citatet, at hvis ikke Danmark involverer sig i krigen i Syrien, vil der kommer konsekvenser og en høj pris, eksempelvis terror, hvilket ingen naturligvis ønsker.

Disse citater er fra artikler og ikke fra selve beslutningsforslaget, hvilket betyder, at den autoritet og appel til ethos som ligger i, at det er den siddende regering der kommer med et beslutningsforslag til Folketinget, er væk. Det er dog stadig regeringen der er repræsenteret, da størstedelen af citaterne er fra daværende udenrigsminister Kristian Jensen, og et enkelt fra den daværende statsminister Lars Løkke Rasmussen. Dette betyder, at de mennesker der i forvejen deler samme politiske overbevisning som regeringen, vil mene argumenterne for den danske deltagelse i krigen i Syrien er gode, da de i forvejen har en stor tillid til dem. Det er de

mennesker, der ikke deler samme politiske overbevisning der skal overtales med gode argumenter.

Til fælles for alle argumenterne, både i beslutningsforslaget og i artiklerne er, at de alle appellerer til logos i større eller mindre grad. Dette er fordelagtigt, da et godt argument indeholder en høj grad af logos. Derudover ses der også stor brug af phatos, som sår en frygt for, hvad der kan ske, hvis ikke vi involverer os. Argumentationen for den danske deltagelse i krigen i Syrien, er altså blevet udarbejdet således, så de indeholder en høj grad af logik, og dermed kan betragtes som gode og troværdige argumenter.

Argumentationen for den danske involvering i krigen i Syrien, indeholder en stor grad af styrkemarkører. Som tidligere beskrevet i teoriafsnittet om samfundsvidenskabelig tekstanalyse, er styrkemarkører med til at styrke og fremme et argument. Eksempler på brugen af styrkemarkører i argumenterne er *"ISILs brutale fremmarch i Syrien og Irak indebærer..."*, *"Koalitionens luftoperationer vurderes også fremover at have afgørende betydning... i kampen mod ISIL"*, *"...alvorlig beslutning... men nødvendig..."*, *"Vi bliver nødt til med stor kraft at bekæmpe ISIL, der skruppelløst terroriserer og dræber uskyldige mænd, kvinder og børn"* og *"slippe af med denne forfærdelige organisation"*. De ord der er markeret ovenfor, er alle styrkemarkører. Det er ikke ord der er nødvendige for forståelsen af argumenterne, men de bliver anvendt for at understrege argumenterne, og hjælper argumenterne til at fremstå stærkere og eventuelt mere retfærdige. Da styrkemarkører bliver anvendt til at styrke eller fremme et budskab, er styrkemarkørerne anvendt de steder, hvor regeringen mener det er nødvendigt at fange modtagerens opmærksomhed, og der hvor regeringen vil understrege argumentationen, og dermed argumentationen for hvorfor involveringen er retfærdig.

Der bliver ikke anvendt metaforer i beslutningsforslaget, men Lars Løkke Rasmussen udtaler i det ene citat *"vi kigger på hele værktøjskassen for at se, hvad der er af muligheder..."*. Når Løkke Rasmussen siger, at de kigger på hele værktøjskassen, er det med til at skabe en stærkere forståelse og betydning for det han siger. Når han anvender metaforen, bliver det

forstået som, at der bliver kigget på alle de ting der kan gøres, for at finde frem til de muligheder der er. Endnu en anvendt metafor ses i citatet "*Den tredje grund – og den kan vi ligeså godt være ærlige omkring – er at få stoppet den flygtningestrøm, der pressede Europa så meget i 2015*". Ordet presse er en meget anvendt metafor, og det er en af dem der har opnået en status af common sense. At presse noget betyder ifølge den danske ordbog "*maskine eller redskab som udøver et tryk, og som fx bruges til sammenpresning eller formgivning af materialer eller genstande eller til udvinding af saft eller olie*" (Den danske ordbog, b), og er i dette citat anvendt for at understrege en situation, som kan sammenlignes med en sammenpresning af noget. Det store antal flygtninge der kom til Europa i 2015 beskriver Kristian Jensen som en situation, der kan sammenlignes med en sammenpresning af noget, og giver dermed modtagerne et billede af et Europa, der er meget sammenpresset, og en situation som er problematisk. I samme citat anvendes ordet flygtningestrøm. Ordet flygtningestrøm er et key word, da det er et ord, som han prøver at tillægge bestemt værdi, for at fremme hans holdning. Ordet flygtningestrøm er negativt ladet, og da det er noget som han i citatet gerne vil have stoppet, er det klogt at lade ordet negativt, da det får læseren til forstå ordet som noget negativt, og dermed virker argumentationen mere overbevisende. I citatet anvender Kristian Jensen flere sproglige virkemidler, såsom metaforen *presse* og key wordet *flygtningestrøm*, for at understrege nødvendigheden af den danske involvering i krigen i Syrien, og dermed få argumentationen til at fremstå mere retfærdig.

Analyse af argumentationen sammenholdt med Walzer

I denne del af analysen vil argumenterne for involveringen i krigen i Syrien, blive sammenholdt med de krav der i teoriafsnittet er blevet præsenteret, med udgangspunkt i Walzers teori om retfærdig krig. De første krav der vil blive analyseret er kravene til jus ad bellum, altså kravene op til en krig, og derefter jus in bello, kravene mens en krig står på, for til sidst at konkludere, i hvilken udstrækning argumentationen lever op til kravene om retfærdig krig.

Jus ad bellum

Walzer gør det klart, at en krig, eller en involvering i en krig, kun kan startes med retfærdig grund, hvis landet først har været udsat for en aggression. Danmark blev i februar 2015 udsat for et terrorangreb, da Omar El-Hussein angriber Krudttønden og synagogen i København. El-Hussein var inspireret af IS, og dette angreb ses som en aggression, og være en retfærdig grund til at involverer sig i kampen mod ISIS i Syrien. – men dette er ikke italesat i argumentationen for involveringen. Regeringen skriver og udtaler

"... mulighed for at planlægge terrorangreb"

"ISIL udgør fortsat... en alvorlig trussel mod befolkningen i flere lande i Mellemøsten samt mod international, herunder dansk, sikkerhed"

"... det er en alvorlig beslutning at sende de danske mænd og kvinder på mission. Men nødvendigt. – Vi bliver nødt til målrettet og med stor kraft at bekæmpe ISIL, der skrappelløst terroriserer og dræber uskyldige mænd, kvinder og børn"

"ISIL... har kunne planlægge terror mod Bruxelles, Paris, Sinai-halvørkenen, Beirut. Så langt væk som i Californien har de planlagt eller inspireret til terrorangreb".

Regeringen italesætter altså en trussel, som henviser til tidligere angreb, og Lars Løkke Rasmussen nævner både Bruxelles og Paris, men angrebet i København i 2015 er ingen steder italesat, eller brugt som argumentation for at involverer sig i krigen mod ISIS i Syrien. Det er derfor en vurderingssag, om henvisningen til tidligere angreb ses som værende nok til at en aggression er blevet nævnt, eller om den manglende italesættelse af angrebet i Danmark gør, at der ikke er argumenteret for nogen aggression mod dansk sikkerhed, og derfor kan involveringen i Syrien, ifølge Walzer, ikke ses som værende retfærdig.

Et af de andre opstillede krav er, at involveringen skal være godkendt af en højere instans, såsom FN. Dette krav bliver nævnt i beslutningsforslaget, *"... udsendelsen af det danske*

supplerende bidrag vil regeringen i overensstemmelse med FN-pagtens artikel 51... ”. Dette krav er nævnt i argumentationen, og kan derfor betragtes som værende opfyldt.

Der er stillet tre forskellige situationer op, som er tre retfærdige grunde til at starte eller involverer sig i en krig. Den første er direkte selvforsvar. Som nævnt ovenfor, så er en direkte aggression mod Danmark ikke nævnt nogen steder i argumentationerne, men der er hentydet til det, via henvisninger til terrorangrebene i Bruxelles og Paris. Både Belgien og Frankrig er FN, NATO og EU medlemslande, og grundet det fælles medlemskab, kan der godt argumenteres for, at et angreb mod ét medlemsland, er et angreb mod alle medlemslande. En direkte aggression mod Danmark bliver ikke italesat, men grundet hentydningerne, samt fællesskabet med de nævnte lande, vil det i dette projekt vurderes, at der har været en aggression mod vestlige lande, inklusiv Danmark.

En anden retfærdig årsag, er at forebygge et angreb. Hvis der findes beviser for, at der er ved at blive planlagt et forekommende angreb, ses det som en retfærdig grund, at involverer sig, for at forhindre dette. I argumentationen, bliver denne forebyggelse hentydet til flere steder

”Terrorbevægelsen ISIL udgør fortsat... en alvorlig trussel mod befolkningen i flere lande i Mellemøsten samt mod international, herunder dansk sikkerhed”

”... desuden mulighed for at planlægge og gennemfører terrorangreb mod Irak samt i regionen og resten af verden”

”Så hvis vi skal gøre vores hverdag sikker, bliver vi nødt til at nedkæmpe dem”

”... prisen for ikke at bombe og bekæmpe IS er for høj til at lade være”

ISIS bliver altså italesat som en trussel, og den skal nedkæmpes, hvis vores hverdag skal gøres sikker. Grundet hentydningerne til tidligere terrorangreb som IS har stået bag, er denne trussel reel, og argumentationen om truslen vil derfor anses som værende retfærdig.

Den sidste af de tre grunde til retfærdig involvering, er ved en humanitær intervention, hvor en undertrykt befolkningsgruppe hjælpes. Denne grund bliver også nævnt i argumentationerne.

"ISILs brutale fremmarch i Syrien og Irak har desuden medført, at befolkningen i landene bliver drevet på flugt"

"Terrorbevægelsen ISIL udgør fortsat ... en alvorlig trussel mod befolkningen..."

"... der skruppelløst terroriserer og dræber uskyldige mænd, kvinder og børn"

"De har gjort nogle ting, som man kan karakteriserer som folkedrab"

Der bliver argumenteret for, at ISIS er en trussel mod den syriske befolkning, og de dræber uskyldige, hvilket kan ses som folkedrab. Dette betyder, at den syriske befolkning er undertrykt af ISIS, og at der bliver argumenteret for, at den danske involvering i Syrien vil være befolkningen til gode. Derudover, bliver det også direkte italesat, at der vil komme en omfattende humanitær bistand. For at en humanitær intervention ses som værende en retfærdig grund til den danske involvering i Syrien, er det ifølge Walzer nødvendigt at Danmark ikke har skjulte intentioner om at drage nytte af involveringen. Kristian Jensen udtaler

"Den tredje grund – og den kan vi ligeså godt være ærlige omkring – er at få stoppet den flygtningestrøm, der pressede Europa så meget i 2015"

"Dette er også en hel legitim årsag. Altså at få skabt ro i det område, så man får stoppet det pres og flygtninge og immigranter, som vi har set, og som har skabt den største udfordring for EU i nyere tid"

Kristian Jensen argumenterer for involveringen i Syrien med argumentationen om, at flygtningestrømmen til Europa, herunder Danmark skal stoppes, da det har skabt store udfordringer og presser Europa. Dette betyder, at der er en intention om at antallet af flygtninge i Europa og Danmark skal mindskes, og der vil derfor blive draget egen nytte af den humanitære involvering. Kristian Jensen udviser selv en bevidsthed om, at denne grund til at involvering i Syrien ikke anses som værende retfærdig, da han selv udtaler "*... og den kan vi ligeså godt være ærlige omkring...*". Ved at sige, at vi ligeså godt kan være ærlige om denne grund, siger han også at det er en grund, der ikke er velset, og i den forbindelse forsøger han at gøre grunden mere retfærdig, ved selv at italesætte den som retfærdig "*Dette er også en hel legitim årsag...*".

Ifølge Walzer, skal bare én af disse grunde være opfyldt, for at involveringen kan ses som værende retfærdig, men i dette tilfælde er der argumenteret for flere af grundene. Den første grund omhandlende aggression er blevet vurderet som værende til stede i regeringens argumentation. Den store trussel som IS udgør mod blandt andet vestlige lande, gør at der er argumenteret for, at der vil finde flere terrorangreb sted, og en involvering vil ses som en retfærdig forebyggende handling. Den sidste grund omhandlende humanitær intervention, ses ikke som værende en retfærdig grund. Den humanitære intervention bliver argumenteret som værende til hjælp for den undertrykte syriske befolkning, men der bliver også italesat en intention om at antallet af flygtninge skal mindskes, hvilket drager til egennytte, som ifølge Walzer ikke er en retfærdig grund. – men da det kun er nødvendigt, at én af disse grunde argumenteres som værende retfærdige, konkluderes der at kravet til en retfærdig grund er opfyldt.

Da der i ovenstående del af analysen er blevet konkluderet, at der er argumenteret for en aggression, betyder det at Syriens egne love regler ikke behøver at blive overholdt. Der er dog i beslutningsforslaget skrevet, at "*Det danske bidrag vil være undergivet folkeretten, herunder den humanitære folkeret*". Den humanitære folkeret er en del af krigsretten i Haag, og indeholder en række af internationale regler, som skal overholdes i krig. Dette sæt regler er med til at beskytte uskyldige i krigen, samt regulerer de væbnede modstandere ved væbnede

konflikter (Forsvarsministeriet). Dette betyder, at Syriens egne love og regler ikke bliver overholdt i krig, men dette er ifølge Walzer retfærdigt, da der har været tale om en aggression. Dog vil den danske involvering være undergivet den humanitære folkeret.

Den danske involvering i krigen i Syrien skal være argumenteret som værende den sidste udvej, for at involveringen anses som værende retfærdig.

"Vi kigger på hele værktøjskassen for at se, hvad der er af muligheder..."

"... prisen for ikke at bombe og bekæmpe IS er for høj til at lade være"

"krigsbeslutningen er den mindst ringe løsning"

Der bliver nævnt, at involveringen i Syrien er den mindst ringe løsning, og at prisen for at lade være er for høj til ikke at gøre det. Derudover er der set på hele værktøjskassen, for at finde frem til muligheder på en løsning af konflikten. Der bliver altså ikke direkte nævnt, at involveringen er den sidste udvej, men det kan ud fra citaterne antages, at det er det der bliver argumenteret for.

Det er vigtigt, at der bliver argumenteret for, at den danske involvering i krigen i Syrien vil føre til succes, før den kan ses som værende retfærdig. Hvis Danmark involverer sig i krigen i Syrien, med viden om, at der er stor chance for det ikke lykkedes, kan involveringen ikke ses som værende retfærdig. *"Der er ikke umiddelbart udsigt til en løsning på konflikten, der i marts 2015 gik ind i sit femte år"*. Dette citat er fra beslutningsforslaget, og er meget problematisk for retfærdiggørelsen af involveringen i Syrien. Ifølge Walzer, betyder dette citat, at involveringen ikke er retfærdig, da der ikke er udsigt til en løsning på konflikten.

Jus in bello

Ovenfor er kravene op til en involvering eller krig blevet analyseret. Som skrevet i teoriafsnittet, så er det problematisk at analyserer jus in bello, altså kravene til retfærdighed mens en krig står på, da det er et beslutningsforslag og citater fra før involveringen finder

sted, der er projektets empiri. Der vil dog stadig kunne blive foretaget en analyse, da det ikke er selve krigen der objektivt analyseres, men det er argumentationen der i dette projekt er i centrum, og argumentationen for, hvordan krigen skal foregå, og det vil derfor godt kunne blive analyseret.

Walzers krav til diskrimination omhandler hvem og hvad der er legitime mål. Det der vil blive undersøgt i dette krav er, om der bliver argumenteret for, at det er de fjendtlige mål, i dette tilfælde IS krigere, der er målene, og ikke civile. I citaterne både fra beslutningsforslaget samt de udvalgte artikler, er det hele tiden ISIS der bliver nævnt som målet med involveringen, samt at det er ISIS der udgør en trussel mod de civile. Det kan derfor vurderes, at der er argumenteret for, at målet i denne involvering er et legitimt mål, da det er ISIS krigere der er målet, og den danske militære indsats vil være med til at beskytte den civile befolkning.

Det sidste krav til en retfærdig involvering i Syrien, er kravet om proportionalitet. Det er vigtigt, at det danske militære bidrag i Syrien, står i proportion til den aggression, som Danmark har været udsat for. Da en direkte aggression mod Danmark ikke bliver nævnt, er det aggressionen mod de fælles EU, FN og NATO lande der betragtes som værende aggressionen, der skal sammenlignes med.

"... deres tilsagn om at støtte... i kampen mod ISIL med alle nødvendige midler, herunder passende militær assistance"

"Vi bliver nød til målrettet og med stor kraft at bekæmpe ISIL"

Det danske militære bidrag til krigen i Syrien vil primært bestå af hjælp til luftoperationer. Det bliver nævnt, at vi skal kæmp med stor kraft, og at alle nødvendige midler skal anvendes i krigen, men der bliver også nævnt, at det skal være med passende militær assistance. Det er derfor svært at vurdere, om argumentationen af det danske bidrag i krigen i Syrien, står i proportion til aggressionen. Det vil i dette projekt blive vurderet, at der er argumenteret for, at ISIS terroriserer og dræber uskyldige, hvilket ikke er legitime mål, mens koalitionen mål er

legitime mål, og derfor vil det danske militære bidrag ikke være af større proportion end de forestående aggressioner mod fælles medlemslande, men derimod mindre.

Det første og vigtigste krav til en retfærdig krig, aggression, er i argumentationen for dansk involvering i krigen i Syrien ikke direkte blevet italesat. Dette anses som værende problematisk, da dette er den eneste retfærdige grund til krig. Der vurderes dog, at da Danmark er en del af EU, FN og NATO, og medlemslande deraf er blevet angrebet af ISIS, er aggressionen mod disse lande også en aggression mod Danmark. Kravene til en retfærdig årsag er mere end opfyldt, men kravet til at sandsynligheden for succes, er ikke blevet argumenteret for, hvilket ikke anses som værende en retfærdig grund. Det bliver italesat, at der ikke er udsigt til nogen løsning på konflikten, og derfor kan argumentationen for krigen, ifølge Walzers krav til en retfærdig krig, ikke anses som værende retfærdig.

Opsamling

Ovenfor er de forskellige argumenter blevet analyseret ved hjælp af værktøjer fra den samfundsvidenskabelige tekstanalyse. Som skrevet i teori afsnittet, er logos næsten altid til stede i et politisk argument, da appellen til logikken er den der bliver anset som værende mest effektiv, og afgørende for om argumentet kan anses som værende et stærkt argument. I argumenterne i beslutningsforslaget er der en klar overvægt at argumenter, som kun indeholder logos, men i argumenterne i artiklerne er appellen til pathos stærkt repræsenteret, eksempelvis citatet fra den daværende statsminister Lars Løkke Rasmussen

"Den anden grund er, at ISIL (Islamisk Stat, red.) herfra har kunne planlægge terror mod Bruxelles, Paris, Sinai-halvøen, Beirut. Så langt væk som i Californien har de planlagt eller inspireret til terrorangreb. Så hvis vi skal gøre vores hverdag sikker, bliver vi nødt til at nedkæmpe dem. Ikke blot som organisation – men også som tankegang og mentalitet".

Her nævner han tidligere angreb udført eller inspireret af ISIS, og samtidig bruger det som baggrund for hans argumentation til den danske involvering i Syrien, da vores hverdag ellers ikke er sikker. Selvom brugen af appelformerne ikke er ens repræsenteret i de to

argumentationer, er de til stede, og bliver anvendt til at styrke argumentationen for den danske involvering i krigen i Syrien. Brugen af metaforer, keywords og styrkemarkører er også at finde i argumenterne, men især styrkemarkører bliver anvendt, eksempelvis *"ISILs brutale fremmarch i Syrien og Irak indebærer..."*. Ordet brutale er ikke nødvendigt for forståelsen af teksten, men det anvendes for at styrke det budskab, at ISILs fremmarch ikke bare er en fremmarch, men en brutal fremmarch, og der bliver dermed skabt en forståelse af, at ISILs handlinger er brutale. Brugen af keyword ses i forbindelse med citatet *"Den tredje grund – og den kan vi ligeså godt være ærlige omkring – er at få stoppet den flygtningestrøm, der pressede Europa så meget i 2015"*. I stedet for at sige, at det er for at få stoppet flygtninge i at komme til Europa, så bliver ordet flygtningestrøm anvendt. Dette gør, at ordet bliver negativt ladet, da ordet strøm forbindes med en stor samling eller stime af noget, og det sættes i forbindelse resten af citatet *"der pressede Europa så meget i 2015"*. For at styrke regeringens argumentation, at de flygtninge der kommer til Danmark skaber et pres, så bruges key wordet flygtningestrøm, som bliver negativt ladet.

I den anden del af analysen, blev de specifikke krav, udarbejdet ud fra Walzers teori om retfærdig krig, analyseret. Aggression, som er det første og vigtigste krav for retfærdiggørelse af en krig, var ikke direkte argumenteret for i forbindelse med Danmark. Dette er på trods af, at Danmark i februar 2015 var udsat for terrorangreb ved Krudttønden og synagogen i København. Aggression mod andre lande såsom Bruxelles og Belgien blev nævnt, og da de er medlem af både EU, FN og NATO ligesom Danmark, vil en aggression mod disse lande betragtes som en aggression mod Danmark. De opstillede krav er blevet analyseret, og kravet om sandsynlig succes skilte sig ud. Der er skrevet i beslutningsforslaget *"Der er ikke umiddelbart udsigt til en løsning på konflikten, der i marts 2015 gik ind i sit femte år"*. Det bliver altså direkte nævnt, at der ikke er stor sandsynlighed for succes ved denne involvering, da der ikke er udsigt til nogen løsning på konflikten. Der er dog også skrevet *"Koalitionens luftoperationer, herunder bidragende fra Danmark, var i efteråret 2014 med til at standse ISILs fremmarch i Irak"* og *"Koalitionens luftoperationer vurderes også fremover at have afgørende betydning... i kampen mod ISIL"*. Her bliver den danske indsats nævnt som værende afgørende og succesfuld ved tidligere operationer. Derfor hentydes der til, at den danske involvering i

krigen i Syrien også vil være afgørende og succesfuld, men dette bliver ikke direkte italesat og argumenteret for.

En perspektiverende analyse

Denne analyse er en perspektiverende analyse, da den ikke er en del af projektets teoretiske ramme. Det er den ikke, da teorien om normer ikke knytter sig til projektets problemformulering. Projektets problemformulering omhandler selve argumentationen for den danske involvering i Syrien, og ikke de sociale processer der er bagvedliggende. Det er dog stadig en vigtig del af projektet, da de sociale bagvedliggende processer er afgørende for, hvordan argumentationen kommer til udtryk og bliver italesat.

I det ovenstående afsnit omhandlende normer er Erving Goffmans teori om iscenesættelsen af sociale relationer blevet beskrevet. Det er ikke blevet beskrevet under den teoretiske ramme for projektet, da det ikke er i tråd med opgavens problemformulering, omhandlende retfærdig krig. Det er dog med i projektet, for at give en bredere forståelse af, hvordan argumentationen for den danske involvering i krigen i Syrien er iscenesat, og lavet på en måde, så den bedst lever op til de normer, som regeringen ser som retfærdige. I denne forbindelse skelnes der mellem argumentationen i beslutningsforslaget og argumentationen i de udvalgte artikler, da beslutningsforslaget er udarbejdet på skrift af regeringen selv, og de har derfor har tid og mulighed, til at nedskrive argumentationen nøje, så den fremstår som ønsket. I artiklerne er det citater regeringen har udtalt, og selvom de naturligvis har tænkt over deres svar, er det mere problematisk at styre de indtryk der afgives verbalt end non verbalt. Der skal skelnes også mellem argumenterne, da den sociale relation de er blevet præsenteret i ikke har været den samme. Ved beslutningsforslaget er det Folketinget der er modtageren af argumentationen, og ved citaterne i artiklerne er det den bredere danske befolkning der er modtageren. Dette betyder, at det der forventes af regeringen og argumentationen, sandsynligvis ikke er den samme, og at de normer der finder sted i de sociale relationer heller ikke er de samme.

I beslutningsforslaget er argumentationens hjemmel præget i stor grad af appellen til logik, altså logikken. To af argumenterne for involveringen i Syrien er

"... på baggrund af konsultationer med den internationale koalition til bekæmpelse af terrorbevægelsen ISIL i Irak og Syrien"

"Under den internationale konference om fred og sikkerhed i Irak, der blev afholdt i Paris den 15. september 2014 med Irak og Frankrig som værter, gav de deltagende lande, herunder Danmark, deres tilsagn om at støtte den irakiske regering i kampen mod ISIL med alle nødvendige midler, herunder passende militær assistance"

I ovenstående citater er argumentationen, at den danske regering har lavet aftale med koalitionens, samt givet tilsagn til støtte i kampen mod ISIL, under den internationale konference om fred og sikkerhed. Det er altså logik, at når vi har lavet en aftale, så skal den overholdes. Udover disse argumenter, er der i beslutningsforslaget også lagt vægt på den forskel Danmark har gjort i kampen mod ISIL indtil videre

"Koalitionens luftoperationer, herunder Danmark, var i 2014 med til at standse ISILs fremmarch i Irak"

Der har fra regeringens side altså været en forestilling om, at normen for hvornår en dansk involvering i krigen i Syrien er retfærdig, hænger sammen med aftaler og tidligere succes. Ifølge Goffman er argumenterne til folketaget udvalgt ud fra, at det er argumenter der tidligere har været succesfulde i forbindelse med retfærdiggørelse af en krig, og der finder derfor en norm sted, at denne argumentation er retfærdig. Regeringen har derfor valgt en argumentation, som argumenterer for aftaler med koalitionens og mange andre lande, samt at Danmark tidligere har gjort en forskel i kampen mod ISIS. Regeringens forestilling om, hvad den bredere danske befolkning anser som værende retfærdig argumentation for involvering i

krigen i Syrien er anderledes. I argumenterne i artiklerne bliver der i forhold til beslutningsforslaget, lagt langt større vægt på brugen af phatos, eksempelvis

"De har gjort nogle ting, som man kan karakteriserer som folkedrab. De har halshugget folk, mishandlet verdens kulturarv, terroriseret folk, slået folk ihjel, voldtaget"

"...ISIL herfra har kunne planlægge terror mod Bruxelles, Paris, Sinai-halvøen, Beirut. Så langt væk som Californien har de planlagt eller inspireret til terrorangreb. Så hvis vi skal gøre vores hverdag sikker, bliver vi nødt til at nedkæmpe dem..."

"... prisen for ikke at bombe og bekæmpe IS er for høj til at lade være"

"... at få stoppet den flygtningestrøm, der pressede Europa så meget i 2015"

I de første tre citater, bliver der talt til befolkningens frygt. Der er eksempler på tidligere skrækkelige handlinger, hvilket skaber en frygt for hvad der kan ske, hvis ikke der gøres noget. Det sidste citat hentyder til flygtningekrisen, som flere gange bliver nævnt i argumentationerne fra artiklerne. Det betyder at regeringen antager, at den danske befolkning har en anden norm for, hvornår en krig kan anses som værende retfærdig, end Folketinget har. I denne sociale relation, er det frygten for vores egen sikkerhed der bliver italesat, samt presset fra flygtninge, som *"har skabt den største udfordring for EU i nyere tid"*. Udover brugen af phatos i argumenterne til befolkningen, er det også i disse argumenter der er størst brug af de sproglige virkemidler, især styrkemarkører. Ved at bruge styrkemarkører i argumentationen, forsøger regeringen at styre de indtryk de giver den danske befolkning, og dermed iscenesætte deres argumentation, så den styrker deres politiske agenda og samtidig anses som værende retfærdig.

Det er interessant, at de normer der er med til at bestemme, hvornår en involvering i en krig er retfærdig, er forskellig alt efter den sociale relation de indgår i. Regeringen har vist bevidsthed om dette, og dermed argumenteret forskelligt til folketingsalen og den bredere

danske befolkning. Ifølge Goffman giver man publikummet det der forventes, for ikke at tabe ansigt. Det kan altså siges, at for at regeringen ikke taber ansigt, har de tilpasset sig de sociale relationer og normer, og givet Folketinget og den danske befolkning, det de har forventet af argumentation fra regeringens side, samt det der har været en forventning om, vil blive opfattet som retfærdigt.

Konklusion

Frem til denne konklusion er der indenfor den teoretiske ramme blevet foretaget en analyse. Den første del af analysen omhandlende samfundsvidenskabelig tekstanalyse besvarer første del af problemformuleringen *"Hvordan argumenterer den danske daværende regering for involveringen i krigen i Syrien"*, og den anden del af analysen, omhandlende Walzers krav til retfærdig krig, besvarer den sidste del af problemformuleringen *"... og i hvilken udstrækning lever det op til Walzers krav om retfærdig krig"*.

Konklusionen på, hvordan den danske daværende regering argumenterer for involveringen i krigen i Syrien er konkluderet på baggrund af projektets empiri bestående af beslutningsforslag B8, samt citater fra medlemmer af regeringen i udvalgte artikler. De argumenterer med brug for forskellige appellformer, metaforer, key words og især styrkemarkører. Alle disse redskaber anvendes, for at styrke argumentationen for involveringen i krigen i Syrien, og for at argumenterne fremstår som værende retfærdige argumenter. Brugen af disse sproglige redskaber er anvendt ud fra, hvilken social relation argumentationen har været italesat i. Argumentationen i beslutningsforslaget til Folketinget, og argumentationen i artiklerne til befolkningen er forskellig. Der er i argumentationen til Folketinget gjort brug af appellformen logos, hvilket betyder, at regeringen har anset denne argumentation som værende normen for retfærdighed i den sociale relation, som er Folketinget. I argumentationen til befolkningen har der været stort brug af appellformen phatos, hvilket betyder at regeringen har anset denne argumentation som værende normen for, hvornår en krig er retfærdig, i den sociale relation til befolkningen. Regeringen har altså iscenesat argumenterne, så de passer til det publikum der lytter, og samtidig ved brugen af især styrkemarkører, forsøgt at styre de indtryk, som både Folketinget og befolkningen modtager, for at argumentationen anses som værende retfærdig.

Besvarelsen på, i hvilken udstrækning argumentationen lever op til Walzers krav til retfærdig krig, er udarbejdet ud fra de opstillede krav i teoriafsnittet. Hele dette projekt er bygget op om selve argumentationen, og derfor er det ikke den objektive virkelighed der bliver holdt op

mod Walzers krav, men udelukkende argumentationerne. For at den danske involvering i krigen i Syrien kan anses som værende retfærdigt, er det afgørende at en aggression mod Danmark er italesat. Denne argumentation finder ikke sted. Aggressioner mod andre EU, FN og NATO-lande, såsom Bruxelles og Belgien bliver italesat, og grundet fællesskabet med disse lande, bliver det antaget, at en aggression mod disse lande også er en aggression mod Danmark. Da der både er tale om aggression, der argumenteres for at ISIS er en trussel mod Danmark, og involveringen også består af en humanitær intervention, er kravene til en retfærdig årsag mere end opfyldt, på trods af regeringens intentioner om egennytte, ved at stoppe mængden af flygtninge der kommer til Europa. Der bliver også argumenteret for, at involveringen stemmer overens med FN-pagtens artikel 51, og at *"... prisen for ikke at bombe og bekæmpe IS er for høj til at lade være"*. Argumentationen opfylder alle kravene for retfærdig krig, på nær ét, kravet til sandsynlig succes. Det er nødvendigt at sandsynligheden for succes er stor, før at en involvering i Syrien kan betragtes som værende retfærdig, men i beslutningsforslaget står der *"Der er ikke umiddelbart udsigt til en løsning på konflikten"*.

Svaret på projektets problemformulering, *Hvordan argumenterer den danske daværende regering for involveringen i krigen i Syrien, og i hvilken udstrækning lever det op til Walzers krav om retfærdig krig, er;* Den danske daværende regering argumenterer ved brug af appellformer, metaforer, keyword og styrkemarkører, men de argumenterer forskelligt, alt efter hvilken social sammenhæng argumentationen finder sted i. Argumentationen lever i nogen grad op til Walzers krav om retfærdig krig, da alle krav på nær ét, omhandlende sandsynlig succes, ikke er opfyldt.

Perspektivering

I denne perspektivering vil projektets validitet og reliabilitet blive vurderet. Projektets validitet omhandler, om der er blevet undersøgt netop det, som var meningen – altså, svarer konklusionen på projektets problemformulering. For at styrke dette projektets validitet, har gennemsigtighed været en høj prioritet. Der i alle afsnit blevet beskrevet hvad de indeholder, og hvorfor det er vigtigt i forhold til projektets problemformulering. Derudover er problemformuleringen og konklusionen sat direkte sammen i konklusionen, for at sikre, at den konklusion svarer præcist på problemformuleringen. Reliabiliteten omhandler projektets nøjagtighed, og stiller spørgsmålet, om andre forskere ville finde frem til samme resultat. Dette projekt er udarbejdet ud fra en socialkonstruktivistisk videnskabsteoretisk tilgang, og derfor vil der kunne sættes spørgsmålstejn ved, om andre ville komme frem til præcis samme resultat, da tolkningen af sproget samt forforståelsen kan være en anden. Det vurderes dog, at hvis dette projekt blev udarbejdet af andre med samme problemstilling, problemformulering, teoretiske ramme og metode, ville de finde frem til et meget lignende resultat. Projektets validitet kunne have været styrket, eksempelvis ved brug af en designfigur, som ville øge gennemsigtigheden af projektets metode. Projektets reliabilitet kunne have været øget ved at anvende mere empiri, eksempelvis flere citater fra politikere, der argumenterer for den danske involvering i krigen i Syrien. På trods af dette, vurderes det på baggrund af ovenstående argumentation, at dette projekts validitet og reliabilitet er høj.

Kilder

Andersen, L. E. og Kjersgaard, C. B., 2013: *Mellemøstens nye verden*
Ræson medier, 1. udgave

Bendixen, M. C., 2017: *Hvor mange kommer, og hvorfra?*
Refugees, information om flygtninge i Danmark
<http://refugees.dk/fakta/tal-og-statistik/hvor-mange-kommer-og-hvorfra/>
Sidst set den 3. juni 2017

Berlingske Research, 2017: *Store terrorangreb i Europa de seneste år*
Berlingske
<https://www.b.dk/globalt/store-terrorangreb-i-europa-de-seneste-aar>
Sidst set den 3. juni 2013

Beslutningsforslag B8, 2015: *Forslag til folketingsbeslutning om udsendelse af et supplerende dansk militært bidrag til støtte for indsatsens mod IS.*
Folketinget
http://www.ft.dk/Rlpdf/samling/20151/beslutningsforslag/B8/20151_B8_som_fremsat.pdf
Sidst set den 1. juni 2017

Bibliotek.dk: *Infomedia – links til artikler og anmeldelser*
<https://bibliotek.dk/da/overlay/help/43>
Sidst set den 3. juni 2017

Bidstrup, K. M., 2012: *Retfærdig krig. Legitimeringen af Danmarks deltagelse i krigen i Afghanistan.*
<http://www.karlmagnusbidstrup.dk/wp-content/uploads/2012/06/Speciale.-Karl-Magnus-Bidstrup..pdf>
Sidst set den 3. juni 2017

Brænder, M. og Kølvrå, C. og Laustsen, C. B., 2004: *Samfundsvidenskabelig tekstanalyse*
Hans Reitzels, 1. udgave

Dalgaard, M. og Carlsen, J. T., 2016: *Danmark går i krig i Syriens kaos.*
Politiken

<https://apps-infomedia-dk.zorac.aub.aau.dk/mediarkiv/link?articles=e5999e04>

Sidst set den 1. juni 2017

Den danske ordbog, a: *Italesætte*

<http://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=ital%C3%A6tte>

Sidst set den 3. juni 2017

Den danske ordbog, b: *Presser*

<http://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=presser>

Sidst set den 4. juni 2017

DR's undersøgende database redaktion, 2017: *Flygtninge i Europa*

DR Tema

<http://www.dr.dk/nyheder/tema/flygtningepres-paa-europa>

Sidst set den 3. juni 2017

Fairclough, N., 1992: *Discourse and social change*

Polity Press, 1. udgave

Forsvaret, 2017: *Danmarks bidrag til kampen mod ISIL*

<http://www2.forsvaret.dk/viden-om/udland/IRAK/Pages/defaultt.aspx>

Sidst set den 3. juni 2017

Forsvarsministeriet, 2017: *Humanitær folkeret*

<http://www.fmn.dk/videnom/Pages/Humanitaerfolkeret.aspx>

Sidst set den 3. juni 2017

Hagen, J. Z., 2005: *Supplerende materiale til bogen Sprog og tale – mundtlighed i dansk*

Systeme

https://systeme.dk/fileadmin/indhold/SupplerendeMaterialer/Sprog_og_tale/07_Argumentation.pdf

Sidst set den 3. juni 2017

Hansen, J. J. og Bredmose, A., 2016: *Danske F16-fly skal bombe i Syrien.*

Fyens Stiftstidende

<https://apps-infomedia-dk.zorac.aub.aau.dk/mediarkiv/link?articles=e599a7d6>

Sidst set den 1. juni 2017

Heurlin, B., 2009: *Krig og fred i det 21. århundrede*

Samfundslitteratur, 1. udgave

Højholt, L. og Christoffersen, J. og Aagaard, C., 2016: *Islamist Stat verdens stærkeste terrorbevægelse.*

Information

<https://www.information.dk/tema/islamisk-stat-verdens-staerkeste-terrorbevaegelse>

Sidst set den 1. juni 2017

Ingemann, J., 2013: *Videnskabsteori – økonomi, politik og forvaltning.*

Preprint af manuscript

Jensen, E. R., 2016: *Hvad er normer?*

DR

<https://www.dr.dk/ligetil/hvad-er-normer>

Sidst set den 3. juni 2017

Jørgensen, J. S. og Bjerre, M., 2016: *Kristian Jensen: Danmark har tre klare grunde til at gå ind i Syrien.*

Berlingske

<https://apps-infomedia-dk.zorac.aub.aau.dk/mediemarkiv/link?articles=e5ab0d1b>

Sidst set den 1. juni 2017

Jørgensen, S., 2016: *For og imod – skal Danmark gå i krig mod Islamisk Stat?*

Jyllands-Posten

<http://jyllands-posten.dk/politik/ECE8595509/for-og-imod-skal-danmark-gaa-i-krig-mod-islamisk-stat/>

Sidst set den 3. juni 2017

Jørgensen, S., 2016: *Flertal i Folketinget optrapper krigen mod Islamisk Stat.*

Jyllands-Posten,

<http://jyllands-posten.dk.zorac.aub.aau.dk/politik/ECE8596374/flertal-i-folketinget-optrapper-krigen-mod-islamisk-stat/>

Sidst set den 1. juni 2017

Rienecker, L. og Jørgensen, P. S., 2012: *Den gode opgave – håndbog i opgaveskrivning på videregående uddannelser*

Samfundslitteratur, 4. udgave

Inglis, D. og Thorpe, C., 2012: *An Invitation to Social Theory*

Polity Press, 1. udgave

Ritzau, 2011: *Manden der antændte det arabiske forår*

DR Nyheder

<http://www.dr.dk/nyheder/udland/manden-der-antaendte-det-arabiske-foraar>

Sidst set den 1. juni 2017

Ritzau, 2014: *OVERBLIK: Derfor har Islamisk Stat forskellige navne*

Fyens Stiftstidende

<http://www.fyens.dk/udland/OVERBLIK-Derfor-har-Islamisk-Stat-forskellige-navne/artikel/2577879>

Sidst set den 3. juni 2017

Søe, C. E., 2015: *Udenrigsministeren åbner for dansk militær indsats mod IS i Syrien.*

DR Politik

<http://www.dr.dk/nyheder/politik/udenrigsministeren-aabner-dansk-militaer-indsats-mod-i-syrien> Sidst set den 1. juni 2017

Walzer, M., 1977: *Just and unjust war*

Perseus Book Group, 5. Udgave

Wikipedia, a, 2016: *Syrian Civil War*

https://en.wikipedia.org/wiki/Syrian_Civil_War, sidst set d. 23. november 2016

Wikipedia, b, 2017: *Michael Walzer*

https://en.wikipedia.org/wiki/Michael_Walzer

Sidst set den 3. Juni 2017

Wikipedia, c, 2017: *Islamisk stat*

https://da.wikipedia.org/wiki/Islamisk_Stat

Sidst set den 3. Juni 2017