Eksamensopgave

## 

## Socialrådgiveruddannelsen – 7. semester

## Modul 13 – Bachelorprojekt

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Navn: | Anne Geeta Lesner Jakobsen | | |
| Studienr.: | 20124065 | Studentmail: | aglj12@student.aau.dk |
| Navn: | Josephine Kjær Glinvad | | |
| Studienr.: | 20124894 | Studentmail: | jglinv12@student.aau.dk |

|  |  |
| --- | --- |
| Titel: | Forebyggelse af unges forbrug af hash |
| Antal anslag: | 124.932 |
| Vejleder: | Gunvor Sand Koch |
| Gruppenr.: | 43 |

**Dato: 7. januar 2016**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **Underskrift:** |  |  |
|  | *Studerende*  *Denne forside tæller ikke med i antal anslag!* | |

Forord

Denne opgave tager udgangspunkt i unges forbrug af hash og forebyggelsen heraf, herunder hvorvidt forebyggelsen fungerer optimalt.

Opgaven er udarbejdet af to studerende på socialrådgiveruddannelsen ved Aalborg Universitet, som led i et uddannelsesforløb. Den foreligger urettet og ukommenteret fra socialrådgiveruddannelsens side og er således et udtryk for forfatternes egne oplevelser og synspunkter.

Indholdsfortegnelse

Indledning 5

Hash 5

Hvor mange og hvem har et forbrug af hash 6

Samfundsmæssige forhold i forbindelse med hash 8

Forebyggelse af unges forbrug af hash 9

Problemstilling 10

Afgrænsning 11

Problemformulering 12

Begrebsforklaring 12

Hvorfor er unges forbrug af hash et socialt problem 13

Udvikling af socialrådgiverfaget og socialt arbejde i praksis 14

Videnskabsteori 14

Metodeafsnit 16

Kvalitativ metode 16

Overvejelser omkring valg af informanter 17

Overvejelser omkring interviewguide 18

Overvejelser over interviewsituation 18

Troværdighed, bekræftbarhed og overførbarhed 19

Teori 20

Læringsteori 20

Albert Bandura om Self-efficacy 23

Bourdieu 25

Analysens opbygning 27

Analysestrategi 27

Analyse 28

Præsentation af vores informanter 28

Hvad der kategoriserer de unge 29

Forebyggelsespakken 31

Faktorer der har indflydelse på unges forbrug af hash 36

Relationen til de unge i det opsøgende arbejde 40

Konklusion 42

Handlingsperspektiv 45

Perspektivering 46

Abstract 48

Litteraturliste 49

Bilag 1 52

Bilag 2 53

Bilag 3 54

Bilag 4 55

Bilag 5 56

Interviewguide til socialrådgiver 56

Bilag 6 58

Interviewguide til SSP 58

Bilag 7 60

Råmateriale fra interview med SSP 60

Bilag 8 61

Råmateriale fra interview med socialrådgiver 61

Bilag 9 62

Godkendelse af engelsk titel 62

**Alle afsnit er fælles**

Forebyggelse af unges forbrug af hash

# Indledning

I samfundet diskuteres det ofte, hvorvidt hash skal legaliseres, da det ofte virker som medicin til blandt andet kemopatienter. Derudover argumenteres der yderligere om, at det vil påvirke det kriminelle marked, således det minimeres i forhold til hashsalg.

Mange unge eksperimenterer med hash, og der ses en stigning i de unges forbrug. Dette medfører, at nogle unge får et problematisk forbrug, hvor konsekvenserne kan resultere i skolefravær. Dette skaber en problematik, blandt andet i forhold til Regeringens 2020 plan, der beskriver at mindst 95 % af alle unge skal have en ungdomsuddannelse, og 50 % skal have en videregående uddannelse. (Statsministeriet, 2010 ¶ Danske skolebørn skal være blandt de dygtigste i verden)

Vi vil i det følgende blandt andet belyse forebyggelse af unges forbrug af hash samt, hvilke faktorer der kan være med til påbegyndelse heraf. Dette finder vi relevant for udviklingen af det sociale arbejde, da unge med et problematisk forbrug af hash har svært ved, at gennemføre en uddannelse, og derfor er i risikogruppen til at modtage uddannelseshjælp. Desuden kan et massivt forbrug være en medvirkende årsag til at blive diagnosticeret med en psykisk lidelse, hvor vi som socialrådgiver kan arbejde med denne målgruppen indenfor psykiatrien og eventuelt i forhold til førtidspension. Yderligere kan det være en problematik, hvis de unge fortsætter deres forbrug op igennem deres voksenliv, hvor de for eksempel stifter familie. Her vil vi som socialrådgiver skulle arbejde med familien i forbindelse, med hvilke konsekvenser et forbrug giver børnene.

Desuden kan et hashforbrug i nogle tilfælde medvirke til et forbrug af andre illegale stoffer eller alkohol, der kan give samme problematikker som beskrevet ovenover.

# Hash

Hash bliver fremstillet af planten Cannabis Sativa, hvilket også går under betegnelsen ”hampeplanten”. Denne plante indeholder et aktivt indholdsstof kaldet THC (Tetra Hydro Cannabinol), hvilket fremkalder en rus ved indtagelsen af hash. Stoffet virker sløvende, og kan i store doser give hallucinationer. Cannabis Sativa kan forekomme i mange varianter, herunder; hash, marihuana, skunk, og pot. Indtagelsen af planten kan ske i form af rygning, spisning eller drikkelse af stoffet. (Stofinfo, 2015 ¶ Hash) Ved indtagelsen af hash kan virkningerne være lystfølelse, velbehag, afslapning, ændrede sanseoplevelser og vidtløftig, udsvævende tankegang. Ved indtagelse af for meget hash kan følgevirkningerne være hukommelse- og koncentrationsbesvær, svigtende overblik, mistydninger, selvhenførende idéer og angstfornemmelser. Desuden kan der forekomme røde øjne og en øget appetit i forbindelse med indtagelsen af hash.

Nogle mennesker bruger hash som middel mod tristhed, hvilket kan være en årsagsforklaring på, hvorfor nogle psykotiske patienter indtager hash.

Et dagligt forbrug af hash i cirka to uger, kan medføre et veldefineret abstinenssyndrom. Symptomer for abstinens er ikke særlig specifikke, men beskrives ofte som ubehagelige, og ligner de abstinenssymptomer der forekommer efter brug af opioider, alkohol og benzodiazepiner, hvilket blandt andet er søvnforstyrrelser, rastløshed, dysfori og irritabilitet. Abstinenssymptomerne kommer som oftest til udtryk indenfor de første 10 dage, men kan have en varighed i op til en måned. Ved brug af hash kan der, ligesom ved brug af andre illegale stoffer, opstå en afhængighed, dog er det i en mindre grad end ved brug af kokain, heroin og alkohol. (Simonsen & Møhl, 2010:271-272)

Unge er mere skrøbelig overfor den måde hvorpå hash påvirker hjernen, da den først er færdigudviklet i starten af 20-års alderen, drenge lidt senere end pigerne. (Ungekontakten, Rusmiddelcenter Randers, 2015 ¶ Belønning i hjernen)

Forebyggelse af unges forbrug af hash er væsentlig, da en af følgevirkningerne kan være koncentrationsbesvær. Dette kan medføre, som beskrevet ovenover, at de unge får problemer med at deltage i skolen, og på længere sigt få sig en uddannelse. Som vi vil beskrive senere i vores opgave, er der undersøgelser der peger på, at flere unge får et problematisk forbrug, hvorfor problematikken er stigende. Derfor er det vigtigt at fokusere på forebyggelse af unges forbrug, således der ses en faldende tendens. En del af forebyggelsen handler om, at nå ud til de unges forældre således de kan være en afgørende faktor i forhold til, hvorvidt de unge starter et forbrug af hash.

# Hvor mange og hvem har et forbrug af hash

I 2013 blev der udarbejdet en rapport til at klarlægge narkotikasituationen i Danmark. I denne står det beskrevet, at det hovedsageligt er unge der eksperimenterer med hash eller andre illegale stoffer, og at det eksperimentelle forbrug kulminerer i aldersgruppen 16-19 år. Det ses sjældent, at unge over 20 år afprøver hash første gang.

Undersøgelser i Danmark viser, at et eksperimenterende brug af hash og andre illegale stoffer ligger på et forholdsvist højt niveau. Der opleves dog et fald i udbredelsen af illegale stoffer fra år 2000, bortset fra hash. Mellem 2000 og 2010 var udbredelsen af hash på et stabilt niveau, men siden 2010 er der sket en stigning af personer mellem 16 og 44 år, der oplyser at have brugt hash indenfor det seneste år, jf. bilag 1. En undersøgelse fra 2013 viser, at cirka 46 % af unge voksne under 35 år har eksperimenteret med hash. Sammen undersøgelse viser, at 42 % af unge under 25 år har prøvet hash. (Sundhedsstyrelsen 2, 2013 ¶ 2.1 Indledning, ¶ 2.2 Forbruget af illegale stoffer)

I 2010 blev der udarbejdet en undersøgelse i forbindelse med stoffer i nattelivet. Vi vil beskrive nogle væsentlige punkter fra denne undersøgelse med henhold til unges problematiske forbrug af hash. Som led i undersøgelsen blev der udarbejdet fokusgruppeinterviews, der ikke er baseret på den egentlige nattelivsundersøgelse, men interviews af unge fra handelsskoler og gymnasier. Nogle af de adspurgte unge har erfaringer med illegale stoffer, mens størstedelen ingen har, hvilket medfører at fokusgruppen minder om typiske danske unge. I og med at de fleste adspurgte har en manglende erfaring indenfor brug af illegale stoffer, baserer de deres svar ud fra venners erfaringer og samfundsmæssige forestillinger om stoffer. Disse er afgørende for de unges villighed til at eksperimentere.

Undersøgelsen viser, at hash i høj grad opfattes som et ufarligt stof, da naturlighed ofte forbindes med brugen heraf. Det er ikke på samme måde afskrækkende for de unge at ryge en joint på samme måde, som det er at injicere eller sniffe et stof. (Sundhedsstyrelsen 2, 2013 ¶ 2.4 Stofbrug i særlige miljøer og blandt særlige grupper)

Som tidligere beskrevet blev der i 2010 gennemført en undersøgelse i forhold til stoffer og nattelivet. I forbindelse med denne blev der udarbejdet en spørgeskemaundersøgelse til, at bevise sammenhængen mellem alkoholvaner og illegalt stofforbrug. Der blev adspurgt 3000 danske unge i alderen 17 til 19 år, og undersøgelsen påviste en stærk sammenhæng med højt alkoholforbrug og erfaringer med hash og andre illegale stoffer. 63 % af unge der binge-drikker[[1]](#footnote-1) hver weekend har prøvet at ryge hash, hvor der til sammenligning er 20 % af de unge der ikke binge-drikker der har afprøvet hash. (Sundhedsstyrelsen, 2013 ¶ Alkohol og festkulturens betydning for stofbrug)

Der er flere faktorer der kan være med til at have indflydelse på et eventuelt forbrug af hash. Blandt andet kan forældrenes uddannelsesmæssige baggrund, alkoholvaner og uddannelsesniveauet hos de unge have en indflydelse på graden af alkoholindtaget og deres erfaringer med illegale stoffer. I kategorien unge af forældre med en lavere uddannelse, findes som oftest de mere stoferfarne unge, hvorimod unge af forældre med en højere uddannelse er bedre informeret omkring brugen af illegale stoffer. (Sundhedsstyrelsen 2, 2013 ¶ Alkohol og festkulturens betydning for stofbrug)

Mads Uffe Pedersen er forsker ved Center for Rusmiddelforskning ved Aarhus Universitet, og har i den forbindelse skrevet en artikel omkring unges forbrug af alkohol og hash. I artiklen ”*Konsekvenser i et socialt perspektiv ved brug af hash og alkohol*” beskriver Mads Uffe Pedersen, at der er flere unge, der har et problematisk forbrug af hash end et problematisk forbrug af alkohol. Artiklen er baseret på interviews med 2.950 unge i alderen 15-18, i fire forskellige kommuner og interviewsene blev foretaget i 2011 og 2012. Undersøgelsen viste, at 2,53 % af de unge ryger hash mere end ni gange om måneden, altså et gennemsnit på mere end 2 gange om ugen. Herimod er det 2,19 % af de unge der binge-drikker 3 eller flere dage om ugen, jf. bilag 2. (Stofbladet, 2013 ¶ Forbrug og sociale konsekvenser)

Det er væsentligt at undersøge, hvorfor de unge får et problematisk forbrug, da vi bedre kan vide hvor vi skal forebygge, når vi kender årsagssammenhængen. En del af samfundskulturen kan være, at hashrygning ikke er ildeset, hvorfor det er essentielt at ændre opfattelsen af at hash ikke er ligeså farligt som andre illegale stoffer. Yderligere kan en årsag til unges forbrug af hash være, at deres forældre ikke har kunnet guide dem, da de måske har en manglende viden i forhold til virkningerne og konsekvenserne af hash. Derfor vil oplysning af forældrene og undervisning til dem være en væsentlig del af forebyggelsen.

# Samfundsmæssige forhold i forbindelse med hash

I 2011 blev der udarbejdet en rapport i forhold til unges forbrug af rusmidler i de nordiske lande. Rapporten beskriver blandt andet den samfundsvidenskabelige forskning indenfor området, og særligt tre faktorer, der kan være afgørende for brug af rusmidler. Disse er; netværk, i form af forældre og omgangskreds, sociale roller samt personlighed, herunder værdier og holdninger. Desuden beskrives ens mentale helbred samt psykosociale problematikker som værende væsentlige i forhold til udvikling af et problematisk brug af rusmidler. (Møller & Demant, 2011 ¶ Samfundsvidenskabelige forklaringsmodeller)

For at forstå unges forbrug af hash, er der udarbejdet en rapport, der beskriver unges selvopfattelse, hvilket vi finder væsentlig i forståelsen af unges forbrug af hash. De traditionelle samfundsmæssige strukturer har været i opløsning, og i takt med dette er betydningen af de unges kollektive selvopfattelse steget. Dette har medført, at det ikke er muligt for de unge af falde ind under allerede definerede roller. Identitet handler om en persons tilknytninger til blandt andet alder, køn og sociale grupper. Den mest væsentlig faktor er alderen, da et forbrug af rusmidler som oftest sker i ungdommen. Rusmidler fungerer ofte som symbolsk identitetsmarkør, og kan derfor være en måde, hvorpå de unge kommunikerer modenhed med hinanden. Det er dog ikke alle rusmidler, der har en positiv betydning for den unges selvforståelse, da det forudsætter at der skal være en generel samfundsmæssig positiv indstilling til stoffet. Dette medfører, at det som oftest er hash der bliver identitetsmarkør for en større gruppe i samfundet. (Møller & Demant, 2011 ¶ Identitetsskabelse)

Køn spiller en væsentlig rolle i forhold til forbrug af hash, da der er flere drenge der har et forbrug end piger, jf. bilag 3. (Sundhedsstyrelsen 1, 2006 ¶ At prøve hash)

Arbejdsløshed kan spille en rolle i forhold til fortsættelse af et forbrug af hash. Det er ikke bevist at arbejdsløshed fører til et forbrug, men det kan forøge risikoen for at fortsætte et allerede eksisterende hashforbrug. (Møller & Demant, 2011 ¶ Identitetsskabelse)

# Forebyggelse af unges forbrug af hash

I 2013 udarbejdede Sundhedsstyrelsen en Forebyggelsespakke til stofmisbrug. Denne skal ikke ses alene, men i sammenhæng med forebyggelsespakkerne vedrørende alkohol, tobak og mental sundhed.

Heri beskrives blandt andet sundhedslovens § 119 stk. 1 og 2, der sætter rammerne for forebyggelse og sundhedsfremme i kommunerne. (Sundhedsstyrelsen 3, 2013 ¶ Lovgivning på området)

Forebyggelsespakken har til formål at understøtte kommunernes arbejde i forhold til forebyggelse af brug af euforiserende stoffer, heriblandt særligt ved unge. Pakken fokuserer på primær og sekundær forebyggelse af stofbrug. Den primære målgruppe er unge under 25 år, og den sekundære målgruppe er forældre, samt professionelles arbejde med unge. (Sundhedsstyrelsen 3, 2013 ¶ Fakta)

Forebyggelsespakken indeholder en kommunal politik om stoffer, handleplaner om stoffer i kommunernes institutioner, et samarbejde med lokale ungdomsuddannelsesinstitutioner og produktionsskoler, stofforebyggelse i festmiljøerne, samt en forebyggende indsats i udsatte boligområder. Disse beskrives som rammerne for forebyggelsen. (Sundhedsstyrelsen 3, 2013 ¶ Rammer)

I forebyggelsespakken beskrives, hvilke tilbud der gives, herunder kort rådgivende samtale til unge med eksperimenterende brug af stoffer, støtteindsats til børn og unge i familier med stofproblemer, støtteindsats til familier med unge med et stofbrug, forældreuddannelse til teenageforældre samt forældreuddannelse til førstegangsforældre. (Sundhedsstyrelsen 3, 2013 ¶ Tilbud) Dette stemmer overens med Servicelovens § 11, der beskriver at der skal være en sammenhæng mellem kommunens generelle og forebyggende arbejde og den målrettede indsats over for børn og unge med behov for særlig støtte. § 11 stk. 2 beskriver, at forældre eller andre der tager vare på et barn eller en ung skal kunne modtage en gratis familieorienteret rådgivning til løsning af vanskeligheder i familien. Desuden er kommunalbestyrelsen forpligtet via opsøgende arbejde til, at tilbyde denne rådgivning til enhver der, som på grund af særlige forhold, må antages at have behov for det.

Yderligere er der information og undervisning i folkeskolen, forældremøder og inddragelse af forældre, frontpersonale der informere om kommunens tilbud, samt undervisning på kommunens institutioner for unge, på ungdomsuddannelser og produktionsskoler. (Sundhedsstyrelsen 3, 2013 ¶ Information og undervisning)

Forebyggelsespakken ligger desuden vægt på forebyggelse ved tidlig opsporing ved frontpersonale, handlevejledninger til frontpersonale, udskolingssamtale om stoffer, samarbejde med ungdomsuddannelser og produktionsskoler, samt samarbejde med almen praksis og sygehuse om gravide og børnefamilier. (Sundhedsstyrelsen 3, 2013 ¶ Tidlig opsporing)

Forebyggelsespakken beskrevet ovenover, er den eksisterende ”vejledning” i forbindelse med forebyggelsen af unges forbrug af hash. Vi finder det væsentligt, at have en forståelse for hvilken forebyggelse der på nuværende tidspunkt er sat i værk, således det kan undersøges, hvorvidt den er fyldestgørende nok. Desuden er det relevant at undersøge, hvorvidt socialrådgivere i praksis er bekendt med forebyggelsespakken og hvordan den i givet fald anvendes.

# Problemstilling

Vi har i det foregående beskrevet hvad hash er, hvad det gør ved hjernen, hvem der har et forbrug, samt hvilke samfundsmæssige aspekter der har indflydelse herpå.

Ud fra denne viden undrer vi os over, hvorfor der er mange unge der har et problematisk forbrug af hash, på trods af forebyggelsespakken Sundhedsstyrelsen har udarbejdet, og som kommunerne er med til at implementere. En problemstilling i forhold til dette kan være, at forebyggelsespakken ikke er fyldestgørende, og de unge derfor ikke bliver hjulpet nok til ikke at påbegynde et forbrug af hash.

Desuden er vi nysgerrige om, hvorvidt forebyggelsespakken fokuserer på det familiære, fremfor kulturen i samfundet. Vi tænker, at der kan være problematikker i forhold til, at vi som samfund ikke er godt oplyst i forhold til hash, herunder blandt andet de unge og deres forældre. En del af forebyggelsespakken er, at der gives undervisning til forældrene på kommunens institutioner, dog kan vi undrer os over, om denne er tilstrækkelig i forhold til at oplyse om hvilke faresignaler, der kan være ved et givent forbrug, hvordan der gribes ind og så videre. Yderligere undrer vi os over, hvorfor de unges forbrug af hash siden 2010 er steget, på trods af at de unge er bedre oplyst omkring konsekvenserne.

# Afgrænsning

Vi vil i vores opgave fokusere på brug af stoffet THC fra planten Cannabis Sativa, herunder forbruget af hash, da dette er den mest udbredte form af stoffet. Vi har valgt at lægge vores fokus på det mest udbredte stof, da det som oftest er her fokus er, i forhold til forebyggelse.

Vi vil løbende i vores opgave beskæftige os med unge mellem 12 og 18 år med et problematisk forbrug af hash, da det er i denne aldersgruppe, hvor der oftest bliver forebygget, og hvor forældrene bedst muligt kan inddrages.

I det foregående har vi beskrevet flere samfundsmæssige aspekter, der kan have betydning for de unges forbrug af hash. I rapporten ”Unges påbegyndelse af illegalt rusmiddelforbrug” beskrives blandt andet identitet, alder og netværk som værende mulige årsager til et givent forbrug af hash blandt unge. Under udarbejdelsen af vores problemformulering, var vores hypotese, at identitetsdannelse er en væsentlig faktor. Vores første tanke var, at vi ville inddrage dette i problemformuleringen, men er efterfølgende nået frem til, at denne problematik kan være svær at belyse, når vi ikke inddrager unge med et forbrug af hash i vores undersøgelse. Hvorfor vi ikke inddrager de unge i vores undersøgelse beskrives senere i opgaven.

# Problemformulering

Hvad oplever socialrådgiveren på et misbrugscenter og SSP er årsag til, at de unge har et problematisk forbrug af hash, samt hvordan kan vi som socialrådgiver medvirke til en bedre forebyggelse af denne problematik?

**Underspørgsmål til besvarelse af problemformulering**

* Hvordan oplever socialrådgiveren og SSP implementeringen af forebyggelsespakken?
* Hvad socialrådgiveren og SSP, kan være årsag til det stigende forbrug af hash?
* I hvilken grad anvender SSP og socialrådgiveren opsøgende arbejde, som er en del af forebyggelsespakken?

Vi har valgt at fokusere på opsøgende arbejde blandt socialrådgiver og SSP, da det har en væsentlig rolle i forebyggelsesarbejdet. SSP og socialrådgiver bruger som oftest ikke den samme form for opsøgende arbejde, hvorfor vi finder det relevant at undersøge hvilke forskelle der er, om det stemmer overens med forebyggelsespakken, hvor meget anvendes det i praksis samt i hvilken grad er det effektivt.

Vi har valgt at tage udgangspunkt i en mellemstor kommune, som vi omtaler som X kommune i opgaven. Vi har valgt denne kommune, fordi de anvender en LP-analysemodel[[2]](#footnote-2) i deres forebyggelsesarbejde, og vores opgave derfor kan bruges som inspiration til andre kommuner der bruger samme model.

# Begrebsforklaring

Forbrug af hash: I vores opgave bruger vi dette begreb, fremfor misbrug. Dette da det har stor betydning når der kommunikeres med de unge om deres forbrug. De unge kan føle sig defineret af begrebet ”misbrug”, hvilket kan resultere i, at de lukker af. (Socialrådgiveren, 2015 ¶ Definitionen ”misbruger” skaber afstand)

Forbrug eller problematisk forbrug: I vores opgave skifter vi imellem begreberne forbrug og problematisk forbrug, men vi mener det samme med begge begreber. Vi skifter mellem begreberne, således opgaven bliver mere flydende i sproget.

SSP: SSP står for skole, socialforvaltning og politi, hvor der er et samarbejde imellem disse tre instanser. Hovedformålet med samarbejdet er at forebygge kriminalitet blandt unge. Samarbejdet er de seneste år udviklet, således SSP ligeledes samarbejder med eksempelvis jobcenter, fritidsorganisationer og så videre. (Det Kriminal Præventive Råd, 2015 ¶ SSP-samarbejde)

# Hvorfor er unges forbrug af hash et socialt problem

I bogen ”*Perspektiver på sociale problemer*” beskrives det, at der ikke er noget entydigt svar på, hvad der defineres som et socialt problem. (Thornye, 2002:19) I lærebøger og leksika findes der visse definitioner, samt nogle kriterier der skal opfyldes før, der kan tales om et socialt problem. Vi har valgt at tage udgangspunkt i en model til analyse af sociale problemer, jf. bilag 4. Denne model er formet som en cirkel, hvor midten består af problemdefinitioner og problemhåndtering overfor hinanden. Udenfor cirklen er der fire påvirkninger, der består af traditioner og politik, institutionelle strukturer, perspektiver samt fænomenets udtryksformer. (Thornye, 2002:41) Vi vil i det følgende komme ind på disse elementer og argumentere for, hvorfor unges forbrug af hash er et socialt problem.

Historiske, kulturelle og politiske forhold har betydning for hvordan sociale problemer anses i samfundet, og hvordan de håndteres. Desuden kan synet på løsningen af sociale problemer variere mellem epoker og forskellige kulturer, hvor der i en socialpolitisk sammenhæng ofte tales om velfærdsmodeller, herunder den nordiske. Her hører det blandt andet til statens ansvar, at forebygge sociale problemer. (Thornye, 2002:42-43) I forhold til vores problemformulering vedrørende forebyggelsespakken og faktorer der har betydning for unges forbrug af hash, er det Sundhedsstyrelsen der har udarbejdet forebyggelsespakken. Sundhedsstyrelsen er en del af staten, og dermed har staten taget ansvar for at forebygge unges forbrug af hash. Dermed formoder vi, at staten ser en problematik i unges forbrug af hash, der skal handles på.

Institutionelle strukturer beskrives som eksempelvis socialforvaltninger, fængsler, døgninstitutioner og lignende, der er bevidst skabte foretagender der udøver samfundsmæssig virksomhed. Det kan ligeledes referere til forskellige regler, rutiner og normer i samfundet. Yderligere ses det som et kendetegn i de nordiske lande, at en borger i forbindelse med forskellige problemer møder velfærdsstaten i form af en kommunalt ansat, professionel socialarbejder. (Thornye, 2002:44-45) En del af forebyggelsesarbejdet består af SSP-medarbejdere, der er et samarbejde mellem politi, skole og socialforvaltning. Dermed møder unge med et forbrug af hash den offentlige sektor. Derudover findes behandling af et forbrug sted på et misbrugscenter, der kan defineres som en samfundsmæssig virksomhed.

Hvad der defineres som et socialt problem afhænger af, hvilket perspektiv der anlægges, herunder om det er psykologiske eller sociologiske forklaringsmodeller. Hvilken perspektiv der bruges er ofte ikke udtalte eller bevidste. (Thornye, 2002:46) Når der snakkes om unge med et forbrug af hash, er der flere faktorer der kommer i spil, herunder netværk, miljø, familiemæssige baggrund og så videre. Med beskrivelse af disse faktorer anlægges der et bestemt perspektiv, der ofte ikke er bevidst.

# Udvikling af socialrådgiverfaget og socialt arbejde i praksis

Forebyggelse af unges forbrug af hash er væsentligt for udviklingen af socialrådgiverfaget, da mindskelsen heraf kan være medvirkende til, at vi som socialrådgiver møder færre borgere med denne problematik. Som socialrådgiver i for eksempel et jobcenter er formålet med arbejdet, at borgerne skal i jobs eller uddannelse, hvis de har mulighed for det. Unge med et problematisk forbrug af hash kan have svært ved at gennemføre en uddannelse, hvorfor de måske vil få uddannelseshjælp. Derfor er forebyggelsen herom vigtig, da det muligvis kan forhindre socialrådgiverne i at møde flere unge med denne problematik. En del af forebyggelsespakken omhandler opsøgende arbejde, hvor vores problemformulering kan være med til at undersøge, hvordan dette anvendes i praksis.

Vi har undersøgt, hvad forebyggelsespakken indeholder, men vi ved dog ikke, hvor godt oplyst socialrådgiverne er i forhold til denne. Derfor kan vores opgave yderligere være med til at oplyse socialrådgiverene omkring denne.

Vores problemformulering kan ende ud i, at vi vil pege på handlemuligheder for at optimere forebyggelsespakken, og dermed forbedre det sociale arbejde indenfor dette område.

# Videnskabsteori

Vi vil i vores opgave bruge en eklektisk videnskabsteoretisk tilgang, hvor vi både vil bruge fænomenologien og hermeneutikken.

Fænomenologien vil vi bruge i forhold til indsamling af empiri, hvor vi vil ligge vores forforståelse fra os. I problemformuleringen vil vi undersøge SSP og socialrådgiverens oplevelse af årsagen til, at flere unge får et problematisk hashforbrug, hvor fænomenologien ligger vægt på menneskets erfaringer og oplevelser af virkeligheden. (Jacobsen & Pringle, 2008:227)

Vores problemformulering ligger op til, at vi vil pege på, hvilke handlemuligheder der kan forbedres i forhold til forebyggelse af unges forbrug af hash. Dette hænger sammen med commonsense-indstillingen, der beskrives i den fænomenologiske tilgang. Verden har en fortid, hvilket vi vil undersøge i form af hvordan forebyggelsen på området fungerer på nuværende tidspunkt, samt at verden også har en fremtid, hvilket vi finder frem til ved givne handlemuligheder. (Jacobsen & Pringle, 2008:228) På denne måde vil vi desuden anvende den fænomenologiske tilgang i udarbejdelsen af vores konklusion.

Fænomenologien mener, at forskeren skal og kan holde sig neutral og distanceret til de givne menneskers præferencer, motiver og handlinger. (Jacobsen & Pringle, 2008:235) Ved at vi skal holde os neutralt og distanceret, håber vi at opnå et mere kvalificeret resultat, da vores forforståelse ikke har betydning i forhold til indsamling af data. Yderligere er det væsentligt, at vi som forsker har indlevelse og en evne til at komprimere og kondensere deres udsagn. (Jacobsen & Pringle, 2008:235)

I analysen vil vi anvende den hermeneutiske tilgang, da vi vil bruge valg af teoretiker til en forforståelse af det indsamlede data. Hermeneutikken er optaget af at forstå dele i forhold til helheder, også kaldet den hermeneutiske cirkel, hvilket vi vil gøre brug af i vores analyse. (Jacobsen & Pringle, 2008:223) Vi vil udarbejde nogle temaer, som vi finder relevante i forhold til besvarelsen af problemformuleringen. Ud fra de informationer vi får fra vores informanter, vil vi lave undertemaer, der bliver en del af helheden.

Fortolkning spiller en central rolle i hermeneutikken, da empirien ikke taler for sig selv, men må fortolkes og placeres indenfor en given kontekst for at give mening. (Jacobsen & Pringle, 2008:224)

Udgangspunktet i den hermeneutiske tilgang er, at ingen mennesker gør noget uden forudsætninger, hvilket betyder at forforståelser, fordomme, forventninger og vurderinger altid vil være en del af undersøgelser og tolkninger. Måden hvorpå der kan arbejdes konstruktivt med dette, er ved at være bevidst om og redegøre for forforståelserne. (Jacobsen & Pringle, 2008:225-226) I vores opgave betyder det, at vores opfattelse af hvorfor unge får et problematisk forbrug af hash, samt brugen af forebyggelsespakken løbende ændres, når vi tilegner os ny viden. Ligeledes vil vi igennem analysen finde frem til, hvordan vi som socialrådgiver kan optimere forebyggelsen i praksis. Vi vil finde frem til et muligt svar ved at analysere ved brug af den forforståelse vi løbende tilegner os.

Vi vil i vores opgave anvende en abduktiv tilgang til vores analyse. Den abduktive tilgang fremhæver et dialektisk forhold i mellem empiri og teori, hvor en analyse af dataene har en central plads. Abduktion betyder, at teorien udvikles med baggrund i en dybdegående analyse. (Thagaard, 2003:181)

Vi vil bruge abduktionen således, at vi først fremhæver vores empiri, for derefter at fremhæve teorien og til sidst koble dem sammen i en analyse.

# Metodeafsnit

## Kvalitativ metode

Vi vil til belysning af vores problemformulering bruge en kvalitativ tilgang via interviews. Vi vil undersøge SSP og socialrådgiverens oplevelser af forebyggelsespakken, hvor dataindsamlingen bliver mere fyldestgørende, da informanternes besvarelser kan give anledning til, at vi kan få uddybende spørgsmål, som vi ikke har tænkt på i vores interviewguide. I forbindelse med besvarelsen af vores problemformulering finder vi det væsentligt, at vores informanter kan give os kvalificeret svar i forhold til egen situation og refleksion herom. (Thaggard, 2003:13) Hvis vi opdeler vores problemformulering i to dele; en omhandlende forebyggelsespakken og en der omhandler hvorfor unge får et problematisk forbrug af hash, så har vi to spørgsmål, der ville kunne have hver deres metode. SSP og socialrådgiverens refleksion er som udgangspunkt i forbindelse med unges forbrug af hash, hvor vi har behov for brug af den kvalitative metode. Hvis vi kun ville undersøge, hvordan SSP og socialrådgiver anvender forebyggelsespakken i praksis, ville dette kunne lade sig gøre ved brug af kvantitativ metode i form af spørgeskemaer. Dog vælger vi at gå i dybden med spørgsmål omkring forebyggelsespakken, da vi samtidig ønsker at få informanternes holdninger til forebyggelsespakken, hvilket bedst belyses via interviews.

Vi vil udarbejde en interviewguide til henholdsvis SSP og socialrådgiveren, således vi kan lave et delvis struktureret interview. Vi vil fastsætte nogle temaer vi finde relevante til besvarelsen af vores problemformulering, men samtidig gøre plads til at informanten kan udfolde sig med nye temaer. (Thagaard, 2003:88)

Vi er opmærksomme på, at der findes andre former for kvalitative metoder, såsom observation. Vi har dog fravalgt denne metode, da vi mener, at den kun vil kunne svare på den del af problemformuleringen der omhandler forebyggelsespakken. Hvis vi ville anvende observation, ville vi følge en SSP’er, når han/hun er på skolerne og har temadage med de unge i 8. klasse, hvor vi ville kunne observere, hvilke dele af forebyggelsespakken der er i brug.

Vi har fravalgt brugen af spørgeskema, delvis på grund af tidspres og delvis på grund af kvaliteten af besvarelserne. Ved brug af spørgeskema vil vi have mulighed for at få besvarelser fra de unge, men dog vil vi ikke få et ligeså kvalificeret svar som ved brug af interviews. Hvis vi ville inddrage unge via spørgeskemaundersøgelser, vil dette ske på ungdomsuddannelser i X kommune, hvor vi ville forhøre os om, hvor mange der har prøvet at ryge hash, hvor mange der stadig har et forbrug og så videre.

## Overvejelser omkring valg af informanter

Da vi udarbejdede første udkast til vores problemformulering, ville vi inddrage en socialrådgiver fra et misbrugscenter samt unge med et forbrug af hash. Efter en dialog med en socialrådgiver, nåede vi frem til, at det ville være problematisk at inddrage de unge til interview. Dette fordi, det ville være svært at komme i kontakt med de unge. I og med at vi havde tænkt, at beskæftige os med unge mellem 12 og 18 år, ville det være problematisk at få forældresamtykke til at interviewe de unge under 18 år. Derudover vil det muligvis blive kompliceret at interviewe en ung, der har et forbrug af hash, da de eventuelt ikke har en erkendelse af deres forbrug.

Vi valgte at fastholde socialrådgiveren som informant, da han arbejder på et misbrugscenter og har stort kendskab til forebyggelse, hvilket er relevant til besvarelse af vores problemformulering. Vi har taget udgangspunkt i en socialrådgiver, der har været i faget i mange år, da han har skabt en erfaring og eventuelt har prøvet flere former for forebyggelse. Vi er opmærksomme på, at socialrådgiveren ikke længere arbejder med forebyggelse blandt unge med et forbrug af hash, men har valgt ham som informant, da han tidligere har været forebyggelseskonsulent og i den forbindelse været med til at implementere forebyggelse i X kommune.

Da vores opgave omhandler forebyggelse, valgte vi at inddrage en SSP-konsulent, således vi kunne få to vinklinger på opgaven. X kommune har tre SSP-konsulenter, der arbejder indenfor hvert deres område. Vi har valgt at inddrage den konsulent, der beskæftiger sig med narkotika-forebyggelse blandt unge. Ligeledes har vi valgt en SSP-konsulent, der har været i faget i flere år, således han, ligesom socialrådgiveren, har mange års erfaring.

SSP anvender netværkssamarbejde i forbindelse med deres forebyggelse, hvilket ligeledes fremhæves i forebyggelsespakken, og derfor fandt vi SSP-konsulenten relevant til udarbejdelse af vores opgave.

## Overvejelser omkring interviewguide

Vores interviewguide, jf. bilag 5 og 6, er inddelt i tre temaer til besvarelse af vores problemformulering, samt en indledning omkring informanternes faglige baggrund. Vi har valgt at spørge ind til deres faglige baggrund, da det er relevant i forbindelse med, hvor meget erfaring de har. Som beskrevet ovenover har vi valgt informanter med flere års erfaring, da de dermed har afprøvet flere former for forebyggelse, hvilket kan komme til udtryk i de indledende spørgsmål.

Vi har udarbejdet tre temaer, der danner ramme for vores interviewguide, disse er; forebyggelsespakken, faktorer der har indflydelse på unges forbrug af hash samt opsøgende arbejde. Vi har valgt forebyggelsespakken og faktorer der har indflydelse på unges forbrug af hash, da disse hænger sammen med vores problemformulering.

Vi har valgt at fokusere på opsøgende arbejde i vores interviewguide, da det er en væsentlig del af forebyggelsespakken. Dog har vi efter transskriptionen fundet frem til, at vores informanter ikke giver udtryk for at de anvender denne metode i ligeså høj grad som forventet. Dette kan have baggrund i formuleringerne af vores spørgsmål, der eventuelt ikke har været fyldestgørende, således vi ikke har fået de forventet svar. Dog giver både SSP og socialrådgiver udtryk for, at de anvender relationen som en form for opsøgende arbejde, hvorfor vi fokuserer på dette i analysen i stedet for.

Efter interviewsene og vores transskription, er vi blevet opmærksomme på, at vi mangler at spørge ind til, hvad der kategoriserer unge med et forbrug af hash. Det kunne have haft betydning, da vi kunne have fået flere dybdegående svar i forhold til, hvilke faktorer der har indflydelse, herunder eksempelvis miljø, netværk og så videre. Dette skal forstås på den måde, at det der kan karakterisere unge med et forbrug af hash, eksempelvis er det netværk de opholder sig i.

## Overvejelser over interviewsituation

Når vi skal interviewe har vi valgt, at én af os forholder sig til interviewguiden og dermed er intervieweren. Den anden lytter, eventuelt noterer vigtig informationer, observerer og kommer med uddybende spørgsmål, som ikke fremgår af interviewguide, hvis informanten kommer med svar der giver anledning til dette. Vi har valgt, at der skal være én interviewer, således det for informanten ikke bliver for rodet, og giver os og informanten struktur over interviewet.

Vi vil optage vores interviews, og i den forbindelse vil vi spørge om tilladelse ved vores informanter, og samtidig informere dem om, at optagelserne bliver slettet efter endt eksamen. Vi vil optage interviewet, således vi får al information på bånd, og dermed får helheden. Det vil være vanskeligt, hvis én skulle notere det hele ned, da en interviewsituation vil gå hurtigt, og vi dermed ikke vil få hele konteksten med.

I forhold til at interviewe har vi aftalt med SSP’eren, at vi møder ham på hans arbejdsplads. Dette har vi gjort, således han ikke skal bruge mere tid end højst nødvendigt på blandt andet transport.

Socialrådgiveren fra misbrugscentret har vi aftalt at mødes med hjemme ved ham. Dette har vi gjort, da han har tilbudt at blive interviewet uden for hans arbejdstid, og det dermed gav mening at vi skal interviewe et privat sted. Hvis det skulle gøres et offentligt sted, ville det kunne give problemer i forhold til forstyrrelser.

## Troværdighed, bekræftbarhed og overførbarhed

Vi vil nu udarbejde en vurdering af kvaliteten af vores undersøgelse i form af Tove Thagaards begreber; troværdighed, bekræftbarhed og overførbarhed.

Troværdighed omhandler;

”*… læser skal overbevises om, at forskningen er udført på en tillidsvækkende måde. Troværdigheden kan styrkes gennem forskerens redegørelse for, hvordan dataene er fremkommet*” (Thagaard, 2003:176)

Derudover kan troværdigheden styrkes ved, at vi redegør for, vores relation til informanten. (Thagaard, 2003:177)

Vi vil tage udgangspunkt i en mellemstor kommune, hvor vi er bekendt med en socialrådgiver, der arbejder på et misbrugscenter. Vi vælger at bruge socialrådgiveren som informant i vores opgave, da vedkommende har et stort kendskab til forebyggelsesarbejde. På trods af at informanten er en bekendt, vælger vi at vedkommende skal være informant på lige fod med SSP’eren, som vi ingen kendskab har til i forvejen. Dog har socialrådgiveren læst vores modul 12 opgave som led i afleveringen af denne, hvilket ikke vil få betydning, da vi efterfølgende har rettet flere elementer, såsom problemformuleringen. Ligeledes havde vi i vores modul 12 opgave valgt, at ligge vægt på identitet blandt de unge, hvilket vi efterfølgende har fjernet. Derfor har det yderligere ingen betydning, at socialrådgiveren har læst vores opgave.

Bekræftbarhed omhandler en vurdering af de tolkninger, som vores undersøgelse fører til. Vi bør gennemgå grundlaget for vores tolkninger kritisk, da vores positionering blandt andet har betydning i forhold til det studerede miljø. Om vi som forsker har en forbindelse med det miljø vi undersøger, eller om vi er udenforstående har betydning for, hvilken forståelse vi når frem til. (Thagaard, 2003:177) Vi har som socialrådgiverstuderende ikke haft en position i forhold til forebyggelsen i X kommune. Det vil sige, at vi ikke har haft nogen kontakt med misbrugscenteret eller SSP i den givne kommune, herunder i form af job, praktik eller lignende. Dette medfører, at vi dermed er udenforstående, hvilket betyder at vi ikke inden projektets start, har haft en forforståelse af institutionerne. Dermed vil vi, i begrænset omfang, kunne forholde os objektive under interviewsene. Vi anvender den hermeneutiske tilgang til vores analyse, hvorfor vi bruger vores forforståelse fra interviewsene, og de teoretikere vi anvender til at danne nogle tolkninger.

Overførbarhed handler om den forståelse, der udvikles inden for rammen af vores projekt som en enkeltdel, og om projektet kan bidrage i andre situationer. Vi skal som forskere argumentere for, at vores tolkning inden for én sammenhæng også har relevans i andre sammenhænge. (Thagaard, 2003:177)

Vi vil tage udgangspunkt i en kommune, som arbejder med LP-analysemodellen. Derfor vil vores opgave kunne bidrage i andre kommuner, hvor de ligeledes bruger denne model. Vi er dog opmærksomme på, at hvis vores informanter giver udtryk for eksempelvis ikke at kende til forebyggelsespakken, er det ikke nødvendigvis gældende i andre kommuner, ligesåvel som det modsatte er gældende.

# Teori

Vi vil i det følgende beskrive tre teorier, der alle fokuserer på de ydre faktorers påvirkninger på individet. Vi har valgt ikke at inddrage de indre mekanismer, der har betydning, da vi ikke mener det kan gøres fyldestgørende, da vi ikke anvender unge som informanter i vores opgave. Ligeledes har vi valgt at fokusere på de ydre faktorers påvirkninger, da det er her der oftest forebygges.

## Læringsteori

Vi har valgt at tage udgangspunkt i læringsteorien indenfor socialt arbejde, da den er relevant til besvarelsen af vores problemformulering. Teorien fokuserer på adfærd og hvordan denne ændres, hvilket kan kobles på forebyggelsen af unges forbrug af hash, da det som oftest omhandler en ændring af de unges adfærd. Yderligere vil vi fokusere på, hvilke faktorer der kan medvirke til, at unge får et problematisk forbrug af hash, hvor vi ved brug af denne teori fokuserer på de ydre faktorer. Dog er vi opmærksomme på, at der er indre mekanismer, der kan have betydning for unges forbrug af hash, men vi har i denne opgave valgt, at fokusere på de ydre, da det er dem der bedst kan ændres igennem forebyggelsen.

Den læringsteoretiske model i socialt arbejde har fokus på adfærd og ændring af denne. Individets handlinger står i forhold til omgivelserne, forstået på den måde, at der er et gensidigt påvirkningsforhold. Individet påvirkes af sine omgivelser, samtidig med at det ligeledes påvirker omgivelserne. Derudover retter modellen sig også mod en ændring af individets læringsbetingelser, og mod en læring af ny adfærd. Desuden beskrives miljøet som et væsentligt punkt i modellen, og hvilke forhold der eventuelt kan ændres for at få en mere optimal læring, der kan medføre en ændring af adfærden. (Hutchinson & Oltedal, 2006:139)

Dewey er kendt for sit begreb ”learning by doing”, og beskrives som værende inspiration til den læringsteoretiske model. Dewey er en af dem, som har et syn på mennesket formet gennem social interaktion. (Hutchinson & Oltedal, 2006:141)

Læring associeres som oftest med den læring der foregår på uddannelsesinstitutioner, dog handler læring i læringsteorien om, hvordan vi lærer at opføre os, at spille sammen med andre mennesker samt tænke og føle. I læringsteorien beskrives der to forskellige former for teoretiske rødder og udviklingslinjer; behaviorismen og kognitiv læringsteori. (Hutchinson & Oltedal, 2006:143) Vi vil i det følgende beskrive disse to tilgange indenfor læringsteorien.

John B. Watson beskrives som behaviorismens ”far”. Han mente ikke, at det var muligt at observere personlighedsstrukturen og ubevidste processer, men han eksperimenterede i stedet med sammenhængen mellem stimuli og respons. Watson var af den opfattelse, at mennesket er et produkt af læring, og næsten udelukkende styret af de ydre faktorer. (Hutchinson & Oltedal, 2006:144-145)

B. F. Skinner er ligeledes central i behaviorismen, hvor han fokuserede på adfærdens konsekvenser, og hvilken indvirkning konsekvenserne har på adfærden. Han var interesseret i den sammenhæng adfærden optræder i, og effekten adfærden har på omgivelserne. Skinner mener, at udvikling er betinget af to ting; medfødte forskelle på hvor hurtigt individet lærer, samt selve indlæringsprocessen. På denne måde bliver udvikling af adfærd, herunder også problematisk adfærd, forbundet med indlæring. (Hutchinson & Oltedal, 2006:146-148)

De teorier der er sammenknyttet indenfor behaviorismen har alle det til fælles, at de har en associativ tilgang, hvor der betones mellem relationer og respons i sin forståelse af læring. (Hutchinson & Oltedal, 2006:143-144)

Kognitiv læringsteori adskiller sig fra behaviorismen på den måde, at adfærden ikke kan ændres, før individets tænkemåde ændres. (Hutchinson & Oltedal, 2006:148-149)

Social læringsteori fremhæver, at læring ikke kun sker igennem individets egne erfaringer med sine omgivelser, men at læring ofte sker ved, at individet observerer andres adfærd og de situationer den finder sted i. Læring der dannes ved observation af andres adfærd, og om den belønnes eller ej kaldes for model-indlæring, og er formuleret af Bandura. Det kognitive perspektiv indenfor social læringsteori omhandler organismens evne til mentalt at generere billeder af verden og handle ud fra dem, hvilket beskrives som det vigtigste for læring. (Hutchinson & Oltedal, 2006:150-151) Vi vil senere komme yderligere ind på Bandura og hans teori omkring self-efficacy.

I 1950’erne lagde Perlman grunden for socialt arbejde og med den omformning, der har fundet sted, er det snarere hendes problemløsningsmodel i en videreudviklet udgave, der senere er koblet på læringsteorien. Helen Perlman beskrives som at være ”fødselshjælper” for en tradition, hvor socialt arbejde opfattes som problemløsende. Hun har udarbejdet en model, der indeholder fire P’er; person, problem, sted (place) og proces.

Personen i en given situation har brug for hjælp med bestemte sociale og følelsesmæssige sider.

Når et menneske får problemer, som er det andet P, som vedkommende ikke er i stand til at håndtere, bliver den sociale fungeren dårlig.

De steder/institutioner, som socialarbejderen arbejder inden for, har til formål at arbejde med problemer, som er forbundet med at håndtere sit eget liv.

Processen beskrives som en serie af problemløsningsoperationer i en meningsful relation. Perlman er optaget af, hvordan socialarbejderen kan medvirke til en relation, som kan danne grundlag for problemløsningen. Relationen har betydning for, om problemløsningen vil finde sted på den påtænkte måde. (Hutchinson & Oltedal, 2006:158-160)

**Kritik af læringsteorien**

Socialt arbejde har haft et ambivalent forhold til læringsteorien. På den ene side, blev den modtaget positivt i form af den metodik, der udsprang af læringsteoretiske traditioner, som en reaktion på den psykodynamiske model. På den anden side var det vanskeligt, at acceptere menneskesynet, som behavioristerne gav udtryk for og teorierne var baseret på. Menneskesynet der fik kritik var blandt andet Watsons teori om, at mennesket ikke udvikledes indefra og dermed næsten udelukkende formet af ydre processer. Menneskesynet som Watson formulerer, står i kontrast til det sociale arbejdes understregning af det unikke ved det enkelte individ. (Hutchinson & Oltedal, 2006:180-181)

Efterhånden blev opfattelsen i læringsteorien nedtonet. Nu blev det ikke afvist, at der fandt mentale processer sted i mennesket, dog blev disse imidlertid opfattet som utilgængelige, indtil de kom til udtryk i adfærden. Skinner mente, at medfødte forskelle havde en betydning for hvor hurtigt individet lærer, hvilket kom til udtryk i form af muligheder og begrænsninger. Dog var han optaget af ydre iagttagelige adfærd som grundlag for en påvirkning af læreprocessen. (Hutchinson & Oltedal, 2006:181)

Læringsteorien er overvejende deterministisk, som er knyttet til omgivelserne. Læringsteorien er påvirket af Darwins udviklingslære, da individet vælger igennem læringsprocessen, den adfærd som menes at være mest hensigtsmæssig for at overleve på bedst mulig måde. (Hutchinson & Oltedal, 2006:182) Kritikken mod den læringsteoretiske model fokuserer på, at teorien kun omhandler ydre faktorer. Vi er opmærksomme på denne kritik, men har, som tidligere beskrevet, valgt at fokusere på de omgivelsernes indflydelse på individet, hvorfor denne teori er relevant.

## Albert Bandura om Self-efficacy

Vi har valgt at anvende Banduras teori omkring self-efficacy, da den kan bruges til udarbejdelsen af vores opgave. Bandura kan sættes i forbindelse med læringsteorien, da begge fokuserer på ydre faktorer, og hvilken indvirkning disse har på individet. Fokus i hans teori er på de ydre faktorer, på trods af at self-efficacy omhandler individets indre, der formes af de ydre omgivelser. Vi kan anvende hans teori til besvarelsen af, hvilke faktorer der er medvirkende til, at unge får et forbrug af hash.

Et menneske med en stærk følelse af efficacy får fremmet sin menneskelige ydeevne og sit personlige velvære på mange måder. Hvis vedkommende har en tiltro til egne evner, bliver vanskelige opgaver opfattet som udfordringer, der skal tages op, fremfor trusler der skal undgås. Personer der har denne opfattelse, vil ved mislykkedes forsøg forstærke og opretholde deres engagement, og de genvinder deres fornemmelse af efficacy. Ved denne holdning fremkommer personlige resultater, og stress og sårbarhed for depressioner mindskes. (Bandura, 2012:16)

En person der tvivler på sine egne evner, vil som oftest undgå vanskelige, som de ser som en personlig trussel. De forpligter sig kun i ringe grad overfor mål, de vælger at forfølge. I stedet for at koncentrere sig om, hvordan en given opgave skal løses, vil en person med lav efficacy fortabe sig i spekulationer over egne mangler, der kan forhindre opgaveløsning. (Bandura, 2012:16)

Bandura beskriver fire overordnet kilder, der kan påvirke udviklingen af egen efficacy. Den første er mestringsoplevelser, hvor succeser kan bidrage til at skabe en stærk tro på sig selv, og hvor fiaskoer underminere denne tro, især hos en person med en stærk følelse af efficacy. Hvis en person oplever nemme succeser, vil vedkommende hurtigt give op ved modgang.

Sociale rollemodellers stedfortrædende oplevelser beskriver Bandura som sin anden kilde. Når en person observerer, at mennesker som en selv kan opnå gode resultater, vil vedkommende få en tro på, at lignende opgaver kan mestres og dermed opnå succes. Det samme gælder, hvis det observeres, at en stedfortrædende oplever noget negativt, på trods af ihærdige anstrengelser. Dette afhænger af, i hvilken grad rollemodellen opfattes som lignende én selv, hvis en rollemodel minder meget om sig selv, vil deres mestring påvirke egen self-efficacy og omvendt. Påvirkninger fra rollemodeller er ikke kun en social målestok for evner en given person selv er i besiddelse af, da mennesker leder efter kompetente rollemodeller, der besidder evner de stræber efter.

Den tredje kilde Bandura beskriver er social overtalelse. Personer der verbalt overbevises om, at de kan klare en given opgave, vil som oftest anstrenge sig yderligere og være mere vedholdende, når der opstår problemer. Det er svært at højne et individs egen self-efficacy ved blot at bruge social overtalelse.

Den fjerde kilde der beskrives er, at dæmpe individets stressreaktioner og lægge hindringer i vejen for deres tendens til at glide ind i negative sindsstemninger. (Bandura, 2012:17-18)

Individets forestilling om self-efficacy påvirker de kognitive processer. Menneskelig adfærd er formålsorienterede og reguleres i forhold til planlægning af, hvilke mål der skal nås. Personlige mål der opstilles afhænger af ens self-efficacy, jo stærkere denne følelse er, jo højere mål vil der sættes, som individet vil være mere opsat på at nå. De fleste handlinger organiseres indledningsvist i tankerne. En person med en høj grad af efficacy vil forestille sig successcenarierne, hvorimod en person der tvivler på sin efficacy vil forestille sig fiaskoscenarierne. (Bandura, 2012: 19)

Motivationelle processer påvirkes ligeledes af individets efficacy. Individet motiverer sig selv, og styrer deres handlinger ved hjælp af foregribelse. Individet gør sig forestillinger om, hvad vedkommende er i stand til, foregriber forskellige udfald af fremtidige handlinger, opstiller mål, og planlægger handlingssekvenser. Personer der betragter sig selv som effektive, vil ved fiasko betragte dette som en mangelfuld indsats, hvorimod personer der betragter sig selv om ineffektive ved fiasko vil mene, at det er med baggrund i utilstrækkelig kompetence. (Bandura, 2012:19-20)

Affektive processer påvirkes ligeledes af individets efficacy i forbindelse med stress- og depressionsniveauer. Personer der tror på, at de kan kontrollere trusler, vil ikke opleve angstforstærkende tankemønstre, hvorimod personer der ikke føler at de kan håndtere trusler vil opleve en høj grad af angstarousal. (Bandura, 2012:21)

En høj grad af efficacy kan påvirke et individs livsforløb via selektive processer, da en høj grad af efficacy kan medvirke til en bredere vifte af karrierer individet vil overveje. Ligeledes kan det medføre, at individet engagere sig mere, er mere grundig i uddannelsesforløbet og dermed vil få større succes. (Bandura, 2012:24)

## Bourdieu

Vi har valgt at anvende Pierre Bourdieus praksisteori omkring felt, habitus, kapital, doxa og symbolsk vold. Teorien bliver som oftest brugt i forhold til magtforholdende i samfundet, dog har vi valgt at gøre brug af den til at belyse, hvilke faktorer der har indflydelse på unges forbrug af hash. Ligeledes anvender vi teorien til analyse af relationen mellem forebygger og den unge. Måden hvorpå teorien vil blive brugt er i forbindelse med, hvordan de ydre faktorer har indflydelse på hvordan de unge agerer i forskellige sociale arenaer.

Pierre Bourdieu var en fransk sociolog og han er især kendt for sit antropologiske studie af kabylerne i det nordlige Afrika, som har givet inspiration til hans praksisteori.

Han har udviklet et analyseapparat, samtidig med at han kontinuerligt viser, hvordan praksis kan relatere sig til objektive, registrerbare, strukturelle vilkår, som oftest ligger uden for individets bevidsthed. (Mik-Meyer & Villadsen, 2007:68-69)

Bourdieu arbejdede med de analytiske begreber; felt, habitus, kapital, doxa og symbolsk vold, og vi vil i det følgende redegøre for disse.

**Felt**

Feltet beskrives af Bourdieu som værende det mest væsentlige i sociologisk forskning. Der findes nogle overordnet felter, som for eksempel uddannelsesmæssige og politiske, samtidig med at der findes underfelter, eksempelvis sundhedsfaglige og socialt arbejde. Felterne er uafhængige af hinanden, hvilket betyder at forhold og regelsæt der er gældende i et felt, ikke nødvendigvis er gældende i et andet. I felterne er der en kamp om de fundamentale interesser, der udgør feltets eksistens, og denne kamp kæmpes mellem nytilkomne og dominante. Aktørerne i feltet vil som oftest kæmpe om belønningssystemer, der virker i feltet, ligesåvel som de regler, normer og værdier der konstituere det. (Mik-Meyer & Villadsen, 2007:73-74)

**Kapital**

Begrebet kapital omhandler de værdier og ressourcer, som agenterne har adgang til via deres habitus og det felt der ageres i. Kapitalen defineres som værende relativt, hvilket betyder at den afhænger af, hvilket felt den pågældende kapital søges indløst i. Økonomisk, kulturel og social beskrives som de tre mest centrale kapitalformer. Derudover tilføjes den symbolske kapital, der adskiller sig fra de andre ved sit udspring i en kollektiv anderkendelse i det felt et givent kapital søges indløst i. (Mik-Meyer & Villadsen, 2007:75)

**Habitus**

Habitus beskrives som en praksisorienteret proces, en praktisk refleksion og beherskelse, der foregår i forhold til omverdenen. Dermed betegnes habitus som det forhold, at objektive strukturer internaliseres og former individets muligheder for handling, dog ikke således at processen bliver mekanisk. Forskellige opvækstvilkår skaber forskellige kapitalformer, som giver individet forskellige vilkår for at gøre sig gældende på forskellige felter. (Mik-Meyer, 2007:76)

**Doxa og symbolsk vold**

Bourdieu beskriver at der i de klassedelte samfund udgør et skel mellem på den ene side opinionens domæne, det der kan debatteres, og på den anden side doxa’s domæne, det der ikke er til diskussion og som alle stiltiende anderkender som gældende. (Bourdieu, 2000:183) I et givent felt vil doxa være dets selvfølgeligheder, som afgør hvad der eksempelvis er gode eller dårlige argumenter. Som beskrevet tidligere er der som oftest en kamp mellem nytilkomne, der vil indføre nye selvfølgeligheder og dominante, der vil bevare selvfølgelighederne, i et givent felt.

I mange tilfælde er feltets sandheder så ”naturlige”, at individerne underkaster sig dem frivilligt, og dermed udsætter sig selv for symbolsk vold. Den symbolske vold beskrives som en ”usynlig” form for tvang, der ikke kendes som tvang. (Mik-Meyer, 2007:77-78)

# Analysens opbygning

## Analysestrategi

Inden vi gør brug af vores analysestrategi, har vi transskriberet vores interviews. Dette gjorde vi ved, at vi sammen lyttede til vores optagelser i små bider. Vi valgte at anvende denne metode, da nogle af informanternes udsagn var svære at høre, og vi derfor fandt det mere håndterbart at vi begge lyttede.

Vi brugte én dag pr. interview, hvor vi transskriberede imellem seks og syv timer. På denne måde kom der ikke et opbrud i forløbet, og vi fik hele essensen af interviewene i deres helhed.

Vi vil anvende en eklektisk tilgang i vores analysestrategi, hvor vi først vil meningskondensere og derefter meningskategorisere.

Meningskondensering omhandler at reducere lange tekster til korte formuleringer. (Kvale, 1994:190) Derudover fremhæver vi i vores opgave korte citater, der er med til at underbygge vores analyse og senere tolkninger.

Derudover beskrives der fem trin til meningskondenseringen, som vi gør brug af. Først læser vi vores interviews i deres helhed, hvorefter vi finder de naturlige betydningsenheder. Derefter finder vi de temaer der dominerer betydningsenhederne, og her forsøger vi at læse interviewpersonernes svar fordomsfrit. Det fjerde trin der beskrives omhandler, at forsker stiller spørgsmål til betydningsenhederne ud fra formålet med undersøgelsen. Det sidste trin Kvale beskriver, omhandler at de væsentlige temaer bliver knyttet sammen i et deskriptivt udsagn. (Kvale, 1994:192)

Når vi har anvendt meningskondensering vil vi bruge meningskategorisering, hvor vi vil gennemgå vores empiri, for at finde de mest væsentlige temaer. Disse temaer vil vi ligge vægt på, og analysere.

Når vi indsamler vores empiri, har vi udarbejdet en interviewguide, hvor der i forvejen er tre temaer. Under disse temaer er der nogle underspørgsmål, hvor svarene fra vores informanter kan ende ud i flere temaer. Disse vil vi samle sammen til de temaer, vi finder væsentligt at analysere for at belyse vores problemformulering. (Kvale, 1994:195)

Som det ses af vores interviewguide i bilag 5 og 6, har vi udarbejdet tre overordnede temaer der omhandler: Forebyggelsespakken, Faktorer der har betydning for unges forbrug af hash og Opsøgende arbejde. Efter transskriberingsprocessen kom vi frem til, at vores informanter fortæller i begrænset omfang omkring opsøgende arbejde, men i stedet fortæller om deres relation til de unge. Derfor har vi valgt at omdøbe vores tredje tema, således det hedder relation i stedet.

Under hvert tema har vi valgt nogle undertemaer, der giver mening ud fra informanternes besvarelser. Disse er;

**Hvad der kategoriserer de unge**

**Forebyggelsespakken**

* Hvordan foregår forebyggelsen i praksis
* Forældrerollen har en betydning

**Faktorer der har betydning for unges forbrug af hash**

* Medierne og forventningspresset har en betydning for unges forbrug af hash
* Det er det fælles der skaber os, også når unge bliver marginaliseret

**Relationen til de unge i det opsøgende arbejde**

# Analyse

## Præsentation af vores informanter

Vi har i vores opgave valgt at interviewe en SSP-konsulent, samt en socialrådgiver, der tidligere har arbejdet en del med forebyggelse, men som på nuværende tidspunkt arbejder på et misbrugscenter. Begge informanter er ansat i X Kommune, og vi har valgt at tage udgangspunkt i én kommune, da vi dermed kan sammenligne indenfor samme kommune.

Vi har anonymiseret vores repræsentanter, således at SSP-konsulenten i vores opgave betegnes som A, og socialrådgiveren bestegnes som B. Under vores interviews henviser vores repræsentanter til hinanden eller andre kollegaer, hvilket vil anonymiseres i vores citater. Dog henviser de også til forskere, som vi ikke anonymiserer, da deres forskningsprojekter kan bruges i opgaven.

A er uddannet børnehavepædagog, og har arbejdet i fritids- og ungdomsklub i 21 år, og har siden 2001 arbejdet som SSP-konsulent. A’s arbejde som SSP-konsulent består af forebyggelse af stoffer i folkeskolen, hvor han afholder temadage med 8. årgang. I disse forløb afholdes der to timers oplæg, hvor de unge får det der kaldes forbrugeroplysning omkring narkotika, hvorefter de i grupper skal lave en forebyggelseskampagne, der forløber over fire dage, og som slutter med en fremvisning til forældrene. Der er frit slag i forhold til hvordan disse kampagner skal udarbejdes, eksempelvis kan de laves som et skuespil, reklame, film eller gamle historier der omskrives.

B er uddannet socialrådgiver, og har en leder-efteruddannelse. B har været socialrådgiver på et forsorgshjem, hvor han blandt andet arbejdede med unge der havde et forbrug af hash. Derudover har han været forebyggelseskonsulent i to-og-et-halvt år, og har været stofkonsulent i to år. B har desuden selv været med til at udarbejdet en forebyggelsespakke, da de på arbejdspladsen fandt den mere effektiv, end den Sundhedsstyrelsen havde udarbejdet.

I det følgende vil vi udarbejde en analyse ud fra de temaer vi tidligere har beskrevet. Dette vil vi gøre ved brug af materiale fra vores interviews og ved brug af vores valgte teorier. Vi vil igennem vores analyse anvende teorien, således vi kan belyse hvilke faktorer der er medvirkende til unges forbrug af hash, samt hvordan forebyggelsespakken fungerer i praksis. Dette vil ende ud i en konklusion, der kan belyse, hvordan vi som socialrådgiver kan medvirke til en bedre forebyggelse. Vi vil starte med at udarbejde en analyse i forhold til hvad der kategoriserer de unge med et forbrug af hash, således det bliver klart hvilken målgruppe socialrådgiveren og SSP arbejder med.

Efterfølgende vil vi udarbejde en analyse vedrørende forebyggelsespakken, hvordan denne bliver brugt i praksis samt hvad der fungerer eller ikke fungerer. Derefter vil vi analyserer de faktorer vores informanter nævner har indflydelse på unges forbrug af hash. Begge disse temaer analyserer vi, for at besvare vores problemformulering.

Det sidste tema vi har fundet relevant omhandler relationen til de unge, hvilket vi har valgt at analyserer på, da begge vores informanter bruger dette i praksis.

## Hvad der kategoriserer de unge

Hvis vi kigger på hvad vores informanter beskriver i forhold til hvad der kategoriserer de unge, så snakker de begge to om nogle parametre, der kan have indflydelse på et forbrug af hash. B fortæller blandt andet:

”*Hvis vi forholdte os til de parametre jeg snakkede om før, hvad er det for nogle unge, hvor kommer de fra, …unge der kommer fra brudte familier, de er i en risikozone. Unger der kommer fra familier, hvor der er kriminalitet, de er i risikozonen. Misbrug, risikozonen. …men jo flere du vinger af, af de her, des større sandsynlighed er der for, at du har et ungt menneske, som har været under en belastning…*”

Når de unge færdes derhjemme, er de, ifølge Bourdieus begreber, i et givent felt, hvor der er nogle bestemte kapitaler og doxaer. Som B fortæller ovenover, kan de unge være i risikozonen, hvor påvirkningerne som oftest kommer hjemmefra. Når det for de unge ikke fungerer derhjemme, kan de søge over i et andet felt, hvor deres kapital og doxa passer ind. Dette felt kan være et sted, hvor der for eksempel ryges hash. I dette miljø kan der være andre unge, der har problematikker hjemmefra, hvorfor de på denne måde får skabt et nyt fællesskab. De unge ville dog i stedet kunne søge til et felt, hvor der ikke ryges hash i form af eksempelvis venner fra skolen eller fritidsinteresse. Men en årsag til de måske vælger at søge til et felt, hvor der bliver røget hash i stedet for, kan handle om at de finder andre unge der har de samme betingelser på hjemmefronten. Ligeledes kan det handle om, at de unge vil undgå hjemmet i løbet af dagen, så derfor finder de det nemmest at finde til miljøer, hvor det er muligt at være hjemmefra i længere tid. Hvis en ung i risikozonen valgte et felt som fritidsinteresse, vil det være naturligt at andre unge i dette felt vil tage hjem til eksempelvis aftensmad, hvilket kan tvinge den unge i risikozonen til at gøre det samme.

Der kan for de unge være faktorer i miljøet som kan være afgørende for, at søge til et miljø hvor der ryges hash. Men der kan også være andre faktorer, for eksempel biologiske, A beskriver blandt andet hvordan tidlig pubertet kan have indflydelse:

”*Så begynder man sådan at komme mere i kontakt med sig selv, og puberteten den begynder at tage over, de søger typisk op ad. Og der ligger alligevel en undersøgelse fra Social Forsknings Instituttet, der viser at de her piger der faktisk får menstruation tidligt, også er nogle af de piger der begynder at blive synlige på nogle af de andre parametre, altså ift. alkohol, ift. rygning, fordi de får nogle venner der er ældre end dem selv, ikke også.*”

Inden den unge kommer i puberteten kan vedkommende have en form for kapital, sammen med sine jævnaldrene. Men når puberteten indtræder, så ændres flere ting ved individet, hvilket kan medføre, at der søges mod en ny kapital. I denne forbindelse, som A beskriver, er det tidlig menstruation der kan få pigerne til at søge til andre felter med unge der er ældre end dem selv. Der er indtruffet en ny kapital i og med den unge har fået tidlig menstruation, og denne kapital passer måske ikke i det gamle felt. De unge der søges hen imod kan i deres felt drikke alkohol, og når den unge søger til deres felt, kan vedkommende også begynde at drikke alkohol. A forklarer desuden, at unge der får en tidlig alkoholdebut er mere tilbøjelig til at starte med at ryge, og dem der ryger hash, har som oftest startet med at ryge almindelige cigaretter, ved vi fra tidligere undersøgelser som beskrevet i problemfeltet.

Dog betyder tidlig menstruation ikke nødvendigvis, at den unge søger til ældre og begynder at udvise risikoadfærd i forhold til alkohol, cigaretter og hash. Det kan afhænge af den unges habitus og andre felter vedkommende er i besiddelse af. Det kan være at den unge går til en fritidsinteresse med andre unge, der måske har fået menstruation, og dermed skaber et fællesskab med dem. Har den unge en stærk habitus, er den unge mindre modtagelig overfor risikoadfærd.

**Delkonklusion**

Det der kategoriserer unge med et forbrug af hash kan være det miljø de kommer fra. Kommer den unge fra et hjem hvor der er alkohol, kriminalitet, vold og så videre, kan vedkommende være mere tilbøjelig til at søge til et miljø hvor der eksperimenteres med hash.

Derudover kan en faktor ligeledes være, at den unge har nogle biologiske mekanismer der kan have indflydelse. Tidlig pubertet kan medføre, at den unge søger mod et ældre bekendtskab, hvor der eksperimenteres med blandt andet alkohol. Dette kan medføre, at den unge yderligere begynder at eksperimentere med andre ting, herunder eksempelvis hash.

## Forebyggelsespakken

**Hvordan foregår forebyggelsen i praksis**

Informant A fortæller, at en del af hans forebyggelse som SSP-konsulent, er at undervise ude på skoler, hvor han afholder temadage mandag til torsdag. Ugen starter med, at der bliver kørt et undervisningspas på to timer, hvorefter de unge i grupper skal lave en forebyggende kampagne omkring narkotika.

”*Så får de så opgaven, så skal de, altså de har fuldstændig frie hænder, til at fremstille en forebyggende kampagne. Om de vælger at lave dem operaer, eller som film, eller som skuespil eller de vil tage nogle gamle danske historier og skrive, eller hvordan fanden de vil tackle det, det blander vi os ikke i.*”

Ud fra dette citat, kan vi se, at A i sit arbejde med de unge bruger den læringsteoretiske model. Den læringsteoretiske model har Dewey som inspiration, der bruger begrebet ”learning by doing”, hvilket A bruger i sit arbejde, da han får de unge til at tage ejerskab. Ved at de unge får lov til at tage ejerskab, kan medføre, at interessen for at lære omkring narko bliver større. Dette kan medvirke til, at de unge får lyst til at inddrage deres forældre, og dermed skabe en dialog omkring problematikken.

Dog kan vi se, at B, der tidligere har forebygget, stiller spørgsmålstegn ved denne metode;

”*Det der med at man går ud og står og underviser for, fortæller et eller andet og synes at man kommunikerer godt, og de har det vældig sjovt og de laver det ene og det andet aktivitet fordi de skal være med, er det bare en gammeldags sløjdtime, eller er det noget der batter ift., ved vi at den målgruppe egentlig føler sig lydhørt?*”

Noget der, ifølge vores informanter, er væsentligt i forebyggelsen af unges forbrug af hash er, at de føler sig lydhørt. Når B stiller spørgsmålstegn ved om det er gældende, kan det måske handle om, at de unge synes temaugen er sjov når det står på, men ugen efter har de ”glemt” det, og vender måske tilbage til deres adfærd. Som beskrevet tidligere ses der en stigning i antallet af unge der har et problematisk forbrug af hash, hvorfor A’s metode muligvis ikke er fyldestgørende nok, hvilket vi vil komme yderligere ind på i vores analyse omkring unges forbrug af hash.

Bandura beskriver fire overordnet kilder, hvor den ene omhandler mestringsstrategier. Hvis en oplevelse bliver en succes, vil dette forstærke ens self-efficacy, hvorimod en fiasko vil mindske denne. A’s opgave er at forebygge blandt unge, og har udarbejdet denne model med temadage, for at de unge skal tage ejerskab. De unge får frie hænder til deres forebyggende kampagne, hvilket giver dem mulighed for at vælge en form, der passer til deres kompetencer og på den måde kan give dem en succesoplevelse. Hvis en person opnår en stærk følelse af self-efficacy, vil vedkommende fremme sin menneskelige ydeevne og personlige velvære, hvilket kan medføre at de unge ikke kommer i risikozonen for et muligt hashforbrug.

Bourdieu kommer ind på, at mennesket agerer i forskellige felter, med forskellige doxa og kapitaler. I forbindelse med A’s forebyggelse sker dette i feltet ”skole”. Denne form for forebyggelse A benytter er naturligvis i skolen, hvor de unge er en stor del af deres hverdag og har en stor del af deres netværk. Dog kan det være en problematik når de unge skal agere i andre felter, såsom fritidsinteresser eller familie, hvor der er nogle andre kapitaler og doxaer.

A siger;

”*Hvad kan et lavt selvværd gøre når man står, hvad gør man hvis der står en stærk alfahan i et netværk, alle de mekanismer du faktisk er under indflydelse af…*”

Habitus har en betydning i forhold til, hvordan de unge agerer i felterne, og som citatet beskriver ovenover, kan et lavt selvværd medføre at det er svært at sige nej til en alfahan. En person med en stærk habitus vil måske kunne inddrage viden fra forebyggelsesdagene, og dermed vil forebyggelsen gavne.

Tidligere er det beskrevet, hvordan A arbejder med de unge i folkeskolen, hvilket stemmer overens med, hvordan forebyggelsespakken beskriver brugen af undervisning. A fortæller;

”*Det her med at arbejde med flertalsmisforståelser, de tror at verden den ser anderledes ud, fordi vi har sådan her i Danmark, at når vi måler normalitet, så måler vi ud fra det der er mest af, sådan er det bare i Danmark, det der er mest af, det er det der er normen, ikke?*”

I forebyggelsespakken beskrives det også, at en del af undervisningen kan omhandle flertalsmisforståelsen,[[3]](#footnote-3) hvilket er en del af opfattelsen af brugen af hash. Hvis de fleste har en opfattelse af, at der er mange der ryger hash, så vil der være en sandsynlighed for, at det bliver mere socialt accepteret i befolkningen. Her stemmer A’s forebyggelse overens med forebyggelsespakken fra Sundhedsstyrelsen. På trods af dette, udtrykker A et ønske om, at vi som samfund skal blive skarpere på flertalsmisforståelsen.

Et led i forebyggelsespakken er et samarbejde mellem kommunen og ungdomsinstitutionerne, hvilket A ligeledes bruger i praksis. Han fortæller om en rusmiddelpolitik ungdomsuddannelserne har i X Kommune;

”*Og så vores ungdomsuddannelser i X kommune, har vi faktisk en aftale med, vi har fået dem til at lave det der hedder aktiv rusmiddelpolitikker. Det betyder, at man smider ikke bare en ung ud, hvis han eller hun har noget med narko at gøre, de ryger ikke ud.*”

Hvis en ung i X kommune har et forbrug og går på en ungdomsuddannelse vil de få stillet et tilbud om behandling. Tager de imod dette tilbud, vil de kunne fortsætte på ungdomsuddannelsen, ellers vil de udskrive sig selv derfra.

Samarbejdet mellem kommunen og ungdomsuddannelserne kan være medvirkende til, at de unge er herre over eget liv, hvor de får stillet et valg. Dette kan resultere i, at de unge ikke føler et svigt fra systemet, og på den måde ikke bliver marginaliseret, fordi de stadig får lov at være en del af uddannelsen. Når der forebygges på denne måde, kan det ligeledes resultere i, at de unge kommer igennem en ungdomsuddannelse, og på længere sigt vil bidrage til arbejdsmarkedet.

Ligeledes kan dette betyde, at de unge får en succesoplevelse hvis de siger ja til behandling og dermed har mulighed for at fortsætte på deres ungdomsuddannelse. Dette kan være med til at forstærke deres self-efficacy, så formålet med samarbejdet mellem kommunen og ungdomsuddannelserne kan virke effektivt.

B mener, at en optimal forebyggelse skal omhandle nogle parametre, hvor jo flere du kan vinge af, des større er den unge i risiko for et forbrug af hash.

”*Men nogle der begynder at ryge hash når de 16 eller 14 år, og som vi samtidig ved en hel masse andet om, der skal alarmknapperne fandme være ude, og der er sådan nogle parametre man kan vinge af på, hvad er det vi ved, hvor begynder marginaliseringen af et ungt menneske ift. det her samfund.*”

Nogle af de ting som B mener der kan være en risikofaktor er; en skilsmisse, forældre der har et alkohol- eller stofforbrug, kriminalitet i familien og så videre.

Som oftest vil en ung se sine forældre eller søskende som værende rollemodeller, eller som stedfortrædende der minder om én selv. Hvis en ung oplever, nogle af disse problematikker i familien, kan det derfor resultere i, at den unge får en lav self-efficacy. Den unge vil måske se dette som en opgave, der ikke gav succes trods anstrengelser til at løse opgaven fra rollemodellen, hvorfor den unge vil få en tro på, at det samme kan ske for én selv. Et eksempel herpå kan være, at den unge oplever forældre der kæmper for deres parforhold, men alligevel bliver skilt, vil dette betegnes som et nederlag på trods af anstrengelser. Den unge vil eventuelt spejle sig i dette og få en tro på, at dette ville kunne ske for vedkommen i voksenlivet.

**Forældrerollen har en betydning**

Forældrerollen er et vigtigt element i forebyggelsen af unges forbrug af hash. B siger;

”*Grundlæggende så handler det om at være sin forældrerolle bevidst, og søge hjælp når man syntes at det er svært, i stedet for at føle sig skamfuld, fordi her kan vi godt klare det selv.*”

Den læringsteoretiske model fokuserer meget på adfærd og ændringen heraf, hvor miljøet beskrives som et væsentligt punkt. Der ligges vægt på hvilke forhold der kan ændres, således der opstår en mere optimal læring og ændring af adfærd. Det giver god mening at der i forhold til dette skal fokuseres på forældrene og deres rolle i de unges liv.

I forebyggelsespakken fokuseres der på forældreundervisning til teenageforældre, der har behov for at lære at skabe en relation til deres børn. Det kan dog ses som en problematik at dette tilbud er til teenageforældre, da børnene måske på dette tidspunkt har koblet forældrene af, og det derfor er svært for forældrene at skabe en relation. Det kan derfor være væsentligt at denne undervisning bliver tilbudt forældrene tidligere, for eksempel som undervisning til førstegangsforældre, således forældrene har redskaberne til at imødekomme problematikken tidligt. På denne måde vil det omhandle forebyggelse, fremfor løsning når problemet er opstået. Hvis tilbuddet gives tidligere, kan det være nemmere for forældrene at sige ja, da det kan være svært at erkende et problem, som B fortæller ovenover.

I forebyggelsespakken beskrives det, hvordan forældrene skal inddrages, hvor der er forældreundervisning til teenageforældre, forældreuddannelse til førstegangsforældre samt forældremøder på skolerne.

A beskriver, at SSP allerede starter i 0. klasse, hvor de snakker med forældrene om alkohol. Der kan både være positive og negative elementer når SSP forebygger i 0. klasse. Nogle forældre vil måske mene, at det er tidligt at skulle begynde at forholde sig til alkohol, men grunden til at A bruger denne metode, er at gøre forældrene opmærksomme på, at unge skal have en så sen alkoholdebut som muligt. Derudover ligger A vægt på, at forældrene skal tage stilling til dette, således der bliver en enighed omkring alkoholpolitikken.

Watson, som beskrives som behaviorismens ”far”, er af den overbevisning, at mennesket er et produkt af læring, og næsten kun styret af ydre faktorer. Ud fra dette, er det essentielt at forældrene inddrages i forebyggelsen, da de har en væsentlig rolle i de unges liv, og dermed en del af deres ydre faktorer. I og med at forældrene skal være deres forældrerolle bevidst, er det deres opgave, at de lærer deres børn omkring adfærd.

A fortæller videre:

”*…det er jo faktisk, at sådan omkring 6. Klasse, 7. Klasse når puberteten rigtig tager over, så begynder de at koble mor og far af, så mor og far har ikke forældreevnen til at træde i karakter længere, de er neutraliseret, ikke også. Mor har fået at vide at hun er en dum kælling og far, du kan bare fuck af, ikke.*”

I og med at de unge kommer i puberteten og begynder at blive mere selvstændige, vil de samtidig begynde at agere mere i andre felter end derhjemme. De begynder måske at tage til fester hvor der bliver indtaget alkohol og hvor der en anden doxa og kapital. Hvis forældrene har været deres rolle bevidst og sat grænser, kan det betyde at de unge får en stærk habitus, og dermed vil kunne sige fra overfor nogle af de negative ydre faktorer.

**Delkonklusion omkring forebyggelsespakken i praksis**

Som beskrevet ovenover anvender både A og B nogle elementer fra forebyggelsespakken, herunder undervisning i folkeskolen og forældreinddragelse. Dog ligger de begge to vægt på, at forebyggelsespakken kan være mere fyldestgørende, blandt andet i forbindelse med flertalsmisforståelser. B fortæller, at i og med at forebyggelsespakken er fra 2013, vil det være svært at vurdere hvorvidt den fungerer. Da forebyggelsespakken har været i praksis i snart tre år, vil det være svært at finde en målgruppe, hvor der er blevet forebygget og hvor der på nuværende tidspunkt kan ses en forbedring.

Både A og B mener, at forældrerollen er en vigtig del af forebyggelsen. Begge nævner de, at forældrene skal være deres forældrerolle bevidst, og sætte nogle grænser for de unge. A bruger i praksis tid på at snakke med forældrene omkring alkoholdebut blandt de unge, og opfordrer dem til, at denne skal være så sen som overhovedet muligt.

## Faktorer der har indflydelse på unges forbrug af hash

**Medierne og forventningspresset har en betydning for unges forbrug af hash**

Begge vores informanter har ved spørgsmålet omhandlende hvorfor unge har et stigende forbrug af hash, svaret at medierne spiller en rolle. Derudover kommer de ind på at et forventningspres blandt unge er udbredt, hvilket medierne kan have haft indflydelse på.

A fortæller følgende;

”*…blandt andet via medierne, det er sjældent man får den gode historie, det er altid noget der tager sit afsæt i en ulykke eller et uheld…*

*…altså vores hjerne er jo fandme indrettet til, programmeret til at identificere det der ikke virker.*”

Hvis vi ser på dette citat ud fra et læringsteoretisk perspektiv, bliver individet påvirket af sine omgivelser. Medierne repræsenterer omverden, som for et givent individ er omgivelserne. Individet bliver påvirket af medierne, som A fortæller, som oftest har fokus på negative historier, om blandt andet personer med et forbrug af illegale stoffer. Dette kan resultere i, at individet tager denne læring til sig, og dermed begynder at handle i en negativ retning og eventuelt kommer ud i et problematisk forbrug af hash. Mediernes historier kan ligeledes resultere i det modsatte, hvis vi ser det ud fra Skinners perspektiv. Adfærdens konsekvenser og hvilken indvirkning konsekvenserne har på adfærden bliver ligeledes portrætteret i medierne, hvilket kan resultere i, at unge holder sig væk fra en given adfærd.

Hvis vi antager at medierne spiller en central rolle, om individet tager læring af den adfærd der beskrives i medierne ind eller lytter til konsekvenserne heraf, afhænger af individets habitus og om hvorvidt den er stærk eller ej. Desuden kan dette ligeledes afhænge af hvilke felter den unge befinder sig i, og hvilke kapitaler og doxaer der findes der. Hvis den unge befinder sig i et felt med andre unge der kan være ældre, og hvor den sociale kapital blandt andet er indtagelse af alkohol, vil det kunne medføre at den unge tager denne læring til sig.

Udover mediernes indflydelse i form af TV-avis og lignende, er der, ifølge A, ligeledes en indflydelse fra reality-TV. A oplever, at mange unge ser reality-TV, da der er et element der går igen;

”*Det er eksklusionen, det drejer sig hele tiden om at skille fra, og sortere ind til. Det ligger os grundlæggende i mennesker, frygten for at blive ekskluderet, og det er jo derfor vi lapper det her i os, vi skal jo finde ud af hvad er det for nogle kompetencer vinderen er i besiddelse af, det er dem vi skal kopiere, så er det lig med overlevelse, det er derfor det virker så kraftfuldt på os, ikke.*”

Bandura beskriver fire kilder der er væsentlig for ens efficacy, hvor den ene omhandler sociale rollemodellers stedfortrædende oplevelser. Når der i reality-TV ekskluderes findes der samtidig én vinder, og det er dennes personlighed de unge, ifølge A, spejler sig i. Den rollemodel i et reality-program som den unge minder mest om, kan være den, der ekskluderes først, hvilket kan påvirke den unge til at få en lav self-efficacy. Samtidig kan det gå den anden vej, hvis den unge minder mest om vinderen, vil det påvirke til en stærk self-efficacy. A fortæller blandt andet;

” *Og så er det det der udløser den der risikovillighed ift. at blive nysgerrig på blandt andet cannabis.*”

A fortæller desuden, at dem der castes til reality-programmerne besidder en høj risikovillighed, hvilket de unge kopierer dagligt. Et individ med en lav efficacy, vil ikke tage vanskelige opgaver op, som ses som en personlig trussel. Samtidig vil den unge anvende sin risikovillig, hvilket kan resultere i, at den unge søger til et miljø, hvor udfordringer ikke er vanskelige, og de dermed ikke er bange for at blive ekskluderet. Et sådan miljø kan blandt andet være et sted, hvor de unges fællesskab omhandler hashrygning. En person med en høj self-efficacy kan dog også anvende en risikovillighed, dog kan dette være indenfor en mere positiv retning, eksempelvis i forhold til at tage uddannelse.

Når de unge føler de skal leve op til medierne og reality-TV kan det samtidig skabe et forventningspres. B fortæller;

”*…og jeg tænker, er det svært og være ung, fordi der er så mange forventninger til en fra omgivelserne, og også fordi man har mange forventninger til sig selv, det tænker jeg. Er det, jeg ved ikke om man kan undersøge det, men jeg, det kan godt være en af de ting, man kan ikke leve op til det forventningspres omgivelserne og en selv stiller, og det kan være lammende, og man kan ikke være i det.*”

Når der er et forventningspres fra omgivelserne til de unge, vil social overtalelse spille en rolle i forhold til deres self-efficacy. Hvis for eksempel forældrene verbalt stiller høje krav til den unge, som samtidig også skal leve op til de krav der stilles i skolen og fra netværket, og stadigvæk skal kunne forholde sig til medierne og reality-TV, kan den unge føle sig mere presset. Hvis ens omgivelser, ifølge Bandura, verbalt har store krav, vil individet som oftest ikke anstrenge sig eller være vedholdende ved problemer, hvilket kan skabe en lav efficacy. B siger;

”*Så er man under et nyt pres, en ny præstation skal ydes, for nu at kunne vende tilbage, så er det noget nemmere at sidde sammen med gutterne, der er man ikke under pres…*”

Banduras fjerde kilde til at opnå en høj self-efficacy er at dæmpe individets stressreaktioner, hvilket kan være svært at opnå ved et højt forventningspres. Som tidligere beskrevet kan den unge søge væk fra udfordringer, over til et miljø, hvor udfordringer ikke er ligeså store. Det samme kan gøre sig gældende når omgivelserne giver et forventningspres, således den unge søger hen til et miljø hvor der eksempelvis ryges hash, og hvor forventningerne ikke er det samme.

I et miljø hvor der bliver røget hash, kan der være unge der alle er ekskluderet fra deres gamle miljø, blandt andet på grund af et forventningspres, hvilket de alle har til fælles.

**Det er det fælles der skaber os, også når unge bliver marginaliseret**

Som skrevet ovenover, vil unge der er blevet ekskluderet fra et miljø søge mod et andet, hvor der ikke er det samme forventningspres fra omgivelserne, som B siger;

”*…det er starten på en marginalisering. For hvor søger de hen de her, de har også behov for at være sammen med nogle andre. De søger hen til andre der er skubbet ud på… eller marginaliseret på anden vis, der søger de hen til ligestillede…*”

Ifølge Bourdieu indgår alle mennesker i forskellige felter, hvor der er forskellige doxaer. Når en ung bliver marginaliseret fra et felt og søger over i et nyt felt, skal vedkommende tilpasse sig en ny adfærd, der er accepteret i det nye felt og en ny kapital der giver værdi. Vedkommende kommer eksempelvis fra et felt, hvor den sociale kapital er at deltage i en fritidsinteresse. Hvis individet ikke kan finde ud af at agere ordentligt i dette felt, vil vedkommende blive marginaliseret, hvilket resultere i, at der søges mod et nyt felt. Her skal individet forholde sig til en ny social kapital, som kan være at ryge hash, og på den måde finde frem til, hvordan der ageres i det nye felt. Ifølge Bourdieu vil nytilkomne i et givent felt kæmpe om nye kapitaler og doxaer. Vi ved ikke, hvor gældende dette er for unge, der søger mod miljøer med hash, men da de søger mod hashmiljøer, og dermed selv starter med et forbrug af hash formoder vi, at de underlægger sig den eksisterende kapital og doxa. Når de unge underlægger sig den eksisterende doxa, er de udsat for symbolsk vold. Vi formoder, at de unge ikke kæmper om nye kapitaler og doxaer, da de måske har en lav efficacy, og dermed ikke tør at tage udfordringerne op.

Hvilke felt der søges mod når en ung ekskluderes kan afhænge af om vedkommende har en stærk eller svag habitus. Ved en stærk habitus kan det være, at den unge søger mod en anden fritidsinteresse, da vedkommende stadig har mod på at deltage i et felt, hvor der er nogle forventninger. Hvorimod en person med en svag habitus eventuelt søger mod et felt, hvor der ingen forventninger er, således vedkommende ikke skal leve op til noget.

”*…fordi hvis du har et lavt selvværd ift. dit eget ideal, jamen så er du også mere sårbar ift. hvad der kan give inkludering i en anden sammenhæng, og vi ved jo at nogle af de her unger der eksperimenterer med cannabis, eller det der hedder rekreativt brug eller brug, der er det faktisk cannabisen der er kittet, hvis du fjerne cannabisen, så har de egentlig ikke et fællesskab. Det er det fælles der skaber os, og det er derfor vi har den her særlige sårbarhed.*”

A fortæller her, hvordan habitus kan have indflydelse på, hvilke felt der søges mod og hvor individet gerne vil inkluderes.

Desuden fokuserer A under interviewet meget på, at det er det fælles der skaber os. Som oftest vil den sociale kapital være væsentlig i alle felter, der skal ofte være noget der binder folk sammen. Et eller andet sted er det lige meget hvordan den sociale kapital udmøntes, så længe at individerne har noget socialt der knytter dem sammen. De unges fællesskab i et hashmiljø, er at de sammen kan ryge cannabis. Hvis dette fællesskab fjernes, vil de have det tilfælles at de er blevet ekskluderet, men muligheden vil være, at de finder noget andet der giver dem fællesskab. Det vil de højst sandsynligt gøre, da de ikke kan søge til deres gamle felter, da de stadig er ekskluderet.

**Delkonklusion vedrørende hvorfor unge får et problematisk forbrug af hash**

Som beskrevet ovenover, er der forskellige faktorer, der kan medvirke til, at unge kommer i risikozonen for et hashforbrug. Medierne har en betydning i forhold til den læring de giver unge igennem deres fokus på den negative historie. Ved en lav self-efficacy kan de unge tage den læring med sig, der beskrives i den negative historie. Dog kan den unge tage den læring omkring konsekvenserne med sig, således de agerer modsat den negative historie. Reality-TV har ligeledes en stor indflydelse på de unge, da denne målgruppe ser meget reality-TV og dermed prøver at efterligne deltagerne og deres risikovillighed. Begge vores informanter fokuserer på eksklusion, som kan være en konsekvens af forventningspresset fra sig selv og omgivelserne. Forventningspresset fra en selv, kan være en konsekvens af reality-TV, og hele tiden prøve at bestræbe sig på at blive nummer et.

Når en ung bliver marginaliseret og søger mod andre miljøer, for eksempel et hashmiljø, gør de det for at finde et nyt fællesskab. Det nye fællesskab kan være med til, at den unge ikke længere føler sig marginaliseret.

## Relationen til de unge i det opsøgende arbejde

Perlman har udarbejdet en problemløsende tilgang indenfor socialt arbejde, der senere er koblet på den læringsteoretiske model, hvor hun beskriver fire væsentlige P’er. Det ene P står for proces, hvor hun ligger vægt på problemløsningen indenfor en meningsfuld relation. Både A og B mener, at relationen er væsentlig i arbejdet med forebyggelsen af unges forbrug af hash.

A: ”*Jamen jeg bruger jo relationen. Den første er jo den generelle, hvor vi arbejder med tillid og relationer indenfor en given opgave osv.*”

B: ”*Og meget af sådan noget, hvor vi famlede os frem med, hvordan kom vi i kontakt, hvordan får vi den der troværdige relation, fordi overordnet set er min holdning den, at man skal ikke gøre sådan her (løfter pegefinger), for så sker det her (giver fuckfinger).*”

Begge kommer ind på, at relationen spiller en afgørende rolle i mødet med de unge, da de så eventuelt er mere modtagelige overfor den information der bliver givet. A kommer yderligere ind på et eksempel med en politimand, der fik skabt en relation til de unge, således de ikke så ham på samme måde som en autoritet.

Relationen er væsentlig i det forebyggende arbejde, da både SSP, socialrådgiver og måske især politiet repræsenterer et system, som de unge kan have været på kant med. B kommer ligeledes ind på denne problematik i forhold til opsøgende arbejde, og hvor meget det kræver at færdes i de miljøer de unge er i, og samtidig repræsentere systemet.

”*…hvis du en gang ses på gaden, hvor du tilfældigvis snakker med en politibetjent, så skal du bruge tre år på at starte forfra, og det er ikke engang sikkert at du får kontakt igen.*”

For det første er det rigtig svært at få skabt en relation til de unge når de befinder sig i et miljø med et forbrug af hash. Som Perlman beskriver, så skal der ligges vægt på en meningsfuld relation, hvor de vil se det som et tillidsbrud, hvis en socialarbejder taler med en autoritet, som for eksempel en politibetjent. Ved sådan en tillidsbrud kan de unge miste meningen i den givne relation, hvorfor det kan være svært for socialarbejderen at ændre de unges adfærd igennem læring.

B fortæller, at han tidligere har brugt det der kaldes en ”ung-til-ung” model, hvor unge bliver ”uddannet” til at snakke med unge for lukkede døre, således de kunne diskutere givne problemstillinger uden ”voksnes” indblanding.

”*Fordi det er nemt nok at sende nogle ud der er dygtige, det er ikke det samme som at man kan kommunikere, altså, der hvor, jeg vil næsten hellere have dem, hvor det ikke er studenterhuen der strammer, end dem der var så straight…*”

Ud fra citatet kan dette også være en måde, hvorpå der bliver skabt en relation. B mener, at det blandt andet kan være unge, der før har været i et lignende miljø, der skal bruges i denne ”ung-til-ung” model. De unge der bruges i modellen, har før været i et lignende felt, hvor der måske har været et lignende doxa, hvorfor det for dem kan være nemmere at agere, og få skabt den nødvendige relation til den unge med et problematisk forbrug af hash. Hvorimod hvis det er en socialarbejder, der har været i faget i en del år, og som måske ikke kender til doxaerne, som for eksempel kan være at der ikke drikkes alkohol når der ryges hash, så kan det være sværere for socialarbejderen at få skabt den nære relation.

A bruger sin erfaring som SSP til at spotte udsatte unge og få skabt en relation til dem så tidligt som overhovedet muligt.

”*Du må vente, ikke og så, også kan du måske få skabt en relation til ham på 8. [klassetrin] Når du har ham omkring cannabisen derude, og jeg står med 80 elever derude, så kan jeg jo se dem, så kan jeg jo spotte dem, ikke også. Og så ved jeg at det er dem jeg skal forsøge at koble mig ekstra på i løbet af ugen, få skabt en relation og en tilgængelighed, fordi på et eller andet tidspunkt, så bliver deres liv svært og så kan jeg måske være en ressource.*”

For A virker denne metode, hvor han får skabt en relation, på trods af at det ikke er via en ”ung-til-ung” model. De unge kan måske have mere tiltro til A, da de ser ham som en autoritet, og samtidig har en relation. De tænker, at der måske er flere muligheder for, at han kan hjælpe dem. Han ligger selv vægt på under interviewet, at han ved hvor der er behandling og gerne vil hjælpe, hvis den unge ønsker det. Samtidig ligger han vægt på, at det er vigtigt at ønsket om hjælp kommer fra den unge, sådan at han ikke skal være en ”bussemand”, der tvinger dem i behandling. Han kan stadig få skabt en god relation til den unge, fordi han stadig lader dem være herre over eget liv.

**Delkonklusion omkring relationen som opsøgende arbejde**

Både informant A og B fortæller, at de ikke bruger opsøgende arbejde som det er beskrevet i forebyggelsespakken. Dog fortæller de, at relationen er essentiel i det opsøgende arbejde. De møder de unge i øjenhøjde, hvor de fremfor at være en autoritet de unge skal undgå, bliver en relation de kan bruge, hvis de ønsker hjælp. Om relationen bliver skabt igennem en ”ung-til-ung” model eller igennem en SSP’er der kommer ud på skolen, kan begge have en virkning, så længe der bliver skabt en meningsfuld relation.

# Konklusion

Vi har igennem denne opgave undersøgt hvad der kan være årsag til unges problematiske forbrug af hash, og hvordan vi som socialrådgiver kan medvirke til en bedre forebyggelse af denne problematik.

Som det ses i forebyggelsespakken, er der nogle vigtige elementer som både A og B gør brug af i praksis. Dette er blandt andet forældreinddragelse, korte rådgivende samtaler samt undervisning i folkeskolen. Forebyggelsespakken er fra 2013, og B har dermed ikke et særlig stort kendskab til den, da han ikke har arbejdet med forebyggelse i et par år. A er bekendt med den, han anvender den i stor grad i praksis, og mener at den er god. Dog er det vanskeligt at konkludere hvorvidt den har en effekt i praksis, da forebyggelsespakken kun har været implementeret i få år, og der dermed ikke har været mulighed for at lave en opfølgning. A mener, at pakken fungerer i praksis, men mener at der er nogle elementer der kunne være bedre, eksempelvis mere fokus på flertalsmisforståelser. I forbindelse med undervisning på folkeskolen, kan der stilles spørgsmålstegn om hvorvidt det har effekt på de unge. Ud fra vores analyse, må det antages at de unge agerer i flere felter og i og med at undervisningen sker på skolen, kan det være svært for de unge at inddrage denne viden i andre felter, hvor der er andre kapitaler og doxaer. Dog har habitus en indflydelse i forhold til om den unge kan sige fra overfor en alfahan. En ung med en stærk habitus vil kunne inddrage forebyggelsen i andre felter, hvorimod det for en ung med svag habitus ikke har været gavnligt.

A bruger samarbejde med ungdomsuddannelserne, hvor den unge ikke smides ud ved et forbrug af hash, men derimod tilbydes behandling. Hvis den unge siger nej, vil vedkommende selv udskrive sig fra ungdomsuddannelsen. Det er en god løsning, da den unge dermed ikke bliver marginaliseret fra samfundet. Vedkommende kan få den nødvendige behandling, fortsætte på uddannelsen og dermed på længere sigt bidrage på arbejdsmarkedet. I forebyggelsespakken beskrives det, at der skal være et samarbejde med ungdomsuddannelser, dog er den ikke beskrevet i dybden. Denne løsning som bruges i X kommune kan være en god tilføjelse til forebyggelsespakken, da A fortæller at den er meget effektiv.

Forældreinddragelse er en væsentlig del af forebyggelsespakken, dog er der både positive og negative effekter i forhold til dette. Vi kan se ud fra analysen, at det kan være problematisk når A inddrager forældrene i 0. Klasse, hvor han snakker alkohol med dem. Forældrene kan have svært ved at tage stilling til dette, da det for dem er langt ude i fremtiden. Det er samtidig en god del af forebyggelsen, da A’s formål er, at de unge får så sen en alkoholdebut som overhovedet muligt. Ligeledes skal de være deres forældrerolle bevidst, hvor det kan være effektivt at forældrene bliver konfronteret med at tage stilling til alkoholdebut.

Der er flere faktorer der kan have betydning for hvorfor unge får et problematisk forbrug af hash. Det forventningspres der er til de unge har indflydelse, da der er mange elementer de skal forholde sig til. Forventningspresset kan hænge sammen med social overtalelse som Bandura beskriver, hvor der ved en stor grad af dette kan forekomme en lav self-efficacy. Dette kan resultere i, at den unge søger til et miljø, hvor der ikke er samme forventningspres, hvilket kan være et miljø, hvor der ryges hash. Her finder den unge et nyt fællesskab, hvilket er essentielt, da det er det fælles der skaber os. Det samme gør sig gældende når en ung ekskluderes fra et socialt fællesskab, for eksempel en fritidsinteresse, så vil den unge søge over til et andet felt. Her kan den unge søge til andre unge der ligeledes er ekskluderet, hvor fællesskabet yderligere kan være, at de ryger hash sammen.

Medierne har indflydelse på de unge, blandt andet i den forbindelse, at de lærer fra deres omgivelser. Når medierne portrættere negative historier om cannabis kan det medføre, set ud fra et læringsteoretisk perspektiv, at unge bliver nysgerrige på dette og dermed selv søger mod cannabis. Det kan dog også betyde, at den unge vil undgå cannabisen, da de igennem medierne har set, hvilke konsekvenser det kan give.

Ligeledes har reality-TV indflydelse på hvilke strategier de unge vælger. Ifølge Banduras begreber, vil den unge finde stedfortrædende rollemodeller, som ofte kan være reality deltagere. Den unge finder den deltager vedkommende minder mest om i et givent reality program, og spejler sig i denne. Hvis det er en deltager der bliver ekskluderet, kan det give en lav efficacy, ligesom det kan give en høj efficacy hvis den unge minder mest om vinderen. En ung med en lav self-efficacy vil have sværere ved at sige nej til en alfahan og kan dermed lettere få et forbrug af hash.

Både A og B lægger vægt på relationen til de unge, hvor der i et læringsteoretisk perspektiv bliver lagt vægt på problemløsning i en meningsfuld relation. Dog er vi opmærksomme på, at det kan kræve en vis erfaring at kunne skabe en god relation til en ung med et forbrug af hash. A fortæller at han ligger vægt på, at de som SSP’er ikke skal virke som ”bussemænd” og dermed kan agere mere frit i deres arbejde. Ligeledes beskriver han, at han møder de unge i øjenhøjde og dermed ikke virker som en autoritet. Det vil måske som socialrådgiver indenfor kommunale arbejdspladser være mere vanskeligt at skabe en meningsfuld relation, da der blandt andet er en lovgivning der skal følges. Dette kan medføre, at socialrådgiveren vil virke mere som en autoritet. Dette kan ligge til grund for, at A og B har forskellige holdninger til forebyggelsespakken, da B hele tiden har skullet arbejde ud fra at være en autoritet.

Vi har valgt at anvende den fænomenologiske tilgang til dataindsamlingen, samt den hermeneutiske tilgang til analysen. Dette har haft den betydning for vores opgave, at vores forforståelse først er brugt til analysen, således vi ikke har påvirket vores informanter til at give os de svar vi har søgt. Vores konklusion er blandt andet, at der godt kan være tilføjelser til forebyggelsespakken, hvorimod vi vil kunne have påvirket vores informanter til at komme med flere eller færre tilføjelser til forebyggelsespakken, hvis vi havde anvendt den hermeneutiske tilgang til dataindsamlingen.

Vi har valgt at bruge den kvalitative metode, og har dermed kun inddraget to informanter. Dette kan betyde, at vores konklusion ikke nødvendigvis er gældende for andre indenfor samme erhverv. Hvis vi havde anvendt en kvantitativ tilgang via spørgeskemaer vil vi kunne få et bredere svar fra flere kommuner, og dermed få et bedre overblik over, hvor implementeret forebyggelsespakken er.

Vi har igennem vores teorivalg valgt at fokusere på de ydre faktorers påvirkning på, hvorfor unge får et problematisk forbrug af hash. Dette har haft den betydning, at vi ikke har fået indsigt i hvilke indre mekanismer der kan være i spil, hvilket vi tager forbehold for i vores konklusion af, hvilke faktorer der har indflydelse på unges forbrug af hash.

Vores problemformulering er; hvad oplever socialrådgiveren på et misbrugscenter og SSP er årsag til, at de unge har et problematisk forbrug af hash, samt hvordan kan vi som socialrådgiver medvirke til en bedre forebyggelse af denne problematik?

Det der kan være medvirkende årsag til, at unge får et forbrug af hash er medierne, forventningspresset fra omgivelserne og marginalisering.

Som socialrådgiver kan vi medvirke til en bedre forebyggelse ved inddragelse af forældrene tidligere, samt at få skabt en relation til den unge.

## Handlingsperspektiv

Vores undersøgelse er kun gældende for én kommune, hvorfor det kunne være relevant at undersøge hvordan andre kommuner forebygger unges forbrug af hash. Formålet med dette vil være, at undersøge hvad der fungerer optimalt i andre kommuner og på den måde optimere forebyggelsespakken. Eksempelvis fungere X kommunes samarbejde med ungdomsuddannelser, hvorfor dette ville være optimalt at uddybe i forebyggelsespakken, så andre kommuner eventuelt kan gøre brug af samme metode.

Et element der kunne tilføjes i forebyggelsespakken er fokus på medierne og reality. Når A forebygger på folkeskolen snakker han med de unge omkring reality i forhold til at det er konstrueret TV. Det kunne være positivt, hvis dette blev uddybet i forebyggelsespakken, således det kan blive brugt i andre kommuner.   
I forebyggelsespakken beskrives der meget omkring relation, dog handler det mere om relationen mellem forældre og den unge. En forbedring kunne være, at der blev lagt mere vægt på relationen mellem den unge og socialarbejderen, da både A og B mener det har en god effekt i forbindelse med forebyggelse af unges forbrug af hash. Et eksempel på, hvordan det kunne beskrives i praksis kunne være via en ung-til-ung model, som B fortæller om. Ved brug af denne model, møder den unge med et forbrug af hash andre unge der måske har været i en lignende situation, hvilket kan skabe et troværdigt tillidsbånd.

Et handlingsforslag til socialrådgiveren indenfor børne- og familieafdelingen kunne være, at få nogle redskaber til bedre at kunne opsøge unge inden de får et problematisk forbrug af hash og dermed tilbyde støtte efter Servicelovens § 11.

# Perspektivering

Vi har igennem vores analyse og ved brug af læringsteorier fundet frem til, at forældrerollen har en indflydelse når der skal forebygges i forhold til unge med et problematisk forbrug af hash. Vi ved at A blandt andet starter med at inddrage forældrene i 0. Klasse, hvor han beder dem om at tage stilling til alkoholdebut når deres børn når teenageårerne. Det kunne være interessant at undersøge, hvorvidt dette virker i praksis, da vi undrer os over, om det er muligt at få forældrene motiveret til denne problemstilling, når der er flere år til den opstår.

I forbindelse med forebyggelsespakken, har vores informanter forskelligt kendskab til denne. A bruger den i sit arbejde som SSP, hvorimod B ikke kender til pakken. Det vil være relevant at undersøge hvorvidt forebyggelsespakken er udbredt i andre kommuner, da vi kun har taget udgangspunkt i X kommune. Vi har desuden haft to informanter, hvorfor det kunne være relevant at inddrage flere i endnu en undersøgelse, herunder blandt andet socialrådgivere indenfor børne- og familieafdelingen. De kan måske anvende pakken i praksis i form af eksempelvis Servicelovens § 11, der ligeledes nævnes i forebyggelsespakken.

A fortæller under interviewet, at han afholder temadage i 8. Klasse, hvor han forebygger i forhold til narkotika. Dette foregår ved, at A underviser i to timer, hvorefter eleverne skal bruge de resterende dage på at udarbejde en forebyggende kampagne. I denne forbindelse kunne det være relevant at undersøge hvordan de unge forholder sig til dette, og om det har en effekt. Hvis der kunne findes ressourcer til det, kunne det være optimalt at lave en sådan undersøgelse både før, efter og år senere, for at se om forebyggelsen har haft en indvirkning.

Vi har igennem vores analyse omkring hvilke faktorer der har indflydelse på unges forbrug af hash ved brug af Pierre Bourdieu, Albert Bandura samt læringsteori fundet frem til, at unge er under et forventningspres. Dette pres kan medføre, at de unge søger til et miljø hvor der ikke er samme pres, eksempelvis et miljø hvor der ryges hash. Vi ved samtidig, at der er flere unge nu end tidligere, der har et problematisk forbrug af hash. Derfor kunne det være interessant at undersøge, om unge oplever et større forventningspres nu, end unge for eventuelt tyve år siden oplevede. Det kan for eksempel resultere i, at unge for tyve år siden oplevede samme forventningspres, men reagerede på en anden måde, ved at søge mod andre miljøer. En sådan undersøgelse kan yderligere resultere i, at unge i dag har et større forventningspres, hvor undersøgelsen måske vil kunne komme med løsningsforslag til denne problematik.

Vi har ligeledes igennem vores analyse fundet frem til, at medierne og reality-TV har indflydelse på unges forbrug af hash, hvilket kan være et resultat af, at der kommer flere og flere reality programmer. A kommer ind på, at han igennem forebyggelse snakker med de unge omkring disse programmer og hvordan det er konstrueret TV. Dermed kan det være svært at optimere denne del af forebyggelsen, men måske optimere det i forhold til forældreinddragelse. Når A tidligt inddrager forældrene i forhold til alkoholdebut, vil det være muligt at han inddrog forældrene i forbindelse med reality-TV.

En socialrådgiver indenfor børne- og familieafdelingen beskæftiger sig blandt andet med Servicelovens § 11, der giver mulighed for vejledning til forældre. Socialrådgiveren kan via opsøgende arbejde finde forældre, der er i målgruppen for denne paragraf. I forbindelse med forebyggelse af unges forbrug af hash, kunne det være interessant at undersøge, i hvilken grad kommunerne anvender denne paragraf, og hvilken effekt den har. Dette kan foregå ved at få italesat forældrene efter de er blevet tilbudt denne foranstaltning i forhold til om den har haft effekt. Ligeledes vil det være relevant om socialrådgiveren anvender opsøgende arbejde, og i givet fald hvilken indvirkning det har på at få etableret kontakt til målgruppen for Servicelovens § 11.

# Abstract

Today there is an increase of the number of young people who gets a problematic consumption of hashis and this can cause problems like e.g. absence from school. There have been national preventative measures available from The National Health Service since 2013 and they have also been implemented by the local authorities in the different municipalities. In spite of these measures we are surprised to learn that an increase in the number of young people who develops an abuse of hashis can be seen. In this Bachelor´s thesis we will examine which factors are significant according to young people developing an abuse of hashis and how we, as social workers, can participate in suggesting better preventative measures in connection to solving this problem.

The aim of this thesis is to call attention to the options regarding the preventative measures so that there will be no further increase in the consumption of hashis in this age group.

In order to answer the above mentioned we will include various theoreticians, among others the theories of Albert Bandura about self efficacy and Pierre Bourdieu´s concepts of the habitus, doxa, capital and symbolic violence.

We have chosen to apply an eclectic approach to the theory of science where we, in connection with the collection of data, will use the phenomenological approach, and in our analysis we will make use of the [hermeneutical](http://da.bab.la/ordbog/engelsk-dansk/hermeneutical) approach. Furthermore we will apply the quanlitative method when collecting empirical data. In our analysis we have interviewed a social worker employed at a center of abuse and a ssp consultant (youth crime prevention) both employed in the same municipality.

We have examined and analyzed how the preventive measures are used in the daily practice and this has shown that several incentives are being used but still there are possibilities for improvement and additional measures.

Apart from this we have studied which factors that are significant and can lead to developing an abuse of hashis among young people and we have concluded that the media and the enormous pressure of expectation on youngsters today play an important role. At the same time it also defines whether or not young people are marginalized and will start looking for new communities/peer groups because it is the feeling of belonging some place or to a group that defines us as human beings.

In our study we have learned that the relationship to the young abusers has a big impact on the way that the social worker and the ssp consultant work with the youngsters and therefore it might be relevant to focus on this as an important issue in the national and local preventative measures.

# Litteraturliste

**Bøger**

Bandura, A. ”*Self-efficacy*” i tidsskriftet ”*Kognition og pædagogik.*” (2012). 22. Årgang, nr. 83. Udgivelsessted: Dansk Psykologisk Forlag A/S

Bourdieu, P. (2000) ”*Udkast til en praksisteori*”. 1. udgave, 1. oplag. Udgivelsessted: Hans Reitzels Forlag, København 2005

Hutchinson, G. & Oltedal, S. (2006) ”*Modeller i socialt arbejde*”. 2. udgave, 1. oplag. Udgivelsessted: Hans Reitzels Forlag

Jacobsen, M. H. & Pringle, K. (2008) ”*At forstå det sociale – sociologi og socialt arbejde*”. 1. Udgave, 1. Oplag. Udgivelsessted: Akademisk Forlag, København.

Kvale, S. (1994). ”InterView”. Udgivelsessted: Hans Reitzels Forlag A/S, København 1997.

Mik-Meyer, N. & Villadsen, K. (2007) ”*Magtens former*”. 1. udgave, 4. oplag. Udgivelsessted: Hans Reitzels Forlag.

Simonsen, E. & Møhl, B. (2010) ”*Grundbog i psykiatri*”. 1. udgave, 2. oplag. Udgivelsessted: Hans Reitzels Forlag

Thagaard, T. (2003). ”*Systematik og indlevelse – En indføring i kvalitativ metode*”. 1. Udgave, 7. Oplag. Udgivelsessted: Akademisk Forlag, 2004.

Thornye, O. (2002) ”*Perspektiver på sociale problemer*”. 1. udgave, 3. oplag. Udgivelsessted: Hans Reitzels Forlag, København 2004.

**Internetkilder**

Det Kriminal Præventive Råd. (2015). ”SSP-samarbejde” Lokaliseret d. 16. december 2015 på: <http://www.dkr.dk/ssp-samarbejde>

Møller, K. & Demant, J. Center for Rusmiddelforskning, Aarhus Universitet. (2011) ”*Unges påbegyndelse af illegalt rusmiddelforbrug*” Lokaliseret d. 22. september 2015 på: <http://psy.au.dk/fileadmin/site_files/filer_rusmiddelforskning/dokumenter/raporter/2011/Unges_påbegyndelse_af_illegalt_rusmiddelbrug_14012011B.pdf>

Professionshøjskolen University College Nordjylland (2016). ”*LP-modellen. Læringsmiljø og pædagogisk analyse.*” Lokaliseret d. 4. januar 2016 på:

<http://www.lp-modellen.dk/LP-modellen/Hvad_er_LP-modellen.aspx>

Socialrådgiveren (2015). ”*Socialrådgiveren 10/15*” Lokaliseret d. 22. september 2015 på: <http://www.socialraadgiverne.dk/Files/Filer/10-Publikationer/Blad/2015-10-Socialraadgiveren.pdf>

Statsministeriet (2010). ”*Danmark 2020. Viden > vækst > velstand > velfærd*” Lokaliseret d. 22. september 2015 på: <http://www.stm.dk/publikationer/arbprog_10/Danmark%202020_viden_vaekst_velstand_velfaerd_web.pdf>

Stofbladet (2013). ” *Konsekvenser i et socialt perspektiv ved brug af hash og alkohol*” Lokaliseret d. 22. september 2015 på: <http://www.stofbladet.dk/6storage/586/51/stof21.10-15.pdf>

Stofinfo (2015). ”*Hash*”. Lokaliseret d. 22. september 2015 på: <http://stofinfo.sst.dk/Forsiden/Fakta_om_stoffer/Hash.aspx>

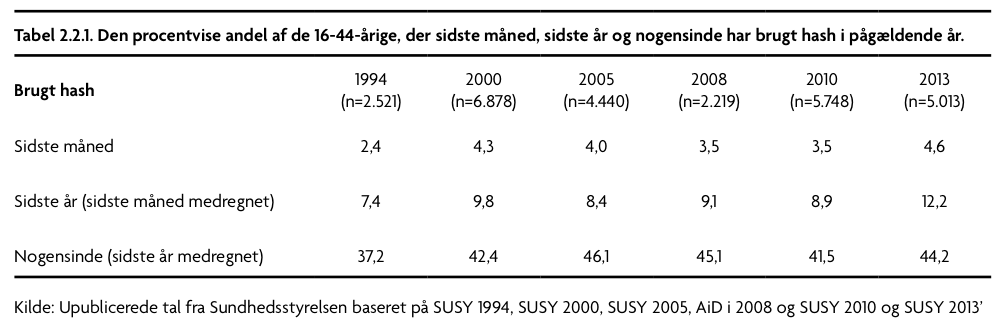
Sundhedsstyrelsen 1 (2006). ”Om hash for forældre” Lokaliseret d. 22. september 2015 på: <http://sundhedsstyrelsen.dk/~/media/9CAD831574FC4C85A40F6ABE5F852802.ashx>

Sundhedsstyrelsen 2 (2013). ”*Narkosituationen i Danmark i 2013*” Lokaliseret d. 22. september 2015 på: <https://sundhedsstyrelsen.dk/~/media/BD41AC8E3331412CB4444CBF209E3AB3.ashx>

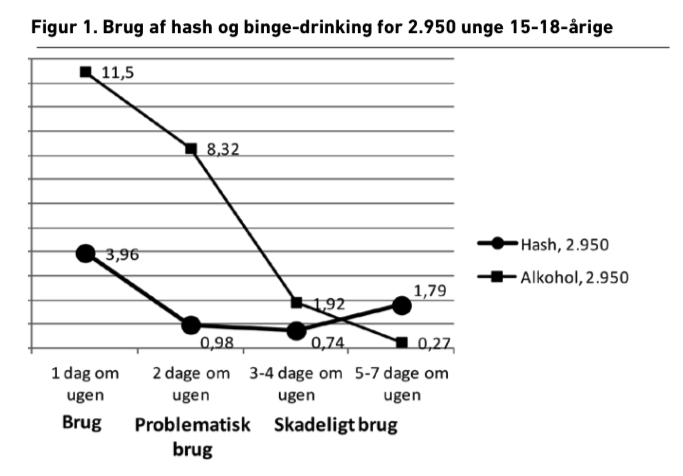
Sundhedsstyrelsen 3 (2013). ”Forebyggelsespakke stoffer” Lokaliseret d. 22. september 2015 på: <https://sundhedsstyrelsen.dk/~/media/B62933940AF641C797A7762F34C7F835.ashx>

Ungekontakten, Rusmiddelcenter Randers (2015): ”*Hvad sker der i hjernen*” Lokaliseret d. 22. September 2015 på: <http://www.ungekontakten.com/hvad-sker-der-i-hjernen>

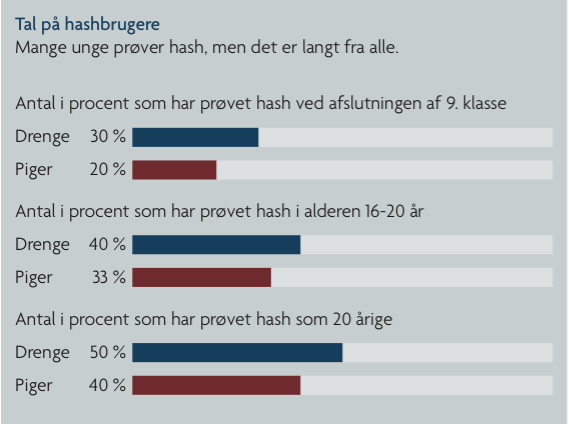
# Bilag 1



# Bilag 2



# Bilag 3



# Bilag 4

# 

# Bilag 5

## Interviewguide til socialrådgiver

**Introduktion**

* Anonymisering i opgaven, herunder fortrolighedserklæring
* Formålet med interview
  + Beskriv vores målgruppe
  + Fortælle vores problemformulering

**Indledende spørgsmål**

* Vi vil starte med at fortælle, at vi ønsker at spørge ind til din faglige baggrund, da vi finder det relevant ift. hvilken erfaring du har med unge og forbruget af hash. Dette da det skal bruges ift. kvaliteten af svarene, har du viden fra 10 år eller 2 år.
* Hvilken uddannelsesmæssig baggrund har du?
* Har du en efteruddannelse eller kurser ift. unges forbrug af illegale stoffer?
  + Hvis ja, hvilke?
* Faglige baggrund (uddannelsessted, erfaring, arbejdskommune osv.)
* Hvor lang tid har du arbejdet med unge med et forbrug af hash?

**Tema 1: socialrådgiverens oplevelse af forebyggelsespakken**

* Er du bekendt med forebyggelsespakken fra Sundhedsstyrelsen fra 2013?
  + Hvis nej, forklar hvad forebyggelsespakken indeholder
* Vil du fortælle om, hvordan du bruger Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakke fra 2013 i dit arbejde?
* Vil du fortæller hvilken betydning du oplever at hhv. kommunalpolitik, tilbud, information og undervisning, samt tidlig opsporing har mht. forebyggelse af unges forbrug af hash?
* Oplever du, at der er nogle af disse fire elementer i pakken, som har særlig betydning for forebyggelsen af unges forbrug af hash?
* Bruger du andre metoder til forebyggelse af unges forbrug af hash, og vil du fortælle om disse?
* Hvis der er noget i forhold til forebyggelse af unges forbrug af hash du kunne ændre/tilføje, hvad ville det så være?

**Tema 2: socialrådgiverens oplevelse af faktorer der har betydning for de unges forbrug af hash**

* Vil du fortælle om, hvad du oplever har stor betydning for, at de unge har et stigende forbrug af hash?
* Flere spørgsmål under denne kategori kommer efter interview, da vores underspørgsmål afhænger af deres svar. 🡪 Nedenunder ses nogle forslag
  + Kultur: hvad ved kulturen har ændret sig siden der er sket en stigning fra 2010?
  + Miljø/netværk: I hvilken grad og hvorfor tænker du miljøet/netværket har betydning? Er der noget der har forandret sig?
  + Identitetsdannelsen: På hvilken måde?
  + Samfundet: hvilken måde? Har samfundet ændret sig? 🡪 Hvorfor tænker du der pludselig er sket en stigning fra 2010 og frem til nu?
* Unge er mere oplyst om konsekvenser ved brug af hash nu end tidligere, hvorfor tænker du, trods dette, at der er sket en stigning i unges forbrug af hash?
* Hvilken betydning tænker du legalisering af hash ville have for unges forbrug?

**Tema 3: socialrådgiverens oplevelse af betydningen af opsøgende arbejde**

* Vil du fortæller om, hvilken betydning du oplever opsøgende arbejde har for forebyggelse af unges forbrug af hash?
  + Hvis de ikke bruger opsøgende arbejde grundet tid, penge eller ressourcer; hvordan tænker du opsøgende arbejde ville virke, hvis der var penge, ressourcer eller tid til det?

# Bilag 6

## Interviewguide til SSP

**Introduktion**

* Anonymisering i opgaven, herunder fortrolighedserklæring
* Formålet med interview
  + Beskriv vores målgruppe
  + Fortælle vores problemformulering

**Indledende spørgsmål**

* Hvad består dit arbejde som SSP-konsulent i?
* Vi vil starte med at fortælle, at vi ønsker at spørge ind til din faglige baggrund, da vi finder det relevant ift. hvilken erfaring du har med unge og forbruget af hash. Dette da det skal bruges ift. kvaliteten af svarene, har du viden fra 10 år eller 2 år.
* Hvilken uddannelsesmæssig baggrund har du?
* Har du en efteruddannelse eller kurser ift. unges forbrug af illegale stoffer?
  + Hvis ja, hvilke?
* Faglige baggrund (uddannelsessted, erfaring, arbejdskommune osv.)
* Hvor lang tid har du arbejdet med unge med et forbrug af hash?

**Tema 1: SSP’s oplevelse af forebyggelsespakken**

* Er du bekendt med forebyggelsespakken fra Sundhedsstyrelsen fra 2013?
  + Hvis nej, forklar hvad forebyggelsespakken indeholder
* Vil du fortælle om, hvordan du bruger Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakke fra 2013 i dit arbejde?
* Vil du fortæller hvilken betydning du oplever at hhv. kommunalpolitik, tilbud, information og undervisning, samt tidlig opsporing har mht. forebyggelse af unges forbrug af hash?
* Oplever du, at der er nogle af disse fire elementer i pakken, som har særlig betydning for forebyggelsen af unges forbrug af hash?
* Hvis tidligere fortalt at han underviser på skolerne, vil du fortælle om din oplevelse af forældrene der møder op?
  + Evt. har de allerede den nødvendige viden?
* Bruger du andre metoder til forebyggelse af unges forbrug af hash, og vil du fortælle om disse?
* Hvis der er noget i forhold til forebyggelse af unges forbrug af hash du kunne ændre/tilføje, hvad ville det så være?

**Tema 2: SSP’s oplevelse af faktorer der har betydning for de unges forbrug af hash**

* Vil du fortælle om, hvad du oplever har stor betydning for, at de unge har et stigende forbrug af hash?
* Flere spørgsmål under denne kategori kommer efter interview, da vores underspørgsmål afhænger af deres svar. 🡪 Nedenunder ses nogle forslag
  + Kultur: hvad ved kulturen har ændret sig siden der er sket en stigning fra 2010?
  + Miljø/netværk: I hvilken grad og hvorfor tænker du miljøet/netværket har betydning? Er der noget der har forandret sig?
  + Identitetsdannelsen: På hvilken måde?
  + Samfundet: hvilken måde? Har samfundet ændret sig? 🡪 Hvorfor tænker du der pludselig er sket en stigning fra 2010 og frem til nu?
* Vil du fortælle om dit arbejde som SSP’er har en betydning i forhold til unges forbrug af hash?
  + Der er sket en stigning, føler du at problematikken mindskes ud fra dit arbejde?
  + Ud fra hvilken forebyggelse du laver:
    - Evt. føler du de unge er modtagelige for undervisning?
    - Evt. føler du de unge møder op til evt. foredrag?
* Unge er mere oplyst om konsekvenser ved brug af hash nu end tidligere, hvorfor tænker du, trods dette, at der er sket en stigning i unges forbrug af hash?
* Hvilken betydning tænker du legalisering af hash ville have for unges forbrug?

**Tema 3: SSP’s oplevelse af betydningen af opsøgende arbejde**

* Vil du fortæller om, hvilken betydning du oplever opsøgende arbejde har for forebyggelse af unges forbrug af hash?
  + Hvis de ikke bruger opsøgende arbejde grundet tid, penge eller ressourcer; hvordan tænker du opsøgende arbejde ville virke, hvis der var penge, ressourcer eller tid til det?

# Bilag 7

## Råmateriale fra interview med SSP

Jeg bruger tid på, når jeg står med sådan en 8. Klasse, prøv lige, reality, hvad betyder det? Det betyder virkelighed. I er godt klar over, at det er det mest konstrueret tv i nogensinde I har været udsat for. Kæft i er sat, de unger der, både ift. idealbilledet, ikke også. Hvordan man skal se ud, jeg stod med en klasse i går, en 8. Klasse, det var ene piger, fantastisk. Jeg var ude og snakke omkring alkohol, og så spørger jeg pigerne, ”Hvad er jeres største udfordring lige nu? Hvor er i udfordret mest?” Tænker nu får jeg et reelt svar, der er sidder ikke nogle drenge de skal forholde sig til. Og det klassen faktisk blev enige om, det de er udfordret mest på i øjeblikket, det er deres udseende. Så spurgte jeg forældrene i aftes, ”Hvad tror I de er mest udfordret på?” ”Jamen deres fremtid, deres uddannelse”. Det er noget helt andet, næ, det er deres udseende. Og 80 % af de piger i klassen så Paradise Hotel, ikke også. I skal fandme tro, de er på arbejde. Derfor er det vigtigt også at få dem fortalt hvilke tomme kalorier der faktisk ligger i det der, og hvad er det for nogle grundlæggende mekanisme alle de her programmer der henvender sig til jer som I godt lide at se, hvad er det for en mekanisme der ligger begravet i dem. Og det er ”Den store bagedyst”, det er ”Vild med dans”, det er ”Talent”, der er dilleren-dalleren, det er ”X-factor”, det er ”Paradise”, det er ”Robinson”, der er et element der går igen i dem alle, det har I gennemskuet, ikke? Vil I gerne have svaret? Det er eksklusionen, det drejer sig hele tiden om at skille fra, og sortere ind til. Det ligger os grundlæggende i mennesker, frygten for at blive ekskluderet, og det er jo derfor vi lapper det her i os, vi skal jo finde ud af hvad er det for nogle kompetencer vinderen er i besiddelse af, det er dem vi skal kopiere, så er det lig med overlevelse, det er derfor det virker så kraftfuldt på os, ikke. Så skal vi huske at sige til dem, at vi ikke alle sammen kan ligge nummer 1, altså, der er kun en der kan bliver nummer 1, og alle vi andre bliver nummer 2, 3, 24 osv. osv. osv. Ja, men det er det der er normalt. Det er det der er normen. Så det, i kan godt høre, det er noget af en mosaik vi står med når vi er ude, ikke også, men tingene griber jo ind i hinanden, fordi hvis du har et lavt selvværd ift. dit eget ideal, jamen så er du også mere sårbar ift. hvad der kan give inkludering i en anden sammenhæng, og vi ved jo at nogle af de her unger der eksperimenterer med cannabis, eller det der hedder rekreativt brug eller brug, der er det faktisk cannabisen der er kittet, hvis du fjerne cannabisen, så har de egentlig ikke et fællesskab. Det er det fælles der skaber os, og det er derfor vi har den er særlige sårbarhed.

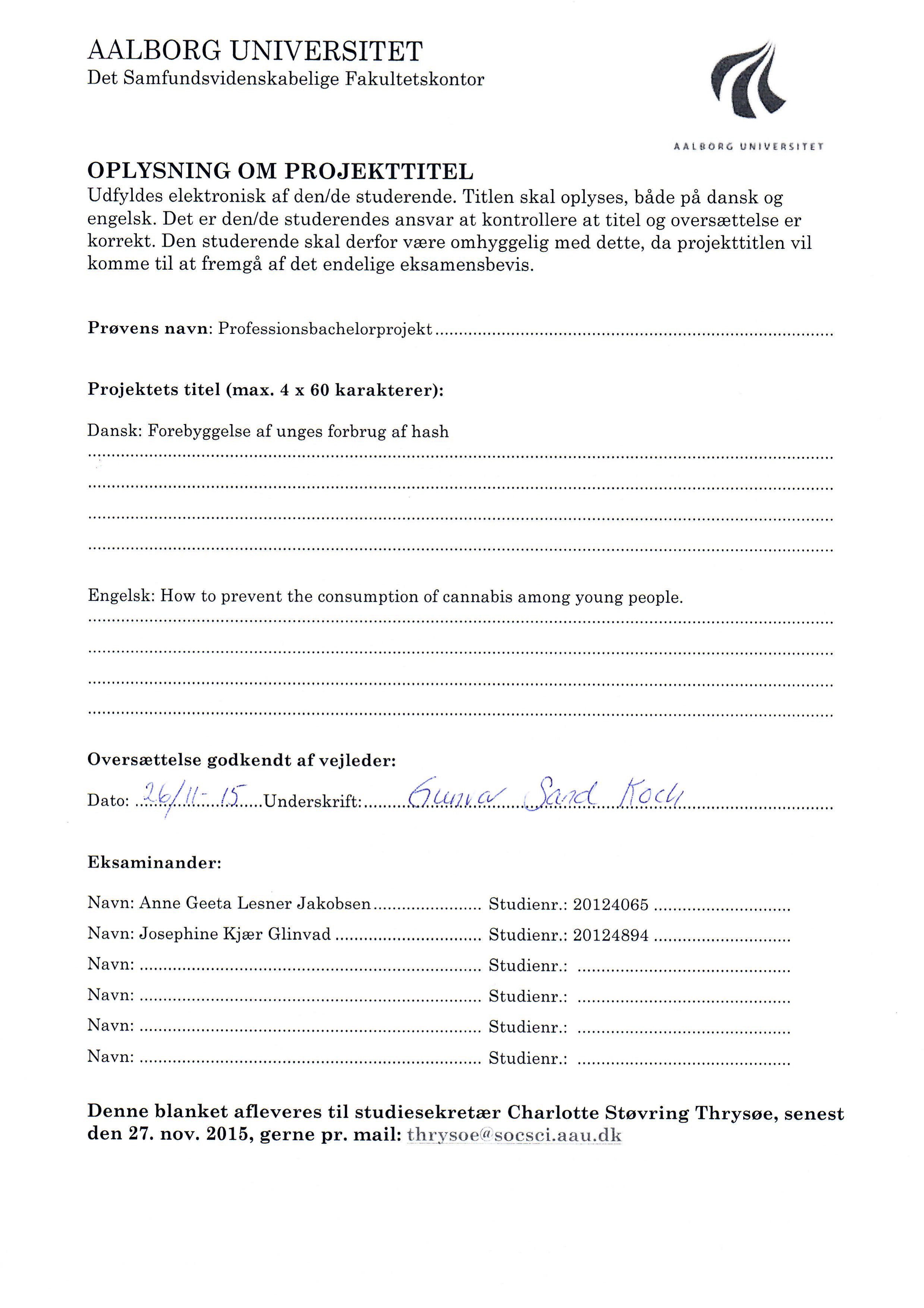
# Bilag 8

## Råmateriale fra interview med socialrådgiver

Sådan nogle de bliver screenet, det er starten på en marginalisering, for hvor søger de hen de her, de har også behov for at være sammen med nogle andre, de søger hen til andre der er skubbet ud på lignende ud, eller marginaliseret på anden vis, der søger de hen til ligestillede, og hvad er det nu snakken kommer til at gå om, nu er det jo, nu kan det jo meget let, det er jo en lang proces, hvis man kommer ind og bliver en del af sådan en gruppe, så bliver det f.eks. ok at man ryger hash, hvis du spørger en ung der færdes i de kræse, så vil de sige ”hvad tænker du om at ryge hash?”, så vil de sige ”Det gør alle da.”, ikke, og så tænker jeg, ”nej, gu’ fanden gør alle ikke det, men der hvor du færdes, der gør alle det, fordi du er skubbet ud til at være sammen med de mennesker her, og derfor gør alle det, det er jo bekræftelse af at det er i orden at jeg gør det for fanden.” ”Jeg kender jo ikke nogle der ikke gør det, vel.” ”nej, for du kan ikke være sammen med de normale længere, dem som ikke har forbruget.” Så det de ser er det her, hvad følger der med det, der er flere grader af det her. Kognitive reduktioner, som gør at man får vanskeligheder, både i et uddannelses- og arbejdsmæssigt system, ehm, og man kan sidde og bekræfte hinanden i, at det er de andre der er noget galt med, fordi de har jo den samme oplevelse, det er ikke nødvendigvis det samme problem man har, men de har den samme oplevelse, forældrene er nogle røvhuller, politiet er nogle dumme svin, socialforvaltningen er jo rend mig i røven, den dumme sagsbehandler jeg har, ikke, og jobcentret de aner jo ikke, jeg gider jo ikke at gå dum-i-arbejde, jeg får jo ingen penge for det, altså hele den her negative opfattelse af autoriteter, den bliver selvbekræftende, fordi det er noget de alle sammen oplever, måske ikke alle tingene, men de kan jo sidde og nikke til hinanden, og blive enige om, at det er alle de andre der er nogle idioter, og vi er ikke, det er dem der er noget galt med. Og så bliver man jo bare ved, man bliver jo ikke konfronteret med den forkerte bane man er på vej ind i. Og de mærker ikke stoffets snigende karakter på deres kognitive funktionsniveau, det mærker de fandme ikke, fordi der er, det pudsige ved hash, det er jo, det kan stjæle rigtig meget af dine væsentlige kognitive evner, ehm.

# Bilag 9

## Godkendelse af engelsk titel

****

1. Drikker mere end fem genstande pr. gang indenfor de seneste 30 dage. (Sundhedsstyrelsen, 2013 ¶ Alkohol og festkulturens betydning for stofbrug) [↑](#footnote-ref-1)
2. Pædagogisk analysemodel, hvor fokus er på læringsmiljøets betydning for børn og unges trivsel. (Professionshøjskolen University College Nordjylland, 2016 ¶ Hvad er LP-modellen) [↑](#footnote-ref-2)
3. Når dele af befolkningen mener noget er mere normalt, end det i virkeligheden er. (Sundhedsstyrelsen, 2013 ¶ Dilemmaer og etiske udfordringer) [↑](#footnote-ref-3)