Ungdomskriminalitet og den kriminelle lavalder

*- En tekstanalyse af politiske tekster, der omhandler ungdomskriminalitet og den kriminelle lavalder*

Speciale i Kriminologi

Aalborg Universitet 2015



2015

**Georgette Layyous**

**Gruppe 13**

**4. semester**

**Vejleder: Nicolay Borchgrevink Johansen**

**Antal ord: 22.623**

**Abstract**

Juvenile delinquency is an issue, which is frequently discussed in society and media. Often, isolated incidents, where young people have committed a shocking criminal act, end up receiving immense media attention resulting in political discussions about juvenile delinquency.

People have different views on how to prevent juvenile delinquency and often disagree on how society should handle juvenile offenders. This disagreement also exists among Danish politicians.

The last couple of years, the subject of the age of criminal responsibility has gained increased attention, and in 2010, the liberal government lowered the age of criminal responsibility from 15 to 14 - a law, which has not been altered in 100 years. This amendment was largely criticized, not only by the opposition, but also by the government’s own Youth Commission.

After the election in 2011, the new, democratically elected government repealed the amendment, and the age of criminal responsibility was yet again raised to the age of 15. The political parties still disagree on the subject matter of the age of criminal responsibility, and nearly a year before the Liberal Party (Venstre) won the election in 2015, they (and other liberal parties) submitted a motion to lower the age of criminal responsibility to 12. The motion has once again raised the debate, and a lowering of the age of criminal responsibility may once again become a reality.

Due to the politicians’ powerful positions in society, their language and rhetoric about the subject matter have a strong influence on the way in which we all speak of and understand juvenile delinquency. The aim of this thesis is to provide the reader with new and critical perspectives on the politicians’ rhetoric and arguments in the debate about the age of criminal responsibility in Denmark.

This thesis contains a rhetorical analysis and an argument analysis of carefully selected political articles based on *The Toulmin Method,*and features from*the critical discourse analysis.*

First, the thesis contains an analysis of the rhetoric that the liberal parties and the Social Democrats use in their portrayal of children and juveniles who have committed a crime. The first part of the thesis also contains an analysis of the arguments, which the liberal parties and the Social Democrats present in the debate in favor of or against lowering the age of criminal responsibility.

The analysis of the liberal parties and the Social Democrats’ rhetoric and their arguments shows, that the parties portray children and juveniles who have committed a crime very differently. The liberal parties categorize these young people as *young criminals,*whereas the Social Democrats use the expression *children and young people who have committed a crime.*

The liberal parties argue in favor of lowering the age of criminal responsibility with the following arguments:

The liberal parties believe that there is a great need for lowering the age of criminal responsibility because there is a large group of 14 year-old criminals, which the current social system cannot handle. They also argue that it is important that young people experience that breaking the law has consequences - regardless of age - and that criminal actions must have consequences, especially for the sake of victims and people's general sense of justice. The liberal parties also argue that a lowering of the age of criminal responsibility will increase the children's legal rights.

Contrary to the liberal parties, the Social Democrats argue against lowering the age of criminal responsibility with the following arguments:

The Social Democrats’ main argument is that children should not be put in jail and should not be placed among adult criminals in the Danish prisons. Instead of legal consequences, the Social Democrats argue, that social services should be involved when children commit crimes. The party also believes that it is more important to focus on preventing crime than to focus on the consequences of crime. The Social Democrats do not believe there is any evidence that juvenile delinquency will be reduced by a lowering of the age of criminal responsibility.

Based on the results of the analysis, it can be argued that the liberal parties portray the children and young people who have committed a crime, in a more negative way than the Social Democrats, which can result in *moral panic*. By creating *moral panic,*the liberal parties improve their chances of getting the public to support their motion.

In the liberal parties’ arguments, thoughts from the criminological theory, *Broken Windows*, can be identified. The theory and the liberal parties both argue that serious crime can be prevented by consistently punishing less serious crimes.

Thoughts from the theory *Rational Choice,* can also be identified in the liberal parties’ arguments. By lowering the age of criminal responsibility to 12, the liberal parties believe that they are increasing the *costs* of committing a crime. Like the theory, the liberal parties focus on the circumstances surrounding the criminal act rather than the perpetrator's social and personal circumstances.

Contrary to the liberal parties, the Social Democrats focus on the offender’s social circumstances. These thoughts are similar to the line of thinking in the theory *Social Bond*. The Social Democrats focus more on the sociological aspects of juvenile delinquency than the liberal parties do. In their arguments, the Social Democrats mention social programs where parents, schools, the police, and the social services work together in order to help and prevent that the young people commit another crime.

In the analysis it was also concluded that the liberal parties are generally more conservative in their way of thinking and in their portrayal of children and young people who have committed a crime than the Social Democrats.

Indhold

[Kapitel 1 Introduktion 1](#_Toc434824142)

[Indledning 1](#_Toc434824143)

[Problemformulering 2](#_Toc434824144)

[Specialets opbygning 3](#_Toc434824145)

[Afgrænsning og formål 4](#_Toc434824146)

[Begrebsafklaring 4](#_Toc434824147)

[Præsentation af lovforslaget om nedsættelse af den kriminelle lavalder 5](#_Toc434824148)

[Kapitel 2 Metode 9](#_Toc434824149)

[Videnskabsteori 9](#_Toc434824150)

[Socialkonstruktivismen 10](#_Toc434824151)

[Kvalitativ metode 12](#_Toc434824152)

[Diskursanalyse 13](#_Toc434824153)

[Diskursteori, diskurs psykologi og kritiske diskursanalyse 15](#_Toc434824154)

[Norman Faircloughs kritiske diskursanalyse 16](#_Toc434824155)

[Argumentationsanalyse 18](#_Toc434824156)

[Stephen Toulmin 19](#_Toc434824157)

[Toulmins argumentmodel 20](#_Toc434824158)

[Logos, etos og patos 22](#_Toc434824159)

[Valg af teori og metode 23](#_Toc434824160)

[Empiri 24](#_Toc434824161)

[Kapitel 3 Teori 16](#_Toc434824162)

[1. Del 16](#_Toc434824163)

[Historisk tilbageblik på straf af børn og unge 16](#_Toc434824164)

[Langt tilbageblik - i korte træk 16](#_Toc434824165)

[Tilbageblik på Danmark i nyere tid 18](#_Toc434824166)

[Omfanget af børne- og ungdomskriminalitet 21](#_Toc434824167)

[2. del 25](#_Toc434824168)

[Moral Panic 25](#_Toc434824169)

[Broken Windows 26](#_Toc434824170)

[Rationel Choice 27](#_Toc434824171)

[Sociale Bond 29](#_Toc434824172)

[Kapitel 4 43](#_Toc434824173)

[Analyse 43](#_Toc434824174)

[1. del 44](#_Toc434824175)

[Lovforslaget 44](#_Toc434824176)

[Venstres tekst 54](#_Toc434824177)

[Delkonklusion 55](#_Toc434824178)

[2. del 56](#_Toc434824179)

[Socialdemokratiets tekst 56](#_Toc434824180)

[Delkonklusion 64](#_Toc434824181)

[3. del 66](#_Toc434824182)

[Kriminologiske tankegange bag forslagsstillernes og Venstres argumenter 66](#_Toc434824183)

[Moral Panic 66](#_Toc434824184)

[Broken Windows 68](#_Toc434824185)

[Kriminologiske tankegange bag Socialdemokratiets argumenter 70](#_Toc434824186)

[Social Bond 70](#_Toc434824187)

[Delkonklusion 71](#_Toc434824188)

[Kapitel 5 Konklusion 67](#_Toc434824189)

[Litteraturliste 72](#_Toc434824190)

[Bilag 75](#_Toc434824191)

[Bilag 1 76](#_Toc434824192)

[Lovforslaget om sænkelse af den kriminelle lavalder 76](#_Toc434824193)

[Bilag 2 83](#_Toc434824194)

[Venstres tekst vedrørende den kriminelle lavalder 83](#_Toc434824195)

[Bilag 3 84](#_Toc434824196)

[Socialdemokratiets tekst 1, vedrørende den kriminelle lavalder 84](#_Toc434824197)

[Bilag 4 85](#_Toc434824198)

[Socialdemokratiets tekst 2, vedrørende den kriminelle lavalder 85](#_Toc434824199)

[Kriminel lavalder 85](#_Toc434824200)

**Introduktion**

**Kapitel 1**

# Kapitel 1 Introduktion

## Indledning

Børne- og ungdomskriminalitet er et emne som ofte er i mediernes søgelys, og i de fleste tilfælde drejer det sig om chokerende og enkeltstående hændelser, der skaber en bølge af politiske reaktioner og efterspil. De seneste år har de politiske reaktioner på disse enkeltsager ofte resulteret i en diskussion om, hvorvidt den kriminelle lavalder i Danmark bør nedsættes samt en diskussion af, hvordan vi som samfund skal reagere og håndtere børn og unge som begår kriminalitet (Jappe, 2006, s. 9).

Da Lars Løkke Rasmussen åbnede Folketinget i oktober 2006 udtrykte han i sin åbningstale bekymring for børne- og ungdomskriminaliteten i Danmark. Han sagde blandt andet:

*"Vi skal have fat i kraven på de unge, som er på afveje. Vi skal vise dem, at det samfund, de vender ryggen, ikke har opgivet dem. Det gør vi ikke ved at lægge hovedet på skrå og se bekymrede ud.   
Det gør vi gennem konsekvent handling.   
Derfor foreslår vi en sænkning af den kriminelle lavalder til 14 år". (Rasmussen, 2009)*

I 2010 sænkede VK-regeringen således den kriminelle lavalder fra 15 år til 14 år, og brød dermed med over 100 år med en kriminel lavalder på 15 år i Danmark  (Beim, 2012).  Men sænkelsen af den kriminelle lavalder fik meget kritik, særligt fordi beslutningen var truffet stik imod et flertal af VK-regeringens egen Ungdomskommission og fordi, at en lang række af eksperter advarede mod at behandle børn på samme måde som voksne i retssystemet (Justitsministeriet, 2012). I stedet for at nedsætte den kriminelle lavalder anbefalede Ungekommissionen, at man skulle effektivere indsatsen over for børn under den kriminelle lavalder gennem styrkelse af de ikke-strafferetslige reaktionsmuligheder. Ungekommissionens bekymring gik særligt på, at en sænkelse af den kriminelle lavalder kunne forventes at have en negativ kriminalpræventiv effekt på målgruppen (Justitsministeriet, 2012).

Da Danmark ved valget i 2011 fik en ny regeringen med Helle Thorning-Schmidt i front (statsministeriet.dk, 2015), blev lovændringen, der medførte en sænkelse af kriminelle lavalder, tilbagerullet. I sin åbningstale af Folketinget i oktober 2011 sagde Helle Thorning-Schmidt:

*"Jeg vil sige klart og tydeligt, at jeg står ikke i spidsen for en regering, der sender børn i fængsel." (Thorning-Schmidt, 2011).*

Den 5. november 2014 fremsatte Karsten Lauritzen (Venstre), Peter Skaarup (Dansk Folkeparti), Simon Emil Ammitzbøll (Liberal Alliance) og Tom Benhke (Det Konservativ Folkeparti) et forslag til folketingsbeslutning om etablering af en ungdomsdomstol for børn og unge mellem 12-17 år samt nedsættelse af den kriminelle lavalder til 12 år (bilag 1). På tidspunktet hvor lovforslaget blev præsenteret, var den daværende regering stærkt imod nedsættelse af den kriminelle lavalder, og lovforslaget så derfor ikke ud til at vinde indpas. Dette ændrede sig dog, da Venstre efter folketingsvalget i juni 2015 blev Danmarks nye regering. Debatten om den kriminelle lavalder er derfor endnu en gang på den politiske dagsorden, og en sænkelse af den kriminelle lavalder kan derfor meget vel blive aktuel.

De politiske partier har forskellige syn på og holdninger til den kriminelle lavalder, og fremstiller både målgruppen og problematikken omkring ungdomskriminalitet forskelligt. I kraft af politikernes magtfulde positioner i samfundet, er de i høj grad med til at påvirke måden, hvorpå den enkelte borger taler om og forstår børn og unge, der begår kriminalitet.    
I dette speciale ønsker jeg derfor at undersøge, hvilken retorik politikerne anvender i deres fremstilling af børn og unge som begår kriminalitet, samt lave en analyse af, de argumenter politikerne fremsætter i debatten *for* og *imod* en nedsættelse af den kriminelle lavalder. Afslutningsvist vil jeg redegøre for, hvilke kriminologiske tankegange kan identificeres i de fremsatte argumenter.

## Problemformulering

Formålet med dette speciale er at undersøge og analysere retorikken og argumenterne i udvalgte politiske tekster, der vedrører ungdomskriminalitet og nedsættelse af den kriminelle lavalder samt at identificere kriminologiske tankegange i argumenterne. Dette vil jeg gøre med afsæt følgende i spørgsmål:

*1) Hvilken retorik anvender forslagsstillerne (af lovforslaget) og Venstre i deres fremstilling af børn og unge der har begået kriminalitet, og hvilke argumenter anvender de i diskussionen om en nedsættelse af den kriminelle lavalder?*

*2) Hvilken retorik anvender Socialdemokratiet i deres fremstilling af børn og unge, der har begået kriminalitet, og hvilke argumenter anvender de i diskussionen om en nedsættelse af den kriminelle lavalder?*

*3) Hvilke kriminologiske tankegange kan identificeres i forslagsstillernes, Venstres og Socialdemokratiets  argumenter?*

## Specialets opbygning

For læsevenligheden vil jeg i dette afsnit give en kort beskrivelse af specialet opbygning.

Specialet er inddelt i 7 kapitler og strukturen af disse kapitler er demonstreret i nedenstående model

*Figur 1: Speciale struktur*

**Kapitel 1** er en *introduktion* til specialet. Dette kapitel indeholder en indledning af specialet, som fører til specialets problemformulering. Kapitlet indeholder også en afgrænsning, en begrebsafklaring samt en præsentation af lovforslaget om en nedsættelse af den kriminelle lavalder.

**Kapitel 2** er et *metode* kapitel hvori jeg redegøre for den valgte videnskabsteoretiske retning og den valgte metode samt en redegørelse af den empiri, som specialet bygger på.

**Kapitel 3** er et *teori* kapitel.Kapitlet er inddelt i to dele. Kapitlets første del belyser det historiske perspektiv på straf af børn og unge samt et statistisk afsnit. Kapitlets anden del indeholder en kort redegørelse af de kriminologiske teorier, som jeg har anvender i besvarelsen af specialets tredje spørgsmål.

**Kapitel 4** er *analysen.* Dette kapitel er inddelt i tre dele. Hver del af analysen søger at besvare hvert af de tre spørgsmål. Hver del i analysen afsluttes med en delkonklusion, der samles op i specialet 5 kapitel.    

**Kapitel 5** indeholder specialets *konklusion.*

**Kapitel 6** indeholder specialets *litteraturliste.*

**Kapitel 7** indeholder specialets bilag.

## Afgrænsning og formål

Dette afsnit tjener det formål at lade læserne vide, hvad de kan forvente af dette speciale. Afsnittet vil derfor indeholde en redegørelse af specialet indhold samt en afgræsning i forhold til, det der ikke vil blive fokuseret på i specialet.

Den politiske debat vedrørende den kriminelle lavalder er omfattende, og det vil i dette speciale derfor ikke være muligt, at undersøge og analysere hele debatten vedrørende den kriminelle lavalder. For at kunne lave en mere dybdegående analyse af specialets empiri, bygger specialet derfor på et mindre datasæt.

Med dette speciale ønsker jeg at belyse forskellige politiske fremstillinger af børn og unge der begår kriminalitet, da disse forskellige fremstillinger er et udtryk for, politikernes forskellige holdninger til, hvorvidt den kriminelle lavalder bør nedsættes eller ej. I specialet vil jeg være kritisk over for de argumenter der optræder i teksterne, med det formål at bidrage til nye og kritiske perspektiver på den politiske debat ved nedsættelse af den kriminelle lavalder.

Specialet har ikke til formål at konkludere, hvorvidt den kriminelle lavalder bør nedsættes eller ej, men stræber efter at tydeliggøre retorikkens rolle i diskussionen, belyse og være kritiske over for de politiske argumenter, der bliver fremsat i de udvalgte tekster, samt identificere kriminologiske tankegange i argumenterne.

Specialet bygger på en argumentanalyse med indslag fra Faircloughs *kritiske diskursanalyse.* Grundet specialets begrænset omfang og fokus på retorik og argumenter, ønsker jeg ikke at belyse de juridiske problemstillinger, der er forbundet med en nedsættelse af den kriminelle lavalder.

## Begrebsafklaring

Når der anvendes ord som *kriminalitet* har de fleste af os en klar opfattelse af, hvad der er tale om. Men alligevel er vores forestilling om kriminalitet formentligt meget forskelligartet. For selvom *kriminalitet* er et ord vi alle kender, så kan der være uenigheder om, hvad vi tillægger ordet (Jacobsen 2013, s. 23). I det følgende afsnit finder jeg det derfor relevant at redegøre for definitionerne af centrale begreber i specialet. Dette for at afklare min forståelse af de enkelte begreber.

*Kriminel:* En kriminel er en person som har udviklet en egentligt identitet som kriminel. Dette sker gennem en længere proces (Jappe, 2006, s. 32-33). Når jeg i specialet omtaler målgruppen, vil jeg derfor anvende udtrykket *børn og unge der begår kriminalitet.*

*Kriminalitet:* Kriminalitet er overtrædelse af straffeloven eller anden lov der kan medføre straf. Overtrædelse af politivedtægter, eksempelvis at køre på cykel uden lys i mørke, er derfor ikke kriminelt (Jappe, 2006, s. 18). Begrebet *kriminalitet* refererer i specialet således til overtrædelser af straffeloven eller anden lov der kan medføre straf.

*Blå blok:* Begrebet anvendes i specialet som en samlet betegnelse for partierne Venstre, Dansk Folkeparti, Konservativ Folkeparti, Liberal Alliance og Kristendemokraterne.

*Rød blok:* Begrebet anvendes som en samlet betegnelse for Socialdemokraterne, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten

## Præsentation af lovforslaget om nedsættelse af den kriminelle lavalder

I dette afsnit vil jeg kort præsentere lovforslaget om etablering af en Ungdomsdomstol samt nedsættelse af den kriminelle lavalder. Lovforslaget består primært af to elementer: 1) etablering af en Ungdomsdomstol og 2) en nedsættelse af den kriminelle lavalder fra 15 år til 12 år.   
På nuværende tidspunkt har forslagsstillerne til lovforslaget ikke givet udtryk for, at de ønsker at nedsætte den kriminelle lavalder til 12 år, hvis der ikke samtidig bliver etableret en Ungdomsdomstol. På trods af at specialet ikke har fokus på lovforslagets førstenævnte element, finder jeg det relevant kort at præsentere hele lovforslaget, da det er vigtigt, at læseren er gjort bekendt med begge elementer af lovforslaget.

Den 5 november 2014 fremsatte Karsten Lauritzen (V), Peter Skaarup (DF), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Benhke (KF) et forslag til folketingsbeslutning om etablering af en ungdomsdomstol for unge mellem 12-17 år, samt en sænkelse af den kriminelle lavalder fra 15 år til 12 år.

Lovforslaget indebærer, indføring af en særlig ungdomsretspleje for unge fra 12 til 17 år, som i højere grad skal kunne tage de nødvendige hensyn til gerningsmandens modenhed. Ungdomsdomstolen skal beklædes af særligt uddannede dommere og andre børnesagkyndige, som er specialuddannede i at håndtere børn og unge, der har begået kriminalitet. Derved skal Ungdomsdomstolen kunne bidrage med et mere pædagogisk og opdragende sigte, end det nuværende retssystem.

Unge mellem 12-17 år vil kunne idømmes det samme, som personer over den kriminelle lavalder allerede kan idømmes i dag (bøder, betingede dommer, samfundstjeneste og ubetingede dommer), men Ungdomsdomstolen skal også kunne idømme sociale foranstaltninger som eksempelvis terapi. efterskole, elevpladser og ungekontrakter. I Ungdomsdomstolen ønsker forslagsstillerne at udvide de skønsmæssige beføjelser i forhold til at fastsætte sanktioner. De ønsker også, at der i højere grad skal implementeres *restorative justice* i behandlingen af ungdomskriminalitet.

Frem for at de sociale myndigheder skal føre tilsyn med de unge, ønsker forslagsstillerne at oprette en ungdomskriminalforsorg, der i stedet skal have ansvaret for både at gennemføre de sanktioner, som de unge bliver pålagt, og også føre tilsyn med de unge. Ungdomsdomstolen skal kunne afsige straksdomme og sikre, at sanktionerne bliver udført hurtigt og konsekvent. I særlige tilfælde vil Ungdomsstolen have mulighed for at overføre sager fra Ungdomsdomstolen til det almindelige domstolssystem og til det sociale system.

Med lovforslaget ønsker forslagsstillerne at sikre, at unge under 18 år ikke skal afsone med personer over 18 år. Forslagsstillerne ønsker også at sikre, at ungdomskriminalforsorgen har den nødvendige kapacitet til at håndtere særligt voldelige unge, og men lovforslaget vil de øge både åbne og lukkede institutioners mulighed for magtanvendelse overfor unge.

Ifølge lovforslaget skal de unge kunne idømmes placering på en bestem institution, og under afsoning skal de unge være i individuel behandling og undervisning. Formålet med dette er, at de unge kommer derfra med et højere uddannelsesniveau end før afsoning, så de unge kan gå direkte i gang med uddannelse eller beskæftigelse, når de udsluses. De unge skal ifølge det lovforslaget udsluses til noget, enten uddannelse eller arbejde. Ankeinstansen for ungdomsdomstolen vil være landsretten.

**Kapitel 2**

**Metode**

Kapitel 2  
Metode

Metodekapitlet har til formål at præsentere de metodiske til- og fravalg, jeg har gjort mig i dette speciale, samt at redegøre for den empiri, der ligger til grund for specialets analyse.   
Først vil jeg redegøre for specialets videnskabsteoretiske retning. Derefter vil jeg præsentere den kvalitative metode, Toulmins argumentanalyse-model samt præsentere udvalgte elementer fra diskursanalysen, da disse tilsammen udgør den metodiske tilgang der anvendes i specialet. Sidst i kapitlet vil jeg præsentere den empiri som specialet bygger på.

## Videnskabsteori

Videnskab beskæftiger sig med at skabe viden - både viden om samfundet og dets institutioner, viden om naturen og viden om, hvordan vi som mennesker handler, tænker og føler. Derudover giver viden os ofte grundlaget til diskussioner af, hvorledes vi skal omgås hinanden og udvikle vores samfund, men...

*"...hvordan kan vi være sikre på, at den viden og indsigt, der skabes igennem videnskabeligt arbejde, faktisk skaber en viden, vi kan stole på, en viden, som giver os de rette redskaber til at tage stilling til såvel hverdagsspørgsmål som de store globale?" (Pedersen, 2012, s. 9)*

Det er netop ovenstående spørgsmål, som videnskabsteorien beskæftiger sig med. For videnskabsteori handler ikke om teorier om samfundet eller naturen, men beskæftiger sig med, hvorledes man skaber viden gennem videnskab og hvilken slags viden, videnskaben kan levere (Pedersen, 2012, s. 9). Videnskabsteori er vigtigt, da det drejer sig om selve grundlaget for al stillingtagen (Thurén, 2008, s. 10)*,* og samtidig skaber videnskabsteoretiske overvejelser et grundlag for, at man er i stand til at stille relevante kritiske spørgsmål til både tekster, empiri, forskningsresultater og teorier (Holm, 2012, s. 14).

*"Videnskabsteori er således den systematiske undersøgelse af, hvordan videnskabelig viden frembringes, begrundes og anvendes i samfundet"* (Holm, 2012, s. 14)*.*

Forskerens videnskabsteoretiske perspektiv har en indvirkning på fra hvilket perspektiv, man ser sin problemstilling, hvilken virkelighedsopfattelse man har, samt karakteren af den viden, man søger.   
I det efterfølgende afsnit vil jeg derfor beskrive, det videnskabsteoretiske perspektiv jeg har i dette speciale samt redegøre for, hvilken betydning dette videnskabsteoretisk perspektiv har for specialets analyse og konklusion.

## Socialkonstruktivismen

Socialkonstruktivismen er i dens samfundsvidenskabelige form blevet grundlagt af Peter L. Berger og Thomas Luckmann (Nygaard, 2012, s. 36) og grundantagelsen er, at individet søger at forstå den verden de lever og arbejder i, og at mennesker udvikler subjektive forståelser af deres oplevelser. Mennesker har ifølge socialkonstruktivismen altid individuelle forståelser af deres erfaringer, hvorfor der ofte er stor variation og forskel på disse forståelser. Forskere med et socialkonstruktivistisk verdenssyn søger at undersøge kompleksiteten af menneskers forskellige forståelser frem for at indsnævre forståelserne, så de kan tilpasses til få kategorier. (Creswell, 2003, s. 8).  Socialkonstruktivismen står dermed i stærk opposition til positivismen, for mens positivismen søger *sandheden* om virkeligheden, mener konstruktivisterne ikke, at en sådan sandhed findes. Ifølge  socialkonstruktivismen er virkeligheden derimod en konstruktion foretaget af mennesker og sandheden er det, man tilfældigvis er blevet enige om inden for et bestemt socialt fællesskab. (Nygaard, 2012, s. 36).  Begreber ikke uden videre givne men er noget, der er socialt konstrueret. Hermed eksisterer begreberne ikke i virkeligheden, men kun i menneskets tanker og sprog. Begreber, der er socialt konstrueret, er nødvendige for at have betegnelser, der begrænser og specificerer det, vi taler om. For eksempel er et begreb som *anden verdenskrig* et socialt konstrueret begreb. Når vi anvender begrebet, kan vi med sproget begrænse en enormt kompliceret og kompleks historisk begivenhed ned til et par enkelte ord, som vi alle er mere eller mindre enige om hvad betyder. Uden socialt konstruerede begreber ville vi således have en kaotisk verden uden klare grænser og kategorier, der ville resultere i, at det ene glider over i det andet (Thurén, 2008, s. 162-164).

Socialkonstruktivister mener, at menneskets subjektive forståelser dannes gennem interaktionen med andre og gennem de historiske og kulturelle normer, der er fremherskende i den enkeltes liv. Som socialkonstruktivistisk forsker er det vigtigt at anerkende, at ens egen baggrund former ens fortolkning, og at denne fortolkning bærer præg af forskerens egne personlige, kulturelle og historiske erfaringer.

Som forfatter af dette speciale er jeg ligeledes præget af både mine personlige og faglige erfaringer med målgruppen. Jeg er påvirket i kraft af min rolle som kriminologistuderende, uddannet socialrådgiver og sagsbehandler for unge, der har begået kriminalitet.

I socialkonstruktivismen er forskerens overordnede hensigt at skabe meningsfulde fortolkninger af andres forståelse af verden (Creswell, 2003, s. 8). Min hensigt med dette speciale er således, at fortolke forslagsstillernes og Socialdemokratiets fremstilling og forståelse af børn og unge der begår kriminalitet, samt fortolke deres argumenter *for* eller *imod* nedsættelse af den kriminelle lavalder.

I socialkonstruktivismen forholder man sig til videnskabens genstande som sociale konstruktioner, hvilket fører til en subjektivitet, hvor begrebet om fortolkning gives en helt central placering (Nygaard, 2012, s. 36), hvorfor forskere der har et socialkonstruktivistisk verdenssyn oftest kvalitative metoder i deres undersøgelser (Creswell, 2003, s. 8). En vigtig del af socialkonstruktivismen er ligeledes, at sociale konstruktioner er foranderlige kendsgerninger. Faktorer som blandt andet viden og erfaringer kan ændre på det, vi tillægger et begreb eller måden, hvorpå vi tænker og taler om tingene. Et eksempel herpå er det at slå børn. Tidligere blev det at slå børn opfattet som en bredt anvendt opdragelsesmetode, hvor det i dag bliver betragtet, som børnemishandling og det er desuden blevet ulovligt (Thurén, 2008, s. 164).

Opsummerende kan det siges, at socialkonstruktivismen teoretisk set har en dobbelt ambition. På den ene side søger socialkonstruktivismen at vise, at de opfattelser som forekommer "naturlige", "sande" og "selvfølgelige" for os ikke er objektive, og at disse reelt er socialt konstrueret. På den anden side søger socialkonstruktivismen samtidig at kortlægge de sociale mekanismer og den sociale konstruktionsproces, der bevirker til, at nogle opfattelser spreder sig i sociale fællesskaber og kommer til at virke som om, at de er objektive og selvfølgelige. Helt overordnet set er socialkonstruktivismens mål at problematisere de selvfølgeligheder, der præger den samfundsmæssige organisering og vise, at samfundets opfattelser kunne have været anderledes (Nygaard, 2012, s. 37). Et eksempel på dette kan være, at begrebet *unge kriminelle* er blevet en normal måde at omtaler børn og unge, der har begået en strafferetlig overtrædelse.

Dette specialet bygger på socialkonstruktivismen og er det således en præmis, at specialets konklusion ikke kan bidrage med "sandheden" om den politiske debat, vedr. nedsættelse af den kriminelle lavalder, men at jeg bidrager med én repræsentation, blandt mange andre mulige repræsentationer. Som studerende eller forsker vil man altid have en eller anden position i forhold til det genstandsfelt man undersøger og den position man her, vil være med til at bestemme, hvad den studerende eller forskeren ser samt de resultater, som denne vælger at fremlægge. Således vil der altid findes andre positioner, hvorfra virkeligheden ville tage sig anderledes ud (Philips, 2006, s. 32-33).   
Analysen er en fortolkning og vil derfor altid være subjektiv i en vis grad. Det simple faktum at jeg i min analyse udvælger visse eksempler, citater og argumenter frem for andre, afspejler et tilvalg og en fremhævelse af nogle pointer frem for andre. Dette valg vil uundgåeligt afspejle en personlig vurdering og dermed subjektivitet. Dét, at jeg har valgt at medtage visse eksempler frem for andre, er et udtryk for min personlige holdning og andre ville måske ikke have fremhævet de sammen eksempler. Det kan således nærmest være en umulig opgave at undersøge tekster objektivt, når man som forsker, har stort kendskab til området man undersøger og derfor også holdninger og meninger herom. Jeg kan således heller ikke se mig fri for mine egne personlige holdninger til spørgsmålet om, hvorvidt den kriminelle lavalder bør nedsættes eller ej, eller den erfaring (jeg qua mit arbejde) har med målgruppen som diskussionen omhandler. Jeg vil i speciale dog bestræbe mig på at "sætte parentes" om min viden, således at mine egne vurderinger ikke overskygger analysen.

## Kvalitativ metode

Forskerens videnskabsteoretiske udgangspunkt dikterer ikke direkte et bestemt metodevalg, men man skal dog være opmærksom på, at karakteren af den viden, man søger, har betydning for, hvordan og med hvilke metoder man undersøger den (Pedersen, 2012, s. 13). Der findes mange forskellige kvalitative forskningsmetoder som på forskellig vis præger særligt de humanistiske, samfundsvidenskabelige, sundhedsvidenskabelige områder, men sågar også det naturvidenskabelige område (Brinkmann, 2009, s. 17). Formålet med en kvalitative metode er, at undersøge og forstå den mening som individer eller grupper tilskriver et menneskeligt eller socialt problem (Creswell, 2003, s. 4). Forskere, der anvender kvalitativ metode i deres undersøgelse, er almindeligvis interesseret i at undersøge hvordan noget gøres, siges, opleves, fremtræder eller udvikles, og er optaget af at beskrive, forstå eller fortolke. Modsat anvendes den kvantitative metode ofte, når forskeren er optaget af at undersøge, hvor meget der findes af noget. Med den kvantitative metode vil forskeren ofte arbejde statistisk med sine data (Tanggard, 2010, s. 17-18).

Kvalitative forskningsmetoder så som interview og feltarbejde, samt de kvalitative tilgange som fænomenologi eller diskursanalyse er udviklet til at kunne belyse menneskets oplevelser, erfaringsprocesser og det sociale liv. Forskere, der anvender kvalitative forskningsmetoder, er ikke imod generalisering af forskningsresultater, men mener blot, at det må ske på andre præmisser end gennem statistiske test (Tanggard, 2010, s. 17-18).

Analyse af tekster udgør også en central metode i kvalitative metode og for så vidt også i den kvantitative metode. I begge tilgange er der interesse for tekstens indhold samt hvordan indholdet kan påvirke læseren og det samfund eller felt, som teksten repræsenterer. I den kvantitative tekstanalyse søger forskeren at manifesterer træk i en stor mængde af tekster for at kunne sammenholde disse og konkluderer, hvilke generelle tendenser og mønstre der er i teksterne. I den kvalitative tekstanalyse søger forskeren at analysere, hvilke betydninger der skabes i produktionen og brugen af tekster i forskellige sociale sammenhænge. Kvalitativ tekstanalyse har ofte en konstruktivistisk orientering, da interessen samler sig om de processer, hvorigennem teksten fremstiller bestemte repræsentationer af virkeligheden (Schrøder, 2005, s. 275). Det antages at tekster både former praksis og at teksterne skabes og tolkes aktivt af folk i praksis. Derfor indtager medietekster i dag en central rolle, idet en stor del af vores viden og oplevelser formes af medietekster, herunder også politiske tekster som dette speciale her fokus på (Philips, 2006, s. 276).

### Diskursanalyse

I specialet analyse har jeg ladet mig inspirere af Faircloughs kritiske diskursanalyse. Jeg har fundet det relevant at inddrage indslag fra den kritiske diskursanalyse for at kunne inddrage tankegangen om, at sproget besidder en magt til at kunne præge vores tænkning, skabe meninger, identiteter og sociale relationer. Således kan retorikken i de udvalgte tekster være med til at præge vores forståelse af børn og unge, der begår kriminalitet samt vores holdninger til, hvorvidt den kriminelle lavalder bør sænkes eller ej (Philips, 2006, s. 76).

I denne anden del af kapitlet vil jeg derfor kort redegøre for, hvad diskursanalyse overordnet set er, samt præsentere teorien bag Faircloughs kritiske diskursanalyse.

Diskursanalysen blev indført af Michel Foucault og kan karakteriseres som studierne af, hvordan individet og grupper bruger sproget til at iscenesætte bestemte aktiviteter og identiteter (Brinkmann, 2009, s. 176). Foucault definerer en diskurs på følgende måde:

*"Vi vil kalde en gruppe af ytringer for diskurs i det omfang, de udgår fra den samme diskursive formation (...Diskursen) består af et begrænset antal ytringer, som man kan definere mulighedsbetingelserne for" (Philips, 2006, s. 22).*

Foucault følger den generelle socialkonstruktivistisk præmis om, at viden ikke bare er en afspejling af virkeligheden, men at sandheden er en diskursiv konstruktion og at forskellige vidensregimer udpeger, hvad der er sandt og falsk (Philips, 2006, s. 22). Foucault søger, at afdække strukturen i de forskellige vidensregimer herunder reglerne for, hvad der kan udsiges, hvad der er helt utænkeligt og reglerne for, hvad der anses for sandt og falsk. Selvom vi i princippet kan skabe uendeligt mange udsagn, vil der være udsagn, som man slet ikke kan finde på at fremsætte og som heller ikke vil blive accepteret som meningsfulde (Philips, 2006, s. 22). Ifølge Foucault er der altså grænser for, hvad der giver mening - et syn som de fleste diskursanalytiske tilgange følger.

Sandheden er ifølge Foucault noget der skabes diskursivt (Philips, 2006, s. 22), men mens Foucault tenderer imod at identificere ét vidensregime i hver historisk epoke, er denne opfattelse nu (i størstedelen af det diskursanalytiske felt) erstattet af et mere konfliktfyldt billede, hvor forskellige diskurser eksisterer sideløbende eller kæmper om retten til at afgøre sandheden (Philips, 2006, s. 22). Ifølge Foucault er det gennem magt, at vores sociale omverden produceres og at objekter udskiller sig fra hinanden og får individuelle særtræk og relationer til hinanden. Således udgør magt selve mulighedsbetingelserne for det sociale. Magt skal således ikke forstås som noget, der udelukkende er undertrykkende men som noget, der er produktiv i den forstand, at magt konstituerer *diskurser*, *viden*, *kroppe* og *subjektiviteter*. Men ligesom diskurs  er magt ikke noget, der tilhører bestemte individer eller bestemte grupper, men er spredt over forskellige sociale praksisser. (Tanggard, 2010, s. 267). Ifølge Foucault er magt desuden altid sammenkoblet med viden i kraft af, at viden konstrueres diskursivt. Således bliver magt forbundet med diskurs (Tanggard, 2010, s. 267). Diskursanalysen er siden Foucault blevet videreudviklet i mange forskellige former (Brinkmann, 2009, s. 176) og inden for næsten alle retninger af diskursanalysen, er Foucault blevet en figur, som man forholder sig kritisk til  (Philips, 2006, s. 21).  Fælles for disse mange diskursanalytiske tilgange er, at de har fokus på værdier og er særlige relevante i forhold til samfundsrelaterede tekster der rummer kulturelle eller politiske problemstillinger.

#### Diskursteori, diskurs psykologi og kritiske diskursanalyse

De tre mest velkendte diskursanalytiske teorier er Laclau og Mouffes *diskursteori, diskurspsykologien* og den *kritisk diskursanalyse.*  Disse tre retninger deler alle det udgangspunkt, at vores måde at tale på spiller en aktiv rolle i at skabe og forandre vores omverden, vores identiteter og vores sociale relationer (Philips, 2006, s. 9). Tilgangene har alle et socialkonstruktivistisk udgangspunkt,  (Philips, 2006, s. 11) da de er af den overbevisning, at diskurser er konstituerende kræfter i konstruktionen af virkeligheden (Tanggard, 2010, s. 265).

De tre tilgange har også alle ladet sig inspirere af Foucault. For ligesom Foucault deler tilgangene den generelle præmis om (Philips, 2006, s. 22), at vi med sproget skaber repræsentationer af virkeligheden som ikke blot er spejlinger af en allerede eksisterende virkelighed, men at repræsentationer som også er med til at skabe virkeligheden (Philips, 2006, s. 17) og sproget er således med til at konstruere den sociale verden, identiteter og sociale relationer (Philips, 2006, s. 18). De tre tilgange deler ligeledes Foucaults idé om, at sandheden er noget der skabes diskursivt (Philips, 2006, s. 22) samt et foucaultsk syn på magt som værende produktiv, frem for undertrykkende (Tanggard, 2010, s. 267).

Alle tre tilgange har desuden en kritisk tilgang til viden, med fokus på at lave kritisk forskning ved at udforske og kortlægge magtrelationer i samfundet (Philips, 2006, s. 11). De tre tilgange deler også den antagelse, at mennesker er grundlæggende historiske og kulturelle væsner, og at vores syn på og viden om verdenen derfor altid vil være kulturelt og historisk indlejret. Derfor bliver de måde vi forstår og repræsenterer verdenen på historisk og kulturelt specifikke og kontingente - vores verdensbilleder og identiteter kunne således have været anderledes og kan forandres over tid (Philips, 2006, s. 14).

Kritikere af socialkonstruktivismen har ment, at når al viden og alle sociale identiteter er kontingente - som socialkonstruktivismen påstår - så er konsekvensen, at alting flyder og at al tvang og regelmæssighed i det sociale bliver opløst. De tre socialkonstruktivistiske inspireret tilgange er dog af den opfattelse, at det sociale felt er meget regelbundet og regulerende. For selvom viden og identitet altid i princippet er kontingente, er de i konkrete situationer altid relativt fastlåste, fordi at konkrete situationer udstikker meget begrænsede rammer for, hvilke identiteter et individ kan påtage sig, samt hvilke udsagn der accepteres som meningsfulde (Philips, 2006, s. 14).

Tilgangene adskiller sig dog også fra hinanden, blandt andet ved diskussionen om diskursernes rækkevidde, herunder hvorvidt diskurserne fuldt ud konstruerer det sociale eller om diskurserne også selv er konstrueret af andre aspekter af det sociale (Philips, 2006, s. 11). De forskellige diskursanalytiske retningers har også forskellige individuelle opfattelser af diskurs, social praksis og kritik hvilket befordrer, at retningerne har særlige metoder, forskellige empiriske fokuspunkter og forskellige mål (Philips, 2006, s. 11). Dermed skaber de diskursanalytiske tilgange også forskellige former for viden og gør sig derfor egnet til at udforske forskellige typer af problemstillinger (Tanggard, 2010, s. 264).

#### Norman Faircloughs kritiske diskursanalyse

*Kritisk diskursanalyse* er et begreb som bruges på flere forskellige måde. Begrebet er en betegnelse for en bredere retning inden for diskursanalysen (med flere forskellige tilgange) og som en mere konkret betegnelse for Norman Faircloughs tilgang (Philips, 2006, s. 72). Siden slutningen af 1980'erne har Fairclough udgivet en lang rækker bøger og tidsskriftartikler, hvori han fremlægger sin tilgang til den kritiske diskursanalyse. Fairclough har en baggrund i lingvistisk men baserer sin tilgange til den kritiske diskursanalyse på et tværfagligt grundlang (Tanggard, 2010, s. 268).

Ifølge kritiske diskursanalyse, bidrager diskursive praksisser til at skabe og reproducere ulige magtforhold mellem sociale grupper. Disse effekter anses som værende ideologiske effekter. Den kritiske diskursanalyse forlader således ikke helt den marxistiske tradition på dette punkt - modsat Foucault og Laclau og Mouffe. Mens nogle kritiske diskursanalytiske tilgange tilslutter sig et foucalsk syn på magt som værende noget produktivt, afvigere de samtidig fra Foucault ved at iværksætte ideologibegrebet, når én sociale gruppe konkret underlægges andre grupper.   
Kritisk diskursanalyse opstiller teorier og metoder til teoretisk at problematisere og empirisk at undersøge, relationerne mellem diskursiv praksis og sociale og kulturelle udviklinger i forskellige sociale sammenhænge (Philips, 2006, s. 72).

Ifølge Fairclough har den kritiske diskursanalyse til formål at systematisk undersøge...

*"...de ofte uigennemsigtige årsags- og determinansforhold mellem (a) diskursive praksisser, begivenheder og tekster, og (b) bredere sociale og kulturelle strukturer, relationer og processer,... hvordan sådanne praksisser, begivenheder og teksterfremkommer og er ideologisk formet af magtrelationer og kampe om magt,... (og) hvordan uigennemsigtigheden i disse relationer mellem diskurs og samfund selv er en faktor, der sikrer magt og hegemoni" - Fairclough* (Philips, 2006, s. 75)

Det centrale i Faircloughs diskursanalytiske tilgang er, at diskurs er en vigtig form for social praksis, som både reproducerer og forandrer viden, identiteter og sociale relationer og som samtidig formes af andre sociale praksisser og strukturer. Diskurser står således i et dialektisk forhold til andre sociale dimensioner (Philips, 2006, s. 77). Hovedinteressen i Faircloughs kritiske diskursanalyse ligger således i, at undersøge forandring(Philips, 2006, s. 15)*.*

Den kritiske diskursanalyse har et forskningsfokus, der ønsker at undersøge de diskursive praksisser (som konstruerer verdensbilleder), sociale subjekter, sociale relationer (herunder også magtrelationer) og samtidig tilsvarende ønsker at undersøge den rolle som de diskursive konstruktioner spiller i at fremme bestemte sociale gruppers interesse (Philips, 2006, s. 75).    
Modsat Laclau og Mouffes *diskursive kamp*, holder Fairclough fast i, at diskurs kun er ét blandt flere aspekter af hver social praksis (Philips, 2006, s. 15).

I Faircloughs kritiske diskursanalyse skelnes der imellem *diskursiv praksis* og *social praksis*. Diskursbegrebet er reserveret til tekst, tale og andre semiologiske systemer, såsom gestus og mode. Den diskursive praksis indgår så i et dialektisk samspil med de andre sociale praksisser, så de to former for praksisser gensidigt konstituerer hinanden. De diskursive og sociale praksisser reproducerer eller forandrer hinanden og konstituerer således vores omverden. De sociale fænomener fungerer dog efter andre logikker end diskurserne og må derfor også undersøges med andre redskaber end de diskursanalytiske (Philips, 2006, s. 28).

Dét der identificerer den kritiske diskursanalyse, herunder også Faircloughs egen, er som det første at social og kulturel reproduktion og forandring delvist finder sted gennem diskursive praksisser i hverdagen, men samtidig antager kritiske diskursanalytikere at, der findes samfundsmæssige fænomener som ikke har en lingvistisk-diskursiv karakter. For det andet anser retningen diskurser for værende en vigtig form for social praksis, som både konstituerer den sociale verden og hvor diskurserne samtidig bliver konstitueret af andre sociale praksisser. Herved bidrager diskurserne ikke blot til at forme og omforme sociale strukturer og processer, men diskurserne er ligeledes en afspejling af sociale praksisser (Philips, 2006, s. 74). For det tredje adskiller den kritiske diskursanalyse sig både fra Laclau og Mouffes diskursteori og fra diskurspsykologien ved at lave konkret lingvistisk tekstanalyse af sprogbrug i social interaktion. For det fjerde, fungerer diskurserne ifølge den kritiske diskursanalyse som ideologisk. Med dette menes, at diskursive praksisser bidrager til at skabe og reproducere ulige *magtforhold* mellem sociale grupper (Philips, 2006, s. 75)*.* Ifølge Fairclough, er diskurs tæt forbundet med magt, fordi magten opererer gennem diskurserne ved at skabe vores sociale verden, herunder vores identiteter. Magt skal her ses som noget produktivt, idet den skaber vores sociale verden, men samtidig er magten også begrænsende, idet at vores sociale verden skabes på en måde, hvorpå andre alternative former for social organisering er afskåret (Schrøder, 2005, s. 280). For det femte ligger det kritiske element i den kritiske diskursanalyse i, at denne retning ser det som sin opgave at afsløre den diskursive praksis´ rolle i opretholdelsen af den sociale verden. Herunder også sociale relationer der indebærer ulige magtforhold. Formålet med at afsløre den diskursive praksis aktive rolle er, at bidrage til sociale forandringer der skaber mere lige magtforhold i kommunikationsprocesserne og i samfundet som helhed (Philips, 2006, s. 76).

## Argumentationsanalyse

Det er sjældent sådan, at sprog bare overfører informationer neutralt fra en afsender til en modtager, men sproget indeholder derimod ofte vurderinger og holdninger til de ting der omtales. Politikere og deres partier har en særlig magtposition i samfundet, der giver dem en særlig mulighed for at kunne præsentere befolkningen for en fremstilling af virkeligheden, som de ser den og som de ønsker at borgerne også skal se den. Hvis bestemte partiers fremstilling af virkeligheden så opnår tilslutning hos befolkningen, kan det resultere i, at denne fremstilling bliver til en generel opfattelse blandt borgerne. Dermed kan politikerne, i form af deres magtfuld position, påvirke eller ændre den måde borgerne anskuer en konkret problemstilling eller forstår en bestemt målgruppe i samfundet. Politikere besidder derved en særlig magtposition hvorigennem deres sprogbrug har en stor indflydelse på enten at reproducere eller forandre den sociale verden (Philips, 2006, s. 76). Jeg finder det derfor relevant at undersøge den politiske retorik, der er anvendt i de udvalgte teksten samt de argumenter, som partierne fremsætter (Kirsten Hastrup, 2013). Til dette anvender jeg Stehen Toulmins argumentmodel.

### Stephen Toulmin

Stephen Toulmin er en kendt engelsk filosof og logiker der i sin bog *The Uses of Argument* fra 1958 opstiller en argumentmodel. Toulmins argumentmodel beskriver argumenter opbygning og er tænkt som en universal analysemodel, således at den kan benyttes på næsten alle argumenter, uanset hvilken sammenhæng argumenterne forekommer i. Toulmins bog blev i starten afvist af stort set alle fagfæller inden for filosofien, men bogen vakte derimod stor interesse blandt retorikere i USA, hvor hans argumentmodel hurtigt blev fast lærebogsstof i retorikundervisningen på de amerikanske universiteter. Interessen for Toulmin har siden da spredt sig og han bliver nu betragtet, som en af hovedskikkelserne i moderne argumentationsteori, både blandt retorikere og kommunikationsforskere i både USA og Europa (Onsberg, 2008, s. 15-16).

Toulmins argumentmodel er historisk set en videreudvikling og sammensmeltning af to klassiske argumentmodeller; den logiske *syllogisme* og den tilsvarende retoriske slutning; *enthymem.* Ifølge begge argumentmodeller består et argument af to præmisser hvoraf, der udledes en konklusion.

*Syllogismelæren* søger, at undersøge hvorvidt fremsatte argumenter er gyldige. Ifølge denne lærer er argumenter gyldige, når præmisserne og konklusionen er formet og kombineret på en måde, der bevirker, at konklusionen følger med logisk tvingende nødvendighed af præmisserne. Man kan dog have *formelt* gyldige syllogismer, hvad enten præmisser og konklusion er sande eller falske, men de *logiske* *korrekte* syllogismer er karakteriseret ved, at sande præmisser altid vil resultere i en sand konklusion. Når præmisserne er sande, vil konklusion med sikkerhed også være sand (Onsberg, 2008, s. 15).

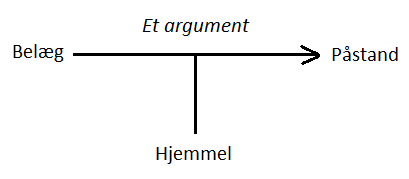
*Enthymemet*er en slutning af meninger og formodninger til *sandsynlige* konklusioner. Denne argumentmodel vil typisk indeholde præmisser og konklusioner, der ikke gør krav på at være sande, uden undtagelse eller, som kan bestemmes, som enten sande eller falske. I stedet støtter *enthymemet* sig på synspunkter, opfattelser og holdninger, der i de fleste tilfælde er sande eller rigtige og som, er almindeligt accepterede. Fordi at *Enthymemet* bygger på det mulige, antagelige, ønskelige og lignende vil konklusionerne ofte være forbundet med en vis usikkerhed (Onsberg, 2008, s. 15).

### Toulmins argumentmodel

Toulmins argumentmodel indeholder overordnet set tre elementer; en *påstand,* et *belæg* og *hjemmel.* Disse tre elementer er obligatoriske. Modellen forekommer også i en udvidet model hvor, der er tilføjet yderligere tre elementer; *styrkemarkør, gendrivelse og rygdækning.* De sidstnævnte elementer er ikke relevante for specialets formål, hvorfor jeg i dette afsnit vil præsentere Toulmins grundmodel.

Ifølge Toulmins argumentmodel vil man i et argument altid kunne finde en *påstand*, et *belæg* og *hjemmel*.

Toulmins argumentmodel kan stilles således op:



***Påstanden*** i et argument er det synspunkt som afsenderen vil forsøge at opnå modtagerens tilslutning til. *Påstanden* er det overordnet element i et argument, som *belægget* og *hjemlen* skal søge at underbygge, så påstanden kan fastslås eller retfærdiggøres. I analysen af et argument findes påstanden ved at undersøge, hvad det er, afsenderen søger at få modtagerens tilslutning til.

Et ***belæg*** skal underbygge påstanden i argumentet og er den information eller det grundlag, som afsenderen fremsætter, som direkte støtte for sin påstand. Belægget skal derfor umiddelbart være mere acceptabelt for modtageren end påstanden. Belægget findes ved at udpege, hvad det er, afsenderen bygger sin påstanden på.

***Hjemmel*** er det, der forbinder belægget og påstanden i argumentet og det, som autoriserer at modtageren kan acceptere påstanden på baggrund af afsenderens belæg. Hjemmel indeholder et generelt synspunkt, altså en regel som deles af både afsenderen og modtageren. Hjemlen er ofte implicit i et argument. Hjemlen findes ved at undersøge, hvordan man kommer fra belægget til påstanden .

Mange argumenter indeholder adverbier, der er med til at markere, at teksten er argumenterende. Disse ord kaldes for *argumentmarkører.* I argumenter hvor man starter med at fremsætte påstanden, vil man ofte benytte konjunktioner som "da", "fordi" eller "for" som markør for belægget. I argumenter hvor man begynder med belægget, er de mest almindelige markører for påstanden adverbier såsom "derfor", "altså" og "så". Der hvor hjemlen er eksplicit, vil den ofte være markeret med "eftersom" eller "i henhold til" eller med de samme ord som markerer belægget. Det ses dog ofte i argumenter, at hjemlen er implicit .

Som en hjælp til at pejle sig ind på, hvor elementerne optræder i argumentet, kan man indsætte de ovenfor beskrevne markører. Men metoden er langtfra fejlfri. Derfor må bestemmelsen af *påstanden, belægget* og *hjemlen* i sidste ende ske ved, at man laver en indholdsanalyse af argumentet ud fra den konkrete kontekst .

Før en afsender opnår en modtageres tilslutning til en påstand skal, der ofte flere argumenter til. Disse argumenter kan i en tekst forekomme i r*ækker* eller i *hierarkier.* En række af argumenter ses ofte i tekster, hvor afsenderen har flere punkter på dagsordenen. Et hierarkier af argumenter består derimod af et overordnet argument hvor efter, der bliver præsenteret et eller flere underordnede argumenter. Begge former kombineres ofte i en argumentation .

Når man analyserer sammenhængende tekster, vil man ofte støde på tilfælde, hvor man bliver usikker på, hvordan den konkrete tekst skal overføres til modellen. Men fordi at argumentanalyse netop altid er *"en rekonstruktion der bygger på en fortolkning ud fra konteksten",* kan dette ikke være anderledes. Det er derfor vigtigt, at man bestræber sig på, at det man sætter ind i modellen afspejler afsenderen mening. Man skal derfor så vidt muligt anvende tekstens egne ord og begreber, når det kan lade sig gøre. I tilfælde hvor dette ikke er muligt, skal ordlyden være så loyal over for tekstens mening som muligt. I nogle tilfælde kan argumenter dog være så åbne for fortolkninger, at det vil være misvisende, hvis man søgte at stille det entydigt op. Her kan man i stedet bruge modellen til at illustrere, at der er flere forskellige fortolkningsmuligheder i argumentet .

Tanken med at anvende argumentmodellen er ikke at gennemanalysere de udvalgte politiske tekster for hver en påstand og hvert et argument. Formålet er derimod at anvende modelopsætningen til at fortolkning udvalgte argumenter fra teksterne, som jeg vurderer er formålstjenlige at undersøge nærmere. Ved at anvende argumentmodellen til at analysere af specialets empiri søger jeg at fremme forståelsen af afsendernes argumenter, for derefter at være kritisk over for de påstande og belæg, som afsenderne de fremsætter i deres argumentation, *for* eller *imod* en nedsættelse af den kriminelle lavalder (Onsberg, 2008, s. 35).

### Logos, etos og patos

Argumenterne i en tekst kan ikke alene udgøre, hvorvidt afsenderen af en tekst opnår modtageres tilslutning. Her spiller også afsenderens udtryksform og person en rolle. Til at analysere tekstens mulighed for at opnå modtageres tilslutning, anvender jeg tre klassiske appelformer; *logos, etos* og *patos.* Ved at anvende disse begreber i analysen bevæger jeg mig op på et overordnet begrebsplan, der dækker hele teksten og ikke blot argumenterne i teksten.

***Logos*** har retning mod modtageres intellekt og er kendetegnet ved, at afsenderen appellerer til en rationel stillingtagen hos modtageren. Med denne appelform søger afsenderen at søge tilslutning hos modtageren ved at have fokus på saglig bevisførelse og afsenderen vil her bestræbe sig på at være objektiv og holde sig til kendsgerninger. Når afsendere appellere med logos ses det ofte ved brug af et neutralt ordvalg og en anonym stil. Styrken i logos er at, der er en tankemæssig klarhed og stringens, mens svagheden i appellen er at tekster, der bærer tydeligt præg af logos, ofte vil virke kedelige .

***Etos*** er en appel i kraft af afsenderen personlighedstræk og karaktertegning. Her søger afsenderen at opnå modtagerens tilslutning baseret på modtagerens tillid til en person. I denne appelform har personen bag argumentet en betydning for, hvorvidt modtageren tilslutter sig afsenderens argument. En afsender, der på forhånd har et godt omdømme hos modtageren, vil have lettere ved at opnå modtageren tilslutning til argumentet end en hidtil ukendt afsender. I etosappellen ligger der også det, at det personlighedsbillede som modtageren danner af afsenderen, skal have en varighed udover den konkrete situation. En persons etos kan dog let slides op, såfremt man konstant bruger denne appelform uden følgeskab af de to øvrige appelformer .

***Patos*** optræder, når afsenderen søger at opnå modtageren tilslutning ved at inddrage modtageren og ved at baserer argumentationen på modtagerens følelser og stemninger i situationen. Med patos appellerer man til spontane og affektpræget følelser, og appelformen vil derfor ofte være situationsafhængig. I teorien vil patos derfor være svær at opbevare i skrevne tekster .

Tekster vil ofte virke utilfredsstillende på modtagerne, hvis de udelukket trækker på en appelform. De tre appelformer hænger derfor ofte nøje sammen i tekster og kan være tilstede enten forskellige steder i teksten eller på samme tid (Onsberg, 2008, s. 73).

## Valg af teori og metode

I dette speciale er den metodiske tilgang til den udvalgte empiri en argumentanalyse. Til at udføre min analyse anvender jeg værktøjer og begreber fra Toulmins argumentmodel. Min analyse består både af en retorisk analyse; hvor jeg undersøger, hvilken retorik politikerne anvende i deres fremstilling af, børn og unge der har begået kriminalitet (i de udvalgte tekster), samt; en analyse af de argumenter som politikerne fremsætter i diskussionen *for* eller *imod* en nedsættelse af den kriminelle lavalder.

I specialet har jeg endvidere ladet mig inspirere af Faircloughs kritiske diskursanalyse. Jeg finder det relevant at inddrage indslag fra den kritiske diskursanalyse i tekstanalysen, for at kunne inddrage det perspektiv, at sproget sjældent er uskyldig. Sproget er nemlig med til at præge vores tænkning og skabe meninger, identiteter og sociale relationer. Derved er sproget, ifølge Fairclough, forbundet med en magt (Philips, 2006, s. 76).

I specialets teorikapitel vil jeg belyse det historiske perspektiv på straf af børn og unge. Jeg finder det relevant at redegøre for det historiske perspektiv fordi, historien, ifølge Fairclough, altid vil have en indvirkning på *tekst*(en) og fordi *teksten,* altid vil have en indvirkning på historien (Philips, 2006, s. 85). Dernæst vil jeg præsentere et kort statistisk afsnit, der har til formål at belyse omfanget af den målgruppe, som specialet omhandler. Til sidst i kapitlet vil jeg kort præsentere følgende kriminologiske teorier: *Moral Panic, Broken Windows, Rational Choice* og *Social Bond theory.* Disse teorier præsenteres, fordi de inddrages i analysen og konklusionen af specialets tredje spørgsmål.

## Empiri

Specialets analyse bygger på 4 udvalgte politiske tekster.

Den *første tekst* er, lovforslaget vedrørende etablering af en ungdomsdomstol samt nedsættelse af den kriminelle lavalder. Lovforslaget er inddraget i specialet fordi det netop er lovforslaget, der har bidraget til at debatten vedrørende den kriminelle lavalder, endnu en gang er aktuel.

Den *anden tekst* er Venstres politiske tekst vedrørende ungdomskriminalitet og den kriminelle lavalder. Teksten er offentliggjort på Folketingets hjemmeside.

Den tredje tekst er Socialdemokratiets tekst vedrørende ungdomskriminalitet og den kriminelle lavalder. Denne tekst er ligeledes offentliggjort på Folketingets hjemmeside.

Den *fjerde tekst* er endnu en tekst forfattet af Socialdemokratiet. Denne tekst vedrører ligeledes ungdomskriminalitet og nedsættelse af den kriminelle lavalder. Denne tekst er offentliggjort på partiets egen hjemmeside.

Jeg har valgt at inddrage teksterne fra Folketingets hjemmeside og partiernes egne hjemmesider, for at komme så tæt på kilden som muligt.

Fordi empirien i specialet netop er politiske tekster, skal man være opmærksom på, at partierne har en interesse i at tiltrække flest mulige vælgere. Derfor kan deres retorik, deres fremstillinger af målgruppen samt deres argumenter bære præg af, at de ønsker at tilfredsstille vælgerne. Derudover kan teksterne også være præget af, at partierne forsøger at fremstille sig selv på en bestemt måde.

**Teori**

**Kapitel 3**

# Kapitel 3 Teori

Teorikapitlet er inddelt i to dele. Kapitlets første del indeholder et historisk tilbageblik på straf af børn og unge samt et statistisk afsnit, der har til formål at belyse omfanget af den målgruppe som specialet omhandler. I kapitlets anden del bliver de anvendte kriminologiske teorier præsenteret.

# 1. Del

## Historisk tilbageblik på straf af børn og unge

I det følgende afsnit vil jeg beskrive en kort historisk gennemgang af, hvordan vi i Danmark gennem tiden har straffet børn og unge.

### Langt tilbageblik - i korte træk

I 1200-tallet eksisterede der ikke nogen kriminel lavalder. Børn under 15 år måtte bøde for deres forbrydelser, så snart de var gamle nok til at begå en forbrydelse. Men selv på dette tidspunkt ønskede man ikke at straffe børn, som man straffede voksne, med undtagelse af, hvis et barn blev kendt skyldig i at have begået mord. Børn under 15 år kunne på dette tidspunkt ikke idømmes fængselsstraf, mens unge over 15 år blev straffet som voksne. I 1683 blev Christian V´s Danske Lov indført, men loven medførte ingen afgørende ændringer. Udover bøde, legemlige straffe, branmærkninger og fængsel blev drenge idømt arbejde i jern på Bremerhold og piger blev idømt arbejde i Spindehuset. I slutningen af 1700-tallet lå den kriminelle lavalder reelt på 15 år, men på dette tidspunkt oplevede man store udfordringer med, at antallet af tyveri begået af børn blev flere og flere. Man fandt derfor et behov for at øge indsatsen mod børnekriminalitet. I 1789 indførte man derfor med Tyvsforordningen helt nye midler i bekæmpelsen af børnekriminalitet. Børn i alderen 10-15 år blev nu for førstegangs tyveri straffet med ris og for gentagende tyveri straffet med tugthusarbejde, der kunne variere fra 2 måneder til 2 år.

I 1866 kom Straffeloven. Herunder var der kun ubetinget straffefrihed for børn under 10 år. Børn i alderen 10-15 år kunne straffes med ris, simpel fængsel indtil 60 dage og forbedringshusarbejde indtil 2 år. På dette tidspunkt vurderede Retten om et barn skulle straffes ud fra barnets modenhed og opdragelse samt hvorvidt det kunne antages, at barnet havde været bevidst om, at den gerning han eller hun begik var ulovlig. Børn kunne også straffes, hvis den gerning barnet havde begået ville have udløst højere straf end bøder eller simpel fængselsstraf, såfremt de var begået af personer der var fyldt 18. år (Jappe, 2006, s. 12).

Synet på børn der havde begået kriminalitet ændrede sig langsomt i slutningen af 1800-tallet. Nu fandt man ikke længere at straf var en relevant reaktion på børne- og ungdomskriminalitet og reglerne om frafald af påtale mod børn mellem 10 og 15 år blev i stigende grad anvendt i praksis (Nielsen, 2006, s. 92).

I 1905 frafaldt skønskriteriumet for straf og den kriminelle lavalder blev her hævet til 14 år. For unge mellem 14 og 18 år kunne straf nedsættes til det halve og straf kunne ikke længere overstige strafarbejde i 8 år. Derudover måtte fængsel på vand og brød ikke anvendes (Jappe, 2006, s. 12). Samme år trådte *Børneloven* i kraft (Nielsen, 2006, s. 92). *"Lov om behandling af forbryderske og forsømte børn og unge personer".* Som navnet antyder havde loven et dobbelt sigte. Det ene var at beskytte samfundet mod børn og unge der begik kriminalitet, uden at skulle sende disse børn og unge i fængsel, og det andet var at tage hånd om børn og unge, som ikke fik en ordentlig opvækst (aargang0.dk, 2015). Børneloven omfattede de børn, der allerede blev regnet for kriminelle samt de børn, der kunne tænkes at blive det. Det var tiltilsynsværgernes funktion at identificere de sidstnævnte børn. Når et barn blev anbragt mistede forældrene forældremyndigheden og de fik ikke muligheden for at få den igen. Forældrene havde stort set ingen rettigheder over for myndighedernes indgreb (Bryderup, 2010, s. 17).

Med Straffeloven og Retsplejeloven i 1930 blev der indført nye regler for unge lovovertrædere. Den kriminelle lavalder blev hævet til 15 år. For unge i alderen 15-18 år, blev er indført regler om påtalefrafald mod undergivelse af typisk børne- og ungdomsforsorg (Jappe, 2006, s. 12). I Forsorgsloven fra 1933 blev, der givet bredere bestemmelser af, hvilken adfærd der fører til anbringelser og, der blev indført en omfattende udvidelse af kategorier af børn, der skulle føres tilsyn med. På den baggrund fremkom, der samtidig et behov for forbedring af retssikkerheden for de brede grupper af børn og unge, som lovgivningen nu indeholdte bestemmelser om (Bryderup, 2010, s. 17). Hele området overgik nu fra justitsministeriet til socialministeriet og endnu en række "specialiseret" hjem blev oprettet. Kriminalitet blandt børn og unge var og blev en anledning til bekymring og det blev på dette tidspunkt ofte fremhævet, at kriminaliteten var stigende. I 1945 blev der nedsat en Ungdomskommission, som blandt andet skulle se nærmere på "den asociale ungdoms problemer", med særligt henblik på forebyggelse af ungdomskriminalitet. Blandt kommissionens mange betænkninger kom en om "Den tilpasningsvanskelige ungdom" i 1952. Den talte om den vanskelige behandlingsmæssige opgave, som især karakterafvigende eller psykopatiske børn og unge stillede samfundet overfor. Denne opgave krævede inddragelse af psykiatrisk, psykologisk og pædagogisk sagskundskaber. I 1950érne anvendte man ungdomsfængsler i så stort et omfang og man på dette tidspunkt også byggede flere af dem (Nielsen, 2006, s. 93).

### Tilbageblik på Danmark i nyere tid

I 1960érne begyndte der dog at komme forskning omkring effekten af ophold i institutioner. Socialforskningsinstituttet konkluderede i en publikation (nr. 78/1977) at *"en institutionsbehandling i en given periode i et barn eller en ungs tilværelse ikke isoleret kan have nogen lang effekt uden at blive fulgt op med helt anderledes gunstige muligheder og livsvilkår end dem, der bragte barnet eller de unge ind på institutionen".* Undersøgelser viste derudover også, at de unges situationer kun var blevet forbedret for ca. en tredjedels vedkommende og i mange tilfælde som følge af forhold, der intet havde at gøre med selve institutionsopholdet. En anden undersøgelse fra samme tid viste også at ca. fire-femtedele af de unge som havde tilbragt tid på en af statens behandlingshjem, begik ny kriminalitet senere. På baggrund af den nye viden voksede kritikken af ungdomsfængslerne i 1960érne (Nielsen, 2006, s. 94).

I 1970érne blev de særlige ungdomsfængsler for de unge mellem 15-21 år (undtagelsesvist op til 23 år) derfor afskaffet. I stedet for at afsone i ungdomsfængsler kom de unge i stedet på børne- og ungdomsforsorg hvor der blev lagt vægt på at udvikling den unges personlighed gennem arbejdstræning, oplæring og undervisning under opholdet (Jappe, 2006, s. 12).

I 1976 blev Bistandsloven indført. Med denne lov skete der en udvidelse af lovens område til at omfatte tilsyn med forholdene for alle børn og familier, der levede i den pågældende kommune, og bestemmerne omfatter nu langt flere områder af deres liv. Bistandsloven blev i 1998 afløst af Serviceloven (Lov om social service). Lovgivningens bestemmelser blev nu mere specifikke omkring det forebyggende arbejde og de særlige sociale problemer (Bryderup, 2010, s. 17). Med Serviceloven blev der også indført bestemmelser om individualiserede undersøgelser og planer for børn, der også i stigende grad skulle indeholde begrundelser for valg og effekt af de enkelte foranstaltninger (Bryderup, 2010, s. 18). Der sker således gennem årene en udvidelse af den personkreds og de områder, hvorom lovgivningen handler, frakriminelle, usædelige og uforsørgende børn, deres straf, opdragelse og forsørgelse til at omhandle alle børn og deres familier i forhold til alle dele af deres liv (Bryderup, 2010, s. 17).

I tilknytning til den generelle social- retspolitiske udvikling i forhold til børn og unge er der gennem de seneste årtier oprettet flere af de særlige institutioner, der betegnes som sikrede og særligt sikrede institutioner, hvor 12-14-årige og 15-18-årige anbringes i lukket regi. Egely ved Middelfart på Fyn er den ældste af de nuværende sikrede institutioner og den blev oprettet med otte lukkede pladser i 1966 (Bryderup, 2010, s. 19). I den efterfølgende tid kom der flere institutioner og flere pladser til. Men da Danmark i 1991 tilsluttede til FN's konvention om børns rettigheder fik det betydning for udviklingen af de sikrede institutioner. Børnekonventionens artikel 37 fastslår nemlig, at børn ikke bør frihedsberøves under betingelser, som indebærer kontakt med voksne indsatte[[1]](#footnote-1). Derudover stiller Børnekonventionen også krav om, at børn der frihedsberøves skal *"behandles menneskeligt og med respekt for menneskets naturlige værdighed og på en måde, der tager hensyn til deres aldersmæssige behov"* (Bryderup, 2010, s. 20)*.*

I 1990 blev det besluttet at lave en forsøgsordning med en såkaldte ungdomskontrakter (Nielsen, 2006, s. 97). Målgruppen for ungdomskontrakter er 15-17-årige, der typisk har begået en eller flere kriminelle handlinger, men hvor der vurderes, at han eller hun ikke er inde i et "*fast kriminalitetsmønster".* En ungdomskontrakt er en aftale mellem den unge, den unges forældre, kommunens socialforvaltning og politiet, der godkendes i retten som "et tiltalefrafald med vilkår om ungdomskontrakt" (Bryderup, 2010, s. 21). I 1998 blev permanente ungdomskontraktordninger indført, efter at der i begyndelsen af 90érne havde været iværksat forsøg med ordningen (Jappe, 2006, s. 12). Det var også i 90érne at folketinget vedtog to *voldspakker*, som medførte en stigning i antallet af hæfte[[2]](#footnote-2)- og fængselsstraffe til unge under 18 år. Indsatsen blev i særdeleshed i forhold til voldskriminalitet præget af hårdere straffe, sanktioner og konsekvens (Bryderup, 2010, s. 21).

I Serviceloven i 2001 blev der stille krav om udarbejdelse af handleplaner for børn og unge under 18 år, der har begået voldskriminalitet eller anden alvorlig kriminalitet. Der sondres ikke mellem børn over og under 15 år. I 2001 blev straffeloven også ændret. Har blev ungdomssanktion en mulighed. Unge under 18 år, der har begået grovere personfarlig kriminalitet/anden alvorlig kriminalitet, kan undergiver en struktureret, kontrolleret socialpædagogisk behandling af 2 års varighed, hvis det må anses for formålstjenligt for at forebygge yderligere lovovertrædelser. I 2004 kom der igen ændringer i Retsplejeloven. Politiet måtte nu tilbageholde et mistænkt barn under 15 år for afhøring eller efterforskning i op til 24 timer. Der kan beskikkes en advokat for personer under 15 år, når den pågældende efter sagens karakter og omfang må antages at have et ganske særligt behov for advokatbistand (mistanke om en lovovertrædelse, der normalt ville medføre fængselsstraf, eller der skal iværksættes et indgreb, som efter lovens almindelige regler forudsætter, at der er rejst sigtelse mod den pågældende). I 2004 blev magtbekendtgørelsen ændret. Aldersgrænsen for, hvornår et barn eller en ung kan anbringes i sikret afdeling uden dispensation nedsættes fra 15 år til 12 år. Ændring i Lov om aktiv beskæftigelse 2005. Her indføres tilbud om virksomhedspraktik til kriminalitetstruede unge under 18 år. I 2005 blev også magtbekendtgørelsen ændret. Unge kan nu anbringes i en særligt sikret afdeling, godkendt til at modtage særligt voldelige unge eller godkendt til at modtage unge med psykiske lidelser, der er lægeligt diagnosticeret (Jappe, 2006, s. 13)

I oktober 2009 argumenterede Lars Løkke for, at der var behov for "en styrket kriminalitetsforebyggende indsats" og "mere konsekvens". Dette medførte at VK-regeringen i 2010 sænkede den kriminelle lavalder fra 15 år til 14 år (Beim, 2012) men da Danmark den 3. oktober 2011 fik en ny regering (statsministeriet.dk, 2015), tilbagerullede regeringen denne lovændring. Dette medførte at gerningsmænd, der på gerningstidspunktet ikke var fyldt 15 år og hvis straffesag endnu ikke var blevet endeligt pådømt (d. 1 marts), ikke kunne straffes. Endvidere skulle allerede idømte personer, der på gerningstidspunktet ikke var fyldt 15 år og hvor straffen endnu ikke var fuldbyrdede, ikke fyldbyrde deres straf. Anklagemyndighederne måtte derfor underrette de sociale myndigheder i enkelte kommuner, således at personer under 15 år ikke skulle afsone en idømt frihedsstraf eller ikke længere skulle overholde fastsatte vilkår om for eksempel behandling eller foranstaltninger efter serviceloven[[3]](#footnote-3) mv. (Justitsministeriet, 2012).

## Omfanget af børne- og ungdomskriminalitet

Ungdomskriminalitet er et emne som ofte er udsat for *moralsk panik* (begrebet afdækkes senere i kapitlet) og politisk spind hvilket medfører, at man ofte i den politiske debat møder udsagn vedrørende ungdomskriminalitetens udvikling og omfang, der tangerer til at være usande og i en vis grad manipulerende (Sørensen, 2013, s. 23). I dette afsnit vil jeg med afsæt i statistik søge at belyse omfanget kriminalitet begået af børn og unge. Dette er for at gøre læseren bekendt med omfanget af kriminalitet begået af den målgruppe som specialet omhandler.

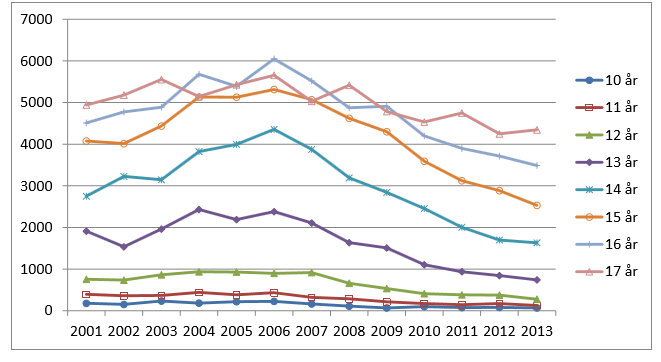
Læseren skal dog være opmærksom på, at der knytter sig en række problemstillinger i forhold til at kunne afdække omfanget af ungdomskriminalitet. En udfordring er blandt andet, at det langt fra er alle kriminelle handlinger, som registreres hos politiet. Inden for kriminologien anvendes terme *mørke tal,* om den andel af lovovertrædelser som ikke registreres. I kriminalitets statistikker er det forventeligt, at den faktiske kriminalitet er højere end det statistikkerne angiver (Sørensen, Kriminalitet i tal, 2013, s. 26).

En anden problematik vedrørende kriminalitetsstatistikker er, at børn under den kriminelle lavalder ikke kan sigtes for en lovovertrædelse, men kan blot mistænkes. Dette bidrager til stor usikkerhed i de statistikker der vedrører omfanget af børn under den kriminelle lavalder, som har begået kriminalitet.

En anden overvejelse som er værd at inddrage er også, at politiet i perioder ofte har større fokus på bestemte målgrupper, lokalområder eller kriminalitetstyper. Når politiets opmærksomhed og indsats øges på ét område, vil det formentligt også føre til, at der registreres flere lovovertrædelser på dét specifikke område. Derudover kan der også være forskel i anmeldelsestilbøjeligheden i forskellige lokalområder eller af bestemte kriminalitetstyper, hvilket også kan have en indvirkning på, hvilke kriminalitetstyper der fylder mest i statistikkerne. Således er kriminalitetsstatistikkerne ikke blot et udtryk for den faktiske kriminalitet, men også et udtryk for anmeldelsestilbøjeligheden og politiets ressourcer og prioriteringer (Sørensen, Kriminalitet i tal, 2013, s. 27-28).

Ungdomskriminaliteten har siden 2006 været i forholdsvis konstant fald, hvilket gør sig gældende for alle aldersgrupper af børn og unge. Justitsministeriets Forskningskontor har gennem flere år udarbejdet analyser vedrørende udviklingen i den registrerede børne- og ungdomskriminalitet. Det er sket på baggrund af data fra Rigspolitiet, hvorfra der er indhentet oplysninger om samtlige tilfælde, hvor et barn under 18 år er *sigtet* eller *mistænkt* for at have begået en straffelovslovovertrædelse. Da børn under den kriminelle lavalder som sagt ikke kan sigtes for lovovertrædelser, er der i tallene fra Justitsministeriets Forskningskontor medregnet antallet af *mistænkte* i aldersgruppen 10-14 år.

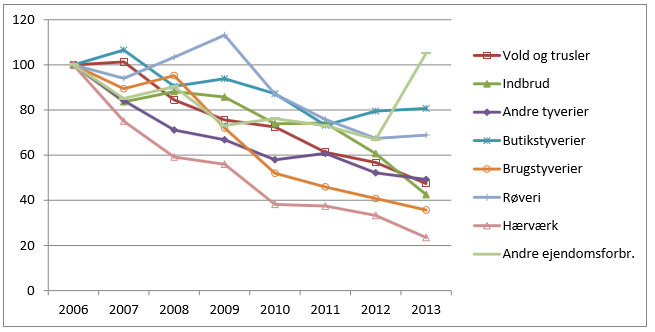
Nedenstående figur viser udviklingen af antallet af mistanker og sigtelser mod unge under 18 år, fra perioden 2001-2013.

***Figur 1: Antal mistanker/sigtelser mod unge under 18 år, 2001-2013*** 

Af figur 1 fremgår det, at der for *alle* aldersgrupper har været et forholdsvis konstant fald i antallet af mistanker og sigtelser siden år 2006 - dog med undtagelse af en svag stigning i antal af sigtelser for de 17-årige fra 2012 til 2013 på 2%. Det er særligt værd at bemærke, at der er et markant større fald i antallet af mistanker med 10-14-årige (altså aldersgruppen under den kriminelle lavalder) end der er for unge mellem 15-17 år. Mistanker mod de 10-14-årige er fra år 2006 og frem til år 2013 faldet med 66%, mens antallet af sigtelser mod de 15-17-årige er faldet med 39% (Forskningskontor, 2014, s. 6). Samlet sket er der for alle aldersgrupper sket et markant fald i antallet af mistanker og sigtelser med hele 32 % færre mistanker og sigtelser af målgruppen 10-17-årige i 2013. Dette betyder, at der i antallet af mistanker og sigtelser er sket et fald fra 25.317 antal mistanker og sigtelser i år 2006 til 13.221 mistanker og sigtelser i år 2013 - et fald på hele 12.096 antal mistanker og sigtelser på 13 år (Forskningskontor, 2014, s. 6).

Udover at kigge på udviklingen og omfanget af ungdomskriminaliteten, er det også relevant at belyse, udviklingen inden for de forskellige kriminalitets former.

***Figur 2: Antal forhold, hvor børn er mistænkt, samt antal sigtelser mod unge under 18 år fordelt efter kriminalitetens art, 2006-2013***



Som det fremgår af overstående figur, er der siden år 2006 sket et fald i antallet af registreret mistanker og sigtelser inden for næsten alle de medtaget kriminalitetskategorier - med undtagelse af *anden ejendomsforbrydelse,* hvor der ses en ganske *markant* stigning fra år 2012-2013   
Fra år 2012-2013 en der en *mindre* stigning i antallet af røverier og butikstyverier. Det er særligt kriminalitetsformer som hærværk, vold og trusler som siden år 2006 har oplevet et markant fald på hhv. 76% vedrørende hærværk, 53% for vold og 19% for trusler. Samlet set er der således noget der tyder på, at faldet i ungdomskriminaliteten gør sig gældende for både de mere og mindre alvorlige kriminalitetsformer (Forskningskontor, 2014, s. 9).

Af Justitsministeriets forskningskontorets rapport *Udviklingen i børne- og ungdomskriminalitet 2001-2013* fremgår det også, at der har været et fald i andelen af børn og unge der årligt mistænkes eller sigtes for en straffelovsovertrædelse. I år 2006 udgjorde denne andelen 2,5% mens andelen i år 2013 var faldet til 1,1%. Samtidig har der siden år 2006 været en lille stigning i antallet af forhold, som det enkelte barn/enkelte unge er mistænkt eller sigtet for. Dette kan give en indikation på, at politiet siden år 2006 er kommet i kontakt med færre børn og unge på grund af kriminalitet, men at de børn og unge som politiet har registreret, er blevet mere kriminelt aktive siden år 2006 (Forskningskontor, 2014, s. 13).

# 2. del

I denne anden del af teorikapitel vil jeg kort præsentere, de kriminologiske teorier jeg identificerer i lovforslagets, Venstres og Socialdemokratiets argumenter, i analysens sidste og tredje del. De kriminologiske teorier bliver præsenteret i følgende rækkefølge; *Moral Panic, Broken Windows, Rational Choice* og *Social Bond theory.*

## Moral Panic

Stanley Cohen er en britiske sociolog og eksponent for stemplingsteorien. I 1972 udgav Cohen bogen *Folk Devils and Moral Panic,* hvori han med mediesociologiske teorier analyserede, hvordan mediernes overdrevne fremstilling af enten et problem eller en gruppe kan medføre moralsk panik.

Cohens bog tager udgangspunkt i det engelske samfund i 1960érne, hvor der var opstået konflikter mellem to ungdomskulturer; *mods* og *rockers.* Cohens har i sin bog ikke fokus på konflikterne mellem disse to ungdomsgrupperinger, men i stedet på den store forargelse der greb sig om det engelske samfund, på baggrund af det de opfattede, som værende voldsomme konflikter mellem de to grupper. Pointen i Cohens bog var, at medierne overdrev disse konflikter, således at relativt harmløse sammenstød mellem unge mænd, blev fremstillet som helt nye konflikter, og som langt mere dramatiske end hvad tilfældet var. Mediernes overdrevne negative fremstilling af konflikterne mellem de to ungdomsgrupper bidragede således til at skabe stor forargelse og frygt i det engelske samfund. Ifølge Cohen, er det at betegne noget som moralsk panik ikke ensbetydende med, at problematikken ikke eksisterer, men at problematikken eller gruppen fremstilles på en måde, som er ude af proportion.

Under udarbejdelsen af hans empiriske analyse, udviklede Cohen to begreber; *Moral Panic* og *Folk Devils. Moral Panic* er et begreb der bruges inden for kriminologien. Begrebet betegner en situation, hvor et problem og/eller en gruppen i samfundet fremstilles på en måde, som er overdrevet negativ, og som resulterer i frygt og forargelse i samfundet. Den moralske panik medfører ofte to konsekvenser. Den ene er, at den overdrevne negative fremstilling til dels får karakter af en selvopfyldende profiti. Den anden konsekvens er, at den overdrevne negative fremstilling baner vej for strengere lovgivningsmæssige tiltag.

Cohens andet begreb *Folk Devils* er en betegnelse for de grupper, som bliver fremstillet overdrevent negativt. Begrebet dækker over den gruppe som bliver tillagt "djævelske" træk og fremstillet som problematiske, patologiske, perverse eller farlige (Jensen, 2013, s. 179).

## Broken Windows

James Q. Wilson og George L. Kelling er teoretikerne bag Broken Windows-teorien. Teorien udspringer af, at amerikanske kriminologer i 1990'erne stod over for et paradoks, som de på tidspunktet havde svært ved at forklare. I flere årtier havde landet brugt enorme ressourcer på at fængsle farlige forbrydere, men på trods af den store indsats, steg mordraterne fortsat kraftigt. Omkring midten af 90'erne faldt mordraten pludselig igen, og det samme gjorde andre alvorlige forbrydelser som gaderøverier. Men kriminologerne havde svært ved at forklare, hvad årsag var, til dette pludselige fald i antallet af alvorlig kriminalitet. Kriminologerne kunne blot konstatere, at fald indtraf i alle de større amerikanske byen på omtrent samme tid, og at faldet i alvorlig kriminalitet var dobbelt så stort i New York. Ved nærmere undersøgelse opdagede kriminologerne, at faldet i kriminaliteten indtraf på omtrent samme tidspunkt, som der iværksat nye initiativer rettet mod mindre alvorlig kriminalitet. De nye initiativer indebar, at myndighederne skulle håndhæve mindre lovovertrædelser, som samtidig var særligt synlige i offentligheden. Derfor satte myndighederne ind på at håndhæve lovovertrædelser såsom tiggeri, rygning af cannabis og fuldskab i offentligheden. Tanken med dette var, at synlige lovovertrædelser ikke måtte gå ustraffet hen, idet at dette ville give borgerne et indtryk af, at myndighederne ikke havde kontrollen i boligområdet. Ved at myndighederne håndhævede mindre alvorlig og synlig lovovertrædelser, demonstrerede myndigheder, at de ikke ville tolerere kriminalitet og samtidig, at de havde ressourcerne til at håndhæve dette. Teoretikerne mener, at håndhævelsen af de mindre alvorlige lovovertrædelser havde en afskrækkende effekt på befolkningen i sådan et omfang, at det også afskrækkede personer fra at begå alvorlige lovovertrædelser. Således mente teoretikerne, at en håndhævelse af de mindre alvorlige lovovertrædelser var årsagen til faldet i antallet af alvorlige lovovertrædelser .

## Rationel Choice

Ronald V. Clarke og Derek B. Cornish udviklede deres version af *Rationel Choice* teorien i midt 80érne og anses i dag for at være de førende fortalere afteorien. Clarke og Cornishs teori har haft stor indflydelse på måde hvorpå, vi forstår og kontroller kriminalitet (Agnew, Criminological Theory: Past to present, 2011, s. 387).

Rational Choice teorien er overordnet set en teori om menneskets måde at træffe valg på. I kriminologiske sammenhænge kan teorien bruges til at forklare kriminelles adfærd (Møller, Rational Choice, 2013, s. 193). Udgangspunktet i denne sammenhæng er, at personer der begår kriminalitet er rationelt tænkende mennesker, som søger at maksimere deres egen fornøjelse (egen oversættelse af pleasure) og samtidig minimere deres smerte (egen oversættelse af pain) (Agnew, Criminological Theory: Past to present, 2011, s. 387). Alle mennesker er derfor disponeret for at blive kriminelle, så længe der kan opspores situationer, hvor fordelene ved at begå en kriminel handling overstiger de ulemper der vil være, ved at blive afsløret i en kriminel handling (Møller, Rational Choice, 2013, s. 194). Omkostningerne ved at begå kriminalitet, kan både være formelle, såsom bøder eller fængselsstraf eller uformelle, eksempelvis skyldfølelse, familiens skuffelse mm. (Møller, Rational Choice, 2013, s. 387). Derudover kan der også være formelle og uformelle fordele ved at begå kriminalitet. Formelle fordele kan være materielle gevinster og uformelle fordele kan være en øget status blandt ens bekendtskaber, det adrenalin kick gerningsmanden oplever ved at begå kriminalitet mm. .

Ifølge teorien er det at begå kriminalitet en handlemulighed folk enten vælger til eller fra, på baggrund af deres egen vurdering af, hvilke fordele og ulemper der er ved at begå den specifikke kriminelle gerning. Dermed bliver det at begå kriminalitet, et rationel valgt.

Selvom Clarke og Cornish anser mennesker for at være rationel tænkende, så mener de dog ikke, at mennesker er fejlfrie i deres rationalitet. Teoretikerne påpeger nemlig, at vi mennesker ikke laver omfattende og omhyggelige beregninger af de omkostninger og fordele, som vi må formode, der kan være forbundet med, at involvere sig i konkrete kriminel handling. Derfor er det heller ikke muligt for mennesker, at være fejlfri i deres rationalisering af en kriminel handling, inden de vælger eller fravælger at involverer sig i kriminelle handlinger (Agnew, Criminologiccal Theory: Past to Present, 2011, s. 387). En vigtigt pointe i Clarke og Cornish teori er således, at de anser menneskets rationalitet som værende begrænset (Møller, Rational Choice, 2013, s. 193).

Clarke og Cornish beskriver deres forståelse af det rationelle menneske således:

*"offenders seek to benefit themselves by their criminal behavior; that this involves the making of decisions and of choices, however rudimentary on occasion these processes might be; and that these processes exhibit a measure of rationality, albeit constrained by limits of time and ability and the availability of relevant information" - Clarke og Cornish (Agnew, Criminologiccal Theory: Past to Present, 2011, s. 387)*

Menneskers rationelle overvejelser blive altså begrænset af en række faktorer, som blandt andet det tidsperspektiv som personen har, til at gøre sig sine overvejelser, de kundskaber som individet besidder samt mængden og kvaliteten af de relevante informationer som personen har på tidspunktet. Således mener Clarke og Cornish, at et menneskes rationelle valg altid vil være begrænset af den konkrete situation og situationens omstændigheder (Møller, Rational Choice, 2013, s. 193). Derudover mener teoretikerne også, at faktorer såsom selvkontrol, moralske overbevisning, ens følelsesmæssige tilstand og omgang med jævnaldrene der også er involveret i kriminalitet, har stor indflydelse på, hvordan den enkelte skønner fordelene og ulemperne ved at begå kriminalitet. Studier viser blandt andet, at personer med lav selv-kontrol vil være mere tilbøjelige til at skønne fordelene og gevinsterne ved at begår kriminalitet som høje og ulemperne og omkostningerne som lave (Agnew, Criminological Theory: Past to present, 2011, s. 387).

Flere forskere udfordrer Rational Choice teoriens påstand om, at kriminalitet er et rationelt valg. Dette gør de med påstanden om, at kriminalitet ofte bliver begået spontant, uden forudgående planlægning og til tider under påvirkning af alkohol, stoffer eller under et pres fra andre personer. Derfor mener kritikerne ikke, at gerningsmanden formår at gøre sig rationelle overvejelser om hvilke omkostninger og gevinster der er ved den konkrete kriminelle handling. Rational Choice teoretikernes respons på denne kritik er, at teoriens definition af *rationalisering* er meget bred og at rationalisering og skøn af omkostninger og gevinster kan forekomme i større eller mindre grad. Derfor fastholder Clarke og Cornish, at gerningsmænd der spontant begår kriminelle handlinger og i en vis udstrækning gør sig rationelle overvejelser. Teoretikerne anerkender dog, at personer der begår kriminalitet mens de er påvirket af alkohol eller stoffer, i mindre grad vil formå, at gøre sig rationelle overvejelser af den kriminelle handlings omkostninger og gevinster .

Ifølge teorien kan kriminalitet forebygges, ved at man gør det så uattraktivt som muligt, at begå kriminalitet. Kriminalitet bliver en uattraktiv handlemulighed, når omkostningerne ved en kriminel handling overtiger gevinsterne .

## Sociale Bond

Sociale Bond teorien er udviklet af Travis Hirschi. Modsat de fleste andre kriminologiske teorier er formålet med Social Bond teorien ikke at forklare, hvorfor nogle bliver kriminelle, men derimod at forklare, hvorfor de fleste ikke bliver det. De sociale bånd som teoriens titel refererer til er; *tilknytning, forpligtigelse, involvering og tiltro* (Jacobsen, 2013, s. 144)*.*

Når unge har en stærk følelsesmæssig relation til personer som er betydningsfulde for dem, kan denne *tilknytning* være kriminalitetsforebyggende. Teorien forklarer dette med, at stærk tilknytning til andre personer, herunder forældre, bedsteforældre eller øvrige rollemodeller, bidrager med både en direkte og en indirekte kontrol. Direkte kontrol ses eksempelvis, når forældre forbyder deres børn i at deltage i sociale sammenhænge som forældrene finder bekymrende mens indirekte kontrol er, når de unge selv fravælger at deltage eller involvere sig i begivenheder som de ved, vil skuffe de personer som er betydningsfulde for dem (Agnew, Criminological Theory: Past to present, 2011, s. 217).

*Forpligtigelse* er når den unge oplever at have forpligtigelser overfor sig selv og sin egen fremtid. Hvis den unge eksempelvis klarer sig godt i skolen og har udsigter til en god karriere og fremtid, er den unge mindre tilbøjelig til at begå kriminalitet, da konsekvenserne af at begå kriminalitet bliver for store. Unge der har svage eller ingen forpligtigelser, vil derimod have større tilbøjelighed til at begå kriminalitet (Agnew, Criminological Theory: Past to present, 2011, s. 218).

*Involvering* vedrører den unges deltagelse i prosociale aktiviteter såsom at være aktiv i sportsforeninger, fritidsarbejde eller andre hobbys. Når den unge er involveret i prosociale aktiviteter er den unges fritid optaget, kontrolleret og struktureret, hvilket efterlader mindre fritid til at involvere sig i kriminalitet (Agnew, Criminological Theory: Past to present, 2011, s. 219).

Unge der oprigtigt tror på samfundets normer og værdier vil oftest gerne være en del af det kontroversielle samfund og vil derfor være tilbøjelige til at overholde regler og love og dermed holde sig ude af kriminalitet. Således argumenterer teorien for, at social bånd i form af *tiltro*, kan have en kriminalitetsforebyggende effekt (Agnew, Criminological Theory: Past to present, 2011, s. 220).

Social Bond teorien er særligt optaget af, hvordan samfundets kontrol kan modvirke udviklingen af kriminalitet gennem stærke social bånd som opretholdes gennem *tilknytning, forpligtigelses, involvering og tiltro* (Jacobsen, 2013, s. 144). .

**Analyse**

**Kapitel 4**

# Kapitel 4 Analyse

I analysekapitlet vil jeg med afsæt i Toulmins argumentanalysemodel undersøge retorikken og argumenterne i de udvalgte politiske tekster vedrørende den kriminelle lavalder. Jeg vil i analysen have særligt fokus på, hvordan målgruppen "børn og unge der har begået kriminalitet" fremstilles i teksterne samt hvordan afsenderne af teksterne forsøger at opnå modtageres tilslutning til deres argumenter. I analysen vil jeg løbende forholde mig kritisk til afsendernes fremstillinger af målgruppen samt deres argumenter for eller imod nedsættelse af den kriminelle lavalder.

Analysekapitlet er inddelt i tre dele. **Første del** indeholder en analyse af lovforslaget og en analyse af Venstres politiske tekst om ungdomskriminalitet og nedsættelse af den kriminelle lavalder. De to tekster fremsætter mange af de samme påstande og argumenter, da Venstre er blandt afsenderne af begge tekster. Analysen af Venstres politiske tekst fremstår meget kort, da citater der fremgår i begge tekster allerede er blevet behandlet i analysen af lovforslaget, og en gentagelse ville være overflødig. Analysen af lovforslaget er dermed både en selvstændig analyse og fungerer samtidig som et supplement til analysen af Venstres tekst.

Kapitlets **anden del** indeholder en analyse af Socialdemokratiets tekster vedrørende ungdomskriminalitet samt nedsættelse af den kriminelle lavalder.

**Tredje del** af kapitlet indeholder en analyse af, hvilke kriminologiske teorier der kan identificeres i lovforslaget, Venstres og Socialdemokratiets argumenter.

For at øge læsevenligheden er analysedelene inddelt i mindre afsnit, der hver behandler ét citat. Første del af analysen søger at besvare det første spørgsmål, mens anden del søger at besvare det andet spørgsmål, og tredje analysedel søger at besvare det tredje spørgsmål. Hver analysedel indeholder afslutningsvist en delkonklusion. Disse delkonklusioner bliver samlet op i specialets 5 kapitel.

# 1. del

## Lovforslaget

Den 5 november 2014 fremsatte Karsten Lauritzen (V), Peter Skaarup (DF), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Benhke (KF) et forslag til folketingsbeslutning om etablering af en ungdomsdomstol for unge mellem 12-17 år, samt sænkelse af den kriminelle lavalder fra 15 år til 12 år. Det er dette lovforslag som danner grundlaget for denne første del af analysen.

**Citat 1**

Lovforslagets bemærkninger indledes således:

*"Ungdomskriminaliteten har siden 2006 været faldende for aldersgrupperne 10-17 år. I 2013 blev der registreret 12.000 færre kriminelle forhold vedrørende unge under 18 år, end tilfældet var i 2006. Det gælder for stort set alle typer af kriminalitet, herunder vold, indbrud, tyveri og hærværk.*

*Faldet er på mange måder en succeshistorie, og det er et vidnesbyrd om, at de politiske initiativer, der blev taget op gennem 00’erne med bl.a. handlingsplanen »Stop Volden« i 2002 og den store pakke mod ungdomskriminalitet i 2009, har virket."*

**Argumentanalyse:**

I de indledende bemærkninger kommer forslagsstillerne med en *påstand* om, at der siden 2006 har været et fald i ungdomskriminaliteten, og at dette *er et vidnesbyrd om,* at de politiske initiativer, der er blevet taget op igennem 00’erne, har virket. Forslagsstillerne inddrager efterfølgende konkrete tal som *belæg* for deres påstand, når de skriver: ”*I 2013 blev der registreret 12.000 færre kriminelle forhold vedrørende unge under 18 år, end tilfældet var i 2006*.”

*Hjemlen* i dette argument er således, at når statistikkerne viser et fald i ungdomskriminaliteten som følge af et politisk initiativ, har initiativet virket.

Ved at anvende statistik i belægget appellerer forslagsstillerne til læserens rationelle stillingtagen via en *logos-appel*.  Således forsøger forslagsstillerne at anvende *saglig* *bevisførelse* i håbet om, at de vil opnå læserens tilslutning.

I uddraget kan der også spores en *etos-appel* idet, at forslagsstillerne henviser til tidligere politiske initiativer, som de selv står bag, nemlig *Stop volden* og *Den store pakke mod ungdomskriminalitet* i 2009. Forslagsstillerne søger her via deres autoritet og (forhåbentligt) gode omdømme som politikere, at vinde *modtagernes tillid.*

Forslagsstillerne har altså en agenda ved at fremstille 00'erne som det årti, hvor der blev iværksat kriminalitetsforebyggende indsatser, der virkede. Ved at forslagsstillerne fremstiller deres egne politiske initiativer som værende årsagen til, at ungdomskriminaliteten er faldet, søger de i indledningen at vise læseren, at deres tidligere indsatser mod ungdomskriminalitet har båret frugt. På denne måde søger forslagsstillerne på baggrund af det *goodwill*, de har opnået via tidligere initiativer, at opnå læserens tillid til, at de politiske initiativer, som forslagsstillerne i den efterfølgende tekst vil præsentere, også vil bære frugt. Forslagsstillerne forsøger her at skabe en diskurs, hvor befolkningen kan have tiltro til, at de indsatser som Venstre og de øvrige blå partier indfører, vil medføre positive resultater, fordi deres tidligere initiativer har virket.

Det er bemærkelsesværdigt, at forslagsstillerne ikke kommenterer på, at den blå regering i år 2010 (med Lars Løkke i front) nedsatte den kriminelle lavalder fra 15 år til 14 år. Man skulle tro, at forslagsstillerne ville inddrage erfaringer herfra, hvis dette initiativ havde haft en positiv indvirkning på ungdomskriminaliteten. Var dette tilfældet, kunne de have brugt disse erfaringer som belæg for, hvorfor den kriminelle lavalder igen bør sænkes. Man kan stille spørgsmålstegn ved, om de bevidst har valgt at udelade statistikker fra den periode, hvor den kriminelle lavalder var 14 år, fordi disse ikke påviser en positiv indvirkning på ungdomskriminaliteten.

Ungdomskriminalitet er en meget kompleks størrelse, og der vil derfor formentligt aldrig kunne peges på en eller få forklaringer på, hvorfor ungdomskriminaliteten er faldet. Der vil ofte skyldes et sammenspil af flere forskellige faktorer. Det Kriminalpræventive Råd har i juli 2015 udgivet en rapport, der hedder *Kriminalitetsudviklingen* som er skrevet af Flemming Balvig. Ifølge rapporten er faldet i ungdomskriminaliteten en tendens der ikke blot begrænser sig til Danmark eller Skandinavien, men er en udvikling som ses i mange forskellige lande. Internationale komparative undersøgelser peger på, at der er en tæt sammenhæng mellem illegitim opportunitet i form af sikringsniveau/tilgængelighedsniveau og kriminalitetens niveau og udvikling (Balvig, 2015, s. 14). Forslagsstillerne kan derfor ikke (alene) give deres egne politiske initiativer æren for faldet i ungdomskriminalitet. Undersøgelser peger på, at den teknologiske udvikling, såsom videoovervågning i forretninger og på gaden, startspærre og alarmer på bilerne mm. gør det svært at begå kriminalitet, særligt for førstegangs lovovertrædere (ofte børn og unge), hvilket kan have haft en stor indvirkning på det markante fald i ungdomskriminaliteten (Balvig, 2015, s. 13).

**Citat 2**

For at underbygge påstanden om, at der er et behov for at nedsætte den kriminelle lavalder, giver forslagsstillerne i bemærkningerne eksempler på tilfælde, hvor 14-årige er mistænkt for at have begået lovovertrædelser:

*"Forslagsstillerne finder det glædeligt, at færre unge begår kriminalitet, men samtidig dybt bekymrende, at der fortsat findes en hård kerne af ungdomskriminelle, der begår alvorlig kriminalitet. Politiet har eksempelvis mistænkt 14-årige for 3 voldtægter, 1 forsøg på manddrab, 13 tilfælde af alvorlig vold, 29 tilfælde af brandstiftelse, 115 røverier og 37 overtrædelser af våbenloven alene i 2013."*

*Påstanden* i ovenstående uddrag er, at der findes en hård kerne af ungdomskriminelle, der begår alvorlig kriminalitet. Som *belæg* for denne påstand kommer forslagsstillerne med en lang række eksempler på alvorlig kriminalitet, de unge 14-årige skulle have begået. Den implicitte hjemmel i argumentet er, at når 14-årige begår alvorlig kriminalitet i dette omfang, er det ensbetydende med, at de udgør en hård kerne af ungdomskriminelle.

Generelt har folkevalgte politikere en høj etos i og med, at (dele af) befolkningen har tillid til dem. Det er nemmere for personer, der allerede har opbygget en høj etos at få modtagernes tilslutning, end det er for ukendte personer. Ligesom i forrige eksempel, appellerer forslagsstillerne til modtagerne med en underliggende *etos-appel*, idet at de søger at overbevise modtagerne i kraft af deres rolle som politikere. Da alle citaterne i analysen har samme afsendere (politikere), gør disse bemærkninger om etos sig også gældende for de øvrige citater.

*Logos-appellen* kommer til udtryk ved, at forslagsstillerne appellerer til modtagernes logik. I overensstemmelse med teorien om *logos*, fremstiller forslagsstillerne ”objektive” fakta i form af de mange tal, der indbyder til rationel stillingtagen hos modtagerne. Ser man nærmere på citatet, vil man bemærke, at disse fakta ikke er helt så objektive, som forslagsstillerne forsøger at fremstille dem som. Der er nemlig tale om unge, der er *mistænkte*, og ikke nødvendigvis skyldige.

I citat 2 er forslagsstillerne med til at skabe et virkelighedsbillede af, at der findes mange tilfælde, hvor alvorlig kriminalitet bliver begået af 14-årige. Problemet med dette virkelighedsbillede er, at det ikke vides, om de mistænkte reelt set er skyldige, da 14-årige på nuværende tidspunkt ikke kan sigtes for lovovertrædelser, men blot kan mistænkes. Derudover bygger det danske retssystem på den grundsten, at man er uskyldig til ens skyld er bevist, og derfor er det vigtigt at have i mente, at der ikke nødvendigvis er 13 børn på 14 år, som har begået alvorlig vold, 29 børn der er skyldige i brandstiftelse, 115 børn der er skyldige i røverier og 37 børn som er skyldige i overtrædelser af våbenloven, men at det er antallene af 14-årige, som i år 2013 var *mistænkt* for disse forhold.

Udover *logos* og *etos*, anvender forslagsstillerne også en *patos-appel* i citat 2. De spiller på modtagernes følelser og forsøger at få tilslutning ved at vække følelser i modtagerne som frygt og forargelse.

I bogen *Straf - Hvad ellers?* diskuterer forfatteren, Beth Grother Nielsen, det hun kalder *Den manipulerbare retsfølelse.* I bogen diskuterer hun blandt andet det faktum, at store dele af befolkningen ønsker strengere straffe, uden faktisk at være bekendt med det konkrete strafniveau for en given lovovertrædelse. Hun argumenterer i diskussionen også for, at hvis folk blev præsenteret for en konkret sag med alle de retslige relevante omstændigheder plus nogle (i en retslig forstand) irrelevante menneskelige forhold, så bliver de fleste mennesker meget mildere i deres syn på lovovertræderen. I overstående udsnit står der, at en 14-årig i år 2013 har været mistænkt (altså ikke kendt skyldig) for drabsforsøg. Denne information er dog taget ud af sin kontekst, og vi som læsere har ingen jordisk chance for at gætte os til omstændighederne omkring dette drabsforsøg. Alligevel ønsker forslagsstillerne formentligt, at vi skal reagere med frygt og forargelse, der kan føre til en holdning om, at "det må vi gøre noget ved". Forslagsstillernes fremstilling af 14-årige, som begår alvorlig og personfarlig kriminalitet, kan således bidrage til, at forslagsstillerne opnår tilslutning hos læserne til argumentet om, at 14-årige også skal kunne straffes i retssystemet. Men hvad hvis vi kendte mere til gerningsmanden og de (retsligt set irrelevante) menneskelige forhold? Ville vi mon føle mindre frygt og forargelse, hvis det viste sig, at den 14-årige dreng var opvokset i et hjem, hvor hans far gentagende gange udsatte sin hustru og sine børn for fysisk og psykisk vold, og at den 14-årige dreng var blevet så desperat, at han ikke var i stand til at se anden udvej end at forsøge at slå sin far ihjel? Det skal hermed understreges, at dette naturligvis ikke ville gøre drabsforsøget legitimt, men historien er medtaget for at demonstrere, at eksempler taget ud af kontekst ikke giver læseren muligheden for at forholde sig kritisk og velfunderet til spørgsmålet om, hvordan vi synes, at samfundet bør reagere og håndtere disse unge. Forslagsstillerne medtager ikke de menneskelige forhold omkring de unge, der begår kriminalitet, da det ikke ville være formålstjenligt i deres forsøg på at opnå tilslutning til at nedsætte den kriminelle lavalder til 12 år.

**Citat 3**

I bemærkninger til lovforslaget anvender forslagsstillerne ofte udtrykkene *kriminelle unge* og *ungdomskriminelle* om unge, der har begået kriminalitet. Det ses der flere eksempler på her:

*"Ungdomsdomstolen skal beklædes af særligt uddannede dommere og andre børnesagkyndige, som er specialuddannede i at håndtere helt unge kriminelle"*

*"Forslagsstillerne ser gerne, at samfundstjenestens nuværende kerneområde, berigelseskriminalitet, også bliver udstrakt til at omfatte f.eks. hærværk og mindre voldstilfælde for unge kriminelle i alderen 12 til 17 år."*

*"Genindførsel af fodlænkeordningen for unge kriminelle."*

*"Det er af afgørende betydning, at unge kriminelle dømmes hurtigt og dommen sendes til effektuering umiddelbart derefter."*

*"Københavns Politi har gode erfaringer med at være medvirkende til at finde beskæftigelse til kriminelle unge."*

*"Forslagsstillerne finder det glædeligt, at færre unge begår kriminalitet, men samtidig dybt bekymrende, at der fortsat findes en hård kerne af ungdomskriminelle, der begår alvorlig kriminalitet."*

*"Partierne frygter, at denne generelle forråelse i samfundet også vil slå igennem hos de ungdomskriminelle."*

De mange citater er med for at illustrere, at forslagsstillerne ofte anvender udtrykket *unge kriminelle*. Det lader til at være deres "naturlige" måde at tale/skrive om målgruppen på. Der skabes på denne måde en “unge kriminelle”-diskurs. Denne diskurs har i et vis omfang vundet indpas blandt befolkningen, da mange (bevidst eller ubevidst) accepterer og anvender udtrykket “unge kriminelle” om unge, der har begået kriminalitet.

Når forslagsstillerne skriver “unge kriminelle” kan det være en bevidst eller ubevidst måde at omtale målgruppen på. Det kan også være i partiets interesse at fremstille de unge som kriminelle i deres identitet, fordi dette muligvis ville kunne bidrage til en større opbakning til lovforslaget om nedsættelse af den kriminelle lavalder til 12 år.

**Citat 4**

Forslagsstillerne argumenterer for, at det er vigtigt, at lovovertrædelser får konsekvenser, uanset gerningsmandens alder - ikke mindst på grund af hensynet til eventuelle ofre og den generelle retsfølelse.

I lovforslaget står der følgende:

*"Uanset om en forbrydelse er begået af en person under myndighedsalderen eller den nuværende kriminelle lavalder, bør den ansvarlige unge opleve, at det har konsekvenser at bryde loven – ikke mindst på grund af hensynet til eventuelle ofre og den generelle retsfølelse."*

I ovenstående sætning ligger der først og fremmest en *påstand* om, at det har konsekvenser at bryde loven. Hertil udtrykker forslagsstillerne, at den unge bør mærke dette. I citatet er der også en *påstand* om, at eventuelle ofre i en sag og folk i al almindelighed har brug for, at man viser dem hensyn. Til sidst påstås det, at man viser hensyn ved at lade den “ansvarlige unge” opleve, at det har konsekvenser at bryde loven. Der findes intet *belæg* for påstandene i sætningen. Den implicitte *hjemmel* i argumentet er, at vi lever i et samfund, hvor eventuelle ofre og den almene befolkning vil opleve det som uretfærdigt, hvis kriminelle handlinger ikke får konsekvenser.

I det ovenstående citat spores en *patos-appel*, da der er tale om ofre og en følelse - nemlig retsfølelsen. Forslagsstillerne søger at få modtagernes tilslutning ved at få dem til at identificere sig med ofrene frem for gerningsmanden. Alle kan blive ofre for en kriminel handling, og modtagerne har derfor muligvis lettere ved at sætte sig i ofrets sted end i gerningsmandens.

Det er dog ikke alle, der er enige i, at personer under den kriminelle lavalder bør opleve strafferetlige konsekvenser. Blandt eksperter og politikere er der stor uenighed om, hvordan man bedst tilgodeser ofret og ofrets familie. I bogen *Folk aner ikke, hvordan vi straffer,* skriver bogens forfatter, Beth Grother Nielsen, at ofre og deres familier ofte ikke ønsker at hævne sig på gerningsmanden, men at de i stedet ville finde langt større ro, hvis man kunne forebygge, at andre blev udsat for samme ubehagelige oplevelse. Eksempelvis ved man, at man i langt højere grad forebygger vold ved at lade aggressive gerningsmænd deltage i anger management forløb, end man gør, når voldsmænd idømmes straf i fængsler eller institutioner (Folk aner ikke, hvordan vi straffer, 2009).

**Citat 5**

I lovforslaget optræder begrebet *konsekvens* mange gange. Her er et par eksempler:

*"Uanset om en forbrydelse er begået af en person under myndighedsalderen eller den nuværende kriminelle lavalder, bør den ansvarlige unge opleve, at det har konsekvenser at bryde loven..."*

*"Derfor foreslås det, at der skabes et nyt system til håndtering af ungdomskriminelle, der sikrer, at de unge mærker konsekvens, hvis de begår kriminalitet..."*

Når modtagerne læser ovenstående uddrag, kan det efterlade et indtryk af, at børn under den kriminelle lavalder i dag kan begå lovovertrædelser uden, at det får konsekvenser. Dette skyldes, at forslagsstillingerne skriver *“(...) bør den ansvarlige unge opleve, at det har konsekvenser at bryde loven”* og *“Derfor foreslås det, at der skabes et nyt system til håndtering af ungdomskriminelle, der sikrer, at de unge mærker konsekvens (…)”.* Heri ligger det implicit, at den ansvarlige unge på nuværende tidspunkt *ikke oplever*, at det har konsekvenser at bryde loven, og at det nuværende system *ikke sikrer*, at de unge mærker konsekvens.

Dette er dog ikke sådan, det forholder sig. Socialforvaltningen opretter sager på alle børn og unge, der begår kriminalitet eller som mistænkes for at have begået kriminalitet, og som i den forbindelse har været i kontakt med Politiet. Socialforvaltningen kan herefter træffe afgørelse om, hvilke foranstaltninger der skal iværksættes jvf. servicelovens §52 - afhængigt af alvoren af lovovertrædelsen. Dette betyder også, at børn der begår alvorlig eller gentagende kriminalitet, eksempelvis kan anbringes (frivilligt eller/og med tvang) uden for hjemmet og på en eventuel døgninstitution. Forvaltningen kan sågar træffe afgørelse om, at børn ned til 12 år skal placeres på sikrede institutioner. Det er dog korrekt, at børn under den kriminelle lavalder ikke kan idømmes strafferetlige sanktioner. Dette er dog ikke lig med, at det i det nuværende system ikke får konsekvenser, når børn begår kriminalitet. Sociale sanktioner såsom anbringelse uden for hjemmet kan i allerhøjeste grad opleves som straf og kan i nogle tilfælde være mere indgribende i et barns liv end eksempelvis en betinget fængselsstraf.

I lovforslaget er der særligt to elementer, der går igen. Det ene element er, at forslagsstillerne kommer med flere eksempler på tilfælde, hvor 14-årige er blevet mistænkt for at have begået alvorlig og personfarlig kriminalitet. Det andet element er, at de flere gange understreger vigtigheden af, at det skal have konsekvenser, når unge begår kriminalitet. Med disse to elementer skaber forslagsstillerne for det første en diskurs, hvor samfundet skal frygte 14-årige, der begår personfarlig kriminalitet. Dernæst skabes der også en diskurs om, at det på nuværende tidspunkt ikke har konsekvenser, når børn under den kriminelle lavalder begår kriminalitet. Hvis denne diskurs vinder indpas i befolkningen, er der større sandsynlighed for, at forslagsstillerne vil få opbakning til at indføre deres lovforslag.

**Citat 6**

I lovforslaget bemærkninger fremsætter forslagsstillerne følgende citat om konsekvens, som de er enige i:

*"Det handler om, »at de unge er nødt til at blive ansvarliggjort for deres handlinger og de dermed er nødt til at forstå, at handlinger generelt har konsekvenser, uanset hvilken alder man begår dem i. Ellers vil de blot fortsætte deres fejludvikling med forøget og alvorligere kriminalitet. Forebyggelse skal der selvfølgelig satses stort på. Men alt kan desværre ikke forebygges«."*

**Argumentanalyse:**

Der er flere påstande i ovenstående citat. Når forslagstillerne gengiver, at “*ellers vil de (unge) blot fortsætte deres fejludvikling (...)*”, påstår de indirekte, at de unge, de omtaler, er fejludviklet. Dernæst påstår forslagsstillerne, at denne fejludvikling vil fortsætte og føre til mere alvorlig kriminalitet, hvis ikke de oplever, at deres kriminelle handlinger har konsekvenser. Der er ikke noget belæg i argumentet. Hjemlen i argumentet er, at hvis en dårlig adfærd ikke får konsekvenser, vil den fortsætte.

Endnu engang trækkes der på en *patos-appel*, da forslagsstillerne søger at skabe frygt hos modtagerne ved at advare om risikoen for forøget og alvorligere kriminalitet, hvis ikke der handles.

Det er vigtigt at bemærke, at forslagsstillerne ikke udelukkende fokuserer på konsekvenserne af at begå kriminelle handlinger. I det ovenstående eksempel nævner de, at de også ønsker at satse på forebyggelse af ungdomskriminalitet og anvender ordet *selvfølgelig* herom. Således angiver forslagsstillerne, at det er indiskutabelt, hvorvidt kriminalitet skal forebygges eller ej. I den forbindelse skriver de, at “alt desværre ikke kan forebygges”. Dette er en påstand, der kan fungere som belæg for, at der er et behov for at implementere lovforslaget.

**Citat 7**

For forslagsstillerne handler nedsættelsen af den kriminelle lavalder ikke udelukkende om, at lovovertrædelser skal have konsekvenser, men også om at øge børn og unges retssikkerhed. Om dette skriver forslagsstillerne følgende:

*"I dag risikerer unge, der er under den kriminelle lavalder, at modtage sociale sanktioner alene på politiets mistanke. Forslaget vil for denne gruppe betyde en væsentlig forbedring af den unges retssikkerhed."*

Forslagsstillerne ønsker altså at øge børnenes retssikkerhed ved at sænke den kriminelle lavalder, og de mener samtidig, at man derved ville kunne undgå, at børn pålægges sociale sanktioner alene på baggrund af mistanke.

I overstående citat kommer forslagsstillerne først med en *påstand* om, at unge under den kriminelle lavalder i dag risikerer at modtage sociale sanktioner alene på politiets mistanke. Derefter kommer de med en påstand om, at lovforslaget vil betyde, at børn mellem 12-15 år vil få en væsentligt forbedret retssikkerhed. Ingen af påstandene er underbygget med *belæg*. Den implicitte *hjemmel* i citatet er, at det øger folks retssikkerhed, hvis deres sag kommer for retten.

*Logos-appellen* kan ses i citatet ved, at forslagsstillerne forsøger at appellere til folks rationelle stillingtagen. De forsøger at få folk til at tænke, at det ikke er i orden, at unge under den kriminelle lavalder kan risikere at modtage sanktioner alene på politiets mistanke. Dette faktum bruges i øvrigt som belæg for, at lovforslaget bør indføres. I citatet kan også spores en *patos-appel*, når forslagsstillerne søger at appellere til folks retfærdighedssans.

I forbindelse med citat 7 kan det diskuteres, om det altid er relevant for de sociale myndigheder at vide, hvorvidt et barn er skyldig i en lovovertrædelse eller ej, inden der iværksættes sociale tiltag eller sanktioner. Det sociale system tager hånd om børn og unge, uanset om de er skyldige i lovovertrædelser eller ej, og det er for så vidt ikke op til det sociale system at afgøre, hvorvidt et barn er skyldigt i en lovovertrædelse. Det afgørende er, at barnet skal hjælpes. Hvis et barn på 12 år er mistænkt for gentagende lovovertrædelser og florerer i politiets system, vil barnet formentligt få en sag i kommunen. Hvis et barn er mistænkt for lovovertrædelser, kan give anledning til bekymring (uanset om barnet er skyldig), og kommunen vil derfor, som et led i en forebyggende indsats, undersøge forholdene omkring barnet samt barnets trivsel. Der kan altså argumenteres for, at der kan være en stor fordel i, at det sociale system kan iværksætte indsatser til børn og unge, netop før de faktisk får en sigtelse. Dertil skal det understreges, at de indsatser og sanktioner, der pålægges børn og unge naturligvis skal være i overensstemmelse med graden og omfanget af bekymringen. I det ovenstående udsnit kan læseren få indtryk af, at børn og unge, der mistænkes for kriminalitet, risikerer at blive sanktioneret på baggrund af en mistanke i samme grad, som de ville være blevet sanktioneret, hvis de var skyldige.

## Venstres tekst

I dette afsnit præsenteres en tekstanalyse af partiet Venstres politiske tekst, der omhandler ungdomskriminalitet og den kriminelle lavalder.

**Citat 1**

Venstre indleder deres politiske tekst om den kriminelle lavalder således:

*"Ungdomskriminaliteten har været faldende siden 2006, men der er stadig problemer med den hårde kerne af unge kriminelle, hvor det nuværende system, der tager sig af unge kriminelle, må give op.* *Venstre vil derfor gennemføre en reform, der styrker indsatsen over for unge kriminelle."*

Partiet indleder deres tekst med at anerkende, at de seneste års kriminalpræventive indsats har båret frugt og at resultatet af denne indsats er, at ungdomskriminaliteten har været faldende siden år 2006. Men partiet understreger dog hurtigt, at der stadig er problemer med den *hårde kerne af unge kriminelle*, hvor det nuværende system, der tager sig af unge kriminelle, ikke er i stand til at håndtere målgruppen og i stedet må give op. Med *det nuværende system, der håndterer unge kriminelle*, henviser partiet formentligt til de sociale myndigheder. Ovenstående citat kan derfor give indtryk af, at Venstre ikke mener, at de sociale myndigheder er i stand til at håndtere målgruppen. Derfor ønsker partiet at gennemføre en reform, hvor ungdomskriminalitet i større omfang end i dag vil få strafferetlige konsekvenser.

Venstre mener altså, at det at gennemføre en ny reform, herunder at nedsætte den kriminelle lavalder, er lig med at styrke indsatsen over for målgruppen. Kritikere (herunder Venstres egen Ungdomskommission) mener dog, at nedsættelse af den kriminelle lavalder ikke vil være en styrkelse af indsatsen mod ungdomskriminalitet, og at indsatsen ikke vil have nogen kriminalpræventiv effekt, men måske ligefrem det modsatte .

### Delkonklusion

I forhold til hvilken retorik forslagsstillerne og Venstre anvender i deres fremstilling af børn og unge, der har begået kriminalitet (spørgsmål 1), kan der konkluderes følgende:

Det fremgår af analysen, at forslagsstillerne fremsætter en påstand om, at der findes en hård kerne af ungdomskriminelle. Som belæg for dette giver forslagsstillerne en række eksempler på alvorlig kriminalitet, der er begået af 14-årige. Disse eksempler med til at skabe et virkelighedsbillede af, at der findes mange tilfælde, hvor 14-årige begår kriminalitet.

Analysen viser desuden, at forslagsstillerne og Venstre ofte anvender udtrykket *unge kriminelle*, og at dette (bevidst eller ubevidst) er deres “naturlige” måde at tale/skrive om målgruppen på. Herved skaber forslagsstillerne og Venstre en “unge kriminelle”-diskurs.

Udover at betegne de unge som *unge kriminelle*, skriver forslagsstillerne også indirekte, at disse unge er fejludviklet ved at skrive, at “ellers vil de blot fortsætte deres fejludvikling”.

I retorikken om målgruppen kan alle tre appelformer *etos*, *logos* og *patos*, spores. Forslagsstillerne har en høj *etos-appel* i kraft af deres position som folkevalgte politikere. De har derfor nemmere ved at opnå tilslutning fra modtagerne, end en ukendt person ville have. Forslagsstillerne refererer til deres egne tidligere politiske initiativer, som de mener har virket, og på denne måde bruger de deres allerede opbyggede *goodwill* til at styrke deres *etos*. *Logos-appellen* kan blandt andet ses, når forslagsstillerne fremsætter argumenter med konkrete tal fra kriminalitetsstatistikker som saglig bevisførelse, hvorved de forsøger at appellere til folks rationelle stillingtagen. *Patos-appellen* er ofte tydelig i de analyserede citater, hvor forslagsstillerne spiller på modtagernes følelser, som f.eks. forargelse og frygt, hvilket kan ses i følgende citat: “Politiet har eksempelvis mistænkt 14-årige for 3 voldtægter, 1 forsøg på manddrab, 13 tilfælde af alvorlig vold, 29 tilfælde af brandstiftelse, 115 røverier og 39 overtrædelser af våbenloven alene i 2013.”.

Som svar på anden del af spørgsmål 1, der går på, hvilke argumenter, Venstre og forslagsstillerne har for nedsættelse af den kriminelle lavalder til 12 år, kan der konkluderes følgende:

Forslagsstillerne skaber som sagt et virkelighedsbillede af, at der findes en hård kerne af kriminelle på 14 år, der begår alvorlig kriminalitet, som det nuværende system ikke kan håndtere. De mener, at der derfor er behov for at gennemføre en reform, der indebærer nedsættelse af den kriminelle lavalder.

Forslagsstillerne skriver også, at de unge er nødt til at blive ansvarliggjort for deres handlinger og forstå, at handlinger generelt har konsekvenser, uanset alder. Hermed siger forslagsstillerne indirekte, at de unge ikke oplever, at det har konsekvenser at bryde loven i det nuværende system, og at det derfor skal ændres.

Et tredje argument for implementering af lovforlsaget er, at vi skal vise hensyn til eventuelle ofre for ungdomskriminalitet og folks generelle retsfølelse.

Til sidst påstår forslagsstillerne, at børnenes retssikkerhed øges, hvis vi nedsætter den kriminelle lavalder, fordi man derved undgår, at børn pålægges sociale sanktioner alene på baggrund af mistanke.

# 2. del

## Socialdemokratiets tekst

På Folketingets hjemmeside samt på Socialdemokratiets egen hjemmeside har partiet offentliggjort korte tekster, hvori partiet præsenterer deres syn på problematikkerne omkring ungdomskriminalitet samt deres holdning til den kriminelle lavalder. Det er disse to tekster, der udgør grundlaget for anden del af analysen. Teksterne kan findes i specialets bilag 2 og 3.

**Citat 1**

Socialdemokratiet er modsat Venstre *imod* en nedsættelse af den kriminelle lavalder. Dette fremgår som det første i den ene teksts indledning:

*"Socialdemokraterne mener, at den kriminelle lavalder bør være 15 år. Børn skal ikke sættes i fængsel, men i de sager hvor børn begår kriminelle handlinger, skal de sociale myndigheder straks involveres."*

**Argumentanalyse:**

I ovenstående citat gives der i højere grad udtryk for holdninger end påstande. For at kunne inddrage disse holdninger i analysen, behandles de som påstande.

I uddraget af teksten er Socialdemokratiets *påstand*, at børn ikke skal sættes i fængsel. *Belægget* for denne påstand er, at i de sager hvor børn begår kriminelle handlinger, skal de sociale myndigheder involveres. Den implicitte *hjemmel* i argumentet er, at vi ikke skal sætte børn i fængsel, når vi kan løse problemet ved at involvere de sociale myndigheder.

I citat 1 appellerer Socialdemokratiet til modtageren ved brug af *Patos. Patos-appellen* bliver tydelig, der hvor partiet vælger at anvende ordet *fængsel*, i stedet for eksempelvis at anvende begrebet *sociale institutioner* om de institutioner, hvor unge kan afsone deres dom. Begrebet *sociale institutioner* er det begreb, som mange professionelle anvender. Hvis partiet havde anvendt begrebet *sociale institutioner* havde teksten ikke haft den samme dramatiske klang, som når de anvender begrebet *fængsel*. Ordet *fængsel* har i sig selv negative konnotationer, og når det anvendes i sammenhæng med børn, kan man nemt forestille sig, at nogle af modtagerne af teksten vil have en stærk og spontan følelsesmæssig reaktion på argumentet om, at *børn ikke skal sættes i fængsel.* Diskursen om, at *børn ikke skal sættes i fængsel,* blevindledtunder valgkampen i 2015. De røde partier iværksatte valgkampagner med sloganet: *"Jeg stemmer nej til at sætte børn i fængsel"* og oploadede i den forbindelse billeder af sig selv som 12-årige på de sociale medier for at illustrere, hvor ung man egentlig er, når man er 12 år. Socialdemokratiet forsøgte med denne diskurs at få befolkningen til at tage afstand fra en nedsættelse af den kriminelle lavalder.

I citatet ses også en *logos-appel*, i sætningen: *"Socialdemokraterne mener, at den kriminelle lavalder bør være 15 år. Børn skal ikke sættes i fængsel…”.* Partiet søger her at fremstille det som logik, at børn ikke skal i fængsel, og at den kriminelle lavalder derfor skal være 15 år. Argumentet er ikke helt så rationelt, når man undersøger det nærmere. Socialdemokratiet undlader nemlig at inddrage vigtigte perspektiver. Forslagsstillerne skriver ikke, at børn der vil være omfattet af den nedsatte kriminelle lavalder, skal afsone straf i fængsel. Det forslagsstillerne siger, er, at kriminelle handlinger skal have konsekvenser, uanset gerningsmandens alder. Socialdemokratiet inddrager heller ikke det perspektiv, at børn ned til 12 år allerede i det nuværende system kan blive placeret i “fængsel” - nemlig i de sociale (sikrede) institutioner (en handlemulighed, som Socialdemokratiet selv bakker op omkring). Børn ned til 12 år kan placeres i sociale institutioner, hvis der er stor risiko for, at barnet enten gør skade på sig selv eller på andre. Dette kan både have til formål at beskytte barnet mod sig selv og at beskytte befolkningen mod barnet. Barnets og befolkningens sikkerhed er altså et perspektiv, som partiet undlader at forholde sig til i teksten.

Det er også interessant at bemærke, at partiet i ovenstående citat anvender begrebet *børn* om personer under 15 år*.* Ved brug af denne betegnelse, trækker partiet endnu engang på appel-formen *patos. Børn* er ikke en forkert betegnelse for målgruppen, men ved at anvende begrebet *børn* får partiets diskurs om, *at børn ikke skal i fængsel,* muligvis større gennemslagskraft. Havde teksten et mere neutralt sigte, kunne partiet have skrevet *personer under 15 år,* menpolitiske tekster har aldrig til formål at være neutrale. Befolkningen har ofte større sympati for børn end for unge, og da børn generelt er mere uskyldige end unge, føler vi os i højere grad forpligtet til at beskytte børn. Ved at kategorisere 12-14-årige personer som *børn*, får Socialdemokratiets diskurs om, at *børn ikke skal i fængsel* således muligvis større gennemslagskraft, end hvis partiet havde brugt betegnelsen *unge.*

Socialdemokratiet har en høj *etos,* fordi de er folkevalgte politikere og et af Danmarks største partier. Det personlighedsbillede, læserne har af Socialdemokratiet, har varighed udover denne situation/tekst. Partiet har altså generelt en position, der medfører, at de de har nemmere ved at opnå modtagernes tilslutning, end hvis de udtalte sig som ukendte personer.

Socialdemokraterne skriver også, at de ønsker, at *(...)i de sager hvor børn begår kriminelle handlinger, skal de sociale myndigheder straks involveres,* hvilket viser, at de ønsker handling over for målgruppen, og at denne handling skal være en indsats fra de sociale myndigheder. Dette henviser til, at Socialdemokratiet mener, at problematikkerne vedrørende børn, der begår kriminalitet er et socialt problem og dermed ikke noget, der skal forebygges eller håndteres med retslige indsatser. I teksten anvender partiet formuleringen, *børn der begår kriminelle handlinger*, i stedet for *kriminelle børn og unge*. Dette kan give læseren indtryk af, at der er tale om børn, der har begået en lovovertrædelse, og at der dermed ikke er tale om børn og unge, der er kriminelle i deres identitet.

**Citat 2**

Frem for at nedsætte den kriminelle lavalder har Socialdemokratiet i deres tekst fokus på forebyggelse af kriminalitet. Dette fremgår blandt andet af følgende citat:

*"Det er generelt vigtigt at gribe tidligt ind over for unge under 18 år, som er i målgruppen for at begå kriminalitet.* *Derfor er det helt afgørende med en forebyggende politik, hvor vi undgår, at de unge overhovedet ender i et kriminelt miljø. Dette kræver et tæt samspil mellem politiet, skolerne og de sociale myndigheder."*

**Argumentanalyse:**

*Påstanden* i ovenstående argument er, at *(...)det er helt afgørende med en forebyggende politik(...) Belægget* herfor er, at det generelt er vigtigt at gribe tidligt ind over for unge under 18 år, som er i målgruppe for at begå kriminalitet. *Hjemlen* er implicit og går på, at når unge ender i kriminelle miljøer, risikerer de at blive kriminelle. Kriminalitet forebygges derfor ved at undgå, at de unge ender i kriminelle miljøer.

I ovenstående citat står der: *"Det er generelt vigtigt at gribe tidligt ind over for unge under 18 år, som er i målgruppen for at begå kriminalitet.”* Her refereres der muligvis til, at vi alle skal være med til *generelt* at gribe tidligt ind over for *unge under 18 år, som er i målgruppen for at begå kriminalitet.* Man kan argumentere for, at Socialdemokratiet her spiller på følelser som medansvar og forpligtelse hos befolkningen, og at de derved anvender en *patos-appel.*

I sætningen “*Derfor er det helt afgørende med en forebyggende politik, hvor vi undgår, at de unge overhovedet ender i et kriminelt miljø”* henviser partiet til, at politikerne har et ansvar for, at der foreligger en solid forebyggelsespolitik. Derved tager partiet en del af ansvaret for, at kriminalitet blandt børn og unge skal forebygges. Ved at påtage sig dette ansvar, forsøger Socialdemokratiet at styrke deres *etos*. *Vi* i sætningen kan dog både referere til *vi politikere*, *vi professionelle, der arbejder med målgruppen* og *vi borgerne*. Partiet placerer ikke ansvaret for den forebyggende indsats hos en bestemt gruppe, men de fratager måske de unge fra ansvaret, eftersom at det kan udelukkes, at *vi* henviser til de unge selv.

I citatet er det bemærkelsesværdigt, at partiet endnu engang forsøger at undgå at identificere de unge som kriminelle i deres identitet. Det kan ses, når de anvender betegnelsen *unge under 18 år, som er i målgruppen for at begå kriminalitet*. Denne målgruppe bliver af professionelle ofte betegnet som *kriminalitetstruede unge.* Partiets fremstilling af målgruppen kan fremstå som mindre negativ for modtageren, end hvis partiet havde anvendt betegnelsen *kriminalitetstruede unge.*

**Citat 3**

To år efter at Venstre og Det konservative folkeparti sænkede den kriminelle lavalder fra 15-14 år, fik Danmark en rød regering med Helle Thorning Schmidt som statsminister. Den nye regering var særdeles kritisk over for en kriminel lavalder på 14 år, og kort efter regeringskiftet  tilbagerullede de derfor lovændringen. Den kriminelle lavalder blev dermed igen 15 år. Socialdemokratiet nævner dette politiske initiativ i deres tekst:

*"Derfor har Socialdemokraterne været med til at gøre op med den tidligere VK-regerings beslutning om at sænke den kriminelle lavalder, så den igen er hævet til 15 år. Socialdemokraterne mener ikke, at børn skal behandles som kriminelle voksne. Vi ønsker derfor ikke, at unge under 15 år får ophold blandt voksne kriminelle i landets fængsler."*

**Argumentanalyse:**

*Påstanden* i ovenstående argumentation er, at børn ikke skal have ophold blandt voksne kriminelle i landets fængsler, og *belægget* herfor er, at børn ikke skal behandles som voksne kriminelle. *Hjemlen* i argumentet er implicit og går på, at den kriminelle lavalder ikke skal sættes ned, når vi ikke ønsker at behandle børn som kriminelle voksne og heller ikke ønsker, at børnene skal placeres i fængsler sammen med voksne kriminelle.

Idet, at Socialdemokratiet nævner handlinger, de finder succesfulde, trækker de på en *etos-appel*. Socialdemokratiet nævner formeligt dette initiativ i deres tekst, fordi de formoder, at deres egne vælgere er enige i, at det var en god beslutning igen at hæve den kriminelle lavalder til 15 år. Dertil skal det bemærkes, at Socialdemokratiet skriver *været med til,* og på denne måde giver de ikke sig selv hele æren eller ansvaret for denne lovændring, men siger implicit, at de var blandt flertallet, der stemte for ændringen. Socialdemokratiet anvender således en forsigtige, der formentlig kan bidrage til, at tilfredsstiller et større omfang af vælgere.

Socialdemokratiet skriver: *Socialdemokraterne mener ikke, at børn skal behandles som kriminelle voksne. Vi ønsker derfor ikke, at unge under 15 år får ophold blandt voksne kriminelle i landets fængsler.* Dettevirker dramatisk og kan bidrage til, at læseren får et indre billede af børn, der sidder i fængsler sammen med farlige og kriminelle voksne. Med denne billedlige beskrivelse anvender Socialdemokratiet appelformen *patos* i deres forsøg på at få modtageres tilslutning til argumentet ved at trække på følelser og stemninger.

Flere steder i Socialdemokratiets tekst anvendes ordstillingen: *børn der begår kriminelle handlinger,* men om voksne, der har begået lovovertrædelser, anvender partiet i stedet betegnelsen *kriminelle voksne.* Der bliver således anvendt et mere negativt udtryk om de voksne, der begår kriminalitet. Udtrykket bidrager til at give læseren et indtryk af, at de voksne (modsat de unge) er kriminelle i deres identitet.

Læseren forstår muligvis også indholdet i sætningen som et indirekte udtryk for, at de øvrige politiske partier (modsat Socialdemokratiet) ønsker at sætte børn i fængsler sammen med *voksne kriminelle*. Det er her relevant for læseren at vide, at ingen af de politiske partier ønsker at sætte børn i fængsler (som vi kender fængsler i dag). Holdningen om, at børn ikke skal sættes i fængsel tilhører ikke blot Socialdemokratiet, men er en generel holdning blandt de danske politiske partier.

**Citat 4**

Socialdemokratiet kommer i deres tekst med nogle bud på alternative straffe og konsekvenser, som børn og unge kan pålægges, når de har begået kriminalitet:

*"I stedet skal de sociale myndigheder sætte ind med de nødvendige tiltag over for kriminelle unge under 15 år, som f.eks. ved at pålægge den unge at være hjemme i et bestemt tidsrum, eller deltage i oprydning efter hærværk, og yde den nødvendige bistand til, at børnene ikke kommer ind i en kriminel løbebane, men i stedet hjælpes på rette spor igen."*

**Argumentanalyse:**

*Påstanden* i ovenstående argumentation er, at gentagende kriminalitet kan forebygges ved, at de sociale myndigheder sætter ind med de nødvendige tiltag over for kriminelle unge. Der er ikke noget *belæg* i argumentationen. Skulle argumentet have været stærkere, skulle partiet have henvist til eksempler på tilfælde, hvor sociale indsatser har haft kriminalpræventive effekter. *Hjemlen* er her implicit og går på, at vi ønsker at forebygge, at børn og unge kommer ind i en kriminel løbebane.

I den øverste sætning i citatet skriver partiet, at de sociale myndigheder skal sætte ind med de nødvendige tiltag over for *kriminelle unge under 15 år.* Det er første gang i teksten, at partiet beskriver målgruppen som *kriminelle unge*. Partiet anvender denne betegnelse to gange i tekstens afslutning, hvilket bidrager til, at tonen bliver hårdere i tekstens afslutning. Dette er bemærkelsesværdigt, fordi partiet hidtil ikke har identificeret disse unge som *kriminelle unge*. Grunden til denne drejning kan muligvis kan muligvis skyldes, at partiet forsøger at opfordre befolkningen til handling og derfor bliver mere drastiske i deres ordvalg..

**Citat 5**

Socialdemokratiet anvender i dette citat begrebet *konsekvens*. Om disse konsekvenser skriver partiet:

*“Der er intet, der tyder på, at kriminaliteten bliver mindre, når man sænker den kriminelle lavalder. Det var også derfor, Socialdemokraterne hævede den kriminelle lavalder fra 14 til 15 år.*

*Vi synes ikke, børn skal i fængsel.*

*Vi mener, der i stedet er brug for en konsekvent og stærk social indsats. Derfor har vi blandt andet oprettet såkaldte netværkssamråd. Her skal en ung, der har begået alvorlig kriminalitet – i fællesskab med forældre og fagpersoner – lægge en plan for, hvordan den unge kommer tilbage på rette spor."*

**Argumentanalyse:**

I citat 5 er *påstanden* at, der i stedet (for lovforslagt) er brug for en konsekvent og stærk social indsats. *Belægget* (som i sig selv er en påstand) er, at *intet tyder på, at kriminaliteten bliver mindre, når man sænker den kriminelle lavalder. Hjemlen* i citatet er, at noget ikke virker, så må man gøre noget andet.

Socialdemokratiet søger via en *logos-appel* at få deres argumentation til at fremstå logisk og rationel, men partiet inddrager ingen konkret *saglig bevisførelse* i deres argument om, *der er intet, der tyder på, at kriminaliteten bliver mindre, når man sænker den kriminelle lavalder.*

Partiet spiller på deres *etos*, når de i teksten kommer med et konkret eksempel på en indsats, de har indført, nemlig netværkssamråd, som iværksættes, når unge under 18 år begår alvorlig kriminalitet. Partiet ønsker at gøre modtageren opmærksom på, at partiet allerede har etableret tiltag til håndteringen af unge, der begår alvorlig kriminalitet. Dermed efterlader partiet en tro på, at det er muligt for disse unge at komme på rette spor igen med den rette sociale indsats.

**Citat 6**

Socialdemokratiet er enige med forslagsstillerne i, at det er vigtigt med et effektivt system og konsekvens. Partiet skriver således:

*"Men det er vigtigt med et effektivt retssystem, der viser konsekvens over for de unge kriminelle. For vi skal alle opleve, at sagerne bliver opklarede, at sigtelsen og sagsbehandlingen går hurtigt, og at vi som samfund ikke tolererer kriminalitet."*

**Argumentanalyse:**

I ovenstående argumentation er *påstanden* at, *det er vigtigt med et effektivt system, der viser konsekvens over for de unge*. *Belægget* herfor er, at vi alle skal opleve, at sagerne bliver opklaret, og at sigtelser og sagsbehandling går hurtigt. *Hjemmel* er her implicit og går på, at uden et effektivt system, vil vi ikke opleve, at sagerne, opklaringen og sagsbehandlingen går hurtigt.

Socialdemokratiet afslutter via en *patos-appel* deres politiske tekst med at henvende sig til os almene borgere for at vise os, at de ønsker, at vi alle skal føle en retssikkerhed i, at sager bliver opklaret, og at sagsbehandlingen går hurtigt.Partiet skaber en fællesskabs-/sammenholdsdiskurs, for hvem kan være uenige i, at sagerne skal opklares, at sagsbehandlingen skal gå hurtigt, og at vi som samfund ikke bør acceptere kriminalitet. Sammenholdsfølelsen ses særligt i ordene “*vi som samfund*”.

### Delkonklusion

Analysedel 2 søger svar på, hvilken retorik Socialdemokratiet anvender i deres fremstilling af børn og unge, der har begået kriminalitet (forskingsspørgsmål 2).

Socialdemokratiet anvender generelt betegnelsen *børn* frem for *unge.* Dervedfår partiets argumenter, såsom *børn skal ikke i fængsel,* muligvis større gennemslagskraft, da folk formentligt ofte er tilbøjelige til at have større sympati for børn end for unge.

Af analysen fremgår det også, at Socialdemokratiet oftest betegner målgruppen som *børn og unge, der har begået kriminalitet/kriminelle handlinger*. Denne betegnelse er ikke neutral, hvilket politiske tekster aldrig er. På baggrund af disse betegnelser, får modtageren får i højere grad indtryk af, at der er tale om børn, der har begået en lovovertrædelse frem for børn, der er kriminelle i deres identitet.

Partiet forsøger også et andet sted at undgå at identificere de unge som kriminelle i deres identitet, når de skriver *unge under 18 år, som er i målgruppen for at begå kriminalitet* frem for den ofte (af professionelle) anvendte betegnelse *kriminalitetstruede unge.* Denne fremstilling af målgruppen kan virke mindre negativ end betegnelsen *kriminalitetstruede unge.*

I Socialdemokratiets retorik vedrørende målgruppen kan alle tre appelformer, *etos*, *logos* og *patos*, spores. På samme måde som det gjaldt for forslagsstillerne og venstres tekster, har Socialdemokratiet i kraft af deres position som folkevalgte politikere også en høj *etos-appel*. Derved har de ligeledes nemmere ved at opnå tilslutning fra modtagerne, end en ukendt person ville have,

*Etos-appellen* kan spores, når Socialdemokratiet refererer til egne tidligere succesfulde politiske initiativer, såsom da partiet i 2012 igen hævede den kriminelle lavalder til 15 år.

Socialdemokratiet forsøger via en *logos-appel* at argumentere logisk og rationelt for, at intet tyder på, at kriminaliteten bliver mindre, hvis den kriminelle lavalder sænkes. Spørgsmålet er, hvor logisk denne argumentation i virkeligheden er, når partiet ikke inddrager nogen konkrete beviser for denne påstand.

*Patos-appellen* er særligt tydelig, når Socialdemokratiet nævner *børn* og *fængsel* i samme sætning. Ordet *fængsel* har i høj grad negative konnotationer, og denne argumentation fremkalder derfor stærke følelser og reaktioner hos modtagerne.

Som svar på anden del af forskingsspørgsmål 2, er Socialdemokratiets argumenter imod nedsættelse af den kriminelle lavalder analyseret, og følgende kan konkluderes:

Socialdemokratiet skabte i år 2015 i forbindelse med folketingsvalget en diskurs om, at børn ikke skal sættes i fængslet, hvilket fremstår som partiets hovedargument mod en nedsættelse af den kriminelle lavalder.  
Socialdemokratiet giver udtryk for, at de sociale myndigheder skal involveres, når børn begår kriminalitet frem for, at dette skal have retslige konsekvenser.  
Et andet argument Socialdemokratiet anvender imod en nedsættelse af den kriminelle lavalder, er, at vi hellere skulle fokusere på forebyggelse. Partiet giver i øvrigt udtryk for, at vi alle har et medansvar for at gribe tidligt ind over for unge under 18 år, som er i målgruppen for at begå kriminalitet.  
Socialdemokratiet argumenterer imod en nedsættelse af den kriminelle lavalder, da de ikke ønsker, at børn skal have ophold blandt voksne kriminelle i landets fængsler.  
Partiet har en række forslag til alternativer til nedsættelse af den kriminelle lavalder, herunder netværkssamråd, ungepålæg, oprydning efter hærværk (genoprettende ret).   
Generelt mener Socialdemokratiet ikke, at forslagsstillerne har sagligt belæg for, at ungdomskriminaliteten skulle blive mindre ved at sænke den kriminelle lavalder.  

# 3. del

De to partier fremstiller gruppen af børn og unge, der har begået kriminalitet, forskelligt, og disse forskellige fremstillinger og forståelser af målgruppen giver anledning til forskellige holdninger til, hvordan vi som samfund skal reagere og håndtere denne målgruppe. I denne analysedel vil jeg undersøge, hvilke kriminologiske tankegange forslagsstillernes, Venstres og Socialdemokratiets arguementer læner sig op af.

## Kriminologiske tankegange bag forslagsstillernes og Venstres argumenter

### Moral Panic

I lovforslagsstillernes måde at argumentere på kan der trækkes spor til Stanley Cohens teori om *moralsk panik.* Ifølge teorien risikerer *moralsk panik* at medføre to konsekvenser; 1) at fremstillingen af målgruppen får en selvopfyldende profeti, og/eller 2) at der banes vej for strengere lovgivning. I nedenstående analyseafsnit vil jeg redegøre for, hvordan forslagsstillernes negative fremstilling af 14-årige, der begår alvorlig kriminalitet, kan forbedre forslagsstillernes mulighed for at opnå tilslutning fra læserne til påstanden om, at der er et behov for at sænke den kriminelle lavalder. Partiet kan altså have en agenda ved at fremstille målgruppen overdreven negativt.

I lovforslaget kommer forslagsstillerne med en lang række eksempler på tilfælde, hvor børn på 14 år er mistænkt for at have begået alvorlig kriminalitet:

*"Politiet har eksempelvis mistænkt 14-årige for 3 voldtægter, 1 forsøg på manddrab, 13 tilfælde af alvorlig vold, 29 tilfælde af brandstiftelse, 115 røverier og 37 overtrædelser af våbenloven alene i 2013."*

Ved at inddrage disse eksempler skaber forslagsstillerne et virkelighedsbillede af, at der findes mange tilfælde, hvor alvorlig kriminalitet bliver begået af 14-årige. Det problematiske ved dette virkelighedsbillede er, at det ikke vides, hvorvidt de mange mistænkte børn reelt også er skyldige. Forslagsstillernes virkelighedsbillede kan derfor fremstå som mere negativt, end hvad virkeligheden er.   
I citatet står der, at der i 2013 var 37 børn på 14 år, som blev mistænkt for overtrædelse af våbenloven. I denne forbindelse er det relevant at vide, at bushammere, softguns (plastikpistoler med plastikkugler) og peberspray også kategoriseres som våben ifølge våbenloven. Børn, der “leger” med softguns, uden at anvende disse i andre kriminalitetssammenhænge, kan derfor blive mistænkt eller sigtet for overtrædelse af våbenloven. Af teksten fremgår det ikke, hvilke våben de 37 børn skulle have båret. Om de bar pistoler eller bushammere er en oplysning, der kan have afgørende betydning for, hvor bekymret befolkningen bør være. En konsekvens af forslagsstillernes (overdrevne) negative måde at fremstille målgruppen på kan være, at der skabes en grad af *moralsk panik* i befolkningen.

Forslagsstillerne kommer i deres tekst også med følgende eksempel på alvorlig kriminalitet begået af en 14-årig dreng:

*"I begyndelsen af 2014 forklarede en dreng således i en retssag, at hans gruppe havde aftalt, at han skulle skyde mod en butik i Køge, fordi han ikke kunne straffes, da han var 14 år på gerningstidspunktet. Der henvises til artiklen »Ung dreng erkender skyderi med smil på læben« bragt i Ekstra Bladet den 28. januar 2014".*

Ved at inkludere citatet i lovforslaget risikerer forslagsstillerne, at modtageren får indtryk af, at ældre og mere kriminelle personer ofte udnytter børn til at begå kriminelle handlinger for dem. Når forslagsstillerne vælger at henvise til artiklen: “*Ung dreng erkender skyderi med smil på læben",* kan det bidrage med en forestilling om, at børn på 14 år kan være farlige og kyniske kriminelle, der selv blot smiler over at være involveret i alvorlig kriminalitet.   
Forslagsstillerne risikerer at bidrage til en øget bekymring for ungdomskriminalitet blandt befolkningen - på trods af, at ungdomskriminalitet er reduceret væsentligt de seneste år.

Når forslagsstillerne fremstiller målgruppen overdrevent negativt, kan det i grove træk skyldes to faktorer. Den første er, at denne fremstilling er et udtryk for forslagsstillernes reelle forståelse af målgruppen. Den anden faktor er, at partiet ser en fordel ved at fremstille målgruppen mere negativt, end hvad virkeligheden er i et forsøg på at skabe en grad af *moralsk panik*.

### Broken Windows

I lovforslaget kan der også identificeres parallelle tankegange mellem lovforslaget og James Q. Wilson og George L. Kellings teori, *Broken Windows.*

I analysens første del blev det belyst, at forslagsstillerne og Venstre flere gange i deres tekster angiver vigtigheden af, at børn og ung oplever, at det har konsekvenser at overtræde loven. I og med, at forslagsstillerne og Venstre er *for* en nedsættelse af den kriminelle lavalder, ved vi, at de mener, at det skal have retslige konsekvenser, når børn og unge bryder loven. Denne tænkning kan også identificeres i teorien *Broken windows*, som kort sagt går ud på, at man kan mindske omfanget af alvorligere kriminalitet ved konsekvent at håndhæve mindre alvorlige lovovertrædelser. Jeg er opmærksom på, at teorien ikke direkte kan overføres til danske forhold, og at teorien omhandler kriminalitet generelt i samfundet i USA, hvor jeg anvender den specifikt på børne- og ungeområdet.

I lovforslaget står der følgende:

*"Det handler om, »at de unge er nødt til at blive ansvarliggjort for deres handlinger og de dermed er nødt til at forstå, at handlinger generelt har konsekvenser, uanset hvilken alder man begår dem i. Ellers vil de blot fortsætte deres fejludvikling med forøget og alvorligere kriminalitet. Forebyggelse skal der selvfølgelig satses stort på. Men alt kan desværre ikke forebygges«."*

I ovenstående refererer forslagsstillerne til, at børn og unge vil fortsætte deres fejludvikling og begå forøget og alvorligere kriminalitet, såfremt de ikke oplever at blive ansvarliggjort for deres handlinger. Denne tanke deler forslagsstillerne med teoretikerne bag *Broken Windows.* Teorien går nemlig på, at alvorlig kriminalitet i en vis grad kan forebygges ved, at politiet konsekvent håndhæver særligt mindre alvorlige lovovertrædelser. Det vil ifølge teorien have en afskrækkende effekt på folk, hvis de oplever, at det har konsekvenser at bryde loven.

### Rational Choice

Der kan drages paralleller mellem forslagsstillernes tankegang og tankerne bag teorien Rational Choice. Tanketanken i rational choice-teorien er kort sagt, at det ikke skal kunne betale sig at begå kriminalitet, og at hvis ulemperne ved at begå kriminalitet overstiger fordelene, vil folk ikke bryde loven. På samme måde mener forslagsstillerne, at de unge skal opleve, at det har konsekvenser at bryde loven. Derfor kommer forslagsstillerne med et lovforslag, der sigter at øge de retslige konsekvenser for ungdomskriminalitet, så de unge vurderer, at det ikke kan betale sig at begå kriminalitet. Ved at der er større konsekvenser ved at begå kriminalitet, mener forslagsstillerne at kunne stoppe de unges *fejludvikling med øget og alvorligere kriminalitet*.

Ifølge teorien om rational choice kontrolleres kriminalitet mest effektivt ved at ændre de omstændigheder, der omgiver den kriminelle gerning, som f.eks. øget sikkerhed, mere politi på gaderne, strengere straffe mm. frem for at ændre de sociale årsager, der ligger til grund for den kriminelle adfærd. Forslagsstillerne og Venstre har i enighed med rational choice-teorien større fokus på de omstændigheder, der omgiver kriminalitet frem for den unges sociale forhold.

De fleste er nok enige med forslagsstillerne og Venstre om,  at det skal have konsekvenser, når børn gør noget, de ikke må. Men det kan dog diskuteres, hvorvidt det er nødvendigt med retslige konsekvenser for at få børn til at forstå, at de ikke må begå kriminalitet. Det kan også diskuteres hvorvidt en indføring af retslige konsekvenser, herunder en nedsættelse af den kriminelle lavalder, vil kunne bevirke, at børn og unge bevidst afholder sig fra kriminalitet. For grundet børn og unges unge alder er deres hjerner ikke færdigudviklet, og deres mulighed for at konsekvensberegne er derfor begrænset. Man kan derfor sætte spørgsmålstegn ved, hvorvidt børn under 15 år (og ligeledes unge over 15 år) overhovedet er i stand til at sammenkoble og forstå, at netop deres gerning får retslige konsekvenser. Det kan derfor argumenteres for, at en nedsættelse af den kriminelle lavalder vil bevirke, at børn i endnu højere grad end nu, vil opleve at deres handlinger har konsekvenser, som de ikke selv har været i stand til at forudse. Når de ikke kan konsekvensberegne, kan de heller ikke medtage en sådan beregning i deres overvejelser, *inden* de involverer sig i en kriminel handling. Dermed vil retslige konsekvenser muligvis ikke have den afskrækkende effekt, som forslagsstillerne antager.

Det er også værd at overveje, hvilken lære det giver unge, at de på baggrund af en lovovertrædelse skal igennem en retssag og ligeledes hvad børn under 15 år vil lære af dette, såfremt den kriminelle lavalder bliver sat ned. Et læringsmæssigt paradoks i retssager kan være, at de unge bliver tilbudt en forsvarsadvokat, som har til opgave enten at få de unge frifundet eller idømt den mildeste straf muligt. Derfor opleves det til tider i praksis, at forsvarsadvokaten råder de unge til, at de i Retten skal fremsætte en forklaring, som vil være til deres egen fordel, også selv om at denne forklaring afviger helt eller delvist fra sandheden. Forsvarsadvokaten kan til tider også råde de unge til, at de i deres forklaring til Retten ikke kan huske bestemte dele eller detaljer af hændelsesforløbet. Således sker det til tider, at unge der har begået lovovertrædelser, for det første lærer, at det kan gavne deres situation ikke at fortælle sandheden/at lyve. Derudover oplever de unge til tider, at de ikke bliver kendt skyldige af Retten for deres ugerninger. Dette resulterer i, at de unge erfarer, at det ikke fik (retlige) konsekvenser at bryde loven. Dermed vil en nedsættelse af den kriminelle lavalder ikke nødvendigvis være ensbetydende med, at børnene vil opleve, at ulemperne ved at begå kriminalitet overstiger fordelene.

## Kriminologiske tankegange bag Socialdemokratiets argumenter

### Social Bond

I Socialdemokratiets argumenter kan der ligeledes identificeres tænkninger fra kriminologien, særligt en tankegang fra *Social Bond-*teorien. Denne teori går på, at hvis unge oplever at have stærke sociale bånd, som opretholdes gennem tilknytning, forpligtigelse, involvering og tiltro, holder de sig fra kriminalitet.

Socialdemokratiet har i deres tekst et større fokus på det forebyggende aspekt af kriminalitet end på konsekvenserne. I partiets tekst skriver de følgende:

*"Det er generelt vigtigt at gribe tidligt ind over for unge under 18 år, som er i målgruppen for at begå kriminalitet. Derfor er det helt afgørende med en forebyggende politik, hvor vi undgår, at de unge overhovedet ender i et kriminelt miljø. Dette kræver et tæt samspil mellem politiet, skolerne og de sociale myndigheder."*

I sidste del af citatet refererer partiet formentligt til SSP-samarbejdet, hvilket henviser til, at partiet blandt andet anser både skole og sociale forhold som værende vigtige elementer i en kriminalpræventiv indsats. Her kan der drages paralleller til Social Bond-teorien hvor den unges *forpligtigelse,* ofte i forbindelse med en god skolegang, kan bidrage til at holde den unge ude af kriminalitet. Socialforvaltningen kan øge den unges *tilknytning* til rollemodeller ved at tildele de dem mentorer eller kontaktpersoner. De sociale myndigheder kan ligeledes bidrage  til at styrke den unges *involvering* i prosociale aktiviteter, ved at tildele dem fripas til fritidsaktiviteter, hjælp til at søge studiejob mm. Både skole, politi og de sociale myndigheder kan muligvis også bidrage til en forøget *tiltro* til samfundet hos den unge. Dette kan i praksis ske ved, at politiet og de sociale myndigheder besøger folkeskolerne, og at de er oplysende, hjælpsomme og synlige. På denne måde vil de unge opleve, at lærerne, politiet og de sociale myndighederne er der for dem, såfremt de får brug for det. Disse sociale initiativer vil ifølge både Socialdemokratiet og Social Bond-teorien have en kriminalitetsforebyggende effekt.

I følgende citat fra Socialdemokratiet, har de, i overensstemmelse med Social Bond-teorien, fokus på de sociale forhold, der omgiver barnet, i et forsøg på at forebygge kriminalitet.

*"I stedet skal de sociale myndigheder sætte ind med de nødvendige tiltag over for kriminelle unge under 15 år, som f.eks. ved at pålægge den unge at være hjemme i et bestemt tidsrum..."*

At pålægge den unge at være hjemme i et bestemt tidsrum er, som Social Bond-teorien beskriver, en direkte kontrol.

### Delkonklusion

Delanalyse 3 søger at besvare, hvilke kriminologiske teorier der er at spore i forslagsstillerne, Venstre og Socialdemokratiets argumenter.

Det fremgår af analysen, at forslagsstillerne i en vis grad anvender *moralsk panik* i måden, de argumenterer på. Det ses særligt ved, at de fremstiller målgruppen af unge 14-årige, der begår kriminalitet på en overdreven negativ måde. Når de skriver, at 37 14-årige i 2013 har overtrådt våbenloven, ved vi ikke, hvor mange af disse, der har båret bushammere kontra pistoler. Uanset om forslagsstillerne anvender *moralsk panik* bevidst eller ubevidst, så kan deres måde at fremstille målgruppen på, resultere i, at de opnår større tilslutning til at indføre deres lovforslag, på et muligvis falsk grundlag.

Der kan også drages paralleller mellem tankegangen i lovforslaget og teorien *Broken Windows*. Ifølge teorien kan man forebygge alvorligere kriminalitet ved konsekvent at håndhæve mindre alvorlige lovovertrædelser. Denne tankegang ses også i lovforslaget, når forslagsstillerne udtrykker den holdning, at børn og unge blot vil fortsætte deres fejludvikling med øget og alvorligere kriminalitet, såfremt de ikke oplever, at det har konsekvenser at begå kriminalitet, uanset alder. Forslagsstillerne ønsker altså i overensstemmelse med Broken Windows-teorien at håndhæve mindre alvorligere lovovertrædelser (hvilket børne- og ungdomskriminalitet oftest er) for derved at forebygge alvorligere kriminalitet.

Rational Choice-teorien kan også spores i lovforslaget. Forslagsstillerne ønsker at gøre det endnu mere uattraktivt at bryde loven ved at øge konsekvenserne for børn ned til 12 år. Forslagsstillerne mener i overensstemmelse med Rational Choice-teorien, at folk vil holde sig fra kriminalitet, såfremt de vurderer, at konsekvenserne overstiger fordelene.

Man kan dog sætte spørgsmålstegn ved, i hvilken grad børn er rationelt tænkende og i stand til at konsekvensberegne, og hvorvidt en indføring af retslige konsekvenser overhovedet vil have afskrækkende effekt på børnene. Dernæst er der også et læringsparadoks i, at unge til tider frifindes i retten på trods af,k at de er skyldige. Derfor vil en nedsættelse af den kriminelle lavalder ikke nødvendigvis medføre, at børn oplever ulemperne ved kriminalitet som større end fordelene.

I Socialdemokratiets argumenter kan der særligt identificeres tankegange fra Social Bond-teorien. Hvor forslagsstillerne og Venstre i langt større grad har fokus på de omstændigheder, der omgiver den kriminelle gerning, har Socialdemokratiet større fokus på de sociale strukturelle forhold, der omgiver barnet, altså sociologiske perspektiver. Helt konkret nævner Socialdemokratiet en række sociale indsatser og tiltag, herunder netværkssamråd, ungepålæg og samarbejde mellem skole, sociale myndigheder og politi.

**Konklusion**

**Kapitel 5**

# Kapitel 5 Konklusion

Dette speciale har til formål at belyse aspekter af den politiske debat vedrørende en nedsættelse af den kriminelle lavalder. Analysen bygger på tekster forfattet af Venstre, forslagsstillerne bag lovforslaget og Socialdemokratiet.

Det fremgår af analysen af forslagsstillerne og Venstres retorik, at der en række betegnelser, der går igennem ned gennem deres tekster. For det første betegner de målgruppen som *unge kriminelle* så mange gange, at det må antages at være deres naturlige måde at omtale målgruppen på. Forslagsstillerne og Venstre er på denne måde med til at skabe en "unge kriminelle"-diskurs, der i et vis omfang har vundet indpas blandt befolkningen, hvilket kan ses ved, at det er blevet en selvfølgelighed at tale om de unge, der har begået kriminalitet på denne måde.

Forslagsstillernes fremstilling af målgruppen som værende *unge kriminelle* kan være en bevidst eller ubevidst måde at omtale dem på, og uanset om dette sker bevidst eller ubevidst, kan partiet have en interesse i at fremstille de unge som kriminelle i deres identitet, da dette muligvis ville kunne medføre større opbakning til lovforslaget.

I lovforslaget skaber forslagsstillerne et virkelighedsbillede af, at der findes mange tilfælde, hvor alvorlig kriminalitet bliver begået af 14-årige. Forslagsstillerne betegner denne gruppe som værende *en hård kerne af ungdomskriminelle*.

Forslagsstillerne fremsætter en påstand om, at målgruppen er fejludviklet, og at hvis ikke denne udvikling stoppes, vil de forsætte denne udvikling med øget og alvorligere kriminalitet.

I analysen er det også blevet identificeret, hvilke appelformer forslagsstillerne anvender i deres argumentation. Det kan ses, at *etos- og patos-appellerne* anvendes i højere grad end *logos-appellen*. I kraft af forslagsstillernes position i samfundet som folkevalgte politikere har de en høj *etos*, og de har nemmere ved at få tilslutning til deres argumenter, end ukendte folk har. Det kan særligt ses, at de trækker på deres *etos*, når de i lovforslaget refererer til deres egne tidligere politiske indsatser, som de anser for at have været succesfulde. *Patos-appellen* er tydelig i næsten alle de udvalgte citater, hvor der i høj grad spilles på modtagernes følelser, såsom retfærdighed, frygt og forargelse. *Logos-appellen* ses få steder i teksterne, hvor forslagsstillerne forsøger at fremstille deres argumentation som *logisk, saglig bevisførelse*.

Venstre og forslagsstillerne er afsenderne af lovforslaget og argumenterer derfor *for* en nedsættelse af den kriminelle lavalder. Af analysen fremgår det, at de fremsætter følgende argumenter: For det første findes der en hård kerne af ungdomskriminelle på 14 år, som det nuværende system ikke kan håndtere, og derfor ønsker forslagsstillerne at ændre lovgivningen på området. Derudover mener de også, at det generelt er vigtigt, at unge oplever, at det at bryde loven har konsekvenser, uanset alder. Forslagsstillerne anser det som nødvendigt at ændre loven for at stoppe de unges *fejludvikling*. Forslagsstillerne argumenterer også for, at kriminelle handlinger skal have konsekvenser, særligt af hensyn til ofre og folks generelle retsfølelse. Til sidst argumenterer forslagsstillerne for, at en nedsættelse af den kriminelle lavalder vil øge børnenes retssikkerhed.

Det er tydeligt i analysen, at Socialdemokratiets retorik om målgruppen er forskellig fra forslagsstillerne og Venstres. Hvor forslagsstillerne og Venstre betegner gruppen som *unge kriminelle*, betegner Socialdemokratiet dem som *børn og unge, der har begået kriminalitet*. Socialdemokratiet betegner aldersgruppen 12-14 år som *børn*, mens samme gruppe betegnes som *unge* af forslagsstillerne og Venstre. Dette gør Socialdemokratiet muligvis bevist for at deres holdninger, som f.eks. "Børn skal ikke i fængsel", får større gennemslagskraft.

Socialdemokratiet identificerer et andet sted målgruppen som *unge under 18 år, som er i målgruppe for at begå kriminalitet* i stedet for den af professionelle ofte anvendte betegnelse *kriminalitetstruede unge*. Generelt fremstiller partiet målgruppen som børn og unge, der har begået kriminalitet frem for at fremstille dom som værende kriminelle i deres identitet, og de skaber derved en afstand mellem de unge og deres handlinger.

Ligesom forslagsstillerne og Venstre, anvender Socialdemokratiet også alle tre appelformer, *etos*, *logos* og *patos*. Også her ses det, at *etos* og *patos* er tilstede i højere grad end *logos*. Socialdemokratiet har også en høj etos i kraft af deres position, og denne anvender partiet på ligeledes, når de henviser til egne tidligere succesfulde initiativer. *Patos-appellen* er igen tydelig i næsten alle argumenter, og Socialdemokratiet spiller særligt på følelser hos modtagerne som sympati for børn, medansvar og retfærdighed.

Socialdemokratiet er *imod* en nedsættelse af den kriminelle lavalder, og udtrykker følgende holdninger som argumenter mod nedsættelsen: Deres hovedargument er, at børn ikke skal sættes i fængsel. De ønsker ikke, at børn skal have ophold blandt voksne kriminelle i landets fængsler. Modsat forslagsstillernes forslag om, at ungdomskriminalitet skal have retslige konsekvenser for børn ned til 12 år, mener Socialdemokratiet i stedet, at de sociale myndigheder skal involveres, når børn begår kriminalitet. Partiet mener desuden, at det er vigtigere at fokusere på forebyggelse end på konsekvenser. Socialdemokratiet mener ikke, at forslagsstillerne har saglig bevisførelse for, at ungdomskriminaliteten vil blive mindre, såfremt man sænker den kriminelle lavalder.

I både forslagsstillerne, Venstre og Socialdemokratiets argumenter kan der identificeres kriminologiske tankegange.

Der kan argumenteres for, at forslagsstillerne og Venstre fremstiller målgruppen mere negativt end Socialdemokratiet. Der kan også argumenteres for, at forslagsstillerne og Venstre fremstiller målgruppen overdrevent negativt, hvilket kan skabe *moralsk panik*. Ved at skabe moralsk panik har forslagsstillerne bedre mulighed for at opnå befolkningens opbakning til lovforslaget.

I forslagsstillerne og Venstres argumenter kan der identificeres tankegange fra Broken Windows-teorien. Både teorien og argumenterne bygger på en tankegang om, at alvorligere kriminalitet kan forebygges ved, at man konsekvent håndhæver mindre alvorlig kriminalitet med henblik på at demonstrere, at samfundet ikke tolerer kriminalitet og afskrække folk fra at begå alvorligere kriminalitet.

Tankegangen i Rational Choice-teorien kan også identificeres i forslagsstillernes og Venstres tekster. Denne tankegang ses ved, at forslagsstillerne med en nedsættelse af den kriminelle lavalder ønsker at øge ulemperne ved at begå ungdomskriminalitet. I den forbindelse har de ligesom teorien fokus på de omstændigheder, der omgiver den kriminelle gerning frem for gerningsmandens sociale forhold.

Socialdemokratiet har modsat forslagsstillerne større fokus på de sociale forhold, der omgiver den unge, der begår kriminalitet. Denne tankegang er i overensstemmelse med tankegangen i Social Bond-teorien. Socialdemokratiet fokuserer mere på sociologiske aspekter af ungdomskriminalitet end forslagsstillerne, hvilket blandt andet ses ved, at Socialdemokratiet i deres tekst nævner en række sociale indsatser og tiltag samt samarbejde mellem forældre, skoler, politi og sociale myndigheder.

Generelt kan konkluderes, at forslagsstillerne og Venstre overordnet set er mere konservative i deres tankegang og fremstilling af børn og unge, der begår kriminalitet.

**Kapitel 6**

**Litteraturliste**

# Litteraturliste

Cullen, Francis T. & Agnew, Robert (2011): Criminological Theory: past to Present. New York: Oxford University Press

Balvig, Flemming (2015). *Kriminalitetsudviklingen...* København V: Det Kriminalpræventive Råd.

Beim, Jakob. H., (23. Februar 2012). *Regeringen tilbageruller sænket kriminel lavalder.* Politikken.

Bidstrup, Søren: (3. Oktober 2009). *Folk aner ikke, hvordan vi straffer*:Information.

Brinkmann, Svend & Tangaard, Lene (2010). *Kvalitative metoder- en grundbog.* København K: Hans Reitzels Forlag .

Bryderup, Inge M. (2010). *Ungdomskriminalitet - socialpolitik og socialpædagogik.* Aarhus: Forfatteren og forlaget Klim.

Creswell, John W. (2003). *Research Design - Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approahes.* Nebraska: SAGE Publications.

Holm, Andreas B. (2012). *Videnskab i virkeligheden - En grundbog i videnskabsteori.* Gylling: Samfunds litteratur.

Jacobsen, Michael H. (2013). *Klassiske, positivistiske og strukturfunktionalistiske skoler i kriminologien.* Jacobsen, Michael H & Sørensen, aNNE-Stina (2013). *Kriminologi - en introduktion*: Hans Reitels Forlag.

Jacobsen, Michael H & Jensen, Sune Q (2013). *Subkulturelle, interaktionistiske og kritiske retninger i kriminologisk teori.* Jacobsen, Michael H & Sørensen, Anne-Stina (2013). *Kriminologi - en introduktion*: Hans Reitzels Forlag.

Jappe, Erik (2006). *Børne- og ungdomskriminalitet.* København K: Frydenlund.

Justitsministeriets Forskningskontor (2014). *Udviklingen i børne- og ungdomskriminalitet 2001-2013.* København: Justitsministeriets Forskningskontor.

Justitsministeriets Forskningskontor (2012). *Regeringen fastsætter igen den kriminelle lavalder til 15 år.* Lokaliseret den 3. Februar på: www.justitsministeriet.dk: http://www.justitsministeriet.dk/nyt-og-presse/pressemeddelelser/2012/regeringen-fasts%C3%A6tter-igen-den-kriminelle-lavalder-til-15-%C3%A5r

Jørgensen, Marianne W. & Philips Louise (2006). *Diskursanalyse som teori og metode.* Roskilde: Roskilde Universitetsforlag.

Kriminalforsorgen (2015). *Årlige statistikberegninger.* Lokaliseret d. 06. April 2015 på: http://www.kriminalforsorgen.dk/%C3%85rlige-statistikberetninger-1365.aspx

Kvale, Steinar & Brinkmann, Svend K. (2009). *Interview - Introduktion til et håndværk.* København: Hans Reittzels Forlag.

Lov om social service § 67, stk. 3. (u.d.).

Møller, Kim (2013). Rational choice. I Jacobsen, Michael H & Sørensen, Anne-Stina (2013) *Kriminologi en introduktion*: Hans Reitzels Forlag.

Nielsen, Beth G. (2006). *Staf - hvad ellers?* København K: Tiderne Skifter Forlag.

Nygaard, Claus (2012). *Samfundsvidenskabelige analysemetoder.* Frederiksberg C: Samfundslitteratur.

Pedersen, Søren J. (2012). *Samfundsvidenskabernes viidenskabsteori - en indføring.* Købnhavn H: Hans Reitzels Forlag.

Rasmussen, Lars L. (Oktober 2009). *Statsminister Lars Løkke Rasmussena åbningstale i Folketinget tisdag d. 6 oktober 2009.* Lokaliseret 12. April 201 På stm.dk: http://www.stm.dk/\_p\_12951.html

Rigsarkitvet (2015). *Aargang 0.* Lokaliseret d. 16. februar 2015 på: http://www.aargang0.dk/Forside/Temaer/Boerns-vilkaar-under-forandring/Boerneloven-1905

Schrøder, Kim (2005). *Diskursanalytisk tekstanalyse*. I Järvinen, Margaretha  & Mik-Meyer, Nanna (2005) *Kvalitative metoder i et interaktionistisk perspektiv*. Gylling: Hans Reitzels Forlag.

Statsministeriet.dk. (2015). *Regeringer fra 1953 til i dag.* Lokaliseret d. 03. Februar 2015 på: www.statsministeriet.dk: http://www.stm.dk/\_p\_7812.html

Sørensen, Anne-Stina (2013). *Kriminalitet i tal.* I Jacobsen, Michael H. & Sørensen, Anne-Stina (2013) *Kriminologi - en introduktion*: Hans Reitzels Forlag.

Thorning-Schmidt, Helle (2011). *Statsminister Helle Thorning-Schmidts tale ved Folketingets åbning tirsdag den 4. oktober 2011.* Lokaliseret d. 12. April 2015 på: http://www.stm.dk/\_p\_13517.html

Thurén, Torsten (2008). *Videnskabsteori for begyndere.* København: Rosinante&co.

# Bilag

**Kapitel 7**

## Bilag 1

### Lovforslaget om sænkelse af den kriminelle lavalder

Fremsat den 5. november 2014 af Karsten Lauritzen (V), Peter Skaarup (DF), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom? ?Benhke? ?(KF)

**Forslag til folketingsbeslutning**

om etablering af en ungdomsdomstol for unge mellem 12 og 17 år

Folketinget pålægger regeringen at fremsætte forslag om at etablere en ungdomsdomstol for unge lovovertrædere mellem 12 og 17 år. Herunder pålægges regeringen at

– indføre en ny ungdomskriminel lavalder fra 12 til 17 år,

– indføre regler om en særlig ungdomsretspleje for unge lovovertrædere fra 12 til 17 år, således at straffeprocessen for denne gruppe indrettes, så der tages de nødvendige hensyn til variationer i de tiltaltes modenhed og ungdomsdomstolens pædagogiske og opdragende sigte,

– etablere mulighed for, at ungdomsdomstolen kan udøve vide skønsmæssige beføjelser i forhold til at fastsætte sanktioner, herunder sikre mulighed for øget brug af samfundstjeneste som sanktion over for unge lovovertrædere i form af »restorative justice«, også kendt som genoprettende retfærdighed, altså at den unge tvinges til at erkende sin misgerning, sige undskyld og eventuelt sættes til at udbedre de skader, vedkommende har forårsaget,

– oprette en ungdomskriminalforsorg som en særlig afdeling under Kriminalforsorgen med ansvaret for gennemførsel og tilsyn af de sanktioner, som ungdomsdomstolen idømmer,

– sikre, at ungdomsdomstolen kan afsige straksdomme, og at de idømte sanktioner udføres hurtigt og konsekvent, så sanktionsforløbet dermed bliver sammenhængende,

– etablere mulighed for, at ungdomsdomstolen kan overføre sager fra domstolen til det sociale system såvel som til det almindelige domstolssystem,

– sikre, at Danmark fortsat respekterer vores internationale forpligtelser, således at unge under 18 år nøjagtig som i dag ikke sættes i fængsel med kriminelle over 18 år,

– sikre, at ungdomskriminalforsorgen har den nødvendige kapacitet til at håndtere særligt voldelige unge under 18 år,

– give øgede muligheder for at sikre, at henholdsvis åbne og lukkede institutioner får øget adgang til magtanvendelse over for utilpassede unge,

– sikre økonomiske incitamenter for kommunerne til at forbedre det kriminalpræventive arbejde,

– oprette et rejsehold mod ungdomskriminalitet, der kan sikre vidensdeling i kommunerne,

– forbedre mulighederne for, at ungdomskriminelle kan arbejde og studere straffeattesten ren,

– sikre mere viden om børn og unges oplevelser med kriminalitet,

– styrke SSP-samarbejdet.

*Bemærkninger til forslaget*

Ungdomskriminaliteten har siden 2006 været faldende for aldersgrupperne 10-17 år. I 2013 blev registreret 12.000 færre kriminelle forhold vedrørende unge under 18 år, end tilfældet var i 2006. Det gælder for stort set alle typer af kriminalitet, herunder vold, indbrud, tyveri og hærværk.

Faldet er på mange måder en succeshistorie, og det er et vidnesbyrd om, at de politiske initiativer, der blev taget op gennem 00’erne med bl.a. handlingsplanen »Stop Volden« i 2002 og den store pakke mod ungdomskriminalitet i 2009, har virket.

Forslagsstillerne finder det glædeligt, at færre unge begår kriminalitet, men samtidig dybt bekymrende, at der fortsat findes en hård kerne af ungdomskriminelle, der begår alvorlig kriminalitet. Politiet har eksempelvis mistænkt 14-årige for 3 voldtægter, 1 forsøg på manddrab, 13 tilfælde af alvorlig vold, 29 tilfælde af brandstiftelse, 115 røverier og 37 overtrædelser af våbenloven alene i 2013, jf. REU alm. del – svar på spørgsmål 1000 (folketingsåret 2013-14).

Efter forslagsstillernes opfattelse er det også åbenbart, at der bliver spekuleret i den kriminelle lavalder. I begyndelsen af 2014 forklarede en dreng således i en retssag, at hans gruppe havde aftalt, at han skulle skyde mod en butik i Køge, fordi han ikke kunne straffes, da han var 14 år på gerningstidspunktet. Der henvises til artiklen »Ung dreng erkender skyderi med smil på læben« bragt i Ekstra Bladet den 28. januar 2014.

Mens kriminaliteten generelt er faldende, tyder meget på, at der findes en hård kerne af kriminelle, der begår grovere og grovere kriminalitet. Det ses f.eks. ved, at der ved voldsepisoder hyppigere bliver anvendt våben i form af knive, skydevåben eller slagvåben. I 2011-12 var 23 pct. af alle voldsepisoder med våben. I 1995-96 var det 12 pct. af tilfældene. I 2005-06 var det 20 pct. Der er generelt flere gerningsmænd i den enkelte voldsepisode. I 1995-96 var ca. 33 pct. af ofrene konfronteret med to eller flere gerningsmænd. I 2011-12 var det 46 pct. Det skyldes bl.a., at en større andel voldsepisoder sker med fire eller flere gerningsmænd. Der henvises til rapporten »Udsathed for vold og andre former for kriminalitet, offerundersøgelserne 1995-96 og 2005-12« af Flemming Balvig, Britta Kyvsgard og Anne-Julie Boesen Pedersen fra oktober 2013.

Partierne frygter, at denne generelle forråelse i samfundet også vil slå igennem hos de ungdomskriminelle. Uanset om en forbrydelse er begået af en person under myndighedsalderen eller den nuværende kriminelle lavalder, bør den ansvarlige unge opleve, at det har konsekvenser at bryde loven – ikke mindst på grund af hensynet til eventuelle ofre og den generelle retsfølelse.

Derfor foreslås det, at der skabes et nyt system til håndtering af ungdomskriminelle, der sikrer, at de unge mærker konsekvens, hvis de begår kriminalitet, men som omvendt også giver dem en fair og ordentlig chance for at komme videre; et nyt system, der kan tage vare på de ungdomskriminelle med konsekvens – men også med udstrakt hånd – for at løse en alvorlig udfordring med unge, som ellers risikerer at blive tabt af systemet. Unge lovovertrædere skal naturligvis ikke dømmes som voksne, og deres straf skal have som formål at bringe den unge væk fra en kriminel løbebane. Eller som fire sagkyndige udtaler i kronikken »Ja til nedsættelse af den kriminelle lavalder« i Berlingske den 1. oktober 2014: Det handler om, »at de unge er nødt til at blive ansvarliggjort for deres handlinger og de dermed er nødt til at forstå, at handlinger generelt har konsekvenser, uanset hvilken alder man begår dem i. Ellers vil de blot fortsætte deres fejludvikling med forøget og alvorligere kriminalitet. Forebyggelse skal der selvfølgelig satses stort på. Men alt kan desværre ikke forebygges«.

Der henvises endvidere til kronikken »Indsatsen skal skærpes for helt unge kriminelle« af Lars Løkke Rasmussen, Kristian Thulesen Dahl, Anders Samuelsen og Søren Pape Poulsen, Berlingske, den 14. september 2014.

Forslagsstillerne foreslår, at der oprettes en egentlig ungdomsdomstol, som fremover skal tage sig af alle former for straffelovsovertrædelser begået af unge mellem 12 og 17 år.

En ungdomsdomstol vil skabe langt større retssikkerhed. Den unge får ret til en forsvarer, og præcis som i det almindelige domstolssystem skal det bevises, at den unge rent faktisk har begået noget kriminelt, og enhver rimelig tvivl skal komme den tiltalte til gode. I dag risikerer unge, der er under den kriminelle lavalder, at modtage sociale sanktioner alene på politiets mistanke. Forslaget vil for denne gruppe betyde en væsentlig forbedring af den unges retssikkerhed. Ungdomsdomstolen skal beklædes af særligt uddannede dommere og andre børnesagkyndige, som er specialuddannede i at håndtere helt unge kriminelle.

Ankeinstans for ungdomsdomstolen vil være landsretten.

En lang række EU-lande har allerede i dag et særligt strafferetligt system til behandling af sager om kriminalitet begået af unge under myndighedsalderen, bl.a. Belgien, Frankrig, Holland, Irland og Tyskland, jf. REU alm. del – svar på spørgsmål 116 (folketingsåret 2013-14) .

*1. Indførelse af en ny ungdomskriminel lavalder.*

Forslagsstillerne ønsker at indføre en ny ungdomskriminel alder, der går fra 12 til 17 år. Ved at definere en ny ungdomskriminel lavalder bliver det tydeligere, at al kriminalitet begået af 12-17-årige skal behandles efter særlige regler, der i højere grad end det almindelige straffesystem har et pædagogisk sigte. Indførelse af den nye ungdomskriminelle lavalder skal også ses som en øget beskyttelse af unge under 15 år, da den udgør et værn mod, at ældre kriminelle skubber »det grove arbejde« over til de yngre, fordi de ældre selv risikerer straf. En indførsel af en ungdomskriminel lavalder betyder også, at 12-14-årige får rettigheder, som de ellers ikke ville have i det nuværende sociale system. Derfor bidrager indførelsen af ungdomsdomstole i høj grad også til en markant øget retssikkerhed for unge.

*2. Regler om en særlig ungdomsretspleje.*

Strafferetsplejen er i dag kraftigt reguleret med henblik på at sikre en retfærdig rettergang. Forslagsstillerne finder, at den nuværende straffeproces i nødvendigt omfang skal tilrettes for sager, der føres i ungdomsdomstolen, således at der tages hensyn til, at de tiltalte kan have forskellige udgangspunkter for at deltage i processen som følge af man?glende modenhed. Straffeprocessen skal også tage hensyn til, at der i pådømmelsen af sagerne skal medvirke børnesagkyndige.

*3. Skønsmæssige beføjelser til at fastsætte sanktioner.*

Det er centralt for forslagsstillerne, at ungdomsdomstolen får vide beføjelser til at fastsætte sanktioner. Ingen er ens, og det skal ungdomsdomstolen have mulighed for at tage højde for. Én type sanktion passer ikke til alle, og derfor skal der være et større spillerum til at skræddersy den sanktion, der vil være mest effektiv i den konkrete sag. Det kunne eksempelvis være i form af omfattende samfundstjeneste, der antager en opdragende karakter, hvor man eksempelvis inddrager personale med relevant baggrund eller dømmer den unge til at passe sin skole. Domstolen skal også kunne fastsætte betingelser for, hvornår en forbrydelse kan slettes fra straffeattesten.

Derfor foreslår forslagsstillerne, at der udformes en særlig retspleje, der skal regulere behandlingen af kriminalitet begået af unge mellem 12 og 17 år, herunder valg af straffesanktioner. Forslagsstillerne forestiller sig, at den nye ungdomsretspleje skal indeholde følgende ting:

De foranstaltninger, som man allerede i dag i det almindelige domstolssystem kan idømme 15-17-årige, i form af f.eks. bøder, betingede domme, samfundstjeneste, ungdomssanktioner og ubetingede domme.

De sociale foranstaltninger, som de sociale myndigheder i dag kan iværksætte over for unge under myndighedsalderen, herunder f.eks. familieterapi, tilbud om efterskoleophold, tilbud om en elevplads eller en ungdomskontrakt.

Øgede muligheder og fleksibilitet i forhold til at bruge samfundstjeneste, fodlænker, gps-armbånd, behandlingsforløb, uddannelse og ungdomssanktioner. Forslagsstillerne ser gerne, at samfundstjenestens nuværende kerneområde, berigelseskriminalitet, også bliver udstrakt til at omfatte f.eks. hærværk og mindre voldstilfælde for unge kriminelle i alderen 12 til 17 år. Med tanke på aldersgruppen, som forslaget er møntet på, finder forslagsstillerne det naturligt, at f.eks. graffitihærværk og mindre voldsepisoder kan omfattes af samfundstjeneste.

Genindførsel af fodlænkeordningen for unge kriminelle.

Oprettelsen af en ungdomsdomstol betyder således, at den vifte af sanktioner, straffe, samfundstjeneste, pålæg etc., som de benyttes i dag, ikke længere skal pålægges fra de sociale myndigheders side ved mistanke om kriminalitet, men derimod idømmes af ungdomsdomstolen. Tilblivelsen af en ungdomsretspleje vil dermed give øget retssikkerhed for den unge og mindske den vilkårlighed, som i dag i et vist omfang eksisterer i det kommunale system.

Det er vigtigt for forslagsstillerne, at der i ungdomskriminalretsplejen bliver indbygget de positive elementer fra ideen om »restorative justice«, også kendt som genoprettende retfærdighed, altså at den unge tvinges til at erkende sin misgerning, sige undskyld og eventuelt sættes til at udbedre de skader, vedkommende har forårsaget. Brugen af »restorative justice« betyder, at den unge konfronteres med de konsekvenser, vedkommendes handlinger har haft, og på hvilken måde de har skadet andre.

Det bemærkes, at det er forslagsstillernes opfattelse, at bagatelagtige sager som f.eks. små slagsmål mellem 12-årige i skolegården skal kunne afgøres af politiet med en advarsel og altså ikke behøver at føre til en sag ved ungdomsdomstolen.

*4. Oprettelse af en ungdomskriminalforsorg.*

Der mangler i dag efter forslagsstillernes opfattelse en stærk koordinerende enhed til håndteringen af de kriminelle under 18 år. Ansvaret er i dag fordelt på både kommuner og regioner. Det betyder, at opgaven i dag ikke løses godt nok, og at kvaliteten af de enkelte forløb lider skade. Det resulterer i for mange afbrudte forløb og dermed for mange »svingdørsunge«, der risikerer at få mere skade end gavn af deres behandling.

Derfor foreslås det, at der oprettes en særlig ungdomskriminalforsorg under Kriminalforsorgen. Kriminalforsorgen har allerede i dag et meget bredt net af forskellige typer sanktioner, behandlings- og fængselsformer rettet mod voksne lovovertrædere, og de ville også ved en udbygning kunne koordinere, føre tilsyn og løbende justere antallet af pladser til unge lovovertrædere på henholdsvis åbne og lukkede institutioner. Under afsoning skal der være individuel behandling og undervisning, således at man i hovedreglen har et højere uddannelsesniveau end før afsoning og kan gå direkte i gang med beskæftigelse eller en kompetencegivende uddannelse, når man skal udsluses, afhængigt af anbringelsens længde.

En central, statslig myndighed vil kunne sikre, at de forløb, der iværksættes over for unge lovovertrædere, ikke bliver præget af så mange opbrud og flytninger som i dag. De unge skal i stedet holdes i samme faste forløb med ensartede regler og krav på den samme institution.

Samling af opgaven under Kriminalforsorgen som landsdækkende koordinator vil dertil betyde, at muligheden for at opbygge en større ekspertise og viden om mulighederne for magtanvendelse forbedres, da magtanvendelse i dag allerede er en integreret del af Kriminalforsorgens arbejde.

Forslagsstillerne foreslår endvidere, at Kriminalforsorgen selv opretter lukkede institutioner for de groveste lovovertrædere udelukkende til personer under 18 år. Det kan eventuelt ske efter inspiration fra Grenens lukkede afdelinger. Her oplever den unge faste rammer, et fast forløb, adgang til terapi og målrettet behandling, hvor overholdelse af reglerne belønnes med tillid.

*5. Straksdomme og sammenhængende sanktioner.*

I relation til behandling af ungdomskriminelle er det centralt, at konsekvensen træder i kraft umiddelbart efter handlingen. Det er af afgørende betydning, at unge kriminelle dømmes hurtigt og dommen sendes til effektuering umiddelbart derefter. Hvis ungdomsdomstolen skal fungere optimalt, skal den sikre hurtighed i domsafsigelserne og straks eksekvere dommen. Det er dybt skadeligt, at ungdomskriminelle, der i dag i det almindelige strafferetlige system idømmes f.eks. ungdomssanktion eller lign., oplever lange perioder mellem domsafsigelse og efterfølgende iværksættelse af sanktionen. Der bør derfor indføres et straksdoms- og afsoningsprincip for unge mellem 12 og 17 år.

Det er vigtigt, at Kriminalforsorgen effektivt følger op på det unge menneske i udslusningsperioden samt efter endt sanktion. Udslusning fra institutioner skal i højere grad være direkte til job eller uddannelse. Man skal ikke længere kunne blive udsluset til ingenting. Hvis udslusningen kører skævt, må myndighederne gribe ind og forsøge at afværge den forkerte kurs.

Københavns Politi har gode erfaringer med at være medvirkende til at finde beskæftigelse til kriminelle unge. Projektet hedder »Ung i job« og har på knap 2 år fået 166 unge – primært med indvandrerbaggrund – til at opgive en truende kriminel løbebane til fordel for et ordinært fritidsjob. Der henvises til pressemeddelelse af 30. marts 2007 fra Københavns Politi, »Kriminalpræventiv pris til Amagerprojekt«.

*6. Mulighed for at overføre sager fra ungdomsdomstolen til det sociale system såvel som til det almindelige domstolssystem.*

Forslagsstillerne ønsker at sikre en mulighed for, at en sag kan overgå til behandling i det sociale system, hvis ungdomsdomstolen finder den unge uegnet til at blive behandlet i det strafferetlige system.

Ungdomsdomstolen skal ligeledes ved de alvorligste forbrydelser have muligheden for at overføre sager til det almindelige domstolssystem. Børn og unge er ikke voksne, men deres kriminalitet kan være lige så alvorlig. For offeret eller dennes pårørende er meget grove forbrydelser ikke mindre belastende, fordi gerningsmanden er f.eks. 14 år gammel og dermed under den nuværende kriminelle lavalder.

Fleksibiliteten med at udveksle sager mellem de sociale myndigheder og det almindelige strafferetlige system vil sikre, at ungdomsdomstolen i høj grad har mulighed for at tage hensyn til forbrydelsen, den ungdomskriminelle såvel som eventuelle ofre og udmåle en retfærdig og passende straf.

*7. Sikring af, at Danmark overholder sine internationale forpligtelser.*

Danmark er forpligtet af internationale konventioner, herunder FN’s børnekonvention, for at sikre, at unge under 18 år ikke kommer i fængsel med voksne. Der har i mange år pågået en diskussion af, om dette sker, og i hvilket omfang det sker.

Forslagsstillerne ønsker at sikre, at Danmark overholder sine internationale forpligtelser, herunder at ingen børn og unge under 18 år sættes i fængsel eller varetægtsfængsel sammen med voksne. Forslagsstillerne ønsker derfor, at justitsministeren hvert år skal oversende en redegørelse til Folketingets Retsudvalg over, hvor mange unge under 18 år der har siddet i fængsler eller arresthuse under Kriminalforsorgen.

*8. Sikring af, at ungdomskriminalforsorgen har den nødvendige kapacitet til at håndtere særligt voldelige unge under 18 år.*

Selv om det ser ud til, at der er færre og færre ungdomskriminelle, eksisterer der desværre en hård kerne af unge, der begår meget alvorlig kriminalitet. Disse unge kan det i en kort periode være nødvendigt at anbringe i isolationsfæng?sel. Forslagsstillerne ønsker ikke, at dette sker i et almindeligt voksenfængsel som i dag, men i en særlig form for surrogatisolationsfængsel. Der vil derfor efter forslagsstillernes opfattelse være behov for, at ungdomskriminalforsorgen råder over kapacitet til dette på f.eks. allerede lukkede institutioner. Forslagsstillerne ønsker på ingen måde, at praksis og anvendelse af isolationsfængsling for unge under 18 år udvides.

*9. Øgede muligheder for at sikre, at henholdsvis åbne og lukkede institutioner ved dom får øget adgang til magtanvendelse over for utilpassede unge.*

Forslagsstillerne ønsker, at ungdomsdomstolen får lovgivningsmæssig hjemmel til at beslutte, at der må anvendes magt i et nærmere specificeret omfang, indespærring m.v., hvis den unge ikke efterlever det, som domstolen eller institutionen har besluttet. I dag er konsekvenserne ved man?glende deltagelse desværre alt for mangelfulde, og sanktionerne er ikke til stede i det kommunale sociale system.

Forslagsstillerne ønsker ligeledes, at det er muligt for ungdomsdomstolen at kunne idømme en ungdomskriminel placering på en bestemt institution.

*10. Sikring af økonomiske incitamenter for kommunerne til at forbedre det kriminalpræventive arbejde.*

Forslagsstillerne foreslår, at der sikres øgede økonomiske incitamenter til at forbedre det kriminalpræventive arbejde. Det kan ske gennem en højere grad af kommunal medfinansiering af udgifterne, når unge anbringes som følge af kriminalitet eller undergives en anden ungdomssanktion. Det vil give kommunerne et klart økonomisk incitament til at øge det kriminalpræventive arbejde, som halter i en del kommuner i dag. Medfinansieringen kunne eventuelt implementeres som en direkte betaling til Kriminalforsorgen efter fastlagte takster. Forslagsstillerne ønsker, at den nærmere udmøntning af finansieringsspørgsmålet fastlægges i dialog med KL.

*11. Mulighed for at arbejde og studere straffeattesten ren*

Straffeattester er en stor barriere for mange unge, som gerne vil ud af deres kriminelle løbebane. Trods projekter som High:five og lign. er der rigtig mange, som oplever, at straffeattesten er en barriere for dem i forsøget på at blive en retskaffen samfundsborger. Kriminalforsorgen påpeger også, at dette ses som en straf efter endt afsoning.

Ikke alle unge kriminelle foretager en rationel kalkule inden den kriminelle gerning, hvorfor mangel på fremtidige karrieremuligheder ofte ikke står den enkelte unge helt klart.

Forslagsstillerne ønsker derfor at sikre, at muligheden for at komme i beskæftigelse efter afsoning øges markant ved at åbne mere for at give »en gulerod for god opførsel« for tidligere kriminelle med straffeattest. Dette vil motivere unge kriminelle til eksempelvis at tage en ungdomsuddannelse eller finde beskæftigelse frem for at falde tilbage i deres vante miljø.

De dømte skal stilles i udsigt, at perioden, hvor en strafbar handling optræder på straffeattesten, bliver forkortet, alt efter om de har gennemført en ungdomsuddannelse, anden uddannelse, mesterlære, gennemført en udvidet værnepligt tilfredsstillende, været beskæftiget eller lavet omfattende frivilligt arbejde.

Dog skal dette ikke være en mulighed for de unge, der dømmes for de værste former for kriminalitet som særlig grov personfarlig kriminalitet. Det skal fortsat være således, at myndighedernes adgang til kriminalregistre fastholdes af hensyn til eksempelvis politiet og sociale myndigheder.

*12. Rejsehold mod ungdomskriminalitet.*

Forslagsstillerne foreslår, at der oprettes et ungdomsrejsehold, som kan tage rundt til problemkommuner og hjælpe politi såvel som de sociale myndigheder med at håndtere ungdomskriminalitet. En anden opgave vil være at hjælpe med at udarbejde en systematisk og velfungerende politik på området. Mange kommuner efterspørger i dag konkret viden, redskaber og hjælp til at håndtere opgaven med utilpassede unge.

*13. Behov for mere viden om børn og unges oplevelser med kriminalitet.*

Forslagsstillerne foreslår, at der foretages en landsdækkende undersøgelse af omfanget af vold og trusler blandt børn og unge, som ikke anmeldes til politiet. Professor Flemming Balvig har tidligere foretaget den såkaldte Gladsaxeundersøgelse (»Den ungdom! – om den stadigt mere omsiggribende lovlydighed blandt unge i Danmark«, Flemming Balvig, Det Kriminalpræventive Råd, 2006), hvor unge 14-15-årige i 1979, 1989, 1997 og 2005 har indrapporteret deres eget forhold til kriminalitet, og om de har været udsat for trusler, har begået kriminalitet eller lign. Der er dog behov for en langt mere omfattende undersøgelse, der sætter fokus på den hverdag, som børn og unge oplever. Undersøgelsen skal foretages blandt et repræsentativt udsnit af landets kommuner og lade sig inspirere af den undersøgelse, som Center for Alternativ Samfundsanalyse (CASA) foretog i København (»Kriminalitet blandt børn og unge i Københavns kommune – en spørgeskemaundersøgelse« fra 2005).

CASA-undersøgelsen blev gennemført ved, at alle elever i 4.-9. klasse på Københavns skoler i 2005 udfyldte et spørgeskema. Det fremgik, at 31 pct. havde været udsat for tyveri, 8 pct. for røveri, 16 pct. for vold, 26 pct. for trusler om vold. Gerningsmændene var typisk 13-15 år og jævnaldrende med ofrene. Valby lå på linje med resten af byen. Set i forhold til en lokal undersøgelse fra 2002 var der tale om en stigning. For resten af København var der intet sammenligningsgrundlag.

Hovedparten af kriminaliteten fandt sted uden for skoler og fritidsinstitutioner, men disse var absolut ikke kriminalitetsfrie områder. Dog var stort set ingen børn bange for at komme på skolerne og fritidsinstitutionerne (1 pct.), hvorimod 28 pct. var utrygge på togstationer, på bestemte gadestrækninger, i parker eller lign.

Det er en tendens, som er helt uacceptabel, og hvis de tendenser skal modgås, er det væsentligt at få kortlagt, om det er et byfænomen, eller om det modsvares af lignende tendenser i resten af landet. Det er også som led i en ungdomspolitik og forebyggelsesstrategi væsentligt, at kommunerne ved, præcis hvor de skal sætte ind.

*14. SSP-samarbejdet skal styrkes.*

Forslagsstillerne ønsker, at SSP-samarbejdet styrkes og skrives ind i et samlet lovværk. I dag er samarbejdet beskrevet i flere forskellige bekendtgørelser og spredt ud over Undervisningsministeriet, Justitsministeriet, Kulturministeriet og Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold. Det er tid til at modernisere og præcisere samarbejdet. Dels skal den nyeste viden inddrages, herunder effekten af hurtig og konsekvent indsats, og dels skal de forskellige myndigheders forpligtelser stå fuldstændigt klart. Arbejdet skal med andre ord sættes mere i system på landsplan.[[4]](#footnote-4)

*Skriftlig fremsættelse*

**Karsten Lauritzen** (V):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om etablering af en ungdomsdomstol for unge mellem 12 og 17 år.*

(Beslutningsforslag nr. B 19)

## Bilag 2

### Venstres tekst vedrørende den kriminelle lavalder

Ungdomskriminaliteten har været faldende siden 2006, men der er stadig problemer med den hårde kerne af unge kriminelle, hvor det nuværende system, der tager sig af unge kriminelle, må give op. Venstre vil derfor gennemføre en reform, der styrker indsatsen over for unge kriminelle.

Venstre foreslår, at der fastsættes en ny ungdomskriminel lavalder på 12 til 17 år. Derudover skal der oprettes en ny ungdomsdomstol, der skal beklædes af særlige dommere. Ungdomsdomstolen skal have mulighed for at skræddersy den sanktion, der vil være mest effektiv, ligesom ungdomsstolen kan fastsætte betingelser for, hvordan en plet på straffeattesten kan vaskes væk. Det vil betyde større retssikkerhed, når unges kriminalitet skal behandles ved en domstol i stedet for hos de sociale myndigheder som i dag.

## Bilag 3

### Socialdemokratiets tekst 1, vedrørende den kriminelle lavalder

Socialdemokraterne mener, at den kriminelle lavalder bør være 15 år. Børn skal ikke sættes i fængsel, men i de sager hvor børn begår kriminelle handlinger, skal de sociale myndigheder straks involveres.   
  
Det er generelt vigtigt at gribe tidligt ind over for unge under 18 år, som er i målgruppen for at begå kriminalitet. Derfor er det helt afgørende med en forebyggende politik, hvor vi undgår, at de unge overhovedet ender i et kriminelt miljø. Dette kræver et tæt samspil mellem politiet, skolerne og de sociale myndigheder.   
  
Derfor har Socialdemokraterne været med til at gøre op med den tidligere VK-regerings beslutning om at sænke den kriminelle lavalder, så den igen er hævet til 15 år. Socialdemokraterne mener ikke at børn skal behandles som kriminelle voksne. Vi ønsker derfor ikke, at unge under 15 år får ophold blandt voksne kriminelle i landets fængsler.   
  
I stedet skal de sociale myndigheder sætte ind med de nødvendige tiltag over for kriminelle unge under 15 år, som f.eks. ved at pålægge den unge at være hjemme i et bestemt tidsrum, eller deltage i oprydning efter hærværk, og yde den nødvendige bistand til, at børnene ikke kommer ind i en kriminel løbebane, men i stedet hjælpes på rette spor igen.  
  
Men det er vigtigt med et effektivt retssystem, der viser konsekvens over for de unge kriminelle. For vi skal alle opleve, at sagerne bliver opklarede, at sigtelsen og sagsbehandlingen går hurtigt, og at vi som samfund ikke tolererer kriminalitet.

## Bilag 4

### Socialdemokratiets tekst 2, vedrørende den kriminelle lavalder

# Kriminel lavalder

**FÆNGSEL** Det virker ikke at sænke den kriminelle lavalder.

Der er intet, der tyder på, at kriminaliteten bliver mindre, når man sænker den kriminelle lavalder. Det var også derfor, Socialdemokraterne hævede den kriminelle lavalder fra 14 til 15 år.

Vi synes ikke, børn skal i fængsel.

Vi mener, der i stedet er brug for en konsekvent og stærk social indsats. Derfor har vi blandt andet oprettet såkaldte netværkssamråd. Her skal en ung, der har begået alvorlig kriminalitet – i fællesskab med forældre og fagpersoner – lægge en plan for, hvordan den unge kommer tilbage på rette spor.

Vi vil også i højere grad anvende samfundstjeneste, hvor børn eller unge, der har begået mindre grov kriminalitet som fx ulovlig graffitimaling, bliver 'idømt' at male graffitifyldte mure over igen. For også børn skal mærke konsekvenserne af, hvad de har gjort

1. Samme krav findes også i Konventionen om Borgerlige og Politiske rettigheder, som Danmark også har tilsluttet sig. [↑](#footnote-ref-1)
2. **Hæfte**straf, indført 1933 som den mildeste form for frihedsberøvelse; afskaffet 2001. Hæfte kunne idømmes fra syv dage til seks måneder. De fleste hæftestraffe lød på nogle uger og idømtes for spirituskørsel samt for mindre volds- og berigelsesforbrydelser.  [↑](#footnote-ref-2)
3. Lov om social service [↑](#footnote-ref-3)
4. http://www.ft.dk/samling/20141/beslutningsforslag/b19/html\_som\_fremsat.htm [↑](#footnote-ref-4)