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# Abstract

The subject of this project is the study of the way in which the concentration camps and death camps had an impact on the administrative personnel, under the SS organization. The starting point of this research has been the discovery of conversations between Heinrich Himmler and his staff related to the problematic nature of the face-to-face mass-killings done near the frontlines of the second world war. This led to the development of using the concentration camps as instruments in the genocide of Europe's “unwanted”. In this study the focus will be on what this change meant to the ability to kill large numbers of populations, as the use of death camps must have brought something new to the table, that enabled a different relation to death and the killing process.

The main part of the research into this subject will be on already gathered information from various historical sources. These sources include other research papers, interviews with holocaust victims and statements from personnel involved in the killing process. These information sources is structured in the way of showing a complete picture of the phenomenon through the use of case-study design. In the case-study will be a variety of different perspectives, but the primary two is the detailed view into the structure of the SS and the life of the inmate. Herein lies the heart of the research as the case study is meant to show the world in the camp and the two sides in it, to get the full understanding of the ways in which this system shapes the willingness to kill. To be more specific, this is a holistic study into the system of the concentration camp and the functions and sociality within it.

As a way of utilizing this empirical information a theorizing element will be introduced. The main focus of understanding will lie in the use of Foucault as a way of seeing beyond the normal scope of viewing the structures and organization within the camp and grasp how the system works through the individuals. Foucault has many uses for divulging how structures internalize themselves into the individual, but the most useful theory in this study is his theory of the disciplinary discourse in modernity, as this deals with military and prison systems. As a contrast to this way of thinking about the structure and the individual, Bauman will be the way in which the paper sets up a model of understanding the subject. Bauman's understanding of the stigmatizing effects of modernity and the otherness of the Jewish populations will drive in a way of viewing the norms and values in the camp. These norms and values translates into a way of understanding the pressures and codices that lies within the camps and how these shape the actions of the SS guards. As these two perspectives come together a full view of the how the individual's worldview is and how the camp in it self subjugates the personnel into a complete and destructive mindframe in which death of the inmates is the only answer.

In this regard the way in which the subject is studied is through the focus on norms within the concentration camp, as this seems to show the functions in the system and how the lifeworld is shaped. As the need in this paper is to get a understanding of the world of the perpetrator, it is in the study of norms, the mindframe will come to light.

The case study design narrows the scope of the research and as a way of getting as much useful information on the subject as possible, the main focus will be on one of the biggest and most lethal camps in the German occupation countries, called Auschwitz. The reason for this is the history behind the camp, as it both served as a concentration camp evolved around hard labor through to a camp which sole purpose was the destruction of the “unwanted” populations. No other camp had this kind of development and the fact that Auschwitz did, serves as a way to better generalize the findings to be useful in explaining other camps functions and systems.

The investigation into this phenomenon has somewhat proved that there is a specific way in which the camp functions as to create a self-sustaining system of thought, that fends off conflicting ideas with the Nazi-ideology and the norms in this. The system in Auschwitz provides a culture of thoughts and actions which does not become disputed, as the overall structuring through the converting of people to “undesirables” and maintaining them in horrid conditions, provides an ever renewable thought-scheme which keeps the guards inner world aligned with the desire to rid Germany of these “unwanted” populations. To be more specific it’s a system which closes on itself and creates norms and ideas according to the general understanding of superior races and their “unwanted” and “inferior” counterparts.

#

# Indledning

## Introduktion

Interessen for denne undersøgelse kom i kraft af læsningen af Baumans, Modernitet og Holocaust, der i sit indledende afsnit opstiller sociologiens påvirkning i efterdønningerne af holocaust, i et dualistisk syn. Det første var holocaust som et unikt historisk fænomen, forbundet med jødernes historie og den europæisk-kristne anitsemitisme. Altså et fænomen der havde sin særegnede placering i historien, for hvilket kun kunne anses som en engangsforeteelse. En *patologi*, der ikke kunne tilføje noget reelt til forståelse af den samfunds *normale* tilstand (Bauman 1994:17). Det andet syn var holocaust som et ekstremt eksempel på almindelige og velkendte sociale fænomener. Og selvom dens uhyggelige og grufulde natur er umiddelbar, klassificeres den indenfor en række af lignende tendenser i samfundet, så som konflikter, overgreb og fordomme. I dette syn bliver holocaust hermed fjernet fra sociologiens interessefelt, i en fremstilling af den som præ-social og dermed uimodtagelig overfor kulturel påvirkning, eller som bliver opløst i; (...) den alt for velkendte klasse af etnisk, kulturel og racemæssig undertrykkelse og forfølgelse.” (Bauman 1994:18). I denne forståelse indtræder holocaust som en hvilken som helst anden historisk fremadskridende strøm og drukner i eksempler på anden historisk barbari. Altså placeres holocaust, i en forståelse hvori den både optræder som noget unikt, men trods alt normalt (ibid.).

Baumans værk afspejler heraf modstrømmen til denne tanke, for hvilket han betoner modernismens indtog i fremdannelsen af dette fænomen. Gennem hans argumentation, ligger holocausts relevans som en analysegenstand, der bidrager til, at belyse det nuværende samfund og den mørke side der er latent, som følge af denne samfundsudvikling.

Som følge heraf ønskede jeg, at dykke dybere ned og forstå de interne forståelsesrammer der var opstået i kraft af udviklingen til holocaust, for derigennem at belyse hvordan sådanne handlinger kunne blive udført af mennesker i denne tidsepoke.

## Feltet inden for folkedrab & emneafklaring

### Definition

Indenfor folkemordsforskning eksisterer der et utal af forskellige indgangsvinkler, i forståelsen af de mekanismer, funktioner og strukturer, der ligger til grunde for, at masseudryddelse kan finde sted. I feltet indenfor folkedrab er der hermed mange varierende teorier, der fokuserer på mikroplan og makroplan, og som gennem disse forskellige indfaldsvinkler, producerer forskellige optikker af folkedrab, som et fænomen. Indenfor feltet er dette dog ikke en problematisk tilgang til folkedrabs fænomenet, da der i denne undersøgelse deles den opfattelse at folkedrab, som præsenteret af sociologen Peter B. Owens, hvilket pointerer kompleksiteten i dette sociale fænomen. Altså er det et fænomen, der er svært defineret gennem en forenet og samlet analytisk tilgang, men derimod består af mange varierende og fragmenterede aspekter (Owens et. al. 2013:70-71). Udover folkedrab som værende svært definerbar, ses også problematikken i at forstå folkedrab som et holistisk fænomen, da denne tilgang hovedsageligt bidrager til fejlanalyser i forsøget på, at få en vis overensstemmelse. I nyere tid er der hermed fremkommet denne fragmenterede tilgang, da giver folkedrabs fænomenet den passende kompleksitet der er nødvendig for, at forstå den. Selvom disse nyere teorier baserer sig på denne tilgang, er det dog stadigvæk nødvendigt, at arbejde inden for en fælles definition, der kan samle teorierne under et tag og for at skabe analytisk klarhed (Owens et. al. 2013:71). Denne undersøgelse vil følge Owens tre overordnede elementer til definitionen af folkedrab.

1. Dræbene må inkuldrere alle handlinger, der direkte frembringer den fysiske destruktion, så som systematisk vold og udsultning.
2. Offerliggørelse (oversat: victimization) må være et direkte resultat af handlinger fra gerningsmanden, som er udøvet over tid.
3. Den gruppebaserede natur udførsel af dræbene er essentiel. Ofrene er dræbt primært fordi deres reelle eller formodede medlemskab af et fællesskab (Owens et. al. 2013:71).

Altså er det hermed ikke vigtigt hvad deres gruppe består af, men deres definition og kategorisering af gerningsmændene (ibid.).

### Afgrænsning

I opgaven er der valgt, at fokusere på en vinkel, der ikke har haft stort indtog i folkedrabs feltet, heraf en undersøgelse på meso niveau, der omfatter et studie af institutionerne, kaldet koncentrationslejre. I denne forståelse ønskes der, at undersøges hvilke påvirkninger selve området hvoraf dræbene foregår kunne være med til, at få indflydelse på “evnen” til disse grufulde handlinger. Altså er det igennem selve omstændighederne inde i disse lejre der er fokusområde. Heraf vil det være centralt, at få indblik i de grupperinger der eksisterer og deres forhold, lejrens formål og udvikling, samt de mekanismer der forefindes inden for institutionen.

Selvom selve fokusset ligger på meso niveau, vil det dog være en vigtig del, at fastlægge de makro-strukture (heraf f.eks de overordnede idéer der lå til grund for nazityskland) påvirkninger der kan formodes, at ligge i udformningen af en sådan lejr, samt dens formålsorientering. Denne kombination vil formodentlig kunne danne et mønster, af lejrens virke og “evnen” til drab derigennem, der ligger foruden de gængse makro-orienterede teorier og som ikke dykker ned til den direkte interaktion mellem vagter og fanger, ej heller så langt ned, at den frembringer socialpsykologiske eller psykologiske konklusion. Altså er det mellem makro og mikro, der ønskes som undersøgelsesobjekt.

### Holistisk syn på kz-lejren

Som ovenstående beskriver er det svært, at anse folkedrab i et rent holistisk syn, da dette synes, at udviske grænserne mellem de forskellige historiske episoder, samt medføre konklusioner der ikke formår, at indfange selve essensen af den givne situation. Dog er denne holistiske tilgang især central i erhvervelsen af en brugbar forståelse af enkelte tilfælde. Altså ses der ikke her et forsøg på, at generalisere påtværs af de forskellige folkedrabs specielle forudsætninger, men istedet at danne (eller forsøge at danne) et fuldkomment billede af netop dette tilfælde af folkedrab og hvilke sociale “regelsæt” der eksisterede heri. Igennem denne forståelse er undersøgelsen afgrænset til en enkelt historisk epoke, anden verdenskrig, hvoraf fremkomsten af koncentrationslejrene dannede rammen for et af de mest betydningsfulde folkedrab i europæisk historie. Under denne forudsætninger fremgår der en yderligere afgrænsning til en enkelt institution iblandt de mange spredt rundt i de besejrede lande, heraf koncentrationslejren, Auschwitz.

Begrundelsen for denne indsnævring ligger i Auschwitz udvikling, da denne lejr både anses som en af de primære i drabet på Europas jødiske befolkning og andre uønskede populationer, samt dens udvikling gennem forskellige stadier af lejre -fra arbejdslejr til dødslejr.

Denne udvikling gør den central, da den formodes, at rumme det mest afklarede billede af kz-lejrene gennem Europa og virker til at være bedst egnet til belysningen af de interne mekanismer, der eksisterede i disse institutioner.

Som følge af dette fokus og undersøgelsesområde, er der blevet udarbejdet denne problemstilling, der søger at indramme og belyse selve fænomenet og frembringe en brugbar forståelse heraf igennem en meso-orienteret synsvinkel:

*“Hvilke normer gør sig gældende i Auschwitz og hvordan er deres funktion i skabelsen af forholdene, hvori gerningsmændene udførte massedrab?”*

## Yderligere afgrænsning og sociologisk relevans

Som et led i denne undersøgelse ønsker der yderligere, at afgrænse i forhold til tidligere psykologiske studier udført på baggrund af især Nuremberg retssagerne efter anden verdenskrig. Denne afgrænsning fremvises igennem analyseafsnittet og skal ikke ses en afgrænsning i forhold til emnet, så meget som det skal være en afstandtagen fra tidligere historiske opgør med den tyske nation og forståelserne af handlinger i holocaust. Denne afstandtagen kommer sig af tidligere psykologiske konklusioner, der i mindre eller større grad, placerer gerningsmændene i udførelsen af holocaust, som værende sindslidende eller pådraget en massepsykose. Denne afstandtagen synes vigtig, da anden forskning på området, har modsagt sig disse konklusioner, samt at sådanne konklusioner fjerner grundlaget for anden forskning på området.

### Sociologisk relevans

Den sociologiske relevans i forbindelse med denne undersøgelse ligger i brugbarheden til, at kunne definere andre lukkede rums norm-univers. Den totale institution som Auschwitz er, fungerer under visse normer, der både i sig selv reflektere visse adfærdsmønstre, men tilsammen kan fremvise hvordan selve rummet er. I undersøgelsen vil der her også blive fremvist hvordan overordnede teorier kan benyttes til forståelsen af de processer og mekanismer der spiller ind i rummet. Herigennem fremvises også hvordan især Foucaults teorier også er brugbare i en undersøgelse af mere jordnære fænomener og deres virke. Denne undersøgelse medvirker også til, at belyse muligheden for, at granske i fænomenet, holocaust, uden at ty til rent psykologiske forklaringer, ej heller ikke rent makro-orienterede analyser. Opgaven fremviser herved brugen af meso-niveauet som analyse syn, der her kan sige noget om rummet og organiseringen heraf. Altså bidrager denne undersøgelse til en forklaring af mulighederne i denne måde, at gribe fænomenet på.

## Begrebsafklaring

*Diskurs:* Brugt igennem Foucaults teorier og omhandler en institutionel måde at anskue de socialerammer på. Der kan eksistere flere diskurser om et givent emne og de alle bidrager til forskellige forståelser af emnet.

*Dispositiv*: Brugt primært at Sverre Raffnsøe og omhandler de institutionelle, fysiske og administrative mekanismer og vidensstrukturer der forstærker og vedligeholder udøvelsen af magt inden i den sociale krop

*Norm*: Uformelle forståelser der guider individet i samfundet. Den mest brugte forstand i denne undersøgelse er Foucaults forståelse, der er normen som evig process som individet ikke kan fjerne sig fra, men altid søger imod. En norm der er svært opnåelig, hvilket frembringer modernitetens ulykkelige bevidsthed (Raffnsøe 2009:213-214).

# Metodiske overvejelser

I dette afsnit ønsker jeg, at afklarer de metodiske overvejelser, der har ligget til grund for udformningen af det empiriske afsnit, samt fokuseringen i analysen. For at undersøge problemstillingen, er der blevet valgt en mere holistisk indstilling for empirien, der kan rumme en mere hel indsigt i de mekanismer og aspekter der findes heri. Altså er fænomenet Auschwitz grundlæggende i, at belyse universet hvori folkedrabet finder sted. Altså er Auschwitz i en helhed, der kan bidrage til en større forståelse af de omstændigheder, der udspillede sig med henblik på SS-vagternes evne til, at slå ihjel. Det kvalitative studie muliggøre en dybdegående undersøgelse af Auschwitz, hvilket er centralt, da selve undersøgelsen søger, at dykke under det umiddelbart observerbare og afdække de kræfter der både drager SS-vagterne til, at dræbe og også fastholder dem i et univers der indhyller dem i nazismens doktriner. Undersøgelsesfeltet har hermed været i stand til, at undersøge igennem teorien, den bagvedliggende dualitet mellem SS-vagter og administrationen på den ene side og fangernes omstændigheder på den anden. En sådan dualistisk undersøgelsestilgang, går igen tilbage til det holistiske billede af Auschwitz, som hjælper med, at blotlægge hvad det vil sige, at deltage i udryddelserne ud fra forståelsesrammerne. Nuancerne i sådan et holistisk billede af Auschwitz som et fænomen, medhjælper herved til, at lade analysen udfolde sig igennem teorien og åbne op for muligheden for generalisering. I det følgende vil jeg præsentere brugbarheden af case-designet i denne forbindelse, samt hvilke praktiske -og videnskabsteoretiske overvejelser der ligger bag opgavens opbygning. Herved vil der også være en præsentation af strategien for analysen.

## Undersøgelsesobjektet og case-design

Da der ønskes, at benytte sig af et holistisk billede af fænomenet, Auschwitz, er det relevant, at bruge case-design som metodisk strategi. Case-designet betyder hermed indsamlingen af viden om det givne fænomen ud fra flere sider og fra flere kilder. Dette er især brugbart, da kz-lejrene var et væld af forskellige interesser, institutioner og formål. Idéen bag denne holdning til fænomenet er hermed også for, at forstå fremkomsten og udformningen af den brutalitet i sin kontekst. Dette er især gældende når grænsen mellem konteksten, Auschwitz og fænomenet, SS-vagternes evne til, at dræbe er uklar (Antoft 2007:32). Den holistiske tilgang er på mange måder også bidragende til en mere kompleks benyttelse af det teoretiske, da især Foucault indtager større samfundsmæssige og historiske fænomener i udviklingen af en forståelse af samfundsdiskurserne. Udover dette virker den mere omfagnende tilgang til fænomenet at belyse flere teoretiske vinkler på et felt og afdække det flygtige begreb, folkedrab.

Selvom empirien er en blanding imellem førstehånds interviews og sekundær dataindsamling, forbliver den holistiske tilgang stærk, da især usikkerheden forbundet med historisk materiale udjævnes gennem flere kilder. Altså er omstændighederne forbundet med Auschwitz del af et større accepteret narrativ i forskningsverdenen og fejl forbundet med den historiske beretning er allerede tilrettet. Empirien er hermed stærkt forbundet med teorien og mange af de historiske empiriske dele er allerede inddraget i en historisk analyse, forbundet med afklaringen af de komplekse begivenheder indenfor Auschwitz (og andre kz-lejre). Det er derfor muligt, at empiri og teori i høj grad er forbundet, men at den primære orden i opgaven er rettet mod empirien som bagland for en teoretisering af omstændigheder, med henblik på at danne ny teoretisk viden om feltet, folkedrab og her især anden verdenskrigs, holocaust. Det er dermed et forsøg på at konstruere og omdanne empirien på en sådan måde, at kunne re-analysere fænomenet og producere nye teorier omkring menneskets deltagelse i folkedrab. Tilgangen i case-designet for denne opgave kan hermed siges, at casestudiet er ateoretisk, da formålet er fremstillingen af nye forståelsesrammer for hvorfor dette fænomen er muligt og hvilke drivkrafter der kan ligge bag (Antoft 2007:34).

## Ekstern og intern validitet

Der ligger umiddelbare problematikker forbundet med den eksterne validitet, i henhold til casestudier, da generaliserbarheden mindske da der arbejdes med mindre populationer. En mulig tilgang for, at øge den eksterne validitet er gennem en *analytisk generalisering*, hvor sammenligningen med empiriske resultater og det teoretiske søger, at støtte op om hinanden (de Vaus 2001:237-238). Empirien i undersøgelsen udgøres primært af dels førstehånds interviews, indsamlet af United States Holocaust Memorial Museum, samt bearbejdede historiske fakta præsenteret i diverse historiebøger, fra valide og videnskabeligt accepterede forskere på området. De teoretiske perspektiver søger hertil, at forligne sig med empirien, for hvilket den analytiske generalisering bliver mulig. Igennem denne samling vil det være muligt, at opstille en forståelse af Auschwitz og menneskene heri, så der kan dannes en ny vinkel og forståelse af fænomenet og besvare problemstillingen.

Replikations-mulighederne for undersøgelsen er i denne forstand central for den eksterne validitet. I kraft af undersøgelsens brug af allerede eksisterende empiri, herunder specielt den historisk kronologiske forståelse af Auschwitz, ses der stærke muligheder for, at gentage undersøgelsen med de samme resultater (de Vause 2001:238). Da selve genstanden for undersøgelsen ligger så mange år tilbage, er det hermed også vigtigt at understrege, at de empiriske data har været under videnskabelig testning og undersøgelse længe og derfor besidder en generel accept i det videnskabelige miljø.

Da denne undersøgelse i høj grad ser populationen indenfor Auschwitz i en sammeflettet interaktion og symbolik, er det derfor centralt, at danne et holistisk og kontekstualiseret billede af lejren, som dermed kan begrunde de observationer der følger af dette billede, hvilket styrker den interne validitet (de Vaus 2001:234). Denne fremgangsmåde betyder hermed også, at de interviews med Auschwitz fanger, i høj grad kan placeres og vurderes ud fra den overordnede situation i Auschwitz. Altså bliver interviewene del af en større fortælling om Auschwitz virke, som der igen styrker forståelsen af de udsagn fra interview-personerne.

## Videnskabsteoretiske overvejelser

I undersøgelsen ligger interessen i, at danne et indblik i den livsverden der eksisterer i Auschwitz og herigennem omstændigheder for hvilket SS-vagterne og fangerne handler ud fra. Forståelsen af deres verden og handlemåder, danner hermed indsigt i hvilke bagvedliggende aspekter der spiller ind og samlet med de teoretiske perspektiver forsøges der, at blotlægge grundlaget for mekanismerne i lejren. I denne kombination benyttes der her primært en fænomenologisk videnskabsteoretisk tilgang. Denne tilgang kan siges, at være den primære videnskabsteoretiske fremgang, da der ønskes indblik i selve den livsverden der udfolder sig hos SS-vagterne i Auschwitz. Dataene i undersøgelsen er alle bygget op på en-vejs kommunikativ process, da intet af materialet er indsamlet primært til denne undersøgelse og der ikke har eksisteret en reel interview situation i denne forstand. Fremgangsmåden hvorpå ældre materialer, fra andre studier af aspekter ved folkedrab, genbruges i nye argumentationer og konklusioner ses som en normal praksis indenfor disse studier. Altså ligger der i mange af de nye publikationer også henvisninger og fremvisninger af andre ældre empiridele[[1]](#footnote-1).

### Fænomenologi

Selve tilgangen til undersøgelsen er, at *gå til sagen*, og oplyse det videnskabeligt komplekse fænomen, samt reducere det til “(...) en grundlæggende idé eller mening.” (Langergaard et. al. 2006:123). Det væsentlige ved fænomenet vil derfor blive tydeliggjort og kan håndteres. Denne fænomenologiske tilgang har også den målsætninger, at forstå sagen selv, fremfor nødvendigheden for empirisk generaliseringer eller teoretiske kausale forklaringer (Langergaard et. al. 2006:123). Måde at gå til sagen selv igennem en fænomenologisk fremgang er på mange måder, at sætte forskerens *livsverden* i “parentes” og fungere som en forsker, hvis egne livsanskuelser ikke gør sig gældende i undersøgelsen (Hviid 2005:175). Det bliver derfor muligt, ifølge Fænomenologien, at skabe åbenhed overfor undersøgelsesfeltet og danner grundlag for, at opfange essensen af objektet der undersøges.

Umiddelbart har denne videnskabsteoretiske tradition et hold i undersøgelsens fremgangsmåde, i og med, dens grundlag ligger i historiske forhold. Altså kan det argumenteres, at afstanden fra fænomenet, fra undersøgerens side, allerede eksisterer, da erfaringerne igennem empirien, i høj grad ikke er sammenlignelig med forskerens personlige livsverden.

### Hermeneutik

Det er dog ikke kun fænomenologien der kan siges, at blive benyttet i undersøgelsen, men også en hermeneutisk forståelse følger af fremgangsmåden. I kraft af de udtalelser fra overlevende i Auschwitz ønskes der, at forstå deres *erfaringsnære* oplevelser, så at kunne have en reel berøring med fænomenet, hvoraf interviewene vil fortolkes gennem de *erfaringsfjerne* begreber. Deres oplevelser vil altså blive fortolket gennem forskerens teoretiske begrebsunivers, hvilket vil kunne uddybe de nuancer der eksisterer heri (Gilje 2002:169-170). Formålet er her at forbinde det sagte med de teoretiske tilgange, der bidrager til belysningen af problemstillingen.

I praksis for dette betydning i forståelsen af udtalelserne, da disse bliver reflekteret imod de allerede erhvervede forståelser, det teoretiske univers i undersøgelsen og den kontekst udtalelserne springer ud fra, hvilket skaber grundlag for fortolkninger. Den samlede empiri bliver hermed tolket gennem den hermeneutiske cirkel, der fastholder empirien i en vekselvirkning mellem del og helhed. Denne måde at tilgå empirien bidrager hermed til en mere dækkende forståelse af fænomenet (Gilje 2002:178). Altså bliver de empiriske udsagn, konteksten og teorien dannende for et mere holistisk syn på omstændighederne i Auschwitz og Auschwitz som et fænomen i sig selv.

### Fremstillingen af empirien

Empiriafsnittet er opdelt i to sektioner, hvoraf den første skal ses som en argumentation for fokuset, samt en afgrænsning i forhold til tidligere teorier omkring omstændighederne for holocaust. Begrundelsen ligger her i problematikkerne ved tidligere konklusioner, primært udført i efterdønningerne af Nuremberg retsagerne efter anden verdenskrig. Altså ligger der i denne første sektion, både afgrænsningen fra de nazistiske forbrydelser, som værende del af sindslidelser og både en argumentation for undersøgelsen af Auschwitz, gennem de mentale problematikkerne

der kan forekomme som aktør i folkedrab. Den anden sektion er det centrale empiriafsnit, hvoraf svaret på problemstillingen er at finde.

Empiriafsnittet er overordnet en kombination af forskellige historiske kilder og interviews der tilsammen fremstiller et billede af Auschwitz og dens funktion, samt interne systemer. De historiske kilder har forskellige emneområder, der bidrager til en forståelse af de historiske forudsætninger, der danner rammerne for systemet, herunder fremkomsten og kultiveringen af personalet, SS-Totenkopfverbände. Dette er med til, at danne et billede af inddelingen i lejren og hvilke ledelse denne hørte under. Andre historiske fakta hjælper til, at skabe et overblik over lejrens historie, hvilket også blotlægger formålet og udviklingen af lejren. Udover de mere historiske kronologiske segmenter i empiriafsnittet, der handler om selve udformningen af kz-lejren, er der også dele der omhandler selve mentaliteten forbundet med, at være en del af personalet. Heraf ses der hvordan selve styringen af vagterne havde en påvirkning på handlemulighederne og selve de udførte handlinger. Tilsidst er der fokus på de konkrete omstændigheder for fangerne og hvordan systemet fungerede til, at bruge deres arbejdskraft og holde dem i deres position. Grunden til denne opdeling er for, at undersøge lejren og danne et holistisk billede. Et billede der fungerer på et organisatorisk plan, samt mere mikro-orienteret, da vagter er selve genstanden for undersøgelse. Altså er det centralt at indfange både konteksten, handlingerne og de interaktionsformer der udveksles mellem fangerne og vagter. Denne interaktion skal forstå som et forsøg på, at forbinde fanger og vagter i en helhed, der med beskrivelsen af omstændighederne for fangerne -beskriver omstændighederne for vagterne.

### Etiske overvejelser

I de etiske overvejelser vil jeg følge psykologen, James Wallers, beskrivelser af de etiske dilemmaer, der kan opstå ved ethvert studie af folkedrab. Waller beskriver i Becoming Evil, hvordan der i den videnskabelige undersøgelse af folkedrab opstår to problematikker, i henhold til undersøgerens position overfor materialet. Den ene er problemet angående, at enhver forklaringsmodel for gerningsmandens handlinger, kan henledes til en retfærdiggørelse af handlingerne. Enten i form af skyldsforladelse, da handlingerne kan forklares, eller ved direkte billigelse af handlinger. Heri ligger et paradoks i udførelsen af sådanne undersøgelse, hvilket Waller beskriver igennem Bernhard Schlink’s roman, The Reader;

“I wanted to simultaneously to understand Hanna’s crime and to condemn it. But it was too terrible for that. When I tried to understand it, I had the feeling I was failing to condemn it as it must be condemned. When I condemned it as it must be condemned, there was not room for understanding…. I wanted to pose myself both tasks -understanding and condemnation. But it was impossible to do both.” (Waller 2007:17).

Altså må der ligge i en sådan undersøgelse, en bevidsthed omkring gerningsmændenes rolle og at selvom forståelse af handlinger betyder indsigt i fænomenet, at dette ikke betyder skyldsforladelse for deltagelsen af sådanne grufulde handlinger.

En anden problematikker opstår, ifølge Waller, gennem eksponeringen af beretningerne og materialet omhandlende umenneskelige gerninger. I dette ligger der en begrænsning, hvormed undersøgeren fjerner sig fra de reelle situationer, da ubehaget presser undersøgeren til afstandens moralisering, fremfor at dykke ned i den menneskelige forståelse (Waller 2007:19). I denne forstand ligger også en dulmende effekt, hvoraf undersøgeren ikke længere påvirkes af det grufulde materiale og hermed ikke formår, at have den passende tilhørsforhold, der burde ligge i undersøgelse af disse omstændigheder.

# Teoriafsnit

Taget i betragtning at undersøgelsen omhandler et studie af selve Auschwitz for herigennem, at kunne udtrykke hvilke omstændigheder der gør sig gældende for vagternes udførsel af folkedrab, er det centralt at teorien afspejler denne problemstilling og optik. Da et af ønsker for undersøgelsen er, at søg nye forklaringer og aspekter på folkedrab, ser jeg muligheden for, at benytte andre teorier end de der allerede har sit ophav i holocaust -og folkedrabsstudier. Formålet med undersøgelsen betyder hermed, at der ikke tages afstand fra andre forklaringsmodeller, der findes i folkedrabsstudierne, men heri ser disse som lige så gyldige bud på forudsætningerne for disse type handlinger. Dette kommer sig af selve fænomenet, folkedrab, da dette kan siges at rumme så mange forskellige aspekter i sig, at en alt inkluderende teori nok aldrig vil kunne findes. Altså ligger formålet i undersøgelsen ikke i, at klarlægge alt hvad der forklare holocaust, men komme med et argumenteret bud på et aspekt ved holocaust, der kan bidrage til det større billede og heri tillægge en anden vinkel, der drager på en dikotomisk analyse, der viser spændingsfeltet mellem vagternes og fangernes verdener og funktioner. I denne dikotomiske analyse, er det primært at danne indsigt i hvordan fangerens verden bliver konstrueret, for at forstå vagternes position for at kunne dræbe, samt vagternes egen placering i forhold til de magtstrukturer og interne mekanismer, der sætter dem op for folkedrab. I det følgende vil der være en gennemgang af de forskellige større teoretikere brugt i denne undersøgelse, samt forklaring af deres bidrag.

## Michel Foucault

Som en af de primære teoretikere er Foucaults teori omkring disciplinen, generelt dikterende for undersøgelsen, samt hans forståelse af normen. Igennem empirien har teorien vist sig, at kunne give en unik vinkel på folkedrab og de interne mekanismer der sker i dette. Discplineringen som ud fra Foucaults begrebsunivers, placerer sig som en vigtig kilde til netop dette emne, da det empiriske fokus i teorien beskæftiger sig, både med militæret og fængslet, hvorved begge forudsætninger indtræder i mødet med Auschwitz.

### Overvågning og Straf

Foucaults værker er unik i den forstand, at de udspringer fra historiske diskurser, der søger at finde frem til bagvedliggende fænomener. Individet hos Foucault står hermed i forbindelse med strukturerne i en historisk kontekst og bliver gennem dette internaliseret og omformet i disse strukturer. Den historiske udvikling og strukturerne heraf bliver derfor med i individets selvrealisering (Raffnsøe 2009:203-205). I Foucaults, Disciplin og Straf, ses der opkomsten af det moderne fængselssystem og de historiske epoker, der resulterede i denne anordning. I analysen af dette fænomen undersøger Foucault opkomsten af disciplinen, gennem dels hærens udvikling fra en inddeling som en masse, til fremkomsten af den disciplinerede krop, der kunne omformes og effektiviseres og dels fra kongens brug af spektakulære henrettelser, til fængselssystemet som forbedringshus.

Ifølge Foucault, var hærene i starten inddelt meget ustruktureret, hvoraf de dygtige kæmpere stod i midten, for at give hæren styrke og de mindre dygtige var placeret på ydersiderne, for at give hæren masse (Foucault 2008:151). Udviklingen gik herfra gennem en afretning af kroppene, til en disciplineret styrke, der kendetegnes ved deres føjelighed og effektivitet. Denne omformning af kroppene blev gjort igennem tre overordnede disciplinære redskaber, henholdsvis, *den hierarkiske overvågning*, *den normaliserende sanktion* og tilsidst *eksamen*.

Den hierarkiske overvågning fastholdes her som overvågningen i samfundet, der gennem de disciplinære institutioner ikke kun er en reel overvågning, men også fungerer som en anonym mangesidet overvågning Foucualt 2008:187-193). Den normaliserende sanktion følger den hierarkiske overvågning, da den står som sanktionerende overfor ulydigheden. Primært for denne er forsøget på afrettelsen af individet og herigennem reducere afvigelse fra omverdenen. Eksamen står her som sammenfatningen af de to tidligere nævnte redskaber, da den gør det muligt, at etablere individerne i en gennemsigtighed, hvori de kan differentieres og sanktioneres. Altså er eksamen den “(...) teknik, hvorved magten i stedet for at udsende tegn på sin magt, i stedet for at påtvinge subjekterne sit mærke, fanger det i en objektiveringsmekanisme. I det rum, som den dominerer, viser den disciplinære magt i al væsentlighed sin magt ved at lægge objekterne til rette. Eksamenen udgør denne objektiverings ceremoni.” (Foucault 2008:203-204).

Gennem disse processer ses der fremkomsten af *normen*, der reflektere det “normale” overfor “den gale” eller “den forkerte”, hvilket har i sig en todelt mekanisme. Normen fungerer som en adskillelse mellem det afrettede og det uafrettede, for hvilket det moderne samfund kæmper for afrettelsen af dem der står udenfor normativiteten. Derudover har dette også den betydning at samfundet konstant står i en uforløst situation, da normen er et; “(...) fælles mål som alt sættes i relation til, og som alt må forholde sig til, uden at noget nogensinde nødvendigvis falder sammen med det, og som det muligvis aldrig når.” (Raffnsøe 2009:213).

I Foucaults værk ses, som nævnt ovenstående, en historisk analyse af fængselssystemet opkomst. Foucault betoner her især hvordan de ældre samfundssystemer havde en statuering af magt igennem de afstraffede krop, hvorved afstraffelsen udformede sig ekstremt, for at befolkningen kunne forstå konsekvenserne ved brud på kongens love (Foucault 2008:21-22). Udviklingen tog derefter en anden drejning til mere subtile straffe og et system der gennem retsvæsenet, overgik til fængsling fremfor pinestraf. Denne overgang medførte at kroppen nu ikke længere var et objekt i den direkte fysiske afstraffelse, men at systemet afstraffede gennem suspendering fra det omgivende samfund. Denne straf kom til udtryk gennem tvang, afsavn og forbud, hvoraf samfundet udviklede nye institutioner til udøvelsen af netop denne slags straf (Foucault 2008:24-25). Senere kom denne nye straf også til udvikling og med disciplineringens dispositiv, blev straffen nu genstand for en forståelse om afretningen i samfundet -samfundets fængsel var hermed et forbedringshus, der søgte at rehabilitere fangen til at kunne genoptages i fællesskabet. Dette betød også, at formålet lå i forlængelse af modernismens diskurs og søgte at rehabilitere for, at den “unormale” kunne yde til samfundet (Raffnsøe 2009:211). Ifølge Foucault er disciplinen ikke bare et aspekt af det moderne samfund, men dens eksistens er allesteds (Foucault 2008:214-215). Dette kommer sig især til udtryk gennem Foucaults brug af Jeremy Benthams fængelskoncept, *panopticon,* hvoraf overvågningen indtræder som konstant og skjult. Heraf fører overvågningen til fangens selvdisciplinering, da observeringen af fanger er skjult. Altså betyder denne skjulte overvågning, at fange ikke kan vide hvornår han bliver observeret, hvilket medfører en internalisering af overvågningen og heraf også skaber en selvdisciplinering. I denne forståelse afspejles hvordan disciplinering fungerer og samtidig belyser Foucault sammenkobling mellem makro og mikro niveauer (Foucault 2008:217-222).

Ud fra Foucaults analyser, kan det hermed anspores, hvordan samfundet epoker, bidrager til disciplineringens fremkomst og herigennem hvordan disciplinens strukturer opløses i kroppen som en del af internaliseringen (Raffnsøe 2009:202-203). Samtidig med denne belysningen af denne disciplin i samfundet, ses der også hvordan den ikke bare udtræder som et aspekt af det moderne samfund, men dens eksistens er allesteds (Foucault 2008:214-215).

## Zygmunt Bauman

Da undersøgelse bygger på dels en forståelse af vagternes univers og fangernes univers igennem vagternes optik, er det Baumans teorier omkring dæmoniseringen af den jødiske (og sigøjnere) befolkning, der vil blive draget på i den anden del af analysen. Igennem dette vil Baumans teori også støtte op om den allerede etablerede kritik, der er tilstede i Foucaults samfundsanalyser. Altså fungerer Baumans teori til, at skabe en dualistisk forståelse af fænomenet, der kan fremvise den anden halvdel af undersøgelsesgenstanden.

### Racisme og modernitet

Et centralt tema i Baumans, Modernitet og Holocaust, er hans argumentation om jødernes historiske position, samt deres anderledeshed igennem modernismen. I denne argumentation argumenterer Bauman derfor for, at holocaust ikke kan ses som en jødisk tragedie fremkommet af en unik tysk mentalitet, men at holocaust var et modernistisk fænomen, der var et produkt af den politiske stats, “(...) momopol på magtmidlerne og sine dristige ambitioner på den “sociale ingeniørkunsts” område har unddraget sig samfundets kontrol efter en trinvis nedbrydning af alle det sociale selvstyres ikke-politiske magtressourcer og institutioner.” (Bauman 1994:14).

Ifølge Bauman kan der skelnes mellem heterofobi og racisme, hvoraf heterofobien eksisterer som den mere generelle grænsedragning der sker i adskillelsen mellem den indre gruppe og den ydre gruppe. Denne opdeling sker på baggrund af en angst overfor det uforudsigelige og det fremmede. En angst der er tilknyttet følelsen af ikke at have kontrol med situationen, som er mere eller mindre almindelig i modernitetens tidsalder, hvor situationer med manglende kontrol er hyppige (Bauman 1994:90-91). Altså kan heterofobien ses som en almen reaktion på “det fremmede”, der eksisterer uden for vores sociale situation og skal holdes på afstand, da de ikke tilhører gruppen. Racismen derimod fungerer på et dybere niveau end heterofobi, da den nu ikke længere omhandler grupper hvis “fremmedlighed” er umiddelbar, men eksisterer skjult for den indre gruppe. Hermed opstår en ny problematik, da denne fremmede ikke længere truer gruppen på afgrænsede territorielle flader, men derimod kan infiltrere den indre gruppe. Denne infiltration betyder hermed, at grænserne bliver uklare og den indre gruppes enhed og identitet trues. Grænsedragningen øges i denne forstand og giver liv til yderligere modsætningsforhold og had til den fremmede. Dette had er især udtrykt over for dem der findes skyldige eller er mistænkelige, hvilket ses som disloyalitet overfor gruppen (Bauman 1994:91). Igennem denne kamp for, at fjerne sig fra det ydre, som nu placerer sig indenfor gruppens “mure”, ses igennem racismen knytter sig op på modernismens omorganisering af mennesket og menneskets forhold efter rationaliteten. I rationaliteten fremkommer racismen herved som overbevisning om visse menneskekategorisers utilpassede status efter den rationelle orden og deres manglende evne til at opnå denne tilpasning. Fremmedheden igennem denne status er derfor konstant og disse kategorier er derfor uimodtagelige og er foruden kontrol og forbedring (Bauman 1994:92).

Racismen, ifølge Bauman, er kommer til sandhed i sin ret, når den, som i tilfældet med nazi-tyskland, forbindes med en plan for det perfekte samfund og heraf virkeliggørelsen af dette. Et perfekt samfund, som i det tyske projekt handlede om styrkelsen af det tyske folk, for hvilket den jødiske population ikke kunne blive en del af (Bauman 1994:93). Nazisternes racepolitik var her et forsøg på at styre den biologiske fremtid, hvilket startede ved eutanasi og endte ved den jødiske befolkning. Denne udvikling var et videnskabeligt begrundet projekt, der i høj grad stod forsøgte, at skabe en bedre orden. I skabelsen af orden lå fjernelsen af uorden og de forstyrrende elementer. På denne måde ligner racismen, moderniteten, både i forhold til verdensbillede og praksis (Bauman 1994:94-95).

### Den jødiske anderledeshed

Som nævnt ovenstående ser Bauman den jødiske befolkning, som værende markeret af modernismen. Denne forståelse af det jødiske folk, som værende anderledes, er at finde i deres kulturelle omstændigheder og situation. I forbindelse med jødernes anderledeshed, ses der en adskillelse imellem generel anti-semitisme i Europa overfor de jødiske befolkningsgrupper og den udvikling det tog i Tyskland. Som Bauman pointerer eksisterede der antisemitisme i mange lande og i lang tid før holocaust. Altså er det ikke antisemitismen i sig selv, der kan være kausal i udviklingen til folkdrab (Bauman 1994:53-54). Dog kan det sammen med andre faktorer have del i skylden. Dette betyder også, at; “(...) anti-semitismens intensitet vil med stor sandsynlighed til enhver tid være proportional med den grænsedragende og grænsedefinerede tendens kraft og påtrængenhed.” (Bauman 1994:56). Altså er det selve er opfattelsen af “den fremmedes” forsøg på infiltrering i “indre gruppen”, der er med til, at definere anti-semitismens styrke.

En central pointe Bauman ønsker, at fremvise ved undersøgelsen af det jødiske folk, er hvorfor de bliver genstand for uforligelighed med modernismen. En af pointerne her, er deres hjemløshed, som forklaret igennem deres afstand fra hjemstavnslandet og deres åndelige land, Israel. I deres forbindelse med Israel og den diaspora der lå i deres historie, medførte hermed en forståelse af deres hjemløshed. En hjemløshed der også identificeres af Hitler som værende en af de største problematikker ved jøderne. Som følge af Hitlers overbevisning, var jødernes hjemløshed med til deres position som den skjulte fjende, da de ikke kunne deltage i den universelle magtkamp om territorium og derfor tyede til skjulte taktikker indenfor landegrænser (Bauman 1994:57-58).

Indtil modernitetens fremkomst var jødernes fremmedliggørelse overfor det resterende samfund, ikke andet end et specielt tilfælde i den generelle adskillelse, der lå heri. Den eksisterede som endnu et led i befolkningens fragmentering. I det kristne samfund, ansås jøderne især som værende placeret i en mærkværdig position. De hverken kunne konverteres som de hedenske, ej heller passede de ind hos de frafaldende i troen. Deres position kunne dermed ikke være et resultat af uvidenhed eller vildfarelse, som kristindommen kunne rette op på. I denne forstand var jødedommen en udfordring til kristendommen, da ikke anerkendte kristendommen og herved stod som fornægtere (Bauman 1994:59). Opfattelsen af dem blev, grundet deres samtid med kristendommen, ikke sat i forbindelse med andre kættere, men blev istedet påført konklusioner om moralsforfald og ond vilje (ibid.). Herudover blev selve jødedommen og fornægtelse af dem fra kristendommen, selve et eksistensgrundlag for kristendommen, i og med at afvisningen opretholdte den kristne mission om konvertering af andre religioner. Dette fik dog betydning for jødedommen, da deres position igennem kristendommen blev synliggjort og fik betydning (Bauman 1994:60).

I moderniteten eksisterede der, ifølge Bauman, tre overordnede grunde til deres uforligelighed med dette rationale. Det første var den umiddelbare koblingen mellem jøderne og den kapitalistiske ånd. Denne sammenkobling var mest af alt et forsøg på, at dæmonisere kapitalismen, der ved denne forbindelse ville blive anset som fremmedartet og farlig (Bauman 1994:70). Det næste det førnævnte problem ved deres hjemløshed og deres forståelse som en ikke-national nation, hvilket betød at i “(...) en verden, som fuldt og helt var opdelt i nationale domæner, var der ikke plads til internationalismen, og hver stump ingenmandsland blev en stående opfordring til aggression.” (Bauman 1994:77). Altså var denne verden fuld af nationalstater og disse nationer så det foragtelige i det internationale tomrum, som jøderne befandt sig i. Deres loyalitet blev der sat spørgsmålstegn ved, da de ikke synes at deltage i aggression mod andre nationer, men i stedet forhandlede (ibid.). Den sidste del i grunden til jødernes uforligelighed med modernismen ligger i selve modernismens karakter. Som følge af overgangen fra præ-moderniteten til moderniteten, ses hvordan samfundet nu går fra et system, der ser sin egen naturlige reproduktion år efter år, til et system, hvori planlæggelsen og manipulationen bliver central. Det havde den effekt, at det kastesystem som jøderne havde været en del, sammen med andre samfundsgrupper, nu ansås som farligt og uforudsigeligt, da dette ikke havde været igennem modernismens planlæggelse. Altså udgjorde selve den anderledeshed nu en trussel mod modernitetens eksistensgrundlag, da en sådan uforudsigelige instans, kunne ødelægge den overordnede plan (Bauman 1994.82).

## Operationalisering

I dette afsnit vil jeg fokusere på hvordan teorierne tilsammen, kan danne ramme for analysen og bidrage til, at sige noget om fænomenet, Auschwitz og vagternes evne til at begå folkedrab. Herved giver operationaliseringen indblik i analysens udformning og fremviser mulighederne for at konkludere.

Som følge af teorierne kan det siges, at der gennem Foucault og Bauman foreligger en bagvedliggende analyse af modernismen, som overordnede forklaringsmodel for holocaust. Dog er det gennem problemstillingen en mere jordnær forklaring der ønskes, da det er på individbasis, grundfæstet i konteksten, at genstandsfeltet er. I operationaliseringen ses et mønster i forhold til teorierne, der viser et todelt genstandsfelt, herunder teori der omhandler vagternes verden og teori der berører vagternes optik på fangerne gennem deres kontekst.

Igennem Foucault ses hvordan disciplinen kan bidrage til, at fremvise den internalisering af strukturerne, der eksisterer for vagterne, samt hvordan normen bidrager til et forsøg på assimilering i henhold til den normativitet der findes i Auschwitz. Samtidig kan Baumans teoretiske univers være med til, at forklare den mentalitet der ligger bagved adskillelsen fra “under-menneskerne” i lejren, samt det medfølgende rationale om vagternes projekt om det race-rene samfund, hvor jøderne ikke kan godtages. Altså hjælper teorierne med, at finde den livsverden vagterne lever i og handler ud fra. Med en kombination af Foucaults disciplinering og Baumans forståelse for jødernes anderledeshed, begynder der hermed at danne sig et billede, der kan siges noget omkring vagternes univers og hvilken påvirkninger og systemer, der ligger til grund for denne “nødvendighed” for udryddelsen af fangerne. Heraf kan teorierne bidrage til, at forstå optikken i Auschwitz på fangerne, som værende del af en anden klassifikation af menneske. Altså bidrager begge teorier til, at belyse vagternes univers og give et bud på hvordan de kan begå folkedrab, gennem en forståelse af vagterne selv, samt vagternes syn på fangerne.

# Empiri

## Normale personligheder

For at få et indblik, samt at kunne danne konklusioner på baggrund af handlinger, metoder og det interne univers der eksisterede hos de menige tyske soldater, der udførte drab på så enorme skala, er det hermed vigtigt, at cementere at disse handlende individer ikke led af diverse personlighedsforstyrrelser. Dette er centralt, da en sådan konklusion ville undergrave problemformuleringens undersøgelsesværdi, i og med, at personlighedsforstyrrelser ville kunne være den primære forklaringsmodel i soldaternes hengivelse til brutale handlinger, samt deres generelle konsensus i accepten af den tyske regerings diskurs om mordet på Europas jødiske befolkning - Die endlösung[[2]](#footnote-2).

## Ingen sindsforstyrrelser

En af de tidligere forklaringer af nazisternes handlinger i udryddelsen af de europæiske jøder, var baseret på, at der måtte eksistere en grundlæggende sygelig mentalitet hos nazisterne. Denne tro på nazisterne som værende psykisk ustabile, var herved en nødvendig måde, at distancere sig på efter krigens afslutning og Nuremberg retten[[3]](#footnote-3) blev etableret. Det var hermed en måde, at begribe hvordan sådanne handlinger var mulige, da de lå så fjernt fra opfattelsen af et civiliseret land; “it was more comforting to believe that no “normale” or “healthy” person would be able to engage in such atrocities against humanity.”(Waller 2007:62) Heri lå også beroligelsen af, at sådan en situation *aldrig* ville blive mulig igen (ibid.)

Denne opfattelse blev markeret ved, henholdsvis, psykologiske analyser af de højtrangerede nazister, samt biologiske konklusioner ved undersøgelser af Robert Leys hjerne efter hans selvmord, før han kunne blive dømt i Nuremberg retssagen (ibid.). Generelt kørte undersøgelserne af nazisternes mentale status i led med den propaganda, udført af de allierede, som konkluderede nazisterne som en gruppe af særligt sadistiske og nærmest diabolske mennesker (Waller 2007:61). Disse undersøgelser havde ikke til formål, at finde ud af om de havde psykopatologier, men nærmere om hvor slemt disse var (Waller 2007:62). Der lå altså en forforståelse i de første psykologiske undersøgelser af nazisternes hjerner, som værende “defekte”. Undersøgelsen af Robert Ley “beviste” hermed også, at de psykologiske undersøgelser, var korrekte, da hans hjerne viste at de frontale pandelapper havde degenereret. Dog blev denne undersøgelse senere modbevist, uden større interesse fra offentligheden (ibid.). Andre undersøgelse blev også udført på de Nuremberg anklagede. Herunder blev der udført intelligenskvotient test og Rorschach test af Gustave Gilbert og Douglas M. Kelley der havde til formål, at forstå nazisternes hjerner. IK testen fremviste at de ledende nazister alle havde højt rangeret intellekt. På en skala hvor gennemsnits Ik’en er 100, scorede de mellem 106 som det laveste og 143 som det højeste (Waller 2007:63). Med dette grundlag konkluderede Gilbert, at intelligens på dette niveau afgjorde, at de som minimum kendte rigtigt fra forkert (ibid.).

Mange af testene der blev udført, fremviste dog at der generelt var tale om individer, der afspejlede den generelle tyske befolkning (ibid.). Lignede vidnes det af Ella Lingens, en tilfangetaget læge i Auschwitz[[4]](#footnote-4);

“I know of almost no SS man who could not claim to have saved someone’s life. There were few sadists. Not more than 5 or 10 percent were pathological criminals in the clinical sense. The others were all perfectly normal men who knew the difference between right from wrong.” (Waller 2007:75).

Denne holdning synes, at være general hos de overlevende fra lejrene, at det kun var en minoritet af lejrens personale, der var direkte sadister (ibid.). For at pointere dette yderligere, underbygger Waller denne tese med, at det tyske nazi regime i høj grad søgte, at sortere personer fra, der fik glæde i det grufulde arbejde. Normale og højt fungerende personer, med tiltro til regimet blev istedet vurderet mere effektive og pålidelige i udførelsen af udryddelsesarbejdet (Waller 2007:71).

## Heterogen befolkning

Udover argumentet for, at der kun var få sadister, iblandt soldaterne der arbejdede med udryddelsesarbejdet, så er det også betydeligt, at nazisterne bestod af en blanding af alle sociale lag. Dette inkluderede alt fra højt uddannede til lavt uddannede arbejdere. Raul Hilberg, en af de førende holocaust forskere, uddyber yderligere denne pointe;

(...) We know that the very nature of administrative planning, of the jurisdictional structure, and of the budgetary system precluded the special selection and special training of personnel. Any member of the Order Police could be a guard at a ghetto or on a train. (...) However one may wish to draw the line of active participation, the machinery of destruction was a remarkable cross-section of the German population. Every profession, every skill, and every social status was represented in it. (Waller 2007:72).

Dette tydeliggøres også i Christopher Brownings arbejdet med Reserve politi bataljon 101, hvis vidnesbyrd beskriver i detaljer de grusomheder, der blev udført i regimets navn, samt de personlige tragedier som var resultatet af arbejdet i eksekurtionspelotonerne. En af Brownings centrale teser, var den skræmmende sandhed, at disse handlinger ikke blev udført af ekstraordinært onde eller psykotiske mennesker men nærmere, at disse handlinger blev udført af almene mennesker, i alle strata af sociale liv (Waller 2007:72).

I undersøgelsen af Reserve politi bataljon 101, som udspringer af den større institution kaldet ordenspolitiet[[5]](#footnote-5), fandt Browning, at disse soldater (i.e. ordenspolitiet) ikke fremstod som specielt indoktrinerede og “nazificerede” (Goldhagen 1996:184-185). Dette skyldes dels den manglende systematiske udvælgelse af soldaterne. Det var ikke som udgangspunkt en nødvendighed, at udstyre organisationen med specielt system-loyale soldater, da selve styrken var af lav prioritering, set i forhold til den resterende hær (Goldhagen 1996:183). Herudover var styrken selekteret ud fra tilfældighed fremfor nødvendighed. Dette betød også, at selve styrken havde en stor selektion af utrænede soldater og disse bestod i høj grad af midaldrende mænd, med familier, som ikke var sendt til fronten. Træningen af denne styrke, efter krigens udbrud, var herved også negligeret til det punkt, at den kun bestod af tre måneder, hvilket før krigen, havde været op til et års træning (ibid.). Indoktrineringen af disse mænd bestod af en meget overfladisk undervisning i de ideologiske tematikker indenfor nazisternes synspunkter, samt yderligere indoktrinering af de tre måneder, mens de var en del af styrken. Ifølge Historikeren Daniel Goldhagen var det overordnet set, en meget begrænset påvirkning, der hovedsageligt ikke har haft den store effekt på soldaterne (Goldhagen 1996:184). Set sammen med, at denne styrke i høj grad havde fungeret som en flugt fra aktiv militærtjeneste for de soldater, der kunne udsendes til fronten, dannes der et billede af denne styrke som værende i høj grad sammenlignelig med den alme tyske befolkning (Goldhagen 1996:185). Dette gør denne gruppering især interessant at undersøge, da den afskriver traditionelle forståelser af folkedrab, hvoraf indoktrineringen af ideologier beskrives, at kunne medføre viljen til eller accepten af, at dræbe uskyldige mennesker. Altså kan der her muliggøres en forståelse, der senere kan oplyse nogle af de mekanismer og strukturer der banede vejen for drabet på de utallige jøder, romaer, psykisk syge m.m. under nazismens indtog i Europa.

Selve Reserve Politi Bataljon 101, som Browning bygger sit studie på, var hovedsageligt midaldrende mænd, hvoraf den gennemsnitlige alder var 36,5 år. 73,6 procent af bataljonen bestod af mænd født mellem 1900-1909, hvilket gjorde dem for gamle til aktiv militærtjeneste og som Goldhagen foreslår gør dem mindre påvirkelige, samt mange af dem ville have kendt til andre politiske klimaer før nazisternes fremkomst. Derudover bestod bataljonen af ca. 3/5 middelklasse, 2/5 lavere klasse og næsten ingen elite (Goldhagen 1996:206-207).

# Problemer med psyken (Casen om Reserve Politi Bataljon 101)

En vigtig pointe at tage ud fra de forløbne er den absolutte normale mentalitet, der forekom ved størstedelen af de tyske soldater. Denne pointe tydeliggøres også i arbejdet med henretningerne forårsaget under diverse udrydninger der foregik gennem krigsførelsen. Et eksempel på denne problematik, der fandt sted i arbejdet med henretningerne finder vi, som nævnt i foregående, igennem Brownings martikuløse studie af reserve politi bataljon 101 og hvilken mentalitet, samt handlingsmønstre, der fremkom gennem dette arbejde.

## Henretningernes påvirkning

I et byområde kaldet Jósefów, uden for Warszawa, havde Reserve Politi Bataljonen 101 ansvaret for, at samle de ca. 1800 jøder i området. Under ordre ledelse af Major Wilhelm Trapp, havde bataljonen fået at vide at de havde til opgave, at henrette størstedelen og kun deportere arbejdskyndige jøder til lejre i Lublin (Browning 1992:56). Dette skulle vise sig, at være en mere kompleks opgave for det tyske militær end forventet og være endnu et led i udviklingen til mere effektive drabsmetoder. I henhold til dette indblik i Reserve Politi Bataljon 101, indgår frafaldet af soldater til henrettelsesopgaven og de psykologiske konsekvenser af deres handlinger i fire overordnede faser, henholdsvis tidlig frasortering af soldater, manglende arbejdsmoral ved udslusningen af jøder, arbejds afvigelse ved henretning, samt konsekvenserne bagefter henrettelserne. Disse faser vil blive beskrevet i detaljer som forklarer den psykiske belastning den menige soldat blev udsat for gennem arbejdet med henrettelserne, samt hvilke måder soldaterne søgte at afvige fra at udføre henrettelserne.



*Kort over Jósefów (Google Maps 2015)*

Soldaterne i Reserve Politi Bataljon 101 var ikke officielt informeret omkring handlingerne de skulle udføre i begyndelsen, men rygtet (og at de havde fået udleveret piske) lød på at de skulle udføre *Judenaktion*[[6]](#footnote-6). Trapp samlede soldaterne inden ordrerne skulle udføres og forklarede, at de skulle indgå i en større udryddelse af jøderne. I denne adressering til soldaterne valgte Trapp ekstraordinært, at tillade fritagelse fra ordrer for de ældre soldater i bataljonen (Browning 1992:57). Dette er interessant, da under normale omstændigheder var der ingen frasigelse af ordrer. Denne mulighed valgte soldaten Otto-Julius Schimke at benytte, hvoraf andr soldater fulgte trop. De få (ca. 10 - 12) der valgt at springe fra blev hernæst overført til andet arbejde (så som at stå ved vagtposter andre steder) (Ibid). Af følgende kan det ses hvordan, at der eksisterede en modvilje, hos nogle stykker i bataljonen. Antallet af personer der sprang fra er dog lille.

I næste stadie af henrettelserne gik soldaterne fra dør til dør og frasorterede jøderne fra resten af byen. De raske og mobile var de eneste, der skulle transporteres til den nærvedliggende markedsplads. De andre skulle skydes på stedet (Browning 1992:59). I denne process er der uvidenhed om hvorvidt småbørn også blev skudt på stedet -men generelt konsensus blandt vidner til udslusningen peger på, at de fleste mødre fik lov til, at medtage deres småbørn (Ibid.). Dette vidner til noget af den tilbagevendende problematik i, at få mennesker til at udføre kyniske henrettelser, da soldaterne selv i en formodet ophedet situation, kun tyr til det “nødvendige” under ordrer. De fremviser altså herved ikke de brutale handlinger senere hen fremvist i diverse KZ-lejre og dødslejre. Altså kan der i dette tilfælde argumenteres for, at visse handlinger stadig var anset som forfærdelige. Dette bliver yderligere underbygget i Kaptajn Hoffmans pointering overfor den tredje deling i reserve politi bataljonen, at arbejdet med udslusningen af jøderne ikke havde været “energisk nok” (Ibid.). Lignende ses der hvordan visse højt rangerede soldater heller ikke kan udstå dette arbejde, herunder Wilhelm Trapp, der fortvivles over opgaven og vidnes til, at græde ved flere lejligheder (Browning 1992:58).

Næste led af massakren i Jósefów bestod i selve henrettelsen af de indsamlede jøder. Denne opgave begyndte først og fremmest i instruktionen af bataljonens tilknyttede læge, Dr. Schoenfelder, der i detaljer satte soldaterne ind hvordan en effektiv henrettelse skulle udføres. Dette bestod i illustrationer med farve, hvoraf bajonettens placeringen medførte et hurtigt og effektivt drab;

“I remember exactly that for this demonstration he drew or outlined the contour of a human body (...) and precisely the point on which the fixed bayonet was to be placed as an aiming guide.”(Browning 1992:60).

Bataljonen var opdelt i eksekutionspelotoner og den første peloton begyndte herefter henrettelserne ved første designerede plads. Henrettelserne foregik ved placeringen af jøder på række på jorden, hvoraf, som instrueret, geværet blev sigtet mod nakken. Denne peloton blev herved efterfulgt af en anden, et par kilometer væk, hvormed henrettelserne foregik med *“pendul traffik”* (Browning 1992:61). Dette fortsatte gennem resten af dagen til langt hen på aftenen og blev kun stoppet ved en middagspause. Gennem disse handlinger var der blevet organiseret alkohol til soldaterne og visse udskiftninger blev foretaget (Browning 1992:61-62). Som følge af Browning, havde mange fortrudt ikke, at have sagt sig fra denne opgave i starten og disse soldater begyndte nu, på diverse måder at undskylde sig selv for tjeneste. Dette bestod enten af, at beklage sig til sergenterne (med varierende succes), eller at gemme sig (henholdsvist en katolsk præsts have, markedspladsen, eller valgte at bruge så meget tid som muligt inde i husene) (Browning 1992:62-63). Lignende forsøgte flere sig at undskylde sig fra tjeneste, grundet psykiske problematikker med opgaven, så som at være familiemænd, flossede nerver m.m. (Browning 1992:62-63). I selve eksekutionspelotonerne opstod der også yderligere komplikationer, da flere soldater havde problemer ved, at ramme rigtigt. Dette var, ifølge Brownings vidneberetninger, grundet soldaternes ophidselse, samt ønsket om ikke at skyde;

“Noncommissioned officers armed with submachine guns had to be assigned to give so-called mercy shots “because both from excitement *as well as intentionally [itallics mine]* (Brownings indskydelse)” individual policemen “shot past” their victims.” (Browning 1992:62).

og yderligere;

“(...) as Hergert noted, there was a “considerable number of missed shots” that “led to unnecessary wounding of the victims.” (Browning 1992:64)

Selve henrettelsernes grusomhed betød også, at mange efter et vist stykke tid, blev nødsaget til, at lade sig blive udskiftet (hvilket blev godtaget). Dette kom sig af den betydelige mængde blod og kranium der fløj rundt ved skydningen, både i tilfælde af fejlskydninger, samt den instruerede nakkeskydning (Browning 1992:64);

“According to Hergert (...) using fixed bayonets as an aiming guide was no solution. “Through the point-blank shot that was thus required, the bullet struck the head of the victim at such a trajectory that often the entire skull or at least the entire rear skullcap was torn off, and blood, bone splinters, and brains sprayed everywhere and besmirched the shooters. (Browning 1992:64)

Dette tydeliggøres i August Zorns udtalelser omkring henretningen af “hans jøde”, hvoraf synet af henrettelsen, samt tidligere voldsomme oplevelser i udslusningen af jøder, bidrog til at han blev syg og måtte aflastes;

“At the sight of his countrymen who had been shot, my jew threw himself on the ground and remained lying there. I then cocked my carbine and shot him through the back of the head. Because I was already very upset from the cruel treatment of the Jews during the clearing of the town and was completely in turmoil, I shot too high. The entire back of the skull (...) was torn off and the brain exposed. Parts of the skull flew into Sergeant Steinmetz’s face. This was grounds for me (...) I had become so sick that I simply couldn’t anymore. I was relieved by the first sergeant.” (Browning 1992:66-67)

Lignende historier er at finde fra mange af soldaterne i reserve politi bataljon 101, dog skal det her pointeres, at langt fra de fleste meldte sig til afløsning. Dog blev de fleste automatisk afløst mens dagen faldt på, for at skåne dem for arbejdsopgavens påvirkninger.

Efter kl. 21 var henrettelserne af jøderne afsluttet og reserve politi bataljon 101 tog tilbage til deres barakker. Mange var deprimerede, sure og rystede over deres oplevelser. Store mængder alkohol var generøst udskænket til soldaterne og forsøg på at forsikre dem på, at sådanne handlinger ikke ville være nødvendige igen blev udmeldt af Trapp. Trapp gjorde også hvad han kunne for, at fratage soldaterne skylden og pålægge højere autoriteter den istedet. Generelt var der en enorm skam og gru i barakkerne. (Browning 1992: 69).

Lignende tilstande er at finde i Ernst Klees bog, The Good Old Days, der i detaljer beskriver kampen om, at forsætte arbejdet i diverse eksekutionspelotoner og hvordan presset betød, at flere måtte opgive opgaverne og videregive de enkelte ordrer til andre soldater. I følgende citat fremgår det, hvordan teleprinter ingeniør Kiebach fra Einsatzgruppe C, måtte træde til side, grundet det mentale pres der lå i henrettelserne;

”In rovno I had to participate in the first shooting. .. Each member of the firing-squad had to shoot one person. We were instructed to aim at the head from a distance of about ten meters. I can no longer say today who gave the order to fire. At any rate it was a officer. There were a number of staff officers present at the shooting. The order to fire was 'Ready to shoot, aim, fire!' The people who had been shot then fell into the grave. I myself was detailed to the firing-squad; however, I only managed to shoot about five times. I began to feel unwell, I felt as though I was in a dream. Afterwards I was laughed at because I couldn't shoot any more. A private or lance-corporal from the Wehrmacht, I don't know which unit, took my carbine from me and went and took my place in the firing-squad. I went and stood about fifty metres away from the firing-squad. It was obvious that I was in no state to go on shooting. The nervous strain was too great for me. When I am asked whether I was reprimanded for my refusal, I have to say that this was not the case.” (Klee 1991:62)

## Henretningernes konsekvenser

Det var dog ikke alle der umiddelbart lod sig påvirke af sådanne handlinger -i henhold til Brownings undersøgelser af reserve politi bataljon 101 var der ca. 80 procent, der udførte handlingerne igennem hele processen (medregnet udskiftningerne der foregik hele dagen) indtil de ca. 1500 jøder i Jósefów var blevet likvideret (Browning 1992:74). Browning beskriver selv, hvordan der opstod en uvidst konflikt imellem deres følelser og det regimet ønskede de skulle gøre;

“The absence of such [deres lave uddannelsesniveau, samt manglende evne til sofistikeret abstrakt artikulering] does not mean that their revulsion did not have its origins in the humane instincts that Nacism radically opposed and sought to overcome. But the men themselves did not seem to be conscious of the contradiction between their feelings and the essence of the regime they served.” (Browning 1992:74)

Forklaringen i hvorfor nogle af soldater stadigvæk deltog i henrettelserne, selvom det tydeligvis var ubehageligt, kan muligvis forklares i billedliggørelsen af jøderne som en national fjende, samt ønsket om ikke, at skille sig ud fra resten af pelotonen. Et eksempel på denne billedliggørelse bestod heraf af den konstante påmindelsen af soldaterne om den politiske nødvendighed ved deres arbejde, hvilket opretholdte en viss moralsk og personlig sammenfattethed, på trods af stresset (Klee 1991:61). Hvad sammenholdet i gruppen gjorde for, at mindske frafaldet pointeres gennem Browning, hvoraf; “the act of stepping out that morning in Jósefów meant leaving one’s comrades and admitting that one was “too weak” or “cowardly.” (Browning 1991:72)

Denne modvilje der lå i udførelsen af disse grufulde henrettelser, bevidner på mange måder hvordan mennesket generelt ikke egner sig til drab og henrettelser, når disse fremgår tydelige og har et vist niveau af menneskelig kontakt mellem offer og forbryder. Dette støttes også op i Heinrich Himmlers inspektion hos nogle af eksekutionspelotonerne i August 1941. Heraf fremgår det, at op til flere soldater beklagede sig over det frygtelige arbejde med henrettelserne og hvordan dette påvirkede deres psyke. Udover dette blev det særligt fremhævet overfor Himmler af SS Obergruppenführer von dem Bach-Zelewski, hvordan arbejdet rystede soldaterne i deres grundvold;

“Reichsführer, dette var kun hundrede … Læg mærke til øjnene på mændene i denne kommando, se, hvor rystede de er! Disse mænd er færdige for resten af livet. Hvilken slags soldater træner vi her? Enten neurotikere eller vilde dyr!” (Rees 2005:69)

Disse problematikker medvirkede herved kraftigt til, at Himmler igangsatte en efterforskning i nye henrettelsesmetoder, der skånede soldaterne og dermed bevarede deres psykiske tilstand - herigennem henrettelse ved hjælp af den samme gasteknik, som Albert Widmann tidligere havde opfundet, i henrettelsen af mentalt syge patienter i det tyske eutanasi-program (Rees 2005:69).

### Dulmede nerver

Igennem reserve politi bataljon 101s tjenesteforløb ses der en udvikling i accepten af henrettelserne på jøderne. Denne udvikling skildres i en separering i bataljonen på baggrund af velvilligheden til, at deltage i eksekursionspelotonerne. som følge af Brownings studier af reserve politi bataljon 101, skete der i efterdønningerne af henrettelserne i Jósefów en selektion, hvoraf soldater der viste villighed til, at følge ordren om massemord, nu igen blev udvalgt til at deltage i drab. De der fremviste foragt for opgaven, blev herved selekteret fra[[7]](#footnote-7) og delvist ekskluderet fra resten.

Ingen af de senere henrettelser havde, ligesom den første i Jósefów, været en tvungen pligt for soldaterne. Dog eksisterede der stadigvæk et internt pres, som følge af retorikken der fulgte med ordrerne. Personer der frabad sig (eller forsøgte at undvige) at deltage blev herved udstillet af de andre soldater, som værende svage og fik rygte for, deres manglende mandelighed. Dette gengives tydeligt i Gustav Michaelsons udtalelser omkring hans rygte som ikke-deltagende i henrettelserne i Jósefów; “No one ever approached me concerning these operations. For these actions the officers took ‘men’ with them, and in their eyes I was no ‘man’.” (Browning 1992:129).

Et mere interessant aspekt af disse senere henrettelser var, at der nu var opstået en kultur, hvoraf deltagelse i eksekursionpelotonerne, ikke længere påvirkede soldaterne i samme grad som førhenværende eksempel i Jósefów;

“After Jósefów and the early shootings, the men had returned to their quarters shaken and embittered, without appetite or desire to talk about what they had just done. With the relentless killing, such sensitivities were dulled.” (Browning 1992:128)

Yderligere var det nu blevet så normaliseret og indgroet i soldaternes væren, at sådanne brutale handlinger, de udførte overfor jøderne, blev omdannet til hverdagssamtale og indgik i diverse jokes og anekdoter (Browning 1992:128). Dette ses også tydeligt i den generelle frivillighed i, at deltage i eksekursionspelotonerne. Som Browning pointerer, så var det mere reglen end undtagelsen, at pladserne i eksekursionspelotonerne blev fyldt op af personer, der meldte sig frivilligt. Endda var der så stor tilmelding til disse hold, at frivillige til tider blev afvist (Browning 1992:128).

Det kan igennem dette argumenteres, at der foregik en process, hvormed den konstante kontakt med henrettelsesarbejdet og den generelt brutale omgang med jøderne, påvirkede soldaterne i reserve politi bataljon 101 på en sådan måde, at deres basale foragt for deres deltagelse i eksekursionspelotonerne, langsomt blev eroderet. Dette betyder dog ikke, at der var fuldkommen accept af disse omstændigheder, hvilket også ses i de personer der valgte, at frasige sig deltagelse, men at de der deltog blev velvillige morderer for tyskland.

## Det lukkede system (Casen om Auschwitz)

## Migration og deportering

Auschwitz, som var placeret i den sydlige del af Polen, var i sin spæde begyndelse et forsøg på at håndtere de store befolkningsgrupper der, i østeuropa, nu var under det germanske rige. Gennem den hemmeligholdte angrebspagt med Sovjetunionen, i August 1939 og frem, var Polen blevet opdelt, hvoraf Tyskland okkuperede halvdelen. Det var især den polske jødiske befolkning, der i nazisternes optik, udgjorde det største problem. Arbejdsbyrden med fjernelsen af den jødiske befolkning i østeuropa virkede især omfattende, da tidligere ekskludering og relokationen af den tysk-jødiske befolkning, kun havde udgjort en mindre procentdel af den tyske befolkning[[8]](#footnote-8) (Rees 2005:29). Besættelsen af Polen medførte dog ikke kun problematikken, angående de polske jøder, men havde også samlet set en enorm arbejdsopgave fremadrettet, da hele ekspansionen var et følge af den nazistiske idé om leverum, *Lebensraum.* Hitlers koncept, *Lebensraum,* var hovedsageligt en fusion mellem 1920’ernes geopolitiske idéer omkring, at de problematikker alle nationer møder, kan attribueres til geografisk pladsmangel og en socialdarwinistisk tankegang om racernes iboende konkurrence med hinanden. Denne idé var allerede tilstede tidligt i Hitlers politiske agenda[[9]](#footnote-9) og opridsede den politisk-økonomiske strategi der lå til grund, for oprustningen i Tyskland før 1939 og senere hen krigen i Europa (Overy 2005:402). Altså lå der efterfølgende i krigens udbrud, et enormt stykke arbejde i, at opdele og flytte befolkningsgrupperne i “det nye tyske rige”, så etniske tyskere kunne varetage mere plads i østeuropa. Dette betød hermed, at der måtte findes en løsningsmodel for relokationen af den allerede bosatte polsk-jødiske befolkning (Rees 2005:34-45). Denne omrokering af befolkningsgrupper over Europa havde dermed også den konsekvens, at tyskernes forøgelse af leverum, tilsvarede andre befolkningsgruppers begrænsning i leverum. Med de enorme problematikker forbundet med migrationen af de etniske tyskere og deportering af den polsk-jødiske befolkning, blev en anden taktik taget i brug. Himmler opgav den originale plan for deporteringen af jøderne og oprettede istedet lokale ghetto-områder[[10]](#footnote-10), der skulle indskrænke og separere jøderne fra resten af befolkningen (Rees 2005:34). Denne plan for ekspansion af leverum var dog kun ment som et led i fremtidig deportation og ikke som en længerevarende løsning på “det jødiske problem” i østeuropa. Nazisternes løsningsmodel skulle tilsidst vise sig, at være intet andet end den totale destruktion af de europæiske jøder.

### Begyndelsen til Auschwitz: de tre socio-økonomiske stadier

Stedet for koncentrationslejren, Auschwitz[[11]](#footnote-11), blev fundet d. 25 Januar 1940, hvoraf de første fanger blev indsat i lejren d. 20 Maj 1940 (USHMM 2014). I starten var lejrens indsatte hovedsageligt kriminelle elementer og politiske modstandsfolk fra det tyske rige, deporteret fra Sachsenhausen. Auschwitz var fra starten af afbilledet som en arbejdslejr, hvilket også blev tydeligt for de nyankomne polske fanger, der ankom efter de tyske. Den første arbejdsopgave for de nye bestod i den langsomme konstruktionen af lejren ved flytningen af sten. Konstruktionen af lejren af de selvsamme fanger, der skulle leve i den, fremviser den intensitet, der lå i tyskernes ønske om deporteringen af de uønskede befolkningsgrupper i Østeuropa og betoner hermed også den ustrukturerede tilgang, der eksisterede i Auschwitz i dens spæde begyndelse. Dette vidnes også tydeligt af den kultur af tyveri, Auschwitz fangen, Wilhelm Brasse, overværede i forbindelse med denne ekstreme konstruktionsudvikling;

“Jeg arbejde med at rive huse ned, som havde tilhørt polske familier (...) Vi blev beordret til at tage bygningsmaterialer som mursten, brædder og alle andre former for træ. Vi var overraskede over, at tyskerne ville bygge så hurtigt, og over, at de ikke havde materialerne.” (Rees 2005:39).

Yderligere var denne form for tyveri ikke kun forbeholdt de omliggende huse, men også tilstede indenfor lejrens arbejdsgrupper;

“(...) Planker eller cement blev stjålet fra en anden kommando. I Lejrsproget kaldte vi det ‘at organisere’. Men vi måtte passe på ikke at blive pågrebet.” (Rees 2005:39).

Lejren beskrives her som værende meget løs organiseret og selvom brutaliteten eksisterede der, var Auschwitz stadigvæk en ubetydelig brik fra nazisternes synspunkt. Dette ændrede sig i September 1940, da en inspektion af Oswald Pohl[[12]](#footnote-12), resulterede i rapport til Höss og Himmler om lejrens brugbarhed for sand- og grusgravning. Dette havde nemlig prioritet for det SS-ejede Tysk Jord- og Stenværk (DESt) (Rees 2005:41-42). Disse planer for lejren blev hermed videreudviklet under Himmlers ordrer, da Himmler også Auschwitz, som det perfekte sted til skabelsen af et landbrugsvidenskabeligt forskningsinstitut (Rees 2005:42-43). Lejren havde hermed fået status indenfor nazisternes -og især SS planer og igennem dette blev lejren udviklet som en komponent i de fremtidige planer. Auschwitz havde igennem dette ændret karakter, fra at være en midlertidig lejr for videresendelse til andre kz-lejre, til at være en permanent lejr og derfra til at have status som en vigtig brik for det tyske SS og Himmler. Dog var dette ikke det sidste stadie af lejren, da nye beslutninger om lejren blev vedtaget i slutningen af 1940 og frem til Maj 1941. Beslutninger bestod i at indvie I. G. Farben[[13]](#footnote-13) i udviklingen af lejren, da virksomheden skulle producere syntetisk gummi til den tyske krigsmaskine (Rees 2005:50-51). Dette sidste stadie medførte utrolig udvikling af lejren, ikke kun i form af udvidelsen af lejrens kapacitet, men også gennemgående udvikling af infrastruktur i området, hvor fabrikken skulle placeres (Rees 2005:50).

Auschwitz er hermed interessant i den udvikling den tog sig fra starten af. Dette tydeliggøres i de tre stadier af lejrens økonomiske udvikling:

1. Ubetydelig lejr, som skulle være en videresendelseslejr til andre kz-lejre i østeuropa.
2. En lejr med SS-interesse, der skulle øge den økonomiske kapital for SS-organisationen og skabe Himmlers utopia om tysk landbrugsudvikling.
3. Et nationalt-ejet virksomhedsområde, med private interesser -en sammensmeltning af national- og privatvirksomhed styret på baggrund af nazistiske idealer.

Dette sidste stadie af Auschwitz økonomiske organisering placerede lejren i en central rolle i udviklingen af de råstoffer, der ansås vigtige i krigens videreførsel og fik dermed primære rolle i det nazistiske system.

## Formålet og ledelse

Obersturmbannführer Rudolf Höss fra elitehæren, Schutz-Staffel (SS), der senere skulle styre Auschwitz, fik sin tidlige indlæring i ledelsen af kz-lejre gennem sit arbejde i lejren, Dachau[[14]](#footnote-14). I lejren genfandt Höss den positive effekt arbejde havde på evnen til, at overleve i et fængselsophold. Dette var hovedsageligt grundet hans eget ophold i et fængsel i Leipzig, hvor arbejdsrutinen medførte til at fjerne fængslets demoraliserende effekt;

“(...) han var i stand til at møde hver dag i mere eller mindre positiv sindstilstand. Nu så han, hvordan arbejde spillede en lignende rolle i Dachau, hvor det gjorde fangerne i stand til at “disciplinere sig selv og således gøre dem i bedre stand til at udholde deres indespærrings demoraliserende effekt.” (Rees 2005:28).

Höss steg hurtigt i graderne inden for det tyske system og blev i September 1936, forfremmet til løjtnant og overfor til Sachsenhausen kz-lejr[[15]](#footnote-15). Hans karriere bestod nu af seks år vagttjeneste i forskellige kz-lejre, med varierende rang, hvilket til sidst i resulterede i forfremmelse til kommandant for den nybyggede kz-lejr, Auschwitz (ibid.).

Tidligt indenfor kz-lejren er det derfor muligt, at genkende den primære drivkraft der skulle ligge til grund for lejrens eksistens, heraf den billige arbejdskraft og omdannelsen af de reaktionære- og modstridende kræfter til et gavnligt element for det tyske rige. Denne tanke bag grundlæggelsen af Auschwitz vidnes også tydeligt i Höss brug af sloganet, *Arbeit Macht Frei* (Arbejde skaber frihed), over indgangen til kz-lejren. Dog var dette ikke kun en måde en måde, hvorpå fangerne skulle opretholde deres sindstilstand, men det betød også en overlevelse strategi. David Bergman, der var i Plaszow kz-lejr beskriver betydelsen af arbejde i overlevelse i lejren;

“(...) one of the things that I was told is survival means the ability to work. If you could work, there was hope for survival. If you couldn't work, you were done. So mentally I had to psyche myself out that I'm adult and I could do the work, and I wanted to survive. And so, when we got there, I was still with my father. And, one of the first thing they did, is they asked for...they wanted to have people who had trades. First thing...they selected first the work groups. And then they were...uh with all others, if they couldn't fit into work, then it was back to the extermination camp. So then my father was fall...fell out of the group as a tailor. And then they said, "Bricklayers. Who's a bricklayer?" I raised my hand. "I'm a bricklayer." I never laid a brick or a stone in my life.” (Bergman interview, USHMM 2014)

Udover den arbejds moralitet Höss ønskede at implementere i Auschwitz, eksisterede der også et større og mere abstrakt billede af nødvendigheden for lejre så som Auschwitz. Heri lå ønsket om at frasortere disse førnævnte “afvigende” segmenter fra resten af den tyske population. Dette ønske udsprang af den optik tyskerne så disse befolkningsgrupper med og var yderligere et produkt af at den tyske kommunisme stadigvæk stod stærkt i landet efter faldet af Weimarrepublikken med Hitlers kanslerskab i 1933. Disse elementer i det tyske samfund var i stærk kontrast til det nazistiske styreform, hvilket resulterede i “nødvendigheden” for konceptet bag koncentrationslejre (Rees 2005:24). Det var derfor et trusselsbillede af de kontrarevolutionære segmenter i samfundet, der måtte afskæres fra muligheden for et opgør med nazismen. Denne tankegang præsenteres især i Höss forståelse af det tyske riges fjende, hvoraf “(...) sande modstandere af staten burde lukkes forsvarligt inde” (Rees 2005:25). Derfor bestod de første fanger af kz-lejrene ikke af den jødiske befolkning som udgangspunkt, men af subversive segmenter i det tyske samfund. At det især var grundlaget for lejrens eksistens, at den skulle huse de subversive segmenter i samfundet og at disse skulle med tvang, tjene det tyske regime, observeres herved tydeligt i de udviklingstrin lejren gennemgik fra begyndelsen af Auschwitz, til befrielsen af den i midten af Januar 1945 (USHMM 2014).

Udover formålet med at skaffe gratis arbejdskraft, samt at fjerne uønskede elementer i samfundet, havde Auschwitz også den dystre side, at den eksisterede som en løsningsmodel for den permanente fjernelse af “farlige” individer. Heraf påtog lejrens sig ikke kun rolle som fangevogter, men også bidragede fra starten af til, at dræbe politiske modstandere. Enten gennem sporadiske drab udført i den daglige rutine indenfor lejren, eller via slidsomt arbejde, der havde til formål at nedbryde fangerne fysisk, såvel som psykisk (USHMM 2014).

## Lejrens interne organisering

Internt i Auschwitz var der fra starten af fremstillet en løsningsmodel, der kunne gøre op med det arbejdspres, der lå i selve styringen af Auschwitz fanger. Fra Dachau havde der været introduceret et system af Kapo’er[[16]](#footnote-16), hvilket også blev en del af styringsmekanismerne indenfor Auschwitz-systemet. Disse Kapo’er agerede som mellemledet mellem administrationen og fangerne, og var fanger selekteret ud af resten af fangepopulationen. Disse fanger var primært selekteret ud fra kriterierne, at de passede ind i det nazistiske ideologiske billede af racernes hierarkiske inddeling, så som tyske kriminelle, fremfor slovakiske jøder. Deres bemyndigelse var stor og de kunne straffe deres medfanger, hvis arbejdet ikke var fyldestgørende. Kapo’erne blev herved et mellemled, der stod over de andre fanger, men også risikerede enorme straffe, hvis deres rolle, ifølge SS-vagterne, ikke var tilfredsstillende (Rees 2005:26). Heriblandt var straffen normalvis degradering til almen fange, hvilket betød hurtig likvidering af medfangerne, hvilket Himmler også udtrykker;

“Hans [Kapo’ens] opgave er at sørge for, at arbejdet bliver udført … derfor må han hundse med sine mænd. Så snart vi ikke længere er tilfredse med ham, er han ikke længere en Kapo og vender tilbage til de andre indsatte. Han ved, at de vil tæve ham ihjel den første nat, han er tilbage.” (Rees 2005:26)

Som Laurence Rees beskriver det, var der i lejren en stærk tilgang, hvoraf Kapo’ernes rolle afspejlede dette, da de havde vist sig overlegne overfor de andre og derfor havde erhvervet retten til udøvelse af straf til de andre fanger. Denne tilgang til fængselspraksis betød naturligvis enorm misbrug af magt af Kapo’erne (Ibid.).

Overordnet tegner det et billede af lejren inddelt under Kapo’ernes arbejdsgrupper, observeret og kommanderet af SS-vagterne. Dog betød disse inddelinger ikke, at forholdene i lejren var mere retfærdigt under Kapo’ernes styre -tværtimod kunne det at arbejde under en hård Kapo betyde hurtig død. Denne forståelse af Kapo’erne var indstillet i fangerne lige fra de steg ud af kvægvognene og så lejren for første gang. En af de deporterede, Morris Kornberg, beskriver sit første møde med Auschwitz og Kapo’ernes indstilling til fangernes levetid;

“(...) finally we came into the camp, and then we saw already those, uh, concentration camps uniforms, striped ones. We all saw Kapos, and they start to tell us, "Here is Auschwitz." They told us, "Here you cannot live long. If you live a day, or you live two days, is about all how long you live here." The same way, they kept on chasing us, beating us, chasing us, beating us (...)” (Kornberg interview, USHMM 2014).

Dette erfarede Roman Trojanowski, der under en af de mest af de mest brutale Kapo’er blev tvunget, efter en mindre forseelse, til at sidde på hug i to timer og holde en skammel ud foran sig (rees 2005:39-40). Hans fysiske tilstand blev forværret så hurtigt, at han endte med, at lyve sig til en anden arbejdskommando, ved at sige han have erfaring som tømrer. Dette gav i sidste ende bagslag, da han kom til at ødelægge materialer. Dette betød herved, at han modtog 15 stokkeslag;

“Kapo’en kaldte på mig, tog mig ind på sit rum og stod der med en stor stok. Da jeg så stokken følte jeg mig svag. Og han sagde, at jeg skulle have 25 slag for at have ødelagt materialer. Han sagde, at jeg skulle bøje mig, og han slog mig. Han gjorde det specielt langsomt, således at jeg kunne mærke hvert slag. Han var en stor fyr. Han slog hårdt, og det var en tyk stok. Jeg havde lyst til at skrige, men jeg bed mig i læberne, og det lykkedes mig ikke at skrige, ikke en eneste gang. Og det lønnede sig, for efter det femtende slag standsede han. ‘Du klarer det pænt’ sagde han, ‘så derfor slipper du for de sidste ti.’ Ud af femogtyve slag fik jeg kun femten - men femten var tilstrækkeligt. Min røv skiftede farve fra sort til lilla og til gul i løbet af to uger, og jeg kunne ikke sidde ned i lang tid.” (Rees 2005:40)

Senere formåede Trojanowski, at blive forflyttet til en mildere Kapo, hvoraf det var muligt at arbejde indendørs. Denne episode var langt fra et enestående tilfælde i henhold til Kapo’ernes brutalitet. Lignende episode er at finde i en anden fanges udtalelser om lejrens mest grusomme Kapo ved navn, Krankemann. Denne Kapo var fra gruppen af tyske kriminelle, der var deporteret fra Sachsenhausen. Krankemann som var utrolig tyk plejede, at blive trukket på en tromle, benyttet til at planere mønstringspladsen, af medfangerne under hans kommando. En af vidnerne til denne opførsel var fangen, Jerzy Bielecki, der observerede Krankemann piske de andre fanger for at øge farten. Da en dags arbejde uden pause resulterede i en af fangernes fuldkommen udmattelse, hvoraf han ikke kunne rejse sig, beordrede Krankemann fanger til, at tromle hen over deres medfange (Rees 2005:41).

Lignende historier er med til at danne et billede af Kapo’erne, ikke kun som et ufrivilligt mellemled mellem administrationen og fangerne, men også som en instans i lejrlivet, gennemsyret af mange af de samme dominansstrukturer som SS-vagterne. Altså kan det herved erfares, at disse ikke kun handlede ud fra en frygt for straf af SS-vagterne, men agerede også i en selvstændig dominans position i lejren, som viderebragte magtmisbruget overfor fangerne. Auschwitz-fangen, Otto Pressburger, beskriver heraf hvordan Kapo’erne misbrugte sin stilling og tyede til ekstrem uprovokeret vold. Vold som ikke var som følge af ordrer af SS, men var selvstændige handlinger udført af Kapo’erne;

“Vi gik i gang med at bygge veje - Kapo’er og SS-vagter overvågede os. Der var en jødisk mand fra vores by, en høj og stærk mand af rig familie. Kapo’en fik øje på hans guldtænder og sagde, at han skulle give ham dem. Manden svarede, at det kunne han ikke, men Kapo’en insisterede på, at han skulle. Manden sagde igen, at han ikke kunne give ham sine guldtænder. Kapo’en blev vred og sagde, at han skulle adlyde ordrer. Han tog en skovlen fra ham og slog ham i hovedet et par gange, til han faldt om. Kapo’en vendte ham om og anbragte skovlen på hans strube og trådte til. Han brækkede hans nakke og anvendte derefter skovlen til at få tænderne ud af munden på ham.” (Rees 2005:111).

Selvom mange af handlingerne udført af Kapo’erne var ekstraordinært og var tit lige så grusomt som SS-vagterne, var denne voldelige kultur ikke opstået af ingenting. I Auschwitz eksisterende der et uofficielt belønningssystem, hvoraf Kapo’ernes brutalitet resulterede i goder, så som ekstra madrationer, cigaretter m.m. Altså var SS-vagterne aktivt skabende for en kultur “af morderisk brutalitet i lejren” (Rees 2005:41). Dette gik hånd i hånd med deres egen (SS-vagterne) brutalitet og sporadiske mord inden for Auschwitz område (ibid).

## Fremkomsten af SS-Totenkopfverbände

I og med at lejrene var opdelt i dette specielle hierarkiske system, kan man derfor sige, at der eksisterede tre regioner indenfor kz-lejrene. Fangerne (almene fanger), elitefangerne (herunder kapo’er) og administrativ personale (vagterne). Denne opdeling af disse regioner betød herved, at selvom der eksisterede en generel to-delt magtstruktur mellem fanger og det administrative personale, så var der imellem disse gråzoner, hvoraf der var både afhængighed og rivalisering (Sofsky 1997:97). Kz-lejrene som SS stod for, havde i denne forstand et unik system, hvor muligheden for, at lade fangerne være stedfortræder i udmålingen af straf og delegeringen af arbejdet, omdannede fanger til medforbrydere. Dog var det SS der udøvede den ultimative magt og kunne vælge imellem liv og død for fangerne (Sofsky 1997:98).

I starten af SS-styrken, var den sammen med lokale Sturmabteilung (SA)[[17]](#footnote-17) grupper med til, at styre nogle af de første kz-lejre før krigens udbrud. I Dachau tog SS vagttjenesten i April 1933. Efter kulminationen af interne stridigheder med hvem der skulle have lederskabet i lejren, SA eller SS, endte det med, at SS officielt i sommeren 1934 fuldstændig overtog lejren. Dette kom i kølvandet på, at Theodor Eicke[[18]](#footnote-18) reorganiserede kz-lejr systemet. Som et led i at mindske regionale SS lederes magt, blev SS splittet i efteråret 1934, hvilket betød at der nu skulle være en kz-lejr deling under det generelle SS. Denne gruppe skulle primært beskæftige sig med styringen af kz-lejre og fik sidenhen i 1936, det officielle navn, SS-Totenkopfverbände (SS- Death’s Head Formations). Denne specielle styrke under SS var under direkte kontrol med Eicke (Sofsky 1997:98).

Denne nye styrke bliver hermed yderligere regrupperet i tre regimenter i sommeren 1937 og bliver hver især ansvarlige for dels, Dachau, Sachsenhausen og Buchenwald kz-lejre. Grundet planer bragt frem i 1935, skulle SS-Totenkopfverbände udfylde den potentielle lederrolle som en politistyrke bag linjerne i krigstid og erstatte det regulære politi, som dermed ville blive flytte til Wehrmacht[[19]](#footnote-19). Denne idé om SS-Totenkopfverbände som en ekstra styrke til politi-forstærkning, blev yderligere cementeret gennem Hitlers ordrer i d. 17 August 1938, at styrken skulle formes som en hær. Beslutningen betød at ældre SS-Totenkopfverbände soldater skulle håndtere lejrene og resterende fungerede som politi-forstærkninger. Herved blev styrken en unik instans, da den hverken opererede inden for Wehrmacht eller det regulære politi og blev ifølge af dette, beskrevet som “a standing armed unit of the SS for dealing with special policing tasks.” (Sofsky 1997:99).

Fra Januar 1938 steg og til April steg antallet af SS-Totenkopfverbände medlemmer fra 5371 til 7847. Denne stigning var konstant og var i December 1938 på 9172 (ibid.). Stigningerne kulminerede i Hitlers ordre i Maj 1939, hvoraf Himmler skulle øge SS-styrken til over 40000 soldater. Heraf skulle ca. 14000 fungere under Eickes styrelse og ca. 25000 være som et led i politi-forstærkningerne. Dog var det tydeligt, at SS skulle fungere uafhængigt af det allerede etablerede, Ordnungspolizei (Ordenspoliti)[[20]](#footnote-20) (ibid.). Som følge af de interne stridigheder mellem fungerende soldater styrker, blev SS-Totenkopfverbände officielt anerkendt i 1939 som sin egen militærstyrke, for at mindske chancerne for assimilering ind i Wehrmacht (Sofsky 1997:99-100). Dachau blev efterfølgende i 1939 et træningsfacilitet for SS-Totenkopfverbände og efter invasionen af Polen, blev de første skridt taget af Eicke i den systematiske udryddelse bag ved fronten (Sofsky 1997:100).

Som et følge af Eickes og SS-Totenkopfverbändes fremgang i magt inden for SS, begyndte styrken i høj grad, at adskille sig, ikke kun fra politistyrkerne og Wehrmacht, men også resten af SS. Denne autonomitet betød herved, at Himmler søgte at fjerne Eicke fra sin position som lederen af denne nye type SS og som følge af dette blev ledelsen af Kz-vagterne overført direkte til Hitlers styrelse. Styrken blev dermed i August 1938 gendannet som en militærstyrke og blev etableret under Himmlers politi reserve (Sofsky 1997:100-101).

Selvom styrken var stor var det kun en brøkdel af selve styrken der permanent havde noget med kz-lejrene at gøre. Dog var det obligatorisk i uddannelsen som SS-Totenkopfverbände, at en periode i kz-lejre skulle aftjenes (Sofsky 1997:101). Et eksempel på dette var kravet i Januar 1939 om, at alle SS medlemmer, født mellem 1903 og 1913, skulle deltage i aktivt tjeneste i kz-lejrene (Sofsky 1997:99) Denne træning var central, da den skabte et konstant møde med den “evige fjende” (oversat: internal enemy), og herved grobund for senere deltagelse som en styrke bag fronten (Sofsky 1997:101).

### Mellem disciplin og autonomi

Selve SS-soldaterne der befandt sig i lejrene eksisterede i høj grad i en gråzone, hvor meget af de militære operationer var privatiserede, samt hvor en høj grad af krig og fred var sammensmeltet. Som Wolfang Sofsky pointerer, er det denne kombination, der danner bunden for den idealle politiske soldat, der som en livsstil kæmpede den evige terroristiske kamp mod den “evige fjende”. Reorganiseringen af Totenkopfverbände havde betydet de var militariserede og havde øvelser og hierarkisk orden ligesom andre militære styrker. Dette bevirker også til tiltrækningskraften hos styrken, da den enkelte kunne kalde sig soldat, frem for mindre attraktive titler inden for politistyrken eller vagttjenester (Sofsky 1997:103). SS-Totenkopfverbände havde hermed en hierarkisk struktur de enkelte soldater kunne læne sig op ad. En struktur der klart fremviste orden og position. Dog er der i denne sammenhæng en central forskel mellem traditionelle militære styrker og SS-Totenkopfverbände, da den formalitet der befandt sig traditionelt i militære styrker, i høj grad erstattet af kammerateri og broderskab (Sofsky 1997:104). En anden måde hvorpå styreformen i SS-Totenkopfverbände adskilte sig fra normale militære traditioner, er ved lydigheden overfor ordrer. Traditionel militær med formelle hierarkier har en reguleret lydighed, hvoraf enhver ordrer givet fra højere rangerede soldat må adlydes ud fra de specificerede regler, uanset hvem der måtte give den. I Totenkopfverbände var denne lydighed bundet op på loyaliteten overfor specifikke soldater, så som soldatens gruppeleder. Altså var denne opbygning i høj grad foruden den traditionelle hierarkiske struktur, samt den pyramidestruktur hvoraf ordrer går ned igennem systemet. Istedet var lydigheden knyttet op til den umiddelbare leder der var i ens sektion (Sofsky 1997:105). Dette betød herved en større grad af degradering og reprimande i tilfælde af mangel på lydighed, da lydighed og loyalitet var det samme i denne personlige hierarkiske struktur. I denne forståelse er det herved interessant, at der samtidig med et hierakisk diciplnært system også var en stor autonomi i henhold til ledelse og adfærd, da de enkelte vagter var mere fri end traditionelle militære styrker, til at sætte dagsordenen og handle ud fra overbevisning. Denne autonomi var også direkte kultiveret, da enhver SS skulle vise initiativ til handling. I mange tilfælde tog denne frihed til initiativ en meget utraditionel karakter, da mange eksempler tyder på, at SS-soldater forsøgte, at forudsige og udøve ordrer før de var givet. (Sofsky 1997:105). Dette betyder herved også at SS-systemet i kz-lejrene i høj grad lå i et spændingsfelt mellem diciplin og autonomi.

### Korps-ånden

Overordnet set var der også i selve korps-ånden hos SS-Totenkopfverbände, samt den alme SS styrke, en stærk selvforståelse som rigets vogtere bag frontlinjerne. Heri ligger også selvforståelsen i styrken, der så sig selv som disciplinært overlegen, andre militærestyrker. Mentaliteten kommer især til udtryk gennem Höss egen forståelse af SS rolle. Denne forståelse af SS var primært inspireret af Eickes SS-doktrin omkring styrkens hårdhed;

“Enhver som viser selv det mindste tegn på sympati over for dem [fangerne], bør øjeblikkeligt forsvinde fra vores rækker. Jeg har kun brug for hårde, totalt engagerede SS-mænd. Der er ingen plads blandt os til bløde mennesker.” (Rees 2005:26).

Altså eksisterede der i SS-styrken i lejren en mentalitet, hvoraf SS måtte vise sig overlegen de andre militære styrker og fremvise den ypperste disciplin. Deres følelser skulle være fjernet fra handlingerne og svagheden kom til udtryk ved medfølelse. Heri ligger også mentaliteten om den forførende fjende, hvor sympati betød, at fjenden (i.e. jøder m.m.) havde overlistet soldaten og dermed havde gjort ham handlingslammet (Rees 2005:26-27). Denne forståelse af sympati som svaghed, ræsonnerede hermed også med SS-soldaternes broderskabsbånd og heri deres absolutte loyalitet, af hvilket lydighed, selv i ekstrem modgang (mentalt og fysisk) var den vigtigste mantra. Denne kult indenfor SS beskriver Rees igennem Reinhard Heydrichs[[21]](#footnote-21) ord; “Vi må være hårde som granit, ellers vil vores Førers værk gå til grunde,” (Rees 2005:27).

Mentaliteten hos SS-soldaterne var så rigid, at fraternisering med fangerne kunne medføre hårde straffe, samt personlig- og karrieremæssig degradering (dog er det vigtigt at understrege, at der eksisterer ingen beviser for, at SS-soldater er blevet straffet direkte pga. afvisning af at udføre henretninger (Goldhagen 1996:379)). Dette bevidner Höss selv, gennem en episode hvor Eicke nedgøre fire SS-vagter overfor resten af bataljonen og fordømmer dem deres omgang med fangerne;

“Four SS members sentenced by a Munich court -at that time SS courts didn’t yet exist -to long terms in prison. These four were brought in full uniform before the entire guard battalion, were personally degraded by Eicke and then dishonorably dismissed from the SS. He tore of their insignias of rank, tabs and SS badges, had them marched past the standing companies of the battalion, and then handed them over to the justice authorities to begin their sentence. Afterward, he took the incident as an occasion to deliver a lengthy lecture to the troops, and a warning. He said he would have preferred putting the four in prisoners’ uniforms, and after a beating with truncheons, throwing them in with their comrades behind the barbed wire. But the Reichsführer-SS had not approved. A similar fate awaited anyone who got too involved with the inmates inside the camp. Whether for criminal reasons or because of pity. Both were equally reprehensible. Any trace of pity provided the “enemies of the state” with an exposed spot that they would exploit immediately. Any form of pity with “enemies of the state” was, Eicke stressed, beneath the dignity of an SS man. There was no place for weaklings in these ranks, and they’d be better off disappearing as quickly as possible to a monastery. He could only use men who were resolute, tough as nails. Men who obeyed every order ruthlessly. It was not for nothing that they wore the insignia of the death’s head, and always carried a weapon loaded with live ammunition! They were the sole soldiers who stood guard, even in times of peace, facing the enemy day and night, the enemy behind the wire.” (Sofsky 1997:97).

Altså var der, som beskrevet i ovenstående, en stærk disciplinær ånd i SS, hvoraf ordrer skulle følges nærmest religiøst. Dog var denne disciplinære korps-ånd bygget op på et system af en utraditionel hierarkisk militær struktur.

## Fra menneske til dyr

I Auschwitz, samt tilsvarende kz-lejre, led fanger klassificeret som det tyske riges “under-mennesker” grufulde skæbner under voldsomme og brutale omstændigheder. Denne måde at klassificere andre befolkningsgrupper på var ikke tilfældig og krævede både enorme ressourcer i henhold til propaganda, generelt i Tyskland, samt aktiv påvirkning af mentaliteten hos vagterne indenfor koncentrationslejrene murer. Ifølge den norske psykolog og holocaust-overlevende, Leo Eitinger, er der en generelt mønster i fangernes chokfaser i overlevelsen af kz-lejrene. Et af disse er selve transporten og mødet med kz-lejren.

Deportationen af diverse uønskede befolkningsgrupper rundt omkring østeuropa foregik i kreaturvogne. Disse kreaturvogne var hovedsageligt foruden toiletfaciliteter og i de fleste tilfælde lukkede vogne uden udsyn. Selve vognene var fuldkommen fyldte og transporten foregik generelt uden pauser i dagevis uden mad og vand, hvilket tit resulterede i sygdom hos fangerne. Et eksempel på dette er Stephanie Hellers beretning af hvordan hun, grundet sygdom og diarré, måtte benytte en spand i kreaturvognen, foran medfanger (Feddersen 2009:130, Rees 2005:228-229). I selve behandlingen af fangerne i modtagelsen i Auschwitz, ses lignende umenneskelige processor. Herunder ikke bare den brutale adfærd, der foregik i aflastningen af mennesker fra kreaturvognene, men også den ydmygende omdannelse fra almindelige mennesker til fanger, ved hjælp af fjernelse af behåring, mens fangerne var nøgne og observeret af vagterne, samt iklædelsen af fange-uniformen (som generelt ikke passede). Denne beretning om processen hvormed vagten omdannede mennesker til fanger, observeres hos den Auschwitz-overlevende, Helen Tichauer née Spitzer fra Tjekkoslovakiet, der beskriver hendes møde med de andre fanger i lejren, efter afstigning på Auschwitz platformen;

“We moved in the direction of these mysterious-looking persons. Only when we began to mingle with them could we tell that they were the girls from eastern Slovakia, already transformed into inmates, heads shaved, they had old russian uniforms on. Before, we didn’t know who they were! They looked so very strange! This group came on the twenty-seventh; we came on the twenty-eighth; there was one day difference in our arrivals. These women were shaved and wore the “official uniforms”. In some way, this told us what to expect next.” (Tec 2009:34).

I ovenstående beskrivelse ser Helen Tichauser, hvordan selve transformationen, er næsten øjeblikkelig, ved ankomsten til Auschwitz og var hovedsageligt et led i forøgelsen af lejrens hygiejne. Denne rutine ved fjernelse af behåring var dog kun et skridt i transformationen -en transformation, som både medførte fysiske og psykiske ar. Som en permanent del af bearbejdningen af nye fanger til Auschwitz-lejren, var der også dannet et system for identificering af fanger, som en bureaukratisk foranstaltning. Denne metode betød at fangen nu ikke længere blev identificeret ved navn, men derimod ved nummer. Hermed skulle den enkelte fange have sit identifikationsnummer tatoveret på underarmen og kunne i denne forstand blev omdannet til et nummer i SS-administrations kartotek. Michael Vogel, som også var en del af den befolkningsgruppe, sendt til Auschwitz fra Tjekkoslovakiet, beskriver hvordan hans møde med Auschwitz foregik, samt hvordan tatoveringsprocessen, omdannede ham til et nummer, i led med alle de andre numre;

“So they marched us through the gate with whips and beatings and dogs jumping on us. We came to a huge brick building. They shoved us...shoved us into the huge brick building, and there were prisoners and SS telling us what to do next. It was tables, long tables. The first area, where we had to undress, strip our clothing. There were hooks behind us. You put the clothing through a piece of wire, hang the clothing up, take our shoes off, put the shoes on the floor. Next table were the barbers, the camp barbers, where they shaved our head, they cut our hair, shaved the entire body. They said it's for hygiene. Then we moved to another table where the tattooing was done. So, the tattoo was done on the left forearm. There was one person who would rub the...a little piece of dirty alcohol on your arm, and the other one had the...had the needle with the inkwell, and he would do the numbering. So my number is 65,316. That means there were 65,315 people numbered before me, tattooed before me. After the tattoo...tattooing was done, they put us where they gave us the clothing, but not what we came with. They gave us, issued us a striped brown cap, a jacket, striped jacket, a pair of striped trousers, a pair of wooden clogs, and a shirt. No socks or underwear. Then the last area, when they gave us the uniform, they gave us two strips of cloth. The cloth, I would say, was about six inches long, maybe inch-and-a-half wide. And it [was] star...starred with the Star of David, corresponding with the number on your left forearm, sewn on your left breast and on the right pant leg. And then the last item, which was the most important item that we received, was a round bowl. And this bowl was the lifeblood of your being. First of all, without it you couldn't get the meager rations that we got. And second, the bathroom facilities were almost non-existent.” (Vogel interview, USHMM 2014)

I Michael Vogels beskrivelse af mødet med Auschwitz, gives der også et indblik i selve den overordnede kategorisering, der foregik i Auschwitz, hvor mærket på dit tøj, samt dit nummer indikerede hvilken position, samt “race-gruppering”, fangen tilhørte. I samme fortælling vidnes der også, hvordan transformationen af det enkelte menneske til fange, var udformet som et samlebånd, der gradvist ved hver station, ændrede det fysiske og psykiske hos mennesket og forberedte dem til livet i Auschwitz. Yderligere viser det også hvordan forholdene på kreaturvognen i høj grad afspejlede lejren i henhold til de sanitære forhold, da hans skål bliver et af de vigtigste redskaber i hans overlevelse -for hvilket han benytter til at modtage lejrens mad, samt til afføring, grundet de manglende toiletforhold. Disse dårlige sanitære forhold bekræftes også af andre kilder og beskrives som forhold designet til, at tynde ud i fangebefolkningen (Feddersen 2009:128).

Med konstruktionen og senere åbningen af Auschwitz II i October 1941, blev lejren udvidet til også at huse en kvindelig population (samt andre samfundssegmenter). Dette betød ikke at dehumaniseringen af fanger blev reduceret. Ttværtimod åbnede dette op for mere seksualiseret degradering. Denne registreringsprocess der eksisterede, havde heraf også en betydelig større effekt, da klipningen af håret skabte stor skam. Lilly Malnik forklarer denne skam der hørte med til afklipningen af håret, samt det overgreb det var, at blive observeret af vagterne. Herudover vidnes det tydeligere heraf, hvordan tildelelsen af et nummer, bidragede til følelsen af intetværd;

“And they said, "From now on you do not answer by your name. Your name is your number." And the delusion, the disappointment, the discouragement that I felt, I felt like I was not a human person anymore. They had shaved our heads, and I felt so ashamed. And also when they told us to undress and to shower, they made us feel like, like we were animals. The men were walking around and laughing and looking at us, and you take a young girl at that age who has never been exposed to a, a person, to a man, and you stay there naked, I wanted the ground should open and I should go in it.“. (Malnik interview, USHMM 2014).

Billedet af fangernes tilbagestående adfærd og status som “under-mennesker”, blev hermed bekræftet, gennem disse tilstande i lejren. Endnu et eksempel på dette er Höss oplevelser af de forfærdelige omstændigheder fangerne levede i. Som følge af manglende mad, opdagede Höss et lig af en af de russiske krigsfanger, som var blevet revet op og leveren fjernet. I denne erfaring erklærede Höss, at de “slog hinanden ihjel for at få mad” (Rees 2005:81). Dog var denne tankegang omkring fangernes opførsel som “dyr”, ikke på noget tidspunkt i Höss berettelse, forklaret med deres forfærdelige omstændigheder (Rees 2005:82).

Udover disse generelle elementer ved lejrens ankomst og i dens udformning, designet til at forværre fangernes tilstand, var der også mange sporadiske tilfælde af ekstrem degradering, der yderligere klassificerede fangerne som “under-mennesker”, der kun stod til rådighed overfor SS-vagternes ønsker. En beretning om disse vilkårlige situationer, vidnes af den slovakiske kvindelige fange i Auschwitz, Silvia Veselá, hvoraf fem kvinder viderebringes til undersøgelser, efter deres udstigning af kreaturvognen;

“Han ønskede at undersøge jødiske kvinder (...) for at se om de var jomfuer. Han ville også vide, om jødiske kvinder var rene. Efter at have gennemført undersøgelsen, var de overraskede - men i negativ betydning. De kunne ikke tro, at vi var så rene. Desuden var mere end 90 procent af os jomfuer. De var alle religiøse jødiske kvinder. Der var ingen af dem, der ville tillade, at en mand rørte dem inden brylluppet. Men i løbet af undersøgelsen mistede alle kvinder deres mødom - lægerne anvendte deres fingre. De blev alle deflorerede - endnu en måde at ydmyge dem på. En af mine veninder, som kom fra en religiøs familie, sagde til mig: ‘Jeg ønskede at bevare min mand, og jeg mistede den på denne måde!’” (Rees 2005:113).

I handlinger som denne ses hvordan SS-lægerne forbløffes over fakta, der strider mod deres umiddelbare indoktrinering og overbevisning. Ved opdagelsen af de jødiske kvinders kyskhed, forsøger og formår SS-lægerne at fjerne deres mødom.

## Udviklingen til mord

Auschwitz er unik i den forstand, at den gik fra en normal arbejdslejr/kz-lejr til en dødslejr. Altså kan den siges at have gennemgået alle de forskellige stadier, som andre lejre rundt omkring i Europa var udformet som. Ligefra arbejdslejre så som Dachau og Sachsenhausen, til direkte dødslejre, så som Treblinka, Sobibor og Belsec, hvis eneste formål var udryddelse. I selve skalaen fra arbejdslejr til dødslejr ses der tre overordnede kategorier:

Trin 1: Arbejdslejre

Trin 2: Arbejdslejre med særligt hårdt arbejde og særligt dårlige levevilkår

Trin 3: Tilintetgørelseslejre, også kaldet knoglemøller (*Vernichtungslager, Knochenmühlen*). (Kielser 2009:25)

Auschwitz lå primært i trin 2, hvoraf arbejdets hårdhed, skulle mindske populationen af fanger i lejren (se: *Formålet og ledelsen*). Denne måde at håndtere fangerne på skulle forblive den samme gennem hele Auschwitz, grundet samarbejdet med I. G Farben, omkring billig arbejdskraft, samt SS egne industrielle interesser. Dog gik lejren ind i et nyt stadie, i slutningen af 1941 og starten af 1942, hvoraf formålet blev at udvikle Auschwitz til trin 3, med initieringen af “den endelige løsning” (Rees 2005:71).

###

### Effektivisering af drab

Efter problematikkerne de ansigt-til-ansigt henrettelser skabte i de spæde forsøg med fjernelsen af jøderne i østeuropa, så Himmler, som nævnt ovenstående, nødvendigheden for en udvikling i drabsmetoderne. Denne udvikling skulle senere vise sig, at have omfattende betydning for selve mekaniseringen af udryddelsen.

Himmler besluttede sig, som følge af hvad han havde overværet iblandt eksekursionspelotonerne d. 15 August 1941, at nedsætte en efterforskning med det fokus, at udvikle bedre drabsmetoder, der ville skåne de tyske soldater for det psykiske pres der lå i henrettelser hvor de var ansigt-til-ansigt med ofret (Rees 2005:69). SS-Untersturmführer, Albert Widmann rejste derfor til østfronten for, at videreføre arbejdet med hans benyttelse af gasteknik til udryddelse. Denne gang var det dog ikke i forbindelse til udryddelsen af Tyskland “uønskede” (i.e. psykisk syge, mentalt handikappede m.m.) i eutanasi-programmet (se: *Henrettelsernes konsekvenser*), men derimod udrydningen af østeuropas jøder og partisaner. I forsøget med at finde en brugbar drabsmetode, afprøvede Widmann flere forskellige teknikker[[22]](#footnote-22), men fandt gasning med kulilte som den mest pålidelige. Dette kom dog først til udtryk gennem flere forsøg, da Widmann så det nødvendigt, at bruge køretøjers udstødning (grundet behovet for mobilitet), frem for hans tidligere brug af kulilte flasker. Forsøgene, som i starten, kun var baseret på en enkelt bil, resulterede i en pinefuld død hos mange af fangerne og i visse tilfælde var en betydelig del stadigvæk i live dagen efter, da dørene til gaskammeret blev åbnet (Rees 2005: 70). Metoden blev herefter modificeret og effektiviseret, så at tilstrækkelig kulilte, var tilstede til en dødelig dosis (ibid.).

Opfindelsen af lignende metoder skulle senere vise sig, at være nødvendig i det endelige led i Auschwitz rolle. Som følge af Himmlers ordre om igangsætningen af den endelige udryddelse af de europæiske jøder, fik ledelsen i Auschwitz i 1942[[23]](#footnote-23), også ordrer om opstarten på den systematiske henrettelse af folkefærd. Dette betød hermed at selve henrettelses-operationen skulle udvides. Dog havde der allerede eksisteret begrænsede henrettelser i Auschwitz, i et forsøg med henrettelser igennem gasning. Höss stedfortræder, Fritzsch, havde i sine undersøgelser, fundet brugbarheden af Zyklon Blausäure[[24]](#footnote-24), lejrens aflusningsmiddel, til udryddelsen af “uønskede” i lejren. Igennem gentagen eksperimentering med sovjetiske kommissærer, fandt Fritzsch den dødelige dosis -dog var der her også et antal forsøg, som resulterede i lidelse blandt fangerne og langsom død (Rees: 2005:72). Disse eksperimenter foregik i forholdsvis åbenhed, da Blok 11, som var lokationen for disse eksperimenter og som forhen havde været brugt til afstraffelse, tortur og henrettelse, kun lå med få meters afstand til de resterende fangers beboelsesblokke (Rees 2005:44,72)

I efteråret 1941 skiftede Auschwitz stedet for gasningen ud, hvilket havde den betydning at fangerne nu ikke længere var i nærkontakt med gasningsforløbet. Dette nye sted havde også den fordel, at den lå tættere på krematoriet (Rees 2005:95. Disse gasninger var nu ikke kun forbeholdt de sovjetiske kommissærer, men også mindre grupperinger af jøder. SS-soldaten, Hans Stark, som arbejde med registreringen af nyankomne, vidnes hvordan hans egen deltagelse i henrettelserne var et forfærdeligt syn;

“At another, later gassing - also in autumn 1941 - Grabner ordered me to pour Zyklon B into the opening because only one medical orderly had shown up. During a gassing Zyklon B had to be poured through both openings of the gas -chamber room at the same time. This gassing was also a transport of 200-250 Jews, once again men, women and children. As the Zyklon B - as already mentioned - was in granular form, it trickled down over the people as it was being poured in. They started to cry out terribly for they now knew what was happening to them. I did not look through the opening because it had to be closed as soon as the Zyklon B had been poured in. After a few minutes there was silence. After some time had passed, it may have been ten to fifteen minutes, the gas-chamber was opened. The dead lay higgledy-piggledy all over the place. It was a dreadful sight.” (Klee 1991:255).

### Auschwitz I og Auschwitz-Birkenau

Nye planer om Auschwitz blev i Juli 1941, som følge af ordrer fra Himmler, igangsat. Denne gang skulle lejren udvides med yderligere plads til 100.000 fanger og hermed blev nærliggende områder ryddet, herunder landsbyen Birkenau og beboerne blev deporteret. Formålet var umiddelbart husningen af de mange sovjetiske krigsfanger, fra krigen mod Rusland (Rees 2005:79). I starten havde lejren ikke til formål at skulle være den centrale del i udryddelsen af “uønskede” i Europa, men senere blev dette en realitet. Birkenau startede som en udvidelsen af kapaciteten, men senere deporteringsaftaler med Slovakiet, i 1942, resulterede nu, i en forøgelse af henretnings kapaciteten. Disse deporteringsaftaler var indgået i Bratislava og var en aftale indgået af den slovakiske statsminister, Vojtech Tuka, departementslederen, Izidor Kozo og Adolf Eichmanns[[25]](#footnote-25) repræsentant. Aftalen var et ønske fra Slovakiet om deporteringen af landets jøder. Som følge af den manglende kapacitet i lejren for håndteringen af drab på stor skala, ønskede tyskerne kun, at deportere jødiske mænd til gratis arbejdskraft. Denne forudsætninger var ikke accepteret af den slovakiske ledelse, da sådanne deporteringer ville betyde, at store jødiske befolkningsgrupper ville stå foruden forsørgere i familien og pålægge staten økonomiske problematikker (Rees 2005:107). Som følge af disse overvejelser blev en ny aftale gennemført, hvoraf det tyske styre ville modtage 500 Reichsmark for hver jøde, der ville blive permanent deporteret fra landet, givet at tyskerne ikke gjorde krav på deres ejendom eller deres genstande (ibid.). Den primære ændring i Birkenau var som følge af denne aftale og bestod i den ombygningen af en lille hytte i hjørnet af lejren, til den midlertidige drabinstallation, kaldet “Det lille røde hus” (Rees 2005:110).



*Kort over Auschwitz I, Auschwitz-Birkenau, samt I. G. Farbens arbejdslejr, Auschwitz III (USHMM 2014)*

Nogle uger efter indretningen af “det lille røde hus”, omdannede SS en anden nærliggende bygning til endnu en drabsinstallation, som kunne rumme en kapacitet på 1.200 mennesker ad gangen. Denne forbedring af drabsfaciliteterne var ikke kun i form af kapaciteten, men var også udviklet med bedre ventilation, så gaskammeret hurtigere kunne tages i brug igen. Denne bygning blev døbt “det lille hvide hus” (Rees 2005:113). Ved udviklingen af drabsfaciliteterne, begyndte SS den 4. juli 1942, at systematisk selektere fangerne ved ankomsten til Auschwitz. Dette var før denne dato kun tilfældig selektion[[26]](#footnote-26) og kun i mindre omfang (grundet de begrænsede gaskamre) (ibid.).

Indenfor omdannelsen af Auschwitz til en dødslejr ses der, hvordan der hele tiden sker nye initiativer, der øger effektiviteten i denne process. Eksempler på disse små udviklinger observeres lige fra, som nævnt ovenstående, deres ventilation af “det lille hvide hus” og så til håndteringen af ligene fremkommet af denne udryddelsessprocess. Mange af disse forbedringer kom som følge af ad hoc beslutninger, der ikke havde båret frugt og som måtte ændres. Håndteringen af de enorme antal lig foregik i begyndelsen ved begravelse, hvoraf kalk var introduceret til ligene for, at skynde på nedbrydelsen af skelettet. Disse omstændigheder viste sig, at resultere i store problematikker, da sommersolen opvarmede ligene og de begyndte at gå i forrådnelse. Løsningsmodellen var hermed afbrændingen af de allerede forrådnede lig, ved brugen af arbejdskraft fra fangerne selv. Auschwitz-fangen, Otto Pressburger, beskriver brugen af fangernes arbejdskraft;

“Ligene blev levende. De rådnede og kom op af gravene. Der var blod og skidt overalt, og vi skulle trække dem ud med vores bare næver. De lignede ikke længere døde kroppe - det var en rådden masse. Vi måtte grave os ind i denne masse, og undertiden fik vi et hoved ud, undertiden en hånd eller et ben. Stanken var uudholdelig. Jeg havde ikke noget valg [andet end at udføre arbejdet], hvis jeg ønskede at leve. Ellers ville de dræbe mig. Jeg ønskede at leve. Undertiden spurgte jeg mig selv, om dette liv var værd at leve” (Rees 2005:114).

Brugen af fangerne til at udføre de værste af opgaverne var nu ikke kun møntet på hårdt fysisk arbejde i lejren -i en vis grad havde en del af dette arbejde skiftet over til reel dødsarbejde, hvoraf kontakten med ligene stod central.

### Dødsarbejdet

.

Auschwitz var interessant, da den ikke fungerede som en regulær dødslejr, som f.eks Treblinka var det. Den forbeholdte stadigvæk sin status som en arbejdslejr, dog med den undtagelse, at hvis arbejdet ikke slog dig ihjel, skulle du i sidste ende dø i gaskamrene. Tanken om udnyttelsen af arbejdet før den endelig død hos fangerne, var hermed et centralt aspekt i formålet med lejren (Tec 2009:34). Dødsarbejdet blev i denne forstand inkorporeret som en naturlig del af arbejdsopgaverne, som følge af udvidelsen og udryddelsen af befolkningsgrupperne i Auschwitz. De to Auschwitz fanger, Dario Gabbai og Morris Venezia, fra Grækenland beskriver hvordan dødsarbejdet som Sonderkommando[[27]](#footnote-27) kunne bestå af, tit reflekterede den erfaring fangerne havde i livet før Auschwitz -denne erfaring blev i mange tilfælde omdannet til grufulde arbejdsopgaver indenfor lejrens mure. Den lille erfaring med Morris fars barbershop resulterede i deres placering som Sonderkommando. Arbejdet bestod af klipningen af de allerede gassede lig, hvilket i denne forbindelse betød, at de måtte kravle henover bunker af lig med store sakse. Formålet med dette arbejde var til, at støtte de militære styrker i U-både og som hjælp ved jernbanen. Den økonomiske del af SS havde fået til ordrer om nødvendigheden af indsamlingen af hår længere end et par centimeter, som skulle bruges til filtsokker til U-bådsbesætningen (Rees 2005:231).

Lignende situationer var at finde overalt i Auschwitz-systemet. Arbejdet var ikke kun, som ovenstående, for at forbedre omstændighederne hos soldaterne ved fronterne, men havde en central økonomisk del også. Økonomiske omstændigheder som bestod i frasorteringen af værdigenstande og tøj som var efterladt før gasningen, samt mere groteske måder, at maksimere den økonomiske gevinst ved drabene. Et eksempel er Benjamin Jacobs, som var uddannet tandlæge og var i 1943 blev deporteret til Auschwitz. Grundet hans profession kunne han fungere som tandlæge for lejrens SS-vagter, hvilket tit resulterede i goder, såsom mad, alkohol m.m. Tandlæge stilling fik dog den skyggeside, at han en dag blev beordret til, at trække guldtænder ud på ligene, så de kunne smeltes om til smykke til Tyskland (Rees 2005:178).

Udover arbejde som dette, fungerede Sonderkommando også ved rengøring og transporteringen af ligene. Hele denne process havde derfor den betydning, at arbejdet blev udført hovedsageligt af fangerne og selve tilstedeværelsen af SS-vagterne var begrænset til en håndfuld mænd. Hermed var den psykiske belastning hos vagterne yderligere begrænset til få personer af gangen (Rees 2005:232).

### Stresset ved jobbet og håndteringen af masserne

I mange af historierne omkring SS-vagterne er der et aspekt ved deres arbejde der går igen -heraf det store forbrug af alkohol. Alkoholet er herved ikke kun noget der fremstår som rekreation i Auschwitz messe, men derimod en konstant i selve SS-arbejdet og den generelle omgang med lejren. Dario Gabbai og Morris Venezia i deres arbejde med, at brænde ligene forrådnelsen pointerer også dette aspekt, at “(...) SS-vagterne drak hele tiden vodka eller cognac eller noget andet af deres flasker. De kunne heller ikke klare det.” (Rees 2005:115). Lignende bekræfter Michael Vogel denne idé om SS-vagternes brug for alkohol;

“(...) most of these people, when they guarded...those who guarded the...the...the tracks and railroad siding, would be drinking before they got there so that they were fortified, so they could do...do...do this job better. That was their ration, it was this booze. And, and I remember they...they all had flasks with whiskey in it and they would just drink enough to...so they could be practically immune to anything that was going on.” (Vogel interview, USHMM 2014).

Udover denne selvmedicinering der foregik i lejren, er det også interessant, hvordan der i visse tilfælde synes at være en komplet mangel på følelser omkring arbejdet med henrettelserne. Dette observeres hos gaslastbilchaufføren, i Chełmno udryddelseslejren, Walter Burmeister. Hans beskrivelser af deltagelsen i udryddelserne reflekterer en sindstilstand, der ikke synes at være påvirket af de omstændigheder han befinder sig i;

“When the lorries were full of people the double doors at the back were closed and the exhaust connected to the interior of the van. . . . The Kammando member detailed as driver would start the engine straight away so that the people inside the lorry were suffocated by the exhaust gases. Once this had taken place, the union between the exhaust and the inside of the lorry was disconnected and the van was driven to the camp in the woods where the bodies were unloaded. In the early days they were initially buried in mass graves, later incinerated. . . . I then drove the van back to the castle and parked it there. Here it would be cleaned of the excretions of the people that had died in it. Afterwards it would once again be used for gassings. . . . I can no longer say today what I thought at the time or whether I thought of anything at all. I can also no longer say today whether I was too influenced by the propaganda of the time to have refused to have carried out the orders I had been given.” (Klee 1991:219-220).

Det overraskende er her hvordan en process, der burde afføde ekstreme reaktioner hos almindelige mennesker, tilnærmelsesvist forklares koldt og kynisk, uden nogen følelser indblandet.

# Analyse

I det kommende afsnit vil jeg komme ind på de forskellige aspekter der spiller ind på fænomenet Auschwitz, samt de interne grupperinger der eksisterer heri. Det første større afsnit af analysen vil bestå, af et mere teoretisk orienteret syn, for heraf at danne et overblik over de forskellige segmenter og drage nytte af de to primære teoretikere til en forståelse af hvordan Auschwitz fungerer. Denne del vil primært være opbygget efter tre, mere eller mindre adskilte, segmenter, der dels vil bidrage til en analyse af Auschwitz, fangerne og SS-vagterne, for herigennem at forstå de forståelser der eksistere her. Denne opdeling er fremført for, at skabe overskuelighed, samt klargøre hvad de forskellige teoretisk opdelte segmenter har at bidrage med. Altså vil denne første del af analysen søge, at danne et holistisk billede af fænomenet, samt bygge bro mellem empirien og teorien, som herigennem kan formå, at dykke ned under det umiddelbart sagte og erfarede i empirien. Dette vil hermed også skabe et grundlag for starten af analysen, hvoraf yderligere diskussion kan tage afsæt fra og heraf starte undersøgelsen af hvilke normer der indtræder. Den anden del af afsnittet bygger på den første dels påstande, hvoraf en yderligere diskussion vil fremføres. Her vil dele blive sat op imod andre teoretikeres påstande og kritiseres herigennem. Formålet med denne del vil være, at differentiere og nuancere påstandene og forståelsen af fænomenet, der igennem empirien ville kunne fremsige mere eksakt, hvad der udspiller sig i dette rum, som kan danne et forklaringsgrundlag for udførelsen af holocaust af selve SS-vagterne i Auschwitz.

Altså ønskes der i analysen forklare hvilke forståelser (beskrevet som normer,) der eksisterer i Auschwitz, med henblik på en forklaring af mentaliteten som SS-vagternes handlinger udspringer fra. Herigennem vil der også blive lagt vægt på hvordan disse forståelser florerer i rummet og hvordan Auschwitz som en lukket institution skaber og genskaber disse.

## Evighedsprojektets paradoks

Som følge af undersøgelserne omkring Auschwitz-casen ses der, hvordan det holistiske billede beskriver en arbejds-fokuseret målsætning. Denne målsætning er både tydelig i Rudolf Höss beskrivelser, udviklingen af lejren til arbejdslejr gennem SS og I. G. Farben, samt vidnesbyrd om hverdagslivet i Auschwitz for de overlevende. En central del af Auschwitz formål kan herved defineres som værende orienteret omkring arbejdet, som socialt oprettende. Dette betones yderligere gennem skiltet over Auschwitz indgang, *arbejde skaber frihed* eller *arbejde gør dig fri*. Men er denne målsætning overhovedet en realitet i Auschwitz?

Ud fra Foucaults *Overvågning og straf*, ses der en udvikling fra det feudale samfunds spektakulære afstraffelse og til den moderne behandling af fanger gennem disciplineringen. Denne udvikling betød hermed at det moderne samfund i høj grad så på straf som værende en kombination af afsoning og rehabilitering. Foucaults tese er dermed, at samfundet er gennem disciplineringen, overgået til ønsket om, at afrette og forbedre den kriminelle til at kunne genoptages i samfundet og igen yde til systemet (Raffnsøe 2009:211). Dog ligger kritikken hos Foucault, at denne process historisk ikke har kunne fungere optimalt i praksis. Rehabiliteringen står hermed sammen med Foucaults forståelse af normen, der defineres som et uopnåeligt mål overfor individet og placerer individet i en position af konstant strafskyldighed overfor normativiteten. Altså er der i Foucaults teori fastlagt, at normen er en normativitet, som individet altid søger imod, men aldrig helt når. Dette betyder hermed at individet altid befinder sig på afstand af normen og søger forening med den. I denne forstand, “synes enhver således også tilbagevendende at være i færd med at træde i karakter som en afviger der evindeligt må resocialiseres gennem en mikropenalitet af sanktioner og belønninger” (Raffnsøe 2009:213). Hos Foucault kan der heraf anskues et fængselssystem hvis rolle er at genoprette fangerne overfor samfundet, i en bestræbelse på at få individet ind som ydende kraft i samfundet igen.

Med Auschwitz som eksempel, ses der et aflukket system, der har sine egne normer. Disse normer kan forstås som overordnede forståelsesrammer, der danner grundlag for handlinger og forholdene inden i lejren. Normerne kan siges, at eksistere til fordel for SS-vagterne, da magtforholdet betyder, at fangerne levede under disse forhold og vagterne benyttede sig af dem. Altså ses der i Auschwitz et rum, hvor normerne for fællesskabet og forståelserne hovedsageligt er knyttet op på SS-organisationens -og den nazistiske ideologis normer. Eksempler på denne forståelse af Auschwitz er at finde i måden, hvorpå arbejdet bliver centralt i lejren (se: *Formålet og ledelse*), samt det overordnede SS-univers, der driver mentaliteten om “den evige fjende” (se: *Fra menneske til dyr*) og SS-soldatens væremåde (se: *Korpsånden*). I denne anskuelse kan vi hermed ikke kun benytte en forståelse af hvad normen er i det disciplinerede rum, som præsenteret af Foucault, men der kan også forstås en mere specifik normativitet, der er unik for Auschwitz.

Arbejdet i Auschwitz kan igennem Foucault forstås som en genoprettende faktor, der kan genforene fangen med omverdenen. Mere specifikt kan der snakkes om, at det fremstår som et projekt i forståelsen af formålet med Auschwitz, at der gennem arbejdets kan ske en frihedggørelse. Men er projektet om genoprettelighed overhovedet muligt i Auschwitz?

Udover den umiddelbare negative konklusion, bærende på dødeligheden i Auschwitz, så ses der også yderligere en konstruktion, der på et mere komplekst plan fjerner denne mulighed for fangen. I disciplineringen ses fangen som igang med et projekt til normativiteten. Dette projekt er i denne forstand ikke mulig i Auschwitz, da selve fangens identitet fastholder fangen i en uoprettelig status. Argumentet for denne påstand er at finde i den måde hvorpå fangen fastholdes i sin position i Auschwitz. Man kan sige at lejren fungere under en norm relateret til en socialdarwinistisk tankegang, som aktivt inddeler fangerne i henhold til deres status indenfor nazismen. Dette observeres i den måde kapo-systemet fungerer, hvor det primært er de hvide fanger dømt for lovovertrædelser, der agerer kapo. I denne rangdeling ses hvordan især jøderne eksisterer på bunden af denne rangering. Som der senere i analyse vil komme frem til, er jøderne mærket som forligelige med samfundet og moderniteten. Dette spiller en væsentlig rolle, da dette betyder at jødernes frigørelse gennem arbejdet aldrig ville kunne oprette deres status på ligefod med andre i samfundet.

Yderligere som en forklaring på deres uoprettelighed overfor samfundet er at finde i degraderingen af fangerne i lejren, for hvilket registreringen ved ankomsten bevidner. På mange måder kan denne degradering anskues som et aktivt led i en omdannelse af mennesker til fanger (eller under-mennesker), som en refleksion af normen i Auschwitz. Omdannelsen bliver dermed et led i en bekræftelse af universet i Auschwitz, som der igennem Silvia Veselá vidnesbyrd antydes. I denne historie bliver administrationen i Auschwitz konfronteret med realiteter, der ikke svarer overens med forståelsen om “under-mennesket” og omdannelsen til “under-menneske” forløber igennem denne process. Andre eksempler på denne omdannelse ses i forhold til process hvormed fange-nummeret tattoveres på armen, samt klipningen af håret (se: *Fra menneske til dyr*). I denne forståelse ses hvordan livsverdenen bliver angrebet igennem andre realiteter, hvilket forårsager nødvendigheden for, at ændre disse realiteter til, at stemme overens med forståelsesrammen i Auschwitz. Altså eksisterer der i Auschwitz måder, hvorpå der konstant bibeholdes en forståelse af fangerne som “under-mennesker”

I selve Auschwitz-systemet er det derfor muligt at argumentere for, at fangerne fastholdes i en optik af deres underlegenhed og umuligheden i deres genoprettelse som “normale” overfor samfundet. De er på en og samme tid underlagt en moralitet om genoprettelse, gennem arbejdet samtidig med at de bliver holdt fra denne genoprettelse. Deres status er som den evige afviger, der ikke tillader sig at konforme til disciplineringen og selvom denne position er opretholdt igennem lejrssystem, bliver skylden for denne umulige position pålagt de “afvigende” selv. Forklaret mere specifikt, bliver fangerne (herunder specielt jøderne og andre befolkningsgrupper, der ikke accepteres af nazismen) klassificeret som under-mennesker, både i kraft af deres “race”, men også gennem deres umiddelbare position. De bliver på en og samme tid sat i forbindelse med arbejdets moralitet i genoprettelsen til samfundet og frataget denne genoprettelse i kraft af degraderingen og den socialdarwinistiske optik.

De bliver i kraft af f.eks lejrens manglende faciliteter, erfaret af vagterne som værende foruden god hygiejne og besiddende en “dyriskhed”. Dette er især erfaret af Höss, hans observation af fjernelsen af en anden fanges organer. Altså fastholder vagterne fangerne i deres egen forståelse af dem og anskuer dem som værende civiliserede. Vagternes forståelse af disse mennesker, er ikke ud fra fangernes dårlige vilkår, men derimod ud fra den livsverden vagterne handler ud fra. Det er hermed et paradoks, der på en side opretholder deres status som “under-mennesker”, gennem omdannelsen af dem og hermed bevarer forståelsesrammen af dem og på den anden side fordømmer dem deres position. Der kan dermed siges, at der eksisterer en process hvorved vagternes livsverden forbliver upåvirket og at selve livsverdenen i dette tilfælde afspejler en socialdarwinistisk tankegang, hvor racerne rangeres.

### Rationalet i selektionen

Optikken omkring fangerne som “under-mennesker”, samt moraliteten omkring arbejdet i lejren, kan til en vis grad siges, at afføde rationalet omkring fjernelse af “nytteløse munde” indenfor Auschwitz. Denne udvikling kom sig af en meget pragmatisk og rationel forståelse af Auschwitz omkostninger og produktionen gennem slavearbejdet. Auschwitz som en forretningsmodel, der skulle styrke Tyskland i krigstiden kommer hermed til synlighed og af dette bliver den traditionelle “fabriksmodel” introduceret, hvoraf effektivitet og produktion er grundstenene.

I kraft af arbejdet i lejren opstår der en selektionsprocess, der har til formål, at frasortere fanger som ikke kunne bruges til arbejdet. På mange måder afspejler denne process en fabriksmodel, hvoraf unødvendige og dårlige arbejdere selekteres fra og fyres. Dog er eksemplet i Auschwitz taget til ekstremerne, da rationalet, “unødige munde”, placerer disse frasorterede i uoverenstemmelse med systemet og dens effektivitet. I eksemplet vedrørende den slaviske regerings ønske om, at familierne skulle deporteres sammen med mændene, ses dette rationale og problematikkerne ved omkostninger af sådanne deporteringer. Som et grundlag for disse deporteringer af kvinder og børn, blev den slaviske regering nødt til, at betale betydelige summe penge for, at lejrene ville modtage dem. Forretningsmodellen kan hermed siges eksisterede i Auschwitz og fastlagde visse omstændigheder for hvordan de deporterede menneskemængder skulle behandles.

I kontrasten mellem en normal virksomhed og SS-virksomheden i Auschwitz, ses hvordan overflødige menneskemængde ikke opsluges af samfundet som en ledig ressource, som der ses normalt, men bliver derimod forstået som et “spild materiale”, der ikke bidrager til produktionen og er omkostelig. De “nyttesløse munde” må derfor elimineres ud fra et kynisk rationale hos nazisterne om effektivitet og produktion.

Yderligere ses dette effektiviserings rationale også om selve døden i Auschwitz og i selektionsprocessen, hvis endemål er gaskamrene. I selektionen eksisterede der en hel mikro-industri, hvor de dræbtes efterladte genstande nu kunne omfordeles og bidrage til den Tyske økonomi. Af dette vidnes igennem de kæmpe bunker af tøj, ure, sko, stokke m.m. der blev distribueret omkring i Tyskland. Selv i døden blev kroppene genstand for en effektiv (dog bizar og makaber) industri i erhvervelsen af guld fra tænder, afklippet hår m.m. Rationalet producerede heraf en omni-industriel forståelse af Auschwitz, som handlede ud fra en total ekspropriering og kontrollering af fangernes kroppe. Endnu et lag i SS-vagternes forståelsesramme kan hermed belyses, da fangerne i denne forstand anses som genstande i produktionsformen. På mange måder afspejler dette en optik tilsvarende nuværende industriel kødproduktion, i dens optimering af brugbarheden og effektivisering af produktionen. Ultimativt kan det argumenteres, at Auschwitz som et lukket system, fungererede ud fra industrielle metoder og rationalitet, som i kraft af den lukkethed omdanner brugbare fanger til arbejdere og de “nyttesløse” til et produkt.

##

## Klassificering og dehumanisering

### Dem og os

Som førnævnt i interviewet af Michael Vogel, eksisterede der i Auschwitz en omfattende klassificering og kategorisering af fangerne, ud fra den nazistiske ideologis socialdarwinistiske tankegang. Heraf en tankegang som placerede de tyske fanger som de højst rangerede og de jødiske, som langt længere nede i hierarkiet. Denne opfattelse af menneskets racemæssige hierarkiske inddeling kan siges, yderligere bliver eksemplificeret af forståelsen af jøderne, som en “fjende i systemet”. Forståelsen af dem var baseret på jøderne som dem der kostede Tyskland sejren i første verdenskrig. I denne forståelse blev visse karaktertræk identificeret med dem, herunder evnen til at kunne forføre soldaterne inden for kz-lejrenes murer (Rees 2005:26-27). Altså eksisterede disse jødiske befolkningsgrupper i en under-menneskekategori, for hvilket de permanent tilhørte, hvoraf specielle karakteristika indtrådte. I denne kategorisering ses der hvordan identiteten af ofret, bliver fjernet gennem dehunaniseringsprocessor, så som omdannelsen til et nummer og den fysiske afindividualisering gennem klipning og de ensformige klæder.

Fjernelsen af identiteten er allerede noget der til en vis grad observeres præ-Auschwitz i diverse jødiske ghetto-komplekser, men især bliver en central del i den beaukratiske registreringsprocess i modtagelsen til kz-lejren. Ifølge socialpsykologen, Herbert C. Kelman og sociologen, V. Lee Hamilton, er erstatningen af fangernes identiteter med kategorier det første skridt i fjernelsen af den menneskelige ansvarlighed overfor deres skæbner. Denne kategoriseringsprocess åbner hermed op for den specifikke kategoris eksklusion fra “det menneskelige fællesskab” og i dette også fjernelsen af kategoriens tilknytning til de moralske forpligtelser, der hører med til dette fællesskab (Waller 2007:207).

For at forstå denne kategorisering er det herved også centralt, at selve den fysiske kategorisering der fandt sted i Auschwitz (og andre kz-lejre) kun var et yderligere tiltag, i et allerede kategoriseret system. Den fysiske fjernelse af alle personlige og individuelle træk og erstatningen med placeringen i en kategori, kan hermed siges, at være baseret på den allerede socialt adskilte grænse mellem kategorien “uønskede” og resten af den tyske befolkning. Socialt havde denne afgrænsning eksisteret som mest tydeligt mellem den jødiske population fra de ikke-jødiske segmenter i samfundet og havde, ifølge Bauman, været et produkt af den jødiske diaspora, som kan anses, at have haft en stærk adskillelse fra den gængse population. Altså var den jødiske population forbundet og i en vis grad segregeret fra resten af samfundet. Segregeringen som eksisterede over lang tid var hermed blevet særpræget både internt, men også eksternt. Den eksterne påvirkning på det jødiske særegenhed, var et følge af reaktioner på jødernes tilstedeværelse, som afgrænsede instanser i samfundet, der hermed har haft “tid nok til at bundfælde sig og institutionaliseres som kodificerede ritualer med en indbygget evne til selvreproduktion, som yderligere videreførte særpræget.” (Baumann 1994:56).

Et yderligere led i denne forståelse af jødernes adskillelse fra samfundet var deres status som permanent hjemløse. I denne forståelse pointere Bauman hvordan kontakten mellem Israel og de emigrerede jøder mindskes til det punkt, at Israel ikke længere anses som hjemstavnslandet, men derimod som jødernes “Hellige land”. Altså bliver Israel hermed til et fælles åndeligt hjem for jøderne, frem for at have en reel fysisk tilknytning (ibid.). Den permanente hjemløshed blev i denne forstand også til argumentet om jødernes farlige karakter, ud fra nazismens ideologi, da deres landløshed fjernede dem fra regulære magtstridigheder (nationer mod nationer over territoriale stridigheder), som andre nationaliteter kunne udføre. Dette betød i den nazistiske forståelse, at de måtte ty til uærlige og skjulte metoder i erhvervelsen af territorium (Bauman 1994:57). Oprindelsen af “den permanente fjende” kan siges, at træde i karakter i denne forståelse og bidrager til den kategoriseringsprocess, der senere blev så brugt i kz-lejrene.

Som en forklaring på nazisternes ønske om, at tilintetgøre jøderne og de andre “uønskede” befolkningsgrupper, ses der igennem Baumans optik, en differentiering mellem to begreber, der beskriver den ekstraordinære position, jøderne blev defineret ud fra.

Bauman beskæftiger sig med to begreber i beskrivelsen af mødet med “den anden”, henholdsvis bereberne, heterofobi og racisme. Heterofobien, ifølge Baumann eksisterer i samfundet, som værende den almene distancering og adskillelse mellem “os”-universet og det uforståelige. Heterofobi ses her som et fænomen, der drives af en angsten for det fremmede -det uhåndgribelige og det uforudsigelige. Moderniteten står her i centrum, hvoraf de flygtige situationer og “ude af kontrol” oplevelser forøger angsten for det fremmede, da “(...) påtrængende indblanding fra en fremmed menneskelig gruppe bliver mere troværdige.” (Bauman 1994:91). I beskrivelsen af heterofobien, bliver Baumanns fortolkning af racismen også synlig, da dette fænomen i høj grad ikke bliver knyttet op på en ekstern fjendeligehed, men begraver sig dybere i mentaliteten om “den fremmede”. Racismen står herved i sit umiddelbare, som mødet med en intern fremmed, som på samme tid står uden for fællesskabet, samt ikke er åbenlyst identificerbar. Altså er det en gruppering, der ikke indlysende står som differentieret fra “os”-gruppen. Forståelse om “den fremmede” opererer nu ikke kun i en skarpt afgrænset forhold, hvoraf afstanden er nemt oprettelig, men har rykket sig ind i et nært forhold. Denne nærhed samlet med “den fremmedes” uklare identifikation udvisker grænserne og skaber en situation, hvor det velkendte (det rigtige) og det fremmede (forkerte) ikke kan klart opdeles. I disse udviskede grænser bliver det primære udslusningen og fjernelsen af “den indre fjende” og loyaliteten over for gruppen bliver sat i centrum (Bauman 1994:91). Den jødiske population kan, som nævnt ovenstående blive sat i forbindelse med denne tankegang, i deres særprægede karakter i samfundet. Deres status blev nemtsat i forbindelse med billedet af den “indre fjende”, da deres karakter på et og samme tid reflekterede særprægede karaktertræk og modsat ikke var umiddelbart identificerbare som en fjende på afstand.

### Jødiskhed som permanent markør

Fangerne i Auschwitz var sat der som permanente fanger, da der ikke forekom nogen umiddelbar afsoningstid, samt at foregik henrettelser af fangerne, herunder primært “de uønskede” befolkningsgrupperinger. Deres status i lejren kan siges at være permanent og den måde hvorpå “normale” fængsler ønsker afstraffelse med henblik på udslusning i samfundet igen, så ud til at være ikke eksisterende. Altså kan det argumenteres at deres fangestatus aldrig ville blive ophævet og omdannelsen til samfundsborger, var fjernet som mål i sig selv. Denne adskillelse mellem forbedring og uforbedrelighed bekræftiges igen hos Baumann, hvor racismen i modernismens evige ambition om selvkontrol og selvadministration, samt ønsket om rationalitetens omorganisering af de menneskelige forhold, udpeger bestemte menneskekategorier, der ikke kan tilpasses den rationelle orden (Baumann 1994:92). Altså bliver den jødiske befolkning placeret i en menneskekategori, der forstås som værende foruden de egenskaber der placerer dem modtagelige over for kontrol og forbedring. Altså er de ikke kun problematiske at omvende til rationaliteten og manipulationen, men faktisk umulige at omvende. Baumanns medicinske eksempel sætter dette i fokus; “Man kan udvikle og forme “sunde” dele af kroppen, men ikke en kræftsvulst. Sidstnævnte kan kun “forbedres” ved udryddelse.” (Baumann 1994:92).

Lignende analoger kan ses hos Foucault, der maler et mere detaljeret billede af selve isolationen og udelukkelsen hos “de unønskede” i kz-lejrene. Hans analyse af det unormale hjælper til, at forme forståelsen af to politiske visioner, der tilsammen udgør den diskurs, hvor holocaust kunne igangsættes.

I *Overvågning og Straf*, behandler Foucault to forskellige sygdomme, som hver især er arketyperne for den disciplineringen der ses i dag. Den første er hans bearbejdning af fremkomsten af pesten, hvoraf karantænen afspejler den altoverskyggende kontrol med befolkningen. Kontrollen er fremvist ved en enorm hierarkisk magt, som kræver viden om befolkningens sygdomstilstand. Registreringen af syge og døde skete ifølge Foucault, gennem internering i husene, hvoraf beboerne skulle fremvise sig selv i vinduerne ved kontrol, for at påvise en sygdomsfri tilstand. Registreringen foregik heraf i lukkede, opdelte og overvågede rum, der skulle løse pestens forvirringstilstand. Pesten har hermed karakteristika som værende noget løsagtigt, der gennem kontrollen kunne afværges og en normalitetstilstand kunne genfindes (Foucault 2008:213-214). Ifølge Foucault er denne karantæne og kontrol med til, at blotlægge en politisk drøm om det disciplinerede samfund, der er gennemsyret af kontrollen og reglementet overfor det kaos der er dens modsætning. Altså kan fremkomsten af pesten spores til fremkomsten af det komplet disciplinerede samfund, der med sit reglement; “(...) trænger helt ned i eksistensens fineste detaljer ved et fuldstændigt hierarkisk mellemkomst, som sørger for magtens hårfine funktion.” (Foucault 2008:214-215). Denne politiske vision trækker Foucault sammen med analysen om spedalskheden og dens ophav til udelukkelsesritualerne. Som følge af spedalskheden ses der binære opdelinger i samfundet, ud fra problematiseringen af spedalskhedens evige natur. Da spedalskheden ikke kunne kureres blev der hermed en opdeling og udelukkelse af den spedalske, hvilket betød en opdeling mellem “det rene samfund” og den spedalskes eksil-status. En eksil-status som betyder et permanent mærke overfor resten af befolkning. I denne dobbelte inddelling ses der her også en politisk vision, som er baseret på drømmen om “det rene samfund” (Foucault 2008:215).

I casen om Auschwitz, ser vi disse to arketyper indspiller, hvor selve fange populationen står i en mærket position i kraft af deres politiske situation og/eller deres biologiske klassifikation. Herudover ser vi også den disciplinære stand hvormed systemet Auschwitz fungerer under. Både i fangernes liv, men også som nævnt i Overvågning og Straf, samt soldaternes disciplinære operation. Altså kan det argumenteres, ud fra Foucaults teoretiske univers, at Auschwitz som system inkorporerer to forskellige politiske visioner, der er knyttet op på forskellige måder at udøve magt over mennesker på. Måder hvorpå forholdene mellem dem kan reguleres og opløse deres farlige natur (Foucault 2008:215). Foucault kommer her med en løsning på problematikken om de differentierede politiske visioner.

Foucault ser disse to politiske visioner, henholdsvis det disciplinerede samfund og det rene samfund, som værende hinandens modsætninger. Dog ser han ikke deres inkompatibilitet, men nærmere deres sammensmeltning, som noget særligt for det 19. århundrede. At anvende den magtteknik, der tilhørte den disciplinære kontrol, på “(...) det udelukkede rum, hvori den spedalske var den symbolske beboer (og hvori tiggere, vagabonder, sindssyge og voldelige udgjorde den virkelige befolkning).” (Foucault 2008:216). I denne forstand blev den “spedalske” påført disciplinens fine inddelinger, hvilket medførte en bearbejdelse af de udelukkede, som individualiserede. Denne sammenblanding af de to politiske visioner frembragte et disciplineret individ, der også var mærket som værende foruden deltagelse i det “rene samfund” (ibid.). Altså eksisterede den binære opdeling stadigvæk, mens registreringen og den differentierede fordeling, samt overvågningen fortsatte; “Man påtvinger de individualiserede discipliners taktik. På den anden side tillader man den disciplinære kontrols universalitet at mærke dem, der er “spedalske” og bruge mod dem udelukkelsens dualistiske mekanismer.” (Foucault 2008:216). Foucaults primære benyttelse af dette koncept af de politiske visioners sammensmeltning er centralt i hans analyse af fængslet, hvoraf fangerne både har mærket, fange og er udelukket deltagelse i samfundet, samtidig med deres livsverden er gennemsyret af de disciplinære institutioners magtteknikker og er har i denne forstand til formål at regulere og korrigere fangen (Foucault 2008:216-217). Igennem denne forståelsesramme kan det argumenteres, at fangerne (specielt den jødiske befolkning) i høj grad er mærket som “fjenden”, samt at der igennem Foucault kan argumenteres for deres placering i lejren. Altså ses der igennem disciplineringen en stærk adskillelse mellem “det rene samfund” og “de mærkede”, hvoraf “de mærkede” indgik i internaliseringen af disse magtinstanser. I Auschwitz observeres der lignende omstændigheder i kategoriseringerne og rollefordelingerne, der bidrager til et yderst overvåget og styret rum. Men hvilken betydning har dette for casen om Auschwitz og her især vagternes forståelser?

## Autonomi, normer og biomagt

I Auschwitz ses der umiddelbart, hvad der kan beskrives ud fra Foucaults *Panoptisme*, med dybdegående indblik i vagternes virke indenfor Auschwitz kan muligvis belyse modstridende forhold, der løsriver sig fra den gennemsyrede disciplinære instans beskrevet gennem Foucaults analyse af militæret.

Ifølge den tyske sociolog, Wolfgang Sofsky, fungerede SS-Totenkopf under utraditionelle militære hierarkier. Sofsky differentierer mellem den traditionelle militære hierarkiske pyramide og de interne hierarkiske strukture der lå i deres militære formationer. Selvom den traditionelle vertikale og formelle rangorden eksisterede indenfor SS-vagterne i lejren, eksemplificeret af deres titler, var der i realiteten en anden spatiel inddeling. Deres status hierarki var knyttet op på kammerateri og personlig autoritet, hvilket står i forbindelse med fremdyrkelsen af korpsånden. Fænomenet, *kammerateri*, kan siges at dække over en intern modstand overfor de generelt bindende system af hierarki i den militære form, da denne korpsånd tillader medskyldighed og hjælp til skjulning af misgerninger overfor de hierarkiske repressalier (Sofsky 1997:103). Altså hjælper dette kammerateri til at undvige de eksterne kontroller. I Sofskys forståelse ses der et Auschwitz der ikke var disciplinært styret, trods en stærk administration. Udover korpsåndens undermindering af de eksterne kontroller, ses der også hvordan selve kammerateriet medvirker til en demoraliserende effekt, hvoraf gruppens moralitet ikke længere er opbundet på militære idéer og regler, men fungerer fungerer efter gruppens orientering. Altså er gruppens moralitet i “(...) constant decline. The Accomplices orient themselves exclusively in terms of the habits and usages of the group, not in accordance with generally binding criteria. In this way, they liberate one another from justifications and legitimations, opening wide the door to demoralisation.” (Sofsky 1997:104). Denne sammenhængskraft mellem SS-vagterne når, ifølge Sofsky, til en kulmination, hvoraf selve disciplinen bliver blødgjort (ibid.). Denne teori opbygget på baggrunden af korpsånden og kammerateriet er fuldstændigt afskåret fra Foucault og Baumans optik og er forbundet med teorier omhandlende gruppedynamikker og mekanismer, fremfor vekslingen mellem de makro institutioner og mikro-universets påvirkninger. Dog er den interessant, da den afspejler visse konflikter med de disciplinære forskrifter og aktualiteten i mødet med organiseringen og kompositionen af SS-vagterne. Altså medhjælper denne til at nuancere og viderebringe forståelsen af SS-vagterne til det punkt, hvor forskellige komponenter kan sammensættes og frembringe en belysning af deres virke. I forståelsen af dette ses hvordan Sofsky beskriver deres orientering efter vaner, hvilket ligger i forbindelse med forståelsen af normerne.

Kammerateriet som blev kultiveret i kz-lejrene havde også betydelig effekt på selve det disciplinære forhold overfor den formelle militære rangering. Som et produkt af dette broderlige bånd blandt SS-vagterne ser vi en mere fragmenteret hierarkisk struktur, der er knyttet op til tiltro og loyalitet overfor tropsføren. Altså fungerede de enkelte segmenter af SS-vagterne mere autonomt, hvilket betød adlydelse baseret på personlige forhold, frem for formelle rang-baserede strukture. Dette havde den effekt at ordrer var opbygget på personligt ansvar overfor den autoritære tropsføre, fremfor systemets rangsystem, hvorved adlydelse handlede om loyalitet, istedet for lydigheden. I denne interaktion var modsætningen til manglende adlydelse af ordrer ikke forbrydelse på systemetsregler, men derimod et produkt af personligt disloyalitet overfor tropsføren, hvilket tit affødte hård personlige afstraffelse (Sofsky 1997:105). Med denne indsigt kan det argumenteres, at den kz-lejrene og herunder Auschwitz, ikke var den disciplinære instans, som der havde været forventet, som følge af dens status som både militær institution, samt fængsel. Men hvad betyder dette set i henhold til forholdet mellem SS-vagter og fangerne, samt brugen af Foucaults Overvågning og Straf, som forklaringsmodel for Auschwitz-casen?

Autonomien indenfor SS i Auschwitz og andre kz-lejre er et centralt tema i Sofskys forståelse af dynamikken i lejren og efter hans mening ser vi et yderst udisciplineret SS-mandskab, der var så optaget af accept af ovenstående autoritære personligheder, at de tit brød med ordrersystemet og udøvede formodede ordrer før de var udstedte (se: *Mellem disciplin og autonomi*). Dette personlige initiativ fra vagternes side ser Sofsky som en tendens der afspejler den manglende disciplin, samt øgede de grufulde handlinger i lejren (Sofsky 1997:105). Dette behøver dog ikke, at være den eneste forklaring på hvad autonomiteten medførte. En anden forklaring kunne være autonomiteten som normafhængig. Heraf skal det forstås, at normernes styrke i Auschwitz grundet dets lukkede natur, affødte en stærk forståelsesramme, der gennemsyrede adfærden hos vagterne. Altså var denne autonomitet ikke så meget et symbol på et forsøg på accept hos lederne, der heraf frembringte terror, men derimod en autonomitet der reflekterede de normer der lå mere eller mindre latente i lejren.

### En flersidet forståelse: autonomitet og normer

Set overfor Foucaults historiske diskurs over overgangen fra det spektakulære samfund, hvori straffen er et offentligt domæne og er et symbol på autoritetens magt, til det disciplinerede samfund, der “(...) pålægger adfærden bestemte ydre begrænsninger (...) (Raffnsøe et. al. 2009:26), ses der udviklingen af en norm baseret samfund. Udviklingen til denne form for samfund, sker i regulering og kontrol med henblik på et fælles mål, der ikke endnu er realiseret. Altså betyder denne udvikling efter et fælles mål også en fælles norm, hvoraf alt sættes i relation til. Normen er dermed styret mod fremtidige interaktioner og står som målestok for handlinger og fællesskaber endnu ikke eksisterende. Normen bliver i denne forstand en genstand for refleksion, der agerer guidende for vurderinger af “(...) reale adfærd idet man billiger og misbilliger den i forskellige grader.” (Raffnsøe et. al. 2009:26, Foucault 1995:183-184). Frem for lovgivning, ret og uret, ser vi dette norm-baserede samfund, som et samfund, der ikke søger at definere en skarp grænse mellem inde og ude, men derimod opløser disse grænser og skaber et mere elastisk fællesskab. Normen for fællesskabet står nu overfor en spændingsflade, hvori individet som er komplet indhyllet i dette, søger mod normens fuldstændighed. Dette forsøg på at søge mod normen er dog ufrugtbar, da individet altid befinder sig på afstand af den (Raffnsøe et. al. 2009:26, Foucault 1995:183-184). Afstanden til normen betyder derfor, at ingen er udelukket, men alle er konstant igang med at blive reintegreret efter normen. Reintegrationen efter normen foregår umiddelbart efter mikropenalitet af sanktioner og belønninger, hvilket også stemmer i overensstemmelse med forståelsen af det nazistiske projekt, hvor overtrædelsen af regler der gik imod normen, resulterede blev mødt med sanktioner indenfor kz-lejren, når de blev opdaget. Eksempler heraf er fraternisering med fangerne og konsekvenserne af dette brud med reglerne (se: *Mellem disciplin og autonomi*). Dette aspekt af disciplinen, ses tydeligt i henhold til den interne dynamik i Auschwitz, hvor normen gennemsyrer hele mentaliteten, både i form af væremåde som et produkt af lejrens målsætning og SS-vagternes moralkodeks, men også som en genstand affødt af det samfundsmæssige mål -det rene tyskland og *Lebensraum* for den ariske race.

### Speciesistisk optik i modernismen

Norm-universet hos Foucault er ikke den eneste forklaringsmodel, der bekræfter denne radikalitet der kan anspores hos SS-vagterne. Yderligere end normen ses der også i Foucaults analyser af modernismen et dispositiv, der støtter op om begrebet, “den permanente fjende”. I undersøgelsen af modernismen, samt liberalismen forsøger Foucault, at beskrive 1700-tallet Tysklands (samt Frankrig, England og Østrig) fremkomst af en biopolitisk diskurs, der har sit ophav i ledelsespolitik og medicinen. Blikket hos den politiske ledelse gik, ifølge Foucault, fra et syn på den enkelte i samfundet, til et overordnet statistisk indsamling af befolkningens helbred m.m. i sin helhed. Den indre statslig ledelse og rationale tog hermed form af en biopolitik (Raffnsøe et. al. 2009:311-312). I fremkomsten af biopolitikken ses der et afsat fra tidligere koncepter af mennesket. Før biopolitikken havde man anskuet mennesket som et politisk dyr. Forståelsen skiftede nu fra en forståelse af mennesket, som værende et politisk styret væsen der heraf levede ud over sin biologi, til et mennesket der var politisk i kraft af dens biologi. Altså “(...) begyndte de menneskelige væseners egen biologiske habitus imidlertid, at fremstå som en eksistens der spillede en aktiv rolle i og for det politiske liv. Den blev en dynamisk væremåde der dannede et aktivt indspil i politikken, og som mennesket selv kunne og måtte tage hånd om og aktivt omforme. Politikken blev en afspiritualiseret aktivitet i hvilken selve menneskets fysiske eksistens stod på spil.” (Raffnsøe et. al. 2009:312). Denne fremkomst af det biologiske i det politiske rum, medbragte en ny magtinstans, defineret af Foucault som biomagt, der til forskel for disciplineringens magt, søgte at have kontrol med hele populationer;

“By this I mean a number of phenomena that seem to me to be quite significant, namely, the set of mechanisms through which the basic biological features of the human species became the object of a political strategy, of a general strategy of power, or, in other words, how, starting from the 18th century, modern Western societies took on board the fundamental biological fact that human beings are a species. This is what I have called biopower.” (Foucault 2007:16).

Denne forståelse af mennesket som en eller flere racer havde hermed konsekvenser for opstarten og forståelsen af det nazistiske projekt, da disse dannede hierarkier indenfor arten (Milchman et. al. 1996:105-106). En form for speciesisme opstår altså som følge af dette og i denne bio-optik, ses opkomsten af nazismen i det moderne samfund og dens ekstreme sammenfletning med det biologiske dispositiv.

Sammen med denne biologiske forståelse af “racer”, er det også her Foucault indfører “blodets symbolik” i værket *History of Sexuality: Vol. 1*, der også fremmer definitionen af et biologisk hierarki. Tematikken om blodet bliver, ifølge Foucault, skabt gennem genskabelsen af en type af politisk magt, fremført af apparaterne af seksualiteten. Nazismen søgte herved gennem identifikationen af blodet og dens renhed, at skabe et samfund, hvori genetik stod til grund for samfundets udformning og inddeling (Foucault 1978:149-150). Disse fantasier om blodet blev hermed genstand for den pludselige udbrud af disciplinære kræfter og heraf en trang til racehygiejne. Racehygiejnen, som følge af blodet, bliver i denne forstand skabende for et samfund, der forlænger og intensificerer mikro-magt (ibid.). Altså er fokusset på blodet medførende til en forståelse af udviklingen til folkedrab og den hierarkiske forståelse af “racer”.

Sat sammen med tidligere forklaringen om normens indtog i samfundet, ses der en enorm magtdiskurs, der disponere det tyske samfund og herigennem SS-vagterne, for en mentalitet, hvoraf klassificering og mærkning af andre “racer” definerede som “under-mennesker” findes korrekt. Begrebet, “den evige fjende” synes her, at findes sit udgangspunkt og sammenholdt med kombinationen af personlig autonomi og et norm-baseret system, fremkommet ved et disciplineret samfund, kan vi begynde at anspore, hvorfor Auschwitz blev det terroristiske system som det udviklede sig til.

Autonomien kan i denne hensigt skabe det frihedsrum, hvori SS-vagterne uøvede deres egen retfærdighed ud fra deres optik og med henblik på accepten af autoriteter i det multilineære magtstruktur i Auschwitz. Retfærdigheden blev herved afmålt i forhold til SS-vagternes egen forståelsen af “den permanente fjende”, som følge af lejrens gennemsyrede normsæt og den overordnede diskurs om den ariske “races” overlegenhed og jødernes racebestemte karakter. Denne dikotomiske forståelse af de interne mekanismer og den overordnede diskurs der eksisterede i Auschwitz bidrager til, at skabe en situation hvor det ikke bare er en “mekanisk” henrettelse der bliver udført af docile kroppe, fanget af det modernistiske disciplinære dispositiv, men derimod et terroristisk system, afspejlet i autonomitetens muliggørelse af handlinger udfra et stærkt fjendehadsk synspunkt. Den grundlæggende disciplinære dispositiv kan altså stadig siges, at eksistere for SS-vagternes interne univers, men at selve magtstrukturen i Auschwitz og normerne medføre et system, hvori alt medmenneskelighed med fangerne ophører og brutaliteten får frit spil.

## Yderligere diskussion og opsamling

I den kommende del af afsnittet, vil de ovenstående inddelinger sættes overfor hinanden i forsøget på, at danne et mindre fragmenteret billede af fænomenet. Der vil herigennem skabes argumentationer der kan besvare problemstillingen, samt konkludere på baggrund af disse, hvad der sker i Auschwitz og hvorfor dette sted afføder denne adfærd hos SS-vagterne.

Hvis vi antager Baumans position, hvoraf et af de centrale temaer i forståelsen af holocaust, er modernitetens møde med en, “(...) absolut magt, der er i stand til at opnå monopol på de rationelle handlingsmuligheder, og når denne magt unddrager sig en effektiv samfundskontrol, så opstår folkedrabet.” (Bauman 1994:124). Så ses en mere ovenstående forståelse af holocaust, der i høj grad er et produkt af modernitetens manglende kontrolmekanismer, hvoraf magten kan råde uden samfundets frasigelse. Men er denne forståelse nok til, at beskrive hvordan de enkelte i Auschwitz direkte deltog i udryddelsen af så store antal af mennesker? Derudover kan samme kritik laves i forståelsen af Foucaults disciplin, da organiseringen af Auschwitz ikke var som et gennemført disciplinært system, men var organiseret ud fra niveauer af autonomitet. Selvom disciplinen i Foucaults værk referere til samfundet og den docilitet der skabes gennem internaliseringen, synes der stadigvæk, at mangle en motivation til disse handlinger, foruden accept af ordrer og en maskinel udførelse. Med udgangspunkt i dette vil det være interessant, at undersøge i dybden hvordan rummet, Auschwitz, fungerer og hvordan normerne spiller ind som handlingsforskifter. Altså kan de førnævnte forståelser af “under-menneskerne” i lejren være en måde hvorpå handlinger kan forklares.

### Auschwitz

I Auschwitz observeres i foregående afsnit, hvordan lejren bidragede til, at fastholde fangerne i en konstant uopfyldt position, der på et opstiller mål for forbedring, men samtidig fjerner mulighederne for udvikling. Normsystemet var hermed evigt fordømmende overfor fangerne og deres position blev som “de uforbederlige”. Men hvordan fungerer dette normsystem i Auschwitz?

Som nævnt i tidligere afsnit kan der argumenteres for, at der ligger forskellige normer til grund for forståelserne hos vagterne inden for Auschwitz. Disse karakteristika er ikke kun genstande for fortolkning, men også belysende overfor hvordan rummet fungerer.

I selve Auschwitz erfares hvordan omstændighederne i lejren, så som kapo-systemet og hygiejne, distributionen af mad, degraderende undersøgelser m.m. bidrog til en speciel forståelse af fangepopulationen, som værende styret af en socialdarwinistisk forståelse. Denne behandling af fangerne kan hermed siges, at være realiteterne af besparelser, erhvervelse af medicinsk forståelse, manglende faciliteter, men denne tankegang ville ikke afdække hele sandheden. Disse omstændigheder er dog symptomer på en større forståelse, der har sit afsæt i normsystemet og en reproduktion heraf.

Der differentieres i denne forstand mellem to elementer i opbyggelsen og bevarelsen af den optik og norm, der hersker i Auschwitz. Den første er en “passiv” bevarelse af optikken ved fastholdelsen af fangepopulationen i en nedgørende og degraderende stilling igennem lejrens faciliteter. I den lukkede tilstand som lejren er i, hvoraf udefrakommende ikke har adgang, kan det hermed argumenteres, at fastholdelsen af fangerne i denne position, fremviser kontrasten mellem administrationen og fangepopulationen og dermed bekræfter den overordnede dogme der eksisterer i lejren om fangepopulationen som værende “under-mennesker”. Altså fremmer denne behandlingsmåde, hvad Bauman pointerer i sin analyse af jødernes anderledeshed og forståelsen af den “evige fjende”. Det andet er en “aktiv” process, som observeres i indsnævringen af alt der ikke følger de regler om verdensanskuelsen. Her er det en process som direkte omdanner fangepopulationen til at følge vagternes forståelser af dem, hvilket ses i f.eks fjernelsen af mødommen i undersøgelsen hos lægen og tatoveringen af fange nummeret (se: Fra menneske til dyr). Altså kan det argumenteres, at der i disse to normer i Auschwitz bliver reproduceret gennem omdannelsen af fangerne, som her bibeholder forståelsesrammen hos vagterne. I kraft af fastholdelsen af fangerne med det uopnåelige reflekterer deres position og væremåde den allerede bekræftet forståelse af dem. Livsverdenen hos vagterne forbliver hermed intakt, gennem Auschwitz.

Som nævnt i ovenstående er Auschwitz et enormt lukket rum, grundet dens funktion som en fængselslejr overfor de uønskede populationer i Europa. Denne lukkethed har visse konsekvenser for normerne i systemet, da denne lukkethed afskærmer de interne forståelser fra modstridende fortolkninger fra samfundet. Altså eksisterer Auschwitz som et rum der er afskåret fra input udefra og er bestemmende for adfærden hos vagterne. Yderligere ses hvordan livsverdenen i Auschwitz bliver bekræftet af SS-doktrinen (f.eks vedrørende doktrinen om at kun hårde SS-mænd kan bruges), hvilket også her bidrager til forståelses-universet i Auschwitz. Normativiteten bliver gennem disse processer skævvredet eller ekstrem og medvirker på denne måde som en slags “osteklokke”, der skærmer for realiteterne. Dette observeres i flere tilfælde, men især i eksemplet med Walter Burmeisters fortælling, som føreren af de berygtede gasvogne. I denne fortælling forstår han ikke selv sine handlingerne og drabene han udførte, men refererer forvirret til propagandaens mulige påvirkning. Handlingerne passer til de omstændigheder der befinder sig i lejren, da lejrens lukkethed fastholder et univers, der ikke bliver betvivlet og opretholder sig selv. Normen og normativiteten i lejren er hermed yderst fastlagt og urokkelig, samtidig med at den i disse processer eksisterer som gennemsyrende i alt virke i lejren. Auschwitz kan herigennem argumenteres for, at være et utrolig normstruktureret rum, uden plads til modsigelser.

For yderligere at vise denne påstand, kan der ses på selve funktionen af lejrene og herigennem Auschwitz, ud fra benyttelsen af SS-organisationen. Som fastlagt i empiriafsnittet var SS-organisationen fast besluttet på, at bruge lejrene til en slags uddannelse for SS-Totenkopfverbände soldaterne (se: *Fremkomsten af Totenkopfverbände*). Formålet med denne uddannelse, var tjeneste i vagtkorpset og kontakt med fangerne. Dette var i denne forstand ikke et forsøg på, at lære SS-soldaterne disciplin eller egenskaber indenfor deres respektive felt, men derimod eksisterede lejrene som en integral træning, gennem kontakten med “den evige fjende”;

“The guard service was an integral component of training; its constant confrontation with the “internal enemy” provided a preparatory exercise for its later deployment as a military intervention unit.” (Sofsky 1997:101).

Lejren bliver altså i denne forstand en central del i uddannelsen af SS-Totenkopfverbände, i en indoktrineringsprocess der skaber det brugbare fjendesyn, nødvendigt i SS-organisationens fremtidige brug af soldaterne. Altså er det fastlagt, at lejrene herunder skaber et forståelsesunivers, der er unikt og ikke er at finde andre steder under anden verdenskrig. Der eksisterer hermed et system, hvis organisering og normer, er anerkendt af SS-organisationen, som værende gunstige i udformningen af den mentalitet, der ses som brugbar i SS-korpset. Denne mentalitet kan på mange måder sættes i forbindelse med Sofskys begreb, “den politiske soldat”, der eksisterer som et resultat af SS position i en gråzone, hvoraf organisationen afspejler et privatiseret militær, der har sit virke mellem krig og fred (Sofsky 1997:103).

### Autonomitet og “den moderne sjæls genealogi”

Nu hvor forståelsen af normens ekstremitet indenfor Auschwitz er blevet fastlagt, er det hermed interessant, at forstå hvad der direkte er medførende til deres handlinger -både skabelse af terror inde i lejren, men også den morderiske adfærd i udryddelsesprocessen. Der eksisterer to overordnede tilgange til dette aspekt. Den første er forståelsen af distancen til offeret, som et led i en nærmest maskinel adfærd, hvoraf Auschwitz fungerer som en neutralisering af omstændighederne og ansvaret. Dette aspekt ses hos Baumans og tilnærmelsesvis Foucaults teorier, hvor der i høj grad bliver lagt vægt på modernitetens omdannelse af mennesket til genstand for produktionen og effektiviteten. I denne forståelse af moderniteten lægges der vægt på den sociale distance, som følge af neutralisering af den moralske drivkraft og nedbrydelsen af ansvaret (Bauman 1994:229). Men denne forklaring synes dog ikke, at kunne fuldkommen vise den adfærd der observeres i Auschwitz, i henhold til den ekstreme adfærd mange af SS-vagterne udviser, herunder spontane drab, tortur, degradering, vold m.m. Disse adfærdsmønstre synes, at fremvise en mere aktiv process, fremfor bare at neutralisere den overordnede plan omkring masseudryddelse. Hvis dette kun var tilfældet, kunne det argumenteres, at der nærmere ville eksistere en mere professionel attitude omkring arbejdet og de voldsomme adfærdsmønstre ville blive erstattet af en pragmatisk tilgang.

Den anden tilgang kunne siges at være erfaret gennem empirien og omhandler den førnævnte autonomi der ligger i selve den hierarkiske inddeling i SS-organisationen inden for Auschwitz. Set overfor det kraftige pres der ligger i normforståelsen i lejren, ses der en autonomi i organisationsstrukturen, der på den ene side ikke er strengt dikteret af autoriteterne og på den anden side er styret igennem et forståelsessystem fælles for SS. Altså kan det argumenteres, at der er som Sofsky pointerer, en autonomitet der appellerer til megen selvstyre inden for Auschwitz. Ud fra Sofskys argumentation skal det dog, som følge af det stærke normsystem i Auschwitz, forstås at disse handlinger som følge af selvstyre primært følger adfærden i henhold til hvad der er normativitet i lejren.

Altså refererer Sofsky til, at autonomiteten i lejren medfører spontanitet (hvilket skaber terroristiske handlinger), der er knyttet op på et forsøg på accept af højerestående ledere inden for den hierarkiske struktur. Denne pointe bliver i udpenslet med den addendum, at disse spontane handlinger ikke er fritstillede af aktøren selv, men derimod stærkt styret af norm-universet.

Yderligere i forbindelsen med handlingerne udført spontant i forsøget på, at få accept, samt normens indvirkning på dette, ses der også et mere latent aspekt i motivationen til terror, tortur og drab. Dette aspekt er tilknyttet Foucaults analyser af det moderne menneskes ulykkelige tilstand, som produkt af den utilstrækkelighed, der forekommer ved afstanden til normen.

I endnu et led i anskuelsen af SS-vagternes handlinger, er der et overordnet nærmest eksistentielt problem indlejret i moderniteten. I kraft af afstanden til normen, pointerer Foucault, at der i moderniteten ligger en forståelse af mennesket som ukomplet, hvoraf der eksisterer en konstant trang til selvforbedring og en uoverkommelig dårlig samvittighed i samfundet. Denne trang har som nævnt sin fremkomst i af uforligeligheden med *normen*, dannet en bevidsthed der for evigt fremstår utilstrækkelig og i sig bærer skylden af afstanden (Foucault 2008:38-44, Raffnsøe 2009:214). Skylden og utilstrækkeligheden er hermed med til, at skabe et “fængsel for kroppen”, der “(...) har sin historiske herkomst i en række afstraffelses-, disciplinerings- og overvågningsprocedurer der langsomt udvikles, stykkes sammen og inderliggøres.” (Raffnsøe 2009:214).

I en sådan forståelse kan der argumenteres for et latent “drive”, der kunne være et centralt aspekt i motivationen til drab og terror for SS-vagterne, da tilstræbelsen for forligelighed med *normen*, kunne skabe trangen til udryddelsen af det abnormale. I sammenfletningen med Foucaults forståelser om biomagten og især blodet, kunne det argumenteres, at forsøget på at rense blodet og frembringe den “rene” genetik, være en måde, hvorpå SS-vagterne søger normativiteten og herigennem prøver, at frakaste sig, “(...) den moderne ulykkelige bevidsthed.” (Raffnsøe 2009:214). Altså kan der i denne overordnede norm-orienterede optik, fremstilles en argumentation for, at bevidstheden gennem moderniteten frembringer en handlende kraft, der søger at fjerne forhindringerne, der står i vejen (eller truer) for forståelsen af det fuldendte og “rene” menneske, der er gennemført normal.

### Normerne i Auschwitz

I lejren kan der observeres hvordan normerne fremgår af forskellige aspekter der forener hinanden og modsvarer hinanden. Normerne dannes og gendannes i dette rum ved de forskellige processer, der eksisterer i rummet. Herunder gennem omdannelsen af menneske til fange,ved den økonomiske faktors rationalitet, doktrinen for SS m.m. Disse processer kan argumenteres fremkommer af selve Auschwitz lukkede tilstand, da sådanne forståelser ikke synes, at fremgå blive udfordret i selve systemet. Normerne i institutionen kan siges, at internaliseres, som en del af vagternes livsverden, hvoraf deres handlinger udspringer fra. Dette observeres f.eks gennem behandlingen af fangerne som værende ikke-menneskelige og foruden evnen til, at deltage civiliseret. Normerne kan her forstås som forståelsesrammer, der går forud for handlinger og som i Auschwitz kan samles til en central optik, hvoraf livet i lejren fungerer. Det kan hermed argumenteres at der samlet set eksisterer forskellige normer indenfor koncentrationslejrene, der skaber sig selv i de processer hvor lejren omdanner dem og fastholder dem i en håbløs placering. Denne håbløse placering bliver hermed et resultat af reelle handlinger ud fra normerne, der her igen bekræfter vagternes livsverden. Altså forbliver Auschwitz fortolket og genfortolket ud fra de samme kriterier, som hermed skaber forståelserne hos individet. Internaliseringen af disse forståelsesrammer udspringer hermed af allerede eksisterende normer, der yderligere omdannes rent praktisk og gennem observationen genetableres.

# Konklusion

I forbindelse med min undersøgelse af Auschwitz og administrationen heraf, har jeg søgt at finde betydningerne af hvad selve koncentrationslejrene formår at gøre ved individerne heri. Med “betydning” menes der dels hvordan selve rummet er struktureret, gennem organiseringen af lejren og dels hvordan den indre verden sætter dagsordenen for de forskellige parter der har sit liv i Auschwitz. Tilgangen kan dermed siges at være todelt, da det er en undersøgelse af hvordan forståelserne er i Auschwitz og hvordan disse koncentreres i vagternes forståelse af deres rolle overfor fangerne.

## Nødvendigheden for Auschwitz

I undersøgelsen er der fundet frem til, at Auschwitz i høj grad sprang ud af en nødvendighed for gratis arbejdskraft, gennem benyttelsen af slaver fra de erobrede lande. Den økonomiske faktor var især stor, da der lå en egeninteresse hos SS-organisationen til at etablere et domane der kunne styrke den tyske krigsførsel og derigennem også SS som en organisation. Den økonomiske faktor bliver dog først central i foreningen af SS og den private sektor, gennem I. G. Farbens interesse i billigt produceret syntetisk gummi til krigsmaskinerne. Senere i krigsforløbet bliver drabet på “de uønskede” populationer besluttet i et forsøg på at danne *lebensraum* (leve plads) til den tyske befolkning og fjerne især de enorme forflyttede menneskemængder deporteret fra krigen i øst.

Sammen med den økonomiske faktor, er der også i undersøgelsen fundet frem til en mere pragmatisk grund til brugen af Auschwitz. Himmler, i sine observationer af henrettelserne bag fronten, så hvordan udryddelses arbejdet skabte opslidte soldater, der gik under for presset. Hans erfaringer betød hermed nedsættelsen af en undersøgelse i bedre muligheder for denne process. Af disse overvejelser af problematikkerne ved ansigt-til-ansigt drabene, som soldaterne blev eksponeret for, blev det nu koncentrationslejrene dette arbejde primært skulle foregå. Denne tankegang blev også styrket af selve det praktiske aspekt, at en udryddelse af så enorme menneskemængder ville være tæt ved umuligt uden systemer der kunne varetage dette.

I selve udformning af Auschwitz ses hvordan arbejdet igennem denne udvikling, har været et centralt aspekt i forståelsen af lejrens formål. Arbejdet bliver en af de primære doktriner i lejren og med dette ses der en slags pseudo-forbedringslejr, der i sit ideal ser arbejdet som en omdanner af mennesker til produktive instanser, under sloganet, *“arbejde gør dig fri”*. Auschwitz har, i hvert fald i sin egen forståelse, et ideal der kan følges, som hentyder muligheden for arbejdets forbedring af individet og herigennem også en forståelse af arbejdets evne til påny, at forene fangen med samfundet.

## Fastholdelsen i Auschwitz

I Auschwitz ses, gennem Foucaults optik, hvordan arbejdet står som et mål for friheden og sammensmeltningen med samfundet. Dog er dette en illusion, da “de uønskede” aldrig, ud fra lejrens normsæt, ville formå at få sådan en status igen. Grundlæggende kan det siges, at der for fangerne eksisterer et projekt der har til formål, at genoprette dem i forhold til samfundet. Dette er dog en umulighed, da i selve deres eksistens ligger en forståelse fra omverdenen, at de er uoprettelige. Hele forståelsesrammen i Auschwitz reflekterer denne idé om deres uopnåelige status, hvilket afføder en måde at anskue Auschwitz på, som et system med en stærk idé omkring genoprettelse, der i praksis er skabt til fjernelsen af denne mulighed. Altså observeres der i dette system, en praksis, der fremviser fangernes ubrugelige og problematiske identitet, gennem nazisternes syn. Undersøgelsen viser hermed, at det ikke kun er praktisk i Auschwitz, at fangernes identitet og adfærd problematiseres, men også at der på et større plan foreligger en problematisering. Dette kommer sig gennem en analyse gennem Foucaults teoretiske felt, hvoraf det evige forbedringsarbejde i modernitet, medvirker til en forklaring af jødernes position. Menneskets ulykkelige bevidsthed, som resultat af den almene påvirkning af livet i moderniteten, er hermed yderst rammende for jøderne, da de her ikke kun har den samme påvirkning, men også positioneres som værende uforligelig med normen. Altså er der hos jøderne ikke bare langt fra normen i samfundet, men derimod helt afskåret fra nærmelsen til den.

I og med at normen er central for det sociale fællesskab, er den jødiske population helt afskåret deltagelsen. Integreringen af individet, frem for eksklusionen, som moderniteten frembringer, er i Auschwitz ikke mulig, da selve normens karakter bygger på socialdarwinistiske forestillinger og befolkningsgruppernes permanente plads i en hierarkisk rangstige. En permanent plads der placerer den jødiske befolkningsgruppe i bunden og sikre deres uoprettelighed i øjnene af samfundet. Dette socialdarwinistiske rationale der ligger i Auschwitz er også yderligere pointeret i undersøgelsen, da der er fundet frem til, at en stor del af forståelserne i SS organisationen bygger på “blodets symbolik”, som en analogi til racernes hierarkiske inddeling og kampen for den ariske races overlegenhed.

Grundet Auschwitz udvikling med henblik på brugen af slaver til forretningslivet og fremtidige benyttelse i til at støtte krigsførelsen, ses lejren som et sted der også forstår fangerne som genstande i produktionen. I selektionen ses ikke kun en fjernelse af en del af menneskemængden som et formål i sig selv, men derimod en selektion til brugeligheden indenfor arbejdet. Eller nærmere kan det siges, at det er en fra-selektion af de “unødige munde”. Lejren bliver hermed også en maskine i produktionen af genstande, der medfører et rationale omkring fangerne som objekter, uden reelle følelser og liv. Denne maskinelle forståelse af fangerne bidrager til forståelsen af dem som kun brugbar i deres funktionalitet.

## Klassificeringens dehumanisering & stigmatiseringen

Auschwitz har i sin struktur også direkte processer for hvilket en dehumaniserende effekt tiltræder. I samme grad som produktionen gennem slavearbejdet betød, at der eksisterede et rationale omkring fangerne som objekter, er der også i omdannelsen fra mennesket til fangen, en forståelse af fangen som værende en statistik i Auschwitz. Nummeret erstattede navnet og den permanente placering som evig fange blev cementeret. Igennem omdannelsen ses et billede af fangen som værende foruden karakteristika, der findes med menneskelig, samt selve individualiteten fjernes. Fangen blev i denne forbindelse et led i en større udefinerbar masse, hvor dehumanisering medvirker til, at fratagelsen af liv ikke ses gennem et reelt menneskelig, men derimod som en mindskelse af massen.

I denne undersøgelse er der fundet frem til, at jødernes stigmatiserede position som produkt af fremkomsten af moderniteten, skaber et fjendebillede, der placerer dem som permanent “fremmede”. Denne position medvirker også til aggressivitet, da den jødiske population bliver sat i forbindelse med en opfattelse af “den indre fjende”, hvilket fremvirker yderst truende i “den indre gruppe”. Fjendebilledet bliver hermed centralt og skaber antipati og had til denne befolkningsgruppe. Den jødiske befolkning er nu ikke bare forstået som ikke-menneskelige og uden relevans, men derimod direkte sat i opposition til resten af samfundet. De er for evigt mærket og hverken skiftning af religion eller frasigelse af deres tidligere samfundsposition kan fjerne deres fordømmelse.

## SS-organisationen og korpsånden

I undersøgelsen er der også et fokus på selve SS-organisationen frem for kun, at observere og fortolke rummet. Heraf er der fundet frem til, at der i selve forskrifterne for hvad det vil sige, at være SS-vagt inde i Auschwitz, ligger en forståelse af den livsverden de befinder sig i. Korpsånden inden for SS beskriver hermed en verden hvor individet i SS må være stærk, loyal og hård, da de må være rygraden i systemet og bære de opgaver andre organisationer ikke kan holde til. Der foreligger hermed en forståelse af SS-mentaliteten og den byrde de bærer. Altså kan det hermed siges, at de på trods af de hårde opgave, skal se deres opgave ud fra nødvendighed frem for etik.

Derudover er der også fundet frem til, at selve SS-organisationen inden for lejrene, er anderledes end den normale militære form, hvilket også afspejles i deres placering som hverken fuldkommen indenfor det private, ej heller ikke det offentlige. Deres hierarkiske form er multilineær, hvilket afføder en ekstrem tilknytning til den nærmeste enhedsleder, hvoraf lydigheden bliver erstattet med en forståelse af loyalitet. I denne hierarkiske struktur er der et overraskende niveau af autonomi i udførelsen af opgaver, hvilket både betyder, at individet søger at gøre handlinger der bringer accept af lederen, som hermed betyder mere terror i lejren, men også at handlingerne især her kommer til udtryk gennem normerne.

## Opsamling af normer

I ovenstående beskrivelser ses hvordan der kan forklares fem forskellige aspekter der danner sig som en eller flere normer, der florerer som guidende og bestemmende for adfærdsmønstrene i Auschwitz;

1. En socialdarwinistisk norm, der berører blodets renhed og racernes hierarki
2. En produktionsorienteret norm, der forstår kun erfarer fangerne ud fra deres funktion
3. En dehumaniseret norm, der søger at fratage fangerne deres status som menneske og adgangen til det menneskelige fællesskab, samt danner grundlag for en masseliggørelse.
4. En norm relateret til jøderne som “indre fjende”, der skaber konflikten mellem denne befolkningsgruppe og resten af samfundet.
5. En SS-norm, der har sit udspring fra en samlet forståelse af SS-soldaternes rolle og deres unikke evner.

Der skal dog ikke undlades, at pointerer at der meget vel kan eksistere andre normer, der ligger til grund for den opfattelse der eksisterer i Auschwitz, men disse er observeret som værende det mest fremtrædende ud fra denne undersøgelse.

Udover disse normers påvirkelse af handlingerne inden for Auschwitz, er der også i denne undersøgelse blevet frem til selve hvordan lejren fungerer efter normerne. I kraft af Auschwitz lukkede tilstand, som følge af dens funktion som et slags fængsel, ses der også hvordan normer producere og reproducere sig selv. Nogle af normerne har sin position som en mere overordnet forståelse, så som den socialdarwinistiske norm (dog med direkte observerbar funktionalitet, i kraft af kapo-systemet), hvoraf disse er sammenflettet med andre forståelsesrammer, så som den “den indre fjende”. Andre normer er mere praktisk forbundet med systemet, i kraft af deres fremkomst som den dehumaniserede norm, der fremtræder i den fysiske omdannelse af mennesket.

Der er i kraft af denne undersøgelse fundet frem til, at især omdannelsen fra mennesket til fangerne og de fysiske omstændigheder der optræder på grund af dette, at der sker en reproduktion af normerne i systemet. Dette sker i led med bevaringen af fangerne i overensstemmelse med forståelsen af dem. Altså sker der i mødet med lejren en omdannelse til det formål, at bibeholde og styrke den norm-forståelse der allerede eksisterer. Normsystemet kan altså herved siges, at opretholde sig selv i det lukkede rum, som Auschwitz er.

Herudover ses der også hvordan selve strukturen på lejren er med til, at fastholde fangerne i en håbløs situation i henhold til arbejdets friggørelse, der både reflekterer normerne, men også er et led i skabelsen af en optik der støtter op om normuniverset i Auschwitz.

## Opsamling af forståelsen af Auschwitz

Den førnævnte autonomi der eksisterer i henhold til SS-organisationens hierarkiske inddeling kan i denne forstand argumenteres for, at være et af stederne hvor normen primært kommer til udtryk. Dette er forstået på den måde, at den samtidig med, at være et led i søgningen af accept fra højtrangerende ledere også kunne formodes, at være gennemsyret af normerne og derfor frembringer terroristiske handlinger, der normalt ikke ville forekomme i traditionelle militære hierarkier, medmindre dette beordres.

Tilsidst kan det argumenteres, ud fra Foucaults teoretiske univers, at selve udryddelsen af “den indre fjende” kan være et forsøg, fra SS-vagternes side, at dæmme op for “den moderne bevidstheds ulykkelighed”. I selve udryddelsen fjerner nazisterne “forhindringerne” og frembringe komplet normativitet. Altså er det i kampen for forligelsen med normerne, at den nazistiske ideologis forståelse af “den rene ariske race” betyder fuldkommenhed. I denne forståelse bliver den tyske befolkning kun foruden den evige kamp for tæthed med normen, igennem renselsen af den ariske befolkning og hermed udryddelsen af det som truer målet, jøderne.

Igennem dette er der altså kommet frem til en forståelse af de normer der eksisterer i Auschwitz og deres virke inden for lejren. Disse normer står hermed som centrale i accepten og erkendelsen hos SS-vagterne, at udryddelsen ikke kun var nødvendig, men også ønskelig. Handlingerne udspringer altså i kraft af normuniverset og ses i kraft af dette, hvilket grundet det lukkede rum, fjerner en hver form for kritik og konflikt med udryddelsen.

# Perspektivering

I det kommende afsnit vil der blive fokuseret på andre måder at tilgå problemstillingen, som der også ville kunne producere en brugbar forståelse af SS-vagternes univers, samt hvilke forudsætninger, der eksisterede så de kunne begå mord.

En måde at gribe problemstillingen an på kunne også have været på et mere mikro-sociologisk plan, der undersøgte fænomenet i et symbolsk interaktionistisk perspektiv. Her kunne det være interessant, at benytte Erving Goffmans begreb, *totale institutioner*, som et udgangspunkt for en undersøgelse, der søgte at indfange selve organisationen eller institutionen som Auschwitz var. Denne tilgang ville også være værdig, da en sådan undersøgelse af totale institutioner, ikke er et fænomen der har haft stor interesse indenfor organisations-orienteret felt og heller ikke sociologien (Clegg 2006:427).

Goffmans koncept af den totale institution kan her benyttes til, at beskrive rummet og hvordan “de unønskede” i Auschwitz fremkommer af de processer der sker i lejren. Eksempler på brugbarheden af denne teori, kunne her være “de uønskedes” omdannelse i mødet med Auschwitz, der i høj grad ligner Goffmans beskrivelser af fangesystemet, hvor det første radikale skift i den “moralske karriere” starter med ydmygelsen (Goffman 1961:14) og en hel række af procedure træder i kaldet, *admission procedures*, der er f.eks kan være, vægtning, tildelelse af fangenummer, visitering, disinficering, klipning af hår m.m. (Goffman 1961:16). Disse processer i indgangen til fængslet ligner til forveksling de procedure der indtræder i fremkomsten til Auschwitz. Goffman beskriver igennem sit værk, *Asylums: Essays on the Social Situations of Mental Patients and Other Inmates*, hvordan det totale rum er struktureret, i et forsøg på et brud med fangens verden og rollespil (Goffman 1961:14).

Det essentielle i brugen af Goffman er selve forståelsen for det yderst lukkede rum, der hjælper til, at forstå separeringen mellem den ydre verden og den farlige fange. Denne separation medhjælper forståelsen af nedbrydningen af fangens verden og “rolle” heraf;

“The barrier that total institutions place between the inmate and the wider world marks the first curtailment of self. In civil life, the sequential scheduling of the individual’s roles, both in the life cycle and in the repeated daily round, ensures that no one role he plays will block his performance and ties in another. In total institutions, in contrast, membership automatically disrupts role scheduling, since the inmate’s separation from the wider world lasts around the clock and may continue for years. Role dispossession therefore occurs.” (Goffman 1961:14).

Mange af de aspekter af Goffmans dramaturgi spiller ind i hans forståelse af fangens position, som følge af fængslet. I en benyttelse af denne mere symbolske interaktionistiske tilgang, kunne Auschwitz omdannelse af de nyankomne, forklares yderligere end den praktiske forklaring gennem empirien og den historiske vinkel gennem Baumans undersøgelse af den jødiske anderledeshed. Altså kunne det argumenteres, at denne mikro-sociologiske optik, kunne belyse selve omdannelsesprocessen i Auschwitz, frem for at beskrive dens karakter og konsekvens. Goffmans dramaturgi kan hermed være en støtte til de andre teoretiseringer i opgaven, da den fremviser de symbolske forhold, der kunne ligge latent i interaktionen i totale institutioner, så som Auschwitz og dermed underbygge de allerede fastlagte påstande om hvordan lejren fungerer på individerne heri.
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1. F.eks Daniel Goldhagens Hitler’s Willing Executioners, hvori han bruger større empridelen fra Christopher Brownings, Ordinary Men, samt James Wallers brug af større dokumentsamlinger fra Ernst Klees, The Good Old Days. [↑](#footnote-ref-1)
2. Oversat: Den endelige løsning. Dette var en serie af beslutninger, der resulterede i de systematiske deporteringer og drab på de jødiske befolkninger i Europa. [↑](#footnote-ref-2)
3. En serie af militære domstole, oprettet af de allierede lande efter anden verdenskrig. Formålet var, at dømme eliten i nazi-Tyskland, for krigsforbrydelser mod populationerne i tyskland og erobrede lande. Domstolen er navngivet efter byen den blev holdt i, Nuremberg. [↑](#footnote-ref-3)
4. Auschwitz-Birkenau [↑](#footnote-ref-4)
5. oversat: The Order Police (Goldhagen 1996:182) [↑](#footnote-ref-5)
6. Judenaktion var handlinger der refererede til generelle voldsepisoder, begrænsede skydninger af jøder, samt udslusninger af jøder fra deres boliger m.m. [↑](#footnote-ref-6)
7. Selektionen påvirkede kun deltagelse i eksekursionspelotonerne og ikke i bataljonen som en helhed. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ca. 300.000 jøder i 1940 (Rees 2005:29) [↑](#footnote-ref-8)
9. Præsenteret i 1928 i Hitlers upublicerede efterfølger til hans primære manifesto, *Mein Kampf* (Overy 2005:402). [↑](#footnote-ref-9)
10. F.eks Łódź ghettoen placeret i den centrale del af Polen, hvoraf de fleste tilsidst blev deporteret til dødslejren, Chełmno og Kz-lejren, Auschwitz, og Warszawa ghettoen placeret i den polske hovedstad, som deporterede jøder til dødlejren, Treblinka. [↑](#footnote-ref-10)
11. Auschwitz er fællesbetegnelsen for lejren, men senere udvikling skabte i alt tre områder, der indgik under Aurschwitz navnet, henholdsvis Auschwitz et som den første og dernæst Aushcwitz to og tre. [↑](#footnote-ref-11)
12. Lederen af Wirtschafts- und Verwaltungshauptamt (SS økonomi- og administrationsdepartement) (Rees 2005:41) [↑](#footnote-ref-12)
13. Interessen-Gemeinschaft Farbenindustrie, et af de største kemikalieproducenter i Tyskland. [↑](#footnote-ref-13)
14. Den første kz-lejr i Tyskland og havde primært til formål at indespærre politiske fanger. [↑](#footnote-ref-14)
15. Tysk koncentrationslejr nord for Berlin, hvor etnisk-tyske kriminelle og politiske modstandere sad fængslet. [↑](#footnote-ref-15)
16. Kapo stammer højstsandsynlig fra de italienske, capo, hvilket betyder hoved (Rees 2005:26) [↑](#footnote-ref-16)
17. SA var en paramilitær enhed der hjalp Hitler til magten. Styrken blev også kaldet brun-skjorterne. [↑](#footnote-ref-17)
18. Kommandanten for Dachau kz-lejr og inspektør for alle kz-lejrene (Evans 2005.96) [↑](#footnote-ref-18)
19. Den regulære tyske hær. [↑](#footnote-ref-19)
20. Den tyske politistyrke [↑](#footnote-ref-20)
21. En højt rangerende soldat indenfor SS og en af bagmændene bag Holocaust. [↑](#footnote-ref-21)
22. Herunder henrettelse ved sprængning, hvilket resulterede i et kollaps af en bunker, samt kropsdele spredt rundt over pladsen og hængende i de nærliggende træer (Rees 2005:70) [↑](#footnote-ref-22)
23. Anslået på baggrund af Rees analyse af Höss udtalelser omkring udviklingen af Auschwitz til en lejr med kapacitet for massemord (Rees 2005:71). [↑](#footnote-ref-23)
24. Almen fortegenelse, Zyklon B. Dette var en cyanid baseret pesticide udviklet i Tyskland. [↑](#footnote-ref-24)
25. Adolf Eichmann var SS-obersturmbannführer og en af de centrale figurer bag holocaust. [↑](#footnote-ref-25)
26. *selektion*, var udtrykket for at frasortere mennesker direkte til gaskamrene fremfor husning i kz-lejren. [↑](#footnote-ref-26)
27. Sonderkommando, som betyder “speciel enhed” (oversat: “special unit”), var enheder der skulle hjælpe SS-vagterne med fjernelsen af ligene. Disse enheder var ikke af speciel status som Kapo’erne og var under direkte trussel om mord, tvungen til deltagelse i disse opgaver. [↑](#footnote-ref-27)