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# Abstract

The primary focus of this investigation is to gather information regarding how government employed social workers, in the everyday function of their job, handles interactions with children and makes way for the child’s perspective to see the light of day. The interest in this matter, resolves from earlier studies that all points to the fact, that children often feels less involved and overheard in their meeting with the system and its representatives. Trough qualitative interviews, as the method of choice, it hopes to gain access to the social workers subject thoughts and experiences, on how the interactions takes place in certain situations and under which circumstances and how the interaction is translated and interpreted afterwards. During the interviews and the following interpretation process, a series of subjects arose from the empiricism. These reflections are the basis foundation for the analysis and are later on presented in the analysis, in a combination with a theoretic perspective based on interactional theory and Erving Goffmans theory on human interaction as social drama and roleplaying.

Being able to gain access to the child’s perspective requires that reflections is being made and the analysis showcase the social workers different deliberations regarding how the professional can create a situation and location, where its more likely they will be able to gain access to the child’s confidence. The planning of the interactions is essential for establishing of the right environment for the participants to interact. The interaction often occurs in socially triangulated situations and the presence of third parties is not unusual. Additionally the analysis brings focus on how the social worker reflects on how to communicate, how to understand what the child are saying/mean and how to translate and transform the child’s perspective in to a written document.

The stories told by the informants of this investigation, has proven how many different factors can have en effect and therefore needs attention, before, during and after the interaction is in play. These factors, and thoughts regarding them, presented by the informants during the interview, are the central elements, used to build the analysis. In the analysis the empiric finds have been categorised by the author and at the same time, exposed to theoretic interpretations, to demonstrate how the interactions between social workers and children, can be perceived as a social drama. The social workers take on roles that they believe that the child can understand and relate to, in the hopes of making the process a good an experience as possible and show a way of demonstrating more than role, in one setting and one interaction.
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# Kapitel 1. Indledning

Der er de senere årtier sket anselige forandringer i den måde man italesætter børn og unge på, både generelt og også i forbindelse med det sociale arbejde. Synet på børn er blevet konverteret fra en objektiv omsorgstanke, hvor den voksnes ekspertise og teorier om børns udvikling dikterer barnets bedste, til en retning hvor barnet anses som en kompetent social aktør og hvor barnets eget perspektiv vægtes højere. (Warming 2011:30) Det ændrede børnesyn implicerer en etisk og metodisk motivation for at inddrage barnets perspektiver i sociale indsatser. Idet barnet betragtes som et kompetent individ, fordres en etisk funderet anerkendelse af barnets ret til at blive lyttet til og få indflydelse på beslutninger, der influerer dets liv. (Warming 2011:24). Derfor ses der på̊ politisk niveau, i forskning og i lovgivningen, et tydeligt og klart voksende fokus på, at udsatte børn og unge skal inddrages og gøres til medspillere i eget liv.

Imedens viser flere undersøgelser, at netop børn og unge ikke i tilstrækkelig grad oplever sig set, hørt, og respekteret i mødet med det sociale system og dets repræsentanter. På trods af stor bevågenhed, har det altså vist sig vanskeligt at føre en inddragende praksis af udsatte børn og unge i det sociale arbejde. Dette kan blandt andet ses i en praksisundersøgelse fra ankestyrelsen omkring inddragelse af børn og unge i sager om frivillige foranstaltninger, som konkluderer, at der i mange sager ikke er nok fokus på inddragelse. På trods af undersøgelsen viser at der rent faktisk afholdes børnesamtaler i en stor del af sagerne, føler børnene sig ikke hørt. (Ankestyrelsen 2011) Denne modstrid mellem manglende inddragelse, til trods for politiske intentioner og faglige idealer herfor, har ansporet en interesse for hvordan børn og søges inddraget og hvordan professionelle arbejder med at tilvejebringe barnets perspektiv, gennem børnesamtaler i praksis.

I dette undersøgelse er fokus rettet på hvad der sker når socialrådgivere interagerer med udsatte børn og der afholdes børnesamtaler, samt hvilke forhold de oplever som fordrende eller hindrende for tilvejebringelse og inddragelsen af barnets perspektiv. Muligheden for inddragelse er i teorien og konstellationen mellem voksen og barn, vanskeliggjort af en asymmetrisk magtrelation mellem de to parter. Barnet er juridisk set umyndig og socialrådgiveren bestrider en lang række magt-elementer i forhold til barnet. Fx retten til at dokumentere og videresende beskrivelser/vurderinger af barnet til andre myndighedspersoner, magten til at sætte rammerne for indflydelsesmuligheder og råderetten over at definere den sociale indsats (Warming 2011:74). Derfor er jeg interesseret i socialrådgivernes overvejelser og oplevelser i forbindelse med arbejdet omkring børnesamtaler, og formålet er at give læseren et indblik i hvordan socialrådgiverne tænker og handler – før, under og efter samtalen – for at sikre at de imødekommer kravene i lovgivningen og sikre en tilfredsstillende tilvejebringelse af barnets perspektiv

Dette speciale ønsker at få øget indsigt i mulighederne for at forstå resultaterne fra tidligere undersøgelser, samt at bidrage til at kunne udvikle den sociale praksis, i en retning der peger mod bedre inddragelse af børn og unge og deres perspektiv. Undersøgelsen bygger på en analyse af mødet mellem socialrådgivere og børn, i det sociale myndighedsarbejdes indsatser og specialet beskæftiger sig dermed med en central problematik i det sociale arbejde, der omhandler interaktionen mellem system og klient. Jeg har valgt at vende mig mod de professionelles overvejelser og erfaringer, med daglige tilvejebringelse af barnets perspektiv. Dette har jeg gjort fordi jeg vurderer, at de med deres position og funktion, i større omfang end barnet, kan forventes at reflektere over disse. Når voksne og børn interagerer, i forvaltningsmæssige sammenhænge, er der dog en del forhold der kan påvirke interaktionen og disse bør tages med i betragtning når dette område undersøges. Hvordan socialrådgivere håndterer disse, og handler ud fra de midler og vilkår som er til rådighed for dem, er et omdrejningspunkt for dette projekt, som igennem kvalitative interviews og socialrådgiverens subjektive erfaringer søger at belyse dette. Igennem socialrådgiverens perspektiv ønsker jeg at øjensynliggøre hvordan de igennem inddragelse af barnets og dets perspektiv, imødekommer socialpolitiske og socialfaglige idealer og sikrer barnet en overholdelse af dets rettigheder.

# Kapitel 2. Problemfelt

Jeg vil i det følgende indkredse projektets problemfelt, der leder til en mere præcis fremstilling af den aktuelle problemformulering. Dette vil jeg gøre ved at fremlægge det dominerende aktuelle børnesyn og den udvikling i retsgrundlaget, der ligger til grund for behovet for inddragelsen af barnet og dets perspektiv. Herefter vil jeg vil jeg fremstille en række tidligere undersøgelsers resultater, for at illustrere omfanget af inddragelsen af barnets perspektiv. Til sidst vil jeg præsentere og præcisere betydningen af begrebet barnets perspektiv og redegøre for forhold i samtaler med børn, som kan som have betydning for hvordan barnets perspektiv tilvejebringes og udformes.

## Det nye børnesyn

Behovet for frembringelsen af barnets perspektiv kan ses i lyset det paradigmeskift, som skabtes i 1980erne og 1990erne. Paradigmeskift omtales ofte som ”det nye børnesyn”, og betød en ideologisk og politisk tilkendegivelse af synet på børn som kompetente aktører. Hvor man tidligere anså børn som et passivt og umyndiggjort ”produkt”, underlagt deres forældrenes påvirkning og vilkår i opvæksten – som objekter, der alene fungerede som en integreret del af deres familie, præges synet på børn, i nutiden, af en enighed om at børn og unge betragtes som subjekter, der aktivt kan tage del i samhandlen og have selvstændige interesser. Børn ses i det nye paradigme som kompetente sociale aktører, der skaber sine omstændigheder, lige så vel som de skabes af dem. Som en følge heraf bliver det relevant, ikke kun at koncentrere sig for opvækstbetingelser, men også for livsbetingelser for barnet, og altså ikke blot at have interesse for forældrenes kompetencer, men i større grad fokusere på hvordan hverdagslivet i dets forskellige arenaer opleves af barnet nu og her, samt hvordan barnet mester og opfatter livet. (Rask, 2011:53)

Voksne må derfor, i større grad end tidligere, betragte børn som personer, de må forhandle og gå i dialog med. Børn gives beslutningskompetence i mange forhold og normen præges i dag af en generel holdning til, at man tilstræber børn og unges aktive inddragelse. (Jensen og Katz, 2012:8) Det aktuelle, dominerende børnesyn, indeholder således en etisk fordring om inddragelse af barnet og dets perspektiv, som en konsekvens af menneskerettigheder og mulighed for et aktivt medborgerskab i et demokratisk samfund. Desuden kan inddragelsen ses som et udtryk for individualisering og frigørelse af børn, der dog samtidig rummer muligheden for individuel ansvarstilskrivning og overbelastning af barnet. (Rask, 2011:57)

Ændringen i synet på børn spiller i socialt arbejde, sammen med en begyndende ændring i synet på klienten i socialt arbejde. Hvor socialt arbejde tidligere har indeholdt en tankefigur hvori borgeren betragtedes som en person, der ikke havde styr på eget liv, er den nutidige dialogorientering rettet mod forestillingen om et ligeværdigt forhold. (Warming, 2011:184)

Kirsten Ketcher betegner dette som overgangen fra paternalisme til dialogprincippet. Dialogprincippet kommer bl.a. til udtryk i reformer af lovgivning hvor der er øget fokus på inddragelse. (Warming, 2011:183) Ifølge Ketcher forudsætter dialogprincippet at:

”*… afgørelsen træffes som et resultat af den medindflydelse og dialog, som har præget sagsbehandlingen forud for afgørelsen*” (Ketcher, 2002)

## Inddragelsens niveauer

Begrebet inddragelse må defineres i forhold til en række tilgrænsende begreber som medvirken, indflydelse og medbestemmelse. Jens Guldager og Birgitte Roth Hansen differentierer mellem de forskellige niveauer i inddragelsesbegrebet på nedenstående måde:

1. *Medindflydelse*. På dette niveau oplyser borgeren om sin situation som vedkommende selv ser den og kan dermed muligvis påvirke afgørelser. Klienten oplyses tilsvarende fra sagsbehandlerens side om, hvorledes denne vurderer klientens situation, retslige stilling etc.
2. *Medbestemmelse*. Klienten giver her sin mening til kende om sin situation, får sine synspunkter afvejet mod andres og er med til at træffe valg om den fremtidige indsats. Dette indebærer at der kan træffes afgørelser, som ikke var truffet uden at klienten havde været medbestemmende, men også, at der kan træffes afgørelser, som klienten er uenig i.
3. *Selvbestemmelse.* Her definerer klienten selv karakteren af sine problemer og ressourcer, og træffer selv, inden for lovgivningens rammer og på baggrund af en dialog om mulige konsekvenser af forskellige valg, beslutning om, hvilken indsats (om nogen) der skal sættes i værk.” (Socialministeriet, 2004:9)

Disse tre niveauer illustrerer, forskellige former for inddragelse og dermed hvilke grader og former af deltagelse børn og unge kan tilføres. Det kan imidlertid diskuteres, hvorvidt der reelt kan være tale om udfoldelse af selvbestemmelse i den asymmetriske (magt)relation mellem barn og sagsbehandler. (Rask, 2011:55)

Dette rejser diskussionen om i hvilken grad, i hvilke spørgsmål og på hvilke måder børn skal inddrages? Dette spørgsmål må derfor stilles konkret i hvert tilfælde i forhold til ethvert barn og må anses som værende påvirket af den proces sagsbehandlingen indgår i. (Rask, 2011:55) Bodil Rasmusson (2009) anfører dog samtidig, at det endnu er uvist, hvilke slags beslutninger og beslutningsprocesser børn i forskellige aldre og forskellige situationer kan og bør involveres i. Dog må det alligevel være tiltrængt at professionelle gør et forsøg på at tilstræbe det højest mulige niveau af børns inddragelse, der er muligt at uden at tilføre barnet yderligere komplekser at forholde sig til, for at skabe det bedste grundlag for et samarbejde med barnet og for at sikre barnets til ret til medvirken og inddragelse overholdes.

## Retsgrundlag

Med udviklingen af et nyt børnesyn fulgte en udvikling af børns rettigheder og i dette afsnit vil jeg kort redegøre for det lovgrundlag som betyder, at børn i socialretten, må betragtes som aktører, i besiddelse af værdifuld viden, som skal frembringes. Det er min hensigt at gennemgå de mest nutidige relevante principper og bestemmelser, der beskriver børns rettigheder til medvirken og inddragelse i egen sag. Inddragelse af barnet og dets perspektiv er vigtig for at opnå formålet med en social indsats og skal for det første sikre, at de rigtige oplysninger ligger til grund for de beslutninger, der tages. For det andet skal inddragelsen sikre, at de involverede parter oplever at blive taget alvorligt og at de støtter op om indsatsen. Det er således et spørgsmål om at styrke retssikkerheden for barnet eller den unge og familien. (Ankestyrelsen, 2011:58-59)

På både nationalt og internationalt niveau er der etableret politiske tiltag for at imødekomme børns status som medborgere og som indehavere af rettigheder. FN vedtog i 1989 børnekonventionen som har haft stor betydning for den senere nationale lovgivning. I Børnekonventions artikel 12 står det skrevet at: ”*staten skal sikre et barn, der er i stand til at udforme sine egne synspunkter, retten til frit at udtrykke disse synspunkter i alle forhold der vedrører barnet; barnets synspunkter skal tillægges passende vægt i overensstemmelse med dets alder og modenhed*.” Dermed giver artiklen barnet ret til at give udtryk for en mening og krav på, at denne mening respekteres og ifølge konventionen er staten er forpligtet til at sikre barnets interesser, når der træffes beslutninger. Det vil altså at sige at børns meninger ifølge konventionen skal inddrages i beslutninger og forhold der vedrører deres liv. Dette princip har haft stor indflydelse på lovgivningen og er blevet indarbejdet på stadig flere områder (Rasmussen, 2013:103)

I Danmark ratificerede Folketinget i 1991, FN’s Børnekonvention og med dette fik børn status som medborgere, der gav dem grundlæggende sociale, civile og politiske rettigheder. Børn skal, jf. konventionen, tages alvorligt, som individer hvis mening og tanker er af betydning og nødvendige at tage hensyn til, og børn skal høres om deres egen livssituation. (Danmarks Evalueringsinstitut, 2009:5) Efter ratificeringen skulle den siddende regering sikre sig at der ikke var modstrid mellem dansk lov og praksis og konventionens bestemmelser. (Rasmussen, 2013:95) Talrige reformer af sociallovgivningen, har siden løbende udvidet børns rettigheder og en stor del af fokus har været på deltagelse og inddragelse. Barnets reform fra 2011 er i tråd med denne udvikling og medbringer sit nye styrende princip ”barnets bedste.” Selvom børn i dag, fortsat er underlagt andres myndighed, typisk deres forældres, til de er 18 år gamle, tages der altså i stigende grad hensyn til at børn skal høres og have indflydelse, i en sådan grad, at der tages hensyn til det pågældende barns alder og modenhed.

I Retssikkerhedslovens[[1]](#footnote-1) § 4 fremgår det at ”*borgeren skal have mulighed for at medvirke ved behandlingen af sin sag. Kommunalbestyrelsen tilrettelægger behandlingen af sagerne på en sådan måde, at borgeren kan udnytte denne mulighed.*” Derved har alle borgere i dag ret til at medvirke i behandlingen af egne sager og der stilles samtidig krav til kommuners tilrettelæggelse om at skabe mulighed herfor. På denne måde har man mulighed for at være oplyst og deltagende, i behandlingen af sagen, og herigennem styrkes borgerens retssikkerhed.

I tilfælde der omhandler børn stilles der yderligere lovkrav i Serviceloven[[2]](#footnote-2), for inddragelsen af børn og deres perspektiver. Efter SEL § 48, stk. 1, skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge, inden myndigheden træffer afgørelse om foranstaltninger i barnets liv. Samtalen kan undlades i henhold til lovens § 48, stk. 2, hvis barnets modenhed eller sagens karakter i afgørende grad taler imod samtalens gennemførelse. Gennemføres samtalen ikke, skal barnets holdning til den påtænkte afgørelse søges tilvejebragt. Barnets synspunkter skal altså inddrages, når der træffes beslutninger på dets vegne jf. SEL § 48 og Forældreansvarslovens § 5 og § 34. Kommunalbestyrelsen er samtidig forpligtet til at overveje hvordan der kan ske en systematisk inddragelse af barnets familie og netværk jf. SEL § 47. Fra en lovgivningsmæssig og socialpolitisk vinkel er der altså lagt op til, at børn og unges synspunkter og holdninger skal komme til udtryk og søges tilvejebragt, samt være en del af beslutningsgrundlaget, når der træffes beslutninger om forhold som har betydning for barnet. Dermed må den danske lovgivning derfor betegnes som, i vid udstrækning, at være i overensstemmelse med artiklerne i FN's Børnekonvention.

Der er ikke tvivl om at børns rettigheder, gennem årene, har fået stigende politisk opmærksomhed og generel sympati hos befolkningen. Børnekonventionens principper er indskrevet i det meste af den sociale lovgivning og børn bliver i de fleste sociale sammenhænge betragtet som individer i deres egen ret. Det fremgår tydeligt af love og vejledninger at børn skal inddrages i tilrettelæggelsen af foranstaltninger der vedrører dem, og altså ikke blot orienteres, (Rasmussen, 2013:109) og dette socialpolitiske ideal, har skabt et stort behov for at frembringe barnets perspektiv i undersøgelser der skal belyse sociale forhold, som vedrører barnet.

## Resultater fra tidligere undersøgelser

Socialministeriets rapport fra 2004 ”Undersøgelse af retssikkerhedsloven § 4” fremlagde som et af resultaterne, at sagsbehandlerne ikke udfører deres arbejde i overensstemmelse med retssikkerhedslovens bestemmelser. Sagsbehandlerne i undersøgelsen anser generelt borgerinddragelse som en socialfaglig metode[[3]](#footnote-3) og blot 48 % af undersøgelsens deltagende sagsbehandlere angiver, at de har læst lovteksten (Socialministeriet, 2004:13) Det fremgår dog videre af undersøgelsen, at de fleste sagsbehandlere alligevel udmønter retssikkerhedslovens bestemmelser i sagsarbejdet, men at de arbejder med inddragelse ud fra professions etiske metoder og altså ikke med bevidsthed omkring, at borgerinddragelse er et menneskeretsprincip. (Socialministeriet, 2004:13) Dette antyder, at borgerinddragelse ikke udmøntes automatisk, blot fordi det er stadfæstet i lovgivningen. (Socialministeriet, 2004:4) Det fremgår endvidere af undersøgelsen, at der forekommer inkongruens mellem socialrådgiveres vurdering af borgerinddragelse og borgerens oplevelse af at være inddraget (Socialministeriet, 2004:40) og sagsbehandlerne citeres for, at de vurderer, at der er situationer, hvor borgerinddragelse er uhensigtsmæssig (Socialministeriet, 2004:27-33)

I praksiseksempler fra Ankestyrelsens undersøgelse har børnesagkyndige vurderet afholdelsen af børnesamtalen som utilstrækkelig i en del sager og begrundelsen har oftest været, at børnesamtalen har haft for lidt selvstændig plads og er tillagt for lidt selvstændig vægt i sagsbehandlingen. Med fx eksempler på situationer hvor samtalen virker vilkårlig og ikke drejer sig om den påtænkte foranstaltning, og hvor barnet ikke har tillid til sagsbehandleren. (Ankestyrelsen, 2011:70) Undersøgelsen peger også på eksempler hvor referatet fra samtalen er upræcist og ofte udateret, og en egentlig dokumentation for samtalen og dens indhold, samt sagsbehandlerens refleksioner og konklusioner mangler. (Ankestyrelsen, 2011:71) Denne undersøgelse af kommunernes praksis, fremhæver som et resultat og kritikpunkt at inddragelse af børn og unge er mangelfuld i sagsbehandlingen og at børnesamtalerne udebliver i praksis. (Jensen og Katz, 2012:6)

Ankestyrelsen anbefaler derfor, at kommunerne i større omfang inddrager børn og unge i sagsforløbet, herunder afholder børnesamtale, og sikrer, at inddragelsen er relevant. Endvidere anbefales det at kommunerne sørger for, at børnesamtalen afholdes før der træffes afgørelse i sagen, så barnets eller den unges holdning kan indgå i overvejelserne. Til slut anbefales det at kommunerne dokumenterer afholdelse af børnesamtalen og dens indhold, for eksempel ved notat herom i journalen eller på et særskilt ark. Hvis samtalen ikke gennemføres, skal begrundelsen fremgå af sagen, og barnets eller den unges holdning skal forsøges afdækket på anden vis (Ankestyrelsen, 2011:11)

En del undersøgelser som har været foretaget gennem de senere år, har fra forskellige vinkler tegnet et billede af børns inddragelse, og peger på, at børnene ikke inddrages i undersøgelsesprocessen i den udstrækning, der forventes i lovgivningen. (Christensen og Egelund, 2010:15) Det er værd at reflektere over, hvilke informationer der på denne måde udelades og det faktum at børnene overses, som værende personer der ved mest om deres eget liv og dermed også muligheden for at lade dem bidrage til en eventuel anderledes problemløsning. (Christensen og Egelund, 2010:136) Dette peger på behovet for en opkvalificering af undersøgelsesforløbet i børnesager, hvor børn og unge i højere grad informeres og inddrages. (Christensen og Egelund, 2010:16) Virkningsfuld inddragelse sker, ifølge børn og unge selv, når de voksne reelt lytter og tager dem alvorligt, samt inviterer dem med til møder. De ønsker at blive informeret og få mulighed for ytre deres mening om beslutninger i deres hverdag og betydningsfulde beslutninger om fremtiden, men alligevel giver mange børn udtryk for at føle sig overset og skildrer hvordan inddragelse ikke kun handler om at være til stede og høre de voksnes meninger. (Jensen og Katz, 2012:3)

## Barnets perspektiv: Et flertydigt begreb

Ideen om at indfange og inddrage børneperspektiver er som beskrevet, begrundet i etiske og juridiske fordringer, om at deltagelse og indflydelse er en rettighed for børnene, og ud fra en tanke om at det kommer børnene til gavn. Børneperspektivets nødvendighed kan endvidere siges at være epistemologisk begrundet, idet selve ideen om at inddrage børneperspektiver indebærer en forestilling om at børn kan og må bidrage med en unik viden om deres eget liv. Denne viden er altså dels ikke tilgængelig på anden vis og dels nødvendig for at få indsigt i, og for at kunne optimere børnenes livsbetingelser. Voksnes erfaringer udgør ikke nødvendigvis en gyldig referenceramme for børns oplevelse af deres hverdag, idet nutidens barndom præges af anderledes strukturelle betingelser end tidligere, og dermed adskiller sig væsentligt. For at leve op til nutidens krav om at inddrage børns meninger og perspektiver, må man altså forsøge at forstå barndommen som den gennemleves af børnene og man er altså nødt til spørge børnene selv. (Danmarks Evalueringsinstitut, 2009:5) Ønsket, og kravet om at arbejde ud fra et børneperspektiv bindes ofte sammen med begreber som ”barnets bedste” og ”kvalitet” i det sociale arbejde. Børneperspektivet har klart et politisk perspektiv, forstået således, at man forsøger at synliggøre grupper af mennesker, i dette tilfælde børn, som af forskellige grunde tidligere har været usynliggjort. Dette gøres med henblik på at man gennem denne synliggørelse, forøger deres muligheder for indflydelse på̊ deres eget liv.

Når man taler om børneperspektivet, bliver begrebet dog i følge Hanne Warming (2011) brugt i mindst tre forskellige betydninger, henholdsvis som et udefra-perspektiv på børn, som den voksnes forsøg på at sætte sig ind i barnets situation og som børns artikulerede oplevelser, holdninger og visioner. (Warming, 2011:13) Udefra-perspektivet på barnet udgør de voksnes syn på et barn eller en gruppe af børn. Denne forståelse kan i nogle tilfælde være associeret med en forståelse af en særlig gruppe af børn, hvor der kategoriseres efter fx alder eller diagnose. Udefra-perspektivet består af den voksnes kategorisering af barnet/gruppen, samt den voksnes forståelse af barnets livssituation, behov, problemer og udviklingspotentiale. I denne forstand bliver børneperspektivet berettiget på en generaliseret forståelse af hvad det sige vil at være barn. Der er i denne form for børneperspektiv indlejret en forestilling om at det er muligt for den voksne, objektivt og vidensbaseret, at definere børns behov, herunder børns problemer, børns løsninger med henblik på optimering af deres livskvalitet, samt udviklingsmuligheder. (Warming, 2011:14) Det er altså primært den voksnes viden og teorier om børns behov, der skal bidrage til at sikre og fremme barnets bedste, ved diskussioner og beslutninger om børn og dermed kan man sige at børneperspektivet er lig med den voksnes/professionelles opfattelse af barnets bedste. Der sættes dog i den nye barndomsforskning spørgsmålstegn ved hvorvidt man objektivt kan identificere børns behov og barnets bedste (Warming, 2011:14) og derved kan man diskutere om dette udefra-perspektiv i dag kan stå alene og samtidig overholde de krav som stilles i lovgivningen og den eksisterende diskurs for socialt arbejde og dets faglighed/professionalitet.

Den anden betydning som forefindes er de voksnes forsøg på at sætte sig ind i barnets situation. Dette perspektiv kan anskues som et tilstræbt indefra-perspektiv, hvor den voksne forsøger at sætte sig ind i, hvordan det føles og opleves at være barnet i en bestemt situation og/eller under bestemte vilkår. (Warming, 2011:18) Det tilstræbte indefra-perspektiv forekommer både intuitivt og som en bevidst metodisk-reflekteret bestræbelse, som ofte motiveres af en holdning om at det sociale arbejde ikke kun skal bidrage til opøvelsen af udviklingsmål, men også er forpligtet til forbedring af barnets nutidige livskvalitet. (Warming, 2011:18) I dette perspektiv kan problemløsning ikke kun afvejes ud fra resultaterne, men også ud fra hvordan barnet oplever problemidentificeringen og løsningen. Indefra-perspektivet kan være tilskyndet af en motivation om, at det succesfulde sociale arbejde forudsætter barnets motivation og medspil og at det sociale arbejde er noget som de voksne gør i et samspil med børnene. Dette fremhæver barnets rolle, som en gyldig og kompetent aktør i eget liv.

Børneperspektivet i betydningen børns egne artikulerede holdninger, oplevelser og ønsker er en bestræbelse på at give ordet til børnene selv. Børnenes artikulationer kan dog tage andre former end ord. (Warming, 2011:20) Disse artikulerede holdninger, oplevelser og ønsker kan forstås som noget der allerede er derude og blot skal lyttes og spørges ind til, eller som noget der skal hjælpes lidt på vej. Børneperspektivet i denne forstand kan være motiveret af tre forskellige rationaler: et demokratisk rationale, hvor det er vigtigt at alle kommer til orde, et vidensrationale, præget af den nye barndomsforsknings erkendelse af at børn besidder en særlig viden, som kun de har adgang til, samt de fornævnte rationaler som motiverede det tilstræbte indefra-perspektiv. (Warming, 2011:20-22)

Ved en skitsering af de tre forskellige måder at forstå begrebet børneperspektiv på, står det klart at de to første har det tilfælles at det er de voksnes bud på barnets situation, men adskilles ved at være henholdsvis et udefra- og et (tilstræbt) indefra-perspektiv. Det andet og tredje perspektiv deler at de begge adresserer barnets perspektiv, med adskilles ved at være den voksnes tilstræbte perspektiv, imod barnets eget artikulerede perspektiv. (Warming, 2011:22-23) Det moderne sociale arbejde der udføres i socialforvaltninger landet over, tager hovedsageligt afsæt i nyere barndomsforskning, der anerkender børn som værende kompetente og aktive aktører i eget liv. Det sociale arbejde er derfor ikke blot noget de voksne gør med/mod børnene, men i et samspil med børnene, som selv bidrager aktivt. Dermed kan udefra-perspektivet ikke stå alene, men må suppleres med et indefra-perspektiv af indblik og hensyntagen til barnets oplevelser, følelser og ønsker. (Warming, 2011:18-19) Med erkendelsen af børn som aktører, bliver det således ikke et spørgsmål om hvorvidt børnene skal deltage. Det skal de uanset hvordan vi handler, det er gennemgående i både lovgivning og nutidens børnesyn. Det der vælges imellem er hvorvidt børn skal deltage som ligeværdige og ligevægtige partnere og om børn og voksne skal samarbejde eller modarbejde hinanden. (Warming, 2011:24)

## Samtaler med børn som den primære indgangsvinkel til barnets perspektiv

Børnesamtalen er et vigtigt middel, med udgangspunkt i at møde barnet som et aktør, men samtidig en samtale hvor et barn, der på hånd er defineret som udsat, taler med en professionel voksen. Samtalens formål og struktur, vil som oftest, være planlagt af den voksne, som samtidig er styrende for samtalens forløb. Denne må derfor bestræbe sig på at skabe de bedst mulige omstændigheder for dialog med barnet og herigennem frembringelse af barnets perspektiv, da omstændighederne har afgørende betydning for om det lykkedes for et barn videreformidle sine erfaringer. (Øvreeide, 2009:25) Formålet med samtalen er for det første, at kommunen får et førstehåndskendskab til det barn eller den unge, som sagen drejer sig om. Der kan gå væsentlige oplysninger tabt, hvis sagsbehandleren ikke taler med barnet eller den unge. For det andet er det vigtigt, at der bliver taget hensyn til barnets eller den unges egen opfattelse af situationen. Samtalen skal derfor klarlægge barnets eller den unges egen holdning til den påtænkte foranstaltning. Under samtalen vil barnet eller den unge desuden ofte blive informeret om, hvad kommunen påtænker at foretage sig og hvorfor. (Ankestyrelsen, 2011:51).

## Det magtfulde møde

Mange forskere har vist interesse for den magt der udspiller sig i mødet mellem hjælpesystemer i velfærdsstaten og de borgere som kommer i kontakt med dette. Det er bl.a. blevet til en bog, udfærdiget i samarbejde mellem Magtudredningen og Forskerskolen for integration, produktion og velfærd, med titlen ”Det magtfulde møde mellem system og klient” (Järvinen, Elm Larsen & Mortensen, 2003) Den stort anlagte magtudredning i bogen, bærer præg af en betydelig inspiration fra Foucault og Bourdieu og stiller i begyndelsen spørgsmålet om hvilken magt ”systemrepræsentanter” har, i mødet med borgeren. Med magt menes ikke blot udøvelse af lovmæssig/juridisk myndighed over for borgerne. Der er i virkeligheden tale om et langt mere mangetydigt og indgribende forhold, hvor forskellige faggrupper er overdraget bestemmelse til at træffe afgørelser af vital betydning, for de berørte mennesker. (Høilund & Juul, 2005:66) Magten har forskellige former og udspiller sig i en ”tusmørkezone” hvor legal myndighedsudøvelse, støtte, forhandling, overtalelse, disciplinering og kontrol er blandet sammen. (Järvinen, Elm Larsen & Mortensen, 2003:9)

Man kan argumentere for at en del af magtudøvelsen i relationen er ubevist og sætter sig igennem uden at de professionelle er klar over det. Disse magtformer er både ubevidste og usynlige for socialrådgiverne og opfattes sædvanligvis slet ikke som magt. Den franske filosof Michel Foucault, har vist at magten i liberale demokratier i vid udstrækning bygger på disse konstruerede sandheder og definitioner, som forbinder magt og viden, idet Foucaults magtforståelse er nært forbundet med hans opfattelse af viden og videnskab: ”*Magt og viden hænger sammen, fordi ”sandheden” er defineret af dem, der har magten – og vice versa: Viden giver magt, fordi den hævder at sidde inde med ”sandheden*” (Järvinen & Mortensen, 2003: 12-13). Samfundet består ifølge Foucault af ”sandhedsregimer”, som er systemer og processer, teknikker og individer, som konstaterer, hvad der forstås som værende sandheden. Sandhedsregimet er dermed et udtryk for den viden og de sandheder, der accepteres i samfundet. Sandhedsregimer differentierer sande diskurser fra falske diskurser og nye diskurser kan fortrænge andre – visse definitioner af sociale problemer kan endda opnå̊ status af at blive betragtet som åbenlyse sandheder.

I tilknytning til det sociale arbejde udgør sandhedsregimet den viden og sandhed, som professionelle socialarbejdere refererer til, blandt andet når sociale problemer defineres, analyseres og løses. Disse sandheder bliver institutionaliseret og reproduceret i de uddannelser, håndbøger og den forskning, der er indenfor det pågældende område. (Järvinen & Mortensen, 2003:13) Når professionelle betragtes som magthavere, kan det ses gennem en forståelse af, at de via deres professionelle viden har tilegnet sig et fagsprog bestående af et begrebsapparat, som giver adgang til at navngive sociale problemer og problematisk adfærd. Som systemrepræsentanter har de til opgave at disciplinere eller normalisere borgere, altså at få dem til at indordne sig under de gældende sandheder om, hvori det liv består. Vigtige redskaber er i denne sammenhæng, de registrerings- og kategoriseringsteknikker, som borgerne udsættes for, og det der nedskrives om borgerne i journaler og sagsakter fortæller meget om de virksomme magtformer i socialt arbejde. (Høilund & Juul, 2005:68). I et Foucault-perspektiv handler socialrådgiverne aldrig frit, men er underlagt det for tiden dominerende sandhedsregime, altså hvad der nu og her italesættes som det rigtige. Pointen er, at når socialrådgivere handler i konkrete sager, er deres handlinger allerede formet af det eksisterende sandhedsregime, der udgør rammerne for, hvad det er muligt for dem at tænke og gøre. (Høilund & Juul, 2005:67) Når relationen mellem socialrådgiver og borger, der som udgangspunkt er en systemrepræsentant/borger-relation, samtidig præges af at være en voksen/barn-relation påkræves yderligere opmærksomhed på magt- og videns-forholdet mellem deltagerne, samt hvordan dette præger relationen, og refleksion over hvordan der på bedst tilnærmelsesmuligvis skabes et ligevægtigt forhold bliver nødvendige!

## Definitionsmagt

Begrebet definitionsmagt udspringer fra den kendsgerning at alle relationer er magtrelationer, på samme tid som de kan være meget andet. Magten udspringer af parternes roller og de ressourcer som de har til rådighed. (Warming, 2011:73) Når rollerne er sat som voksen-barn, vil den voksne i relation til barnet, oftest besidde definitionsmagten, grundet den polære konstruktion af børn som inkompetente og den voksne som barnets kompetente modsvar. Magtforholdet mellem barn og voksen, forstærkes yderligere af den myndighed som voksne gives over børn. I de fleste børn-voksen relationer indebærer den voksnes definitionsmagt at børn som udgangspunkt ikke tildeles en rolle som ligeværdige, men derimod som mindreværdige medspillere (Warming, 2011:74)

I sociale sager har myndigheden magt til at definere det sociale problem, samt myndighed til at træffe afgørelse om at iværksætte foranstaltninger og beslutte hvilken form støtten bør have. Der er således tale om en asymmetrisk magtrelation mellem myndigheden og familien, som barnet er en del af. I forholdet til børn forekommer der oveni dette, som før nævnt, samtidig den asymmetri, at relationen mellem parterne, yderligere er en voksen-barn-relation. Magtelementerne formateres i råderetten over at videregive beskrivelser og vurderinger til andre voksne ”myndighedspersoner”, samt retten til at bedømme hvad der kompetent/ikke-kompetent og relevant/irrelevant. (Warming, 2011:74) Denne type definitionsmagt er den fagprofessionelles viden om og fortolkning af problemstillinger og udsagn fra forældre og børn. Dette ligger som et krav til den professionelle, at der skal anvendes viden og evidens i det sociale arbejde, ligesom den enkelte professionelle ofte har særlig kompetenceområde, som sætter rammer for, hvordan sociale problemer ses og vurderes. (Jensen og Katz, 2012:9)

Dette påpeger altså magtfaktorernes tilstedeværelse i relationen mellem socialrådgiver og barn (og barnets familie), både i socialrådgiverens rolle som voksen og som myndighedsudøvende professionel. Disse magtforhold kan forhindre eller motivere den voksnes inddragelse af børns perspektiver og ligeledes forhindre eller motivere børn til at tage kampen op. Derfor er opmærksomhed på disse forhold en forudsætning for at modvirke uheldige og/eller ikke intenderede konsekvenser (Warming, 2011:70) Definitionsmagten spiller en rolle i frembringelsen af barnets perspektiv, på den måde at det kan være vanskeligt for barnet at udfordre socialrådgiverens definitionsmagt, der altså både knytter sig vedkommendes position og rolle. Socialrådgiveren bliver i forbindelse med besiddelsen af definitionsmagten ansvarlig for at vurdere hvad der er relevant og hvad der skal dokumenteres og hvordan. I denne proces bliver det nødvendigt at socialrådgiveren reflekterer over hvorledes det reelt er barnets perspektiv der frembringes/gengives.

## Rammer om det sociale arbejde

Det sociale arbejde med udsatte børn, udøves i spændingsfeltet mellem omsorg og kontrol, men hvor socialt arbejde tidligere har indeholdt en tankefigur hvori borgeren betragtedes som en person, der ikke havde styr på eget liv, er den nutidige dialogorientering rettet mod forestillingen om et ligeværdigt forhold. (Warming, 2011:184) Det sociale arbejdes kontekst for inddragelse af børn og deres perspektiver, er historisk forankret og udgøres af samspillet mellem diskurser om barndom og socialt arbejde, med dertilhørende selvfølgelige praksisser og rationaler, på den ene side og de aktuelle specifikke rammer og krav til arbejdet med udsatte børn på den anden. (Warming, 2011:181)

Strukturelle forhold som lovgivning og økonomiske prioriteringer har indvirkning på socialrådgivernes daglige praksis. En konsekvens heraf er, at mulighederne for metodisk at arbejde med brugerinddragelse ikke alene forholder sig til forhold der knytter sig til individet som fx faglighed og personlige barrierer hos socialarbejder/borger. Mulighederne må også beses i kontekst med de organisatoriske og strukturelt givne betingelser for møderne mellem socialrådgiver og borger. (SFI, 2007:38) Det sociale arbejde i dag er påvirket af administrative, økonomiske og ledelsesmæssige ændringer. Nedskæringer og new public management, har i mange børn og unge forvaltninger betydet et øget sagsantal, kombineret med krav om indførsel af standarder, evidensbasering og dokumentation. Disse forhold bliver i den offentlige debat og den videnskabelige diskussion af socialt arbejde, beskyldt for stå i vejen for dialogorienteret og responsivt socialt arbejde. (Warming, 2011:184) I socialt arbejde er der altså, igennem de eksisterende sandhedsregimer og diskurser, inkorporeret et normativt ideal, hvor store dele af socialretten sigter efter værne om borgerens ret til etisk autonomi. Desværre virker retten ikke i praksis, og økonomisk og rationalitet og moderne managementstyring synes at være på kollisionskurs med etiske og retlige hensyn til den enkelte borger. (Høilund & Juul, 2005:61)

## De professionelles opgave

Børne- og familiesager sættes i gang med udgangspunkt i offentlige, politisk etablerede værdier og prioriteringer, der samtidig sætter betingelserne for disse sagers gennemførelse. På dette grundlag må fagfolk, der arbejder med disse, finde ud af hvordan de kan bringe sig i position til at hjælpe, støtte og eventuelt gribe ind med magt for at sikre barnet et minimum af nødvendige opvækstbetingelser. (Øvreeide, Haldor, 2009:47) Sammen med opfattelsen og forståelsen af børn som aktører, der har evner og rettigheder til at påvirke deres egen udvikling og situation, bliver samtaler med børn og de voksne, barnet er afhængigt af, et vigtigt middel til at møde barnet med udgangspunkt i dette perspektiv. (Øvreeide, Haldor, 2009:12) Samtalen er den vigtigste mulighed for at barnet kan blive et deltagende subjekt i den proces som en børne- og familiesag er. Her er det særlig vigtigt at, at vi kan møde og fortolke barnet på baggrund af de særlige forhold, den aktuelle situation skaber for barnet, særligt de relationelle forhold, sådan at barnets position som subjekt understøttes. (Øvreeide, Haldor, 2009:46)

I takt med et øget fokus på børn og unges aktive medvirken og medinddragelse generelt i samfundet, øges forventning til de fagfolk, der beskæftiger sig med udsatte børn og unge. Mange fagfolk oplever konflikter og dilemmaer mellem inddragelses- og aktøraspekter og dilemmaer og modsætninger i arbejdet med begrebet ”barnets bedste”. (Jensen & Katz, 2012:8-9) Sagsbehandlerne skal ofte forholde sig til svære problemstillinger og foretage nogle vanskelige afvejninger i sager om støtte til børn og unge, hvor der både skal opbygges et godt samarbejde med barnet eller den unge samt forældrene, men også kunne træffes indgribende og svære beslutninger overfor familien. (Ankestyrelsen, 2011:8) Det er i den forbindelse påpeget, at det har stor betydning, at barnet eller den unge føler sig hørt og oplever, at samtaler med sagsbehandleren medfører, at denne rent faktisk handler i sagen. Endvidere er der peget på, at inddragelsen af børn og unge skal være relevant, hvilket blandt andet betyder, at det er nødvendigt, at sagsbehandleren målrettet sætter rammer og struktur for, hvor meget barnet eller den unge skal inddrages, og hvilken vægt barnets eller den unges tilkendegivelser skal tillægges. (Ankestyrelsen, 2011:9)

At gennemføre en god samtale med et barn med det formål, der nu måtte være, er først og fremmest et spørgsmål om at få kendskab til både barnets og egne naturlige forudsætninger for dialog og samtale, og om at lægge forholdene til rette så disse naturlige forudsætninger kan udnyttes bedst muligt. (Øvreeide, Haldor, 2009:13) I en god samtale kan barnet give os fagfolk autentisk information om sine erfaringer, hvis det er det, vi har brug for, når vi skal drage omsorg for barnet eller andre. (Øvreeide, Haldor, 2009:20) Fagfolks samtaler med børn vil typisk være undersøgende samtaler frem for samtaler, der er genuint gensidige og støttende for barnet, og samtalen foregår ofte isoleret fra de voksne der først og fremmest har brug for at vide, hvad barnet erfarer og forstår. (Øvreeide, Haldor, 2009:19) Derfor er der behov for flere intersubjektive samtaler, hvor det intersubjektive medoplevede perspektiv understreges af at være en samtale hvor der søges en fælles forståelse med barnet, en forståelse der er baseret på begge parters erfaringer og oplevelser. Hertil hører at man finder frem til og respekterer barnets perspektiv og erfaringer i situationen inden for rammerne af en ansvarlig omsorg for barnet. (Øvreeide, Haldor, 2009:19-20) Hvis der er bekymring for barnet, bliver det hurtigt objekt for undersøgelser, beslutninger og behandlings- og omsorgstiltag. Hvor man normalt studerer objekter på afstand, indgår subjekter i samspil, involveres og påvirkes. Forældres rettigheder, kravene til retssikkerhed og de formelle beslutningssystemer i sundhedssektoren eller i den sociale sektor øger tendensen til at lægge afstand til og objektivere barnet. (Øvreeide, Haldor, 2009:32) I forbindelse med en børne- og familiesag er barnet selv ofte en vigtig informationskilde, men det er en kilde, som man ofte er usikker over for og derfor tit undlader at benytte sig af. Det opleves som vanskeligt at få pålidelig information direkte fra barnet, og man kan have den opfattelse, at det er svært for barnet at fortælle om ubehagelige oplevelser. (Øvreeide, Haldor, 2009:35)

At føre samtaler med børn, drejer sig ofte om at fortælle og forklare noget for barnet, hvorefter barnet kan respondere med at give udtryk for sine tanker og erfaringer. (Øvreeide, Haldor, 2009:45) Det kan være gavnligt hvis man før en samtale med et barn har undersøgt konkrete forhold ved barnets liv, dets interesser og situation. Researcharbejdet kan give et grundlag for at nå frem til og siden hen afprøve identitetsmarkører, der kan lette barnets formidling og præsentation af sig selv. (Øvreeide, Haldor, 2009:188) Den voksne må skabe social struktur og forudsigelighed og beskrive for barnet frem for at stille spørgsmål. Man kan ikke forvente, at alle børn har gode samspilsmodeller med sig eller selv er i stand til at søge information. (Øvreeide, Haldor, 2009:148) Børns adgang til sprogkoder, altså deres adgang til at kunne overskue og give udtryk for deres erfaringer i sproglige udtryk under en samtale, varierer meget fra barn til barn. I børne- og familiesager kan det være hensigtsmæssigt at forvente, at barnet ikke kan fungere på det niveau, som dets faktiske alder tilsiger. (Øvreeide, Haldor, 2009:166)

## Problemstilling

Det øgede fokus på børns ret til medvirken og inddragelse udfordrer tilgange og tænkemåder i det sociale arbejde med socialt udsatte børn og unge. Med det nye børnesyn og børns status som aktører og medborgere jf. Børnekonventionen og SEL §46 og §48, er det nødvendigt at børn og unge oplever at føle sig hørt og mødt, når der tages beslutninger som vedrører deres livsførelse. Men på trods af intentioner på politisk niveau, i form af lovgivning og børns tildeling af rettigheder, der understreger at udsatte børn og unge skal inddrages i forhold omhandlende eget liv, sker det ikke altid i praksis. Ankestyrelsen har med deres seneste undersøgelser (2011, 2012) af kommunernes praksis på området, påtalt den kendsgerning at samtaler med børn og unge, i sager om frivillige hjælpeforanstaltninger, ikke forekommer i tilstrækkelig grad, og at alle andre former for inddragelse af børn og unge i sagsbehandlingen desuden er mangelfuld. Ankestyrelsen konkluderer, at børn og unges holdninger ikke er tillagt tilstrækkelig betydning i sagsforløb, selv i de forhold hvor børn og unge fortæller om alvorlige overgreb fra forældre eller andre voksne (Ankestyrelsen, 2012).

Tilvejebringelsen af barnets perspektiv, bør ske igennem inddragelse af barnet, samt relevante omsorgspersoner, der via inddragelsen får mulighed for at udtrykke holdninger og synspunkter og oplever at blive hørt. Ved ikke at inddrage barnet i sagsbehandlingen, formindskes muligheden for en tilvejebringelse af barnets faktiske subjektive oplevelser og holdninger. Inddragelsen af barnet og dets perspektiv kan have betydning for et foranstaltningstiltags succes, samt de professionelles samarbejde med barnet og familien og bør derfor prioriteres og praktiseres i praksis.

Jeg ønsker derfor at undersøge hvorledes barnets perspektiv i praksis, søges tilvejebragt af myndighedssocialrådgivere for at imødekomme lovgivningens krav og eksisterende forventninger til god sagsbehandlingsskik. Dette fordi det ved en litteraturgennemgang kan konstateres at der er divergens mellem gode socialfaglige hensigter om inddragelse af børn, kravene der findes i lovgivningen og praksis. Selvom børn har fået aktørstatus fremtræder der umiddelbart et billede af at der foreligger markante problemer med at leve op til intentionerne i lovgivningen og socialfaglige idealer og teori, vedrørende børn og unges inddragelse i eget liv. Mit fokus er rettet mod socialrådgivernes oplevelser af samspillet med barnet og det der udspiller sig heriblandt. Igennem de professionelles erfaringer, holdninger og oplevelser efterstræber jeg en forståelse af det paradoks, hvor ønsket om at inddrage og anerkende udsatte børn og unges perspektiver, ikke bliver bekræftet af tidligere forskning, der i stedet viser en tendens hvor børn og unges oplevelser er, at det ikke reelt forekommer i praksis.

## Problemformulering

* Hvorledes søges barnets perspektiv tilvejebragt af socialrådgivere i den kommunale myndighedssagsbehandling, gennem børnesamtaler?

Undersøgelsesspørgsmål:

1. Hvordan forbereder og planlægger socialrådgiverne en børnesamtale?
2. Hvordan afholdes børnesamtaler og hvordan interageres der?
3. Hvordan dokumenterer og fortolker socialrådgiverne barnets perspektiv?

# Kapitel 3. Videnskabsteori

Jeg vil i det følgende afsnit redegøre for den videnskabsteoretiske positionering i denne undersøgelse, samt hvilken betydning denne har for projektet.Videnskabsteori er en metateori, som er styrende for en del af de videnskabelige valg der træffes undervejs i undersøgelsens dannelse. Valget af videnskabsteori er central for at kunne forklare den viden der fremstilles i undersøgelsen, da videnskabsteori beskæftiger med, hvorledes man skaber viden gennem videnskaben, og hvad det er for en slags viden, videnskaben kan levere*.* (Juul & Pedersen, 2012:9).

## Videnskabsteoretiske overvejelser

Ved udførelsen af denne type kvalitative forskningsundersøgelser er det relevant at anvende en humanvidenskabelig tolkningsmetode, eftersom en besvarelse af problemformuleringen forudsætter, at der anvendes et videnskabeligt og metodologisk udgangspunkt i fortolkningen af empirien. Hermeneutikken giver mulighed for at tolke på indsamlet empiri frem for blot at gengive udtalelser. På denne måde frembringes den viden der ligger bagved udtalelserne og som ikke vil være synlig hvis empirien blot gengives. (Juul & Pedersen, 2012:108) Gennem empirisk fortolkning bliver det muligt at opnå forståelse af aktørernes fortællinger fra praksis. Med problemformuleringens fokus på at frembringe socialrådgivernes subjektive erfaringer samt individuelle fortolkninger og forståelser, er denne undersøgelse forenelig med den hermeneutisk-kvalitative forskningstradition. Hermeneutikken opererer med en ontologi der opfatter den sociale virkelighed som grundlæggende forskellig fra naturen, og en epistemologi der opfatter erkendelse af den sociale verden som fortolkning. (Juul & Pedersen, 2012:110) Den er særlig relevant i forhold til interviewbaseret forskning, eftersom den belyser den dialog der skaber interviewteksterne, som skal fortolkes og endvidere giver en afklaring på den efterfølgende fortolkning af teksterne. (Kvale & Brinkmann, 2009:56)

Når man arbejder hermeneutisk er den centrale opgave at udvikle en fortolkende forståelse af den mening, der ligger gemt i menneskelige livsytringer og dette forudsætter kendskab til den historiske kontekst, de fremkommer i. (Juul & Pedersen, 2012:110) Fortolkninger er pr. definition usikre og bygger ikke på præcise empiriske observationer eller målinger, men allermest på forskerens evne til at overskride det umiddelbart foreliggende og fremfortolke den mening, der gemmer i sig i den (Juul & Pedersen, 2012:109) Fortolkningsopgaven drejer sig dermed altid om at nå frem til den bedste fortolkning af en given sag og om at overbevise andre om, at det virkelig er den bedste fortolkning, alt taget i betragtning. (Ricoeur i Juul & Pedersen, 2012:110) Validiteten vil derfor være et spørgsmål om virkningshistorien, altså om en fortolkning vinder anerkendelse og fremstår som troværdig og en enhver hermeneutisk fortolkning må stille sig åben over for modargumenter og kritik. (Juul & Pedersen, 2012:110)

## Den filosofiske hermeneutik

Den filosofiske hermeneutik er udviklet af Heidegger, med stærk inspiration fra Edmund Husserl og fænomenologien, som han viderefører og reviderer. Ifølge Heidegger er menneskets ”tilværen” en ”væren i verden” (Heidegger, 1999) og han tydeliggør med denne formulering at mennesket altid er i en verden, der er bestemmende for dets muligheder. (Juul & Pedersen, 2012:121) Heidegger taler om nødvendigheden af at opløse modsætningen mellem det erkendende subjekt og den verden, der er objekt for erkendelsen. Derved gør han oprør med troen på at kunne sætte vores væren i verden i parentes og dermed opnå et sikkert fundament for erkendelse – det som Husserl betegner som de rene fænomener. (Juul & Pedersen, 2012:121) Den filosofiske hermeneutik handler grundlæggende om, hvad det vil sige at være menneske og understreger menneskets historicitet og indlejring i tidslige og rumlige sammenhænge, som det ikke kan frigøre sig fra. (Juul & Pedersen, 2012:121)

Den filosofiske hermeneutik antaster radikalt positivismens tiltro til metode og forkaster dens syn på empiri, forskerens rolle, værdifrihed etc. (Juul & Pedersen, 2012:112) Forskeren bevæger sig ud i et usikkert og spekulativt terræn, som afgørende bryder med positivismens fakta-paradigme (Juul & Pedersen, 2012:109) Det betyder at i filosofisk hermeneutisk forskning opfattes forskeren ikke som en fejlkilde, men som en vigtig kilde til erkendelse. Forskningsprocessen drejer sig ikke om at måle, men om at fortolke og forstå meningsfulde fænomener. Disse fænomener søges ikke analyseret som isolerede årsag-virknings-forhold, men i den kontekst de fremkommer i. (Juul & Pedersen, 2012:128)

## Den hermeneutiske cirkel

I metodehermeneutikken er der tale om et epistemologisk princip, der understreger at al erkendelse fremkommer som en pendling mellem helhedsforståelse og delforståelse af den genstand der søges fortolket. Der er sammenhængen mellem delene og helheden, der er meningsskabende. (Højberg i Juul & Pedersen, 2012:111) I den filosofisk hermeneutik sker der en ”ontologisering” af den hermeneutiske cirkel og forskeren ”flytter ind” i den. Dermed erstattes metodehermeneutikkens anvisning til relationen mellem del og helhed, af forholdet mellem forskeren og genstanden. (Juul & Pedersen, 2012:111) Forskeren er ikke længere en udenforstående, der står overfor en verden der skal fortolkes, men er selv en del af denne verden.

## Fordomme, applikation og horisontsammensmeltning

I Gadamers videreførelse af Heideggers filosofiske hermeneutik, er forskeren ikke en neutral observatør, der med videnskabelige metoder skal finde sandheden om virkeligheden. Forskeren medbringer fordomme i forståelsesprocessen hvad enten han vil det eller ej. (Juul & Pedersen, 2012:122) Fordommene er, ifølge Gadamer, produktive for erkendelsen og uden disse, ville forskeren være ude af stand til at stille relevante spørgsmål eller gøre sig erfaringer om noget, som værende noget. Menneskets fordomme udgør en forståelseshorisont, der omslutter alt hvad der er muligt for dem at se, fra et bestemt sted. (Gadamer, 2004 i Juul & Pedersen, 2012:122)

En hermeneutisk forsker vedkender sig sine fordomme, men ifølge Gadamer, er ikke alle fordomme bevaringsværdige. Han mener tværtimod at der findes utallige fordomme der blot er et udtryk for ideologiske magtforhold og som fortjener at gå til grunde. (Juul & Pedersen, 2012:124) Derned drejer hans hermeneutik drejer sig altså ikke om at finde bekræftelse for alle vores forhåndsantagelser og selvom nogle fordomme er bevaringsværdige, må andre udgå, da de ikke kan fastholdes i mødet med nye erfaringer.

Fortolkeren må, ifølge Gadamer, ofte teste sine fordomme via applikation, dvs. ved at sætte dem i spil med nye erfaringer. Applikation er, når vores fordomme bringes i anvendelse og testes mod erfaringer fra den sociale virkelighed for at vise deres berettigelse. I denne proces er det vigtigt at forskeren er åben overfor det der viser sig og er villig til at lade sig belære af nye erfaringer (Juul & Pedersen, 2012:125) Applikation indeholder således et krav om åbenhed fra den hermeneutiske fortolkers side og indebærer en anstrengelse for at reflektere over sine fordomme og eksplicitere dem. Endvidere må den hermeneutisk orienterede fortolker gøre det klart hvordan fordommene i den konkrete undersøgelse udfordres og sættes i spil med nye erfaringer. (Juul & Pedersen, 2012:129) Applikation handler, på trods af kravet om åbenhed, ikke om at fortolkeren overgiver sig i den andens vold, men mere om at indgå i en ægte samtale med den anden, han ønsker at forstå. (Gadamer, 2004 Juul & Pedersen, 2012:121)

Gadamer (2004) skildrer forståelse som den proces, hvor horisonter der formodes at eksistere for sig selv, smelter sammen. Erkendelse drejer sig om denne horisontsammensmeltning, hvor flere horisonter indgår i en ægte samtale med hinanden og herigennem forandrer sig. (Juul & Pedersen, 2012:125) I horisontsammensmeltningen er meningsfortolkningen hverken noget der suverænt skabes af fortolkeren eller noget der findes i den genstand der søges fortolket. Fortolkningen opstår i mødet mellem forskeren og genstanden, der hver især er bærere af hver deres meningshorisonter og på hver sin vis er fremmede for hinanden. (Juul & Pedersen, 2012:126) Horisontsammensmeltning betyder ikke nødvendigvis enighed og overensstemmelse i meningshorisonter, men blot at man er i stand til at forstå det den anden kommunikerer om. Empirien er dermed ikke det altafgørende kriterium når vi tester vores fordomme, fordi empirien ikke er gravet op af jorden, ubesmittet af forskerens fordomme. Empirien er en funktion af forskerens spørgsmål og kan som sådan ikke forstås som det endelige eller uomtvistelige validitetskriterium. Hvad en forsker er i stand til at se i empirien er i høj grad et spørgsmål om den pågældendes fordomme. (Juul & Pedersen, 2012:127) Det endelige validitetskriterium bliver derfor ikke udelukkende empiriske observationer, men styrken i argumentationen som helhed. (Juul & Pedersen, 2012:128)

## Egen forforståelse og fordomme

Ifølge Gadamer rummer forforståelse fordomme og vi er alle fordomsfulde i vores møde med diverse fænomener. Det er uundgåeligt ikke at have fordomme. Gadamer beskriver fordomme, som de forventninger og formeninger, som kendetegner vores måde at være til stede på. I forlængelse heraf er den hermeneutiske pointe netop, at man til enhver tid vil fortolke hvad man ser og oplever på baggrund af en forforståelse (Juul & Pedersen, 2012:222)

Med denne undersøgelses problemformulering, ønsker jeg at undersøge et område som jeg tidligere selv har været i kontakt med i praksis. Det medfører utvivlsomt at jeg medbringer nogle fordomme og forforståelser med mig ind i feltet og undersøgelsen. Fordommene er blevet til på baggrund af egne oplevelser, men også i undersøgelsesfasen, hvor jeg gennem research er blevet opmærksom på flere af disse. For at imødekomme Gadamers krav om applikation har jeg derfor forsøgt at teste disse igennem projektet. Dette har især gjort sig gældende under forberedelsen af interviewene, hvor jeg under udarbejdelsen af interviewguiden, havde en del fokus på at stille åbne og ikke-ledende spørgsmål. Endvidere var det vigtigt for mig at huske at spørge ind til ting, som jeg qua min egen baggrund, allerede havde en forståelse om/af, for at sikre mig at det var informanternes oplevelser og ikke mine egne som kom til udtryk. I selve interviewsituationen koncentrerede jeg mig meget om også, hele tiden at stille uddybende og afklarende spørgsmål, som kunne give anledning til yderligere udtalelser, samt derigennem bidrage til at teste min umiddelbare forståelse af informanters oplevelser og udsagn. Igennem min bevidsthed om egne fordomme og bestræbelsen på at leve op til kravet om applikation, har jeg forsøgt at skabe de bedst mulige betingelser for en mulig horisontsammensmeltning.

# Kapitel 4. Metode

Metoden beskriver hvorledes den empiri, som skal besvare forskningsspørgsmålene i den senere analyse fremskaffes. Med en hermeneutisk videnskabsteoretisk udgangspunkt for denne undersøgelse, vurderes det for projektet, anvendeligt at arbejde ud fra de kvalitative metodiske principper. I dette kapitel vil jeg derfor præsentere den kvalitative metode og efterfølgende uddybe og redegøre for den metodiske proces, samt de metodiske valg og fravalg der er foretaget i denne undersøgelse og reflektere over deres betydning for projektet.

## Kvalitativ metode

I dette projekt har jeg valgt at anvende den kvalitative metode idet min problemformulering ligger op til en intersubjektiv besvarelse af socialrådgivernes oplevelser. Kvalitative metoder spænder bredt, fra deltagerobservation over interview til diskursanalyser. Fælles for disse metoder er at de alle, siden 1980’erne, er blevet centrale i samfundsforskningen. Der kan dog findes epistemologiske og ontologiske spørgsmål og forskelle, i forskellige filosofier og tilgange, til den kvalitative forskning. Fænomenologer er typisk interesseret i at illustrere hvordan mennesker oplever fænomener i deres livsverden, hermeneutiske forskere behandler fortolkningen af mening, og diskursanalytikere fokuserer på, hvordan sprog og diskursive praksisser konstruerer de sociale verdener, mennesker lever i. (Kvale & Brinkmann, 2009:31) Jeg finder den kvalitative metode anvendelig, grundet interviewets særlige velegnethed til at undersøge menneskers forståelse af betydningerne i deres livsverden, beskrive deres oplevelser og selvforståelse, samt afklare og uddybe deres eget perspektiv (Kvale & Brinkmann, 2009:137)

## Det semistrukturerede livsverdens interview

For at kunne besvare min problemformulering, har jeg valgt at udføre kvalitative forskningsinterviews, med socialrådgivere der til daglig arbejder med og taler med børn, for at få adgang til deres subjektivt oplevede erfaringer. Et interview kan defineres som en samtale der har til formål at indhente beskrivelser af den interviewedes livsverden, med henblik på at fortolke betydningen af de beskrevne fænomener. (Kvale & Brinkmann, 2009:19)

Igennem anvendelse af det kvalitative forskningsinterview forsøger jeg at forstå verden ud fra interviewpersonens synspunkter, udfolde den mening, der knytter sig til deres oplevelser og afdække deres livsverden forud for videnskabelige forklaringer (Kvale & Brinkmann, 2009:17)

Interviewet foregår som en samtale, men rækker med sit formål og struktur, udover den spontane udveksling af givne synspunkter, som det ses i almindelig dagligdagssamtale. Forskningsinterviewet bygger dog på elementer fra både dagligdags- og professionelle samtaler, da det er et interview hvori der konstrueres viden i samspillet eller interaktionen mellem intervieweren og den interviewede. (Kvale & Brinkmann, 2009:18) Det kvalitative forskningsinterview har altså karakter af en hverdagssamtale, men underbygges af et professionelt formål, som indebærer en særlig tilgang og teknik, som gør interviewet semistruktureret. At interviewe rækker udover den mekaniske overholdelse af et sæt regler, da det er afhængigt af interviewerens færdigheder og situerede personlige skøn, med henblik på den måde som spørgsmålene stilles på. Interviewerens viden om emnet er samtidig relevant når der skal følges op på svar fra interviewpersonen og derfor afhænger kvaliteten af de producerede data også af interviewerens viden om interviewemnet. Det semistrukturerede interview udføres i overensstemmelse med en interviewguide, der fokuserer på bestemte emner og samtidig kan rumme forslag til spørgsmål. (Kvale & Brinkmann, 2009:45) I den semistrukturerede struktur er indlejret et behov for bevidst naivitet, som betyder at intervieweren må vise åbenhed over for nye og uventede fænomener i stedet for at have færdige kategorier og fortolkningsskemaer. (Kvale & Brinkmann, 2009:48) Intervieweren bør være nysgerrig og lydhør over for det siges, såvel som over for det der ikke siges. Samtidig er det nødvendigt at være kritisk over for egne forudsætninger og hypoteser under interviewet.

## Fænomenologien som forståelsesform

Fænomenologien blev grundlagt af Edmund Husserl omkring 1900 og derefter videreudviklet af bl.a. Martin Heidegger, Jean-Paul Sartre og Marurice Merleau-Ponty. Den fænomenlogiske indfaldsvinkel til at undersøge sociale fænomener, indeholder en interesse i at forstå disse, ud fra aktørernes egne perspektiver og har været udbredt i kvalitativ forskning. I det semistrukturerede livsverdensinterview, fokuseres interviewet på den oplevede betydning af interviewpersonens livsverden og fænomenologien er dermed relevant, for afklaringen af forståelsesformen i det kvalitative forskningsinterview. (Kvale & Brinkmann, 2009:44)

## Spørgsmålet om epistemologi

Kvale og Brinkmann fremstiller to kontrasterende metaforer for interviewerens rolle, en minearbejder eller en rejsende, og metaforerne illustrerer de forskellige epistemologiske opfattelser af interviewprocessen som henholdsvis indsamling af viden eller konstruktion af viden. (Kvale & Brinkmann, 2009:66) I metaforen om minearbejderen opfattes viden som nedgravet metal og intervieweren som den minearbejder, der graver det værdifulde metal op. Interviewpersonen indeholder viden i sit indre, som venter på at blive afdækket, ubesmittet af minearbejderen. Intervieweren graver, som minearbejder, klumper af viden ud af interviewpersonens rene oplevelser, uden at de forurenes af ledende spørgsmål. Klumperne er konstante gennem transskriptionen fra en mundtlig samtale til skriftlig udskrift. (Kvale & Brinkmann, 2009:66)

Ifølge metaforen om den rejsende, er intervieweren en rejsende undervejs til et fjernt land, der medfører at han har en masse at fortælle, når han kommer hjem. På turen gennem landskabet falder den rejsende i snak med de mennesker han møder og den rejsende udforsker de mange områder af landet som ukendt territorium eller ved hjælp af kort, men hans vandrer frit omkring i landet. Den rejsende slår følge med de lokale, stiller spørgsmål og opfordrer til fortælling af egne historier.

Mulige betydninger i de oprindelige historier differentieres og udfoldes gennem den rejsendes fortolkninger af de fortællinger han kommer tilbage med. (Kvale & Brinkmann, 2009:67) De to metaforer, repræsenterer kontrasterende idealtyper af interview viden, som henholdsvis givet eller konstrueret og har forskellige spilleregler. En minearbejder-tilgang vil have en tendens til at betragte interviewet som et dataindsamlingssted, der er adskilt fra den senere analyse. Hvorimod en rejsende-tilgang fører til at interview og analyse ses som sammenvævede faser i en konstruktion af viden med vægt på den fortælling publikum vil få at høre (Kvale & Brinkmann, 2009:67) Metaforen om den rejsende, vil under dette projekts indsamling af empiri, blive anvendt som fremgangmåde i mødet med informanterne, idet den konkret handler om, at man som interviewer/undersøger skal tage ud og tale med aktører og aktørernes fortællinger skal efterfølgende give mening igennem en analytisk fortolkning.

## Etiske spørgsmål

En interviewundersøgelse er et moralsk foretagende og der er knyttet moralske spørgsmål til interviewundersøgelsens midler, såvel som til dens mål.Det menneskelige samspil i interviewet påvirker interviewpersonerne, og den viden, en interviewundersøgelse producerer, påvirker vores forståelse af menneskets vilkår. Interviewforskning er dermed fyldt med moralske og etiske spørgsmål. (Kvale & Brinkmann, 2009:80) Kvale og Brinkmann benævner 4 hovedområder for etiske spørgsmål: *Informeret samtykke, fortrolighed, konsekvenser og forskerens rolle.*

Informeret samtykke tematiserer konflikten mellem en forudgående total åbenhed om forskningsprojektets logiske begrundelse, hvilket vil gøre megen kvalitativ forskning umulig, og tilbageholdelse af information for deltagerne, hvilket sommetider kan resultere i viden, der kan forbedre vilkårene for det større fællesskab. (Kvale & Brinkmann, 2009:90) Informeret samtykke betyder at man som interviewer bør informere sine informanter om projektets formål og hvilke konsekvenser der kan være ved at deltage i undersøgelsen. Derfor er det vigtigt sikre at deres deltagelse er frivillig og etablere en frihed til at trække sig eller trække udtalelser tilbage efterfølgende. Disse punkter har jeg valgt at informere deltagere om på forhånd, men også at gentage dem lige inden interviewsituationen, hvor jeg yderligere benævnte min ret til at offentliggøre det indsamlede materiale og gjorde muligheden for fortrolighed tydelig – dette for at sikre en opnåelse af informeret samtykke fra informanterne, på trods af faren for, for megen informations mulige negative effekt på interviewene. (Kvale & Brinkmann, 2009:89-90)

Fortrolighed inden for forskning indebærer, at private data, der identificerer deltagere, ikke afsløres. Ønsker en undersøgelse at offentliggøre informationer, der er potentiel genkendelig for andre, bør deltagere erklære sig indforstået med dette. Princippet om en forskningsdeltagers ret til privatliv er ikke uden etiske og videnskabelige dilemmaer. (Kvale & Brinkmann, 2009:91)

Jeg har i dette projekt valgt at give mine informanter mulighed for at være anonyme, såfremt de ønskede dette, for at imødekomme det faktum at interviewpersoner der har bidraget med deres tid og værdifuld viden, kan have interesse i at blive krediteret med navns nævnelse, som det normalt ses i et journalistisk interview, og for at mindske at deltagerne får fjernet ”deres stemme” i forskningen. (Kvale & Brinkmann, 2009:91) Problemet med fortrolighed er relateret til det problem, at anonymitet på den ene side kan beskytte deltagerne og således er et etisk krav, men på den anden side kan tjene som alibi for forskerne ved at give dem mulighed for at fortolke deltagernes udsagn uden at blive modsagt.

Forskerens rolle og den person som er knyttet til pågældende, samt forskerens integritet, er afgørende for kvaliteten af den videnskabelige viden og af de etiske beslutninger, der træffes i kvalitativ forskning. Moralsk ansvarlig forskningsadfærd er andet og mere end abstrakt etisk viden og kognitive valg; den er forbundet med forskerens moralske integritet, den pågældendes sensitivitet og engagement i moralske spørgsmål og moralsk handling. (Kvale & Brinkmann, 2009:93) De etiske krav til forfatteren indebærer en streng overholdelse af den videnskabelige kvalitet der fremlægges. Dette indebærer fremlæggelse af resultater, der er så nøjagtige og repræsentative for forskningsområdet som muligt, og der bør tilstræbes gennemsigtighed med hensyn til de procedurer, der danner grundlag for de dragne konklusioner. (Kvale & Brinkmann, 2009:93) Dette imødekom jeg ved at anvende diktafon, til optagelsen af interviewene, som gav mig muligheden for at transskribere så præcist som muligt, men også muligheden for at vende tilbage til lydoptagelserne og høre udsagn som de fremkom verbalt fra informanten selv. Forskerens uafhængighed kan påvirkes af tilhørsforholdet til enten projekts sponsorer (oppefra) eller projektets deltagere (nedefra), hvilket kan betyde at forskeren vælger at se bort fra visse resultater og/eller lægge vægt på andre, på bekostning af en af en så fuldstændig og neutral undersøgelse af fænomenerne som muligt. (Kvale & Brinkmann, 2009:93) Grundet kvalitativ forsknings interaktive kvaliteter betyder denne problematik at forskere, hjulpet af det interpersonelle samspil med deres interviewpersoner, kan være tilbøjelige til at identificere sig selv med deltagerne at der ikke opretholdes en professionel afstand og dermed ende med at rapportere og fortolke store dele ud fra deltagernes perspektiver. Det felt der blottes i refleksion over forskerens rolle, rummer derfor en spænding mellem professionel distance og personligt venskab.

## Tematisering og design

Forskningsinterviewets åbne struktur er en fordel, såvel som et problemområde. (Kvale & Brinkmann, 2009:119) Åbenheden og de beslutninger der skal træffes på stedet, i en interviewsituation, stiller som krav til den forudgående forberedelse og til interviewpersonens kompetence, da designet af en interviewundersøgelse følger færre standardiserede producerer end andre undersøgelser. Designet af denne undersøgelse bygger på faser af en interviewundersøgelse (Kvale & Brinkmann, 2009:122), hvilket nedenstående illustrerer:

1. *Tematisering*: Formulering af problemformulering, med tilhørende undersøgelsesspørgsmål, for at skabe mulighed for en afgrænset og dermed mere præcis undersøgelse. (Se Kapitel 2)
2. *Design*: Planlægning af interview med 4 socialrådgivere
3. *Interview*: Interviewene er gennemført med interviewguide og optaget på lyd. Varighed på ca. 1 time.
4. *Transskription*: Alle interviews er transskriberede i sin fulde længde og med størst mulig nøjagtighed, inklusiv lyde, så som suk, gab, grin etc. Dette er gjort for at eksplicitere den sociale kontekst og den emotionelle tone i samspillet, for at kunne give læsere en så præcis gengivelse af både ord og stemning, som muligt. (Kvale & Brinkmann, 2009:150)
5. *Analyse*: Interviewene blev kategoriseret og derefter gjort til genstand for omfattende fortolkninger, af interviewer.

## Iscenesættelse og udførelse

Iscenesættelsen af interviewet bør anspore interviewpersonerne til at beskrive deres synspunkter på deres liv og verden og der skabes god kontakt ved, at intervieweren lytter opmærksomt og viser interesse, forståelse og respekt for, hvad interviewpersonen siger, og ved, at intervieweren er afslappet og klar over, hvad han eller hun ønsker at vide. (Kvale & Brinkmann, 2009:148-149)

Derfor har jeg gjort mig en del overvejelser om interviewets afholdelse og under hvilke forudsætninger der skabes det meste miljø for skabelse af viden. For at skabe det afgørende gode førstehåndsindtryk valgte jeg at starte interviewet med en kort briefing, hvor jeg kort definerer situationen og fortæller om formålet, efterfulgt af en opfordring til at stille eventuelle spørgsmål. (Kvale & Brinkmann, 2009:149) Briefingen, blev fulgt op af en debriefing som havde til formål at afklare og give mulighed for at uddybe eller trække påstande tilbage. Dette giver den fordel at interviewpersonen har et åbent felt af svarmuligheder, herunder en afvisning af præmisserne for spørgsmålene (Kvale & Brinkmann, 2009:195)

Det var vigtigt for mig at sikre at interviewet ikke blev en ligestillet dialog, men en samtale hvor jeg varetog rollen som den faglige, der havde til formål at føre interviewet til ende. Disse overvejelser var nødvendige for at sikre at interviewet holdte sig inden for projektets ønskede undersøgelsesområde. (Kvale & Brinkmann, 2009:50-51) Min rolle som den styrende, blev illustreret yderligere ved at jeg som interviewer stillede opfølgende spørgsmål ved det jeg fandt relevant, samt forsøgte at få hindret mindre relevante udtalelsers gentagne fremkomst. Opfølgende spørgsmål kræver aktiv lytning, som er ligeså vigtig som den specifikke beherskelse af spørgeteknikker. Der skal lyttes efter hvad der siges og hvordan det siges. (Kvale & Brinkmann, 2009:159) Kunsten kan ikke specificeres på forhånd, men kræver en fleksibel opfølgning på stedet af interviewpersonernes svar under hensyn til interviewundersøgelsens forskningsspørgsmål. (Kvale & Brinkmann, 2009:161)

## Udarbejdelse af interviewguide

Jeg har valgt at udføre mine interviews ved hjælp af en udarbejdet interviewguide. Interviewguiden kan indeholde nogle emner der skal dækkes eller være en deltaljeret rækkefølge af omhyggeligt formulerede spørgsmål og dermed strukturere interviewforløbet mere eller mindre stramt. (Kvale & Brinkmann, 2009:151) Interviewguiden havde til formål at sikre jeg kom omkring alle emner af interesse og relevans for projektet og gjorde at jeg som interviewer havde nogle spørgsmål at vende tilbage til, hvis interviewet bevægede sig i anden retning end den tiltænkte. På denne måde blev interviewguiden en støtte til at få afklaret relevante spørgsmål i forhold til projektet, men ikke afgørende for interviewet udførelse og forløb, da intervieweren kan vælge hvorledes interviewguiden skal følges mere eller mindre stringent. (Kvale & Brinkmann, 2009:151)

## Interview kvalitet

Kvaliteten af de oprindelige interviews er afgørende for kvaliteten af den efterfølgende analyse, verifikation og rapportering af interviewresultaterne. Kvalitetskriterier for et interview afhænger af graden af spontane, righoldige, specifikke og relevante svar fra den interviewede, graden af korte spørgsmål og længere svar, samt hvor meget intervieweren følger op på og afklarer betydningen af de relevante aspekter af svarene. Det har endvidere betydning at interviewet i vid udstrækning fortolkes i løbet af interviewet og at intervieweren forsøger at verificere sine fortolkninger af den interviewedes svar i situationen, samt at interviewet er ”selv-rapporteret” og ikke kræver yderligere forklaringer. (Kvale & Brinkmann, 2009:186) Både interviewperson og interviewer er relevante for interviewets resultater, for selvom nogle interviewpersoner kan forekomme umiddelbart bedre end andre, er det på ingen måde givet at disse interviewpersoner, kommer med den mest værdifulde om de forskningsemner, der undersøges. Dermed bliver intervieweren og dennes anvendelse af relevante interviewteknikker og situerede bedømmelse af forskellige spørgsmål, det centrale redskab for at opnå interviews af god kvalitet. Den gode interviewer ved, hvad man spørger om, hvorfor man spørger og hvordan man skal spørge, og kan på denne måde udføre, også korte, interviews, der er rige på mening (Kvale & Brinkmann, 2009:184)

## Databearbejdning

For at opnå en registrering af det indsamlede data har jeg valgt at optage alle interview via diktafon. Jeg valgte at optage samtalerne grundet den mindre mængde af distraktion og afbrydelse af talestrømmen. (Kvale & Brinkmann, 2009:201) At optaget interviewet giver mulighed for at få et dokumentationsgrundlag for den senere analyse og giver samtidig frihed til at koncentrere sig om interviewets emne og dynamik. (Kvale & Brinkmann, 2009:200-201) Desuden sikrer denne måde en korrekt registrering af informanternes udsagn og derved kommer analysen ikke til at bære præg af, hvad der erindres fra interviewet. Efterfølgende har jeg valgt at transskribere interviewene, idet transskription egner sig bedst til nærmere analyse og udgør en første analytisk proces, i sig selv. (Kvale & Brinkmann, 2009:202) Der er selvfølgelig også ulemper ved transskription. For det første er det et tidskrævende arbejde og for det andet kan der foreligge metodiske problemer ved at nedskrive et socialt samspil f.eks. hvis noget bliver sagt med et efterfølgende grin, der efterfølgende kan få betydning for hvorledes udtalelsen tolkes.

## Validitet

Validitet refererer til sandhed, altså om hvorvidt en metode undersøger det, den har til formål at undersøge (Kvale & Brinkmann, 2009:272) I den hermeneutiske tilgang findes der dog ikke en endegyldig sandhed, som kan bekræfte om disse indsamlede data er de eneste sande. Samtidig vil endvidere afhænge af forskerens evne til at interviewe og interviewpersonernes fortælling. Tolkning af materialet skal derfor også iagttages ud fra den tid og kontekst undersøgelsen er udarbejdet ud fra og om dette projekts metodiske tilgang vurderes valid, vil læseren skulle gøre sig klart, i redegørelserne for, hvordan data er indsamlet og behandlet.Validiteten afhænger af i sidste ende om undersøgelsens evne til at overbevise andre om dens virkningshistorie og evne til at vinde anerkendelse.

## Reliabilitet

Reliabilit drejer sig om, troværdigheden af forskningsresultatet. Det vil sige, hvorvidt spørgsmålene har været ledende og om det har haft en indvirkning på informanternes svar (Kvale & Brinkmann, 2009:271) Som det ses i interviewguiden og det transskriberede materiale har jeg forsøgt ikke at anvende ledende spørgsmål. Jeg har i interviewsituationen forsøgt at holde mine spørgsmål korte og præcise, samt forsøgt at få informanterne til at forklare og uddybe ved hjælp af korte og neutrale udtryk og derved øge undersøgelsen reliabilitet.

Transskribering af interviews giver også overvejelser hvad angår reliabilitet, eftersom der kan være en forskellighed i udskrifterne, alt efter hvem der transskriberer. Da jeg har været ene om denne undersøgelse og selv udført og transskriberet alle interviews, styrker dette reliabiliteten af transskriberingen. Det kvalitative interview sigter mod nuancerede beskrivelser af forskellige aspekter af den interviewedes livsverdenen og arbejder dermed med ord og ikke tal. Præcisionen i beskrivelsen og stringensen i meningsfortolkningen modsvarer eksaktheden i kvantitative målinger. (Kvale & Brinkmann, 2009:48) Om undersøgelsens resultater må i sidste ende afgøres af dets evne til at overbevise læseren om sin troværdighed, da det (inter)subjektive element i problemformuleringens spørgsmål, ligger op til resultater, som kan vanskeliggøre at dokumentere den.

## Analysestrategi

Analysen af de transskriberede interviews er en fortsættelse af den samtale der begyndte i interviewsituationen og en udfoldelse af dens horisont og af mulige betydninger. (Kvale & Brinkmann, 2009:215) Den første del af analysestrategien for denne undersøgelse var transskriberingen af interviewene, der forvandlede empirien til et analyserbart grundlag. De transskriberede udskrifter blev derefter gentagne gange gennemlæst, for at give overblik over indholdet og dets mening. Efter gennemlæsningen, fandt en meningskondensering af materialet sted, hvor jeg kategoriserede interessante passager, ud fra nøgleord i problemformuleringen og undersøgelsesspørgsmålene. På baggrund af dette opstod en række temaer, der efterfølgende har udgjort en række delanalyser i analyseafsnittet, med forskelligt fokus.

## Metodekritik

Spørgsmålet om interviewkvalitet forholder sig ikke blot til den enkelte interviewers dygtighed, men stiller samtidig epistemologiske og etiske spørgsmål vedrørende forfølgelse af interview viden.

Kvalitative forskningsinterview bliver ofte fra den etablerede samfundsvidenskab side, kritiseret for nedenstående mangler, hvoraf de første 5 henviser til generelle opfattelser af videnskabelig forskning, de tre næste til interview- og analysefaserne og de sidste to til validering og generalisering.

* Ikke være videnskabeligt, men blot en afspejling af commonsense.
* Ikke være kvantitativt.
* At være subjektivt og dermed ikke objektivt
* Ikke være videnskabeligt hypotesetestende, men kun eksplorativt.
* Ikke være en videnskabelig metode, fordi det er for personafhængigt.
* At være utroværdigt og ensidigt
* At være upålideligt, da det beror på ledende spørgsmål
* Ikke være intersubjektivt, da forskellige læsere finder forskellige betydninger.
* At være ugyldigt, da det beror på subjektive indtryk.
* Ikke være generaliserbart, grundet for få interviewpersoner. (Kvale & Brinkmann, 2009:191)

Som modstykke på dele af disse kritikker kan det fremføres at den manglende autoritative definition af videnskab, gør at interview som metode utvetydigt kan kategoriseres som videnskabelig eller uvidenskabelig. Endvidere betyder opgøret med positivismens idealer at der ikke nødvendigvis kan stilles lighedstegn mellem videnskab og kvantitet. Objektivitet bør altid diskuteres specifikt for objektivitets mangfoldighed og i forhold til relevansen for den givne undersøgelse og designet af undersøgelsen skaber mulighed for at interviewforskning ligeledes kan være hypotesetestende. (Kvale & Brinkmann, 2009:192) Når der tales om personafhængighed bør man i stedet for at eliminere det personlige samspil, betragte interviewerens person som et redskab til indhentning af viden, hvilket stiller store krav til interviewerens dygtighed. Ensidighed, når den er uerkendt, kan invalidere resultaterne af en undersøgelse, men kan som erkendt/subjektiv belyse særlige aspekter af fænomener og bringe nye dimensioner frem i lyset og derigennem bidrage til en multiperspektivisk konstruktion af viden For at undgå upålidelighed er det vigtigt at ledende virkninger er veldokumenterede og der skelnes mellem ensidig subjektivitet og perspektivisk subjektivitet. En afklaring af disse kan gøre de mange fortolkninger til en styrke. (Kvale & Brinkmann, 2009:193)

## Metodediskussion

En relevant metodisk diskussion for denne undersøgelse, er det faktum at undersøgeren har udført en undersøgelse inden for et velkendt felt og interviewet personer, med samme uddannelsesmæssige baggrund som vedkommende selv. Denne diskussion indeholder fordele og ulemper der kan være ved dette og har til formål at klargøre hvorledes forskerens rolle har haft betydning for empiriens skabelse.

At interviewe personer med samme med baggrund som en selv, kan betyde at man som interviewer identificerer sig med interviewpersonerne og ukritisk godtager udsagn som værende sande. Dette medfører en nødvendig refleksion over dette forholds påvirkning af resultaterne. Ved at forske i et område, som man har en tilknytning til, og en forståelse af, opstår der risiko for at være påvirket af forhåndsviden og have forhåndsantagelser omkring visse ting i undersøgelsens fokusområde. Disse forhold kan have en effekt på undersøgerens måde at forstå empirien, samt hvorledes empirien efterfølgende fortolkes. For at styrke projektets validitet og reliabilitet, har forskeren været opmærksom på, samt reflekteret over denne udfordring og den eventuelle påvirkning af undersøgelsen og søgt at sætte denne i spil med nye erfaringer. (se kapitel 3, for præsentation af begrebet applikation og nærmere redegørelse for processen)

At udarbejde undersøgelser på eget felt kan dog også betyde fordele for processen, forstået på den måde at den forhåndsviden som intervieweren ligger inde med, kan bidrage til at intervieweren formår at udføre interviews af høj empirisk kvalitet, på baggrund af denne. Det er min oplevelse at netop dette faktum har gjort sig gældende i denne undersøgelse, idet at jeg gennem min præsentation af mig selv, som socialrådgiver, fremstår som tillidsvækkende og som en troværdig behandler af interviewpersonernes udsagn. Gennem en forståelse af socialrådgiverrollen og kendskab til dennes funktion, har det været muligt at frembringe fortællinger fra socialrådgivernes hverdag, som kan være baseret på en vis intern accept og fortrolighed. Dette forhold mellem interviewer og informant kan derfor også have effekt på projektets generaliserbarhed og andre undersøgeres eventuelle mulighed for at genskabe resultaterne.

# Kapitel 4. Undersøgelsens teoretiske afsæt

I dette kapitel vil jeg redegøre for undersøgelsens teoretiske afsnit, herunder de centrale begreber og deres forståelsesramme, og for deres senere anvendelse i analyseafsnittet. Teoretiske begrebers kunnen er fokuseret på at begrunde hvorfor problemer opstår. Valget af teori hjælper forskeren til at få øje på bestemte ting, men der er samtidig risiko for at forskeren bliver blind for andre ting. Derved kan et teorivalg begrænse undersøgelsen, da ingen teori er fuldkommen og teoriens fokus er medbestemmende for valg og fravalg, samt behandlingen af de empiriske fund.

## Interaktionistisk perspektiv

I et interaktionistisk perspektiv er samspillet eller samhandlingen mellem mennesker central. Det er menneskers og ”subjekters” tolkninger og forståelse af situationen, som er i fokus. I kontakten mellem mennesker er det således særlig interessant, hvorledes man ”intersubjektivt” skaber opfattelser af situationer, som derefter virker tilbage på de handlinger, man foretager. (Hutchinson & Oltedal, 2006:89)

Socialt arbejde er et handle orienteret fag og man kan derfor ikke stille sig tilfreds med at have forstået en situation. Man må også gøre sig tanker om hvordan man skal handle i konkrete situationer. Det er således centralt at man får fat i det enkelte menneskes tolkning af den situation, hvor interaktionen foregår. Gennem kommunikationen er vi med til at skabe et billede af os selv og hinanden. (Hutchinson & Oltedal, 2006:90) Situationsdefinitionerne er afgørende for hvordan interaktionen mellem borger og socialarbejder bliver og kommunikationen mellem dem risikerer at gå i stå, hvis de begge kun tager udgangspunkt i deres egen situationsdefinition. Derfor er den første udfordring, som parterne (borger(e) og socialrådgiver) i socialt arbejde står over for at komme på bølgelængde med hinanden. De må bestræbe sig på at nå frem til en ”working agreement” som fører til at de får en ”working relation”. (Hutchinson & Oltedal, 2006:92) Denne fælles situationsdefinition kan ikke siges at være udviklet, hvis en af parterne oplever relationen som så konfliktfuld af denne har lyst til at definere sig ud af situationen. Udviklingen af et relationelt arbejdsfællesskab forudsætter, at der ikke er for stor uoverensstemmelse mellem borgerens opfattelse af situationen og socialarbejderens opfattelse. (Hutchinson & Oltedal, 2006:93)

## Symbolsk interaktionisme

Inden for socialt arbejde er der grundlag for at hævde at den at den symbolsk interaktionistiske tradition står stærkere end den fænomenologiske. I symbolsk interaktionisme er der større vægt på forskellige tolkninger af den sociale virkelighed. (Hutchinson & Oltedal, 2006:122) Symbolsk interaktionisme fokuserer på interaktionen mellem individ og samfund snarere end på personen i sig selv eller samfundet i sig selv. I dette perspektiv prøver man metodisk at få fat i deltagernes tolkning af interaktionen. Man opfatter mennesker som meningssøgende og det bliver derfor centralt, hvordan deltagerne i relationen tolker mening ind i handlingerne. I symbolsk interaktionisme er fokus på handlingsaspektet og det der er nyttigt, og det er mennesket der afgør hvad der skal gælde for social virkelighed. (Hutchinson & Oltedal, 2006:98)

## Shulmans interaktionelle model for socialt arbejde

Shulman fremhæver de handlemåder, som er vigtige i socialt arbejde og han ligger også vægt på konteksten. I stedet for at opstille en model der kun fokuserer på relationen mellem borger og socialarbejder, opstiller han i stedet en tredeling(Shulman, 1992:21)

Klient Arbejdsplads, familie

 Socialarbejder

Shulman fremhæver at det ikke er handlemåderne der adskiller socialarbejderen fra andre professioner, men den faglige rolle man får, i arbejdet i forskellige kontekster. (Hutchinson & Oltedal, 2006:114) Ifølge Shulman er ”*en profession ikke defineret ved sine færdigheder. Den adskiller sig fra andre professioner, ved sin funktionelle rolle*.” (Shulman, 1992:22) Det centrale er at socialarbejderen udvikler sin rolle i en konkret kontekst og ikke blot defineres ved generelle færdigheder. Selve relationen og situationen bliver centrale da ”*Kernen i den interaktionelle teori om det sociale arbejdes praksis er en udformning af hjælpeprocessen, hvor socialarbejderens færdigheder er medvirkende til, at skabe et positivt arbejdsforhold. Dette forhold er på sin side det middel, hvorigennem socialarbejderen påvirker udfaldet af sin praksis.*” (Shulman, 1992:22) Shulman lægger altså vægt på at man ikke blot studerer interaktionen mellem klient og kontekst, men at det er meget centralt at reflektere over relationen mellem klient og socialarbejder. Dermed bliver det svært at tage udgangspunkt i at socialarbejderen er eksperten der ved bedst og dermed ”bestemmer” over relationen. (Hutchinson & Oltedal, 2006:114) Han fremhæver at det sociale arbejde er en dyadisk interaktion (Shulman, 1992:82) og at det er noget som må udvikle sig et samspil. Shulman fokuserer meget på interaktionsprocessen, hvor det er vigtigt at være i en proces hvor man lægger vægt på at tolke og handle i samspil med det, den anden part spiller ud i situationen. Socialarbejderen skal forberede sig på at komme på bølgelængde med klienten, ”tune in” som Shulman betegner det. Socialarbejderen skal ifølge Schulman bringe sig på bølgelængde, ved hjælp af det han ved om denne klient, eller gruppe generelt, samt den særlige fase klienten nu befinder sig i. (Hutchinson & Oltedal, 2006:116)

Shulmans interaktionelle model indeholder en række punkter, som er vigtige i de forskellige faser[[4]](#footnote-4) af interaktionen. Det vigtige i startfasen er i det første møde med klienten at tydeliggøre målet med kontakten ved at komme med korte indledende kommentarer om målet med samtalen, samt forslag til hvordan socialarbejderen kan være til hjælp og endvidere tydeliggøre rollen ved at informere om hvilken form for hjælp kan give ud fra sin kontekst. Det er vigtigt at tydeliggøre de gensidige forventninger, for at skabe en overensstemmelse af hvad kan klienten forvente sig af socialarbejderen og omvendt, samt at diskutere autoritetstemaet. (Hutchinson & Oltedal, 2006:117)

I midterfasen er det vigtigt at finde tonen for det konkrete møde og være i stand til at være der, hvor klienten er – at være i stand til at få den anden til at fortælle – gennem socialarbejderens evne til at fokusere empatisk på klientens følelser og oplevelser. Socialarbejderen må kunne stille krav til klienten om indsats og arbejde og kunne indsamle relevante date til brug i det videre arbejde. (Hutchinson & Oltedal, 2006:117)

I afslutningsfasen er det vigtigt at tale ”tidligt” om afslutningen og identificere forskellige faser i afslutningen som fx sorg, samt at hjælpe klienten med at få mere kontrol over afslutningen. Socialarbejderen identificerer læringen ved at hjælpe klienten med at opsummere hvad der er kommet frem i samtalen og anerkender klientens fremskridt og hjælper med at identificere klientens næste skridt. (Hutchinson & Oltedal, 2006:118)

## Orientering og institutionelle samtalers variation mellem triadiske relationer

Begrebet orientering benyttes til at forstå forskellige triadiske institutionelle relationer, hvor en socialarbejder og en klient taler sammen i en institutionel sammenhæng. Orienteringerne er forenklede modeller af relationen mellem parterne og det centrale sagsforhold de indgår i samspil om. Goffman har vist at relationer, der kan eksemplificeres, med at to personer taler sammen, og den tredje part i situation er ”den sag”, som samspillet handler om. (Hutchinson & Oltedal, 2006:118) Forskellige institutioner giver socialarbejderne forskellige arbejdsroller, som bevirker at der må sættes fokus på forskellige sagsforhold i relationerne mellem klient og socialarbejder, alt efter hvilken institutionel sammenhæng de taler inden for. (Hutchinson & Oltedal, 2006:119) Samtaler i socialt arbejde drejer sig om at omforme beskrivelserne fra klientens erfaringsverden til en bureaukratisk systemverden. I kommunikationen mellem socialarbejder og klient finder der en definitionsproces sted og det er i spændingsforholdet mellem anmodningen/behovet for hjælp og de tiltag socialforvaltningen råder over, at klientens problemsituation diskursivt konstrueres ved at parterne forhandler sig frem til en problemdefinition. (Hutchinson & Oltedal, 2006:119)

Teoretisk set er begrebet orientering udviklet ved hjælp af perspektiver fra både interaktionistiske og systemteoretiske modeller. Den interaktionistiske dimension i begrebet lægger vægt på det triadiske element. På den måde kan man beskrive det der sker i praksis i socialt arbejde, ved at forskellige ”tredjeparter” veksler mellem at være i fokus i relationen mellem borger og socialarbejder. I en og samme samtale, kan der skiftes mellem forskellige orienteringer som fx rettigheds-, råds-, udforsknings-, og samarbejdsorientering. (Hutchinson & Oltedal, 2006:119)

Ved rettighedsorienteringen har socialarbejderen institutionel magt til at fortolke lovgivningen og iværksætte love over for borgeren. Ved rettighedsorientering er lovfortolkningen det centrale sagsforhold. Når socialarbejderen har myndighed er det ham eller hende, der i sidste instans afgør om borgeren får hjælp eller ej, inden for de givne rammer. I samspillet mellem borger og socialarbejder udarbejdes en situationsbeskrivelse, men i sidste ende er det socialarbejderen der fortolker reglerne med henblik på en afgørelse. (Hutchinson & Oltedal, 2006:120) Det er en vigtig pointe i Shulmans model at borgeren og socialarbejderen ikke møder hinanden som ”frie personer”, men som repræsentanter for, og medlemmer af, forskellige systemer. Hvilke tredjeparter og sagsforhold, der udvikles i relationen mellem parterne, hænger med sammen med de institutionelle rammer, som de mødes inden for. (Hutchinson & Oltedal, 2006:122)

## Frontlinjemedarbejdere

Den offentlige politik får social eksistens, når den overdrages til borgerne af de offentlige ansatte (Lipsky, 1980:3). Det er i denne interaktion, mellem frontlinjemedarbejderen og klienten, at mere eller mindre abstrakt politik, omsættes til konkrete handlinger, der får betydning for den enkelte borger. (Lipsky, 1980:5-10) Lipsky (1980) introducerer begrebet ”street-level bureaucrats” og anvender det om offentligt ansatte, der har direkte interaktion med borgere og en given grad af skønsudøvelse i deres arbejde. (Lipsky, 1980:3) På dansk anvender man typisk de synonyme betegnelser markarbejdere eller frontlinjemedarbejder og her anvendes betegnelsen frontlinjemedarbejder. Disse overordnede forhold, der kendetegner en frontlinjemedarbejder, er grundlæggende forhold for specialets empiriske fokuspunkt, socialrådgivernes funktion, som derved kan kategorises som frontlinjemedarbejdere. Frontlinjemedarbejdere findes mange steder i den offentlige sektor og varetager forskellige aspekter af den offentlige sektors opgaveløsning. Der kan dog være markant forskel på de opgaver og udfordringer, som markarbejderne hver især mødes af. Alligevel er der fire karakteristiske forhold, som markarbejderne er fælles om:

•  Markarbejderen har interaktion med borgere

•  Borgerne er del af en målgruppe

•  Markarbejderen udøver skøn

•  Markarbejderen træffer myndighedsafgørelser og/eller leverer service

For borgerne er den offentlige sektor og den offentlige politik derved ikke en stor, abstrakt dimension. Igennem interaktion med frontlinjearbejdere skabes borgerens opfattelse af systemet og af frontlinjemedarbejderne som systemrepræsentanter. Frontlinjemedarbejderens beslutninger og adfærd påvirker derved borgernes liv og livssituation, samt borgernes oplevelse af og tillid til den offentlige sektor (Lipsky, 1980: 8-10). Frontlinjemedarbejderen og deres adfærd personificerer altså herigennem den offentlige sektor, hvilket gør dem og deres adfærd til konfliktmateriale med stor offentlig interesse (Lipsky, 1980: 10-12). Argumentet for at interessere sig for frontlinjemedarbejderne og deres adfærd, er således beslægtet med det forhold at frontlinjearbejderne repræsenterer og personificerer den offentlige politik, gennem interaktionen med borgerne og i sidste ende er ansvarlige for implementeringen af den offentlige politik.

Det er en almindelig pointe i litteraturen, at frontlinjemedarbejderne i deres arbejde, i et større eller mindre omfang af hyppighed og styrke, oplever en uoverensstemmelse mellem de krav og forventninger, som de står over for, og de ressourcer, som er til rådighed. (Lipsky, 1980:27-28). Derfor befinder frontlinjemedarbejderne sig ofte i en kompleks og usikker situation. Dette kan frontlinjemedarbejderen eksempelvis opleve, når vedkommende både skal behandle organisationens strukturelle og lovgivningsmæssige opgaver og pligter, såvel som klientens krav og behov. Følgeligt af denne problematik, vil frontlinjemedarbejderen have et klart incitament til at undgå denne disharmoni, hvilket skaber en tilskyndelse til at vedkommendes adfærd, skal stemme overens med vedkommendes individuelle rolleopfattelse.

## Rolleopfattelse

## Den individuelle rolleopfattelse påvirker altså den individuelle adfærd og frontlinjemedarbejderen søger at minimere uoverensstemmelsen mellem rolleopfattelsen og virkeligheden. Her bliver det interessant, hvilken motivation og hvilke interesser, der guider adfærd. Jeg formoder, at socialrådgivernes rolleopfattelse påvirker deres adfærd og den måde de vælger at interagere med andre deltagende parter, og at de forsøger at begrænse adfærd der ikke stemmer overens med den individuelle rolleopfattelse. Sociale karakteristika der er relevante at betragte som potentielt betingende baggrundsfaktorer for den individuelle rolleopfattelse er uddannelse, erfaring og køn, som de mest elementære.

Det er interessant at undersøge den uafhængige variable i analysen, nemlig frontlinjearbejderens individuelle rolleopfattelse. Begrebet rolleopfattelse betyder hvorledes dette individ først og fremmest opfatter sin rolle, og hvordan det vælger at udfylde den. Socialrådgiverens rolle præges af mangfoldige arbejdsopgaver, der med forskellige fokus og formål kan kræve at socialrådgiveren ofte spiller mere end en rolle. Jeg finder det derfor interessant at se nærmere på hvordan socialrådgivernes rolleopfattelse, præges af rolletilknytning, rolleforventninger og rolleforpligtelse og dermed hvordan rolleopfattelsen præger rolleudførslen ved interaktion. Jeg er interesseret i socialrådgivernes individuelle opfattelse af, hvordan de udfylder rollen som samtalepartner for barnet. Jeg forstår derfor den individuelle rolleopfattelse hos socialrådgiverne som et subjektive ideal, den enkelte socialrådgiver har for sin arbejdsindsats. Rolleopfattelse definerer og indstiller på den måde de forventninger, vi har til os selv, hvilket giver både muligheder og begrænsninger i udførelse af en jobfunktion.

## Goffman, Roller og det sociale drama

Erving Goffman er optaget af menneskers tolkninger af hinanden og af de intentioner vi har med vores handlinger. Goffman er påvirket af Mead og dette viser sig i hans fokus på den sociale side af selvet i bogen ”Vores rollespil i hverdagen” (1992/1959) I hans præsentation af selvet i hverdagen benytter han det sociologiske begreb rolle og placerer dermed den menneskelige adfærd i en teatralsk ramme. Goffman interesserer sig for hvordan vi forsøger at styre den opfattelse andre har os, og kalder det for ”impression management.” (Hutchinson & Oltedal, 2006:102)

En rolle består af de aktiviteter som indehaveren ville udføre hvis han udelukkende handlede ud fra de normative krav, man stiller til en i den pågældende position. Rolle skal i denne forstand normative forstand skelnes fra ”rolleudførelse”, som er individets faktiske adfærd når det er aktivt i sin position. (Goffman, 1971:194) Rolleudførelsen er individets fremførelse af sin optræden, og dermed betegnes individer under rolleudførsel som den optrædende. Individets rolleudførelse optræder i en cyklus af sociale ansigt-til-ansigt-situationer, med ”rolle-andre”, altså de relevante tilhørere. Disse tilhører betegnes i den dramaturgiske fremstilling som publikum. Den overordnede rolle, der er forbundet med positionen, kan inddeles i ”rollesektorer”, der hver især har at gøre med en særlig form for rolle-anden. (Goffman, 1971:195) Når indehaveren af en position indtager denne, må han påtage sig hele den række handlinger som hører til den tilsvarende rolle, så rolle-begrebet medfører en social determinisme og en doktrin om socialisering. Rollen er altså socialiseringens grundenhed og det er ved hjælp af roller at opgaverne bliver fordelt i samfundet og ved hjælp af roller, man skaber ordninger til at sikre deres udførelse. (Goffman, 1971:196)

Der sker en form for restriktiv regulering af rekrutteringen til positioner, som sikrer at indehaverne besidder visse minimumskvalifikationer og besiddelsen af en position bliver som regel symboliseret ved statustegn i påklædning og optræden, hvilket gør det muligt at for deltagerne i en situation at vide, hvem de har med at gøre. (Goffman, 1971:196) Endvidere bliver hver position gerne tildelt en social værdi, der giver det individ der udfylder positionen, en tilsvarende mængde prestige eller besmittelse. Når man udfører en rolle, må man sørge for at det indtryk man giver i situationen, er foreneligt med de for rollen, passende personlige egenskaber, der i praksis bliver påduttet en. Disse personlige egenskaber, som man i praksis både bliver påduttet og gør krav på, udgør sammen med positionens titel, hvis den har en, grundlaget for indehaverens selvbillede og et grundlag for det billede som rolle-andre vil have af vedkommende. (Goffman, 1971:197)

Goffman udvidede rollebegrebet og gav det flere nuancer end hidtil. Derfor anses Goffmans rollebegreb ofte for at være mere sofistikeret end mange samtidige, da denne udvidelse gjorde begrebet langt mere fleksibelt. Goffman opererer med flere underbegreber, der belyser individets forhold til deres roller, blandet andet rolle indlevelse, rolle konflikt, rolle forvirring og rolle distance. Rolle indlevelse er når man individet lever sig helt ind i bestemt rolle. Rolle konflikt forholder sig til når to roller er i modstrid med hinanden. Rolle forvirring er individets tvivl om hvilken rolle det skal spille. Rolle distance er når individet lægger en vis afstand mellem sig selv og den rolle, omgivelserne forventer eller ønsker, der påtages. Der er altså forskellige måder, hvorpå vi forholder os til de roller, som vi i hverdagen bliver tildelt og/eller påtager os. Dette gør sig gældende for den optrædende, men også for publikum, der indgår i rolle-sættet som rolle-andre. Når man taler om rollebegrebet, er der endnu et underbegreb som bliver relevant, nemlig de forventninger som publikum har til et individ i en given rolle. Disse forventninger, kaldes rolle forventninger og vil ofte have betydning for hvordan en optrædende vil fremføre sin rolle.

Goffman bruger to begreber, fra teaterverden; Fremme, eller ”front” på scenen, eller ”back” for bag scenen. ”Frontstage” er den del af vores måde at optræde på, som er med til at definere situationen, for dem der ser på. Det drejer sig om køn, tøj, stilling, talemåder og kropsholdning. Front er alt det der observeres af publikum og det er her man prøver at ”manipulere” andre og udøver ”impression management.” (Hutchinson & Oltedal, 2006:102) Til frontstage hører facaden som er den del af individets som tjener til at definere situationen for iagttagerne af optrædenen. Facaden inddeles yderlige i ”kulissen” og ”personlig facade” (Goffman, 2014:71) Kulissen dækker over de sceniske dele af udtryksudstyret og personlig facade henviser til de dele vi identificerer med den optrædende selv, uanset hvor han går hen. (Goffman, 2014:72) ”Backstage” er der hvor man kan være sig selv, slappe af og indøve nye vaner. Betegnelsen off-record, bruges i de journalistikkens verden som betegnelse for de informationer man giver, som ikke tåler dagslys, men som bare skal være en form for baggrundsinformation, mellem interviewer og den interviewede. Her siger man, hvad man virkelig mener. (Hutchinson & Oltedal, 2006:103)

I samspil søger vi at finde ud af hvilken situation vi deltager i, hvad det er vi har behov for at vide om den anden, og hvilke sider af os selv vi må spille ud. Der foregår en evig kamp mellem aktører på de forskellige scener, om fortolkningsmagten over situationen, fx mellem borgere og socialarbejdere. (Hutchinson & Oltedal, 2006:103) Goffman er primært optaget af relationer og situationer, der udspilles hvor man står ansigt til ansigt til med hinanden og er han er fascineret af forskellen på det der fremtræder og det der er der ”i realiteten.” (Hutchinson & Oltedal, 2006:103)

Rolleanalysens grundlæggende enhed er ikke individet, men individet der udfører sin mængde af obligatoriske aktiviteter. Systemet eller mønstret lægger kun beslag på en del af individet, og hvad vedkommende gør eller er på andre steder og tidspunkter, er ikke af afgørende betydning. (Goffman, 1971:196) Inden for rolleanalysen er det en grundlæggende antagelse at hvert individ vil være involveret i mere end et system eller mønster, og derfor vil udføre mere end en rolle. Hvert individ vil derfor have mere end et selv, hvilket skaber det interessante problem hvordan disser selv’er forholder sig til hinanden. Mens individet deltager åbenlyst i et rollesystem, er han i et vidst omfang i stand til at stille sit engagement i andre mønstre i bero, og opretholder således en eller flere hvilende roller, som han spiller ved andre lejligheder. (Goffman, 1971:200)

## Teoriens anvendelse

Igennem et interaktionistisk perspektiv bliver det centrale omdrejningspunkt for den senere analyse, en interesse for interaktionen mellem frontlinjemedarbejderen og klienten, som i dette tilfælde er en socialrådgiver og et udsat barn. Ved hjælp af Shulmans interaktionelle model skelnes der mellem forskellige faser i en samhandling mellem de deltagende parter. Shulmans model tilføjer en struktur til interaktionen og kan hjælpe til at identificere forskellige årsagsmekanismer bag socialrådgiverens handlinger og væremåde i en given situation. Shulmans model kan hjælpe til at belyse hvordan socialrådgiveren er nødsaget til at vælge mellem forskellige roller og etablere et normativt ideal for den ideelle rollefremførsel. Modellen er begrænset idet den ikke fokuserer specifikt på interaktion med børn, som i mange tilfælde er anderledes end interaktion med voksne, og stiller større krav til socialrådgiverens rolleudførsel. Derfor bringer jeg i analysen, en del af Haldor Øvreeides begreber i spil til at supplere yderligere og give en bedre forståelse af det at interagere og samtale med børn.

Jeg henter inspiration i Goffmans dramaturgi, når jeg igennem en interesse for ansigt-til-ansigt interaktioner, ønsker at anvende rollebegrebet til at analysere på samhamlingsordenen mellem myndighedssocialrådgivere og udsatte børn, under børnesamtalerne i sagsbehandlingen. Ved at anskue interaktionen som et socialt drama, der udspilles mellem to hold, på en given scene til formålet, anvendes rollebegrebet, og de tilhørende underbegreber, til at analysere hvordan socialrådgiverne, optræder i roller, i interaktionen og hvorledes de tænker om og fremfører disse roller.

# Kapitel 5. Præsentation af empirien

I dette kapitel vil jeg kort redegøre for de interviews som er udført i forbindelse med at indsamle empiri til projektet. Der er i undersøgelsen foretaget interviews med socialrådgivere, der i deres arbejde i en dansk kommunes børn og unge afdeling, interagerer med børn når der afholdes børnesamtaler, med forskellige formål. Forinden, og under, interviewsituationen har en del overvejelser og tanker været i spil, for at skabe det bedst mulige empirigrundlag og disse vil klargøres her for at give læseren en forståelse heraf.

## Udvælgelse af informanter

Udvælgelsen af informanter til deltagelsen i projektet har foregået på den måde at der blev etableret kontakt til en socialrådgiver, ansat i kommunen, som blev gjort opmærksom på projektet, og informeret om hvad jeg ønskede at undersøge samt hvordan. Efter en dialog indvilligede denne socialrådgiver i at deltage som informant. Efterfølgende blev der, gennem den første informant, etableret kontakt til flere af hendes kolleger, med interesse for deltagelse. Man kan sige at den første informant fungerede som en slags ”gatekeeper” og kontakten med hende, skabte mulighed for etablere kontakt til flere og bidrog til et større antal deltagende informanter i undersøgelsen.

Informanterne vurderes at være relevante for projektet, da de alle besidder en socialrådgiverfunktion i en offentlig børne- og familie forvaltning, og dermed besidder den, for projektet, relevante viden, og derved kan hjælpe til at opnå en bedre forståelse af hvordan de til daglig arbejder for at tilvejebringe barnets perspektiv. Alle informanter besidder deres funktion i samme kommune, men har været ansat i forskellige perioders længde. Det ansås som en fordel at informanterne alle er ansatte i samme kommune og derved opererer under de samme organisatoriske forhold, idet kulturer, værdier og strukturer etc. kan have indflydelse på de spørgsmål som undersøgelsen ønsker at undersøge. Endvidere ansås det som en fordel, at informanterne repræsenterer forskellige aldersgrupper og begge køn ligevægtigt.

## Rammerne omkring interviewsituationen

Informanterne fik på forhånd fremsendt interviewguiden, så de kunne gøre sig nogle tanker og overvejelser i forhold til interviewsituationen og forberede sig på at besvare spørgsmålene. Sammen med interviewguiden blev sendt en opfordring til at reflektere over situationer og eksempler som kunne indgå i interviewet, med forbehold for tavshedspligt. Endvidere blev det valgt at fremsende projektets foreløbige problemformulering, dels for at tydeliggøre undersøgelsens formål og i håbet om at den kunne bidrage til yderligere refleksion hos interviewdeltagerne. Flere af informanterne kommenterede efterfølgende positivt på interviewguidens tidlige fremsendelse og indhold, hvilket bidrog til skabelsen af en afslappet stemning omkring interviewsituation.

Interviewsituationen i sig selv, gav indledningsvis anledning til en del overvejelser. For at opnå så ærlige og umiddelbare svar fra informanterne var det vigtigt at interviewsituationen foregik på et sted, hvor de følte mulighed for at snakke frit. Samtidig frygtede jeg at en interviewsituation på informantens eget domæne, kunne besværliggøre mit lederskab og min strukturering af interviewet. På grund af etiske overvejelser var det samtidig vigtigt at interviewet skulle foregå i et lukket forum, for at skærme informanternes oplysninger, fra andre tilhørere og eventuel frygt for at blive konfronteret efterfølgende. Derfor blev det i sidste ende valgt at udføre interviewene på informanternes vilkår, selvom dette stiller større krav til interviewerens egen præstation. Alle interviewene er udført på den kommune hvor informanterne arbejder, under private forhold i et mindre grupperum, med sofaer. Til stede har været interviewer og informanten. Inden flere af interviewenes faktiske opstart, blev der hentet kaffe ved en automat uden for rummet og småsnakket lidt mellem deltagerne. Dette skabte en god stemning mellem parterne, som fik lov at ”se hinanden an” inden og gav en god indgangsvinkel til at starte interviewet.

Det var et klart ønske fra interviewes side at optage interviewene og adspurgt om dette, gav alle informanterne deres samtykke hertil. Ved at optage interviewet på lyd, gav det mulighed for at være mere nærværende i interviewsituationen og for efterfølgende at kunne skabe en mere nøjagtig gengivelse, der sikrede en bedre bibeholde deres oprindelige oplevelser og udsagn. Optagelsen muliggjorde samtidig citering af informanters udtalelser, til senere brug i analysen. En bevarelse af interviewsituationen på lyd, gav samtidig muligheden for at gå tilbage og genhøre interviewene, hvilket gav et godt udgangspunkt for den analysestrategiske proces.

## Etiske overvejelser

Jeg har valgt ikke at fremstille informanterne ved navn, men i stedet anvende initialer. Det er undersøgers beslutning at gøre og altså ikke på opfordring af informanterne. Dette har jeg gjort fordi det vurderes irrelevant hvilken specifik socialrådgiver der er tale om, og informanterne betragtes som repræsentanter for en gruppe af professionelle. Professionelle der udfører deres funktion inden for et vist omfang af regulerede muligheder, der burde have en ansartende effekt på gruppen.

Informanterne har efter interviewene, fået mulighed for at trække oplysninger eller udsagn tilbage, hvis de ikke ville have disse offentliggjort, så at sige. Havde informanterne ønsket at benytte muligheden, var dette selvfølgelig imødekommet og de pågældende udsagn ville have været fjernet fra datamaterialet og kunne have haft en kompromitterende effekt på helhedsforståelsen. Ingen af informanterne, har dog benyttet sig af denne mulighed og derved fremstår empirien uredigeret i sin helhed.

# Kapitel 6. Analyse

I denne analyse vil jeg anskue interaktionen mellem barnet og socialrådgiveren som et socialt drama. Det sociale drama karakteriseres ved at optrædener fremføres af hold, med dertilhørende brug af forskellige roller, i en kulisse hvor parterne hver især prøver at opretholde en bestemt definition af situationen, samt indgå i en fælles definitionsproces.

Jeg har valgt at opdele analysen i delanalyser, der kronologisk fokuserer på, tiden inden optrædenen, interaktionen under selve optrædenen og den efterfølgende dokumentationen af interaktionen og fortolkningen af holdenes optrædenen. Dette har jeg valgt at gøre fordi, forskellige faser i interaktionen kan udspille sig på forskellige scener og kulisser, og med skiftende holddeltagerne i forskellige roller.

## 1. Delanalyse. Overvejelser og indledende handlinger før optræden

I denne første delanalyse vil jeg se nærmere på hvilke betænkninger der gøres og hvordan disse har betydning for de valg der træffes, samt hvilken betydning det opleves at have for interaktionen. Hvis en optræden skal lykkedes, må tilskuerne tro på at den optrædende er oprigtig. Det er oprigtighedens strukturelle placering i begivenhedernes drama. (Goffman, 2014:110) Derfor må en skuespiller, inden stykket skal fremføres og den optrædende indtager sin rolle foran publikum, overveje hvorvidt ens optrædenen bidrager til en skabelse af en fælles situationsbestemmelsen. En optræden kan beskrives som al den aktivitet som individ udfører i en periode, der er bestemt ved hans uafbrudte tilstedeværelse overfor en bestemt gruppe iagttagere, og som har indflydelse på iagttagerne. (Goffman, 2014:70-71) En optræden i det moderne samfund, foregår ofte inden døre, i velafgrænsede områder, ofte med en dertil knyttet afgrænsning i tid. (Goffman, 2014:141) Inden interaktionen og skuespillet finder sted, er en del overvejelser i spil og træffes beslutninger, som i sidste ende har betydning for skuespillets optrædener. Disse beslutninger vedrører blandt andet scenen, stedet hvor samtalen skal finde sted og adgangen til scenen, hvem der skal være tilskuer under fremførslen af den pågældende optræden. Disse beslutninger træffes primært af socialrådgiveren, som derfor overvejelser om i hvilken setting og i hvilken rolle hun fremfører den bedste børnesamtalen med et udsat barn. Disse forhold vil jeg nu se nærmere på, for at kunne forstå de betingelser og det grundlag, som interaktionen og mødet mellem holdene, udspilles på.

### Forberedelse, planlægning og definition af formålet backstage

Forberedelse af samtalen er vigtig, for at kunne gennemføre en god og formålstjenestelig samtale, der senere kan bidrage til oplysningen af sagen og danne grundlag for de beslutninger der træffes. På trods af dette giver en af socialrådgiverne udtryk for et, til tider, skiftende niveau af forberedelse, inden afholdelsen af en børnesamtale:

*”JH: Øh.. Det er forskellige parametre jo, der afgør hvor meget jeg får forberedt mig og nogle gange er det sådan rent pragmatisk altså.. Så når jeg ikke at forberede mig.*

*I: Hvad gør du så i sådan en situation?*

*JH: Jamen altså, så øh… Det er måske også lidt for hurtigt at sige man forberedt, fordi at du ved jo godt hvad det er for en sag.. ”* (Bilag 1:2)

Forberedelsen til selve samtalen er en vigtig optakt til at afholde samtalen, idet en omhyggelig forberedelse medfører, at den professionelle har et bedre overblik over samtalen og kan give den struktur. Den professionelle kan derved formidle ro til barnet, hvilket er en form for omsorg, der ydes til barnet under samtalen. (Bo & Gehl, 2003:7) Inden barnet og sagsbehandleren mødes, kan sagsbehandleren være forberedt gennem beskrivelser og vurderinger fra aktører omkring barnet: barnets forældre og/eller andre professionelle. Det betyder, at der er udviklet narrativer, dominerende historier og fortællinger om hvordan barnet „er“. Dette mødes med professionelles professionsideal, forståelse af sin profession og mission i den konkrete situation, dvs. hvori består netop „min“ opgave? Ligesom barnet indgår sagsbehandleren i en ydre samtale, der er i dynamisk samspil med den indre samtale. (Rask, 2011:39-40) Socialrådgiverne giver udtryk for at en del af forberedelsen af inden samtalen, hviler på socialrådgiverens kendskab til forholdende og personerne i sagen, gennem de oplysninger der foreligger.

*H: Det jeg selvfølgelig altid tager udgangspunkt i, det er hvad for noget viden har jeg om det barn i forvejen? For ligesom at sige hvad er et for et barn, hvordan, hvad er det der er udfordringen for det barn?* (Bilag 3:1)

”H*: En anden forberedelse er jo selvfølgelig at være opdateret på hvad der ligger i den sag. Så jeg har en ide om, fx hvis der er sket.. Hvis jeg har fået viden om der er sket et eller andet i institutionen, eller der er sket noget derhjemme.. At så ved man sådan noget! Sådan så det er ikke er nå ja, det har jeg lige glemt at læse op på eller sådan, for den går ikke!*

*I: Så opdatering?*

*H: Ja! Det er forberedelsen (…)* (Bilag 3:3)

En tredje socialrådgiver bekræfter vigtigheden af at have kendskab til sagen og personerne heri, især ved første møde med barnet, for at undgå uheldige situationer og misforståelser omkring familieforhold og lignende.

*I: Hvordan forbereder du dig på en børnesamtale?*

*D: Altså hvis det er et barn jeg møder første gang, er det jo tit sådan at jeg har fået en sag ind, enten overleveret fra undersøgelsesgruppen eller en sag fra en gammel en kollega.. Så jeg læser altid sagen op, så jeg er sikker på jeg ved hvem der hvem og ikke får sagt nogle uheldige ting i forhold til at se en forælder man måske ikke ser, eller noget andet..* (Bilag 2:1)

Kendskab til barnet og sagen er nødvendigt, og at være opdateret og bekendt med disse foreliggende oplysninger, udgør, ifølge socialrådgiverne, en del af forberedelsen. Ud fra dette kendskab til barnet og sagen, føler socialrådgiverne sig bedre rustet til at kunne indgå i interaktionen med barnet og familien, samtidig med at arbejdet for at fastsætte og arbejde mod et mere præcist formål øges. Den professionelle skal gøre sig helt klart, hvad formålet med den pågældende samtale er. Med Øvreeides (1998) begreber skal den professionelle afklare, om samtalen overvejende er en undersøgende, en informationsgivende eller en støttende samtale. En samtale vil ofte indeholde flere aspekter, men det er vigtigt at afklare, hvor hovedvægten ligger, for det har betydning for, hvorledes samtalen indledes og tilrettelægges. (Bo & Gehl, 2003:7) I forbindelse med børne- og familiesager er det dog vigtigt at være opmærksom på, at der er mange formål, som det er ønskeligt at tilgodese ud fra de forskellige interesser i sagen, men at det sjældent er muligt at stille alle tilfreds. Det er derfor vigtigt med en nøje gennemtænkt prioritering af, hvilke formål der er baseret på barnets præmisser og interesser. (Øvreeide, Haldor, 2009:209) En socialrådgiver udtrykkende følgende vigtighed omkring det at have gjort sig klart, hvad formålet med den pågældende samtale er:

*”JH: Så det der med formålet, altså hvad er det jeg skal, det får jeg jo altid tænkt relativt grundigt igennem. Selvom at nogle nok ville sige, altså du har jo ikke sat dig ned og forberedt dig. (…) Og så dengang du planlagde det jo, dengang du indkaldte til samtalen, og arrangerede den. Der bestemte jeg mig jo også for at jeg skulle have den her samtale og det gør jeg jo kun hvis jeg er helt klar på hvad formålet er. For mig at se, måske i virkeligheden den vigtigste forberedelse man kan gøre sig til en børnesamtale, det er at du har zoomet helt tæt på og stillet helt skarpt ind på hvad er det du skal, hvad er formålet? Du snakker jo ikke med et barn, bare fordi du skal det.*

*I: Nej..*

*JH: Nogle gange kan jo godt få den snak her, især dem der laver undersøgelser, at hvis vi skal lave den undersøgelse her, så skal vi snakke med barnet. (…) Jeg, som handlesagsbehandler, SKAL ikke snakke med barnet, bare fordi jeg skal det. Jeg skal snakke med dem fordi der er et formål.* (Bilag 1:2)

Under arbejdet med en børnesag bør man regelmæssigt spørge sig selv, hvilket behov der er for samtaler med barnet? Hvilke temaer er vigtige for barnet nu og hvilke samtaler vil der være behov for i den kommende tid? (Øvreeide, Haldor, 2009:258) Det er af afgørende betydning for alt metodisk arbejde, at det er knyttet til et bevidst fagligt formål. Det der afgør en metodes anvendelighed i situationen er, at den er valgt i relation til et klart formål. Man kan få fag etiske problemer, hvis man ikke har et tydeligt og legitimt formål med det man gør, rent metodisk. Anvendelsen af en hvilken som helst metode til fremme af et bestemt formål vil altid indebære en afvejning i forhold til mulige negative konsekvenser. I arbejdet med børne- og familiesager må man meget ofte gøre sig sådanne overvejelser, idet handlinger kan slå tilbage med negative konsekvenser for barnet. (Øvreeide, Haldor, 2009:201) Anvendelsen af forskellige metodiske elementer under samtaler med børn, bliver først legitim, når man har gjort sig klart, hvad det er det primære og sekundære formål med samtalen, og derefter foretaget en afvejning af sin metodik og lagt en plan for samtalen. (Øvreeide, Haldor, 2009:202) Sagsbehandlerens specifikke opgave kan variere, idet arbejdet kan være organiseret således, at sagsbehandleren udelukkende varetager undersøgelsesopgaven, udelukkende varetager arbejdet omkring de anbragte børn eller varetager hele processen. Samtalen kan have undersøgelse, rådgivning eller støtte som hovedformål og dette hovedformål kan rumme flere samtidige opgaver for sagsbehandleren. (Rask, Lisbeth, 2011:22)

### Opsætning af scenen

I mange sociale situationer, bliver de sociale kulisser, som samhandlingen foregår i, etableret og håndteret af det ene hold alene, og bidrager derigennem mere indgående til den optræden som dette hold fremfører. (Goffman 2014:129) Dette er også tilfældet når socialrådgiverne skal afgøre under hvilke fysiske forhold, en børnesamtalen skal afholdes og en del af overvejelserne omkring socialrådgiverens møde med barnet, går på hvor og hvordan mødet skal foregå. Alle socialrådgivere i denne undersøgelse giver udtryk for at gøre sig overvejelser om hvor samtalen skal foregå, i håbet om at de rigtige fysiske rammer, vil understøtte barnets fornemmelse af tryghed og dermed lette adgangen til etablering af kontakt med barnet, samt bidrage til en samtale hvor barnet har mod på at udtrykke sig. At vælge den rigtige scene, er vigtig for barnets optræden, da barnets rolle kan være afhængig af de rigtige rammer, for at kunne levere en overbevisende optræden.

*”I: Hvad for nogle overvejelser gør du dig inden samtalen?*

*H: Altså jeg gør mig altid den overvejelse at gøre det så tæt på det miljø barnet er i, det vil sige at jeg vil allerhelst gøre det hjemme hos dem selv.. (…) Det kunne også være i en daginstitution, men allerhelst derhjemme hvor de føler sig mest trygge!* (Bilag 3:3)

Samtidig kan det at tale med barnet i et velkendt og trygt miljø, ifølge en af socialrådgiverne, endvidere bidrage til yderligere information i form af observationer af barnet.

*”JH: Der når jeg indkalder til samtalen, så ligger der jo i virkeligheden også noget forberedelse der, fordi så løber jeg jo lige igennem også, hvor ville det egentlig være bedst at holde den her samtale? Og så indkalder jeg jo også med det i baghovedet ikke? (…)*

*I: Du gør dig nogle overvejelser om de fysiske rammer, hører jeg du siger?*

*JH: Ja eller om jeg skal gøre det hernede ikke? I hjemmet tror jeg jo, der har jeg et billede af, at det her med at gøre sig nogle observationer, det prøver jeg jo også at skabe mig nogle muligheder for ind imellem ikke, bliver lettere..”* (Bilag 1:2)

Samtaler kan almindeligvis med fordel finde sted på de territorier, hvor barnet er kendt og føler sig trygt. Nogle børn vil dog opleve det som invaderende, hvis samtalen føres på deres område og det kan derfor være mere hensigtsmæssigt at gennemføre samtalen på et sted der for barnet er anonymt. (Øvreeide, Haldor, 2009:267) Når samtalerne ofte foregår i hjemmet, betyder det at børnene fremfører deres optræden på hjemmebane. At optræde på hjemmebane giver mulighed for at for at formidle information om sig selv ved hjælp af sceniske virkemidler, men samtidig ingen mulighed for at skjule de informationer som scenen vidner om. (Goffman, 2014:132) På trods af tendensen til at identificere et område som enten ”backstage” eller ”frontstage” for en optræden, kan områder der fungerer som ”front” i en forstand, på et tidspunkt, og som ”back” i en forstand, på et andet tidspunkt. (s.156-157) Dette bliver også når tilfældet når samtalerne afholdes i hjemmet, et sted der normalt fungerer som backstage for barnet. Ved at omdanne backstage, som almindeligvis er der hvor den optrædende kan regne med, at ingen tilskuer vil trænge ind, (Goffman, 2014:147) til frontstage, kan socialrådgiverne skaffe sig informationer om forhold i barnets liv, som de måske ellers ikke ville have fået. Kontrol over kulissen, giver et hold mulighed for at indføre strategiske mekanismer. (Goffman, 2014:129) En af informanterne giver dog udtryk for at også at benytte kulisser, der stadig er trygge for barnet, men som adskiller barnet mere fra sin nære omgivelser. Samtidig giver han udtryk for et typisk fravalg af sit eget domæne, som setting for parternes samhandling:

*”M: For det første bruger jeg jo noget tid på at finde ud af hvor det ville rarest at snakke, hvor ville det give mest mening og være rarest for barnet at snakke med mig.. (…) Og det er ofte på institutionen eller skolen det er bedst, fordi at i hjemmet det kan godt give nogle begrænsninger.. Så sidder mor og lytter ved siden af inde i stuen eller.. For andre er det tryggest at være i hjemmet og så gør vi det! (…) Rammerne skal være så trygge, som de nu kan være og det tænker jeg ikke er her på kommunen.. For nogle af det, men det i sig selv med at skulle op og snakke på kommunen, det kan også være svært…* (Bilag 4:11)

Når holddeltagerne ikke er i nærheden af publikum falder snakken ofte på problemer vedrørende iscenesættelsen, og fordele og ulemper ved de tilgængelige facadeområder bliver analyseret. (Goffman, 2014:199) For at afklare, hvilken af de tilgængelige iscenesættelser, der vil fungere bedst som scene for skuespillet, lader socialrådgiverne sig ofte guide af barnets nære omsorgspersoner.

*”JH: Ja og så det med hvor det skal være henne er jo også jeg tit taler med moren om. Eller spørger om, hvad hun tænker. Ud fra den ide med at moren kender sit barn. Bedre end jeg gør! Og når jeg spørger, hvor ville barnet ville være barnet være mest tryg ved at få det her at vide eller hvor ville det være mest trygt for barnet at tale om det her vi nu skal tale om, så inddrager jeg jo også dem.. Altså vi bestemmer jo nogen gange noget andet end det moren siger, men langt hen af vejen de fleste gange, så gør jeg jo det som moren foreslår tror jeg..”* (Bilag 1:3)

Ved at reflektere over og eventuelt lade sig råde af de personer der til daglig omgås barnet, og kender dem bedre, forsøger socialrådgiverne at skabe de mest optimale rammer for barnet. Igennem tryghed og velkendte omgivelser forsøger socialrådgiverne at tilrettelægge samtalerne på en måde, hvor barnet får mulighed for at udfolde sit dialogpotentiale igennem interaktionen under samtalen, på en scene der virker velkendt og tryghedsskabende for barnet. Dermed bliver scenen vigtig for både barnet og socialrådgiver, idet begges roller kan påvirkes af kulissen. Når de fysiske rammer er bestemt, er der dog yderligere overvejelser der gøres i forhold til deltagernes fysiske placering, under samtalen. En socialrådgiver nævner at:

*”H: Altså jeg gør et nummer ud af ikke at gå for tæt på dem..*

*I: Ja, altså rent fysisk eller?*

*H: Også det!”* (Bilag 3:4)

I dette udsagn giver socialrådgiveren udtryk for et behov for grænser, både psykisk og fysisk og en afstandtagen, i forsøget på ikke at overskride barnets grænser og belaste interaktionen mellem parterne, og derigennem kompromittere udfaldet af samtalen. En anden socialrådgiver reflekterer videre over betydningen af parternes fysiske placering under en samtale:

*”JH: (…) tit når jeg snakker med børn, så sætter jeg mig ved siden af dem.. (…) Og det er måde hvor jeg syntes det virker godt. (…) Jeg tror også noget af det der sker, når man sidder ved siden af hinanden det er.. Altså du har ikke noget imod øjenkontakt, men øh.. Der kan godt være nogen der syntes det er anstrengende hvis man har for meget øjenkontakt. Og øjenkontakten bliver sådan lidt mindre dominerende, når man sidder ved siden af hinanden.. Altså så er det noget du vælger til, men du kommer nemt til at vælge det fra også.. Så der kan måske også lidt lettere undersøge, hvor let er det for barnet at have øjenkontakt.”* (Bilag 1:12)

Som leder af samtalen bør man sætte sig over for barnet, på en måde, så barnet kan se ligeud uden at blive direkte fanget af den voksnes blik. I den situation kan barnet vende sig mod den voksne og selv vælge, hvornår det vil have øjenkontakt. Dette gør samtalen mindre krævende for barnet og giver barnet større frihed til at tænke og føle, altså større plads til subjektet. (Øvreeide, 2009:268)

### Forberedelse af barnet, gennem barnets sociale netværk og primære omsorgspersoner

Når iscenesættelsen er velovervejet og settingen for samtalen er afgjort, er det næste punkt om at informere barnet om hvad der skal ske. Denne opgave hviler i mange tilfælde på personer i barnets tætte netværk.

*”H: Jeg prøver også, med de børn der vil kunne forstå at nu kommer jeg, at deres forældre forbereder dem på det.. Sådan så der ikke bare kommer en fremmed. Og selvom jeg har været der før, vil de jo opleve det som en fremmed, fordi jeg er der ikke så tit. Jeg er der måske, der kan gå både.. Der kan godt gå et halvt år imellem ikke? Men sådan så de er forberedt. ”* (Bilag 3:3)

En anden socialrådgiver bekræfter de primære omsorgspersoners roller, men udvider mulighederne for den forberedende rolle, til andre personer i barnets netværk:

*”JH: (…) så det har mest været plejefamilien der har fået den opgave. (at forberede barnet. red.) Og hvis det er en forebyggelsessag, så bliver det forældrene der får opgaven at forberede. Og jeg har også nogle gange holdt det på en skole hvor skolelæren så også på en eller anden måde er med til at hjælpe barnet med at skulle snakke med mig. Enten ved at være med, eller også ved at hjælpe barnet fra klassen og så ned til det lokale hvor de skal møde mig og så lige snakke lidt.. Også især hvis det er første gang, hvis det er et barn jeg skal tale med for første gang..”* (Bilag 1:6)

Socialrådgiverne vælger altså ofte at lade personer, der kan have interesse i at forsøge at manipulere eller instruere barnet til at påtage sig en bestemt rolle og derigennem fremføre en bestemt optræden, stå for forberedelsen af barnet, som en af socialrådgiverne også udtrykker at det forekommer i følgende citat:

”M: *Altså igen har det jo også noget at gøre med hvordan forældrene har det med det, at man skal komme og snakke med barnet, det kan jo også.. Man kan jo også godt mærke nogle gange at de er forberedt hjemme fra ikke? (…) Så kan man jo godt mærke en gang imellem at det er lidt ligesom, eller man kan i hvert fald få det indtryk, at det kommer et andet sted fra.. Det kan jo være nogle vendinger som ikke lige virker alderssvarende eller det kan være en påfaldende afvisning af at svare specifikt på visse spørgsmål..”* (Bilag 4:1-2)

Socialrådgiverne forsøger at forstå hvorledes og hvordan et barn er forberedt og bidrage til barnets forståelse af situationen ved at lave en opfølgning på netværkets informationsniveau:

*”H: Og så når jeg kommer, går jeg, hvis jeg kan tale med dem, over og siger men ved du godt hvorfor jeg er her? Kan du huske det? Og så prøver jeg at høre hvad de siger og så på den måde guide mig ind på det ikke?”* (Bilag 3:3)

En anden socialrådgiver bekræfter at det ofte er netværkets rolle at forberede barnet og beskriver den afklarende proces, med at definere situationen for barnet således:

*”D: Jeg spørger altid som regel, har du fået fortalt hvem der kommer eller hvorfor jeg kommer? Og der er nogle børn som jeg ved har fået det at vide, som så siger nej og så får de det ligesom igen, men det er en meget god anledning til lige at komme ind på hvem er det egentlig jeg er, hvor kommer jeg fra og hvad er Roskilde kommune..”* (Bilag 2:1)

Det er dog ikke altid at barnet er forberedt på den situation som nu skal til at udfolde sig. Derfor har et spørgsmål om hvorledes barnet selv bør informeres af socialrådgiveren også meldt sig, men umiddelbart ikke ført til handling for socialrådgiveren.

*”JH: Og nogle gange så bliver barnet jo ikke specielt godt forberedt på at jeg kommer. Nogle gange, er jeg da bedre til end andre, også at bede plejefamilien om at forberede barnet og vi har da haft nogle diskussioner om hvorvidt jeg skulle have barnet i telefonen for ligesom at forberede barnet inden at jeg kom.. Det har jeg faktisk ikke gjort ret meget..”*

Dette efterfølgende citat, viser hvordan barnet kan have svært ved at forstå hvilken rolle socialrådgiveren spiller og forberedelsen er derfor vigtig og har et afklarende formål, da der ellers kunne opstå misforståelser mellem barnet og socialrådgiveren.

*D: Jeg var ude hos en dreng på et tidspunkt og så siger jeg, han var anbragt og så spørger han hvorfor bor jeg her? Og så siger jeg det har Roskilde kommune bestemt og siger han hvem er hun? Hvor jeg tænkte, ja okay.. Så skulle vi altså lige ned og forklare hvad er en kommune egentlig.. Og det var egentlig et meget godt billede på at det ved børn jo ikke..”* (Bilag 2:1-2)

Citatet her belyser det tydelige behov for socialrådgiverens afholdelse af rolleafklarende samtaler, med barnet. Et begreb jeg efterfølgende vil se nærmere på, i en anden delanalyse.

### Sammenfatning

For at sikre de bedst mulige betingelser for fremførslen af begge parters roller, gøres der mange overvejelser om settingen for skuespillets rolleudførelse. Overvejelser indebærer primært hvilken rolle der skal spilles, på hvilken scene for at optimere slutresultatet. Det er vigtigt for socialrådgiverne at barnet føler sig trygt og får muligheden for udtrykke sig, derfor vælger de ofte at scenen skal bestå af et, for barnet, velkendt miljø, hvor det kan spille sin rolle uden at blive påvirket yderligere af sceniske virkemidler, der kan frembringe uønskede reaktioner og/eller ubehag. For at optimere barnets rolle, vælger man at lade barnet blive forberedt på situationen, ved at personer som barnet indgår i nære relationer med, informerer barnet om mødet med socialrådgiveren. Herved skabes mulighederne for barnet kan spille sin rolle velovervejet og velforberedt, men også muligheden for at barnet kan modtage information som kan påvirke dets optræden i interaktionen med socialrådgiveren.

## 2. Delanalyse. Startfasen: Den optrædendes etablering af kontakt til publikum

I den næste delanalyse vil jeg se nærmere på hvordan socialrådgiverne etablerer kontakt til barnet, ved skuespillets start og i begyndelsen af en optrædenen. Ved hjælp af triangulering af samtalen, forsøger socialrådgiveren at spore sig ind på hvilken rolle der bør indtages og derigennem hvilken optræden der skal fremføres. En vigtig del af denne proces, er den information som socialrådgiveren fremskaffer sig ved at vælge en scene for samtalen, som afslører noget om barnet og derved kan lette socialrådgiverens indgang til en samtale med barnet.

### Social triangulering af optrædenen

Hvis barnet i en ny og ukendt situation kan vende sig til en kendt kommunikationspartner i en decentrerende tilnærmelse, kan denne person opmærksomt ledsage barnet i en den nye sociale situation. Barnet bruger de signaler og den information, det får fra den kendte og trygge person, til at etablere en dialog med nye personer. Sammen den kendte person, kan barnet rette en fælles opmærksomhed mod den nye dialogmulighed. (Øvreeide, 2009:104) Den sociale triangulering, syntes at være særlig vigtig, hvis børn befinder sig i utrygge situationer og den udgør et vigtigt grundlag for tilrettelæggelsen af samtaler med børn. (Øvreeide, 2009:105)

Størstedelen af informanterne i denne undersøgelse giver udtryk for at anvende social triangulering når der skal etableres kontakt til barnet, inden og under en samtales påbegyndelse:

*”I: Har du altid en tredjepart med i dine samtaler?*

*H: Altså jeg sørger, i forbindelse med de her samtaler, at snakke med far eller mor, eller hvem det nu er, og siger at jeg har ikke behov for at være alene med barnet..* (Bilag 3:11)

Hvis social triangulering skal lykkedes, er det vigtigt at barnet observerer og oplever, at der er et afklaret forhold mellem de personer, der omgiver det. Man vil således kunne understøtte et godt forhold til barnet og en forventning om åbenhed under en samtale, hvis det synliggøres at der eksisterer et godt forhold mellem den nye voksne og barnets tillidspersoner. Når man skal være et barns samtalepartner, må man altså optimere sit forhold til de vigtige voksne i barnets liv, på en måde, der er synlig for barnet. (Øvreeide, 2009:106) En socialrådgiver fortæller her om hvordan hun anvender social triangulering, som en teknik i interaktionens startfase, hvor trianguleringen betyder at barnet observerer en tydeliggørelse af et godt forhold mellem de voksne parter, der bidrager til at barnet kan hjælpes ind i samtalen, på en måde som det føler sig trygt ved.

*H: I virkeligheden der har jeg jo forberedt forældrene på hvad jeg gør.. Jeg har forberedt dem på hvad samtalen skal indeholde og jeg har forberedt dem på hvordan vi starter op.. Og det starter med jeg taler med forældrene. Når jeg kommer så siger jeg goddag til barnet, men øvrigt taler jeg til forældrene. Og det handler om at barnet skal lige se at der er en god kommunikation mellem mine voksne og den der kommer, og så prøver jeg at drage barnet ind, på en eller anden led.* (Bilag 3:4)

Da man kan forvente at individer vil slække på den stramme facade i velkendte, og stramme op i nye selskaber, udgør den sociale triangulering en måde hvorpå facaderne hos begge parter, får mulighed for at nedbrydes i et passende tempo og omfang. Endvidere hjælper den sociale triangulering, barnet med at afklare hvilken rolle det kan/bør spille i hvilken optræden, idet samværet med nye og ukendte mennesker, betyder at man må være omhyggelig med sin optræden. (Goffman, 2014:238) Omfanget af social triangulering kan variere og kan i nogle tilfælde blive bestemt af andre end socialrådgiveren, hvis barnet (jf. sin ret til en bisidder) ønsker tilstedeværelsen af en tredjepart blandt publikum, under optrædenens fremførsel. Anvendelsen af social triangulering begrundes med barnets alder og det faktum at forældrene efterfølgende kan indtage en afklarende rolle over for barnet, hvis det efterfølgende har spørgsmål.

*”H: Det kan faktisk være en fordel at forældrene hører hvad bliver sagt, hvis barnet bagefter har nogle spørgsmål, for jeg mener ikke at barnet skal komme med noget som mor og far ikke må høre, når de er så små – der tror jeg det er anerledes når de er lidt større… Nogle forældre vælger selv ikke at deltage i det, så er det måske fordi de.. Jeg har oplevet nogle gange at så er forældrene måske med i den første halvdel og jeg har også oplevet nogen gange at jeg har aftalt med forældrene at de ikke skulle være med og så når det kommer til stykket så har barnet gerne ville have at de skulle være med og så er de med! Altså børn har jo krav på den her bisidder og skal ikke sidde der alene. Så det er sådan det er.. ”* (Bilag 3:11)

Når der udøves social triangulering betyder det samtidig at ”publikumsadskillelse” besværliggøres. Publikumsadskillelse er en følge af og muliggørende årsag, til den form for engagement i den rolle man spiller. Dette sikrer at individer man spiller en rolle over for, ikke vil de være de samme, som man spiller en anden roller over for, i en anden ramme. (Goffman, 2014:93) Ved ikke at udøve publikumsadskillelse over for forskellige publikummer, som man kan antage at den optrædende, på forskellige tidspunkter og i forskellige situationer med forskellige rammer, må spille forskellige roller over, kan de forskellige rollers troværdighed kompromitteres. Dette sker fordi, at hvis forskellige publikummer kommer inden for hinandens hørevidde, kan det blive vanskeligt at opretholde indtrykket af at hver især modtager en unik service. (Goffman, 2014:167) Kun en enkelt informant har givet udtryk for at foretrække en tilgang til børnesamtalen, hvor det efterstræbes at tale med barnet alene.

*”M: Det prøver jeg egentlig at undgå! (…) Altså der kan jo selvfølgelig være tilfælde hvor barnet ikke vil snakke med mig uden at en forælder er tilstede, men det er faktisk sjældent..*

*I: Så du går mest efter at snakke med dem alene?*

*M: Ja, der skal være et miljø hvor de kan sige.. Altså det er jo klart at en forælders tilstedeværelse, kan jo godt begrænse hvad man har lyst til at fortælle mig… (…) Modsat er der også situationer hvor de ikke vil sige noget hvis ikke forældrene er der, så det er sådan lidt.. Men i langt de fleste tilfælde der snakker jeg med børnene, hvor forældrene ikke er til stede! (…) Oftest så, vil jeg helst gøre det alene*!” (Bilag 4:4)

### Scenen som adgangsgiver til information, der kan lette adgangen til barnets fortælling

Det er et almenmenneskeligt fænomen, at vi i vores kommunikation, på forskellige måder, udsender direkte og indirekte signaler om træk hos os selv, som vi ønsker at omgivelserne skal se og vise opmærksomhed. Når omgivelserne er opmærksomme på disse signaler, vi det åbne for kontakt og udveksling. (Øvreeide, Haldor, 2009:186) Disse signaler giver flere socialrådgivere udtryk for at være opmærksom på og lede efter, når de møder børn.

*”D: (…) de kan få lov at fortælle om nogle af de ting som de syntes er spændende.. Altså plakater, eller farven på væggen eller hvad det nu..*

*I: Eller fodbold..*

*D: Lige præcis! Og det er også sådan godt at hive fat i!”* (Bilag 2:3)

Disse identitetsmarkører som kan opdages hos børnene, åbner for kontakten mellem socialrådgiver og børn. Ved at spotte disse ”invitationer” hos børnene får socialrådgiverne mulighed for at relatere sig til det pågældende barn og dette skaber en lettere adgang til barnets fortælling. Signalerne kan, når de opleves og bekræftes, styrke vores oplevelse af at være et subjekt og af selv at have kontrol over situationen. Hvis noget skal fungere som social identitetsmarkør, skal det umiddelbart opleves af den anden som vigtigt og centralt for personen. (Øvreeide, Haldor, 2009:186)

*”H: Altså det er jo en invitation, kan man sige. Det kan også være at sige, ej har du lige fået nye sko eller.. Altså det handler om at finde en åbning og en åbning kan være hvad som helst!”* (Bilag 3:13)

Når vi på en positivt konstaterende måde eller som noget selvfølgeligt synliggør en identitetsmarkør, vil barnets reaktion typisk være, at det fortæller mere om sig selv og sine erfaringer. Barnet kan bruge den voksnes synliggørelse af markøren som udgangspunkt for sin fortælling. Når identitetsmarkøren bliver set, oplever barnet det som anerkendelse og på den måde kan det blive inddraget i en formidlende rytme, sådan som man ønsker det i forbindelse med de fleste samtaler, uafhængigt af deres formål i øvrigt. (Øvreeide, Haldor, 2009:186)

*”JH: Ja men altså, i indledningen der tror jeg nok at jeg har sådan nogle standard ting, jeg er opmærksom på.. (…) det her med de her identitetsmarkører.. (…) fordi det syntes jeg er genialt, for hvis du spotter noget af det på barnet og du kan have det her, som han også taler om, flow i samtalen.. Hvis du får ramt noget med identitetsmarkører, et eller andet, med en tone der passer til barnet – så det her med lige at finde en frekvens hvor det flyder lidt bedre, hvis det du kan ramme den – og det er jo også det her med lige at ligge mærke til et eller andet barnet gør, barnet siger eller barnet har på eller barnet har der hænger på væggen.. Et eller andet der gør, at her er der en eller anden positiv energi, et eller andet der barnets… Og hvis du kan.. Det er noget af det første jeg prøver at lede efter..*

*I: Det er en teknik, du bruger meget kan jeg høre?*

*JH: Ja altså, prøve at bruge mine sanser.. du skal bruge dine sanser, du kan ikke bare gå i dine egne tanker, du er nødt til at prøve at åbne øjne og ører op og ligge mærke til det… Registrere simpelthen, hvor er der noget med de her identitetsmarkører, ved det her barn? Og så hvis du kan være heldig at fange noget af det, så kan du fange en tone eller en frekvens hvor man kan sige, så nu har vi gang i et eller andet ikke?”* (Bilag 1:8-9)

Barnets identitetsmarkører udgør en direkte vej til barnets præsentation af sig selv og en nænsom benævnelse af identitetsmarkører kan føre til at barnet uddyber præsentationen af sig selv og fortæller mere velvilligt om selv og sine oplevelser. (Øvreeide, Haldor, 2009:186) Men selvom der vil altid findes noget, der er umiddelbart synligt, og som kan fungere som identitetsmarkør for barnet i situationen (Øvreeide, Haldor, 2009:186), kræver det altså at socialrådgiveren er bevidst om at lægge mærke til disse og synliggør sin opdagelse af dem for barnet.

### Sammenfatning

For at en optræden kan fremføres på optimal vis, søger socialrådgiverne efter en måde hvorpå de kan indgå i interaktion med barnet, på skånsom og tillidsfuld vis. Til dette anvender de observationer fra scenen, kulissen/facaden og tilstedeværelsen af andre medlemmer af publikum som kan bistå dem i at levere en troværdig optræden over for barnet, som det primære publikum. Gennem social triangulering, introduceres socialgiverens rolle og optræden for barnet, af personer som barnet allerede har etableret kontakt og relation til. Den sociale triangulering er socialrådgiverens måde at etablere en god og tryg kontakt til barnet, men tilstedeværelsen af flere publikummer gør det umuligt for socialrådgiveren at udøve publikumsadskillelse og dermed kan dennes mange roller kompromitteres og besværliggøre fremførslen af en anderledes optræden i en anden rolle, på et senere tidspunkt.

Scenen har betydning for, hvordan socialrådgiveren vælger at etablere kontakt til barnet. Ting i kulissen og barnets ”facade” kan afgive nyttig information til socialrådgiveren, hvis denne er bevist i sin søgen efter disse, og lette vejen til barnets fortælling. Socialrådgiverens optræden kan altså styrkes, hvis en del af rolleudførelsen fokuseres på at observere forhold omkring barnet, som barnet identificerer sig med.

## 3. Delanalyse. Rollepræsentation i startfasen

I den tredje delanalyse vil jeg se nærmere på socialrådgivernes rolleindlevelse og rolleforpligtelse. Det vil altså sige, hvordan socialrådgiverne forholder sig til de mange forskellige roller og deres udførsel, i interaktion med barnet og dets omsorgspersoner, som vi tidligere har set, er involverede på flere tidspunkter og niveauer. Denne delanalyses primære fokus er hvordan socialrådgiverne, som de optrædende, præsenterer sig for sit publikum. Der skal udvises tilstrækkelig selvbeherskelse til at opretholde en praksiskonsensus. Dette medfører at der fremføres et idealiseret udtryk ved at betone visse kendsgerninger og skjule andre. (Goffman, 2014:106)

### Person- og rollepræsenterende samtaler

Rolleafklarende samtaler er noget som socialrådgiverne giver udtryk for at bruge meget tid og kræfter på, i interaktionen med børn. Denne form for samtaler har til formål at præsentere barnet for personer, der skal spille en vigtig rolle i børne- og familiesagen. Børn, især yngre børn, har svært ved at forstå abstrakte roller og det kan derfor være vigtigt for barnets forståelse af sig selv og sin situation, at personer præsenterer sig for barnet og fortæller hvad de skal foretage sig. Vigtigheden af rolleafklarende elementer i samtaler og interaktion med børn, især i tilfælde hvor det er første gang man møder barnet, beskriver en informanterne således:

”*JH: En anden ting det er det her med, hvis nu det er et barn som møder mig for første gang, er det her med at skulle snakke med en sagsbehandler, hvad er det egentlig for noget ikke?*

*I: Ja..*

*JH: Så jeg tror sådan en standardsætning jeg også siger, det har din mor forklaret hvem jeg er og hvorfor vi skal snakke sammen? Og så siger de fleste børn, jo en lille smule.. Og så siger jeg så, kan du forklare mig hvad din mor hun sagde til dig? Hvad har du forstået? Og tit så siger at barnet at det kan de så ikke og så går de i stå… Men nogle gange så siger de en lille smule, fordi så har de faktisk forstået mere… Og det siger jo nogle gange lidt om hvor meget moren har været i stand til at videregive til barnet og hvor meget hun har gjort ud af det.. Men det siger også nogle gange noget om hvor blokeret barnet er osv. (…) så prøver jeg at finde nogle ord der passer til det her barn, om hvem jeg er for en og hvad mit job går ud på.. og hvorfor jeg kommer og hvad det er vi skal i dag. (…) Den kontekst, den bane skal du kridte op, også hvor barnet er med på banen!”* (Bilag 1:9)

Når man præsenterer sig for barnet i den rolle, man har, vil det være gavnligt, hvis man lader sig triangulere socialt via de aktuelle omsorgspersoner eller andre, hvis rolle barnet er fortrolig med. (Øvreeide, 2009:219) I det Shulman betegner som startfasen af samtalen, så vi eksempler på socialrådgivernes forsøg på at forventningsafstemme, ved hjælp af en triangulering af samtalen, mod hvad barnet har modtaget af informationer fra tredjeparter. Ved at skaffe sig adgang til de oplevelser/erfaringer, som barnet har til personer i samme eller lignende roller, som den optrædendes, kan denne bedre fremføre en optræden i rollen, som passer til de forventninger der eksisterer hertil. Socialrådgiveren kan ud fra disse tilkendegivelser fra barnet at bekræfte eller afklare sin rolle, i forhold til barnets forståelse, ved hjælp af korrigerende handlinger. De korrigerende handlinger skal her forstås som de udtalelser og udtryk som socialrådgiverne vil anvende over for barnet, når de søger at afklare deres rolle for barnet, i interaktionen. Behovet, og nødvendigheden for korrigerende handlinger og rolleafklarende elementer i samtalen, skal findes ifølge en informant findes i børns vanskeligheder ved at forstå abstrakte roller og derigennem også forventningerne til deres egen rolle:

*”M: Men så gør jeg meget ud af at fortælle hvem jeg er og det her med at komme fra en kommune, hvad er nu det for noget? Og hvad laver man på en kommune egentlig? Der er ret mange børn egentlig der ikke ved hvad en kommune er for en størrelse og så prøver man at forklare det på sådan pædagogisk vis ikke.. Og så forklarer jeg at jeg sidder så i en afdeling hvor man, hvor vi skal prøve at sørge for at alle de børn der bor her i kommunen de har det godt osv., og så hvis der er nogle der ikke har det så godt, så kommer sådan nogle som mig ud og snakker med dem og så prøver vi at finde ud hvordan de kan få det bedre! Derfor skal jeg snakke med dig, fordi jeg har hørt sådan og sådan.. Og det er måske lidt svært at være hjemme hos dig, nu hvor dine forældre er skilt eller hvad ved jeg ikke.. Og så, så snakker vi derud af..”* (Bilag 4:3)

En anden socialrådgiver udtaler ligeledes hvordan hun søger at afklare sin rolle og definere situationen:

*”D: Så det der med at fortælle, hvad er kommune og hvad kan jeg bestemme og hvad har jeg indflydelse på og så det her med at rammesætte også.. Jeg starter altid ud med at fortælle dem, jeg kommer for at se hvordan du har det og så vil jeg gerne snakke med dig om når du ser mor og far, hvordan det er og jeg er med til at kunne bestemme om det skal være mere eller mindre og det skal vi finde ud af.. Det skal jeg finde ud af sammen med dig, hvad du har lyst til.. Men så jeg ligesom får fortalt at mit hovedformål det er at se om de har de godt og så har jeg nogle punkter.. Og så spørger jeg, har du noget du gerne vil snakke med mig om? Og nogle gange så siger de nej og så kommer der noget alligevel, og nogle gange så ja.. Så har de jo også muligheden til sidst når jeg spørger er der noget du gerne vil sige..”* (Bilag 2:2)

Rolleafklaringen bidrager dermed til en opretholdelse af en passende situationsdefinition, for både barnet og socialrådgiveren, som henholdsvis publikum og den optrædende. Generelt bør man tilstræbe at personer der skal handle i relation til barnets situation, så vidt muligt præsenterer sig og selv fortæller barnet, hvilke opgaver de har og hvordan de vurderer barnets situation. (Øvreeide, 2009:218) Formålet med de to parters interaktion, altså hvorfor barnet skal tale med socialrådgiveren og hvad socialrådgiveren efterfølgende kan og vil gøre, skal klargøres for barnet.

Men i rollepræsenterende samtaler bør der også være plads til at lade barnet præsentere sig selv. Hvis børn oplever at de bliver set, og der udvises interesse for dem, vil det udløse en nysgerrighed rettet mod dem, der ser dem. På den måde øges barnets muligheder for at tage imod information om og fra den, der ser det. (Øvreeide, 2009:219) Umiddelbart udtrykker socialrådgiverne et behov for afklaring af deres egen rolle, men ikke meget om afklaringen af barnets rolle. Når to hold præsenterer sig for hinanden, vil deltagerne prøve at fastholde at de er det, de giver sig ud for at være. De opfører sig i overensstemmelse med rollen. (Goffman, 2014:193) Ved en manglende afklaringen af barnets rolle, kan det være vanskeligt for barnet at agere i overensstemmelse med de forventninger, der er til rollen og dermed kan det blive svært for både socialrådgiveren og barnet, at opretholde hver deres, og en fælles, definition af situationen.

### Differentiering i præsentationen af rolle sættet

Dog er det ikke alle dele af rolle sættet, som socialrådgiverne lægger lige meget vægt på at præsentere i interaktion med børnene. Som vi skal se nu underspilles dele af rolle sættet, i særdeleshed de opgaver og aktiviteter, rollen som myndighed medfører. Ifølge Goffman skjuler eller underspiller en optrædende gerne de aktiviteter, der ikke er forenelige med en idealiseret udgave af ham selv. (Goffman, 2014:92) Hvorfor denne del af rolle sættet betragtes som mindre relevant at afklare, og dermed underspilles over for børnene, hænger tilsyneladende sammen med en forventning om at børn, kan føle sig truet af denne rolles autoritet og magt, og derfor ikke vil føre noget konstruktivt med sig, i barnet og socialrådgiverens interaktion:

*”I: I forhold til det med myndighed.. Forklarer du barnet og forholder du dig til det over for barnet?*

*M: Nej, det gør jeg nok ikke.. (…) Det kan godt være det er noget man skal tænke over, men jeg har ikke noget behov for at true børn, eller på den måde stadfæste min autoritet, det gør jeg ikke.. Jeg indgår gerne i diskussion omkring de ting der, men jeg har svært ved at forestille mig at det skulle blive konstruktivt! Jeg kan selvfølgelig godt sige ord som, det er noget jeg har besluttet og det er mig der bestemmer det, men sådan i forhold til at præsentere mig selv så bruger jeg ikke de ting, ikke over for børnene i hvert fald.”* (Bilag 4:10)

Dette citat illustrerer altså hvordan socialrådgiveren opfatter en overeksponering af myndighedsrollen over for barnet som ”skadelig information” og hvordan socialrådgiveren nedtoner myndighedsrollen og overeksponerer andre, i forsøget på at begrænse mængden af skadelig information og derigennem opretholde den definition på situationen som holdets optræden fremfører. (Goffman, 2014:171) Men når man præsenterer sig for et barn i den rolle man har, er det vigtigt at men fremtræder på en måde, der også kan formidle dens indhold. (Øvreeide, 2009:219) Det at socialrådgiveren vælger ikke at forholde sig til sin rolle som myndighedsperson, og derved udviser en lavere rolle-forpligtelse over for denne rolle, i samspil med barnet skabes der rolledistance mellem socialrådgiveren og denne rolle. En stor del af socialrådgiverens arbejde forholder sig til denne rolle og på baggrund af det socialrådgiveren oplever i interaktionen med barnet, træffes beslutninger der kan have stor effekt på barnets livsførelse.

Et paradoks i de person- og rollepræsenterende samtaler, skal dog findes i kontrasten mellem socialrådgivernes vurdering af behovet for at præsentere og afklare forskellige dele af rolle sættet overfor børnene og andre dele over for forældrene:

*”M: Jeg tror der er rigtig, rigtig mange, når vi møder forældrene første gang, så er paraderne oppe, for det er jo også et medie skabt billede ikke? (…) Jeg er jo kommunen.. Så jeg gør faktisk rigtig meget ud af at tale det der ned! (…) Og det er fordi, det mener jeg jo også rent faktisk er virkeligheden, vi tager jo ikke ud i familier, med det formål at fjerne børn.. Det er jo når alt andet er.. Det er sidste instans!* (Bilag 4:11)

Når en aktør indtager en etableret social rolle, som rollen som socialrådgiver må siges at være, konstateres det typisk at der er allerede er blevet etableret en bestemt facade til den (Goffman, 2014:73) Overstående citat belyser hvordan socialrådgiverne oplever at blive mødt med disse allerede eksisterende forventninger til rollen og facaden, i lyset af den asymmetriske magtfordeling mellem parterne i interaktionen. For når to hold indgår i samhandling, kan man tit udpege det ene som havende generelt lavest prestige, derfor finder korrigerende handlinger sted, på tværs af holdene, for at skabe fortrolighed og lighed mellem dem. (Goffman, 2014: 218) Citat belyser dermed endvidere hvordan socialrådgiverne, også over for forældrene, må anvende korrigerende handlinger i form af verbal kommunikation med forældrene, for at bringe situationsdefinitionen tættere på det idealiseret billede af egen rolle. En socialrådgiver udtrykker dilemmaet, som er kendt inden for professionen, nemlig det at arbejde i et krydspres med mange forskellige opgaver og roller og de dertilhørende valg der skal træffes. Ved at nedtone rollen som myndighed og fremhæve rollen som samarbejdsparter, søges det at forbedre samarbejde med forældrene:

*”M: Det er, altså en ting er over for forældrene, det er jo dilemmaet.. Det er jo det berømte krydspres i både at være vejledningsperson og undersøger, samtidig med at du står med det værste i mandat i verden, som afgørelsestræffer.. (…) Altså jeg syntes det er svært at forholde mig til det her med at være myndighedsperson.. Det kan jo være et svaghedstegn, det erkender jeg gerne! Men åh, hvor jeg syntes den er svær, når man tænker på det forløb vi skal igennem, igen er det jo også et menneskesyn for folk vil jo for pokker gerne deres børn, og vi skal have et godt konstruktivt samarbejde op og køre! De ved jo godt, hvem vi er.. Det er ikke noget, altså jeg bruger ikke meget tid på det, helst ikke, at snakke om det.. Selvfølgelig kan man sige at vi snakker jo om, hvad er det vi kan tilbyde her? Og der kan jeg jo blive nødt til at sige at i værste tilfælde så kan vi træffe beslutning om fjernelse af barnet..* (Bilag 4:10)

Hvis et individ forsøger at styre andres aktivitet, gennem fx myndighed, vil det, uanset dets magtposition, være nødvendigt at få kommunikeret hvad man vil have gjort, hvad man er villig til at gøre for at få det gjort og hvad man vil gøre hvis det ikke bliver gjort. (Goffman, 2014:253) Overstående eksempel viser en tilgang hvor socialrådgiveren, som udgangspunkt, giver udtryk for en orientering mod en råds- og vejlederrolle, når de interagerer med familien. En orientering mod det som, i forældrenes opfattelse typisk er myndighedspersonens primære opgave, kan dog bringes i spil, hvis ikke socialrådgiveren formår at skabe den ønskede motivation og fremgang ved hjælp af den først påtagede rolle.

### Sammenfatning

Når socialrådgiverne interagerer med børn og deres familier, er der altså umiddelbart et stort behov for samtaler der indeholder have rollepræsenterende elementer. De mange forskellige roller som socialrådgiverne spiller for at løse forskellige opgaver, kræver at der tit er fokus på at formidle og forklare, hvad en socialrådgiver kan og skal. At præsentere rollen over for et barn og for et voksen, bliver dog grebet an på forskellige måder. Hvor børnenes forventninger til socialrådgiverne ofte beror sig på information fra det sociale netværk og de omsorgspersoner, der har forberedt barnet, beror de voksnes sig i højere grad på et medieskabt billede som generer større ”frygt” for socialrådgiverens magt og kunnen. Derfor væger socialrådgiverne i større grad at præsentere og forholde sig myndighedsrollen i samhandling med voksne individer, end de gør i samspil med børn. Dette kan betyde at børns og voksnes, forventninger til socialrådgiverens rolle er meget forskellige og dette kan besværliggøre opretholdelsen af en fælles definition af situationen, alle parter imellem.

## 4. delanalyse. Midtfasens rolleudførelse: Den faktiske optræden for publikum

I denne fjerde delanalyse vil jeg se nærmere på hvordan socialrådgiverne vælger at spille hvilke roller i hvilke situationer. Da alle individer og dermed alle situationer omkring en børnesamtale er forskellige, er det nødvendigt at socialrådgiveren mester at skifte mellem forskellige roller i sit rolle sæt, når der interageres med børnene. De forskellige situationer, peger på behovet for at kunne spille mange roller og understreger forskellige rollers nødvendighed. Socialrådgiveren kan i samme situation skulle spille rollen som den undersøgende, den vejledende, den anerkendende, beslutningstager etc. Nogle af disse roller og den måde de spilles på, skal vi nu se lidt nærmere på.

### At være myndighedsperson og perifer i barnets hverdag

En vigtig del i arbejdet med at tale med børn, er at skabe en miljø for barnet, hvor det føler det trygt og sikkert kan udtrykke sine tanker, følelser og erfaringer. For at stille disse vilkår til rådighed for barnet, har vi tidligere set på den del af det forberedende arbejde, hvor rammerne for situationen var i fokus. Det er dog også vigtigt at agere, at optræde så at sige, på en måde der skaber tryghed i situationen og derigennem skabe grobund for at begge kan parter kan spille deres rolle på en måde der er til gavn for skuespillet. Som sagsbehandler har man, i sammenligning med andre, som fx pædagoger og lærere, en relativt perifer rolle i barnets liv, forstået på den måde, at man ikke er en del af barnets hverdag. Man har derved ikke, som pædagogen eller læreren, muligheden for at skabe en tillidsrelation gennem de mange og gentagne korte møder. Ligeledes har man ikke mulighed for at iagttage barnet i samme omfang og herigennem få indblik i hvad der optager det, bekymrer det, ophidser det etc. (Rask, 2011:186) Denne problemstilling er noget som erfares af socialrådgiverne og en af informanterne udtrykker sig på følgende måde, ved spørgsmålet om hvad han gør for at barnet kan få en god relation til ham:

*”JH: Ja.. Det er jo nok en af de her diskussioner, hvor jeg nogle gange trækker det lidt den anden vej.. Ved at, jeg er ikke sikker på at det er godt at bruge ordet relation..*

*I: Nej?*

*JH: En sagsbehandler skal ikke have en relation et barn.. Det er jo ikke det der det primære, jeg ved godt det sker nogen gange, i nogle sager, hvor man følger et barn over lang tid.. Sådan nogle sager har jeg også haft! (….) Men det er ikke det der sker tit.. Så jeg kan bedre lide at bruge ordet kontakt! Altså sagsbehandlere skal være gode til at skabe en kontakt til barnet, så man kan inddrage dem, i det de skal inddrages i.”* (Bilag 1:10)

Socialrådgiveren her, udtrykker altså en modvillighed omkring brugen af ordet relation i denne sammenhæng, mellem myndighedssagsbehandlere og udsatte børn. Overstående citat beskriver derfor umiddelbart en manglende overbevisning om muligheden for at skabe en relation til barnet. Socialrådgiveren peger dog samtidig på nødvendigheden for at skabe et grundlag for kommunikationen og interaktionen, men vælger dog at ”degradere” dette forhold til kontakt. Uden en relation til barnet, hvor barnet føler sig trygt og mødt, kan det dog blive vanskeligt for barnet at udfolde sit dialogpotentiale og man kan derfor drøfte om dele af barnets perspektiv, kan gå tabt i interaktionen på grund af rollernes distancerede positioner. Hvorfor socialrådgivere kan finde det vanskeligt at skabe sociale relationer med børnene, findes ifølge en anden af informanterne, i den relativt lave mængde af reel ansigt-til-ansigt samhandling mellem barnet og socialrådgiverne, som det udtrykkes på følgende måde:

*”H: Altså for nogle vil det være sådan at jeg bare er en af mange.. Og så er jeg bare en der kommer forbi, jeg tror ikke de tænker så meget over det..*

*I: Du tror ikke de tænker over hvem du er og hvorfor du kommer?*

*H: De lidt større børn der tror jeg bare.. Altså jeg er jo sådan en der bare kommer forbi og jeg ser dem måske 1-2-3 gange og så ser jeg dem aldrig mere. Eller de ser aldrig mig, og så er jeg jo glemt igen på et eller andet tidspunkt.”*

Ved kun at møde børnene relativt få gange i et sagsbehandlingsforløb besværliggøres altså, ifølge socialrådgiverne selv, muligheden for at socialrådgiverne kan danne reelle sociale relationer med de udsatte børn. Det er interessant at socialrådgiverne anser deres rolle som blot ”en af mange” idet de i kræft af myndighedsrollen har en ret afgørende position. (Rask, 2011:186) Socialrådgivere administrerer ikke blot sociallovgivningen, men vejleder og rådgiver, samtidig med de skønner og træffer afgørelse om, hvordan lovgivningen kan bøjes eller tilsidesættes i konkrete sager. (Høilund & Juul, 2005:66) Denne dobbelthed ved at være relativt perifer og samtidig have en myndighedsrolle, kan indebære nogle særlige udfordringer. (Rask, 2011:186) For at kunne udføre disse skøn og træffe gode og velovervejede afgørelser, bør der ske en løbende inddragelse af barnet eller den unge i forbindelse med behandlingen af barnets eller den unges sag. Der kan således være behov for flere samtaler med et barn eller en ung under et sagsforløb. Samtalerne kan have forskellige formål, for eksempel kan formålet være at informere om sags skridt, at få oplysninger af barnet eller den unge eller at få afklaret barnets eller den unges holdning til en påtænkt foranstaltning. (Ankestyrelsen, 2011:51) Der bør være tæt sammenhæng mellem det, at møde barnet og tale med det i forbindelse med udredningsarbejdet, og vores faglige integritet når vi bagefter forsøger at fremme dets behov og sikre dets fremtid bedst muligt. Der ligger en særlig fagetisk udfordring i det, at møde barnet ansigt til ansigt og det ansvar, der følger med ud fra den faglige rolle vi har. (Øvreeide, 2009:81)

### At skabe tillid

Et andet forhold, som kan gøre samtaler vanskeligt for barnet er, hvis det ikke har tillid til den voksne generelt eller til systemet, som fx socialforvaltningen. Hvis barnet ikke har tillid til, at der handles sammen med det, det vil sige i solidaritet og gennem ligeværdigt samspil med det, men i stedet bedrevidende og hen over hovedet på det, kan det føre til at det slet ikke beder om hjælp. (Rask, 2011: 111) Derfor er tillid også et centralt begreb når vi taler om social samhandling mellem socialrådgivere og udsatte børn. Som en informant i følgende citat udtrykker, er det at forsøge at skabe tillid mellem de deltagende parter, en vigtig del af det at interagere med børnene:

*”I: Sådan i forhold til din egen rolle og hvordan du skal bære dig ad?*

*H: Jamen det handler om at prøve at skabe noget tillid. Og noget respekt, at jeg viser barnet noget respekt.. (…) Jeg kommer udefra og skal ikke bare tro at jeg kan komme anstigende og gøre en hel masse.. Så der er noget ydmyghed i det også! Og længere er den ikke.. Altså ambitionen er jo at få en perfekt børnesamtale, ambitionen er at barnet har haft mulighed for at tale.. ”* (Bilag 3:6)

Et andet interessant element i denne påstand, er det faktum at der igen tages afstand til myndighedsrollen. Socialrådgiverens opfattelse af sin rolle, som en ”udefrakommende”, uden bemyndigelse til at ”gøre en masse”, kan umiddelbart anskues som værende i modstridende med virkeligheden og publikums opfattelse af rollen. Socialrådgiverens myndighedsrolle sætter netop vedkommende i en position hvor der rådes over handlekompetence, som gerne skulle anvendes for at forbedre forhold i barnets liv. Samtalen og interaktionen med barnet er socialrådgiverens vej til at få indblik i hvorledes dette bedst kan gøres og det kræver ikke kun at barnet taler, men også at den voksne lytter og gør sit for at den bedst mulige børnesamtale kan finde sted! Tillid skabes når barnet oplever at den voksne er solidarisk og opbakkende, og når barnet oplever de udførte handlinger fører til forbedringer i dets liv. Omvendt kan tilliden mellem parterne kan nedbrydes hvis barnet oplever at socialrådgiveren handler hen over hovedet på det, eller siger et og gør noget andet. (Rask, 2011:187) Rollen som myndighedsperson, der indebærer handlekompetence, kan endvidere betyde, at barnet kan have nogle forhåbninger og forventninger til socialrådgiverens formåen. Forhåbninger og forventninger, som socialrådgiveren af forskellige årsager, fx økonomiske hensyn, standarder evidens og egen forståelse af barnets bedste ikke altid kan eller vil leve op til. For at opbygge og bibeholde barnets tillid er det afgørende at få formidlet hvorledes myndighedsrollen agtes at håndteres, samt hvilke muligheder og begrænsninger der eksisterer for at hjælpe det. (Rask, 2011:187)

Ifølge socialrådgiverne er der mange måder man kan forsøge at skabe tillid på, og en vigtig forudsætning herfor er at møde barnet i øjenhøjde og gøre situationen så rar som muligt. Vi har tidligere set på hvordan overvejelser omkring hvordan valg af scene og tilstedeværende, skulle bidrage til dette, men det er samtidig vigtigt at socialrådgivere under den reelle ansigt-til-ansigt samhandling, optræder på en måde som virker tillidsfuld over for barnet. En af informanterne kommer her med eksempler på handlinger, der kan virke tillidsskabende og bidrage til en positiv oplevelse:

*”H: Så det handler om at møde børn der hvor de er, men skabe en rar situation i situationen og det kan man gøre ved at give dem et glas saftevand, ligeså vel som du kan tegne en tegning, som du kan sige noget eller ikke sige noget.. Bare det at give rum til at være der, uden at det kræver for meget.. Det tror jeg er det, det handler om! Og så at give tid og vise positiv tilkendegivelse.. Jeg tror det er det man skal gøre!”* (Bilag 3:9)

### Når børn optræder, med eller uden følelser

Med socialrådgivernes rolle, følger at møde udsatte børn i positioner og situationer, hvor der nogle gange er store følelser på spil. Derfor er det en vigtig del af socialrådgiverens rolleudførelse at kunne rumme og håndtere denne adfærd, som kan basere sig på alle dele af følelsesspektret. Denne emotionelle mestring (Øvreeide, 2009) er en vigtig del af at tale med børn, i udsatte positioner og tidspunkter af dets liv, og kan have afgørende betydning for kontakten og samtalens udfald. En informanter udtrykker hvordan det kan være vanskeligt at håndtere, men at anerkendelsen af barnets følelser og det at sætte ord på hvordan det opleves, er noget som har en positiv effekt på situationen:

*”M: Ja altså, det kan jo være rigtig svært.. Hvis det er negative følelser, som ked af det eller.. Igen anerkender jeg den følelse, og jeg sætter ord på den følelse, nu bliver du rigtig ked af det eller nu bliver du vred eller et eller andet.. Altså igen er det jo vigtigt, hvornår er det okay det der foregår i det her rum ikke? Skal du lige ud og have lidt frisk luft eller et glas vand inden vi snakker videre, og (…) Jeg tror det er noget med lige at give dem en ventil og sige hvis det her er for meget skal vi måske lige tage en pause.”* (Bilag 4:8)

Emotionel mestring af barnets følelser er nødvendigt, for at bevare kontakten og dialoggrundlaget med barnet. Ved at være opmærksom på barnets følelsesmæssige udtryk og opstille muligheder for en midlertidig afbrydelse forsøger socialrådgiveren at forebygge at barnet vælger at lukke af i kontakten og samtalen bryder sammen. Det er dog ikke umiddelbart børn der udtrykker deres følelser som afskrækker socialrådgiverne mest. Adspurgt om hvorledes hun rummer hvis et barn udviser store følelser, svarer en af informanterne, lidt overraskende:

*” H: (…) Jeg er ikke så bange for de børn der viser følelser, jeg er mere bange for de børn der ikke viser følelser! Altså forstå mig på den måde at de må gerne være kede af det og de må gerne være vrede. Dem der virker som de er ligeglade eller i afmagt, dem er jeg væsentlig mere bekymret for! Så det at et barn viser følelser, det syntes jeg sådan plus/minus, det er dejligt.. Det viser der er noget i dem, der er noget der driver dem på en eller anden led.”* (Bilag 3:6-7)

Børn der ikke viser følelser eller på anden led giver udtryk for deltagelse og engagement giver altså ifølge denne informant større anledning til bekymring end børn der gør. En anden informanterne udtrykker yderligere hvordan børns manglende aktive deltagelse i interaktionen kan generere en rådvildhed omkring håndteringen af situationen og hvordan han kører træt i samhandling der udspilles i et sådant mønster:

*”M: Jamen det kan jeg næsten ikke håndtere (griner) Altså så vil jeg næsten hellere have at de råber og skriger af mig, eller et eller andet.. Jeg bliver hurtigt træt i sådan nogle snakke der, hvor der ikke er noget at tage fat i..”*

*”I: Bliver du ved med at prøve at spørge så eller? Selvfølgelig ikke i 4 timer, men..*

*M: Altså i sådan nogle situationer bliver du ret klar over at der kommer du ingen vegne altså…*

Samtaler med børn der ikke formår eller ønsker at indgå, og bidrage til kommunikationen i samhandling med socialrådgiverne, og dermed ikke formår at spille deres rolle, på en måde, som lever op til socialrådgiverens definition af situationen, er tydeligvis noget som påvirker interaktionen mellem parterne. I situationer hvor barnet ikke formår at indgå på de eksisterende præmisser, selv efter mulige gentagne forsøg fra den voksne, på at lede og strukturere dialogen på en måde der muliggør dette, bliver socialrådgiveren nødt til at opgive samhandlingen og dialogen, uden egentlig at have opnået sit ønskede formål den denne. Dette understeger vigtigheden af emotionel mestring under samtaler med børn og informanten udtrykker også et yderligere ønske om at blive bedre til at håndtere når barnet virker afvisende:

*”M: Men det kunne jeg godt tænke mig at blive bedre til, for jeg tror egentlig dybest set så… Altså det er jo også et sprog, ikke at ville sige noget.. Det at vælge at melde sig helt ud.. Og så hvis man skal ind og tolke på det, der kan jeg mærke at der har jeg en udfordring!*

*I: Hvad tænker du den udfordring ligger i?*

*M: Jamen at forstå det! (…) Altså i forhold til at blive vred og ked af det, kunne der jo også godt ligge en invitation i ikke at ville sige noget og hvad består det i? Men det er fordi, så jeg kan ikke mærke noget du ved.. Jeg har behov for et eller andet at hænge hatten op på, det er nemmere at hænge den op på vrede..”* (Bilag 4:8)

Hvordan barnets manglende aktive deltagelse skal tolkes er altså noget som socialrådgiveren gør sig tanker omkring. Stilheden fra de børn der ikke aktivt deltager i interaktionen og kommunikationen med socialrådgiverne, giver anledning til tvivl om hvorvidt barnet med denne reaktion forsøger at invitere eller afvise yderligere dialog. Dermed er socialrådgiveren nødt til at foretage et skøn over situationen, om hvad der gør sig gældende i den pågældende situationen, og her må siges, som altid når der tales om skøn, at være plads til en fejl.

### Når det ikke lykkes

I dette afsnit skal vi se nærmere på de situationer hvor socialrådgiverne oplever at komme til kort og hvor de ikke formår at få barnet i tale. Selvom lovkravene siger at barnet skal have mulighed for at give sin mening til kende og udtrykke sig i forhold der vedrører dets liv, kan man ikke garantere at barnet ønsker at anvende denne rettighed. Når to individer indgår i social samhandling, som dialog mellem to hold, kan interaktionen standse brat med forlegenhed og forvirring til følge. Deltagerne opfatter en mislyd i situationen, føler sig kejtede, forlegne og forivret. Kort sagt: de taber ansigt. (Goffman, 2014:254) Disse situationer er nogle af dem hvor socialrådgiverne oplever stor frustration, som en informant her sætter ord på:

*”H: Så er der de børn som bare ikke vil sige noget.. Og det er dem hvor, altså dem der kan skabe rigtig mange frustrationer.. Fordi man vil rigtig gerne hjælpe og man kan også godt se der er noget at hjælpe om.. Men du får ikke barnet til selv at komme med det..*

*I: Nej?*

*H: Enten så formår de det ikke, eller også så er det fordi de er for dårlige…”* (Bilag 3:3)

Dette er altså et scenarie, som i nogle tilfælde udspiller sig i denne form for interaktionen, mellem barnet og den voksne. Ofte som følge af at barnet vælger at afslutte kommunikationen med socialrådgiveren, der efterfølgende oplever en frustration over ikke at formå at få barnet til at give udtryk for en situationsdefinition der er i overensstemmelse med sin egen, til trods for en orientering mod rollen som hjælper. Når, eller hvis, der er tale om store bekymringer eller stærk motivation kan det medføre at vi ser det, vi ønsker eller frygter at se. Bekymring kan let ”skabe realiteter”, der bliver en virkelighed som ikke testes af nogen form for erfaring. (Øvreeide, Haldor, 2009:43) Situationer som disse fremhæver behovet for realitetstestning, så ikke den voksnes opfattelse af og erfaringen med barnet, er i modstrid med barnets og på denne måde kommer til at overskygge barnets perspektiv.

I nogle tilfælde må socialrådgiverne dog helt opgive at få barnet i tale og derigennem samtidig opgive muligheden for at få adgang til barnets perspektiv, fra barnet selv. Den perifere position, som tidligere beskrevet, kan betyde at store vanskeligheder i tilnærmelsen til barnet og socialrådgiveren må nøjes med at have mødt barnet og dannet sig et udefra-perspektiv:

*H: Og så er der de børn hvor du bare må sige at så har du mødt dem og så er det ikke mere.. Ambitionen er jo nogen gange egentlig bare at have mødt dem.. fordi du får ikke mere med hjem! Det handler jo om at når du skal skrive om et barn, at du ikke skriver om et papirbarn, men at du skriver om et rigtigt barn, du har mødt dem, du har set dem i øjnene.. Du har fået et indblik i hvad er det for en personlighed, i en eller anden form.. Det er altså ret væsentligt, eller så bliver det meget… Det bliver lidt for meget sådan papir bare.. Og det er der jo også et krav om og det er også rarere, det føltes mere etisk korrekt at gøre det på den måde! Det føltes også rarere når du skriver om det barn, at du ved sådan…*

*I: Du har en form for kendskab til det barn?*

*H: Ja, du ved.. Ellers er det jo bare noget du skriver ikke?* (Bilag 3:2)

Når socialrådgiverne ikke formår at få adgang til barnets førstepersons oplevede perspektiv, må barnets perspektiv, forsøges tilvejebragt på anden vis. Den perifere rolle giver anledning til at overveje hensigtsmæssigheden af at indhente supplerende oplysninger fra de personer, som har en hverdag med barnet. Det er man naturligvis forpligtet og nødsaget til, i visse faser af arbejdet og da kan det være vigtigt at reflektere over hvad man bruger disse oplysninger til, samt hvordan de er med til at forme ens tilgang til barnet. Andres syn på barnet kan give oplysninger om, hvordan barnet mødes af disse voksne og dermed et indblik i barnets hverdag. I nogle tilfælde kan det endvidere give oplysninger, der kan hjælpe en til at møde barnet på dets egne præmisser. Som perifer person i forhold til barnets hverdag, er man både mere afhængig af, og sårbar over for, forførelse af andres billeder af børnene i sin samtale med barnet. Informationer fra andre, kan være et godt redskab, hvis man samtidig er klar over, at de ikke er sandheden om barnet eller barnets perspektiv, men andre voksnes perspektiv på barnet. (Rask, 2011:188) Når det ikke lykkedes socialrådgiverne at få børnene i tale, opstår der eksempler hvor barnets perspektiv hovedsagligt udgøres af information fra andre end barnet selv.

*”I: Hvordan ville du sikre barnets perspektiv i sådan en situation? Hvad gjorde du så i stedet for?*

*M: Altså i sådan nogle situationer jeg jo nødt til at læne mig op af de andre der har snakket med dem ikke? Lige i det konkrete tilfælde der, var der heldigvis en masse kompetente mennesker, der havde snakket med barnet, som jeg roligt kunne læne mig op af..*

*I: Så du følte dig tryg nok ved at lade andre gøre det?*

*M: Ja..”* (Bilag 4:8)

Der findes altså tilfælde hvor barnets perspektiv primært tilvejebringes igennem information fra andre, end barnet selv. Gennem andre voksnes ude-fra perspektiv på barnet, må socialrådgiveren forsøge at skabe det der skal udgøre barnets perspektiv. Det skaber et scenarie hvor det kan diskuteres hvorvidt der reelt kan være tale om barnets perspektiv og derfor beskriver en informant også her, hvordan han administrativt er nødt til at skrive i de officielle tilgængelige dokumenter at det ikke har muligt at få barnet i tale, eller adgang til dets perspektiv eller holdning omkring bestemte tiltag:

 *”Men du har ret i at de gange hvor man ikke kan snakke med barnet, så er det jo svært.. Altså hvis et barn ikke, det sker jo at et barn ikke vil snakke med mig eller ikke siger noget, og der er du jo nødt til at skrive det altså.. Så må man jo skrive at barnet ikke ville snakke med mig og jeg kan ikke fortælle om barnet er enig eller uenig eller..*

*I: Så rent administrativt skriver du simpelthen ud af det?*

*M: Ja.. ”* (Bilag 4:8-9)

### Sammenfatning

I denne delanalyse har vi set nærmere på hvordan den perifere rolle, som socialrådgiverne har, i forhold til barnets hverdag, har betydning for hvordan de opfatter deres rolle i barnets liv og hverdag. Ved at have relativt få ansigt-til-ansigt samhandlingerne med børnene, føler sig socialrådgiverne sig udfordret, både i forhold til brugen af ordet, og i muligheden for at skabe gode sociale relationer, til deres publikum. På baggrund af dette kunne der umiddelbart peges på et behov for at socialrådgiverne anvender større mængder tid på ansigt-til-ansigt samhandling med deres borgere. Om det er fordi socialrådgiverne vælger ikke at prioritere disse dele af arbejdsopgaverne eller ikke har mulighed for det, er vel egentlig det interessante at stille spørgsmålstegn ved her.

Når socialrådgiverne interagerer med publikum på front stage, foregår optrædenen i samspil med publikum og dette kan derfor betyde en reaktion fra publikum. I børne- og familiesager, som kan have stor indflydelse på en families livsførelse, kan det være svært at komme uden om de følelser der kan være på spil. Derfor er et naturligt tema i samtaler med børn også at kunne rumme og håndtere disse, eller manglen på samme. Her findes vanskeligheder ved at vide hvorledes barnets manglende aktive deltagelse og reaktion skal tolkes og hvad det egentlig betyder.

Den lave mængde tid som deltagerne på de hold tilbringer sammen, betyder at socialrådgiverne må være agtsomme når parterne interagerer. For at kunne opretholde en fælles definition på situationen som tålelig, søger socialrådgiverne at skabe tillid mellem holdende. Hvis barnet, som publikum, har tillid socialrådgiveren, som den optrædende, mindskes risikoen for at interaktionen og dialogen bryder sammen. Derfor har socialrådgiverne et klart fokus på ”impression management”, i forhold til at fremstille sig selv om tillidsvækkende over for barnet, for at undgå disse situationer. Det forekommer dog alligevel, som vi også har set nærmere på, situationer hvor det ikke lykkedes socialrådgiverne at tilvejebringe barnets perspektiv fra barnet selv, og i disse situationer, må socialrådgivere forlade sig på at sammenstykke hans/hendes egen fortolkning af barnets perspektiv, ved hjælp af andres voksnes syn på og udtalelser om barnet. Det er situationer som disse, som umiddelbart kalder på en opkvalificering af de professionelle kompetencer, hvilket de samtidig gives udtryk for ønsker omkring.

## 5. delanalyse. Slutfasen, forståelse og fortolkning af barnets perspektiv

I denne delanalyse skal vi se nærmere på hvordan socialrådgiverne forsøger at forstå og fortolke barnets perspektiv. Faktorer som afhængighed, tryghed og forudsigelighed har afgørende betydning og skal tages med i betragtning, når man skal fortolke et barns mening og opfattelse. (Øvreeide, Haldor, 2009:44) Derved er forståelsen af barnets perspektiv afhængigt af andet end det der umiddelbart udspiller sig i interaktionen, mellem et barn og en socialrådgiver. Samtidig er socialrådgiveren, som vi tidligere har belyst, en professionel med et formål for mødet og med en opgave der skal løses. Som en del af den af den bureaukratiske organisering af opgaveløsningen i forvaltningen, er der et naturligt fokus på dokumentation. Det gør den proces som finder sted, efter samhandlingen mellem holdene relevant, idet den skriftlige del af barnets perspektiv, er det der tillægges vægt og betydning, når der skal træffes afgørelser og tages beslutninger.

### Teknikker og metoder til at sikre en korrekt forståelse

Alle informanter har udtalt at anvende metoden Signs of Safety (Også forkortet SOS), hvor man anvender en kreativ struktureret tilgang til interaktionen. På papir tegner den professionelle ”de tre huse”, som hver henholdsvis repræsenterer det gode, det dårlige og ønskehuset. Her tegner og placerer socialrådgiveren og barnet i fællesskab forhold i barnets liv, ind i de forskellige huse, hvor barnet mener de tilhører. Herved for socialrådgiveren en ide om hvad der optager barnet og hvordan barnet forholder sig til begivenheder og/eller personer i dets liv. De tre huse indgår som dokumentation i sagen og som hjælp til forberedelse af opfølgende samtaler og som genstand for etableringen af kontakten til barnet. Når barnet og den voksne sammen tegner og udfylder husene, sker der en triangulering af samtalen i forhold til tegningen:

*”JH: (…) Så prøver jeg også at skrive, jeg skriver selv skråskrift og det kan børn ikke læse, men så skriver jeg med blokbogstaver.. Hvis det så bare er et barn der kan læse lidt, så følger de meget meget med i hvad jeg skriver og de må godt sige noget til mig også.. Hvis nu jeg kommer til at skrive noget jeg misforstår eller sådan, så må de godt sige det!*

*I: Siger du det til dem?*

*JH: Ja det kan jeg godt finde på.. (…) Eller hvis der er noget de godt kunne tænke sig, som vi ikke fik skrevet ned, så skal de også huske at sige det til mig! Og igen, der bliver papirerne jo tit.. Nogle gange får børnene lyst til at have deres egen tegning ovre ved dem, hvor de så også tegner og skriver ned..”* (Bilag 1:13)

Trianguleringen til tegningen på papiret, er altså ikke kun visuel og illustrativ, men socialrådgiveren skriver også vigtige ting ned, som barnet fortæller. Ved at informanten vælger at skrive blokbogstaver, kan barnet bedre observere hvad der skrives ned. På denne måde øges barnets interesse for både papiret og de skrevne ord. Barnets interesse for, og derved bevidsthed omkring, hvad der bliver skrevet ned, kan styrke en mere præcis tilvejebringelse af barnets perspektiv, sammenholdt med at barnet får mulighed for at rette i og tilføje emner.

Fortolkningen af barnets perspektiv, finder altså allerede sted under optrædenen, mens de to hold stadig interagerer på scenen. For at sikre sig at socialrådgiverens og barnets definition af situationen er i overensstemmelse, må socialrådgiveren derfor hele tiden være bevidst om både sin egen spørgemåde og barnets svar:

*”H: Det er ret væsentligt, åbne spørgsmål.. Og det at når et barn så kommer med et eller andet, at lave undersøgende spørgsmål. Fordi det at et barn siger noget, er ikke nødvendigvis den samme måde du skal opfatte det på..*

*I: Nej?*

*H: Det er to vidt forskellige ting.. Nogen gange i hvert fald.. Så det at sige, når du siger sådan, prøv at forklar mig det, altså være sådan lidt nysgerrig på hvad der ligger bag ved de siger.. Og oftest vil de jo rigtig gerne fortælle..”* (Bilag 3:5)

Når et barn udtaler noget forsøger socialrådgiverne ved hjælp at gentagne spørgsmål at sikre sig at denne definition af situationen er i overensstemmelse med barnets:

*”JH: Jo men altså jeg kan godt finde på at spørge igen, altså hvis det siger noget.. Spørge kan du sige lidt mere om det fx eller vende tilbage til det samme emne, flere gange under en samtale. Og det med at lave opsamlinger, jeg tror også det er meget godt nogle gange med børn.”* (Bilag 1:11)

Børn opfatter ofte de voksnes spørgsmål som en afprøvning af barnets kundskab og forståelse, idet det er underforstået at den vokse kender svaret. (Øvreeide, Haldor, 2009:74) Men her er det altså den voksne der via spørgsmål, forsøger at finde frem til svaret ifølge barnet. Ved at spørge til det samme flere gange, efterrationaliseres skabelsen af en fælles situationsdefinition for socialrådgiveren, som via disse og opsamlinger undervejs, forsøger at ”tune in” på hvad det egentlig er barnet siger. En anden informant beskriver her hvordan han anvender en lignende tilgang til samtalen for at få bekræftet eller afkræftet sin egen forståelse af barnet:

*M: Jeg følger løbende op på en samtale og hvad kan man sige, sådan hver gang vi har afsluttet et tema eller sådan, så siger jeg okay nu har du fortalt mig sådan og sådan, og jeg har forstået det sådan og sådan, er det korrekt? Og så bliver det så be- eller afkræftet..* (Bilag 4:4)

Ved at socialrådgiveren løbende stiller en tematisk opfølgning til rådighed for barnet, og supplerer denne med sin egen forståelse at barnets udtalelser, får barnet altså mulighed for at bekræfte eller korrigere i den voksnes opfattelse. Denne teknik kan bidrage til at barnet føler sig hørt og øge tilliden, mellem holdende, til at hver især fremfører en troværdig optræden. En anden anvendt måde at følge op på barnets udtalelser, er en simpel gentagelse af barnets udtalte ord:

*”JH: Så er der det her trick som de fleste kender, med at når et barn siger noget så gentager du ordret det barnet siger, for at se om det får barnet til at sige noget mere, uden at du… Det er neutralt, du går ikke ind og vurdere og bedømmer hvad barnet siger, eller roser barnet, du siger sådan set bare det barnet har sagt for at se om det får barnet til at sige noget mere.”* (Bilag 1:11)

Gentagelser af barnets fortælling, anvendes ydermere, hvor socialrådgiveren forsøger at gentage hendes situationsdefinition for barnet, som den foreligger, for at barnet kan få muligheden for at justerer og korrigere i denne, så holdene kommer tættere på en fælles situationsdefinition:

*”D: Og så er det tit jeg beder, hvis jeg kan mærke det her, det er vigtigt, gentager jeg det for barnet og ligesom siger… Er det rigtig forstået at det er sådan her? (…) Sådan så barnet kan justere i min oplevelse af hvad det er.”* (Bilag 2:4)

Idet sproget har en afgørende betydning for strukturerende indflydelse på vores tænkning, følelser og organisering som sociale individer, (Øvreeide, 2009:167) fungerer brugen af gentagelser af barnets egne ord og udtalelser, som et neutralt og ufarligt middel til at forsøge at skaffe sig yderligere informationer, eller en mere præcis og korrekt forståelse af en given udtalelse. Sammen med anerkendelse af barnets udtalelser, er gentagelsen en del af den rutine, som indgår i de professionelles arbejde med børnesamtaler:

*”M: Det er en rutine kan man sige, men dels her med jeg fortalte før, at gentage hvad de har fortalt mig og anerkende det de har sagt..”* (Bilag 4:4)

Optrædende giver gerne deres aktuelle publikum det indtryk at udførelsen af rutinen og deres indbyrdes forhold er af unik karakter. (Goffman, 2014:93) Men som informanten her udtrykker, indgår der altså teknikker, i socialrådgivernes rolleudførelse, som en del af de professionelles rutine, til at fremføre en optræden der kan medføre de ønskede resultater.

### At skrive referat

En anden vigtig del af arbejdet med tilvejebringelsen af barnets perspektiv, er den fortolkningsproces som foretages af socialrådgiveren efter en optræden. Det er en proces hvor en ansigt-til-ansigt samhandling skal formateres til et skriftligt dokument, og gengives så præcist og virkelighedsnært som muligt. Under denne proces er det nødvendigt for socialrådgiverne at foretage en slags udvælgelse, af hvad de vælger at betragte som relevant og af interesse for sagen, at gengive. En informant udtrykker i følgende citat, hvordan han griber processen an:

*”JH: Så i virkeligheden det at skrive om noget tror jeg jo er en god refleksionsproces. Så det der med at vi skal skrive et journalnotat om børnesamtalen, det tror jeg i virkeligheden er en god ting, fordi (…) Så derfor foregår der jo en udvælgelse og det vil jo sige at det er jo en sortering jeg foretager.*

*I: Hvordan laver du den sortering?*

*JH: Ja det er jo interessant at tænke over, fordi det gør jeg jo…. Jeg tror, at tit når jeg starter med at skrive, så starter jeg med at skrive noget af det faktuelle. (…) Hvad var formålet med samtalen, hvor foregik det, hvem var tilstede, hvor lang tid tog den og hvordan begyndte den (…) Og så stopper jeg jo op undervejs og tænker er der noget jeg har glemt ikke? Og hvad var egentlig det vigtigste. Og igen det der med at få hvad var formålet med samtalen klart, så hvad er det du skal bruge det her til nu?”* (Bilag 1:4)

Fortolkningen foretages som oftest af socialrådgiverne, efter optrædenen, backstage og uden publikum. Det betyder, at det i sidste ende, alene er socialrådgiverne der er ansvarlig for at skabe et produkt der kan leve op til den fælles situationsdefinition som de to hold skabte i interaktionen, og dermed besidder definitionsmagten over situationen. Socialrådgiverne forsøger dog imidlertid at skabe en situationsdefinition som er fælles med barnet og som barnet vil kunne genkende:

*”D: Og så prøver jeg, altså vigtige ting, prøver jeg i mine noter at skrive direkte af! (…) Sådan så det bliver uden fortolkning! Og jeg også får det direkte ind i journalen.. Så nogle af de der ting der er svære, hvor at jeg ligesom kan fornemme at der er noget følsomt om det, det prøver jeg at få skrevet ned direkte! (…) sådan så det bliver så tæt på det, som barnet har sagt! Uden fortolkning!”* (Bilag 2:4)

Ved ordret at gengive barnets udsagn, undgår socialrådgiveren altså at fortolke dem. Herigennem vil dele af barnets perspektiv fremstå tydeligt og afdækket. Samtidig bør man dog reflektere over at socialrådgiveren også her foretager en afvejning af, hvornår noget er særlig vigtigt og derfor bør gengives ordret. For at afgøre dette er socialrådgiveren opmærksom på barnets kommunikationsstil og eventuelle ændringer i barnets optræden, særligt med fokus på barnets facade, som kan afgive tegn herom. Gengivelsen af barnets ordrette udtalelser, suppleres af notater omkring observationer socialrådgiveren gør sig, der bidrager til at oplyse om stemningen, skift i barnets kropssprog, reaktioner på personers nævnelse etc.:

*”D: Og jeg skriver også hvis barnet, altså nogen gange så sænker de jo stemmen når noget bliver svært, og der skriver jeg ind.. Altså jeg skriver det som note at når jeg spørger ind til mor, så sænker barnet stemmen eller svarer sådan og sådan eller..”* (Bilag 2:4)

Socialrådgiverne bruger altså en del fokus og energi på at sikre sig at de har en korrekt opfattelse af situationen og at de har forstået hvad barnet har sagt. Ved at anvende teknikker der styrker deres forståelse af barnets perspektiv, forsøger socialrådgiverne at opretholde en fælles definition af situationen, også efter at samhandlingen med barnet er ophørt. Men erfaringer hvor en socialrådgiver har oplevet af misforstå eller misfortolke børns udsagn er også til at finde i empirien, hvilket understreger nødvendigheden af, og behovet for anvendelsen af samtaleteknikker, der understøtter og fokuserer, på opretholdelse af den fælles situationsdefinition, både inden, under og efter interaktionen med barnet.

*”I: Har du oplevet at du har misforstået eller fejlfortolket noget et barn sagde?*

*D: Ja der er nogle gange hvor de sagt ej det er altså ikke det jeg mener og sådan.. Så forklaret det så, på en anden måde eller sådan det er det her, eller få talt noget mere ind til det ikke.. Fordi at det er svært nogle gange at ligge sin forforståelse fra sig, når man sådan går ud.. Så de er nok også det, det hjælper til, at man lige får spurgt en ekstra gang, er det sådan her jeg har forstået det rigtigt?* (Bilag 2:6)

At skrive gode referater som kan gengive barnets perspektiv, betyder endvidere at forfatteren, så at sige, gør sig nogle overvejelser om sin holdning til barnet/familien og sin egen indstilling hertil. For hvis vi ikke er bevidste om vores egen grundlæggende indstilling til sagen og den person, vi står over for, vil vi – selv uden at vide det – påvirke den information vi får, og kontakten med de mennesker vi møder. (Øvreeide, 2009:69) Dette stiller krav til at socialrådgiverne må reflektere over egne holdninger og indstillinger, for at kunne adskille disse fra barnets perspektiv, som en informant udtrykker således:

*”M: Det er vigtigt at jeg har forstået deres ord og at deres ord og sætninger bliver tydelige, og det prøver jeg også at gøre når jeg laver referat (…) Også når jeg bruger det som materiale i en undersøgelse, så prøver jeg at gøre god plads til barnets stemme, om jeg så må sige ja.. Så kan jeg selvfølgelig godt finde på at tolke på det, og sådan noget, eller.. Det tillader jeg mig!*

(Bilag 4:4)

At tydeliggøre barnets ord og sætninger og derigennem gøre plads til barnets stemme i undersøgelsesmateriale, er noget som socialrådgiverne altså bestræber sig på. I takt med udviklingen af det børnesyn og børns rettigheder og status som aktører, er det også en nødvendighed og et lovkrav som fremstilles i aktuel lovgivning. Men som det også fremgår af overstående citat, foretages der samtidig en fortolkning og tilskrivning af den professionelles observationer og vurderinger. Derfor er der behov for at tydeliggøre hvornår det er barnets stemme og perspektiv der fremlægges, og hvornår der bliver foretaget faglige vurderinger. For når vi giver udtryk for egne synspunkter på et givent tema, skal vi passe meget på, at vi ikke samtidig underkender barnets perspektiv. (Øvreeide, Haldor, 2009:180) Når den voksne gengiver, omskriver eller fortolker på barnets udsagn, er det sandsynligt at dele af barnets perspektiv, samtidig vil blive omdannet til et andet sprog og derfor er det også relevant at rette opmærksomhed omkring det faktum, at der i en fortolkningsproces, kan ligge et væsentlig element af magt i sprogkoder, idet den voksne kan tilpasse sproget til sine egne præmisser. (Øvreeide, Haldor, 2009:172)

### Sammenfatning

I denne delanalyse er det blevet belyst hvordan dokumentationen og fortolkningen også spiller en vigtig rolle i tilvejebringelsen af barnets perspektiv. For at kunne dokumentere barnets perspektiv er det selvfølgelig en nødvendighed at den optrædende og publikum i samhandling får skabt en situationsdefinition som er fælles og oplevet af begge parter. Derfor retter socialrådgiverne allerede i ansigt-til-ansigt samhandling fokus mod at skabe denne situationsdefinition, ved at forsøge at få barnet til at bekræfte denne. Ved stille åbne spørgsmål og følge op på udtalelser, som disse bringer, forsøger socialrådgiverne at få adgang til barnets subjektiv oplevede og erfaringer, som de opleves af barnet selv. Samtaleteknikker og metoder, anvendes til at styrke socialrådgiverens korrekte forståelse og til at sikre en opretholdelse af en fælles situationsdefinition, der efterfølgende kan dokumenteres i referatet. Det bør være tydeligt hvornår der er tale om barnets faktiske perspektiv og hvornår der er tale om faglige vurderinger. Derfor er det vigtigt at være opmærksomme også på den pragmatiske del af referatskrivningen og hvordan denne proces udføres.

# Kapitel 6. Konklusion

Tilvejebringelsen af barnets perspektiv er en omfangsrig proces, som begynder allerede inden de to hold mødes i samhandling. Inden de to hold sammen fremfører hver deres optræden i interaktionen, gennem brug af roller, finder der indledende forberedelser sted, som grundlæggende handler om hvorledes begge parters optræden kan fremføres bedst muligt. Forberedelsen er et vigtigt element i afholdelsen af børnesamtalerne, da man ved at gøre sig overvejelser om samtalens fysiske placering, deltagere, samtalens formål etc. kan betyde at den professionelle oplever større succes i sit virke og at barnet og/eller andre deltagere oplever at føle sig hørt og mødt, som jo er det generelle formål med indsatsen. At være forberedt kan betyde forskellen, mellem at lykkedes og mislykkedes, og er derfor også noget som socialrådgiverne gør sig mange overvejelser omkring. Der findes dog alligevel situationer hvor forberedelsen er sparsommelig og netop i disse situationer forefindes muligheden for at barnets perspektiv vil være underlagt sværere tilvejebringelsesvilkår, end hvis forberedelsen har været grundig og velovervejet.

Socialrådgiverne gør sig omfattende overvejelser om hvorledes scenevilkårene kan hjælpe til at skabe trygge rammer, for barnet. Ved at møde barnet på en scene som det er bekendt med og som er en del af barnets domæne, forsøger socialrådgiverne at stille disse vilkår til rådighed for barnet, og derigennem søges barnets dialogpotentiale udfoldet på bedst mulig vis. Gennem centrale personer i barnets netværk, søger socialrådgiveren råd og forslag til hvordan disse vilkår kan imødekommes.

Samtalerne ender oftest med at blive afholdt på et, for barnet trygt og velkendt domæne. Ved at transformere et område, der almindeligvis fungerer som backstage for barnet, til frontstage for parternes interaktion, gives socialrådgiveren mulighed for at observere forhold, der kan bidrage til dennes generelle oplysning omkring barnet og dets levevilkår, dets interesser etc. Samtidig giver samhandling på barnets domæne, socialrådgiveren adgang til information om barnets identitet, der kan assistere socialrådgiveren i at få adgang til barnets fortælling og derigennem lette de to holds samhandling. Endvidere gør socialrådgiverne sig overvejelser om hvorvidt parternes fysiske placering under interaktionen, har betydningen for dialogen og derfor vælger en af informanterne fx at placere sig ved siden af barnet, i stedet for over for, for at give barnet mulighed for at til- og fravælge øjenkontakt efter lyst og behov. En anden informant udtrykker hvordan hun rent fysisk skaber afstand mellem hende og publikum, for ikke at overskride fysiske grænser. Overvejelserne omkring, scenen, kulissen og facadens betydning for holdenes interaktion er mange, og har stor betydning for hvordan socialrådgiverne vælger at agere når de er i samhandling med barnet.

Men det er ikke kun socialrådgiveren, som forbereder sig på mødet mellem de to hold og deres ansigt-til-ansigt samhandling. Forberedelsen af barnet er endnu et punkt i tilvejebringelsen af barnets perspektiv der foreligger kronologisk før parternes møde. Denne opgave uddelegeres, så at sige, i de fleste tilfælde, til en person med en tættere relation til barnet. For at mindske faktorer der kan skabe ubehag og tryghed hos barnet, bedes forældre eller lignende, om at informere barnet om den forstående samhandling med socialrådgiveren. Resultaterne af dette oplever socialrådgiverne som positive, og dog svingende, og derfor giver nogle informanter også udtryk for overvejelser omkring hvorledes dette kunne foretages anderledes, eventuelt af socialrådgiveren selv, men praktiserer ikke umiddelbart ret ofte. Dette er naturligvis også sammenhængende med barnets alder, idet denne kan begrænse socialrådgiverens kontaktmuligheder med barnet, samt begrænse hvor meget information barnet formår at modtage på forhånd.

Når det er tid for de to hold mødes og interagere i ansigt-til-ansigt til samhandling, er iscenesættelsen og de overvejelser, der indledningsvis blev gjort af socialrådgiveren i samspil med barnets netværk, af stor betydning. Ved valget af en kulisse på barnets domæne er tilstedeværelsen af tredjeparter, ikke ualmindelig. Børnesamtalerne bliver i overhængende grad udført i fx forældres nærvær og socialrådgiverne giver udtryk for, ofte at anvende en triangulerende tilgang til interaktionen. Den sociale triangulering betyder at socialrådgiveren, hjælpes ind i interaktionen af den velkendte rolles accept af vedkommende. Socialrådgiverne oplever trianguleringen som tryghedsskabende for barnet, og i nogle tilfælde også for forældrene, idet en optrædenen for begge publikummer, kan begrænse parternes tvivl om socialrådgiverens rolle. Man den manglende publikumsadskillelse og tilstedeværelsen af vigtige personer i barnets liv, kan dog også betyde begrænsninger for barnets fortælling. Denne problematik er ikke umiddelbart fremstående i socialrådgivernes overvejelser, medmindre at bekymringen for barnet kan relateres direkte til denne omsorgsperson, hvor man i så fald ville vælge at tale med barnet alene. Kun en informant i denne undersøgelse giver udtryk for at foretrække at tale med barnet alene og vælger samtidig ofte en iscenesættelse hvor forældre eller andre meget nære omsorgspersoner ikke er til stede. Det er interessant at socialrådgiverne vælger at inddrage barnets netværk på en måde, der indeholder muligheden for at barnets perspektiv kan instrueres og/eller påvirkes, af tilstedeværelsen, uden at reflektere over betydningen. Barnets tætte netværkspersoner, som barnet er afhængigt af og knyttet til, og som kan have interesse i at barnet udtaler sig på en bestemt måde, kan indebære tilbageholdelse af vigtige oplysninger og derfor kan en tilvejebringelse af barnets perspektiv under disse omstændigheder, i sidste ende betyde, at der måske slet ikke er tale om barnets perspektiv.

Iscenesættelsen har yderligere betydning, forstået på den måde, at socialrådgiveren gennem valget af en kulisse på barnets domæne, skaffer sig information om det pågældende barn. Selvom den professionelle ofte vil have en forståelse af hvad der gør sig gældende for børn i en given alder og situation, vil valget af en kulisse i barnets nærmiljø give mulighed for at gøre sig observationer, der kan fortælle en del om netop dette pågældende barn. Med samtalerne der ofte foregår i hjemmet, får socialrådgiveren adgang til en masse ”gratis” information om barnet, de såkaldte identitetsmarkører, som bidrager til socialrådgiverens fornemmelse for barnets identitet, og letter kontaktetableringen i startfasen markant. Her skal det dog påpeges at barnet samtidig fratages muligheden for at sortere i de informationer socialrådgiveren får adgang til, idet de er vanskeligere at maskere disse, i så private domæner som et hjem.

Når de hold mødes i ansigt-til-ansigt samhandling og socialrådgiveren har etableret kontakt til barnet, fx via triangulering, indledes dialogen. Startfasen i en børnesamtale præges af et centralt element i forhold til socialrådgiverens rolle, nemlig afklaring og oplysning omkring denne. I analysen fremgår en vægtning hvor socialrådgiveren vælger hvilke oplysninger om hvilke roller, der fremlægges for hvilket publikum. Socialrådgiverens perifere, men afgørende rolle, som følge af myndighedsrollen, betyder at der kan være forventninger til socialrådgiveren, som udgør et behov for at afklare denne. Det er dog forskelligt hvor stort et fokus informanterne i denne undersøgelse, vælger at vægte rolleafklaringen og faktisk redegøre deres myndighedsrolle og dennes betydning og muligheder, over for andre. Der er yderligere forskel på hvor højt det vægtes at afklare roller, i forhold til om der er tale om samhandling med barnet selv, eller barnets netværk. Socialrådgiverne oplever et større behov for at afklare myndighedsrollen i forhold til voksne (forældre, plejeforældre etc.) end børn. Hvordan socialrådgiverne vægter at fremhæve hvilke ting, kan have en sammenhæng i forhold til hvordan socialrådgiverne selv, opfatter deres egen rolle. Børnesamtalen som en personafhængig metode, hvor den professionelle primært anvender sig selv, kræver derfor samtidig at man har gjort sig overvejelser om sin rolle og hvordan ”korrekt” rolle-udførsel bør finde sted. Rolleafklaring er nødvendig i forhold til at skabe en overensstemmelse mellem den optrædendes optræden og de rolleforventninger, der er til den rolle der udføres. Rolleafklaringen bidrager til at mindske eventuel rolleforvirring og kan øge barnets og andres, forståelse af socialrådgiverens, til tider, abstrakte rolle.

Den perifere rolle, som en kommunal socialrådgiver har, i forhold til barnets hverdag, gør at socialrådgiverne oplever det som vanskeligt at etablere en social relation til barnet. En informant betvivler endda hvorledes man bør anvende ordet ”relation” og føler sig i stedet mere komfortabel med ”kontakt”. Alligevel forsøger socialrådgiverne, at samhandle med barnet på en måde der kan skabe tillid mellem holdene og danne grundlag for en dialog hvor der skabes plads til barnets fortælling. Igennem mange små handlinger og forskellige ”gestus”, overvejer socialrådgiverne hvordan de hele tiden kan sørge for at skabe de bedst mulige omstændigheder og vilkår for tilvejebringelsen af barnets perspektiv. Det kræver at man er opmærksom på barnet og dets udtryk og samtidig om sit eget. Under disse børnesamtaler kan der være mange ting og følelser på spil og disse viser sig sommetider i interaktionen mellem holdene og stiller krav til socialrådgiverens emotionelle mestrings-evne. Informanterne udtrykker dog en større utryghed ved når barnet derimod ikke udtrykker sig, enten ved følelsesudbrud eller verbalt og finder det vanskeligt både at forstå og fortolke på manglende vilje til dette. Socialrådgiverne erkender at der også findes tilfælde hvor det bare ikke lykkedes at tilvejebringe barnets perspektiv, på et tilfredsstillende plan, og at man rent administrativt bør gøre det klart under dokumentationen, at dette er forsøgt, men altså ikke lykkedes! Når det ikke lykkedes for socialrådgiveren selv at tilvejebringe barnets perspektiv, igennem samtale, eller der er omstændigheder der taler imod dette, udgør oplysninger fra andre i barnets netværk, grundlaget for barnets perspektiv.

Den sidste fase af tilvejebringelsen af barnets perspektiv, indeholder en transformering af holdenes samhandling fra en ansigt-til-ansigt interaktion til et skriftligt dokument, der udgør referatet af børnesamtalen. Denne transformation foretages af socialrådgiveren alene og foregår backstage, efter interaktionen, men processen herfor starter allerede mens holdene interagerer ansigt-til-ansigt. Ved hjælp af spørgeteknikker, så som at stille åbne spørgsmål, at bede barnet forklare yderligere og gentage barnets ord forsøger at styrke den fælles situationsdefinition, i situationen og muliggøre en korrekt og præcis gengivelse senere, forklarer informanterne hvordan de søger at sikre sig at de har forstået hvad barnet sagde, og mente. Disse to ting kan i nogle tilfælde være i uoverensstemmelse og stiller dermed store krav til socialrådgivernes evne til at sikre en fælles forståelse og en fælles definition af situationen.

Endvidere noterer nogle af informanterne, under samhandling, eventuelle observationer og stemningsmarkører, for at understrege skift i denne og skabe kontekst mellem barnets udsagn og læserens senere forståelse af denne.

Når referatet efterfølgende nedskrives er det ifølge informanterne som udgangspunkt altid en god ide at gøre det, så hurtigt som mulig efter interaktion har fundet sted, for at bevare så mange detaljer som muligt. Samtidig giver informanterne udtryk for vigtigheden af at gøre plads til barnets stemme, således at den kommer til udtryk i referatet og at det er tydeligt hvornår det er barnet der taler. Fortolkning af barnets perspektiv bør ske med en vis påpasselighed, idet muligheden for at barnets perspektiv, bliver ændret/fordrejet/går tabt er til stede. Derfor er det nødvendigt, at tydeliggøre hvad der er barnets perspektiv og hvad der er den professionelles perspektiv, for ikke at skabe tvivl eller forvirring omkring dette.

Denne undersøgelse har søgt at belyse hvorledes socialrådgiverne, som frontlinjemedarbejdere og i sidste ende, ansvarlige for systemets implementering af socialpolitikken, til dagligt arbejder med at inddrage barnet og det perspektiv i myndighedssagsbehandlingen, gennem børnesamtaler. Resultaterne bærer præg af mange forskellige tilgange til processen og i empirien findes der eksempler på at socialrådgiverne vægter og spiller deres rolle forskelligt, i forskellige situationer. Børnesamtalernes forskellighed, udledt af individets forskellighed, og den store mængde af personafhængighed som børnesamtalen indeholder, betyder at dette område med stor fordel kan forskes videre i, for at finde ud af hvorledes professionelle kan blive bedre til at tale med børn og derigennem tilvejebringe barnets perspektiv.

# Kapitel 7. Perspektivering

I dette afsnit vil jeg kort præsentere eksempler fra empirien, som har givet anledning til eftertanke. Eksemplerne er historier som informanterne har delt og illustrerer situationer, hvor socialrådgiveren handler på en måde, som er lidt uden for rollen og de dertilhørende rolleforventninger. Det vil sige situationer, hvor den optrædende, vælger at optræde på en måde, der ikke stemmer overens med de forventninger der umiddelbart foreligger. I dette afsnit vil jeg se nærmere på, hvordan socialrådgiverne i forskellige situationer og på forskellige måde, agerer på en måde hvor de træder ud af deres rolle.

## At træde ud af rollen

Det første eksempel jeg har valgt at inddrage, er en passage hvor en socialrådgiver vælger at irettesætte et barn i forsøget på at kunne samtale med ham:

*”H: Jeg har en enkelt gang oplevet at jeg måtte sætte et barn på plads, i sådan en samtale.. fordi han var så uregerlig, så jeg måtte sige til ham at hvis ham og mig skulle snakke sammen, så skulle foregå på en anden måde for eller så kunne vi ikke tale sammen. Det tror jeg aldrig han havde oplevet før..*

*I: Hvordan reagerede han på det?*

*H: Han blev meget stille, lige først..”*

Man må være opmærksom på at udgangspunktet ved indgriben næsen altid også er et spørgsmål om kontrol (Øvreeide, 2009:47) og barnets reaktion på mødet med socialrådgiveren kan derfor også være en umiddelbar reaktion på indgriben og kontrol. Barnets fremtoning som uregerligt, kan opfattes som en forsvars- og/eller afværgemekanisme, samt et forsøg på at undgå at indgå i dialog med socialrådgiveren. Socialrådgiveren er dog umiddelbart fokuseret på at opretholde dialoggrundlaget og forsøger dette ved hjælp af en irettesættelse af barnet. Man kan her diskutere om socialrådgiveren overser eller misfortolker barnets signaler og udtryk i denne situation og hvorledes en af fordelene ved socialrådgiverens perifere rolle, kompromitteres ved at optræde på en måde, som ellers primært forholder sig til nære personer i barnets omgivelser. Det at socialrådgiveren optræder alene giver dog muligheden for at overbevise om rigtigheden af sit valg idet et enmandshold hurtigt kan beslutte, hvilket af de mulige standpunkter der skal indtages og helhjertet optræde som om valget, var det eneste mulige. (Goffman, 2014:123)

Socialrådgiveren fortsætter:

*”H: Så sagde jeg, prøv og hør jeg vil rigtig gerne hjælpe dig, men det kræver vi kan tale sammen på en måde, hvor jeg også forstår hvad du siger, uden at du taler sådan til mig. Så begyndte han at blive fræk (…) Så sagde jeg jamen det er jo slet ikke det, det handler om, og hvis ikke du har lyst til at tale om det her, jamen så gider jeg faktisk ikke tale med dig.. (…) Jeg tror det er vigtigt at… Han forsøgte jo at provokere mig, og ikke lade sig provokere!”*

Som optrædende vil individer være optaget af at opretholde det indtryk, at de efterlever de normer, som de og deres produkter bliver bedømt ud fra. (Goffman, 2014:262) Men det er tydeligt at barnets opførsel opfattes som upassende, og sågar provokerende, af socialrådgiveren, som oplever sin optræden forstyrret. Hvis en optræden forstyrres kan det ske at den optrædende ”forglemmer” sig og kommer med et udbrud der ikke hører med til optrædenen. (Goffman, 2014:194) Overstående citat er eksempel på en situation, hvor socialrådgiverens optræden forstyrres af barnet, i en sådan grad, at vedkommende vælger at træde uden for rollen for at korrigere denne adfærd og kunne fortsætte samtalen på en konstruktiv facon.

Endnu et eksempel på adfærd, hvor en socialrådgiver vurderes at træde ud af rollen, kan findes i efterfølgende citat. Socialrådgiveren selv, giver udtryk for at denne situation ikke er noget der forekommer ofte, men at der i pågældende eksempel har været et stort behov at han gjorde sig mere tilgængelig og kontaktbar, end det ellers er tilfældet:

”*JH: Jeg har haft en anbringelsessag i, jeg tror det var 4 år, hvor jeg har fulgt et søskendepar og hvor de havde nogle perioder i deres liv, hvor rent faktisk ikke tror de havde andre end mig, som de stolede på.. (…) Hvor de vidste at hvis lokummet lige brændte, så var der kun en de skulle have fat i… Så de havde også mit mobilnummer, det er også noget vi heller ikke så tit gør.. Det var selvfølgelig min arbejdsmobil og den var også slukket uden for arbejdstiden, så det var ikke sådan at se kunne ringe til mig dag og nat..*

*I: Nej..*

*JH: Men når jeg var på arbejde..*

*I: Så var du til rådighed?*

*JH: Så kunne de sende en sms, vil du ikke godt ringe til mig? Jeg har brug for at snakke med dig! Ikke? Og hvor jeg så var opmærksom og forsøgte at ringe tilbage så hurtigt som muligt..”* (Bilag 1:10)

Socialrådgiveren vurderer altså et tydeligt behov for at tilbyde sig, i en kontaktmæssig forstand for børnene, og vælger derfor at stille en kontaktmulighed til rådighed som de kan benytte sig af.

På denne måde har socialrådgiveren i dette tilfælde bragt i sig i en tættere rolle og position, i forhold til børnenes hverdag, end det ellers er typisk for dennes rolle. Socialrådgiveren er endvidere opmærksom på kontakten og dette kan bidrage til at børnene i pågældende eksempel har følt sig inddraget og hørt i højere omfang, eller i det mindste føler de har haft mulighed for det.

At træde ud af rollen kan også betyde at socialrådgiveren vælger at optræde på en måde, hvor selve rollen som socialrådgiver, bevidst skubbes en smule i baggrunden under selve samhandlingen, for at kunne agere som en bedre samtalepartner for barnet i øjeblikket. Både ved den måde som samtalen iscenesættes på og ved socialrådgiverens umiddelbare handlinger i situationen. En af socialrådgiverne fortæller her om en dreng, hvor han gentagne gange har anvendt atypiske iscenesættelser af børnesamtalen:

*”JH: (…) Jeg har en dreng, det er et af de børn jeg selv har været med til at anbringe og har kendt i 3-4 år og har snakket med på en del forskellige måder, både over et spil kalaha og også haft ham med ned at spille fodbold på en græsplæne hvor jeg haft løbet ham lidt varm og få lidt sved på panden og blive lidt forpustet så landet nede i fodbold målet og snakket med ham der..*

*I: Super!*

*JH: Det er nok de gange hvor jeg har gjort sådan med ham, jeg er kommet mest under huden på ham ikke?” (Bilag 1:7)*

Ved at gøre noget atypisk, i forhold til en stereotypiske forestilling om børnesamtalen, og holdenes interaktion, evner socialrådgiveren altså ifølge ham selv, at skabe bedre kontakt med barnet og ”komme ind under huden på ham”. Det betyder at socialrådgiveren, ved at agere anderledes, oplever at komme tættere på en fælles definition af situationen med barnet, og herigennem ligger muligheden for en tilvejebringelse af barnets perspektiv, som er i overensstemmelse med forventninger til og krav herom. Socialrådgiveren fortsætter og forklarer i efterfølgende citat, hvorledes han ved at interessere sig for forhold i barnets liv, der måske ligger uden for den pågældende samtales formelle formål, alligevel mener at adfærd uden for rollen, alligevel kan bidrage til processen som tilvejebringelsen af barnets perspektiv må siges at være.

*”JH: (…) så spiller vi også en gang Uno og snakker lidt frem og tilbage, prøver at få dem til at læse lidt højt fra dansk bog i skolen eller.. Så får man også en observation af hvordan deres skoletaske egentlig ser ud og hvordan læser de osv. Så bliver der også lidt indhold i samtalen hvor de viser mig et eller andet fra deres liv og det er også med til at give noget.. Det kan godt være det ligger lidt uden for det der egentlig var formålet, eller det meget formelle formål hvis vi skulle snakke om samvær, men for mig er det jo også en chance for at få nogle observationer på deres trivsel og hvad de kan og hvordan de har det ikke?”* (Bilag 1:8)
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# Bilag 1

I: Vi kan jo bare starte med hvis du gider fortælle lidt om dine arbejdsopgaver og din uddannelsesbaggrund og sådan.. Lige ridse op hvad du laver.

JH: Ja men øh, men arbejdsbaggrund er jo sådan helt traditionelt sagsbehandler, socialrådgiver arbejde, men børnesager. Vi har børnesager, har jeg fra 0 til 12 år og så har vi så et ungeafsnit der tager sig af børnene fra 13 år og opefter…

I: Ja det kunne jeg forstå, at i var opdelt på den måde..

JH: Ja, vi har heller ikke nogen handicapsager, det har vi også et afsnit der tager sig af.

I: Okay, så det er rent socialsager i har?

JH: Ja ren socialsager.

I: Okay..

JH: Så det er rent klassisk…

I: Og det er alle former for opgaver inden for serviceloven? I er ikke specialiseret yderligere, i forhold til kun at tage jer af en eller to bestemte opgaver?

JH: Åh jo, det er rigtigt… Det er godt du spørger om det.. Vi har lavet en yderligere specialisering, det har vi kørt med i et år, tror jeg det er… eller hvornår var det nu det var, det kan også være det er halvandet år faktisk… Men hvor vi er delt op i dem der laver handleplaner og opfølgning, arbejder med foranstaltninger og så dem der laver undersøgelser. Sådan så vi har nogle paragraf 50 folk og nogle paragraf 52 folk, hvis man kan sige det på den måde Ikke?

I: Ja og hvad for et folk er du?

JH: Jeg er på 52 folket.

I: Du er på 52 folket, okay…

JH: Ja, vi laver handleplaner og overtager sagerne når de har lavet paragraf 50 undersøgelserne.

I: Ja okay.

JH: Og min uddannelsesbaggrund det er egentlig at jeg er socialpædagog..

I: Ja? Interessant…

JH: Det har jeg været siden 1991. Og jeg tror, grunden til de turde ansætte mig dengang, det var i 2008, så jeg har været 7 år i den her funktion nu, det var jeg kom fra Halsnæs Kommune hvor jeg havde været familieplejekonsulent. Det var jeg i 7 år, så jeg kendte paragraf 52 området, rigtig godt Ikke? Så på den måde var det ikke så nyt og skulle ind og have med den paragraf at gøre, selvom det er jo en anden rolle at have, myndighedsrollen Ikke?

I: Ja.. Hvad fik dig til at søge den vej?

JH: Jo men altså jeg tror.. jeg kan jo godt lide at prøve noget nyt, eller lære noget nyt og prøve nogle nye udfordringer sådan med jævne mellemrum, og da jeg så havde været familieplejekonsulent i 7 år, så øh.. så tænkte jeg at det kunne egentlig være spændende at prøve og have myndighedsrollen..

I: Ja..

JH: Som jeg drillede dem lidt med at nu havde jeg gået og skældt ud på de der sagsbehandlere i 7 år, med at enten gjorde de det for langsomt eller også så gjorde de det for hurtigt… eller også så gjorde de noget alt for voldsomt, ellers så gjorde de alt for lidt.. Og det kunne det jo ikke blive ved med og så måtte jeg prøve det jo..

I: Så du tog skeen i egen hånd og gjorde noget ved det selv?

JH: Ja og så søgte jeg noget og var heldig at få det.

I: Det er også lidt af en skift at tage, fra den ene side af skrivebordet, til den anden.. Men øh.. Ja, vi kan jo starte lidt fra en ende af.. Hvis du så skal holde sådan en børnesamtale, hvordan forbereder du dig på sådan en?

JH: Jeg må jo tilstå at det er jo nok lidt forskelligt…

I: Mmmm?

JH: Øh.. Det er forskellige parametre jo, der afgør hvor meget jeg får forberedt mig og nogle gange er det sådan rent pragmatisk altså.. Så når jeg ikke at forberede mig.

I: Hvad gør du så i sådan en situation?

JH: Jamen altså, så øh… Det er måske også lidt for hurtigt at sige man forberedt, fordi at du ved jo godt hvad det er for en sag..

I: Ja?

JH: Og du.. Jeg er jo sådan lidt fan af Øvreeide og har læst hans bog et par gange.. Jeg har også taget sådan en masteruddannelse inde på DPU, hvor jeg også skrev speciale om det her med børnesamtalen.

I: Ja..

JH: Så det der med formålet, altså hvad er det jeg skal, det får jeg jo altid tænkt relativt grundigt igennem. Selvom at nogle ville sige, altså du har jo ikke sat dig ned og forberedt dig. Nej men, jeg har jo som regel altid enten været nede og hente barnet og gå ned til mødelokalet, der har du hurtigt 10 min, eller et eller andet jo.. Hvor du lige får ridset op ikk? Og så dengang du planlagde det jo, dengang du indkaldte til samtalen, og arrangeret den. Der bestemte jeg mig jo også for at jeg skulle have den her samtale og det gør jeg jo kun hvis jeg er helt klar på hvad formålet er Ikke?

I: Ja.

JH: Så det kan man sige, det er der jo også.. For mig at se, måske i virkeligheden den vigtigste forberedelse man kan gøre sig til en børnesamtale, det er at du har zoomet helt tæt på og stillet helt skarpt ind på hvad er det du skal, hvad er formålet? Du snakker jo ikke med et barn, bare fordi du skal det.

I: Nej..

JH: Nogle gange kan jo godt få den snak her, især dem der laver undersøgelser, at hvis vi skal lave den undersøgelse her, så skal vi snakke med barnet…

I: Ja..

JH: Jeg, som handlesagsbehandler, SKAL ikke snakke med barnet, bare fordi jeg skal det. Jeg skal snakke med dem fordi der er et formål.

I: Ja!

JH: Og øh.. Der når jeg indkalder til samtalen, så ligger der jo i virkeligheden også noget forberedelse der, fordi så løber jeg jo lige igennem også, hvor ville det egentlig være bedst at holde den her samtale? Og så indkalder jeg jo også med det i baghovedet ikke? Så derfor mine børnesamtaler de bliver altid afholdt, hvad skal man sige, på mange forskellige måder ikke? Altså lige fra at nogen mødes jeg jo jeg med på en skole, nogen mødes jeg med i hjemmet, det er måske det der sker oftest, i virkeligheden.. Fordi jeg tænker, det jo der hvor de er på hjemmebane.

I: Du gør dig nogle overvejelser om de fysiske rammer, hører jeg du siger?

JH: Ja eller om jeg skal gøre det hernede ikke? I hjemmet tror jeg jo, der har jeg et billede af, at det her med at gøre sig nogle observationer, det prøver jeg jo også at skabe mig nogle muligheder for ind imellem ikke?

I: Det er klart..

JH: Og i hjemmet har du jo nogle muligheder for at gøre dig nogle observationer, som du ikke har mulighed for andre steder.. Altså hvordan føler barnet sig hjemme, hvordan øh.. Det er tit hvis jeg kommer hjem i et hjem og skal snakke med barnet, så er moren der jo også, eller faren eller hvem det nu er, en af dem ikke? Og hvordan gør de sammen når der kommer sådan en som mig og skal snakke med barnet, hvad gør moren så med barnet og det er jo sådan nogle observationer der kan bruges ikke? Men der kan jo også være nogle gange hvor man tænker at nu vil jeg egentlig gerne have det her barn løsrevet, så meget som muligt fra moren, og så holde samtalen et andet sted og så bliver det måske i plejefamilien eller i skolen hvis det ikke er en anbringelsessag.. Hjemme hos mormoren, eller farmoren, det har jeg også gjort nogle gange eller.. Og hvis det er på rådhuset, så er det måske mere.. Nogle samtaler har jo mere et formål af hvor jeg skal høre dem sige noget om et eller andet ikke.. altså hvis jeg har lavet en ændring i en foranstaltning og skal høre deres synspunkt på det, så kunne det måske være meget fornuftigt at barnet er så trygt som muligt, så det tør sige så meget som muligt. Jeg prøver at tænke ind, hvor og i hvilken kontekst, ville det her barn have lettest ved at have en fri fortælling om det syntes om den her ændring jeg nu har lavet. Hvorimod, hvis formålet er at jeg skal informere barnet om et eller andet, fx at det skal anbringes..

I: Ja..

JH: Hvis nu det er første gang at jeg som myndighed skal sige til det her barn, du skal i en plejefamilie, det har kommunen bestemt, enten med eller mod din mors vilje, der tror nu oftest jeg tænker at det er godt at gøre på rådhuset..

I: Hvorfor tænker du det, tror du?

JH: Jamen det er måske ud fra en eller anden ide om at det ikke er nogen særlig behagelig oplysning og så det der med at kunne komme herned og så blive taget væk herfra igen, så det sted som barnet forbinder med at få noget at vide som er voldsomt, det er måske godt at det foregår et sted hvor man kan gå fra igen.

I: Ja?

JH: Så det har jeg nogen gange med… altså det er heller ikke altid, nogen gange har jeg også gjort det i hjemmet.

I: Nogen gange er det jo også omstændighederne, der bestemmer..

JH: Ja og så det med hvor det skal være henne er jo også jeg tit taler med moren om.

I: Mm..

JH: Eller spørger om, hvad hun tænker. Ud fra den ide med at moren kender sit barn. Bedre end jeg gør! Og når jeg spørger, hvor ville barnet ville være barnet være mest tryg ved at få det her at vide eller hvor ville det være mest trygt for barnet at tale om det her vi nu skal tale om, så inddrager jeg jo også dem.. Altså vi bestemmer jo nogen gange noget andet end det moren siger, men langt hen af vejen de fleste gange, så gør jeg jo det som moren foreslår tror jeg?

I: Jamen helt sikkert… Nu talte vi jo lidt om hvad for nogle overvejelser du gør dig inden samtalen, hvad med efter samtalen?

JH: Ja…. (Pause)

I: Nu kommer det jo selvfølgelig også lidt an på, hvad for en slags samtale det har været..

JH: Ja og også hvad det skal bruges til..

I: Ja.

JH: Men altså, jeg tror jo at de fleste mennesker, sådan er jeg i hvert fald selv, det er det med at når man skriver så får du en proces med det, i og med du skriver.. Så i virkeligheden det at skrive om noget tror jeg jo er en god reflektionsproces. Så det der med at vi skal skrive et journalnotat om børnesamtalen, det tror jeg i virkeligheden er en god ting, fordi så får du… Når du skal skrive et journalnotat så får du… Du kan jo ikke sidde og transskribere en hel børnesamtale, ligesom du skal nu..

I: Nej…

JH: Det bliver jo til rigtig rigtig mange bogstaver, det der bliver sagt..

I: Det gør det!

JH: Og det tager rigtig lang tid.. Det gør vi jo aldrig! Så derfor foregår der jo en udvælgelse og det vil jo sige at det er jo en sortering jeg foretager.

I: Hvordan laver du den sortering?

JH: Ja det er jo interessant at tænker over fordi det gør jeg jo øh…. Jeg tror, at tit når jeg starter med at skrive, så starter jeg med at skrive noget af det faktuelle.

I: Mm?

JH: Hvad var formålet med samtalen, hvor foregik det, hvem var tilstede, hvor lang tid tog den og hvordan begyndte den…

I: Ja.

JH: Og så tror jeg egentlig at så kommer det sådan mere flydende..

I: Ja?

JH: Og så stopper jeg jo op undervejs og tænker er der noget jeg har glemt ikke? Og hvad var egentlig det vigtigste. Og igen det der med at få hvad var formålet med samtalen klart, så hvad er det du skal bruge det her til nu?

I: Ja.

JH: Nogle gange… så kommer jeg til at tænke på.. Jeg har haft to børnesamtaler her for ikke så lang tid siden, hvor det handlede om hvorvidt det her barn skulle have psykologsamtaler eller ej og hvor jeg så skulle tale med barnet om det om det at tale med en psykolog. Måske havde jeg jo lidt truffet beslutningen på forhånd, i hvert fald med den ene, en pige på 10, at det skulle hun. For det havde jeg talt med hendes far og mor og familiebehandleren om at det skulle hun, og faktisk skolen også, om på sådan et netværksmøde, så det var der ret stor enighed om at det tilbud skulle hun have..

I: Ja?

JH: Så samtalerne blev nok ikke så meget brugt til beslutningerne alligevel.. Så hvis nu pigen, hvad kan man sige, så hvis nu jeg havde fået et indtryk af at det ville hun have meget svært ved at tage imod eller det ville hun have meget svært ved at have med at gøre, så kunne det sagtens have påvirket beslutningen alligevel, selvom at de voksne jo lidt havde… Talt sig meget varm på at det skulle hun.

I: Jo..

JH: Hvorimod, jeg havde en samtale med en 14-årig dreng om hvorvidt han skulle have psykologsamtaler og det gik jo meget på at både jeg skulle orientere ham om hvad det gik ud på, men også at jeg skulle se om vi kunne snakke om det på en måde, så det gav mening i hans hoved at han skulle det.

I: Mm..

JH: Og det endte jo med at vi fik lavet en aftale om at han skulle hilse på psykologen og så skulle vi så træffe beslutningen bagefter..

I: Mm

JH: Om han skulle det eller ej.. Men han lovede mig at han ville godt gå med ind, sammen med plejefar og mig, og hilse på ham og så skulle vi så træffe beslutningen bagefter..

I: Jo.

JH: Men øh.. Så har vi jo også, altså i anbringelsessagerne, så tror jeg i virkeligheden det vi får talt mest med børnene om, det er de her samværsplaner og samværsafgørelser, altså hvor meget de skal se deres forældre. Og det er jo også spændende nok at tænke over, hvor meget påvirker børnene egentlig de der samværsafgørelser?

I: Mm?

JH: Fordi vi har jo både eksempler på børn der faktisk siger de vil se deres forældre mindre, uden at vi ændrer på det, hvor de stadig kommer til at se deres far og mor ikke?

I: Jo.

JH: Og vi har jo også det modsatte hvor børnene siger jamen jeg vil faktisk gerne se min mor eller far noget mere, uden at de får lov til det..

I: Hvorfor tror du det er sådan?

JH: Ja det…. Det er jo meget interessant. Jeg tror det er forskelligt fra sag til sag og i nogle sager der er det fordi de voksne har en eller anden måde de gør det på.. Og som de tror er det bedste!

I: Mm.. Tror du børnene føler sig hørt i de situationer?

JH: Øhm… (lang pause) Jeg tror godt at vi kan.. Nu får jeg lige et billede af en dreng på 11 ind.. Jeg tror godt han har en fornemmelse af jeg hører hvad han siger og forstår hvad han siger.. Men jeg tror tit at han har en følelse af at han ikke har indflydelse og at det er de voksne der bestemmer..

I: Altså det er jo noget af det som jeg har læst mig frem til og som du måske også selv kender til, der er at en ting er at man måske blive hørt, men ikke altid mødt.. Så syntes jeg det er lidt interessant at du siger at når de sår ytrer sig er det måske ikke altid de voksne hører efter, fordi de syntes det skal være anerledes?

JH: Ja det er i hvert fald interessant at hvad er det så for nogle faktorer der gør at beslutningen bliver som den bliver?

I: Ja..

JH: I alle sager er der jo nogle forskellige kræfter der trækker.. Altså hvis det er en anbringelsessag, så tror jeg godt jeg tør sige at generelt trækker plejefamilierne i retningen af der skal være mindre samvær og forældre trækker i retningen af der skal være mere samvær..

I: Ja.

JH: Så er der en familieplejekonsulent. De øh… De påvirker jo også beslutningerne fordi de kommer jo med nogle beskrivelser af børnenes reaktioner, og med alle mulige andre beskrivelser fra plejefamilien, og øh… Så er der jo os selv som sagsbehandlere, hvor meget tør vi og hvor gode er vi til at gå ind og være markante?

I: Mm.. Træffer i selv afgørelse om samvær?

JH: Altså vi skriver afgørelsen, men så er det vores teamkoordinator der ligger navn til.

I: Ja

JH: Og godkender dem. Men jeg mener at det jo langt hen af vejen er sagsbehandleren der har mulighed for at påvirke.. Og jeg tror også det er os der langt hen ad vejen der påvirker mest. Men jeg tror også det er personafhængigt. Du kan jo godt have en familieplejekonsulent der er god til at argumentere og en plejefamilie der er god til at insistere og de kræfter som de kommer med får os rigtig meget at skulle have sagt.

I: Også selvom du måske kunne være uenig i hvad de siger?

JH: Narh, det ved jeg ikke.. Måske ikke så meget med mig, men hvis man så skulle kigge rundt på alle mulige sagsbehandlere og familiekonsulenters samspil, så tror jeg at personfaktoren spiller en rolle! Også når du skal ud og være sagsbehandler engang, hvor meget du er i stand til at træde i karakter og argumentere og forstå de forskellige perspektiver, og finde en løsning som ikke bare er det der har kørt i lang tid, ikke også? Fordi tit så er jo i en verden hvor børnesager de skifter sagsbehandler og mange sager det er jo noget en sagsbehandler har overtaget, fra en anden ikke? Der er selvfølgelig også, jeg har da også sager hvor det er mig der har lavet anbringelsen og det er mig der har bestemt hvordan samværet det skal være ikke? Og der tror jeg da nok det er lidt anderledes.. De sager der har kørt i lang tid og man overtager, der er det jo svært at gå ind og ændre på det.. Hvad skal man sige, sådan en mere radikal ændring ikke? Fordi der er det jo.. De fleste sager hvor jeg går ind og laver ændringer, der bliver folk jo utrygge..

I: Hvorfor tror du, de gør det?

JH: Fordi mange mennesker, når ting forandrer sig, der bliver man lidt usikker.. Og jeg har de eksempler på at plejefamilier de bliver usikre når jeg laver ændringer.

I: Mm?

JH: Altså hvor jeg egentlig godt kunne tænke mig at flytte samværet hjem til moren fx, så barnet kunne være i en kontekst hvor fx moren følte sig mere fri, i stedet for nede i plejefamilien hvor hun føler sig som gæst. Men lige pludselig bliver plejefamilien utrygge for om barnet nu er ved at skulle hjemgives og sådan nogle følelser kommer der lige pludselig i spil.. Man kommer ind og rører ved noget der…

I: Ville du undlade at lave den ændring så? For ikke at lave røre i systemet..

JH: Du er i hvert faldt nødt til at analyser der noget frem til hvad der holder, for statistikken for hvor mange anbringelser der bryder sammen er heller ikke for god vel?

I: Nej det kan vi godt blive enige om..

JH: Så vidt jeg husker er børn jo anbragt 3 gange i gennemsnit.. Det vil sige der er jo både nogen der hiver det gennemsnit den ene og den anden vej.. Så derfor hvis du går ind og laver nogle ændringer hvor folk bliver for utrygge og der kommer, hvad skal man sige, og der kommer en proces i gang, som ikke gavner barnet.. Det har jeg jo også ansvaret for, at ikke gøre noget der går i den retning.

I: Mm

JH: Så derfor, du skal jo tænke dig godt om, når du laver ændringer.

I: Man skal altid tænke sig godt om.

JH: Men det er jo også det der er spændende og jeg syntes jo at det er spændende at prøve at ikke kun det som man plejer, men prøve at tænke i hvad er den bedste løsning!

I: Jo! Hvad så når du indkalder barnet til samtalen, hvordan gør du det?

JH: Det kan svinge lidt.. Hvis det er et anbragt barn, så går det jo tit igennem plejefamilien, at så er det plejefamilien der bliver kontaktet og så for at vide at nu kunne sagsbehandler godt tænke sig at snakke med barnet og kan i den og den dag? Og nogle gange så bliver barnet jo ikke specielt godt forberedt på at jeg kommer.

I: Nej?

JH: Nogle gange, er jeg da bedre til end andre, også at bede plejefamilien om at forberede barnet og vi har da haft nogle diskussioner om hvorvidt jeg skulle have barnet i telefonen for ligesom at forberede barnet inden at jeg kom..

I: Mm..

JH: Det har jeg faktisk ikke gjort ret meget, så det har mest været plejefamilien der har fået den opgave. Og hvis det er en forebyggelsessag, så bliver det forældrene der får opgaven at forberede. Og jeg har også nogle gange holdt det på en skole hvor skolelæren så også på en eller anden måde er med til at hjælpe barnet med at skulle snakke med mig. Enten ved at være med, eller også ved at hjælpe barnet fra klassen og så ned til det lokale hvor de skal møde mig og så lige snakke lidt.. Også især hvis det er første gang, hvis det er et barn jeg skal tale med for første gang..

I: Hvis du skulle prøve at beskrive nogle børns reaktion på den her samtale, kan du det?

JH: Øh der er jo stor forskel på om det er nogle børn der kender mig og på om det er børn der aldrig har set mig..

I: Du må gerne skille det ad..

JH: Så kan jeg fortælle en lidt sjov historie. Her den anden dag, for et par uger siden, der var jeg nede på en skole, hvor jeg skulle holde et møde med nogle forældre og nogle skolelærer om to brødre.

I: Mm..

JH: Og så da jeg kommer ned på skolens kontor, for at blive guidet ned til det rum hvor mødet skulle foregå, så ligger jeg godt mærke til at der sidder en dreng på en stol ovre ved lærerværelset, men jeg kigger ikke sådan på ham, fordi jeg er koncentreret om skolesekretæren der, for det var jo hende der skulle hjælpe mig jo..

I: Ja det er klart..

JH: Men drengen han, der kommer mere liv i ham da jeg kom derind, og så da jeg så har snakket med skolesekretæren og jeg vender mig om og skal ud igen, der får jeg øjenkontakt med ham og der kan jeg så se det er en dreng jeg har en sag på, som jeg har snakket med en 2-3 gange..

I: Mm..

JH: Og han kunne helt sikkert godt kende mig tydeligvis og smilede over hele hovedet og ville rigtig gerne at jeg lige satte mig over og snakkede med ham.

I: Ja?

JH: Det var jo en reaktion fra et barn jeg havde talt med og der var klar genkendelse og faktisk en positiv reaktion. Da jeg kom over til ham og sagde ”Hvordan kan det være du sidder her?” og han svarede jamen jeg røg på kontoret og hvordan det kunne ske. De havde været nede på biblioteket og så havde han ikke tude at gå ind i biblioteketslokalet fordi der sad en hel masse niendeklasses piger.. Men hvorfor ryger du på kontoret for det? Ja det kunne han heller ikke helt forstå og så kom hende skolesekretæren ud, for hun havde faktisk hørt historien der og havde så hørt hvad jeg snakkede med drengen om, jamen det kunne du da have sagt?

Fælles: (Griner)

JH: Så det havde den der lærer da åbenbart ikke fået ham til at fortælle..

I: Nej.. Det var da meget sjovt. Er det typisk at de er glade og i godt humør eller?

JH: Ja men det tror jeg da de fleste børn kan… Det bilder jeg da hvert fald mig selv ind, at de har ikke noget imod at snakke med mig. Jeg har en dreng, det er et af de børn jeg selv har været med til at anbringe og har kendt i 3-4 år og har snakket med på en del forskellige måder, både over et spil kalaha og også haft ham med ned at spille fodbold på en græsplæne hvor jeg haft løbet ham lidt varm og få lidt sved på panden og blive lidt forpustet så landet nede i fodboldmålet og snakket med ham der..

I: Super!

JH: Det er nok de gange hvor jeg har gjort sådan med ham, jeg er kommet mest under huden på ham ikke?

I: Han er mere tilbageholdende hvis ikke du lige…

JH: Ja han er en meget stille dreng. Og har i virkeligheden måske også svært ved at sætte ord på hvordan han har det. Der var også engang, hvor jeg havde en meget presset ugeplan, men jeg skulle bare nå at snakke med ham, jeg kan ikke engang huske hvad det var, jo jeg tror det var at hans mor ville have ham hjem og samtidig skulle jeg også lave noget samværsafgørelse og noget. Det var sådan vigtigt at jeg fik snakket med ham, så jeg fik sådan puttet det ind og så fik jeg arrangeret det sådan at jeg kunne komme og snakke med ham ude på skolen. Og så det jeg kommer gående ind på skolens område, så løber der en gruppe drenge rundt, jeg tror de er 10 drenge der render og spiller fodbold og pludselig går det op for mig at han er med i den flok der.. Og der er han ikke særlig begejstret og der tror jeg måske at han syntes det var lidt pinligt at så kommer ham der fra kommunen og skal snakke med ham.

I: Ja lige midt i det hele.. (grin)

JH: Der tænkte jeg da om jeg bare skulle lade ham være der og så gå ned på kontoret og arrangere det, men jeg vælger at gå ind i flokken og snakke med ham, fordi at jeg ved nogle af de andre drenge de har hørt om mig og de kender også godt hans historie.. Jeg tror at ved at jeg gør noget, så er jeg med til at gøre nogle ting mere åbne for ham og måske kunne hjælpe ham lidt med nogle af de her tabuer som han måske går og føler. Og som der måske ikke rigtig er nogle grund til han har, for de kender sgu godt hans historie..

I: Ja, ja..

JH: Han har boet ude i den plejefamilie i 2 år nu og de ved det jo godt ikke? Men der kunne man godt mærke på ham at han syntes det var irriterende!

I: Ja..

JH: Men også jeg taler med ham fx, der skal ikke så meget til før han syntes det er kedeligt og så så han helst at vi sluttede her.

I: Det skal ikke tage mere end 10 min helst?

JH: Nej.. Men også børn, jeg har en anden pige der er anbragt hvor når jeg kommer derned så nogle gange så står hun og venter ude i småstenene ude ved indkørslen, på at nu kommer jeg og skal snakke med hende. Når jeg kommer ind der, så sidder jeg lidt med plejemor og plejefar, sidste gang her, var de der begge to, og så snakker vi sådan lidt frem tilbage.. Så siger jeg, skal vi bare blive siddende her og snakke eller fortsat eller skal vi også op og snakke på værelset? Og vi skal op og snakke på værelset, vi skal da ikke bare sidde her..

Fælles: (Griner)

JH: Så der er ingen vej uden om der, der skal vi op og snakke på værelset og så spiller vi også en gang uno og snakker lidt frem og tilbage, prøver at få dem til at læse lidt højt fra danskbog i skolen eller.. Så får man også en observation af hvordan ser deres skoletaske egentlig ud og hvordan læser de osv. Så bliver der også lidt indhold i samtalen hvor de viser mig et eller andet fra deres liv og det er også med til at give noget.. Det kan godt være det ligger lidt uden for det der egentlig var formålet, eller det meget formelle formål hvis vi skulle snakke om samvær, men for mig er det jo også en chance for at få nogle observationer på deres trivlsel og hvad de kan og hvordan de har det ikke?

I: Mm.. Jo helt sikkert! Nu var du selv lidt inde på det, men hvordan indleder du så samtalen? Du kom med et par eksempler før, men sætter du dig ned og forklarer formålet til barnet også eller?

JH: Ja men altså, i indledningen der tror jeg nok at jeg har sådan nogle standard ting, jeg er opmærksom på..

I: Ja?

JH: Og den ene det er jo direkte fra Øvreeides bog, det her med de her identitetsmarkører.. Kender du det begreb?

I: Jeg har slugt hele Øvreeides bog, så ja det gør jeg.. Jeg sidder og tænker Øvreeide mens du snakker..

JH: Ja fordi det syntes jeg er genialt for hvis du spotter noget af det på barnet og du kan have det her, som han også taler om, flow i samtalen.. Hvis du får ramt noget med identitetsmarkører, et eller andet, med en tone der passer til barnet – så det her med lige at finde en frekvens hvor det flyder lidt bedre, hvis det du kan ramme den – og det er jo også det her med lige at ligge mærke til et eller andet barnet gør, barnet siger eller barnet har på eller barnet har der hænger på væggen..

I: Et eller andet der fanger..

JH: Et eller andet der gør, at her er der en eller anden positiv energi, et eller andet der barnets… Og hvis du kan.. Det er noget af det første jeg prøver at lede efter..

I: Det er en teknik, du bruger meget kan jeg høre på det?

JH: Ja altså, prøve at bruge mine sanser.. du skal bruge dine sanser, du kan ikke bare gå i dine egne tanker, du er nødt til at prøve at åbne øjne og ører op og ligge mærke til det… Registrere simpelthen, hvor er der noget med de her identitetsmarkører, ved det her barn? Og så hvis du kan være heldig at fange noget af det, så kan du fange en tone eller en frekvens hvor man kan sige, så nu har vi gang i et eller andet ikke?

I: Mm

JH: Så det er nok den vigtigste ting som jeg har med, som er noget jeg gør hver gang.. Og en anden ting det er det her med, hvis nu det er et barn som møder mig for første gang, er det her med at skulle snakke med en sagsbehandler, hvad er det egentlig for noget ikke?

I: Ja..

JH: Så jeg tror sådan en standardsætning jeg også siger, det er har din mor forklaret hvem jeg er og hvorfor vi skal snakke sammen?

I: Mm

JH: Og så siger de fleste børn, jo en lille smule.. Og så siger jeg så, kan du forklare mig hvad din mor hun sagde til dig? Hvad har du forstået? Og tit så siger at barnet at det kan de så ikke og så går de i stå ikke?

I: Jo.

JH: Men nogle gange så siger de en lille smule, fordi så har de faktisk mere… Og det siger jo nogle gange lidt om hvor meget moren har været i stand til at videregive til barnet og hvor meget hun har gjort ud af det.. Men det siger også nogle gange noget om hvor blokeret barnet er osv.

I: Ja.

JH: Og så starter jeg.. Så prøver jeg lidt derfra ikke?

I: Så fortæller du, nå men det er fordi?

JH: Ja, så prøver jeg at finde nogle ord der passer til det her barn, om hvem jeg er for en og hvad mit job går ud på.. og hvorfor jeg kommer og hvad det er vi skal i dag.

I: Så igen med formålet, det er ret klart?

JH: Det er ret klart. Men også igen det her med, hvor skal vi tale sammen henne og hvem skal være tilstede? Den kontekst, den bane skal du kridte op, også hvor barnet er med på banen!

I: Jo!

JH: Så mine samtaler de stater tit.. Jeg tror de fleste bliver holdt hjemme i hjemmet.. Og de fleste starter altid derude hvor de spiser morgenmad og hvor moren eller faren og jeg er der. Og hvor jeg måske og siger, hvad forklarede du egentlig dit barn om hvorfor jeg skulle komme? Og så får man også lige morens version af det, fordi nogle så har moren jo ikke gjort noget som helst vel..

I: Nej…

JH: Og det bliver jo så meget tydeligt ikke? Og andre gange så er moren faktisk god til at sige, jamen jeg har sagt sådan og sådan og så bliver det sådan nå ja, og så kan barnet også godt huske det og så kan jeg sådan fortsætte derfra.

I: Oplever du at det er det nemmere for dig at komme ind på barnet, hvis forældrene har brugt noget tid på at forklare hvem du er og hvorfor du kommer?

JH: Det tror jeg i virkeligheden også er meget forskelligt, fordi nogle gange så har moren jo nok en opfattelse af at barnet vil være bange for at snakke med mig og jeg får i hvert fald ikke slet ikke nogen ord ud af det her barn.. Det er tit noget af det forældre siger til mig, hvor jeg siger jamen det har du også ret i, sådan går det nogle gange, men det er slet ikke det går oftest! De fleste gange der får barnet faktisk sagt noget!

I: Mm

JH: Hvor jeg siger, jamen jo mere du er i stand til at hjælpe mig med at gøre barnet trygt ved at jeg er der, igen det Øvreeide er inde på med det triangulerende..

I: Triangulerende, ja.

JH: At bruge det bevidst ikke? Og de gange hvor man vælger at gøre det løsrevet for moren, det er jo typisk der hvor man tænker at hvis du gør noget triangulerende, og så går spiralen 100% sikkert nedad, så er det der hvor man tænker, det er nok ikke der at mor skal være til stede vel.. Det kan godt være noget af det der er med til at påvirke at samtalen så foregår et helt andet sted.

I: Ja.. I forhold til det her med relationer.. Hvad gør du ligesom for at sikre at det her barn føler sig trygt og har en god relation til dig?

JH: Ja.. Det er jo nok en af de her diskussioner, hvor jeg nogle gange trækker det lidt den anden vej.. Ved at, jeg er ikke sikker på at det er godt at bruge ordet relation..

I: Nej?

JH: En sagsbehandler skal ikke have en relation et barn.. Det er jo ikke det der det primære, jeg ved godt det sker nogen gange, i nogle sager, hvor man følger et barn over lang tid.. Sådan nogle sager har jeg også haft! Hvor jeg er ret sikker på at de har følt at de har haft en relation til mig, og hvor det er et barn du har kendt.. Jeg har haft en anbringelsessag i, jeg tror det var 4 år, hvor jeg har fulgt et søskendepar og hvor de havde nogle perioder i deres liv, hvor rent faktisk ikke tror de havde andre end mig, som de stolede på..

I: Jah..

JH: Hvor de vidste at hvis lokummet lige brændte, så var der kun en de skulle have fat i… Så de havde også mit mobilnummer, det er også noget vi heller ikke så tit gør.. Det var selvfølgelig min arbejdsmobil og den var også slukket uden for arbejdstiden, så det var ikke sådan at se kunne ringe til mig dag og nat..

I: Nej..

JH: Men når jeg var på arbejde..

I: Så var du til rådighed?

JH: Så kunne de sende en sms.. vil du ikke godt ringe til mig? Jeg har brug for at snakke med dig! Ikke? Og hvor jeg så var opmærksom og forsøgte at ringe tilbage så hurtigt som muligt..

I: Ja.

JH: Men det er ikke det der sker tit.. Så jeg kan bedre lide at bruge ordet kontakt! Altså sagsbehandlere skal være gode til at skabe en kontakt til barnet, så man kan inddrage dem, i det de skal inddrages i.

I: Hvordan gør du det?

JH: Jamen lidt ligesom jeg har fortalt, men også ved at være bevidst om hvad man er god til.. Jeg har jo nogle tidligere arbejdserfaringer med mig, som sagsbehandlere typisk ikke har. Jeg har været rigtig rigtig mange timer, sammen med 6 til 10-årige, fordi jeg har arbejdet 7 år på fritidshjem.

I: Ja..

JH: Så jeg har gået sammen med dem og spillet rigtig meget Uno og Kalaha.. Og spillet fodbold og lavet bål med 6 til 10-årige, så det er der hvor jeg er stærkest! Hvis jeg kommer ud med de, dem der er børnehavebørn fx… Der er jeg ikke lige så god vel?

I: Nej…

JH: Jeg har også arbejdet på ungdomspension, så det med de større børn er jeg også rimelig god til at kunne finde en frekvens, men de helt små børn, det er der hvor jeg skal tænke mig om, for det ligger ikke lige så meget på ryggraden! Jeg tror.. Det handler jo meget om hvor meget du har prøvet noget..

I: Mm?

JH: Altså jo mere sagsbehandlere får talt med børn, jo mere de får prøvet det, jo flere erfaringer de får med det ikke.. Jo mere du er ude og du gør et eller andet, så tit så gør du jo noget, du reagerer på noget du kommer ud i, så jeg tror man arbejder tit meget intuitivt..

I: Ja..

JH: Fordi du har jo ikke tid til at sidde og tænke dig rigtig lang tid om, hver gang, inden du siger noget vel, hver gang du er ude i et hjem.. der går tingene jo nogle gange lidt hurtigere.. Så hvordan man gør det, er jo svært at sætte ord på..

I: Men du gør dig nogle overvejelser om det kan jeg høre..

JH: Ja og jeg tror jeg jo det her med at være positiv og være god til at finde det sprog barnet taler.. Det gælder jo også når du snakker med voksne, hvis jeg nogle gange har nogle af de her veluddannede forældre inde, så taler jeg jo også et andet sprog end hvis jeg har nogle forældre som rent sprogligt ikke er lige så dygtige inde ikke..

I: Mm..

JH: Og det samme også med børn jo, det gælder jo om at lytte efter hvad det er for et sprog…

I: Når du så taler med barnet og barnet siger noget, følger du så op på deres udtalelser? Lidt ligesom jeg gør med dig nu.. Siger du sådan, jeg hører dig sige eller? Hvordan sikrer du dig at du har forstået det rigtige?

JH: Jo men altså jeg kan godt finde på at spørge igen, altså hvis det siger noget..

I: Mm?

JH: Spørge kan du sige lidt mere om det fx eller vende tilbage til det samme emne, flere gange under en samtale. Og det med at lave opsamlinger, jeg tror også det er meget godt nogle gange med børn.

I: Ja.

JH: Så er der det her trick som de fleste kender, med at når et barn siger noget så gentager du ordret det barnet siger, for at se om det får barnet til at sige noget mere, uden at du… Det er neutralt, du går ikke ind og vurdere og bedømmer hvad barnet siger, eller roser barnet, du siger sådan set bare det barnet har sagt for at se om det får barnet til at sige noget mere.

I: Mm.

JH: Men det syntes jeg nogen gange selv.. Man skal passe på at ikke at komme til at gøre det for meget syntes jeg! Det kan godt komme til at lyde lidt dumt, eller sådan lidt psykolog-agtigt og det kommer til at være irriterende.. Altså mange børn er jo kvikke ikke?

I: Jo, de forstår nogle gange meget mere end man tror..

JH: Så der skal man jo også tænke sig om.. Men jeg tror også det meget handler om være sig selv ikke?¨

I: Ja.. Troværdighed?

JH: Ja du skal altid holde hvad du lover!

I: Mm. Nu tænker jeg også lidt i forhold til kropssprog.. Er det noget du bider mærke i, registrerer og sådan?

JH: Ja.. nu får det mig faktisk lige til at tænke på noget.. fordi at jeg tror tit når jeg snakker med børn, så sætter jeg mig ved siden af dem..

I: Ja?

JH: Vi har sådan et projekt med Børns Vilkår, hvor vi har optaget en børnesamtale på video..

I: Ja det kunne jeg forstå..

JH: Hvor hun hæftede sig ved at jeg ikke havde sat kameraet ned og hvor vi sad overfor hinanden. Og det er måde hvor jeg syntes det virker godt, at jeg sætter mig ved siden af børnene, fordi så har jeg tit et stykke papir liggende foran os..

I: Mm?

JH: Som så bliver sådan et fælles tredje hvor vi så begge to kigger ned på det samme papir.. og børn op til, fra 6 år eller sådan, dem har jeg faktisk sådan relativt gode erfaringer med at man tegner et genogram, hvis du kender det?

I: Ja.

JH: Det er der med familiestamtræ.. Og nogle gange også sådan lidt børneagtigt.. Det er jo rigtig godt til, serviceloven siger noget om at hvis du kan finde sådan nogle tryghedspersoner, nu kan jeg ikke lige komme på hvad lovordet er, men der er i hvert fald de her tryghedspersoner, dem skal vi jo tilbyde dem, det er lovkrav ikke?

I: Jo..

JH: Der kan man jo lede efter, hvem i netværket føler barnet egentlig kender dem bedst? Fordi så kan vi sidder der og så ligger det papir der jo hele tiden og så lige pludselig så kan.. Der har jeg nogen gange oplevet at et barn har sagt, du har simpelthen tegnet alt for få mennesker ovre på min fars side og det er typisk for det er altid herhjemme hos min mor, men jeg vil faktisk meget gerne se noget til far og sådan noget.. Og så må vi jo prøve at finde ud af hvem det så er der mangler der ikke?

I: Mm..

JH: Og det samme også med.. Jeg var ude og snakke med en dreng, det var så en stor dreng.. Hvor vi så, igen det der med at visualisere det du taler om nogle gange, for at kunne hjælpe barnet til at forstå det bedre.. Han var så røget ud af skolesystemet, dernede hvor han var anbragt mente de ikke han kunne gå i skolen mere, så han skulle have et dagtilbud og det syntes han ikke var så.. Han ville ikke være speciel!

I: Nej..

JH: Han ville meget gerne have lov at gå i en almindelig skole.. Men der prøvede jeg så at tegne en tegning over, ligesom hvad der var sket for ham.. Og der sker der jo også det i samtalen, at han begynder også at pege på papiret og bruge det i hans fortælling ikke?

I: Jo.

JH: Og hvor.. Jeg tror også noget af det der sker, når man sidder ved siden af hinanden det er.. Altså du har ikke noget imod øjenkontakt, men øh..

I: Det kan der godt..

JH: Der kan godt være nogen der syntes det er anstrengende hvis man har for meget øjenkontakt. Og øjenkontakten bliver sådan lidt mindre dominerende, når man sidder ved siden af hinanden.. Altså så er det noget du vælger til, men du kommer nemt til at vælge det fra også.. Så der kan måske også lidt lettere undersøge, hvor let er det for barnet at have øjenkontakt.

I: Tager du noter undervejs i samtalerne?

JH: Ja vi bruger typisk det vi kalder de tre huse, det er sådan et meget godt.. Jeg plejer aldrig at forklare barnet ret meget om hvorfor og hvad det er for en metode. Jeg plejer bare at sige at så tegner vi de her, enten på 3 stykker papir eller et lidt større papir, og så tegner jeg et hus hvor der er en glad smiley og så tegner jeg et hus med en trist smiley og så ved det sidste hus der tegner jeg en tryllestav og forklarer dem at det er en tryllestav.. (griner) Man kan trylle i det her hus ikke? Og så siger jeg til barnet at når du snakker, så de glade ting dem skriver jeg ned i det glade hus osv. og så tager jeg noter på den måde. Og igen det her med at barnet sidder ved siden af, så prøver jeg også at skrive, jeg skriver selv skråskrift og det kan børn ikke læse, men så skriver jeg med blokbogstaver.. Hvis det så bare er et barn der kan læse lidt, så følger de meget meget med i hvad jeg skriver og de må godt sige noget til mig også.. Hvis nu jeg kommer til at skrive noget jeg misforstår eller sådan, så må de godt sige det!

I: Siger du det til dem?

JH: Ja det kan jeg godt finde på..

I: Okay super.

JH: Eller hvis der er noget de godt kunne tænke sig, som vi ikke fik skrevet ned, så skal de også huske at sige det til mig! Og igen der bliver papirerne jo tit.. Nogle gange før børnene lyst til at have deres egen tegning ovre ved dem, hvor de så også tegner og skriver ned.. Så jeg prøver sådan at lave noter på den måde, så jeg ikke sidder..

I: Med hovedet ned i blokken..

JH: Ja men også får at minde selv om at jeg skal huske at få spurgt lidt ind under alle tre ting.

I: Hvad tænker du i forhold til de lidt dårligere samtaler, hvor det går svært og det er svært at få barnet i tale.. Hvad gør du i sådan en situation?

JH: Jamen nogle samtaler er du jo nødt til at afslutte, fordi at du får ikke noget ud af at fortsætte den fordi at barnet har simpelthen lukket i og du kan ikke få lukket noget op,, ¨

I; Nej

JH; Der kan du lige så godt lade og så må du tænke så må jeg prøve en gang senere hen igen når barnet har mødt mig en gang mere.

I: Jo..

JH: Jeg kan også, hvis vi er et sted hvor man kan komme til at gøre noget andet.. Så hvis jeg har tid til det fx gå ud og spille fodbold i 20 minutter og så snakker man bare mens man spiller fodbold eller… Eller hvis nu det er en pige, og det med at være dygtig i skolen er en af identitetsmarkørerne, så gå lidt den vej og spørge om hun vil vise mig hvad hun har lavet i matematik eller dansk og så kigger vi lidt på det, måske læser lidt højt eller et eller andet.. Men også igen det der med, at hvis der er emner der har tendens til at få barnet til at lukke i, og hvis vi opdager der er også nogle emner som barnet taler mere frit om, at så prøve at veksle.. Hvis man er inde i et emne hvor barnet ikke har så nemt ved at snakke om det, så gå tilbage til et emne som barnet har nemt ved at snakke om! Så kan man måske prøve engang senere igen, med det emne der er lidt svært ikke og måske på en lidt anden måde.

I: Så vil jeg bare lige spørge til sidst, hvordan tror du et barn oplever dig som samtalepartner?

JH: Jah… (pause) Det tror jeg er forskelligt.. Nogen syntes det er anstrengende, det er der ikke nogen tvivl om! Og nogen syntes også det er ubehageligt! Men jeg tror de fleste kan godt lide det i bund og grund. Det som forskningen jo også siger med at børn vil gerne høres og de vil gerne inddrages.. Dem der prøver det, jeg tror egentlig også de er glade for det når det kommer til stykket, de vil gerne..

# Bilag 2

I: Hvordan forbereder du dig på en børnesamtale?

D: Det kommer lidt an på om jeg har haft samtale med barnet før, eller jeg ikke.. Altså hvis det er et barn jeg møder første gang, er det jo tit sådan at jeg har fået en sag ind, enten overleveret fra undersøgelsesgruppen eller en sag fra en gammel en kollega.. Så jeg læser altid sagen op, så jeg er sikker på jeg ved hvem der hvem og ikke får sagt nogle uheldige ting i forhold til at se en forældre man måske ikke ser, eller noget andet.. Og så laver jeg de huse, med børnene.

I: Mm..

D: Og hvis jeg har mødt barnet før, så forbereder jeg mig ved lige at kigge de tre huse fra sidst igennem og tit tager jeg dem også med ud til barnet. Jeg har jo lagt dem ind på sagen, jeg scanner dem ind, så printer jeg dem og så snakker jeg med barnet om det.. Altså vi laver tre nye huse og så siger jeg til barnet, kan du huske sidste gang der snakkede vi om det og det og det, og så kan vi ligesom følge op på hvad der var i det dårlige hus og om det stadigvæk er dårligt eller der er kommet nogle andre ting til og sådan noget..

I: Mm..

D: Ja det er det tror jeg sådan er det..

I: Ja.. Hvad for nogle overvejelser gør du dig inden samtalen?

D: Jeg gør mig rigtig mange overvejelser omkring at barnet skal føle sig set, i forhold til at jeg ikke skal hjem med et eller andet produkt, nødvendigvis af en bestemt støbning.. Men at barnet skal føle at jeg kommer ligesom for at være interessant, eller interesseret i dem! Eller det barn jeg nu engang skal ud og kigge på, ja..

I: Mm.. Hvad med efter samtalen?

D: Jamen der skriver jeg jo notatet ned.. Og det er egentlig meget godt! Jeg prøver at gøre det så hurtigt som muligt efter, så jeg får nuancerne med! Men det er også god læring, sådan i mit eget.. Så husker jeg det bedre til næste gang! Også med at få scannet de ting ind og sådan.. Og så, jeg slutter altid af med at spørge barnet om det har været okay at tale med mig? Og om der er nogle ting de har lyst til at sige, eller brug for at sige..

I: Mm.. Ja.. Hvordan indkalder du barnet til samtalen?

D: Jamen tit er det jo enten via forældrene eller via plejeforældrene.. Der er enkelte hvor jeg har mailadresser på, men altså, jeg har jo 0-13 år, så det er jo ikke alle jeg sådan kan kontakte selv. Men jeg har en hvor jeg så, selvfølgelig arrangerer med plejefamilien og så sender jeg også en mail til hende om at jeg kommer ud og besøger hende, så hun ligesom får det fra mig også..

I: Ja..

D: Men ellers går det meget tit igennem forældrene eller ja, plejefamilien..

I: Beder du dem så om forberede barnet på du kommer, eller sige noget eller gøre noget?

D: Ja og tit så.. Jeg spørger altid som regel, har du fået fortalt hvem der kommer eller hvorfor jeg kommer? Og der er nogle børn som jeg ved har fået det at vide, som så siger nej og så får de det ligesom igen, men det er en meget god anledning til lige at komme ind på hvem er det egentlig jeg er, hvor kommer jeg fra og hvad er Roskilde kommune..

I: Mm..

D: Øh.. Jeg var ude hos en dreng på et tidspunkt og så siger jeg, han var anbragt og så spørger han hvorfor bor jeg her? Og så siger jeg det har Roskilde kommune bestemt og siger han hvem er hun? Hvor jeg tænkte, ja okay.. Så skulle vi altså lige ned og forklare hvad er en kommune egentlig.. Og det var egentlig et meget godt billede på at det ved børn jo ikke..

I: Nej..

D: Selvom han faktisk havde været i systemet, nærmest hele sit liv ikke.. Øh ja.. Så det der med at fortælle, hvad er kommune og hvad kan jeg bestemme og hvad har jeg indflydelse på og så det her med at rammesætte også.. Jeg starter altid ud med at fortælle dem, jeg kommer for at se hvordan du har det og så vil jeg gerne snakke med dig om når du ser mor og far, hvordan det er og jeg er med til at kunne bestemme om det skal være mere eller mindre og det skal vi finde ud af.. Det skal jeg finde ud af sammen med dig, hvad du har lyst til.. Men så jeg ligesom får fortalt at mit hovedformål det er at se om de har de godt og så har jeg nogle punkter.. Og så spørger jeg, har du noget du gerne vil snakke med mig om? Og nogle gange så siger de nej og så kommer der noget alligevel, og nogle gange så ja.. Så har de jo også muligheden til sidst når jeg spørger er der noget du gerne vil sige.. Så..

I: Mm..

D: De bliver forberedt på jeg kommer, men så er jeg tit nødt til alligevel sådan at catche up..

I: Ja.. Hvis du sådan skal prøve at beskrive et barns typiske reaktion på at skulle have en samtale med dig?

D: Ja.. Øh.. Det kommer lidt an på, hvis det er anbragte børn så er det meget, altså de kender det jo lidt, de har jo mødt nogen..

I: Mm..

D: Om det så har været mig eller familieplejekonsulenten, men de kender til det. Så de er mere åbne, eller hvad skal man sige, de ved jo altså..

I: Det er lidt klare formålet eller?

D: Ja.. Men når det er børn, som jeg ikke har mødt før, så er de enten sådan lidt betuttede eller sådan, det er jo ikke tit der kommer en dame fra kommunen eller også bliver de sådan meget nysgerrige på hvem jeg er og sådan.. Men tit bliver de sådan lidt generte og sådan.. Hvad kan man sige til hende der damen og hvad spørger hun om og sådan.. Og det er også derfor jeg bruger det her med de tre huse, fordi det kan være ufarligt.. Fordi jeg starter altid med det gode hus..

I: Mm..

D: Og der kan man jo starte ud med vandkamp og man kan slutte af med at man er super glad for sin mormor eller noget i den stil.. Det er godt springbræt til at kunne snakke om noget der er ufarligt, hvor barnet selv har mulighed for at vælge hvad vi kan snakke om og jeg har mulighed for at spørge ind til det som barnet nævner. Så derfor er det meget godt som sådan en opstart, inden at man skal snakke om nogen af de ting som måske godt kan være svært ikke.

I: Mm!

D: Så reaktionerne er forskellige, men jeg har ikke oplevet endnu at barn har sagt det ikke vil snakke med mig.

I: Nej..

D: Det er der nogle af min kollegaer, ved jeg, der har.. Men det har jeg ikke prøvet endnu.

I: Det er jo meget godt.. Hvordan forsøger du så at etablere den her relation til barnet?

D: Jamen jeg bruger jo nok mig selv, altså jeg kan jo godt finde på at bruge fx at jeg har en dreng derhjemme eller tit så.. Jeg siger tit at jeg husker ikke så godt så derfor er jeg nødt til at skrive ned.. Og så var der en pige engang som videoafhøres og så bliver jo kaldt ind og skal overvåge deres sag, så vi sidder i et andet lokale og ser hun bliver videoafhørt.. Og så siger den her videoafhører så jamen jeg skriver lidt ned og så siger hun ja men det er ligesom Diana om mig, vi husker heller ikke særlig godt.. (Griner) Og det var jo i en helt anden kontekst og slet ikke i en forvaltning.. Men jeg prøver sådan ligesom, og det havde hun jo bare hæftet sig ved at det var fint nok at ligesom sige at man huskede ikke så godt, så man var nødt til at skrive ned ikke..

I: Hvor er det sødt..

D: Men jeg tror meget jeg bruger det der med at bruge mig selv.. Også at sige, nå man det kan jeg da godt se eller det må du forklare mig lidt for det forstår jeg ikke rigtig altså så.. I stedet for at sige du forklarer det forkert, så siger jeg sådan det er nok mig, det forstår jeg ikke lige, kan du ikke lige fortælle mig lidt mere om det? Sådan så at barnet føler at de kan sige hvad de har lyst til og de er ikke forkerte hvis de siger noget, så er det mig der ikke forstår det rigtigt!

I: Ja..

D: Og så er det jo tit ud på sådan, deres præmisser, i forhold til, at hvis det kan lade sig gøre, så tager jeg hjem til dem! Så jeg kan få lov til at se værelset og de kan få lov at fortælle om nogle af de ting som de syntes er spændende.. Altså plakater, eller farven på væggen eller hvad det nu..

I: Eller fodbold..

D: Lige præcis! Og det er også sådan godt at hive fat i! Der er også børn hvor, nogle gange når ting bliver svære, så har du brug for at skal ud af det og så kan man komme ud af det ved så at finde et eller andet på værelset at snakke om..

I: Helt sikkert.. Følger du op på barnets udtalelser?

D: Ja.. Det syntes jeg! Der er også nogle gange hvor jeg må sige at det må jeg undersøge, eller det vender jeg lige tilbage med og det prøver jeg.. Det er ikke sikkert at jeg kan vende tilbage til barnet, men så giver jeg enten forældrene eller plejeforældrene besked.

I: Mm.. Hvad gør du hvis du føler der er noget et barn ikke fortæller dig?

D: Altså hvor jeg kan fornemme der er noget?

I: Ja sådan.. Lige under overfladen måske..

D: Jeg tror jeg vil prøve at spørge nysgerrigt ind til sådan om.. Jeg tror faktisk jeg ville prøve at sætte ord på, sådan.. at jeg har på fornemmelsen som du måske har svært ved at fortælle? Eller sådan prøve at hjælpe på vej..

I: Mm..

D: Eller sådan.. Også samtidig ligesom åbne for at det er også okay at der er noget der noget man måske ikke har lyst til at fortælle.. Men at, ligesom italesætte at man har en fornemmelse om at der er noget der kan være svært og om man måske kan hjælpe med at få set sagt..

I: Har du prøvet det?

D: Nej… Det har jeg faktisk ikke.. Ellers så syntes jeg at, så er det mere i forhold til.. Jeg kan finde på at sige fx hvis et barn skal sættes op i aflastning og der er det jo tit en reaktion på at det vil de ikke så gerne fordi at de vil jo faktisk helst være derhjemme.. Der har jeg oplevet, nogle gange når jeg så snakker jeg med børn og så når de skal være lidt mere væk fra mor og far, så bliver de bekymret for hvem der passer på moren og faren, når de ikke er der, så siger er det sådan du også har det? Så jeg prøver at få spurgt ind til noget af det, som jeg ved kunne være tilfældet.. Og så kan de sige nej det er overhovedet ikke sådan, jeg syntes bare det er mega kedeligt, eller nå ja ikke.. Men sådan ligesom for at finde ud af hvad er det? Er det bare fordi de syntes det er mega træls at være i den aflastning, eller er der noget derhjemme som vi ligesom kunne dæmme op for? Men ligesom få sagt, nå men så vil jeg bare sige at når du ikke er her så passer de og de mennesker jo på mor, eller far og så ved du jo det.. Eller sådan ligesom få det afdramatiseret ikke?

I: Jo..

D: Så det der med at bruge generelle termer syntes jeg virker meget godt! Også det her med at man måske ikke er den eneste der har det sådan..

I: Nej.. Øh, hvordan dokumenterer du samtalerne? Tager du noter og sådan undervejs?

D: Ja! Det er jo det der med at jeg ikke husker.. (Griner) Ja men jeg skriver noter og så er det jo tit.. Proceduren er jo nu at når der bliver lavet børnesamtaler, så skal der jo ligges netværkskort. Og hvis det ikke ligger på sagen i forvejen, så laver jeg det tit sammen med barnet, og så scanner jeg de tre huse og netværkskortet ind og så skriver jeg et notat.

I: Ja.

D: Jeg har stadig ikke lært at skrive korte notater.. Jeg skriver jo både rammen for det og hvor var vi henne og ja.. Det kan godt fylde noget! Men det er faktisk meget hjælpsomt når jeg så skal læse det igen, fordi så er jeg tilbage og nå ja det var sådan det var.. Så for mig selv er det meget fint! Men også fordi at nogle gange.. Børn har jo, nogle gange, både plejefamilien og fars familie, og mors familie, de er jo gerne skilt også, og så er jeg simpelthen nødt til at lave et netværkskort for simpelthen at finde ud af hvem det er..

I: Og hvem hører til hvad?

D: Ja! Og hvem taler barnet om ikke? Det kan godt være lidt rodet… Ja og det scanner jeg så ind og ligger i vores, dubu ikke…

I: Nu stikker jeg lige lidt til dig i forhold til selve dokumentet.. Når du skriver selve journalnotatet, så siger du.. Hvad starter du så med? Hvor var det, hvem var til stede? Laver du sådan, har du en standard måde at gøre det på?

D: Ja det gør jeg.. Altså jeg starter med at skrive datoen for det, det vælger man jo i DUBU ikke, og hvor det foregik og hvem der var til stede, hvor vi var henne.. Og jeg skriver også hvis barnet, altså nogen gange så sænker de jo stemmen når noget bliver svært, og der skriver jeg ind.. Altså jeg skriver det som note at når jeg spørger ind til mor, så sænker barnet stemmen eller svarer sådan og sådan eller.. Og så prøver jeg, altså vigtige ting, prøver jeg i mine noter at skrive direkte af!

I: Ja?

D: Sådan så det bliver uden fortolkning! Og jeg også får det direkte ind i journalen.. Så nogle af de der ting der er svære, hvor at jeg ved barnet sænker stemmen og ligesom kan fornemme at der er noget følsomt om det, det prøver jeg at få skrevet ned direkte! Hvor jeg jo ellers bare skriver stikord ikke..

I: Jo…

D: Men sådan så det bliver så tæt på det, som barnet har sagt! Uden fortolkning! Men jeg skriver når barnet sænker stemmen, ser trist ud eller..

I: Nogle stemningsmarkører, hører jeg dig lidt sige?

D: Ja.

I: Okay.. Jamen altså du er lidt inde på det, men netop fortolkningen af hvad barnet siger, hvad for nogle overvejelser gør du dig omkring det at få skrevet det helt skarpt?

D: Jamen hvis det er noget som jeg føler, eller sådan fornemmer er vigtigt, så skriver jeg det simpelthen ordret ned.. Og så er det tit jeg beder, eller jeg ligesom gentager, hvis jeg kan mærke det her det er vigtigt, ligesom gentager jeg det for barnet og ligesom siger… Er det rigtig forstået at det er sådan her?

I: Mm..

D: Sådan så barnet kan justere i min oplevelse.. Af hvad det er ikke?

I: Jo. Øh.. Hvordan.. Giver du barnet lov til at uddybe og trække oplysninger tilbage også? Det var du lidt inde på før..

D: Jo altså.. Jeg har ikke oplevet at de har trukket noget tilbage.. Jeg prøver fra start af sådan at fortælle.. Jeg lover aldrig at jeg ikke kan sige tingene videre fx! Fordi det er ligesom ikke en mulighed, jeg sådan har.. Men jeg prøver meget det her med, ligesom at spørge til om jeg har forstået det rigtigt..

I: Ja

D: Ved at det er sådan her.. Eller sådan prøver at få dem til at sige noget mere om det. Vi har faktisk også, igennem det her samarbejde med Børns Vilkår, har vi fået det her FeedBrik-redskab., ud til brug..

I: Ja?

D: Der er sådan et firma der hedder Fortu der er ved at lave det.. Og jeg har ikke selv prøvet det endnu, men det er sådan at man… Altså barnet vælger nogle brikker, som både er tegninger og på den anden side der står det så.. Og der kan man vælge jeg vil gerne blive hørt, eller jeg vil gerne have lov til at være stille eller.. Jeg tænker egentlig sådan lidt at det er lagt meget op til at hvis man har børn med på handleplansmøderne, så kan de vælge nogen, altså fx 4 brikker, som man ligesom skal have ind i mødet.

I: Mm..

D: Og når mødet så er færdigt, så skal de vælge smileyer ud fra de, altså fx sur og glad, og hvilken smiley har de, kan de vælge om de er blevet hørt eller føler de er blevet hørt og sådan ikke..

I: Mm..

D: Det er sådan lidt udfordrende ved det, det er at man kan jo ikke rigtig få lov til at være stille når man sidder sammen med én.. eller, ja der er sådan nogle ting ved det. Tanken er jo også at vi skal, fordi der er rigtig mange brikker, at vi skal kunne vælge nogle fra.. Og der er debatten jo lidt at hvis vi begynder at vælge ud og sige du har de her 10 brikker..

I: Så har du jo allerede..

D: Ja så har vi også lidt givet dem det på forhånd, ikke.. Så på den måde.. Men samtidig kan man sige at et barn på 7 år, kan ikke overskue 30 brikker vel? Så det er sådan lidt i de.. Altså det er jo i en fase, hvor vi skal finde ud hvad der fungerer og hvad der ikke fungerer, og jeg ved at min kollega der har haft det med, har sådan lidt blandede erfaringer med hvordan.. Altså børnene syntes jo det er meget fint og prøve det og det vil de gerne..

I: Ja det kunne jeg godt forestille mig,,

D: Men effekten af det, er måske sådan lidt.. På et stort møde vil nogle af de her ting give rigtig god mening, for en af dem er også at jeg vil gerne have lov til at gå når jeg vil og især for unge mennesker kunne det måske være rart.. En af dem er også med telefon som ordlyd og jeg tænker det kan være rigtig godt hvis man sidder som 15-årig på et handleplansmøde..

I: Med mange voksne..

D: Ja.. Og Fortu har også meldt ud at det er fra 6-7 år og så op, så meget af vores målgruppe falder ikke inden for det her..

I: Nej..

D: Fordi de er små ikke.. Men jeg syntes det er rigtig godt det her med at man får tænkt nogle tanker om hvordan man får inddraget barnet! Og det er jo også det her med at de jo så vurderer mødet, eller hvad man skal sige, og ikke vurderer den voksne, fordi der er jo også en usikkerhed i at jeg siger, har det været okay at tale med mig..

I: Ja..

D: Fordi at hvor mange ville sige næ jeg syntes du har været mega sølle? (griner) Hvor man kan sige at det med at flytte det ud i et redskab, gør måske at så er det selve mødet og ikke en person man kritiserer.. Så jeg syntes tankerne er godt og jeg tror også at hvis man justerer på det, og måske laver to forskellige.. altså et til unge og et os, med nogle forskellige ting, så tror jeg det kunne blive godt!

I: Det lyder meget fint i hvert fald..

D: Ja det skal det nok blive..

I: Jo.. Har du oplevet at du har misforstået eller fejlfortolket noget et barn sagde?

D: Ja der er nogle gange hvor de sagt ej det er altså ikke det jeg mener og sådan.. Så forklaret det så, på en anden måde eller sådan det er det her, eller få talt noget mere ind til det ikke.. Fordi at det er svært nogle gange at ligge sin forforståelse fra sig, når man sådan går ud.. Så de er nok også det, det hjælper til, at man lige får spurgt en ekstra gang, er det sådan her jeg har forstået det rigtigt?

I: Jeg hører dig sige netop at du er meget opmærksom på at spørge ind til den problematik om du forstår det rigtigt?

D: Ja! Jeg prøver på at få dem, fordi at jeg ved at det er svært.. Også fordi jeg har en stor aktie i deres liv og de står også nogle gange, især omkring samvær, i en interessekonflikt.. Måske er det lidt synd for mor hvis hun ikke ser mig mere, og samtidig har jeg måske ikke lyst til at se mor mere, så hvordan får jeg sagt det? Og hvis mor ser det eller får det at vide, at hun ikke bliver ked af det.. Så derfor, der er det altså vigtigt at få spurgt ind til, men vil du gerne se mor mere fordi hun gerne vil se dig mere eller det fordi du rigtig gerne vil se mor mere?

I: Mm..

D: Fordi det er jo dig der er vigtig og det er dig der skal vælge.. Og det kan være rigtig svært at skulle vælge sine forældre fra..

I: Helt vildt!

D: Når de nu de sidste 7 samvær har sagt, at hvis nu du skal snakke med damen på kommunen så er det vigtigt du siger vi skal se hinanden noget mere. Og det har jeg altså oplevet nogen gange det her med, at skulle spørge lidt ind, fra forskellige vinkler, i forhold til, hvem er det der har ønsket om at skulle ses mere?

I: Mm.

D: Nogle gange er det faktisk blevet til at når man sådan rigtig kommer ind, så har barnet det måske egentlig fint nok med at det er time en gang om måneden og det fungerer fint, og så kan det være at det bliver sådan noget med, jamen jeg har jo også min venner og jeg bliver også nødt til at dem.. Altså det at vennerne bliver argumentet for at de ikke skal ses to gange om måneden, men ikke at mor ikke er god nok, eller det ikke er rart til samvær eller noget andet.. Og jeg har også oplevet børn der går på kompromis i forhold til at sige, jamen jeg vil gerne se mor to gange hvis vi så kan lave noget anden gang, for det er lidt kedeligt at sidde i samværslokalerne..

I: Mm.

D: Men igen så skal man være lidt skarp på, men er det fordi mor syntes det kunne være hyggeligt og du bare tænker okay, men hvis jeg skal se mor de to gange, så skal der i hvert fald ske noget anden gang fordi eller bliver det kedeligt… Så det er jo også det der kan være svært ikke, fordi de har jo også et ønske om at glæde deres forældre!

I: Selvfølgelig, det kan man ikke tage fra dem..

D: Nej og det skal man heller ikke! Selvfølgelig, hvis det kan lade sig gøre at sætte det op, så skal jeg også lytte på det, men det skal også ligesom være barnets stemme der kommer til udtryk! Og jeg bruger det jo når jeg laver afgørelser på samvær, så bruger jeg jo børnesamtalerne, altså hvad har barnet sagt? Og der bliver der ikke fortolket på det, men det bliver jo skrevet ind, sådan så det er mindst sårende for forældrene også..

I: Ja..

D: Og så kunne det være sådan noget med at skrive også, barnet er rigtig glad for det samvær i har nu og ønsker at det skal blive ved med at være sådan. Så i stedet for at sige at barnet har faktisk ikke lyst til det bliver sat op, så skriver jeg at barnet er tilfreds med som det er nu og er rigtig glad for de samvær der er. Men barnets stemme, bliver skrevet og det er også sådan noget der bliver.. Når jeg laver samværsafgørelser, så bliver de jo sendt ud med underskrift fra vores teamkoordinator, så de bliver læst igennem af hende og der kommer de tilbage.. Altså der kommer en note på men hvad har barnet sagt, hvis man ikke selv har nævnt det ikke..

I: Jo.

D: Selvfølgelig hvis barnet er 3 måneder, så er det jo ikke sådan, men.. Men ellers så bliver det skrevet, altså det bliver nævnt hvis det mangler!

I: Mm..

D: Og det syntes jeg fint! Altså det er jo også fordi ankestyrelsen, hvis der bliver klaget, slår hårdt ned på, lige præcis med barnets stemme, hvor er den henne ikke?

I: Jo. Jo! Ja jeg har set en del en af deres rapporter.. Ikke altid de flotteste resultater, de afslører..

D: Jeg tror det er et udviklingspunkt.. Men jeg tror faktisk her er vi gode til at få snakket med de anbragte børn! Som jeg oplever det, og også fra min egen praksis, så er det sværere at få presset, eller ikke presset, men de.. Forebyggelsessagerne..

I: Ja det er sjovt du siger det, det var en af dine kollegaer også lidt inde på..

D: Men det tror jeg at, jeg ved sgu ikke.. Jeg ved ikke om det er lovgivningen, eller at det er sådan at man tænker at nu er der jo noget i gang.. Tit er det jo nede i vores børnefamiliecenter og de snakker jo med barnet og jeg hører hvis det går.. Altså jeg ikke hvorfor, helt sikkert er det også tiden, så hvis vi skal skære et sted, så er det der vi skærer.. Men de er jo bare rigtig vigtige også.. Men jeg har svært ved, det har jeg også prøvet selv fordi Jens Henrik og jeg har nemlig snakket en del om det der med men hvorfor er det, hvad er det vi retfærdiggør det over for os selv med?

I: Ja..

D: Og der tror jeg det er det her med at, og det er jo egentlig mærkeligt, for der er jo masser der også ser de anbragte børn, der er jo en hel plejefamilie..

I: Ja..

D: Men øh.. Det er dem hvor, altså jeg tror jeg prøver at komme derud og sådan noget, men det er sådan noget.. Jeg ved ikke om det er sværere at få planlagt, det lyder sådan lidt mærkeligt, men.. Det er sådan lidt mere, udfordrende, eller hvad man skal sige og det tror jeg er generelt her! At de anbragte børn, dem.. Der kommer vi!

I: Der kommer i?

D: Ja. Og det tror jeg er over hele linjen, det er sådan jeg hører det.. At de bliver virkelig snakket med! Det er mere dem, som går nede i vores børn og familie center, nogle gange går de jo derned i årevis, bare til et eller andet familiebehandlingsforløb eller noget andet ikke..

I: Jo..

D: Så kan man sige dem som kommer ind som overgreb, der vælter vi jo også hundrede mennesker ind og snakker med dem, forvisitationen og nede hos os.. Nogen gange kan de både nå at snakke med to nede i forvisitationen og en undersøger og så mig senere hen ikke..

I: Jo..

D: Men der er jo også masser af børn hvor det er, ikke sådan… Altså ikke vold eller…

I: Hvor det ikke er så ”alvorligt”?

D: Ja altså.. Skilsmissesagerne fylder rigtig meget for tiden, dem kommer der jo flere og flere af!

I: Ja men der er jo også mange ifølge statikken…

D: Ja stakkels børn.. Altså en ting er at man går fra hinanden, det kan jo være løsningen for nogen, men at man skal slås bagefter, det er jo så noget andet..

I: Jo! Det er ikke alle forældre der er lige..

D: Men altså deres følelser går jo forud for alt, deres egne følelser blokerer så meget at de slet ikke kan se deres børn jo..

I: Når man er i sine følelsers vold tænker man ikke altid klart.. Nå, vi kører lidt videre.. Hvad kan det gøre svært for dig at tale med et barn? Og hvordan ville du håndtere det?

D: Jeg syntes der er to.. Der er de små børn, dem syntes jeg er svære at snakke med, fordi de.. Når de bliver sådan 4, arh, 5-6 år, så er det sådan okay. Men når det er de helt små, både fordi de sådan sprogligt er sådan.. Der bliver det tit at jeg ud og besøger, men det er jo mere observation og leg.. Jeg har leget meget med tog (Griner) Men det syntes jeg er svært! Og det næste det er børn der, på den eller anden måde har været udsat for overgreb! Det har jeg jo prøvet et par gange, men så har det været vold.. Det er svært at spørge ind til. Især hvis det er lidt usikkert om det er sket eller ej.. Så det her med at lægge det ud som, jeg kommer med dig for at snakke om det du har sagt til en pædagog, eller en eller anden, kan du fortælle mig mere om det? Eller sådan noget.. Det syntes jeg er udfordrende fordi, jeg er bekymret for at jeg kommer til at yde overgreb ved at spørge sådan til noget, som måske ikke har..

I: Foregået eller ej?

D: Ja! Så der har jeg nogle gange ringet på enten Janus-centret eller SISO for at få lidt input i hvad spørger man om og, vi har også de der barometre, sådan i forhold til hvad er det.. Fordi, der må jeg sige, der syntes jeg ikke, sådan fra uddannelsesmæssig hånd, havde smadder meget at komme med..

I: Nej..

D: I forhold til, er det her børn der udforsker hinanden og det er helt naturligt for alderen, eller er det noget der tangerer til at kunne være et overgreb eller noget ikke..

I: Jo..

D: Så det syntes jeg er rigtig svært! Også fordi at nogle gange så reagerer børn på noget der er sket dem, som ikke er et overgreb på den måde, men som kan være mobning eller.. Så kan de faktisk blive lidt grænseløse overfor andre børn eller.. Så de samtaler syntes jeg er svære, det her med at komme ud og være åben og skulle spørge ind til noget som er lidt usikkert hvad der er foregået uden at skulle påføre et nyt overgreb. Det er sådan set det værste samtaler syntes jeg, det er dem hvor jeg ikke.. Og det er også fordi at min viden om det er så begrænset, altså det er sparsomt..

I: Mm.. Er det din egen usikkerhed der ligesom påvirker at du syntes det er svært?

D: Ja det tror jeg.. Også fordi det er sådan, nu har vi været til et foredrag omkring det her med overgreb og sådan noget.. Og ja, jeg tror det er usikkerheden og det er sådan lidt tabubelagt, for sådan noget snakker man ikke om og ja.. Det er sådan lidt..

I: Hvad gør du for at overkomme det så? Hvordan kommer du igennem sådan en samtale?

D: Øh.. Der tror jeg at jeg er lidt mere opmærksom på barnet, altså simpelthen lade være med at ligge ord i munden på barnet, på nogen som helst måde! Ikke fordi jeg prøver at gøre det normalt, men sådan ligesom åbne og få barnet til at fortælle med deres egne ord, helt altså.. Den fri fortælling! Hvad skete der? Altså så jeg starter kun ud med at fortælle, altså jeg kommer jo for at snakke med dig om det her du har fortalt, hvad det så kan være, kan du fortæller mig det? Kan du fortælle mig mere om det? Altså sådan så jeg ikke for sagt, ja jeg kommer jo for at snakke med dig om det med at…

I: Og jeg har hørt sådan og sådan…?

D: Ja.. Så jeg ligesom også får at høre selv, hvad er det så barnet siger? Så jeg ligger det meget mere over til barnet, og med hvad det har lyst til at fortælle og så kan jeg så spørge ind til, især de her vold, der prøver jeg at spørge lidt ind til, jamen hvordan hold hånden eller hvor ramte den dig henne? Eller hvordan så far ud da han gjorde det, eller sådan spørge ind.. Men barnet kommer selv ind på og så slog far og så kan jeg spørge ind fra det.. Men jeg kommer aldrig ud og siger at jeg har hørt at far slår og det og det vil jeg gerne høre mere om…

I: Hvad kan få dig til at undlade at tale med et barn?

D: Alderen! Altså jeg syntes.. ellers tager jeg i institutionerne og observerer, når de er helt små. Altså de der 2-3-4 år, der tager jeg tit i institutionen, fordi jeg syntes nemt det kan blive sådan noget med at så kommer man hjem til forældrene og så snakker man mere med forældrene end barnet, fordi barnet ikke er sprogligt udviklet til at deltage.. Og så er det rigtig fint, jeg syntes de er rigtig gode til, de der institutioner, at fortælle, også de større børn, at Diana hun kommer fra Roskilde Kommune og hun kommer for at se lidt og være lidt med i dag.. Og på den måde så, ser jeg ligesom alle børnene og ser også dem som er Hej, jeg hedder et eller andet og min mormor hun hedder (Griner) Og så kan jeg så, i det, se det barn jeg ligesom komme for at besøge eller hvad man skal sige.. Ja og det er også med det her med at jeg tænker det nok er bedre for barnet at være i sin naturlige ramme, uden at blive trukket ud og være noget specielt.. Også især fordi de at de ikke har sproget til at kunne udtrykke sig, som de måske gerne ville ikke.. Og der er rigtig stor kilde til misforståelser når de er så små!

I: Hvad med de større børn?

D: Øh, hvad med dem? Hvad var det spørgsmålet var?

I: Hvad er det der gør hvis du vælger ikke at tale med en.. Der godt kan!?

D: Det syntes jeg faktisk at jeg igennem, prøver at komme ud til..

I: Det er sjældent du vælger at undlade det?

D: Ja! Fordi det er sådan noget, altså man kan vores system ligger jo op til at man ligesom kan, hver gang, eller ligesom skal lave en handling i vores system, så spørger det jo efter en børnesamtale..

I: Du ville blive overrasket hvis du så ankestyrelsens rapporter (Griner)

D: Ja, man kan jo godt komme uden om det, man kan jo oprette en fiktiv en ikke?

I: Jo eller begrunde godt nok, hvorfor man ikke har valgt at gøre det..

D: Jo, det kan man også gøre! Det er meget få gange jeg har gjort det.. Jeg tror det er, og det ville Jens-Henrik nok også sige, jeg tror det er vores egen usikkerhed!

I: Er det for ikke at gøre skade på barnet eller hvordan?

D: Jeg tror.. Jamen børn er jo bare.. Man kan jo komme ud, altså det kan man også med voksne, men altså, børn er jo utilregnelige på en anden måde måske.. Altså du får jo tit, både på godt og ondt lige hvad tænker ikke?

I: Jo..

D: Altså jeg var ude hos en pige på et tidspunkt, der havde tegnet mig.. Altså mit bedste bud må være at hun havde tegnet en bibliotekar.. Men altså, hun havde sådan tegnet hvordan hun tænkte sådan en dame fra kommunen så ud, men briller og jeg ved ikke hvad, sådan en lang cardigan der var sådan svøbt om mine skuldre og sådan.. Altså hun havde virkelig gjort sig tanker om hvad jeg var for en ikke? Og den tegning den fik jeg med hjem, og det skulle jeg bare lige vide.. Men det var jo fint, for hun havde jo fået at vide jeg kom og hun havde gjort sig tanker om, nå men sådan en dame fra kommunen hvad er hun for en?

I: Mm..

D: Men der er børn jo på en eller anden måde lidt mere sådan… Og de kan også være instrueret frygtelig godt af deres forældre inden man kommer ikke?

I: Jo?

D: Altså det er jo nærmest som en båndoptager, hvor man kan høre på ordene at det ikke er deres egne..

I: Jo..

D: Også tror jeg rigtig mange gange.. Altså det tager jo tid, fordi du kan ikke bare sætte dig ind til et barn og så snakker vi sammen..

I: Nej..

D: Og nogle gange så tager det et kvarter og så kan de ikke mere, og så går de, fordi så er det dét! Og nogle gange kan du sidde der, nærmest i evigheder.. Så der er børn jo ikke sådan, du kan ikke sige til dem vi har en time fra nu af og så går jeg.. For nogle gange så kan det være når der er gået 55 minutter at de åbner og så tager den samtale bare halvanden time og så er det sådan! Så jeg tror det er.. Jeg tror det i bund og grund er vores usikkerhed i forhold til, hvordan snakker jeg med det barn og får jeg nu spurgt om noget forkert, gør jeg det barn ked af det? Altså jeg tror det er sådan nogen tanker vi går med..

I: Ja..

D: Og jeg kan se her at det er faktisk ikke de yngre rådgivere der lader være.. Med at tage ud.. Kun!

I: Nej?

D: De er faktisk.. Det er i høj grad de ældre, som jo har erfaringen med børnesamtalen, de har jo mange af dem i bagagen må man tro..

I: Jo.. Det er skægt.. Hvordan tror du barnet oplever at samtale med dig?

D: Altså jeg har fået et par kram, faktisk.. Og der var et anbragt barn, hvor jeg gik, og så var barnet inde i stuen.. Og så skulle jeg gå og så råber barnet sådan Hey Diana, hvornår kommer du og besøger mig igen? (Griner) Jamen der går nogle måneder og så kommer jeg.. Så skal jeg nok give plejemor besked og så kommer jeg og besøger dig. Men altså det er sådan.. Der er også nogle der har sagt at det var rart at tale med mig, faktisk.. Jeg syntes ikke jeg har oplevet at de er sluttet af på en dårlig måde.. Jeg har nogle gange været ude og skulle sige at fx noget aflastning var sat op, hvor barnet et blevet betuttet, og sådan lidt ked af det.. Men ikke sådan at det er endt dårligt, hvor jeg har måttet gå derfra.. Men at sige at det er okay at være at trist og det syntes jeg er okay at du siger højt!

I: Mm..

D: Altså så det bliver landet ordentligt.. Man kan godt snakke om nogle svære ting, men at man får det landet ordentligt inden man går..

I: Mm!

D: Og så det her med at jeg spørger om det har været okay at snakke med mig.. Og det er jo okay at sige at emnerne har været røvet, men det har været gjort på en okay måde..

I: Ja.. Det er jo heller ikke altid med de sjoveste formål, du kommer, kan man sige..

D: Nej, Nej.. Og alene det at jeg kommer fra kommunen, er jo sådan.. Det gibber jo i de fleste børn!

I: Det er sjovt du siger det, for mit næste spørgsmål går faktisk lige netop på om du tænker over hvordan barnet opfatter dig og den rolle du ligesom kommer i?

D: Ja! Og faktisk prøver jeg at få det så langt ned, altså prøve at fortælle, helt ned på altså.. Hvad laver jeg, hvad kan jeg beslutte og hvad er min opgave? Og tit siger jeg sådan noget med, altså jeg siger jo jeg kommer fra Roskilde kommune og spørger om de ved hvad en kommune er? Og hvis de ikke gør det så fortæller jeg sådan at i en kommune er der jo alt muligt, der er nogen der fejer vejene og der er nogen der rydder sne, altså sådan helt hvad er en kommune, for det er jo rigtig mange ting..

I: Mm..

D: Og siger jeg at jeg arbejder i Roskilde kommune, og jeg arbejder med børn der har det svært derhjemme og mit arbejde er at prøve hjælpe de familier, så de ligesom bliver bedre.. Det siger jeg tit når jeg kommer ud til børn, som ikke er anbragt.

I: Mm..

D: Og når det er børn som er anbragt, så fortæller jeg om at det er mig som er med til at bestemme hvor meget de skal se deres forældre og hvor de skal se dem henne og at jeg skal sikre mig at de har det godt.. Og så har de jo en familiekonsulent, så jeg plejer tit.. Så kender de jo også dem, hvis jeg kommer på tilsyn og så kan jeg sige at jeg arbejder sammen med Elisabeth fx … Altså så det bliver sådan lidt menneskeligt og ikke sådan noget højt svævende noget! Men jeg italesætter også at jeg kan jo bestemme ting.. Men det syntes jeg også, det er der så også nogle der tager rigtig meget til sig! Sådan som jo.. Jeg har jo oplevet børn som har brugt det over for plejefamilien, at de bestemmer ikke, det gør jeg.. Fordi de er jo anbragt ikke? Det er jo sådan lige.. De er snu nok nogle gange jo..

I: Jo..

D: Altså så, hvor jeg har måttet ud og snakke dem igen om, hvad er det jeg kan bestemme.. Og det er ikke mig der bestemmer hvornår de skal lave lektier, eller stå op om morgenen eller tømme opvaskemaskinen! Det har man bestemt at plejefamilien skal gøre, men det er Roskilde kommune der bestemt at du skal bo i plejefamilien.. Altså sådan nogle ting ikke..

I: Jo.. Oplever du tit at børn har svært ved at finde ud af, hvem du er og hvad du egentlig kan?

D: Ja jeg tror det.. Og jeg prøver også at spørge ind til det, altså spørge til hvad de sådan har gjort sig af tanker eller få dem til at genfortælle hvad jeg kan.. Men det, det er jo også diffust, fordi børn er jo meget konkret tænkende og mine arbejdsopgaver spænder jo bredt..

I: Det kan være svært for børn hvad din rolle er her?

D: Ja.. Jo.. Jeg tror faktisk måske at forældrene har det værre med det der magtforhold, end børnene har.. Rigtig mange forældre, især første gang, når der er kommet en underretning, er jo smadder bange for at vi tager deres børn! Altså det er man nødt til at italesætte hver gang..

I: At hvad?

D: Jeg tager ikke dit barn som udgangspunkt, det er sådan noget.. Jeg oplever mere den frygt hos forældrene..

I: Den oplever du ikke så meget hos børnene?

D: Nej jeg syntes ikke.. Altså det kommer jo an på hvor godt de er instrueret, men jeg syntes ikke at.. Jeg oplever ikke den der, at jeg er farlig eller.. Altså at jeg på den måde symboliserer noget væmmeligt. Altså det oplever jeg mere med forældrene, som kan være helt ligblege når de kommer ind til møde her og kan have været på toilettet og altså virkelig været skidt.. Hvor jeg bliver nødt til at sige højt at jeg kan se det har været rigtig svært for dem og sådan noget ikke.. Hvor at det syntes jeg ikke børnene er på den måde..

I: Nej.. Det er jo også interessant!

D: Men jeg tror det handler også om at forældrene er nok bedre til at forberede, nogle gange, deres børn end de er til at forberede dem selv.. Fordi at det handler også om hvad de siger.. Der er jo nogle hvor børn tydeligvis har fået at vide at det må man snakke om og det må man ikke snakke om.. Men der er også rigtig mange forældre der forbereder dem på en god måde og siger at nu kommer Diana fra kommunen og hun er rigtig sød og jeg har snakket med hende eller.. Jeg syntes de er gode til sådan også at gøre det nemt og du må sige det du vil og sådan altså.. Jeg tilbyder dem også at have en med og alt efter hvad det er for en sag, kan man sige, så kan det jo blive forældreren og det kan jo være sådan lidt, ikke farligt, men det kan.. Nogle gange der vælger jeg at tage ud og snakke med dem på skolen, fordi de så kan få en lærer eller en pædagog med, fordi det kan være svært at sidde og sige nogle af de her ting til ens forældre ikke?

I: Jo det er klart..

D: Og i de der skilsmissesager, der kan det også afhænge lidt af, hvem er barnet hos i den her uge? Hvem er vi så for og imod ikke..

I: Jo..

D: Så der skal man næsten ud og have to samtaler, fordi det kan være to meget forskellige børn faktisk, man snakker med, alt efter om det er mor eller far der sidder der..

I: Ja, det kunne jeg forestille mig.. Hvornår føler du at du har haft en god samtale med et barn?

D: Det tror jeg er sådan, når barnet ligesom.. Det er svært at forklare følelsen, men ligesom.. Det er sådan lidt lettet, når man går.. Det var sådan meget rart, eller ligesom puster lidt ud eller sådan ja… Hvor de ligesom følte at de var blevet hørt, der er sådan et lettethed hos dem.. Man kan ligesom mærke skuldrene de er kommet lidt på plads og ja.. Og så de der, altså det er jo nogle fede samtaler de spørger hvornår jeg kommer igen og.. Man tænker ligesom puh..

I: Vurderer du det mest ud fra barnet eller dine egne følelser sådan?

D: Jeg prøver at se, altså spejle dem og se hvad de har syntes om det ikke?

I: Jo..

D: Og der er også nogle gange hvor jeg kan se okay.. Og nogle gange er jo emnet der er svært ikke..

I: Jo..

D: Eller det at jeg jo kan finde på at sige at det kan ikke lade sig gøre, af eller anden grund.. Min faglige vurdering er at, kan man så sige.. Altså, men det kan jo komme til nogen gange og der er jo nogle børn som gerne vil se deres forældre mere, eller hvor de gerne vil hjem og sove, hvor det kan ikke lade sig gøre lige nu.. Og når de så spørger men hvornår kan det det? Så kan man sige at lige nu har mor eller far det rigtig svært og det kan ikke blive lige nu og jeg kan ikke fortælle dig hvornår dig kan blive.. Men lige nu kommer far måske her i plejefamilien og besøger dig og sådan er det lige nu.. Men det kan jo godt være svært for et barn, hvis det virkelig gerne vil hjem til sin far og sove og så er man nødt til at sige at det kan jeg godt høre og det lytter jeg på, men lige nu der kan det ikke være sådan! Og jeg lukker den heller ikke ved at sige at det aldrig kan blive sådan men nogle gange så.. Man skal også passe på med at love noget og ikke kunne holde det..

I: Ja helt sikkert!

D: Så jeg kan ikke sige, jamen næste gang vi snakker sammen kan du måske, fordi det kan også tænde et håb, hvis det bare ikke er blevet bedre.. Så man kan sige lige nu er det i hvert fald sådan og jeg kan ikke sige hvor længe det bliver ved med at være sådan..

I: Så troværdighed er noget du vægter højt?

D: Ja! Så hellere love for lidt end for meget, tænker jeg.. Jeg lover det jeg kan holde, i hvert fald og så må jeg forklare.. For jeg tror egentlig, børn kan godt forholde sig til det her uvisse.. Det har vi også diskuteret lidt.. Hellere det, for så har de jo fået et svar..

I: Ja..

D: Og jeg tror også at tit går vi i fælden heroppe, det er jo det med at vi er kommunen og vi skal vide alting.. Det er også okay at sige noget gange at det ved jeg ikke..

I: Ja..

D: Altså det ved jeg simpelthen ikke, men det må jeg undersøge! Det kan man altså også godt sige til børn.. Sige at det ved jeg ikke, der skal jeg lige hjem og snakke med nogen der er klogere end mig, om det. (Griner) Altså det gør dig også til et menneske, selvom at jeg også kan bestemme nogle ting, så er jeg jo også et menneske ikke… Ellers så bliver det jo et eller skræmmebillede af en eller anden robot der kommer ud ikke.. Tit har vi også, på vores socialfaglige møder, det ved jeg hvert fald, nu har jeg ikke lige selv prøvet det, men jeg ved jeg havde en kollega hvor at barnet skulle anbringes og det havde være nogle svære børnesamtaler.. Og der tog hun så selve det på med, hvordan får jeg sagt det her til ham? På en ordentlig måde og der er de og de ting jeg skal have fortalt, hvordan kan gøre det? Og så kom teamet så med input til, altså uden at kende barnet selvfølgelig, med at sige kunne du prøve det her eller det her.. Altså så vi kom med nogle input og hun ligesom blev klædt på til at gå ud og snakke med det her barn!

I: Ja..

D: Og det var faktisk en af de ældre rådgivere, som har været det i 20 år eller mere måske..

I: Det beviser jo bare at det bliver ved med at være svært uanset hvor meget erfaring man har..

D: Ja og jeg tror egentlig også hendes, det var sådan lidt det her barns reaktion.. Hvordan fik man.. Altså reaktionen kan også lidt komme an på hvordan kan det blive sagt, så det var vigtigt at få sagt det på en ordentlig måde, for selvfølgelig ville der komme en reaktion, men sådan så man ikke fik forværret det..

I: Ja, men vel også sikre sig at barnet forstår..

D: Ja! Altså der har jeg nogle gange gjort det.. Tit vil forældrene gerne fortælle det selv, altså fortælle at nu skal du bor der eller sådan noget..

I: Mm..

D: Og enten hvis.. Altså nogle holder de på at det vil de selv, men jeg kan bare ikke, og det siger jeg også til forældrene, jeg kan bare ikke fordi at lovgivningen er sådan at jeg skal have en børnesamtale.. Men så har jeg gjort det nogle gange at de har fortalt det, nogle gange med en støtteperson, og så er jeg kommet i sidste halvdel og så har jeg så kunne spørge barnet, jeg ved du har snakket med mor og en støtteperson, kan du fortælle mig hvad i har snakket om? Fordi på den måde får jeg både fundet ud af hvad mor har sagt, men vi finder også ud af hvor meget har barnet forstået af det der er blevet sagt.. Så det er faktisk en udmærket måde at gøre det på, hvis man ikke kan sige det sammen!

I: Mm..

D: Men også fordi at moren kender jo barnet rigtig godt, så det vil være oplagt at det er den person der siger det! Men samtidig kan man sige at det jo ligesom os der beslutter sådan nogle ting, så jeg skal jo være indover..

I: Mm..

D: Men så det bliver på en ordentlig måde ikke.. Og så kan det være at jeg så kun er der, det sidste kvarter.. Og så gør jeg tit det at så går mor ud og så snakker jeg lige med barnet alene om hvad tænker du så om det her.. Og det har jeg fået at vide og det er pisse irriterende siger det her barn så, eller.. Okay, hvad er det du tænker er pisseirriterende? Arh, men det er bare fordi jeg keder mig helt vildt eller.. nå okay, ikke? Men altså.. Sådan så jeg prøver ligesom at give barnet mulighed for at trække sig, i forhold til også at kunne sige, ved du hvad jeg er faktisk rigtig glad for det er sådan, fordi det er svært være hjemme hos mor, eller sådan noget ikke..

I: Ja..

D: Fordi det kan være svært at sidde at sige.. Nogle gange så har man jo også en reaktion, som man tror forældreren forventer, ikke også.

I: Jo da..

D: Så det er sådan lidt en balancegang, der ligesom.. Fordi det er rigtig følsomt, det er det både for barnet, men det er det også for den forælder, hvor barnet skal fjernes eller noget andet ikke..

I: Jo helt sikkert..

D: Og jeg har også været med til at sparke en dør i, fordi vi skulle ud og tvangsanbringe og det var jo naturligt at mor bliver rigtig frustreret over at skulle pakke de her ting.. Det er en børn og unge udvalgs-sag.. Og der må jeg simpelthen sparke døren i ind til soveværelset, altså for at børnene lige blev skærmet lidt fra det her..

I: Ja..

D: Heldigvis havde jeg så en kollega med, der kunne tage hånd om mor, men det er bare følsomt og det skal man ligesom.. Både for dem og kunne snakke med dem om at nu bliver mor frustreret og sådan ikke, og samtidig så også kunne tage hånd om en mor, som selvfølgelig syntes at det er det mest forfærdelige i hele verden og anerkende det.. Så.. Men det er spændende!

I: Ja!

# Bilag 3

I: Gider du starte med lige med din uddannelsesbaggrund og er du en handle eller en undersøger? Jeg kan forstå i er delt op på den måde.

H: Jeg er handlerådgiver og har været i Roskilde kommune i et år.. Jeg er faktisk nyuddannet for et år siden, selvom jeg er en moden dame.

I: Ja, spændende..

H: Men er først blevet færdig nu her for et år siden ja.. Og har været her i et år, inden da var jeg i et vikariat i Frederikssund kommune, hvor jeg også arbejde med det samme, så jeg har prøvet det de to steder, ikke også?

I: Okay. Nu vil starte med at spørge lidt til dine samtaler og så skifter vi lidt.. Men i forhold til forberedelsen, hvordan forbereder du dig på en børnesamtale?

H: Øhm.. Altså oftest når jeg skal have en børnesamtale, så handler det jo enten om, fordi der skal laves en børnefaglig undersøgelse eller fordi der skal laves noget opfølgning på handleplaner.. Det kan også være noget omkring underretninger, men så er det i eksisterende sager, jeg har med at gøre ikke? Så det er sådan i de tre ting man går ind og snakker med børn..

I: Ja?

H: Eller skal der være noget helt specielt og så er det selvfølgelig meget atypisk.. Men altså, der kan jo komme samtaler udover det.. Det jeg selvfølgelig altid tager udgangspunkt i, det er hvad for noget viden har jeg om det barn i forvejen? For ligesom at sige hvad er et for et barn, hvordan, hvad er det der er udfordringen for det barn? Og så selvfølgelig alderen.. Hvad er det for en alder? Vi har dem jo fra 0-12 år..

I: Ja..

H: Og der er jo væsentlig forskel på at snakke med et barn på et år og så en på 10-11-12 år..

I: Ja det er klart..

H: Men det som jeg jo altid gør det er, hvis det er et barn jeg kan tale med.. Der kan jeg bruge, inde på socialstyrelsens hjemmeside der findes der sådan en guide med spørgsmål.

I: Mmm..

H: Hvis jeg er i tvivl, hvis der er noget jeg gerne vil spore mig ind på, så bruger jeg faktisk den guide. Og den er aldersopdelt.. Du kender den godt?

I: Ja den er rigtig god.

H: Den er god til inspiration.. (afbrydes af dør der går op og ind kommer en person) Og når man så har gjort det nogen gange, så sidder det jo lidt på ryggraden, men den er god at have som inspiration! Jeg bruger den som, i de der samtaler hvor jeg syntes det er svært, der bruger jeg faktisk den som et godt pejlemærke, hvis der noget som jeg også skal om, hvis der er et eller jeg syntes som også er vigtigt i den sammenhæng. Oftest handler det jo, sådan i bund og grund, handler det om trives det barn? Hvad er det der gør at barnet ikke trives? Og jeg vil sige ved de små børn, handler det jo om at finde signaler..

I: Mm..

H: Der er det mere at lege med dem, mere at være nysgerrig på dem, at vise dem man vil dem på en eller anden måde uden at gå for tæt på, fordi de kender jo ikke en oftest, selvom man møder dem flere gange.. Det er ikke engang sikkert de kan huske en jo..

I: Nej..

H: Men så handler det meget om hvad er det for nogle signaler de sender? Er de meget pågående eller distanceret? Er de meget ked af det, bliver de generte? Altså det er meget.. Er de glade, virker de triste eller hvad er det der gør sig gældende? Og så skal man jo ikke overfortolke på det.. Men nogle af de bedste oplevelser jeg har med mindre børn, det er at lege med dem, fordi det giver en rigtig god indikation af om de har et eller andet legemønster, noget de er glade for eller noget de går op i.. Og det syntes jeg er et rigtig sundhedstegn, eller det syntes jeg, eller det er det jo..

I: Mm..

H: Og så er der de børn hvor du bare må sige at så har du mødt dem og så er det ikke mere.. Ambitionen er jo nogen gange egentlig bare at have mødt dem.. fordi du får ikke mere med hjem! Øh.. Det handler jo om at når du skal skrive om et barn, at du ikke skriver om et papirbarn, men at du skriver om et rigtigt barn, du har mødt dem, du har set dem i øjnene.. Du har fået et indblik i hvad er det for en personlighed, i en eller anden form.. Det er altså ret væsentligt, eller så bliver det meget… Det bliver lidt for meget sådan papir bare.. Og det er der jo også et krav om og det er også rarere, det føltes mere etisk korrekt at gøre det på den måde! Det føltes også rarere når du skriver om det barn, at du ved sådan…

I: Du har en form for kendskab til det barn?

H: Ja, du ved.. Ellers er det jo bare noget du skriver ikke?

I: Jo..

H: Af de lidt større børn, der har jeg sådan lidt forskellige oplevelser.. Fordi nogle børn er meget verbale og nogle er ikke.. Altså de sjoveste jeg har haft, er jo dem der virkelig har lyst..

I: Mm..

H: Det er rigtig sjovt! Og jeg har også haft, jeg havde et barn på et tidspunkt, eller jeg har ham stadigvæk, de er i noget familiebehandling nu.. Som var rigtig rigtig ked af det og hvor vi havde en dialog om hvad jeg kunne gøre for at hjælpe ham? Og han mente jo selvfølgelig ikke jeg kunne hjælpe ham.. Men han var meget åben omkring hvad det var han var ked af og vi havde en diskussion om, da vi var meget uenige og han var også sådan lidt fræk undervejs og det syntes jeg egentlig var meget skægt , at han turde det..

I: Mm..

H: Og det betød at jeg var nødt til at sige til ham, at fordi det var sådan en kæmpe mundfuld også, at sige jeg går hjem og tænker over det vi har snakket om og så vender jeg tilbage.. Vise at det jeg siger, det jeg lover, det er også det jeg gør! Og det betød noget for ham, helt sikkert! Det som jeg faktisk lovede ham, det var at tale med hans far, for han savnede hans far.. Og det gjorde en forskel! Og det giver, altså så er der noget ved det ikke?

I: Jo helt sikkert.

H: Et andet var en pige som, hun har været 11, som var meget.. Hun var meget kommunikativ kan man sige.. Som havde det rigtig dårligt i skolen, hun følte sig mobbet og følte at hun var meget anderledes end de andre børn og det der var hendes problem, faktisk, det var at hun er væsentlig klogere end andre børn og det betød at hun følte sig meget anderledes.. At have den dialog med hende om det, og der kom også tårer fra hendes side og hvor meget det betød for hende.. At kunne hjælpe hende, uden at kunne udrette mirakler, for det kunne jeg ikke.. Det handlede nemlig også om at forældrene var lidt uforstående, hvad skulle de gøre ved det? Og det jeg kunne gøre det var at hjælpe hende i noget børnegruppe, hvor hun blev støttet i noget fællesskab med andre, også med nogle der også havde prøvet at blive mobbet og hvordan kan man styrke sig selv igennem det fx… Så det var et helt andet felt ikke?

I: Jo..

H: Så er der de børn som bare ikke vil sige noget.. Og det er dem hvor, altså dem der kan skabe rigtig mange frustrationer.. Fordi man vil rigtig gerne hjælpe og man kan også godt se der er noget at hjælpe om.. Men du får ikke barnet til selv at komme med det..

I: Nej?

H: Enten så formår de det ikke, eller også så er det fordi de er for dårlige.. Altså der er jo nogle børn der ikke kan reflektere på den måde ikke? Og det handler jo meget om hvornår er et barn modent til at reflektere, den ligger jo der ved de der.. et sted mellem 10 og 12 år.. Og nogle er jo bare, hvis de er rigtig psykisk dårlige, så er de jo heller ikke specielt alderssvarende i deres udvikling..

I: Nej..

H: Så det er noget af det..

I: Ja.. Lidt i tråd med det samme, hvad for nogle overvejelser gør du dig inden samtalen? Her tænker jeg også fx planlægningen af den og..

H: Altså jeg gør mig altid den overvejelse at gøre det så tæt på det miljø barnet er i, det vil sige at jeg vil allerhelst gøre det hjemme hos dem selv..

I: Mm?

H: Det kunne også være i en daginstitution, men allerhelst derhjemme hvor de føler sig mest trygge! Og jeg prøver også, med de børn der vil kunne forstå at nu kommer jeg, at deres forældre forbereder dem på det.. Sådan så der ikke bare kommer en fremmed. Og selvom jeg har været der før, vil de jo opleve det som en fremmed, fordi jeg er der ikke så tit. Jeg er der måske, der kan gå både.. Der kan godt gå et halvt år imellem ikke?

I: Jo..

H: Men sådan så de er forberedt. Og så når jeg kommer, går jeg, hvis jeg kan tale med dem, over og siger men ved du godt hvorfor jeg er her? Kan du huske det? Og så prøver jeg at høre hvad de siger og så på den måde guide mig ind på det ikke?

I: Jo.

H: Så det er meget sådan praktisk forberedelse. En anden forberedelse er jo selvfølgelig at være opdateret på hvad der ligger i den sag. Så jeg har en ide om, fx hvis der er sket.. Hvis jeg har fået viden om der er sket et eller andet i institutionen, eller der er sket noget derhjemme.. At så ved man sådan noget! Sådan så det er ikke er nå ja, det har jeg lige glemt at læse op på eller sådan, for den går ikke!

I: Så opdatering?

H: Ja! Det er forberedelsen, sammen med socialstyrelsens guide der, hvis man har brug for det..

I: Ja den du talte om tidligere der, ja.. Øh.. Hvordan indkalder du barnet til samtalen?

H: Øh det er lidt forskelligt.. Oftest så, hvis det er børnesamtale i forbindelse med børnefaglig undersøgelse, så er det sådan en møderække, jeg aftaler med forældrene.

I: Mm..

H: Og så sammen med forældrene, planlægger jeg et tidspunkt, som de ved, vil være godt for barnet. Det kan være en eftermiddag efter skole, eller en formiddag hvor de bliver holdt lidt længere hjemme om morgenen, fordi der er de mest friske, eller hvad ved jeg ikke?

I: Mm..

H: Men det er altid ud fra barnets tarv, hvis man kan sige det sådan ikke? Hvis det er handleplan, så vil jeg oftest ringe til forældrene og spørge hvornår det passer.. I mine sager har jeg ikke kommet uanmeldt, det ville man kunne se i nogle sager, det har jeg ikke prøvet endnu.. Så det kan være der er andre der kan fortælle dig noget mere om det, uanmeldte børnebesøg, for det har jeg ikke været med til.

I: Nej.

H: Det er jo oftest hvis der sker noget meget akut og det har jeg ikke dyrket endnu.. Men det kommer nok..

I: De er heller ikke altid så sjove..

H: Nej det tror jeg heller ikke på. (Griner)

I: Ja.. Når så du møder barnet, uanset om det er første gang eller gentagne gange, hvad er så deres sådan typiske reaktion på at skulle have en samtale med dig?

H: Ja altså de små børn der er jeg jo bare en af mange ikke..

I: Jo.. Mere de lidt større, dem der kan..

H: Altså jeg gør et nummer ud af ikke at gå for tæt på dem..

I: Ja, altså rent fysisk eller?

H: Nja.. Også det! Men altså, i virkeligheden der har jeg jo forberedt forældrene på hvad jeg gør..

I: Ja?

H: Jeg har forberedt dem på hvad samtalen skal indeholde og jeg har forberedt dem på hvordan vi starter op.. Og det starter med jeg taler med forældrene. Når jeg kommer så siger jeg goddag til barnet, men øvrigt taler jeg til forældrene. Og det handler om at barnet skal lige se at der er en god kommunikation mellem mine voksne og den der kommer, og så prøver jeg at drage barnet ind, på en eller anden led.

I: Mm..

H: De lidt større børn, hvor man kan gå ind og snakke om forskellige metoder, så går man jo ind og snakker om de tre huse hvis det siger dig noget?

I: Jo, det gør det!

H: Ja. Og dem bruger jeg ofte! Genogram, bruger jeg også ret ofte og det bruger jeg jo til at jeg viser barnet, uanset om det kan skrive eller ej, nogle gange kan vi også tegne det, at det ryger ind i de der huse der, sådan så de er med i det.

I: Ja..

H: Hvis de vil.. Det er ikke alle børn der vil, men de fleste, som i hvert fald har en vis alder, de vil gerne være med, for de vil gerne være med til at fylde det ud.. Og jeg prøver også, sådan ikke kun at køre i et, men jeg starter selvfølgelig et sted og der spørger jeg barnet, hvilket et vil du helst starte i?

I: Mm

H: Så det er ikke mig der styrer det, på den måde.. Det gør jeg jo alligevel, men barnet har en oplevelse af at være med i den her samtale.

I: Mm!

H: Og hvis barnet har en vis modenhed, så kan jeg også godt finde på at bede barnet om at skrive deres navn midt på papiret, når vi skal lave genogrammet, og så er det faktisk dem der fylder navnene på, når jeg har forklaret hvordan genogrammet foregår, sådan så de føler de er en del af det.

I: Ja..

H: Og så jeg simpelthen det at jeg på sagen, scanner deres ind og så er det det der ligger der.. Fordi det er jo i princippet det mest optimale, det er barnet selv der har lavet det.. Så det er sådan oftest sådan den måde jeg vil søge at gøre det. Jeg kan også godt finde på at tage med mig, det vi tidligere har lavet og sige kan du huske da vi lavede det her? Hvordan er det så nu? Jeg vil drage noget tidligere ind i samtalen, fra hvor de selv har været med ikke?

I: Jo.. Nu var du lige inde på husene og lidt andet her, men anvender du nogle former for samtaleteknikker eller andet?

H: (Griner) Det gør jeg jo nok…. Det tænker man ikke så meget over..

I: Nej.. Det kan også være ubevidst?

H: Ja.. Jeg har interviewet i mange år, også før det her, så jeg tænker ikke så meget over det, men det som.. Altså det handler om åbne spørgsmål!

I: Mm..

H: Det er ret væsentligt, åbne spørgsmål.. Og det at når en barn så kommer med et eller andet, at lave undersøgende spørgsmål.

I: Ja?

H: Fordi det at et barn siger noget, er ikke nødvendigvis den samme måde du skal opfatte det på..

I: Nej?

H: Det er to vidt forskellige ting.. Nogen gange i hvert fald.. Så det at sige, når du siger sådan, prøv at forklar mig det, altså være sådan lidt nysgerrig på hvad der ligger bag ved de siger.. Og oftest vil de jo rigtig gerne fortælle..

I: Mm?

H: Så er det jo noget de har på hjertet. Og oftest, så får du meget mere at vide på den måde, udover det de lige får sagt der først ikke?

I: Jo..

H: Og også egentlig give dem medhold, hvis de føler ej det er også for meget eller de bliver kede af det og man siger det kan jeg faktisk godt forstå.. Have lidt anerkendelse i den måde de oplever tingene på.. Så det er jo sådan en teknik også, kan du sige ikke?

I: Mm..

H: Jeg har en enkelt gang oplevet at jeg måtte sætte et barn på plads, i sådan en samtale.. fordi han var så uregerlig, så jeg måtte sige til ham at hvis ham og mig skulle snakke sammen, så skulle foregå på en anden måde for eller så kunne vi ikke tale sammen. Det tror jeg aldrig han havde oplevet før..

I: Hvordan reagerede han på det?

H: Han blev meget stille, lige først.. Så sagde jeg prøv og hør jeg vil rigtig gerne hjælpe dig, men kræver vi kan tale sammen på en måde, hvor jeg også forstår hvad du siger, uden at du taler sådan til mig. Så begyndte han at blive fræk, han ville gerne vide hvor gammel jeg var.. Jamen jeg var så og så gammel og hvad jeg lavede og.. Så sagde jeg jamen det er jo slet ikke det, det handler om, og hvis ikke du har lyst til at tale om det her, jamen så gider jeg faktisk ikke tale med dig.. Og jeg tror at det man er sådan, hvad kan man sige, holder sig inden for.. Eller hvad hedder sådan noget? At tør give noget af sig selv på en måde, hvor altså vise dem.. Det er jo dig det handler om det her.. For jeg kunne da godt have fortalt hvor gammel jeg var, men det er jo ikke det det handler om.. Han forsøgte jo at provokere mig, og ikke lade sig provokere! Kan du følge mig?

I: ja..

H: At vise at man godt tør styre samtalen, uanset hvad han siger i virkeligheden.. Det er en måde at prøve mig at på.. Det er jo den grænsesætning der kan man sige, dem har jo et per stykker af sådan nogle børn hvor.. Der ikke er vant til grænser på den måde ikke?

I: Fik i afholdt den samtale så eller?

H: Ja ja og han var meget okay..

I: Okay.

H: Jeg fik ham faktisk til at skrive under på at vi taler pænt til hinanden. Det skrev han faktisk under på.. Og jeg viste ham den næste gang og ja han kunne godt huske det og det tog han helt stille og roligt, nu havde jeg jo ligesom sat grænsen på det.

I: Ja..

H: Og så var den ikke længere vel.. Det er en anden måde at gøre det på..

I: Ja.. Helt sikkert.. Øh hvad hvis, i forhold til at du føler der er noget et barn ikke fortæller dig.. Hvad ville du så gøre?

H: Det er der jo oftest en grund til.. Oftest så ved man jo nogle ting inden man starter sådan en samtale og hvis et barn ikke vil fortælle.. Øhm, altså jeg presser dem ikke! Det gør jeg ikke, det syntes jeg ikke jeg vil.. Så skulle det være en der kender dem godt, altså kender barnet godt, og det gør jeg ikke.. Jeg skal ikke ind og presse et barn, jeg ikke kender godt, for det vil jeg ikke.. Altså der er noget etik der.. Det svarer til at lave et overgreb i min verden.

I: Det er jo også en vurdering af hvad man selv syntes er etisk forsvarligt..

H: Jeg vil ikke, jeg presser ikke et barn! Jeg vil selvfølgelig søge at forstå hvorfor barnet ikke vil fortælle mig og det vil jeg være nysgerrig på, men jeg vil ikke afkræve af barnet.. For jeg har da nogle gange hørt, at det har jeg ikke lyst til at tale om, og det er også okay.. Hvad har du så lyst til at tale om?

I: Så du bruger det som åbning på en anden vinkel?

H: Ja og jeg kunne også godt finde på at sige at tidligere havde du ikke lyst til at tale om det her, har du lyst til at tale om det nu eller? Altså prøve at invitere flere gange, uden at presse barnet til at de skal gøre det ikke..

I: Mm.

H: Andet er et overgreb, mener jeg..

I: Mm.. Hvad ligger du vægt på når du taler med børn?

H: Hvad tænker du?

I: Sådan i forhold til din egen rolle og hvordan du skal bære dig ad?

H: Jamen det handler om at prøve at skabe noget tillid. Og noget respekt, at jeg viser barnet noget respekt ikke..

I: Mm..

H: Jeg kommer udefra og skal ikke bare tro at jeg kan komme anstigende og gøre en hel masse.. Så der er noget ydmyghed i det også! Og længere er den ikke.. Altså ambitionen er jo at få en perfekt børnesamtale, ambitionen er at barnet har haft mulighed for at tale..

I: Mm?

H: Det er det, der er formålet..

I: Ja.. Er du opmærksom på kropssproget? Både dit og barnets.

H: Ja det er jeg.

I: Er det noget du noterer ned eller…?

H: Altså hvis der er et markant kropssprog, så gør jeg! Ellers så gør jeg det ikke..

I: Nej?

H: Altså det skal være hvis jeg oplever et barn være meget sådan, indesluttet, så ville jeg notere det. Jeg har oplevet et barn være nusset og beskidt og så noterer jeg det. Men de almindelige og naturlige dele, dem skriver jeg ikke ned.

I: Nej okay.. Hvad så hvis et barn virker meget ked af det, eller vredt eller på anden måde udviser store følelser.. Hvordan rummer du det?

H: Sådan helt personligt tænker du?

I: Ja eller også sådan i øjeblikket, altså hvad gør du?

H: Okay. Jamen altså jeg tror på.. Jeg er ikke så bange for de børn der viser følelser, jeg er mere bange for de børn der ikke viser følelser! Altså forstå mig på den måde at de må gerne være kede af det og de må gerne være vrede. Dem der virker som de er ligeglade eller i afmagt, dem er jeg væsentlig mere bekymret for! Så det at et barn viser følelser, det syntes jeg sådan plus/minus, det er dejligt.. Det viser der er noget i dem, der er noget der driver dem på en eller anden led.

I: Mm..

H: Og så er der noget at arbejde med.. Hvor man kan være bekymret for de børn som bare ryster lidt på hovedet og ligesom går indad, fordi de er væsentlig sværere for det første at finde ud af hvad er det der sker inde i hovedet på dem og hvordan jeg hjælpe dem bedst muligt. Hvorimod dem som viser vrede eller ked-af-det-hed, de vil ofte komme med en forklaring på et eller andet, så der i hvert fald er noget at arbejde på ikke.. Det andet er en ren gættekonkurrence hvis man ikke passer på..

I: Så du føler faktisk nogle gange det kan være positivt?

H: Ja det syntes jeg faktisk.. Selvfølgelig er der alt med måde (griner)

I: Ja selvfølgelig..

H: Men jeg er mere bekymret for de børn der ikke reagerer ja..

I: Mm, interessant! Tager du noter eller andet undervejs i samtalerne?

H: Altså så gør jeg det i forhold til de tre huse eller i forhold til genogrammet, ikke andet! Og så går jeg hjem bagefter og kan godt finde på at tilføje noget.. Men oftest har jo fået det man skal bruge ind i de tre huse, fordi det er det der er referatet faktisk..

I: Hvis du skriver til, gør du så det i journalnotatet eller på tegningerne?

H: Jamen så skriver jeg det, sammen med journalnotet.

I: Ja.. Okay..

H: Og det vil oftest være sådan noget hvis fx hjemmet fremstår nusset eller hvis barnet virkede uoplagt eller.. Det vil jeg jo ikke skrive i de tre huse direkte, for det er jo ligeså meget barnets..

I: Jo..

H: Så det er en observation som jeg ville skrive ikke?

I: Jo.. Hvornår og hvordan laver du så de her notater?

H: Altså du kan jo sige, dem fra børnesamtalen, der hvor jeg bruger de tre huse, det kan jeg jo ikke med de helt små børn..

I: Nej..

H: De bliver jo lavet under selve samtalen og altså de andre der vil jeg oftest have lavet måske nogle få noter, men så vil jeg gå hjem, ret hurtigt, og få skrevet det rent og så tilføje det der skal tilføjes.. For det er jo med at kunne huske det.. Samme dag, helst samme dag ellers så næste dag. 2 dage så begynder det at knibe lidt..

I: Sådan rent lavpraktisk har du så.. Skriver du vi var her, hvem var til stede, hvem sagde hvad osv.?

H: Altså hvis du tager det sådan i forhold til den børnefaglige undersøgelse, så vil jeg bare skrive det som det er, for der vil jeg jo så efterfølgende plukke det ind der hvor der er behov. Fordi så vil det blive lagt ind forskellige steder, der findes sådan en skabelon i den børnefaglige undersøgelse, hvor så har man talt lidt om sundhed, så er der noget omkring fritid, så er det noget omkring skole eller sådan noget.. Og så vil jeg plukke det ind der.. Sådan ubevidst ville jeg kom ind på hele den børnefaglige undersøgelse, omkring ICS-modellen

I: Mm.

H: Altså den ligger så dybt i os at, den tænker jeg ikke engang over, jeg bruger den bare.. Så det er jo hele den trekant du bruger, når du taler med barnet. Og det vil du også gøre selvom det er et lille barn, så vil den ligge der alligevel. Det ligger i dit baghoved, vi er jo trænet i at bruge den på den måde..

I: Hvilke nogle overvejelser gør du dig omkring det her med at du skal fortolke på hvad barnet sagde og hvordan du kommer frem til en ordentlig fortolkning?

H: Øhm altså, det står jo ikke alene..

I: Nej..

H: Der er forældre der udtaler sig, der er typisk nogle daginstitutioner eller en skole der udtaler sig, nogle gange er der lægelige udtalelser af eller anden form, der kan være noget psykolog.. Så man kan sige, oftest vil jeg, hvis jeg ikke har ret mange fakta omkring det, så vil jeg jo stille mig undersøgende an.. Hvis jeg syntes at her er et eller andet, så vil jeg ikke betragte som sådan er det bare. Så vil jeg sige at jeg har en formodning om eller jeg vil gerne have undersøgt nærmere eller et eller andet, fordi der er jo ikke nogen facitliste på det her.. Det vil jeg oftest stille et spørgsmålstegn ved. Og så kan man diskutere hvor dybt skal man så gå videre med de ting ikke? Så jeg vil aldrig nogensinde, også fordi forældrene skal jo partshøres i det vi laver, så det er jo også ligeså meget for at skabe det til dialog med forældrene. Som gør at jeg skal ikke sidde og dømme deres børn, det er ikke det vi er til for.. Vi er til for at belyse, undersøge, sætte fokus på, kan man sige.. Det er det vi gør.

I: Mm.. Giver du barnet mulighed for at bidrage med emner til en samtale?

H: Jo altså jeg forsøger at stille åbne spørgsmål for at få noget med, som jeg ikke ved i forvejen..

I: Mm.. Men hvis nu kommer for at tale fx om et nyt skoletilbud og barnet heller vil tale om det går rigtig dårligt i klubben?

H: Jamen så tror jeg at det at barnet har noget på hjerte, det er jo det der fylder noget i barnet og så tror jeg det er rigtig vigtigt at tale om det. Og så prøve at lave en parallel til noget af det som barnet skal også.. Altså prøve at skyde det derhen.. Men jeg ville aldrig bortforklare eller se bort fra det som barnet har på hjerte, for det er jo det der fylder i barnet.

I: Så du ville tage tiden og gøre plads til det?

H: Ja det skal man, for ellers.. Det hjælper ikke at jeg siger at det der kan vi snakke om en anden gang, hvis det er det der fylder i barnet, for det gider de ikke.. (Griner)

I: Nej.

H: Så skal de nok være lidt ældre i hvert fald.. Jeg ved ikke om en 15 årig eller 16årig, de ville nok kunne gøre det.. Men det er ikke den aldersgruppe jeg har jo.

I: Nej.. Har du nogensinde oplevet at du har misforstået eller fejlfortolket noget et barn sagde?

H: (lavt) Ja det er der jo nok… Altså jeg tror det handler om at have en ydmyg tilgang til det her og ikke have nogle meget fastlåste holdninger til tingene, for jeg ser det som noget proces.. Og det at tale med et barn er jo en del af en langt større proces. Så jeg kan godt i situationen have tolket lidt forkert, men bliver jo rettet ind undervejs.. Jeg tænker ikke så meget over det!

I: Hvem retter den ind?

H: Jamen altså det er jo situationen der er med til det, forstået på den måde at hvis i forbindelse med en undersøgelse, lad os nu sige at jeg for en udtalelse fra en børnehave og jeg har talt med det barn og jeg har en helt anden opfattelse end børnehaven, så kunne jeg godt finde på, med forældrenes accept, at ringe til børnehaven og så sige jeg skal lige forstå forskellen her, for jeg har en anden opfattelse og dermed ikke sagt at de ikke må have den opfattelse..

I: Nej nej..

H: Bare sådan for at prøve at nuancere.. Og nogle gange så falder det jo meget godt i tråd alligevel, det man taler om, det er bare forskellige måder at formulere det på.. Jeg har ikke oplevet endnu, at det er stik modsat, det har jeg ikke og det tror jeg er vores tilgang til det.. Vi er åbne jo ikke..

I: Jo jo.. Det skal man også være! Hvad kan gøre det svært for dig at tale med et barn?

H: (lang pause) Øh, nu er det jo mine egne svagheder vi snakker om, hehe.

I: Det kan også være situationer eller..

H: Ja jeg ved godt hvad du mener.. Altså jeg har ikke prøvet det, men jeg tror det jeg gruer for det at snakke med svært mishandlede børn..

I: Mm?

H: Altså jeg har ikke prøvet det, det jeg typisk har haft mest af det er forebyggende sager og børn der er anbragt og så er du ligesom udeover den der, hvor det virkelig.. Altså hvor du kan sige, hvis vi snakker incest eller vold eller.. Dem tror jeg, de kunne være rigtig svære..

I: Hvordan ville du håndtere sådan en situation?

H: Jamen altså jeg ville jo gøre det.. Forstået på den måde, altså jeg er jo farmor selv, så jeg kender godt det at skabe tryghed hos nogle børn, så ved jeg godt at det er hos nogle børn jeg kender.. Men den der at man møder børn i børnehøjde, uden at kigge nedad, hvis du forstår hvad jeg mener?

I: jo

H: Så det handler om at møde børn der hvor de er, men skabe en rar situation i situationen og det kan man gøre ved at give dem et glas saftevand, ligeså vel som du kan tegne en tegning, som du kan sige noget eller ikke sige noget.. Bare det at give rum til at være der, uden at det kræver for meget.. Det tror jeg er det, det handler om! Og så at give tid og vise positiv tilkendegivelse.. Jeg tror det er det man skal gøre! Og så er der også noget personlighed i det, jeg tror ikke jeg har svært ved at nærme mig børn på den måde. Men til gengæld ved de børn så godt, at jeg er typen der sådan… Der er nogle grænser! Og dem som forsøger de ved det godt.. Og det tror jeg faktisk godt børn kan lide.. Dem der har det rigtig dårligt, vil jo slet ikke se det der og det skal de heller ikke, men børn der går for langt de ved det godt, det er helt tydeligt!

I: Ja.. Har du nogle sager hvor du ikke har talt med børnene?

H: Hmm..

I: Altså sager hvor du har undladt det?

H: Nej det har jeg ikke.. Jeg har nogle sager hvor det er overgået til en sikkerhedsplans-gruppe, hvor jeg ikke er kommet på endnu. Det er fordi første hug, går gennem sikkerhedsgruppen, hvor nogle børn der.. Hvad skal man sige, der skal skabes noget tryghed omkring, hvor vi har en intensivgruppe der tager sig af det. Og få for ikke at der er for mange på, fordi min opgave er at lave undersøgelser lige der ikke, så vælger jeg ligesom at trække mig i første omgang indtil der er lavet den sikkerhed der og så kommer jeg på.. Men jeg har ingen sager hvor jeg ikke har talt med børnene ellers..

I: Hvad kunne få dig til udlade at tale med et barn?

H: Så skulle de være fordi at der er nogle andre der har talt med dem..

I: Mm?

H: Og fordi den dokumentation ligger der.

I: Ja?

H: Altså nogle andre fag-professionelle der gør, som en sikkerhedsplanskonsulent eller en leverandør, altså en familiebehandler eller hvis jeg kan se at det er et rigtig dårligt tidspunkt for barnet at jeg går ind.. Jeg kan jo vurdere om det virker krænkende for barnet af eller anden grund ikke? Ellers så ville jeg gøre det!

I: Mm..

H: Altså jeg vil sige, vi bliver hele tiden fortalt hvor vigtigt det er at gøre det.. vi taler jo med børn hele tiden og heldigvis for det!

I: Det er jo også i tidens trend..

H: Ja, ja og det syntes jeg er dejligt, fordi det er jo dem det handler om!

I: Helt sikkert!

H: Det giver en anden dimension i hvert fald..

I: Det er vel også kun godt, når det er deres liv det tit handler om..

H: Ja og så tænker jeg også at jeg har oplevet at forældre fremstiller deres børn på en bekymrende måde, fordi de er bekymrede for børnene og så skaber det noget inde i mit hoved om hvordan det barn er eller hvordan det ser ud og så møder du et barn hvor, hold da op er det det barn? Og så møder du et sundt og raskt barn og så er det jo forældrenes overbekymring.. Og andre gange så underspiller de, hvor man så siger hold da op der er meget mere i det.

I: Mm..

H: Jeg havde et barn hvor hun fortalte at han havde godt nok svært ved at læse og han gik også på en specielskole, men det handlede også om at de skulle være til at lære ham at læse.. Men de viser sig så, for at gøre historien lidt kort, at moren underspiller hvor ubegavet hendes barn i virkeligheden er.. Jeg kan ikke huske, fordi så overgik den til unge da han blev så gammel, så jeg nåede ikke så langt i den. Men jeg tror han havde en form for hjerneskade, jeg ved det.. Eller også så en form for autisme, der var noget galt! Og der blev jeg faktisk lidt rystet over hvor dårlig han var! Moren hun forsøgte at gøre ham bedre, for jeg tror ikke hun kunne rumme at han var så dårlig. Så derfor tror jeg det er meget væsentligt at vi ikke bare tager det som andre siger for gode varer, altid! Altså han kunne sige goddag, men han kunne dårlig kommunikere med mig og han var 12 år ikke..

I: Jo..

H: Jeg var lidt rystet over at han ikke havde været inde i vores system tidligere, men det var han ikke.. Det kom sig af at storebroren ikke trivedes og så kom han med i en sag der. Men altså, sådan er det..

I: Jah.. Oplever du at der er nogle ting der er sværere at tale om for børnene? Eller for dig selv?

H: Hmm, det ved jeg snart ikke.. Altså det man kan sige det er svært for børn og dem har jeg faktisk en del af.. Det er de der skilsmissesager, hvor der er jo en loyalitet fra barnet på både mors og fars side og man tror altså det er løgn hvordan forældre i virkeligheden kan være.. Det er rigtig synd og der er faktisk rigtig mange af dem.. Og selvom du italesætter det over for forældrene, hvad det er de har gang i, de forstår det ikke. De er jo så indsyltet i alt det der. Og det syntes jeg nogle gange er svært, fordi jeg har altså ikke løsningen over for det barn på, hvordan får jeg mor og far til at opfører sig ordentlig over for hinanden, som i virkeligheden har stor indflydelse på barnet. Det syntes jeg er svært, både at sige til barnet at jeg vil gerne hjælpe dig og på den anden side skulle finde løsningen på hvordan jeg så skal det hjælpe.. For det er faktisk ikke særlig nemt og der er rigtig meget af det! Så du har hele statsforvaltningsdelen, som jo slet ikke har noget med os at gøre, men vi står så tilbage med når de har sat på at begge forældre har myndigheden og det er sådan det skal være, men forældrene er bare slet ikke enige.. De skal leve med det i hverdagen og vi skal få det her barn til at trives og det er en stor opgave! Der er rigtig mange af dem og nogle af dem varer rigtig mange år!

I: Ja det kan jeg forstå..

H: Jeg ville ønske at man kunne prøve at se anerledes på nogle af de sager der.. Jeg siger ikke at man skal miste den ene af forældrene, men der er altså adskillige børn der får diagnoser på baggrund af det her.. Og som jeg tror er ødelagt for livet, men forældrene forstår det ikke..

I: Det er synd det skal gå ud over børnene!

H: Ja og de betaler prisen! Det syntes jeg er svært at tale med børn om, ud fra at jeg ikke har løsningen på det. Jeg kan appellere..

I: Hvad gør du i sådan en situation? Hvad siger du?

H: Jamen øh, det jeg sådan oftest gør det er, at jeg blander skolen eller institutionen ind i det, hvor vi laver netværksmøder, hvor vi søger den vej rundt at skabe større netværk end bare far og mor omkring barnet, som kan være med til at rumme noget af det for barnet. Fordi hvis vi ikke kan ændre på barnets primære situation, så kunne vi i hvert fald prøve at få bragt nogle flere i spil, til at støtte barnet! Det er den mulighed der er og det vil skolerne, og andre steder også rigtig gerne, oplever jeg. Fordi de står også med, jeg ved ikke om de står magtesløse, men de står i hvert fald med nogle store opgaver ikke? Der er godt nok noget at tage fat i og de oplever det jo dagligt. Børn der ikke trives på den eller den anden baggrund. Og det er virkelig sørgeligt!

I: Ja det må man sige..

H: Og jeg kan godt blive lidt ked af det på nogle af de børns vegne fordi jeg syntes ikke de får de muligheder for deres livs-start, på samme måde som andre børn. På at tænk på hvor mange skilsmisser der er? Og vi ser kun toppen..

I: Ja hver andet forhold, mener jeg det er.. Kedeligt! Nå vi springer lidt videre.. Hvordan tror du barnet oplever dig som samtalepartner?

H: Altså for nogle vil det være sådan at jeg bare er en af mange.. Og så er jeg bare en der kommer forbi, jeg tror ikke de tænker så meget over det.

I: Du tror ikke de tænker over hvem du er og hvorfor du kommer?

H: De lidt større børn der tror jeg bare.. Altså jeg er jo sådan en der bare kommer forbi og jeg ser dem måske 1-2-3 gange og så ser jeg dem aldrig mere. Eller de ser aldrig mig, så er jeg jo glemt igen på et eller andet tidspunkt. Der hvor jeg håber jeg ikke er glemt, det er det hvor jeg en forskel.. Om ikke andet der hvor systemet har gjort en forskel, altså så det er systemet de ikke glemmer som noget positivt ikke?

I: Mm..

H: Men personligt, gør det ikke så meget.. Det er mere situationen, der er vigtig, jeg har ikke behov for at blive husket på den måde.

I: Tænker du over hvordan barnet opfatter dig?

H: Ja det gør jeg! Det gør jeg meget, det er ret vigtigt syntes jeg, at være åben og positiv og komme med et smil på læben, uden at virke sådan lalleglad ikke? Det tror jeg er vigtigt..

I: Hvad hvis barnet er sådan lidt afholdende over for dig?

H: Så ville jeg lige vælge et kort øjeblik at se bort fra barnet, vende ryggen til og snakke med far eller mor eller hvem der nu er der..

I: Har du altid en tredjepart med i dine samtaler?

H: Nej.. eller Nå jo jo.. Altså ja! Altså jeg sørger, i forbindelse med de her samtaler, at snakke med far eller mor, eller hvem det nu er og siger at jeg har ikke behov for at være alene med barnet.. Det kan faktisk være en fordel at forældrene hører hvad bliver sagt, hvis barnet bagefter har nogle spørgsmål, for jeg mener ikke at barnet skal komme med noget som mor og far ikke må høre, når de er så små – der tror jeg det er anerledes når de er lidt større.

I: Mm..

H: Nogle forældre vælger selv ikke at deltage i det, så er det måske fordi de.. Jeg har oplevet nogle gange at så er forældrene måske med i den første halvdel og jeg har også oplevet nogen gange at jeg har aftalt med forældrene at de ikke skulle være med og så når det kommer til stykket så har barnet gerne ville have at de skulle være med og så er de med! Altså børn har jo krav på den her bisidder og skal ikke sidde der alene. Så det er sådan det er..

I: Ja.. I forhold til at nu er myndighedssagsbehandler, forholder du dig til det over for barnet?

H: Altså jeg kan jo godt påpege hvis jeg kan hjælpe et barn med et eller andet, altså jeg kan godt sige at jeg kan godt hjælpe dig, hvis jeg ved jeg kan, hvis du gerne vil have jeg hjælper dig med noget af det der..

I: Mm.

H: Men jeg ved jo selvfølgelig ikke om du syntes det er en hjælp.. Altså forstå mig ret, jeg er jo nødt til at tage dialogen med barnet, fordi jeg skal jo motivere barnet til et eller andet. Sådan kan jeg godt finde på at bruge det fordi jeg kan jo godt træffe beslutning om at sige nu sender jeg barnet til noget psykologhjælp eller hvad det nu kan være.

I: Så du kan godt finde på at.. Du forklarer barnet at du har de og de muligheder?

H: Jeg kan godt finde på at, lad os nu sige at barnet skal have noget psykologhjælp, og så skal snakke med barnet om det, selvfølgelig aftalt med forældrene, jeg begynder jo ikke at sige noget uden at de er involveret i alt det der..

I: Nej..

H: Men jeg bruger det ikke sådan.. Især forældre har jo en eller anden ide om at hvis jeg ser noget som ikke er godt, så har jeg jo næsten allerede fjernet deres børn ikke.. Og det er altså ikke min rolle. Min rolle er at støtte og vejlede og forebygge og det taler vi som oftest lige om et par gange.. Især de der forældre som føler sig meget udsatte! Og der skal altså rigtig meget til og fjerne børn, så det er noget man bare gør! Men jeg er da heller ikke bleg for at i situationer, hvis det er at.. Jeg har en familie hvor, da hun fik de to første børn der boede de ikke i den her kommune, hvor hun siger at hvis jeg ikke havde fået den hjælp, så tror jeg at mine børn var blevet fjernet og så kan jeg kun give hende ret i det! Altså på den måde kunne jeg godt finde på at bruge det, men jeg kunne ikke finde på at sige hvis du ikke gør som jeg vil have.. Det gør man ikke! (Grin)

I: Nej… Den bliver nok også svær at dokumentere på en god måde.

H: Der er rigtig meget administration og jeg forstår det godt, men jeg syntes også nogle gange så er det lidt voldsomt.

I: Men nødvendigt?

H: Ikke alt sammen.. Men jeg forstår godt vi skal være grundige, det er ret vigtigt!

I: Det ville nok heller ikke blive populært ikke at opfordre til grundighed..

H: Nej og så også at se det ud fra side at kunne du se det var en selv der havde været en børnesag og så fik søgt aktindsigt og så få noget fuldstændig makværk, det ville jo ikke være okay.

I: Nej.

H: Jeg tænker faktisk tit hvordan ville man selv have det hvis du skulle søge aktindsigt i din egen sag og så det ikke var ordentlig lavet, det er ikke okay.

I: Nej overhovedet ikke! Det ville også være svært brugbart så.

H: Ja jeg tænker også at lege med andre menneskers liv på den måde ikke..

I: Det går ikke nej.. Hvad gør du så for at skabe den her tryghed for barnet i situationen?

H: Jamen jeg vil jo søge at tage udgangspunkt i der hvor barnet er.. Hvis vi nu snakker om et lille barn, så må jeg sige Hej og at jeg tænker om du har noget legetøj, hvad for noget legetøj kan du godt lide og sådan ikke.. Så er du allerede meget godt på hjemmebane..

I: Ja..

H: Med lidt større børn, hvor det handler om at tale med barnet, så vil jeg tage udgangspunkt i at sige, jeg hører du ikke er så glad for at gå i skole, det har din mor fortalt mig og det vil jeg rigtig gerne høre, for det kan være jeg kan hjælpe dig med det.

 I: Mm..

H: Jeg vil i hvert fald gerne prøve at hjælpe dig med det ikke.. Altså det er jo en invitation, kan man sige. Det kan også være at sige, ej har du lige fået nye sko eller.. Altså det handler om at finde en åbning og en åbning kan være hvad som helst!

I: Hvad hvis du ikke kan åbne, hvad hvis du ikke kan finde den?

H: Jamen det har jeg også prøvet, hvor det endte med at mor og mig spillede børneyatzy og fik drengen med. Og det var det. Så jeg brugte en børnesamtale på at spille børneyatzy (Griner). Men jeg fandt ud af barnet var rigtig godt til at tælle, han var ikke så gammel, og han var rigtig godt til at organisere og han kunne godt lide der var nogle regler..

I: Mm..

H: Og det var det jeg fik ud af det.. Det var dybt frustrerende at gå, men på eller anden måde, så var det bedre end ingenting! Og sådan er det jo nogle gange..

I: Var det brugbart efterfølgende?

H: Det var brugbart på den måde, at jeg var så til et netværksmøde på skolen omkring ham, fordi der var nogle problemstillinger om den måde han var i klassen og det som mor kunne stille op.. Og den træghed der var i børnesamtalen, kunne jeg jo så godt fornemme ikke handlede om mig, men handlede mere om den personlighed drengen havde. Så det gav mig en forståelse af hvor svært det egentlig kan være og hvor svært han egentlig havde det. Han spændte jo ben for sig selv i virkeligheden ikke..

I: Jo..

H: Fordi er du klar over hvor lang tid det tog mor at overtale ham? Vi sad uden ham og spillede først og de fleste børn ville jo elske at være med, men han skulle virkelig overvinde sig selv for at være med i yatzy. Og da han først var med, så kan du ellers tro han var med ikke..

I: Så var han ikke til at stoppe?

H: Nej (Griner) Nu var hans mor så pædagog, så hun forstod jo rigtig meget af det der ikke.. Og det er jo selvfølgelig ikke alle mødre der ville det. Jeg har også oplevet en mor, jeg skulle ud og have børnesamtale, så skulle vi sidde ved spisebordet, og begge forældre var der, de sad så henne ved stuebordet, men så plantede moren sig lige ved siden af barnet og nu skulle hun være med i den børnesamtale.. Hvor jeg sagde, ej det gør vi ikke sådan her, vil du godt være sød at sætte dig over ved stuebordet? Det er din datter jeg gerne vil tale med.. Du må gerne lytte med, men det er hende og jeg der taler sammen! Ja gå nu mor, sagde pigen så. (Griner) Altså sådan må vi også nogle gange gøre det, så jeg tror meget det handler om at vise at man godt kan lide det menneske, på et eller andet plan. Det kan godt være måske ikke bryder mig særlig meget om dig, men jeg syntes du har nogle kønne øjne, altså så er det det jeg fokuserer på, hvis du forstår hvad jeg mener..

I: Ja, ja..

H: For det er jo ikke alle børn, der er sådan lige charmerende.. Lige rare, lige dejlige..

I: Lige imødekommende..

H: Men man kan altid finde et eller andet på et barn, hvor det er faktisk rigtig okay ikke.. Og så tage fokus på det!

I: Mm. Jamen så syntes jeg bare vi skal slutte lidt af med hvornår du føler du har holdt en rigtig god børnesamtale? Hvad er det der gør det?

H: Jamen det er jo selvfølgelig hvis jeg kan få barnet i tale om det som påvirker barnet.. De udfordringer barnet har. Og det sker ikke så tit med vores aldersgruppe. Men det syntes jeg er rigtig sjovt, fordi så er der noget at tage fat i.

I: Ja..

H: Men det er også sjovt at sætte sig ned med lille lukas og lege med ham.. Og han fortæller at nu skal på skovtur og mormor er også med, eller hvad det er.. Hele hans fantasiverden, det er altså også skægt ikke. Men altså, du kan sige, det at kunne fornemme hvor du har barnet, det syntes jeg er rart!

I: Mm.. Hvad kunne så modsvarende være en dårlig oplevelse?

H: Altså det syntes jeg ikke jeg har.. Jeg har ikke dårlige børnesamtaler, altså ikke dårlige dårlige, ren fiasko, der er altid noget at hente! Om ikke andet at være hjemme i et hjem og hilse på et barn og fornemme, det er bedre end ingenting.

I: Mm..

H: Jeg syntes ikke man kan sige der findes decideret rigtige dårlige børnesamtaler. Det har jeg ikke oplevet, ikke på den måde.. Ja så skulle det være ham der var så mindre begavet, men nej for så gav det mig jo bare noget andet..

I: Du syntes stadig det..

H: Ja for så gav det mig jo bare et indblik på en anden måde.. Altså jeg kunne jo faktisk ikke tale med ham og jeg blev virkelig rystet. For jeg havde slet ikke fanget at det var så dårligt.

I: I en sag som hans hvordan kom hans perspektiv frem når du ikke kunne tale med ham?

H: Jamen det handlede om at far ikke var særlig meget til stedet i det hjem. Altså de var skilt og hun stod bare tilbage, med faktisk to rigtige dårlige drenge på forskellig vis. Og han var rigtig glad for sin far og ville rigtig gerne fortælle det. Og der havde mor lige fortalt at han faktisk ikke havde været der siden jul, jeg tror vi var i marts. Men drengen ville rigtig gerne fortælle sin glæde over far og så gav jeg ham plads til det. Men så fik jeg ham jo på den måde i tale uden at han kunne forklare det rigtig godt.. Men du kunne se på ham, mærke på ham at det betød rigtig meget for ham. Det har jeg også påpeget over for far, men han syntes vist der var andre ting der var vigtigere. Men min opgave har jo været at få formidlet at her kan du faktisk gøre rigtig meget for dit barn. Hvis jeg ikke havde fået det formidlet, så syntes jeg ikke det havde været rart. Nu har jeg i hvert fået det fortalt og mere kunne jeg ikke gøre.

I: Du fik viderebragt hans perspektiv?

H: Ja og som ikke bare var mors budskab, for nogle gange en mor der siger sådan til en far altså… Men at jeg sidder som myndighedssagsbehandler og siger at min vurdering er faktisk at det kunne være rigtig godt for dit barn, men en relation uden for mange mellemrum. Det kan være han vågner op, men det får jeg jo ikke at vide, for nu er han overgået til unge.

begge forr sat de ikke er frem te, men vi står så tilbage med nfaktisk n talesætter selv? sme mel, så jeg nåede ikke er frem t

# Bilag 4

I: Ja men hvis du bare lige gider starte med at fortælle mig hvem du er og hvad du laver og...?

M: Ja men øh det kan jeg godt! Jeg hedder Morten og jeg er socialrådgiver og sidder og laver børnefaglige undersøgelser,,

I: Ja.. Du er en undersøger så, kan jeg næsten forstå?

M: Lige præcis.. Og snakker med en masse børn i den forbindelse!

I: Ja, men det passer jo fint så (Griner) Så er du den helt rigtige! Men lad os bare starte fra en ende af så.. Når du skal have sådan en børnesamtale, hvordan forbereder du dig på sådan en?

M: Ja.. Ja det er jo lige forskelligt vil jeg sige..

I: Mm..

M: Der er mange samtaler man har, som jo er første gang.. At man har samtalen ikke? Så det er jo noget med lige at sætte sig ind hvad det er for et barn man skal møde, i forhold til hvad er det barns problematik?

I: Mm.. Og hvordan gør du det?

M: Jamen det er jeg jo startet med.. Ofte har jeg jo snakket med forældrene først og normalt har man også fået en underretning der beskriver barnet og der kan også være nogle udtalelser fra noget psykiatri eller psykologer og sådan nogle ting, så der skal man sådan lige.. Altså det kan jo fx være et angst-barn, der skal man lige passe på, altså lige tænke over hvordan er ens tilgang til det.. Men jeg vil sådan altså, jeg tror man kan jo sikkert forberede sig sådan på forskellige vis og.. Jeg ved ikke man kan bruge metoder til at forberede sig, men altså jeg vil sige for min del, så har jeg utrolig nemt hvad at snakke med børn, og mennesker generelt, så jeg oplever det ikke som noget problem sådan.. Altså der kan selvfølgelig være, det kan selvfølgelig være at barnet jo, af forskellige årsager, er indelukket eller vred eller et eller anet som kan gøre svært ikke? Men det falder mig heldigvis sådan naturligt at snakke med børn!

I: Det er jo et meget godt udgangspunkt..

M: Ja så man kan sige.. Og når jeg siger det, så er det fordi jeg vil sige, jeg bruger ikke sådan nogle specielle metoder eller..

I: Du har ikke nogen fast ting du gør?

M: Nej.. Nej det gør jeg ikke! Det er mulig at det fungerer for nogle, men det fungerer ikke for mig.. Jeg syntes det går sådan rimelig naturligt.. Og oplever mig selv som relevant interesseret og ungerne de spørger mig også om.. Det er min oplevelse at de sådan hurtigt er trygge og gerne vil snakke med mig!

I: Mm.. Hvordan indkalder du børnene til samtaler?

M: Oftest så aftaler jeg med.. Altså jeg vil sige oftest, holder jeg børnesamtaler enten på skole eller institution eller.. Og nogle gange også derhjemme ikke?

I: Ja..

M: Så jeg forbereder dem, fordi de som regel ikke kender mig, så sætter jeg jo de personer som er tættest på dem i det.. Hvis det er skolen fx, er der en lærer som de har en særlig god tilknytning til, eller et eller andet.. Og så snakker jeg med vedkomne først og han/hun orienterer så barnet om at jeg kommer og også sådan lige kort hvorfor jeg kommer og skal snakke med dem og sådan..

I: Oplever du det har positiv effekt?

M: Ja, ja det gør jeg da.. Og forældrene ved det selvfølgelig også og de har måske også snakket med barnet hjemmefra, så barnet er som regel forberedt! Ofte er de vældig spændt på hvad det er for en der kommer.. Men det oplever jeg har en positiv effekt ja!

I: Ja..

M: Ja.. Altså igen har det jo også noget at gøre med hvordan forældrene har det med det, at man skal komme og snakke med barnet, det kan jo også.. Man kan jo også godt mærke nogle gange at de er forberedt hjemme fra ikke?

I: Jo.. Der er jo muligheden for at det er indstuderet også..

M: Ja.. Så kan man jo godt mærke en gang imellem at det er lidt ligesom, eller man kan i hvert fald få det indtryk at, de kommer et andet sted fra.. Det kan jo være nogle vendinger som ikke lige virker alderssvarende eller det kan være en påfaldende afvisning af at svare specifikt på visse spørgsmål..

I: Hvad ville du gøre i sådan en situation?

M: Altså jeg syntes altid.. For det første har det også noget med barnets alder at gøre, jeg er i hvert fald meget opsat på at man respekterer barnets grænser! Og man skal være meget opmærksom på at du ikke, hvad skal man sige, at du ikke træder indover barnets grænser! Fordi børn er jo virkelig loyale over for deres forældre, og sådan er, sådan er det jo fra naturens side og det man respektere.. Men der er jo rigtig mange dilemmaer i det, for jeg kan jo godt sidde med nogle antagelser om at her har vi rent faktisk noget som er.. Her er vi inde og røre ved noget, som lige som er kernen og det kan jeg ikke få nogle oplysninger om fra barnet af.. Og det er jo selvfølgelig frustrerende for mit arbejde! Og sommetider kan jeg da selvfølgelig også tænker, hvor ville det være rart for det barn, hvis det kunne få lov at sætte ord på..

I: Mm..

M: Og det lykkedes jo en gang imellem..

I: Hvad er det der kan få det til at lykkedes tænker du?

M: Altså det er jo sådan noget med at hjælpe barnet lidt ind i at.. Altså jeg kan jo selv sætte ord på hvad jeg observerer.. Nu kan jeg se det, det ser ud som om det er svært for dig at jeg spørger om det her.. Jeg kan se du bliver ked af det, eller.. Svarer du sådan fordi at du er bange for din mor og far bliver sure på dig, når jeg spørger dig om det eller du svarer på det, eller sådan noget.. Så det der med at spejle et barns følelser eller udtryk, det er tit meget behjælpeligt eller sådan, så går man den vej rundt! Så kan der komme hul på det, men det er ikke hver gang!

I: Nej..

M: Altså… Der er rigtig mange dilemmaer i at snakke med børn, fordi at indtil en hvis alder, vi tæller jo kun op til det, dem der så bliver lidt ældre end det, der forestiller jeg mig at det er nemmere, eller det ved jeg er nemmere.. På den måde, at de kan godt tænke mere sådan nuanceret og er mere sprogligt udviklede.. Men børn tænker ofte mere konkret, så det kan være svært at have sådan nogle ja.. Du ved, man skal formulere sig ret tydeligt og ret klart ikke?

I: Jo helt sikkert! Nu var du lidt inde på det før, men hvordan oplever du et barns typiske reaktion på at skulle tale med dig?

M: Ofte er det positivt, forstået på den måde at de syntes, jeg tror de syntes at ofte er det lidt spændende.. At nu kommer der en fra kommunen.. Normalt er det sådan at så har forældrene jo sagt at nu kommer der en fra kommunen, Morten og han er flink nok og det er fint.. Og det samme gør sig gældende fra personalet på en skole, eller institution.. Og ofte er de jo også forberedte på hvad man skal snakke om osv.. Det, altså det oplever jeg generelt, at børnene syntes det er lidt spændende og det vil de som regel gerne snakke om.. Så er der også, og det sker også, ikke tit, men de er der selvfølgelig også dem, hvor det er dybt ubehageligt og som sidder og gemmer sig ovre i et hjørne og siger det ved jeg ikke, til lige meget hvad man spørger om.. Og det kan selvfølgelig både være fordi de er generte, men det kan også være fordi det er sådan nogle ting der er ubehagelig at snakke om ikke..

I: Mm..

M: Selvfølgelig kan det altid være, sådan indledningsvis, så er det klart der er nogle der er sådan lidt nervøse og sådan, men altså.. Igen oplever jeg selv, så at være god til at bløde op om tingene og snakke om at nu skal vi jo snakke om hvordan det er hjemme hos dig, hvis der er nogle ting der ikke er så godt hvordan kan vi så gøre det bedre og sådan sætter en positiv vinkel på, hele tiden.. Det vil de fleste børn godt være med til! Og de kan blive mere og mere kreative undervejs, i forhold til løsningsforslag og ja.. (Griner)

I: Ja men børn de har også nogle gode ideer.. Det skal man ikke tage fejl af!

M: Nej..

I: Hvordan indleder du samtalen?

M: Jamen det gør jeg altid ved at, jeg gør rigtig meget ud af at sige rigtig pænt hej, og helst få øjenkontakt hvis det er muligt, også gerne.. Igen barnets alder, det er måske noget med man kan se, nå hvad er det du har på din trøje der og så har din sådan en.. Hvad hedder de biler der?

I: Cars..

M: Ja Cars ja.. Altså prøve at fange et eller andet hvor man kan fornemme, syntes du det er sjovt eller bruger du tid på det.. Prøve at finde en slags invitation, sådan lidt let ikke? Med de ældre kan det være sådan noget med at spørge ind til musik, eller spil, altså ofte computerspil og sådan noget ikke.. Men så gør jeg meget ud af at fortælle hvem jeg er og det her med at komme fra en kommune, hvad er nu det for noget? Og hvad laver man på en kommune egentlig? Der er ret mange børn egentlig der ikke ved hvad er en kommune er for en størrelse og så prøver man at forklare det på sådan pædagogisk vis ikke.. Og så forklarer jeg at jeg sidder så i en afdeling hvor man, hvor vi skal prøve at sørge for at alle de børn der bor her i kommunen de har det godt osv., og så hvis der er nogle der ikke har det så godt, så kommer sådan nogle som mig ud og snakker med dem og så prøver vi at finde ud hvordan de kan få det bedre! Derfor skal jeg snakke med dig, fordi jeg har hørt sådan og sådan.. Og det er måske lidt svært at være hjemme hos dig, nu hvor dine forældre er skilt eller hvad ved jeg ikke.. Og så, så snakker vi derud af,, ¨

I: Ja..

M: Altså med børn er det sådan lidt.. Selvfølgelig har jeg nogle oplysninger jeg gerne vil have, men med børn kan man aldrig vide hvor vi havner henne..

I: Dine samtaler er ikke så formålsstyret?

M: Jo altså, det kan de jo være hvis det gentager sig flere gange, men igen er det jo.. Det er en mulighed for barnet til at fortælle mig om dets verden og dets vilkår og de forudsætninger vi har på det og det prøver jeg.. Det er svært, altså det er jo noget vrøvl jeg ikke har en dagsorden, men…

I: Den er måske ikke så fastlåst?

M: Den er ikke så fastlåst fordi at oftest kan du få.. Altså børn er jo ofte meget frie i deres fortælling, og den ønsker jeg ligesom at folde ud, de skal have lov at fortælle og i det er der som regel en hel masse oplysninger, jeg kan bruge til noget!

I: Ja.. Hvordan etablerer du kontakten til barnet? Nu har rigtig mange af dine kollegaer fortalt er der også tit er nogle kollegaer tilstede, det har jeg ikke lige fået spurgt dig om endnu?

M: Nej.. Jamen det er der faktisk ikke..

I: Nej?

M: Det prøver jeg egentlig at undgå!

I: Ja?

M: Altså der kan jo selvfølgelig være tilfælde hvor barnet ikke vil snakke med mig uden at en forælder er tilstede, men det er faktisk sjældent..

I: Så du går mest efter at snakke med dem alene?

M: Ja, der skal være et miljø hvor de kan sige.. Altså det er jo klart at en forælders tilstedeværelse, kan jo godt begrænse hvad man har lyst til at fortælle mig..

I: Ja..

M: Så øh.. Modsat er der også situationer hvor de ikke vil sige noget hvis ikke forældrene er der, så det er sådan lidt.. Men i langt de fleste tilfælde der snakker jeg med børnene, hvor forældrene ikke er til stede! Det aftaler jeg selvfølgelig med forældrene.. Nogle gange kan det også være en pædagog eller en lærer, for tryghedsskabende.. Men oftest så, vil jeg helst gøre det alene!

I: Når du så taler med barnet og barnet siger noget, følger du så op på barnets udtalelser?

M: Ja, ja, det gør jeg!

I: Hvordan gør du det?

M: Jeg følger løbende op på en samtale og hvad kan man sige, sådan hver gang vi har afsluttet et tema eller sådan, så siger jeg okay nu har du fortalt mig sådan og sådan, og jeg har forstået det sådan og sådan, er det korrekt?

I: Mm..

M: Og så bliver det så be- eller afkræftet om jeg..

I: Så giver barnet plads til..

M: Ja! Og hele tiden, så gentager jeg også det tidligere, at nu har vi snakket om sådan og sådan de her tre ting fx, og du har sagt sådan og sådan.. Løbende undervejs!

I: Ja.. Bruger du nogle samtaleteknikker eller noget andet? Bevidst, ubevidst..

M: Nej.. Ikke andet end at jeg er voldsomt anerkendende! Jeg er meget anerkendende i mine samtaler med dem og jeg er meget opmærksom!

I: Det er et bevist valg?

M: Ja.. Det er en rutine kan man sige, men dels her med jeg fortalte før, at gentage hvad de har fortalt mig og anerkende det de har sagt.. Det er vigtigt at jeg har forstået deres ord og at deres ord og sætninger bliver tydelige, og det prøver jeg også at gøre når jeg laver referat..

I: Mm..

M: Også når jeg bruger det som materiale i en undersøgelse, så prøver jeg at gøre god plads til barnets stemme, om jeg så må sige ja.. Så kan jeg selvfølgelig godt finde på at tolke på det, og sådan noget, eller.. Det tillader jeg mig!

I: Ja.. Hvad tænker du i forhold til kropssprog, er det noget du er opmærksom på?

M: Ja, ja, ja.. Det er man jo nok bevidst og ubevidst, på et eller andet plan, men du kan jo tydelig se hvorvidt et barn har det rigtig det skidt eller..

I: Hvad med dit eget kropssprog?

M: Ja.. Det er jeg, jeg ved ikke om jeg er bevidst om det, men jeg.. Altså når der er andre voksne med, så syntes jeg ofte jeg får positiv feedback, med at jeg er meget åben og sådan.. Jeg tror også som person er meget åben, du ved og prøver også sådan at være.. Igen er det, det der spejling der, spejler deres tristhed eller glæde og prøver at være indlevende på en eller anden måde, det tror jeg afspejler sig lidt i mit kropssprog.. Det er måske sådan det, for at sige jeg at jeg direkte bevidst om mit eget, så ville jeg nok lyve..

I: Men du er bevidst om barnets?

M: Ja.. Men godt spørgsmål, det kunne være man skulle begynde at tænke lidt over det!

I: Ja! Nu var du lidt inde på noget med følelser, men hvad gør du hvis et barn viser store følelser, er meget vred eller.. Hvordan håndterer du det?

M: Ja altså, det kan jo være rigtig svært..

I: Mm?

M: Altså hvis det er negative følelser, som ked af det eller.. Igen anerkender jeg den følelse, og jeg sætter ord på den følelse, nu bliver du rigtig ked af det eller nu bliver du vred eller et eller andet.. Altså igen er det jo vigtigt, hvornår er det okay det der foregår i det her rum ikke? Skal du lige ud og have lidt frisk luft eller et glas vand inden vi snakker videre, og ja altså.. Jeg vil sige, egentlig sker det ikke så tit, at de viser følelser meget voldsomt, men det er sandelig sket! Jeg tror det er noget med lige at give dem en ventil og sige hvis det her er for meget skal vi måske lige..

I: Tage en pause?

M: Tage en pause eller.. Nogen gange kan det jo også være en invitation til at gå dybere ind i snakken, det skal man sådan lige være opmærksom på! Men det syntes jeg egentlig også, foregår relativt nemt, men kan godt.. Det er imponerende, nogle børn som har været udsat for en masse elendighed, har jo også lært at forholde sig til følelser som man ikke skal kunne i den alder, og derfor kan man faktisk ind imellem løbe ind i nogle af de her børn, som virkelig er gode til at sætte ord på nogle ret svære ting! Så jeg oplever egentlig også mange invitationer til at snakke videre, selvom det er svært! Når man kan spejle den følelse de sidder med!

I: Mm.. Det kan du have ret i! Hvordan dokumenterer du samtalen, tager du noter eller sådan undervejs?

M: Ja det gør jeg, som regel.. Langt de fleste tilfælde der skriver jeg noter undervejs! Der kan være nogle af de små børn, hvor du helt skal ned og sidde på gulvet..

I: Og kravle og lege med bamser?

M: Ja præcis.. Og der virker det helt åndssvagt at sidde med et stykke papir, så det gør jeg ikke.. Men det er noget, jeg syntes der er lidt sådan svært i børnesamtalen, i forhold til når du snakker med forældre, for der virker det jo meget naturligt man sidder og skriver.. Men jeg ved ikke, når man sidder med et barn, tænker jeg sommetider at det på en eller anden måde er lidt akavet at sidde der med sin blok og sit papir og skrive.. Men det gør jeg jo og jeg ville ikke ane hvad jeg ellers skulle gøre.. Det er jo også noget med at være tro mod det de har sagt! Så hvis jeg ikke får det noteret ned med det samme, så kan det jo godt være jeg husker lidt forkert..

I: Der er lidt dilemma mellem gerne at ville være tilstede og..

M: I hvert fald vise at man er tilstede! For jeg føler mig absolut til stede! Men jeg kan godt se hvordan man måske kan komme til at vise noget andet.. Nogle gange skal du alligevel skrive noget ned ikke?

I: Jo, jo..

M: Jeg siger jo til barnet, jeg skriver lige ned så jeg er sikker på jeg husker rigtigt, og det tror jeg da at det forstår de godt, men jeg prøver at være på i kontakten, end jeg gør på at sidde og skrive ned…

I: Går det udover kvaliteten af noterne?

M: Altså.. Det kan jeg jo ikke afvise.. Men det håber jeg ikke at det gør! Med børnesamtaler, handler det tit om at få dem skrevet ned hurtigt, når man kommer hjem bagefter..

I: Gør du det så?

M: Nej det gør jeg ikke altid, men det er noget af det jeg bestræber mig på at gøre!

I: Så hurtigt som muligt?

M: Ja, for ellers så mister jeg for meget af det.. Jeg skriver stikord ned ikke?

I: Jo..

M: Så det gør jeg. Nu ved jeg ikke om du spørger om det senere, men jeg plejer at skrive ned hvad vi har snakket om.. Jeg starter med at skrive hvordan jeg møder barnet og hvordan barnet virker, om det er glad eller ked, og om det svarer på mine spørgsmål og sådan noget.. Så skriver jeg hvad vi har snakket om og til sidst laver jeg sådan en vurdering af samtalen..

I: Mm?

M: Fx at barnet er tydeligvis præget af mor og far har haft en konflikt i morgen og har tydeligvis brug for at snakke om det, eller.. Og så kan man jo godt have nogle antagelser om at det påvirkede samtalen.. Det kan jo også være noget med at barnet virkede påfaldende afvisende overfor spørgsmål omkring det og det, eller barnet var meget optaget af som.. Så jeg kommer sådan med min egen opfattelse af samtalen og hvad handlede det om.. Så der kommer jo sådan en tolkning også, bagefter, som bliver mit faglige..

I: Hvad for nogle overvejelser gør du dig omkring de tolkninger der?

M: Ja altså det er jo noget af det jeg syntes er rigtig svært, fordi jeg kan jo godt syntes jeg er vældig klog en gang imellem og så.. Altså der jo noget med at den samtale du har med et barn og så samle det sammen med resten af de udtalelser du har, fx status børnehave eller skole og en samtale du har haft med forældrene osv., og så er det jo noget med at vurdere på kan noget af det barnet fortæller her tolkes.. Altså hvor meget kan du tillade dig at tolke på et barns udtalelser, for det kan jo godt.. Hvis der er mistanke om seksuelle overgreb eller faren er voldelig, eller hvad ved jeg, kan man så godt tolke på barnets manglende lyst til at tale om forholdene i hjemmet og hvad der sker.. Og så begynde de at snakke om noget andet fx … Det kan man jo godt bruge en tolkning på, jamen vidner det om at der er noget i de situationer, som er svært for barnet.. Men det kan jo også bare være helt tilfældigt!

I: Hvor meget du sådan? Nu sagde du lidt om at du skiller det ad..

M: Jamen jeg kan også godt høre det.. For jeg syntes det her er noget af det sværeste! Noget af det jeg er allermest bange for, det er hvis jeg begynder at konstruere virkelighed, som ikke er der.. Og det er der hele tiden fare for!

I: Lige præcis..

M: Men i mit eget tilfælde, det gør jeg egentlig også meget ud af, når jeg nu kommer med mine faglige vurderinger i undersøgelser, så bruger jeg jo tit sådan nogle ord som, det kunne godt tyde på, og det kunne godt tolkes således på, osv. ikke?

I: Men du gør det klart at det er DINE fortolkninger?

M: Ja.. Jeg kommer aldrig med facts, medmindre det er skåret ud i pap.. Altså det gør jeg ikke.. Jeg sætter ikke et eller andet ind, men man kan jo godt skrive at det er typisk for børn der har været udsat for de ting at de reagerer sådan og sådan, og når han nu reagerer sådan, bør det måske undersøges nærmere eller derfor bør barnet tilbydes psykologhjælp eller hvad ved jeg, et eller andet.. Så det er ikke sådan.. Jeg syntes jeg forholder mig ydmygt til det materiale jeg har, fordi at virkeligheden kan altid være..

I: Mangfoldig?

M: Ja det kan den.. Og så kan man sige, i sådan noget arbejde som det her, er vi jo nødt til at vælge at gøre et eller andet, hvis vi vurderer der er brug for støtte. Men altså, når man gør en ting, så skal man bare vide at man kunne altid have gjort noget andet..

I: Mm..

M: Ja og hvad var det rigtige? Det tror jeg aldrig man bliver helt klog på.. Man kan selvfølgelig sige at noget rigtigt har man gjort, hvis der sker en positiv udvikling på baggrund af noget af det som man har sat i gang, men om noget andet havde virket bedre eller anderledes, det ved man nok aldrig.. Men det er jo virkeligheden!

I: Det svar får man nok aldrig, desværre..

M: Nej, men det er jo sådan.. Men jeg prøver virkelig at have respekt for nuancerne og der kan være mange forskellige virkeligheder! Og jeg skal ikke sidde og bilde mig ind at jeg forstår bedst..

I: Hvordan prøver du at sikre at du ligesom har forstået det bedst?

M: Jo men det.. Altså jeg syntes jo heldigvis at langt de fleste familier, får jeg et godt samarbejde med og vi får nogle rigtig gode snakke om det, og det beskriver jeg! Langt de fleste gange, når de læser mine taler igennem efter jeg har lavet det, så kan de sagtens genkende det!

I: Altså jeg tænker jo også det handler om hvor godt du så kender barnet og på den baggrund tør at tolke..

M: Nu rammer du jo også ind i noget som er et dilemma, for vi kender jo sjældent barnet særlig godt.. Så jeg skal jo ikke bilde mig ind at.. Det er jo også naivt at forestille at man kommer som en fremmed mand og så er det er et barn der fortæller alt..

I: Ja..

M: Altså vi får jo slet ikke kontinuitet i tingene, vi får ikke skabt en relation til det barn der, det gør man ikke.. Som jo kunne give noget mere! Men vi får sat nogle ting i gang, det kan være familiebehandling eller et forløb med psykologbehandling, en kontaktpersonsordning eller hvad ved jeg.. Som jo kan skabe en relation og gå ind på den måde.. Sådan er det jo og det må vi også bare se i øjnene!

I: Giver du barnet mulighed for at bidrage med emner til samtalen, hvis de har noget de gerne vil tale om?

M: Ja, ja det gør jeg.. Altså jeg giver altid barnet mulighed for at hvis der er noget for dig der er vigtigt at snakke om, eller noget du har lyst til at fortælle mig som vi ikke allerede har snakket om eller.. Det gør jeg altid!

I: Oplever du tit at de har det?

M: Nej det er ikke så tit, nej.. Det vil jeg egentlig ikke sige.. Men med den metode vi arbejder ud fra, der vil jeg også sige, vi kommer jo hele vejen rundt ikke? Og så er det også begrænset hvor lang til et barn kan være i en snak..

I: Jo..

M: Men jeg giver dem altid mulighed for at de kan bidrage hvis de har lyst..

I: Ja. Har du nogensinde oplevet at du har misforstået eller fejlfortolket noget et barn sagde?

M: Øh, ikke noget jeg er blevet konfronteret med..

I: Nej? Det er måske et meget godt tegn..

M: Det ville da undre mig hvis det ikke er sket, men nej.. Jeg har oplevet det er sket, eller jeg er ikke blevet konfronteret med det..

I: Nej..

M: Altså hvad tænker du, tænker du i samtalen eller sådan efterfølgende?

I: Altså sådan generelt, det kan jo godt være en proces, fra du har talt med barnet og til du efterfølgende skriver notat osv.

M: Altså jeg har umiddelbart ikke sådan nogen episoder der fylder i mig, hvor jeg sådan kan sige til dig..

I: Nej, men det er også helt okay! Hvad kan gøre det svært for dig at tale med et barn?

M: Altså jeg syntes det sværeste, og det gælder uanset om det er børn eller voksne, det er hvis der ikke er noget energi i tingene.. Altså forstået på den måde, at hvis man skal snakke med en og det er bare, hva’ øh det ved jeg ikke, eller nå øh det ved jeg heller ikke..

I: Hvordan håndterer du sådan noget?

M: Jamen det kan jeg næsten ikke håndtere (griner) Altså så vil jeg næsten hellere have at de råber og skriger af mig, eller et eller andet.. Jeg bliver hurtigt træt i sådan nogle snakke der, hvor der ikke er noget at tage fat i..

I: Bliver du ved med at prøve at spørge så eller? Selvfølgelig ikke i 4 timer, men..

M: Altså i sådan nogle situationer bliver du ret klar over at der kommer du ingen vegne altså… Men det kunne jeg godt tænke mig at blive bedre til, for jeg tror egentlig dybest set så… Altså det er jo også et sprog, ikke at ville sige noget..

I: Mm..

M: Det at vælge at melde sig helt ud.. Og så hvis man skal ind og tolke på det, der kan jeg mærke at der har jeg en udfordring!

I: Hvad tænker du den udfordring ligger i?

M: Jamen at forstå det!

I: Mm?

M: Nu snakkede vi før om invitationer.. Altså i forhold til at blive vred og ked af det, og der kunne jo også godt ligge en invitation i at ville sige noget og hvad består det i? Men det er fordi, så jeg kan ikke mærke noget du ved.. Jeg har behov for et eller andet at hænge hatten op på, det er nemmere at hænge den op på vrede..

I: Så du går også lidt kold på hvis ikke der kommer noget feedback?

M: Ja så bliver jeg også selv lidt, om ikke frustreret så.. For hvordan spejler du det der? Hvordan spejler du den der ligegyldighed, eller ligegyldighed behøves det jo ikke at være, men.. Den der ingenting og der er fint nok det hele ikke? Men der må jeg jo prøve om jeg kan lære noget der!

I: Mm.. Har du episoder hvor du har undladt at tale med barnet?

M: Altså der kan jo selvfølgelig være den helt naturlige grund som helt spæde børn og..

I: Ja, altså børn der kan tale.

M: Jah, altså jeg har haft enkelte hvor man kan sige at der har været så meget krise, fx en angstproblematik hvor det simpelthen ville være et overgreb at sende en ny person ind..

I: Ja?

M: Jeg har også haft en hvor forældrene lige var døde, hvor der også havde været en masse andre på, fx noget psykologer og noget, hvor man kan sige det giver ikke nogen mening at sende en til ind og snakke.. Der har været rigeligt og nu har de brug for ro og omsorg og ikke skulle konfronteres mere!

I: Hvordan ville du sikre barnets perspektiv i sådan en situation? Hvad gjorde du så i stedet for?

M: Altså i sådan nogle situationer jeg jo nødt til at læne mig op af de andre der har snakket med dem ikke?

I: Mm..

M: Lige i det konkrete tilfælde der, var der heldigvis en masse kompetente mennesker, der havde snakket med barnet, som jeg roligt kunne læne mig op af..

I: Så du følte dig tryg nok ved at lade andre gøre det?

M: Ja.. Men du har ret i at de gange hvor man ikke kan snakke med barnet, så er det jo svært.. Altså hvis et barn ikke, det sker jo at et barn ikke vil snakke med mig eller ikke siger noget, og der er du jo nødt til at skrive det altså.. Så må man jo skrive at barnet ikke ville snakke med mig og jeg kan ikke fortælle om barnet er enig eller uenig eller..

I: Så rent administrativt skriver du simpelthen ud af det?

M: Ja..

I: Okay.. Hvad for nogle ting oplever du at der kan være svære at tale om for børnene?

M: Altså det er jo igen det der som jeg sagde med at børn jo er uhyggeligt loyale over for deres forældre.. Altså jeg syntes det er svært at være i en situation, hvor man kan sige, alle tegn peger på, sol, måne og vind, at det her barn udsættes for noget og du kan se det barn afviser alt.. Men du kan også se at alt, det hele kører, både øjne, ører og mund flagrer rundt! Jeg syntes det er svært i de samtaler hvor man kan mærke at hvor ville det være behjælpeligt for det barn, hvis det bare turde at sætte ord på.. Hvor de er så kontrollerede, eller så styrede hjemmefra, eller hvad skal vi kalde det.. For jeg har jo heldigvis en del eksempler på hvor de knækker undervejs og de er så lettede bagefter! Hvor jeg også kan sige dem er det rigtig rart at få sat ord på de her ting og få fortalt det? Hvor det bekræfter de jo nærmest hver gang at jo det var rigtig rart at få fortalt! Men jeg syntes det er svært, der hvor jeg ikke kan komme ind! Der kan man jo også blive lidt irriteret på sig selv, altså hvorfor kunne jeg ikke det ikke? Hvorfor lykkedes det mig ikke? Men de der børn som tydeligvis er meget indelukket og..

I: Det er i meget enige om..

M: Det siger vi måske alle sammen?

I: Jeg oplever i hvert fald lidt en fælles frustration hos jer, over jer selv, omkring det..

M: Det er nok de vilkår vi har.. Når vi ikke når ind til dem, eller de ikke føler sig trygge nok til at fortælle, så jeg tror jeg at det af en eller anden årsag også falder tilbage på en selv ikke?

I: Mm..

M: Men der er mange ting i det.. Igen vil jeg sige at det er jo også naivt at forestille sig, at hvis et barn lever under så dårlige forhold og så kommer vi ind fra gaden, ind fra højre og stiller spørgsmål omkring det og det kan jeg godt forstå er rigtig svært!

I: Nu snakkede vi godt nok lidt om det før, men hvad kunne få dig til at undlade at tale med et barn? Du behøver ikke gentage det de sagde med, hvis der er mange mennesker, men er der andet?

M: Altså der er noget der.. Tænker du om der kan være forhold der gør at det her har jeg ikke lyst til at røre ved eller?

I: Ja eller, det kan måske også være noget andet, men bare at du ikke får det gjort?

M: Nej, altså jeg snakker altid med børnene! Det er meget sjældent jeg ikke gør det og der er ikke noget sådan.. Jeg vil gerne snakke med børnene og der er ikke sådan berøringsangst for noget.. Jeg oplever selv at jeg kan rumme det meste, selv de sværeste ting! Det er kun når der er særlige ting der ligesom taler for, og det skal være for barnets skyld at jeg ikke taler med dem! Fordi det er et overgreb på barnet, ellers så gør jeg det altid!

I: Okay. Hvordan tror du barnet oplever at samtale med dig så?

M: Jamen mit indtryk er, at i langt de fleste tilfælde, så har det været en god oplevelse. Og jeg tror det er fordi barnet føler sig hørt og anerkendt. Som sagt så gør jeg meget ud af de her spejlinger og sætte ord på, både hvad jeg ser og hører.. Jeg er faktisk ret imponeret over at jeg syntes at mange de børn der, de er altså gode til at fortælle, når man får skabt en god ramme.. Det er da også lidt spændende at sådan en som mig kommer, det tror jeg da..

I: Så umiddelbart positivt?

M: Ja, det syntes jeg da.. Det er sjældent jeg har haft en følelse af at det her, det var ikke godt!

I: Tænker du over hvordan barnet opfatter dig? Både som person, men også som repræsentant for kommunen?

M: Ja det gør jeg.. Nu spurgte du jo før om jeg var bevidst om mit kropssprog, men jeg gør meget ud af at gøre mig sådan let tilgængelig og snakke i øjenhøjde, og interessere mig for barnets verden og forsøge at forstå barnets verden..

I: Tror du barnet altid forstår hvorfor du er der og helt hvad det er du laver?

M: Jeg tror nok det ville være at skyde over mål og sige at de altid forstår det, men jeg gør noget ud af at forklare det! Og prøver egentlig også at sikre mig om de nu også har forstået det.. Og også, jeg laver altid aftaler med dem bagefter, fx hvis de har sagt nogle ting der er lidt svære, hvordan får vi snakket med din mor og far om de her ting? Kan vi lave nogle aftaler om, hvad vi snakker med din mor og far om..

I: Mm..

M: Eller hvad af det her, kan jeg sådan skrive ned eller.. Selvfølgelig er det aldersbestemt, det må du lige tage med. Men sådan laver nogle aftaler om, hvad er det vi har snakket om, hvordan videregiver vi det og hvad bruger vi de oplysninger til ikke?

I: Hvordan er reaktionerne på det?

M: Altså jeg tror det er rigtig rart for mange børn at de oplever at her har de en der kæmper deres sag og er på deres side. Jeg ved jo ikke om de tænker sådan, men jeg håber de har en oplevelse af, forhåbentlig at få løsnet op for nogle af de her ting, som er rigtig svære.. Så laver vi en aftale og så snakker vi sammen med dine forældre, om de her ting! Så prøver jeg at hjælpe dig til at få sagt at du bliver ked af det, når sådan og sådan.. Og det syntes de jo er fedt! Men ja, for at svare på dit spørgsmål, det oplever jeg egentlig at de tager rigtig positivt.

I: Ja.

M: Og samtidig er der jo også massere hvor man bare sidder og tænker de er helt ligeglade eller..

I: Det er jo altid en del af spektrummet ikke?

M: Jo, i nogle tilfælde er du ønsket og i andre der er du uønsket! Det er det vi lever under!

I: I forhold til det med myndighed.. Forklarer du barnet, forholder du dig til det over for barnet?

M: Nej, det gør jeg nok ikke.. Det er, altså en ting er over for forældrene, det er jo dilemmaet.. Det er jo det berømte krydspres i både at være vejledningsperson og undersøger, samtidig med at du står med det værste i mandat i verden, som afgørelsestræffer..

I: Det er jo glæden ved vores profession (griner)

M: Det kan godt være det er noget man skal tænke over, men jeg har ikke noget behov for at true børn, eller på den måde stadfæste min autoritet, det gør jeg ikke.. Jeg indgår gerne i diskussion omkring de ting der, men jeg har svært ved at forestille mig at det skulle blive konstruktivt! Jeg kan selvfølgelig godt sige ord som, det er noget jeg har besluttet og det er mig der bestemmer det, men sådan i forhold til at præsentere mig selv så bruger jeg ikke de ting, ikke over for børnene i hvert fald.

I: Okay.. Men mere i forhold til forældrene, kan jeg ligesom høre du siger mellem linjerne?

M: Altså jeg syntes det er svært at forholde mig til det her med at være myndighedsperson.. Det kan jo være et svaghedstegn, det erkender jeg gerne! Men åh, hvor jeg syntes den er svær, når man tænker på det forløb vi skal igen med, igen er det jo også et menneskesyn for folk vil jo for pokker gerne deres børn, og vi skal have et godt konstruktivt samarbejde op og køre! De ved jo godt, hvem vi er.. Det er ikke noget, altså jeg bruger ikke meget tid på det, helst ikke, at snakke om det.. Selvfølgelig kan man sige at vi snakker jo om, hvad er det vi kan tilbyde her? Og der kan jeg jo blive nødt til at sige at i værste tilfælde så kan vi træffe beslutning om fjernelse af barnet..

I: Ja..

M: Og der kan jo sagtens være sager hvor man siger at jeg har brug for at de her ting bliver ændret, ellers er jeg nødt til at begynde og forholde mig til om det barn kan bo hjemme hos jer fx … Det sker jo, om ikke ofte, så med jævne mellemrum.. Men jeg bruger ikke så voldsomt meget tid på at snakke om det der.. Men jeg syntes egentlig det kunne være meget interessant at se nærmere på..

I: Det kan jo også være svært for et barn at forstå og rumme, hvad er det egentlig ham der kan?

M: Ja og det er hans skyld det hele.. Det kan være meget skyld at rumme! I forhold til forældrene kan det nok også være meget rart for dem at det ikke er dem, der er bussemændene, men det er ham tossen oppe på kommunen (griner)

I: Ja..

M: Jeg tror der er rigtig, rigtig mange, når vi møder forældrene første gang, så er paraderne oppe, for det er jo også et medieskabt billede ikke?

I: Jo lige præcis..

M: Jeg er jo kommunen.. Så jeg gør faktisk rigtig meget ud af at tale det der ned!

I: Ja?

M: Og det er fordi, det mener jeg jo også rent faktisk er virkeligheden, vi tager jo ikke ud i familier, med det formål at fjerne børn.. Det er jo når alt andet er.. Det er sidste instans! Så er der ikke andre muligheder, sådan skulle det i hvert fald helst være! Det har vi hverken økonomi eller lyst eller noget som helst andet til.. Så det er kun i værste tilfælde vi gør det! Så er det selvfølgelig ikke særlig rart at når vi så skal gøre det, at vi godt ved at så er det fordi den er helt tosset, men så er den jo helt tosset..

I: Så er det jo også nødvendigt! Det skulle det gerne være i hvert fald..

M: Det skulle det meget gerne være ja!

I: Ja.. Hvordan forsøger du at skabe tryghed for barnet?

M: Jeg syntes jeg prøver at skabe en tryg og let stemning altså.. For det første bruger jeg jo noget tid på at finde ud af hvor det ville rarest at snakke, hvor ville det give mest mening og være rarest for barnet at snakke med mig.. Og det er jo lidt interessant hvad mine kollegaer har sagt, men ofte er det.. Altså jeg spørger jo forældrene også, eller skolen, hvor de ville tro at barnet helst ville snakke med mig og hvor det kunne være bedst.. Og det er ofte på institutionen eller skolen det er bedst, fordi at i hjemmet det kan godt give nogle begrænsninger.. Så sidder mor og lutter ved siden af inde i stuen eller.. For andre er det tryggest at være i hjemmet og så gør vi det!

I: Ja, ja..

M: Rammerne skal være så trygge, som de nu kan være og det tænker jeg ikke er her på kommunen.. For nogle af det, men det i sig selv med at skulle op og snakke på kommunen, det kan også være.. Så det er det der med at barnet let, og jeg forsøger altid at være åben, udadvendt, glad.. Op på, nu skal vi snakke om de her ting.. Noget kan være rigtig svært og noget kan være rigtig dejligt at få snakket om osv. Og du må endelig sige til hvis du syntes det bliver for voldsomt, eller for svært, eller der er noget du ikke har lyst til at svare på og så vil jeg til en hver tid respektere det. Så jeg håber de føler sig trygge, både i rammerne og det at være sammen med mig!

I: Ja..

M: Det mislykkedes selvfølgelig lidt en gang i mellem, men det er i hvert fald min intention!

I: Ja. Så vil jeg bare lige spørge her til sidst hvornår du tænker at du har afholdt en rigtig god børnesamtale?

M: Det har jeg gjort for ganske nylig. (Griner)

I: Hvad var det der gjorde at den var god?

M: Jamen det var bare fordi, altså man må jo ikke tage fejl af at dynamikken eller relationen, eller hvad skal man sige.. Der er jo bare nogen du connecter bedre med end andre altså.. Og det her var en pige på 11 år og forældrene var meget nervøse for om hun ville sige noget og skolen egentlig også.. Men jeg kommer ind til pige og jeg får præsenteret mig og spurgt ind til hvad var det, der var nogle kreative ting i rummet hun havde været med til at lave.. Og hun snakkede og snakkede, altså vældig informativ og hun var rigtig god til at sætte ord på mange ting.. Moren ringede samme eftermiddag og takkede mig mange gange og det havde virkelig været en god oplevelse for hende! Men den sad lige i skabet, jeg tror bare ikke jeg kan sige dig hvorfor..

I: Det er sådan en følelse du har?

M: Altså jeg tror bare.. Man bruger jo sig selv i sådan nogle samtaler og ind i mellem så tror jeg.. Man forsøger jo at skrive nogle bøger om børnesamtaler, men til syvende og sidst så tror jeg det er småting hvad man kan lære sig selv af det! Jeg tror det er rigtig meget med hvordan du selv kommer ind i det og hvordan du selv er.. Altså jeg syntes det er sjovt at snakke med de her unge og det er da en enorm force! Men jeg vil da gerne lære noget, det er jo ikke det jeg mener, jeg ved bare ikke om man kan sådan.. Det er måske sådan en opgave, du skal skrive!

I: Ja noget i den stil.. Der er i hvert fald en klar interesse for den diskrepans der umiddelbart er mellem forskningen og lovgivning og intentionerne i det..

M: Jeg tror der hvor den halter oftest, måske ikke lige i mit tilfælde i undersøgelsesforløbet, men jeg vil da ikke afvise at når der så er iværksat en eller anden foranstaltning, om man får overholdt det halve år eller hvor meget det er, men skal snakke med børnene.. Mit indtryk er egentlig de når det, sådan rimelig, her i kommunen i hvert fald.. Men jeg kunne da godt forestille mig rundt omkring at man er rigtig, rigtig presset og har haft meget at se til, at det er noget af det der bliver nedprioriteret og det er jo sådan lidt trist..

I: Ja det er jo det..

M: Altså det er jo igen det her med, jeg er jo lidt optaget af, for jeg har nemlig også læst.. Jeg ved ikke hvor meget jeg syntes man kan lære.. Selvfølgelig er der nogle spørgeteknikker og noget bevidsthed om barnets udviklingstrin og sådan nogle ting..

I: Mm..

M: Men jeg håber da at man ved når man snakker med en 4-årig er det ikke det samme som en 10-årig.. Men ja..

I: Det er også mit indtryk at det er meget forskelligt, især efter at have snakket med jer.. Det er den personafhængighed der, for i har forskellige tilgange og forskellige holdninger til mange ting.. Bare alene det, er det nødvendigt at tale med et barn? Men det er jo det spændende!

M: Jeg tænker også sommetider, hvis nu det barn om 20 år søger aktindsigt i sin sag.. Vil det så ikke studse over, hvor er jeg? Det skal selvfølgelig ikke være derfor, men jeg tænker at det er da vigtigt at barnet får en stemme!

I: Ja nu er det jo også lagt ind i lovgrundlag og..

M: Ja det skal have en stemme!

I: Ja det er ikke længere et spørgsmål om, hvorvidt det skal have det..

M: Nej det skal! Men vi skal også gøre os umage i det kommer frem! Jeg tror igen min force i det, er at det forekommer mig relativt nemt..

I: Ja.. Jamen så har jeg faktisk heller ikke mere. Tak fordi du ville være med i dag.

1. Herefter anvendt i forkortet form: RSL [↑](#footnote-ref-1)
2. Herefter anvendt i forkortet form: SEL [↑](#footnote-ref-2)
3. Borgerinddragelse har gennem mange år været en socialfaglig metode, en del af principper om god forvaltningsskik og et element i teorier om socialt arbejde. Siden 2011 har det fremgået af Dansk Socialrådgiverforenings professionsetik, at socialrådgiveren ved at inddrage borgeren bidrager til ”*at fremme retssikkerheden for borgeren og sikre brugerindflydelse ved dialog med borgeren*”. (Dansk Socialrådgiverforening, 2011:9) [↑](#footnote-ref-3)
4. start- midt- og afslutningsfase [↑](#footnote-ref-4)