

Medier, Offentlighed og Europaparlamentsvalg 2014

Aalborg Universitet CPH.
1 juni 2015
10. Semester: Kommunikation.

Et speciale af: Ulrik Stenius og Niels Øst Skov
Gruppenummer 50.
Vejledt af: Anders Horsbøl



AALBORG UNIVERSITY
DENMARK



Speciale Kommunikation Forår 2015

Vejleder: Anders Horsbøl	
Gruppenr.:50	Semester:10
Retning Kommunikation	
Fuld for –og efternavn for alle gruppens medlemmer samt underskrift:	
Ulrik Stenius	
Niels Øst Skov	
Projektitel: Medier, Offentlighed og Europaparlamentsvalg 2014	
Anslag og sideantal:262551 tegn. 109,4 normalsider.	
Dato for aflevering:1. Juni 2015	

Abstract: Media, The Public Sphere and the European Parliament Election 2014

This master thesis aims to examine how selected Danish news medias covered the political content at the European parliament in 2014.

The media coverage is discussed in a deliberative perspective on the basis of Jürgen Habermas' normative comprehension of the public sphere. The analysis examines the traditional news media including digital, print and television media. The analysis has included a quantitative and qualitative method to investigate the media coverage.

The quantitative content analysis is used to analyse which actors, themes and contents are being represented and most commented on during the European Parliament election. The thesis hereby investigates if the media focus has been on political argumentation, the political process or the personal aspect regarding the politicians.

The quantitative results will be discussed on the basis of the mediatization theory, which considers the role and influence of the media.

The qualitative method is used to analyse how the media frames the political content. The framing analyse emphasize which aspects the media linguistically highlights about the political content, how the political discussion is arranged and how the political themes and actors is discussed.

The analyses do not give an unambiguous answer to how the medias presentation of the election is in a deliberate perspective. Two major inferences can be made in that context.

The analysis shows how the media has an informative role. The news coverage included several articles that tell how the EU has an impact on the Danish society, how the EU is organized and other relevant political issues. In addition the media also has a European focus that emphasize the political situation in other European elections. It is a positive deliberative aspect, when the media informs the public. Hereby the voters have a better chance of evaluating the politicians and to participate in the public discussion.

The media coverage also has negative aspects in a deliberative perspective. This concerns how the media in particular focus on the three biggest political parties and has a weak representation of civil actors. There is an unequal representation of the society's voices, which means that parts of the public sphere are not involved in the public debates.

We found that many articles frame the political content and debate as a metaphor of war and game. Hereby the media focuses on who wins or loses, rather than the political argumentation itself. This kind of framing undermines the political discussion as the strategy and game frame takes attention away from the political debate.

There is no easy answer in discussing whether the media coverage of the European parliament election is deliberative or not. Nevertheless it is important to point out that a media coverage, which included a broader segment of the public sphere and more elaborated political arguments would have created a more deliberative public debate.

Indholdsfortegnelse

Abstract: Media, The Public Sphere and the European Parliament Election 2014	1
1. Indledning	5
Forskningsmæssig relevans	6
Problemfelt	7
Problemformulering	8
Undersøgesdesign	9
Alternative Metoder	9
Afgrænsning af undersøgelsesfelt	10
2. Teori	12
Offentlighedsteori	12
Offentlighed som begreb	13
Dannelsen af en Borgerlig Offentlighed	15
Grundridset af det 18. århundredets borgerlige offentlighed og dets værdier	16
Den Politiske Offentlighed	18
Den Borgerlige Offentligheds Forfald	19
Den borgerlige Offentlighed og Kritik	22
Det Deliberative Ideal	25
Mediernes Rolle	28
Medialiseringsbegrebet	33
Definition af Medialiseringen	35
Sammenfatning	38
Framing	39
Gennemgang af framing-begrebet	39
Definition af Framing	41
Framing og metaforer	42
Priming	44
Framing-begreber til analyse	44
3. Det Videnskabsteoretisk Udgangspunkt for Teori	50
Et socialkonstruktivistisk Udgangspunkt	50
Habermas og Kritisk Teori	51
Kritisk teori og Socialkonstruktivisme	52
4. Metode	54
Metodetriangulering	54
Forholdet mellem den kvantitative og kvalitative metode	55
Metode og Medieforskningen	56
Kvantitativ Indholdsanalyse	59
Hvad er kvantitativ indholdsanalyse?	60
Latent og manifest indhold	62
Indholdsanalyse og hermeneutik	63
Indholdsanalyzedesign	64
Kodningsmanual	67
Troværdighed	73
Metode og validitet	77
5. Kvantitativ Indholdsanalyse af EP-Valget 2014	79
Tid og antal artikler	79
Medier og antal artikler	81
Afsender	82
Genre	83

Indhold.....	83
Tema.....	85
Partier.....	86
Lands - eller EU – politik.....	87
Nyhedskriterier.....	88
Genre og indhold.....	91
Medier og Indhold.....	92
Tema og indhold.....	93
Medietyper og landspolitik.....	96
Medietyper og aktører.....	97
Medialiseringens indflydelse på EU-valget i et større perspektiv.....	98
Opsamling Indholdsanalysen.....	99
6. Mediernes framing af EP-valget.....	102
Den politiske diskussion som kamp. Artikel 1 og 2.....	103
Oplysning og Information. Artikel 3: Kun to af fem danskere forstår EU's patentdomstol – her er en guide.....	110
Framingen af EU. Artikel 4: Sorte skygger over Europa.....	113
Messerschmidt som omdrejningspunkt. Artikel 5. <i>Messerschmidt vil stoppe EU's flyttecirkus</i>	115
Opsummering.....	118
Diskussion af mediernes formidling i et deliberativt perspektiv.....	120
Inklusion.....	120
Strategi- og kampframes i den politiske debat.....	123
Diskussion Opsummering.....	125
7. Konklusion.....	126
Hvad fokuserer de forskellige medietyper på i dækningen af valget?.....	126
Hvilke aktører høres i debatten og i hvilke sammenhænge?.....	126
Hvordan italesættes den politiske diskussion af EU i medierne og hvilke aspekter fremhæves?.....	127
Hvordan kan de deliberative idealer anskues i forhold til mediedækningen?.....	127
8. Litteraturliste.....	129
9. Bilag.....	133
Kombination af søgeord.....	133
Udvalgte artikler.....	134-143
Diagrammer og tabeller.....	143-148
Kodeskema.....	148-150
Samlet kodning.....	151-172

1. Indledning

Valg i Danmark er på mange måder en folkelig begivenhed, som medierne dækker tæt. I øjeblikket er sendeflader og forsider fyldt med valg og politik. Selv på gader og stræder emmer det af politiskliv med valgflæsk og valgplakater. Folketingsvalget står for døren! Selvom der i forskningen findes forskellige undersøgelser på, hvor stor indflydelse medierne har på resultatet af en valgkamp, kan der ikke herske tvivl om, at deres indflydelse forekommer i et omfang, der gør det interessant at belyse mediernes dækning af valgkampe.

En måde at forstå mediernes indflydelse ved valg kan bestå i at anskue mediernes som værende en dagsordensættende magt, der kan bestemme, hvad borgerne skal mene noget om - men ikke hvad vi skal mene om det (McCombs 2008,71). De kan derved ikke beslutte, hvad vi direkte skal stemme på til et valg, men kan være med til at fremstille politikken på en bestemt måde. På den baggrund må befolkningen tage stilling til, hvor krydset skal sættes på valgdagen.

Den fjerde statsmagt er en brugt kliché om medierne. Nyhedsmedier kan betegnes som en demokratisk nødvendighed i et transparent forhold mellem politikere og borgere. Medierne kan således stille politikerne til ansvar for deres beslutninger. Derigennem ses medierne som den primære kommunikationskanal for de samfundsdebatter og synspunkter, som kommer til udtryk i offentligheden (Albæk & de Vreese 2010, 284).

Netop dette aspekt bidrager også til en debat om medierne, er deres demokratiske opgave voksen. Dette er der naturligvis mange meninger om på godt og ondt.

Specialet vil belyse mediedækningen af seneste valg i Danmark, hvor der var valg til Europa-Parlamentet 2014¹. Endvidere anskues mediernes dækning ud fra deliberative idealer i forhold til den politiske debat. Hertil indrammes også det mediebillede, vi har anno 2015. Dette leder videre til relevansen for specialet.

¹ Betegnes fremover EP-valg

Forskningsmæssig relevans

EU's indflydelse på dansk lovgivning må siges at være markant disse år. Dette er bedst illustreret ved, at hver tredje danske lov er påvirket af EU. Komplexiteten er stor herunder, så det skal med, at en optælling af lovene ikke opfanger alt, der kan forbindes til EU, så tallet kan forekomme højere (Altinget.dk 2014).

Hvor om er, kan det ikke fornægtes, at EU spiller en væsentlig rolle i forhold til dansk lovgivning, og debatten herom har været synlig de senere år. Derfor er det også naturligt at belyse, hvordan EU fremstår i offentligheden. Der er før lavet forskning på området, som både har belyst EU-dækningen i danske medier på et generelt plan, og i kontekst der er sammenlignelig med specialets fokus under valgkamp. På det forskningsmæssige plan findes der en ensartet opfattelse af, at mediedækningen af EU ikke er og har været tiltrækkelig.

"En analyse af de seneste 10 års EU-dækning i de danske medier foretaget af lektor i journalistik og kommunikation ved Roskilde Universitetscenter, Mark Ørsten, viser, at EU-stoffet kun har udgjort mellem 4 og 13 pct. af avisstoffet, mens tv har haft en dækning på tre-syv pct. På baggrund af sin analyse karakteriserer Mark Ørsten mediernes prioritering af EU-stoffet som et "stort demokratisk problem." (Information.dk 2014).

Forskningsmæssigt tyder det på, at EU-stoffet nedprioriteres af medierne, også selvom EU får større indflydelse på lovgivning og samfund. Specialet fokus afviger dog fra det generelle plan og belyser udelukkende mediernes dækning i en tre ugers periode op til valgdatoen. Der er før udarbejdet forskningsmæssige undersøgelser af mediedækningen af EP-valgkampe. I researchfasen til specialet var der, så vidt orienteret, ikke på daværende tidspunkt udarbejdet forskningsmæssige udgivelser af mediernes dækning af det seneste EP-valg i 2014. Derfor findes det relevant at udarbejde et speciale med fokus på dette valg. I et forskningsprojekt af EP-valget i 2004, udarbejdet af medieforskere Anker Brink Lund og Mark Ørsten, er det værd at bemærke to væsentlige tendenser: Den første er en kort valgkamp, hvor medierne først for alvor dækker EP-valget i den sidste uge af valgkampen. Dette tyder på, at medierne har en

mere pragmatisk tilgang til dækningen, hvor valgkampen dækkes, når den er mest relevant.

Den anden tendens i forskningsprojektet er, at mediernes dækning har et større europæisk fokus end ved EP-valg før 2004. Det europæiske fokus har ellers været underprioriteret siden det første EP-valg tilbage i 1979 (Lund og Ørsten 2004, 18).

En sidste, men ikke uvæsentlig pointe, der underbygger den forskningsmæssige relevans, er, at flere undersøgelser påpeger, at mediernes dækning af valgkampe har betydelig indflydelse på stemmeafgivningen, hvorimod det kan være svært at afgøre, hvor stor betydning den generelle politiske mediedækning mellem valgene har (Lund og Ørsten 2004, 6).

Problemfelt.

Til folketingsvalg har Danmark et af de højeste stemmeprocenter i verden. Her iværksættes et nationalt demokratisk engagement, der får op mod 80 % af vælgerne til stemmeurnerne. Det samme gør sig dog ikke gældende ved EP-valgene. Til EP-valget 2014 stemte kun 56 % af vælgerne². Hvorfor forekommer denne markante forskel i stemmedeltagelsen? Er borgerne ligeglade med EU? Er den manglende deltagelse et udtryk for en EU skepticisme, som flere eksperter udtrykker? Er oplysningsgrundlaget og den politiske argumentation for lavt repræsenteret i medierne? Er medierne, populært sagt, ikke deres opgave voksen herunder? Spørgsmål som disse har vakt vores interesse. Specialets hensigt er at klarlægge, hvordan medierne dækker EP-valget 2014. Heri vil vi diskutere mediedækningen ud fra deliberative idealer, omhandlende hvad den politiske debat må besidde, hvis den skal informere borgerne, så de stemmer på et oplyst grundlag.

Kritikken af mediedækningen ved tidligere EP- valg er mærkbar og ikke til at misforstå. Medieforsker Mark Ørsten beskriver tilstanden som følger:

"Vi har forestillingen om, at Danmark er et repræsentativt demokrati. Og i EU er det altså Parlamentet, der repræsenterer os. Derfor burde Parlamentet og valget dækkes bedre, siger han"(information.dk).

Vores interesse ligger i, hvorledes de store traditionelle nyhedsmedier formidler og håndterer skildringen af EP-valget. EU er en kompleks, fjern og abstrakt størrelse for

² Tallet er fra folketingets EU-oplysning

mange borgere, hvorfor medierne har et særligt ansvar for oplysning om institutionen. Men hvordan harmonerer dette ansvar i et fragmenteret og skrøbeligt mediemarked, der også har kommercielle forpligtelse og interesser, som kan tænkes at påvirke den politiske substans i formidlingen. Flere engelske forskere peger i den forbindelse på, at man må skelne mellem en ceremoniel og pragmatisk mediedækning. Indenfor den ceremonielle dækning ses valget som et demokratisk fundament, som medierne har pligt til at dække fyldestgørende og seriøst. Den pragmatiske dækning beror sig på føromtalt fragmenterede mediemarked, hvor valgdækningen konkurrerer på lige vilkår med andre nyheder. Herunder vægtes nyhedsværdien på lige fod med de typiske medielogikker, som gør sig gældende ved andre typer af nyhedshistorier. Flere undersøgelser tyder på, at sidstnævnte dækning er fremtrædende for den mediedækning, der forekommer i dag (de Vrese 2001, 159-160).

Herunder spiller medialiseringen af politikken også en rolle. Dette aspekt belyses yderligere i teoriafsnittet (s.34).

Problemformulering.

Med udgangspunkt i ovenstående problemfelt udarbejdes en problemformulering, der indkredser specialets fokus og formål. Problemformuleringen udformer specialets metodiske og teoretiske fundament, og er omdrejningspunkt for analysen. Som støtte til besvarelsen af problemformuleringen, anvendes fire underspørgsmål.

PF:

Hvordan formidler de traditionelle nyhedsmedier det politiske indhold ved Europa-parlamentsvalget 2014, og hvordan forholder det sig til et deliberativt deal?

Underspørgsmål:

- Hvad fokuserer de forskellige medietyper på i dækningen af valget?
- Hvilke aktører omtales og repræsenteres i mediernes formidling?
- Hvordan italesættes den politiske diskussion af EU i medierne, og hvilke aspekter fremhæves?
- Hvordan kan de deliberative idealer anskues i forhold til mediedækningen af Europa-parlamentsvalget ?

Undersøgellesdesign.

Specialets interesse ligger i, hvordan nyhedsmedierne formidler EP-valget i forhold til et deliberativt ideal. For at kunne undersøge denne problemstilling er det nødvendigt at forstå, den rolle medierne spiller i den offentlige debat. Derfor vil vores teoretiske grundlag hvile på teorier om medialiseringen, der omhandler mediernes vilkår og indflydelse på samfundet, samt Habermas offentlighedsteori der bidrager til en forståelse af offentlighedsbegrebets struktur og udvikling. Offentlighedsbegrebet vil videre udfoldes i inddragelsen af en normativ forståelse, der omhandler det deliberative ideal. Det deliberative perspektiv inddrages, da vi mener, at det kan italesætte og diskutere interessante og væsentlige problemstillinger, der forholder sig til mediernes dækning.

For at besvare specialets problemformulering, anvender vi to metodiske tilgange, en kvantitativ indholdsanalyse og en kvalitativ framing-analyse. Der er dermed tale om en metodetriangulering, hvor problemformuleringen udforskes. Dette udfoldes yderligere under metodeafsnittet. Den metodiske tilgang specialet hviler på, er der naturligvis alternativer til. To alternative metoder udfoldes herunder.

Alternative Metoder

Den kvantitative indholdsanalyse og den kvalitative framing-analyse kan ikke udsige sig om, hvordan mediernes dækning bliver modtaget af læsere og seere. Vi har dermed ikke mulighed for at undersøge modtagerperspektivet. Derudover har vi ikke haft kontakt til nyhedsmedierne og dermed indhentet information om baggrunden og årsagerne til, hvorfor de dækker EP-valget, som de gør.

Vi skitserer her kort, hvordan vi ellers kunne have undersøgt vores problemstillinger:

Interview med redaktører og journalister:

Ved at interviewe nyhedsmediernes journalister og redaktører kunne vi undersøge, hvilke tanker og årsager der ligger til grund for mediernes dækning. Vi ville dermed få en kvalitativ uddybning og forklaring på, hvorfor de dækker EP-valget, som de gør. Derudover ville vi få indblik i, hvordan medierne opfatter deres rolle i offentligheden, og hvordan de mener, de forvalter den. Her kunne den kvantitative indholdsanalyse eksempelvis anvendes som udgangspunkt for en diskussion af mediernes dækning i et deliberativt perspektiv, hvor medierne selv kom til orde.

Interview/fokusgruppe med nyhedsmediernes modtagere:

Spørgsmålet om hvordan borgerne oplever mediernes dækning af EP-valget er et relevant forhold, som vi ikke kan besvare. Vi har ikke indsigt i om borgerne føler sig nok informeret omkring EU, om de føler sig repræsenteret i offentligheden, eller om de overhovedet interesserer sig for det. Dette kunne et interview, eller en fokusgruppe med nyhedsmediernes modtagere belyse. Vores analyse kan påpege, hvad medierne tillægger mest vægt, og hvordan de omtaler forhold omkring EP-valget, men ikke hvad og hvordan modtagerne opfatter dækningen.

Afgrænsning af undersøgelsesfelt

I 2015 har offentligheden en anden karakter end den Habermas beskrev. Et væsentligt element heri er kommunikationsteknologiens udvikling vedrørende internettet og de sociale mediers fremkomst. Der er med oprindelsen af disse nu en helt anden mulighed for at facilitere en diskussion af politiske emner og give sin mening til kende. En udvikling der både gælder for nyhedsmedier, politiske aktører og borgere.

Sociale medier er i dag en platform mange mennesker har adgang til og besøger dagligt. Derfor er det også et område, der særligt bliver interessant for politiske aktører. Via sociale medier kan de politiske aktører komme direkte, og ufiltreret af nyhedsmediernes redigering, i kontakt med potentielle vælgere. Sociale medier derfor en del af den politiske offentlighed og kilde til politisk-indhold (Gurevitch 2009, 168). Der er i forskningslitteraturen ikke en entydig forståelse og udlægning af forholdet mellem internettet og de sociale mediers påvirkning og egenskaber i forhold til offentlighedsbegrebet.

På den ene side argumenteres det, at digitale og sociale medier kan skabe en tættere kontakt mellem de politiske institutioner og vælgerne (Levenhus 2010, 333). Muligheden for interaktivitet og dialog skaber dermed en tættere forbindelse mellem den private og statslige sfære (Levenhus 2010,316).

For nyhedsmediernes betyder det, at de ikke længere har eneret på de politiske diskussioner. Diskussionerne og de politiske standpunkter kan nu kommunikeres uafhængigt af medierne af både borgere og politikere (Gurevitch et. Al 2009,167). Offentligheden er således udvidet, da alle kan komme til orde uanset sociale position.

I et negativt perspektiv kan det derimod påpeges, hvordan den politiske debat på de sociale medier, bliver et lukket ekko for folk med samme holdninger og værdier. Her foregår ikke en reel udveksling af standpunkter, men i højere en grad en bekræftelse af hinanden (Boyd 2008 ,114). Her opstår mindre del-offentligheder, der ikke nødvendigvis kommunikerer sammen, men ekskluderer sig for hinanden. De politiske standpunkter bliver således ikke nuanceret ved dialog, men reproduceret (Dahlberg 2007,830). Således indsnævres og fragmenteres offentligheden.

Vi er bevidste om ovenstående, og mener det er vigtig diskussion for forståelsen af offentligheden. Vi mener dog ikke, vi har ressourcer til både at behandle nyhedsmediernes fremstilling af EP-valget 2014, og diskussionen der parallelt foregår på de sociale medier. Derudover er nyhedsmediernes rolle som udgangspunkt for den politiske diskussion stadig stor, da mange af diskussionerne på de sociale medier er kommentarer og reaktioner på indhold produceret og bragt af nyhedsmediernes.

Et sidste punkt specialet afgrænser sig fra, er teorien om agenda-setting (dagsordensættelse). Det er medierne, der sætter den politiske dagsorden og i et vist omfang bestemmer, hvad offentligheden skal mene noget om (McCombs 2008,1). Grunden til at specialet afgrænser sig for at anvende teorien, skal findes i, at vi ikke umiddelbart kan sige noget om, hvordan den politiske dagsorden sættes - og af hvem. Umiddelbart kan dagsordenen ses ved temaer i indholdsanalysen, men det også det eneste punkt, hvor vi mener, teorien kan bruges i praksis. Derfor vil vi ikke bruge et helt afsnit i teorien på agenda-setting, da det analytisk bidrager sparsomt til specialet. Hvis teorien om agenda-setting for alvor skulle komme i spil, kunne det havde været interessant at belyse sammenspillet mellem de politiske institutioner og medierne. Dette kunne give indblik i, hvordan den politiske dagsorden sættes og af hvem. Herom er vi klar over, at der findes divergerende opfattelse af, hvem der egentlig har potentialet og muligheden for at sætte en politisk dagsorden.

2. Teori.

Afsnittet beskæftiger sig først med offentlighedsteori og de deliberative idealers fremkomst, samt medialiseringen af politik. Dernæst behandles specialets kvalitative sprogteori med udgangspunkt i mediernes framing af EP-valget.

Offentlighedsteori.

Offentlighed er et vidt begreb, der indeholder mange fortolkninger og opfattelser af ordets betydning. Vi anvender begrebet til at forstå, hvordan den politiske diskussion skal foregå, og hvad nyhedsmediernes rolle er her herved.

Vi vil dertil inddrage en normativ deliberativ forståelse af, hvorledes man i offentligheden skal diskutere og formidle det politiske indhold omkring EP-valget 2014. Hvad er den ideelle mediedækning, og hvordan forholder den sig til det aktuelle medie billede? En normativ tilgang inddrages, da det skærper undersøgelsens fokus, og skaber et udgangspunkt for en diskussion af analysens resultater, der rækker ud over et udelukkende deskriptivt perspektiv.

Mediebilledet er i dag er fragmenteret og påvirket af en stadig større konkurrence om midler og opmærksomhed. Hvordan dette påvirker den offentlige diskussion fra mediernes perspektiv, kan inddragelsen af Jürgen Habermas' offentlighedsperspektiv belyse og besvare. En stor del af hans produktive virke omhandler de vilkår, der gør sig gældende for en fri og demokratisk dialog, og hvordan dette påvirkes af markedsinteresser (Andersen 387 2007).

Ved politiske diskussioner og formidlinger er begrebet offentlighed et centralt element. Begrebet omhandler, i denne kontekst, hvilke forudsætninger og vilkår de politiske ideer og diskussioner har. Den politiske oplysning og debat er i dag mestendels medieret, og en fysisk udveksling af standpunkter mellem borgere og politikere er en sjælden begivenhed. Alligevel har mulighederne for kommunikation mellem magthavere og borgere måske aldrig været større. Den stigende medierede kommunikation mellem borgere og politikere har afgørende konsekvenser for offentlighedens politiske diskussion. Medialiseringen, som vi behandler senere i teoriafsnittet, illustrerer, hvorledes medierne er en afgørende og central faktor for offentlighedens sammenhængskraft. Medierne er i dag ikke længere et talerør for politiske partier, men selvstændige aktører med egne værdier og holdninger, som

konkurrerer internt med andre medier om et forsvindende oplag. Hvilke konsekvenser dette har for den offentlige debat, vil dette afsnit senere beskrive. Men først vil vi komme ind på, hvordan begrebet offentlighed kan defineres, og hvordan det har udviklet sig.

Offentlighed som begreb

I daglig tale indgår begreber som; en offentlig person, det offentlige system og det offentlige rum. Det var først i det 18. århundrede at brugen af offentlighed som substantiv opstår. Tidligere blev begrebet anvendt som adjektiv i form af *offentlig*. Habermas påpeger herved, at begrebets udvikling fra adjektiv til substantiv indikerer en opfattelse af offentligheden som et nyt begreb og sfære (Habermas 2009,51). Vores interesse ligger i betegnelsen af offentlighed, som følger Habermas definition af den borgerlige offentlighed:

"Den borgerlige offentlighed kan i første række forstås som den sfære, hvor privatfolk er samlet til publikum. Disse privatfolk gør hurtigt krav på at bruge den offentlighed, som er reguleret af øvrigheden, mod den offentlige myndighed selv for at diskutere med denne om de almene regler for samkvem i den principielt privatiserede, men offentligt relevante sfære for varesamkvem og samfundsmæssigt arbejde." (Habermas 2009,79)

Her ses offentlighed som et rum mellem den statslige sfære og den private sfære, hvori politiske og kulturelle problemstillinger kan formidles og diskuteres.

Hvordan, og af hvilke værdier denne offentlighed opstod af vil i næste afsnit beskrives. Distinktionen mellem hvad der var offentligt, og hvad der var privat har længe eksisteret. I det antikke Grækenland var det fælles *koine* skarpt adskilt fra *oikos* sfæren, som var individets private sfære. Der fandtes endvidere begrebet *bios politikos* som omhandlede det offentlige liv (Habermas 2009,51). *Oikos* var domineret af mandlige overhoveder. Kvinder samt slaver indgik derved ikke som stemmer i offentligheden. Romeretten havde i den europæiske middelalder en distinktion mellem *publicus* og *privatus*, men her var adskillelsen af de to sfærer svag, da klientelisme-strukturen mellem patron og klient ikke udgjorde en *"privatretlig fikserbar status, hvor privatpersoner kunne træde ind i offentligheden"* (Habermas 2009,53).

Offentlighedens karakter og funktion har gennem historien været foranderlig i sin kulturelle, politiske og religiøse udformning. Thompson beretter om en *traditionel offentlighed*, som en form for offentlighed der eksisterede før medier opstod (Thompson 2001,140). Her havde offentligheden en fysisk karakter i kommunikationen mellem den statslige og private sfære. Offentligheden bestod af fysisk tilstedeværelse og dermed ansigt-til-ansigt interaktion. Offentlighed refererede til magthaveren, som præsenterede sig for befolkningen. Det var her en iscenesat og kontrolleret bekræftelse af magthaverens position og overmagt over befolkningen (Thompson 2001,139). Thompson påpeger, hvordan offentligheden dermed havde en mere sanselig og dialogisk tilskuerkarakter i form af ytringer med råb, buhen eller klappen som konsekvens af den fysiske tilstedeværelse(Thompson 2001,141). I dag forefindes stadig rester fra en fysisk offentlighed som ved offentlige møder og store demonstrationer, men offentligheden er nu udvidet via medier. Udviklingen af medier og deres teknologiske kunnen har skabt nye offentlighedsformer. Begivenheder og handlinger kan nu have en offentlig karakter uafhængig af tid og rum.

Begrebet offentlighed er præget af en historisk, kulturel og social kontingens. Store dele af den teoretiske litteratur omkring offentlighed tager udgangspunkt i den vestlige historie og tradition(Eder 2006, 611). Der er et etnocentrisk præg på begrebet offentlighed, der er influeret af en særlig vestlig orientering. Eder påpeger, at den vestlige sekularisering af stat og kirke samt særlige markedsudviklinger har præget den vestlige offentlighedstanke. Der foregik i de vestlige lande en stigende konkurrence mellem det religiøse og politiske liv, som medførte en adskillelse af det private og offentlige. En folkelig bevægelse etablerede i stigende grad et krav på absolut magt, der ikke var funderet i et religiøst fundament. Derved blev religiøs magt afløst af politisk magt. I islamiske lande er religionen i højere grad forblevet en omnipotent position, hvor dens rolle i det politiske og kulturelle ikke er blevet erstattet af verdslige forhold(Eder 2006, 608). Dette strukturer offentligheden på en anderledes måde end i vesten. Det er derfor ikke en universel offentlighedsforståelse, Habermas beskriver. Specialet undersøger dermed en offentlighed, hvor specifikke historiske og kulturelle forhold har gjort sig gældende.

Dannelsen af en Borgerlig Offentlighed

Habermas værk, *Strukturwandel dets Öffentlichkeit* fra 1962, er et af de vigtigste indenfor offentlighedsteori, og et værk der ofte refereres til og diskuteres. Værket er et godt eksempel på kritisk teori i praksis, da Habermas undersøger det borgerlige samfunds opståen og dets ideologiske struktur og dets nedgang som en sfære for rationel debat. Habermas har i sin fremstilling af den borgerlige offentlighed, og dennes forfald, en gennemgående kronologisk struktur, der redegør for begrebets udvikling. Den historiske udvikling er interessant og rig på detaljer, men er for specialet ikke i fokus. Derfor vil en minutiøs redegørelse af det historiske aspekt ikke indgå. Et kortere oprids af begrebets udvikling er dog ikke til at komme uden om, da det hænger sammen med de normative idealer, Habermas opstiller for den politiske diskussion i offentligheden. Derudover er det svært at adskille det historiske fra det normative ideal om offentlighed, da den borgerlige offentlighed opstod i en tid, hvor særlige værdier og strømninger muliggjorde en spirende forståelse og implementering af offentlighed (Habermas,1974,50). Habermas anvender et højt abstraktionsniveau, hvor normative tanker ofte sammenkædes med den historiske udvikling, hvorfor de er svære at adskille.

Borgerlige Offentlighed handler om, hvordan den borgerlige offentlighed har transformeret sig gennem det 17. og 18. århundrede til værkets samtid. Habermas udreder hvorledes, at den tidlige finans- og handelskapitalisme i de norditalienske byer, bredte sig til byer i hele Vest- og Nordeuropa fra det 13. århundrede i diverse tempi (Habermas, 2009,64). Den borgerlige klasse opstår med kapitalismen, og befinder sig mellem bønderne og aristokratiet. Den nye befolkningsgruppe beskæftiger sig med handel og er lokaliseret i de større byer. Den stigende handel bliver mere og mere selvstændig, og byers interne handel skaber et behov for større ensrettet regulering af love og skatter, således at handlen bliver mere stabil. Derfor opstod et behov for at diskutere sådanne anliggender. Man begyndte at sælge varer og arbejdskraft, og produktion var dermed ikke længere udelukkende af privat karakter, hvorfor det også blev til et statsanliggende. Habermas kalder denne udvikling for en polariseringproces mellem stat og samfund, fordi privatmanden nu opfatter sig, med Habermas ord, som *familiefar* og *"menneske"* samt *varebesidder* og *ejendomsbesidder*. Dette er med til at skabe offentlighedssfæren, som dermed i sidste instans udspringer af privatsfæren(Habermas 2009,81)

Med mere permanent handel og produktion opstod også behovet for flere informationer. Det var nødvendigt at besidde viden om infrastrukturer, priser og skatter for at kunne navigere i markedet (Habermas 2009,66). Derfor blev en presse etableret. Staten og domstolene gjorde brug af pressen til at informere.

Før offentligheden fik en politisk karakter, havde den først en litterær karakter. Kulturfrembringelser som litteratur, læsesale, museer og teatre blev offentlige tilgængelige og dermed genstand for diskussioner og udvekslinger om dennes karakter. Da den litterære offentlighed opstod, var den tæt knyttet til de borgerlige familie i samfundet. Litteratur var som et spejl, hvor borgerskabet kunne reflektere og diskutere dets normer og plads i samfundet. Denne kritiske tilgang trænede et argumentationsapparat og en kritisk bevidsthed, hvor værdidiskussioner fra litteraturen senere blev overført til samfundet. Derved blev det kulturelle et øvelsesterræn for den politiske diskussion, som senere skulle udvikle sig til en debat af politisk karakter (Habermas 2009,81) Diskussionerne foregik i Coffehouses i England, Saloner i Frankrig og Tischgesellschaften i Tyskland, hvor borgerskabet kunne udveksle holdninger og erfaringer inden for nyheder, litteratur og politik. Den stigende presse og disse former for selskaber skabte en institutionel basis for den borgerlige offentlighed.

Grundridset af det 18. Århundredets Borgerlige Offentlighed og Dets Værdier

Habermas opstiller i nedenstående oversigt den borgerlige offentligheds grundrids:

Privatsfære		Den offentlige myndighedssfære
Borgerligt samfund (område for varebytte og arbejde)	Politisk offentlighed	Stat (område for politi)
	Litterær offentlighed (clubs, presse)	
Kernefamiliens indre rum (borgerlig intelligens)	(Kulturgodemarked) "byen"	Hof(høvisk-adeligt samfund)

* (Habermas,2009,82)

Den borgerlige offentlighed er samlingen af private personer til et publikum og institutionaliseringen af dette. Her skal offentligheden frit kunne kritisere og udveksle ideer om samfundet og dets magthavere ud fra et generelt perspektiv (Habermas, 1974,49). Med privatfolk menes de borgerlige som ikke herskede (Habermas 2009,80). Der var et ønske hos dem om, at udfordre det grundlag herredømmet var baseret på gennem etableringen af et offentligt ræsonnement. Det offentlige ræsonnement er styret af ideen om et rationale, der fremkommer i diskussionens konsensus. Rationalet er dermed ikke drevet af økonomiske eller politiske ideologier, men fremkommer af fællesskabets enighed. Det offentlige ræsonnement er en særlig argumentationsform der ikke styres af ideologiske eller religiøse dogmer, da der ønskes et formuleret og bredt accepteret rationale .

Derved omhandler den borgerlige offentlighed en inddragelse af borgere, der gennem kommunikation kan formidle politiske problemstillinger og behov, samt kritisk kunne diskutere den politiske elite.

Offentlighedens funktion er, at mediere mellem samfund og stat, en opgave der i dag hovedsageligt foretages af nyhedsmedierne. En skillelinje mellem stat og samfund er fundamental, da den adskiller den offentlige sfære fra det private område. I den ideelle offentlighed må disse sfærer ikke overtræde hinandens domæne. Den politiske diskussion skal omhandle, hvad der er bedst for alle. Almeninteressen skal formidles gennem publikums ræsonnement (Habermas 2009,150). Derfor vil private interesser ikke være legitime belæg for en politisk argumentation, da privatsfæren dermed vil overskride offentlighedssfæren. Mediet for den politiske bevægelse skal være drevet af befolkningens ræsonnement og ikke være styret af staten (Habermas 2009,79). I fællesskab skal offentligheden diskutere, hvad der er rationelt og fornuftigt for samfundet. Processen imod at søge det bedste argument i det offentlige ræsonnement skal foregå herredømmefri. Lovgivningen skal være konstrueret af en rationel overenskomst og ikke være resultat af en specifik politisk vilje(Habermas 2009, 144).

Alle standpunkter fra alle deltagende er derfor velkomne, og kan indgå i diskussionen. Den fornuft og de former for love den borgerlige offentlighed ønskede at indfri og underkaste herredømmet, stammede fra deres subjektivitet fra kernefamiliens

intimsfære(Habermas 2009,80). De politiske ideer og visioner skulle komme fra borgernes oplevelser og ønsker. Disse ideer skulle sigte mod det almene bedste for samfundet, derved skulle deres udsigelsesposition være suspenderet fra deres rolle i samfundet. Sociale og økonomiske positioner skal ideelt set være irrelevante for deltagelsen i den offentlige debat. Habermas skriver, i sin encyklopædiartikel fra 1974, at det kun er, når de politiske beslutninger er underordnet borgernes demokratiske krav og ønsker, at offentligheden vinder en institutionaliseret indflydelse på regeringen(Habermas1974,49). I offentligheden skal borgerne dermed kunne reflektere kritisk, og frigjort fra de sociale og økonomiske positioner og mod det almene bedste. Dertil skal det påpeges, at offentligheden i sig selv ikke kan udligne forskelle, men skal kunne ignorere dem således, at alle har et ens udsigelsespunkt. Offentlighedsprincippet afhænger af, hvorvidt den offentlige diskussion er tilgængelig. Habermas udtænkter det således:

"En offentlighed, hvor bestemte grupper eo ipso er udelukket, er ikke blot ufuldstændig, den er ikke noget offentlighed overhovedet" (Habermas 2009,148).

Det er dog på nogle punkter en paradoksalt udtalelse, da den borgerlige offentlighed udelukkede bestod af dannede og ejendomsbesiddende mænd. Kvinder og bønder indgik ikke som del af offentlighed. Selvom det kun var de dannede, der havde adgang til offentligheden, havde de dog som princip at være inkluderende på sigt (Habermas, 2009,148).

Den Politiske Offentlighed

I 1670'erne begyndte regeringer at frygte for den politiske opstandelse i kaffehusene, de anså stederne som omdrejningspunkter for potentiel politisk uro og udsendte derfor proklamationer (Habermas 2009,117,). Den britiske presse havde mindre strenge regler end andre lande i Europa, om end den også først var underlagt censur. Derfor var det også her, at en selvstændig journalistik, der turde hævde sig overfor regeringen, fandt sted først. Her blev satire, kritiske kommentarer og en offentlig opposition mod den siddende regering til noget normalt(Habermas 2009,118). Frembringelsen af kommentarer og kritik af det royale og parlamentet blev derved institutionaliseret. Derved blev forholdet ændret mellem borger og myndigheden, da den nu skulle stå til ansvar for offentlighedens forum(Habermas 2009,119). Der var dog på trods af dette

ikke fuldkommen åbenhed om de politiske beslutninger, som er væsentlige for et demokratis troværdighed. Staten kunne undgå kritik ved legitimt at hemmeligholde forhandlinger, og først i 1803 fik journalister officielt adgang til parlamentsforhandlinger. Den politisk fungerende offentlighed etablerede sig som organ for det borgerlige samfunds selvformidling, som indrettede sig dens behov (Habermas 2009,135).

Habermas inddrager etableringen af grundrettigheder, som henviste til det ræsonnerende publikums sfære. Ud fra disse kan indlæses en forståelse af offentlighedens normative ideal. Grundrettighederne omhandlede tale- og meningsfrihed, pressefrihed og forsamlings- og foreningsfrihed. I offentligheden skal borgerne dermed have mulighed for politisk organisering og ytringsfrihed. I henhold til borgernes politiske funktion skulle der sikres en lige valg- og stemmeret. Grundrettighederne garanterede og sikrede offentligheds- og privatsfærens institutioner og instrumenterne for en fri presse og partier (Habermas 2009,145). Grundlove var dermed med til fastsætte en politisk fungerende offentlighed (Habermas 2009,147). Den nye offentlige indsigt i parlamentsforhandlinger sikrede den offentlige menings indflydelse, samt skabte en forbindelse mellem de folkevalgte og vælgerne som del af et og samme publikum (Habermas 2009,146)

Den Borgerlige Offentligheds Forfald.

De kerneværdier der kendetegner den borgerlige offentlighed, som beskrevet ovenfor, forandrer sig. Der findes to dialektiske tendenser herved: Den første tendens omhandler offentligheden, som ved etableringen af velfærdstaten begynder at gennemsyre flere sfærer og udhule det private område i den borgerlige offentligheds forstand. Der skete dermed en forandring i forholdet og afhængigheden af den offentlige sfære og det private (Habermas 2009,218-230). Den borgerlige offentlighed var afhængig af et skarpt skel mellem det private og det offentlige, hvor privatfolk samlet til et publikum kunne formidle samfundets behov til staten (Habermas,2009,258). Når grænserne i offentligheds sfære overskrides, opstår en repolitiseret social sfære, der hverken er offentlig eller privat. Her bliver de statsliggjorte områder inden for samfundet, og de samfundsmæssiggjorte områder inden for staten blandes sammen uden formidling fra et politisk ræsonnerende privatfolk (Habermas 2009,259). I stedet bliver den relevante politiske indflydelse varetaget af private forvaltninger,

organisationer, de offentlige forvaltninger og partier som før var instrumenter for offentligheden, men som efter at være sammenvokset med den offentlige myndighed nu har etableret sig over offentligheden (Habermas, 2009,259). I den proces har borgerne kun en sporadisk involvering, og anvendes kun til akklamationsformål som ved valg.

Den anden tendens ved offentlighedens forfald drejer sig om, hvordan offentligheden mister sin politiske funktion. Følgende vil belyse sidst nævnte tendens, da dette har særlig relevans for specialets undersøgelse. Her redegøres for mediernes vilkår og dermed ramme for deres behandling af EP-valget 14.

Ræsonnement og Konsumtion

Offentlighedens væsentligste funktioner er, at informere og diskutere politiske forhold. Disse opgaver bliver i det moderne samfund præget af en stigende kommercialisering og konsumtion af kulturelle og politiske problemstillinger. Habermas karakteriserer denne udvikling som et skifte fra et kulturræsonnerende til et kulturkonsumerende publikum (Habermas 2009,257). Det kulturelt ræsonnerende publikum havde deres omdrejningspunkt i den hjemlige privatsfære, hvor diskussioner og udvekslinger af kulturelle forhold kunne foretages i saloner og kaffehuse. Det kulturkonsumerende publikums kultur foregår derimod i et socialt klima, hvor behandling af indtryk og diskussioner ikke nødvendigvis foregår (Habermas 2009,243). Dermed forsvinder den offentlige kommunikation om indholdet. Den litterære offentlighed erstattes således af en pseudo-offentlighed, der bliver præget af konsumtion (Habermas 2009,239). Selve diskussionsformen får en form af konsumtionsgode, hvor anmeldelser og kritik nu indgår som en vare. Kritikken bliver dermed handlet fremfor drevet af borgerne selv, dermed overgår publikum fra at være ræsonnerende til konsumerende. Samme bevægelse foregår også ved den politiske debat, hvor eksperter og politiske kommentatorer, sammen med journalister og redaktører, bearbejder og fortolker det politiske indhold. Etableringen af den politisk kommentator i medierne er sigende for denne bevægelse, da en medieaktør netop her kommenterer og udlægger den politiske diskussion.

Medier og Profit

Den teknologisk udvikling af avistrykkerier medførte en mere rentabel forretning for forlæggeren. Derved opstod mere plads til annoncer og reklamer i aviserne. Massemedierne får med den teknologisk udvikling større effektivitet og rækkevide,

hvilket udvider potentialet for den politiske diskussions omfang og henvendelse til borgere. For offentligheden opstår her et negativt aspekt, da mediernes kommercielle interesse stiger til fordel for den politiske substans (Habermas 2009,274). I Habermas perspektiv er der en sammenhæng mellem offentlighedens virke og en påvirkning fra økonomiske forhold. Påvirkningen opstår, da offentlighedens politiske funktion mindskes, og kan manipuleres, eller flytte sig fra sit oprindelige virke som forum for politisk udveksling ved en orientering imod økonomisk forøgelse (Habermas 2009,258). Denne udvikling har nogle komplikationer for offentlighedens kritiske funktion, som vil blive udfoldet nedenfor.

Nyhedsmediernes indhold bliver præget af underholdningslitteraturens form, som en konsekvens af en større markedsorientering (Habermas 2009,251). Aviserne som først var medium for nyhedspublikation og offentlig mening, blev nu forhandler af samme (Habermas 2009,266). Markedsorienteringen påvirkning på den offentlige diskussion omtales af Habermas således :

"Ja massekulturen, har netop fået sit tvivlsomme navn, ved at dens udvidede omsætning opnås gennem tilpasning til de afslapnings- og underholdningsbehov, som forbrugergrupper med relativt lavt uddannelsesniveau har, i stedet for omvendt at danne det udvidede publikum til en kultur hvis substans er ubeskadiget." (Habermas 2009,245)

Mediernes dækning af politisk indhold får en karakter af et afslapnings- og underholdningsbehov, der kan stimulere umiddelbart fremfor at fremme den substanspræget diskussion. Politiske nyheder får derved et præg af *"letfordøjeligt underholdningsstof frem for offentlig brug af fornuften"* (Habermas 2009, 251). Hertil bliver den redaktionelle opinion og meningstilkendegivelse erstattet af nyheder og reportager fra nyhedsbureauer. Både politiske nyheder og meninger får dermed et præg af underholdningslitteraturen, med inddragelse af billeder og fokuseringer på det sensationelle og umiddelbare. Dette står i modsætning til meningspressen, som udgjorde en institution for det diskuterende publikum. Habermas betegner i følgende nogle normative ideer om pressens funktion:

"Forlæggerne sikrede den kommercielle basis for pressen, uden at den blev kommercialiseret som sådan. En presse, der udviklede sig fra publikums ræsonnement og blot havde forlænget dets diskussion, fortsatte med at være institution for dette publikum: fungerende som en art formidler og forstærker og ikke længere kun som vehikel for transport af information og endnu ikke medium for konsumentkulturen." (Habermas 2009,267)

Fokus for denne presse var i første øjemed at fremføre og forstærke borgernes kritiske stemme, og dermed ikke en profitoptimering(Habermas, 2009,268). Denne presse har, ifølge Habermas, den publicistiske og økonomiske funktion adskilt. Derved bevares friheden og en redaktionel autonomi for kritisk kommentarer og diskussioner uafhængigt af økonomiske interesser. Lederartiklen er et eksempel og resultat af en sådan struktur(Habermas 2009,267). Denne presse kan forlænge og institutionaliserer publikums ræsonnement, og dermed indgå i offentligheden som borgernes medie for kritik og diskussion.

Et andet aspekt ved offentlighedens forfald er, hvorledes den politiske diskussion bliver forvaltet i medierne. Særligt tv-medierne har en svag inddragelse af borgerne stemme. Publikum bliver her frataget myndighedens distance, som omhandler muligheden for at sige fra og til(Habermas 2009,252). Dette forhold ses også i anvendelsen af eksperter og kommentatorer, der repræsenterer kommentarer, som også kunne komme fra borgerne. Som beskrevet ved den litterære offentlighed bliver det kritiske og kommenterende derved forflyttet fra borgerne til medierne. Diskussionen bliver dermed en del af business, og formaliseres efter mediernes præmisser(Habermas 2009,244).

Opsummeret kan man påpege, at Habermas tanker om offentlighedens forfald, indebærer hvordan centrale omdrejningspunkter for mediernes rolle i offentligheden og dens udbredelse af informationer og holdninger, svækkes i repræsentationen af borgerne samt kommercialiseringens påvirkning af den politiske debat. Mediernes egenskaber og karakteristika vil endvidere udfoldes i afsnittet om medialisering.

Den Borgerlige Offentlighed og Kritik.

Et værk der sætter scenen og forståelsen af offentlighedsbegrebet så markant, som *Borgerlig Offentlighed* har gjort, må nødvendigvis også forårsage en del kritik. Følgende

vil inddrage pointer, der nuancerer vores udlægning og forståelse af værket. Kritikken vi vil inddrage, omhandler Habermas negative syn på mediernes virke samt offentligheds eksklusivitet.

Publikums Modtagerevne og Mediernes Fremstilling.

Thompson kritiserer Habermas på flere punkter. Et af dem er, hvordan Habermas ser borgerne som passive modtagere af medieprodukterne (Thompson 2001 ,87). De passive konsumenter af mediernes indhold lader sig manipulere, og tilgår ikke indholdet med diskussion, kritik og refleksion. Derved har Habermas en unuanceret og forsimplet forståelse af modtagerens fortolkningsproces af indholdet. En mere kontekstorienteret og hermeneutisk redegørelse for kommunikationsprocessen mellem medie og modtager, ville kunne belyse en dybere indsigt i forholdet.

Habermas kommer dele af kritikken i møde ved oversættelsen af *Borgerlig Offentlighed* til engelsk i 1990.

"Min diagnose om en lineær udvikling af det politisk aktive publikum til et privatistisk publikum "fra det kulturræsonnerende publikum til det kulturforbrugende publikum" var ikke tilstrækkelig. Jeg havde i sin tid foretaget en alt for pessimistisk bedømmelse af modstandsevnen og frem for alt det kritiske potentiale hos et pluralistisk, indadtil meget differentieret massepublikum, som havde opgivet de kulturelle vaner, klassegrænserne havde pålagt det" (Habermas 1990,25).

Et andet forhold Thompson kritiserer, er Habermas idealisering af dele af den borgerlige offentligheds presse og kritikken af de moderne medier. Habermas påpeger, at pressen har indtaget elementer fra underholdningsgenren og dermed undermineret den politiske funktion i offentligheden. Anvendelsen af underholdningselementer er dog ikke et nyere fænomen. Der har gennem pressens historie ofte været grove og sensationsjagende elementer(Thompson 2001,84). Derudover inddrages ikke positive elementer ved inddragelse af underholdningselementer. Man kan påpege, hvorledes en lettere tilgang til politisk indhold kan inkludere og motivere til en større politisk bevidsthed hos befolkningsgrupper, der ikke før var politisk interesseret.

Habermas er sit forord inde på, at det demokratiske potentiale i den elektroniske massekommunikation er ambivalent (Habermas 2009,44). I den forbindelse er det også givende, at Habermas offentlighedsforståelse, qua sit udgivelsestidspunkt, ikke inddrager nyere elektroniske medier som internettet og sociale medier. En udvikling der har forårsaget diskussioner af offentlighedens nuværende karakter og forholdet mellem stat, medier og borgere.

Offentlighed og Eksklusion

Som vi kort har beskrevet, var den borgerlige offentlighed en lukket skare for dannede mænd. Kvinder og bønder havde ingen berettigelse for deltagelse. Habermas er opmærksom på dette forhold, og bemærker den manglende ligeberettigelse (Habermas 2009,14). Der indgår dog ikke, hvilke konsekvenser dette i praksis har for Habermas offentlighedsbegreb. I dette indeholder den borgerlige offentlighed en indre selvmodsigelse, da det kun er dele af offentligheden, der får en stemme. Hvem der indgår og omtales i den politiske diskussion ved EP-valget 2014, belyses senere i analysen.

Idealet var på sigt at skabe en større inklusion af stemmer i offentligheden. Denne ide bliver dog anklaget for at være umulig at indfri som konsekvens af opdelingen mellem det private og det offentlige. Den private sfære har historisk set været kvindens domæne i form af børnepleje, madlavning og varetagelsen af de svækkede. I en skarp adskillelse mellem det private og offentlige vil befolkningsgrupper, der er forankret i det private, blive ekskluderet (Benhabib 1992,82). Fraser indvender i den forbindelse, at offentlighedsforståelsen hos Habermas forudsætter en maskulin ideologisk funktion, der udelukker andre grupperinger fra deltagelse i offentligheden. Dermed er ideen om den borgerlige offentlighed ikke blot et uindfriet ideal, men en ekskluderende struktur (Fraser 1992,116). I henhold til dette indebærer offentlighedsidealet etableringen af én offentlig sfære. Det bliver ikke udfoldet hvorledes, at flere offentligheder måske kan forekomme, og hvilke positive effekter det kunne indeholde (Fraser 1992,122). Derfor er det også vigtigt at påpege, hvordan offentlighedsidealet er et udtryk for et historisk og kulturelt betinget normativ. Det der betegnes som offentlighed, er i virkeligheden en offentlighed, der blev frembragt i den vestlige del af Europa (Hohendahl 1992, 105).

Idealet om en offentlighed med suspendering af hierarki og status kan være problematisk i praksis (Fraser 1992,115). Fraser beskriver det deliberative ideal som en mulig *mask of domination*. Det deliberative ideal om inklusion kan i den forståelse være udtryk for en implicit og maskeret dominans. Hermed påpeger Fraser, at det sprog forskellige dele af befolkningen bruger, vil favorisere nogle frem for andre. Svage sociale grupperinger vil ikke have den fornødne evne til at formulere deres tanker og behov, og vil derfor ikke blive hørt (Fraser 1992,117). Økonomiske midler, erfaring med mediernes logik og kommunikative ressourcer påvirker muligheden for et budskabs udbredelse. Dette forhold problematiserer også idealet om, hvordan de forskellige aktører i samfundet skal kunne udtale sig for almenvællets bedste. Fraser mener, at aktørerne kun kan udtale sig om, hvad de mener er almenvællets bedste fra deres eget perspektiv (Fraser 1992,123). Derfor er der ikke garanti for, at en konsensuspræget dialog kan lykkes. Opsummeret er dele af kritikken af Habermas forestilling om offentlighed centreret om, hvordan en normativ og endvidere kritisk teori, kan øhøje en offentlighedsstruktur, der opfattes ekskluderende (Benhabib 1992,92). De normer der fremdrages ved den borgerlige offentlighed, hvilede på et grundlag af problematiske forhold ved køn, race og sociale status, som ikke var løst på daværende tidspunkt (Hohendahl 1992,101).

Det Deliberative Ideal.

Vi har i det foregående afsnit redegjort for Habermas normative forståelse af, hvad den ideelle form for offentlighed indebærer. Vi ønsker i dette afsnit at udfolde det deliberative ideal, som blandt andet udspringer fra de værdier, Habermas beskrev ved den borgerlige offentlighed. Heri beskrives mediernes rolle i offentligheden ud fra et deliberativt perspektiv. Inddragelsen af en normativ deliberativ forståelse sætter en ramme for vores analysefokus og perspektiv for opgaven.

Demokratiet, og opfattelsen af det, indeholder flere divergerende tilgange. En todelt opdeling skelner imellem en opfattelse, der tillægger afstemningen og forholdene heromkring størst vægt, og en anden opfattelse der orienterer sig imod selve deltagelsen og diskussionen i demokratiet. Det deliberative ideal udspringer af sidstnævnte (Eriksen og Weigård 2003,170). En deliberativ opfattelse af demokratiet

forstås deraf som en udveksling af meninger og en søgning imod konsensus, fremfor at lade valg og afstemninger repræsenterer den politiske mening alene.

Demokratiet forstås som en kollektiv beslutningsproces, hvor de parter som påvirkes af den politiske beslutning, deltager eller bliver repræsenteret i en forudgående diskussion. Det deliberative indebærer en forpligtelse til værdier, der centrerer sig imod et rationale der i fællesskab udformes, og som hviler på inklusion af samfundets diverse grupper(Elster 1998,8). Det skal påpeges, hvorledes idealet om en fuldstændig inklusion af stemmer fra hele samfundet, og en udarbejdelse af et fælles politisk ståsted fremstår urealistisk. Derfor vil en realistisk deliberativ tilgang indeholde en bred inddragelse af politiske standpunkter, der forholdes til hinanden, således at borgerne bliver oplyst og selv kan tage stilling i den politiske debat.

Målet for det deliberative demokrati er at nå det fælles bedste gennem skabelsen af konsensus, hvorved kun de beslutninger der er samtykke til vedtages (Eriksen og Weigård 2003,172). Deliberation involverer en proces, hvor politiske positioner kan udfoldes og diskuteres. Der skal her sigtes imod en gensidig forståelse og mulighed for revurdering af egne standpunkter således at målet, en fælles konsensus, indtræffer (Ercan 2014,212). Forventningen til et deliberativt demokrati er skabelsen af en større inddragelse af hele samfundet, og dermed en politisk kraft og tiltro funderet på befolkningen (Mansel 2010, 260).

Det deliberative demokrati har tre essentielle funktioner, der særligt kan udfoldes i offentligheden. Den første handler om, at en deliberativ offentlighed skal kunne mobilisere og samle relevante problemstillinger og informationer, samt beskrive deres fortolkningsmuligheder. Derved fremlægges et oplyst og nuanceret grundlag for den offentlige diskussion, hvor flere perspektiver inddrages. Dernæst skal der være et rum for en diskussion af disse problemstillinger, hvor diverse argumenter kan udfoldes og debatteres. Den offentlige diskussion skal herefter skabe en rationel motiveret og samtykkende beslutning, som er baseret på ovenstående forhold (Habermas 2006,416).

Ovenstående argumenterer for, hvordan den politiske diskussion skal udgå fra befolkningens interesse. Den politiske legitimitet består i, at alle vil blive behandlet lige, når den politiske magt kan anerkendes af alle. Demokrati forstås som noget mere end aggregering af politiske interesse. Derfor kan en enighed ikke forudsættes før den er

blevet skabt af argumentation (Eriksen og Weigård 2003,172). Omdrejningspunktet for det deliberative ideal er, hvordan borgere og deres repræsentanter ved konflikter, diskuterer sammen imod en fælles acceptabel beslutning (Gutmann & Thompson 1996,6). Man kan i en mere realistisk fortolkning af det deliberative ideal indvende, hvordan det nødvendigvis ikke er ubetinget negativt, hvis politikere fastholder et argument. Særligt i vores kontekst, hvor vi undersøger en valgkampperiode, kan det forvirre vælgerne, hvis kandidaterne forklarer og søger mod, hvor de er enige. Her vil det dermed ikke stå klart, hvem man skal stemme på. En differentieret diskussion kan dermed oplyse om, hvilket politisk parti der skal stemmes på. Et mere realistisk deliberativt ideal vil derfor være, at den politiske diskussion engagerer befolkningen i politiske spørgsmål, og at de politiske aktørers argumenter bliver afprøvet og udfordret.

Borgerne i et deliberativt demokrati kræves at være politisk interesseret og engageret. Problemstillinger skal undersøges ud fra en informativ og faktuel tilgang, hvor områdets aspekter bliver nuanceret. Der er ingen aktører i et deliberativt ideal, der har retten til at dominere andre aktører i den politiske debat, da argumentationen er i centrum og de hierarkiske positioner ignoreres. I tilsidesættelsen af sociale positioner kan en fælles udformet rationalitet formes, som bygger på inklusionen af diverse argumenters sammensmeltning. Rationaliteten formes fælles, hvorfor den deliberative diskussion skal være bygget på værdier som tillid, integritet og tolerance. Diskussionen skal være præget af en adfærd, der værner om at lytte, reflekterer og argumenterer. Heri ligger også en vilje til at kunne acceptere andres budskaber og skifte holdning i så fald, at man bliver overbevist (Strömbäck 2005,337). Deliberativ kommunikation er fri fra indflydelse af forhold som sociale og økonomiske hierarkier, disse nulstilles så alle har en lige udsigelsesposition. Hvem der udsiger argumenter er dermed irrelevant, da det er argumentet i sig selv, der har betydning. For en reel politisk indflydelse må den deliberative diskussion have en påvirkning på det politiske system samt en konkret målsætning om ændringer i samfundet (Simon & Xenos 2000,365).

Dette er en idealistisk fremstilling, og man kan påpege, hvorledes en udeladelse af aktørernes egne interesse og positioner kan være svært at indføre. Derudover italesætter dette også ideen om, at et fælles rationale rent faktisk kan forefindes. Et forhold der kan problematiseres ved, hvordan samfundets radikale ideologier skal kunne forholde sig til én fælles politisk retning. En mere moderat deliberativ tilgang vil

derfor værne om inddragelsen af diverse perspektiver, der forholder sig til hinanden, således at de forskellige argumenter kan fremføres og evalueres.

Et deliberativt forum skal inddrage og repræsentere borgernes politiske holdninger, værdier og ønsker, i et dialogisk rum, hvor der er plads til en udfoldelse, lytning og refleksion af det ytre. Derudover forventes der i et deliberativt demokrati en informeret offentlighed, hvor en bred skare af politiske perspektiver bliver hørt og lyttet til. Det er måske en utopisk tanke at forme et forum, der kan rumme dette, hvorfor man i praktisk forstand må forsøge at forbedre vilkårene for den fælles diskussion og borgernes repræsentation (Mansel 2010, 260).

Afslutningsvis opsummerer Habermas det ganske klart i følgende citat:

“To put it in a nutshell, the deliberative model expects the political public sphere to ensure the formation of a plurality of considered public opinions.” (Habermas 2006,415)

Mediernes Rolle

I dag er nyhedsmedierne ofte omdrejningspunktet for den offentlige debat og diskussion. Derfor er medierne i et deliberativt perspektiv essentielle for udvekslingen af holdninger og værdier. Idet medierne er den primære kilde til politisk information og diskussion for borgerne, kan et deliberativt demokrati ikke foregå uden en aktivt deltagende journalistik og medieformidling (Strömbäck 2005,341).

Ved mediernes formidling af den politiske diskussion får borgerne muligheden for indsigt i de forskellige argumenter og dermed basis for selv at forme en holdning og indgå i det politiske (Wessler 2008,1). Den moderne politiske proces kan derfor ikke foregå effektivt uden et professionaliseret mediesystem. Formålet med et deliberativt mediesystem er, at individer får mulighed for at høre divergerende opfattelser og endvidere muligheden for at vægte dem op mod hinanden, således at deres eget standpunkt kan formuleres. Offentligheden skal i et deliberativt perspektiv forstås som et system, der kan formidle kommunikation mellem det formelle og organiserede og det uformelle både i bunden og toppen af det politiske system (Habermas 2006,415). Habermas påpeger hertil nogle forudsætninger for, at den medierede politiske kommunikation kan facilitere en legitim deliberativ proces. Medierne skal være selvstændige og uafhængige, således at de frit kan formidle den politiske diskussion på

dens egne præmisser. Dertil skal der være en formidling og tværgående dialog mellem samfundets aktører og instanser (Habermas 2006,412). I den moderne vestlige verden er der en stigning af politisk kommunikation, men den politiske sfære er samtidig præget af en mangel på deliberative egenskaber (Habermas 2006,412-414). Særligt herved er manglen på inddragelsen af forskellige aktører i den kollektive diskussion, og dermed en ulige repræsentationen af holdninger (Habermas 2006,414). Et forhold vi vil undersøge og diskutere ud fra vores analyse senere.

Dynamikker ved massekommunikation, og derved også det medierede politiske indhold, er drevet af mediernes magt, der ligger i at kunne udvælge og forme præsentationen af budskaber i offentligheden (Habermas 2006,415). Mediernes formidling indgår således i periferien af det politiske system, hvor et netværk af budskaber, nyheder, kommentarer, billeder, kunst mfl. alle karakteriserer den politiske verden i offentligheden.

De holdninger medierne bringer, stammer særligt fra; politikere og deres partier, som er i centrum for det politiske system, lobbyister og interesseorganisationer med tilknytning til det politiske system, og aktører fra det civile samfund som er længst fra det politiske system. Der er dermed i et deliberativt perspektiv en form for ulige mulighed for politisk repræsentation. Opinioner bliver udvalgt og formet af medierne, og derefter modtaget af borgerne. Disse holdninger bliver påvirket af episoder fra private erfaringer og mediernes indhold (Habermas 2006,415). De mange holdninger der findes i offentligheden, bliver konstrueret i et samspil af disse aktører. Medierne formidler derved en politisk indflydelse, men ikke en strukturel politisk magt (Habermas 2006,417).

Mediernes magt er baseret på deres teknologiske udvikling ved massekommunikation og mulighederne for en omfangsrig formidling. Habermas betegner mediernes indflydelse således:

"The use of media power manifests itself in the choice of information and format, in the shape and style of programs, and in the effects of its diffusion—in agenda setting, or the priming and framing of issues" (Habermas 2006,419)

Nyhedsmediernes aktører som journalister, redaktører, kronikører, producenter og forlag kan ifølge ovenstående ikke andet end at påvirke i deres formidling, fordi de selekterer det politiske relevante indhold. Her bryder mediernes således ind i skabelsen af den offentlige opinion. Medierne har dermed et ansvar for den politiske debat. Et ansvar de dog ikke står alene med. De politiske og offentlige institutioner, samt det sociale liv, har også et ansvar og en indflydelse ved det politiske engagement og vidensniveau.

Som tidligere beskrevet er medierne, som alle andre kommercielle virksomheder, afhængige af økonomi. Derfor er medier også orienteret imod det at skulle sælge og formidle sit produkt. Dette påvirker også det deliberative ideal. Habermas inddrager Silvio Berlusconi's medievirke som et skrækeksempel herpå. Disse medier skiftede fra et politisk uddannende indhold til at fokusere på depolitiseret underholdning som quizzer, sport og talkshows krydret med letpåkledte damer (Habermas 2006,421). Derved fjernes fokus fra den politiske substans. I et fragmenteret medie billede kan diskussionen af de politiske forhold fravælges, Habermas beskriver det således:

"Issues of political discourse become assimilated into and absorbed by the modes and contents of entertainment. Besides personalization, the dramatization of events, the simplification of complex matters, and the vivid polarization of conflicts promote civic privatism and a mood of antipolitics" (Habermas 2006,422).

En overfladisk formidling af den politiske verden, med anvendelse af greb fra underholdningsgenren, kan skabe en fremmedgørelse af politik (Habermas 2006,421). Derved er der et bindeled mellem, hvad og med hvilke virkemidler medierne fremstiller det politiske indhold og det demokratiske potentiale (Simon & Xenos 2000,363). Det kan i denne sammenhæng bemærkes, at en let politisk formidling med præg af underholdning, også kan etablere en politisk nysgerrighed og interesse for de borgere, som normalt ikke har interessen. Brugen af greb fra underholdningsgenren ved politik er derfor ikke et ubetinget negativt forhold. Et deliberativt ideal omhandler en inklusion af mange stemmer, også de der ikke har en umiddelbar interesse. Derfor må den politiske kommunikation og formidling have en balanceret vægt af politisk substans samt en klar og nærværende relevans. Derudover arbejder medierne også fra den præmis, at de skal

appellerer til deres læsere og seere, således at de sikrer et økonomisk grundlag for deres virke. Der er altså tale om en kompleks balance ved formidling af det politiske indhold.

Nyhedsmedier kan påvirke beslutningstagere ved at formidle borgernes stemmer og ønsker samt inddrage og påpege en bred vifte af løsningsforslag og deres konsekvenser, således, at beslutningsgrundlaget udvides. Herved udbredes det politiske ansvar(Wessler 2008,6). I denne forbindelse kan det inddrages, hvorvidt en pressefrihed og uafhængighed fra staten er vigtig. Nyhedsmediernes må ikke have forhold, som mindsker deres ytringsfrihed og mulighed for kritik af staten (Wessler 2008,7).

Et deliberativt indhold.

Et deliberativt indhold i medierne er karakteriseret ved særligt to former for indhold: en bred udveksling af ideer og standpunkter fra diverse aktører samt formidling af informationer og oplysninger. Formidlingen af informationer og viden udfolder den første funktion omkring Habermas tre deliberative funktioner i offentligheden. Dette omhandler, hvorledes offentligheden er afhængig af væsentlige oplysninger og fortællinger om samfundsrelevante forhold. Herved formidles en viden, der hjælper borgere til at placere og evaluere de politiske ideer og argumenter. Disse standpunkter omhandler Habermas næste deliberative funktion, udvekslingen af politiske holdninger.

Information

Medierne skal i et deliberativt perspektiv formidle informationer omkring faktuelle forhold og problemstillinger. Herved hvordan sociale og politiske processer fungerer. Ved at behandle politiske problemstillinger med et faktuel og oplysende perspektiv, forberedes modtagerne på en større forståelse af den politiske diskussions argumenter(Strömbäck 2005,341). Eksempelvis vil artikler der formidler en viden om, hvorledes EU's lovgivning påvirker Danmark, kunne sætte de senere politiske argumentationer ind i en forståelsesramme. Medierne kan inddrage diverse perspektiver og forklaringer på forholdene, således at problemstillingen bliver udfoldet og nuanceret ud fra flere forhold og aktører. Herved undgås en ensidig formidling. Et fokus på oplysning er dermed første skridt ved en politisk debat.

Holdninger

Medierne skal udgøre et forum for divergerende og modsatrettede positioner omkring et bredt udsnit af problemstillinger(Rinke et al., 2013,476). Således bliver læserne oplyst om de forskellige politiske standpunkter, og kan derfra forme sin egen eller adapterer de præsenterede holdninger. Måden hvorpå de politiske standpunkter bliver præsenteret er vigtig for et deliberativt ideal. Journalisten skal aktivt skabe en politisk diskussion, der er karakteriseret ved upartiskhed og lighed for deltagerne. Rinke har formuleret fire kriterier for den deliberative debat(Rinke et al., 2013,478).

1. **Inklusion:** Dette kriterium omhandler en social diversitet og adspredelse, i hvem der repræsenteres og høres. Hvis idealet om, at politiske beslutninger skal accepteres og samtykkes af hele samfundet må dets forskellige aktører og sociale grupperinger nødvendigvis også blive hørt. I den forbindelse skal det politiske argumentet forstås på egne præmisser, således at det står selvstændigt, og ikke opfattes ud fra hvem der udtaler dem(Fishkin og Luskin,2005,285). Et kritisk perspektiv vil her problematisere, hvorledes en reel praktisk inddragelse af alle stemmer kan foregå, og hvordan det afgøres hvornår nogen er repræsenteret, og hvem der kan repræsentere hvem.

2. **Respekt:** Mediernes facilitering af den politiske debat skal fordre en høflig og respektfuld tone. Et forsøg på skabelse af konsensus, kompromis, og fælles forståelse kan ikke skabes uden respekten fra andre perspektiver. Sprogbrugen skal derfor værne om en respekt og fravælge et ophidsende sprogbrug (Wessler 2008,10). Vi har tidligere påpeget, hvorledes der kan forekomme spændinger i en bred inklusion af særligt radikale positioner. Ideologiske fraktioner der i sin definition er modstander til andre positioner vil have svært ved at kunne udforme et fælles rationale samt have en respekt for hinandens positioner. Dette vil nødvendigvis influere en dialogisk inddragelse, som det næste kriterium omhandler.

3. **Dialog:** De politiske standpunkter og ideer skal forbindes og forholde sig til hinanden. Det kan enten være ved, at deltagerne svarer på samme stillet spørgsmål, kommenterer på andres udsagn, eller ved at journalisten forbinder og opholder to udtalelser med hinanden.

En dialogisk formidling er værdifuld, da det øger både kvantiteten af politiske udsagn,

samt kvaliteten da det belyser forskelle og ligheder i den politiske diskussion. Derved er modtagerne i bedre stand til, at foretage og evaluere politisk indhold. Modtagerens forståelse kan derved forstærkes og udfordres ved mødet med andre synspunkter(Wessler 2008,10). Den politiske diskussion skal for så vidt mulig formidles med divergerende synspunkter, så en balanceret fremstilling opstår.

4. Oplyst argumentation: Diskussionen skal foregå med væsentlige belæg for den ytrede holdning. Journalister skal derved agerer kritisk og spørgende med spørgsmål om hvorfor og hvordan til de politiske ytringer. Derved kan modtagerne i højere grad evaluere argumentets holdbarhed. Argumenter skal altså forholdes til den viden og fakta de er baseret på(Fishkin og Luskin 2005,285).

Opsummeret peger disse kriterier på, at en ideel deliberativ demokratisk kommunikation indeholder diverse perspektiver fra forskellige sociale grupperinger, og at debatten er præget af en respektfuld omgangstone med en eksplicit og velunderbygget politisk argumentation (Rinke, etal., 2013,478).

Medialiseringsbegrebet

Indtil nu har vi beskrevet offentligheden og medierne ud fra et normativt perspektiv. Vi finder det nødvendigt at konkretisere forholdet yderligere ud fra et mere deskriptivt perspektiv. Medialisering konkretiserer forholdet mellem politik og medier yderligere.

For at anskueliggøre medierenes rolle og betydning i samfundet er det relevant at inddrage teori, der beskriver, hvordan medierne influerer på samfundet. Forskningslitteraturen på området er omfangsrig, så derfor er det hensigtsmæssigt at indsnævre mediernes rolle i samfundet til at omhandle det, der i forskningslitteraturen betegnes som en medialisering af samfundet. Til dette formål findes der også forskellige definitioner af fænomenet. Dette speciales primære litteratur vil tage udgangspunkt i medieforsker Stig Hjarvards definition af medialiseringbegrebet. Årsagen til dette valg er, at Hjarvards beskrivelse af mediernes rolle beskrives ud fra en dansk kontekst, med empirisk afsæt i det danske medielandskab. Dette harmonerer med specialets empiriske materiale og udvælgelse af medier. Derudover står Hjarvards deskriptive

tilgang til medierne i kontrast til de deliberative og normative opfattelser af mediernes indflydelse på samfundet. Derved skabes et nuanceret teoretisk fundament, der ikke har et ensartet på syn mediernes virke.

Som nævnt byder forskningslitteraturen på forskellige betragtninger om, hvad der kendetegner medialisering. For at indsnævre begrebet yderligere tages der i specialet udgangspunkt i en medialisering af den politiske debat, som er genstandsfelt for specialet.

En overordnet betragtning omkring medialiseringen af politikken, kommer fra italienske Mazzoleni og tyske Schulz:

"Mediatized politics is politics that has lost its autonomy, has become dependent in its central functions on mass media, and is continuously shaped by interactions with mass media" (Mazzoleni og Schulz 1999, 250).

Vigtigt er det her at pointere, at citatet ikke skal forstås som, at medierne direkte har overtaget den politiske magt fra de politiske institutioner, men mere at de har en betydningsfuld rolle i forhold til de politiske institutioner, da disse er afhængige af medierne. Denne udlægning stemmer i nogen grad overens med Hjarvards beskrivelser af mediernes rolle samfundet. Dog er Hjarvards beskrivelse af mediernes betydning for politikken ikke normativ, som det ses ved Mazzoleni og Schulz, der ser medialiseringen som et politisk problem for samfundet. I den forbindelse er det også essentielt at inddrage medieforsker, Kent Asp, som var en af de første, der talte om en egentlig medialisering politikken i samfundet tilbage i 1980'erne. Han anskueliggjorte medialiseringen ved at tale om et politisk tilpasningsforhold til massemediernes redaktionelle krav.

"Ett politisk system i hög grad påverkas av och är anpassat till de krav som massmedierna ställer i sin bevakning av den politiska världen" (Asp 1986, 359)

Herved berør Asp noget helt essentielt i forhold til at anskue forholdet mellem medier og politik. Tilpasningsforholdet er især kendetegnet ved, at politikere er nødsaget til at tilpasse kommunikationen i forhold til mediernes metoder, hvis de vil trænge igennem mediefilteret. Dette aspekt har Hjarvard også fokus på, og det vil endvidere være

hovedfokus for speciales operationalisering af teorien i vores empiriske datamateriale, så mediernes såkaldte logikker synliggøres i empirien. Selve logikkerne beskrives i en nærmere definition af medialiseringen.

På baggrund af dette tilpasningsforhold kan det argumenteres, at medierne opnår betydelige indvirkning i forhold til fremstillingen af det politiske indhold i offentligheden. Dog må det her igen gøres klart, at det altid vil være de politiske institutioner, der sidder med den formelle politiske magt.

Afslutningsvis skal det gøres klart, at brugen af medialiseringens teorien ikke må forveksles med teorier omkring medieret kommunikation og dennes påvirkning af kommunikationen. Her er det vigtigt at skelne mellem en konkret kommunikationssituation, hvorpå et medie influerer på budskabet kontra medialiseringensbegrebet, der belyses ud fra nogle makro sociologiske opfattelser af samfundet. Vigtigheden i at skelne mellem disse to teoretiske begreber findes i, at der i litteraturen findes medieteoretikere, der bruger begrebet mediering, om det der også kan betegnes som medialisering. For ikke at skabe forvirring kan det i visse teoretiske sammenhænge have samme betydning, men med forskellig benævnelse. Specialet holder derfor fokus på benævnelsen, medialisering.

Definition af Medialiseringen

En mere klar definition af medialiseringen skal bevirke, at specialets kvantitative datamængde begrebsliggøres. Dette er essentielt i forhold til at belyse, hvordan medierne som institution influerer på det politiske indhold.

Medialiseringen er en proces, der kendetegner det medie- og offentlighedsbillede, vi har i dag. For at forstå dette nærmere kan det historisk, ses som en udvikling samfundet har gennemgået helt tilbage fra 1500-tallet. Her kan det argumenteres, at der allerede dengang fremkom en medierevolution i form af en kommerciel organisering af bogtrykkertechnologien. Den muliggjorde en cirkulation af informationer i det feudale samfund, som aldrig var set før på daværende tidspunkt (Thompson 2007,64). Det ses som, at massemedierne var et magtcenter, der udøvede symbolsk magt i både politisk og religiøs forstand.

Hvis medieudviklingen, i Danmark, skal belyses ud fra en overskuelig årrække, kan det rent skematisk skitses som følgende:

Mediernes institutionelle udvikling:

Dominerende periode	Institutionel karakter	Styringslogik	Mediesystemer	Mediernes opgaver
- 1920	Medier som redskab for andre institutioner	Partikulære interesser	Partipressen, videnskabelige tidsskrifter, religiøse og kunstneriske publikationer	Argumentation og agitation ud fra specifikke interesser i den enkelte institution
1920-1980	Medier som kulturinstitution	Almenhedens styring	Statsradiofonien: radio og tv under monopolet, omnibuspressen	Repræsentation af forskellige institutioner i en almen arena
1980-	Medier som medieinstitution	Medie-professionalisme	Kommercielle og konkurrenceprægede medier, satellit-tv, internet, mobile medier	Servicering af publikum; salg til specifikke målgrupper i et differentieret mediesystem

Kilde: (Hjarvard 2009,19).

Skemaet belyser, hvordan medierne har udviklet sig fra snævre partipolitiske formidlere til at være kulturelle institutioner, der informerer borgerne om andet end det politiske. Herunder indgår emner som kunst, familie og almen dannelse. Herigennem er det interessant at se mediernes rolle som uafhængige af diverse kommercielle og politiske interesser. Derved skabes en mere selvstændig institution med egne regler og normer for journalistikken.

Det interessante forelægger herfra at anskue det medielandskab, vi har i dag, og som påbegyndte sin form tilbage i 80'erne. Samme periode som de første teorier om en egentlig medialisering af politikken fremkom (Asp,1986).

Her er det især interessant at belyse, hvordan medielandskabet i dag beror sig på de markedsvilkår, vi ser i resten af samfundet. Dog er det igen vigtigt at adskille medierne som en selvstændig position i samfundet i forhold til andre markedsaktører, der operer på samme kommercielle vilkår (Hjarvard 2009,19). Den kommercielle tilgang mediernes menes at have i dag, skal i specialet synliggøres ved om det afspejler sig i den kvantitative datamængde. Herunder kan den person - og procesorienterede

journalistik være et symptom herpå. På den baggrund kan det argumenteres, at selve politikken mister dele af sin autonomi, som det fremkom af Mazzoleni og Schulz definition af medialiseringen. Dette belyses videre i et deliberativt perspektiv i diskussionen.

Den øgede fokus på at tiltvinge sig markedsandele ses især ved måden, hvorpå medierne fokuserer på bestemte segmenterede målgrupper fremfor for den bredere kulturelle public-service model, der fremstod mere synligt under monopolet (Hjarvard 2009,18). Her kan DR nævnes som eksempel på en medieinstitution, der er skabt på baggrund af public-service modellens ideer. Den øgede globalisering bevirker endvidere, at konkurrencen mellem medierne skærpes. Det kan bl.a. ses ved, hvordan store internationale medievirksomheder gør sit indtog på forskellige nationale markeder. Sammen med den teknologiske udvikling bevirke det, at der foregår en endnu hårdere kamp om læserne/seerne.

Specialets fokus er dog primært på de nationale danske medier, så hele globaliseringens aspektet for mediernes indbyrdes konkurrence vil ikke behandles yderligere. Dog er det relevant at have i mente, at dette har en effekt på mediernes måde at fungere på ud fra markedsmekanismerne.

Mediernes indflydelse på vores samfund bør belyses ud fra et institutionelt perspektiv, hvor mediernes indflydelse på diverse kulturelle og samfundsmæssige institutioner synliggøres igennem en proces. Selve medialiseringen af samfundet kan derfor forstås som:

"Ved medialisering af samfundet skal vi i denne bog overordnet forstå den proces, hvor samfundet i stigende grad underlægges eller bliver afhængige af medierne og deres logik." (Hjarvard 2009,13).

Denne proces er kendetegnet ved en dobbelthed, hvor medierne både er en del af institutionernes virke i samfundet, men samtidigt også fungerer som en selvstændig institution. Derved bliver medierne bindeleddet for den sociale interaktion mellem institutionerne, i institutionerne og samfundet generelt (Hjarvard 2009,13).

I forhold til specialet, kan det ses ud fra kategorien aktører. Disse aktører kommer fra

forskellige institutioner rundt om i samfundet, men er stadig underlagt mediernes institutionelle påvirkning.

Netop mediernes institutionelle virke kan belyses nærmere ud fra deres styringslogikker, der både har en institutionel og teknologisk virkemåde, hvorpå medierne orkestrer materielle og symbolske ressourcer ved hjælp af formelle og uformelle regler (Hjarvard 2009,13).

Det vil mere konkret sige, at medierne eksempelvis arbejder ud fra forskellige parametre omkring, hvad en god nyhedshistorie skal indeholde. Disse logikker påvirker resten af samfundet, og derved skabes der en medialiseringssproces af samfundets institutioner.

I specialet ses mediernes logik repræsenteret gennem nyhedskriterierne og den teknologiske virkemåde, hvorpå de mere hurtige og procesorienterede nyheder kan forventes at forekomme.

Afslutningsvis skal det med, at afhængighedsgraden eller en egentlig underlægning af medierne er en kompleks størrelse, som afhænger af hvilken samfundsinstitution, der er tale om. (Hjarvard 2009,13). Dog må det siges, at de politiske institution har, om ikke en egentlig underlægning, så en meget stor afhængighedsgrad til medierne. Derfor bliver det essentielt at belyse politikken igennem medierne.

Sammenfatning

Teorien om medialiseringen skal anvendes med henblik på, at anskueliggøre det medielandskab vi har i dag. Specialets brug af medialiseringsteorien vil primært se på mediernes institutionelle virke, og ikke på hvordan institutioner påvirker hinanden. Dette skyldes, at specialets problemformulering forsøger at afklare, hvordan medierne fremstiller den politiske debat. Herved er der ikke empirisk belæg for at belyse, hvordan institutionerne påvirker hinanden, da empirien kun koncentrerer sig om mediernes fremstilling, og ikke hvordan de politiske institutioner forholder sig til medierne. De redaktionelle forhold skal derfor belyses igennem den kvantitative medieoptælling, som kan anskues ud fra medielogikker som indhold, tema og nyhedskriterier. Den mere kommercielle tilgang kan ikke anskues direkte, men kommer implicit til udtryk igennem førnævnte kategorier.

Framing.

I den kvalitative analyse vil vi gå i dybden med udvalgte artikler, som kan nuancere pointer fra den kvantitative analyse. Udvælgelsen af artikler sker på grundlaget af vores kvantitative indholdsanalyse, hvor forhold der ikke kun lader sig beskrive kvantitativt, får en kvalitativ uddybning. I specialet vil framing-begrebet anvendes til at se nærmere på den tekstlige dimension af mediernes dækning af EP-valget. Et område den kvantitative analyse ikke kan undersøge i samme grad. Derved belyses det, hvordan medierne sprogligt fremstiller valgkampen og hvilke særlige kendetegn, der fremkommer herunder.

Gennemgang af Framing-begrebet

Framing-analyse kan anvendes som en kritisk aktivitet, der beskæftiger sig med den sociale virkeligheds konstruktion, hvor der undersøges hvilke perspektiver, der anvendes for at beskrive verden. Kritiske forskere betragter medie-framing som et værktøj til at bestemme gennem hvilket og fra hvis perspektiv, nyheder skal betragtes fra (Hallahan 1999,223). Mediernes dækning af valget er derved ikke naturligt givet på forhånd, men sker ved, at medierne udvælger og fremhæver dele af virkeligheden.

Den amerikanske sociolog, Erving Goffmann, var en af de første til at anvende begrebet framing. Goffmann henviste til framing, når han omtalte, hvorledes mennesket organiserer indtryk. Frames er her skemaer af fortolkninger, som hjælper til at lokalisere, opfatte, identificere og kategorisere begivenheder og indtryk (Goffman 1974,21). Begrebet har siden udviklet sig, og anvendes i dag særligt inden for politisk kommunikation. Hvordan begrebet anvendes i specialet, vil afsnittet udfolde.

I dag er framing et teoretisk begreb, der primært baserer sig på forskning af den politiske kommunikation og mediernes fremstilling af denne. Derfor bliver framing anvendelig i vores undersøgelse af mediernes dækning af EP-valget. Framing-teorien er udvalgt på baggrund af, at den har nogle specifikke redskaber, der i medieforskningen er udarbejdet med henblik på at analysere mediernes fremstilling af politikken. I selve analysen vil vi dertil anvende begreber fra sprogteorien, som kan hjælpe med at belyse det sproglige indhold. Derved får vi et større teoretisk fundament at arbejde ud fra.

Frit oversat betyder framing at indramme eller vinkle. Herved undersøger teorien:

"Framing-teorien" undersøger den betydning, som den journalistiske indramning af et emne har for den dagsordensættende effekt" (Kristensen 2004,29).

Det vil konkret sige betydningen og analysen af de nyhedsrammer, hvorved medierne dækker emnerne. Deraf fremkommer en bestemt vinkel på et emne, og der udelukkes samtidige andre mulige vinkler på emnet. Disse redaktionelle valg har betydning for, hvordan emnet italesættes i offentligheden. Herunder kan brugen af et begrænset antal synspunkter, af enten kritisk eller positiv karakter, være med til at fremstilling emnet som værende positivt eller negativt (Kristensen 2004,29). I forhold til specialet kunne det eksempelvis være negative eller positive vinkler på EU's indflydelse.

I forhold til framing findes der divergerende opfattelser af dets definition og potentiale. Teoretisk set er der ikke en entydig forståelse af framing-begrebet (Entman 1993,53). Framing mangler dermed én samlet videnskabelig definition, da der er mange tilgange til begrebet. Det understreges ved, at der i en større litteratursøgning er fundet over 1000 citeringer omkring framing i akademisk litteratur indenfor alt fra psykologi til organisationsteori (Hallahan 1999,209). Vi fokuserer, som nævnt, på framing-begrebet som det beskrives inden for medieteorier og politisk kommunikation.

Inden for dette felt er der dog heller ikke en samlet forståelse af begrebet. En del af diskussionen af framing diskuterer, hvem der reelt kan frame. Er det kilderne, som medierne er afhængige af, og hvis udsagn de videreformidler, eller er det nyhedsmedierne, der selv sætter rammerne for udvælgelse og fremhævelse af indhold, eller er det måske mere modtagerne, der fortolker nyheden?

Det kan indvendes, at det i sidste ende altid vil være medierne, der selv vinkler historierne og dermed bestemmer, hvordan et givent emne fremstilles. Herved forstås framing som en håndterbar måde, hvorpå medier kan fremstille komplekse problemstillinger. Framing er her et redskab for medierne, som kan klarlægge og forståeliggøre sværttilgængelige emner. Dette må ikke misforstås som, at medierne bevidst spinner historier hele tiden, men mere ses som et nødvendig redskab for at ramme et ønskeligt publikum (Scheufele & Tewksbury 2007,12).

De divergerende opfattelser af begrebet består i, at kilder som institutioner, organisationer og politiske aktører har budskaber og kommentarer, som for medierne er

interessante at formidle. Derved har kilderne mulighed for at udøve betydelig indflydelse på modtagerens indtryk ved at indramme og vinkle både egne og andres opfattelse af virkeligheden (Lund 2004, 234).

Teoretisk set kan det derfor diskuteres, hvem der reelt har potentialet til at foretage en framing. Hvem der kan frame, er måske derfor mere et spørgsmål om en vekselvirkning mellem medier og politiske aktører. Medierne indeholder en dobbelthed ved på den ene side at skulle optræde som en selvstændig og fri institution med selvbestemmelse over, hvilke historier der redaktionelt er relevante, og hvordan de skal vinkles. På den anden side er medierne også afhængige af kilder til deres historier, hvis frekvensen af artikler skal opretholdes (Lund 2004, 234). Derved kan medierne altså opleve, hvad der kan betegnes som en ekstern magt, der påvirker deres redaktionelle forhold. Denne dobbelthed stemmer overens med medialiseringens indflydelse på politikken, hvor det også fremgik, hvordan medierne både er en del af institutionernes virke i samfundet, men samtidig også fungerer som en selvstændig institution (Hjarvard 2009).

Specialets teoretiske fundament vil primært tage udgangspunkt i professor Robert Entmans definition af framing. Hans definition af begrebet giver nogle specifikke teoretiske værktøjer til at analysere frames i medierne. Da specialet kun har fokus på medieperspektivet, er det derfor relevant at benytte sig af teori, der primært baserer sig på forskning af mediernes fremstilling.

Definition af Framing

Ifølge Entman har framing to primære funktioner, udvælgelse og fremhævelse:

“Framing essentially involves selection and salience. To frame is to select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating text in such a way as to promote a particular problem definition, casual interpretation, moral evaluation, and / or treatment recommendation” (Entman, 1993,52).

Belægget for mediernes udvælgelse af informationer er svært at synliggøre empirisk, da vi ikke har adgang til at afsenderen, og er foruden indsigt i hvilke informationer afsender havde til rådighed. Motivationen og bevidstheden bag nyhedsmediernes framing kan vi derfor ikke udtale os om.

Ved fremhævelse forstås det, hvordan nogle bestemte aspekter af en virkelighed tydeliggøres igennem en kontekst. Dette ses ved at gøre dele af informationer mere iøjefaldende, meningsfulde og lette at huske. Fremhævelse af informationer kan fra afsenderens side både være bevidste og ubevidste frames (Entman 1993,53). Ved at fremhæve nogle dele af virkeligheden ønsker afsenderen, at modtageren sætter den i sammenhæng på den mest hensigtsmæssige måde, som afsender ønsker. Det kan gøres ved enten at strukturere informationen på én bestemt måde, gentage den, placerer informationen synlige steder som ved overskrifter, eller gøre brug af kulturelle genkendelige symboler. Når dele af informationer fremhæves og synliggøres, er det ofte disse, der huskes. Entman inddrager Kahneman og Tversky, som gennem forsøg har påvist, hvorledes bestemte framinger af samme indhold kan afgøre, hvad modtageren lægger mærke til, og hvordan de forstår de fremlagte informationer. Dette kan dermed påvirke, hvordan læseren af det framede vil handle og evaluere (Entman 1993,55). Frames er dermed med til at aktivere, konstruere og invitere til særlige slutninger og indtryk af nyheden.

Informationer der modtager et bestemt fokus og synliggørelse, vil automatisk skjule andre dele af virkeligheden. Derfor vil en framing-analyse også beskæftige sig med, hvilke dele af informationer der undermineres eller slet ikke fremgår. Hvor meget modtager lægger mærke til det, der ønskes fremhævet, afgøres af deres skematiske kognitive baggrund. Herunder vil andre vinkler henviser til sociale praksisser eller diskurser.

Den journalistiske framing refererer i den forbindelse til, hvordan journalister og andre kommunikatorer præsenterer nyheder og informationer ud fra modtagerens eksisterende forståelsesbaggrund og kognitive skema. Herved kan framing anvendes til at reducere komplekse nyheder og informationer ved at indsætte dem i en genkendelig kognitiv ramme.

En uddybning i sammenhængen mellem den kognitive forståelse og framing kan professor i lingvistisk ,Georg Lakoffs, og professor i filosofi, Mark Johnsons, tanker om metaforer være anvendelige til.

Framing og Metaforer.

Lakoff og Johnson udforsker i *Hverdagens Metaforer* fra 1980, hvorledes metaforer strukturer vores opfattelser af og tanker om verden (Lakoff & Johnson 2002,13). Lakoff

er senere også kendt for udgivelser af værker med en politisk funderet framing omkring, hvordan demokraterne i USA skal frame, således at den politiske diskussion foregår ud fra deres politiske tankegang. Vi vil i følgende dog kun tage udgangspunkt i den generelle opfattelse af metaforer og deres påvirkning af sproget.

Lakoff og Johnson mener, at menneskets begrebssystem primært er metaforisk, hvorfor vores handlinger, tanker og oplevelser dermed er metaforisk forbundet. Metaforer giver mulighed for at begrebsliggøre forhold, således at de overføres til noget, vi kender og dermed bedre forstår. Interessant for dette speciale er det, hvorledes diskussioner ofte forstås og struktureres ud fra en opfattelse af diskussion som en krig. Her fordrer begrebsmetaforen, at diskussion er en krig, som kan vindes eller tabes som i en duel eller konkurrence. Mange af de ting vi siger og tænker i en diskussion, struktureres af begrebet krig. Vendinger som at angribe eller forsvare anvendes eksempelvis tit i diskussioner (Lakoff & Johnson 2002,14). Lakoff og Johnson påpeger, at vi gennem tiden har institutionaliseret og socialiseret kampe, således at de ikke er fysiske men verbale. Derved har diskussioner samme struktur som kampe, hvor ord som udfordringer, afmærkninger, forsvar, angreb, modangreb, tilbagestrækning og overgivelse indgår i beskrivelsen af dem (Lakoff & Johnson 2002,76).

Opfattelsen af at diskussioner kan vindes eller tabes, påvirker den politiske diskussion, som vi vil komme ind på i framing-analysen. Her vil det diskuteres i forhold til det deliberative ideal og mediernes anvendelse af nyhedskriteriet konflikt.

Metaforer forstås ud fra den historiske og kulturelle kontekst, hvorfor det ikke er givet på forhånd, at diskussioner skal forstås ud fra krigsmetaforen(Lakoff & Johnson 2002,14). Andre metaforer kunne også gøre sig gældende, og dermed transformere diskussionens struktur.

I forbindelse med Entmans definition af framing, besidder metaforer evnen til at definere virkeligheden. Lakoff og Johnson mener at:

"Metaforens væsentligste egenskab er, at den lader os forstå og opleve én slags ting ved hjælp af en anden(Lakoff & Johnson 2002,15).

Brugen af metaforer vil dermed fremhæve nogle aspekter af virkeligheden, men samtidig også skjule andre aspekter (Lakoff & Johnson 2002, 178-179). Det betyder, at metaforer har en benyttet og ubenyttet anvendelse (Lakoff & Johnson 2002, 67). Derved er brugen af metaforer også en form for framing, hvor særlige elementer bliver belyst og andre ikke.

Priming

Framing inddrages ofte i sammenhæng med begrebet *priming*. Iyengar og Kinder har følgende definition af priming:

"Priming involves changes in the standards that people use to make political evaluations" (Iyengar & Kinder 1987, 63).

Priming-begrebet handler om, hvordan mediernes fokus på en problemstilling eller på et emne vil påvirke vælgernes evaluering af de politiske aktører. Priming opstår, når politiske emner bliver målestokke for borgernes politiske evaluering og stillingtagen til politiske aktører og regeringer (Scheufele & Tewksbury 2007,11). Når et emne får særlig opmærksomhed i medierne, vil politikernes holdning til netop dette emne være udslagsgivende for borgernes politiske evaluering. I borgernes evaluering af de politiske aktører er mange parametre i spil. Politikernes holdning til integration, grænser, skatter etc. er komplekse og omfangsrige problemstillinger at vurdere samlet. Derfor fokuserer borgerne ikke på alle politiske emner, men udvælger, præget af medierne, hvilke emner der styrer deres politiske evaluering (Iyengar & Kinder 1987, 64). Mediernes fokus og udvælgelse af emner kan dermed påvirke borgernes evaluering af de politiske kandidater. Vi har i dette speciale ikke inddraget et modtagerperspektiv, hvorfor vi ikke kan udsige os om kausaliteten mellem mediedækningen af EP-valget og borgernes stemmeafgivelse. Vi kan dog med priming-begrebet og den kvantitative måling af temaer give et kvalificeret bud på, hvilke temaer og emner medierne har fokuseret på, og dermed hvilke områder borgerne måske har foretaget deres politiske evaluering ud fra.

Framing-begreber til analyse

I forhold til specialets kvalitative analyse vil framing-teorien kunne belyse, hvilke aspekter der specielt fremhæves og udvælgelse i mediernes dækning af EP-valget. Derved ses det, hvordan EU-valget fremstår og præsenteres i offentligheden. Hertil belyser den kvantitative indholdsanalyse mediernes valg af politiske emner, partier og

aktører etc. Disse valg er til - og fravalg, medierne redaktionelt gør sig. Det skal dog påpeges, at vores brug af framing-teori ikke entydigt kan sige noget om, hvordan modtageren påvirkes af den. Her kan inddrages en større akademisk diskussion om, hvor meget magt medierne egentlig har, når det kommer til stykket. Dette aspekt rækker dog langt udover specialets fokus.

Følgende vil beskrive, hvorledes vi vil udføre vores framing-analyse. Vi har udvalgt redskaber fra forskellige teoretiske sammenhænge til at belyse mediernes framing af EP-valget. Vi vil anvende Entmans fire framing-egenskaber og konkrete tekstnære begreber. Dertil vil framingens metaforer blive analyseret ud fra Lakoffs og Johnsons metafor-teori.

Entmans fire framingegenskaber.

I Entmans framing-teori findes der fire egenskaber, som er typiske for, hvordan frames kan identificeres. Egenskaberne kan alle være tilstede på samme tid i teksten, men behøver dog ikke alle at optræde, før der er tale om framing (Entman 1993, 52). Disse egenskaber vil inddrages i analysen, så det tydeliggøres, hvilke frames medierne bruger i deres fremstilling af EP-valget.

De fire egenskaber beskrives som følger :

Definition af problemstillinger: I specialet vil problemstillinger fremtræde, når medier og politikere italesætter nye problemstillinger, hvor de fremhæver dele af problemet, der passer ind i deres fortælling.

Diagnosticering af årsager: Når der er problemer, er der naturligvis en årsag til dem. En bestemt framing vil derfor belyse nogle dele frem for andre i undersøgelsen af årsager til et problem. Eksempelvis har mediernes haft fokus på, hvad årsagen er til den store vælgerfremgang hos de EU-kritiske partier. Her har mediernes fokus særligt været på, at de positive partier er hoppet med på den EU-kritiske vogn, og derved ikke formået at fortælle de positive historier om EU. Der er derfor ofte fokus på, hvem der skaber problemerne, og hvad årsagerne er til det.

Moralsk Stillingtagen: Her benyttes framing til at evaluere og kommentere på hændelser og forhold. Måden der til- og fravælges information er udslagsgivende for den evaluering, der bliver ytret. Særligt ved de opinionsbaserede genrer må denne framing-egenskab

formodes at forekomme. Her er altså fokus på en stillingtagen i forhold til, hvad der er rigtigt og forkert ud fra en subjektiv betragtning.

Udbedre skader: Den sidste egenskab omhandler, hvordan framing kan fremstille en problematisk situation i et andet perspektiv, således at opmærksomheden forsøges flyttet over på noget andre aspekter af emnet. En politisk skandale, som Lars Løkkes bilagssager under EP-valget, kan eksempelvis blive belyst forskelligt alt afhængig af, om fokus er på personen eller politikeren Lars Løkke.

Derudover indgår der fire centrale elementer i en framings-proces: den kommunikerende, teksten, modtageren og kulturen. Disse fire elementer er centrale for at anskueliggøre en fuldkommen framing-proces. Specialets fokus vil dog primært være på den kommunikerende og teksten, da specialets fokus er på medierne (den kommunikerende) og deres fremstilling (teksten). Specialet ønsker at bruge teorien til at belyse, hvordan medierne framer EP-valget, og herunder hvem de inddrager af aktører, og hvilke vinkler, der indgår herunder.

Udvælgelsen og fremhævelsen af information vil altså både indgå på et ubevidst og bevidst niveau. Med dette menes, at journalisten i kraft sine redaktionelle valg og vinkling af artikler, dækker emner på en bestemt måde bevidst eller ubevidst. Cappella og Jamieson har identificeret nogle ofte anvendte generelle nyhedsframes. Medierne vil ofte indramme nyheder efter disse frames, og der skabes dermed en norm for kategorisering af historier. Disse inkluderer strategi, konflikt, personlighed, enkeltsag og episodiske frames (Cappella og Jamieson 2007,181). Flere af disse frames har vi kodet for i vores kvantitative indholdsanalyse, og vil blive udfoldet i framing- analysen.

Teksten består af de førnævnte valg. Disse valg kommer til udtryk i teksten som nøgleord, generaliseringer, brug af stereotyper, kildevalg og sætninger, der tematiserer fakta eller vurderinger. Disse forhold vil vi kigge nærmere på i analysen.

Modtageren har naturligvis også en rolle i framing-processen. Der vil ikke nødvendigvis være kongruens mellem måden, hvorpå afsenderen har tænkt indholdet, og hvordan modtager opfatter det. Derfor er kulturen og konteksten, hvorpå kommunikationen foregår, vigtig. I den forbindelse skal kulturen forstås som et sæt af almindelige frames, der er udtrykt i den diskurs og tænkning, majoriteten har indenfor en social gruppering i

samfundet (Entman, 1993, 52-53).

Afslutningsvis på Entmans framing-teori, skal det med, at teorien har mødt kritik for at have en for ensidig forståelse af framing-begrebet. Der skal flere konkurrerende teorier i spil for at nuancere begrebets forståelse (D'Angelo 2002, 873). Derved bliver det også svært at konkludere noget entydigt på potentialet af framing. Det kan pointeres, hvorledes der ved framing ikke er tale om entydig accept fra modtager på, hvad medierne formidler. Det kan altså diskuteres, om der en kausal årsagseffekt mellem, hvad medierne fremstiller, og hvad modtageren tænker om det. Herunder ses kanyleteorien som symptom på en kausal årsagseffekt mellem, hvordan medierne fremstiller indholdet, og hvad borgerne tænker om det.

Sprogredskaber og analyse

Fairclough er kendt for sin kritiske diskursteori at undersøge sproget med. Vi har ladet os inspirere af nogle af hans sproglige værktøjer for at udvide vores teoretiske råderum i framing-analysen.

Ekspressive værdier

Ekspressive værdier omhandler, hvorledes der i artiklen optræder negative eller positive evalueringer og bedømmelser. Hvorvidt omtalen er negativ eller positiv afhænger af, hvem der tales til og i hvilken kontekst (Fairclough 1996, 18-19). En reducere af EU's rolle mht. lovgivning om flygtninge vil kunne indebære både negative og positive værdier alt efter, hvem der udtaler sig om det og hvordan. En analyse af ekspressive værdier vil kunne anvendes til at analysere, hvorledes EU som institution bliver betragtet i medierne.

Hvilke sætningsformer er der brugt?

Fairclough påpeger tre sætningsformer, Deklarative, interrogative, imperative. (Fairclough, 1996, 125).

Deklarative sætningsformer indeholder påstande (Fairclough 1996, 125). Dette er et vigtigt element i den politiske argumentation, da holdninger kan udtrykkes. Ved at undersøge deklarativer sætningsformer, vil vi kunne belyse, om der forefindes politisk argumentation og påstande, og hvilken karakteristika de har. Derudover kan det også

belyse, hvilke påstande medierne selv kommer med, og hvilke belæg der understøtter dem.

Interrogative sætninger er sætninger med spørgsmål. Her kan journalistens og tekstens spørgsmål til kilderne analyseres. De aktører der optræder i tekstens spørgsmål, vil også kunne belyses eksempelvis retoriske spørgsmål eller kritiske bemærkninger i form af spørgsmål til politiske modspillere. Hvilke spørgsmål der stilles, er interessant at belyse, da det afslører, hvilken forhold der fremhæves, samt hvilke spørgsmål der ikke stilles.

Imperative sætninger er som navnet afslører i bydeform. Disse sætninger ønsker en form for handling. En analyse af disse sætninger kan belyse, hvilke handlinger der fremføres i mediedækningen og hvordan. Vi forestiller os, at politiske aktører vil optræde med denne form, da brugen af imperative sætninger ofte er retningsbestemte og visionære.

Aktive og passive sætninger

Om en sætning er passiv eller aktiv kan give et indblik i, hvilke aktører der fremhæves og hvordan (Fairclough, 1996, 124). En analyse af aktive og passive sætninger, vil kunne illustrerer om eksempelvis EU ses som en aktiv aktør, der påtvinger Danmark en lovgivning, der ikke ønskes. Eller omvendt af EU-modstandere aktivt bekæmper EU's stigende indgriben. En skildring af hvem der optræder aktivt eller passivt, er en måde at fremhæve aktørers adfærd på.

Metaforer

I henhold til de medier og den politiske diskussion, som beskrevet før, er det vigtigt at undersøge, hvilke metaforer medierne anvender for at belyse EP-valget. Brugen af metaforer vil påvirke borgernes måde at opfatte EU og valget på. Metaforerne vil italesætte særlige strukturer for, hvordan emnerne i den politiske debat vil behandles, da de vil foregå fra metaforens præmis.

Af forskellige typer metaforer vil vi i vores analyse inddrage følgende:

Orienteringsmetaforer

Orienteringsmetaforer strukturer ikke et begreb ved hjælp af et andet, men organiserer et helt system af begreber, der står i forhold til hinanden (Lakoff & Johnson 2002, 24). De er rumligt orienteret såsom op-ned, ind-ud, foran-bagved, dyb-flad. Disse er fysisk

forankret og indebære ren kulturel forståelse af, at ned og lave forhold har overvejende negative associationer. Hvorimod højde og oppe betegner positive forhold. En brug af orienteringsmetaforer vil kunne se på, hvorledes elementer forholder sig til hinanden, og om de knytter sig til negative, positive eller neutrale forhold.

Personifikation

Personifikation af organisationer, genstande og objekter kan konkretisere og forsimplere abstrakte forhold, såsom EU (Lakoff & Johnson 2002,45).

En personifikation af EU gør, at EU tilskrives menneskelige træk og handlinger. Derved bliver EU gjort til en entitet, der er lettere at forholde sig til. Her kan begreber bruges som fjende, hjælper, ven etc., da EU får tilskrevet en menneskelig dimension. Ved at analysere EU, personifikation og Faircloughs aktive eller passive sætninger kan vi se, hvorledes EU fremstilles som et væsen med selvstændig adfærd, eller om EU's handlinger ses som et resultat af medlemslandenes forhandling? Dertil vil det kunne belyse, hvorledes EU frames som en fjende eller hjælper i et dansk perspektiv.

Entitets- og substansmetaforer

Entiteter er afgrænsninger af forhold der ikke er klart afgrænset (Lakoff & Johnson 2002,33). Eksempelvis kan rejsen til andre europæiske lande for bedre sociale ydelser, betegnes som entiteten, velfærdsturisme. Herved opstår entiteten gennem nogle forestillinger om, hvad begrebet indeholder, og hvordan man kan snakke om det. Velfærdsturisme vil eksempelvis foranledige, at de mennesker der ankommer til Danmark, i forbindelse med velfærdsturisme, er rejsende fremfor flygtende, hvilket må siges at være to kontrastfyldte beskrivelser. Derudover gør entiteter det muligt at referer, kvantificere og handle ud fra begrebet.

Metonymi

Metonymi er, når man bruger en entitet til at referer til en anden, der står i relation til den (Lakoff & Johnson, 2002,47). Eksempelvis "Politikere er uenige om velfærdsturisme". Her er politikere metonymi for de reelle politikere som er uenige. De rigtige politikeres navne eller partier fremgår ikke, og overskriften lægger vægt på, at der er en uenighed mellem politikerne.

Det Videnskabsteoretiske Udgangspunkt for teorien

Dette afsnittet skal synliggøre teoriernes videnskabsteoretiske fundament. Teorierne har på en række punkter divergerende opfattelser af det videnskabsteoretiske. Dette aspekt belyses med henblik på at skabe overblik over, hvilke faldgrupper og ligheder teorierne, videnskabsteoretisk, besidder. Sidst argumenteres det, hvorfor teorierne er relevante at bruge på trods af, at de har uoverensstemmelser på dele af det videnskabsteoretiske felt.

Et socialkonstruktivistisk udgangspunkt

Grundlæggende lever socialkonstruktivismen op til humanioras idé om at forholde sig kritisk til den virkelighed, vi præsenteres for i empirien (Colin 2008,249). Derfor er det centralt at forholde sig kritisk til de sociale konstruktioner, der forekommer formidlet i empirien. Det kritiske aspekt kommer især til udtryk ved, at et socialkonstruktivistisk perspektiv erkender, at verden ikke er autonom eller naturgiven, men er skabt af kollektivitet og sociale fællesskaber. Vi kan derved rykke dem, eller som udgangspunkt forholde os kritisk til den virkelighed vi præsenteres for (Colin 2008,249).

Framing- og medialiseringsteorien beror sig begge på en mere socialkonstruktivistisk opfattelse, hvorpå det belyses, hvordan sproget influerer på samfundet. Dette er i forlængelse af mediernes rolle som formidlende instans overfor offentligheden. Hvis medierne skal analyseres, må det gøres ud fra det, de formidler.

Teoriernes ontologiske udgangspunkt beror sig på, at virkeligheden er konstrueret af menneskets tanker og viden. Forståelsen af verden konstrueres og opretholdes derfor igennem de sociale processer, hvor viden skabes i interaktionen mellem individer. Herved konstrueres også sandheder og falskheder i den sociale interaktions kamp om, hvad der er rigtig og forkert (Burr, 1995, 4). Medierne kan altså forstås som værende dem der om ikke konstruerer verdensbilledet, så i hvert fald kan påvirke det igennem fastsættelse af, eksempelvis, en politisk dagsorden. Herunder bliver sproget og dets tolkning væsentligt, da det anses som værende den eneste måde at skaffe legitim viden om verden på (Rasborg 2013,405). Heraf forekommer der også en kritisk stillingtagen overfor selvfølgelig viden, der beror sig på en fornægtelse af objektiv sandhed og virkelighed (Burr 1995, 4).

I specialets framing- og sprogteori afspejles dette ved at have fokus på sproget igennem en bestemt måde at fremstille information på. Herved er fokus på de bestemte dele af

virkeligheden, som medierne vælger at konstruere og skildre ved brugen af frames som sprogligt virkemiddel. Der er dermed fokus på, hvordan det der analyseres, er fortolket. Med andre ord foregår der hele tiden fortolkning i en undersøgelse af frames og en endegyldig sandhed opnås ikke. Fortolkningsprocessen forgår ved, at der må fortolkes på det, der analyseres. Eksempelvis er frames foranderlige, idet de ændres af en given kontekst, hvor frames kan benyttes forskelligt i medierne, men i den samme historie.

Denne fortolkningsproces er konstant, og der opnås derfor aldrig en absolut sandhed ligesom med samfundsfænomener, der består af historiske og sociale processer (Rasborg 2009,349).

Dette aspekt kan også ses i forlængelse af Hjarvards mere deskriptive tilgang til teorien om medialiseringen. Her benævnes det, at for at konkludere på mere overordnede betragtninger om medialiseringens konsekvenser for samfundet, må det belyses ud fra de dele, som empirisk undersøges med udgangspunkt i teorien herom. Det kan derved anskues som værende i kontrast til Habermas' normative samfundsidealer.

Habermas og Kritisk Teori

Habermas opererer med sit værk, *Borgerlig Offentlighed*, indenfor nyere kritisk teori³, hvorpå den elementære tanke skal forstås som værende en kritisk stillingtagen overfor samfundet og virkeligheden. Det kritiske aspekt er samfundsvidenskabens fornemmeste opgave at belyse. For at belyse samfundet må der tages udgangspunkt i den kommunikative handlen og de sociale relationer. Den kritiske teori ses herunder som værende med til at kortlægge samfundsmæssige strukturer, og samtidig afsløre hvordan disse strukturer påvirker livsverdenen, hvor kommunikationen og de social relationer finder sted (Elling 2013,163). I den forbindelse er det interessant specialet hvorledes kommunikation foregår i offentligheden mellem de politiske institutioner, medier og befolkning.

Derudover er det karakteristisk, at der forekommer et normativt udgangspunkt. Netop det normative udgangspunkt er omdrejningspunktet i specialet og bidrager med,

³ Habermas er kritisk over for den tidlige kritiske teori, som Max Horkheimer og Theodor W. Adorno beskæftigede sig med. Derfor ses Habermas' teori som den senere kritiske teori.

hvorledes offentligheden bør være ud fra idealer som rationelle argumenter, den frie meningsudveksling og en fri/uafhængig presse. I den senere kritiske teori mener Habermas, at det er helt afgørende, at den rationelle argumentation fremstår i form af den herredømmefri samtale (Habermas 2009,80). Specialet belyser, hvorledes medierne, som en del af offentlighed, kan belyses ud fra Habermas' normative idealer for offentligheden.

I forhold til den herredømmefri samtale er den grundlæggende antagelse, at den sociale virkelighed går fra en subjekt-objekt relation til en subjekt-subjekt, som betyder, at sandhed ikke er naturgiven. Den er derimod bestemt ud fra konsensus mellem de kommunikative aktører. Derved opstår et fokus på sproget som en afgørende faktor for samfundets udvikling. Der skabes en intern sammenhæng, når aktører opnår en indbyrdes forståelse af hinandens synspunkter (Elling 2013,149).

Til dette hører også en vis form for tolkning, hvorved diskussioner og beslutninger aldrig kan være objektive. Ifølge Habermas bør man ikke handle ud fra subjektive interesser, men ud fra almenvællets bedste.

Som opsamling kan esensen i Habermas måde at anskue den kritiske teori, ses som værende en historisk analyse af det moderne samfunds fremkomst, hvorpå der hele tiden må tages kritisk stilling til den virkelighed, der herunder opstår og udvikler sig. Viden bliver derved ikke uafhængig af sted, men flytter sig med samfundets forandringer.

Kritisk teori og Socialkonstruktivisme

Der er både ligheder og modsætninger mellem socialkonstruktivismen og den kritiske teori. Derfor er det nødvendigt at klarlægge, hvilke komplikationer der kan forekomme i forbindelse med brugen af de to videnskabsteoretiske retninger i specialet. Dette har til formål, at det videnskabsteoretiske udgangspunkt synliggøres i specialet, og endvidere illustrer hvordan en pragmatisk tilgang til videnskabsteorien kan udfolde sig i praksis.

Som beskrevet, mener Habermas, at den sociale virkelighed er bestemt ud fra konsensus mellem de kommunikative aktører. Dette harmonerer med den socialkonstruktivistiske forståelse af, at kommunikation og sociale relationer er vigtige for at forstå og beskrive samfundsfænomener. Det divergerende forhold mellem Habermas' kritiske teori og en socialkonstruktivistisk forståelse af virkeligheden, kan ses ved, at teorien om den borgerlige offentlighed og det deliberative har karakter af en mere normativ tilgang mod

et andet og mere eksistentielt samfundsideal. Det kan være problematisk at arbejde med sådan et ideal ud fra en socialkonstruktivistisk virkelighedsopfattelse, hvor virkeligheden skabes mellem de sociale og kommunikative relationer.

Specialets pragmatiske tilgang kan anskues ud fra, at teorierne giver et solidt teoretisk fundament i det analytiske arbejde, selvom der forekommer komplikationer via deres videnskabsteoretiske fundament. De har dog også relevante fællestræk, som omhandler det kritiske samfundsperspektiv. Som beskrevet i afsnittet om socialkonstruktivisme er fokus på, hvordan man skal forholde sig kritisk til de sociale konstruktioner, der forekommer. Ligeledes blev det beskrevet, hvordan den kritiske teoris elementære fundament er den kritiske stillingstagen overfor det samfund, vi præsenteres for. Det stemmer over ens med den socialkonstruktivistiske opfattelse af, at verden må belyses igennem de sproget og de sociale relationer.

Afslutningsvis medfører de videnskabsteoretiske udgangspunkter, at specialets konklusioner ikke er evigt gældende. Samfundsmæssige fænomener, som medierne, er socialt og historisk skabt af mennesket, hvilket medfører et forandringsperspektiv som historisk set forandrer sig i takt med samfundet. Dermed er specialets resultater hverken eviggyldige eller uforanderlige (Rasborg 2009, 349). De præges derimod af den vinkling og fortolkning specialet er belyst ud fra. Ved at operere i en videnskabelig kontekst kan vi dog sandsynliggøre vores resultater ved at påvise, at de beror sig på anerkendte videnskabelige og metodiske tilgange, som bestyrker validiteten af resultaterne.

3. Metode

Afsnittet vil redegøre for specialets metodiske tilgang, der både beror sig et på kvantitativt og kvalitativt fundament. Udgangspunktet vil være den kvantitative indholdsanalyse, som beskrives og bearbejdes for at illustrerer, hvordan den kan benyttes som videnskabelig værktøj. Som start på afsnittet beskrives, hvordan vores metodiske fundament kan besvare problemformuleringen.

Metodetriangulering

Metodetriangulering henviser til et undersøgelsesdesign, hvor der benyttes to eller flere metoder til at krydstjekke data. Dette kan styrke validiteten af forskningen, da man her supplerer de to metodiske perspektiver (Bryman 2012,611). Da vi er interesseret i mediernes dækning af EP-valget i et deliberativt perspektiv, er vi eksempelvis nødt til at undersøge, hvilke aktører der omtales i offentligheden, og hvor mange gange de omtales. Her vil der dannes et kvantitativt overblik over mediernes fokus og indhold. Herved kan vi besvare de to første underspørgsmål fra problemformuleringen.

Derudover er vi interesseret i, hvordan disse aktører omtales og i hvilke sammenhænge. Dette kan den kvantitative analyse af sproget vise.

Problemformuleringen kan ikke besvares dybdegående udelukkende i kvantitative termer. Mediernes fremstilling af aktører og den politiske debat er også et kvalitativt anliggende, der omhandler mediernes sproglige fremstilling af det politiske indhold. Her inddrager vi framing-begrebet, der omhandler, hvordan medierne vinkler og fremhæver særlige dele af deres indhold. Heri kan vi besvare det tredje undersøgelsesspørgsmål, som omhandler, hvordan den politiske diskussion italesættes, og hvilke aspekter der fremhæves.

Derved får vi analyseret EP-valget fra to perspektiver og dermed en mere nuanceret og fyldestgørende forståelse af mediedækningen. Som afslutning på afsnittet finder vi det det altså ikke tilstrækkeligt kun at bruge en af metoderne som metodisk fundament for specialets problemfelt. Derimod vil de sammen, kunne komplementere hinanden i forhold til at forstå genstandsfeltets helhed. Herunder kommer det bredere kvantitative aspekt til udtryk ved at anskue den overordnede mediedækning af valget igennem vores kodninger, og det tekstnære og sproglige aspekt kommer til udtryk ved at belyse udvalgte artikler, der understøtter den kvantitative analyse.

Begge analyser diskuteres og forholdes til det deliberative ideal, som placerer resultaterne i en normativ kontekst. Besvarelsen af hvorvidt mediernes dækning forekommer deliberativ, vil dermed kunne besvares mere validt med inddragelsen af kvantitative og kvalitative perspektiver.

Forholdet mellem den kvantitative og kvalitative metode.

Brugen af både den kvantitative og kvalitative analyse italesætter en forskningsmæssig diskussion om, hvorvidt metoderne kan kombineres. Afsnittet vil forholde sig til specialets metodiske fundament, og vise hvordan metoderne komplementerer hinanden, så de styrker validiteten af specialets resultater.

En del forskere finder det relevant at skelne mellem den kvantitative og kvalitative metode (Bryman 2012,35). Herunder også om metoderne kan bruges i sammenhæng på trods af et divergerende videnskabsteoretisk fundament. Hvordan kan naturvidenskaben operere inden for humaniora - og samfundsvidenskab, hvor kulturelle relationer spiller en afgørende rolle? Dette er bare ét af mange kritiske spørgsmål om brugen af begge metoder i samme undersøgelse.

På det overordnede niveau har den kvantitative metode rødder i den positivistiske, naturvidenskabelige tradition, hvorpå den ikke beskæftiger sig med en kulturelt skabt virkelighed. Mennesket behandles ganske vist, som i den kvalitative tradition, men ikke igennem kultur og dennes indflydelse på mennesket. Derfor har de kvantitative forskningsstudier bl.a. fokus på medicinske, fysiologiske og biologiske studier af mennesket (Colin 12, 2008).

Som kontrast til dette består den kvalitative tilgang af førnævnte kulturelle betingelser, mennesket er under påvirkning af. Den kvalitative metode er svær at definere præcist, da den rummer mange forskellige metodiske tilgange. Nyere definitioner operer med, at alt metode der ikke er kvantitativt, må være kvalitativ (Colin 278, 2008). For at indsnævre feltet kan fokus siges at være på individet, men ikke på et biologisk niveau, hvor den fysiologiske krop er i centrum. Den kvalitative metode har derimod fokus rettet mod betydningshelheden. Sproget ses her som centralt og data vælges ud fra en tolkning baseret på, eksempelvis, sproglige virkemidler. Den indsamlede data er ikke såkaldt hård data som tal eller grafer, men derimod blød data hvor ord, narrativer, eller som i

specialets tilfælde, frames gør sig gældende. Derved kan den kvalitative metode også være svær at adskille fra teorien, da empiriindsamlingen laves ud fra nogle teoretiske betragtninger om, hvad der findes analyserbart (Olsen 2009,236). Dog skal det med at dele af vores kodningskema til den kvantitative undersøgelse er udarbejdet med udgangspunkt i nogle teoretiske betragtninger. Derved kan teori ikke adskilles direkte fra den kvantitative undersøgelse. Dette kontekstafhængige aspekt berøres yderligere under medieforskningens traditioner i afsnittet.

Hvis ovenstående beskrivelser af metoderne sættes i forhold til specialets metodiske fundament, kan det ses ved, at den kvantitative metode beror sig på en statistisk tilgang til empirien, hvor empiri indsamles ved systematiske operationaliserede kategoriseringer eller målinger (Olsen 2009,236).

I specialet kan dette anskues ud fra de fastsatte kategorier, der er udarbejdet i kodningsmanualen (s.67). Disse kategoriseringer anvendes i den kvantitative medieoptælling, som giver statistisk målbar data på, hvordan kategorierne fremstår i empirien.

I specialets kan det kvalitative aspekt ses igennem de artikler, som analyseres ved at belyse sproget. Herunder benyttes kvalitativt sprogteori som framing, lingvistik og udpluk fra diskursteorien. Teorien afspejler sig derved direkte i udøvelsen af tekstanalysen.

Herfra må spørgsmålet naturligvis lyde, hvordan de metodiske fundament kan bruges i sammenhæng, når de grundlæggende ser forskelligt på, hvordan empiri skal bearbejdes.

Metode og Medieforskningen

I forhold til specialets forskningsområde er det naturligt at se nærmere på medieforskningens metodiske traditioner.

Herved argumenteres det:

“Grundlæggerne af kvantitative analysemetoder inden for medieforskningen kan siges at have haft et mere nuanceret syn end de ofte tillægges... mange forskere i praksis benytter sig af begge analyseformer” (Hjarvard 1997,68).

Selvom man gør brug af den kvantitative metode, betyder det ikke et udelukkende positivistisk udgangspunkt. Det afhænger af, hvordan metoden bruges, og hvad den analytisk giver (Hjarvard 1997,61). Derigennem kan en vis form for kvalitativ fortolkning ses som nødvendig.

“Kvantitative data kan ikke konstrueres uafhængigt af en fortolkning af den specifikke situation, hvori social interaktion finder sted” (Hjarvard 1997,73)

Herunder spiller det altså ind, hvad man har af forudfattet forståelse af den situation, der skal undersøges kvantitativt. I forhold til specialet kan en fortolkning ses via de kategorier, der er opstillet i kodningsmanualen. Disse kategorier er dannet på baggrund af den udvalgte teori, vores forforståelser af EP-valget, og den overordnede research vi har gjort os før specialet. Et konkret eksempel herpå er kategorien tema, hvor undertemaet skandalesager optræder. Dette tema er taget med på baggrund af en forståelse af, at Lars Løkkes bilagssag fyldte en del i medierne under valgkampen. De fleste kategorier, som partier, aviser, afsender etc. er dog generelle med regelmæssige genkomne træk fra mediernes virkelighed. Dog kan de ikke konstruere kvantificerbar viden uden kendskab til konteksten (Hjarvard 1997,74).

De to metoder kan derfor siges at være komplementære. De bør ikke udelukkende ses som modstridende, men giver forskellig viden, som danner grobund for en mere nuanceret forståelse af helheden. Dog er det vigtigt at have sig for øje, de begrænsninger begge metoder indeholder, så det belyses, hvor de mest hensigtsmæssigt komplementerer hinanden.

Herunder påpeges det, at kvantitative og kvalitative analyser adskiller sig på to væsentlige områder:

Det første punkt er, at de to metoder har et forskelligt sigte. Den kvantitative vil være interesseret i at afdække genkomne typiske træk ved at belyse forskelle og ligheder på tværs af enkelte tekster og derved se på et større helhedsbillede.

Hvorimod den kvalitative vil fokusere mere på de unikke og kontekstafhængige træk ved den enkelte tekste eller selve strukturen af typiske træk ved teksten. Dertil kan de kvalitative metoder fortolke tekstens latente forhold (Blom 2014,164). Kvalitative

metoder kan derved generelt indeholde flere tolkningsmuligheder, hvilket den kvantitative har sværere ved, da den opererer med faste målinger. Den kvantitative kan dog sætte det undersøgte i forskellige kontekster, og derved kan materialet afspejle forskellige indgangsvinkler og perspektiver.

I analysen anvendes den kvantitative metode til en belysning af et større udsnit af EP-valget i forhold til spørgsmål som hvem, hvad og hvornår specifikke forhold omtales i mediernes dækning. Den kvalitative analyse anvendes derefter til, at nuancere denne analyse ved at belyse udvalgte artiklers sproglige struktur og sprogbrug ved hjælp af sprogteorien. Dog skal det påpeges, at vores udvælgelse af artikler ikke er udvalgt efter unikke forhold ved artiklerne, men at de afspejler forhold fra den kvantitative analyse. Den enkelte tekst ses som værende unik, da den kan have særlige træk, der kun gælder netop for den tekst. Da den kvalitative metode undersøger de enkelte artiklers sprogbrug, er det begrænset, hvor mange artikler der kan analyseres. Kvantitative metoder kan undersøge større mængder af tekst, da metoden opererer på et mere generelt niveau.

Det andet overordnede punkt, hvor den kvantitative og kvalitative metode adskiller sig fra hinanden, omhandler brugen af matematik og tal som statistisk fundament for analysen (Hjarvard 1997,73). Den kvantitative metode kan siges at være mere repræsentativ via de statistiske procedure, der ligger til grund for resultatet. Derved kan de altså producere resultater, som kan siges at være mere universelle. Dette kræver naturligvis, at undersøgelsens videnskabelige fundament er tilstrækkeligt.

I specialet omsættes den kvantitative data til statistik og tabeller for at aflæse hyppigheden af udvalgte kategorier. I den ideelle positivistiske verden ville dette kunne omsættes til samme resultater uanset, hvem der måtte foretage samme undersøgelse. Dog gør fortolkningsprocessen, at dette kan være svært at imødegå fuldkomment.

I den forbindelse skal det påpeges, hvordan både kvalitative og kvantitative metoder arbejder med empiriske kvalitetskriterier. I vores metodiske tilgang anvendes en transparent tilgang til kodningen samt en interreabilitetstest til at belyse kvaliteten af den kvantitative analyse, mens vi i den kvalitative analyse forholder dennes resultater til et teoretisk grundlag, samt hvordan artiklerne er udvalgt.

Kvantitativ Indholdsanalyse

Kvantitativ indholdsanalyse anvendes, da metoden giver et overblik over mediernes dækning af EP-valget. Metoden er en måde at kvantificere flere tekster på, hvorefter de kan analyseres statistisk.

Ved hjælp af metoden kan vi afdække mediedækningen i tal, og dermed få indsigt i spørgsmål som: *hvor mange, hvornår, hvem, og hvad*. Den kvantitative indholdsanalyse indebærer en systematisk og repræsentativt overblik og indblik i kommunikationsindhold (Eskjær og Helles 2015,6). I tråd med Eskjær og Helles opfatter vi ikke kvantificering som et mål i sig selv, men bruger metoden for at få indblik i vores interesseområde omkring nyhedsmediernes dækning af EP-valget (Eskjær og Helles 2015,7). Metoden har ikke en kvalificeret relevans, hvis ikke metodens resultater overføres til en analyse af, hvad disse betyder i en større sammenhæng for interessefeltets kontekst. Derfor ønsker vi at anvende kodningen til at analysere, hvordan medierne forvalter deres rolle i offentligheden ved EP-valget 2014. Kvantitativ indholdsanalyse har begrænsninger i forhold til at svare på spørgsmål, der omhandler *hvorfor* (Bryman, 2008, 291). Den kvantitative tilgang er således ikke interessant i sig selv, men først når den bliver sat i forbindelse med områdets kontekst. Ved kvantitativ indholdsanalyse vil man typisk gå fra indhold over til kontekst, og fra at analysere kommunikationens hvad - til dens hvordan og hvorfor (Eskjær og Helles, 2015,18).

Metoden vil derfor indgå i sammenspil med vores teorier omkring en deliberativ offentlighed og vores kvalitative analyse, således at problemstillingen grundigt bliver analyseret fra diverse perspektiver.

Vi vælger at anvende kvantitativ indholdsanalyse til at få et kvalificeret og underbygget fundament for diskussionen af mediernes fremstilling af EP-valget. Herved har vi belæg for vores analysenedslag, der beror sig på empirisk indsigt.

Eksempelvis kan metoden anvendes til at besvare, hvilke aktører der optræder i medierne, hvornår de gør og i hvilke sammenhænge. En overrepræsentation af eksperter i forhold til borgere vil eksempelvis have en betydning for karakteren af den offentlige diskussion vedrørende EU-spørgsmål. Kvantitativ indholdsanalyse hjælper med at opnå:

"Inferential access to social realities that are too complex to be accessible otherwise" (Krippendorff 2004, 69).

Ved mediernes dækning af EP-valget kan man først efter et vist antal tekster udlede, om noget eller nogen repræsenteres lidt eller meget, derfor anvender vi kvantitativ indholdsanalyse.

Hvad er kvantitativ indholdsanalyse?

Metoden har rødder i medievidenskaben, som brugte metoden til at undersøge den massemedierede kommunikation. I dag har metoden en større udbredelse, og gør sig nu også gældende inden for human- og samfundsvidenskaben (Eskjær og Helles 2015, 9). Kvantitativ indholdsanalyse indebærer en bred fortolkning af, hvilken form for tekst der kan analyseres ved metoden. Derfor er indholdsanalyse også brugt i diverse sammenhænge som ved studier af kønsroller, reklamer og lingvistik (Neuendorf 2002 196,201-203). Vores studie af nyhedsmediernes præsentation af EP-valget 2014 følger en tradition, eller tendens, inden for indholdsanalyse, der studerer nyhedsmediers formidling af politik.

Selve begrebet *content analysis* blev første gang anvendt i 1941 af Waples og Berelson (Krippendorff 2013,10). Berelson beskriver kvantitativ indholdsanalyse som metode således: *"a research technique for the objective, systematic and quantitative description of the manifest content of communication"* (Berelson 1952, 18).

I Berelsons definition ses, hvorledes metoden udspringer af en positivistisk orientering. Dette gør sig særligt gældende i definitionens inddragelse af begreber som objektivitet og et manifest indhold. Her anså man teksten, som havende en i sig selv iboende naturlig mening eller udtryk, der hermed kunne afdækkes objektivt. Gennem tiden har opfattelsen af disse to begrebers relation til kvantitativ indholdsanalyse forandret sig.

I dag mener Krippendorff, at Berelson tager fejl ved opfattelsen af forekomsten af en tydelig manifest mening med kommunikationsindholdet, som venter på at blive afdækket og beskrevet. Krippendorff påpeger, at Berelson og hans samtidige var overbeviste om, at der var et "naturligt" indhold i en tekst (Krippendorff 2013,26). I Krippendorfs øjne opstår meningen af kommunikationsindholdet i forskerens analyse- og fortolkningsproces ud fra en særlig kontekst og perspektiv (Krippendorff 2013,25). I den udlægning har tekster ikke en objektiv og læser-uafhængig kvalitet.

Kommunikationsindholdets mening opstår i nogens interaktion med den, teksten eksisterer ikke uden forfatteren eller læseren, og en betydning opstår ikke uden en fortolker. Der er altså ikke nogen naturlig betydning i en tekst, betydningen er altid fremdrevet af nogen (Krippendorff, 2013, 28).

I forlængelse af ovenstående kan det påpeges, hvordan de tekster der undersøges ikke har én mening eller betydning, men kan tolkes fra forskellige positioner (Krippendorff 2013,28). Mediernes dækning af EP-valget, kan eksempelvis undersøges ud fra et lingvistisk eller retorisk perspektiv, hvorfor kodningskategorierne varierer alt efter undersøgelsesformålet. Vi er i specialet interesseret i mediernes aktivitet ud fra et offentlighedsperspektiv, hvorfor vi er interesseret i målinger af, hvem der skildres i debatten, og hvad indholdet af den politiske dækning drejer sig om. Det genstandsfelt man ønsker at undersøge, fordrer dermed visse kategorier for kodninger og gør andre irrelevante for undersøgelsen (Krippendorff 2013, 30).

Krippendorff påpeger i den forbindelse, at metodens navn, indholdsanalyse (engelsk: Content Analysis), kan være misvisende eller lægge op til en forkert tolkning af navnet (Krippendorff 2013, 28). Mistolkningen kan opstå, da indholdsanalyse kan give indtrykket af, at det undersøgte materiale kun rummer én fastlagt betydning, der kan afdækkes. Som beskrevet ovenfor er det dog ikke sandt, og metoden varierer alt efter, hvem der undersøger og med hvilket fokus. Eskjær er inde på samme overvejelser og oversætter Content Analysis til kvantitativ indholdsanalyse for at klargøre dets kvantitative tilgang og undgå mistolkninger af ordet. (Eskjær og Helles 2015,11).

Vores forståelse af kvantitativ indholdsanalyse beror sig på Krippendorfs samt Eskjærs og Helles definitioner:

“Content analysis is a research technique for making replicable and valid inferences from texts (or other meaningful matter) to the contexts of their use.” (Krippendorff 2013, 24)

og

”En videnskabelig metode til kodning, kvantificering og systematisk analyse af såvel manifest som latent indhold i et tekstkorpus med henblik på at drage slutninger om

budskaber, kontekst og kommunikationsprocesser ved hjælp af statistiske metoder” (Eskjær og Helles 2015, 11)

Krippendorff fremhæver begreberne gentagelighed og valide slutninger, som værende karakteristiske for metodens videnskabelighed, et forhold vi vil beskæftige os med senere. Eskjær og Helles inddrager både latent og manifest indhold, hvilket dette speciale også gør og forholder sig til i et senere afsnit. Derudover indeholder begge definitioner begrebet kontekst for kommunikationsindholdet, hvilket vores speciale indbefatter i behandlingen af nyhedsmediernes rolle i offentlighedens diskussion af EP-valget.

Slutteligt er kvantitativ indholdsanalyse også en metode, der er non-reaktiv og ikke-forstyrrende (Eskjær og Helles 2015,19). Det betyder, at dataindsamlingsprocessen ikke i sig selv påvirker det empiriske fænomen, man undersøger. Det undersøgte vil bevare sit udtryk, ligegyldigt hvad for motiv og kontekst det belyses i. I vores tilfælde vil de analyserede artiklers indhold ikke ændre sig, hvis de bliver belyst ud fra et andet forskningsperspektiv. I modsætning til eksempelvis metoder som interview eller fokusgrupper, hvor selve forskerens tilstedeværelse kan påvirke og forurene empirien.

Latent og manifest indhold.

Som nævnt tidligere har der inden for kvantitativ indholdsanalyse været forskellige opfattelser af, hvad metoden kan anvendes til. I denne forbindelse har der været en længerevarende diskussion, der diskuterer det latente indhold overfor det manifeste indhold (Eskjær 2015, 13). Det første litteratur omkring kvantitativ indholdsanalyse orienterede sig imod et manifest indhold. Det gjorde det, da det latente kan være sværere at kode for samtidig med, at man efterlevede og stræbte imod objektive kriterier for at legitimer sig selv som metode. (Eskjær og Helles 2015, 14).

Manifest indhold forstås som det, der fremtræder eksplicit i teksten i form af målbare instanser som konkrete ord eller artiklers længde. I vores kodningsmanual vil *partier*, *aktører*, og *genre* være manifest indhold. Indholdet er manifest, da det uden fortolkning vil kunne læses. Aktører og partier bliver beskrevet eksplicit samtidig med, at mediernes kategorisering af indholdet som almene nyhedsartikler, kronik, leder eller læserbrev vil fremgå tydeligt.

Det latente indhold er det indhold, hvori der opstår en implicit læsning af materialet, som ikke står udtrykt i selve artiklen. Det latente er indhold, som ligger under overfladen og det eksplicite i materialet (Bryman 2012, 274). I vores kodning er kategorier som indhold og nyhedskriterier latente, da der her indlæses forhold, som ikke står sort på hvidt i artiklerne, men kodes ud fra en fortolkning af materialet. Latent indhold er sværere at opstille kodningskriterier for, da der indgår en mere kompliceret fortolkningsproces end blot at registrere de forhold, der er manifesterede til stede. For at disse kategorier skal kunne danne troværdige data, må der opstilles eksplicite kriterier for kodningen. Senere vil vi komme ind på, hvilke handlinger vi har foretaget os for at imødekomme det latente indholds problemstillinger.

I forbindelse med ovenstående kan det indskydes hvordan, at det interessante ikke altid vil være eksplicit til stede i teksterne man analyserer. Eskjær og Helles påpeger dertil, at en begrænsning af kommunikation til kun at omhandle manifest indhold, vil være en reduktion og svækkelse af kommunikations dybde og indhold (Eskjær og Helles 2015,15). Ved kun at inddrage manifest indhold, ville vi eksempelvis ikke kunne beskrive mediernes fokus omkring tema og indhold. Diskussionen af manifest og latent indhold belyser hvorledes, at kvantitativ indholdsanalyse stammer fra tekstanalysen, og at kodningsprocessen ikke er ren automatik, men indeholder fordybelse og indsigt (Eskjær og Helles 2015,76).

Indholdsanalyse og Hermeneutik.

Designprocessen for indholdsanalyse, kan beskrives som hermeneutisk (Krippendorff 2013,355). I arbejdet frem mod kodningsmateriale, foregår en cirkulær hermeneutisk proces (Paahus 2008,145) hvor man går fra del til helhed, også tilbage igen. I udarbejdelsen af designet for indholdsanalyse vil man, pga. de ofte store datamængder, i vores tilfælde over 1000 artikler, ikke have et komplet overblik over de kodningsmuligheder, der gør sig gældende. I kodningskategorien tema, vil det eksempelvis være svært at forudsige alle de emner, der optræder i EP-valgkampen i løbet af den tidsperiode, vi undersøger. Derfor vil man gå tilbage i designet af kodningsmanualen og justere i kategorierne. Kodningen kan derfor godt blive en iterativ proces, der startes forfra når kodningskategorierne ændres. Det gjorde sig gældende, da vi opdagede, at vi manglede et parti og ikke havde medregnet flere temaer i vores kodningsmanual.

Indholdsanalyzedesign.

Afsnittet her vil udrede de metodiske overvejelser, som har ligget til grund for vores kvantitative indholdsanalyse design.

Kodning er den term, man bruger inden for indholdsanalyse, når læsningen og fortolkningen overføres til en værdi fra kodningsmanualen til kodningsskemaet (Krippendorf 2013,127). Kodningsmanualen instruerer i, hvordan kodningen skal foregå, og kodeskemaet indeholder de variable, man ønsker kodet (Eskjær og Helles 2015,67). Ved kodning klassificerer man de tekster, som ønskes analyseret ud fra de variable og kodningskriterier, man på forhånd har defineret. Kodninger følger kodningsmanualen, og har derved som ideal at skabe kodninger, der er skal sikre ens kodning, uanset hvem der foretager den. Kodningsmanualen skal minimere kodernes idiosynkratiske fortolkninger, og gøre kodningskriterierne synlige (Krippendorf 2013,127). Kodningsmanualen er vedlagt som bilag.

Sampling.

Sampling er et vigtigt begreb inden for kvantitativ indholdsanalyse. Det omhandler hvad, hvor mange, og hvilket tidsrum den data man vil analysere kommer fra. Det er altså med Eskjær og Helles ord:

"(...) de principper, som ligger til grund for selektionen af data i empiriske undersøgelser, og svarer til det danske begreb om (data)udvælgelse." (Eskjær og Helles 2015,50)

Sampling omhandler derfor de valg og afgrænsninger som analysen indeholder.

Sampling indeholder en overvejelse af om alt tilgængeligt materiale, en totaltælling, skal og kan kodes, eller om der kan nøjes med en form for udvælgelse og reducering af materialet. Sampling er vigtigt at forholde sig til, da det kan påvirke, hvor repræsentativt ens data er for det undersøgte. Følgende vil gennemgå forhold omkring samplingen af specialets kodning.

Medierne vi ønsker at undersøge er omnibusaviserne Politiken, Berlingske Tidende, og Jyllandsposten. Dertil tabloidaviserne Ekstrabladet og B.T., samt nyhedsudsendelser fra DR1, Tv2 og DR2. Vi inddrager avisernes digitale og trykte dækning. Ved denne

udvælgelse af medier, mener vi at få et bredt indtryk af de største mediers nyhedsdækning af EP-valget. Vi anvender Infomedia⁴ som adgang til mediernes dækning.

Den tidsperiode vi koder for, forløber sig fra 1.maj til 25. Maj. Dette er den periode, vi forventer valgkampen foregår mest intens i, og her medierne for alvor diskuterer forhold omkring valget. Man kan påpege, at der kan være elementer uden for denne periode, hvor medierne også beskæftiger sig med valget, der afviger fra den valgte periode. Vi mener dog, at medierne har sin vigtigste funktion ved politisk formidling op til en konkret stemmeafgivelse. Derudover lægger vi os op af begrebet *hot phase*, som er en periode, hvor medieomtalen kraftigt stiger ved en valgperiode(Lund og Ørsten 2004,9).

For at få fat i de artikler og indslag der skal kodes, er et valg af søgeord nødvendigt. Søgeordene anvendes i Infomedia til at få adgang til mediernes dækning af EP-Valget. Derfor skal søgeordene kunne finde de relevante artikler. At udvælge et specifikt søgeord der både er dækkende og præcis, er en svær øvelse. Vi ønskede en datamængde, der er repræsentativ, men ikke uoverskuelig. Derudover skal de artikler og indslag, der kodes have en relevans for vores genstandsfelt. I vores arbejdsproces forsøgte vi os med flere søgeord og kombinationer for at danne et overblik over, hvilke der var bedst egnede. Søgeordet og kombinationen varierede, men afgrænsningen i forhold til tidsperiode og medier var konstant, derved testede vi kun søgeordet. I mediernes dækning af EP-valget, anvendes mange betegnelser for begivenheden. Medierne anvender forkortelser som EU, EP og til tider anvendes betegnelsen europaparlamentsvalg. En oversigt over hvor mange artikler der kom frem ved hvert søgeord og kombinationen af flere søgeord, var derfor nødvendig. Kombinationer af søgeord findes som bilag.

Den mest oplagte søgning, *Europa-parlamentsvalg*, indeholdt kun 751 artikler, hvilket vi mener er for få artikler. Her medregnes det at den samme artikel kan indgå flere gange, både digitalt og trykt. Dette tyder på, at andre formuleringer har været anvendt i dækningen. Vores søgeord blev *EU* og *Valg*. Begge ord skulle indgå i artiklerne og indslagene. Ved denne søgning fremkom 1509 artikler. En mængde vi mener er overskuelig, og kvantitativt set repræsenterer mediernes dækning. Vores udgangspunkt var at kode 2/3 af de 1509 artikler, dette kaldes for en systematisk sampling. Systematisk

⁴ Infomedia er en artikeldatabase der rummer et bredt udvalg danske mediers publikationer.

sampling indebærer, at man koder eller undlader at kode hver x nummer artikel (Krippendorf 2013,116). Man skal her være opmærksom på, at der i den måde artiklerne bliver listet på ikke forefindes særlige rækkefølger og strukturer der vil påvirke kodningen. Vi sikrede os derfor, at rækkefølgen var tilfældig. Til dette skal det påpeges, at vi i mindre grad også anvender ikke-sandsynlighedsbaseret udvælgelse. Hvis artiklen kom fra samme medie, undlod vi at kode den. Derudover fremkom der også irrelevante artikler frem, hvor søgeordene *EU* og *Valg* ikke knyttede sig til EP-valget. Der kan påpeges problematikker ved, hvordan det irrelevante defineres. Hvis der i artiklen ikke hentydes til EP-valget, vil vi undlade at kode den. Eksempelvis var der valg i Ukraine d. 25 maj, hvor søgeordene EU og valg indgår til tider. Her referer valg til det Ukrainske valg, og ikke EP-valget. Det kan påpeges, hvordan der kan være indirekte forhold i denne dækning, der for læseren vil påvirke opfattelsen af EU som institution og dermed stemmeadfærd. Dog handler vores interesse om nyhedsmediernes dækning af EP-valget og ikke det Ukrainske valg. Vi er interesseret i EP-Valget som begivenhed, og ikke den generelle mediedækning af EU, om end den også er interessant. Herved sikrer vi os et fokus og omdrejningspunkt for analysen.

Vi endte med at kode 845 artikler. Der findes i den forbindelse ikke et søgeord, som filtrerer alle irrelevante artikler fra, og bringer alle relevante artikler frem. Derfor vil metoden uundgåeligt ikke indfange alle artikler og indslag, som relaterer sig til EP-valget. Der forefindes ingen standarder for, hvor mange artikler der skal kodes, før det kan betegnes som repræsentativt. Vi mener dog med en mængde på 845 artikler fordelt på de største nyhedsmedier i Danmark at kunne behandle en repræsentativ datamængde.

Et andet vigtigt forhold ved udvælgelsen af søgeord er, hvordan der for den offentlige diskussion af EP-valget kan være afgørende episoder og hændelser, der påvirker diskussionen af valget, men hvor vores søgeord ikke indgår. Polemikken omkring Lars Løkkes bilagssag kunne eksempelvis påvirke den offentlige forståelse og diskussion af partiet Venstres troværdighed, og dermed mediernes behandling af deres adfærd uden at vores kodning har mulighed for at afdække det. Det ville ske hvis artiklerne ikke indeholdt søgeordene EU og Valg. Med dette in mente, kan det påpeges, hvordan brugen af ét søgeord er afgrænsende. Derfor vil vores indholdsanalyse ikke kunne tolkes som en

fuldstændig og komplet analyse af mediernes totale dækning af valget, men derimod pege på nogle tendenser indenfor dette.

De kodningskategorier vi anvender indeholder forskellige variable.

Dikotome variable er variable, der kun rummer to muligheder. Det anvender vi ved kategorien genre, hvor vi mener, at der i vores materiale kun vil findes informations- eller opinionsgenre. Vi koder efter, hvad medierne kategoriserer deres indhold som. Det vil sige at, kronikker, læserbreve, ledere, kommentarer og dets lignende kodes som opinion. Informationsgenren tilknyttes, når medierne anvender en "almen" nyhedsskabelon, hvor journalisten formidler og præsenterer andres holdninger, eller beretter om aktuelle begivenheder og forhold. En anden variabel er nominalskalavariabel som mestendels af vore variable er. Disse kan indeholde flere værdier, men der vil ikke være et indbyrdes hierarki i værdierne. Ved temaer er tema 1 eksempelvis ikke bedre end 7 i vores kategorier, men repræsenterer blot forskellige elementer.

Kodningsmanual

Afsnittet vil redegøre for indholdsanalysens inddragede kategorier, samt begrunde dem enkeltvis. Dette medfører en transparens indsigt i, hvorledes kodningerne er foretaget.

Ved vores kodning af artikler er vi opmærksomme på, at der kan være inddelinger, som ikke er manifesterede, og som dermed kræver en form for fortolkning. Ved at eksplicitere gennemgangen af, hvordan empirien er kodet, vil vi forsøge at maksimere muligheden for, at samme resultat forekommer ved en ny kodning foretaget af andre forskere. Metoden bliver derved mere valid igennem en kodningsmanual, og nedenstående forklaringer på de temaer vi har udvalgt.

Kodningsmanualen er oversat til et codeskema, der indeholder, hvordan kategorierne oversættes til tal. Codeskemaet er vedlagt som bilag.

Dato: Kodningen tager afsæt i perioden 1. maj – 25 maj. En analyse af mediernes kronologiske fremstilling af valget vil give svar på, hvornår medierne særligt fokuserer på valget.

Overskrift: Vi nedskriver artikler og indslags overskrift så vi kan administrere den store mængde data. Derudover vil en samling af artiklernes overskrifter give et udgangspunkt

for den senere kvalitative analyse, da overskriften antyder mediernes framing.

Medie: Medierne vi koder, er tabloid- og omnibusaviser samt nyhedsudsendelser, som har den største læser- og seerskare (Journalisten.dk 23/5). Vi har kun valgt landsdækkende medier, da vi gerne vil have et overordnet nationalt billede af mediedækningen.

Vi koder for følgende nyhedsmedier både på tryk og digitalt:

Omnibusaviser: Berlingske Tidende, B.T, Ekstrabladet, Jyllandsposten og Politiken.

Tabloidaviser: B.T, Ekstrabladet

Tv: Nyhederne på Dr1 og Tv2, Deadline.

En kodning af hvilket medie der bringer hvad og hvordan, kan give et overblik over, hvordan medierne dækker EP-valget. En undersøgelse af hvad medierne hver især fokuserer på, vil give et perspektiv på, hvor nuanceret eller ensartet mediedækning i Danmark er.

Parti: En analyse af hvilke partier - og hvor mange gange de optræder i medierne, afspejler en over- eller underrepræsentation af partierne. Store udsving i repræsentationen af de politiske partier kan påvirke offentlighedens forståelse af den politiske argumentation, da nogle synspunkter derved bliver fremhævet eller skjult.

Et parti bliver kodet, når det omtales eksplicit i artiklen.

Hvem er afsender: Afsender kan være medie, ekspert, politiker eller borger. Kategorien er taget med for at få et indtryk af, hvem der formidler og producerer artikler og indslag vedrørende EP-valget .

En medieafsender vil både være en journalist, leder og kommentator. Politikere omhandler både EU- eller landspolitikere. Borgere kodes som afsendere, når de kun repræsenterer sig selv ud fra artiklens oplysninger.

En ekspert defineres som værende en person, hvor medierne fremhæver vedkommendes viden og profession, som kvalificere dem til at udtale sig om et givent emne. Herunder kan eksempelvis nævnes professorer og forskere.

Genre: Denne kategori er taget med for at se, hvordan EU-valget fremstilles genre-mæssigt. Hvordan er forholdet mellem opinionsgenren og de almene journalistiske artikler? Er dækningen holdningspræget eller mere informativ? Kategorien er inddelt i henholdsvis informations- og opinionsgenre ud fra mediernes betegnelse af indholdet.

Informationsgenre defineres som værende almene journalistiske artikler. Eksempler på kodning af informationsgenren vil være nyhedshistorier, reportager, og baggrund.

Opinionsgenre defineres som værende holdningspræget, hvor afsenderen ofte er subjektiv i sin fremstilling. Her kan der være tale om læserbreve, kommentarer, eller ledere.

Indhold: Her undersøger vi hvilken form for indhold medierne formidler. Vi koder for tre kategorier: *Proces, Person og Politik*.

Proces defineres som værende, når der tages afsæt i processerne omkring det politiske. Det kunne eksempelvis være det strategiske spil, mandatfordeling, information omkring valgdeltagelse. Herudover kan det være en analyse af, hvorfor en politiker/parti har udtalt sig på en bestemt måde (ses ofte diskuteret af kommentatorer). I forhold til EU kunne det også være, hvordan EU's institutioner fungerer, eller en beskrivelse i hvilke gruppe de EU-politikere sidder i og samarbejder med. Proces omhandler derved både det politiske spil og information.

Politik defineres som værende det argumenterende politiske indhold. Her handler det om, hvad politikerne går til valg på, eller hvordan de forholder sig til en politisk problemstilling. Herunder temaer som velfærd, social dumping og hvor meget indflydelse EU skal have på dansk suverænitet. Politik kodes, når fokus er på politiske argumenter.

Person defineres som indhold, hvor personlige aspekter er i fokus frem for den politiske substans. Det kan være deres personlighed, evner eller personlige ageren. Et eksempel kan være rod i bilag, privat middag på borgernes regning eller kandidatportræt med fokus på personen og dennes privatliv. Det handler altså ikke her om, at der angriber personens politiske værdier, men personens egenskaber som moral, etik, adfærd etc.

I vores empiri kan der forekomme artikler, som indeholder eksempelvis person og politik på samme tid. De placeres efter en samlet vurdering af det overordnede indtryk. Der

foregår her en fortolkning af, hvad artiklens fokus omhandler.

Tema: Denne kategori er inddraget for at se på, hvilke temaer valget generelt omhandler. Vi har udvalgt 14 temaer, som synes at være relevante for EP-valget. Temaet *Politisk Spil og Positionering* og *EU som Institution* kræver en nærmere uddybning. *Politisk Spil og Positionering* kodes ved, når artiklerne fokuserer på det politiske strategiske spil, mandatfordeling, indbyrdes forhold politikere imellem, og hvem kan der samarbejde. Herudover kan det være en analyse af, hvorfor en politiker/parti har udtalt sig på en bestemt måde eller hvorfor det går et parti, som det går, og hvilke konsekvenser det har (ses ofte diskuteret af kommentatorer). *EU som institution omhandler* måden, hvorpå EU både belyses informativt og politisk. Her kan det eksempelvis være en informativ artikel omkring EU's opbygning, og politiske artikler hvori der argumenteres om forhold ved EU.

Forhold der ikke kan kategoriseres i vores temaer kategoriseres under andet. Temaet andet må naturligvis ikke fylde for meget, da kodningen derfor vil være upræcis.

Temaerne lyder :

- 1) *Velfærd, Skoler og uddannelse, Socialpolitik*
- 2) *Økonomi, Skat og afgifter, Erhverv*
- 3) *Sikkerhedspolitik*
- 4) *Klima/miljø*
- 5) *Arbejdsmarked/beskæftigelse*
- 6) *Integration*
- 7) *Kriminalitet*
- 8) *Valgdeltagelse*
- 9) *International politik*
- 10) *Politisk spil og positionering*
- 11) *EU som institution*
- 12) *Patentdomstol*
- 13) *Andet*
- 14) *Skandale*

Landspolitik, EU-politik eller begge: Denne kategori undersøger hvilket perspektiv der inddrages i artiklen og indslaget.

Landspolitik: Der kodes for et landspolitisk perspektiv, når det overordnede fokus er på en landspolitisk kontekst. Herved vil omtalen af EP-valget kun nævnes i en bisætning.

EU: EU perspektivet kodes når artiklen eller indslaget omhandler et europæisk perspektiv. Fokus er på det europæiske samarbejde og EU som institution.

EU og Landspolitik: Der kodes for EU og landspolitik, når konsekvenser af et EU-problemstillinger sættes i sammenhæng med Danmark.

Valg i andre lande: Denne kategori omhandler EP-valget i andre europæiske lande.

Vi er med kategorien interesseret i at belyse, om der forekommer et national- eller transnationalt europæisk perspektiv på mediernes dækning.

Nyhedskriterier: Denne kategori er inddraget for at se på journalistens rolle, som formidler af nyheder til borgerne. De fem nyhedskriterier er sensation, aktualitet, væsentlighed, identifikation og konflikt. Vi har dog frasorteret aktualitets kriteriet, da det mest stof omkring EU vil være aktuelt under valgkampen.

Ideelt set bør nyhedskriterierne indgå i en eller anden form, når journalister vælger deres historier. De kan dermed bruges til at karakterisere de enkelte nyhedshistorier.

Nyhedskriterierne er ikke givet på forhånd, men anvendes af journalisten til, at placere deres fortælling i et narrativ. Eksempelvis vil en artikel om hvorvidt grænsebomme skal indføres, både kunne fortælles ud fra de personlige konsekvenser det vil have for en dansk families bevægelighed, som et sensationelt politisk udspil, som en informerende artikel der uddyber den politiske problemstilling, eller som en artikel der fokuserer på den politiske konflikt ved forslaget.

Da flere forskellige nyhedskriterier bør indgå i en nyhedshistorie, kan artikler placeres under mere end en underkategori i optællingen. Selve kategorien giver ligeledes bløde data, hvilket medfører en del tolkning. Derfor kan artiklernes placering være forskellig afhængig af personen, der har kodet. Konsekvensen heraf vil blive behandlet i afsnittet om reliabilitet og validitet af metoden.

Et forsøg på at styrke validiteten af kategorien, kan ske ved at opstille kriterier for de forskellige nyhedskriterier. Vi er inspireret af Kramhøfts udlægning af nyhedskriterierne (Kramhøft 2003,51-70).

Væsentlighed: Nyhedskriteriet væsentlighed skal give borgerne bedre forudsætninger for, at forstå og tage del i samfundet. Væsentlighed skal kodes ved oplysende og informerende artikler. En artikel kodes for væsentlighedskriteriet, når den oplyser og behandler relevante problemstillinger ved EP-valget. Artikler med væsentlighed vil ofte have et redegørende og neutralt sprogbrug, når det omhandler information. Væsentlighed tilknyttes også artikler med politisk indhold, der er vigtige for borgere.

Dette kunne eksempelvis være en gennemgang af de forskellige politiske partiers visioner.

Identifikation: Der kodes for identifikation, når artiklen omhandler og italesætter personlige og nære forhold. Læseren skal kunne relatere, genkende og identificere sig med det bragte indhold. Det kunne eksempelvis være de personlige konsekvenser af et lovforslag.

Sensation: Ved fremførslen af hændelser som spektakulære, fremhæves det ekstraordinære, overraskende, kontroversielle og nyskabende. Sensation kodes derved, når det artiklen beskriver en chok-effekt. Sprogbrugen vil typisk anvende markante udtryk og bastante udmeldinger.

Konflikt: Konflikt kodes, når artiklen fremhæver og fokuserer på uenigheder, kampe, og modsætninger mellem forskellige parter. Herunder kan det både være ved det politiske indhold og ved det indhold strategiske indhold, hvor eksempelvis parlamentariske vurderinger indgår.

Aktører i teksten: Denne kategori er taget med for at se på, hvem der inddrages i formidlingen af EP-valget. Med dette menes, hvem der indgår i artiklen. Kriteriet er her, at en aktør skal nævnes eksplicit, eller der skal tages udgangspunkt i personen, partiet eller organisationen.

Vi ønsker eksempelvis at se, hvor meget borgerne inddrages, som aktør, grundet deres rolle i offentligheden/civilsamfundet.

Kategorien er underinddelt i dansk EU-politisk aktør, landspolitisk aktør, europæisk politisk aktør, ekspertaktør, borgeraktør, organisationsaktør, medieaktør og andre aktører.

Politiker som aktør indbefatter både navngivne politikere og partier som helhed.

Ekspert som aktør anses som værende forskere, eller andre som udtaler sig grundet en særlig viden indenfor området.

Borger som aktør kategoriseres som værende, når en borger udtaler sig eller inddrages i

artiklen/indslaget på anden vis.

Organisationsaktør dækker over private virksomheder, netværk, foreninger eller organisationer som eksempelvis interesseorganisationer.

Medieaktør anses som værende brug af referencer fra andre eller egne mediefolk. Hvis en journalist interviewer en anden journalist placeres det også her. Ligeledes når redaktører, journalister og kommentatorer skriver ledere, debatindlæg eller kommentarer.

Troværdighed

Indholdsanalyser har været kritiseret for at være banale, og kun anset som en måde at tælle givne forhold på (Neuendorf 2002,2). Til dette kan det påpeges, hvordan indholdsanalyse, som alle andre metoder, er nødt til at leve op til videnskabelige kriterier for at blive taget alvorlig og troværdigt. Ved kvantitativ indholdsanalyse indgår der et særligt krav om reabilitet, transparens og validitet, der afgør kodningens troværdighed. Dertil er indholdsanalysens force, at den kan anvendes i mange sammenhænge ved mange fænomener fra det simple til det komplekse. I vores analyse, er det ikke en kompliceret øvelse at skulle kode, hvilken aktør der optræder i mediernes dækning. Hvorvidt det er en borger, politiker eller valgekspert vil ofte fremgå eksplicit i teksten. Denne del er simpel. Det komplicerede og komplekse ved metoden opstår, når resultaterne skal forstås i en kontekst som en offentlighedsproblematik, og når kategorierne man koder for, kræver større indsigt som eksempelvis at vurdere om en artikel omhandler politisk proces eller substans.

I Krippendorfs førnævnte definition af kvantitativ indholdsanalyse tillægges validitet og det at gentage (eng:replicate) eller efterprøve, som kriterier for metodens videnskabelighed (Krippendorf 2004, 18). Metoden forventes at være troværdig, og muligt at gentage. Forskellige forskere burde med samme materiale og samme kodningsmanuale og skema finde frem til samme slutninger (Krippendorf, 2013,24). Gentagelighed er det vigtigste parameter for måling af troværdighed i indholdsanalyse. (Krippendorf 2013,24). Årsagen til dette er, at en høj chance for gentagelighed af andre forskere binder hele anvendelsen af metoden sammen, da kodningsmanual og skema derved vil være entydige og eksplicite, og datagrundlaget vil være transparent. Det er typisk i denne forbindelse metodens objektive karakter bliver italesat(Bryman

2008,288). Hvis gentageligheden ikke er høj, vil den data der skabes kunne anklages for at være upålidelig. Her vil kodningsmanualen ikke være præcis nok, hvorfor kommunikationsindholdet vil tolkes på manglende kriterier, og hele undersøgelsens validitet vil falde. Metodens videnskabelige grundlag handler derfor om, at andre kan nå til samme slutninger med samme procedure.

Krippendorff mener, metoden ideelt ses kan skilles fra forskerens personlige tilgang (Krippendorff 2013,24) Om end vi har forståelse for ræsonnementet, der vil garantere reabilitet, er vi skeptiske overfor indfrielsen af idealet særligt ved store datamængder som vores - og ved latente spørgsmål. Ved manifest indhold vil og skal metoden kunne frembringe en kongruent og ensartet kodning. Men selv her vil tastefejl og oversete forhold i læsningen kunne forringe reabiliteten. Dette kan overkommes ved hjælp af computere, der kan scanne tekst for manifest materiale. Latent indhold og dennes kodning vil være præget af koderens læsning og tolkning af indholdet. Dette kan imødekommes ved flere forhold, som vi vil komme ind på.

Krippendorff påpeger forskellige tilgange til at teste og forstå den kvantitative indholdsanalyseres troværdighed.

Præcision.

Her måles, hvor præcis en kodning er i forhold til en anden kodning, der bliver betragtet som korrekt udført. Dette er en måde, der særligt anvendes i større studier og ved instruktion af, hvordan kodninger skal udføres. Vi anvendte denne metode i starten af vores projekt, som en del af et pilotstudie, hvor vi hver især kodede 20 artikler. Ved kvantitativ indholdsanalyse er materialet ofte ikke skabt med det formål at skulle analyseres via metoden. Til forskel fra interviews, spørgeskemaundersøgelser og fokusgrupper, hvor materialet formes og skabes i ledtog med forskeren, er materialet for indholdsanalyse allerede skabt, og med andre hensigter end forskning (Krippendorff 2013, 36). Fordi det undersøgte materiale ikke er skabt med forskning som hensigt, kan det være svært i første omgang at applicere kodningskategorier til empirien. Derfor kan en forløbende test og et pilotstudie være gavnlig, således at man får kendskab til empirien, og kan tilføje tilsvarende kodningskategorier. Et pilotstudie kan være behjælpelig med hensyn til at skulle afgrænse, afprøve og danne et overblik over, hvordan kodningsmanualen skal udformes (Eskjær og Helles 2015,48).

Vores pilotstudie blev udført i tre trin (Schreier 2012, 146). Først blev de udvalgte artikler kodet af begge kodere. Pilotstudiet blev udført efter vores første kodningsmanual og kodningsskema. Der blev analyseret på 20 artikler. Herefter, i trin to, sammenlignede vi resultaterne og fandt ud af, hvilke kategorier vi var uenige om og hvorfor. I det tredje trin fandt vi elementer som skulle tilføjes og kodes efter, som derefter blev indført i kodningsmanualen. Dette var med til at skærpe vores kodningsmanual, da vi her kunne samstemme, hvorledes vi ville kode materialet (Krippendorf 2013, 271).

Stabilitet

Kodningerne der forekommer skal være stabile. De skal være de samme ved flere tests og over en periode af tid. Man kan forstille sig, at man på et tidspunkt har ét fokus, og derved koder på en særlig måde. Senere vil nye input måske ændrer fokus, og en kodning vil have anderledes resultater. For en pålidelig data må dette ikke gøre sig gældende. Krippendorf kalder dette for intraobserver inconsistency. En måde at kode for dette er ved, at hver koder tester sine elementer på to forskellige tidspunkter, for at se om der sker en ændring af data. (Krippendorf 2013, 270). Det er en svag måde at måle pålideligheden på, da den ikke kan vise koderens idiosynkrasier, mistolkninger af tekst eller forholdet mellem flere kodere. I vores tilfælde kan man dertil påpege, hvordan at den korte tidshorisont mellem potentielle tidskodninger ikke er relevant, da den højest sandsynligt vil være ens. I projekter over længere perioder vil relevansen for sådanne målinger stige. I dette projekt vil vi ikke måle stabilitet, da vi mener tidshorisonten er for kort, og da projektets fokus er uændret.

Gentagelighed.

Gentagelighed omhandler, i hvilken grad datamaterialet gentages af koderne imellem og af andre forskere. Forskellige udfald i opfattelsen af kodningsmanualen, mindsker troværdigheden, da kodningsmanualen derved ikke vil være konsistent nok, og tolkninger vil blive subjektive og implicite. Begrebet der anvendes for sådanne forhold, kaldes interreabilitet, og kan kodes ved at måle hvor enige og uenige koderne er (Krippendorf 2013, 271). Interkoderreliabilitet omhandler derved den intersubjektive enighed og kongruens. Der findes flere tilgange til en udredelse og udregning af interreabilitet indenfor den kvantitative indholdsanalyse såsom Scott's pi og Krippendorff's α . Grundet vores omfangsrige anvendelse af kategorier og variable, anvender vi den mest simple form for interreabilitet, der tester vores kodningers

procentvise enighed. Herved påviser vi, hvilke kategorier der har hvilken enighed. Enigheden er derfor et udtryk for vores specifikke kodninger, og kan derfor ikke direkte appliceres til, hvorvidt andre vil kode materialet. En indførsel i vores kodningsmanual og måde at fortolke dataene på, vil derfor være en nødvendighed for andre forskere, der skulle kode vores materiale. Kodningsmaterialet hviler i den forbindelse på en pilottest af materialet og kodningerne, så eventuelle misforståelser og perspektiver, for så vidt muligt, er forsøgt imødekommet.

I vores interreabilitetstest har vi kodet 10% af det samlede materiale - det vil sige 85 artikler. De udvalgte artikler er kodet hver for sig af begge kodere. Derefter er der opgjort i, hvor mange tilfælde kodningen har været ens eller forskellig. Vi har undladt at teste vores enighed ved titel, dato, og medie, da disse kategorier var givet på forhånd. I følgende tabel vises den procentvise enighed og uenighed for hver kategori.

Interreabilitetstest		
Kategori	Procentvis Enighed	Procentvis uenighed
Afsender	98,8 %	1,2 %
Genre	97,5 %	2,5 %
Indhold	87,1 %	12,9 %
Tema/emne	90,6 %	9,4 %
Partier	94 %	6 %
Lands- eller EU-politik	82,4 %	17,6 %
Nyhedskriterier	76,5 %	23,5 %
Aktører	87,1 %	12,9 %

Tabellen afslører, hvordan de manifeste kategorier har en høj procentvis enighed. Ved kategorierne afsender, genre, partier, og aktører er det eksplicit i teksten, hvad der skal kodes for. At disse ikke når 100 % kan tyde på tastefejl og forhold, der er overset i teksten. Dertil kan kategorien aktører indeholde uforudsete uenigheder, der ikke er blevet opfanget i pilottesten hvad man eksempelvis opfatter som ekspert.

De latente kategorier, hvor en fortolkning kræves, har en forventet lavere procentvis enighed end de manifeste. Kategorierne indhold, tema, lands- eller EU-politik, og nyhedskriterierne kræver alle en fortolkning. For den mest ensartede fortolkning har vi udarbejdet pilottest og i fælleskab formuleret kodningsmanual. Der er dog alligevel nogle

uenigheder, særligt ved nyhedskriterier, hvor vi kun er enige i ved 76,5% af artiklerne. Dette tyder på, at kodningsmanualen her ikke er konkret nok i definitionen af, hvordan man skal kode disse. Dog illustrerer det også de latente kategoriers svaghed i udarbejdelsen af et kodningsskema, der ikke i en vis grad baserer sig på koderens egne fortolkninger (Bryman 2012,306)

En høj interreliabilitet er ikke garanti for undersøgelsens validitet, men et udtryk for kodningsmanualens videnskabelighed. Krippendorff påpeger, hvorledes forskere der udformer kodningsmanualen ikke burde udføre kodningen selv (Krippendorff 2013,131). Her der kan opstå en implicit form for koderkonsensus om, hvordan kodningen skal foregå. Det problematiske i dette er, at vi som koderne kan have skabt implicite forståelser af, hvorledes der skal kodes, som andre kodere ikke vil kunne gentage. Vi har dog ikke haft ressourcer til at anvende eksterne kodere.

Metode og validitet.

Validitet omhandler generelt hvorledes undersøgelsen måler det den skal måle, og hvor høj en troværdighed undersøgelsens resultater indeholder. Validitet omhandler konklusionernes styrke og troværdighed (Skovsgaard og Svith 2014, 62). Analysens slutninger skal derfor fremstå overbevisende.

I forhold til den kvantitative indholdsanalyse omhandler validitet:

"A content analysis is valid if the inferences drawn from the available texts withstand the test of independently available evidence, of new observations, of competing theories or interpretations, or of being able to inform succesful actions (Krippendorff 2013,329).

Den kvantitative indholdsanalyse er dermed valid, når konklusionerne fra analysen kan understøttes og bekræftes af andre undersøgelser, teorier og fortolkninger. Dette undersøger vi ved, at forholde de kvantitative resultater med en teoretisk kontekst. Derudover forsøges resultaterne for så vidt muligt, at analyseres fra flere vinkler og perspektiver. Herunder en uddybelse og nuancering ved inddragelse af en kvalitativ analyse.

Validiteten af den kvantitative analyse afhænger særligt af kodningsmanualen, der er udgangspunktet for kodningen. Vi har derfor eksplicit konkretiseret hvordan de forskellige kategorier er kodet, og hvilke forhold der skal opfyldes for, at en kodning foretages. Vi forsøger hermed at gøre kodningsprocessen transparent, så resultaternes grundlag fremstår tydeligt. Derudover har vi ved interreabilitetstesten vist den interne koder enighed. Den påviser en generel høj enighed. Koderenigheden er dog kun et udtryk for specialets kodere, og kan ikke appliceres til hvordan andre forskere vil kode materialet. En indførsel og træning i anvendelse af kodningsmanualen er en forudsætning for, at andre forskere kan gentage kodningen. Efter en sådan indførsel vil vi forvente, at andre kodere finder samme resultater. Interreabilitetstesten vil i den forbindelse vise, hvor der umiddelbart kan forekomme størst udsving. Vi har ikke mulighed for, at afgøre om andre forskere ville kode på samme vis. For at imødekomme dette aspekt, forholder vi resultaterne til anerkendte teoretiske positioner, hvorfra analysens resultater bliver koblet til en større kontekst. Endeligt kan vi kun udsige os om den mængde data vi har analyseret ud fra den afgrænsede tidsperiode, udvalgte medier, kodningskategorier og søgeord. Vi har dog som tidligere gennemgået, hvorledes vi mener mængden af data og udvælgelsen af relevante søgeord og kodningskategorier dækkende for en besvarelse af problemformuleringen.

5. Kvantitativ Indholdsanalyse af EP-Valget 2014

Med udgangspunkt i den kvantitative data vil en indholdsanalyse af mediernes fremstilling af EP-valget 14 blive udarbejdet. Det primære formål er at undersøge, hvordan nyhedsmedierne dækker EP-valget 14 i et kvantitativt perspektiv. Specialets kvantitative indholdsanalyse omhandler udvalgte nyhedsmediers artikler og indslag, som relaterer sig direkte til valget, hvor ordene *EU* og *Valg* indgår. Perioden strækker sig fra d. 1 maj til valgdatoen d. 25 maj. I alt indgår 845 artikler.

Det første underspørgsmål fra problemformuleringen omhandler, hvad medierne fokuserer på i dækningen af valget. Det vil vi besvare kvantitativt ved at måle hvilke temaer, form for indhold, genre og hvorvidt et nationalt eller europæisk perspektiv inddrages. Det andet spørgsmål fra problemformuleringen vi kan besvare kvantitativt omhandler, hvilke aktører der omtales og repræsenteres. Dette spørgsmål besvarer vi ved at kode for artiklens afsender, samt hvilke aktører og partier der omtales.

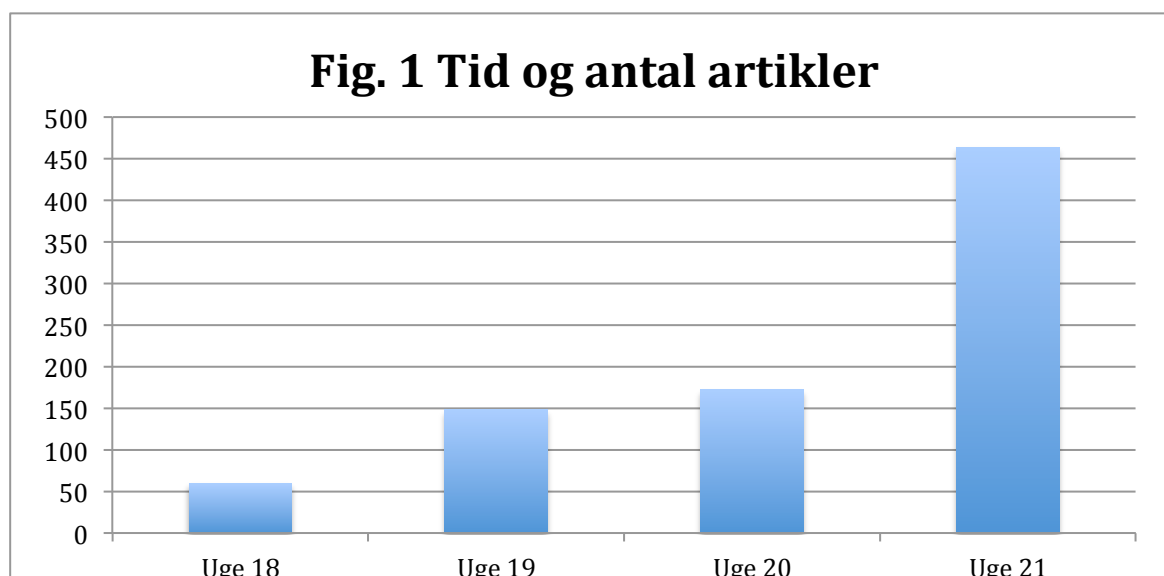
De kategorier vi har analyseret, gennemgås systematisk i forhold til kodningsmanualen. Sidst i indholdsanalysen vil udvalgte kategorier krydstabuleres for at uddybe særligt interessante aspekter i empirien. Medialiseringen vil herunder også belyses i forhold til indholdsanalysens samlede resultater.

For at give et overordnet billede af hele perioden belyses det først, hvordan frekvensen af artikler og indslag udvikler sig under valgkampen.

Tid og antal artikler

Følgende viser et overblik over udviklingen af mediernes mængde af artikler i vores afgrænsede periode. Udvikling af antal artikler i hver uge er således beskrevet i

søjlediagrammet nedenfor⁵.

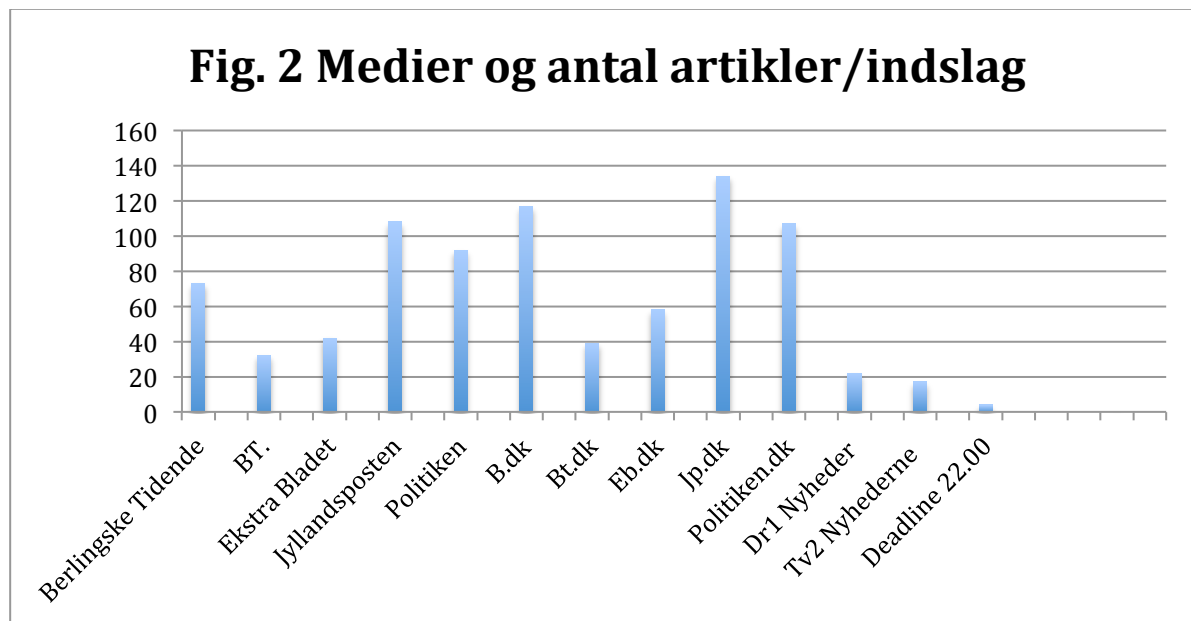


Den største koncentration af mediernes artikler om EP-valget findes i uge 21, som er den sidste uge, og hvori stemmeafgivelsen skulle foretages. Uge 21 har en markant højere mængde artikler og udgør 55% (464 artikler) af den samlede artikelmængde for perioden. Præcis samme procentdel i den sidste uge af valgkampen, finder Lund og Ørsten også i deres studie af EP-valget 2004. Man kan her tale om en *hot phase*, hvor valgkampen særlig omtales (Lund og Ørsten 2004,9). De to foregående uger har henholdsvis 148 artikler i uge 19 og 172 artikler i uge 20. Dermed står disse to uger tilsammen for 37,9% af den samlede mængde artikler. Tallene indikerer, at mediernes prioritering af indhold tillægger valgets sidste fase særlig opmærksomhed. Diagrammet viser, med andre ord, at jo tættere vi kommer på valget - jo mere opmærksomhed tildeles det. I et kritisk lys kan det påpeges, hvordan den politiske diskussion og information omkring valget kun bringes, når den er allermest nødvendig. Tallene indikerer, at EP-valget ikke er interessant sammenlignet med andre historier, før selve valget indtræffer. Omvendt omgås der med denne prioritering en trivialitet og træthed omkring valget, da mediernes artikler og indslag hovedsageligt bringes, når relevansen er størst. En anden forklaring kan være, at der i uge 21 er særlige interessante historier for medierne omkring valget, eksempelvis Lars Løkkes bilagssag fik omtale her.

⁵ Det skal bemærkes, at vores data starter torsdag d. 1 maj i uge 18. Derfor mangler ugen et par dage, hvorfor det samlede antal artikler for denne uge vil være højere.

Medier og antal artikler.

Omkring medierne kan det konstateres, at der samlet set er en overvægt af indhold, produceret af omnibusaviserne. Omnibusaviserne er langt hyppigere repræsenteret end tabloidpressen, hvilket ses ved at de to tabloidmedier, BT og Ekstra Bladet, hverken digitalt eller på tryk har flere artikler end bare én af omnibusaviserne. Tabloidmedierne ligger dermed begge i bund både på tryk og digitalt.



Samlet set udgør tabloidaviserne 20 % af den samlede artikelmængde. Det resterende indhold er primært eksisterende hos omnibusaviserne, som udgør samlet 74 % af det samlede indhold, og tv-medierne udgør 6%. Omnibusaviserne udgør dog et medie mere end tabloid avisen i dækningen, hvorfor de forekommer højere. Skellet er dog betydeligt, og diagrammet viser, at de tre omnibusaviser hver har flere artikler end de tabloide.

Det kan her påpeges, at der ikke er et yderligere sammenligningsgrundlag mellem tv-medierne og aviserne i denne kategori, da tv-mediets hyppighed er markant lavere qua deres begrænsede sendeflade.

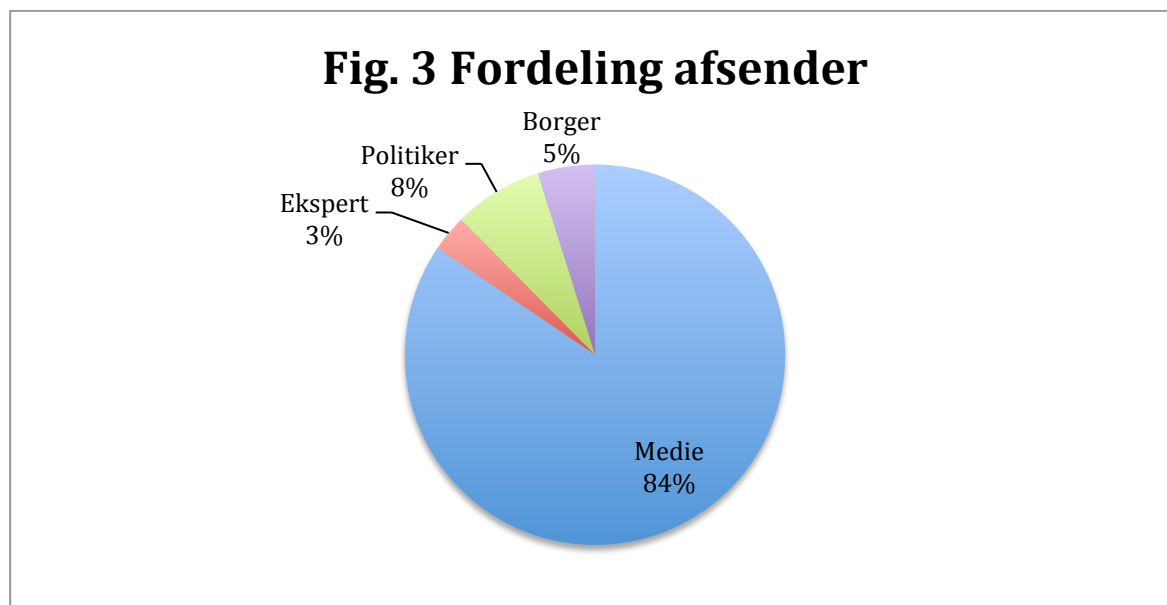
Omnibusaviserne har en markant større produktion af artikler om EU-indhold. En årsag til dette kan være, at EU-stoffet på mange områder kan virke kompliceret og sværttilgængeligt for den almindelige borger. Ud fra det kvantitative kan det belyses, lidt skarpt sat op, hvordan omnibusaviserne prioriterer dækningen af EP-valget højere end tabloidpressen. Herunder kunne det altså tænkes, at mængden af artikler prioriteres ud fra, hvad deres målgruppe/læsere har af interesse i EP-valget. Det ansporer os til at

analysere forskellen på måden, hvorpå EP-valget behandles i de tabloide medier kontra omnibusaviserne. Dette aspekt belyses senere i indholdsanalysen.

Som opsamling på kategorien kan det overordnet konstateres, at der foreligger en klar overvægt af artikler om EP-valget hos omnibusaviserne.

Afsender.

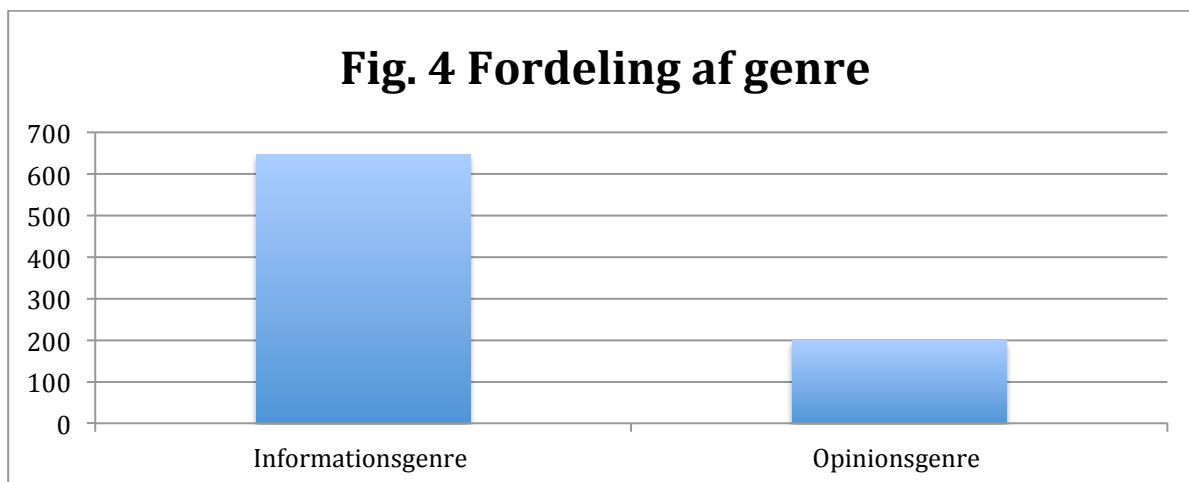
Cirkeldiagrammet viser den procentvise fordeling af afsendere på mediernes indhold.



Diagrammet bevidner om en stor overvægt af medie-aktører som afsendere. Dette er der intet kuriøst i, da det er naturligt, at journalister redigerer og formidler det politiske stof til offentligheden. Dog forekommer det interessant, at forskellen mellem politikere, borgere og journalister er så markant. Det kan forekomme påfaldende, at både borgere og politikere ikke er hyppigere repræsenteret som afsendere op til et valg. Disse aktører er væsentlige for den offentlige debat, da det jo handler om dem på valgdatoen i form af stemmer og pladser i parlamentet. Dog kan det bestemt ikke udelukkes, at journalisterne skriver om noget, som borgere eller politikere har sat på dagsordenen eller er interesseret i. Det kan derfor argumenteres, at mediefremstillingen kan ses som en vekselvirkning mellem, hvad der optager offentligheden, politikerne og medierne. Dog er dette forhold ikke noget grafen illustrerer, eller kan belyses yderligere empirisk i specialet. Et entydigt svar på hvem der sætter mediedagsordenen, er svært at konkludere på både ud fra empirien i specialet og i forskningslitteraturen generelt.

Genre.

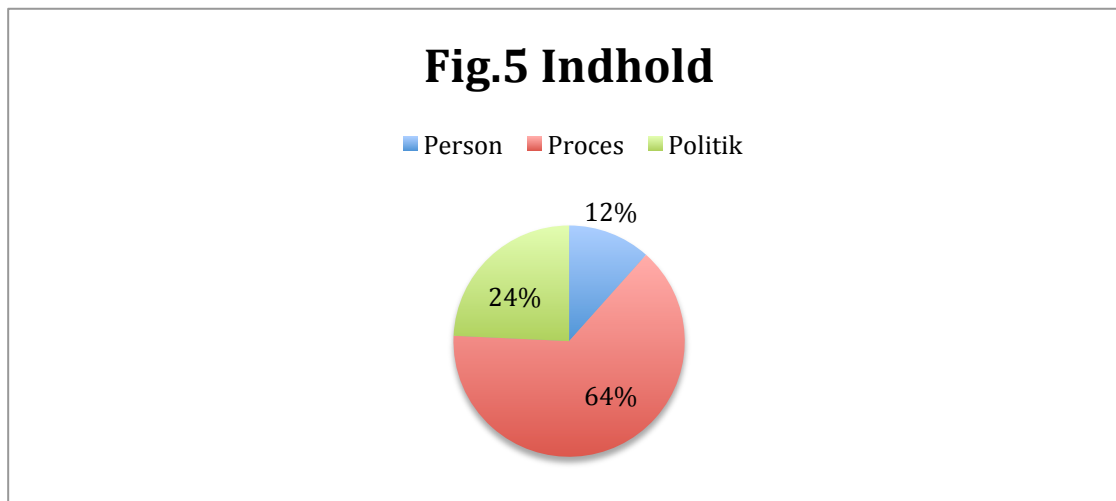
Søjlediagrammet nedenfor viser forholdet mellem informations- og opinionsgenren.



Ovenstående viser, at der forekommer markant flere artikler, der følger den traditionelle journalistiske nyhedsgenre end en formidling af det holdningsprægede. Det er ikke et karakteristika, vi mener kun er gældende for dækningen af EP-valget. Aviserne har en fast struktur og opbygning med plads til et begrænset antal kronikker og læserbreve. I den forbindelse kan opinionsgenren måske forekomme hyppigt taget i betragtning af, at der i genren kan skrives om andre emner også. Vi kan altså konstatere, at der formidles 198 artikler i opinionsgenren, hvor søgeordene *EU* og *Valg* indgår. Dog skal det med, at opinionsgenren også er redaktionelt udvalgt, og der derved sker til- og fravalg af, hvilke kronikker, læserbreve og debatindlæg der bringes. Derfor kan der i princippet være flere aktører, der gerne vil være en del af debatten, uden vi kan belyse det nærmere.

Indhold.

Af diagrammet ses det, at den procesorienterede journalistik forekommer hyppigere end det politiske og person indhold.



Proces har en høj forekomst, ved at udgøre 64 % (542) af den samlede mediedækning. Den høje andel af artikler, med et indhold omhandlende proces, forekommer højt, da proces i vores kodning indeholder flere forhold. Proces-indholdet omhandler både informative artikler og temaer som *Politisk Spil og Positionering*.

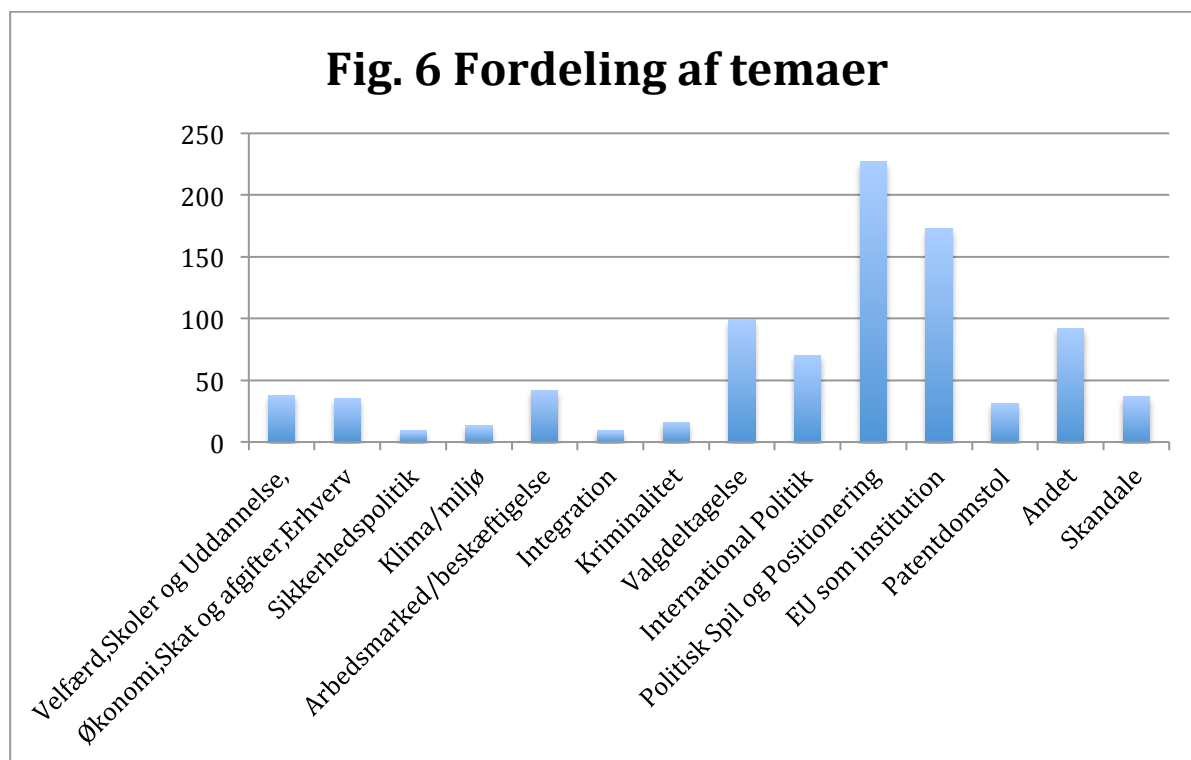
Vi vil senere komme ind på denne del i diskussionen, og hvordan det relaterer sig til det deliberative ideal. At det politiske indhold optræder cirka halvt så hyppigt som det processuelle stof, kan ses i forlængelse af, at den mediehistoriske udvikling har en indflydelse på fremstillingen af indholdet. Tidligere var det typisk partipressen, men også de mere public service orienterede og kulturelle medier, der sørgede for at bringe nyheder om, hvad de forskellige partiers holdninger var til diverse politiske og samfundsmæssige forhold (Hjarvard 2009,19).

Med partipressens død og globaliseringens fremkomst og kommercialiseringen af både samfund og medier, kan det argumenteres, at det politiske indhold er mindre iøjnefaldende. Det kan derfor udledes af grafen, at det politiske indhold forekommer markant mindre til fordel for det mere processuelle indhold. Dog skal det med, at det politiske indhold trods alt fylder dobbelt så meget som personsager, og desuden udgør en fjerdedel artikler. Om det så er meget eller lidt, kan diskuteres. Her konstateres det blot, at det fylder væsentligt mindre end det processuelle indhold.

I forhold til personsager har vi igennem vores læsning og kodning af artikler fundet personsager, der især omhandler Morten Messerschmidts vælgerfremgang og Lars Løkkes bilagssag. Dette vil behandles yderligere i den kvalitative analyse (s. 114).

Tema.

Herunder skildres hvilke temaer, der omtales mest under EP-valget.



I forhold til hvilke temaer der hyppigst optræder i medierne, er der specielt to temaer, der fremstår markant: *Politisk spil og positionering* (227 artikler) og *EU som institution* (173). Disse to temaer udgør tilsammen næsten 50 % af den samlede artikelmængde. *EU som institution* omhandler både generelle opfattelser af, hvilken rolle EU skal have samt oplysende artikler om, hvordan EU er opbygget. Medierne oplyser her borgerne om EU, således at deres forståelse og viden udvides.

De konkrete politiske temaer som velfærd, kriminalitet og beskæftigelsespolitik omtales hver med lidt under 5% af det samlede antal artikler.

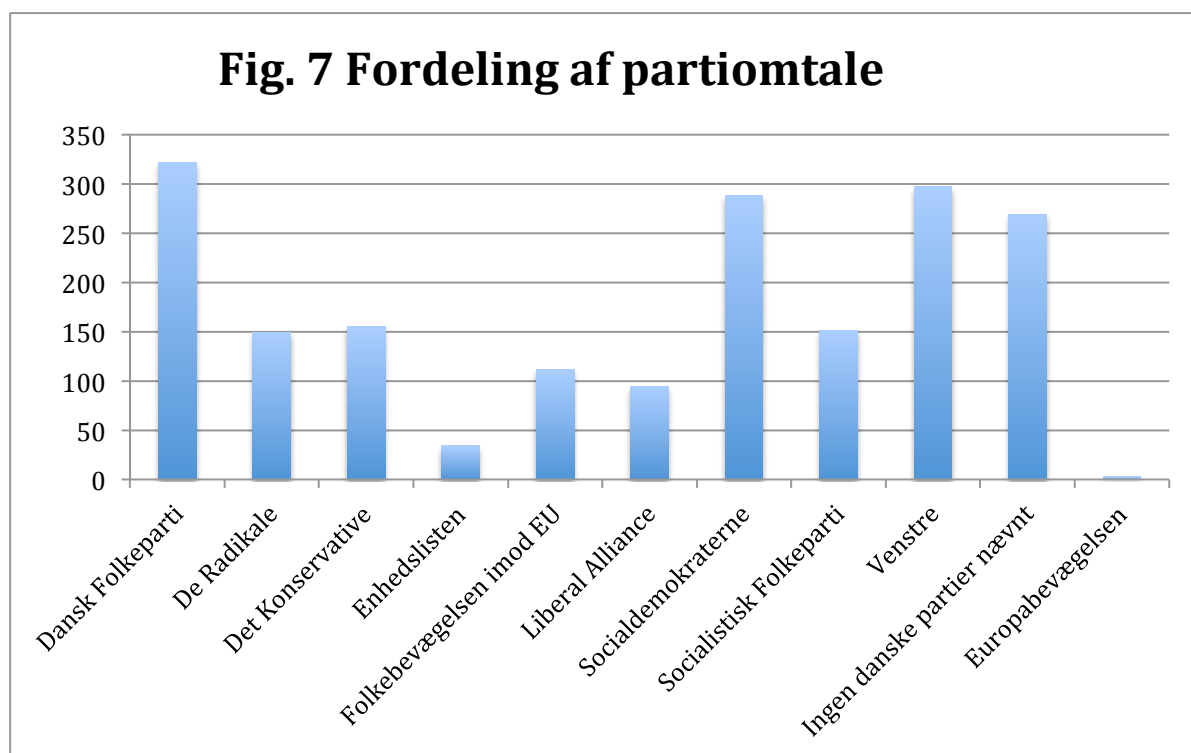
En mulig grund til at temaet valgdeltagelse forekommer tredje hyppigst, kan skyldes den kontroversielle valgvideo Voteman, som handler om at få unge til at stemme. Derudover har medierne spekuleret i, hvorvidt vælgerne engagerer sig mere eller mindre i valget sammenlignet med tidligere valg og valg i andre lande. I forbindelse med demokrati og valgdeltagelse er det også værd at bemærke, at patentdomstolen ikke får videre omtale. Det kan måske synes påfaldende, når der stemmes om dens indflydelse på danske virksomheders rammevilkår. Der kan derfor stilles spørgsmålstegn ved, om medierne

udfylder deres demokratiske rolle ved ikke at oplyse tilstrækkeligt om domstolens indhold til borgerne. Dog er emnet meget kompleks, og kan derved være en svær størrelse at behandle for medierne . Dette aspekt belyses videre i forhold til mediernes informative rolle i offentligheden i den kvalitative analyse.

Temaet *Andet* udgør 10% af den kodede mediedækning. Dette tema indeholder de uforudsete temaer, vi ikke tog højde for i kodningsmanualen. Vi mener, at 10% i temaet *Andet* er en acceptabel mængde, da det ikke på forhånd er muligt at forudsige alle temaer i en valgkamp.

Partier.

Nedenstående søljudiagram viser, hvilke partier der hyppigst omtales under EP-valget.



Som diagrammet illustrerer er partierne Dansk Folkeparti, Socialdemokraterne og Venstre hyppigst repræsenteret i dækningen af EP-valget. Disse partier er også de tre største partier i folketinget, og repræsenterer derved flest vælgere. Dansk Folkeparti er hyppigst repræsenteret ved at indgå i 38% af artiklerne. Dernæst kommer Venstre og Socialdemokraterne, der cirka bliver omtalt i hver tredje artikel (34 %). Gennemsnitlig bliver hvert parti omtalt i 161 artikler, hvorved at Dansk Folkeparti med omtale i 322 artikler får dobbelt så meget omtale som gennemsnittet af partiomtalen. Venstre og

Socialdemokraterne følger trop med henholdsvis 297 og 288 artikler.

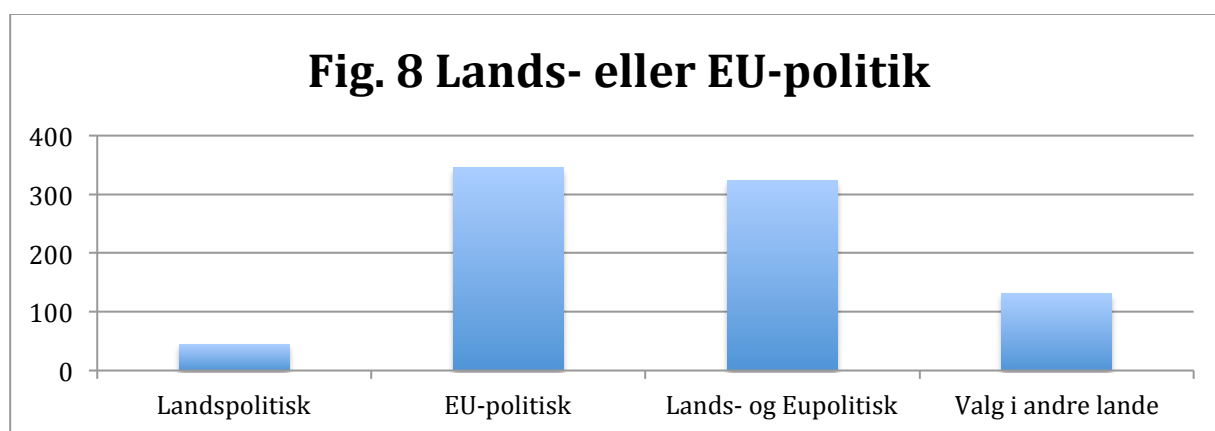
Derudover er det interessant, at der næsten også i hver tredje artikel (31%) slet ingen partier er nævnt. Det kan hænge sammen med mediernes fokus på informative artikler om EU og EP-valg i andre lande (se fig. 8).

Enhedslisten ses som værende det parti, der får lavest omtale blandt partierne i Folketinget. Dette forhold skal dog ses i lyset af, at de samarbejder med Europabevægelsen mod EU, som repræsenterer deres EU politiske holdninger. Det kan også sammenholdes med, at der forekommer en lille mængde af udelukkende landspolitiske sager i medierne (se fig. 8).

At et lille parti som Europabevægelsen optræder forsvindende lidt, er måske et symbol på, at de små partier, med mindre profilerede kandidater, har svært ved at trænge igennem mediebillede, hvilket også understøttes af, at de tre største partier cirka optræder i hver tredje artikel og omtales langt over den gennemsnitlige partiomtale.

Lands - eller EU – politik.

Overordnet ses det i nedenstående søjlediagram, hvordan EU-politik og landspolitik kobles sammen ved 38 % af det samlede antal artikler. Medierne skaber derved en forbindelse mellem EU-politik og landspolitikkens politik. Dette kan ses i sammenhæng med, at både medier og politikere prøver at sætte EP-valget i en dansk kontekst. Derved gøres EU mere forståeligt for borgerne ved, at det indrammes i en landspolitisk kontekst, som kan være nemmere at forholde sig til som almen borger.



Kun 5% af artiklerne handler om det landspolitiske, hvor medierne kun sporadisk omtaler EP-valget i sammenhæng med landspolitiske forhold. Noget kan derfor tyde på,

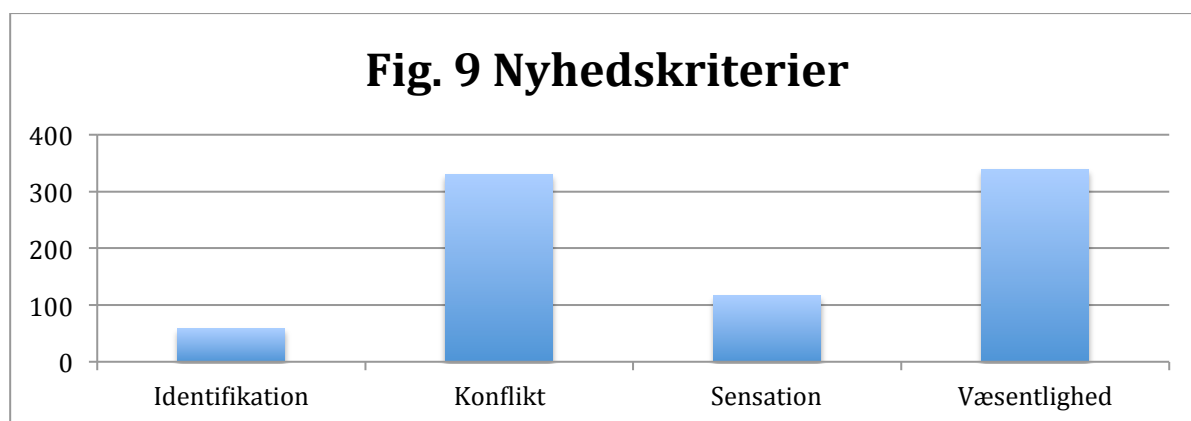
at medierne har en interesse i at dække EU.

Netop EU-politik ses som værende den kategori, der er hyppigst repræsenteret med lige under halvdelen af det samlede antal artikler svarende til 40%. Set i lyset af, at EU's beslutninger ofte bliver kritiseret for at være langt væk for den enkelte borgers hverdag, og derved ikke har den store interesse, er det interessant, at forekomsten af artikler med det rene EU-indhold er så stor. Dette understøttes også af, at mængden af artikler omhandlende valg i andre lande fylder ca. 15 % af det samlede antal. Hvis det tal lægges sammen med det de 40%, som EU-politikken fylder, så fås i alt 55%. Det viser, at over halvdelen af artiklerne ikke berører noget landspolitisk.

Der kan derfor, som også tidligere benævnt, vidne om at medierne forsøger at informere om EU. Et forhold Lund og Ørsten mener, kendetegner EP-valget i 2004 (Lund og Ørsten 2004,19).

Nyhedskriterier.

Nyhedskriterierne kan være komplicerede at behandle, da dele af indholdet beror sig på mere subjektive iagttagelser, omkring hvad et nyhedskriterium skal opfylde, og hvordan det ses opfyldt i en historie. At nyhedskriterierne er en latent kategori, bevidner vores interreabilitetstest også om (s.76).



I ovenstående diagram ses det, at konflikt og væsentlighed har en klar overvægt ved at indgå i ca. 80% af artiklerne (330) og (339). Derved kan disse nyhedskriterier ses som værende et symbol på de logikker medierne, i den her kontekst, hyppigst arbejder ud fra.

Væsentlighed er naturligvis et helt centralt kriterium, da de fleste af artiklerne handler om EP-valget på den ene eller anden måde. Væsentlighed anvendes som

nyhedskriterium, når indholdet indebærer en form for relevans eller vigtighed for læseren. Det kan være information om, hvordan EU er opbygget, og hvor man kan stemme, eller udlægning af politiske standpunkter. Det kan naturligvis altid diskuteres om indholdet er mere eller mindre væsentligt for valget og den enkelte læser. Væsentlighedskriteriet kan derfor ses som et mere "blødt" kriterium, da det kan argumenteres, at det meste indhold omkring EU er væsentligt for perioden, fordi der er EP-valg.

Konflikt er derimod et kriterier, der optræder i stadig større grad medierne og især op til et valg.

"Den politiske konflikt kan engagere folk, men hvis den ikke er til stede, er det sværere at engagere folk og sværere for medierne at sætte fokus på centrale sager, siger forskeren" (Kott 2013).

Citat påpeger, at konflikt er med til at engagere borgerne i politiske problemstillinger. Derudover har det en demokratisk funktion i at oplyse, hvad de forskellige partier står for, og hvad der adskiller dem politisk. Derved har borgerne mulighed for at tage stilling på et oplyst grundlag.

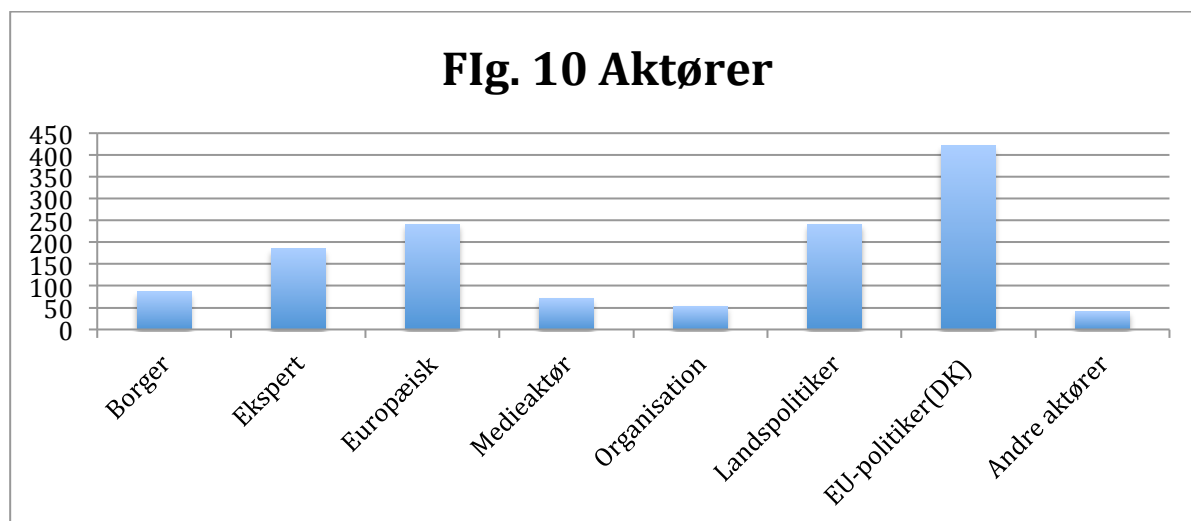
At nyhedskriteriet identifikation næsten ikke er repræsenteret kan være et symptom på, at det kan være svært at gøre EU direkte nærværende for den enkelte borger. Omvendt sås det, at medierne i nogen grad forsøger at koble EU - og landspolitik sammen. Det kan antages, at dette er et forsøg på at skærpe identifikationsgraden hos den enkelte læser.

Sensationskriteriet er svært at gøre sig klog på. Dog er der emner, der kan bevirke, at kriteriet forekommer. Her kan omtalen af temaet *skandale* og ikke mindst dækningen af Danske Folkeparti og Morten Messerschmidts voldsomme vælgerfremgang, ses som et symptom på den mere sensationsprægede journalistisk.

Aktører.

I tabellen illustreres det, hvordan der i halvdelen af de samlede artikler fremgår aktøren, dansk EU-politiker (49%). Danske EU-politikere er næsten dobbelt så hyppigt repræsenteret som aktørerne europæisk politikere og landspolitikere, hver med 28 %. Netop omkring de to aktører kan det forekomme overraskende, at de fremgår præcist

lige hyppigt. Den helt nøjagtige lighed er nok mere en tilfældighed. Det tyder igen på, at medierne har fokus på EU i et europæisk perspektiv. Vi har tidligere påvist, at kun 5% omhandler det landspolitiske. I den forbindelse kan vi dog påpege, ved at se nærmere på omtalen af aktører, at de landspolitiske aktører også optræder i EU politiske diskussioner, i det de bliver omtalt i 28% af alle artikler.



Et andet aspekt der også er værd at bemærke, er brugen af eksperter fremgår i næsten hver fjerde artikel. Dette kan skyldes, at EU er kompliceret størrelse, og det for medierne derved bliver hensigtsmæssigt at bruge en ekspert til at forklare, hvad EU er for en størrelse. Herved kan det igen tyde på, at medierne forsøger at oplyse borgerne ved at benytter sig af eksperter, som har en substantiel baggrund for at kunne udlægge teksten, så EU forhåbentlig bliver lettere forståelig for borgerne

Det også værd at benævne, at borgerne kun bliver omtalt i ca. 10 % af den samlede mængde artikler. EU kan derved forstås af medierne som en kompleks institution, der er svær at forholde sig til som læser, hvorfor borgernes synspunkter ikke inddrages eller er relevante. Hvorfor borgerne har denne lave inddragelse og omtale, kan ikke besvares ud fra den kvantitative analyse. Der kan være en sammenhæng mellem, at omtalen og brugen af eksperter kommer dobbelt så meget til udtryk som borgerne, hvis det antages, at EU-indholdet er kompliceret. Eksperter kan i den sammenhæng enten bruges til at hæve abstraktionsniveauet eller til at reducere kompleksiteten, så EU-indholdet gøres håndgribeligt.

I forlængelse af borgernes lave repræsentation, kan vi også konstatere, at organisationer

heller ikke inddrages i videre omfang. Det bliver interessant, da aktører fra civilsamfundet ikke inddrages i betydelig grad i den offentlige diskussion. Dette diskuteres i et deliberativt ideal senere i specialet (s.118).

Sammenkobling af udvalgte kategorier.

For at uddybe indholdsanalysen vil det synliggøres, hvordan udvalgte kategorier kan belyse nye aspekter i sammenhæng med hinanden. Det skal bevirke, at der fremkommer et mere nuanceret billede af den kvantitative data. I tråd med problemformuleringen er der særligt fokus på de kategorier, der kan være med til belyse problemfeltet.

Genre og indhold

I vores kvantitative indholdsanalyse har vi analyseret, hvor mange artikler der bringes i hvilken genre, og hvilken karakter indholdet har. En uddybning af disse kategorier kan ske ved at slå kategorier sammen. Spørgsmålet om den politiske diskussion kun foregår i opinionsgenren, og om proces er interessant i opinionsgenren, kan besvares ved at analysere, hvad genrene hver især fokuserer på af indhold.

Fordelingen vises i nedenstående tabeller:

Fig.11 Informationsgenre og indhold	Indhold	Antal Artikler	Procent
	Person	81	12 %
	Proces	464	72 %
	Politik	102	16 %

Proces er den mest hyppige form for indhold inden for informationsgenren. *Proces* udgør 72% af informationsgenren, hvor *Person* og *Politik* udgør henholdsvis 12% og 16%. Historier om valgets udvikling, meningsmålinger og generel information vedrørende valget gør sig gældende her. Den politiske argumentation forefindes kun i 16% af informationsartiklerne, hvilket indikerer, at medierne nedprioriterer politikernes holdninger ved informationsgenren.

Nedenstående viser fordelingen af artikler ved opinionsgenren.

Fig.12 Opinionsgenre og indhold	Indhold	Antal Artikler	Procent
	Person	17	9 %
	Proces	78	39 %
	Politik	103	52 %

Politisk argumentation er dominerende i opinionsgenren med 52%. Dog er proces også højt repræsenteret med 39%. Indhold orienteret mod person er på 9%. I opinionsgenren kommer holdninger og kommentarer til udtryk. Dog er den politiske substans ikke højere repræsenteret end lidt over halvdelen af artiklerne. Med 39% proces-indhold i opinionsgenren er mange kronikker, kommentarer og læserbreve også orienteret imod processuelle forhold. I empirien har vi eksempelvis stødt på ledere omkring mediernes dækning af valget, og hvordan det politiske spil og positionering udspiller sig til valget. Dermed kan vi konstatere, at opinionsgenren ikke udelukkende er forbeholdt politiske positioner, men også forhold omkring det processuelle.

Medier og Indhold

De medier vi har udvalgt har forskellige fokuspunkter og interesser, og afspejler dermed et forskelligt publikum. Derudover har vi inddraget tv-indslag, som ikke er direkte komparative med de trykte medier, da medierne har forskellige egenskaber. Vi er bevidste om mediernes forskellighed og ønsker derfor at undersøge om de forskellige medietypers præsentation af indhold varierer. Medietyperne karakteriserer vi som omnibus, tabloid og tv. Opdelingen for aviserne indeholder både digitale og trykte nyheder. Omnibusaviserne er, som beskrevet i kodningsmanualen, Berlingske Tidende, Jyllandsposten, og Politiken. Tabloidaviserne er B.T og Ekstrabladet. Nyhedsudsendelserne er Dr1 Nyhederne, Tv2 Nyhederne og Deadline.

Fordelingen af medietypernes indhold vises i tabellen nedenunder. For totale antal artikler henvises til fig. 2.

Fig.13
Procentvis fordeling af medietypernes indhold

Medietype/indhold	Person	Proces	Politik
Omnibus	9%	63%	28%
Tabloid	20%	65%	15%
TV	12%	70%	18%

Fælles for alle tre medietyper er, at proces er den mest hyppige form for indhold i deres dækning. Der er en forskel på 7 procentpoint fra den laveste andel proces ved omnibusaviserne til den højeste ved tv. Denne forskel er forholdsvis lav, hvorfor det kan konkluderes, at de tre medietyper har en høj prioritering af nyheder omkring proces.

Den højeste forekomst af politisk indhold forekommer i omnibusaviserne, hvor 28% af deres samlede indhold har politisk indhold som omdrejningspunkt. Omkring dette kan det indskydes, at tv-mediernes også har andre debatprogrammer, som vi ikke har kodet. Kendte eksempler herpå er debatter, hvor EP-kandidaterne kan udfolde deres synspunkter. I det lys er tv-mediernes bestanddel af politisk indhold på 18% ganske høj. Tabloidaviserne har mest fokus på person af de tre medietyper. Det bekræfter hypotesen - og for nogen fordømmen, at de fokuserer mere på det nære og genkendelige, som et fokus på person-indholdet indebærer.

Tema og indhold

For at uddybe forholdet mellem tema og indhold, vil vi analysere, hvilke temaer der har hvilket indhold. Herved får vi en forståelse for, hvilke temaer der indebærer et personligt, et politisk og processuelt aspekt.

For overskuelighedens skyld inddrager vi kun de tre mest hyppige temaer indenfor hver indholdskategori. Tallene for de resterende andre temaer og deres indhold vedlægges i bilag.

Fig.14	1. Tema	2.Tema	3.Tema
Tema	og		
Indhold			
Person	<i>Politisk spil og positionering</i> 34%	<i>Andet</i> 30,1%	<i>Skandale</i> 15,5
Proces	<i>Politisk spil og positionering</i> 31,1%	<i>EU som institution</i> 16,8%	<i>Valgdeltagelse</i> 16,4%
Politik	<i>EU som institution</i> 32,9%	<i>Arbejdsmarkedspolitik</i> 12,7%	<i>Velfærd og Sociale Ydelser</i> 10,1%

Ved person-indhold er *Politisk Spil og Positionering* det mest fremtrædende tema med 34%, derefter kommer *Andet* med 30,1% og *Skandale* med 15.5%. Det tema det personorienteret indhold dermed har mest fokus på, er det personlige aspekt af *Politisk Spil og Positionering*, hvor det ud fra vores forståelse, er Morten Messerschmidts markante position i valgkampen, der har skabt den store omtale. Da temaet *Andet* er en kategori for de uforudsete temaer, er det svært at udlede noget generelt herfra. *Skandale* er et tema der ofte optræder med personsager. Under valgkampen var blandt andet formand for Venstre Lars Løkke Rasmussen og Margrete Auken fra SF involveret i sager, vi har betegnet som skandale.

Ved proces indhold er *Politisk Spil og Positionering* det mest fremtrædende tema med 31,1%. Næstmest er *EU som institution* med 16,8% og derefter *Valgdeltagelse* med 16,4%. *Politisk Spil og Positionering* som det mest fremtrædende tema ved proces, påpeger mediernes fokus på fremgang og modgang hos EU kandidaterne og deres partier, samt hvilken rolle og mandat de får i EP-valget. Der er heri en opfattelse af valget som et spil, hvori der findes vindere og tabere. Et forhold der vil uddybes nærmere i vores kvalitative analyse. Dertil kommer et stort fokus på, hvordan partier og politikere i

andre lande mister eller vinder mandater ved de respektive EP-valg. Det har været et af de bærende elementer i mediedækningen, hvordan skeptiske bevægelser mod EU har haft vælgermæssig fremgang rundt om i Europa.

EU som institution omhandler ved proces ofte information om EU's struktur og funktion. Her oplyser medierne om, hvordan Europaparlamentet er opbygget, og hvordan organisationen fungerer. Temaet *Valgdeltagelse* er ved proces kendetegnet ved at omhandle, hvorvidt danskere og andre europæiske borgere deltager i valget. Typisk spekuleres der i, om valgdeltagelsen er faldende eller stigende sammenlignet med tidligere valg og valg i andre lande.

Ved politisk indhold er *EU som institution* det mest fremtrædende tema med 32,9%. Næstmest er *Arbejdsmarkedspolitik* med 12,7% og *Velfærd og Sociale Ydelser* med 10,1%. Det politiske indhold omkring *EU som institution* er ifølge denne analyse det mest udbredte tema, der blive behandlet politisk med tæt på en tredjedel af det samlede indhold. Det politiske indhold omhandler EU på et bredere og mere generelt niveau. Det kan være diskussioner om, hvordan forholdet til EU skal være, og hvilket omfang samarbejdet med EU skal have. Ofte har diskussionerne omhandlet, hvorvidt EU's påvirkning af Danmark er for stor. En konkretisering af denne debat ses i de to temaer med næst - og tredje mest politisk indhold. *Arbejdsmarkedspolitik* som 12,7% af det politiske indhold fokuserer på, har særligt omhandlet, hvordan arbejdskraft fra andre europæiske lande har truet danske arbejdspladser. Temaet *Velfærd og Sociale Ydelser*, som 10,1%, af det politiske indhold indebærer, omhandler hvordan borgere fra andre europæiske lande flytter til Danmark for at udnytte Danmarks velfærd og sociale ydelser. Disse politiske temaer indikerer, at medierne formidler den politiske diskussion ud fra et EU-kritisk perspektiv.

Medietyper og landspolitik.

I dette afsnit ønsker vi at analysere, hvordan de forskellige medietyper repræsenterer lands- eller EU-politik forskelligt. Fordelingen viser sig i tabellen nedenfor.

Fig.15 Medietyper og lands- eller EU-politik	(Medietype)	Omnibus	Tabloid	TV
Lands- eller EU)				
Landspolitik		4,10 %	9,90 %	4,70 %
EU-politik		39,30 %	47,40 %	37,20 %
Begge		38,70 %	38 %	34,90 %
Valg i andre lande		17,90 %	4,70 %	23,30 %

Alle tre medietyper har mest fokus på EU-politik. Tabloidmedierne har mest fokus med 47,4 %, omnibus derefter med 39,3%, og tv har 37,2%. EU-politik er når forhold ved valget omtales, uden at der nævnes konsekvenser for Danmark. EU-politik vil også optræde i den generelle omtale af valget, som ved meningsmålinger eller andre historier omkring valget. Det medfører høj omtale, og at kategorien derfor ikke udelukkende forstås som politisk.

Kategorierne landspolitik og EU-politik har alle tre medietyper repræsenteret anden mest. Omnibus - og tabloidaviserne omtaler kategorien næsten ens med 38,7% og 38%. TV omtaler landspolitik og EU-politik et par procentpoint mindre med 34,9%. De tre medietyper har dermed en ens prioritering af nyheder og indhold om sammenhængen mellem EU - og dansk politik.

Det tredje mest omtalte fokus er forskelligt hos de tre medietyper. Omnibusaviserne har her 17,9% fokus på valg i andre lande. Tv har samme prioritering, men en anelse højere procentandel med 23,3% ved valg i andre lande. Tabloidaviserne har mindst fokus på dette, da kun 4,7 % af deres dækning omhandler valg i andre lande. Omnibus og tv har ens prioritering af landspolitik med henholdsvis 4,1% og 4,7%. Landspolitik prioriteres en del højere hos tabloidaviserne med 9,9 %. Medietyperne varierer derfor i deres dækning af det landspolitiske og ved valg i andre lande.

Medietyper og Aktører

Ved at analysere hvilke aktører der optræder i hvilke medietyper, får vi nuanceret mediernes omtale af de diverse aktører. Fordelingen af medietypernes repræsentation af aktører fordeler sig i procent således:

Fig.16	Medietype	Omnibus	Tabloid	Fjernsyn
Omtalt Aktør				
Andre aktører		3,70 %	4 %	0 %
Borger		5,50 %	6,90 %	14,30 %
Ekspert		12,70 %	16,10 %	10,40 %
EU-politiker		31,50 %	36,50 %	27,30 %
Europæisk politisk aktør		21 %	6,60 %	22,10 %
Landspolitiker		17,40 %	22,60 %	7,80 %
Medie aktør		4,50 %	4,70 %	13 %
Organisation		3,80 %	2,60 %	5,20 %

Alle tre medietyper har mest fokus på de danske EU-kandidater. Tabloidaviserne har den største andel med 36,5 %. Omnibusaviserne følger derefter med 31,5%, og fjernsyn med 27,3%. Der er her en overensstemmelse mellem medietypernes omtale af danske Europaparlaments-kandidater.

De europæiske politiske aktører er næstmest omtalt hos omnibusaviserne og i tv-medierne. De omtales i 21% af artiklerne fra omnibusaviserne og 22,1 % af fjernsynsudsendelserne. Tabloidaviserne repræsenterer disse lavere, og inddrager kun i 6,6 % af deres indhold omkring europæiske politiske aktører. Ekspertes omtales tredje mest ved omnibus og tabloid. Tv har borgere som tredje-mest. Tabloidaviser har i vores data en tilnærmelse imod det danske perspektiv og vinkling i deres indhold. Det underbygges i den ovenstående tabel samt foregående tabel om medietyper og lands eller EU-politik. Tv- og omnibusmedierne har derimod en mere europæisk orientering i deres indhold.

Borgere har en lav repræsentation hos omnibus- og tabloidmedierne med henholdsvis 5,5% og 6,9 %. Tv udskiller sig herfra ved, at borgere udgør 14,3% af de omtalte aktører. Borgere omtales derved cirka dobbelt så meget i tv end ved de trykte og digitale artikler. Dette kunne indikerer, at tv som levende visuelt medie har egenskaber, der kan visualisere borgernes perspektiv på en mere inddragende måde.

Medialiseringens indflydelse på EU-valget i et større perspektiv

I indholdsanalyse fremkom flere indikationer på, at EU-valget kan ses som et symbol på den medialisering af politikken, som er fremkommet de seneste 30 år. Rent historisk kan det anskues ud fra det medielandskab, vi ser i dag, hvorpå den mere kommercielle tilgang er herskende. I forhold til indholdsanalysen ses dette ved, at den procesorienterede journalistik er hyppigst repræsenteret i kategorien, indhold og forekommer mærkbart mere end det politiske indhold. Derudover ses det, at teamet politisk spil og positionering er hyppigst repræsenteret under temaer og at informationsgenren ditto. Hvis disse kategorier sættes i relief til medialiseringsteorien, kan mediernes kommercielle vilkår ses som værende, at medierne fokuserer på processuelle forhold som strategi, taktik og resultater. Derved kan de også øge nyhedsproduktionen ved, at journalisterne ikke behøver at forholde sig eller uddybe og udfolde de komplekse politiske problemstillinger. Derfor kan en nyhedsproduktion udgive artikler med stor frekvens, hvor et væsentligt element for medierne handler om den indbyrdes konkurrence om, hvem der får nyhederne ud først (Lawrence, 2000, 95). Dette illustreres endvidere i mediernes anvendelse af aspekter fra litteratur- og underholdningsgenre, der skaber en større underholdningsværdi ved det politiske indhold som konsekvens af mediekonkurrencen.

Et andet interessant aspekt i forhold til medialiseringen er, hvilke aktører der optræder i medierne. Her er det interessant at belyse, at borgerne ikke kommer nævneværdigt til udtryk under valgkampen, hvorimod aktører fra de politiske institutioner er hyppigst repræsenteret. Umiddelbart er der ikke noget odiøst i, at aktører fra de politiske institutioner fremgår hyppigst, da de jo skal vælges. Men det er derimod interessant, at borgerne har en meget lille plads i mediebilledet. Det kan argumenteres, at de hurtige procesnyheder gør, at journalist enten ikke har tiden eller de redaktionelle ressourcer til at nå ud til borgerne i samfundet. Hvis de er underlagt nogle logikker, der beror på kommercielle vilkår qua den hurtige processuelle artikelmængde, kan det gå ud over de mere borgernære reportager, som må formodes at være mere tidskrævende at producere.

Mediernes logikker kan være svære at behandle, da specialets empiri ikke har adgang til de redaktionelle arbejdsgange hos medierne. Dog kan de anskues ved at se nærmere på kategorien nyhedskriterier i indholdsanalysen. Her fremgik det, at især væsentlighed og

konflikt hyppigt var tilstede i artiklerne.

Netop konflikt kriteriet kan både ses som et afgørende punkt i forhold til mediernes redaktionelle logikker, og endvidere som et symbol på den kommerialisering, der foregår, i det medielandskab vi har i dag. Det understøttes af følgende citat:

” Der er blevet peget på faren for, at konkurrencen om forbrugernes opmærksomhed betyder en øget polarisering af formidlingen for den eneste parametre bliver hensynet til de højest mulige seer-, lytter- og læsetal. Konsekvensen er, at nyhedsformidling fokuserer på konflikterne, det let forståelige og en stærk selektiv opfattelse af, hvad der er rigtigt og forkert” (medieudvalget 1996 i Kramløft, 2003, 57-58).

Hvis ovenstående sættes i forhold til medialiseringen, kan det betragtes, hvordan den kommercielle tilgang forekommer ved brug af nyhedskriteriet konflikt. Herved kan de redaktionelle kommercielle vilkår anskues igennem mediernes styringslogikker, der bruges til at optimere læsertallene. Dette kan så have nogle konsekvenser for politikken autonomi, som beskrevet i afsnittet om medialiseringen. Den del af politikken autonomi, der omhandler den offentlige debat, behandles yderligere i et deliberativt perspektiv i diskussionen. Netop kriteriet konflikt kan ses i sammenhæng med den politiske krig/konkurrence, der sprogligt kan bruges som metaforer i formidlingen af det politiske. Dette aspekt vil blive belyst nærmere i framing- analysen (s.103).

Opsamling Indholdsanalysen

Som opsamling på indholdsanalysen er der flere nævneværdige pointer. Først er det værd at bemærke, hvordan omnibus aviserne producerer langt flere artikler end tabloidaviserne. Tabloidaviserne udgjorde samlet set 20% af det samlede indhold, hvorimod omnibusaviserne udgjorde 74%. Derudover var 55% af den samlede medieomtale koncentreret i den sidste uge op til stemmeafgivelsen.

De forskellige medietyper har et interessant fællestræk idet proces er den mest hyppige form for indhold i deres dækning. Artikler med indhold omkring proces udgør 64% af den samlede dækning. Politik udgør 24% og person udgør 12%.

Informationsgenren har flest artikler med 647, opinionsgenren har 198. Informationsgenren fokuserer med 72% af den samlede mængde på proces og kun 16%

på politik. Den politiske argumentation fylder dermed ikke meget i denne genre.

Ved opinionsgenren er den politiske argumentation højere og udgør 52% af indholdet i denne genre. Proces er dog også højt repræsenteret med 39%. Der er altså også i den genre en interesse i proces.

De temaer der forekommer hyppigst generelt og hyppigst indenfor kategorien proces er *Politisk Spil og Positionering* og *EU som institution*. *Politisk spil og positionering* gør sig gældende både inden for proces- og personindhold som det mest omtalte tema. Det underbygges af det store fokus på proces, der indebærer indhold om meningsmålingers udvikling og den politiske kamp om stemmer. *EU som institution* er det mest omtalte tema ved politik, og næstmest omtalte ved proces. Dette tema omhandler dermed både den generelle indstilling til EU fra et politisk perspektiv, og fra et informerende perspektiv. De politiske temaer får lille dækning. De største temaer er her *Arbejdsmarkedspolitik* og *Velfærd og Socialydelse* som får henholdsvis 12,7% og 10,% af omtalen fra det politiske indhold.

En anden kategori der er værd at nævne, er lands – eller EU politik. Her viste det sig at EU- politikken fik stor opmærksomhed både ved at omhandle det rene EU-stof, men også ved at blive koblet sammen med landspolitik. En væsentlig pointe i denne kategori er, at når *EU-politik* og *Valg i andre lande* lægges sammen, omhandler 55% af artiklerne ikke det landspolitiske. Den store fokus på det EU-politiske stof understøttes også af, at samtlige medietyper havde det rene EU-stof som hyppigst forekommende. Dog var det fælles for dem alle, at det var skarpt forfulgt af EU-stof i en landspolitisk kontekst.

Mediernes fokus på det EU politiske, forstærkes også ved at anskue kategorien aktører. Her ses det, at de danske EU-politikere omtales i 49% af den samlede artikelmenge. Derved forekom danske EU-politikere dobbelt så hyppigt repræsenteret som aktørerne europæisk politikere og landspolitikere (hver 28 %). Endvidere kan det nævnes, at i samtlige medietyper er danske EU-politikere hyppigst repræsenteret. Dette viser, at mediernes dækning generelt er fokuseret mod det EU politiske, og at det landspolitiske fylder væsentlig mindre. I den forbindelse kan man påpege hvorledes fjernsyn og omnibusaviserne har det mest europæisk orienterede indhold, hvor tabloid aviser har en anelse mere landspolitisk fokus. En anden vigtig pointe ved aktører er den lave repræsentation af borgere og organisationer, både ved omtale og som afsendere.

Konflikt og væsentlighed er de mest hyppige nyhedskriterier. Dette underbygges ved indhold og tema, som viser hvordan informationsniveauet og dermed væsentlighed er højt repræsenteret. Dertil indgår den anden del af proces som omhandler den politiske diskussion med kamp og konflikt, og hvem der vinder og taber ved EP-valget.

Som afrunding på opsamlingen af kategorier er det her at bemærke, at de 3 største partier DF,S og V er hyppigst repræsenteret i medierne, og at der i hver tredje artiklen slet ingen partier er nævnt.

Sidst skal det benævnes, at der er indikationer på, at medialiseringen af politikken kan anskues ved det processuelle indhold, temaet *Politiske Spil og Positionering*, nyhedskriteriet konflikt og den manglende borgerinddragelse i kategorien aktører. Derudover ses det medielandskab, vi har i dag gennem det kommercielle indhold ved de processuelle nyheder og brugen af konflikt, som benyttes i kampen om at lokke flere læsere til.

Mediernes Framing af EP-Valget.

Vi har i den kvantitative indholdsanalyse analyseret nyhedsmediernes dækning af EP-valget 2014 i generelle og kvantitative termer. For et mere nuanceret og tekstnært indblik i mediedækningen tilknyttedes den kvantitative analyse en kvalitativ uddybning. Her kan vi besvare problemformuleringens spørgsmål om hvordan aktørerne omtales, og hvordan medierne skildrer det politiske indhold og diskussion.

Artiklerne vi har valgt at analysere, repræsenterer således dele og tendenser fra den samlede kvantitative analyse af nyhedsmediers dækning, da disse har formet udvælgelsens forudsætninger og fokus. Artiklerne der er udvalgt, hviler derfor på den forudgående analyse. I den forbindelse skal det påpeges, at vi mener, hver artikel er unik, og derfor alene ikke kan være symptomatisk for alle dele af det udvalgte fokusområde. Den kvalitative analyse kan derfor eksemplificere og konkretisere analysepunkter fra den kvantitative analyse, men ikke i sig selv repræsentere hele mængden af artikler, der forekommer i de enkelte analysepunkter.

De artikler der analyseres, er udvalgt på baggrund af forhold fra den kvantitative analyse. Eksempelvis viser den kvantitative analyse, hvordan proces er en form for indhold der er karakteristisk for mediernes dækning. Hvordan proces beskrives og i hvilken sammenhænge, kan vi konkretisere ved at kigge nærmere på den sproglige formidling. Hvad medierne udvælger og fremhæver af information, og hvilke beskrivelser og udsagn der anvendes i artiklerne, har betydning for det deliberative ideal. Derfor er en kvalitativ analyse nødvendig.

Artiklerne er udvalgt, fordi de afspejler det kvantitative, samt indeholder interessante forhold vi har fundet gennem vores læsning. Vi ønsker at inddrage artikler fra flere medier, således at både omnibusavisernes og tabloidpressens dækning bliver behandlet. Ved hvert analysetema tilknyttedes en til to artikler.

Analysen vil inddrage elementer fra de tidligere beskrevet sproglige redskaber, samt kigge på artiklernes struktur, overskrift, markante ord og beskrivelser, såfremt disse elementer er relevante ⁶.

⁶ Beskrivelsen af udvalgte ord fra artiklerne vil stå i kursiv. Citater vil stå som normalt. De analyserede artikler er vedlagt som bilag.

Analysepunkter.

64% af den samlede mediedækning omkring EP-valget omhandler forhold, vi betegner som proces. Vi vil i framing-analysen analysere, hvorledes medierne overordnet set omtaler proces på to måder. Den ene måde omhandler en beskrivelse af den politiske diskussion som en kamp med vindere og tabere. Dette understøttes af den kvantitative indholdsanalyse, hvor vi har fundet, hvorledes 31,1% af proces-indholdet omhandler temaet *Politisk Spil og Positionering*. Den anden måde at skildre proces på er ved at oplyse og informere omkring forhold i valget. Dette understøttes af, at temaet *EU som institution* er det næstmest omtalte tema i proces-indholdet med 16,8%. Derudover vil framing-analysen behandle to tematikker, som kan uddybe pointer i den kvantitative analyse. Den ene tematik omhandler, hvorledes medierne har haft fokus på en stigende EU-skepsis. Den anden tematik vil belyse, hvorledes medierne særligt har haft fokus på EP-kandidaten Morten Messerschmidt. Ved en kvalitativ uddybning imødekommes og uddybes forhold, som den kvantitative analyse ikke kan belyse tilstrækkeligt.

Den politiske diskussion som kamp.

Medierne har i dag et stort fokus på historier, der omhandler politikernes placeringer i meningsmålinger, og hvorvidt de går frem eller tilbage. Det medfører et fokus på de strategier og taktikker, der ligger bag de politiske diskussioner og udspil, samt hvilket resultat forskellige politiske udtalelser og handlinger medfører. Dette bekræfter Lakoff og Johnsons påpegning af, hvordan diskussioner opfattes som en krig.

Framingen af den politiske diskussion som en kamp eller spil er ikke kun kendetegnet den danske debat. Den ses i mange nationale kontekster, og er særlig synlig ved valg (Rinke, et al., 2013,480).

Der er flere kendetegn ved denne form for strategi dækning hos medierne: 1) Det centrale i artiklen er, hvem der vinder eller taber 2) Sproglige udtryk fra krig, spil og konkurrence bliver anvendt 3) Historierne indeholder aktører, kritikere og publikum 4) Præstationer, stil og opfattelse af disse er vigtige 5) Diverse målinger er ofte omdrejningspunkter (Capella & Jamieson, 1997,339).

Disse punkter kendetegner artiklernes indhold, som vi har kodet inden for temaet politisk spil og positionering. Vi vil i analysen af artiklen *Messerschmidts Sejr – Venstres nedtur* og *Venstre Gør op med DF om kontrol ved grænser* illustrere mediernes fremhævelse og vinkling af den politiske diskussion som et spil.

Den politiske diskussion som kamp. Artikel 1: *Messerschmidts Sejr – Venstres nedtur*

Artiklen blev bragt på b.dk d.25.05.2014. Denne dato er den sidste dag, hvorpå vælgerne kunne afgive deres stemme. Hermed er der anledning til en opsamling af valgkampens resultater. Journalisten foretager dermed en diagnosticering af årsagerne til valgets resultat. Selve overskriften, *Messerschmidts Sejr – Venstres nedtur*, afslører artiklens fokus. Terminologien omkring *sejr* og *nedtur* viser, hvorledes artiklen fokuserer på, hvem der vandt, og hvem der tabte ved valget. At der er tale om en kamp belyses også ved, at artiklen omtaler Morten Messerschmidt som *sejrherr*. Derudover udtaler Jens Myrthue, EP-kandidat for Venstre, en forventning om, at Venstre kunne *erobre* et fjerde mandat samt en omtale af *valgets tydeligste taber*. Der ligger således en forståelse af den politiske diskussion som noget, der skal og kan vindes fremfor resultatet af en længerevarende dialogisk proces. Overskriften anvender også en personliggørelse og metonymi ved Dansk Folkeparti, hvor Morten Messerschmidt ses som repræsentant for partiet og som valgkampens *sejrherr*. Personliggørelsen kan være medvirkende til at forstærke diskussionens krigsmetafor, da den politiske diskussion bliver en arena for de politiske aktører, der som en slags gladiatorer bekæmper hinanden. Et fokus på personerne, Morten Messerschmidt og Lars Løkke Rasmussen, har dermed relation til mediernes fokus på drama og konflikt ved det politiske. De politiske aktører bliver indsat i en framing af den politiske diskussion som en kamp mellem to aktører, hvor hvem der vinder eller taber, er det interessante. Den politiske formidling i medierne bliver derfor omtalt som en lang række af konflikter mellem partier og politikere (Lawrence,2000,95).

Derved bliver kampen det interessante og ikke de politiske ideer. Den nærhed og relation der opstår i det personlige frame, frembringer et fokus på politikernes fremtoning, troværdighed og sympati. Dette aspekt indeholder artiklen også, da den kæder virakken omkring Venstres køb af tøj og rejser til Lars Løkke Rasmussen sammen med Venstres

valgresultat. Dette ses i artiklens inddragelse af et citat fra Inger Støjberg, politisk ordfører fra Venstre, der bekræfter mediernes fokus på personsager :

"Der er ingen tvivl om, at vi har diskuteret mere personsager ned politik den seneste halvanden uge, og vi er nu engang bedst i Venstre, når vi diskuterer politik"

Ved fremhævelsen af det personlige niveau bliver den politiske substans formindsket, og omtalen af politiske problemstillinger henledt til en personliggørelse af politikerne. Omvendt kan brugen af personframes hjælpe til en organisering, relatering og lettere forståelse af den politiske verden (Capella og Jameison,2007,185). Ved brugen af personliggørelse kan den politiske debat fremstå mindre abstrakt, og der skabes en større genkendelighed og identifikation med det politiske.

Artiklen beskriver endvidere Dansk Folkepartis fremgang som et *skulderklap* fra vælgerne. Denne sprogbrug indikerer en opfattelse af distance og opfattelse af borgerne som et publikum til den politiske diskussion. Dette ses også i inddragelsen af et citat fra EU-forsker Rebecca Adler Nissen der påpeger, at vælgerne *straffer* de etablerede partier. Vælgerne er altså ikke nødvendigvis uenige eller modstander af den pågældende politik, men vil straffe dem.

Konkurrenceelementer går igen flere gange i artiklen, da der refereres til, hvem der gået markant *frem* i forhold til det seneste EP-valg, hvem der har haft *modgang*, og hvad *resultatet* blev. Orienteringsmetaforer anvendes her til at beskrive spil-rammen, hvor *tilbage* eller *frem* knyttes til fortællingen om, hvem der vinder eller taber. Konkurrenceelementet ses også i følgende sætning: *"Et af de store spørgsmål er nu, hvilke partikolleger Messerschmidt trækker med til parlamentet i Bruxelles og Strasbourg"*. For artiklen er et af de store spørgsmål ikke, hvordan politikken skal føres nu, men derimod et fokus på hvem der får hvilken plads. Andre elementer fra artiklen der fremstiller den politiske diskussion som en kamp og konkurrence, er hvorledes Venstres bilagssag med formand Lars Løkke Rasmussen, anvendes som belæg for andre partiers fremgang. Det ses eksempelvis i rubrikkens overskrift:

"Kan takke Venstre for fremgang" og i følgende citat: " Socialdemokraterne glædede sig over udsigten til at få større opbakning end Venstre, men må formentlig nøjes med tre mandater, da partiet ved forrige valg profiterede på de Radikales dårlige resultat".

Rubrikken henfører til, at det er Venstres skandaler, der flytter vælgerne til Dansk Folkeparti, og ikke Dansk Folkepartis egen politiske argumentation der er årsag til fremgangen. Citatet påpeger Socialdemokraternes glæde over at være større end deres konkurrent Venstre. Det underbygger kampopfattelsen, hvor det ikke er udsigten til en mulighed for større politiske påvirkning der er i fokus, men derimod en sejr over konkurrenterne.

I artiklen findes beskrivelser af de politiske konsekvenser for Dansk Folkepartis fremgang i henhold til Europa-Parlamentet. Artiklen bringer et citat fra Morten Messerschmidt, hvor han tager stilling til valgets resultat:

"Det er en klar melding fra befolkningen om, at der er noget galt med den måde, som EU fungerer på i dag. Det her resultat bør få den klare indenrigspolitiske konsekvens, at de EU-positive partier helt grundlæggende stopper med at føre EU-politik hen over hovedet på befolkningen. Det her resultat kan man simpelthen ikke ignorere".

Her påpeger Morten Messerschmidt, med imperativet *bør*, hvorledes partier der forholder sig positivt til EU ikke længere kan ignorere dele af befolkningens modstand mod EU. Udsagnet er på et overordnet og generelt politisk niveau. Journalisten udfordrer eller konkretiserer ikke, hvordan dette skal foregå, men bemærker blot hvordan Morten Messerschmidt: *"... søndag aften ankom til duften af flæsketeg og tarteletter i Dansk Folkepartis festlokale på Christiansborg"*. Journalisten forholder sig her berettende fremfor spørgende, idet brugen af deklarativer talehandlinger ikke inddrages. Det er altså begivenhederne og det politiske spil og positionering, der i denne artikel er omdrejningspunktet.

Ovenstående har analyseret, hvilke informationer artiklen har fremhævet og udvalgt. Et blik på hvilke informationer der er udeblevet og ikke fortælles, kan dertil give et indblik i mediernes fokus. Et forhold der her bekræfter vores kvantitative indholdsanalyse, er den manglende inddragelse af et perspektiv fra borgerne. Valgets resultater bliver

kommenteret af EU-forsker Rebecca Adler Nissen, Inger Støjberg politisk ordfører for Venstre, gruppeformand fra De Radikale Christian Friis Bach samt EP-kandidaterne Morten Messerschmidt, Margrete Auken, og Jess Myrthue. Borgernes stemme bliver repræsenteret via exit-polls og ved formodninger om motivet for deres stemmeafgivelse. Der kan her drages en sammenhæng til et fokus på resultaternes udvikling snarere end en reel undersøgelse af, hvorfor borgerne stemmer, som de gør. Dette understøtter tanken om borgerne som et passivt publikum, hvor medier og politikere kommenterer og udlægger den politiske debat.

Den politiske diskussion som kamp. Artikel 2: *Venstre Gør op med DF om kontrol ved grænser*

En anden artikel der også illustrerer mediernes dækning af den politiske diskussion som en kamp er: "*Venstre gør op med DF om kontrol ved grænser*", bragt i Politiken d. 09.05 2014. Artiklen omhandler partierne Venstre og Dansk Folkeparti som ved forrige artikel. Det er ikke en tilfældighed, da partierne er de mest nævnte partier i vores kodning. Om omtalen af den politiske diskussion ved disse partier, særligt forstås som en kamp, kan vi ikke udelukke. Det kan tænkes, at nogle partier vil have en mere aggressiv tone, der italesætter særlige beskrivelser.

Artiklen beskriver en aftale mellem Dansk Folkeparti, Venstre og De Konservative fra 2011, der omhandlede en styrket grænsekontrol. En aftale Venstre nu mener, er *begravet*. Denne aftale blev beskrevet som en *sejr* for Dansk Folkeparti dengang, og det er derfor relevant, hvordan denne aftale ikke længere gælder. Tiltaget blev dog ikke gennemført, da den nye regering annullerede dette. Historien bliver hovedsageligt relateret til en politisk diskussion i folketinget, da kun én EP-kandidat, Ulla Tørnæs fra Venstre, bliver omtalt. Derudover bliver forholdene for grænsekontrol ikke diskuteret ud fra en europæisk kontekst, men ud fra en dansk partipolitisk kontekst.

Overskriften: "*Venstre gør op med DF om kontrol ved grænser*", sætter en rammeforståelse for artiklens indhold, samt definerer dens problemstilling. Den første information artiklen bringer er, hvorledes Venstre *gør op med DF*. Det næste artiklen fremhæver, er hvorledes de vil adskille sig fra DF ved spørgsmålet om kontrol med

grænser. Artiklens overskrift italesætter dermed en konflikt mellem Venstre og Dansk Folkeparti. Rubrikken understøtter konflikten:

" GRÆNSEKONTROL Venstre går til valg på, at der ikke skal være fysiske kontrolanlæg ved de danske grænser, og åbner dermed et stort opgør med Dansk Folkeparti"

Rubrikken uddyber Venstres politiske holdning til fysiske kontrolanlæg, men fokuserer dernæst på udmeldingens konsekvenser for deres politiske samarbejdspartner, Dansk Folkeparti. Kampmetaforen udtrykkes dertil i brugen af *opgør*, hvor partierne stilles over for hinanden. Mediet fremhæver altså her konsekvenserne for de politiske partiers relationer, frem for hvilke konsekvenser det politiske budskab har for grænsekontrollen, og de forhold der gør sig gældende der. Historien for mediet er derfor ikke det politiske budskab, men en konflikt mellem Venstre og Dansk Folkeparti. De første tre linjer i brødteksten forstærker yderligere dette fokus:

"Dansk Folkeparti kan skyde en hvid pind efter en af partiets helt store mærkesager: at få genindført den aftale om styrket kontrol ved de danske grænser, som kort før valget i 2011 var en afgørende politisk betaling for partiets støtte til efterlønsindgrebet."

Før Venstres forslag er blevet nuanceret og eventuelt vurderet, relateres det til en målsætning hos Dansk Folkeparti, der ifølge artiklen ønsker en styrket grænsekontrol. Den politiske argumentation omkring Venstres syn på grænsekontrol, er i første instans relateret til, hvorvidt det er et problem for Dansk Folkeparti. Mediet fokuserer derved på det politiske budskabs påvirkning af et andet parti fremfor argumentet i sig selv. Derved fremhæves konfliktkriteriet til fordel for den politiske substans. Terminologien omkring kampmetaforen er svagere i forhold til den forrige artikel. Den politiske kamp er mere implicit, selvom der dog stadig optræder substantiver fra kampmetaforen som *sejr, valgsejr og opgør*.

Ulla Tørnæs, spidskandidat for Venstre til EP-valget, markerer sit politiske budskab i forhold til Danske Folkeparti. Det er derfor ikke kun artiklen, der skildrer budskabet således, men også en politisk aktør. Tørnæs udtaler:

"Det her oplæg understreger klart, at Venstres svar, når det drejer sig om bekæmpelse af den grænseoverskridende kriminalitet, ikke er en grænsebom eller nye fysiske anlæg på grænsen"

Det politiske argument er negativt formuleret ved, at Ulla Tørnæs udtaler, hvad Venstre ikke vil. Underforstået det som DF vil. Argumentet er derfor ikke rettet imod, hvad Venstre i stedet vil foretage sig. Derfor er det politiske budskab en markering i forhold til Dansk Folkeparti. Journalisten forklarer dog, hvordan Venstre vil bruge 55 millioner kroner årligt på efterretningsbaseret toldkontrol. Men hvordan disse penge skal anvendes, og hvilke andre tiltag der tilknytter sig grænsekontrol, spørges der ikke ind til.

Venstres udmelding relateres i artiklen både til EP-valget og det fremtidige folketingsvalg. Dette understøttes af de aktører, der inddrages i artiklen. Aktørerne der inddrages til citat, er EP-kandidat fra Venstre, Ulla Tørnæs, daværende skatteminister Morten Østergaard fra De Radikale og gruppeformand for Dansk Folkeparti Peter Skaarup. Derudover inddrages Pia Kjærsgaard, forhenværende formand for Dansk Folkeparti, ved et citat fra hendes portrætbog. Peter Skaarup tager til genmæle, og påpeger, at " ... *Det sidste ord er ikke sagt i den sag.*" Pia Kjærsgaard citeres for, at sagen er et "*kardinalpunkt for at pege på en kommende statsminister*". Morten Østergaard tager positivt imod Venstres udtalelse, men forholder sig skeptisk til, hvorvidt det vil holde stik, hvis Venstre senere kommer i *svære forhandlinger* med Dansk Folkeparti.

Kamp og konkurrence opfattelsen af den politiske diskussion kommer indirekte til udtryk ved, at Morten Østergaard udtaler en mistillid til Venstres fastholdelse af budskabet. Det ytres således: "*Der har fortiden vist, at de fine principper kan være billigt til salg*". På trods af, at Venstre gør op med en aftale med Dansk Folkeparti, og dermed nærmer sig De Radikales position, fremhæves en skepsis. De politiske aktører er dermed også selv med til at fremhæve konflikter fremfor det politiske argument. Fokus er dermed på mistilliden mellem de to partier.

Inddragelsen af de politiske aktører medfører en bredere udlægning og fortolkning af Venstre og Ulla Tørnæs udtalelser således, at debatten inddrager flere perspektiver. I

artiklen er dog der ingen eksperter, der udtaler sig om problematikken. Der er fra journalistens side ikke beskrevet forhold, der forklarer og beretter om, hvad der er behov for ved problemstillingen eller en vurdering af grænsekontrollens nuværende tilstand. Derved er det svært for læseren at vurdere kvaliteten af argumenterne samt selv at forholde sig til problematikken. Derfor kommer fokus på konfliktkriteriet fremfor oplysning og formidling af politisk argumentation. Det kan dog påpeges, at en beskrivelse af og inddragelse af informationer omkring problemstillingen kan forekomme i andre artikler, som vi ikke har analyseret.

Oplysning og Information. Artikel 3: Kun to af fem danskere forstår EU's patentdomstol – her er en guide

Indenfor kategorien proces er det næstmest omtalte tema *EU som institution*. En del af denne dækning har omhandlet informative artikler, der forklarer læserne omkring faktuelle forhold ved valget. Dette har vi kodet for ved nyhedskriteriet væsentlighed, der omhandler formidling af viden og information. For at analysere mediernes håndtering af denne form for indhold, inddrager vi artiklen: "*Kun to af fem danskere forstår EU's patentdomstol – her er en guide*". Artiklen blev bragt i Politiken 17.05. Temaet *Patentdomstol* har en lav repræsentation, kvantitativt set, da vi i kodningen kun finder 31 artikler, der omhandler dette. Vi inddrager dog artiklen, da den karakteriserer dele af mediernes måde at formidle information på.

Artiklen indeholder en todelt struktur, hvor den ene halvdel omhandler en måling Politiken og Tv2 har foretaget omkring danskernes viden om patentdomstolen. Dertil indgår en diskussion om, hvorvidt afstemningen skulle være forblevet et folketingsspørgsmål. Den anden halvdel informerer om de faktuelle forhold ved patentdomstolen, og hvad konsekvenserne bliver af henholdsvis et ja eller et nej.

Artiklen problematiserer i første del, hvorledes kun få danskere forstår og har indsigt i, hvad de skal stemme til patentdomstolen. Dette ses i overskriften hvor brugen af *kun* indikerer, at der ikke er tilstrækkeligt viden hos danskerne til at afgøre, hvordan de skal stemme. Artiklen fremhæver en måling, foretaget af Megafon for Politiken og Tv2, der påpeger hvordan:

"kun 42% af de danske vælgere mener, at de vil have den fornødne viden og indsigt i den fælles patentdomstol, så de kan stemme på en kvalificeret måde" og "Andre 42 procent

erkender, at de ikke vil være i stand til at afgive en kvalificeret stemme på valgdagen. Resten vil ikke svare eller ved ikke".

Derudover mener artiklen, på baggrund af den udarbejdede måling, at 44% af vælgerne har "*... misforstået et af de helt grundlæggende spørgsmål*" som omhandler, hvorledes det bliver sværere at opnå patent i andre EU-lande. Udarbejdelsen af målingen og fremhævelsen af det lave vidensniveau belyser artiklens interesse i, hvordan befolkningen er informeret - samt en villighed til at udrede problemer og misforståelser. Her oplyser medierne omkring patentdomstolen således, at vælgernes stemme hviler på et oplyst grundlag. Mediet er hermed med til at definere en relevant problemstilling i den offentlige debat og vil herefter forsøge at udrede den via information og debat.

EU-ordførerne for Venstre, Jakob Elleman-Jensen, Nikolaj Willumsen for Enhedslisten, og Pia Adelsteen for Dansk Folkeparti, inddrages i artiklen. Disse politikere inddrages i en konflikt omkring partiernes førte kampagner om emnet. Nikolaj Willumsen og Pia Adelsteen påpeger, at statsminister Helle Thorning – Schmidt og ja-siden har fremført et argument om, at Danmark bliver afskåret fra det nye patentsystem ved et nej, men "*some de burde vide er faktisk forkert*". Jakob Elleman-Jensen tilbageviser påstanden, han udtaler: "*Vi har ført en helt igennem sober og orienterende kampagne. Det er ikke os, der har turneret med begreber som 'patenttrolle' for at skræmme vælgerne*". Der foretages derved en moralsk stillingtagen af de politiske aktører.

Den politiske argumentation forholder sig på et overordnet og generelt niveau, der forholder sig til partiernes kampagner. I artiklen fremføres ikke politikernes argumentation eller dokumentation for, hvorvidt Danmark skal afskæres fra EU med et nej. Politikerne udfolder ikke længere politiske argumentationer, men kritiserer hvad hinanden siger. Artiklen har til slut, i sin første del, et tilløb til en politisk diskussion.

Pia Adelsteen citeres for: "*Men der er også følelser i det her. Danmark skal afgive suveræniteten, og det er da til at forstå. Skal vi have mere EU? Skal afgørelserne træffes af danske dommere eller et andet sted i Europa?*".

Jakob Elleman-Jensen opfordrer de usikre vælgere til: "*... at lytte til de politikere, de normalt har tillid til: »Eller til virksomhederne og fagbevægelsen, som jo massivt anbefaler et ja, fordi det vil gavne danske virksomheder og dansk beskæftigelse*".

Pia Adelsteen henfører i sit retoriske spørgsmål til, at patentdomstolen er en diskussion af, hvilken indvirkning EU skal på danske lovgivning. Der er her ikke yderligere spørgsmål til, i hvilken grad patentdomstolen er indgribende for Danmark, og om det muligvis også havde en positiv effekt. Jakob Elleman-Jensens argumentation bliver heller ikke udfordret. Der kunne eksempelvis spørges til, hvordan patentdomstolen gavner danske virksomheder og beskæftigelsen, og om der også kunne være negative konsekvenser ved et ja. Begge politiske positioner til patentdomstolen udfoldes, men unuanceret og kort. Det er bemærkelsesværdigt, at politikerne ikke i højere grad inddrages til at udfolde deres holdning til afstemningen, og at deres udtalelser bringes på et generelt niveau, der ikke bliver udfoldet og udfordret.

Den anden halvdel af artiklen indeholder faktuelle oplysninger omkring patentdomstolen. Informationerne er opdelt i de tre sektioner: *Guide til patentdomstolen*, *Hvis Danmark stemmer* og *De vigtigste emner*.

Guide til patentdomstolen gennemgår patentdomstolens opbygning, funktion og hvilke tre instanser og trin sager ved patentdomstolen kan indeholde. Der er derved tale om en oplysende redegørelse for, hvordan patentdomstolen fungerer.

Den næste sektion omhandler konsekvenserne ved et ja eller et nej til patentdomstolen. Der påpeges, hvordan der ved et ja, kan søges et enhedspatent, der har direkte virkning både i Danmark og de andre deltagende europæiske lande. Konsekvenserne for et nej fylder tekstmæssigt mere i artiklen. Ved et nej til patentdomstolen, indikerer artiklen en mere besværlig proces. Dette ses i sprogbugen. Ved beskrivelsen af et ja til patentdomstolen, påpeger artiklen en: "...direkte virkning i Danmark og de andre 24 lande". Et nej bliver omtalt som mere besværligt. Det kommer til udtryk ved journalistens beskrivelse af, hvordan Danmark mister muligheder og indflydelse. Beskrivelsen ses i følgende uddrag:

"...mister muligheden for at oprette en national afdeling af den fælles patentdomstol" samt "... mister også muligheden for at påvirke de politiske bestemte regler og retningslinjer for behandlingen af patentsager".

Politikens artikel har i forhold til Pia Adelsteen en anden vinkling af patentdomstolen og Danmarks egen indflydelse. Pia Adelsteen stiller spørgsmål til, hvorledes Danmark kan

beholde sin suverænitet og medbestemmelse ved ja, og er derfor kritisk. Artiklen har derved en indirekte positiv opfattelse af patentdomstolen, da der fremhæves de negative konsekvenser af et nej. Der er derved to forskellige framinger af patentdomstolen - en fra mediet og en fra Pia Adelsteen. Journalisten beskriver bevidst eller ubevidst det ene perspektiv mere positivt, hvorimod Pia Adelsteen beskriver det mere negativt.

Den sidste sektion, *De vigtigste emner*, omhandler de områder hvor patentdomstolen særlig har indflydelse. Disse temaer er *vækst og job, flere patenter, trolde⁷, software og suverænitet*. Mediet er hermed med til at definere, hvilke forhold der gør sig gældende ved, hvordan patentdomstolen skal evalueres. Alle temaer har samme opbygning; en kort redegørende tekst om temaet, efterfulgt af et ja og nej synspunkt. Forklaringerne foregår i et nøgternt sprog med korte sætninger og pædagogiske illustrationer. Det er journalisten selv, der fremfører informationerne. Der er derfor ingen politiske udtalelser eller vurderinger fra en ekspert. Det er dermed Politiken, der alene karakteriserer ja- og nej-sidens argumenter. Det kan i et deliberativt perspektiv undre, at inddragelsen af politikerne foregår ved overordnede spørgsmål og ved italesættelsen af en konflikt. Politikerne bliver derved ikke inddraget ved de konkrete politiske temaer under patentdomstolen. Her er det journalisten, der beskriver de politiske positioner.

Framingen af EU. Artikel 4: Sorte skygger over Europa

Gennem vores læsning artiklerne har vi fundet, hvorledes medierne ofte opfatter EP-valget ud fra et negativt perspektiv. EU-skepticisme i hele Europa er et emne, medierne har haft stor fokus på. Dette bakkes op af den kvantitative indholdsanalyse, der påpeger, hvorledes *EU som institution* er det tema, som det politiske indhold har haft størst fokus på, og som det næstmest omtalte tema ved proces. Derudover viser den kvantitative indholdsanalyse, hvordan der har været en markant omtale af valg i andre lande og samt af europæiske politiske aktører. Vi vil uddybe dette forhold omkring EU-skepticisme ved inddragelse af artiklen: *Sorte skygger over Europa*, bragt i Ekstrabladet d. 24.05.

⁷ Ved trolde omtales "patenttrolde" der opkøber patenter med henblik på erstatningskrav fra virksomheder. Virksomheder indgår herved ofte forlig med disse patent trolde, da det er billigere end en retssag, selvom virksomheden har ret.

Overskriften er en metafor for den stigende skepsis over for EU, som ses flere steder i Europa. Metaforen skaber et billede af et Europa, der er præget af mørke, og som værende dækket af skygger. Dermed beskrives en negativ tilstand i Europa. Det negative aspekt i forhold til Europa udtales af formanden for Udenrigspolitisk Selskab, Lykke Friis, som påpeger, at "*Fremmedhad, krise og nationalisme har skabt en tillidskløft til EU*". Disse forhold sættes i forbindelse med, hvem der vil være *sejrherre* til EP-valget. Her anvendes *sejrherre* igen som metafor for valgets resultat, som det sås i artiklen "*Messerschmidts Sejr – Venstres Nedtur*". I artiklen fremhæves sofavælgerne og højre-populisterne som *sejrherrerne*. De to former for vælgere knyttes til en fortælling om, hvordan sofavælgerne og højre-populismen er et generelt stigende fænomen i Europa. Artiklen illustrerer derved den store mængde fokus på valg i andre lande samt beskrivelsen af europæiske politiske aktører. Der nævnes i den forbindelse beskrivelser af den politiske situation og partier i lande som Ungarn, Sverige, Storbritannien, Tjekkiet, Tyskland, Rumænien og Danmark - samt forholdet til Ukraine og Rusland.

Derudover findes til slut i artiklen en oversigt og gennemgang "*...af det brogede politiske landskab på den yderste europæiske højrefløj*".

Markeret af et flag, ved de udvalgte lande, står en kort beskrivelse af kendetegnene for de højre-nationale bevægelser i hvert land. Danmark bliver eksempelvis betegnet ved Dansk Folkeparti som beskrives således:

"Indvandrerkritisk, flere ledende medlemmer er kommet med homofobiske udtalelser, på kanten af det islamofobiske".

Det er som citatet belyser korte tekster med fokus på den ekstreme del af bevægelsernes adfærd. Vinklingen af artiklen indeholder flere ekspressive værdier, og sprogbrugen har et markant udtryk. Det ses i beskrivelserne af partierne som *rabiante* og *farlige*, samt selve valget som et *protestvalg*. Dertil sætter overskriften rammen for et formørket billede af Europas fremtid. Der skabes dermed en frygt for de nye bevægelser. Man kan indvende, hvordan vinklingen også kunne have været en positiv skildring af disse bevægelser, da de stammer fra en folkelig bevægelse og dermed repræsenterer en demokratisk stemme. Et forhold man skal gøre sig opmærksom på, er mediet som artiklen bliver bragt i. Ekstrabladet er, som tabloidavis, kendt for at bruge stærke adjektiver i deres nyhedsdækning.

Derudover tilknyttedes mediet også en rolle som talerør for den menige befolkning, som måske ser EU som en elitær institution. Implicit fokuserer artiklen på en konflikt internt i Europa, hvor sofavælgere og EU-skeptikere kan erodere det europæiske samarbejde. Artiklen fremhæver dog her, hvordan interne stridigheder blandt disse partier kan skabe samarbejdsproblemer, der kan koste indflydelse i parlamentet. Artiklen beskriver forholdene som en *protestbølge*, hvor der, ifølge Lykke Friis, forelægges tre årsager: *mistillid til de nationale politikere på grund af den økonomiske krise, at tilliden til EU generelt er svækket, og at EP-valget ses som et andenrangs valg*. Her bruges eksperter til at diagnosticere årsagerne til den stigende modstand. EU omtales som en selvstændig aktør og dermed metonymi for alle de deltagende lande. Derved forstås EU ikke som et resultat af flere landes samarbejde, men som et aktiv i sig selv. Et forhold som artiklen ikke problematiserer. Der inddrages ikke andre perspektiver omkring den stigende EU-skepsis hverken fra borgere eller politikere. Sofavælgerne og de højre-nationale partier kommer ikke til orde, men bliver kun beskrevet af journalisten, og de eksperter der inddrages. Omvendt skildres de optimistiske og EU-positive partier heller ikke, hvorfor artiklens budskab fremstår ensidigt og uden diskussion.

Messerschmidt som omdrejningspunkt. Artikel 5. *Messerschmidt vil stoppe EU's flyttecirkus*

Som kontrast til ovenstående inddrager vi en artikel, hvor en politisk aktør kommer til orde og diskuterer politiske problemstillinger. Særligt én politiker, Morten Messerschmidt fra Dansk Folkeparti, er tildelt særlig opmærksomhed i mediernes dækning af EP-valget. Dette kommer til udtryk ved, at Dansk Folkeparti er det parti med mest omtale, som vist i den kvantitative analyse. Derudover optræder Messerschmidt ofte i overskrifterne. I 50 artikler, ud af de 845, forekommer Morten Messerschmidts navn i overskriften. Artiklerne har udover artiklen vi analyserede tidligere, *Messerschmidts Sejr – Venstres Nedtur*, eksempelvis heddet *Ja-siden mangler en Messerschmidt*, *Messerschmidt var også den dygtigste*, og *Messerschmidt vinder valget*. Vi har udvalgt artiklen *Messerschmidt vil stoppe EU's flyttecirkus*, bragt på BT.dk d. 12.05.14, da den illustrerer mediernes fokus på Morten Messerschmidt.

Overskriften "*Messerschmidt vil stoppe EU's flyttecirkus*", sætter rammen for artiklens fokus, at Morten Messerschmidt ønsker et stop for EU's flytning af 12 årlige sessioner

til Strasbourg. Overskriften giver altså plads til en politikers budskab, der dermed definerer problemstillingen. Overskriften formidler Morten Messerschmidts opfattelse af de årlige sessioner ved at bruge hans metafor *flyttecirkus*, der indikerer det usammenhængende og rodede. Artiklen inddrager faktuelle forhold omkring Europa-Parlamentets forpligtelse til at afholde 12 årlige sessioner i Strasbourg. En forpligtelse der siden 1993 har stået i Maastricht-traktaten. Det fremhæves, at det koster de europæiske skatteydere 1,5 milliarder kroner. Artiklen oplyser her om konteksten for lovforslaget, således at læseren får en forståelse og indsigt i problemstillingen, der danner grundlaget for det politiske budskab. Det er journalisten, der ved reference til Morten Messerschmidt udtalelse, uddyber problemstillingen:

"Dansk Folkepartis spidskandidat til europaparlamentsvalget, Morten Messerschmidt (DF), vil en gang for alle gøre op med EUs flyttecirkus mellem Bruxelles og Strasbourg, som hvert år koster de europæiske skatteydere 1,5 milliarder kroner".

Det er således Morten Messerschmidts budskab, artiklen tager udgangspunkt i. Mediet er med til at diagnosticere årsagerne, idet de fortæller om baggrunden og konteksten for budskabet. Den moralske stillingtagen bliver foretaget af to aktører, Morten Messerschmidt selv og *EU-ekspert* og professor ved Københavns Universitet Marlene Wind. Morten Messerschmidt evaluerer problemet ved at påpege, hvordan flytningen af sessioner til Strasbourg, er *"...det glade vanvid"*. Dermed italesætter Morten Messerschmidt indirekte forestillingen om EU som en ulige organisation med ulogisk adfærd, der favoriserer de store nationer. Dette ses videre, idet han fremhæver, hvordan Frankrig har *økonomiske interesser* og *prestige på spil*, ved at huse disse sessioner. Dertil citeres han for et løsningsforslag på problematikken:

" Vi foreslår, at Strasbourg-sædet erstattes af et europæisk super-universitet. Europa-parlamentet i Strasbourg kan med fordel omdannes til et fælles EU-universitet, hvortil alle medlemslandenes universiteter kan bidrage med forskning, professorater og studerende. Faciliteterne er ideelle,«".

Morten Messerschmidt får dermed plads til at formidle et politisk handlingsforslag. Journalisten påpeger, hvordan et lignende forslag fra 2009, fra Venstres Hanne

Severinsen, har været formuleret før. Derved forholder journalisten sig kritisk til Morten Messerschmidts udsagn ved at påpege, at andre politikere før har formuleret det samme. Marlene Wind bliver, som ekspert, inddraget til også at evaluere Morten Messerschmidts forslag. Hun inddrages til to citater, det første lyder:

" Han har fået meget kritik under denne valgkamp for ikke at være konstruktiv, og jeg tror, dette er et forsøg på at vise, han rent faktisk vil arbejde på tværs af partigrupper".

Her evaluerer hun, hvorfor Morten Messerschmidts kommer med ovenstående udtalelser. Marlene Wind påpeger, hvordan Messerschmidt tidligere er blevet opfattet for *ikke at have været konstruktiv*. Marlene Winds inddrages til at fortælle om et strategielement, der omhandler tanker og strategien bag de politiske udsagn. I forbindelse med dette kan der italesættes en skelnen mellem en spil-frame og en strategi-frame (Aalberg et al,2011,172). Spil-ramen var særlig omdrejningspunktet for artikel 1, der omhandlede, hvem der vandt og tabte ved valget. Artiklen indeholdt dog også en strategi-frame. Det ses i følgende uddrag fra artikel 1,:

"Et af de store spørgsmål er nu, hvilke partikolleger Messerschmidt trækker med til parlamentet i Bruxelles og Strasbourg".

Her ses strategi-ramen, idet citatet drejer sig om, hvordan medierne indtager en betragende og objektiv position, hvor de beskriver de politiske processer som et strategisk spil. *Det store spørgsmål* er her ikke, hvilken politik der skal føres, men hvem der skal føre den. Ved at fokusere på procesforhold som strategi, taktik og resultater, behøver journalisterne ikke at forholde sig til, eller uddybe og udfolde de komplekse politiske problemstillinger. Derfor kan en nyhedsproduktion udgive artikler i en høj fart, som er et væsentligt element for mediernes indbyrdes konkurrence om at komme først ud med nyhederne (Lawrence,2000,95). Dette illustrerer mediernes anvendelse af greb fra en litteratur- og underholdningsgenre, der skaber en lettere læsning af det politiske indhold, som en konsekvens af den øgede mediekonkurrence. Strategi-frames omhandler derved fortolkninger af de politiske aktørers motiver for deres handlinger og positioner. I den forbindelse påpeger Marlene Wind, hvordan hun tror, at Morten Messerschmidt vil imødekomme en tidligere kritik og opfattelse af hans politik ved at udtale et konstruktivt politisk forslag.

Derved analyseres den politiske motivation for forslaget. En kritisk stillingtagen til selve budskabet inddrages også ved Marlene Wind. Det ses i følgende uddrag:

" Det er vanskeligt at lave om, fordi det kræver en traktatændring, og franskmændene skal overbevises. Jeg tvivler meget på, det bliver en realitet, for hvis det var så nemt, så var det blevet gjort. Det drejer sig om, det er et populært emne, og det er forholdsvist omkostningsfrit at fremsætte forslaget".

I citatet anvendes eksperten til at vurdere og evaluere politikerens udsagn. Det ses ved, at Marlene Wind påpeger, hvordan det politiske forslag er *vanskeligt* at indføre, fordi det kræver en traktatændring. Dernæst vurderer eksperten, hvordan hun *tvivler* på, om det kan blive en realitet, og at det er *omkostningsfrit* at fremstille forslaget.

I et deliberativt perspektiv er der i artiklen en mangel på en bredere politisk inddragelse af aktører. Derved bliver den politiske formidling ensidig. En bredere politisk inddragelse kan dog forekomme i andre artikler, vi ikke har analyseret. Et positivt deliberativt aspekt er, hvordan det politiske budskab møder en kritisk vinkel, da en ekspert anvendes til at evaluere det. Derved udfordres det politiske argument. Hvordan den politiske debat bliver fremstillet af medierne vil senere diskuteres i et deliberativt perspektiv.

Opsummering.

Den kvalitative analyse viser, hvordan mediernes nyhedsdækning framer den politiske diskussion som en kamp, hvor forhold som konflikt og strategi særligt fremhæves. Det ses ved anvendelsen af metaforer som *sejrherrer*, *taber* og *opgør*, der går igen i flere artikler. Orienteringen er dermed ofte mod, hvorledes politiske aktører har en uoverensstemmelse. Dette efterlader til tider den politiske substans og rum for argumentation i baggrunden. Ofte er det altså begivenhederne og det politiske spil og positioneringen, omkring det politiske indhold, der er omdrejningspunktet i artiklerne.

Analysen viser også, hvorledes medierne interesserer sig for formidling af informationer og oplysninger til borgerne. Artikel 3 omkring patentdomstolen viser, hvorledes medierne kan være med til at definere relevante problemstillinger i den offentlige debat, og dermed oplyse borgerne om dem. Medierne har dertil et bredt

udsyn, der beretter om valg i andre lande, og hvordan den politiske situation her ser ud. Det har særligt været i beskrivelser af en stigende transnational skepsis ved EU. I den forbindelse har medierne også haft et særligt fokus på Morten Messerschmidt, som er kendt for en kritisk indstilling til EU, og som videre blev omtalt som valgets *sejrherr*.

Diskussion af Mediernes Dækning i Et Deliberativt Perspektiv.

Dette afsnit har til hensigt at diskutere mediernes dækning og rolle, ved EP-valget 2014, ud fra et deliberativt perspektiv. Diskussionen vil være baseret på den kvantitative og kvalitative analyse. Afsnittet vil have tre omdrejningspunkter, som tager udgangspunkt i Habermas og Rinkes deliberative funktioner og kriterier. Diskussionen vil omhandle mediernes repræsentation og inklusion af aktører, mediernes formidling af information og den politiske diskussion. Tre elementer som er vigtige for et deliberativt ideal.

Inklusion.

Inklusion omhandler en social diversitet og adspredelse i, hvem der repræsenteres og høres i medierne. I vores analyse finder vi her flere nedslagspunkter, der er interessante i et deliberativt perspektiv.

I den kvantitative indholdsanalyse har vi fundet, hvorledes der i mediernes dækning er et stort fokus på de tre største partier i folketinget. Dansk Folkeparti blev omtalt i 322 artikler, og var dermed det mest omtalte parti. Venstre og Socialdemokratiet blev omtalt derefter med henholdsvis 297 og 288 artikler. Som perspektiv kan det påpeges, at gennemsnittet af artiklerne for hvert parti er på 160 artikler. Dansk Folkeparti er derfor dobbelt så hyppigt omtalt som gennemsnittet. Den kvalitative analyse understøtter dette forhold, da vi finder, hvorledes Morten Messerschmidt bliver skildret som *vinder* og *sejrherr* samt får taletid i en hel artikel alene til et politisk budskab. At Morten Messerschmidt har fået særlig markant omtale, kan ikke konkluderes ud fra én artikel. Men hvis det kobles sammen med, hvordan Morten Messerschmidts navn nævnes i 50 avisoverskrifter ud af 845, indikerer dette en vis opmærksomhed på denne kandidat i forhold til andre.

Vi omtaler i den kvalitative analyse, hvorledes en EU-skepsis har været et stort tema i valgdækningen, hvilket kan kædes sammen med den store omtale af Dansk Folkeparti. Begrebet issue ownership omhandler, hvordan nogle partier opfattes af vælgerne med særlige mærkesager, hvor Dansk Folkeparti eksempelvis forbindes med en stram udlændingepolitik og en skepsis over for EU (Petrocik et. al, 2004,601). Der har, som vist i vores kvantitative og kvalitative analyse, været en beskrivelse af EU som

institution og en stigende skepsis herfor, som Dansk Folkeparti er kendt for at dele. En stigning af EU-skepsis i befolkningen vil derfor medføre medvind for Dansk Folkeparti, idet det omhandler en kerneproblemstilling, som de er kendt for. Partiet får dermed mere opmærksomhed i medierne. Vælgerne kan altså ud fra issue ownership teorien identificere partier og kandidater, som de mener er bedst egnede til at løse en særlig problemstilling, hvorfor medierne derved omtaler disse (Belanger & Meguid 2008,477). I lyset af mediernes store fokus på proces, herunder temaet *politisk spil og positionering*, kan det påpeges, at en markant vælgerfremgang og deres issue ownership omkring EU-skepsis, derfor skaber stor omtale i medierne.

En ulige fordeling af politiske partiers omtale er i et deliberativt perspektiv et negativt forhold. Vi kan i vores analyse påvise en kvalitativ og kvantitativ overvægt af fokus på Dansk Folkeparti og Morten Messerschmidt samt de to største partier Venstre og Socialdemokraterne. Derved oplyses borgerne ikke i samme grad om de politiske standpunkter hos de andre partier. Den politiske diskussion i offentligheden præges derfor af få politiske partier, hvorved de politiske forslag og budskaber ikke afspejler hele det politiske spektrum. Borgernes indsigt fra nyhedsmedierne indsnævres derfor til de mest omtalte partier. Vi har tidligere omtalt, hvordan de største partiers udmeldinger vil få mest omtale, da de repræsenterer fleste vælgere. Derfor kan der indvendes en vis rimelighed i, at disse partier får mest omtale.

Et andet aspekt ved inklusion og deliberation er, hvorledes repræsentanter fra den private sfære sjældent inddrages og omtales i den politiske diskussion og formidling. Borgere og organisationer er i forhold til andre aktører lavt repræsenteret. Borgere omtales ved 86 artikler og organisationer ved 56 artikler. I gennemsnit får hver aktør omtale i 167 artikler. Borgere får dermed næsten halvt så meget omtale som gennemsnittet, og organisationer kun en tredjedel. Det er problematisk, da den offentlige diskussion er afhængig af civile aktører, der kan give stemme til samfundsproblemer, der ellers ikke bliver omtalt (Habermas 2006,421). Borgernes indflydelse på de politiske beslutninger formindskes, idet deres stemme ikke repræsenteres i den offentlige diskussion. Offentligheden skal kunne kritisere og udveksle ideer omkring samfundets problematikker og styrelse, og derved også den politiske debat omkring EP-valget. Den politiske debat foregår i dag særligt i

nyhedsmedierne, hvorfor de har overtaget dele af offentlighedens funktion, der omhandler kommunikation mellem stat og borger. Man kan stille spørgsmålstejn ved, hvorvidt de varetager denne funktion tilstrækkeligt, idet vores analyse indikerer, at kommunikationen mest går fra politiske institutioner og medierne til borgere - og ikke den anden vej. Det kan tyde på, at det deliberative ideal om argumentets selvstændighed stadig er påvirket af samfundets hierarki, hvor de mest magtfulde stemmer høres. Dertil er intensionen i et deliberativt mediesystem, at borgerne præsenteres for divergerende standpunkter, således at de kan evalueres og potentielt adopteres eller udvikles.

Det er vigtigt her at bemærke, at vi i specialet ikke har undersøgt, hvordan borgerne repræsenteres uden for de udvalgte nyhedsmedier. En interaktion mellem borgere og politikere kan derfor godt forefindes andre steder i offentligheden - eksempelvis ved de sociale medier og vælgermøder. Endvidere kan det diskuteres, hvordan en reel inddragelse af borgerne reelt set kan foregå. Man kan problematisere, hvorledes det for medierne er muligt at repræsentere borgernes stemme. Spørgsmål som hvem og hvor mange der skal høres ved hvilke spørgsmål, kan være uoverkommeligt at skulle bearbejde i en daglig nyhedsdækning. Som vi beskriver i kritikken af den borgerlige offentlighed, kan en suspendering af hierarki og status dertil være et udtryk for en implicit og maskeret dominans, da selv inddragelsen af flere aktørers stemmer ikke nødvendigvis skaber en lige udsigelsesposition (Fraser 1992, 115). Forskelle i aktørers sprogbrug, vidensniveau og adgang til information vil automatisk tildele nogle aktører indflydelse frem for andre. Dermed skaber en inklusion af forskellige politiske stemmer ikke nødvendigvis en direkte lighed.

Information.

I vores analyser finder vi belæg for at kunne påpege et bredt og højt informationsniveau i mediedækningen af valget. Dette ses ved den høje brug af nyhedskriteriet væsentlighed og den høje andel af proces, hvor information, om temaet *EU som institution*, formidler faktuelle forhold omkring EU. Herunder ses det i den kvalitative analyse, at medierne beretter om faktuelle forhold ved eksempelvis patentdomstole. Den brede mediedækning ses ved dækningen af valg i andre lande, og ved den relativt høje omtale af europæiske politiske aktører. Derved forstås EU ikke

kun i en dansk kontekst. Paralleller og beretninger fra andre europæiske lande muliggør et bredere perspektiv. De transnationale perspektiver er vigtige, da EU netop er et transnationalt anliggende, hvorfor et udelukkende dansk perspektiv kunne anskues som værende snævert. Fokus på information er vigtigt for et deliberativt demokrati, da det gør borgerne i stand til selv at vurdere og evaluere de politiske standpunkter.

Strategi- og Kamp-frames i den Politiske Debat.

I analyserne har vi fundet, hvorledes den politiske diskussion ofte opfattes og formidles som en kamp. Dette ses kvantitativt ved, hvordan temaet *Politisk spil og positionering* er det mest omtalte tema ved proces og person-indhold. Det underbygges af det store fokus på proces, der indebærer indhold som meningsmålinger og parlamentariske stridigheder i EU. Kvalitativt ses dette ud fra de mange referencer og metaforer, der henfører til forståelsen af diskussion som kamp. Et forhold der i et deliberativt perspektiv indeholder problemstillinger, som vi vil pointere. Man kan i den forbindelse inddrage Aalbergs differentiering mellem de to nyhedsframes strategi og spil.

Spilramen referer til en dækning, der portrætterer politik som en kamp, hvor omdrejningspunktet er, hvem der vinder eller taber, og hvor den politiske konflikt tildeles særlig opmærksomhed (Aalberg et. al, 2011, 172). I mediernes dækning af den politiske diskussion har vi set, hvordan de politiske aktører bliver indsat i en framing af den politiske diskussion som en kamp mellem to aktører. Politikere ses derfor som hinandens modstandere, hvor ordvekslingen og formidlingen af debatten opfatter diskussionen som en kamp. Man kan med rette påpege, at en valgkamp, som ordet antyder, er en kamp mellem kandidater, hvor målet er et politisk mandat og plads i Europa-Parlamentet. Det problematiske heri er dog, hvis det bliver selve kampen, der bliver genstand for mediernes dækning, og ikke den politiske substans og argumentation. Fokus på konflikt kan fjerne argumentationen og ikke uddybe, hvorfor uenigheden opstår og hvilke konsekvenser den har. Derudover vil et fokus på konflikt skjule eventuelle ligheder og forhold, parterne har til fælles.

Som beskrevet i redegørelsen for det deliberative ideal er dialog et væsentligt punkt for mediernes offentlighedsfunktion. Mediet skal forbinde og forholde politiske positioner til hinanden. I et positivt lys kan uoverensstemmelser og konflikter være

behjælpelig til, at udrede den politiske substans. Konflikt og kamp metaforen kan derfor give indsigt i de politiske diskussioner og positioner, hvorved borgerne herefter kan skabe sin egen mening. Det negative aspekt fremkommer, hvis den politiske substans der ligger til grund for uoverensstemmelsen, ikke bliver fremlagt. Derudover kan en forståelse af den politiske diskussion som kamp også skærme for en søgning af konsensus, da kampen først vindes, når en af partnernes budskab håndhæves, fremfor hvad de kunne blive enige om. En mere deliberativ dækning ville frame politik som en vedvarende proces, hvor de politiske løsninger bliver diskuteret og fundet, efterhånden som den politiske argumentation nærmer sig hinanden (Strömbäck 2005,341). Et ideal der er svært at implementere ved et EP-valg, da man vælger repræsentanter, der skal indgå i et anderledes politisk system. En mere realistisk udlægning af en deliberativ formidling af politiske diskussioner vil nedtone forventningen om skabelsen af en konsensus. Derimod vil den tillægge de politiske argumenter mere opmærksomhed og kritisk undersøge deres grundlag ved at forholde diverse positioner til hinanden.

Strategi-rammen er forbundet med opfattelsen af politik som en kamp, da det omhandler motiverne og strategierne bag de politiske aktørers adfærd (Aalberg et. al,2011,172). Tidligere analyserede vi, hvorledes strategiframes kan påvirke den offentlige diskussion negativt, da en sådan framing fremhæver motiverne bag den politiske argumentation, fremfor hvilket politisk grundlag de stammer fra. Derved forstærkes kampmetaforen, da medierne ved en strategi-framing tillægger de politiske aktørers indbyrdes kamp i meningsmålinger og popularitet blandt vælgere mere vægt end deres budskaber (Rinke et.al. 2013,488). I denne form for dækning tildeles eksperter og journalister, som politiske kommentatorer, en større rolle, idet de udlægger det politiske spil for læserne. Kilderne til politiske nyheder er derfor ikke kun de politiske aktører, men også medierne selv (Iyengar et. al 2004, 158).

Interessant i den forbindelse er det, at undersøgelser indikerer, at borgerne tilsyneladende finder denne form for politisk indhold interessant (Iyengar et. Al 2004, 173). Medierne afspejler således deres publikums interesse. Der er endnu ikke meget viden omkring, hvilken effekt nyhedsframes, som krigs- og spilmetaforen, har på det demokratiske grundlag og værdier (Rinke et al. 2013,475). Wessler påpeger dog, at et deliberativt medieindhold, karakteriseret af en respektfuld tone og udveksling af ideer

og synspunkter, er en vigtig del af det større deliberative demokratisystem(Wessler 2008,6) Gennem brugen af generiske frames, som politik som et spil, forsøger medierne at tilpasse sig publikums interesse fremfor en idealistisk skildring(Rinke et al., 2013,477). Når journalisterne fokuserer på, hvem der går frem eller tilbage ved meningsmålinger, vil de politiske problemstillinger undermineres og rykke ud af fokus (Lawrence 2000,94).

Diskussion Opsummering.

Habermas har, som beskrevet tidligere, opstillet tre essentielle funktioner for det deliberative demokratis kommunikation: Først skal der mobiliseres og samles relevante problemstillinger og informationer samt beskrive deres fortolkningsmuligheder. Dernæst skal disse problemstillinger diskuteres ved inddragelse af divergerende standpunkter, og endeligt forme en bevægelse imod en rationel motiveret og samtykkende beslutning, der kan accepteres bredt (Habermas 2006,416).

I vores analyse har vi fundet, hvorledes medierne har en informativ og oplysende dækning, der formidler relevant indhold, således at modtagerne har et evalueringsrundlag for den politiske diskussion. Mediernes inkludering af forskellige aktører i den politiske dækning er svag, da den mestendels omtaler den politiske elite. Der kan dog være komplikationer ved, hvordan en bred dækning af samfundets stemmer kan foregå i et praktisk perspektiv. Derudover kan man forestille sig en anderledes dækning ved eksempelvis folketingsvalg, hvor borgerne har større direkte indflydelse på det politiske system. I analysen har vi fundet belæg for, at fremstillingen af den politiske diskussion ikke er orienteret imod en fælles defineret beslutning og rationale. Tværtimod bliver valget set som en kamp med vindere og tabere. Man kan stille spørgsmålstegn ved, om det også overhovedet er mediernes ansvar at skulle forene de politiske partier. I en valgkamp skal borgerne vælge de repræsentanter, der bedst muligt afspejler deres interesser og værdier. Derfor er en orientering om politikernes politiske visioner og argumentation vigtigere for medierne at formidle, end hvorledes de politiske aktører kan finde konsensus. Det problematiske ved framingen af den politiske diskussion som en kamp er, hvis det er selve konflikten, der bliver det interessante, og ikke den politiske substans der ligger til grund for konflikten.

Konklusion

I konklusionen besvares specialets problemformulering og de relevante arbejds spørgsmål herunder. Overordnet lød problemformuleringen som følger:

"Hvordan formidler de traditionelle nyhedsmedier den politiske argumentation ved Europaparlamentsvalget 2014, og hvordan forholder det sig til et deliberativt ideal?"

Helt overordnet kan vi konkludere, at et entydigt svar på om medierne lever op til de deliberative idealer er svært at give. Specialets analyser viste, at der er elementer, hvor de deliberative idealer imødekommes, og elementer hvor de ikke gør. Dette skal nuanceres ved hjælp af arbejds spørgsmålene.

Hvad fokuserer de forskellige medietyper på i dækningen af valget?

I den kvantitative indholdsanalyse blev det belyst, hvordan omnibusaviserne og de tabloide aviser dækkede EP-valget. Herunder fremkom der flere interessante aspekter, som er værd at benævne. Overordnet set havde omnibusaviserne en klart større frekvens af artikler. Dette er illustreret bedst ved, at tabloidm udgjorde 20%, hvorimod omnibusaviserne udgjorde 74 % af den samlede dækning. Derudover er det interessant, at de forskellige medietyper har et markant fællestræk ved, at proces er den hyppigste form for indhold i deres dækning. De forskellige medietyper adskiller sig derimod ved det procentuelle fokus på indhold. Her viste det sig, at den højeste forekomst af politisk indhold forekommer i omnibusaviserne. Herunder skal det dog med, at tv-medierne også har andre debatprogrammer, som vi ikke har kodet. I det lys kan tv-mediernes bestanddel af politisk indhold på 18% forekomme ganske højt. Tabloidaviserne har procentuelt mest fokus på person-indhold.

Hvilke aktører høres i debatten og i hvilke sammenhænge?

Omkring hvilke aktører der høres i mediernes dækning af EU-valget, kan vi konkludere, at danske EU-politikere omtales med 49 % af den samlede artikelmængde, og forekommer derved dobbelt så hyppigt som aktørerne europæisk politiker og landspolitiker med hver 28 %. Derudover er det værd at benævne, at danske EU-politikere forekommer hyppigst i samtlige medietyper. Dette illustrer, at medierne har en interesse for det EU politiske, og at det landspolitiske ikke prioriteres i samme omfang. Fokus på det europæiske aspekt illustreres også ved, at europæiske politikere fremgår ligeså hyppigt som landspolitikerne.

Sidst er det værd at bemærke, at borgerne ikke kommer nævneværdig til udtryk i dækningen af EP-valget.

Hvordan italesættes den politiske diskussion af EU i medierne og hvilke aspekter fremhæves?

I framing-analysen blev det illustreret, hvordan brugen af sproglige virkemidler som metaforer, med elementer fra en konkurrence - og krigskontekst, var fremtrædende. Herunder bruges metaforerne i sammenhæng med det processuelle indhold og nyhedskriteriet konflikt, hvorpå det ofte beskrives, hvem der er vindere og tabere. Derved bliver potentielle kampe mellem partierne beskrevet fremfor den politiske argumentation. I forhold til mediernes italesættelse af EU forekom der også metaforer til at forstærke forståelsen af EU.

Herunder var det især den negative forståelse af EU, der var i øjenfaldende. Dystre og negative beskrivelser som *"sorte skygger"* *"fremmedhad"* og *"tillidskløft til EU"* er symptomer herpå. Derudover beskrives en frygt for, at yderliggående bevægelser skal overtage EU, hvor et ord som *"protestvalg"* fremkommer.

Hvordan kan de deliberative idealer anskues i forhold til mediedækningen?

Som afslutning på specialet skal de dealiberative idealer belyses. Der ikke noget entydigt svar på, om medierne kan anskues som at efterleve de deliberative idealer. For at nuancere dette kan det konkluderes, at medierne i dele af deres formidling informerer om, hvad EU er for en størrelse, og hvilken indflydelse institutionen har. Derudover formidler medierne også et bredere perspektiv på EU ved i at dække valg i andre lande, og sætte det i perspektiv til en dansk kontekst. I et deliberativt perspektiv forekommer dette som et ideal, fordi borgerne skal have informationer om EU for at tage stilling på et oplyst grundlag. Omvendt er der steder, hvor det må påpeges, at medierne dækning halter i forhold til det deliberative. Herunder er det væsentligt at bemærke den manglende inklusion, der kommer til udtryk ved en ulige omtale af partierne. Derudover kan den manglende borgerinddragelse ses som et kritikpunkt, da dele af offentligheden ikke høres. Mediernes fokus på det processuelle indhold er ligeledes med til at underminere de deliberative idealer igennem den manglende politiske argumentation.

For en mere deliberativ dækning må medierne fremover skabe en større inklusion af diverse standpunkter samt større fokus på en udfoldelse af de politiske argumenter.

Litteraturliste.

- Albæk,E., Vreese de. C. (2010). *Forskning i Politisk Kommunikation: Et Overblik*, Politica 42 (3).
- Andersen. H. (2007). Jürgen Habermas. I H.Andersen og L.B.Kaspersen(Red.) *Klassisk og Moderne Samfundsteori*. Hans Reitzels Forlag.
- Asp, K. (1986). *Mäktiga Massmedier: Studier i Politisk Opinionsbildung*. Stockholm. Akademilitteratur.
- Bryman.A.(2008) *Social Research Methods*. Oxford University Press.
- Bryman, A. (2012) *Research Strategy: Quantitative and Qualitative research (35-37)*. I: Bryman, A. *Social Research Methods (2012)*. Oxford University Press.
- Burr, V. (1995). *An introduction to social constructionism*. Routledge. London.
- Belanger.E. & Bonnie.M. (2008) Issue Salienc, Issue Ownership, and Issue-Based Vote Choice. *Electoral Studies* 27. 477-491.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Glencoe, IL: The Free Press.
- Blom.N.J.(2014). Analyse af Medieindhold i Dybden. I D.V. Hopmann og M.Skovsgaard(Red.) *Forskningsmetoder i journalistisk og politisk kommunikation*. Hans Reitzels Forlag
- Boyd, D. (2008) *Can social network sites enable political action?* i Fine, Allison, Sifry Micah, (red.) *Rebooting America*. Creative commons
- Benhabib. S. (1992). *Models of Public Space: Hannah Arendt, the Liberal Tradition and Jürgen Habermas*. i Habermas and the Public Sphere. Red. Craig Calhoun. MIT. Press Cambridge, Massachusetts og London, England.
- Cappella N.J. & Jamieson.H.K. (1997). *Spiral of cynicism : The press and the public good*. Oxford University Press
- Capella J. N. og Jamieson.H.K. (2007). *Cognitive Bases for Framing Effects*. i *The Political Communication Reader* red. Negrine.R og Stanyer. J. Routledge
- Collin, F og Køppe, S. (2008). *Humanistisk Videnskabsteori*. (2. Udgave) DR Multimedie.
- D'Angelo, P. (2002). *News framing as a multiparadigmatic research program: A response to Entman*. *Journal of Communication*, 52(4), 870–888.
- Dahlberg, L. (2007). *Rethinking the fragmentation of the cyberpublic : from consensus to contestation*. *New Media Society* 2007 9:827. Sage Publications
- Elling, B. (2013). *Kritisk Teori I: Fuglsang,L. Og Olsen,B,P.: Videnskabsteori i samfundsvidenskaberne-på tværs af fagkulturer og paradigmer*. (3.udgave) Frederiksberg:

Roskilde Universitetsforlag.

Elster, Jon (1998) *Introduction*. i Jon Elster (Red.) *Deliberative Democracy*, New York: Cambridge University Press

Entman, R. M. (1993). Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *Journal of Communication*, 43(4),51-58.

Eskjær, M. & Helles,R. (2015) *Kvantitativ Indholdsanalyse*. Frederiksberg. Samfundslitteratur

Eriksen.O.E og Weigård.J. (2003). *Kommunikativ demokrati, Jürgen Habermas Teori om Politik og Samfund*. Hans Reitzels Forlag.

Ercan.A.S.(2014) *Deliberative Democracy*. I D.C. Philips(red.) *Encyclopedia of Educational Theory and Philosophy* (212-214) Sage Publications

Fishkin.S.J og Luskin.C.R. (2005) *Experimenting with a Democratic Ideal: Deliberative Polling and Public Opinion*. *Acta Politica*,40(3), 284-298.

Fraser. N. (1992). *Rethinking the Public Sphere: A Contribution to the Critique of Actually Existing Democracy*. i Habermas and the Public Sphere. Red. Craig Calhoun. MIT. Press Cambridge, Massachusetts og London, England

Goffmann,E. (1974.) *Frame Analysis- An Essay on The Organization of Experience*. New York: Harper & Row.

Gurevitch M., Coleman S. & Blumler J. G (2009). *Political Communication – Old and New Media Relationships*. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 625(1), 164-181

Gutmann, A. and Thompson, D. (1996) *Democracy and Disagreement. Why Moral Conflict Cannot Be Avoided in Politics, and What Should Be Done About It*. Harvard, MA: Belknap.

Habermas, J. (2009 [1962]). *Borgerlig Offentlighed* (H. Vangsgaard, Trans.). København: Informations Forlag.

Habermas J. (1974). *The Public Sphere: An Encyclopedia Article (1964)*. *New German Critique*: 49-55.

Habermas J.(2006) *Political Communication in Media Society: Does Democracy Still Enjoy and Epistemic Dimension? The Impact of Normative Theory on Empirical Research?* *Communication Theory* 16(4). 411-426.

Hallhan, K.(2011). *Political Public Relations and Strategic Framing*. i *Political Public Relations- Principles and Applications*. Red. Strömbäck. J og Kioussis. S. New York Routledge.

Hallhan,K.(1999). *Seven Models of Framing: Implications For Public Relations*. *Journal of public Relations Research* 11(3), 205-242.

- Hjarvard, S. (2009). Samfundets medialisering. En teori om mediernes forandring af samfund og kultur. *Nordicom-Information*, 31(1-2), 5-35.
- Hjarvard, S. (1997) Forholdet mellem kvantitative og kvalitative metoder i medieforskningen: i: *Norsk medietidsskrift*(2). Bergen
- Hohendahl, U.P. (1992) . *The Public sphere: Models and Boundaries* i Habermas and the Public Sphere. Red. Craig Calhoun. MIT. Press Cambridge, Massachusetts og London, England.
- Iyengar, S., Helmuth N. & Hahn, K.S. (2004). Consumer Demand for Election News: The Horserace Sells. *Journal of Politics*. 66(1) 157-175.
- Iyengar, S. & Kinder, D. (2010). *News that matters: Television and American Opinion*. University of Chicago
- Kramhøft, P. (2003) *Journalistik med omtanke- Arbejdsmetoder i udredende og analytisk journalistik*. Forlaget AJOUR.
- Krippendorff, K. (2013). *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology*(3rd ed.). Californien: Sage Publications
- Lakoff G. og Johnson, M. (2002). *Hverdagens Metaforer*. Hans Reitzels Forlag
- Lawrence, G. R. (2000) Game-Framing the Issues: Tracking the Strategy Frame in Public Policy News. *Political Communication*, 17(2), 93-114.
- Levenshus, A. (2010): 'Online Relationship Management in a Presidential Campaign: A Case Study of the Obama Campaign's Management of Its Internet-Integrated Grassroots Effort' *Journal of Public Relations Research*, 22 (3).
- Lund, B.A og Ørsten, M. (2004) *Nyhedsmediernes dækning af valget til Europa- Parlamentet* MODINET 11. 1-19. Hentet fra: http://www.modinet.dk/pdf/WorkingPapers/No11_Nyhedsmediernes_daekning_af_valget_EU_2004.pdf
- Mansell, Robin (2010). *Commentary - Mediating the Public Sphere: Democratic Deliberation, Communication Gaps, and the Personalization of Politics*. i Salmon, Charles T. (red.) *Communication Yearbook* 34. Oxford, UK: Routledge
- Mazzoleni, G., Schultz, W. (1999). Mediatization of Politics: A Challenge for Democracy?. *Political Communication* no. 16: 247-261.
- McCombs, M. (2008) *Setting The Agenda: The Mass Media and Public Opinion*. (2.udg). Cambridge: Polity Press
- Neuendorf, A. K. (2002). *Content Analysis: An guidebook*. Californien. Sage Publications

Olsen, B. P. Og Pedersen, K. (2009): Arbejdsteknikker 211-239 I "Problemløst projektarbejde – en værktøjsbog" (3. udgave). Frederiksberg: Roskilde Universitetsforlag
Paahus, M. (2008). *Hermeneutik*. i Collin.F. og Køppe.S. (Red.) *Humanistisk Videnskabsteori* (139-171). DR Multimedie.

Petrocik,R.J., Benoit.L.W. & Hansen.J.G(2004). Issue Ownership and Presidential Campaigning, 1952-2000. *Political Science Quarterly*.118(4) 599-626.

Rasborg, K. (2009). Socialkonstruktivismen i Klassisk og Moderne Sociologi. I Fuglsang,L. Og Olsen,B,P.: *Videnskabsteori i samfundsvidenskaberne-på tværs af fagkulturer og paradigmer*. (2.udgave) Frederiksberg: Roskilde Universitetsforlag

Rinke.M.E., Wessler.H., Löb.C og Weinmann.C(2013). Deliberative Qualities of Generic News Frames: Assessing the Democratic Value of Strategic Game and Contestation Framing in Election Campaign Coverage. *Political Communication*, 30(3), 474-494.

Scheufele, D. A., & Tewksbury, D. (2007). Framing, Agenda Setting, and Priming: The Evolution of Three Media Effects Models. *Journal of Communication*, 57

Skovsgaard.M. & Svith.F (2014). *Validitet og Rehabiliteret*. i Hopmann D.N og Skovsgaard.M(Red.) *Forskningsmetoder i journalistik og Politisk Kommunikation*. Hans Reitzels Forlag.

Schreier,M(2012) *Qualitative Content Analysis in Practice*. Sage publications

Strömbäck.J. (2005) In Search of a Standard: four models of democracy and their normative implications for journalism. *Journalism Studies*, 6(3) 331-345.

Simon.A & Xenos. M. (2000) Media framing and effective public deliberation. *Political Communication*, 17(4), 363-376.

Thompson,B. J. (2001) *Medierne og Moderniteten – En samfundsteori om medierne*. København: Hans Reitzel.

Wessler, H. (2008). Investigating deliberativeness comparatively. *Political Communication*, 25(1), 1–22.

Internet:

<http://epvalg14.euo.dk/om-ep14/dokument12/>

Hansen. K (9.januar), *Her er de nyeste læsertal*. Journalisten. Fundet fra

<http://journalisten.dk/her-er-de-nyeste-laesertal>

Kott, S. (14.11.2013) *Ekspert: Valgkampen er gammeldags og uden kant*. Jyllands-Posten.

Fundet fra <http://jyllands-posten.dk/politik/ECE6240100/ekspert-valgkampen-er-gammeldags-og-uden-kant/> lokaliseret d. 16 dec

[Øyen.M og Bakar. S \(20 maj\), EU påvirker hver tredje danske lov. Fundet fra](#)

<http://www.altinget.dk/artikel/eu-paavirker-hver-tredje-danske-lov>.

Søby .K (29.maj 2009). *Medierne behandler stedmoderligt*. Information. Fundet fra

<http://www.information.dk/192364>

Bilag.

1.Søgeordskombinationer

Europaparlamentsvalg 750

Ep-valg(mindst et af ordene) 3435

Eu-valg (mindst et af ordene) 5505

Eu-valg (alle ordene) 367

Valg eu ep (mindst et af ordene) 5548

Valg Eu (alle ordene) 1509

europa valg (alle ord) 1073

europa valg (mindst et af ordene) 5570

europaparlament valg (mindst et af ordene) 3361

europaparlament valg (alle ord) 44

eu valg ep (alle ord) 367

eu valg ep (mindst et af ordene) 5548

europa valg (alle ord) 1073

europa valg (mindst et af ordene) 5570

valg eu parlament (alle ord) 846

valg eu parlament (mindst et af ordene) 5694

2.Udvalgte artikler til framing-analyse

2.1 Artikel 1.

Messerschmidts sejr - Venstres nedtur. B.dk 25.05.2014

Dansk Folkeparti bliver for første gang det største parti ved et landsdækkende valg i Danmark, mens Venstre går markant tilbage, viste exit polls søndag aften.

Dansk Folkepartis Morten Messerschmidt kan endnu en gang kalde sig sejrherre ved valget til Europa-Parlamentet.

Ifølge både DRs og TV2s exit polls fik Dansk Folkeparti mere end 23 procent af stemmerne ved europaparlamentsvalget i går og går således markant frem i forhold til det seneste EP-

valg i 2009. Vælgernes skulderklap er så markant, at Dansk Folkeparti for første gang i partiets historie er det største parti ved et valg i Danmark.

Spidskandidat Morten Messerschmidt er ikke selv bleg for at kalde søndagens valg for »historisk«:

»Det er en klar melding fra befolkningen om, at der er noget galt med den måde, som EU fungerer på i dag. Det her resultat bør få den klare indenrigspolitiske konsekvens, at de EU-positive partier helt grundlæggende stopper med at føre EU-politik hen over hovedet på befolkningen. Det her resultat kan man simpelthen ikke ignorere,« siger Morten Messerschmidt, som søndag aften ankom til duften af flæskesteg og tarteletter i Dansk Folkepartis festlokale på Christiansborg.

Læs også: Morten Messerschmidt: Et historisk resultat

Alt tyder på, at Morten Messerschmidt med længder overgår sit hidtidige højeste personlige stemmetal fra 2009, hvor 284.500 danskere satte kryds ved hans navn. Et af de store spørgsmål er nu, hvilke partikolleger Messerschmidt trækker med til parlamentet i Bruxelles og Strasbourg.

Ved forrige valg fik han selskab af ubeskrevne Anna Rosbach, som kort efter valget forlod Dansk Folkeparti på grund af samarbejdsproblemer med Morten Messerschmidt. I år er billedet det samme: De øvrige DF-kandidater står til beskedne personlige valg og kæmper en tæt kamp om de øvrige mandater.

Formanden for Dansk Folkepartis Ungdom (DFU), Anders Vistisen, og Rikke Karlsson er placeret som henholdsvis nummer to og tre på listen, men det er udelukkende de personlige stemmer, der afgør, hvem der sikrer sig de øvrige DF-mandater, og de bliver først talt op i løbet af mandagen.

Morten Messerschmidt har ikke lagt skjul på, at han gerne ser Anders Vistisen valgt. Vistisen har blandt andet tilkendegivet, at EU-Parlamentet helt bør nedlægges, og at man bør indføre et stop for muslimer til Danmark.

Kan takke Venstre for fremgang

Dansk Folkeparti har i seneste valgperiode været en del af den sammensatte og nationalistiske EFD-gruppe, men partiet bliver fremover muligvis en del af den mindre EU-skeptiske ECR-gruppe, som er bygget op omkring en kerne af britiske og polske konservative EU-skeptikere.

»Jeg tager til Bruxelles mandag, hvor jeg skal mødes med de britiske konservative og en række andre partier i familien omkring ECR- og EFD-grupperne. Der vil jeg indlede en forhandling,« siger Morten Messerschmidt, der blandt andet kan takke Venstre for fremgangen.

Lars Løkke Rasmussens parti så med under 19 procent af stemmerne i både DRs og TV2s exit polls ud til at få et af sine dårligste EP-valg siden 1989.

Det er et faktum, at mange borgerlige vælgere de seneste år er blevet mere EU-skeptiske og måske har søgt ly hos Morten Messerschmidt, men Løkkes seneste bilagssag kan også have spillet ind.

Balladen kostede et fjerde mandat

Ekstra Bladet har blandt andet afsløret, hvordan partikassen har ekviperet Løkke med tøj og sko for 152.000 kroner og givet en Mallorca-rejse til formandens hustru og søn.

Sagen har skabt stor vrede blandt Venstrevælgere og blandt partiets folkevalgte i baglandet. Flere af Venstres europaparlamentskandidater sagde lige ud på valgaftenen, at partiformandens tøjindkøb har skadet Venstre.

»Jeg havde helt klart regnet med, at Venstre kunne erobre et fjerde mandat ved dette valg. Men med al balladen om den såkaldte Løkke-sag røg den chance. Sagen har skadet os ganske voldsomt blandt vælgerne. Det har jeg mærket meget markant ude på gaderne,« siger Jess Myrthu, der er europaparlaments-kandidat for Venstre.

Læs også: Her kommer den halve million nye DF-vælgere fra Venstres politiske ordfører, Inger Støjberg, erkender, at Løkkes sag har spillet en rolle for resultatet.

»Der er ingen tvivl om, at vi har diskuteret mere personsager end politik den seneste halvanden uge, og vi er nu engang bedst i Venstre, når vi diskuterer politik,« siger hun.

De Radikale er på vej tilbage

I Copenhagen Jazzhouse drog flere konservative derimod et lettelsens suk, da det i aftes så ud til, at partiet trods flere års modgang fastholder sit ene mandat i Europa-Parlamentet.

Den tidligere konservative partiformand Bendt Bendtsen, der gik til valg på både at passe på Danmark, Fyn, dit hjem og dit job i EU og på valgdagen truede med at stoppe i politik, bliver formentlig den eneste repræsentant i den magtfulde kristendemokratiske-konservative gruppe i parlamentet.

Læs også: Danmark ser ud til at beholde vigtig konservativ kampplads

Socialdemokraterne så i aftes ud til at blive valgets næststørste parti med opbakning fra omtrent hver femte vælger. Socialdemokraterne glædede sig over udsigten til at få større opbakning end Venstre, men må formentlig nøjes med tre mandater, da partiet ved forrige valg profiterede på de Radikales dårlige resultat.

I år var der imidlertid gule stjerner i øjnene på de Radikale, da exit polls i aftes viste, at partiet vil genvinde sit fodfæste i Bruxelles. Partiet mistede sit mandat ved valget i 2009, men ser ud til at kunne sende spidskandidat Morten Helveg Petersen afsted til den liberale gruppe.

»Vi har stået meget alene i valgkampen med et budskab om, at vi tror på Europa, så det her resultat er ikke kun et skulderklap til os, det er en gevinst for hele det europæiske fællesskab i en tid og i en valgkamp, der har være indhyllet i EU-skepsis,« siger de Radikales gruppeformand, Christian Friis Bach.

Læs også: Friis Bach: Vi har stået alene med opbakning til EU

Også hos Socialistisk Folkeparti var smilene brede. Partiet, der de seneste år har været præget af interne slagsmål, dalende vælgertilslutning, regeringsexit og flere formandsskift, kunne atter vende tommelfingeren op. Godt nok går SF tilbage i forhold til supervalget i 2009, men med rutinerede Margrete Auken i spidsen har SF løftet sig over partiets gennemsnitlige tilslutning i folketingsmålingerne.

»Det her vil og kan på mange måder være et vendepunkt for SF,« sagde spidskandidat Margrete Auken.

Udsigt til nederlag for Liberal Alliance

Trods de Radikales og SFs glæde ser det ud til, at flere danskere har sat kryds ved EU-skeptiske partier end ved valget i 2009. Dengang mønstrede de EU-skeptiske partier - Folkebevægelsen mod EU, Junibevægelsen og Dansk Folkeparti - knap 25 procent af stemmerne.

Trods Junibevægelsens opløsning ser det ud til, at mere end 30 procent af danskerne har stemt på Folkebevægelsen mod EU og Dansk Folkeparti. Og hvis man medregner stemmerne til Liberal Alliance, som i år har anlagt en langt mere EU-kritisk linje, er antallet af EU-kritikere endnu højere.

Rebecca Adler-Nissen, der er EU-forsker og lektor ved Institut for Statskundskab på Københavns Universitet, vurderer, at europaparlamentsvalget i høj grad bliver brugt som protestvalg.

»Vi ved fra alle lande, at vælgerne har det med at straffe de etablerede partier og den siddende regering ved EU-afstemninger. Det elsker de. De føler, at de kan gøre det lidt mere frit ved en EU-afstemning, fordi det ikke er noget, som pludselig ændrer på skatteprocenten eller forholdene på sygehusene,« siger Rebecca Adler-Nissen.

Udover Venstre er valgets tydeligste taber Liberal Alliance. Partiet har brugt anseelige summer på valgannoncer i løbet af de seneste tre uger, og partileder Anders Samuelsen har placeret sig selv side om side med spidskandidat Christina Egelund på tusinder af valgplakater.

Ifølge TV-stationernes exit polls fik Liberal Alliance dog kun rundt regnet tre procent af stemmerne og måtte i aftes derfor kigge langt efter et mandat i Bruxelles.

2.2 Artikel 2:

Venstre Gør op med DF om kontrol ved grænser. Politiken d.9.05.2014

GRÆNSEKONTROL Venstre går til valg på, at der ikke skal være fysiske kontrolanlæg ved de danske grænser, og åbner dermed et stort opgør med Dansk Folkeparti.

af KRISTIAN KLARSKOV

Dansk Folkeparti kan skyde en hvid pind efter en af partiets helt store mærkesager: at få genindført den aftale om styrket kontrol ved de danske grænser, som kort før valget i 2011 var en afgørende politisk betaling for partiets støtte til efterlønsindgrebet.

Sådan lyder beskeden fra Venstre i et udspil til bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet, som partiet lancerer op til europaparlamentsvalget, men som også har klar adresse til tiden efter næste folketingsvalg.

»Venstre siger klart nej til grænsebomme«, hedder det i oplægget.

Spidskandidat Ulla Tørnæs (V) gør det samtidig klart, at partiet ikke ønsker nye kontrolanlæg ved grænseovergangene, som ellers stod centralt aftalen om grænsekontrol.

Partiet satser i stedet på efterretningsbaseret toldkontrol, som der skal afsættes 55 millioner kroner til årligt.

»Det her oplæg understreger klart, at Venstres svar, når det drejer sig om bekæmpelse af den grænseoverskridende kriminalitet, ikke er en grænsebom eller nye fysiske anlæg på grænsen«, siger hun.

Det vil også være Venstres position efter et folketingsvalg, at 2011-aftalen er begravet, siger hun og har ifølge Politikens oplysninger fuld dækning hos Venstres top.

DF: Sidste ord ikke sagt i den sag

Aftalen fra 2011 blev i sin tid fejret som en historisk sejr hos Dansk Folkeparti. Den indebar blandt andet »nye synlige kontrolanlæg« ved de større grænseovergange i Padborg, Kruså og Frøslev. Den placerede dog samtidig VK-regeringen i en slem kattedpine, da aftalen samtidig udløste usædvanligt hårde protester fra vægtige stemmer i EU-samarbejdet. Aftalen blev dengang beskyldt for at stride mod Schengen-reglerne.

Venstres nye udspil lægger op til at styrke toldkontrollen efter svensk forbillede og kan derfor ifølge Tørnæs »gennemføres inden for Schengen-reglerne«. Aftalen mellem Venstre, de

konservative og Dansk Folkeparti blev dog aldrig ført ud i virkeligheden, fordi Socialdemokraterne, SF og de radikale kort efter kom til magten og annullerede planen. Til DF's store ærgrelse.

Dansk Folkepartis tidligere formand, Pia Kjærsgaard, tilkendegav i en portrætbog i efteråret, at hendes parti optrådte for »godtroende« i 2011, fordi den nye regering uden omkostninger kunne annullere aftalen. Hun mener ifølge bogen, at DF skal sætte sagen »på spidsen« og gøre det til et kardinalpunkt for at pege på en kommende statsminister, at vedkommende vil genindføre 2011-aftalen.

Helt så firkantet har den nuværende ledelse ikke formuleret sig. Men gruppeformand Peter Skaarup (DF) lægger ikke skjul på, at øget grænsekontrol vil være et afgørende krav fra Dansk Folkeparti efter et valg i tilfælde af en borgerlig valgsejr.

»Kommer der et andet flertal, hvor vi er i en god, stærk position som støtteparti efter et valg, vil vi ret hurtigt sige: 'Hov, var det ikke en idé at få noget grænsekontrol'.

Det vil danskerne også forvente, at vi vil stå fast på. Det sidste ord er ikke sagt i den sag«, siger Peter Skaarup.

Han påpeger, at det også i 2011 krævede seje forhandlinger at få de daværende regeringspartier med på aftalen.

Skatteminister kvitterer

»Vi ønsker grænsekontrol med faste installationer på grænsen, som tolderne kan bruge og kontrollere ud fra. Det er meget primitivt i dag«, siger Skaarup.

Skatteminister Morten Østergaard (R) letter på hatten over Venstres melding: »Det er da positivt, hvis det står til troende, at Venstre ikke vil gå tilbage til den fuser, det var, med grænsebomme. Det kan man kun tage positivt imod, og så må man håbe, at det også kan stå for en nærmere prøve, hvis der skulle komme svære forhandlinger på et tidspunkt med Dansk Folkeparti. *Der har fortiden vist, at de fine principper kan være billigt til salg*«. Venstres udspil indebærer desuden, at partiet vil arbejde for at indføre højere straffe for at bryde et indrejseforbud til Danmark, fælles europæiske straffeattester samt fortsat dansk medlemskab af Europol.

2.3 Artikel 3:

Kun to af fem danskere forstår EU's patentdomstol – her er en guide Politiken. 17.05.2014

Næsten halvdelen af vælgerne tror fejlagtigt, at et nej vil gøre det sværere for danske virksomheder at få patent i andre lande. Modstandere beskylder jasideen for at vildlede vælgerne.

Kun 42 procent af de danske vælgere mener, at de »vil have den fornødne viden og indsigt i den fælles patentdomstol, så de kan stemme på en kvalificeret måde« næste søndag. Andre 42 procent erkender, at de ikke vil være i stand til at afgive en kvalificeret stemme på valgdagen. Resten vil ikke svare eller ved ikke.

Samtidig viser målingen fra Megafon for Politiken og TV 2, at næsten halvdelen af vælgerne har misforstået et af de helt grundlæggende spørgsmål. 44 procent mener, at det vil blive vanskeligere for danske virksomheder at opnå patent i de andre EU-lande, hvis Danmark siger nej til at deltage i systemet.

Venstres EU-ordfører, Jakob Ellemann-Jensen, forstår godt, at vælgerne er usikre.

»Patentdomstolen er et meget teknisk anliggende. Jeg har selv vanskeligt ved det, selv om jeg har arbejdet med området i ti år«, siger Ellemann-Jensen.

»Derfor havde vi også håbet, at vi kunne have taget stilling til sagen i Folketinget.

Folkeafstemninger egner sig bedre til store og brede spørgsmål«, siger han.

Han kan ikke give noget bud på, hvordan den opfattelse har bredt sig, at de danske virksomheder vil få sværere ved at søge patent i de andre lande, hvis danskerne stemmer nej på næste søndag.

Enhedslisten, der sammen med Dansk Folkeparti fremtvang en folkeafstemning, beskylder jasiden for at give vælgerne helt forkerte oplysninger i deres kampagne.

Partiets ordfører, Nikolaj Willumsen, minder om, at statsminister Helle Thorning-Schmidt, allerede da afstemningen blev bebudet i Folketinget, gav det indtryk, at danske opfindere vil blive afskåret fra det nye system, hvis danskerne stemmer nej. »Og lige siden har jasiden fremturet med et argument, som de burde vide er faktisk forkert. Det er dybt problematisk«, siger han.

Dansk Folkepartis ordfører, Pia Adelsteen, er enig i, at den udbredte misforståelse formentlig skyldes jasidens kampagne om, at det vil koste masser af arbejdspladser og koste virksomhederne dyrt, hvis det bliver et nej.

Jakob Ellemann-Jensen afviser beskyldningerne: »Vi har ført en helt igennem sober og orienterende kampagne. Det er ikke os, der har turneret med begreber som 'patenttrolle' for at skræmme vælgerne«, siger han.

Lige over halvdelen af Enhedslistens vælgere erkender, at de ikke har så meget viden og indsigt i patentdomstolen, at de kan afgive en kvalificeret stemme. Det gør Enhedslisten til det parti med det største antal vælgere, der føler sig ukvalificeret til at stemme.

Men Nikolaj Willumsen afviser, at det var en fejl at fremtvinge en folkeafstemning om et så vanskeligt emne.

»Nu overværer jeg mange debatter i Folketinget, som ikke altid er topkvalificerede.

Det er ikke noget argument for, at Folketinget ikke skal bestemme«, siger han.

»Og det her er ikke en lille teknisk sag. For mig er det et helt afgørende spørgsmål, om vi skal acceptere patenter på natur, planter og software.

Det er kun godt, at danskerne bliver spurgt«, siger Willumsen.

Pia Adelsteen erkender, at patentdomstolen ikke er noget folkeligt tema, og at det formentlig kun er folk, der professionelt beskæftiger sig med det, der for alvor går op i det. Men hun har heller ikke fortrudt, at DF var med til at fremtvinge en afstemning.

»Men der er også følelser i det her. Danmark skal afgive suverænitet, og det er da til at forstå. Skal vi have mere EU? Skal afgørelserne træffes af danske dommere eller et andet sted i Europa?«, siger hun.

Jakob Ellemann-Jensen opfordrer de usikre til at lytte til de politikere, de normalt har tillid til:

»Eller til virksomhederne og fagbevægelsen, som jo massivt anbefaler et ja, fordi det vil gavne danske virksomheder og dansk beskæftigelse«.

jens.bostrup@pol.dk

" Danmark skal afgive suverænitet, og det er da til at forstå Pia Adelsteen, Dansk Folkeparti Jeg har selv vanskeligt ved det, selv om jeg har arbejdet med området i ti år Jakob Ellemann-Jensen, Venstre.

Fakta: Guide til patentdomstolen

25 EU-lande er blevet enige om at indføre et enhedspatent, der gælder i alle landene.

Det koster cirka 50.000 kroner og fås via Den Europæiske Patentorganisation (EPO) i München. I dag koster det 250.000 kroner at få patent i de samme lande. Patentdomstolen afgør sagen, når et patent bliver krænket, eller der er tvist om dets gyldighed. Den fælles

domstol dækker i virkeligheden over seks forskellige slags domstole i tre lag. 1 Første instans (der svarer til byretten i Danmark) består af fire forskellige slags domstole: Nationale patentdomstole kan etableres i hvert af de 25 lande. Der kan være op til fire patentdomstole i hvert land. De skal tage stilling til krænkelser, der har fundet sted i det pågældende land, eller sager mod virksomheder, der hører hjemme i landet.

Regionale domstole. Flere lande kan gå sammen om at etablere en regional domstol for at få flere sager og mere ekspertise.

Den centrale domstol ligger i Paris. Den tager f. eks. sagerne, når der ikke er etableret nationale eller regionale domstole.

Specialdomstole. En afdeling i London specialiserer sig i sager om kemi og daglige fornødenheder. En afdeling i München specialiserer sig i maskinteknik mv. 2 Anden instans: Alle sager, der er afgjort i første instans, kan ankes til appeldomstolen i Luxembourg. 3 Patentdomstolene (alle fem) skal spørge i EU-domstolen, når en sag berører fortolkning af EU-reglerne, f. eks. om beskyttelse af bioteknologiske opfindelser. EU-domstolen afgør det hjørne af sagen, men har ellers ikke noget med patentdomstolene at gøre.

JA Hvis Danmark stemmer

Borgere og virksomheder kan søge om et enhedspatent, der har direkte virkning i Danmark og de 24 andre lande.

Patentdomstolens afgørelser og praksis gælder også i Danmark.

NEJ Hvis Danmark stemmer

Hvis danske eller udenlandske virksomheder vil beskytte deres opfindelser på det danske marked, må de søge særskilt patent her i landet.

Danske opfindere kan benytte enhedspatentet og patentdomstolen i de 24 andre lande. Men de skal altså betale for det to gange.

Også retssager skal føres to gange: Ved en EU-patentdomstol og ved Sø og Handelsretten. Danmark mister muligheden for at oprette en national afdeling af den fælles patentdomstol og muligheden for at sende dommere til specialdomstolene og den centrale patentdomstol. Danmark mister også muligheden for at påvirke de politisk bestemte regler og retningslinjer for behandlingen af patentsager.

De vigtigste emner

Enhedspatentet og patentdomstolen betyder, at omkostningerne ved at søge, opretholde og forsvare patenter i 25 lande bliver væsentligt mindre, når det fremover kan ske et eller to steder - alt efter udfaldet af den danske afstemning.

Industrien, fagbevægelsen og et flertal i Folketinget vurderer, at danske virksomheder vil opnå store besparelser, bedre beskyttelse af deres opfindelser og mulighed for at skabe mange flere job sved at deltage.

Nejsiden mener, at de negative konsekvenser mere end opvejer fordelene og påpeger, at Italien og Spanien har valgt at stå uden for.

Vækst og job Den lettere mulighed for at tage patent i de 25 lande kan betyde, at der i fremtiden vil være flere teknologier, som er patentbeskyttet i Danmark.

I dag fravælger mange virksomheder at søge patent i Danmark, fordi markedet er lille.

Det betyder ifølge jasiden, at danske virksomheder og forbrugere går glip af innovative produkter, fremhæver f. eks.

Dansk Industri.

Nejsiden fremhæver, at flere patenter vil give dansk erhvervsliv flere begrænsninger og omkostninger.

Flere patenter I USA har såkaldte patenttrolle gjort det til en levevej at opkøbe patenter og anlægge et stort antal erstatningssager mod andre virksomheder. Det er ofte billigere at indgå forlig med troldene end at tage en retssag, selv om kravet er ubegrundet, og trolden står til at tabe.

Kritikere frygter, at der med enhedspatentet vil opstå samme fænomen i Europa.

Jasiden beroliger med, at patenttrolle står langt svagere i det europæiske retssystem.

Trolde I Europa er det i princippet ikke muligt at opnå patent på computerprogrammer.

Men det er en gråzone, når softwaren optræder som led i en teknisk opfindelse.

Presset fra amerikanske giganter er stort, og i praksis er der faktisk givet patent på ren software.

Jasiden fremhæver, at den fælles patentdomstol vil have større styrke og indsigt og formentlig lægge en klarere europæisk linje.

Nejsiden slår på, at Danmark mister mulighed for at lægge sin egen linje, hvis domstolen i praksis tillader flere patenter på software.

Software Patentdomstolen kan træffe afgørelser, som har direkte virkning for danske borgere og virksomheder. Derfor afgiver Danmark suverænitet ved at tilslutte sig.

Det er ifølge nejsiden argument nok til at sige nej.

Danskerne skal markere, at de ønsker mindre og ikke mere EU.

Jasiden slår på, at fælles udvøelse af suverænitet giver Danmark mere indflydelse end at holde fast i en formel selvbestemmelse.

Suverænitet.

Patentdomstolen kan træffe afgørelser, som har direkte virkning for danske borgere og virksomheder. Derfor afgiver Danmark suverænitet ved at tilslutte sig. Det er ifølge nej siden argument nok til at sige nej. Danskerne skal markere, at de ønsker mindre og ikke mere EU. Jasiden slår på, at fælles udvøelse af suverænitet giver Danmark mere indflydelse end at holde fast i en formel selvbestemmelse.

2.4 Artikel 4:

Sorte skygger over Europa. Ekstrabladet. d.24.05

Fremmedhad, krise og nationalisme har skabt en tillidskløft til EU, mener formanden for Udenrigspolitisk Selskab, Lykke Friis, forud for søndagens valg til Europa-Parlamentet

NÅR STEMMEERNE ER talt op i morgen aften, vil der være to sejrherre ved valget til Europa-Parlamentet: Sofavælgerne og så højrepopulisterne, som i forskellig grad står for fremmedhad, nationalisme, antisemitisme, homofobi og en protest mod den økonomiske krise.

- Vi vil få et andet Europa-Parlament, hvis de højrenationale kræfter får op mod 20-25 procent af stemmerne, men de vil ikke få en tilsvarende indflydelse i parlamentet. Dertil er de for splittede indbyrdes. Mange af dem kan ikke være i stue sammen, siger formanden for Udenrigspolitisk Selskab, prorektor Lykke Friis.

- De mest rabiate af partierne er antisemitiske og antidemokratiske. Det ungarske Jobbik har et flag, der ligner hagekorset, og de synger Horst Wessel-sangen (nazistisk slagsang, red.) og har opfordret til, at der bliver lavet en liste over jøder i fremtrædende stillinger.

- Andre partier er mere moderate som Dansk Folkeparti eller Sverigesdemokraterne, som ikke tager afstand fra demokratiet, men fra vold. Og endelig er der midterpartier, f. eks. i Storbritannien eller Tjekkiet, som også er skeptiske over for EU.

- EU-valget vil blive benyttet som en megafon af protestvælgere, men valgets sejrherre bliver sofavælgerne. Det er Europa-Parlamentets største problem. Det har fået mere magt efter hvert valg, men jo mere magt det får, desto færre gider stemme. Det er jo et legitimitetsproblem, et problem, som giver stof til eftertanke.

- Højrepopulisterne vil ikke få en afgørende indflydelse i Europa-Parlamentet, bl. a. fordi det kræver mindst 25 medlemmer fra syv stater, hvis man vil danne en gruppe. Men de vil få indflydelse nationalt. De vil få de traditionelle partier til at føre en mere EU-skeptisk politik.

DANSK FOLKEPARTI, som er et af de mere moderate partier på den fløj, er langt fra ene om at føre i meningsmålingerne. Det giver anledning til bekymring.

' De grupper, som præsenterer sig som blot populistiske og euroskeptiske, er lige så farlige som de mest rabiate ekstremister', siger formanden for European Jewish Congress, Moshe Kantor, således til den israelske avis Ha'aretz.

- I Tyskland fører Angela Merkel en meget pro-europæisk valgkamp, men i andre lande er der traditionelle partier, som forsøger at tage højrefløjens synspunkter ind under deres egen hat, forklarer Lykke Friis.

Ting, som man ikke før kunne sige offentligt, er nu kommet ud i det åbne rum. Et eksempel er socialdemokraten Dan Tudorache, Rumænien, som på Facebook skrev: ' Der er så koldt, at jeg faktisk så en sigøjner med hænderne i sine egne lommer'.

Et andet problem er, at den yderste højrefløj nærmest over en bank støtter Ruslands semi-diktator Vladimir Putin, som dermed får voksende indflydelse.

- Det tavse flertal er ikke længere tavst, og det protesterer ikke kun mod EU. Når kun otte ud af EU's 28 regeringer har formået at blive genvalgt, så skyldes det næppe primært EU, så er det overordnet globaliseringen og arbejdspladser, der flytter væk fra Europa. Så er der en identitetskrise, der når hele vejen rundt.

90 procent af verdens vækst foregår nu uden for Europa. Og krisen omkring Ukraine er med at til skabe usikkerhed, siger Lykke Friis.

LYKKE FRIIS SER tre årsager til protestbølgen.

For det første har den økonomiske krise skabt mistillid til nationale politikere, for det andet er tilliden til EU svækket, og for det tredje betragtes valget til Europa-Parlamentet som et ' andenrangs valg', fordi man ikke sammensætter en regering. Derfor er der en tendens til, at der bliver afgivet færre og færre stemmer.

Nu står EU over for et problem. For at skabe øget interesse om valget har socialdemokraterne opstillet tyske Martin Schulz som europæisk spidskandidat, mens de borgerlige har opstillet Jean-Claude Juncker. Ingen af dem ligner en sejrherre.

- Det kan virke som en provokation, hvis en af de to sættes i spidsen for EU efter et protestvalg.

Så må der komme en diskussion om, hvorvidt de to er de rette til at forny projektet, siger Lykke Friis.

- Problemet er også, at der bliver stillet så mange forskellige diagnoser om EU's problemer, at det kan være svært at finde den rette medicin. Det bliver et problem for den nye kommission. Højrepopulismen spænder bredt i Europa, men trods partiernes uensartethed ventes de at blive størst eller næststørst i flere lande. Til gengæld får de svært ved at blive accepteret som grupper i Europa-Parlamentet, da det kræver 25 medlemmer fra mindst syv lande. Her er en gennemgang af det brogede politiske landskab på den yderste europæiske højrefløj.

2.5 Artikel 5:

Messerschmidt vil stoppe EU's flyttecirkus bt.dk 12.05.2014

Det skal være slut med at rykke EU-teltpælene op fra Bruxelles og flytte sessioner til Strasbourg 12 gange årligt, mener Morten Messerschmidt. EU-ekspert tvivler dog på, forslaget er mere end blot valgflæsk.

Dansk Folkepartis spidskandidat til europaparlamentsvalget, Morten Messerschmidt (DF), vil en gang for alle gøre op med EUs flyttecirkus mellem Bruxelles og Strasbourg, som hvert år koster de europæiske skatteydere 1,5 milliarder kroner.

Siden 1993 har det stået i Maastricht-traktaten, at EU-parlamentet er forpligtet til at afholde 12 årlige sessioner i den franske by Strasbourg.

Det skal være slut ifølge Morten Messerschmidt, der kalder flytteriet »det glade vanvid«.

»Frankrig har økonomiske interesser og prestige på spil. Hele Alsace får en økonomisk indsprøjtning ved flytteriet. For at få det ændret må Frankrig derfor tilbydes et alternativ, som én gang for alle kan få landet til at acceptere, at flyttecirkuset hører op. Det er fuldstændig vanvittigt,« siger Morten Messerschmidt til Berlingske Nyhedsbureau og uddyber:

»Vi foreslår, at Strasbourg-sædet erstattes af et europæisk super-universitet. Europa-parlamentet i Strasbourg kan med fordel omdannes til et fælles EU-universitet, hvortil alle medlemslandenes universiteter kan bidrage med forskning, professorater og studerende. Faciliteterne er ideelle,« siger Morten Messerschmidt.

Det er langt fra første gang, at emnet om EUs flytteri mellem Frankrig og Belgien er oppe at vende. Allerede i 2009 foreslog Venstres Hanne Severinsen (V) også, at den nye Parlamentsbygning i Strasbourg skulle omdannes til et europæisk super-universitet.

Alligevel mener Morten Messerschmidt, at han kan tilføre noget nyt til idéen.

»Så snart EU-valget er overstået vil jeg samle opbakning på tværs af alle grupperne og fremsende det til Frankrigs præsident. Ligeledes vil jeg sørge for, at alle kommende kommissærer bliver foreholdt dette spørgsmål, inden de udnævnes, så vi sikrer os opbakning.«

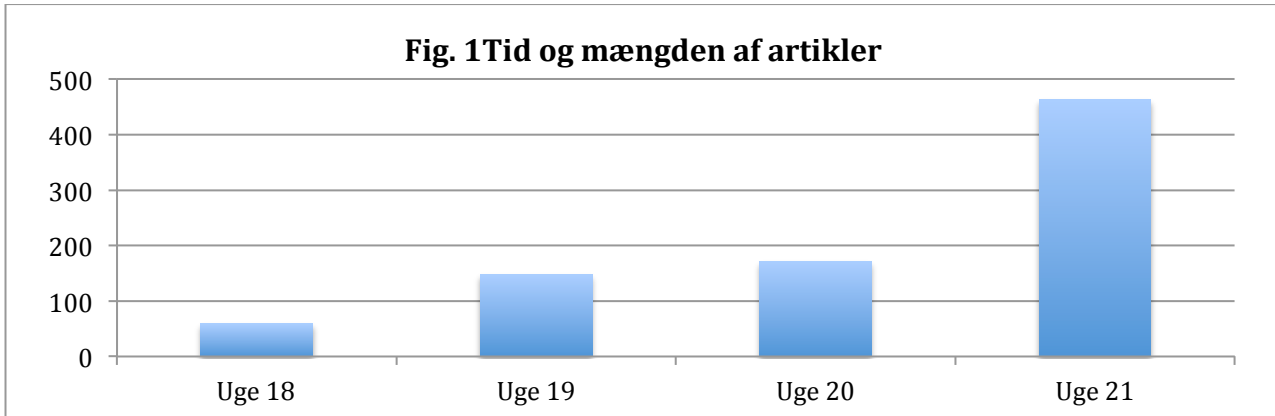
EU-ekspert og professor ved Københavns Universitet, Marlene Wind, tvivler dog på, at DF-politikeren får noget ud af sine anstrengelser.

»Han har fået meget kritik under denne valgkamp for ikke at være konstruktiv, og jeg tror, dette er et forsøg på at vise, han rent faktisk vil arbejde på tværs af partigrupper,« siger Marlene Wind og fortsætter:

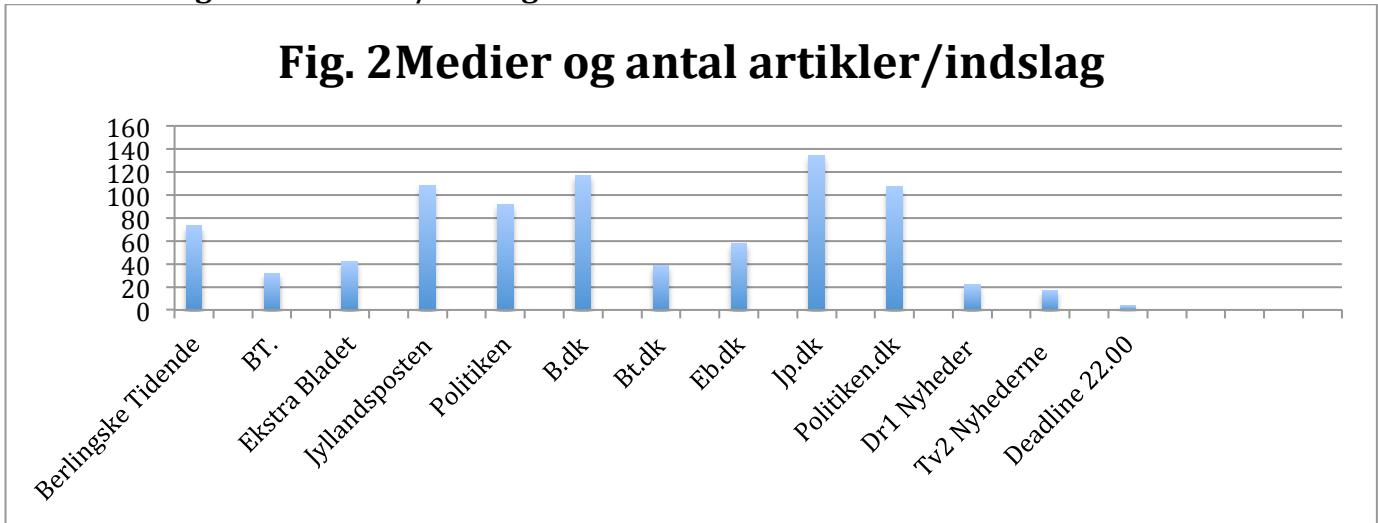
»Det er vanskeligt at lave om, fordi det kræver en traktatændring, og franskmændene skal overbevises. Jeg tvivler meget på, det bliver en realitet, for hvis det var så nemt, så var det blevet gjort. Det drejer sig om, det er et populært emne, og det er forholdsvist omkostningsfrit at fremsætte forslaget,« siger

3. Diagrammer og Tabeller indholdsanalyse

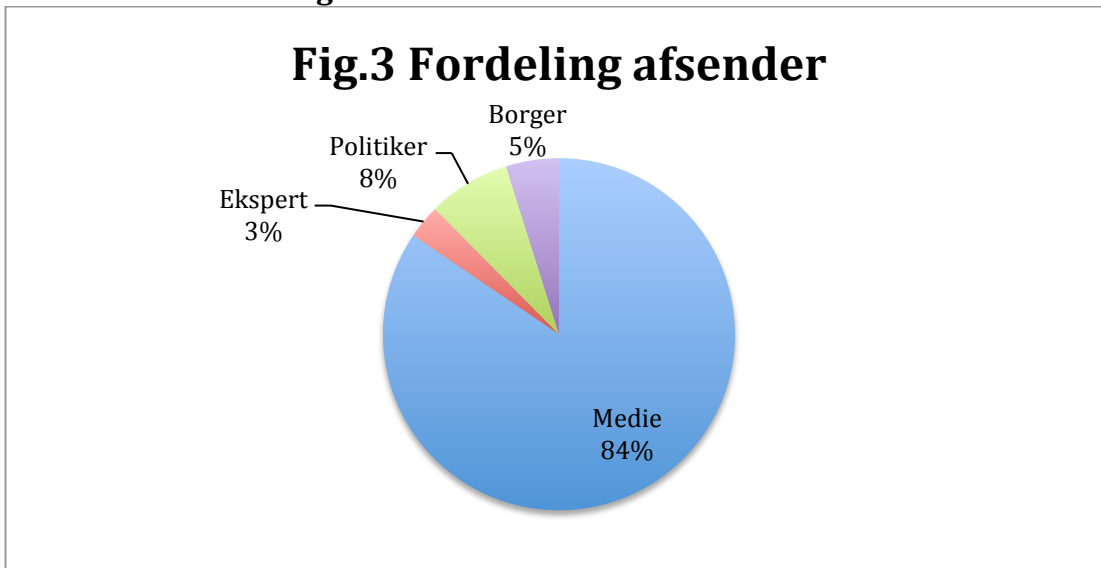
3.1 Tid og mængden af artikler



3.2. Medier og antal artikler/indslag

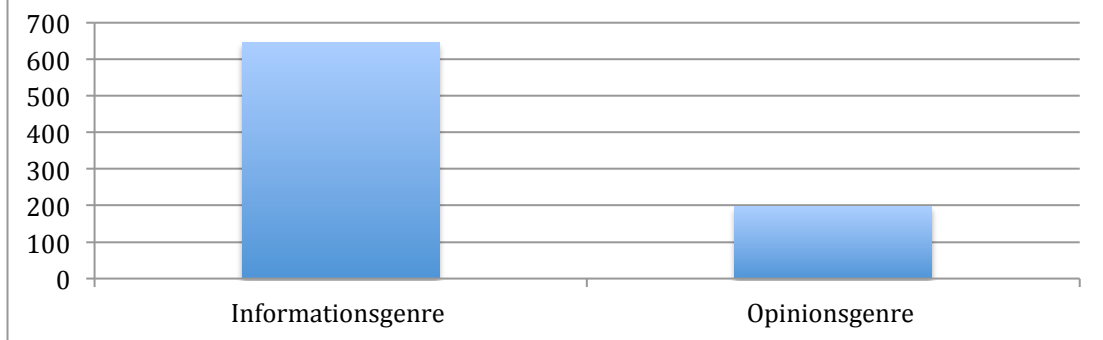


3.3 Afsender fordeling



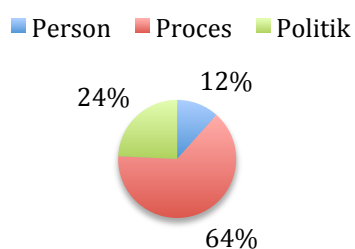
3.4 Genrefordeling

Fig. 4 Fordeling af genre



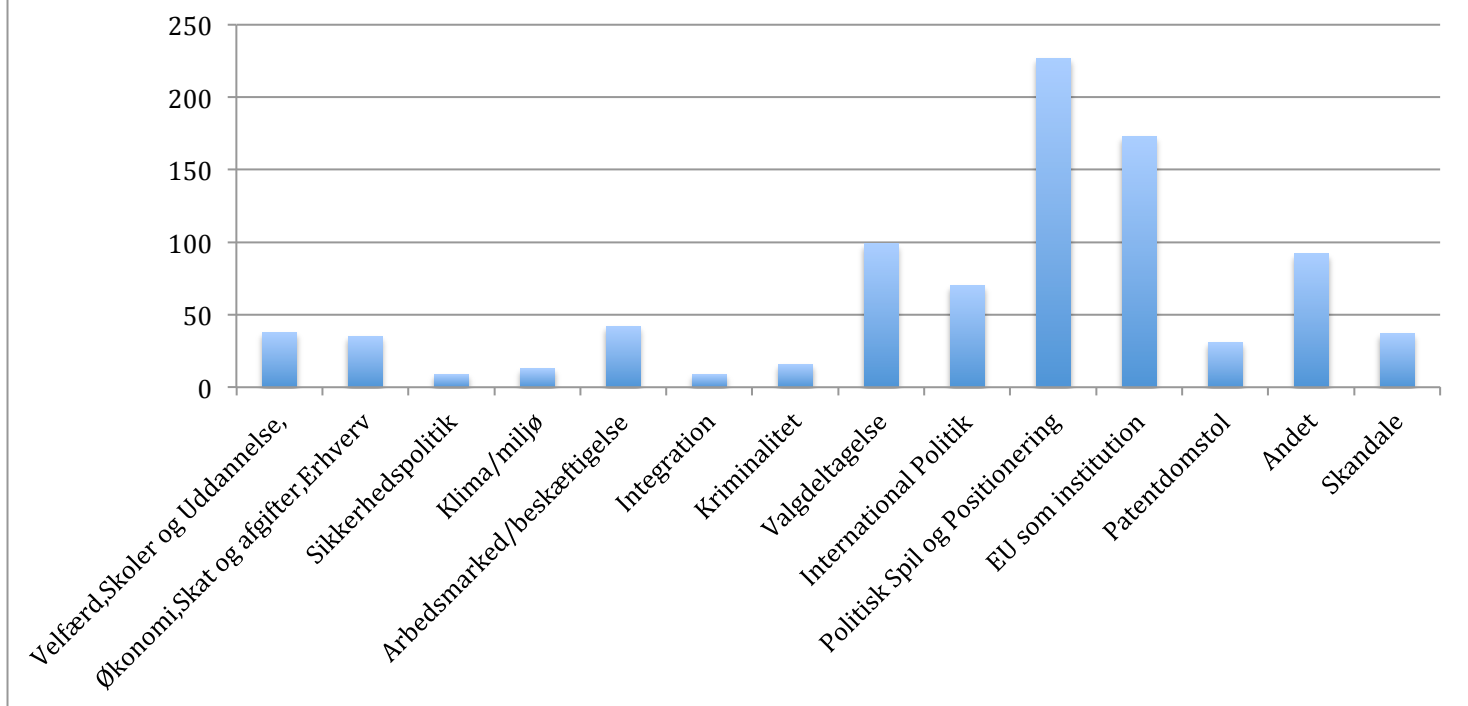
3.5 Indhold

Fig.5 Indhold



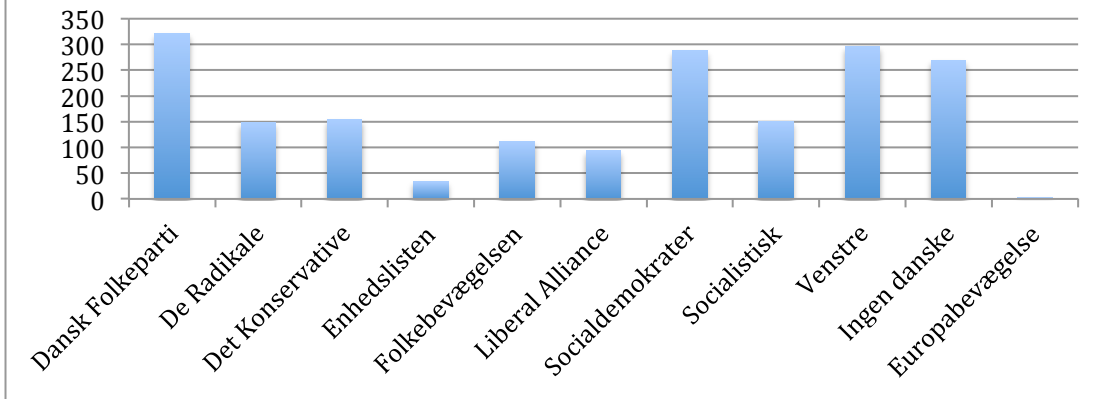
3.6 Fordeling af temaer

Fig. 6 Fordeling af temaer



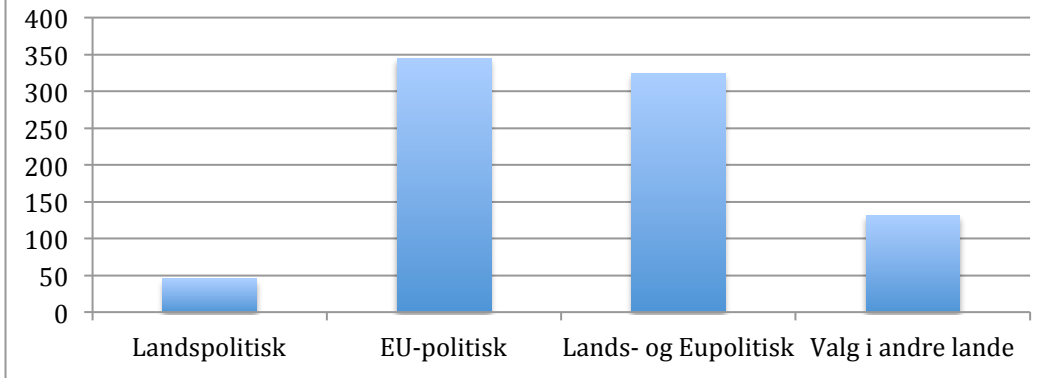
3.7 Fordeling af partier

Fig. 7 Fordeling af partiomtale



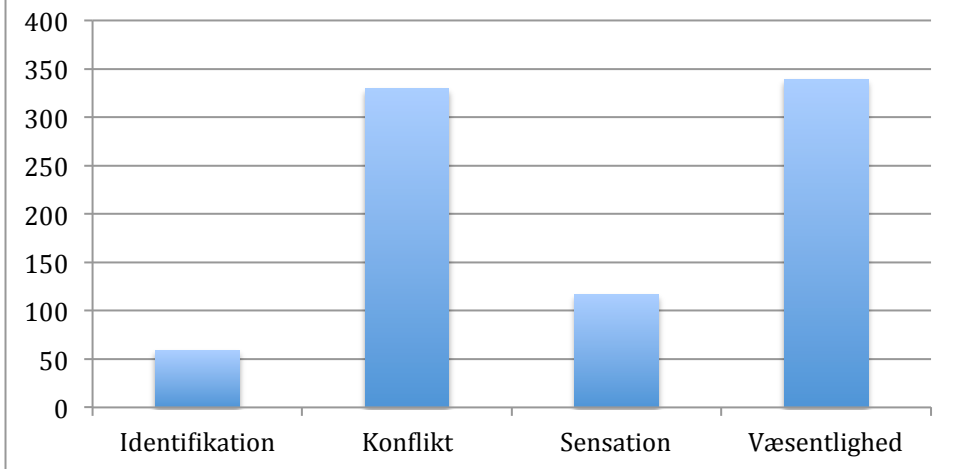
3.8 Lands- eller EU-politik

Fig.8 Lands- eller EU-politik

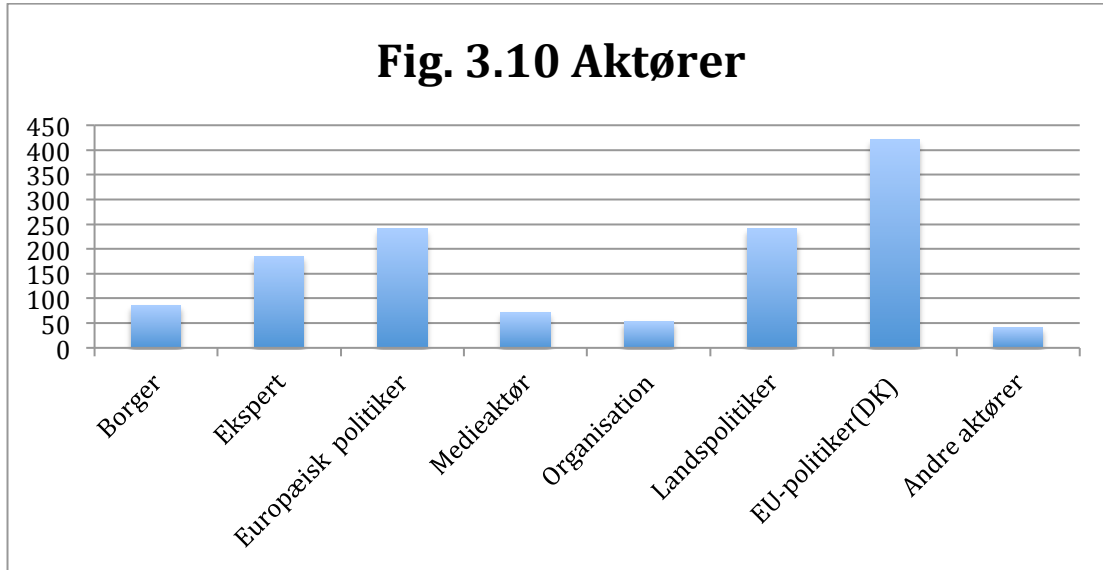


3.9 Nyhedskriterier

Fig.9 Nyhedskriterier



3.10 Aktører



3.11 Informationsgenre og indhold

Fig. 3.11 Informationsgenre og indhold

Indhold	Antal Artikler	Procent
Person	81	12
Proces	464	72
Politik	102	16

3.12 Opinionsgenre og indhold

Fig. 3.12 Opinionsgenre og indhold

Indhold	Antal Artikler	Procent
Person	17	9
Proces	78	39
Politik	103	52

3.13 Procentvis fordeling af medietypernes indhold

Fig. 3.13 Procentvis fordeling af medietypernes indhold

	Person	Proces	Politik
Omnibus	9%	63%	28%
Tabloid	20%	65%	15%
Fjernsyn	12%	70%	18%

3.14 Tema og indhold

Fig. 3.14	1.	2.	3.
Tema og Indhold			
Person	<i>Politisk spil og positionering 34%</i>	<i>Andet 30,1%</i>	<i>Skandale 15,5</i>
Proces	<i>Politisk spil og positionering 31,1%</i>	<i>EU som institution 16,8%</i>	<i>Valgdeltagelse 16,4%</i>
Politik	<i>EU som institution 32,9%</i>	<i>Arbejdsmarkedspolitik 12,7%</i>	<i>Velfærd og Sociale Ydelser 10,1%</i>

3.15 Medietyper og landspolitik

Fig. 3.15 Medietyper og landspolitik	(Medietype)	Omnibus	Tabloid	Fjernsyn
Lands- eller EU)				
Landspolitik		4,10%	9,90%	4,70%
EU-politik		39,30%	47,40%	37,20%
Begge		38,70%	38%	34,90%
Valg i andre lande		17,90%	4,70%	23,30%

3.16 Medietyper og aktører

Fig. 3.16	Medietype	Omnibus	Tabloid	Fjernsyn
Omtalt Aktør				
Andre aktører		3,70%	4%	0%
Borger		5,50%	6,90%	14,30%
Ekspert		12,70%	16,10%	10,40%
EU-politiker		31,50%	36,50%	27,30%
Europæisk politisk aktør		21%	6,60%	22,10%
Landspolitiker		17,40%	22,60%	7,80%
Medie aktør		4,50%	4,70%	13%
Organisation		3,80%	2,60%	5,20%

4. Kodeskema

Variabler	Enheder
Koder	1 = Niels 2 = Ulrik
Titel/Overskrift	
Dato	Dag, måned
Medie	1 = Berlingske Tidende 2 = BT 3 = Ekstra Bladet 4 = Jyllands-Posten 5 = Politiken 6 = Berlingske.dk 7 = BT.dk 8 = EB.dk 9 = JP.dk 10 = Politiken.dk 11 = DR1 - nyhederne 18.30 12 = DR1- Nyhederne 21.00 13 = DR1 - nyhederne 21.30 14 = TV2 - nyhederne 19.00 15 = TV2 - nyhederne 22.00 16 = Deadline 22.00
Uge	1 = uge 18 2 = uge 19 3 = uge 20 4 = uge 21
Hvem er afsender	1 = Medie (journalist, leder, kommentator) 2 = Ekspert 3 = Politiker 4 = Borger
Genre	1 = Informationsgenre (almene nyhedsartikler) 2 = Opinionsgenre (leder, læserbrev, kronik mm.)
Indhold overordnet (må plottes ind flere steder)	1 = person 2 = proces 3 = politik

Tema/emne	1 = Velfærd, Skoler og uddannelse, Socialpolitik 2 = Økonomi ,Skat og afgifter, Erhverv 3 = Sikkerhedspolitik 4 = Klima/miljø 5 = Arbejdsmarked/beskæftigelse 6 = Integration 7 = Kriminalitet 8 = Valgdeltagelse 9 = International politik 10 = Politisk spil og positionering(uddybes) 11 = EU som institution 12= Patentdomstol 13 = Andet 14= Skandale
------------------	---

Partier	1 = Dansk Folkeparti 2 = De Radikale 3 = Det Konservative Folkeparti 4 = Enhedslisten 5 = Folkebevægelsen mod EU 6 = Liberal Alliance 7 = Socialdemokraterne 8 = Socialistisk Folkeparti 9 = Venstre 10: ingen partiotale
----------------	--

Lands- eller EU-politik	1 = Landspolitik 2 = EU-politik 3 = Begge 4= Valg i andre lande
--------------------------------	--

Nyhedskriterier (må plottes ind flere steder)	1 = Identifikation 2 = Konflikt 3 = Sensation 4 = Væsentlighed
--	---

Aktører i teksten	1 = Borger aktør 2 = Ekspert aktører 3 = Europæisk politisk aktør 4 = Medie aktør 5 = Organisations aktør 6 = Politiker aktør (DK-lands) 7 = Politiker aktør (DK-EU) 8= Andre aktører
--------------------------	---

Artikel Overskrift:

- 1 Risikokommentar: Valg viser retningen
- 2 Interaktiv Kort: Hvem har magten i EU?
- 3 EU-modstand får svag støtte i kriselande
- 4 Rumænske landsbyboere har gennemsnitsindtægt på en tiendedel af EU-gennemsnittet
- 5 S-Folk skuffe over Thornings 1maj tale
- 6 Debat: EU har ikke taget kampen mod løndumpning alvorligt
- 7 Måling: Danmark siger klart ja, til patentdomstol
- 8 Analyse: En meget kritiseret succes
- 9 Debat: Vi skal genere kriminelle mest muligt, helt almindelige europæere
- 10 Nye Venner: Højrenationalister knytter sig til Rusland
- 11 Socialdemokraternes hovedkvarter udsat for hærværk
- 12 Jeppe Kofod peger fingre: De borgerlige er arbejderfjendske
- 13 Overblik: Færre deltager i EU-valg
- 14 Gerry Adams afhørt om 40 år gammelt drab

Artikel Overskrift:

- 15 Analyse: EU-tilhængere har selv banet vej for nederlaget
- 16 Debat: EU er en stille revolution
- 17 Måling: Dansk Folkeparti vinder Ep-valg
- 18 Debat om velfærdsydelse er vand på DF's mølle
- 19 Alle mod Messerschmidt
- 20 Kronik: Kun i nationalstaten føler vi os som et folk
- 21 Messerschmidt og Auken livekommenterer Eurovision-shows
- 22 Eurovision og den europæiske forskellighed
- 23 To selv sikre spidskandidater, en målrettet finne, eller måske et dansk kompromis
- 24 Messerschmidt kan blive den helt store stemmesluger
- 25 Debat: EU's udvidelsemod øst er da en kæmpe succes
- 26 Plakattropper på spring: Nu bliver EU-valget synligt
- 27 EU-Valgkamp skydes i gang med talende plakater og "den vildeste truck"
- 28 I nat går det løs med valgplakaterne
- 29 Luxembourg er EU's rigeste land

Artikel Overskrift:

- 30 Engells Brevkasse
- 31 Ledende artikel: Sig ja til det fælles
- 32 Det danske folk gjorde det rigtige i den afgørende afstemning
- 33 Måling : Hver anden stemme ville gå til V eller DF
- 34 "Vi lever i et samfund præget af angst"
- 35 Hvor er de?
- 36 Debat: I orkanens øje
- 37 Debat: Vi skal ikke have ens sociale velfærdsydelse i EU
- 38 EU skal ikke blande sig i vores velfærdssystem
- 39 Debat: Hvem arbejder EU-politikerne for?
- 40 Debat: De der ikke snakker taler om Europa, taber kampen om Europa
- 41 Debat: De hæmmer EU-debatten
- 42 Opgøret om topposterne i EU
- 43 Debat: Den sædvanlige trussel

Artikel Overskrift:

- 44 Thorning får kritik fra sine egne EU-kandidater
- 45 Politikere bærer selv et ansvar for voksende EU-skepsis
- 46 EU kan blive et nyt sovjetunionen
- 47 Storbritannien: Højrefløj æder fra jubeuropæere
- 48 Hver anden stemme ville gå til Venstre eller DF
- 49 DF: Velfærdsdebat har været en øjenåbner
- 50 Debat: Østlandenes udvikling tjener EU til ære
- 51 Politisk redaktør: Europarlamentsvalgbliver protest valg

Dato: Medie: Afsender: Genre: Indhold Tema: Partier: La/EU: Nyhedskrit Aktør:

01/maj	4	2	2	2	2,9	10	2	4	3
01/maj	9	1	1	2	11	10	2	4	1,3,6,7
01/maj	5	1	1	2	11	10	2	2	3,2
01/maj	14	1	1	1	1,5	10	2	1	1,5
01/maj	9	1	1	3	13,1	7	1	2	6,7
01/maj	10	3	2	2	5	7,3,9	2	2	7,6
01/maj	1	1	1	2	12,1	10	2	4	2,1
01/maj	4	1	1	2	11	10	2	4	2,3
01/maj	10	3	2	3	7	3	3	4	3,8
01/maj	5	1	1	2	3,9	10	2	2	2,3
01/maj	8	1	1	2	13	7	3	3	6
01/maj	7	1	1	3	5	7,1	2	2	7
01/maj	5	1	1	2	8	7	3	4	7
01/maj	11	1	1	1	13	10	4	2	3

5.Bilag Samlet Kodning**Dato: Medie: Afsender: Genre: Indhold Tema: Partier: La/EU: Nyhedskrit Aktør:**

02/maj	6	1	1	2	11	6,5,1,7,9,3,	3	2	6,7,2
02/maj	4	1	2	2	11	10	2	4	2
02/maj	9	1	1	2	10	1,7,9	2	4	2
02/maj	6	1	1	2	10	1,7,9	3	4	2,7,
02/maj	6	1	1	1	10	1,9,2,3,8,7	2	2	6,7
02/maj	5	3	2	3	13	1	3	1	7
02/maj	10	1	1	2	13	1,7,8,9	2	2	1,7
02/maj	1	1	1	2	13	10	2	4	1,8
02/maj	6	1	1	2	10,9	7	3	4	2,6,3,5
02/maj	12	1	1	1	10	1,9,7	3	3	6,7
02/maj	2	3	2	3	11	8	2	4	3
02/maj	9	1	1	2	8	1,7,9,8,6,5,	3	4	6,7
02/maj	10	1	1	2	8	1,5	3	3	7,8
02/maj	9	1	1	2	8	10	3	3	2
02/maj	15	1	1	2	2	10	2	1	3

Dato: Medie: Afsender: Genre: Indhold Tema: Partier: La/EU: Nyhedskrit Aktør:

03/maj	3	4	2	2	11	10	2	4	4,1,7
03/maj	1	1	2	3	11	1,9,3	3	4	6,7,3
03/maj	5	1	1	3	11	10	3	2	3
03/maj	7	1	1	2	10	1,7,9,3,8	3	2	6
03/maj	10	1	2	3	11,1	10	3	4	3
03/maj	3	4	2	2	8	7,9,3,8	3	1	1,4,7
03/maj	9	3	2	3	3	3	3	2	7
03/maj	10	3	2	3	1,5	9	3	4	7
03/maj	10	3	2	3	1,5	5	3	4	5,7
03/maj	6	2	2	2	11	1,2,4,7,8,9	3	2	1,7
03/maj	10	1	2	3	11	7	3	4	6
03/maj	1	3	2	3	13	11	3	2	7
03/maj	1	1	1	2	10	7	2	4	3,6
03/maj	1	4	2	3	5	3,97	3	2	7

Dato: Medie: Afsender: Genre: Indhold Tema: Partier: La/EU: Nyhedskrit Aktør:

04/maj	10	1	1	2	10	7	1	2	6,7
04/maj	1	1	1	3	11	3,7,1	3	4	2,7
04/maj	6	4	2	3	11	10	3	2	3
04/maj	10	1	1	2	10	10	4	4	8
03/maj	6	1	1	2	10	1,7,9,3,8	3	2	6
04/maj	7	1	1	2	1	1	3	2	7
04/maj	10	3	2	3	1,5	1	3	4	7
04/maj	7	1	1	3	10	1,2,7,9	3	3	2

52 Danskernes EU-skepsis stiger stærkt
 53 Debat: Send ham til EU
 54 3 fakta: Ting du bør vide om EU's skeptikere
 55 Tulle er Løkkes største problem
 56 Debat: Østarbejdere gavner vores velfærdssamfund
 57 EU-politikere på gaden sammen
 58 Har fredsskaberne blod på hænderne?
 59 Adams fortsat tilbageholdt

Artikel Overskrift:

60 "De EU-positive partier er på en umulig opgave
 61 Kronik: EU på afveje
 62 Debat: Velfærdsturisme og social dumping :EU på afveje
 63 Valgsejr til EU-skeptikere kan svække Danmark
 64 Hun har næsten ikke råd til EU
 65 Mange love vedtages i Europa-parlamentet
 66 Der er lavt til loftet i Hørups gamle hus
 67 EU-parlamentet kan blive dybt splittet
 68 Snowdens danske brev udløser debat
 69 Thomas Larsen: Dansk Folkeparti er en udfordring for Venstre
 70 Det mener partierne om dataloven
 71 Mindre midt i EU-parlamentet
 72 Politisk korrekte svenskere retter ind - men kronen vil de ikke bytte ud med euro
 73 Stiller Kjeld op til EU-valget?
 74 DF snupper vælgerne i EU spørgsmål
 75 Socialdemokrater støtter Bendt Bendtsen: Vi kan ikke undvære ham
 76 Forstå afstemningen om patentdomstolen
 77 Socialdemokrat anbefaler at stemme konservativt
 78 Nyt Eu-skeptisk parti vil i parlamentet
 79 Annas sure opstød

Artikel Overskrift:

80 Ledende artikel: Spørg bare i Ukraine
 81 Debat: Ruslands pres på EU gør det endnu vigtigere at stemme
 82 Ledende artikel: Protestvalget
 83 Forsker: Thorning har skudt sig i foden med dobbelt EU-afstemning
 84 Omstridt oplysningsfilm trækkes i Radio- og tv-nævnet
 85 Slagsmål om indflydelsen i Bruxelles
 86 Mindre EU, tak!
 87 Politikere klager over oplysningskampagne til nævn
 88 Debat: Danske velfærdsydelse skal ikke følge med et job i Danmark
 89 Portugal balancerer uden livline
 90 Stemmeslugeren Messerschmidt kan sende ukendte DF'ere til EU
 91 Jens Rohde har opbakning fra højeste sted
 92 EU-kommisionen: Opsvinget er ved at bide sig fast
 93 Messerschmidt ramt af hærværk mod EU-valgplakater
 94 Debat: Falmende stjernes dobbeltmoral

Artikel Overskrift:

95 Selv de EU-positive partier er blevet mere skeptiske
 96 Debat: Europa, smil- du er på
 97 Tyske vælgere er fuldstændig ligeglade med EU
 98 "Jeg er mere ambitiøs end det"
 99 Logik for børn
 100 Partiledere tørner sammen på live-tv i EU-valgkampen
 101 Kofod skærper tonen overfor Rusland
 102 Partier sender omstridt film i Radio- og tv-nævnet
 103 Uenigheder lurar under overfladen

04/maj	5	1	1	2	11	1,7,9	3	4	7,6,4,2
04/maj	3	4	2	1	13	3	3	2	1,7
04/maj	10	1	1	2	11	10	2	4	3,8
04/maj	8	1	2	2	10	1,9	1	2	6
04/maj	5	3	2	3	1,5	1,2,9,3	3	4	7
04/maj	14	1	1	3	8,1	9,7	3	1	7
04/maj	4	4	1	1	13	10	4	3	3
04/maj	1	4	1	1	13	10	4	3	3

Dato: Medie: Afsender: Genre: Indhold Tema: Partier: La/EU: Nyhedskrit Aktør:

05/maj	9	1	1	2	11	1	3	4	2
05/maj	5	4	2	3	11	7,2	3	2	6,7,3
05/maj	10	4	2	3	1	7,2	3	4	3,6
05/maj	9	1	1	2	10	1,5	3	4	7
05/maj	9	1	1	2	13	10	4	3	3
05/maj	13	1	1	2	11	7,1	2	4	7
05/maj	10	3	2	3	11	1,5	2	2	6
05/maj	9	1	1	2	11	10	2	4	3
05/maj	6	1	1	2	13	7,2,8,6	3	4	6,7
05/maj	1	1	2	2	10	7,9,1	3	4	7,6,2
05/maj	9	1	1	3	13	1,2,3,4,5,6	3	4	7
05/maj	4	1	1	2	10	10	2	4	4,3
05/maj	4	1	1	2	1,6,5	10	4	4	3
05/maj	2	1	1	1	13	9	2	1	7
05/maj	7	1	1	2	10	1,7,9	3	4	2,6,7
05/maj	7	1	1	2	10	3,7	3	4	7,2
05/maj	6	2	2	2	12	10	3	4	3,6
05/maj	9	1	1	2	10	3,7	3	4	7
05/maj	4	1	2	2	11	10	4	4	3
05/maj	3	3	2	2	13	1	2	2	7

Dato: Medie: Afsender: Genre: Indhold Tema: Partier: La/EU: Nyhedskrit Aktør:

06/maj	1	1	2	2	11,3	10	4	4	3,8
06/maj	10	3	2	3	3	7	3	4	7,3,8
06/maj	4	1	2	2	11	7	2	4	6
06/maj	6	1	2	2	10	1,7,4,5	3	4	,26,7
06/maj	3	1	1	2	13	4,5	2	2	7
06/maj	4	1	1	2	10	10	4	4	3
06/maj	5	3	2	3	11	1	3	4	7
06/maj	6	1	1	2	13	4,5	2	2	7,8
06/maj	10	3	2	3	1,5	6	3	4	7
06/maj	4	1	1	2	2	10	4	4	3,8
06/maj	6	1	1	1	10	1	2	3	7,2
06/maj	9	1	1	1	2	9	3	4	6,7,3
06/maj	4	1	1	2	3,2	10	3	4	3
06/maj	10	1	1	2	13	7,1	2	3	7
06/maj	4	1	2	1	13	2	2	4	8,7

Dato: Medie: Afsender: Genre: Indhold Tema: Partier: La/EU: Nyhedskrit Aktør:

07/maj	9	1	1	2	11	1,7,9,6,2	2	4	7
07/maj	4	1	2	3	11	10	2	4	3,1
07/maj	9	1	1	2	11	10	4	4	2
07/maj	4	1	1	3	11	1	4	4	3
07/maj	1	1	2	3	11	7,2,4	3	4	3,6
07/maj	9	1	1	2	13	1,2,3,4,6,7	3	4	4,6
07/maj	9	1	1	3	3	7	2	4	3,7
07/maj	5	1	1	2	13	4,5	3	4	6
07/maj	9	1	1	2	11	2	2	4	2,3

104	Debat: EU æder vores land	07/maj	3	4	2	3	11	1,7	3	4	7,1
105	Debat: Ikke at vælge er et dårligt valg	07/maj	1	1	2	2	8	10	2	4	4
106	Debat: Japartierne ligger som de har redt	07/maj	5	3	2	3	1	1, ,9, eube	2	4	6,4
107	Vestager advares mod kompromisom boliglån	07/maj	5	1	1	2	2	2,3,7	1	2	2,6,7,4
108	Debat: Respekt for demokratiet	07/maj	4	4	2	3	11	3,2,9	3	4	3,1,6,7
109	Halla-aho er "sandfinne" og en af mange EU-skeptikere, som spås et solidt mandat	07/maj	9	1	2	2	11	10	4	4	3
110	Irlands premierminister: Europa-valg er "det vigtigste i 40 år"	07/maj	9	1	2	2	11	10	4	4	3
111	Radikale kræver skærpet datatilsyn	07/maj	4	1	1	2	13	2	1	4	8,75
112	Hr. Og fru Jensen og de europæiske patenter	07/maj	1	1	1	2	12	1,4,7	3	4	5
113	Ingen vil stemme på Messerschmidt-kolleger	07/maj	1	1	1	1	10	1	3	4	2,7
114	EU-kandidater i vildrede om lavprisselskaber	07/maj	1	1	1	2	5	1,3,7	3	4	7
Artikel Overskrift:		Dato:	Medie:	Afsender:	Genre:	Indhold	Tema:	Partier:	La/EU:	Nyhedskrit	Aktør:
115	EU-vlag kan give græsk valg i utide	08/maj	4	1	1	2	9	10	4	2	2,3
116	Konservartive mister terræn i Europa	08/maj	1	1	1	2	10	3,5	2	2	2,3,7
117	Barroso vil have meget mere union	08/maj	10	1	1	3	11	1,3,7,9	2	2	3,7
118	V og K optræder som egne gamle fjender	08/maj	10	1	2	2	10	1,2,3,7,9	3	2	6
119	Ledende artikel: Logik for børn	08/maj	1	1	2	3	1,2,5,10	2,4,7	3	2	8
120	Globalt	08/maj	1	1	1	1	10,11	10	2	2	3
121	Kommuner mangler valghjælpere	08/maj	1	1	1	2	13	10	3	2	8
122	Ledende artikel: Fodnoter i nye klæder	08/maj	5	1	2	2	10	1,2,3,4,7,9	3	2	6
123	Arbejdsmarkedets parter kræver fælles fodslag i EU	08/maj	4	1	1	3	1,5	2,7,9	3	2	5,6,7
124	V-veteran hylder strid mellem ja partier	08/maj	4	1	1	2	11	2,3,7,9	3	2	6,7
125	Venneløs i EU: Messerschmidt risikerer at sejre sig ihjel	08/maj	2	1	1	2	10	1,3	2	2	3,7
126	Test: fortjener DF din stemme	08/maj	8	1	1	2	8	1,2,3,4,5,6,	2	1	2
127	Kandidaternes kendis står stærkest - igen	08/maj	4	1	1	1	13	1	3	1	2,7
128	Messerschmidt i slingerkurs om social dumping	08/maj	8	1	1	1	5	1,5,7	3	2	2,7
129	V: Vi har for travlt med at gennemføre EU-reglerne	08/maj	1	1	1	3	2,11	1,7,9	2	2	7
130	Venstre gør op med DF om kontrol ved grænser	08/maj	10	1	1	3	7	1,2,3,9	3	2	6,7
131	Officielt: Enhedslisten bringer regeringen i mindretal	08/maj	10	1	1	2	1	1,2,3,4,7,8,	3	3	6
132	EU-Skeptiske partier spås til at vinde stemmer ved EU-valget	08/maj	15	1	1	2	10	10	4	2	2,3
133	Debat: reformer patent-systemet grundlæggende	08/maj	10	2	2	3	12	10	2	2	2
134	Så meget tjener de danske EU-politikere	08/maj	9	1	1	1	2,11	5,7	2	1	7
135	Kedelige og kraftfulde plakater udløser tysk kritik	08/maj	4	1	1	2	13	10	4	2	3
136	Risikoanalyse: Island smider redningskrandsen	08/maj	4	2	1	3	2,1	10	4	2	8
137	I dag kommer regeringen i mindretal	08/maj	10	1	1	2	10	3,4,7,9	1	3	6
138	Børnecheck: Løkke tvivler på lovlighed men stemmer for	08/maj	8	1	1	2	1,,10	2,3,7,9	3	2	6
139	Venstre: Regeringen bør tage børnecheck til domstol	08/maj	9	1	1	2	1,,10	3,7,9	3	2	6
140	Barroso opfordrer nationale politikere til at tage ansvar	08/maj	2	1	1	3	11	1,7	3	2	3,7
141	Debat: sure rønnebær i SF	08/maj	8	4	2	1	13	1,8	2	2	7
142	Jens Rohde har opbakning til udvalgspost	08/maj	4	1	1	2	10	9	2	4	3,7
Artikel Overskrift:		Dato:	Medie:	Afsender:	Genre:	Indhold	Tema:	Partier:	La/EU:	Nyhedskrit	Aktør:
143	International debat: Farvel til tegneserie-parlamentet	09/maj	4	2	1	2	11	10	2	4	3
144	Danmark og EU: 40 år og stadig i tvivl	09/maj	1	1	1	2	11	1,5	3	2	7
145	EU giver dansk folkeparti medvind	09/maj	1	1	1	2	10	1,9	3	2	4,6
146	Debat: Vi skal udvide den europæiske union	09/maj	5	3	2	3	10	2,1	2	2	3
147	Venstre: Vi ønsker ikke at generere lovlidige borgere	09/maj	5	1	1	2	7	1,3,9	3	2	7
148	Barosso vil have mere union	09/maj	5	1	1	2	11	1,7,9	2	2	3,7
149	EU som en dybfunktionel fest	09/maj	4	1	1	2	10	7,8,9	3	1	2,7
150	Valgbrev afløser valgkrot - og sparer 25 mio.	09/maj	9	1	1	2	8	10	3	4	8
151	DF og LA ryster på hovedet over svindelkommissær i EU	09/maj	9	1	1	2	10	1,6,7	2	2	7
152	6 ud af 10 europæere gider ikke EU- valgene	09/maj	9	1	1	2	8	10	4	2	8
153	DF baner vej for jordskredsvalg	09/maj	6	1	1	2	10	1,3,7,9	3	2	6
154	Euro Neuro	09/maj	6	1	2	1	11	10	2	2	3,7
155	En tur i Messerschmidt land	09/maj	4	1	1	3	11	1,2	2	1	7
156	Demokratisk tandpasta	09/maj	1	1	1	2	10	10	2	2	3

157	Messerschmidt truer med at trække støtte til Løkke	09/maj	7	1	1	2	1,2,9	10	1	3	6,7
158	Schlüter tager fejl	09/maj	6	1	1	3	2	3,6	3	2	2
159	Venstre indleder rivegilde med DF	09/maj	9	1	1	2	7	1,9	3	2	6,7
160	Wermelin bliver ny S-kandidat på Bornholm	09/maj	8	1	1	2	10	7	1	2	2
161	DF kold over Venstres grænsebom-annonce	09/maj	9	1	1	2	7,1,0	1,9	3	2	6,7
162	Debat: Stemmer kan sikre danske job	09/maj	4	3	2	3	5,12	8,9	3	1	6
163	Danskere får tysk børnecheck for 50 millioner	09/maj	9	1	1	3	1	2,3,4,7	3	2	6
164	Venstre afviser DF-forslag om grænsekontrol	09/maj	11	1	1	2	10,7	1,9	3	2	4,6,7
165	LA: Grænsebomme er ok - hvis de er åbne	09/maj	6	1	1	2	10,7	1,6	3	2	7
Artikel	Overskrift:	Dato:	Medie:	Afsender:	Genre:	Indhold	Tema:	Partier:	La/EU:	Nyhedskrit	Aktør:
166	Et skævt valg med skæve kandidater og en skæv debat	10/maj	1	1	1	2	10	1,3,5	2	2	4,7
167	Velkommen til klodens næststørste valg	10/maj	10	1	1	2	8,11	10	2	3	3
168	Venstre overhaler DF i ny målling	10/maj	5	1	1	2	10	1,5,7,9	2	2	7
169	EU er populær i Spanien	10/maj	4	1	1	2	13	10	4	3	8
170	Fattigdomsflygtninge rykker tættere på Danmark	10/maj	1	1	1	3	6	1,,7,8,9	3	2	2,7
171	Den europæiske rejse	10/maj	1	2	2	1	10	10	2	1	3
172	LARS LØKKE I EU-MODVIND	10/maj	2	1	1	1	10	1,8,9	3	2	6
173	Demokrati eller kup: EU's første ' præsidentvalg' deler vandene	10/maj	5	1	1	2	11	10	2	2	2,3
174	Analyse: Thorning stadig del af spillet?	10/maj	5	1	1	2	10	7	3	2	3,6
175	DF står til at hive hver fjerde stemme hjem ved EU-valg	10/maj	9	1	1	2	8	1,7	2	2	2,7
176	De britiske partier er på spanden før EU-valg	10/maj	8	1	1	2	9	10	4	2	1
177	Den sidste turist i Europa	10/maj	6	3	2	3	11	10	2	1	3
178	Hurra for Europa	10/maj	6	3	2	3	11	1,9	3	2	8
179	Målling: DF hiver hver fjerde stemme hjem ved EU-valg	10/maj	8	1	1	2	10	1,7	3	2	2,7
180	Socialdemokraterne kræver svar fra Messerschmidt	10/maj	6	1	1	2	10	1,7	3	2	7
181	Fanget ved porten til Europa	10/maj	6	1	1	3	10	10	2	2	1,2
182	Parlamentsvalg står til at blive jordskredsvalg til fordel for skeptikere	10/maj	14	1	1	2	11	1	2	2	3
183	Politiske modstandere kritiserer Dansk Folkeparti for manglende indflydelse i EU-Parlamentet	10/maj	14	1	1	2	10	1,7,9	2	2	2,7
184	Debat: Politiken mener Eurovisionen er en fest for tolerance i Europa	10/maj	10	1	2	3	11	10	2	1	3
185	Øst-frugtplukkere vil vide mere om børnecheck	10/maj	3	1	1	2	5	2,3	3	2	5
186	Den kommende formand for Europarådet vil arbejde for Europas Forenede Nationer	10/maj	9	1	1	3	11	10	2	2	3
187	SF: Kosmetik til børn er en tikkende hormonbombe	10/maj	8	1	1	3	13	8	3	3	7
188	Vi har kun en tur i karrusellen, og det skal være godt og sjovt	10/maj	4	1	1	1	13	2	2	1	7
189	Tyvstart af valgresultater forbudt	10/maj	1	1	1	2	8	10	4	2	8
190	Vi kan jo ikke lide EU	10/maj	3	1	2	2	10	1,3,7,8,9	3	2	6,7
191	Løkke: »Jeg ønsker et Danmark, der er hermetisk lukket for dem, der ikke vil	10/maj	10	1	1	1	10	1,7,8,9	1	2	6
192	Finskhedens bannerfører indrømmer: Jeg er langt mere dansk end finsk	10/maj	5	1	1	2	10	1	4	1	3,7
Artikel	Overskrift:	Dato:	Medie:	Afsender:	Genre:	Indhold	Tema:	Partier:	La/EU:	Nyhedskrit	Aktør:
193	16.000 EU-borgere vil stemme	11/maj	8	1	1	2	8	10	2	2	8
194	Tidligere minister: Stemmeprocenten er afgørende	11/maj	9	1	1	2	8	10	2	2	3
195	EU er ikke skabt af Gud	11/maj	1	1	2	2	11	10	2	2	3
196	Dansk EU-viden er en hullet affære	11/maj	1	1	1	2	11	1,5	3	2	2,7
197	Nej tak til fælles europæisk patentdomstol	11/maj	9	3	2	3	12	1	3	2	6
198	Engell: Dramatisk og risikabel melding fra Løkke	11/maj	9	1	1	2	10	1,3,4,6,7,9	1	2	6
199	Debat: UNDERVEJS: Havregrød i Vangede	11/maj	4	4	2	3	2	10	3	2	3
200	Engell: Løkke udstiller blå kaos	11/maj	6	1	1	2	10	1,6,7	1	2	4,6
201	Løkke vil banke vennerne på plads med tom trussel	11/maj	5	1	1	2	10	1,3,6,7,8,9	1	2	6
202	EU-kandidat: Merkel har lovet mig posten	11/maj	9	1	1	2	11	10	2	2	3
203	47 græske partier vil i Europa-Parlamentet	11/maj	4	1	1	2	11	10	4	3	3
204	Rige piger på power-shopping	11/maj	3	1	2	2	10	2,7,9	1	1	6
205	Debat: RUMÆNERE: DR glemmer at vise nuancerne	11/maj	5	4	2	2	5	10	3	2	4
206	Fakta: Det bruger de folkevalgte tiden på i Bruxelles	11/maj	9	1	1	2	11	10	2	4	8
207	GROSSERERNES YNGLINGE	11/maj	3	1	1	2	10	9	2	1	7
Artikel	Overskrift:	Dato:	Medie:	Afsender:	Genre:	Indhold	Tema:	Partier:	La/EU:	Nyhedskrit	Aktør:
208	Bitter magtkamp i EU	12/maj	9	1	1	2	10	10	2	2	2,3

209	Portræt: EU-modstander blev aktivist, da Nyrup trykkede på valgknappen	12/maj	10	1	1	1	5	5	2	1	7
210	Portræt: Venstres tredjevalg er glødede europæer	12/maj	10	1	1	3	11	9	2	2	7
211	340.000 unge skal sætte deres første EU-kryds	12/maj	4	1	1	2	8	1,2	2	2	1,2,7
212	EU-debatten er afsporet	12/maj	9	4	2	3	3	1,2,7,9	3	2	6
213	Portræt: Den fynske politibetjent lover at skaffe K de sidste procent	12/maj	10	1	1	3	2	3	2	2	7
214	Portræt: Ukendt campingplads-ejer skal føre Liberal Alliance ud i Europa	12/maj	10	1	1	3	11	6,9	2	2	7
215	Portræt: SF's trofaste bedstemor vil fortsætte klimakamp	12/maj	10	1	1	3	4	8	2	2	7
216	Portræt: Racismedom og Big Brother - stemmeslugen har rystet fortidens fordømmelser af sig	12/maj	10	1	1	3	1	1,7,9	3	2	6,7
217	Jelved retter frontalangreb mod Løkke	12/maj	5	1	1	2	5,6	2,9	3	2	6
218	Portræt: Bornholms yndling vil holde arbejdsgivere i ørerne	12/maj	10	1	1	3	5	7	3	2	7
219	Portræt: Vraget radikal kronprins kæmper for comeback	12/maj	10	1	1	3	4	2	3	2	7
220	Ærligt,	12/maj	5	1	1	2	10	1,2,3,6,7,8,	1	2	6
221	Et EU-skeptisk EU	12/maj	6	2	2	2	11	1	2	2	2,3
222	Debat: Hvis der er nogen, der ødelægger EU, er det EU selv	12/maj	10	3	2	3	11	10	2	2	7
223	Venstre bør lytte til Ellemann	12/maj	6	3	2	3	11	2,9	2	2	7,8
224	Folketinget: Kvindevold og gruppesex i valgfilm er uskyldigt	12/maj	9	1	1	2	8	1,6,7,8,9	3	2	6
225	Dom: Grækenlands Gyldent Daggyr må deltage i EU-valg	12/maj	9	1	1	2	9	10	4	2	3
226	Bendtsen: Her er bunker af jobs, penge og uafhængighed	12/maj	5	1	1	3	2	3,8	3	1	5,7
227	Kandidater ærgres sig over mangelfuld valgkampagne	12/maj	4	1	1	2	8	1,2	3	2	2,5,7
228	Debat: EU's borgere er fulde af afmagt	12/maj	5	3	2	2	11	1,3,7,9	4	2	3,7
229	Gruppesex, blowjob og vold - politikere raser over ny valgfilm	12/maj	10	1	1	2	8	6,7,8,	3	2	6
230	Politikere kritiserer kontroversiel EU-valgfilm: »Pinligt!	12/maj	1	1	1	2	8	2,6,7,8,	3	2	5,6
231	30 ÅR I MORGEN: Fra børnebanden til Bruxelles	12/maj	4	1	1	2	2	8	2	1	7
232	SPIDSKANDIDAT: ULLA TØRNÆS Graviditet blev til politisk genfødsel	12/maj	4	1	1	2	13	9	2	1	6
233	EP-kandidater er uenige om databeskyttelse	12/maj	2	1	1	3	3	1,3,5,6,7,9	3	2	6
234	Politikere kritiserer kontroversiel EU-valgfilm	12/maj	7	1	1	2	8	7,8,9	3	2	6
235	Messerschmidt har let spil: Kæmper imod det tynde øl	12/maj	8	1	1	2	10	1,5,,7,8,9	2	2	2,7
236	Lykketoft om EU-valgfilm: Folk må have lidt mere humor	12/maj	6	1	1	2	8	7	3	2	6
237	DAGENS NAVN 30: En kort politisk karriere i et turbulent SF	12/maj	1	1	1	2	2	8	2	2	7
238	Knap 16.000 EU-borgere vil stemme til dansk EP-valg	12/maj	4	1	1	2	8	10	2	1	8
239	Lykketoft skal forklare volds- og sexfilm om EP-valg	12/maj	8	1	1	2	8	6,7,8	3	2	6
240	Politikere i chok over kontroversiel EU-valgfilm: Håber det er et hackerangreb!	12/maj	2	1	1	2	8	6,7,8	3	2	6
241	SF: Sæt fotofælder op ved grænsen	12/maj	10	1	1	3	5	1,7,8	3	2	7
242	Messerschmidt vil stoppe EUs flyttecirkus	12/maj	7	1	1	3	11	1	2	2	2,7
243	Professor angriber EU-kandidaterne: I dømoniserer EU	13/maj	10	1	1	2	11	10	2	2	2
244	15 krav til en europæisk stemme	13/maj	10	1	2	3	11	10	2	2	8
245	Debat: Hvorfor vil hver fjerde dansker stemme på DF og intolerance?	13/maj	10	4	2	3	13	1,9	3	2	3
246	42,2 pct. er fortsat i tvivl om deres EU-stemme	13/maj	9	1	1	2	8	1,2,3,5,6,7,	2	2	5
247	Ja-siden har hårdt brug for et gearskifte før EU-valge	13/maj	1	1	1	2	10	1,7,9	3	2	4,6,7
248	EU påvirker halvdelen af alle kommunale beslutninger	13/maj	9	1	1	2	11	1,3,6	3	2	2,6,7
249	VU: Voteman-video har et hæderligt formål	13/maj	1	1	1	2	8	9	3	2	6
250	Skriv: Er de danske politikere blevet for EU-skeptiske?	13/maj	10	1	1	2	11	10	2	2	2
251	Ledende artikel: Og hva' så, Venstre?	13/maj	5	1	2	2	10	1,6,9	1	2	6
252	Regeringen anklages for dobbeltmoral om børnecheck	13/maj	4	1	1	2	1	2,3,7,9	3	2	2,6
253	Henrik Palle: Det' sgu' da sjovt, Voteman	13/maj	10	1	1	2	8	10	3	1	4,7
254	Margrete Auken: Gamle mursten er et lysende godt eksempel	13/maj	5	1	1	3	4	8	3	1	7
255	Ekspert: Voteman kan få unge til at stemme	13/maj	6	1	1	2	8	2	2	2	2,6
256	Ledende artikel: Debat: DAGENS LEDER MENER: Dum med de unge	13/maj	2	1	2	2	8	7	3	2	6
257	Folketinget fjerner omstridt valgfilm	13/maj	10	1	1	2	8	6,9	2	2	6
258	Messerschmidts EU-nødhjælp	13/maj	6	2	2	2	13	1,7	2	2	2,7
259	Vold og blowjob-film trukket tilbage: Så meget har den kostet	13/maj	7	1	1	2	8	1,7,9	2	3	5,6
260	»Det er aldrig godt at trække ting tilbage, det tiltrækker mere negativ opmærksomhed«	13/maj	6	1	1	2	8	9	2	2	4,5,6
261	19-årig om oralsexorgie i EU-video: Direkte pinlig	13/maj	8	1	1	2	8	10	2	1	4
262	For og imod en fælles europæisk patentdomstol	13/maj	9	2	2	3	12	9	2	2	2,6

Artikel Overskrift:

Dato: Medie: Afsender: Genre: Indhold Tema: Partier: La/EU: Nyhedskrit Aktør:

263	Derfor skal du stemme til EP-valget	14/maj	10	2	2	2	11	1	2	2	3,7
264	Debat: Alternativet til EU	14/maj	4	4	2	3	11	2	2	2	1
265	Holdningen til EU er blevet mere positiv	14/maj	5	1	1	2	11	10	2	2	8
266	Under angreb fra EU-skeptiker	14/maj	5	1	1	2	10	1,2,3	2	2	3,7
267	Ungarns yderste højre står stærkt	14/maj	5	1	1	2	9	10	4	2	3
268	Schaldemose: EU investerer i at få elbiler på vejene	14/maj	8	1	1	3	4	1,7	2	2	7
269	Folketingets video viser en mangel på respekt for demokratiet	14/maj	5	3	2	2	8	9	3	2	6
270	VALGKAMPEN I DANMARK: Alle de andre mod Messerschmidt	14/maj	4	1	1	2	10	1,2,7,9	3	2	7
271	Løkke opfordrer ja-partier til en lynaftale om Europa-politikken	14/maj	9	1	1	2	10	3,7,9	3	2	6
272	Debat: EU skal opruste kampen mod nettets kriminelle	14/maj	10	3	2	3	7	3	3	2	7
273	EU-valget er ikke længere et ja-nej-valg	14/maj	8	1	1	2	10	1,8	2	2	2,7
274	Måling: Centrum-højre har papirtyndt forspring forud for EP-valget	14/maj	6	1	1	2	11	1	4	2	2,7
275	Britiske EU-modstandere buldrer frem og går nu i kødet på Labour	14/maj	4	1	1	2	10	10	4	2	3
276	Portræt: Frontfigur på afbud	14/maj	6	1	1	1	1,2	9	3	4	6,7
277	Spidskandidaternes mærkesager ved EU-valget	14/maj	9	1	1	3	11	1,2,3,5,6,7	2	1	7
278	Hold øje med din EU-kandidat: Gruppevalg er afgørende for indflydelse	14/maj	10	1	1	2	10	1,2,3,5,6,7	2	2	5,7
279	KOSTER EN FORMUE HVERT: OPRØR MOD FLYTTECIRKUS	14/maj	3	1	1	2	11	7,9	2	2	2,6,7
280	Voteman råbte alt, alt for højt	14/maj	1	1	1	2	8	7	3	2	1,5,6
281	Propaganda bullshit	14/maj	3	4	2	2	8	7	3	2	1,6
282	Naboer i aktion mod tyvebänder uden grænser	14/maj	6	1	1	3	7	1	3	2	3,6,7
283	S-kampagne skal skræmme vælgere væk fra Messerschmidt	14/maj	9	1	1	2	10	1,7	3	2	7
284	Malermester: Polen er ikke kun et jordbærplukker-land	14/maj	4	1	1	2	5	3,9	3	2	1,6
285	Messerschmidt svigter danske lønmodtagere	14/maj	1	3	2	3	5	1,7	3	2	7
286	Barnebarn til kendt nazist lægger afstand til fortid	14/maj	9	1	1	2	8	10	4	2	3
287	Forsidehenviisning: Ufolkelig folkeafstemning	14/maj	5	1	1	2	12	1	3	2	2,5,6
288	Jeppes Kofod: Bendt Bendtsens venner er en del af problemet	14/maj	10	1	1	3	4	3,7	2	2	7
289	Venstres bagland: Køb selv dine underbukser Løkke	14/maj	7	1	1	1	14	9	1	1	6
Artikel	Overskrift:	Dato:	Medie:	Afsender:	Genre:	Indhold	Tema:	Partier:	La/EU:	Nyhedskrit	Aktør:
290	EU-modstandere vil have alle lobbyister registreret	15/maj	5	1	1	3	11	5,9	2	2	5,7
291	Cameron stiller døren på klem for Messerschmidt	15/maj	4	1	1	2	10	1,7	2	2	3,7
292	Hvor vil EU-modstanderne hen?	15/maj	6	4	2	3	11	1,5,7	2	2	1,7
293	Europæernes tro på EU vender tilbage	15/maj	6	1	1	2	9	3	2	2	2,3,7
294	Stemmesluger baner vej for anonyme DF'ere	15/maj	4	1	1	2	13	10	3	2	7
295	V og K vil køre Danmark ud over euroens rand	15/maj	6	3	2	2	2	3,6,9	3	2	7
296	Debat: Dansk indflydelse?	15/maj	4	4	2	2	11	10	2	2	1
297	Debat: Lad os få en social union	15/maj	4	3	2	3	1,5	1	2	2	1
298	Ny europæisk højrefløj spås stor fremgang	15/maj	9	1	1	2	10	1	4	2	3,7
299	Måling: Blot tre mandater skiller et blåt og et rødt EU	15/maj	10	1	1	2	13	7	4	4	3,6
300	EU-valg: Rød stemme kan gå til blå blok	15/maj	8	1	1	2	10	1,2,3,,5,6,7	3	2	2,7
301	Sådan fungerer valgforbundene	15/maj	8	1	1	2	10	1,2,3,5,6,7	3	4	2
302	EP-valg: Konservative fører markant over socialdemokraterne	15/maj	6	1	1	2	10	1,3	4	4	7
303	Højrefløjens spidskandidater er i totterne på hinanden	15/maj	4	1	1	2	10	1	4	2	3,7
304	Geert Wilders forklarer udtalelse om marokkanere	15/maj	15	1	1	2	6	10	4	2	3
305	Reklamemand: Patentdomstol er et »helt rædselsfuldt, følelsesforladt emne«	15/maj	10	1	1	2	12	1	3	2	5,6
306	EU's næste parlament ventes fyldt med modstandere	15/maj	4	1	1	2	11	10	4	2	5
307	Mogens Jensen til Cirkusrevyen: Håber de har fået Løkkes underbukser med	15/maj	7	1	1	1	13	2,7,9	1	1	6
308	Øst-kriminelle fylder i danske fængsler	15/maj	13	1	1	3	7	1,3,7	3	2	5,7
Artikel	Overskrift:	Dato:	Medie:	Afsender:	Genre:	Indhold	Tema:	Partier:	La/EU:	Nyhedskrit	Aktør:
309	EUROPA MOD HØJRE	16/maj	3	1	1	2	11	1	4	4	3,7
310	Hvad rager det os?	16/maj	6	1	1	2	11	10	2	2	4
311	Nationalister og EU-hadere i modkamp - men håber på samling efter valget	16/maj	5	1	1	2	10	1	4	2	3,7
312	Klar til valg? Det vidste du ikke EU-Parlamentet	16/maj	8	1	1	2	11	10	2	4	8
313	Danskerne: Messerschmidt den suverænt mindst troværdige	16/maj	6	1	1	1	1	1,3,5,6	3	2	2,6,7
314	Racister eller frihedskæmpere?	16/maj	6	1	1	2	11	1	4	2	3
315	Erhvervsskoler takker nej til EU-debatter	16/maj	8	1	1	2	8	2,3,7	3	2	2,5,6,7

316	Tre præsidenter opfordrer europæerne til at stemme	16/maj	9	1	1	2	8,11	10	2	4	3
317	Debat: En lang, sej kamp ud af EU	16/maj	4	2	2	2	11	10	2	2	3,7
318	Danmark har europæisk andenplads i indbrud	16/maj	12	1	1	2	7	10	3	2	1
319	Kandidaters mærkesager er forduftet efter valget	16/maj	9	1	2	2	11	7,8,9	2	4	2,7
320	Rina Ronja: Social dumping skal bekæmpes i EU	16/maj	5	1	1	3	5	5	3	2	1,7
321	Enhedslisten ruster op til valgkampen	16/maj	4	1	1	2	10	2,4,6,7,9	1	2	6
322	Debat: Dansk selvbestemmelse	16/maj	4	4	2	3	11	10	2	2	1
323	Ledende artikel: POLITIKEN MENER: Egne stemmer	16/maj	5	1	1	2	8	10	2	4	4
324	Nej-sigernes nye kort	16/maj	1	1	1	2	10	5	2	1	7
325	Enhedslisten mister Johanne Schmidt ved sent valg	16/maj	8	1	1	1	10	5,7	2	2	6
326	Ny europæisk højrefløj spås stor fremgang	16/maj	4	1	1	2	10	10	2	2	3
327	S vil afskaffe EU's landbrugsstøtte inden 2021	16/maj	10	1	1	3	4	7,9	2	2	7
328	Kvinden, der stormer frem: Nedtoner antisemitisme	16/maj	3	1	1	1	13	10	4	2	3
329	Debat: Klamt og perverst	16/maj	4	4	2	2	8	7	2	2	1
330	Politisk X Factor	16/maj	2	1	1	2	11	1,2,3,4,6,7,	2	4	3
331	VALGKAMPEN I DANMARK Det juridiske og det politiske nej	16/maj	4	1	1	2	10	1,2,4,7	2	2	8
Artikel	Overskrift:	Dato:	Medie:	Afsender:	Genre:	Indhold	Tema:	Partier:	La/EU:	Nyhedskrit	Aktør:
332	Valg til Europaparlamentet: Fra på søndag bliver alt forandret	17/maj	5	1	1	2	11	10	4	2	3,5
333	Den umulige kampagne	17/maj	1	1	1	3	10	1,2,3,7,8	2	1	3,5,6,7
334	EU-politikere fra Danmark er blot bittesmå brikker i et kæmpe puslespil	17/maj	4	1	1	2	10	1,2,3,5,6,7,	2	2	2,7
335	Der er Morten Messerschmidt. Og så er der alle de andre.	17/maj	6	1	1	1	13	1,3,7	3	1	1,6,7
336	To veje til vækst i Europa	17/maj	2	1	2	3	2	7,8,9	2	2	6,7
337	Parlamentet ingen kan komme uden om	17/maj	1	1	1	2	11	10	2	4	8
338	Sidste runde med Johanne	17/maj	2	1	1	2	13	4,5,7	1	2	6,7
339	Debat: EU er skyld i social dumping	17/maj	5	3	2	3	5	5,7	3	2	7
340	Prøvevalg for børn og unge i Tyskland	17/maj	11	1	1	2	8	10	4	1	2,3,4
341	Socialdemokraterne og de radikale har fuldstændig mistet forbindelsen med folket	17/maj	10	1	2	3	5	2,7	3	2	7
342	Debat: DAGENS: Åh, kære danskere!	17/maj	1	4	2	1	13	9	1	2	1,6
343	En synkende skude?	17/maj	4	2	2	3	10	7	3	2	3,6
344	Om at være for eller imod - en patentdomstol'	17/maj	2	1	2	2	12	10	3	2	4
345	Debat: EU og Lars Løkke var til debat	17/maj	5	1	1	1	14	9	3	4	6
346	Johanne ryger ud ved sent valg	17/maj	3	1	1	1	10	4,7	1	2	6
347	UGEN I TV: Kamæleonpartiet	17/maj	4	4	2	2	10	2,5	2	1	4,6,7
348	Britisk EU-skeptiker brugte ulovlig arbejdskraft	17/maj	4	1	1	2	5	10	4	2	3
349	Politiker angriber EU-ekspert: "Få skolepengene tilbage"	17/maj	9	1	1	2	11	7	2	2	2,6
350	Nyt europaparlament skal rydde op efter krisen	17/maj	9	1	1	2	9	10	2	4	5
351	Blod og blowjob: Når det virale hit løber af sporet	17/maj	4	1	1	2	8	7	3	2	2,5,6
352	Debat: En stemmesluger uden hæmninger	17/maj	5	1	1	2	8	1,6,7,9	3	2	5,6
353	Kun to af fem danskere forstår EU's patentdomstol - her er en guide	17/maj	5	1	1	3	12	1,4,9	3	2	5,6
354	Lykketofts dark side	17/maj	6	1	2	2	8	7	3	2	4,6
355	Mere magt til EU-Parlamentet	17/maj	2	1	1	3	11	5	2	4	6
356	INTERVIEW: Det er ikke en klub, jeg vil anbefale nogen	17/maj	1	1	1	3	2	10	2	2	2
357	Venstres EU-kandidater frygter vælgernes straf i bilagssag	17/maj	9	1	1	1	14	9	3	2	6,7
Artikel	Overskrift:	Dato:	Medie:	Afsender:	Genre:	Indhold	Tema:	Partier:	La/EU:	Nyhedskrit	Aktør:
358	Fremtrædende organisationer advarer: Stem ikke på Messerschmidt	18/maj	2	1	1	3	10	1	3	2	5,7
359	Dit valg - eller EU-parlamentets?	18/maj	5	1	2	2	11	10	2	2	4
360	Nogle ønsker lire og Tito. Andre tror på mere EU	18/maj	4	1	1	2	11	10	4	2	1,3
361	De borgerlige partier forærer vælgerne til DF	18/maj	9	1	2	2	10	1,3,6,9	2	2	7
362	EU-skeptiske partier står til store valgsejre	18/maj	12	1	1	2	10	1	2	1	1,3
363	Stemmeslugeren	18/maj	5	1	1	1	13	1,2	3	4	1,7
364	Valgforsker: Løkke-sag kan skade Venstres EU-valg	18/maj	8	1	1	1	10	9	3	2	6,7
365	Frankrigs Rachida Dati: EU-politikerne er ude af trit med vælgerne	18/maj	9	1	2	2	11	10	4	2	3
366	Helveg og Tørnæs krydser klinger	18/maj	16	1	1	3	11	2,9	2	2	2,7
367	Debat: EU-parlamentet vildleder med præsidentkampagne	18/maj	5	3	2	2	11	10	2	2	1
368	Debat: SØNDAGSSKOLEN: Tarvelig tænketank	18/maj	4	1	2	2	13	10	1	1	2

369	Færre danskere rejser til Bruxelles efter et job	18/maj	4	1	1	2	11	10	3	1	5,6
370	Debat: Mindre madspild vil skabe flere jobs	18/maj	5	3	2	3	13	7	2	2	7
371	Magt: Hvad giver størst indflydelse i Bruxelles?	18/maj	5	1	1	2	11	1,5,7,9	2	4	2,7
372	Jøderne hører alarmklokkerne	18/maj	9	1	1	2	13	10	4	2	3
373	Danskerne orker ikke Obama-metoder ved EU-valget	18/maj	7	1	1	2	13	7,9	3	2	2,6,7
374	Vognmandsfirmaer omgår cabotagekørsel lovligt	18/maj	14	1	1	3	5	10	3	2	1,5
375	Danske EU-politikere har stort registreret mødefravær	18/maj	3	1	1	2	11	7,8,9	2	2	2,7
376	Fransk EU-parti kæmper for fri hash og andre rusmidler	18/maj	4	1	1	3	6	10	4	1	3
377	Flere danske EU-politikere har stort mødefravær	18/maj	2	1	1	2	11	7,8,9	2	2	2,3,7
378	Engell: Løkke-sag bliver ikke lukket på Venstre-møde	18/maj	8	1	1	1	14	9	1	2	6
379	Venstres EU-kandidater frygter vælgernes straf i bilagssag	18/maj	4	1	1	1	14	9	3	2	6,7

Artikel Overskrift:

		Dato:	Medie:	Afsender:	Genre:	Indhold	Tema:	Partier:	La/EU:	Nyhedskrit	Aktør:
380	Det er ikke ondt ment, men Dansk Folkeparti har ikke nogen indflydelse	19/maj	5	1	1	2	11	1,3,7,8,9	2	2	2,5,7
381	Folkebevægelsen mod EU udelukket fra TV-debat	19/maj	7	1	1	2	10	4,5	3	2	,6,7
382	Debat: KOMMENTAR: Mere handel med USA kan booste økonomien	19/maj	1	2	2	3	2	10	2	4	3,5
383	EU-Parlamentet har mere magt end de fleste aner	19/maj	4	1	1	3	11	7,9	2	2	2,3,6,7
384	Venstre taler med to tunger i valgkamp	19/maj	5	1	1	3	11	1,9	3	2	4,7
385	Fakta: Det første tyske EP-valg uden spærregrense	19/maj	9	1	1	2	2,4,6	10	4	2	3
386	Østrigsk splid om Conchita	19/maj	9	1	1	2	13	10	4	2	3
387	Debat: Hvad bruger hr. Schulz egentlig EU-parlamentets penge til	19/maj	10	1	1	3	11	10	2	2	3,8
388	Har du ikke fået dit valgkort? Bare rolig, det er ikke noget problem	19/maj	9	1	1	2	8	10	2	4	5
389	Bilagssag skygger over EU-debat	19/maj	15	1	1	1	14	9	3	2	4,6,7
390	Frygt for EU-valg i Frankrigs gamle partier	19/maj	9	1	1	2	14	10	4	2	3
391	Velfærdsturisme løb med taletiden i EU-debat	19/maj	10	1	1	2	1	1,2,4,7,9	3	1	4,6
392	Ungarsk MEP Béla Kovács mistænkes for at være russisk spion	19/maj	9	1	1	2	8	10	4	2	3
393	Indtog fra ekstremt højre vækker bekymring i DF og S	19/maj	7	1	1	2	11	1,7	2	2	2,3,7
394	Organisationer advarer mod at stemme på Messerschmidt	19/maj	10	1	1	1	10	1	2	2	5,7
395	Ekspert: Advarsler mod Messerschmidt kan få flere til at stemme på ham	19/maj	1	1	1	2	10	1	2	4	2,7
396	Debat: Nok er nok	19/maj	3	4	2	3	1	10	3	1	1
397	Dan Jørgensen tager igen kamp om dyretransport op i EU	19/maj	9	1	1	3	13	7	2	2	3,6
398	S kræver kvindevoter i toppen af EU	19/maj	6	1	1	3	2	3,7,8,9	2	2	3,7
399	Debat: De unge vil også have fred, frihed og frihandel	19/maj	9	3	2	2	11	9	2	1	1
400	Hvad bruger hr. Schulz parlamentets penge til?	19/maj	5	1	1	2	10	7,9	2	2	3,6
401	Grækerne trækker mod yderfløjene	19/maj	5	1	1	2	13	10	4	2	8
402	Magt: Hvad giver størst indflydelse i Bruxelles?	19/maj	10	1	1	2	11	1,7,9	2	4	2,6
403	Løkke: Det handler ikke om at betale noget tilbage	19/maj	8	1	1	1	13	9	1	2	6
404	Tyskerne er begyndt at tvivle på Europa	19/maj	9	1	1	2	2	10	4	2	2,3
405	Ombudsmand undersøger EU's ekspertgrupper	19/maj	5	1	1	2	11	10	2	2	3
406	S-kandidat løber fra løfte om bankunionen	19/maj	9	1	1	1	2	1,2,3,5,6,7,	2	2	7
407	Ingen er fuldkommen	19/maj	6	4	2	1	14	9	3	2	1,6
408	V-oprør mod Løkkes formandskab	19/maj	10	1	1	1	14	,7,9	1	2	1,2,6
409	Lars Løkke mister opbakning hos lokale Venstre-formænd	19/maj	9	1	1	1	14	9	1	2	6
410	Spidskandidat til EU-valg: Man skal møde vælgerne i gaden	19/maj	9	1	1	2	8	5	3	1	7
411	TEST DIG SELV: Hvem skal du stemme på til EU-valget?	19/maj	8	1	1	3	8	10	3	4	2
412	Oplysningsforbund kalder EU-advarsel udemokratisk	19/maj	6	1	1	3	11	1	2	2	5
413	Venstremand: EU-kandidaterne piver over Løkke-sag	19/maj	7	1	1	1	10	9	3	2	,6,7
414	Lars Løkke: Denne sag skader Venstre	19/maj	3	1	1	1	10	9	1	2	6
415	EU-kandidater træt af Løkkes tøjsag	19/maj	14	1	1	1	10	9	1	2	6,7
416	Messerschmidt vinder EU-valget	19/maj	3	1	1	2	10	1,7,8,9	2	4	7
417	Løkke skabte kaos i Odense	19/maj	8	1	1	1	14	9	1	2	4,6
418	Politikere: Lad dømt afsonere i hjemlandet	19/maj	11	1	1	3	7	3,7,9	2	2	7
419	Lars Løkke Rasmussen: Jeg har betalt min skat	19/maj	11	1	1	1	14	9	1	2	4,6,7
420	SÅDAN VIL VENSTRE REDDE LØKKE	19/maj	2	1	1	1	14	9	1	2	6,7
421	Travl uge i vente for EU-kandidaterne	19/maj	11	1	1	2	13	1,9	3	4	7

Artikel Overskrift:

Dato: Medie: Afsender: Genre: Indhold Tema: Partier: La/EU: Nyhedskrit Aktør:

422 EU-valg: Putin-elskende og indvandrefjendske partier står til storsejr	20/maj	10	1	1	2	13	10	4	2	3
423 EXITPOLL: VI ELSKER EU	20/maj	3	1	1	2	8	1	2	2	2,7
424 Drop lurepasseri om EU-politik	20/maj	6	1	2	3	10	1	2	2	3,7
425 Grækerne straffer deres regering	20/maj	4	1	1	3	13	10	4	2	3
426 Mediernes svigt koster danske jobs	20/maj	6	2	2	2	2	1,5	3	2	4,5,7
427 Medier får Thornings accept til at omgå EU-regler på valgaften	20/maj	10	1	1	2	8	7	3	4	2,6
428 Christina Egelund: Frihandel med USA giver vækst og jobs	20/maj	5	1	1	3	2	6	2	1	5,7
429 EU-lande kan afvise velfærdsturister	20/maj	6	1	1	3	5	1,7	2	2	1,2,6,7
430 Konservativt stikker af i meningsmåling	20/maj	5	1	1	2	11	10	2	4	2,3
431 EU påvirker hver tredje danske lov	20/maj	8	1	1	3	11	10	3	4	2
432 EU-veteran: Behov for ny EU-kritisk bevægelse i Danmark	20/maj	9	1	1	3	11	5	2	1	8
433 Valgbabes: De uofficielle billeder	20/maj	8	1	1	2	13	3,6	3	3	7
434 Thorning nægter at acceptere smalt nej til patentdomstol	20/maj	6	1	1	3	12	7,9	1	2	6
435 Debat: Rugbrødsarbejde = indflydelse	20/maj	4	3	2	2	11	7	2	2	7
436 Debat: Nu er det nok	20/maj	3	4	2	1	13	9	1	1	6
437 Konservativ veteran skal kæmpe hårdt	20/maj	6	1	1	1	10	1,3,9	3	1	6,7
438 Franske nationalister: Marine Le Pen hylder Vladimir Putin	20/maj	5	1	1	2	13	10	4	2	3
439 Debat: Høreapparater til EU-politikere	20/maj	1	2	2	3	7	1	3	2	3,7
440 Politisk redaktør: Partiledernes EU-debat var en rodet omgang	20/maj	1	1	1	2	10	1,2,4,7,9	3	2	6
441 EU's skøre kugler	20/maj	9	1	2	3	5	1,5	2	1	4
442 Ukip-leder Nigel Farage skriver åbent brev til briterne: Vi er ikke racister	20/maj	9	1	1	2	13	10	4	2	3
443 Bookmaker: Messerschmidt slår Nyrups rekord	20/maj	7	1	1	2	13	1,3,7,9	2	3	5,6,7
444 EU-pamper: Scorer gratis øl og tusindvis af bijobs-kroner	20/maj	8	1	1	1	13	3	2	2	5,7
445 EU-modstanden i Danmark rykker fra venstre mod højre	20/maj	8	1	1	2	13	1,5,8	2	4	2,7
446 Regeringen vil have grænsebomme endegyldigt begravet	20/maj	6	1	1	3	7	1,2,7,9	3	2	6,7
447 Fødevarekriminalitet er blevet en millionforretning	20/maj	12	1	1	3	7	7	3	2	5,7
448 Debat: Tid til formandskifte i V	20/maj	4	4	2	1	10	9	1	2	1,6,
449 Debat: Fri bevægelighed går begge veje	20/maj	10	3	2	3	5	1,2,9	3	4	7
450 Debat: Retten til fri abort	20/maj	4	4	2	3	12	7	3	2	6
451 Lokale Venstre-formænd i oprør mod Løkkes formandskab	20/maj	6	1	1	1	14	7,9	1	2	6
452 Ny forskning: Tusindvis af danskere dør årligt af luftforurening	20/maj	10	1	1	3	4	10	3	2	2
453 EU-nybrud på britisk højrefløj	20/maj	5	1	1	2	13	10	4	2	3
454 Konservativ nedtur er dansk nedtur	20/maj	4	1	1	2	10	3,7	3	2	5,7
455 Debat: Ja, kritik af Løkke skader Venstre	20/maj	2	3	2	1	10	9	1	2	6
456 Debat: Nej, Løkke skader valgkampen	20/maj	2	3	2	1	10	9	1	2	6,7
457 PRØVEDE AT SMUTTE IND AF BAGDØREN: Løkke skabte kaos i Odense	20/maj	3	1	1	1	14	9	1	2	4,6
Artikel Overskrift:	Dato:	Medie:	Afsender:	Genre:	Indhold	Tema:	Partier:	La/EU:	Nyhedskrit	Aktør:
458 DF flirter med Tyrkiet-støtter	21/maj	4	1	1	2	10	1,9	2	2	3,7
459 Valgforsker: Unge og lavtuddannede er valgets joker	21/maj	6	1	1	2	8	1,5	2	1	2
460 Debat: Europa skal arbejde for folket	21/maj	5	3	2	3	2,5	7	3	4	7
461 Debat: VALG: Boykot valget til Europaparlamentet	21/maj	5	3	2	3	11	1,3,8	2	2	7
462 Højrefløjens karneval endte i kaos	21/maj	6	1	1	2	13	1	4	2	3
463 Der er blandede meninger om EU	21/maj	15	1	1	2	11	7	2	2	3,4,7
464 EU-måling: Løkkes bilagssag rammer Venstres europavalgkamp	21/maj	10	1	1	1	13	1,5,6,7,8,9	3	2	2,6,7
465 Debat: Snart er alle indvandringskritiske partier i Norden stuerene	21/maj	4	1	1	2	10	1	4	1	3,7
466 Toppolitikere i munden på hinanden	21/maj	5	1	1	2	10	1,2,6,7,8,	2	4	4,6
467 Mærkesag: Bedre værn mod kriminelle østeuropæere	21/maj	5	1	1	3	7	2,7,9	3	1	5,7
468 Spidskandidater råbte sig gennem TV 2-debat: »Det var rigtig ubehageligt«	21/maj	10	1	1	1	14	1,2,3,5,7,9	2	1	4,7
469 EU-kandidater lod sig personlighedsteste: 'Vær mere oprigtig, Jeppe	21/maj	8	1	1	1	13	6,7,9	2	1	5,6,7
470 Debat: Jeg blev overbevist	21/maj	1	4	2	2	8	10	3	1	1
471 PATENTDOMSTOLEN: Et smalt nej er ikke nok	21/maj	3	1	1	3	12	7,9	2	2	6
472 EU-valget kan åbne krisens gamle sår	21/maj	1	1	1	2	2	10	4	2	3
473 Debat: Støtten er helt særlig	21/maj	4	2	2	3	4	10	3	2	5
474 V-kandidat: Mit parti tror, at alle østeuropæere er kriminelle	21/maj	10	1	1	2	6	7,9	3	2	7
475 Venstre daler i EU-måling efter Løkkes bilagsblæst	21/maj	4	1	1	1	12	3,5,7,8,9	3	2	2,6,7

476	Kommentator efterlyser bud på løsninger fra EP-kandidaterne	21/maj	2	1	1	3	10	8,9	2	2	7
477	Rina Ronja Kari: Der er tosser i alle grupper	21/maj	5	1	1	2	10	1,5	2	2	3,7
478	Venstre bløder i ny måling	21/maj	10	1	1	1	10	1,7,9	1	2	2,6,
479	Her er hullerne i Løkkes bilagsforsvar	21/maj	6	1	1	1	14	9	1	2	6,7
480	Partierne bruger millioner på EU-valgkampen	21/maj	9	1	1	2	2	1,3,5,6,7,8,	2	4	2
481	Debat: DAGENS: Den sidste EU-folkeafstemning?	21/maj	1	4	2	3	2	2,3,7,8,9	2	2	1,5
482	Ekspert ryster på hovedet af politikerne	21/maj	4	1	1	2	1	2,7,9	1	2	2,6
483	Bent Winther: Spidskandidaters EU-debat isolerede DF	21/maj	1	1	1	2	10	1,2,3,5,6,7,	2	2	4,7
484	Debat: Ingen grænser for Margretes omskiftelighed	21/maj	3	4	2	1	5	7,8	2	2	7,8
485	EU-lande kan afvise velfærdsturister	21/maj	1	1	1	3	1	1,7	3	2	2,6,7
486	Hvor langt rækker børnechecken i Polen?	21/maj	11	1	1	3	1	10	3	1	1
487	Debat: Vist ikke et kompliment	21/maj	4	4	2	3	13	10	3	1	1
488	Udlændinge findes i flere kvaliteter - der er tyskere, og der er rumænerne	21/maj	4	1	1	2	6	10	4	2	3
489	Patentkoks: Både ja-og nejside tager fejl	21/maj	5	1	1	3	12	4,7	3	2	2,,5,6
Artikel	Overskrift:	Dato:	Medie:	Afsender:	Genre:	Indhold	Tema:	Partier:	La/EU:	Nyhedskrit	Aktør:
490	Debat: Vi må gøre EU spiseligt for borgerne	22/maj	5	3	2	3	11	11	2	4	3,7
491	EU og pressen	22/maj	6	1	2	2	13(medi	10	2	4	3,4
492	Guide til EP-Valget: Det skal du holde øje med i dag	22/maj	10	1	1	2	9	10	4	4	3
493	Kun briterne kan redde EU fra sig selv	22/maj	6	3	2	3	11	1,6,7,2,9	3	4	6,3,7
494	Geert Wilders hold står til at vinde valget	22/maj	1	1	1	2	9	10	4	3	3
495	Det sunde dilemma	22/maj	6	3	2	3	11	6,1,9,3,7,8,	3	4	3,7
496	Europa skal arbejde for folket	22/maj	10	3	2	3	5,2,1	7	3	4	7
497	EU-hadere stormer frem	22/maj	8	1	2	2	9	10	4	3	3
498	5,6 mio. Unge er arbejdsløse : Nu har 26 årige Lason fået nok	22/maj	10	1	1	2	9	10	4	4	4,3
499	Dagen derpå	22/maj	9	3	2	3	4	10	3	4	5
500	I Holland giver EU-begejstring bonus	22/maj	10	1	1	2	9	10	4	4	3
501	Manden med de mange liv	22/maj	1	1	1	1	9	1	4	4	3
502	EU vil holde på hollandsk valgresultat	22/maj	9	1	1	2	10	10	4	3	3
503	DF angriber V og K for at stemme for en blød asylpolitik	22/maj	4	1	1	3	6	1,3,9	3	3	7
504	Valget ingen gider: Her får de dovne smæk	22/maj	8	1	1	2	9	10	4	3	3
505	EU-valgets første krydser sættes i dag	22/maj	10	1	1	2	9	10	4	4	3
506	I dag stemmer de første lande i EU	22/maj	9	1	1	2	9	10	4	4	3
507	Thorning angriber DF-ønske om velfærd	22/maj	9	1	1	3	1	1,7	3	3	2,6,7
508	Derfor kan din stemme ende et helt andet sted på søndag	22/maj	6	1	1	2	8	2,1,8	2	4	2,7
509	Videnskabelig test: Hvad skal du stemme?	22/maj	9	1	1	2	8	7,8,2	2	3	2
510	Juncker, Shulz og Verhofstadt? De er tyskere ikke?	22/maj	9	1	1	2	9	10	2	4	3
511	Britiske føderalister forbereder sig på nedsmeltning	22/maj	10	1	1	2	9	10	4	4	3
512	Politiken til EU-valg : "Folk har bare fået nok"	22/maj	10	1	1	2	8	10	4	4	1
513	Rekordmange har allerede sat deres kryds til valget søndag	22/maj	6	1	1	2	8	10	2	3	2
514	Debat: Den europæiske union er blevet en dårlig kopi af velfærdsstaten	22/maj	5	3	2	3	5	6	2	4	7
515	Til værn om den fri bevægelighed	22/maj	6	1	1	1	13	1,2	2	4	7
516	Valgforbund kan hjælpe de små partier til EP-valg	22/maj	6	1	1	2	10	2,8,3,9,1,6,	2	4	2,7
517	Valgbabe: Sixpack på tinder og dejlig drømmekage	22/maj	8	1	1	1	8	1,3,2,6,8	2	3	7
518	I dag får de britiske konservative tæsk	22/maj	5	1	1	2	9	10	4	4	3,2
519	Rød stemme kan ende i blå EU-gruppe	22/maj	2	1	1	2	10	1,5,8,2	2	4	2,7
520	Bag facaden: Transportstrid kører i ring	22/maj	4	1	1	3	13	7	3	2	6,3
521	Britisk topkonservativ blåstempler Messerschmidt	22/maj	6	1	1	2	10	1	2	4	2,3,7
522	manden med den mindste nøddudgang	22/maj	6	1	1	2	10	7	2	4	6,7,3
523	Bolden skal trilles i mål	22/maj	1	1	1	1	13	1,7	2	4	7
524	Brevvælgere skaber lange køer i København	22/maj	10	1	1	2	8	10	2	3	1
525	Da svenskerne gik i flæsket på Danmark	22/maj	6	1	1	2	9	10	4	4	2,3
526	Gamle partier i Holland og Storbritannien under pres fra EU-modstandere	22/maj	11	1	1	2	9	10	4	4	3,4
527	Endnu en måling sender Venstre i støvet	22/maj	9	1	1	2	10	9	3	3	6,7
528	Her er de fem store huller i Løkkes bilagsforsvar	22/maj	7	1	1	2	14	9	3	3	6
529	Venstre og de konservative strides om dansk grænsekontrol	22/maj	1	1	1	2	13	1,3,9,6,2	3	2	7,6

530	Storbritanien og Holland stemte i dag til EU-valget	22/maj	16	1	1	2	9	10	4	4	2,3,4
531	Storbritannien går til europaparlamentsvalg	22/maj	14	1	1	2	8	10	4	4	3
532	EU-forsker: EU kandidaters mærkesager er urealistiske	22/maj	10	1	1	2	10	10	2	4	2,7
533	Konservative pynter sig med grønne fjer	22/maj	6	3	1	3	4	8,3	3	2	7
534	Mærkesag: Det sejler i Københavns lufthavn	22/maj	5	1	1	3	13	1	3	4	7
535	Debat: Løkkes kamp er slet ikke slut	22/maj	2	1	2	2	14	1,7	3	4	4,6
536	Løkken strammer	22/maj	5	1	1	2	14	1,7	3	4	4,6
Artikel	Overskrift:	Dato:	Medie:	Afsender:	Genre:	Indhold	Tema:	Partier:	La/EU:	Nyhedskrit	Aktør:
537	Skal EU være rødt eller blåt?	23/maj	6	3	2	3	11	9	2	4	7
538	Kronikken: Hvor demokratisk er EU?	23/maj	1	2	2	2	11	1	3	4	7,2
539	Kronik: Stem - og vær med til at bestemme	23/maj	4	3	2	3	11	7	3	4	3,6,7
540	Tvivilen har bidt sig fast i kernen af Europa	23/maj	4	1	1	3	11	10	4	4	1,3,2
541	Messerschmidt: Konservativ alliance ændrer ikke på nej til Tyrkiet	23/maj	10	1	1	3	10	1	3	4	7
542	Kronik: Stop for skjult import af kemikalier til EU	23/maj	5	3	2	3	4	9,3,7	3	4	3,7
543	Trumfer og lig i lasten	23/maj	2	1	1	1	10	3,7,8,5,6,1,	3	4	7,4
544	Ungdommens syn på EU er mere positivt end de ældres	23/maj	10	1	1	2	11	10	2	4	2
545	Gakkede EU-projekter skader unionen	23/maj	3	1	1	2	11	1	3	4	2
546	Engelske kommunalvalg: Ukip skal tages alvorligt	23/maj	4	1	1	2	9	10	4	4	3
547	Stærk vækst i Europa	23/maj	6	3	2	3	5,2	10	3	4	6
548	Ja-siden mangler en Messerschmidt	23/maj	10	1	2	1	10	1	2	4	7
549	Skår i højreradikales Eu-valg	23/maj	6	1	1	2	9	10	4	4	3
550	Holland: Wilder vil ud af EU og euroen	23/maj	5	1	1	3	9	10	4	4	3
551	I Holland går Wilders overraskende tilbage	23/maj	6	1	1	2	10	10	4	3	3
552	Otte tidligere udenrigsministre: Et ja til patentet er en sejr for Danmark	23/maj	6	3	2	3	12	10	3	4	6
553	Lunken støtte til den konservative spidskandidat	23/maj	6	1	1	2	10	10	4	4	3
554	Debat: Europa-Parlamentet handler om politik - ikke om brok	23/maj	4	3	2	3	2,5,1	9	2	4	7
555	Risiko for valgfusk med stemmesedler	23/maj	9	1	1	2	8	10	4	2	4
556	Kun få stemmer til Ep-valg	23/maj	16	1	1	2	8	10	2	4	2,1
557	Nej - Sejr	23/maj	6	1	2	1	10	2,1	2	4	7,5
558	Margrethe Auken købte annoncer for EU-kroner	23/maj	7	1	1	2	8	8	2	3	7,2
559	SF købte annoncer for EU kroner	23/maj	6	1	1	2	8	8	2	3	7,2
560	Politikere slås om patentdomstolens sammenhæng me EU	23/maj	7	1	1	2	12	2,5	3	2	2
561	Partier forlanger debat om velfærdsforbedring	23/maj	6	1	1	3	1	6,5,7,1	3	2	6,7
562	Grædende EU-modstander: Jeg vil have mit land tilbage	23/maj	5	1	1	3	9	10	4	4	2,3
563	Thorning angriber velfærdsforbehold	23/maj	5	1	1	3	1	7,1	3	3	6,7,2
564	Det vil de europæiske partier	23/maj	6	1	1	3	11	10	2	4	7
565	Debat: Messerschmidts forvirrende verden	23/maj	10	3	2	3	11	1,2	2	2	7
566	EU-skeptiske partier stemmer ofte mod hinanden i Bruxelles	23/maj	6	1	1	2	10	1,5	2	3	2,7
567	Morten Helveg: messerschmidt må bekende kulør	23/maj	6	1	1	3	10	1,2	2	3	7
568	Debat: Vi skal skabe en grøn union i EU	23/maj	6	3	2	3	4	8	3	4	7
569	Fra Bornholm til Bruxelles	23/maj	6	1	1	1	10	7	2	4	7
570	Valgbabes smider tøjet	23/maj	8	1	1	1	13	2,1,3,8,6,3	2	3	7
571	Advarsel mod tab dansk indflydelse	23/maj	5	1	1	2	10	1,3	3	4	7,2,3,5
572	SF: Fire linjer om kemikalier gør Auken annonce til EU-oplysning	23/maj	10	1	1	2	14	8	2	4	7
573	Valgdeltagelse tegner til at sætte historisk bundrekord	23/maj	5	1	1	2	8	10	2	3	2
574	Hvem repræsenterer Europa-Parlamentet?	23/maj	6	1	1	2	11	9	2	4	7,2
575	Første prognoser fra Ep-valget	23/maj	12	1	1	2	9	10	4	4	3
576	S køber sig til radikale stemmer	23/maj	10	1	1	2	10	7,2,9,3,6	2	3	2,7
577	Valgforbund kan gavne små partier	23/maj	1	1	1	2	10	3,6,9	2	4	3,2,8,7,1,6,5
578	Britisk konservativ inviterer Messerschmidt ind i varmen	23/maj	9	1	1	2	10	1	2	4	3,7
579	Officielt hollandsk resultat må vente	23/maj	4	1	1	2	10	10	4	4	3,4
580	Ekspert: Klar profilering af Auken	23/maj	7	1	1	2	14	8	2	4	7,2
581	EU-måling: Venstre fortsætter tilbagegang. DF klart største parti	23/maj	6	1	1	2	10	1,2,3,4,5,6,	3	4	7
582	Helle Thorning kritiserer Morten Messerschmidt	23/maj	14	1	1	2	10	1,9,7	3	2	6,7,2
583	Nicolas Sarkozy blander sig i EU-valg: Vil droppe Schengen	23/maj	9	1	1	2	9	10	4	3	3

584	Ekspert: Desperation bag invitation til Messerschmidt	23/maj	7	1	1	2	10	1	2	3	2,3,7
585	Merkel beskyldes for populisme efter omstridt udtryk	23/maj	6	1	1	2	9	10	3	4	3
586	Velfærd: Ekspert åbner mulighed for fælles forbehold	23/maj	5	1	1	2	1	1,7	3	4	2,7,6
587	Du er med til at betale: Auken fører valgkamp for skattekroner	23/maj	7	1	1	2	14	1,8	2	3	7
588	S-Spids: Messerschmidt holder vælgerne for nar	23/maj	6	1	1	2	10	1,7	2	2	3,7
589	Morten Helveg: messerschmidt må bekende kulør	23/maj	7	1	1	3	10	1,2	2	3	7
590	Svenskere i Danmark kan stemme ved toEp- valg	23/maj	7	1	1	2	8	10	2	3	2
591	De EU-skeptiske partier står til stor fremgang	23/maj	14	1	1	2	9	1	3	3	3,7
592	Medie: SF's spidskandidat købte annonce for eu midler	23/maj	8	1	1	2	14	8	2	3	2,7
593	Da svenskerne gik i flæsket på Danmark	23/maj	1	1	1	2	9	10	4	4	2,3
594	Messerschmidt: Ny grupper betyder ikke nye DF-holdninger	23/maj	9	1	1	3	10	1	2	4	3,7
595	Socialdemokraterne købte sig til Radikale Eu-stemmer	23/maj	9	1	1	2	10	7,2,3,9,6	2	3	7
596	Venstre får igen hårde knubs i ny EU-måling	23/maj	6	1	1	2	10	1,7,9	3	3	2
597	Medie: SF's spidskandidat købte annonce for eu midler	23/maj	9	1	1	2	14	8	2	3	2,7
598	Nævn om SF-annoncer: Vi er klar til at kræve pengene tilbage	23/maj	10	1	1	2	14	8	2	2	7,5
599	Slatten start på Europa-valget	23/maj	4	1	1	2	9	10	4	4	3,1
600	Kun i politiko: Otte vindere siger tak	23/maj	6	1	1	2	13	9,7,1,3,6,8,	2	4	7
601	Thulesens image skinner stadig skarpt	23/maj	6	1	1	1	10	1	1	4	6,7
602	Aukens annoncesag: Samuelsen overvejer politianmeldelse	23/maj	7	1	1	2	14	8,6	3	3	6,7
603	Kommentator: Lars Løkke bliver ikke statsminister	23/maj	7	1	2	2	14	9	3	3	6,7
604	Hvem kan jeg stemme på? Her er alle kandidaterne	23/maj	10	1	1	2	8	1,2,3,4,5,6,	2	4	7
605	Samuelsen vil politianmelde SF for svindel med offentlige midler	23/maj	6	1	1	2	14	6,8	3	3	6,7
606	Brevstemmer: Rekordmange har allerede sat kryds	23/maj	2	1	1	2	8	10	2	3	8
607	Messerschmidt stempler SF's annoncesag som chikane	23/maj	2	1	1	2	14	1,8	2	3	7
608	Auken: Der er ikke noget at komme efter	23/maj	6	1	1	2	14	8	2	4	7
609	DF skaber uro blandt britisk konservative	23/maj	9	1	1	2	10	1	2	2	3,7
610	MargretheAuken: Den er hjemme	23/maj	8	1	1	1	10	8	2	3	7
611	Meningsmåling giver solidt ja til patentdomstol	23/maj	10	1	1	2	12	1,7,9	3	4	7,6
612	Danskerne vil bevare alle tre EU-forbehold	23/maj	4	1	1	3	11	9,7,1	3	4	6,7
613	Sagerne dør ikke, Løkke	23/maj	8	1	2	2	14	9	3	4	6
614	Helveg: Messerschmidts nye grupper giver ingen mening	23/maj	9	1	1	1	10	1,2	2	2	7

Artikel Overskrift:

	Dato:	Medie:	Afsender:	Genre:	Indhold	Tema:	Partier:	La/EU:	Nyhedskrit	Aktør:
615	24/maj	3	1	1	2	9	10	2	4	3,2
616	24/maj	6	1	1	2	9	10	2	4	3,2
617	24/maj	9	1	1	2	11	1,6,3,9	3	4	2
618	24/maj	6	1	1	2	3	10	4	4	2,3
619	24/maj	9	1	1	2	10	7	2	4	3,7
620	24/maj	7	1	1	2	10	1,,7,9,2,8,3	2	3	7,6,2
621	24/maj	6	1	1	2	10	1,,7,9,2,8,3	2	3	7,6,2
622	24/maj	6	1	1	2	10	1,,7,9,2,8,3	2	4	2,7
623	24/maj	9	1	1	2	9	10	4	4	1
624	24/maj	4	1	1	2	9	10	4	3	3
625	24/maj	6	1	2	3	11	3	3	4	7
626	24/maj	6	3	2	3	11	7	3	4	7,6
627	24/maj	6	3	2	3	12	10	3	4	6
628	24/maj	6	2	2	2	11	2	3	4	2
629	24/maj	10	3	2	3	11	,93,1,7	3	4	6,7
630	24/maj	2	1	2	3	10	1,5,9,2,8	3	4	2,6,7
631	24/maj	10	1	2	3	12	10	3	4	2,4
632	24/maj	7	2	2	3	5	8	3	2	7,1
633	24/maj	6	1	2	2	10	7,9,1	3	3	4,6,7
634	24/maj	3	1	1	2	10	1	2	4	6
635	24/maj	5	1	1	2	13	9	2	4	6,4
636	24/maj	9	1	1	2	10	1,7,3,8,5,1,	2	4	7
637	24/maj	9	1	1	2	10	10	4	4	3

638	De bliver valgt til Europa-Parlamentet søndag	24/maj	9	2	2	1	13	2,1,9,8,3	2	3	7
639	Frihandel med USA: Klorkylling	24/maj	7	1	1	3	9	7,9	3	2	7
640	Dobbelt mandat forbudt	24/maj	3	2	2	2	13	10	2	4	1,4
641	"Men det står helt fast, at de 80 procent er en myte"	24/maj	6	1	1	2	11	,5,7,1	3	4	6,2,3
642	Ved du egentlig hvad du stemmer på?	24/maj	1	1	1	2	11	1,7,3	2	4	2
643	Debatskabende	24/maj	1	1	2	2	14	8	2	2	4,7
644	God fornøjelse!	24/maj	1	1	2	2	8	10	2	4	4
645	Kunne man lige få lov at tale ud?	24/maj	1	1	2	2	13	9	3	4	6,4
646	Det betyder målingen for partierne	24/maj	5	1	1	2	10	7,3,6,1,5,9	2	4	7
647	Valgsejr til EU-modstandere	24/maj	5	1	1	2	10	10	4	4	3
648	Godt gået i EU-debatten	24/maj	6	1	2	2	13	10	3	4	6,7,3
649	Hollænderne viser vejen, men hvilken?	24/maj	4	1	1	2	9	10	4	4	3
650	Lille valgplakat på væggen dér	24/maj	7	1	2	3	8	10	2	1	4
651	Debat : Europaparlamentet: De kalder ham for mørkets fyrste	24/maj	10	1	2	2	11	10	3	3	3
652	På andres bekostning	24/maj	6	1	1	2	14	9,7	3	4	1,6
653	Debat op til EU-valget	24/maj	16	1	1	2	10	1	2	2	3,7
654	Urent trav i valgkampen	24/maj	5	4	2	2	10	10	2	4	1,7
655	Overvej din stemme nøje	24/maj	5	4	2	3	10	8,7,9,3,2	2	4	1,7
656	Hvem sagde valgflæsk?	24/maj	5	3	2	3	9	1,8,4,3	2	2	7
657	Ukip får godt lokalvalg	24/maj	14	1	1	2	9	10	4	4	3
658	Debat: Der er gået Tea Party i debatten	24/maj	10	2	2	2	11	10	2	4	2
659	Debat: Et bedre Europa	24/maj	5	3	2	3	10	9,5,2	2	4	7
660	Mærkesag: Jeppe Kofod går til kamp mod socialdumping	24/maj	5	1	1	3	5	7	3	4	1,7
661	Auken i modvind	24/maj	7	1	1	2	14	8,6	2	2	6,7
662	Trykknappedemokratiets store aften	24/maj	4	1	2	2	13	7,1,5	2	3	7,1
663	S køber sig til radikale stemmer	24/maj	5	1	1	2	10	8,7,2	2	3	2,7
664	Socialdemokraterne købte sig til Radikale EU-stemmer	24/maj	3	1	1	2	10	8,7,2,3,9,6	2	3	2,7
665	Note	24/maj	1	1	1	2	8	10	4	4	1
666	Glødende Ulla	24/maj	3	1	2	2	11	9	2	3	7
667	Syv kandidater er sikret plads i Europa-Parlamentet	24/maj	14	1	1	2	10	7,8,5,3,8,1,	2	3	7
668	Måling kun syv danske politikere er sikre på plads i Europa	24/maj	7	1	1	2	10	7,8,5,3,8,1,	2	3	7
669	Borgerlige ord om ham Løkke	24/maj	5	1	2	2	14	9	3	4	4,6
670	Risiko for valgfusk med stemmesedler	24/maj	4	1	1	2	8	10	4	3	2
671	Skandaledøden	24/maj	5	1	1	1	13	9,7	1	4	6,7,
672	Her er de, Europas villarøvere og harmonikaspillere, velfærdsryttere og tiggere	24/maj	10	1	1	2	9	10	4	4	3,1
673	Aukens trusler	24/maj	3	1	2	2	14	8	2	3	7
674	Debat: Nej, forbrugere og arbejdere taber	24/maj	2	3	2	3	13	5	3	4	7,3
675	Megafon sætter navn på syv sikre parlamentsmedlemmer	24/maj	8	1	1	2	10	1,7,3,8,5,1,	2	4	7
676	Debat: Pinlig ud over alle grænser	24/maj	3	4	2	3	5	9,1	3	2	1,7
677	Stort overblik: Europas mest ekstreme højreorienterede	24/maj	8	1	1	2	9	10	4	3	2,3
678	I øvrigt mener	24/maj	3	4	2	2	13	1	2	4	1,7
679	Syv sandheder om patentdomstolen	24/maj	3	1	1	2	12	10	3	4	4
680	Debat: Brevstemme? Giv bare ikke op	24/maj	4	4	1	2	8	10	2	4	1
681	Den svenske venstrefløj saboterer højrefløjens valgmoder	24/maj	4	1	1	2	9	10	4	3	3
Artikel	Overskrift:	Dato:	Medie:	Afsender:	Genre:	Indhold	Tema:	Partier:	La/EU:	Nyhedskrit	Aktør:
682	Messerschmidt mangler 6800 stemmer	25/maj	3	1	1	2	10	1,2,3,4,5,6,	3	4	6,3,7
683	Otte vigtige spørgsmål til en fælles patendomstol	25/maj	5	1	1	2	12	10	3	3	4
684	Dagens Tema: EP valg	25/maj	5	1	1	3	11	1,7,9,5,3,2,	2	3	7
685	Hurtigt overblik: Sådan er stillingen nu	25/maj	8	1	1	2	10	10	4	4	3
686	Fra Mickey Mouse til forfatningskamp: Parlamentets vej til den virkelige magt	25/maj	10	1	1	2	11	10	2	4	2,3
687	Voxpop: Spidskandidaterne svarer på EP-valgets sidste spørgsmål	25/maj	10	1	1	3	11	1,7,9,5,3,2,	2	3	7
688	Messerschmidts sejr - Venstres nedtur	25/maj	1	1	1	2	10	6,8,7,2,1,9	3	4	2,6,7
689	Nyt parlament kommer straks til eksamen	25/maj	1	1	1	2	11	10	4	4	8,3
690	Derfor gider danskerne ikke stemme til Europaparlamentet	25/maj	8	1	1	2	8	10	2	4	1
691	"Styrk EU's internationale stemme"	25/maj	9	1	1	3	11	9	2	4	7

692 EU har brug for en ny Ruslands-politik"	25/maj	9	1	1	3	11	7	2	4	7
693 Ledende artikel: EU til hverdag	25/maj	4	1	2	3	11	4,7,9	3	4	6,7,4
694 Ved middagstid samme valgdeltagelse som sidst	25/maj	9	1	2	2	8	10	2	4	3,1
695 Nedlæg det umenneskelig grænseværn	25/maj	4	1	1	3	11	5	2	4	7
696 Flere frihandelsaftaler	25/maj	4	1	1	3	11	6	3	4	7
697 Stem rigtigt	25/maj	9	4	2	3	11	1,5	3	4	7
698 Europa forbereder sig på det yderste højre	25/maj	1	1	1	2	9	10	4	4	2,3
699 Europæisk valgdeltagelse er bedre end forventet	25/maj	9	1	1	2	8	10	4	3	1,7,3
700 Det handler valget om	25/maj	9	1	1	2	11	7,2,	2	4	3,6,7
701 Forskere: EU er ude af trit med vælgerne	25/maj	4	1	1	2	11	10	3	2	1,2
702 Kastholm! Læst og påskrevet	25/maj	1	1	2	3	11	10	3	4	2,4
703 Protestvalg med perspektiver	25/maj	6	1	1	2	11	1,6,	3	4	3,7
704 Indfør velfærdsforbehold	25/maj	4	1	1	3	11	1	3	4	7
705 Der var et yndigt land	25/maj	5	1	1	2	13	10	3	4	2
706 Messerschmidt sikrer DF historisk sejr	25/maj	8	1	1	2	10	1,9	3	3	6,7
707 Venstre efter nedtur: Brandhamrende ærgerligt	25/maj	9	1	1	2	10	1,7,9	3	4	6,7
708 En halv million danskere er stukket af til DF	25/maj	6	1	1	2	10	1,7,9,2,8,5,	4	4	7
709 Ukraine har været et wake-up-call	25/maj	4	3	1	3	11	2	3	3	7
710 EU-skeptikere og højrenationalister står til godt valg i Tyskland	25/maj	9	1	1	2	9	10	4	4	3
711 Valgdeltagelsen tegner fortsat lidt lavere end ved 2009-valg	25/maj	8	1	1	2	8	10	2	4	8,1
712 Dansk Folkeparti er valgets store vinder	25/maj	10	1	1	2	10	1,2,3,5,6,7,	2	4	6,7,2
713 PS Analyse: Er der en europæer til stede?	25/maj	5	1	2	3	11	9,1,5,	3	4	6,7
714 Dansk Folkeparti får krydset på hver fjerde danskers stemmeseddel	25/maj	1	1	1	2	10	1,7,9,8,3,5	2	4	2,7,6
715 Stop indbrudstyvene	25/maj	4	3	2	3	11	3	3	4	7
716 Bankunionen er et venstrefløjsprojekt	25/maj	4	3	2	3	11	8	3	4	7
717 Udsigt til lidt lavere - men pæn - valgdeltagelse	25/maj	8	1	1	2	8	10	2	4	1,8
718 Nu går det løs med valget til Europa	25/maj	6	1	1	2	10	10	2	4	7,3
719 Europæisk kamp	25/maj	6	2	1	2	9	10	4	4	3
720 Dansk Folkeparti på vej mod knusende sejr	25/maj	6	1	1	2	10	1,9,8,7,2,3,	3	3	6,7
721 På tirsdag er de glemt	25/maj	3	1	2	2	13	5,3,6,1,7,8,	3	4	6,7
722 Messerschmidt: Stort øjeblik for Dansk Folkeparti	25/maj	4	1	1	1	10	1	3	4	7
723 Unge i solen: "Jeg har alligvel smidt mine valgseddel væk"	25/maj	10	1	1	2	8	10	2	3	1
724 Gå ned og vær med!	25/maj	10	1	2	3	8	10	2	4	4
725 Frelse eller endnu en tragedie?	25/maj	4	1	1	2	9	10	4	4	1,2,3
726 Morten Messerschmidt: Et historisk resultat	25/maj	4	1	1	1	10	7,1	3	4	3,6,7
727 Danskerne : EU skal få gang i beskæftigelsen	25/maj	4	1	1	2	5		3	4	2
728 I morgen skal EU lappes	25/maj	5	1	1	2	11	1,3,9,7	3	4	3,6,7
729 Kan man tro på EU?	25/maj	1	2	2	3	11	2,4,5	3	4	7
730 Følg det dramatiske valg live på Ekstra Bladet	25/maj	8	1	1	2	10	1,9	2	3	7
731 De Europæiske yderfløje går frem i første exit-polls	25/maj	5	1	1	2	9	10	4	3	3
732 Talsmand jubler: Valgdeltagelsen er steget med 0,1 procent	25/maj	10	1	1	2	8	10	4	3	3
733 Hver fjerde stemmer DF	25/maj	2	1	1	2	10	1,7	3	3	7,2
734 Debat: De borgerlige får tæsk	25/maj	10	1	2	2	10	1	3	4	3,7
735 Globalt	25/maj	6	1	1	2	9	10	4	4	2,3
736 Måling: DF bølgen flyder uden om København	25/maj	10	1	1	2	10	8,7,1,9	3	3	7
737 Kritik Eu's nødhjælp har ødelagt Grækenland	25/maj	9	1	1	3	10	10	2	4	3
738 Slovakkerne blev igen væk fra stemmeboksen	25/maj	9	1	1	2	9	10	4	3	3
739 Danskerne skal stemme i solskin og tørvej	25/maj	10	1	1	2	8	10	2	3	8
740 Politiken i Bruxelles: Stem eller få en bøde	25/maj	10	1	1	2	9	10	4	3	8,1
741 Her er dit valgvej	25/maj	8	1	1	2	8	10	2	4	1
742 Forsker: Interessen for EU-valget har været rekordstor	25/maj	9	1	1	2	13	10	2	4	2,4
743 Ekspert: Guldranede pensioner øgerskepsis	25/maj	3	1	1	2	11	10	2	4	2
744 Kandidaterne fisker stadig stemmer til EU-parlamentet	25/maj	9	1	1	2	10	9,,5,1,2,7,	2	3	7,6
745 Østtyskere forstår, hvorfor de skal stemme	25/maj	10	1	1	2	9	10	4	4	1,3
746 Målinger: DF bliver største danske parti	25/maj	9	1	1	2	10	6,8,9,1	2	4	7

747	Analyse: EU-valg kan give skeptikere en stærkere stemme	25/maj	4	1	1	2	10	10	4	4	2
748	Sæt kryds for en ny kurs i Europa	25/maj	6	3	2	3	11	7	3	4	7
749	Helt ude i hampen: Her får DF hver anden stemme	25/maj	8	1	1	2	10	1,9,7,3,5,2,	2	3	7,2
750	Her er Berlingskes bud på de 13 valgte	25/maj	1	1	1	2	10	7,2,3,8,5,1,	2	4	
751	Bureaukrati blokerer for kulturpenge fra EU	25/maj	1	1	1	2	13	10	3	4	8
752	Bliver han valgets store vinder?	25/maj	9	1	1	1	10	1	2	4	7,2
753	Kære politikere, I er jo elendige til at gøre EU interessant for os	25/maj	5	1	1	2	8	7,8,9,3,2,5	2	4	7
754	Exitpolls: Nynazister får et mandat i Europaparlamentet	25/maj	10	1	1	2	10	10	4	3	3
755	Cordsen: En stor valgsejr for SF	25/maj	9	1	1	2	10	8	2	4	2,4,7
756	Auken: Vi får et godt og stærkt mandat	25/maj	9	1	1	2	10	8	2	4	7
757	Det er ikke engang B-kæden	25/maj	8	1	2	2	10	9,3,7	2	3	7
758	Valgdeltagelsen er steget på EU-plan	25/maj	9	1	1	2	9	10	3	4	3
759	Hans Engell: Her er dagens tre største dramaer	25/maj	8	1	2	2	10	9,1,5,3,8,2	3	4	7
760	Det nye og sexede Europa	25/maj	1	1	1	1	11	10	2	4	3
761	Patentdomstolen er en svær størrelse for mange	25/maj	11	1	1	2	12	10	3	4	1
762	opfindere: Vi er lettede	25/maj	9	1	1	2	12	1,5	3	4	6,5
763	Valget skudt i gang med større valgdeltagelse	25/maj	9	1	1	2	8	10	2	4	2
764	Debat: Et europæisk protestvalg	25/maj	10	1	2	2	9	10	2	4	3,4
765	Messerschmidt var også den dygtigeste	25/maj	6	1	1	1	10	1,9	3	4	6,7
766	Søs Marie Thorup: Thorning og Løkke ude af trit med vælgerne	25/maj	7	1	2	2	10	1,7,9	3	4	7,6,4
767	Løkke får smæk for "usmagelig opdatering"	25/maj	6	1	1	1	10	9	3	3	1,7
768	Engell: DF rykker op i eliten	25/maj	9	1	1	1	10	9,1	3	4	2
769	Fra koma til kommissionsformand	25/maj	9	1	1	2	9	10	2	4	3
770	Kandidater til parlamentsvalget er beskæftigede i dag	25/maj	11	1	1	2	10	8,5,3,9,7,1	3	4	7
771	Dansk Folkeparti står til stor sejr	25/maj	11	1	1	2	10	2,1	2	4	1,7,3
772	EU-skeptiske partier ser ud til at blive de store vindere	25/maj	14	1	1	2	9	10	4	4	4
773	Eksminister brød loven med stemme-billede	25/maj	9	1	1	2	8	7,9	3	3	8
774	Hvorfor dog stemme på ham?	25/maj	3	4	2	1	13	1	2	4	7
775	Hun sælgerikke billetter	25/maj	3	4	2	1	13	8	2	4	7
776	Messerschmidt dukkede op ved det forkerte valgsted	25/maj	9	1	1	1	13	9,1	2	3	7
777	Det normale Europa	25/maj	4	1	2	3	11	10	2	4	4,3
778	Slutspurtsmålinger : Venstre får en på frakken	25/maj	9	1	1	2	10	9,1,2,3,5,6,	3	3	2,6,7
779	EU-skeptisk parti fører valget i Grækenland	25/maj	9	1	1	2	9	10	4	3	3
780	Grundlovens §20 Hvorfor fik vi den?	25/maj	9	2	1	2	12	10	3	4	2
781	Debat: Sjælen kræver mere end sarkasme for at blive tilfredsstillt	25/maj	4	1	2	2	11	10	2	4	3
782	Jess Myrthu	25/maj	3	1	1	1	13	1,9	2	4	7
783	Thomas Larsen: Nu kan Thorning se frem mod næste valg	25/maj	8	1	1	2	10	1,7,9	3	4	6,7
784	EU-skeptiske partier ser ud til at få et jordskredsvalg	25/maj	9	1	1	2	9	1	3	3	3,7
785	Belgisk valg overskygges af jødedrab	25/maj	9	1	1	2	9	10	4	3	3
786	Nu kan Thorning se frem mod næste valg	25/maj	6	1	1	2	10	1,7,9	3	4	6,7
787	BT'sleder: Messerschmidt slog rosset	25/maj	8	1	2	2	10	7,9,1,3	3	4	7,6
788	Kamp om de sidste stemmer	25/maj	2	1	1	2	8	7,5,9	2	4	1,7
789	Debat: SØNDAGSSKOLEN: Af en europæers erindringer	25/maj	4	1	2	3	11	10	3	4	3
790	Godt valgfor Merkel - skeptikerne kommer også ind	25/maj	9	1	1	2	9	10	4	4	3
791	Finsk regeringsparti bliver EU-valgets vinder	25/maj	9	1	1	2	9	10	4	4	3
792	S: Godt rygstød til folketingsvalget	25/maj	6	1	1	2	10	7,2,8	1	4	6
793	Messerschmidt : Ikke afgørende at slå Nyruvs rekord	25/maj	9	1	1	2	10	1	2	4	7
794	Stor interesse for valget på skolen ved sundet	25/maj	11	1	1	2	8	10	2	3	1,4
795	"Du er en hykler, Messerschmidt"	25/maj	2	1	1	3	12	9,1,7,8,2	3	2	6,7
796	Første exitpoll viser klart ja til patentdomstolen	25/maj	7	1	1	2	12	10	2	4	4
797	EU-valget skaber ny usikkerhed i dansk politik	25/maj	6	1	1	2	10	1,7,9,8	4	4	6,7
798	Rundt i Europa: Sådan ser det ud	25/maj	9	1	1	2	9	10	4	4	3
799	På andres bekostning	25/maj	1	1	1	2	10	7,9	3	6	6,1
800	Sofavælgere til Europa-Parlamentsvalget	25/maj	11	1	1	2	8	10	2	1	1
801	Dovne briter	25/maj	1	1	2	3	9	10	4	3	1,4

802 Messerschmidt : Billedet ser jo fantastisk ud, det er meget rørende	25/maj	10	1	1	2	10	1	2	4	7
803 Juncker gør krav på posten som kommissionsformand	25/maj	7	1	1	2	11	10	2	3	3,2
804 Konservativ gør krav på posten som kommissionsformand	25/maj	6	1	1	2	11	10	2	3	3,2
805 Sidste måling før valget giver igen modvind til Venstre	25/maj	2	1	1	2	10	9,1	2	4	6,7
806 Engell: Løkkes billags sag er årsag til øretæve	25/maj	7	1	1	2	10	9	3	2	2,6,7
807 EP14: Tag til valgfest i København	25/maj	10	1	1	1	8	1,2,3,4,5,6,	2	3	7
808 DF: Det er en sund protestaktion fra danskerne	25/maj	10	1	1	2	10	1	2	4	6
809 Ekstra gyldent otium: Anne E. Scorer dobbelt pension	25/maj	3	1	1	2	13	9,7	2	3	6,7
810 35 års nedtur vendt - med 0,1 pct.	25/maj	9	1	1	2	11	10	3	3	3
811 Henrik Dam trods tilbage for S: Meget tilfreds	25/maj	9	1	1	2	10	7	3	4	6
812 De slipper ikke for Messerschmidt i Bruxelles	25/maj	8	1	1	1	10	1	3	4	7
813 En sikker: klar til vild lønfest	25/maj	3	1	1	2	11	3	3	3	2,7
814 Mortens aften: jeg tager en dans med Dot	25/maj	8	1	1	1	8	1	3	3	7
815 Fakta: Sådan fungerer valgforbund i EU-parlamentet	25/maj	9	1	1	2	11	8,7,2,3,9,6,	2	4	2
816 Portræt: DF's kronprins kan blive dansk EU-konge	25/maj	9	1	1	1	10	1,7,9	3	4	7
817 Frihedspartiet står til fremgang i Østbrig	25/maj	9	1	1	2	9	10	4	3	3
818 Klar, parat, stem: Nu er valgstederne åbne	25/maj	10	1	1	2	8	10	2	4	1
819 Nu er valgstederne lukket	25/maj	8	1	1	2	8	1,5	2	4	1
820 Løkke bruger skuddrab i EU-valgkamp	25/maj	9	1	1	2	13	9	3	3	6,7
821 Thulesen Dahl i sejrstrus: Vi har en nerve i den danske befolkning	25/maj	7	1	1	2	10	1	3	3	6,7
822 EU-parlamentet står foran store forandringer	25/maj	11	1	1	2	11	10	3	4	3,7,2
823 Energien groer i Danmarks have	25/maj	4	1	1	1	13	3	3	4	7
824 EP-valg ude i Europa: Her skal du holde særligt øje	25/maj	10	1	1	2	9	10	4	4	3
825 KMD: Danskerne har brevstemt som aldrig før til EP-valg	25/maj	6	1	1	2	8	10	3	3	5,2
826 Aukn om to mandater: Det ser skønt ud	25/maj	9	1	1	2	10	8,3	2	4	7
827 Exit poll: Front National vinder stort i Frankrig	25/maj	9	1	1	2	9	1	3	3	7,3
828 Valgkort væk? Panik ikke: sådan stemmer du alligvel	25/maj	8	1	1	2	8	10	2	4	1
829 Venstre fik ikke sparket den åbne dør ind	25/maj	6	1	1	2	10	7,1,9	3	4	2
830 MS spørger: Ask Rostrup	25/maj	1	1	1	1	13	10	2	1	2
831 Svinger pisen igen	25/maj	2	1	1	1	13	1,9,3	3	4	2,7,6
832 De kommer ind	25/maj	2	1	1	2	10	7,3,5,1,9,8,	2	4	7
833 Længsel efter forbilleder	25/maj	6	1	1	3	10	9	1	4	4,6
834 Politiker indrømmer valg-ulovlighed: Det er lige på kanten	25/maj	8	1	1	2	8	2	2	3	1,2,7
835 Forsker: Valgdeltagelsen tegner pænt	25/maj	9	1	1	2	8	10	2	4	2
836 Venstre folk giver Løkke skylden for valgnederlag	25/maj	6	1	1	2	10	9	3	2	2,6,7
837 Lavere stemmeprocent i Aarhus end ved sidste EU-valg indtil videre	25/maj	11	1	1	2	8	10	2	4	1,4
838 Støjberg: Tøj-sagen har presset venstre	25/maj	9	1	1	2	10	9	3	3	6
839 Måliger: EU-kritikere står til jordskredsvalg	25/maj	7	1	1	2	9	10	4	3	3
840 Lars Løkke: Bilagssagen har taget fokus fra valgkampen	25/maj	9	1	1	2	10	1	3	4	6
841 Klogt ja til patentdomstolen	25/maj	6	1	2	3	12	1	3	4	7,4
842 Venstre: Personsager har skygget for politikken	25/maj	6	1	1	2	10	9,1	3	4	6,7
843 Danskerne siger ja til patentdomstolen	25/maj	10	1	1	2	12	1,7,5	3	4	6
844 Fire procent optalt: DF står til stor valgsejr	25/maj	8	1	1	2	10	7,8,,9,6,4,3	2	4	7
845 DF's vælgere mest splittede over patentdomstolen	25/maj	10	1	1	2	12	1	2	4	7

