**Abstract**

**How do clients with mental health problems experience social work in employment management?**

The analysis is based on clients with mental health problems and their experience of social work in employment management. Through a qualitative analysis explores how clients experience selvansvarligheds- and beskæftigelsesdiskursens production of power.

Using a theoretical framework drawn in Foucault's theory of discourse and power examines the object categories and subject positions produced through selvansvarligheds og beskæftigelsesdiskursen.

Furthermore, it is examined which truth regime discourse entails and what kinds of knowledge prejudice. The analysis suggests that produced object categories which constructs an understanding of unemployment as a self-inflicted social problem. Thus appears the client's willingness, motivation and work ethic as key issues and largely as a cause of unemployment.

A key task for social work in employment management becomes, in this perspective, to avoid client locked in dependence and passivity.

The analysis suggests that even selvansvarligheds og beskæftigelsesdiskursens power works through a strategic activity which produces subject positions that contain a resource and employment-oriented self-understanding and expectation that the client assumes a behavior that is characterized by vigor and responsibility for their own development towards self-reliance .

The responsible care and educational discourse kind of power, there is a built-in management of the client's self-management whose goal is to subjektivere client's self-understanding in the direction of an experience of themselves as free and ready to take responsibility for the development of its work in order as soon as possible to get a job and become self-supporting. Management rationale implies a reduction in the complexity and contingency. Central is a truth regime which sets limits on what is relevant for social work to deal with.

Thus experiencing informants to a variety of aspects of their situation excluded and considered irrelevant. Aspects as informants themselves perceive as very significant. Significant compared to master a life of mental problems and thus obtain the possibility of recovery. The informants experience largely that they can not identify with the subject positions made available. This leads to a feeling of powerlessness.

The informants meet a wide range of self-technologies whose purpose is to shape and normalize the client in the direction of the self-responsible and employment-oriented subject position. These technologies themselves are often seen as embracing and disempowering.  
However, the analysis points also to the productive power gives is some space for action which creates the possibility for informants may affect social work through modmagts strategies in discursive battles. Furthermore, the analysis indicates that the productive power can open relationships where the client and the social worker jointly produce power that the informant experienced as liberating and empowering.

The analysis points to a spacious field of possibilities where action alternatives produced in increasingly conducive to this experience. The analysis thus lends itself to a reflection on whether the selvansvarligheds og beskæftigelsesdiskursen produces a management and thus a reduction of complexity and action alternatives that create powerlessness of the client and in social work.

**Kapitel 1 - Introduktion til specialet**

I dette speciale sætter jeg fokus på, hvordan klienter med psykiske problemer oplever det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen. Jeg har interesse i, hvordan det praktiske sociale arbejde på aktør niveau udfolder sig, i et samfund hvor selvansvarligheds og - beskæftigelsesdiskursen dominerer.  
Informanterne i dette speciale har eller har haft komplekse sociale problemer. Specialet fokuserer derfor på det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen, hvis målgruppe har komplekse sociale problemer. Problemer der omfatter mange forskellige aspekter af deres tilværelse. Denne målgruppe er karakteriseret ved, at de pr. definition har andre problemer end alene mangel på arbejde. Den udgør en særlig udfordring for det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen (Eskelinen og Olesen, 2010). Samtidig er det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen en særlig udfordring for klienter med psykiske problemer. Denne målgruppes problemer er det Krogstrup betegner som vilde problemer(Krogstrup, 2003). Vilde problemer har ikke nogen klart bedste løsning (Alminde et.al ,2008:72).Klientens tilværelse indeholder, problematiske situationer og aspekter som er karakteriseret ved usikkerhed, uorden og ubestemmelighed (Alminde et. al, 2008:73) Det sociale arbejde er derfor kendetegnet, ved situationer som er unikke, dynamiske og komplekse.  
Selvansvarligheds og - beskæftigelsesdiskursens betydningskonstruktion er centreret omkring beskæftigelse. Beskæftigelse fremsættes som løsningen på næsten alle problemer (Alminde et.al, 2008:49). Selvansvarligheds og – beskæftigelsesdiskursen rummer forventninger, til det sociale arbejde om at bygge på et rationelt evidensbaseret videns grundlag (Goli og Hansen(Red),2012:15).Den rummer styringsteknologier som effektmåling, metodestyring og, kontrol som påvirker det daglige sociale arbejde. Det Sociale arbejde foregår således, i en kontekst som i vid udstrækning tilbyder entydige og standardiserede svar på komplekse spørgsmål. Hvordan håndterer det sociale arbejde dette paradoks?  
Specialet er orienteret mod klienternes subjektive oplevelser af det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningens frontlinje. Samtidig kobles disse oplevelser sammen med, Foucaults diskurs teori som dermed sætter de subjektive fortællinger ind i en specifik kontekst, og et perspektiv som omfatter både aktør og samfundsniveau.  
I specialet bruges Foucaults teori om diskurs og magt, i forsøget på at afdække, de betydningskonstruktioner som dominerer det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen, herunder hvilken position klienten tildeles via disse konstruktioner. Gennem analyse og fortolkning af informanternes fortællinger afsøges feltet, for konstruerede sandheder som spiller en central rolle, i måden hvorpå det sociale arbejde praktiseres. En central del i specialets analyse bliver derfor at reflektere over disse sandheder og undersøge mulighederne for handlingsalternativer i det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen.

**Problemfelt**

Følgende tre afsnit indeholder en indkredsning af problemfeltet. Dermed introduceres læseren til rammerne for specialet og ledes frem til problemformuleringen. Først en kort opridsning af udviklingen på beskæftigelsesområdet. Herefter et kort afsnit om projektets orientering mod diskurs og magtperspektiv samt det subjektive klientperspektiv. Indkredsningen af problemfeltet afsluttes med et kort afsnit om klienter med psykiske problemer.

**Udviklingen på beskæftigelsesområdet**

I 1990’erne opstod der en dominerende diskurs, om passiv forsørgelse som årsag til sociale problemer. Det skulle ikke længere være muligt at modtage overførselsindkomst fra det offentlige, uden samtidig at yde en arbejdsrelateret indsats. Kravet om selvforsørgelse blev helt centralt. Torfing har i ”*Det stille sporskifte i velfærdsstaten*”(2004) foretaget en diskurs analyse af skiftet. I første periode er diskursen orienteret mod et forsørgelseskoncept, hvor socialpolitikkens opgave primært var at opretholde de lediges levestandard ved udbygningen af forsørgelsessystemet. Det skifter i 1990´erne, til et aktiveringskoncept som vægter de lediges ret og pligt til arbejdsmarkedsintegration. Diskurs skiftet får ikke kun afgørende betydning for institutioner, indsatser og sociale overførselsindkomster, men også for selve opfattelsen af ledighed som et problem og den lediges position i forhold til velfærdsstaten. Torfing betegner, det som et skifte fra Welfare til Workfare. Ifølge Torfing er workfare modellen, som praktiseres i Danmark, præget af et ønske om at træne, uddanne og styrke arbejdsløse. Denne tilgang kan, ifølge Torfing, karakteriseres som langt blødere, end den tilgang man har i eksempelvis USA. I USA bruges workfirst modellen(Alminde et.al, 2008:48)Her er diskursen kendetegnet ved minimale overførsels indkomster og kontrol af de arbejdsløse. Imidlertid mener flere forskere, at beskæftigelsesdiskursen i Danmark nærmer sig workfirst linjen, blandt andet på grund, af de mange beskæftigelsesreformer som har indført skærpet kontrol med og øgede krav til de arbejdsløse, samt lavere ydelser og økonomiske sanktioner (Goli og Hansen (Red), 2012:87).  
 Arbejdsmarkedsområdet i den sociale lovgivning hørte oprindeligt under socialministeriet, men blev flyttet til beskæftigelsesministeriet. Beskæftigelsesdiskursen erstatter dermed den primært socialt orienterede diskurs. Terminologien i socialt arbejde ændrer sig fra socialrådgivning/sagsbehandling til beskæftigelsesindsats(Eskelinen og Olesen, 2010:19).

Selvansvarligheds og - beskæftigelsesdiskursen rummer, en særlig styrings rationalitet som omfatter både klienter og socialrådgivere. Styringsrationaliteten udspringer af, en ny liberalisme og New Public Management orienteret diskurs som efterhånden skaber forudsætningerne for styring af befolkningen på mange forskellige områder i samfundet(Høgsbro, 2012:60). I beskæftigelsesforvaltningen indføres, teknologier som fokuserer på mål og resultatstyring. Dokumentation bliver en meget central styrings metode. Klientens arbejdsevne, og indsatser vedrørende den, skal dokumenteres systematisk. Der sker et værdiskifte:

*Den grundlæggende tanke var, at der skulle ske et værdiskifte - fra fokus på borgerens begrænsninger, til fokus på borgeres ressourcer. Der skulle tænkes i muligheder frem for begrænsninger* (Discus, 2010:13).

Den ny liberalistiske styringsdiskurs medfører samtidig, en årsagsforklaring som fokuserer på individet. Årsagen til de sociale problemer og løsningen på dem skal ikke længere søges i en samfundsmæssig kontekst. Denne diskurs influerer i høj grad på det sociale arbejde:

*Omkring år 2000 er forventningen, at borgeren maksimerer sin magt over sig selv og påtager sig rollen som aktiv, selvansvarlig og medvirkende borger*(Bech Hansen et.al,2006:172).

Klienten i beskæftigelsesforvaltningen skal godtgøre at hun har et arbejdsrettet projekt med sig selv, og udvise vilje til at gennemføre det. Det er forudsætningen for at modtage hjælp (Alminde et.al, 2008:50). Styringsteknologierne i beskæftigelsesforvaltningen retter sig således mod styring af klientens selv styring:

*Bevægelsen går således ikke hen mod klientgørelse. Den går heller ikke væk fra klientgørelse men fra en klientgørelsesform til en anden. Det, der kendetegner socialpolitikken i dens sidste form, er ikke den ydre afhængighedsgørelse af klienten og over for socialforvaltningen, men snarere at politikken forsøger at krybe ind mellem klienten selv og klientens forhold til sig selv*( Andersen, 2003:180).

**Magt, diskurs og subjekt.**

Selvansvarligheds- og beskæftigelsesdiskursen former, en subjektposition som medfører forventninger om, at klienten opfatter sig selv som fri til at overvinde sine problemer ved hjælp af egen aktive indsats. Samtidig sætter diskursen ganske bestemte forventninger til klientens forståelse af sine problemer og løsningerne på dem.

*Det er teknologier, der tilsyneladende er uskyldige, men i deres intime og private virke forøger forvaltningens råderum til også at indbefatte borgerens selvforhold. For forvaltningen gælder det således at styre på de styringsteknologier, hvormed det er op til andre aktivt at styre sig selv og minimere passive afvigelser derfra under frihedens retorik* (Andersen og Thygesen*,* 2004:24)

Diskursen producerer med andre ord en dobbelthed (som kan virke paradoksal) i den subjekt position som klienten tildeles.

*Samfundsudviklingen giver på den ene side individet mere spillerum, og en del af lovgiv-*

*ningen giver i princippet individet mere plads til medskabelse af praksis i velfærdsinstitutio-*

*nerne. På den anden side er der tendenser til at gøre den enkelte ansvarlig og dermed frihol-*

*de systemet og systemrepræsentanterne for ansvar* (Eskelinen og Olesen, 2010:22).

Mit projekt beskæftiger sig ligeledes med denne, dobbelte forventnings konstruktion som klienten i beskæftigelsesforvaltningen udsættes for. Det er en af grundende til at jeg har valgt, at rette blikket mod klientens synsvinkel og subjektive fortælling. Gennem klientens subjektive fortælling bliver det derudover muligt, at belyse hvordan klientens betydningskonstruktioner fungerer, sammen med den selvansvarligheds og beskæftigelsesdiskurs som dominerer det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen.

Jeg har derfor valgt at analysere og fortolke klienternes oplevelser ud fra Foucaults teori om diskurs og magt. Et centralt spørgsmål er, hvilken viden og adfærd der inkluderes og ekskluderes i det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen. Dermed sættes det subjektive klientperspektiv, og klientens oplevelser i det sociale arbejdes frontlinje, ind i en bredere sociokulturel og samfundsmæssig kontekst. Således kan det belyses, at det sociale arbejde på aktørniveau er indlejret i en større sammenhæng.

Foucaults teori synliggør magtformer(Nilsson, 2009). Projektet sætter fokus på Foucaults begreb om produktiv magt, og belyser hvordan potentialet i denne magtform udfoldes i det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen. Hvordan er forudsætningerne for skabelsen af muligheder og handlingsalternativer? Hvad sker der i forhold til modmagt og diskursive kampe?   
Et mål for projektet er derfor, at afdække underliggende sammenhænge som synes at have status af indlysende nødvendighed og sandhed på beskæftigelsesområdet. Målet er at stille spørgsmål ved disse sammenhænge og skabe mulighed for refleksion:

*Det må forventes at et områdes professionelle, samtidig med at de opnår ekspertise i håndteringen af dette områdes regelsæt og diskurser, vil miste overblikket over det større felt af alternative diskurser og handlemåder. De betjener sig af et bestemt sprog som de finder selvfølgeligt. Vores opgave som forskere er derfor at prøve at gennemskue disse afgrænsninger og tænke kontrafaktisk: Kunne dette eventuelt italesættes på en helt anden måde? I vore dage kan den gængse professionelle diskurs om problemerne via medierne være så udbredt at vi alle tager den for givet(Høgsbro et.al.2013:35)*.

**Klienter med psykiske problemer**

Informanterne i specialet er eller har været klienter i beskæftigelsesforvaltningen, og de har eller har haft psykiske problemer.

Selvansvarligheds og – beskæftigelsesdiskursen har medført, et stort politisk fokus på at begrænse antallet af klienter med psykiske problemer der får tilkendt førtidspension, og antallet er faldet. Dette fokus skaber lange forløb med gentagne arbejdsprøvninger og andre indsatser, i forsøget på at gøre klienten selvforsørgende. Arbejdsmarkeds forsker Dorte Caswell er skeptisk over for denne udviklin:

*Hvis ikke arbejdsmarkedet kan rumme dem, og hvis ikke de kan få et fleksjob, vil de ende på midlertidige ydelser eller helt uden forsørgelse, forklarer Dorte Caswell*(Fagbladet 3F:14.07.2011).

I 2013 skrev jeg projekt om klienter i beskæftigelsesforvaltningen, hvis problemer primært var fysiske. Jeg ser mange ligheder mellem, de oplevelser som fremkommer i interviewene af klienter med fysiske problemer og klienter med psykiske problemer (Debell,2013).Der synes samtidig at være nogle forskelle. I mine analyser fremstår klienterne, der har psykiske problemer som værende mere påvirket af deres problemer, forstået på den måde at problemerne berører flere aspekter af deres tilværelse end det synes at være tilfældet hos klienterne med fysiske problemer. Det tærer på kræfterne. Et mål med dette projekt er derfor også, at skabe en refleksion over hvilke muligheder disse klienter, med høj grad af indgribende og komplekse problemer, har. Hvilke muligheder har de for modmagt og for at indgå i diskursive kampe? Hvilke muligheder har de for at få indflydelse på produktionen af viden i egen sag, og hvilke muligheder har de for at være med til at forme egen subjekt position?   
  
 Samtidig ønsker jeg med mit projekt, at belyse hvordan klienterne oplever, at det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen forholder sig til og påvirker mestringen af deres psykiske problemer. Mestring skal i denne sammenhæng forstås som personlig og social integration. Mennesket opfattes i denne teori, som et socialt individ der tilstræber at være i meningsfuld kontakt med andre mennesker(Adolph et.al, 2001:59). Vi forsøger at skabe sammenhæng i både det ydre liv (social mestring) og det indre (personlig mestring). På den måde overkommer vi, de forandringer vi oplever. Vi søger på den ene side stabilitet og forudsigelighed, og vi forsøger at forebygge forandringer. På den anden side ved vi, at det er gennem forandringer og udfordringer, at vi udvikler os. Lykkes den personlige mestring, undgår vi, at indre belastninger overvælder os. Forandringer i den ydre verden kan føre til en indre ubalance. Det kaldes i psykologiske termer en krise. Her sætter den personlige mestring ind med problemløsningskapaciteten og forsøger at genoprette balancen. Hvis det lykkes, kan det skabe personlig udvikling. Hvis det mislykkes, kan det betyde, at personen fungerer på et mere hæmmet niveau, hvor de psykiske ressourcer føles fastlåste og reducerede (Adolph et.al, 2001:59).

Caswell et.al. har peget på, at klienter i beskæftigelsesforvaltningen som har psykiske problemer, oplever at forløbet i beskæftigelsesforvaltningen modvirker håndtering af disse problemer:

*Usikkerheden, i forhold til hvad forløbet skal føre til, og hvordan økonomien hænger sammen, kan opleves som en kæp i hjulet i forhold til at få håndteret eksempelvis stress og depressionssymptomer*(Caswell,2012:99).

**Problemformulering**

**Hvordan oplever klienter med psykiske problemer det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen?**

**Begrebsafklaring:**

**Oplever:** Begrebet betyder, i denne sammenhæng klienternes subjektive følelser, sanser, vurderinger og holdninger, og samtidig henviser begrebet til de hændelser, som informanterne referere til i interviewet, og som qua projektets analytiske perspektiv, analyseres og fortolkes som værende faktiske hændelser.

**Klient:** Inspireret af artiklen ”Klienten er død”(2014) har jeg valgt betegnelsen klient frem for borger. På det sociale område er der i dag en udbredt forståelse af, at borger er den eneste acceptable betegnelse, for de mennesker hjælpen retter sig imod. Begrebet klient er ikke acceptabelt. Formentligt fordi det indeholder, en betydningskonstruktion som refererer til det afhængighedsforhold som klienten er i, når klienten modtager hjælp af det sociale system. Den nyliberalistiske diskurs konstruerer modsat, med begrebet borger, en borger som er fri til at vælge sig selv som fri og dermed tage det fulde ansvar(Andersen og Thygesen, 2004). Målet er at skabe refleksion som eksempelvis kan tage afsæt, i følgende udtalelse af Caswell som omhandler risikoen ved at anvende begrebet borger :

*Risikoen er, at vi i stigende grad kommer til at se sociale problemer som noget, der er individuelt og forbundet med vilje og motivationsproblematikker*(Kommunalbladet 20. juni, 2014)

**Psykiske problemer:** Begrebets betydning er hentet i Psykiatri Fondens definition på Psykisk sygdom og psykisk sundhed. På Psykiatri Fondens web side fremgår det at:

*Psykisk sundhed går på tværs af sygdom, og det er derfor muligt at have god psykisk sundhed, selvom man er syg, ligesom det er muligt at være rask, selvom man er psykisk syg* (Psykiatrifonden.dk).

I dette projekt defineres psykiske problemer derfor som en tilstand der afviger fra psykisk sundhed.

Psykisk sundhed defineres på Psykiatri Fondens web side således:

En tilstand af trivsel, hvor individet kan udfolde sine evner, kan håndtere dagligdags udfordringer og stress, samt indgå i fællesskabet med andre mennesker (Psykiatrifonden.dk).

Projektets informanter har eller har haft, psykiske problemer der begrænser/begrænsede deres psykiske sundhed. Det varierer fra informant til informant hvordan den psykiske sundhed er påvirket, men alle oplever eller har oplevet, de psykiske problemers begrænsende indflydelse på de fire aspekter som er nævnt ovenfor. Nogle har fået en diagnose, og nogle af informanterne har fået mange forskellige diagnoser fordi, det har været svært at finde ud af hvad de fejler. En har haft begrænset tilknytning til det psykiatriske behandlings system og har ikke fået en diagnose.

Projektets teoretiske perspektiv er konstruktivistisk, men projektet beskæftiger sig ikke eksplicit med, hvordan definitionen af psykiske problemer afhænger af den sociokulturelle kontekst og konstrueres i denne kontekst(Thomas, 2007). Det er relevant, men det er fravalgt for at kunne afgrænse problemfeltet.

**Det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen:**

I projektet bruges begreberne socialt arbejde i beskæftigelsesforvaltningen, om det arbejde der bliver udført af socialarbejderne i relation til klienterne i jobcentrene. Herunder inkluderes projekter, og andre indsatsenheder som er tilknyttet jobcenteret.

**Kapitel 2**

**Litteraturvandring**

Følgende afsnit indeholder en gennemgang, af artikler og forskningsprojekter som beskæftiger sig med, temaer der relaterer sig til indholdet i mit speciale. Gennemgangen er på ingen måde dækkende i forhold til eksisterende forskning med lignende temaer. Jeg har valgt den litteratur som fylder mest, i det jeg er blevet præsenteret for på mit grundstudie (socialrådgiver) og overbygningsstudiet (Kandidat i socialt arbejde). Det sker ud fra en antagelse om, at den indgår i en slags socialfagligfaglig kanon, og dermed repræsenterer centrale forståelser i forskning og praksis på området. Endvidere har dele af denne litteratur har haft stor indflydelse på den offentlige diskussion om socialt arbejde. Jeg vil derfor også bruge litteraturvandringen til, at diskutere artiklernes og projekternes perspektiv i forhold til magt og socialt arbejde.

Formålet med dette er blandt andet, at give læseren indblik i hvilket analytisk perspektiv dette speciale tager udgangspunkt i. Derfor indeholder kapitlet en skitsering af specialets teoretiske position. Jeg vil i sammenhæng med dette pege på ligheder og forskelle mellem dette projekt og den udvalgte litteraturs analytiske tilgang.

**Det magtfulde møde mellem system og klient**

Denne litteraturvandring tager sin begyndelse i bogen” Det magtfulde møde mellem system og klient”(Järvinen et.al.(Red),2002). Denne bog satte en omfattende debat i gang. Jeg har inddraget en kritisk kommentar i specialets diskussion af bogen og dens magt analytiske perspektiv. Det er artiklen” Et nyt perspektiv på socialt arbejde” af Henriksen og Prieur fra 2004. De kommer, i deres kritik, blandt andet ind på bogens brug af Foucaults teoretiske magtperspektiv. De reflekterer over den betydning det har, om det teoretiske perspektiv kan rumme muligheden, for at socialt arbejde i velfærdsinstitutioner og magten ikke pr. definition virker undertrykkende men kan virke frigørende og kan forandres. Det er relevant i forhold til mit speciale.

”Det magtfulde møde mellem system og klient” indeholder seks analyser. I indledningskapitlet fremgår det at:

*De seks analyser forsøger at anvende en eller flere af tre teoretiske perspektiver, som i særlig grad muliggør en fokusering på den konkrete interaktion mellem professionelle og klienter, hvor de udiskuterede magtaspekter trækkes frem(Järvinen og Mortensen,2002:12)*.

De tre perspektiver er hentet fra Foucault, Bourdieu og Goffmann.

*I bogens senere analyser er det imidlertid Foucaults perspektiv, der træder skarpest frem, hvorfor vi vil vie præsentationen og diskussionen, af dette mest opmærksomhed*(Henriksen og Prieur.2004:8)

*Det er ikke ualmindeligt at læse Foucaults tekster som historierom en magt, der gennemstrømmer hele samfundet og gør mennesker til disciplinerede marionetter. Men man kan også læse Foucaults tekster som historier om en magt, der aldrig lykkes-for der hvor magten findes skriver Foucault, findes der også modmagt* (Henriksen og Prieur,2004:8)

Henriksen og Prieur mener at Järvinen og Mortensens analytiske perspektiv skaber risici for at magten i for høj grad fremtræder som værende monolitisk og at det overser de dynamiske aspekter som Foucaults magt begreb i deres optik indeholder(Henriksen og Prieur,2004:9).

Mit speciales tilgang til Foucaults teoretiske magt perspektiv lægger vægt på den produktive magts skabende frigørende og dynamiske potentiale. Det adskiller sig derfor fra tilgangen i ” Det magtfulde møde med system og klient”

I specialets afsnit om det teoretiske begrebsapparat kan læseren finde en definition af begrebet produktiv magt. Det fremgår at produktiv magt handler om at påvirke formelt frie individer, deres handlinger og deres selvopfattelse. Magten er skabende. Den producerer subjekter og objekter. Den sætter individer i stand til at handle på bestemte måder. Magt er forskellig fra tvang.[[1]](#footnote-1)

Det er muligt at begribe magten som noget der aldrig lykkes fordi der findes modmagt skriver Henriksen og Prieur. Begribe at magten ikke gør mennesker til disciplinerede marionetter.  
Med mit speciales magtanalytiske perspektiv bliver dette til spørgsmålet: Hvordan organiseres, udøves og opretholdes magten i det sociale handlingsrum?(Bülow og Lydersen, 2012:93) Svaret må komme via en empirisk undersøgelse. Specialets analytiske perspektiv begriber således Foucaults produktive magt som uløseligt forbundet til hans sandheds begreb(Nilsson,2009:80) Denne sandhedskonstruktion kan være tæt på det monolitiske eller ekstremt pluralistisk. Den kan være meget rummelig eller meget trang. Den producerer subjektpositioner, og danner dermed rammen for individets muligheder i forhold til hvilken adfærd og hvilken identitet der er acceptabel (Nilsson,2009:85). Det er derfor også relevant for mit speciales teoretiske magtperspektiv, at fokusere på hvad der sker når socialarbejderen og klienten:

*(…) opfatter klientens situation og karakteren af vedkommendes personlige problemer vidt forskelligt*(Järvinen og Mortensen, 2002:24)

Kan magten gøre menneskene til determinerede marionetter? Magt kan altid potentielt set undermineres for ellers er det tvang. Magt rummer altid kontingens. Men magt er en del af den diskursivt konstruerede sociale verden. Individet påvirkes konstant af den diskursivt konstruerede magt. Den sætter mulighedsbetingelserne for det som kan tænkes, siges, gøres. Det er derfor afgørende hvorvidt den diskursive magt i form af normer, regler og opfattelser tages for givet af aktørerne i feltet(Bülow og Lydersen, 2012:95)Jo mere aktørerne evner at reflektere og holde sandhedens grænser porøse, desto mere adskiller de sig fra determinerede marionetter.

Lykkes magten ikke fordi der findes modmagt( som Henriksen og Prieur foreslår)?

Det gør den ifølge mit speciales tilgang til Foucaults teoretiske magt perspektiv. Når modmagten findes beviser det at magten lykkes og ikke er blevet til tvang. Det er i den sammenhæng væsentligt at undersøge hvilke vilkår modmagten har.

Henriksen og Prieur kritiserer ”Det magtfulde møde mellem system og klient” for at ignorere at socialarbejderne befinder sig i en kontekst som har betydning for deres udøvelse af magt. De befinder sig en, strukturel magt konfiguration som stiller kontante krav til praktiseringen af det sociale arbejde. Samtidig er der et pres fra klienterne som heller ikke omtales (Henriksen og Prieur, 2004:9)

Denne kritik er i overensstemmelse med, dette speciales magtperspektiv som lægger vægt på, den herskende diskurs på samfundsniveau som danner ramme for socialarbejdernes udførelse af det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen. Presset fra klienterne synes i analysen af empirien mindre influerende, men analysen indeholder eksempler på, klienters modmagt der ændrer på socialarbejdernes vurderinger og beslutninger mm. Dette speciales analytiske magtperspektiv er således i stand til, at få øje på klienternes modmagt og dennes indflydelse på socialarbejdernes udførelse af det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen.

**Omsorgens herredømme**

”Det magtfulde møde mellem system og klient” indeholder en analyse af Nanna Mik-Meyer. Dens titel er ”Omsorgens herredømme””Omsorgens herredømme” beskæftiger sig med klienter i henholdsvis aktiveringsprojekter og revalideringscentre.

Artiklen har begrebet magt som et centralt tema. Magt forstås i denne sammenhæng primært som definitions magt. Det betyder først og fremmest magten til at definere klienternes problemer og løsningen af disse problemer: *Artiklen handler om den kamp, der udspilles mellem klienter og ansatte, når det drejer sig om retten til at definere, hvordan systemets hjælp skal tage sig ud og dermed indirekte også, hvilke problemer klienterne formodes at have*(Mik-Meyer.2002:107)

Dette speciales analytiske tilgang har meget tilfælles med Mik-Meyers artikel. Begge har de en tilgang som er konstruktivistisk og kritisk. Tilgangene er orienteret mod et klientperspektiv samt relationen mellem socialarbejder og klient. Hovedfokus ligger på magt i det sociale arbejde. De begriber begge denne magt som konstruktionen af sandheden om klientens situation. Tilgangene har endvidere det til fælles at de belyser den nyliberalistiske styringsrationalitet og individualiseringen af de sociale problemer(Henriksen og Prieur,2004:12).

Imidlertid adskiller dette projekts magtperspektiv sig fra Mik-Meyers magt perspektiv. Med Mik-Meyers magtperspektiv antages det, at magt i socialt arbejde pr. definition undertrykker og umyndiggør klienten. Iagttaget med Mik-Meyers magt perspektiv konstrueres sandheden primært gennem en uudtalt konsensus som skabes gennem institutionel magt:

*I praksis involveres projektlederne og andre ansatte i en asymmetrisk magtrelation til klienterne da deres skøn om hvad der er god henholdsvis dårlig udvikling for klienterne, har indflydelse på klienternes situation. Det er dette skøn, jeg her problematiserer, fordi de ansattes vurderinger afspejler den ubestridte viden, som institutionerne hviler på, og som til stadighed reproduceres i interaktionen mellem ansatte og klienter*(Mik-Meyer, 2002:111).

Rationalet synes at være at:

Den institutionelle magt er en del af relationen mellem socialarbejder og klient. Al instititionel magt er undertrykkende. Klienten er afhængig af hjælpen og er derfor nødt til at underkaste sig den institutionelle magt.

Mik-Meyer skriver om muligheden for at forandre socialt arbejde i velfærdsinstitutionerne:

*Det er dog svært at se, hvordan den grundlæggende struktur i det sociale arbejde (at der er nogen der er ansat til at hjælpe andre, med eller mod deres vilje)kan forandres, så længe udgangspunktet er tvunget. Netop dette grundlæggende forhold bevirker, at relationen mellem ansatte og klienter magtmæssigt set er assymmetrisk*(Mik-Meyer,2002:109)

Denne forståelse suppleres i et citat fra bogen ”At skabe en klient”. Da denne bog og bogen ”Det magtfulde møde mellem system og klient” har det magt analytisk perspektiv til fælles er det relevant at inddrage citatet i denne sammenhæng (Henriksen og Prieur, 2004).Järvinen og Mik-Meyer skriver:

*Den institutionelle logik forudsætter således, at klienten tilpasses institutionen; ingen velfærdsinstitution kan forholde sig til ”et helt menneske”. Individet og dets problemer må derfor først ændres til et format, som passer sammen med institutionens problemkategorier, regler og rutiner. Hvis dette projekt lykkes, får individet en problemidentitet, som institutionen kan (sam)arbejde med.Også Prottas påpeger,at en person ganske enkelt er for kompleks en størrelse til, at en velfærdsinstitution kan forholde sig til det. Institutionen er ”nødt til at forenkle og standardisere det enkelte menneske, før den kan behandle mennesket-med andre ord:den må skabe en klient(..)(*Järvinen og Mik-Meyer, 2003:15-16).

Dette speciales magtperspektiv har mulighed for, at begribe at magt i socialt arbejde kan rumme potentiale til at skabe, forandringer som af klienten opleves frigørende og myndiggørende. Relationen mellem socialarbejder og klient kan indeholde, potentiale der kan forøge begge parters magt. Magten i relationen kan rumme, potentiale der kan skabe, et socialt arbejde hvor muligheder og handlingsalternativer produceres i samarbejde mellem klient og socialarbejder. Asymmetrien kan være udtryk for, at socialarbejderen har magt der kan realisere den hjælp som klienten søger. Det kan derfor, i nogle tilfælde, tilføre klienten magt hvis socialarbejderens magt udvides og ikke indskrænkes af den magtkonfiguration som hun befinder sig i (Nissen,2005:326-338).

Uggerhøjs analyse(som også findes i ”Det magtfulde møde mellem system og klient”) orienterer sig i højere grad mod, en magtforståelse som iagttager, magten i den tætte relation mellem socialarbejder og klient som en mulighed for, at den produktive magt forøger begge parters indflydelse:

*Dermed vil socialarbejdernes opgave ikke være at søge at udglatte de forskelle, der ligger i socialarbejdernes og klienternes positioner. Det kan nærmere bestå i at forstå og gennemskue positionerne og gennem en værdig dialog udvise respekt for klientens forståelse, viden og erfaringer. Med denne opfattelse af den menneskelige og ligeværdige kommunikation vil socialt arbejde muligvis kunne medvirke til, at klienten får indflydelse på sit eget liv eller-med denne antologis fokus-at give klienterne midler til at indgå i den kamp om magten, som er uundgåelig i mødet*(Uggerhøj, 2002:104)

Uggerhøjs magtanalytiske perspektiv tager ikke afstand fra velfærdsinstitutioner eller en tæt relation mellem klient og socialarbejder. Tværtimod peger hans undersøgelse på at en tæt relation kan forøge klientens magt:

*Men den tyder på at kunne frembringe en langt mindre overgribende magt, idet den udøves gennem klienten og ikke på trods af klienten*(Uggerhøj, 2002:87)

Der stilles, i mit speciale, spørgsmålstegn ved magten som den kommer til udtryk i specialets empiri. Ikke til magt som abstrakt begreb. Ikke til alt socialt arbejde. I forhold til dele af specialets empiri afdækker analysen, hvordan den tætte relation mellem socialarbejder inklusive den produktive magt i dette sociale arbejde producerer muligheder og handlingsalternativer og således forøger klientens magt.

Specialets teoretiske magtperspektiv skaber mulighed for, at begribe at magt i socialt arbejde i velfærdsinstitutioner kan realiseres på forskellige måder. Eksempelvis som et dominerende og entydigt mål for det klientens normalisering indebærer. Eller en relation mellem socialarbejder og klient, hvor friheden til kompleksitet og kontingens producerer en meget vidtfavnende ramme for hvad målet for individets normalisering indebærer. Der reflekteres over, i hvor høj grad denne konkrete magt som den kommer til udtryk i specialets empiriske materiale indebærer, den kontingens som er kernen i produktiv magt. I hvor høj grad åbner den muligheds feltet? Hvor meget kompleksitet tillader den i produktionen af sandheden om klienten?

**Kommunal klassificering af langtidsarbejdsløse**

Ebsen og Guldagers analyse ”Kommunal klassificering af langtidsarbejdsløse” findes også i ” Det magtfulde møde mellem system og klient” og er den analyse i bogen som har mest til fælles med mit speciale, når det drejer sig om tema og magtanalysens teoretiske perspektiv.

Analysens målgruppe er langvarige modtagere af kontanthjælp som indgår i aktiveringsindsatsen i en kommunal forvaltning. Ebsen og Guldager undersøger hvordan kontanthjælpsmodtagerne klassificeres i forhold til arbejdsmarkedsparathed og aktivering:

*En nærmere indkredsning af hvordan klassificering foretages i kommunale forvaltninger har dermed til formål at illustrere de magtmekanismer og den kamp om klassifikationer, der ligger i Bourdieus og Foucaults syn på klassifikation og disciplinering, samt at lægge op til en diskussion af, om det kan gøre anderledes*(Ebsen og Guldager, 2002:63).

Analysen bruger begrebet ”sandhedsregimer” som er hentet fra Foucaults teori.

Deres teoretiske magt perspektiv iagttager, at den diskursive praksis i institutionerne og på aktørniveau er indlejret i en diskurs som også omfatter samfundsniveauet(Ebsen og Guldager, 2002:62). Ligesom mit speciales perspektiv begriber de således, magten i det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen som en del af en bred kontekst således at socialarbejderes magt (aktør niveau) påvirkes af klienters modmagt, og er indlejret i institutionel magt og magt på samfundsniveau.

Analysen peger på, at der på beskæftigelsesområdet i socialforvaltningen hersker et sandhedsregime der er centreret om beskæftigelse og klientens vilje og motivation i forhold til at komme i beskæftigelse. Sandhedsregimet produceres gennem en række disciplinerings og normaliserings teknikker:

*Teknikkerne er opbygget for at sikre særlige typer af viden fra klienten, som passer med det, sagsbehandlere og kommunen opfatter som de vigtigste aspekter i forhold til at forvalte loven. De skal frembringe det materiale, som muliggør klassificeringen og dermed en viden, kommune og sagsbehandler har defineret*(Ebsen og Guldager, 2002:75)

Der er således også i denne analyse fokus på definitionsmagt.

*I nogle tilfælde får klienterne mulighed for at berette om deres historie og strategier, men det er sagsbehandleren og kommunen, som bestemmer og afgør, hvorvidt det sker og om det får nogen betydning*(Ebsen og Guldager, 2002:75)

Det ligner det diskursivt konstruerede mulighedsfelt som er en del af mit speciales analyse. I lighed med dette peger Ebsen og Guldagers analyse på at dette mulighedsfelt begrænses markant af det sandhesregime der konstrueres. Visse former for oplysninger og viden udelukkes:

*Samtalen bruges til at teste klientens kvalifikationer, da hun på forhånd er klassificeret som arbejdsmarkedsparat. En tematisering af hendes manglende arbejdserfaring og måske sociale udsathed kunne have givet et andet resultat. Der gives således ingen åbninger for, at hun kan være klassificeret forkert, og klienten får ikke mulighed for at komme til orde med andre forhold*(Ebsen og Guldager,2002:72)

I lighed med mit speciales teoretiske magtperspektiv rummer det, på trods af dette, muligheden for at socialt arbejde i den kommunale forvaltning i nogen tilfælde giver plads til klientens egen beretning, og det som klienten oplever som vigtigt. Det rummer muligheden for at klienten kan være enig i systemets vurdering, på trods af at, klienten ikke har fået mulighed for at bidrage til konstruktionen af sandheden om egen situation. Det rummer mulighed for at klienten kan opleve at det sociale arbejde virker frigøreende og myndiggørende(Ebsen og Guldager, 2002:73-78). Det rummer endvidere muligheden for at det sociale arbejde kan forandres og at magten indeholder forandrende potentiale:

*Men selvom disciplineringen er udtryk for magtens måde at underkaste sig individerne på, er den samtidig også en produktiv kraft. Den skaber synlige resultater og relationer mellem individer. Magtens produktive kraft er et resultat af kampe om ord og viden, som hele tiden er til stede, og hvis resultater vi ikke kan frigøre os fra, men som vi kan forholde os til, og - ved at forholde os til-ændre. Friheden består med andre ord i vores evne til at ændre de teknikker, hvor vi danner os selv som moralske subjekter*(Ebsen og Guldager, 2002,63)

Analysen lægger således også vægt på den produktive magts potentiale i form af kompleksitet og kontingens. Et potentiale der rummer frihed. En frihed som øges med vores refleksive evne til at tænke kontrafaktisk. Evnen til at finde et alternativt styringsrationale og alternative teknikker for dermed at udvide mulighedsfeltet og handlingsalternativerne.

**Anderkendelse og dømmekraft i socialt arbejde**

**Dømmekraft**

Nu bevæger vi os videre til en anden bog som har været genstand for megen diskussion. Det er bogen ”Anderkendelse og dømmekraft i socialt arbejde”(Høilund og Juul, 2005) som her suppleres med ”Solidaritet anerkendelse retfærdighed og god dømmekraft(Juul,2010) Anerkendelse og dømmekraft i socialt arbejde beskæftiger sig i lighed med mit speciale med, en målgruppe hvis problemer er komplekse og som derfor kan opleve særlige udfordringer i mødet med det sociale arbejde i den offentlige forvaltning. Den er orienteret mod klienternes subjektive oplevelser og tager udgangspunkt i en empirisk undersøgelse hvor 25 klienter interviewes om deres krænkelseserfaringer i mødet med det sociale arbejde i social- og familie og beskæftigelses forvaltningen. I lighed med mit speciale er der tale om dybtgående kvalitative interviews. Til forskel fra mit empiriske materiale suppleres interviewene af relevante sagsakter og interview med socialrådgivere. Et meget centralt begreb i analysen er begrebet dømmekraft:

*Som socialarbejder skal man både reflektere over, hvad der er bedst for borgeren, om borgeren opfylder lovgivningens betingelser for at få hjælp, og om man handler i overensstemmelse med den institutionelle praksis. Men den dømmekraft, som man trækker på, når man tager stilling til sådanne spørgsmål, er ikke udelukkende ens egen, men også den dømmekraft, der findes i institutionen og kommer til udtryk i de fremherskende opfattelser og anskuelser*(Høilund og Juul, 2005:69)*.*

I lighed med mit speciale iagttager det teoretiske perspektiv, at det sociale arbejde på aktørniveau er indlejret i en institutionel og en samfundsmæssig kontekst der medvirker til at skabe mulighedsbetingelserne for det sociale arbejde på aktørniveau. I Specialet er konteksten den diskursive magt. I Høilund og Juuls analyser er det dømmekraften der kobler niveauerne sammen, fordi niveauernes respektive dømmekraft påvirker hinanden. De adskiller dem også, fordi det er muligt at der for eksempel på aktør og institutions niveau kan forekomme en dømmekraft som afviger fra dømmekraften på samfundsniveauet. Der er mulighed for, at der gennem anerkendelses kampe kan manifestere sig en ny dømmekraft på et eller flere niveauer.

I ”Anderkendelse og dømmekraft i socialt arbejde ” fokuseres på social dømmekraft og institutionel dømmekraft. I Juuls bog(2010) inddrages den politiske dømmekraft som findes på samfundsniveau.

Begreberne diskursiv magt og dømmekraft indeholder nogen væsentlige indbyrdes forskelle.

Socialarbejderen bruger den sociale dømmekraft når hun inddrager videns elementer fra den institutionelle dømmekraft og den samfunds politiske dømmekraft. Høilund og Juul argumenterer for, at der er en særlig fundamental form for viden som socialarbejderen også skal inddrage i den sociale dømmekraft nemlig fortrolighedskundskab:

*Fortrolighedskundskab er en særlig, men helt fundamental form for viden, som bygger på menneskets evne til at træde ind i den andens verden og herfra etablere en forståelse af situationen. Her er der tale om dømmekraftens anerkendelseselement, eller sagt med andre ord :om socialarbejderens evne til - så vidt-muligt at bygge det sociale arbejde på borgerens egen vision om det gode liv*(Høilund og Juul, 2005:70).

**Anerkendelse og krænkelser**

Høilund og Juul bruger den tyske filosof Axel Honneths anerkendelsesteori. Ifølge denne teori er den vellykkede selvrealisering betinget af tre former for inter subjektiv anerkendelse. Gennem deltagelse i anerkendelsessfærerne vil subjektet ifølge Honneth blive i stand til at leve det gode liv - både som privatperson, rets person og samfundsborger(Høilund og Juul, 2005:25-32).

I analyserne af interviewene med klienterne finder Høilund og Juul imidlertid at klienterne overvejende oplever krænkelser. Krænkelsesformerne er negationen af anerkendelsesformerne.

Høilund og Juul har endvidere taget det analytiske og metodiske valg at de fokuserer på krænkelserne:

*Når vi fokuserer så meget på krænkelserne, er det fordi det er dem, vi kan lære mest af. I dårligt stillede borgeres krænkelsesoplevelser ligger der en uudtalt kilde til moralske fremskridt*(Høilund og Juul, 2005:15)

Det har ikke været et mål for specialets teoretiske og metodiske tilgang, at fokusere på informanternes negative oplevelser i forhold til det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen. Der optræder således også positive tilkendegivelser i analysen hvor informanten har været tilfreds med det sociale arbejde. Det teoretiske analyseperspektiv synes således at være i stand til at opfange positive oplevelser i informanternes fortællinger.

Høilund og Juul peger på at krænkelseserfaringerne skyldes at nutidens samfundspolitiske og institutionelle dømmekraft bygger på moral og værdier der modvirker, at socialarbejderen med sin sociale dømmekraft orienterer sig mod anerkendelse af borgeren og fortrolighedskundskaben som gør det muligt(Høilund og Juul, 2005:158-159)

Juul fokuserer i lighed med mit speciales analytiske perspektiv på selv ansvarligheds- og beskæftigelsesdiskursen:

*I praksis overtrumfer beskæftigelses-og ansvarlighedsdiskursen således anerkendelsesdiskursen, og etiske værdier som helhedssyn, medinddragelse og dialog med borgeren er blevet spændt for den beskæftigelsespolitiske vogn, uden at der stilles spørgsmål ved den overordnede målsætning*(…) (Juul,2010:363).

**En normativ teori**

Honneths anerkendelsesteori videnskabsteoretiske udgangspunkt er kritisk og normativt. Dens mål er at sætte de formelle forudsætninger for menneskets muligheder for selvrealisering(Willig, 2003:12).Den foreskriver minimumsbetingelserne for det gode liv og det etiske imperativ som er knyttet hertil(Hviid Jacobsen et.al,2012:14)

Høilund og Juuls analyse handler om hvordan det sociale arbejde *bør* praktiseres.

Specialets videnskabsteoretiske position tager afsæt i konstruktivismen og poststrukturalismen. Tilgangen er anti-essentialistisk. Sandheden er en kulturel betydningskonstruktion som skabes og forandres gennem tiden.(Lippert-Rasmussen,2012:504-537)

*Ontologien er nærmere ”tom” eller negativ. Der er ikke noget ”dybere” positivt eller substantielt ontologisk lag, der afgør hvad tingene egentlig er*(Dreyer Hansen,2012:234).

Det indebærer at der ikke kan fastsættes et etisk imperativ. Specialets teoretiske perspektiv er ikke foreneligt med, en normativ forventning til socialt arbejde som definerer hvad det bør indeholde i teori og praksis.

*Foucault hævder at, at det aldrig er muligt at nå frem til sandheden, da man aldrig vil kunne tale ud fra en position uden for diskurserne; der er ingen vej uden om repræsentationen*(Lippert-Rasmussen,2012:509).

I stedet bruges Foucaults magtanalytiske perspektiv til at belyse om bestemte former for viden og adfærd inkluderes eller ekskluderes i højere grad end andre i det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen og hvilke mulighedsbetingelser der produceres med de subjektpositioner som klienterne tildeles.Formålet er at skabe refleksion blandt aktører på området over nutidens sociale arbejdes mål, midler og menneskesyn.

**Kritisk teori**

Høilund og Juuls teoretiske analyseperspektiv(Honnehts anerkendelsesteori) er beslægtet med kritisk teori. Kritisk teori tager udgangspunkt i specifikke normative standarder. Kritisk teori fokuserer for eksempel, på grupper i samfundet der undertrykkes i form af manglende adgang til materielle ressourcer og grundlæggende rettigheder. Med Foucaults teori retter kritikken sig mod de kulturelle konstruktioner der skaber undertrykkelse i form af konstruktionen af subjektkategorier og de mulighedsbetingelser de indebærer( Fallov og Turner,2013:77).

Foucaults teori er også kritisk men adskiller sig fra kritisk teori:

*For kritisk teori er formålet at udpege de områder, hvor samfundet ikke lever op til bestemte normative standarder. Problemet for denne position er at afgøre, hvilken status disse standarder har, hvad de indeholder, hvor de kommer fra, samt at begrunde dem. Foucault ønskede helt eksplicit ikke at fremlægge universelle normer, som alle i sidste ende burde bekende sig til(..).Han ønskede ikke at kritiserer en given orden, et praksisregime fra et ideelt punkt, som selv skulle være hinsides magt og eksklusioner. Snarere så han det som sin opgave at kritisere og ryste enhver orden og forestilling om noget faktisk, endeligt eller universelt gyldigt*(Dreyer Hansen, 2012:252).

**Determinisme**

Dømmekraftsbegrebet vil jeg bruge til at belyse spørgsmålet om determinisme i forhold til socialarbejderen og diskursen. Den sociale dømmekrafter det begreb Høilund og Juul bruger, til at illustrere at socialarbejderen har, et handlingsrum som ikke er fuldstændig underlagt institutionelle og samfundsmæssige strukturer*:   
Selvom socialarbejderen ikke er herre i eget hus, reproducerer han eller hun ikke viljesløst den institutionelle dømmekrafts regulative idé*(Høilund og Juul,2005:151).

Høilund og Juul tager afstand fra Foucaults magt analytiske perspektiv, fordi de mener at det ikke er i stand til at begribe et sådant handlingsrum. De skriver om Foucaults magtperspektiv:

*Pointen er, at når socialarbejdere handler i konkrete sager, er deres handlinger allerede formet af det eksisterende >>sandhedsregime<<, der afstikker rammerne for, hvad der er muligt for dem at tænke og gøre*(Høilund og Juul, 2005:68)

Høilund og Juul mener at socialarbejderen i dette perspektiv bliver til:

(..)*>>Systemrepræsentanter<< der i et og alt er determineret af det fremherskende sandhedsregime(..)*(Høilund og Juul, 2005:68).

Denne kritik imødegås i Roddy Nilssons bog om Foucault:  
*Dette fører over i en anden form for kritik, nemlig at fokuseringen på diskurserne skulle betyde en fornægtelse af menneskets muligheder for selv at styre og forme sit eget liv. Her er det vigtigt at understrege at selvom diskurserne har en begrænsende effekt på vores tænkning, betyder det ikke at vi altid er fastlåst i ét bestemt mønster. Der er altid et vist spillerum, et repertoire af diskurser. Selv om diskurserne fungerer begrænsende, vil der altid være mulighed for at tænke anderledes.* (Nilsson, 2009:63).

Det fører frem til en sidste kommentar vedrørende ”Anerkendelse og dømmekraft i socialt arbejde”

**Socialarbejderens vilje og skyld**

Caswell og Høybye-Mortensen anmeldte bogen da den udkom og de anfægtede det moralske ansvar som i analysen lægges på socialarbejderen.

*Men at gøre standarden for det sociale arbejde til et spørgsmål om etik og moral er uhensigtsmæssigt, idet vejen til godt socialt arbejde derved kommer til at gå via socialarbejdere af en bestemt moralsk beskaffenhed*(Caswell og Høybye-Mortensen,2005:127)

*Faglig praksis kan netop ikke alene knyttes an til personlige egenskaber, holdninger eller vilje*(ibid,128).

Specialets perspektiv begriber ikke socialarbejderne som moralsk ansvarlige, men iagttager spørgsmålet om forandringer af socialt arbejde som en evne til at tænke kontrafaktisk og dermed udnytte det spillerum som omtales i Nilssons citat ovenfor. Det er målet med specialet at inspirere til dette.

**Potentialer i socialt arbejde. Et konstruktivt blik på faglig praksis**

Høilund og Juuls metodiske og analytiske tilgang fokuserer på klienternes oplevelser af krænkelser ved at udvælge disse oplevelser fra den indsamlede empiri. Med Honneths anerkendelsesteori stiller de skarpt på klienternes meget begrænsede magt og handlingsrum i det sociale arbejde i social, familie og beskæftigelses forvaltningen.

Eskelinen, Olesen og Caswell har i deres analyse ”Potentialer i socialt arbejde”(2008) et konstruktivt blik på faglig praksis” en tilgang som går den modsatte vej. I deres analyse er et centralt aspekt at iagttage:

*Klienten som medkonstruktør af faglig praksis ud fra forskellige forudsætninger og positioneringer*(Eskelinen et.al.2008:34).

**Socialt arbejde er en fælles konstruktion mellem socialarbejder og klient.**

I seks studier analyseres empiri hentet i et arbejdsmarkedscenter. Metodisk og teoretisk bruges et dialogistisk, en interaktionistisk og en etnometodologisk tilgang, og et perspektiv som iagttager hvordan betydningen af vores sociale verden formes af aktørerne gennem sproget i konkrete situationer(Eskelinen et.al.2008:39). En central pointe er at:

*(…)socialt arbejde ikke er noget, der findes og hentes >>udefra<<, men at det bliver til og skabes situationelt ved konkrete møder*(ibid:39)

Med et kritisk-konstruktivt perspektiv tager de afstand til for eksempel Jävinen og Mik-Meyers analyse (2003) fordi den på forhånd fastlægger kausale sammenhænge, hvilket betyder at perspektivet udelukkende opfanger faktorer der udgør determinanter af praksis(ibid:30). Eskelinen et. al. lægger således vægt på aktørenes indflydelse på den konkrete faglige praksis. Perspektivet iagttager imidlertid også, at det sociale arbejde på aktørniveau er en del af institutionelle og samfundsmæssige kontekster.  
Gennem blandt andet observationer af konkrete møder mellem socialarbejder og klient iagttages det, hvordan praksis i socialt arbejde er en dynamisk interaktionel aktivitet som ganske vist påvirkes af de rammer den er en del af, men i høj grad også tager udgangspunkt i, lokal situeret viden som skabes i socialarbejderens og klientens fælles konstruktionsproces.(ibid:51)

Mit speciales analytiske perspektiv er mindre induktivt og mere forudindtaget i forhold til diskursernes kausale virkninger. Det begriber ikke på samme måde, nutidens sociale arbejde som noget der i høj grad skabes i den konkrete interaktion. Den sociale praksis begribes her som værende spundet ind i, magtkonstruktioner som eksisterer forud for det konkrete møde. Perspektivet fokuserer ikke, på potentialer og konstruktive aspekter som skabes i den konkrete interaktion mellem klient og socialarbejder. Det begriber diskursive konstruktioner som kausale årsags sammenhænge. Men det begriber det, som tidligere nævnt, ikke som totalt determinerende. Og det rummer, en sensitivitet som også kan opfange at konstruktionen af sandhed og subjekt kan forhandles og forandres i den konkrete interaktion. Målet er dermed en refleksion over, hvorvidt denne interaktion rummer potentialer som kunne udfoldes og frigøre muligheder hvis der blev skabt rum til mere kompleksitet og kontingens i relationens produktive magt.

**Opsamling**

Formålet med litteraturvandringen har været at illustrere hvordan den udvalgte litteratur repræsenterer forskellige teoretiske analyseperspektiver på magt og socialt arbejde. Endvidere er formålet at belyse det teoretiske magtperspektivs konsekvenser for analysen. Gennem litteraturvandringen skulle det således gerne være blevet tydeligere, hvordan specialets teoretiske magtperspektiv begriber forholdet mellem magt og tvang. Jeg har skitseret perspektivets optik i forhold til, magtens potentiale i det sociale arbejde og relationen mellem socialarbejder og klient. Jeg har forsøgt at uddybe hvad den konstruktivistiske, poststrukturalistiske og kritiske videnskabsteoretiske position indebærer. Det teoretiske perspektivs tilgang til determinisme, kausalitet og forholdet mellem aktør niveau, institutionelt niveau og samfundsniveau er også blevet belyst.

**Kapitel 3**

**Analyse strategi**

**Kvalitativ metode**

Specialets analyse tager udgangspunkt i en kvalitativ metode. Dette skyldes blandt andet min interesse i aktørperspektivet. I dette tilfælde er det klienter med psykiske problemer, og deres oplevelse af det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen. Jeg er interesseret i at forstå verden ud fra informanternes eget perspektiv. I den analytiske proces har jeg dog tilladt mig at abstrahere fra deres hverdagsviden og erfaringer(ved at inddrage teori), men jeg har gjort det med en respekt og loyalitet i forhold til, de historier og oplevelser som de har delt med mig via interviewene (Antoft et.al, 2012:13). Målet er derfor ikke som med *kvantitativ* metode at generere objektiv og evidens baseret viden. Kravet til reproducerbarheden og objektiviteten i den kvantitative metode indebærer, en neutralitet der betyder at forskeren og selve målingen ikke må påvirke forskningsobjektet. Det forudsættes at den udforskede enhed kan isoleres fra praktiske, samfundsmæssige og personlige sammenhænge (Launsø og Rieper, 2005:14). Modsat afspejler mit valg af kvalitativ metode, at jeg er interesseret i det unikke og ønsker at afdække den sociale virkelighed gennem nærkontakt til den(Antoft et.al, 2012:13). Som forsker er jeg således ikke neutral, men derimod en central del af det felt jeg undersøger og den dialog der opstår med feltet (Antoft et.al, 2012:13). Jeg har et ønske om at få en nuanceret og dybtgående forståelse af de praktiske, samfundsmæssige og personlige sammenhænge som informanterne er en del af.

**Adaptiv teori**

**En syntetisk metodologi**

Specialets analyse strategi er inspireret af adaptiv teori.

Adaptiv teori fungerer som, en syntetisk metodologi som forsøger at inkorporere, en række komponenter som befinder sig på forskelige niveauer og i forskellige domæner. Der er således tale om at adaptiv teori bygger bro over dualismer. Som for eksempel adskillelsen af mikro og makro niveau, aktør og struktur domæner.(Jacobsen,2012:257). .

Jeg har inkorporeret mikro niveauet og aktør domænet, idet jeg gennem interviewene med informanterne har indsamlet empiri der indeholder deres oplevelser med det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen. Dette sociale arbejde foregår på mikro niveau, da det er praksis i frontlinjen der tages udgangspunkt i, og dermed også aktørenes domæne. Aktørerne er klienterne og socialarbejderne. Samtidig har jeg i den analytiske proces inddraget et teoretisk begrebs apparat hentet i Foucaults teori. Via dette begrebsapparat bliver mikro niveau og aktørenes domæne sat ind i en bredere kontekst, hvor de kobles sammen med et makro niveau og et strukturelt domæne. Specialets videnskabsteoretiske position er konstruktivistisk, og det indebærer en decentrering af subjektet(Bülow og Lydersen,2013:89-107)  
. Subjektet iagttages således ikke, som den størrelse der repræsenterer verden. Med Foucaults teoretiske optik iagttages, oplevelse som et resultat og ikke som et udgangspunkt. Den er ikke en ren objektiv oplevelse der kan studeres isoleret. Oplevelse begribes som værende subjektiv, men en konstruktion der altid bliver til gennem socialt konstituerede oplevelser. Teorien adskiller sig således også fra fænomenologien og hermeneutikkens der betoner subjektets intentioner og en underliggende sandhed(Bülow og Lydersen,2013:89-107)  
Således inkorporere specialets metodologi principielt modsatrettede videnskabsteoretiske positioner. Interviewene indsamles og analyseres med en hermeneutisk tilgang. Dermed lægges der vægt på en horisont sammensmeltning, hvor der gennem en dialektisk proces sker en sammen smeltning af informantens forståelseshorisont og forskerens forståelseshorisont. Den filosofiske hermeneutik begriber ikke, den subjektive forståelse som værende en uafhængig og universel størrelse. Den er ifølge den filosofiske hermeneutik et historisk og kulturelt produkt (Juul, 2012:107-146). Dette til trods, er formålet med den filosofiske hermeneutik at sætte sin forforståelse i spil for på den måde, at være åben over for informantens forståelse af verden. Fokus er således på, den subjektive oplevelse som værende udgangspunktet og derfor ikke som værende et resultat af en konstruktionsproces. Imidlertid har jeg valgt at sætte parentes om konstruktionsforholdet i en del af projektets videnskabsteoretiske tilgang. Dermed kombineres den hermeneutiske tilgang og ønsket om at inkorporere informanternes subjektive perspektiv på sin oplevelse, med en konstruktivistisk tilgang og ønsket om at afdække de processer der konstruerer den subjektive oplevelse.  
Denne syntese passer godt ind i den adaptive teoris fleksible og brobyggende tilgang. Der kan endvidere argumenteres for at specialets analysestrategi kombinerer en subjektiv og en objektiv tilgang. Således placeres en del af de hændelser som informanterne fortæller om(via et subjektivt perspektiv) i en ramme hvor de fremstår som faktiske hændelser (en tilgang præget af et objektivitet perspektiv). Dermed kan de indgå i en analyse hvor der via det teoretiske begrebsapparat gives bud på årsagen til disse hændelser. Imidlertid er specialets grundlæggende videnskabsteoretiske position konstruktivistisk og det objektive præg skal derfor ses som et metodisk valg og ikke som udtryk for en universel objektiv sandhed.

**Induktion og deduktion**

Mit analysestrategi er inspireret af adaptiv teoris ambition om at:

*(..)at transcendere kløften mellem induktion og deduktion(..)*(Jacobsen,2012:252).

Den analytiske proces er således foregået i via en dialektisk vekselvirkning mellem teoretiske kilder(generel teori og substantiel teori) og empiriske kilder(eksisterende data og emergerende data) (Jacobsen,2012:267).

I adaptiv teori arbejder man med orienterende begreber. Det vil sige at man i starten af analysefasen scanner eksisterende teori for begreber der som heuristiske redskaber hjælper med til at fokusere og danne overblik over ens forskning(Jacobsen,2012:273)

Jeg havde således læst Foucaults teori og brugte derfor diskurs og magt som orienterende begreber. Endvidere havde jeg læst substantielle teorier om forskellige diskurser gennem historien Et stykke inde i processen blev det de teoretiske begreber fra den substantielle teori om selv-ansvarligheds og beskæftigelsesdiskursen der hjalp til med at fokusere og danne overblik. Den analytiske proces er således startet ud med visse teoretiske tematikker, som efter afsluttet dataindsamling er blevet analyseret, ændret og udviklet i samspil med det empiriske materiale(..)(Jacobsen,2012:278). På den måde har jeg forsøgt at bevare åbenhed(jf. den induktive tilgang) i forhold til, det empiriske materiale som jeg finder meget vigtig i forhold til interessen for aktørens perspektiv. Samtidig har jeg kunne arbejde bevidst og reflekteret med min forforståelse ved, at have den teoretiske ramme som orienterende begreber og heuristisk redskab. Det betyder for eksempel at valget af substantiel teori i forhold til afsnittet om gennemgangen af diskursen på beskæftigelsesområdet(s x) blev foretaget endeligt ud fra en analyse af interviewene der pegede på at netop disse forfattere skildrer en diskurs der afspejles i informanternes fortællinger.

**Tolkning af interview**

Jf. kvale har jeg tolket data fra interviews ud fra to niveauer:

*Selvforståelse*

*På dette niveau søger tolkeren af udsagnet at sammenfatte, hvad den interviewede selv forstår som meningen med det, han siger. Tolkningskonteksten søges her holdt indenfor den interviewedes selvforståelse. Det er en sammenfatning af meningen i den interviewedes udtalelse og ud fra den interviewedes eget synspunkt, sådan som forskeren forstår dette* (Kvale,1984)

Her har jeg brugt den hermeneutiske metode hvor der sker en horisont sammensmeltning i det informantens forståelses horisont og forskerens forståelseshorisont indgår i dialog med hinanden og herigennem forandre sig(Juul, 2012:125)

Dette forudsætter ikke konsensus i betydningen meningsoverensstemmelse men blot at man sætter sin forforståelse på spil og dermed bliver i stand til at forstå det den anden kommunikerer om.(ibid)

I denne fase benyttede jeg orienterende begreber som magt og diskurs mm. Efter denne fase foretog jeg en teoretisk tolkning med mit teoretiske begrebsapparat.:

*På et tredie niveau inddrages en teoretisk ramme for tolkning af meningen i et udsagn. Det kan være en psykoanalytisk teori om individet eller en marxistisk teori om samfundet. De teoretiske tolkninger vil da sandsynligvis gå ud over den interviewedes selvforståelse, og også udover en common sense forståelse*(Kvale, 1984)

Her bliver det således en fortolkning af min fortolkning af informantens fortolkning.

**Gyldighed**

*Spørgsmålet om gyldighed kan også rejses med henblik på indholdet i den interviewedes udsagn. Det, den interviewede fortæller, kan være sandt eller falsk, den interviewede kan være et pålideligt eller et upålideligt vidne* (Kvale, 1984).

Kvale beskriver to former for roller som informanterne kan tildeles:

*Informant*: Der som vidne skal rapporterer så pålideligt som muligt om hvad de har erfaret.

*Repræsentations objekt*: Der repræsenterer virkningerne af de hændelser som de rapporterer. Her bliver pålideligheden ikke målt på om det der fortælles rent faktisk var det der skete. Her bliver det interessante hvordan informanten fortæller om det skete og hvilken subjektiv oplevelse det er udtryk for og endelig hvordan denne oplevelse er opstået(ibid,1984).

Jeg har valgt ikke at triangulerer mine indsamlede data ved for eksempel at interviewe socialarbejdere, læse sagsakter eller lignende. I specialet er det således et valg at indholdet i informantens fortælling bliver tolket som faktiske hændelser, men informanten tildeles også rollen som repræsentations objekt hvis subjektive oplevelse kan pege på processer og mekanismer i feltet der genererer denne oplevelse.

**Kapitel 4**

**Interview og Informanter:**

Jeg har valgt informanter ud fra relevanskriterier i forhold til problemformuleringen. Således er et fælles træk hos informanterne at de har psykiske problemer og er klienter i beskæftigelsesforvaltningen. Der er en undtagelse idet Emil er selvforsørgende. Han oplever ikke at være præget af psykiske problemer mere. Han ser således tilbage på sine oplevelser som klient med psykiske problemer i beskæftigelsesforvaltningen.  
Valg af informanter er derudover sket ud fra pragmatiske hensyn, da det var svært at finde informanter. Informanterne kommer derfor mange forskellige steder fra(frivillige projekter, væresteder, mm.). Jeg har endvidere valgt at interviewe Oles bisidder sammen med Ole. Værestedet kunne i første omgang ikke få fat i Ole, og så tænkte jeg at et interview med bisidder om generelle oplevelser som bisidder kunne være relevant. Imidlertid fik vi fat i, Ole som gerne ville lade sig interviewe. Jeg valgte at inddrage bisidder, da han har været tæt involveret i Oles situation. Jeg interviewede 7 informanter men valgte at undlade at bruge et interview. Det var et fint interview, men da analysens tematiske og teoretiske rammer var fastsat viste det sig at det ikke var så relevant i den sammenhæng. Interviewene varer fra 3 timer til 1 time. Alle informanter har skrevet under på informeret samtykke. Interviewene blev optaget på diktafon og derefter transkriberet. Interviewformen var meget åben og ustruktureret. Jeg spurgte hvornår informanten kom i kontakt med beskæftigelsesforvaltningen eller hvornår informanten første gang oplevede psykiske problemer og herefter fortalte informanten om forløbet. Det betyder også at temmelig meget af datamaterialet ikke er blevet brugt, og det kan kritiseres for at være uetisk og præget af tilfældighed. Imidlertid var min oplevelse under de efterfølgende analyser og fortolkningsprocesser, at jeg genkendte en tematisk og teoretisk sammenhæng (vedrørende magt og diskurs) som formentlig har styret interviewene til en hvis grad.

Det datamateriale som jeg har brugt er anonymiseret og informanterne optræder derfor ikke med deres rigtige navn. Jeg har sorteret meningsforstyrrende ord og sætninger fra i de citater jeg har valgt at bruge.

**Præsentation af informanter**.

**Kirsten**

Kirsten er midaldrende. Hun kom i lære i 1981 og blev uddannet kontorassistent. Herefter arbejdede hun på kontor. Senere bliver hun ansat i en virksomhed, hvor hun får tilbudt flere forskellige regnskabskurser, og til gengæld implementerer hun et computerbaseret regnskabssystem i virksomheden. Hun videre udvikler sine færdigheder i regnskab, og får senere et job som administrator i en virksomhed. Hun har et stor ansvar og arbejder 50-60 timer om ugen. Hun elsker sit job, men kan mærke at det er for hårdt for hende og beder derfor chefen om at få ansat en som kan hjælpe hende. Det afvises og det medfører et skænderi, hvor chefen verbalt er meget grov over for Kirsten. Derfor siger hun op i 2007. Før 2007 har hun haft en ledighedsperiode på 4 måneder. Hun blev fyret fordi hun ikke ville medvirke til snyd. Udover det har hun stort set arbejdet uden afbrydelser. Kirsten oplever en krise, og alvorlige stress relaterede symptomer som starter den samme uge som hun siger op i 2007.

*Det var svært. Fra at kunne klare hele verden kunne jeg ikke engang magte personlig pleje. Hvis jeg skulle have et bad så var det sådan en heldagsforestilling for jeg havde ikke kræfter til det. Jeg havde intet overskud. Jeg kunne ikke engang gå ud og handle selv*(Kirsten)*.*

Hun får gentagne epilepsi anfald med kramper. Hun har haft epilepsi anfald siden starten af 80érne men med lange pauser imellem, og slet ikke i en grad som hun oplever nu. Lægerne har på dette tidspunkt ikke kunnet forklare hvad der forårsager epilepsien. Hun tager epilepsi medicin til 2005, men da det ikke hjælper og der er mange bivirkninger stopper hun. Kirsten får en depression i 2007. Hendes daværende læge tager hende ikke alvorligt og her får hun ingen hjælp. Hun må på grund af reduceret indkomst sælge sin lejlighed og bor forskellige steder, indtil hun et halvt år efter finder et værelse hos en privat udlejer. Hun har meget svært ved at finde et sted at bo som hun har råd til, og søger hjælp hos social centeret som afviser at hjælpe. I en anden by får hun, en læge som hun får en god relation til og kan tale med om sine psykiske problemer. Hun får antidepressiv medicin og bliver henvist til, et ambulant behandlings tilbud som hører under et psykiatrisk hospital. Hun bliver tilknyttet en gruppe mennesker med forskellige psykiske problemer som i fællesskab bearbejder problemerne gennem samtale. Kirsten er på sygedagpenge, men er fritaget for beskæftigelsesrettede tilbud mens hun modtager behandling i det ambulante tilbud. Hun er tilknyttet gruppen i 16 uger i 2008 og er meget tilfreds med behandlingen, men føler sig ikke helt rask da den stopper. Hun føler sig ikke parat til at starte i praktik, men bliver sendt i praktik som varer i et halvt år. Det er hun meget glad for og håber at blive ansat der. Arbejdsstedet mangler imidlertid ikke personale, så det bliver hun ikke. Hun bliver i overensstemmelse med eget ønske raskmeldt og begynder på et jobsøgnings kursus. Dette kursus bliver en meget dårlig oplevelse, og resulterer i at Kirsten sygemeldes igen. Hun tilknyttes et projekt for klienter med problemer ud over ledighed. Det er hun meget glad for. Hun kommer i praktik i et projekt som skabes af mennesker med psykiske problemer. Hun trives godt med det og vil gerne have sin praktik forlænget så hun kan arbejde sig op på fuld tid. Det trækker ud, og derfor bliver Kirsten stresset og oplever en markant forværring af sin psykiske tilstand. Hun har det derefter meget dårligt psykisk, og er ikke i gang med et beskæftigelsesprojekt eller behandling. Pludselig raskmelder hendes sagsbehandler hende uden at de har drøftet det. Kirsten kan ikke stå til rådighed for arbejdsmarkedet så hun er henvist til at modtage kontanthjælp. Via jobcenteret henvises hun til psykologisk behandling i gruppe og individuelt. Hun synes at det hjælper, men har det stadig dårligt. Da jeg møder hende er hun lige flyttet til en anden by fordi hendes voksne datter bor i nærheden. Hun oplever at hun har fået det dårligere siden 2007, og fra dengang at ønske og tro på at kunne komme til at arbejde fuld tid igen ønsker hun nu at hun kan få en førtidspension fordi hun ikke kan klare andet. I den mellem liggende tid har hun fået en diagnose som viser at hendes epilepsi anfald er forårsaget af stress og hun får ,noget medicin som hjælper på de psykiske aspekter af det og reducerer epilepsi anfaldende. Hun er meget følelsesmæssigt berørt under interviewet og græder meget. Hun udtrykker et ønske om at jobcenteret vil tage de nødvendige skåne hensyn men hun fortæller, at hun i set lyset af de oplevelser hun har med jobcenteret ikke tror at det vil ske fordi hun har en generel oplevelse af at blive presset således at hun får det psykisk dårligere.

**Mette**Mette er 30 og mor til en søn på 5 år. Hun er skilt fra faren og bor sammen med sin nye kæreste i hans lejlighed. Mettes psykiske problemer startede i barndommen. Hun svinger mellem mani og depression, har suicidale tendenser og angst. Hun har været indlagt på psykiatrisk afdeling mange gange og går i ambulant behandling hos psykiater og psykolog. Hun har fået mange forskellige former for medicin og diagnoser. Før hun for ca.et år siden kom på kontanthjælp læste hun på universitetet i 2, 5 år men fik ikke afsluttet sin Bachelor uddannelse da presset blev for stort for hende og hun droppede ud. Hun ønsker at få førtidspension, da hun håber at det vil skabe den nødvendige ro både i forhold til at kunne disponere over sin egen tid og prioritere sin søn og i forhold til at have en stabil og tilstrækkelig indkomst.Hun håber at det vil give hende mere overskud i forhold til at udfylde rollen som mor og til at mestre sine psykiske problemer. Hun og sønnen er tilknyttet familie afdelingen og har en hjemme hos støtteperson. Frygten for at sønnen skal blive fjernet fylder meget hos hende. Hendes fortælling er præget af skam og skyld i forhold til sin situation og frygt, usikkerhed og manglende indblik i forhold til hvad der forventes af hende og om hun kan opfylde jobcenterets krav og samtidig være en god nok mor og dermed opfylde Familieafdelingens krav. De økonomiske bekymringer fylder også meget.

**Julie.**

Julie er 46, fraskilt og mor til to drenge hvoraf den ældste på 13 bor hos faren. Den yngste på 10 har fået diagnosen ADHD ligesom Julie har. Hun er uddannet i starten af 1990erne. Julie fik konstateret ADHD som voksen. ADHD betyder for hende blandt andet at hun nemt mister fokus, nemt bliver hyperaktiv og sætter mange ting i gang på en gang, er sensitiv i forhold til stimuli og nemt bliver stresset og træt. Det medfører at hun nemt bliver irriteret og vred og samtidig har hun en svækket impulskontrol hvilket betyder at hun i stressede situationer nemt kommer til at udtrykke sig voldsomt og aggressivt hvilket hun bagefter fortryder. Hun har endvidere en depression som behandles med antidepressiv medicin og hun har fibromyalgi. Hun har arbejdet mange forskellige steder. Hun har haft mange korte ansættelser som ofte blev afbrudt fordi temperamentet løb af med hende. Hun blev arbejdsløs omkring 2010 og var på dagpenge indtil hun startede på udredning i forhold til ADHD ca. et år senere, hvor hun gik på sygedagpenge. I 2012 sagde hun nej til jobcenterets krav om at hun skulle på smerteklinik.Det betød at hendes sygedagpenge stoppede og hun gik over til kontanthjælp(men ikke kunne få ret meget fordi hun var gift). Hun ønsker et fleks job. Hun har været i en arbejdsprøvning som hun var meget glad for men måtte stoppe fordi hun ikke oplevede sig i stand til at gå op i tid. Hun er meget frustreret fordi hun oplever at hun bliver fastholdt på kontanthjælp i forsøget på at få hende i ordinært arbejde og hun oplever det som mistænkeliggørelse og manglende anerkendelse af sin vurdering og indsats.

**Anna**

Anna er 37 og uddannet bibliotikar men arbejder som chauffør da hun bliver sygemeldt på grund af en fødselspsykose. Hun er enlig mor til en pige på 5 år. Datteren er hos en aflastningsfamilie hver anden weekend Efter fødslen blev hun indlagt på psykiatrisk hospital. Da hun nogle måneder senere blev udskrevet blev hendes datter anbragt i slægtspleje. Anna og datteren var tilknyttet familieafdelingen og fulgte et observationsforløb hvor Annas relation til datteren blev vurderet. Anna oplevede det som meget hårdt at hun samtidig skulle starte op i beskæftigelsesrelaterede tilbud under jobcenteret. Anna blev et par år efter bevilget et fleksjob. Hun er taknemmelig over at have fået et fleksjob. Samtidig synes hun at det er svært at finde et niveau for sin arbejdsindsats hvor hun samtidig har tilstrækkeligt overskud til sin datter og til at mestre sine psykiske problemer og få det bedre. Hun oplever ikke at det er muligt at få hjælp i jobcenteret til det.

**Ole**  
Ole er 60 og har haft psykiske problemer siden han var ca. 18 år. Han har aldrig fået en diagnose eller længerevarende behandling. Han blev uddannet og fik arbejde. Imidlertid havde Ole perioder hvor han på grund af sine psykiske problemer var ude af stand til at klare helt bassale ting og ikke kunne møde på arbejde. Ole havde derfor lange arbejdsløshedsperioder. Han har adskillige gange boet på et herberg fordi han ikke kunne betale husleje. Det skyldtes at Ole ikke havde overskud til at indfri jobcenterets rådigheds krav og derfor stoppede hans overførsels indkomst. For ca. 12 år siden fik Ole job som lastbil chauffør og trivedes med det. Han har igennem de 10 år været fyret flere gange på grund af de psykiske nedture hvor han isolerede sig. Han er hver gang blevet genansat. Ole kom til skade og kunne ikke arbejde som lastbil chauffør mere. Han ønsker førtidspension. Han fik for ca. tre år siden kontakt med værestedet hvor interviewet bliver afholdt. Det har styrket hans selvtillid at møde andre i samme situation. Han har sin bisidder fra værestedet med i interviewet. Ole og bisidder udtrykker en undren over at der ikke i løbet af de mange år Ole har været i kontakt med beskæftigelsesforvaltningen er blevet udarbejdet en helhedsorienteret plan som kunne afhjælpe at Ole gang på gang måtte gå for lud og koldt vand fordi hans psykiske problemer pacificere ham i perioder.

**Emil**

Emil er 40 og har hørt stemmer siden han var 6 år uden at fortælle det til nogen før han var først i trediverne. Han var under uddannelse til sociolog da han udviklede en fysisk sygdom og derfor ikke kunne gennemføre sit speciale. Det udløste en depression og han blev behandlet med antidepressiv medicin. Han fik suicidale tendenser. Han blev bevilget revalideringsydelse, blev færdig som sociolog og fik et phd stipendiat. Umiddelbart efter fik han en psykose og blev indlagt på psykiatrisk hospital i en længere periode. Han fik arbejde men fik atter en psykose og blev indlagt. Blev fyret. Var i arbejdsprøvning to gange men mødte stort set ikke op. Forsøgte at få fleksjob men havde det for dårligt. Fik mange forskellige slags medicin og diagnoser. Blev tilkendt førtidspension da han var i begyndelsen af trediverne. Det tog 6 uger fra ansøgningen var rejst til bevillingen gik igennem. Emil fik plads i et social psykiatrisk botilbud. Han blev tilknyttet et social psykiatrisk værested og psykolog. Det blev en proces hvor han skridt for skridt fik det bedre. Han fik et fleks job og i dag er han selvstændig konsulent og selvforsørgende, bor i egen lejlighed og er medicinfri. Han har overvejende haft meget positive oplevelser med beskæftigelsesforvaltningen og oplever at være blevet inddraget, taget alvorligt og fået en støtte som har medvirket til at han kunne blive rask.

**Kapitel 5**

**Helhedssyn**

I dette afsnit vil jeg kort definere begrebet Helhedssyn, da jeg inddrager det i analysen som en mulighed for at reflektere over, hvorvidt denne tilgang til socialt arbejde kan rummes i selvansvarligheds og – beskæftigelsesdiskursen. Helhedssynet har spillet en væsentlig rolle i den professionelle socialfaglige selv forståelse og jeg har derfor valgt netop dette begreb.

*I dansk tradition har helhedssynet spillet en central rolle såvel lovgivningsmæssigt som i socialrådgiverfagets selvforståelse. Man kan sige at Helhedssynet er en helt central tankefigur i faget. Det kan aflæses i socialrådgiverfagets grundbøger, ligesom det kan dokumenteres i mange mindre kvalitative studier, hvor socialrådgivere generelt lægger*

*vægt på at de arbejder helhedsorienteret eller at de ønsker at arbejde helhedsorienteret*

*.Lidt polemisk kan man sige, at det nok er svært at finde socialrådgivere, der ikke siger at de søger at leve op til professionsidealet om at benytte et helhedssyn i deres arbejde med borgerne/klienterne*(Guldager,2011:21)

Sammen med etik, systematik, kontakt og kommunikation indgår de i fælleselementerne i socialt arbejde*(se bl.a. Egelund og Hillgaard 2002).*

Helhedssyn kan beskrives som en tankfigur(som Guldager gør ovenfor) der skal hjælpe socialarbejderen med at se nuanceret på de problemer de skal løse(Larsen,2013:204).Vi lever i komplekse livssammenhænge og tankefiguren indeholder et overblik over hvilke forhold der kan gøre sig gældende i den individuelle situation.

Egelund og Hillgaard tager i deres definition af helhedssyn udgangspunkt i Erik Allardts kategorisering af velfærdsgoderne i kategorierne: At have(Arbejde, materielle goder, uddannelse, sundhed), At elske(socialt netværk, mulighederne for at træde i forbindelse med andre mennesker), At være(at have en følelse af ideentitet og indre sikkerhed, anseelse og uerstattelighed)(Egelund og Hillgaard,2002:143-159)

Guldager argumenterer for at helhedssynet fordrer inddragelse af en niveau tankegang der leder efter årsager og løsninger i forhold til det sociale problem på individniveau såvel som organisationsniveau og samfundsniveau

*(...)f.eks. individuelle ønsker/fremtidsdrømme, styrker og svagheder (individniveau), medmenneskelige relationer som familieforhold og stærke eller svage netværk (gruppeniveau), organisatoriske tilknytninger til f.eks. arbejdspladsen, fagforeningen og den kommunale forvaltning (organisationsniveau) samt bredere samfundsmæssige forhold såsom materielle, sociale og kulturelle ressourcer og muligheder (samfundsniveau)(..)*(Guldager,2011:21)

Endvidere argumenterer han for, at socialarbejderen skal inddrage en perspektivtankegang så årsagen til problemet ses gennem forskellige perspektiver eksempelvis strukturfunktionalistisk, konfliktteoretisk, afvigersociologisk eller socialkonstruktivistisk(Ejrnæs,2008:140)

Helhedssynet skal således give socialarbejderen bedre forudsætninger for:

1. *At begribe og forstå baggrunde for og sammenhænge mellem menneskers sociale problemer, ressourcer og behov ()*
2. *At kunne koble problem, ressource og behovsforståelsen sammen – med opgaven som hjælper, rådgiver, advokat eller igangsætter(..)*
3. *At kunne omsætte disse forståelser i handling og behandling overfor klienter, det sociale system og det omgivende samfund(..)(*Alminde et. al, 2008:87)

**Kapitel 6**

**Teoretisk begrebsapparat**

**Diskurs**

Diskurs begrebet er centralt i Foucaults teori. Diskursen er en sproglige og sociale konstruktion som producerer mulighedsbetingelserne for hvad vi kan sige, tænke, gøre. Virkeligheden er kun forståelig gennem diskurserne(Nilsson, 2009:63)Diskursen udstikker normer og regler for vores handlen(Bülow og Lydersen, 2012:95)Det er et begrebsnetværk som udgør en strategisk og indholdsmæssig forbindelse mellem ytringer. Diskursens magt producerer strategisk aktivitet i form af objektkategorier og subjektpositioner mm.

*Den sociale verden er diskursivt konstrueret, fremfor værende givet i kraft af gud, mennesket, fornuften eller tingenes faktiske beskaffenhed. Individet er på den måde konstant påvirket af en diskursivt struktureret magt, som viser sig i form af normer, regler og opfattelser der med tiden får karakter af noget der tages for givet af aktørerne i feltet*(ibid:95)

I mit speciale er den centrale diskurs selvansvarligheds og -beskæftigelsesdiskursen. Den producerer normer og regler som eksempelvis sætter lighedstegn mellem beskæftigelse, identitet og etik.

**Viden, magt og sandhedsregimet**

Magt og viden er uløseligt forbundet med hinanden. Magt er en kompleks strategisk situation i et givet samfund. Der er derfor altid forbundet en *strategisk aktivitet* med den diskursive magt. Den strategiske i magtudøvelsen går ud på at reducere den sociale virkelighed kompleksitet, stabilisere diskursens grænser og dermed producere/reducere mulighedsbetingelserne for tanker, adfærd og tale(Fallov og Turner 2013).

Videns eller sandhedsregimer produceres med den diskursive magt og definerer hvad der er sandt og falskt(Bülow og Lydersen,2012:93). I beskæftigelsesforvaltningen findes der således en bestemt viden/sandhed om hvilken adfærd, problemforståelse og selvforståelse der er beskæftigelsesorienteret og selv ansvarlig og dermed normal og acceptabel for en klient i beskæftigelsesforvaltningen og relevant for det sociale arbejde at beskæftige sig med. Sandhedsregimet producere udelukkelsesprocedurer:

Forbuddet: Man har ikke ret til at sige alt og man kan ikke ved hvilken som helst lejlighed tale om alt og ikke hvem som helst kan tale om hvad som helst.

Skelnen mellem sandt og falskt:>>Viljen til viden og >> Viljen til sandhed<< som er den skelnen mellem sandt og falskt som hersker i tidsalderen. Foucault viser at opfattelsen af sandt og falskt skifter meget fra tidsalder til tidsalder og dermed mister denne skelnen sin legitimitet i form af evidens, eviggyldighed og objektivitet

Opdelingen mellem fornuft/galskab eller normal/unormal handler om *taleretten.* Dåren, afvigerne, dem uden moral - deres tale ekskluderes og bliver betragtet som ikke - eksisterende, uden sandhed eller vigtighed, beviskraft eller rets gyldighed (Nilsson, 2009:61).

I forsøget på at reducere virkelighedens kompleksitet bruges programmer og teknologier der skal øge sandsynligheden for at opnå bestemte mål. På den måde kobles forskellige funktioner i socialt arbejde (for eksempel rådgivning og myndighedsudøvelse) sammen med en bestemt viden. Viden bliver derfor et helt centralt element i den strategiske aktivitet. Ved at afgrænse hvilken viden det sociale arbejde på beskæftigelsesområdet skal bygge på opnås der større sandsynlighed for at klienten og klientens situation fremstår på en bestemt måde for klienten selv og socialarbejderen og dermed bliver det mere sandsynligt at de mål som selvansvarligheds – og beskæftigelsesdiskursen producerer, bliver opnået. Viden knytter sig derfor tæt til det at styre klientens (og socialarbejderens) selv ledelse. En strategisk aktivitet der knyttet sig til selvansvarligheds- og beskæftigelsesdiskursen er samgrupperingen af de arbejdsløse i beskæftigelsesforvaltningen. Herefter kan de kategoriseres mm og dermed reduceres kompleksiteten. Den viden der produceres er et lille udsnit af den uendeligt komplekse viden der knytter sig til den gruppe individer der er blevet klienter i beskæftigelsesforvaltningen(Fallov og Turner,2013).

*Når man samgrupperer fx gale, lovbrydere eller elever, bliver det muligt at observere, sammen ligne, kategorisere, opstille >>typer<< og normalitetsstandarder* (Mik-Meyer og Villadsen,2007:21).

**Produktiv magt**

*Magt er ikke blot en repressiv kraft, der forbyder, knægter, blokerer eller aftvinger. Moderne magtudøveles drejer sig om at påvirke formelt frie individer, deres handlinger og selvopfattelse. Det er altså produktiv magt, som ønsker at bibringe individer bestemte kapaciteter, ønsker at sætte individer i stand til at handle på bestemte måder, ønsker at bearbejde deres selvforhold og, i nogle tilfælde, søgerat afrette dem* (Mik-Meyer og Villadsen,2007:20)

Ifølge Foucault eksisterer magten udelukkende som aktivitet. Den kan ikke besiddes, kun anvendes. Magten er en dynamisk størrelse, der konstant er i forandring:

*Det betyder også at styrkeforholdene altid kan ændre sig; de der befinder sig i en overlegen position i en given situation, kan i en anden situation havne i en underlegen position – og omvendt. Sådanne forandringer kan i princippet ske hvor som helst og være resultat af både bevidste handlinger og utilsigtede eller uoverskuelige forandringer*(Nilsson,2009:82)

*Magt er i denne forståelse ikke en kapacitet hos en repressiv kontrollerende instans, men bryder*

*grænser og findes i forskellige former som viden og diskurser, hvilket gør magt allestedsnærværende og konstant foranderlig i alle samfundets forhold*(Pedersen,2008:16)

Magten er relationel og indgår ifølge Foucault som led i alle sociale relationer. At den er relationel betyder at den er en handlen på andres handlingshorisont. Den er strategisk og virker gennem dispositioner, taktikker, teknikker og funktionsmåder(Fallov og Turner, 2013: 80)

*Magten såvel som modstanden findes i det små, i alle hverdagslivets møde ,begivenheder og situationer. Allertydeligst kommer mikromagten til udtryk i forskellige teknikker til træning, disciplinering og opdragelse*(Nilsson,2009:89)

Der findes ikke magtfrie forhold. Magt forudsætter frihed:

*Hvis en person havde total kontrol over en anden, ville der ikke længere eksistere en magtrelation, kun dominans og undertrykkelse*(Nilsson, 2009:88)

En magtrelation vil altid indebærer alternative muligheder. Magtens relationelle karakter betyder at der altid vil være et vist spillerum for modmagt(Nilsson, 2008:88)

**Biomagt og Selvteknologier**

Den produktive og relationelle magt beskriver Foucault som Biomagt.

*Essentielt i denne forståelse er forestillingen om befolkningens potentialitet, som giver anledning til biopolitik, der søger at forme, regulere og intensivere befolkningen som samfundsmæssig ressource*(Pedersen,2008:17).

Denne form for ledelse kom frem i 17. århundrede og betegnes af Foucault som en liberal styreform.

*Ledelsen fungerer ved at regulere og forme den horisont, som de frie subjekter er underlagt – altså ved at påvirke, hvilken horisont mennesker kan vælge at handle inden for*(Fallov og Turner, 2013:83)

*Socialrådgiverne og socialt arbejdes praksis indgår altså i det, som Foucaults arvetagere begrebsliggør, som den avancerede liberalismes opgør med velfærdsstatens klientgørelse af befolkningen. Rationalet i denne styreform er styring på afstand, og ledelsen bliver mere afhængig af en lang række former for ekspertise og af professionelle, som kan guide borgerens selvledelse*(ibid:83-84)

Til den liberale styreform og dens styring af klientens selvledelse knytter der sig en hel række af *teknologier* som sætter rammerne for klienternes adfærd og former dem ved at påvirke deres relation til sig selv og sagsbehandleren (Fallov og Turner,2013,85).Der er tale om selv teknologier. I beskæftigelsesforvaltningen kan det være progressionsrapporter og ressourceskemaer der gennem struktureret dialog skal :

*Få den arbejdsledige til at arbejde med sin selvforståelse og sin opfattelse af egne ressourcer og kapaciteter. Det strukturerede ligger i, at sagsbehandleren skal møde borgeren ” der hvor han er”, men samtidig sikre, at ”det ikke kammer over og medvirker til at fastlåse borgeren i sit billede af sig selv”*(Fallov og Turner, 2013:85)

De fungerer sideløbende med disciplinerende teknologier der former klienten mere direkte.

**Objektiveringer, subjektiveringer, diskursive kampe og modmagtsstrategier.**

Magten er produktiv fordi den producerer en norm for subjekter og objekter(ibid:80)  
Magten producerer objektkategorier og subjekt positioner. Objektkategorier er problematiseringer der konstrueres og fremstår som nødvendige for samfundet og de enkelte samfunds systemer at handle på. Problematiseinger der vedrører individets bassale karakter, adfærd og normer. Objektkategorierne i den magt som produceres med selvansvarligheds- og beskæftigelsesdiskursen tilskriver for eksempel arbejdsløse klienter afhængighed, passivitet og mangel på motivation og vilje til at overvinde individuelle problemer og påtage sig den rette arbejdsidentitet. Samfundet og det sociale system handler på dette eksempelvis med *subjektiveringsformer* som skal lede, forme, disciplinere og normalisere klienten til en *subjekt position* som indeholder en ressource og beskæftigelses orienteret selv forståelse og påtager sig en adfærd der er karakteriseret ved handlekraft og ansvar for egen udvikling frem mod selvforsørgelse. (Fallov og Turner,20123:79).

*Socialrådgiveren indgår også selv i forskellige subjektpositioner alt efter, hvordan hun optræder som professionelt subjekt, og alt efter hvilke former for autoritet og viden, hun herved trækker på*(ibid:78).

Hovedfokus i teorien er således spørgsmålet om hvordan subjektet fabrikeres(produceres) af forskellige magtforhold. Magten modificerer og strukturerer individets handlinger ved at stille bestemte selvforståelser og handlekapaciteter til rådighed gennem subjektpositionen(Bülow og Lydersen,2012:95). Med subjektpositionen produceres således mulighedsbetingelserne for hvordan individet kan, tænke og handle. Det er mulighedsbetingelser som er i overensstemmelse med de herskende kulturelle normer og regler. Muligheden for modmagt er til stede og dermed kan individet forsøge at producere handlingsalternativer – andre normer, en anden subjektposition.

*De former for subjektiveringer, der produceres i det sociale arbejdes praksis, kan både have positive og negative konsekvenser for såvel de professionelle som for klienterne og for institutionerne. Det kritiske element ligger i at synliggøre hvordan der skabes forskellige subjektpositioner og -kategorier igennem det sociale arbejdes praksis, og derigennem gøre det selvfølgelige i denne praksis mindre selvfølgeligt*(Fallov og Turner,2013:79)

Magten er relationel og det betyder at der altid er modmagt. Der er altid alternative muligheder i magt relationen:

*Diskurserne kan altid sættes i spil og forandres i lokale kampe og stridigheder*(Nilsson,2009:158)

Klienten indgår i et strategisk spil og kan igennem forskellige strategier forsøge at ændre de mulighedsbetingelser der sætter grænser for hvad klienten kan være(ibid).Der foregår således *diskursive kampe.*

**Kapitel 7**

**Selvansvarligheds - og beskæftigelsesdiskursen.**

**Fra forsørgelse til konsekvent beskæftigelsespolitik**

I løbet af de sidste 20 -30 år er der sket et markant værdi skifte i dansk socialpolitik:

*Den gamle politik var forankret i et menneskesyn, der opfattede sociale klienter som ramt af sociale omstændigheder eller sygdom og dermed af problemer og begrænsninger. Udgangspunktet for den sociale indsats var, hvad folk ikke kunne, og midlet var at kompensere dem for deres manglende evne til selvforsørgelse.*(Juul,2010:325)

I Socialdemokratiets princip program fra 1977 stod der:

*Arbejdsløshed er en uforskyldt situation for den arbejdsløse. Derfor bør der ydes arbejdsløshedsunderstøttelse- uden tidsbegrænsning- så længe arbejdsløsheden* varer(Goul Andersen, 2013:92).

Der tegner sig et billede af en diskurs inden for dansk socialpolitik hvor kollektivt ansvar medborgerskab og inklusion er nøgleord. Den konstruerer arbejdsløshed som en i vid udstrækning uforskyldt situation forårsaget, af omstændigheder som individet ikke selv er herre over. Den konstruerer endvidere en forståelse af arbejdsløshed i form af, nogen begrænsninger i borgerens tilværelse som samfundet med indlysende nødvendighed må kompensere for, og derfor forsørge individet så længe disse begrænsninger er til stede.

Men gradvist rykkes balancen til opfattelsen af ledighed som selvforskyldt og politikken præges af en nymoralisme. Den ledige skal vurderes i forhold til arbejdsmoral og evner til umiddelbar placering i job – uanset kvalitet af jobbet, betingelser og andre omstændigheder i øvrigt(Jørgensen,2008:16)

*Der sker gradvist en bevægelse fra welfare til workfare og dernæst work-first inspireret beskæftigelsespolitik.  
Med værdiskiftet i dansk socialpolitik ændres fokusområdet til beskæftigelse-at på at få folk i arbejde og der opstår et beskæftigelsesministerie og en beskæftigelsesforvaltning. I stedet for at lægge vægten på menneskers begrænsninger, fokuseres der nu på deres ressourcer. Målet er at opspore enhver resterhvervsevne og sikre at den udnyttes*(Juul, 2010:325)

*‘Kortest mulige vej til job’ blev fra starten et nøgleord for beskæftigelsespolitikken, i det folks eget ansvar for forsørgelse er blevet understreget, og økonomiske incitamenter i øget omfang bygget ind i politikførelsen.*(Jørgensen:2008:10)

**Individualisering af risici**

*Diskursivt er den dominerende problemopfattelse og tilsvarende problemløsningsmodel ændret under VK-regeringen, så individualisering af risici og stærk brug af økonomiske incitamenter henholdsvis stærke sanktioner anbefales, bruges og legitimeres ved henvisning til lav arbejdsetik og, at ‘det skal kunne betale sig at arbejde’. De lediges vilje skal bøjes. Arbejdsvilje er blevet et statsanliggende som i socialpolitikkens første tilblivelsesperiode*(Jørgensen,2008:18).

Diskursen er centreret omkring individuelt ansvar. Det medfører en opdeling af befolkningen, i borgere som besidder arbejde og arbejdsetik og borgere som mangler arbejde og arbejdsetik.

Der er klare ligheder i forhold til Foucault og hans analyse af skiftet til moderniteten. Hvor lediggang og løsgængeri blev den tids synd par excellence, og institutionerne skulle korrigere de moralske brister hos de indespærrede(Nilsson,2009:31). Hvor der opstod en kulturel norm, en opdeling i et ”os og dem” Selvansvarligheds og - beskæftigelsesdiskursen producerer objektkategorier hvor afhængighed og passivitet udpeges som nutidens væsentlige årsager til ledighed. Adfærd og normer der forbindes med individer og grupper bliver til problematiseinger som det sociale system må handle på. De arbejdsløse tilskrives lav grad af arbejdsetik og manglende motivation eller manglende fokus på muligheder og ressourcer. Der foregår en individualisering hvor det bliver tydeligt at problemet findes i individet. Samt en subjektivering hvor videns-magten producerer denne nye selvforståelse som klienten skal internalisere. Hensigten er at individet styres mod en selvforståelse og handlekapacitet – en subjektposition- der er bygget op omkring en selvansvarlig, beskæftigelses og ressourceorienteret tilgang.

*Det er en delvis patologisering af ledige, der er startet under dække af ‘individtilpasset’ eller*

*‘-oppasset’ vurdering og hjælp. Arbejdsløshed er dermed omdefineret til individuel mangel på beskæftigelse (’employability’),hvor selvansvaret understreges: arbejde er blevet en civil pligt. Således forvandles politiske problemer til spørgsmål om individuel motivation(..)*(ibid:18 ).

*Arbejdsløshed anses nu for at være frivillig, og derfor er det et adfærdsproblem, der skal løses ved en ny ‘adfærdspolitik’*. *Her spiller to former for udbedring af det formodet motivationelle underskud hos den ledige ind: den moralske massage af folks bevidsthed med trusler om hårde sanktioner i tilfælde af ulydighed (man skal lære at ‘elske lønarbejdet’) og brugen af økonomiske incitamenter(..).*(Ibid:21 )

Der er tale om en work first inspireret beskæftigelses diskurs. Derer snævert fokus på de ledige. De skal tvinges ud på arbejdsmarkedet.Målet er at de hurtigst muligt kommer i ordinært arbejde.Midlet er trusler om hårde sanktioner og økonomiske incitamenter i form af tidsbegrænsede og svært tilgængelige ydelser.

Ændringen til en work first inspireret beskæftigelsespolitik betyder at aktivering i højere grad end tidligere bliver brugt til at skræmme og straffe den ledige for på den måde at få ham motiveret til at blive selvforsørgende. Tidligere var opkvalificerings- og matchingseffekter i fokus(Greve, 2012:54)

*Dette skifte, som har fundet sted på både det politiske og diskursive plan, har stor betydning for den indsats, der finder sted i velfærdsstatens frontlinje, altså der, hvor borgerene møder de professionelle, blandt andre socialarbejderne. Det har betydning for de normer og værdier, der præger samfundet og dermed også præger indsatsen i eksempelvis jobcentrene. Det har også betydning for den førte politik og de konkrete lovændringer, der har fundet sted frem til i dag*(Caswell,2013:226)

*De ledige opfattes som rationelle og nyttemaksimerende individer der skal motiveres, kontrolleres og straffes*(Juul,2008:327)

I aftalen om reform af kontanthjælpssystemet 2013 står der:

*Aftalepartierne er enige om, at der skal gøres op med passivkulturen, så det fremmes,*

*at der sker en aktiv indsats for alle(Aftale om reform af kontanthjælpssystemet,2013)*

**Ny liberalistisk styringsrationalitet**

Opgøret med passivkulturen er også en del af den diskurs der former værdiskiftet tidligere og hænger tæt sammen med den ny liberale styringsrationalitets fokus på individualisering og selvansvarliggørelse. Daværende beskæftigelses minister Claus Hjort Frederiksen holdt en tale ved arrangementet Socialrådgiverdage i 2003.Nedenstående er et kort uddrag:

*Jeg skyder næppe ved siden af, når jeg siger, at socialrådgivere i brede dele af offentligheden opfattes som et fag præget af omsorgskultur. Og at socialrådgivere opfattes som nogen, der er mere optagede af at være ’den lediges advokat’ frem for at ruske op i dem og få dem i arbejde.*

*(..)*

*Jeg ved ikke, hvor mange dårlige socialrådgivere der findes. Men jeg ved, hvor stort et problem det er, hver gang en borger bliver mødt af social omklamring i stedet for professionel rådgivning.*

*Social omklamring har simpelthen social slagside. Det er naturligvis rart, når andre trøster os, når vi er kede af det, når vi er sure på os selv eller trætte af andre mennesker. Men forståelsen rykker ikke ved noget, hvis ikke vi også får idéer til at komme videre; idéer til at se tingene på en anden måde eller til at tage et initiativ. Ellers hænger vi bare fast i selvmedlidenhed og passivitet.*

*På samme måde kan det måske føles rart, når andre accepterer, at der er noget, vi har svært ved. Men det hjælper os ikke med at komme videre. Vi har i stedet brug for en opfordring til at prøve igen og brug for at få at vide, at andre nok skal være der med råd og støtte. Og det er vel kernen i jeres arbejde: At lytte, forstå og skubbe på.*

*I skal fokusere på muligheder frem for forhindringer. Når I møder en ledig skal I spørge; "hvad skal der til, for at du kan komme ind på arbejdsmarkedet?". Ikke; "hvorfor er du nu ikke i arbejde?"*

*Arbejde fylder meget i mange menneskers liv. Og det at have et arbejde betyder meget for ens identitet. Hvor mange har ikke siddet ved en familiefest, og så spørger sidemanden: "Og hvad laver du så?" Og er de fleste af os ikke glade for ikke at skulle svare; "ja, jeg er stadigvæk arbejdsløs* (*Hjort Fredeiksen,2003).*

Diskursen konstruerer således forståelsen af en hjælp som fører til afhængighed hvilket per definition er dårligt for samfundet og ikke mindst for borgeren selv. Borgeren skal gøres selvhjulpen og det skal ske ved at stille krav og ikke ved at vise hensyn. Socialrådgiveren skal ruske op i den ledige så de ikke sygner hen i selvmedlidenhed og passivitet.

At finde, udvikle og udnytte al tilbageværende resterhvervsevne det er det det helt centrale i diskursen. Individets pligt til at arbejde med sig selv, finde ressourcer og fokusere på ressourcer frem for begrænsninger er nu noget alle borgere og ansatte i beskæftigelsesforvaltningen hele tiden konfronteres med og samtidig bliver det socialarbejderens pligt at dokumentere at det er det der sker og at alle muligheder for at komme i ordinært arbejde afprøves.

Juul skriver om Hjort Frederiksens tale:

*Talen er båret af en overbevisning om, at afhængighed udtrykker svaghed, og at alle mennesker ,uanset hvilke problemer de måtte have,* *skal rette deres konstruktive blik mod fremtiden i en* *bestræbelse på at blive uafhængige og selvhjulpne.* *Overdrevne hensyn til borgerens individuelle sociale baggrund indebærer i dette perspektiv, at man ”nedsætter” forventningerne til dem. Og fastholder dem i deres afhængighed*(Juul,2010:356)

**Pligt til frihed**

De liberale reformer og magtteknologier bliver i stadigt større udstrækning en del af velfærdssamfundet. Klientens potentiale for ansvarlig selv styring skal realiseres. Der fokuseres på individers myndighed, handlekraft og frihed. Friheden tager imidlertid altid bestemte former idet forvaltningen skal kunne genkende den måde klienten realiserer sin frihed på som værende ansvarlig og i overensstemmelse med de mål som forvaltningen har defineret( Mik.Meyer og Villadsen,2008..

.

Styringen målrettes borgerens forhold til eget selvforholdFormålet med at hjælpe er ikke at afvikle problemerder er skabt af klientens skæbne. Forvaltningens relation til borgeren handler omat skabe det selv der kan skabe sig selv og sin egen skæbne*.* Borgeren skal ledes og formes til at vælge sig selvsom fri på en måde der samtidig kan genkendes af forvaltningen som ansvarlig*.* Borgeren får pligt tilfrihed*.*(Andersen,2008:57-58).

*Socialpolitik handler i dag ikke om at afhjælpe klientens problemer. At handle på klientens problem er at gøre klienten afhængig af systemet(..)*(ibid).

Der sker med andre ord en bevægelse fra at betragte sociale problemer som samfundets ansvar til i højere grad at vægte individuelt ansvar( Alminde et.al.2008:60)

De teknikker og teknologier som indføres i beskæftigelsesforvaltningen er dermed rettet mod styring af både borgeren og socialarbejderens selv styring. Det drejer sig blandt andet om ”det individuelle kontaktforløb” som indebærer at borgeren indkaldes til samtale hver tredje måned og om aktiveringspligt. Arbejdsevnemetoden fokuserer i meget høj grad på klientens ressourcer i forhold til beskæftigelse. I forsøget på at opnå en objektiv målbar socialfaglig vurdering indføres et meget omfangsrigt dokumentationskrav. Det gør sig eksempelvis gældende i forhold til arbejdsevnemetoden, hvor det helt centrale er at alle muligheder er afprøvet og undersøgt, og at al resterhvervsevne udnyttes før fleks job eller pension kommer i spil(Juul,2010:317-319).

Nyest er kontanthjælpsreformen kommet med visitering, rehabiliteringsteams, ressourceforløb, job mentor, uddannelsespligt. Ingen mulighed for fritagelse fra aktivering, gensidig forsørgerpligt for samlevende par og udvidede sanktioner*.* (Aftale om reform af kontanthjælpssystemet, 2013)

.*Jobparate kontanthjælpsmodtagere og uddannelsesparate kontanthjælps- og uddannelseshjælpmodtagere skal ikke kunne hænge sig fast i ydelsessystemerne ved systematisk at omgå de krav,der stilles til dem i form af aktiv job- og uddannelsessøgning, deltagelse i aktive tilbud mv.* (Aftale om reform af kontanthjælpssystemet, 2013)

Der bliver konstitueret en skarp grænse mellem os og dem og skarpt optrukne objekt kategorier. Det kalder på normaliserende og disciplinerende indsatser i forhold til de arbejdsløse så de arbejdsløse tager deres individuelle ansvar på sig og den arbejdsetik det indebærer.

**Kapitel 8**

**Analyse**

Dette kapitel indeholder analysen af interviewene med informanterne. Det skal læses i tæt sammenhæng med kapitlet om det teoretiske begrebsapparat og kapitlet om Selvansvarligheds og beskæftigelsesdiskursen, da jeg har brugt begreberne herfra i min analyse af interviewene.

**Objektkategorier og Subjektpositioner i selvansvarligheds- og beskæftigelsesdiskursen.**

Selvansvarligheds- og beskæftigelsesdiskursen producerer objektkategorier. Objektkategorier som konstruerer en forståelse, af arbejdsløshed som et selvforskyldt socialt problem. Årsagen er individets (den arbejdsløses) mangel på arbejdsetik, selvdisciplin og motivation. Problemet, som samfundet må handle på, er således denne afvigende adfærd som skader samfundet. Der sker en delvis patologisering af de ledige. Diskursen producerer en forventning til klienten i beskæftigelsesforvaltningen om at underkaste sig et normaliserende projekt, hvorigennem klienten kan rette op på, den passive og afhængige adfærd som er årsag til ledigheden. Klienten tilbydes en subjektposition hvis selvforståelse og handlingskapacitet er centreret omkring ressourcer samt motivationen og viljen til at udnytte disse ressourcer, og dermed genskabe sin arbejdsevne.

Flere af informanterne giver udtryk for, at disse objektiveringer og subjektiveringer påvirker deres oplevelse af det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen på, en negativ måde der får dem til at føle at de mødes af mistænksomhed og bebrejdelse. De føler sig skyldige, skamfulde og mindreværdige:

*Altså bare et møde ved kommunen så er jeg ødelagt tre dage op til og et par dage efter*. *Jeg har angst i hele kroppen og går rundt og ryster og føler at jeg har myrer inde under huden og sådan og bliver meget elektrisk og der skal ingenting til før jeg tror at det hele nu vil efter mig*(Mette).

*Altså fordi du føler at du ikke kan noget?* (Interviewer).

*Ja jeg synes at det er så pinligt. Jeg føler mig så ussel i forvejen over at jeg ikke bare kan gå ud og gøre det og klare mig selv. Du er jo ikke noget værd-du bidrager ikke* (Mette).

Mette oplever, sin adfærd og sine individuelle egenskaber som værende en del af objekt kategorien. Objekter der gennem selvansvarligheds- og beskæftigelsesdiskursen konstrueres som forhindringer i forhold til, at hun som borger kan bidrage til samfundet.   
Hendes oplevelse tyder på at selvansvarligheds- og beskæftigelsesdiskursen konstruerer et ”os” og et ”dem”. En udelukkelsesprocedure der opretholder den kulturelle norm og sandheden vedrørende arbejdsløshed som moralsk brist og roden til alt ondt. Lediggang bliver vor tids synd par excellence. Hun oplever at være en del af, ”dem” som ikke er noget værd fordi de ikke kan klare sig selv:

*Jeg har ikke lyst at sige at jeg er kontanthjælpsmodtager når folk spørger hvad jeg laver. Jeg er flov over det fordi folk ser ned på en og kigger på en som doven Robert*(Mette).

*Jeg bryder mig ikke om at være en belastning for samfundet. Jeg vil gerne være en ressource i stedet for eller i det mindste minimere den belastning jeg er*(Mette).

Julie oplever noget lignende:

*Jeg er flov over at være på kontanthjælp. Jeg vil klare tingene selv.*(Julie).

Den ny liberale dimension i selvansvarligheds og beskæftigelsesdiskursen betyder, at arbejdsløshed begribes som et individuelt problem. Der produceres, en subjektposition som fordrer at klienten har ,en opfattelse af sig selv som værende i stand til i vid udstrækning at løse sit ledigheds problem, forudsat at viljen og motivationen er til stede.

Kirsten fortæller således at hun til de individueller opfølgnings møder i jobcenteret konsekvent mødes med spørgsmålet, om hvad hun selv har gjort for at få det bedre. Ikke spørgsmålet om hvilken hjælp og støtte hun har brug for at få det bedre:

*Hele tiden ”hvad er der så sket siden sidst?” ”Ingenting ” ”jamen gør du ikke noget for at få det bedre?” ”jamen hvad vil du have at jeg skal gøre?”*(Kirsten).

Det kan ligeledes tolkes i lyset af selvansvarligheds og - beskæftigelsesdiskursens opgør med passivkulturen og det sociale systems sociale omklamring. Socialarbejderen skal ruske op i den ledige og få ham/hende i arbejde(jævnfør Hjort Frederiksens tale i forrige afsnit). Et fokus på klientens oplevelse af sine problemer og behov for hjælp og støtte skaber ifølge denne diskursive konstruktion passivitet og selvmedlidenhed hos den ledige.

*Det er jo lige før at når der kommer et brev fra jobcenteret at man skal til møde at så går man og har ondt i maven indtil at man skal derned fordi ens hverdag blive jo rusket fordi nu skal du ned og stå til regnskab igen. Til regnskab for hvad? For at der ikke er sket noget.*(Kirsten)

Selvansvarligheds og beskæftigelses diskursen rummer med andre ord, et sandhedsregime som udelukker ytringer om afmagt og afhængighed. Paradoksalt nok oplever informanterne at det øger deres afmagtsfølelse:

*Jeg prøvede at sige ”det kan jeg ikke”, og hvor de sådan ligesom nedgjorde det. De havde jo et mål også, og det var at få mig ud så hurtigt som muligt, og det mål kunne jeg ikke leve op til. Men så synes de bare, at jeg skulle leve op til det alligevel* (Anna).

Informanternes fortællinger peger på, det skisma der opstår når den subjektposition de tildeles strider imod deres egen oplevelse af deres situation. Jeg tolker, Kirstens oplevelse(nedenfor) som udtryk for, at det hun hører når socialarbejderen siger at hun ”må finde nøglen” det er at hun skal tage sig sammen og overvinde sin selvmedlidenhed og passivitet(Jf. Hjort Frederiksens tale i forrige afsnit). Kort sagt, vælge sig selv som fri til at skabe sin egen skæbne. Subjekt positionen indebærer pligt til frihed. Subjekt positionen rummer ikke muligheden, for at klienten kan forvente at det sociale arbejde handler på og dermed afhjælper hendes problemer. Denne mulighed vil ifølge selvansvarligheds- og beskæftigelsesdiskursen gøre klienten afhængig af systemet:

*Jeg har også forklaret hende det min psykolog sagde med arkiv skabet (…)  
Det billede min psykolog gav mig for at få mig til at accepterer at jeg ikke kunne åbne alle de der skuffer med det jeg har kunnet. Sådan er det simpelthen når man går så voldsomt ned som jeg gjorde så er hjernen simpelthen kortsluttet og så skal du ligesom til at lære alting igen. Det ligger der, skufferne er bare låst og efterhånden som jeg så er kommet i balance og afslappet og så videre så kan jeg begynde at åbne nogen af skufferne men det er dem med de små ting. Sådan noget som at kunne finde vej og alle de der små ting. Men sådan noget med at lave likviditetsrapporter den skulle jeg nok ikke forvente at den blev åbnet sådan lige med det samme*(Kirsten)

Kirsten fortæller, at da hun har fortalt sagsbehandleren om arkivskabet som illustrerer hvor svært det er for hende at klare selv små hverdags ting, og hvor svært det er for hende at acceptere at hun ikke kan det hun kunne før hun blev syg, så siger sagsbehandleren” jamen så må du jo finde nøglen”.

*Altså jeg kunne ikke rigtigt finde ud af om hun lavede gas med mig da hun sagde jeg skulle finde nøglen for hun var ikke vant til at lave sjov. Hun var vant til at sidde meget professionelt. Ingen antydninger af nogen som helst empati eller noget. Hun var neutral. Fuldstændig neutral uanset hvad jeg sagde og uanset hvad jeg gjorde og diverse og så lige pludselig siger hun det der til mig med et smil ”så må du jo finde nøglen”. Den kunne jeg slet ikke tage ind og lande nogen steder. Jeg blev totalt forvirret og vred. Når vi sidder i sådan en alvorlig situation her så begynder hun pludselig at joke med sådan en alvorlig ting som for mig er dybt frustrerende. Har hun slet ikke hørt noget af hvad jeg har sagt. Forstår hun slet ikke hvad det er jeg gennemgår. Jeg bliver vred*(Kirsten)*.*

Kirsten oplever, at de objekter der her problematiseres er hendes manglende selvdisciplin og vilje til at finde ressourcer og genoprette sin arbejdsevne. Hendes egen problemdefinition som hun forsøger at formidle til socialarbejderen er centreret om psykiske problemer og de begrænsninger de skaber, og den frustration og afmagt det medfører. Den subjektposition hun tilbydes opleves derfor som en mistillidserklæring .En manglende tillid til, at Kirsten gør alt hvad hun kan for at genetablere sin arbejdsevne. En manglende tillid til troværdigheden i Kirstens oplevelse af psykiske problemer som værende faktiske og objektive begrænsninger som fordrer tålmodighed og skånehensyn. Man kan således tolke det, som sandhedsregimet der ekskluderer Kirsten tale. Hendes ytringer bliver betragtet som ikke - eksisterende, uden sandhed eller vigtighed, beviskraft eller rets gyldighed(Nilsson, 2009)

Analysen af eksemplerne(i dette afsnit) på informanternes oplevelser af det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen peger på at selvansvarligheds – og beskæftigelsesdiskursen producerer, en sandhed, objektkategorier og subjektpositioner der indsnævrer mulighedsrummet og handlingsalternativerne i en grad der opleves negativt af informanterne. Den produktive magt producerer således, objektiveringer og subjektiveringer der medfører oplevelsen af afmagt, skam og følelsen af ikke at være noget værd, ikke at bidrage positivt til samfundet og ikke at kunne foretage en pålidelig vurdering af egne problemer. Det ensidige fokus på beskæftigelse, arbejdsetik og individuelt ansvar medfører, oplevelser af at besidde grundlæggende individuelle egenskaber som er uønskede i samfundsfællesskabet, og mangle grundlæggende individuelle egenskaber der kan inkludere en i samfundsfællesskabet. Den produktive magts potentiale i forhold til kompleksitet og kontingens udfoldes i disse tilfælde ikke i et sådant omfang at der skabes, mulighedsbetingelser eller handlingsalternativer som giver informanterne oplevelsen af en positiv selvopfattelse, eller oplevelse af at kunne skabe indflydelse på det sociale arbejde gennem en troværdig problemdefinition. Det tyder på at sandhedsregimet udelukker dele af klientens viden og erfaringer. Viden og erfaringer der peger på, at klienten ikke udelukkende i kraft af viljestyrke kan overvinde de begrænsninger hun har i forhold til at komme i arbejde. Det er imidlertid, den diskurs som informanternes selvforståelse og oplevelse af egen handlekapacitet udspringer af. Således udelukker, det sandhedsregime som er en del af selvansvarligheds – og beskæftigelsesdiskursen, aspekter af klientens situation som klienten selv oplever som centrale og væsentlige. Klienten kan ikke genkende sig selv i den subjektposition der stilles til rådighed. Når klienten ikke kan tale ud fra en(af selvansvarligheds og beskæftigelsesdiskursen) acceptabel subjektposition, udelukkes hendes tale. Det kan betyde at mulighederne for, at klient og socialarbejder i fælleskab kan definere problemer og løsninger, begrænses betragteligt. Muligheden for at inddrage klienten i det sociale arbejde kan gå tabt. Hvilket kan betyde, at det sociale arbejde ikke bliver udøvet gennem klienten, men på trods af klienten og at det sociale arbejde dermed opleves som overgribende og undertrykkende(jf. Uggerhøj ovenfor i kapitlet ”Litteraturvandring”). Når der produceres snævre og rigide grænser for hvad sandheden om klientens situation kan være, vil det sandsynligvis også være svært at inkludere en forståelse af socialt arbejde som lægger vægt på Helhedssyn. Et helhedssyn der producerer en sandhed om klientens komplekse livssammenhæng på en nuanceret måde, og skaber refleksion i det sociale arbejde der kan begribe og forstå baggrunde for og sammenhænge mellem menneskers sociale problemer, ressourcer og behov ud fra forskellige perspektiver og niveauer (jævnfør kapitlet om Helhedssyn).

**Diskursive kampe**

Produktiv magt skabes i relationer og hvor der er produktiv magt er der modmagt. Det er en del af den kontingens og kompleksitet der gør at magten aldrig skaber en kausal årsags virknings sammenhæng der fungerer totalt determinerende. Den produktive magt er en del, af Bio magten hvis mål er at styre individets selv styring. Men udfaldet af denne styring er ikke afgjort på forhånd. En af grundende til det er muligheden for modmagt. Modmagt består i, at diskursen sættes i spil og forandres. Der er derfor tale om diskursive kampe. Når selvansvarligheds- og beskæftigelsesdiskursen producerer, subjekt positioner som tilbydes klienter i beskæftigelsesforvaltningen kan klienten udøve modmagt ved at forsøge at forandre de forventninger til hendes selvopfattelse og adfærd, som subjekt positionen indebærer. Dermed kan hun måske rokke, den diskursive magt der producerer mulighedsbetingelserne og rammerne for hvad klienten i beskæftigelsesforvaltningen kan være.

Mette bliver indkaldt til et møde på jobcenteret med en socialrådgiver som vil informere hende om den nye kontanthjælpsreform, og hvad den betyder for Mettes situation. Han fortæller hende blandt andet at hun får, en Ret og Pligt Mentor som skal ringe til hende hver uge og spørge, hvordan hendes aktuelle situation er i forhold til beskæftigelse. Ret og Pligt Mentoren er en indsats til de klienter der har det for dårligt til at kunne deltage i et aktiveringstilbud. Analyseret med Foucaults teori om diskursiv magt, kan ret og pligt mentoren ses som en af de selv teknologier der knytter sig til den liberale styreform. En teknologi der som en del af Bio magten skal styre klientens selvstyring. Mentoren skal sætte rammerne for Mettes adfærd, og styre hendes motivation og vilje så de målrettes udviklingen og udnyttelsen af Mettes arbejdsevne. Mentoren skal forme og normalisere Mette, ved at påvirke hendes relation til sig selv, så det sikres at Mette har internaliseret, den arbejdsetik som selvansvarligheds - og beskæftigelsesdiskursen foreskriver. Tilbyde hende, subjektpositionen som indeholder, en selvforståelse og handlekapacitet der er centreret omkring, den kulturelle norm der fastsætter at rettigheder er betinget af pligter og nydelse betinget af ydelse.

*Ja det er i hvert tilfælde sådan jeg opfatter det. Især når man tænker på det der ret og pligt så er det sådan et eller andet for at holde i folk og sige hvordan lyder du og hvordan har du det og kan vi godt begynde at skubbe lidt mere nu*(Mette) *.*

*Og så brød jeg fuldstændig sammen og stor tuder. Fordi det kunne jeg bare ikke overskue at der var en der skulle ringe en gang om ugen og træde i at jeg ikke kunne noget. Det synes jeg bare var så provokerende*(Mette)*.*

Mette opfatter Ret og Pligt Mentoren som beskæftigelsesforvaltningens forsøg på ”*at holde i folk og sige hvordan lyder du og hvordan har du det og kan vi godt begynde at skubbe lidt mere nu*”*.* Jeg tolker, Mettes udsagn som en oplevelse af at blive overvåget, med det mål at kontrollere om Mette er ”*værdigt trængende”.* Om hun har viljen til at tage sit individuelle ansvar på sig, eller om hun *systematisk omgår* de krav der stilles vedrørende aktivering*.* (Jf. Aftale om reform af kontanthjælpssystemet, 2013 i forrige kapitel). Mette er blevet kategoriseret som en klient der ikke er aktivitetsparat(Jf. Lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 2) og derfor kan hun fritages for aktivering(Ret og Pligt tilbud). Kategorisering er ligeledes en normaliserende styringsteknologi. Individet bliver observeret, udspurgt, undersøgt og underkastes den normaliserende vurdering(Nilsson,2009:99).I det her tilfælde er den normaliserende vurdering ” ikke aktivitetsparat klient” og det er en vurdering der betyder, at Mette fritages for, aktivering som ellers er en helt fundamental styringsteknologi i beskæftigelsesforvaltningen. Den retter sig direkte, mod formålet at undgå at klienter bliver passive, afhængige og ikke internaliserer den rette selvansvarlighed og arbejdsetik. En teknologi med skræmmeeffekt (Jf. Greve i forrige kapitel ).Samtidig afviger kategorien ”ikke aktivitetsparat” fra det ressource fokus der er en del af selvansvarligheds – og beskæftigelsesdiskursen. Kategoriseringen indeholder med andre ord en midlertidig fritagelse fra normer og regler der er helt fundamentale i selvansvarligheds og beskæftigelsesdiskursen. Det er de grundlæggende individuelle karaktertræk hos Mette – objekterne (Mettes begrænsninger) som udgør begrundelsen for fritagelsen . Mette oplever at de er konstrueret ud fra en forståelse om at hun ”ikke kan noget”. Derfor er Mette på sin vis tildelt, en subjektposition som kun indeholder muligheden for ikke at kunne noget. For hvis hun kan noget så skal hun aktiveres, og det oplever Mette ikke at hun er klar til. På den anden side vil hun gerne have en identitet, en subjektposition som trods alt rummer en hvis grad af handlekapacitet. En selvforståelse der er konstrueret ud fra forventningen om ikke at kunne noget kan formentligt nemt føre til magtesløshed og meget lavt selvværd(Andersen, 2013:138-155). Der opstår et paradoks fordi objektiveringen og subjektiveringen risikerer at fastholde hende i afmagt, hvis hun skal have mulighed for at blive fritaget for aktivering. Samtidig er det, det stik modsatte der er målet med selv- ansvarligheds og beskæftigelsesdiskursens objektiveringer og subjektiveringer. Målet er at få Mette til at tage magten så hun kan blive totalt uafhængig af det sociale system.

Mette har ikke lyst til at skulle stå til regnskab og udsættes, for den mistænkeliggørelse som hun oplever som værende en del af Ret og Pligt Mentoren. Hun har ikke lyst til at holdes fast i en objektivering og en subjektivering der begrænser hendes handlemuligheder og selvforståelse til at være et individ der ikke kan noget. Derfor udøver hun modmagt ved at græde voldsomt. Dermed benytter hun sig (ubevidst og ikke planlagt) af en strategi som tager udgangspunkt i, hendes subjektposition som betyder at hun iagttages som et individ der ikke kan noget. En magtesløshed som nu bliver til magt, fordi den i kraft af den voldsomme gråd understreger at hun er sårbar og har brug for særlige hensyn. Dermed rokker hun en lille smule ved, selv- ansvarligheds og beskæftigelsesdiskursens magt som blandt andet udøves gennem Ret og Pligt Mentoren. Mette får en aftale om at hun (måske) slipper for en Ret og Pligt Mentor og i stedet taler med sin hjemme hos person. Det betyder, oplever Mette, at mulighederne for at kunne opfatte sig selv som en der kan noget, og samtidig ikke kan klare at komme i aktivering er blevet forøget. Denne åbning i forhold til et handlealternativ oplever hun som meget positivt:

*Jeg kan så sige at da chefen kom ind og så mig og fik snakket med mig omkring det der mentor noget så fik vi med det samme aftalt at hun skulle undersøge mulighederne for at min hjemme hos kunne være kontaktpersonen til dem så deres ret og pligt mentor skulle ringe til min hjemme hos for at høre hende hvordan jeg har det. Og det var jo super stort af dem og dejligt synes jeg*(Mette)*.*

**Kirsten** oplever også hvordan selv teknologier bliver brugt i det sociale arbejde til at styre klientens selv ledelse, og hun yder ligeledes modstand og indgår derfor også i en diskursiv kamp. Her er selv teknologien et skema som skal strukturere dialogen mellem socialarbejder og klient og forme klientens opfattelse af sig selv. Teknologien (skemaet) bygger på et bestemt blik på klienten hvor ressourcer, handlekraft og selvansvarlighed er i fokus(Fallov og Turner, 2013 )

Socialrådgiveren vil have Kirsten til at tilkendegive i skemaet, at hun har mange ressourcer i form af kompetencer fra sin erhvervserfaring, en god bolig og i det hele taget, høj grad af ressourcer og handlekraft der kan bringe hende til at kunne blive uafhængig af hjælp og komme tilbage i beskæftigelse.

*”jamen det kan slet ikke komme på tale fordi jeg kan ikke huske alle de der ting, jeg kan ikke huske hvordan man gør”. Så jeg skal sidde og prutte med hende om hvor det kryds skal være henne.*(Kirsten)  
*Og sådan foregår det hele tiden med at hun vil have at jeg er bedre og blandt andet den der med hvordan min bolig situation er. Den er jo fin for jeg har et sted at bo. Hvor jeg så nævner for hende at jeg jo altså er boligløs pr. 31.3 men det skulle jeg ikke koncentrere mig om nu. Nu skulle jeg koncentrere mig om at jeg havde et sted at bo og at det var det. Og jeg blev bare så vred på hende. Om hun ikke troede at det havde nogen psykisk påvirkning at man står boligløs inden for det næste halve år? At hun ligesom ikke kan sætte sig ind i hvad det gør ved mennesker. Og det er jo ikke første gang jeg står i den situation. Hvis det var det så ville jeg måske ikke være så nervøs fordi jeg ikke vidste hvad det indebar men jeg er nervøs fordi jeg ved at det tager lang tid at finde en anden bolig. Det koster og det tærer meget på kræfterne.  
Vi var meget uenige om hvordan jeg egentligt havde det og det skema som jeg jo udfyldte der angav nok at jeg havde det lidt bedre end jeg reelt havde det fordi jeg simpelthen blev træt af* *at skulle diskutere med hende. Det var jeg slet ikke tilfreds med og det var jeg rigtig vred på hende over og det skældte jeg hende ud over. Hvad er der galt med at vi udfylder den som jeg har det?”*(Kirsten)

Som det fremgår i kapitlet om specialets teoretiske begrebsapparat så er et af målene med sådanne selv teknologier i form af ressource skemaer (ifølge Socialministerriet) at klienten skal:

*(..)arbejde med sin selvforståelse og sin opfattelse af egne ressourcer og kapaciteter(..)(*Fallov og Turner, 2013:85)

Samtidig skal den styre sagsbehandlerens styring af klientens selvstyring:

*(..)sagsbehandleren skal møde borgeren ” der hvor han er”, men samtidig sikre, at ”det ikke kammer over og medvirker til at fastlåse borgeren i sit billede af sig selv*(..)(ibid)

Kirsten oplever ikke at hun bliver mødt der hvor hun er. Hun spørger *Hvad er der galt med at vi udfylder den som jeg har det?* Socialarbejderen vil lede Kirsten på vej mod, den selvrelation som selvansvarligheds – og beskæftigelses diskursen foreskriver. I tråd med, ressourceskemaet der som selv teknologi også skal igangsætte og fastholde Kirstens opfattelse af sig selv som værende stærk og fri. Der ligger en modsatrettet forventning, i italesættelsen om at møde klienten der hvor hun er og samtidig passe på at klienten ikke fastlåses i sit billede af sig selv. Når klienten ikke må fastlåses i sit billede af sig selv, så kan hun angiveligt heller ikke blive der hvor hun er. Så må socialarbejderens opgave være at møde klienten der hvor hun er og derefter lede klienten videre mod nye horisonter. Det opleves overgribende og undertrykkende af Kisten, at de problemer hun oplever reduceres og at hun presses til at lade, sin situation fremstå bedre end hun selv oplever den. Hun oplever vrede og frustration i forbindelse med socialarbejderens forsøg på at overtale hende til at sætte sit kryds i de felter der angiver høj grad af ressourcer. Det kan også ses i lyset af, at hun dermed indirekte opgiver, de skånehensyn og den omsorg hun håbede at kunne opnå igennem det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen.  
Kirsten indleder således en forhandling med socialarbejderen, en diskursiv kamp hvor Kirsten forsøger at fastholde, den subjekt position der bygger på, den viden og de erfaringer hun har fået i den tid hun har haft psykiske problemer. Hun oplever ikke, at hendes mod magt ændre meget ved resultatet af Ressource skemaet. Hun er blevet puttet i den kategori, hvor selvansvarligheds – og beskæftigelsesdiskursen på forhånd havde bestemt at hun hørte til.

Eksemplet peger på en divergerende opfattelse af begrebet hjælp(Nissen, 2005)Kirsten opfatter, hjælp som en indsats, hvor det sociale arbejde repræsenterer en del af samfundet som kan afhjælpe de begrænsninger hun har. Begrænsninger som har ekskluderet hende fra arbejdsmarkedet, fordi hun ikke kan leve op til arbejdsmarkedets krav, og ikke kan tåle dem. Hun håber derfor at det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen tilbyder hende, hjælp i form af en subjektposition der indebærer, at hun må opfattes som værende svækket af sine psykiske problemer. Som indebærer at forventningerne, til hendes evne til at klare det hun kunne før, må sættes ned. Selvansvarligheds – og beskæftigelses diskursen indeholder en definition af hjælp som ”ikke hjælp” altså en forståelse af ,at klienten hurtigst muligt skal tage ansvaret for sin situation og klare sig selv så klienten ikke bliver afhængig og passiv(Wadskjær,2007:77-93).Der opstår et paradoks når diskursen forventer at det sociale system ikke tager ansvaret for klientens problemer, fordi det gør klienten passiv og afhængig. Og klienten oplever at hun er passiv og afhængig, fordi hun har for meget ansvar i forhold til hvad hendes psykiske problemer tillader hende at klare selv. Og derfor har brug for, at det sociale system tager noget af ansvaret fra hende så hun kan vende afmagt til magt over egen situation.

En lignende divergens og følgende paradoks oplever Kirsten da hun bliver sendt på Jobsøgnings kursus. Hun har brug for hjælp til at skrive en ansøgning, fordi hun ikke har de samme job kompetencer som hun havde før hun fik psykiske problemer. Men på jobsøgningskurset er der en forventning til, at deltagerne klare det selv. Kirsten forsøger med modmagt at ændre på den herskende diskurs og opnå lydhørhed overfor sit behov. Men hun behandles som dåren, afvigeren. Den hvis tale ekskluderes og bliver betragtet som ikke - eksisterende, uden sandhed eller vigtighed(Nilsson, 2009).

*Jeg var for besværlig. Det sagde de decideret ”kan du ikke sætte dig ud og ryge lidt mere” sagde de. Nu havde jeg spurgt nok>> der er jo også andre på det her kursus<<. Jeg forventede virkelig hjælp og lige nøjagtig den der med at få den vendt. Jeg har været rigtig dygtig. Jeg ved ikke om jeg bliver det igen. Hvad skal jeg skrive? Hvordan gør jeg det? Der var ingen hjælp overhovedet. Det endte op med at jeg blev fuldstændig kaotisk mit hoved. Så det endte op med at jeg gik hjem for jeg kunne simpelthen ikke håndtere det*(Kirsten)

Eksemplerne i afsnittet tegner et billede af klienternes oplevelse af, en diskursiv magt der i sin strategiske aktivitet forsøger at reducere kompleksitet. I dette tilfælde gælder det især klientens og det sociale arbejdes blik på klientens ressourcer og handlekraft, og de forventninger som beskæftigelsesforvaltningen i den forbindelse kan/skal have. Det betyder reduktion af den kompleksitet en klients subjekt position kan indebære. Her konstrueres der en forventning om høj grad af ressourcer, handlekraft og dermed forventning om selvansvarlighed og opfyldelse af pligter. Eller modsat en konstruktion hvor informanten oplever at hendes handlehorisont indskrænkes til noget nær ingenting fordi rationalet i styringslogikken synes at være , at hvis hun ikke kan deltage i aktivering så kan hun ikke noget. Selvansvarligheds- og beskæftigelses diskursen synes således at producere et meget begrænset og sort/hvidt mulighedsfelt med få handlealternativer. Hvor et nuanceret helhedssyn ikke kan realiseres. Imidlertid viser eksemplerne også at magt altid inkluderer kompleksitet og kontingens og dermed mulighed for modmagt og diskursive kampe. Der rokkes lidt ved den diskursive magt og det opleves for en af informanterne som en sejr og en positiv gestus fra systemet. I de to andre eksempler ender de diskursive kampe med frustration og afmagt.

**Modmagtsstrategier**

Som det fremgår i forrige afsnit så oplever informanterne at indgå i, diskursive kampe der udspiller sig vedrørende, de subjektpositioner som selvansvarlighedes – og beskæftigelsesdiskursen stiller til rådighed. De indgår i et strategisk spil, og kan igennem forskellige strategier forsøge at ændre de mulighedsbetingelser der sætter grænser for hvad klienten kan være(Falov og Turner, 2013:79). Strategierne kan tage udgangspunkt i de forventninger der er knyttet til subjekt positionen. Informanternes fortællinger(i dette afsnit) peger på, at de er bevidste om, hvilke forventninger der knytter sig til den subjekt position de tilbydes, og hvilke forventninger der knytter sig til, den subjekt position der indebærer at de måske kan få nogle af deres forventninger indfriet. Informanterne (i blandt andet dette afsnit)har forventninger til det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen og forventningerne er centreret omkring behovet for forsørgelse, aflastning(få forpligtigelser) og støtte til at klare bassale opgaver i hverdagen.  
Informanterne er klar over, at selvansvarligheds – og beskæftigelsesdiskursen indeholder en forventning om at de fraskriver sig, en selvforståelse og adfærd der er præget af begrænsninger og afhængighed. En forventning om at de vælger den frie, uafhængige, beskæftigelsesparate subjektposition. Strategier og teknologier i det sociale arbejde går dermed ud på at lede, forme, normalisere og afrette klienten til at indtage denne subjektposition. Der findes muligheder i det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen for at fritage en klient for de forpligtigelser der normalt er forbundet med selvforsørgelse. Der er mulighed for at bevilge førtidspension. Mette og Kirsten ønsker begge at få en førtidspension, på grund af deres psykiske problemer og de begrænsninger de medfører. Men det skal være *åbenlyst* at det ikke tjener noget formål at forsøge at udvikle deres arbejdsevne (Beskæftigelsesministeriets hjemmeside: Kan du få tilkendt førtidspension?). Selvansvarligheds – og beskæftigelsesdiskursen har afgrænset betydningsforståelsen af begrebet *åbenlyst* til, en forståelse der producerer forventninger til det sociale system om at der kun bevilges førtidspension til klienter som næsten ingenting kan: *Målet er at opspore enhver resterhvervsevne og sikre at den udnyttes*(Jf. Juul:2010, forrige kapitel). Kirsten og Mettes modmagts strategi går derfor ud på at udsende de modsatte signaler af, hvad selvansvarligheds og beskæftigelsesdiskursen gennem strategier og teknologier forsøger at forme og normaliserer dem til at være. Man kan bruge et begreb fra Goffmans teori ”indtryksstyring” om social interaktion til at skærpe forståelsen af hvad modmagtsstrategien går ud på:

*Indtryksstyring er menneskets kapacitet til at kontrollere det indtryk, det gør på andre, ved at sætte sig i deres sted for at få indtryk af, hvilken adfærd der er mest passende i en given situation* (Andersen, 2013:146).

Ved at indgå i relationen til socialarbejderen får klienten i disse tilfælde en indsigt i hvilke forventninger selvansvarligheds – og beskæftigelsesdiskursen producerer. Hvilke mulighedsbetingelser dens magt producerer. Det kan således iagttages, at der kommer tre subjektpositioner i spil:1) En subjektposition der indebærer at klienten har høj grad af ressourcer og handlekraft og, oplevelsen af sig selv som fri til ved egen hjælp at overvinde sine problemer og komme i beskæftigelse.2) En subjektposition der indebærer høj grad af begrænsninger, afhængighed, og oplevelsen af sig selv som værende pacificeret og fastlåst af sine problemer i et omfang der åbenlyst umuliggør udvikling af arbejdsevnen såvel som evnen til at være aktiv på andre områder. 3)En subjektposition der indebærer en selvforståelse og grad af handlekapacitet der indebærer høj grad af begrænsninger, afhængighed og manglende arbejdsevne men alligevel evnen til at kunne være aktiv i et vist omfang på andre områder i sin tilværelse.

Den sidstnævnte subjektposition (nr.3) er den som informanterne i disse eksempler identificerer sig med. Imidlertid udelukkes subjektposition nr. 3 af den diskursive magt i selvansvarligheds – og beskæftigelsesdiskursen. Mette benytter sig af en strategi hvor hun forsøger at styre de indtryk som socialarbejderen får så hun kan passe ind i subjektposition nr. 2:

*Selvom jeg har det skidt så har jeg jo lyst til at kunne et eller andet om det så bare var to timer i løbet af ugen men samtidig så har jeg heller ikke turde at vise dem hvis jeg kunne det bare i to uger jamen så kunne det jo være at jeg ingenting kunne i den tredje uge og så kunne det være at de ville presse mig. Min psykolog har prøvet i de sidste par måneder at træne mig i at jeg bliver nødt til at være strategisk. Jeg bliver nødt til at være lidt snedig og lidt snu. Det bryder jeg mig bare ikke om. Jeg har så dårlig samvittighed omkring det. Jeg har jo ikke lyst til at sidde og vurder om skal jeg sige det her eller det her til ham. Jeg gad godt jeg bare kunne være ærlig.*(Mette)

Kirsten benytter en lignende strategi:

*Jeg er vant til at bruge mascara, øjenblyant, læbestift og en anelse rouge og jeg plejer at sætte mit hår når jeg går ud. Tøj, ørenringe, tasker og sko matcher. Jeg vil gerne bevare min værdighed. De fleste plejer at sige at jeg ser fiks ud. Men når man ser fiks ud så ligner man åbenbart ikke en der har ondt i sjælen. For at opnå forståelse og lydhørhed på jobcenterret begyndte jeg at sjuske med mit udseende. I starten da jeg kom i Jobcenteret så jeg ud som jeg plejer og da blev jeg simpelthen så dårligt behandlet. Så smed jeg simpelthen alt sminke. Jeg lod mit hår være slasket og jeg havde hjemmetøj på og sådan tog jeg til møde. Tænk sig hun hørte på mig.*(**Kirsten**)

Kirsten oplever at modmagtsstrategien har en hvis effekt. Hun oplever til en hvis grad at få anerkendt sin version af sin situation – psykiske problemer der medfører begrænsninger og brug for støtte og aflastning. Hun bliver i stedet for traditionel aktivering henvist til en psykologisk klinik hvor hun modtager behandling i en periode.

Mette oplever også en hvis magt i forhold til at kunne få indflydelse på konstruktionen af sandheden om sin situation og de behov den medfører. Som vi så tidligere bliver Mette fritaget for Ret og pligt tilbuddet i form af aktivering (og måske mentor).  
Men som analysen pegede på, så har det nogle omkostninger at bruge den mod magts strategi som Mette og Kirsten bruger i disse diskursive kampe.  
Der findes en værdighed og status som er en del af en generel kulturel norm og diskurs vedrørende adfærd i sociokulturelle sammenhænge. Som for eksempel er betinget af at have et pænt og ordentligt ydre eller at vise at man kan præstere et eller andet. Den identitet fraskriver de sig når de påtager sig subjekt position nr. 2. Det peger især Kirstens udsagn på. Samtidig fraskriver de sig den subjekt position de selv identificerer sig med og det fører til en splittelse som Mettes udsagn peger på. Der kan være risiko for at disse modmagts strategier fører til tabet af de ressourcer Mette og Kirsten trods alt oplever at have. At den magt de vinder i forhold til det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen bliver til afmagt set i et bredere perspektiv.

Anna benytter sig af en lignende modmagtsstrategi. Hun italesætter sin tilregnelighed på en så tilpas ekstrem måde at den danner en magtfuld modsætning til subjektposition 1.

*Men så tog jeg hjem, og der var jeg jo tilskikket en hjemmehosser og ringede til hende og spurgte, om hun ikke ville tage med til sådan et møde, for jeg følte ikke, at jeg kunne snakke med dem på det sprog de snakkede, for det var ligesom bare ind over mig. Og så tog vi afsted til det møde, og jeg havde jo forberedt, hvad jeg skulle sige til dem, hvis de begyndte at presse eller noget, og det gjorde de jo også, og min hjemmevejleder sagde, at det Anna måske har brug for, det er at hun skal koncentrere sig om det derhjemme, så arbejdsmæssigt så må vi ligesom lade det lidt stå hen – ”jamen, det gør vi jo også ved at det bare bliver et par timer, altså, det skal jo ikke være det helt store”- de begyndte sådan at legalisere det med, at det var jo ikke så meget, så det kunne jeg jo nok klare . Og så sagde jeg til hende, der sidder overfor mig - ”fint så gør jeg det, hvis I vil tage ansvaret for, at hvis jeg sidder i en bil tænker på min situation og det lort jeg står i, og jeg så kører nogen ned, hvis I vil tage ansvaret for det, så kan jeg godt sætte mig ud i en bil ”. Så var det ligesom jeg fandt mennesket der – nej, det ville de godt nok ikke lige have ansvaret for, så jeg kunne egentlig godt vente med at komme ud - at komme ud i chauffør jobbet i hvert tilfælde - om der så var nogle andre ting, jeg godt kunne tænke mig? Og fremadrettet, efter at jeg havde sagt den sætning, så har jeg fundet ud af, hvordan jeg skal vende tingene om sådan, at de forstår hvad jeg mener*.(Anna)

Hun oplever, at hun og hendes hjemmehosser gør forsøg på forklare, at Anna ikke er klar til at komme i arbejde og slet ikke som chauffør, fordi hun har det psykisk dårligt og bruger meget energi på relationen til sin datter. Hun oplever at socialarbejderne benytter sig af en overgribende og undertrykkende magt i samtalen: ”*Jeg følte ikke, at jeg kunne snakke med dem på det sprog de snakkede, for det var ligesom bare ind over mig”* Hun vælger derfor at fremstille sig selv som værende fastlåst af sine problemer i en sådan grad, at hun ikke oplever sig selv som tilstrækkelig fri til at kontrollere at hun ikke påkører nogen hvis hun skal genindsættes i sit chauffør job: *”fint så gør jeg det, hvis I vil tage ansvaret for, at hvis jeg sidder i en bil og tænker på min situation og det lort jeg står i, og jeg så kører nogen ned, hvis I vil tage ansvaret for det, så kan jeg godt sætte mig ud i en bil”.*På den måde får hun markeret at hun ikke er i stand til at indfri den selv ansvarlighed og pligt til frihed som subjekt position 1 indeholder. Dermed underminerer hendes modmagts strategi i denne omgang socialarbejdernes forsøg på at forme og normalisere hendes selvforståelse og adfærd til subjektposition 1. Samtidig undgår hun at blive genindsat i sit tidligere job.

Eksemplerne peger på at der i produktionen af subjektpositioner, og den diskursive og strategiske magt der er forbundet med dem også ligger muligheden for modmagt. Informanternes oplevelser peger på at de er i stand til at gennemskue hvilke forventninger der er tilknyttet subjektpositionerne. Dermed kan de udøve strategisk modmagt ved at italesætte og iscenesætte selvforståelse og adfærd, så det giver indtryk af en helt modsatrettet subjektposition. Det betyder at de får mere indflydelse på det sociale arbejde. Men det kan også have omkostninger.

**Magtesløshed**

Den produktive magt adskiller sig fra tvang i det den altid medfører kontingens og kompleksitet. Det kan ikke lade sig gøre at sikre at magten indfrir sin målsætning. Det er ikke muligt at opstille en kalkule der sikre at magtens strategiske aktivitet kan styre en bestemt kausalitet og dermed opnå et forudbestemt resultat. *Hvis en person havde total kontrol over en anden, ville der ikke længere eksistere en magtrelation, kun dominans og undertrykkelse*(Nilsson, 2009:88)

Magt er dermed forskellig fra tvang. Den diskursive magt virker gennem en strategisk aktivitet der forsøger at reducere kompleksiteten og kontingensen i magt relationen. For på den måde at øge sandsynligheden for, at magtens mulighed for at nå sit mål ikke undermineres af kompleksitet og kontingens.

*(..)magt produceres gennem social samhandling, hvor forventninger til adfærd lægger bindinger på, hvilke handlinger der er mulige, men hvor begge parter har et minimum af frihed til at vælge noget andet*(Nissen,2007:67)

Den produktive magt er strategisk og virker gennem dispositioner, taktikker, teknikker, teknologier og funktionsmåder(Fallov og Turner, 2013: 80). Som tidligere afsnit i specialet har belyst så virker magten for eksempel gennem objekt kategorier, subjektpositioner og selv teknologier. Magtrelationen forudsætter frie subjekter. Imidlertid kan den produktive magt virke på mange forskellige måder.

Beskæftigelsesforvaltningen er en af de mange institutioner i velfærdssamfundet der absorbere, samordner og udspreder magt(Bülow og Lydersen, 2012:93). Målet med magten er blandt andet at overvåge, korrigere og genoprette individer. Socialarbejderne spiller en afgørende rolle i velfærdssamfundets normaliseringsapparat idet de udøver den strategiske aktivitet i gennem deres undersøgende, udviklende, rådgivende og kontrollerende praksis(Fallov og Turner,2013:74)

Rådighedsforpligtigelsen er helt central i selvansvarligheds – beskæftigelsesdiskursen. Rådighedsforpligtigelsen er en del af de centrale strategiske betingelser som producerer muligheder og samtidig lægger bindinger på hvilke handlinger der er mulige. I subjektpositionen som stilles til rådighed for klienter der modtager kontanthjælp, dagpenge eller sygedagpenge er der således indbygget en forventning om en modydelse om at stå til rådighed for arbejdsmarkedet (for sidstnævnte inebærer det at de har pligt til at medvirke i sagsbehandlingen og deltage i beskæftigelsesrettede indsatser)(Fallov og Turner,2013:81). Klienten formes, ledes, normaliseres og afrettes til at identificerer sig med denne subjektposition. Langt hovedparten af de styrings teknologier som er et produkt af selvansvarligheds – og beskæftigelsesdiskursen er en del af den stratetiske aktivitet der sigter mod at styre klientens selvforståelse og adfærd, således at arbejdsviljen fremmes. Den massive forekomst af disse teknologier kan ses i lyset af selvansvarligheds – og beskæftigelses diskursens objektivisering af de arbejdsløse hvor lav grad af arbejdsetik og ”vilje der skal bøjes” er centralt:

*Diskursivt er den dominerende problemopfattelse og tilsvarende problemløsningsmodel ændret under VK-regeringen, så individualisering af risici og stærk brug af økonomiske incitamenter henholdsvis stærke sanktioner anbefales, bruges og legitimeres ved henvisning til lav arbejdsetik og, at ‘det skal kunne betale sig at arbejde’. De lediges vilje skal bøjes. Arbejdsvilje er blevet et statsanliggende som i socialpolitikkens første tilblivelsesperiode*(Jørgensen,2008:18).

Ole oplever mange gange i løbet af sit liv at han ikke kan indfri de forventninger der er indbygget i den subjektposition der stilles til rådighed i beskæftigelsesforvaltningen.

*Jeg har jo også haft problemer med min bo situation på grund af det psykiske mønster jeg har. Det har betydet at jeg somme tider har lukket ned eller hvad man skal sige så jeg har ikke overholdt de aftaler man skal for at få penge. Så der er perioder hvor jeg ikke har fået penge og det betyder at jeg er blevet sat ud af den bolig som jeg har haft på det tidspunkt. Så jeg har været ude på (et herberg) nogle gange*(Ole)

*Og det er det mønster jeg kan se langt tilbage og det er sådan vi har oplevet det her i værestedet at når der er noget du ikke magter så lukker du dig inde.*(bisidder)

*Det var et af de steder jeg blev involveret det var da du havde været ude i virksomhedspraktik og du udeblev, du sygemeldte dig. Og det der så skete det var at du kort efter fik et brev om at du skulle gøre nogle ting og udfylde noget og sende tilbage ellers kunne du ikke få dine sygedagpenge. Og da du nu havde reageret på din jobsituation ved at du egentlig var lukket inde i dig selv, inde i din lejlighed så fik du faktisk slet heller ikke reageret på brevet hvilket betød at der bare kom en besked lidt senere om at da du ikke havde reageret på brevet så ophørte dine sygedagpenge og i øvrigt al sagsbehandler kontakt ophørte. Da du heller ikke levede op til det krav så var der bare ikke nogen der forholdt sig til din situation. Sagsbehandleren siger at jamen da du jo ikke lever op til at fortælle hvad der sker, så bliver din sag bare lukket og så får du ingen penge og så er Ole derhjemme og jeg tror faktisk at det var mig og (kollega) som opsøgte dig. Og så fik vi redt så meget ud at de i forvaltningen sagde” ja vi godkender at du får sygedagpenge for hele perioden” for du var jo at betragte som psykisk syg. Men det var kun fordi vi kom ind fra sidelinjen.*(bisidder)

Klienterne opfattes som rationelle og nyttemaksimerende individer. I henhold til dette styringsrationale bliver den logiske konsekvens at den normaliserende selv teknologi en potentiel straf (trussel). Det er en økonomisk sanktion(stop af overførselsindkomst) som udløses hvis klienten ikke opfylder rådighedsbetingelserne. Således skal klienten disciplineres til at tage sit individuelle ansvar på sig og (gen) indtræde i den subjektposition som selvansvarligheds – og beskæftigelsesdiskursen stiller til rådighed. Sagen (som Ole oplever den)er imidlertid at Ole har høj grad af arbejdsvilje og arbejdsetik. Men han har perioder hvor han oplever at psykiske problemer forhindre ham i at klare selv helt bassale dagligdags opgaver og således også forhindre ham i at indfri de forventninger der er indbygget i subjektpositionen. Det medfører en objektivisering hvor det sociale arbejde handler på Oles passivitet og tilbagetrækning ved at sende breve om konsekvenserne af ikke at opfylde rådighedsforpligtigelsen. Altså forsøger at lede ham tilbage i ”folden”. Da Ole ikke reager ved at genetablerer subjektpositionen og dermed indfri kravene så indtræder diskursens udelukkelsesprocedurer. Det er ikke kun Oles tale der udelukkes af det sociale system. Ole som subjekt og individ ekskluderes af beskæftigelsesforvaltningen. Dermed mister Ole også de rettigheder der er tilknyttet, den subjektposition som selvansvarligheds – og beskæftigelsesdiskursen stiller til rådighed. Der er ikke mere hjælp til Ole. Eller rettere sagt den hjælp han gives er ”ikke hjælp” (Wadskjær,2007:77-93) fordi den skal hjælpe ham ud af passivitet og afhængighed.  
Denne form for styring og reduktion af kompleksitet producerer, et mulighedsfelt der betyder at det sociale arbejdes optik fokuserer på en meget lille del af Oles situation. Diskursen ekskluderer Oles oplevelse af sine sociale problemer. Den viden og de erfaringer som Ole har (og som bisidderen får indsigt i) udelukkes fordi Ole i perioder fraviger den tildelte subjektposition. Det skaber det paradoks at de aspekter i Oles oplevelse af sin situation (hans psykiske problemer og de begrænsninger de medfører) som er årsag til at han søger hjælp i beskæftigelsesforvaltningen bliver selvsamme aspekter der udelukker ham fra hjælpesystemet.

Diskursen rummer derfor heller ikke mulighed for at det sociale arbejde kan skabe en helhedsorienteret tilgang til Oles situation. Det betyder at selvansvarligheds- og beskæftigelsesdiskursens magt resulterer i Oles magtesløshed men også en magtesløshed for det sociale arbejde som aldrig får udredt Oles situation med mulighed for at forebygge.

Flere af klienterne giver udtryk for en magtesløshed i forhold til at indgå i diskursive kampe hvor formelle krav skal opfyldes. Kirstens fortæller at hendes sagsbehandler raskmelder hende uden at have drøftet det med hende først(Kirsten føler sig ikke rask). Det er en illegitim handling som betyder at Kirsten ikke får mulighed for at indgå i en dialog og diskursiv kamp og gøre sin modmagt gældende. Hun er helt uforberedt på det. Hendes tale eksluderes og hun besidder ikke den magt der giver adgang til at bringe hende tilbage i den diskursive kamp.

*Ja men det havde jeg ikke overskud til selv at sætte mig ind i altså og det er jo også fint ikke også. Folk i min situation har ikke overskud til sådan noget og du får bare et brev hvor der står en helvedes masse ting som man alligevel ikke kan overskue at læse.*(kirsten)

Julie fortæller ligeledes at hun ikke kunne overskue at anke da hendes sygedagpenge blev stoppet mod hendes vilje.

*Sådan noget kan jeg ikke overskue. Alt hvad der hedder papirer det er sådan den del af mig jeg ikke kan overskue. Det har jeg slet ikke styr over.*(Julie)

**Sandhedsregime**

Videns eller sandhedsregimer produceres med den diskursive magt og definerer hvad der er sandt og falskt(Bülow og Lydersen,2012:93). Sandhedsregimet producerer og stabilisere diskursens grænser igennem udelukkelsesprocedurer. Diskursen virker igennem os. Den så at sige, gennemsyrer samfund, institution og individ og former dem. Gennem praksis (for eksempel den institutionelle praksis) formes også diskursen. De professionelle praktikere får retten til at definere sandheden. Socialarbejdere fremstår derfor som diskursbærere. Socialarbejdere er forbundet med viden i socialt arbejde og er i den praktiske arbejdsgang med til at definerer hvad viden i socialt arbejde er. De reproducerer og former diskursen i en dynamisk proces hvor de selv og deres viden og praksis samtidig formes af diskursen. Den viden der produceres om klienten får status af rene og rationelle beskrivelser og iagttagelser af det enkelte individ med efterfølgende indiskutable sande objektive definition af dette individ(Nilsson, 2009). Den diskursive praksis, den inkluderede videnskabelige viden, bliver således til gennem et område hvor bestemte objekter får videnskabelig status og andre bliver ekskluderede. I dette ”rum” indtager subjekterne forskellige positioner og disse positioner påvirker deres ytringer, deres fremstilling af objekterne (Nilsson.2009:56).Der kan udfoldes en betydelig kreativitet inden for diskursen men sandhedsregimet vil altid begrænse vores sproglige udfoldelse og vores mulighed for at sige noget om verden omkring os.

Informanterne oplever at der er aspekter af deres situation som ikke kan inkluderes i det sociale arbejde. Aspekter som de selv oplever som meget væsentlige for deres situation. Det er aspekter som af informanterne opleves som afgørende for deres mulighed for mestring af deres psykiske problemer(kapitel 1). Aspekter som de oplever er nødvendige at inkludere for at forstå deres mestrings strategi og kunne sammentænke mestringsstrategien med det sociale arbejde.

Anna fortæller om hvordan hun oplever at hun har det meget psykisk dårligt. En væsentlig årsag til dette er ifølge Anna at hun er meget bekymret og stresset over hvordan hendes forældreevne vil blive vurderet i familiecenteret. Hun oplever at hun bruger meget energi på at få relationen til sin datter til at fungere og dermed blive blå stemplet som en mor der har de nødvendige forældrekompetencer. Derfor har hun brug for at det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen tager hensyn til at hun ikke har så meget energi at lægge i det beskæftigelsesfremmende arbejde . Hun oplever at hun har brug for at time tallet i arbejdsprøvningen stiger meget langsomt.  
Imidlertid oplever hun at viden om hendes relation til datteren og hendes oplevelser med det sociale arbejde i børn og familie delen af forvaltningen ikke er en del af det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen. Hun oplever at de begrænsninger hun oplever i den forbindelse bliver reduceret i beskæftigelsesforvaltningens optik. Derfor er der ikke lydhørhed i forhold til det behov hun har for at gå meget langsomt op i tid.

*Jeg havde det stadigvæk rigtig rigtig skidt. Jeg havde fra kommunens side fået at vide at jeg skulle komme hen på et familiecenter hvor det skulle vurderes om jeg havde en forældre evne og jeg ved hvad det indebærer. Det kan munde ud i at de vurderer at du ikke er en god nok forælder og fjerner dit barn helt. Det var stressende fordi man ikke følte at man havde noget energi at komme med og så skulle jeg lægge noget energi på jobcenter siden også. Det var ekstremt svært(..*)*Jeg tænkte bare at hvis jeg skulle ud og se elever i øjnene og se deres behov i øjnene, når jeg ikke engang kan se min egen datters behov i øjnene, altså, hvad tænker de…? Og der tror jeg også at de egentlig heller ikke havde en forståelse og en viden om, hvad det var jeg stod i. Jeg var bare en, der var sygemeldt på grund af depression og mani. Så alt det derhjemme, det var de faktisk ikke så meget inde i(****Anna****).*

*Men hele det der forløb med at komme op i tid og alt det, der var der heller ikke forståelse omkring, at jeg havde brug for, at det var 10 timer også i den her uge, også i den her uge og i den her uge, også for de have jo en..hvad kan man sige, en plan om, at inden for det her tidsrum skulle man helst være oppe på 37 timer. Så der er jo sådan set et pres der også, hvis det er at man ikke lige er den, der kan gøre det så hurtig (…) Tre timer startede jeg med om dagen, og det var hårdt hver dag at komme af sted, fordi jeg også indimellem havde (projekt for familier og børn) jeg skulle op til, og jeg havde samtaler inde ved psykologen, jeg skulle have fri til, så der var mange ting, der spillede ind, så jeg tror, at hvis jeg altså, hvis man var blevet mødt, at så var man helet hurtigere, altså, hvis nu man var blevet mødt i det ønske om, at det gik langsomt opad, at så var det gået hurtigere. Forstår du hvad jeg mener, altså, så havde man helet sig selv hurtigere, og så ville man kunne have præsteret noget bagefter .Kunne finde sig selv hurtigere. Fordi det pres der med at man skulle præstere flere steder, var der****(Anna****).*

Objektiveringen af Annas problemer centreres omkring beskæftigelse. De objekter der peges på som værende relevante at vide noget om og handle på er Annas arbejdsevne, Annas motivation og Annas pligt til frihed og uafhængighed. Arbejdsprøvningen (og metoder knyttet hertil) er diskursens og sandhedsregimets styringsteknologi der producerer et fokus på arbejdsevne, ressourcer og udvikling.

*De centrale målsætninger er:*

*1.Fokus på ressourcer frem for begrænsninger*

*2.Fokus på at skabe en målrettet udvikling for den enkelte borger*

*3.Fokus på job og afprøvning af muligheder på arbejdsmarkedet*

*4.Hurtig afhjælpning af barrierer i forbindelse med sygdom eller sociale forhold*

*5.Fokus på at borgeren får ejerskab til sin sag ved at spille en aktiv rolle gennem dia-*

*log med sagsbehandlere”* (Discus,2010:6)

Fokus er på ressourcer, målrettet udvikling og hurtigst muligt i beskæftigelse. At borgeren får ejerskab til sin sag og spiller en aktiv rolle gennem dialog med sagsbehandler bliver en paradoksal målsætning når sandhedsregimet samtidig udelukker mange af de aspekter som klienten oplever som væsentlige. Udelukker klientens tale.   
Det må her forstås i lyset af bio magtens styring af klientens selvstyring. Klientens frihed tager således altid bestemte former idet forvaltningen skal kunne genkende den måde klienten realiserer sin frihed på som værende ansvarlig og i overensstemmelse med de mål som forvaltningen har defineret (Mik-Meyer og Villadsen, 2008). Aktivt ejerskab til egen sag og aktiv rolle gennem dialog bliver således konstruktionenaf en subjektposition hvor klienten opfatter sig selv som fri til at mobilisere sin arbejdsevne og som viser det i dialogen med socialarbejder.

*I skal fokusere på muligheder frem for forhindringer. Når I møder en ledig skal I spørge; "hvad skal der til, for at du kan komme ind på arbejdsmarkedet?". Ikke; "hvorfor er du nu ikke i arbejde?"*

*Arbejde fylder meget i mange menneskers liv. Og det at have et arbejde betyder meget for ens identitet* (Hjort Frederiksen, 2003, jf. forrige kapitel).

Med denne formulering drejes fokus væk fra klientens problemer og begrænsninger og væk fra andre områder af klientens tilværelse end dem som har direkte forbindelse til beskæftigrelse.. Således oplever Anna (i beskæftigelsesforvaltningen) minimal interesse for hendes situation vedrørende datteren til trods for at Anna føler sig meget belastet af denne situation. Hendes mestringsstrategi indebærer at hun bruger meget energi på relationen til Børn og familie delen af forvaltningen og relationen til sin datter fordi hun har brug for at nå hen til et punkt hvor hun føler sig sikker på at kunne beholde sin datter og sikker i sin rolle som en god mor. Man kan sige at Anna således skal forholde sig strategisk til subjektiveringer fra børn og familie delen af forvaltningen såvel som beskæftigelses delen. Det oplever hun som et krydspres der betyder sat hun har svært ved at opnå bedring af sine psykiske problemer.

Mette oplever noget lignende:

*Der er jo ingen viden om det derinde*(på jobcenteret)*. Viden om at have andre vanskeligheder. Sådan virker det i hvert tilfælde ikke*(**..)***Usikkerheden er gift for de fleste mennesker og hvis man så har virkelig meget brug for forudsigelighed som man godt kan have når man tager så mange ting ind så bliver den endnu mere giftig. Så den forværrer situationen og det synes jeg jo som jeg har sagt til dem dernede på jobcenteret at hvis jeg bliver ved med at blive presset så får jeg det endnu værre. Så kan det være at jeg skal indlægges endnu længere tid igen. På sigt kan det være at min søn skal i noget aflastning eller pleje fordi jeg bliver så syg. Det kan da ikke være i nogens interesse. Det bliver da meget dyrere end hvis jeg kunne få en støtte så jeg kunne tage mig af det som jeg skal tage mig af. Men det har jeg fået at vide nede hos dem at det hjalp ikke at jeg sagde det. De tog ikke højde for om jeg havde børn eller noget som helst det var fuldstændigt irrelevant. Det sagde socialrådgiveren direkte ” du skal i hvert tilfælde ikke nævne at det er fordi du gerne vil være en god mor” og så havde jeg jo lyst til at råbe til ham” det handler ikke om at jeg skal være en god mor det handler om at jeg skal forblive mor” Det kan jeg ikke forstå. Det giver ikke mening i min verden(..).*(Mette)

Eksemplerne tyder på at det sociale arbejde i disse tilfælde tager udgangspunkt i en lille del af klientens tilværelse. Der kan argumenteres for at der ikke inddrages et Helhedssyn og at det samtidig modvirker inddragelsen af klienten fordi systemet og klienten har divergerende opfattelser af hvad der er væsentlig viden. Det kan føre til at klienten kun i ringe grad er med til at producere sandheden om sin egen situation. Således opstår en risiko for at socialarbejderen får en definitionsmagt der fører til klientens oplevelse af afmagt.

Klientens oplevelse af en udelukkelse af helhedsorienteret viden om klientens situation kan føre til at klienten oplever at det sociale arbejde sker på trods af hende og ikke gennem hende. En selv teknologi som progressions rapporten fremstår i lyset af dette som en metode der udelukkende fungerer som et instrumentelt tiltag i styringen af klienten. Det skuffer Kirsten (citatet nedenfor) da hun har lagt meget energi i at udarbejde den med henblik på at få indflydelse på konstruktionen af sandheden om sin situation:

*Så hun (en lægesekretær) var interesseret i at vide hvad man nu var som person og den opfattelse får man aldrig nogen sinde på jobcenteret. Der er du bare et nummer i rækken som de skal tage sig af for at få deres løn. Det er virkelig den opfattelse jeg har jeg har fået i den tid jeg har været tilknyttet jobcenteret*(..)*Jeg tænker, at de*(progressionsrapporter og dagbøger fra praktikken) *garanteret bare blev lagt hen til min sag uden at blive læst - altså det er sådan lidt en opfattelse jeg har af det, fordi da jeg var færdig der og skulle i gang, altså hvor jeg blev sygemeldt og kom over i jobcenterets regi igen, så var det som om, at de slet ikke have kendskab til, hvad der var sket i løbet af praktikken. De der progressionsrapporter de var ligesom ligegyldige. Det føltes ikke som om, at de havde interesseret sig for dem. De vidste godt, at de var der, men det var sådan ligegyldigt-agtigt. De havde ikke taget sig tid til at læse dem og sætte sig ind i, hvad der var sket i min praktikperiode*. *Også fordi hvis de havde læst dem så var de nok lidt mere lydhøre for hvad det egentligt var jeg sagde men det virkede som om at det var en by i Rusland det jeg sagde* (Kirsten)

**Økonomiske incitamenter og sanktioner – en del af disciplineringen.**

En del af den disciplinerende selvteknologi er de økonomiske incitamenter. Indbygget i styringsrationalet om at lavere overførsels indkomst vil få klienten i arbejde, ligger objektiveringen af klientens problemer som værende lav arbejdsetik og afhængig adfærd.

Mettes kontanthjælp er med kontanthjælpsreformen 2013 blevet reduceret fordi der med den er indført forsørgerpligt i forhold til samlevende (ugifte) par.

*Og så det økonomiske aspekt i det. Jeg skal jo hver eneste måned sende (kærestens) lønsedler ind selvom vi kun har boet sammen i et halvt år. Han skal forsørge mig og min søn og ja det er jo lidt mærkeligt .Vi har fået meget færre penge. Så det der med en økonomi der ikke hænger sammen og når man i forvejen ikke kan overskue de der bassale ting så er det bare også gift .*(Mette)

*Det bekymre mig rigtig meget og det spidser endnu mere til nu for man skal jo oplyse om alt indestående og (kæresten) ejer en andelslejlighed og har penge stående på kontoen for sådan har mig og (kæresten) det. Vi kan godt lide at have stående sådan at hvis der sker et eller andet så kan vi fikse det. Men det skal vi jo til nu og oplyse om alt hvad vi har og det frustrerende ved det er jo at de tager ikke med at vi begge to har SU gæld på over på over 200.000 tusinde. Det er skide frustrerende det økonomiske aspekt i det*(Mette).

Den produktive magt producerer en subjektposition hvor pligt til frihed og høj arbejdsetik er klientens vej ud af ledigheden. Den selv teknologi som skal få klienten til at indtræde i den subjektposition er reduktion af overførselsindkomst. Mette oplever at det har den modsatte effekt. Nu har hun fået flere bekymringer og bliver således mere afhængig af at det offentlige kan forsørge hende fordi hun ikke har kræfter til det selv

Emil fortæller hvad det betød for ham at få pension og dermed slippe for de økonomiske bekymringer der fulgte med den midlertidige overførsels indkomst.

*Økonomiske bekymringer er en stress faktor. Nu vidste jeg at jeg havde førtidspension til jeg var 67 og min økonomi hang sammen. Jeg kunne se et roligt liv. Hvis jeg ikke havde haft den tryghed og den ro så havde jeg ikke kunne arbejde nok og kunne falde til ro nok til at mit nervesystem eller mit stressniveau kunne drosle ned. For jeg havde simpelt hen ikke kunne finde til ro og finde tilbage til mig selv hvis ikke jeg havde fået sikkerheden for min økonomi og min fremtid. Fordi det var så svært at finde tilbage til troen på en fremtid. Hvis der ikke have været en basis for at her er jeg og her kan jeg blive ja så have det været helt forfærdeligt ikke?*

Emil fik bevilget førtidspension og fik ro. Efter nogle år fik han det så godt at han kunne tage et fleksjob og i dag er han selvforsørgende.

Der kan ligge et paradoks i at det opleves som nødvendigt at få førtidspension for at blive selvforsørgende. Det kan pege på at den afhængighed og passivitet som selvansvarligheds og beskæftigelses diskursen forsøger at undgå faktisk kan producere mulighedsbetingelser og handlingsalternativer som kan tilføre klienten høj grad af magt. En magt som Emil oplevede som værende meget positiv og frigørende. På trods af at han ikke selv ønskede pension og var meget bange for at ende som ”*professionel kaffedrikker”*.

Det kan føre til en refleksion over hvor vidt en form for diskursiv inklusion af passivitet og afhængighed og dermed mulighedsbetingelserne for hjælp kunne forandres og der kunne udvikles nogle mindre rigide grænser mellem passiv og aktiv og afhængig og uafhængig. Hvilket måske ville kunne producere mulighedsbetingelser og handlealternativer der kunne give klienterne en magt til at bruge de ressourcer de har uden at være bange for at skulle indtræde i den frie og uafhængige subjektposition hvor de oplever at forventningerne er alt for høje.

**Julie** oplever at hun forsøges presset ind i denne subjektposition hvor forventningerne strider mod hendes egen selvforståelse og oplevelse af handlekapacitet. Forventningerne til udvikling af arbejdsevne og opsporing og udnyttelse af enhver restarbejdsevne betyder at Julie oplever udelukkelse af en subjektposition hvor hun kan bruge sine ressourcer og samtidig integrere sine begrænsninger.

(..) *Afhængighed udtrykker svaghed, og at alle menneske ,uanset hvilke problemer de måtte have,* *skal rette deres konstruktive blik mod fremtiden i en* *bestræbelse på at blive uafhængige og selvhjulpne*(Juul,2010:356).

*Socialpolitik handler i dag ikke om at afhjælpe klientens problemer. At handle på klientens problem er at gøre klienten afhængig af systemet*(..)(Andersen,2008:57-58).

Julie oplever modsat at hvis hun bliver mødt her hvor hun er(med de begrænsninger og ressourcer hun oplever at have) hvilket indebærer at hun visiteres til et fleksjob, så vil hun kunne udnytte sine ressourcer maksimalt.

*Jeg var i arbejdsprøvning dernede i et halvt år. Skønt, skønt halvt år, et lykkeligt halvt år, og der var jeg så tre en halv time om dagen. Søde mennesker, og jeg passede på mig selv og samtidig fik jeg også nogle udfordringer og lærte enormt meget, også fagligt. Jobcenteret vil gerne have mig op i tid, men det kunne jeg godt mærke, at når jeg kom hjem dernede fra, så var jeg træt både fysisk, men også mentalt med min ADHD. Alle indtrykkene og lyde og phyhh! Da var jeg brændt ud, så jeg skulle hjem og restituere lige så snart jeg kom hjem og lige have en time på øjet og så være klar til drengene kom hjem fra skole. Og det er også det, der hele tiden er vigtigt, fordi hvis jeg arbejdede 37 timer, jeg ville være en sur gimpe, når jeg kom hjem og have fysisk ondt.*(Julie)

*Den (arbejdsprøvningen) stoppede fra det ene sekund til det andet.*

*Jeg havde fået lov til at blive lidt længere, men så blev jeg ringet op klokken to om eftermiddagen nede fra jobcenteret, at de havde taget en beslutning, at jeg skulle stoppe dernede øjeblikkeligt, færdig. Fordi jeg nægtede at gå op i tid. Så jeg gik i en tre uger og var meget, meget, meget ked af det(Julie)*

Umiddelbart efter at de fra jobcenteret har stoppet Julies arbejdsprøvning i så meddeler de hende at hun skal på smerte klinik.

*J: Det valgte jeg så at sige nej til for det virkede uoverskueligt for mig.* Jeg ville være mentalt udbrændt. Det var derfor jeg sagde nej til smerte klinikken og så lukkede de det.

Julies sygedagpenge stopper. Den økonomiske sanktion som disciplinerende selv teknologi bliver således brugt i forsøget på at normalisere og afrette Julie således at hun vælger at vende sit konstruktive blik mod fremtiden og vælger den vej som jobcenteret har udstukket. Modmagten fra Julies side kan således ikke inkluderes i selvansvarligheds – og beskæftigelsesdiskursen i en forståelse af at det betyder:

(..) *at borgeren får ejerskab til sin sag ved at spille en aktiv rolle gennem dialog med sagsbehandlere”* (Discus,2010:6)

Julie oplever sig som dåren, afvigeren, uden moral – dem hvis tale ekskluderes og bliver betragtet som ikke - eksisterende, uden sandhed eller vigtighed, beviskraft eller rets gyldighed (Nilsson, 2009:61).

*Og det hjælper jo ikke at være på sygedagpenge for når du er på sygedagpenge så er det kun en ting og det er at sige ja, ja og ja. Det er dem der har den lange ende jo. Det er dem der holder tovet og du er nødt til at danse efter deres pibe. Du kan ikke sige nej*(Julie)

**Når den produktive magt skaber magt til socialarbejder og klient**

Kirsten kommer i et projekt for klienter med problemer ud over ledighed og her får hun en kontaktperson (Jakob) som hun oplever et meget tæt og positivt samarbejde med.

*Jo og på den måde var han fantastisk for han fik sat noget selvsikkerhed i mig som jeg manglede før(..)Fordi han forstod hvor meget jeg kunne magte og hvor meget han kunne presse mig og han pressede mig ikke helt derud hvor jeg ikke kunne klare det, det var et skridt ad gangen(..)Det var virkelig min vej tilbage til verden og jeg fik virkelig mod på livet men stadig med henblik på at tage det stille og roligt altså jeg har stadigvæk begrænsninger så altså jeg skal passe på mig* (..) *Ja, jeg havde brug for hjælp*(Kirsten).

*Ja og det har påvirket mig rigtigt meget under min proces i min revalidering og det har jeg også snakket med Jakob om hver gang alle de der ting og det har han så skrevet i den der progressions rapport som han så skulle lave hver måned og sende til kommunen*(Kirsten)

Kirsten oplever således at få stillet en subjektposition til rådighed som både kan rumme begrænsninger, afhængighed og ressourcer. Hvor forventningerne afstemmes i tæt samarbejde mellem Kirsten og Jakob. Dermed producerer magten muligheder og handlealternativer som for Kirsten opleves som en positiv og frigørende magt. En magt som produceres i relationen og giver magt til både klient og socialarbejder fordi forandring bliver mulig da klienten ikke presses ind i subjektpositioner hun ikke kan identificerer sig med.

Emil oplever noget lignende

*Og jeg står bare og tænker tilbage på mit forløb på den her enormt omsorgsfulde person*(socialrådgiveren) *der rigtig gerne ville mit bedste*(..)*Jeg er den eneste jeg kender der har haft den samme sagsbehandler i tre år*(..)*Jeg har lært hende at kende og vidst at hun gjorde hvad hun kunne*(...)*Det er jo en enorm fordel at den der person der skal repræsentere en er en man kender godt og har tillid til. Jeg får bevilget arbejdsprøvning og får forlænget sygedagpengene indtil den starter. Første september skulle jeg i arbejdsprøvning og hun* (socialrådgiveren) *var rigtig ked af det og ville rigtig gerne have bevilget en længere pause* *og var også helt enig med mig i at det havde jeg brug for, men hun kunne ikke(..)Så jeg synes at jeg har oplevet en enorm samarbejdsvilje fra systemet men også at hvis de havde haft mulighed for at være mere fleksible så kunne de måske have hjulpet mig bedre. De bøjede alt hvad de overhovedet kunne i paragraffer og de var rigtig rigtig dygtige. Men de kunne ikke på grund af reglerne.*(Emil)

*Uden magt – ingen forandring. Uden empati – ingen rummelighed* (Breumlund og Bruun Hansen, 2007:31)

På baggrund af data indsamlet gennem interviewene (som præsenteres i de andre afsnit) giver det anledning til at reflektere over selvansvarlighedes og beskæftigelses diskursens tabuisering af afhængighed, passivitet, omsorgskultur. Betyder det at en tæt relation mellem socialarbejder og klient er det samme som en passiviserende omsorgskultur og dermed udelukket? Gælder det samme for den mulighed, at socialt arbejde afhjælper klientens problemer ved at handle på og tage ansvar for dem? Hvis det er tilfældet kan det så betyde at også empati og rummelighed udelukkes. At den produktive magt dermed har reduceret kompleksiteten så meget i forsøg på styring at det reducerer muligheder og handlealternativer i en sådan grad at det skaber afmagt for både klient og socialt arbejde(Nissen, 2005).

**Konklusion**

Analysen peger på at Selvansvarligheds- og beskæftigelsesdiskursen producerer objektkategorier. Objektkategorier som konstruerer en forståelse, af arbejdsløshed som et selvforskyldt socialt problem. Således fremstår klientens vilje, motivation og arbejdsetik som centrale problematikker og i vid udstrækning som årsag til ledigheden. En central opgave for det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen bliver, i denne optik, at undgå at klienten fastlåses i afhængighed og passivitet. Analysen peger på at selvansvarligheds og beskæftigelsesdiskursens magt fungerer gennem en strategisk aktivitet som blandt andet producerer subjektpositioner. Subjektpositioner som indeholder en ressource og beskæftigelses orienteret selv forståelse og en forventning om at klienten påtager sig en adfærd der er karakteriseret ved handlekraft og ansvar for egen udvikling frem mod selvforsørgelse. I selvansvarligheds og beskæftigelses diskursens form for magt er der således indbygget en styring af klientens selvstyring hvis mål er at subjektivere klientens selvforståelse i retning af en oplevelse af sig selv som fri og parat til at tage ansvaret for udviklingen af sin arbejdsevne med henblik på hurtigst muligt at komme i arbejde og blive selvforsørgende. Styringsrationalet indebærer en reduktion i kompleksitet og kontingens. Centralt er derfor et sandhedsregime som sætter grænser for hvad der er relevant for det sociale arbejde at beskæftige sig med. Således oplever informanterne at en lang række aspekter i deres situation udelukkes og betragtes som irrelevante. Aspekter som informanterne selv oplever som meget væsentlige. Væsentlige i forhold til at mestre en tilværelse med psykiske problemer og dermed opnå mulighed for bedring . Informanterne oplever i vid udstrækning at de ikke kan identificere sig med de subjektpositioner der stilles til rådighed. Det fører til en oplevelse af afmagt. Informanterne møder en lang række selv teknologier hvis formål er at forme og normalisere klienten i retning af den selvansvarlige og beskæftigelsesorienterede subjektposition. Disse selv teknologier opleves ofte som overgribende og umyndiggørende.  
Imidlertid peger analysen også på at den produktive magt giver er et vist handlingsrum som skaber mulighed for at informanterne kan påvirke det sociale arbejde igennem modmagts strategier i diskursive kampe. Endvidere peger analysen på at den produktive magt kan åbne for relationer hvor klienten og socialarbejderen i fællesskab producerer magt der af informanten opleves som frigørende og myndiggørende. Analysen peger på at et rummeligt mulighedsfelt hvor handlealternativer produceres i øget omfang virker befordrende for denne oplevelse. Analysen lægger således op til en refleksion over hvorvidt selvansvarligheds og beskæftigelsesdiskursen producerer en styring og dermed en reduktion af kompleksitet og handlealternativer der skaber afmagt hos klienten og i det sociale arbejde.
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