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Aldersgrænsen for førtidspension

En diskursanalyse

**Abstract**

In January 2013 a new early retirement reform went into effect in Denmark. The reform followed a number of years in which an increasing number of early retirement applications were granted and, in turn, expenditure on early retirement increased. The largest increase took place among young people with psychiatric disorders and research had shown that upwards of a third of such granted early retirements could have been prevented by a reorganization of efforts to help this particular group.

As one of the reform's measures, the age limit for being granted early retirement has been raised from 18 to 40 years of age, the intention being for those under the age of 40 to instead partake in a resource process aimed at developing the ability to take on work with support.

An exception to the rules concerning the age limit, however, means that young people applying for early retirement must still be assessed based on the same criteria as those used for people over the age of 40 and, as a result, the group of citizens eligible for early retirement has not effectively been restricted.

Nevertheless, the way the age limit of the new reform has been launched has led to the widespread belief among stakeholders that youths would no longer be eligible for consideration of early retirement applications.

In light of the above, this thesis examines the articulation of the reform among political stakeholders, with a particular view to §16 of the reform. The thesis identifies the discourse employed by political stakeholders regarding this section and analyses the construction of said discourses. The aim of the thesis is to identify other possible articulations of §16 as well as to show how §16 was originally constructed, thereby demonstrating how the age limit of 40 years for early retirement applicants is first and foremost a result of political processes.

Norman Fairlclough's three-dimensional critical discourse analysis forms the theoretical and methodological basis for the thesis. The analysis identifies a number of discourses pertaining to the reform and the age limit, and, by way of an analysis of the ideological investments of said discourses, the interdiscursivity and the manifest intertextuality, demonstrates how these discourses have been constructed.

The analysis shows that discourses in the parliamentary assembly work to construct the 'truth' that fewer young people will be granted early retirement in the future as a result of the reform, not because the group of citizens in the reform has been restricted, but rather because it is expected that the reorganization of efforts undertaken as a result of the reform will develop competencies among the young and thus lead to more young people being able to undertake supported work in the future.

The thesis suggests that the influence of this discursive practice on social practice be studied once the reform has been fully implemented and the social implications of a diffuse discourse regarding the group of citizens eligible for early retirement can be examined.
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10. **Indledning**

Førtidspensionen i Danmark er målrettet mennesker, hvis arbejdsevne er varigt nedsat i et sådant omfang, at de ikke kan forsørge sig selv. Siden den forrige førtidspensionsreform trådte i kraft i 2003, er antallet af personer på førtidspension og dermed udgifterne til området steget markant. Pr. 1. januar 2012 modtog 245.000 personer førtidspension. hvoraf 36.000 er under 40 år. Udgifterne til førtidspension var i 2011 ca. 41 milliarder kroner - det er ca. 5 procent mere end i 2001. Siden 2001 er der sket en stigning i personer, der modtager førtidspension, på 19 procent. Den gennemsnitlige alder ved tilkendelse af førtidspension er faldet med knap tre år siden 1998, så personer i gennemsnit er godt 45½ år, når de i dag får tilkendt førtidspension. (Socialministeriet link A)

I de to første kvartaler af 2012 har der dog været et fald i antallet af tilkendelser sammenlignet med 2011. Denne udvikling fortsætter i 3. kvartal 2012. Det er et fald på 28 procent i forhold til 3. kvartal 2011 (Ankestyrelsen, link B). Der er således sket et fald i tilkendelser af førtidspension et år før ikrafttrædelsen af reformen.

På denne baggrund indgik regeringen en aftale om reform af førtidspension og fleksjob med Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti den 30. juni 2012. Loven trådte i kraft den 01. januar 2013.

Regeringen forklarer hensigten med førtidspensionsloven med, at de nuværende ordninger er skabt til en anden tid, og hensigten med reformen først og fremmest er at skabe de bedste muligheder for, at velfærdssamfundet fortsat består for de mennesker, der har mest brug for dette i fremtiden. Denne fornyelse skal især gennemføres ved at begrænse adgangen til førtidspension og forbedre den beskæftigelsesrettede indsats således, at flere bliver i stand til at deltage på arbejdsmarkedet. Begrænsning af adgangen til førtidspension sker bl.a. ved at ændre aldersgrænsen for tilkendelse af førtidspension, og forbedringer af indsatsen sker i form af ressourceforløb, som skal sikre, at borgeren får den mest optimale tværfaglige opkvalificering og behandling.

Begrænsningen af tilgangen til førtidspension forklares desuden med, at der i dag er for mange unge, der får tilkendt førtidspension, og at de dermed parkeres på et sidespor udenfor fællesskabet i stedet for at blive hjulpet tilbage til arbejdsmarkedet. Der er altså en bekymring for, at en udstødelse af de svageste fra arbejdsmarkedet vil forplante sig videre til det sociale og politiske medborgerskab således, at borgere, der får tilkendt førtidspension, bliver en del af en stadigt stigende B-gruppe. (Statsministerens pressemøde den 28.02.12, Link C)

Min personlige motivation for at vælge at se nærmere på dette tema er min baggrund som socialrådgiver i både stat og kommune, hvor jeg på forskellig vis har beskæftiget mig med at finde en vej ind på arbejdsmarkedet for denne gruppe unge, og hvor jeg ind i mellem har vurderet, at førtidspension var den eneste og bedste mulighed for at tilbyde et ungt menneske en udholdelig og værdig tilværelse. Den nye måde at tale om og forstå førtidspension til unge giver stof til eftertanke, og jeg spekulerer over, hvordan vi som samfund og professionelle, der arbejder på området, er gået fra at forstå førtidspension til visse unge som en værdig løsning på massive sociale og helbredsmæssige problemer til at være ekskluderende fra det øvrige samfund og begrænsende for de unges livsudfoldelse og uudnyttede potentiale.

* 1. **Unge med psykiske lidelser som centralt indsatsområde**

Siden 2001 har stadig flere fået tilkendt førtidspension på grund af psykiske lidelser. I 2010 drejede det sig om godt halvdelen af tilkendte førtidspensioner. I 2001 var det knapt hver tredje af alle tilkendelser. Det gjaldt særligt for unge mellem 20 og 29 år, hvor psykiske lidelser var årsag til, at 82 procent af disse unge fik tilkendt førtidspension, og blandt de 30-39-årige kom 68 procent på førtidspension på grund af en psykisk lidelse. Blandt alle tilkendelser under 40 år var psykiske lidelser i 2010 årsag til omkring syv ud af ti tilkendelser. (Socialministeriet 2012, link A)

En undersøgelse fra 2011 foretaget af LG Insight i Aarhus konkluderer, at tilkendelse af førtidspension for 1/3 af disse unge muligvis ikke ville have været nødvendig, såfremt der havde været igangsat en tidlig og tværfaglig indsats. Undersøgelsens resultater viser således, at der er god grund til at gøre en ekstra indsats for at hjælpe den tredjedel ud på arbejdsmarkedet, men undersøgelsen viser også, at de sidste 2/3 af de unge havde problemer som i type og alvorsgrad ville være vanskelige at behandle - selv med en tidlig og tværfaglig indsats. (LG Insight, 2011, Link D)

Merete Nordentoft som er professor i psykiatri ved København Universitet siger til Ugebrevet A4:

*Som det er nu, kommer omkring 30 procent unge med en psykisk diagnose tilbage i arbejde eller uddannelse efter fem år. Baseret på erfaringer fra udlandet, mener jeg, at man via et udviklingsforløb kan komme op på knap 50 procent.*(Ugebrevet A4, 2012)

Når der i forligspartierne er så stort fokus på unge potentielle førtidspensionister, skyldes det, at der er tale om en forholdsvis stor gruppe, og at disse ofte tilkendes førtidspension pga. en psykisk lidelse, samt at disse lidelser ofte med den rette behandling og støtte vil kunne bedre de unges tilstand så meget, at de på et senere tidspunkt vil kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet. Ulla Tørnæs fra Venstre udtrykker det således fra Folketingets talerstol ved 1. behandlingen:

*”Vi vil nemlig ikke være med til fortsat at parkere særlig de helt unge på førtidspension og dermed ikke forvente noget af dem resten af deres liv. Tværtimod ved vi jo i dag, at rigtig mange sårbare unge netop har brug for noget at stå op til, har brug for at være en del af fællesskabet, og derfor er der brug for reformer som den, vi behandler her i dag.”*(Skriftlig fremsættelse af, Link E)

Arbejdsmarkedskommissionens rapport fra 2009 peger på, at meget tyder på, at det kan lade sig gøre at forebygge en del af de daværende tilkendelser af førtidspension. Rapporten peger desuden på, at en omlægning af den daværende indsats kan føre til, at flere kan fastholdes i støttet eller ustøttet beskæftigelse.

Denne vurdering bygger Arbejdsmarkedskommissionen på tal, der viser, at der blandt førtidspensionister er 1/3, som efter 10 år oplever en bedring af funktionsevnen, og syv procent oplever, at de ikke længere har en funktionsnedsættelse. Disse bedringer i funktionsevnen sker oftest hos unge med ikke-fysisk funktionsevnenedsættelse. (Arbejdsmarkedskommissionen, 2009)

Så der er altså tilsyneladende god grund til at se nærmere på tilkendelsen af førtidspension til unge både af samfundsøkonomiske årsager og af hensyn til den unge selv. Det er dette fokus, der har fået mest plads i lanceringen af førtidspensionsreformen; at der er personer og især unge, der får tilkendt førtidspension i dag, som med den rette indsats ville kunne deltage i arbejdsmarkedet. Det, der overses i Arbejdsmarkedskommissionens tal, er, at den resterende del af førtidspensionisterne, der ikke oplever en bedring, er langt den største del, og det gælder også for de unge, som med den nye aldersgrænse som hovedregel slet ikke vil være berettigede til førtidspension.

Der er da også en undtagelse i loven, der betyder, at personer under 40 år skal tilkendes førtidspension efter samme regler som personer over 40 år, men høringssvar fra kommuner tyder på, at lanceringen og retorikken om, at unge under 40 ikke længere kan tilkendes førtidspension, får så stor indflydelse på kommunernes fokus og praksis, at der reelt ikke tages højde for undtagelsen. Dette er et retssikkerhedmæssigt problem for den unge, men det kan også blive et socialt problem, hvis de vedvarende forsøg på at forbedre en arbejdsevne, der måske ikke kan forbedres, er med til at skubbe de unge førtidspensionister længere ud i nederlagsfølelse og marginalisering.

* 1. **Specialets tema er konstruktionen af § 16 i Lov om Social Pension blandt de politiske aktører**

Med vedtagelsen af førtidspensionsreformen sker der mange forandringer i indsatsen efter den nye lovgivning. Forandringerne sker både på kommunalt plan med indførelse af rehabiliteringsteams, på regionalt plan i forbindelse med etablering af klinisk funktion, og endelig er reformen også rettet mod selve indsatsen for borgeren med indførelsen af ressourceforløb og ændrede aldersgrænse og procedurer for tilkendelse af førtidspension. En undersøgelse af de politiske processer bag aldersgrænsen er derfor kun et af mange aspekter, som får betydning for den enkelte borger, der søger om førtidspension. Når valget falder på netop dette aspekt, skyldes det, at aldersgrænsen får afgørende betydning for en stor gruppe menneskers forsørgelsesgrundlag og dermed også eksistensgrundlag.

Den udbredte, men fejlagtige opfattelse blandt høringsparterne af, at der som hovedregel ikke kan tilkendes førtidspension til personer under 40 år, gør det interessant at se nærmere på, hvorledes retorikken eller italesættelserne af § 16 er blevet konstrueret. Specialets intentioner er således at identificere andre mulige italesættelser under konstruktionen af § 16 samt at vise, hvorledes § 16 blev konstrueret og dermed vise, hvordan aldersgrænsen for tilkendelse af førtidspension på 40 år først og fremmest er et resultat af politiske processer.

1. **Problemfelt**

Problemfeltet er inddelt i to dele. Den første del giver en kort introduktion til førtidspensionsreformen og de ændringer, der omhandler fastsættelsen af en aldersgrænse for tilkendelse af førtidspension. Herefter præsenteres de centrale problemer i forbindelse med fastsættelse af en aldersgrænse, som er fremsat i de høringssvar, der er givet under lovgivningsprocessen. Præsentationen indledes med en kort præsentation af førtidspensionsreformen, dernæst en redegørelse for de centrale elementer i §§ 16 og 18 i Lov om Social Pension og disses betydning for aldersgrænsen. I anden del af problemfeltet ses på aldersgrænsen som et italesat fænomen, der ses på usikkerheden hos høringsparterne i forbindelse med fortolkning af loven og slutteligt de sociale konsekvenser af italesættelsen af 40-årsgrænsen.

* 1. **Førtidspensionsreformen kort fortalt**

Førtidspensionsreformen er en del af en større reform, som også indeholder tiltag i forhold til fleksjob. Her gennemgås kun tiltag, der direkte vedrører førtidspension.

Regeringen og forligspartierne fokuserer især på tre forhold, som reformen kan dæmme op for. For det første fokuseres der på, at *antallet* af borgere og især unge, der er på førtidspension og fleksjob, er for højt. Med reformen fokuseres på en markedsunderstøttende funktion af arbejdsmarkedspolitikken, hvor man øger arbejdsudbuddet gennem regulering af tilgang og afgang til arbejdsmarkedet ved at mindske antallet af personer på fleksjob og førtidspension samt at nedbringe antallet af denne gruppe via opkvalificering til ordinært arbejde og begrænsning af tilgangen til førtidspension via de såkaldte ressourceforløb samt indførelse af aldersbegrænsning. (Beskæftigelsesministeriet, 2012) (Bredgaard et.al, 2011)

Et andet fokuspunkt er, at især for mange *unge under 40 år* får tilkendt førtidspension og dermed afskæres fra at bidrage til samfundet med deres arbejdskraft, men derudover udelukkes de også fra et fællesskab, som er en stor del af en danskers liv og dagligdag. I en pressemeddelelse den 19.12.12 udtaler Beskæftigelsesminister Mette Frederiksen:

*”Unge tilbydes såkaldte ressourceforløb i op til fem år. De skal hjælpes videre, så de senere kan få arbejde eller uddanne sig. - Målet med hele reformen er, at mange flere får hjælp til at få et aktivt liv i stedet for at måtte leve af en passiv pension.” (*Beskæftigelsesminister Mette Frederiksen, pressemeddelelse 19.12.12, Link F)

Det tredje fokusområde er *ændring af redskaberne* i forbindelse med indsatsen over for borgere med nedsat arbejdsevne, således at indsatsen bliver mere langsigtet. Dette gøres ved, at der sikres en

*”tværfaglig koordinering og en helhedsorienteret indsats på tværs af forvaltninger og myndigheder og med fokus på beskæftigelse og uddannelse, så den enkelte borger så vidt mulig får fodfæste på arbejdsmarkedet.”* (Beskæftigelsesministeriet, 2012, § 25a stk. 2)

Disse tre overordnede mål skal nås gennem de fire hovedpunkter, som førtidspensionsreformen indeholder: 1) Etablering af rehabiliteringsteams, 2) etablering af klinisk funktion, 3) indførelse af ressourceforløb samt 4) ændrede aldersgrænser og procedurer for tilkendelse af førtidspension.

Rehabiliteringsteamet får en koordinerende funktion på tværs af beskæftigelses-, sundheds-, social- og undervisningsområdet. Teamets opgave er at iværksætte en koordineret indsats med henblik på at hjælpe borgeren tilbage til arbejdsmarkedet - herunder at tage stilling til, om den indsats, der anbefales, skal være ressourceforløb, fleksjobførtidspension eller anden beskæftigelsesrettet indsats. Teamet er et koordinerende forum baseret på dialog, som ud fra fælles drøftelser giver anbefalinger om indsatsens indhold. Teamet afgiver anbefalinger til en gennemgående og koordinerende sagsbehandler men har ikke myndighedsansvar og træffer ikke afgørelser i sagerne. Formålet med teamet er at skabe en tværfaglig sammenhæng i indsatsen, således at der sker en afklaring af de beskæftigelsesmæssige, helbredsmæssige og sociale ressourcer. (Skriftlig fremsættelse af L53 den 01.11.12, Folketingstidende A, Link E) (Beskæftigelsesministeriet. 2012)

Der skal etableres et struktureret samarbejde mellem kommuner og det regionale sundhedsvæsen, hvor en sundhedskoordinator fra regionerne repræsenterer den kliniske funktion i rehabiliteringsteamet. Sundhedskoordinatoren skal understøtte samarbejdet mellem kommunerne og regionerne og bidrage med en sundhedsfaglig vurdering i rehabiliteringsteamet. Med klinisk funktion ophører kommunernes mulighed for at hente lægefaglig rådgivning fra lægekonsulenter i kommunen samt rekvirering af speciallægeattester. I stedet skal sundhedskoordinatoren koordinere al kontakt mellem kommunen og det regionale sundhedsvæsen, således at den sundhedsfaglige indsats en-strenges. (Skriftlig fremsættelse af L53 den 01.11.12, Folketingstidende A, Link E) (Beskæftigelsesministeriet. 2012)

Indførelse af ressourceforløb medfører, at rehabiliteringsteamet kan anbefale dette frem for tilkendelse af fleksjob eller førtidspension til personer, hvor det er overvejende sandsynligt, at de i fravær af en særlig indsats vil ende på førtidspension. Under det 1- til 5-årige forløb skal arbejdsevnen udvikles med henblik på tilknytning til arbejdsmarkedet eller påbegyndelse af uddannelse. Unge under 40 år, som ikke kan få tilkendt førtidspension, skal i gang med ressourceforløb for at forbedre deres arbejdsevne. For unge under 40 år kan disse forløb igangsættes flere gange efter hinanden, indtil de fylder 40 år, eller det vurderes, at det er dokumenteret, at personens arbejdsevne ikke kan forbedres. Under deltagelse i ressourceforløb udbetales en ressourceforløbsydelse, der svarer til kontanthjælpssatserne. Kontanthjælpen er i modsætning til en førtidspension beregnet til at være en midlertidig ydelse og er derfor noget lavere end en pension, som er en varig ydelse. (Skriftlig fremsættelse af L53 den 01.11.12, Folketingstidende A, Link E) (Beskæftigelsesministeriet. 2012)

Slutteligt er aldersgrænsen for tilkendelse af førtidspension som hovedregel ændret fra 18 år til 40 år. (Se særskilt afsnit om aldersgrænsen nedenfor)

* + 1. **Indførelse af aldersbegrænsning**

Følgende to paragraffer §§ 16 og 18 i Lov om Social Pension er her gengivet sådan, som de er foreslået i lovforslaget. Der er ikke sket ændringer i paragraffernes ordlyd fra fremsættelsen af lovforslaget, til den endelige lovtekst blev vedtaget.

**§ 16.** Førtidspension kan tilkendes personer i alderen fra 40 år til folkepensionsalderen, jf. dog stk.2.

*Stk. 2.* Personer i alderen 18 til 39 år kan tilkendes førtidspension**, hvis det er dokumenteret eller det**

**på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres.**

*Stk. 3.* Det er en betingelse for at få tilkendt førtidspension,

1) at personens arbejdsevne er varigt nedsat, og

2) at nedsættelsen er af et sådant omfang, at pågældende uanset mulighederne for støtte efter den

sociale eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i fleksjob, ikke vil være i stand til at blive

selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

**§ 18.** Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om, at sagen overgår til behandling efter reglerne om

førtidspension**, når det er dokumenteret eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at pågældendes**

**arbejdsevne ikke kan forbedres ved deltagelse i ressourceforløb, aktiverings-, revaliderings-**

**og behandlingsmæssige samt andre foranstaltninger.** Det er en forudsætning for, at en sag kan

overgå til behandling efter reglerne om førtidspension, at sagen har været forelagt kommunens rehabiliteringsteam.

Bemærkninger til lovforslaget:

*Ændrede aldersgrænser og procedurer for tilkendelse af førtidspension*

**Personer under 40 år skal som *udgangspunkt* ikke have tilkendt førtidspension**. De skal i stedet i

et individuelt tilrettelagt ressourceforløb med henblik på at få eller bibeholde en tilknytning til arbejdsmarkedet……

(Skriftlig fremsættelse af L53 den 01.11.12, Folketingstidende A, Link E :side 25 og 37)

Disse to paragraffer bestemmer hvilken personkreds, der kan tilkendes førtidspension, og hvornår sagen kan overgå til reglerne om førtidspension. I § 16 fremgår det hvilken personkreds, der kan få tilkendt førtidspension, og i § 18 fremgår det under hvilke betingelser, der kan påbegyndes en førtidspension. Jf. § 16 stk. 1 skal man være fyldt 40 år for overhovedet at være omfattet af loven. Der er dog en undtagelse fra hovedreglen: Stk.2 giver mulighed for at tilkende førtidspension, ”*hvis det er dokumenteret eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres.”*

I § 18 beskrives under hvilke betingelser, der kan påbegyndes en førtidspensionssag. Der er tale om følgende: ”*når det er dokumenteret eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at pågældendes arbejdsevne ikke kan forbedres ved deltagelse i ressourceforløb, aktiverings-, revaliderings- og behandlingsmæssige samt andre foranstaltninger.”*

Betingelserne i § 16 stk.2 og § 18 er altså identiske bortset fra, at der i § 18 er sket en præcisering af personkredsen.

**Når undtagelsen fra reglen om en aldersgrænse på 40 år svarer til den hovedregel, som der tilkendes førtidspension efter, betyder dette, at hvis en person under 40 år alligevel søger om førtidspension, skal dennes ansøgning vurderes efter samme kriterier som for personer over 40 årige.**

Præciseringen (tilføjelsen) i § 18 af, hvornår arbejdsevnen ikke kan forbedres *(ved deltagelse af ressourceforløb, aktiverings-, revaliderings- og behandlingsmæssige samt andre foranstaltninger),* er kun en præcisering af, hvorledes ordlyden : *arbejdsevnen ikke kan forbedres*, skal forstås. I præciseringen præciseres det nemlig, at arbejdsevnen ikke må kunne forbedres ved deltagelse i ressourceforløb, aktiverings-, revaliderings- og behandlingsmæssige samt andre foranstaltninger, og disse foranstaltninger er netop disse foranstaltninger, som der ved alle førtidspensionsansøgninger uanset alder skal vurderes om de kan forbedre arbejdsevnen hos ansøgeren.

Der er således ikke lovhjemmel til alene på grund af en persons alder at give afslag på ansøgning om førtidspension.

* 1. **Problemstillinger i forbindelse med aldersgrænsen**

Høringssvarene til lovforslaget til førtidspensionsreformen peger på og er udtryk for en række problemstillinger i forbindelse med lanceringen af aldersgrænsen på 40 år. I det følgende afsnit vil de centrale problemer bliver skitseret.

* + 1. **Aldersgrænsen i lovteksten er diffus**

*”For det første får vi afskaffet førtidspensionen for unge under 40 år, medmindre det naturligvis er helt åbenbart, at den unge ikke kan vende tilbage til arbejdsmarkedet. Men vi får afskaffet det, der sker i dag, nemlig at unge mennesker desværre bliver parkeret på permanent offentlig forsørgelse.”* (Ulla Tørnæs, 1. behandling af L53 den 17. torsdag 08.11.2012, Link G)

Dette citat er et af mange eksempler på, at førtidspensionsreformen er blevet lanceret på en måde, der efterlader det indtryk, at førtidspension kun i meget begrænset omfang og i særlige tilfælde kan tilkendes unge under 40 år. I bemærkningerne til lovforslaget benyttes formuleringen: at der som *udgangspunkt* ikke skal tilkendes førtidspension til unge under 40 år, og i afsnit 3.1.2 står der endda direkte, at: *”Forslaget om ressourceforløb betyder, at der i stedet for tilkendelse af førtidspension skal investeres i en tværfaglig indsats, der er tilpasset den enkeltes behov*”.

Denne lancering af førtidspensionsreformen både fra de folkevalgte politikere i forligspartierne, i bemærkningerne til lovteksten samt i selve lovforslaget (Lov om Social Pension § 16) efterlader således et indtryk af, at unge under 40 ikke længere kan få førtidspension men skal deltage i ressourceforløb i stedet.

Som vist ovenfor er dette ikke tilfældet, idet undtagelsen i § 16 giver unge under 40 år mulighed for at få tilkendt førtidspension efter samme regler som personer over 40 år.

Der er således ikke lovhjemmel for en aldersbegrænsning. Der er i stedet tale om en aldersgrænse, der alene har betydning, hvis lanceringen og italesættelsen af denne viser sig at være så virkningsfuld, at den bliver generelt accepteret i kommunerne og hos den enkelte sagsbehandler, at førtidspension nu kun kan tilkendes til personer over 40 år.

Lektor ved Aalborg Universitet John Clausen bekræfter denne problemstilling og siger den 05.10.12 til P1 Orientering:

”*Det kan vise sig i praksis, at den sætning faktisk kommer til at betyde, at der stort set aldrig vil blive tilkendt førtidspension til personer under 40 år. Men der er det væsentligt at holde fast i, at hvis kommunerne kun ser på hovedreglen uden at se på undtagelsen, så vil de jo ikke følge den bestemmelse, der jo faktisk står i lovforslaget, og så vil det være ulovligt.”* (P1 Orientering, 05.10.12, Link H)

(John Clausen refererer til den fremhævede sætning i bemærkningen til lovforslaget, som også er gengivet i afsnit. 2.1.1)

Bemærkninger til lovforslaget:

*Ændrede aldersgrænser og procedurer for tilkendelse af førtidspension*

**Personer under 40 år skal som *udgangspunkt* ikke have tilkendt førtidspension**. De skal i stedet i

et individuelt tilrettelagt ressourceforløb med henblik på at få eller bibeholde en tilknytning til arbejdsmarkedet……

* + 1. **Usikkerhed om fortolkning af loven**

Størstedelen af de organisationer, der repræsenterer syge og handicappede borgergrupper, som har indsendt høringssvar, bemærker undtagelsen i § 16 i lovforslaget. Organisationerne stiller dog spørgsmål til definitionen af målgruppen for undtagelsen frem for at konstatere, at undtagelsen svarer til reglerne for at iværksætte en førtidspensionssag og dermed i praksis ophæver aldersgrænsen på 40 år. Flere organisationer anmoder direkte om, at den personkreds, som de repræsenterer, specifikt nævnes under bemærkningerne til undtagelsen. Dette kunne indikere, at organisationerne har accepteret lanceringen af, at unge under 40 år som udgangspunkt ikke kan tilkendes førtidspension. Organisationerne tager tilsyneladende for givet, at unge under 40 år skal tilkendes førtidspension efter andre regler end personer over 40 år. Et eksempel på dette er Dansk Handicapforbund, som stiller følgende spørgsmål i deres høringssvar. (Høringssvar, Link 10)

*”Vi mener grundlæggende at aldersgrænsen på 40 år er en rigid regel da førtidspension bør være rettet mod dem som har mistet arbejdsevnen og et tab af arbejdsevne har ikke nødvendigvis noget med alder at gøre. Reglerne er dog forsynet med en undtagelse, det er derfor meget vigtigt at få afklaret, hvem den gruppe som stadig kan visiteres til førtidspension præcist udgør.”* (Høringssvar, Dansk Handicapforbund, Link I)

Også Landsforeningen SIND spørger i deres høringssvar:

*”Vi savner en nærmere præcisering af hvornår det er åbenbart formålsløst at forsøge at udvikle arbejdsevnen og derfor tilkende førtidspension til personer under 40 år.”* (Høringssvar, SIND, Link I)

* + 1. **De sociale konsekvenser af italesættelsen af aldersgrænsen**

Høringssvarene til lovforslaget viser også, at lanceringen af, at der som udgangspunkt ikke kan tilkendes førtidspension til unge under 40, har virket ind i socialrådgivernes fagforening DS, hos kommunerne og hos statsforvaltningen. Roskilde Kommune skriver i deres høringssvar: *Der er således skabt usikkerhed om, hvorvidt unge under 40 år - i forlængelse af et eller flere ressourceforløb - alligevel kan bevilges førtidspension, hvorfor en præcisering er ønskeværdig.*

Roskilde Kommune er altså usikre på, om der alligevel er mulighed for at bevilge førtidspension til unge under 40 år på trods af aldersbegrænsningen, hvilket vil betyde, at der dermed ikke er forskel på ansøgere over og under 40 år. (Høringssvar Roskilde kommune, Link I)

Også Socialrådgiverforeningen indgiver et forslag til ændring af lovforslaget, som gør det muligt - efter en samlet vurdering - at bevilge førtidspension til unge under 40 år, idet de mener, at alder ikke er et sagligt kriterium for behovet for varig forsørgelse. (Høringssvar, Socialrådgiverforeningen, Link I)

Også Statsforvaltningen har forstået, at der er sket en ændring i grundlaget for tildeling af førtidspension til unge under 40 år, og Statsforvaltningen forventer derfor, at dette vil medføre en stigning af antallet af klagesager. (Høringssvar, Statsforvaltningen, Link I)

Disse eksempler fra høringsparterne tyder på, at lovforslaget er skrevet og lanceret således, at høringsparterne og kommunerne forstår de nye regler om tilkendelse af førtidspension således, at der som udgangspunkt ikke kan tilkendes førtidspension til unge under 40 år, og dermed kan de komme til at gøre forskel på tilkendelse af førtidspension afhængig af, om ansøgerne er over eller under 40 år på trods af, at der ikke er lovhjemmel til dette jf. afsnit. 2.2.1.

* + 1. **Formålsløse og gentagne ressourceforløb kan skabe unødige nederlag og ekskludere fra det øvrige samfund**

Hvis en ung ikke kan tilkendes førtidspension i henhold til § 16 stk.2, (undtagelsen), skal denne som nævnt i gang med at udvikle sin arbejdsevne i et ressourceforløb, som har en varighed på 1-5 år. For personer over 40 år kan der kun stilles krav om, at personen deltager i ét ressourceforløb, inden der tages stilling til, om personen kan tilkendes førtidspension, men der er ikke et loft for, hvor mange ressourceforløb den unge under 40 år skal gennemgå. Dette betyder, at der ikke er noget, der hindrer, at en ung fra det attende til fyrretyvende år deltager i ressourceforløb uden pauser, hvis ikke kommunen undervejs vurderer, at det kan dokumenteres, at arbejdsevnen ikke kan udvikles.

Der er to problematikker i dette, som begge er afledt af, at førtidspensionsreformen er lanceret således, at kommunerne og socialrådgiverne tror, at der som udgangspunkt ikke skal tilkendes førtidspension til unge under 40 år. For det første kan unge, som muligvis ville få tilkendt førtidspension efter undtagelsen, hvis førtidspensionsreformen var lanceret anderledes, komme til at deltage i ressourceforløb i 22 år, alene fordi den unge ikke er fyldt 40 år. For det andet kan den unge i værste fald i 22 år komme til at leve på ressourceforløbsydelse, som svarer til en kontanthjælpssats – altså en sats, der er fastsat efter at skulle være en midlertidig ydelse. Danske handicaporganisationer udtrykker deres bekymring for dette i deres høringssvar.

*”Vi har eksempler på mange unge med relativt indgribende handicap, som i dag typisk bevilges førtidspension, som med reformforslaget med al sandsynlighed vil blive bevilget et ressourceforløb, til trods for, at muligheden for at udvikle arbejdsevnen er meget teoretisk. Det kan reelt betyde, at de kan blive hængende i ressourceforløbene eller nyttesløs visitering til minifleksjob i mange år*,…” (Høringssvar, DH-Danske handicaporganisationer, Link I)

En del af høringssvarene udtrykker samme bekymring som Danske Handicaporganisationer, men der er også høringssvar fra fx De hjemløses Landsorganisation SAND og fra Landsforeningen autisme, som udtrykker bekymring for, at de lange ressourceforløb vil betyde, at de udsatte borgere vil falde helt ud af systemet, før de får mulighed for at få tilkendt en førtidspension, og at forventningerne til de unge vil øge presset på dem således, at dette vil medføre en tilbagegang i deres udvikling både fagligt og socialt og dermed øge risikoen for, at de unge ekskluderes fra samfundet. På samme måde udtrykker flere høringssvar, at den lave ressourceforløbsydelse, som i nogle tilfælde vil være aktuel over en meget lang periode, vil bevirke, at de unge forbliver økonomisk afhængige af deres forældre eller ikke får mulighed for at deltage i sociale aktiviteter, hvorfor den sociale eksklusion øges yderligere. Høringssvarene fokuserer især på, at ressourceforløbsydelsen er på kontanthjælpsniveau, som er en midlertidig ydelse og derfor ikke beregnet til at være det økonomiske fundament, som unge mennesker skal leve på i alle deres ungdomsår.

* 1. **Opsamling på problemfelt**

Hensigten med førtidspensionsreformen er først og fremmest, at antallet af personer på førtidspension skal ned. Dette gælder ikke mindst unge under 40 år. Reformens hovedfokus er tiltag, der sikrer en koordineret indsats på kommunalt og regionalt niveau. Aldersbegrænsningen alene kan ikke begrunde afslag på førtidspension, og der er ikke lovhjemmel til at give afslag på førtidspension på grund af alder. I værste fald kan unge deltage i gentagne ressourceforløb på en kontanthjælpssats i 22 år.

Førtidspensionsreformen og dens lancering har skabt tvivl og usikkerhed blandt høringsparterne mht. tolkningen af reglerne om aldersgrænsen. Dette kommer til udtryk i de gentagne spørgsmål og fortolkninger af lovforslaget i høringssvarene. Det er dog gennemgående i høringssvarene, at høringsparterne har opfattet, at unge under 40 år som udgangspunkt ikke kan tilkendes førtidspension. Placeringen af denne opfattelse ligner en bevidst strategi i lanceringen af førtidspensionsreformen.

Lanceringen af førtidspensionsreformen efterlader et indtryk af, at unge under 40 år ikke kan få tilkendt førtidspension men skal deltage i ressourceforløb i stedet. Italesættelsen af aldersgrænse kan vise sig at være så virkningsfuldt, at det får den sociale konsekvens, at det bliver generelt accepteret i kommunerne og hos den enkelte sagsbehandler, at førtidspension nu kun kan tilkendes til personer over 40 år. Yderligere afledte konsekvenser af italesættelsen kan blive, at unge i værste fald kan komme til at deltage i ressourceforløb på kontanthjælpssats i 22 år med risiko for eksklusion fra det øvrige samfund.

* 1. **Specialets intentioner**

Specialet betragter italesættelsen ”*Unge under 40 år kan som udgangspunkt ikke tilkendes førtidspension*” som et fænomen, der er blevet eller er på vej til at blive en naturaliseret opfattelse af relationen mellem unge potentielle førtidspensionister og den bevilgende myndighed, eller mellem interesseorganisationer, der varetager disse unges interesser og kommunerne, socialrådgiverne og Statsforvaltningen. Specialet sætter derfor spørgsmålstegn ved de sandheder, der er skabt i offentligheden om dette fænomen.

Det er blandt andet specialets intentioner at se nærmere på den historiske kontekst for lovforslaget og undersøge noget af baggrunden for tilblivelsen af forestillingerne om, hvorledes problemet med unges integration på arbejdsmarkedet skal løses.

Den udbredte men fejlagtige opfattelse blandt høringsparterne af, at der som hovedregel ikke kan tilkendes førtidspension til personer under 40 år, gør det interessant at se nærmere på de forskellige politiske aktørers konstruktion af denne opfattelse. Specialets intentioner er at vise, hvorledes aldersgrænsen for tilkendelse af førtidspension på 40 år er et resultat af politiske processer. På denne baggrund vil følgende problemformulering søges besvaret:

* + 1. **Problemformulering**

*Hvilke italesættelser af førtidspensionsreformen med særligt fokus på § 16 i Lov om Social pension kan identificeres blandt politiske aktører, og hvorledes konstrueres disse italesættelser som sande?*

* + 1. **Begrebsafklaring**

*Italesættelser* er betydningsnetværk, der fungerer meningskonstituerende for vidensobjekter, sociale relationer og sociale identiteter.(Center for Diskursstudier, Link J)

*§ 16 i Lov om Social Pension* se afsnit 2.1.1

Når en italesættelse *identificeres,* dækker det over, at det har været muligt ud fra empirien at udpege og argumentere for, at de enkelte italesættelser kan karakteriseres som en italesættelse.

Begrebet *politiske aktører* dækker over medlemmer af Regeringen og de øvrige partier i Folketinget samt høringsparterne, dvs. forskellige politiske organisationer - herunder fagforeninger, patientforeninger og kommuner.

Når italesættelser er blevet *sande,* er der sket en naturalisering af italesættelsen i befolkningen. Der stilles således ikke længere spørgsmålstegn ved, om fænomenet kan opfattes anderledes.

1. **Metateoretisk position**

I det følgende kapitel argumenteres for specialets socialkonstruktivistiske videnskabsteoretiske position. Kapitlet indeholder en redegørelse for socialkonstruktivismens ontologi og epistemologi samt en diskussion af socialkonstruktivismens ontologiske og epistemologiske tilgang til ovenstående problemformulering. Dernæst følger en argumentation for valg af socialkonstruktivismen som specialets videnskabsteoretiske position samt en gennemgang af de tre mest almindelige kritikpunkter af socialkonstruktivismen set i forhold til nærværende speciale.

Valget af videnskabsteori er truffet ud fra specialets genstandsfelt samt overvejelser over, hvilke konsekvenser forskellige videnskabsteoretiske positioner vil få. Dermed bliver den videnskabsteoretiske position også et redskab for den kommende analyse.

Som det fremgår af problemfeltet, er der i specialet fokus på de politiske aktørers konstruktion af aldersgrænsen over for offentligheden og for de øvrige politiske aktører. Det er således konstruktionen af den sociale virkelighed gennem menneskers interaktion, der fokuseres på, og dermed er både den filosofiske hermeneutik og socialkonstruktivismen mulige videnskabsteoretiske valg. Ifølge Gadamer er ethvert menneske ”henvist til at benytte sig af bestemte sprog, som rummer bestemte perspektiver og bestemte blindheder over for verden. Og ethvert menneske fødes ind i en kultur, som foreskriver den enkelte sine udlægninger af verden” (Gulddal og Møller, 2002:35). Den filosofiske hermeneutik ville forstå *aldersgrænsen* som udtryk for de politiske aktørers moral, som er blevet opbygget gennem den danske kulturs historie, og som derfor gælder uden begrundelse. I en filosofisk hermeneutisk optik vil analysen tage udgangspunkt i, hvorledes modtageren af det politiske budskab opfatter dette ud fra sin historiske kontekst og forforståelser. ”De forventninger, vi møder teksten eller samtalepartneren med, er forankret i vores fordomme og forforståelser om selve sagen” (Gadamer, 1989:294).

En filosofisk hermeneutisk videnskabs position ville resultere i en analyse af, hvorledes kommuner og sagsbehandlere fortolker talerne og teksterne om aldersgrænsen - dvs., hvorledes de danner mening ud fra deres egen historiske kontekst.

I de to følgende afsnit om henholdsvis ontologien og epistemologien i socialkonstruktivismen redegøres for, hvorfor socialkonstruktivismen bliver det endelige og bedste valg til besvarelse af problemformuleringen.

* 1. **Ontologien**

I det følgende afsnit diskuteres spørgsmålet om det værende - hvorledes socialkonstruktivismen opfatter virkeligheden. Hvilken virkelighedsstatus har fx politiske udsagn og loven, og er der andet og mere end diskurser?

Problemformuleringen ønsker svar på, hvilke italesættelser af førtidspensionsreformen med særlig fokus på § 16 der kan identificeres, og hvorledes disse italesættelser konstrueres som sande. For at besvare det første spørgsmål om, hvilke italesættelser af § 16 der kan identificeres, må man besvare spørgsmålet om, hvilken virkelighedsstatus § 16 har - hvad er det, der skal identificeres? For socialkonstruktivister findes der ikke en objektiv virkelighed.

*”All meaningful reality as such is contingent upon human practices, being constructed in and out of interaction between human beings and their world, and developed and transmitted within an essentially social context ”(Crotty, 1998:42)*

Det, der skal identificeres, er ifølge Laclau & Mouffe diskursivitet. Diskursivitet er en flydende masse af mening (Laclau & Mouffe, 2002:61-62). Alt, hvad der *er*, er diskursivt medieret, hvor der med medieret menes, at der er sket en afgrænsning af mening for en tid. § 16 kan altså forstås som en afgrænsning af et fænomen, som de politiske aktører meningsudfylder. (Hansen, 2004)

Spørgsmålet, som blev stillet i starten af afsnittet om, hvorvidt der er andet og mere end diskurser, er afgørende for at kunne identificere § 16. Hvorvidt § 16 er diskurs hele vejen igennem, eller om § 16 har en kerne af essens, som ikke ændres med forskellige diskurser får betydning for identifikationen af italesættelserne af § 16 i analyseprocessen. Laclau & Mouffe argumenterer for, at ethvert objekt eller enhver mulig størrelse er artikuleret hele vejen. Der er ingen kerner eller lag, der undgår artikulationens modificeringer (Laclau & Mouffe, 2002:61-64). I et senere afsnit uddybes forskellene på Laclau og Mouffes diskursteori og Faircloughs kritiske diskursanalyse, som blandt andet adskiller sig på spørgsmålet om, hvorvidt verden er helt eller delvist diskursivt skabt. Dog skal det her nævnes, at Fairclough ligesom Laclau og Mouffes mener, at lovgivning alene er diskursivt skabt.

* 1. **Epistemologien**

I dette afsnit diskuteres, hvilken form for viden - ud fra en socialkonstruktivistisk position - specialet kan nå frem til.

Når al væren er diskursivt artikuleret, er al viden også diskursivt artikuleret. Viden afspejler ikke objekter eller processer, men videnskaben former det sagsforhold, som den vil sige noget om gennem artikulation. Man kan indvende, at det gør det vanskeligt at vurdere specialets konklusioner, idet alle synspunkter dermed må være lige gode, men det betyder ikke, at man ikke kan holde et bud op mod andre og vurdere relevansen af disse. Det betyder bare, at argumenterne for at foretrække den ene frem for den anden er diskursivt medieret og dermed har sit udgangspunkt i en afgrænset diskurs. Dermed bliver ”sandhed” i socialkonstruktivismen ikke universalistisk og altså heller ikke relativistisk men perspektivistisk. Dermed bliver specialets opgave ikke bare at producere en viden om, hvilke italesættelser af § 16, der kan identificeres, og hvorledes italesættelserne konstrueres, men argumentationen for valg og fravalg af italesættelser af § 16 bliver derfor vigtige i analysen, således at dette giver mulighed for at vurdere specialets konklusion op mod andre bud. (Hansen, 2004)

I socialkonstruktivismen er der altså ikke tale om kausale forklaringer, hvor observationer kan ledes tilbage til grundlæggende lovmæssigheder og heller ikke som i hermeneutikken og fænomenologien, som ellers deler socialkonstruktivismens argumentation om, at sociale fænomener ikke kan forklares men dog mener, at disse kan forstås. Socialkonstruktivisterne argumenterer for, at man ikke kan forklare hændelsesforløb kausalt, fordi ”ingen samfundsmæssige diskurser er så veldefinerede, så entydige, at de fuldstændig kan afgøre, hvad der skal ske – de kan ikke udøve egentlig determination og dermed sikre deres egen fortsættelse på en bestemt måde” (Hansen 2004:395). Socialkonstruktivismen går altså ikke bag om diskurserne. Genstanden for analysen er diskurserne i sig selv. Derfor bliver opgaven at vise de forskellige mulige italesættelser, der kunne være blevet til den endelige § 16 og undersøge mønstrene i udsagnene. (Jørgensen & Philips, 2010)

Anden del af problemformuleringen, hvor der spørges, om hvorledes italesættelserne konstrueres som sande, udspringer af socialkonstruktivismens ambitioner om at politisere. Socialkonstruktivister argumenterer for, at der på et tidspunkt må være truffet et valg om, hvilken af italesættelserne, der skulle realiseres på bekostning af de andre. Der må altså have fundet en magtanvendelse sted i eksklusionen af de øvrige italesættelser. Andel del af problemformuleringen skal således udpege eksklusionsprocesser og konstruktionsprocesser med henblik på at diskutere disse. Udpegningen af eksklusions- og konstruktionsprocessen skal dog ikke tjene som forklaring jf. diskussionen om forklaring i et socialkonstruktivistisk perspektiv men skal tjene til en normativ diskussion om retfærdighed. (Hansen, 2004)

* 1. **Valg af metateoretisk position**

Når det endelige valg af metateoretisk position falder på socialkonstruktivismen skyldes det således, at denne bliver det bedste videnskabsteoretiske værktøj til at vise mulige italesættelser af § 16. Den filosofiske hermeneutik interesserer sig ikke for magtanvendelsen i selve konstruktionen af italesættelserne men interesserer sig i højere grad for at forstå mødet mellem teksten og fortolkeren. Selv om den filosofiske hermeneutik og socialkonstruktivismen er enige om, at menneskelige handlinger og frembringelser ikke kan forklares kausalt, så mener den filosofiske hermeneutik altså, at den kan forstås. Socialkonstruktivisterne afholder sig fra at forstå skabelsen af § 16 og nøjes med at vise, at konstruktionen af § 16 er kontingent, og at der var og er andre mulige italesættelser af § 16, samt at der har fundet en magtanvendelse sted i konstruktionen af denne.

1. **Design og metode**

I det følgende kapitel bliver der redegjort og argumenteret for valg af design og metode. Først holdes specialets og socialkonstruktivismens slutningsformer op mod de mere ordinære slutningsformer som induktion og deduktion. Derefter argumenteres for valg af kvalitativ metode og dokumentanalyse, hvor der samtidig tages stilling til og fravælges en række andre metoder. Efterfølgende sammenlignes to teoretikere inden for socialkonstruktivismen, nemlig Ernesto Laclau & Chantal Mouffes og Norman Fairclough samtidig med, at der argumenteres for valg af Faircloughs teori og metode, og til sidst redegøres for Faircloughs tre-dimensionelle model. Endelig fremlægges en bruttoliste for det empiriske grundlag for diskursanalysen, kriterierne for valg og fravalg af empirisk materiale diskuteres, og der argumenteres for det endelige valg af empiri. Slutteligt argumenteres for den endelige analysestrategi for diskursanalysen.

* 1. **Socialkonstruktivismens slutningsformer**

Diskussionen om socialkonstruktivismens slutningsformer er allerede påbegyndt i afsnittet ovenfor.

Diskursteori benytter elementer fra induktiv metode, når den tager afsæt i empiriske italesættelser. Ved induktiv metode forstås at nå til en konklusion eller en sammenfattende opfattelse gennem eksempler eller observationer. Induktion er en måde at forsøge at nå frem til generel viden på, ved at sammenfatte observationer af enkelte hændelser eller fænomener.

Socialkonstruktivismen anerkender dog ikke en ren induktiv metode hvor empiri løftes op til generelle påstande om lovmæssigheder, idet socialkonstruktivismen ikke anerkender denne type viden jf. afsnittet om epistemologien. Socialkonstruktivismens slutningsform er også deduktiv for så vidt som den opererer med analytiske “oppefra”-begreber, der er nødvendige for at se “noget som noget”. Men især på det samfundsvidenskabelige område stiller diskursanalysen spørgsmålstegn ved, om man logisk kan deducere fra abstrakte generelle påstande til empirien. Derfor benyttes teorien i en diskursanalyse til at vise kontingens, i stedet for at teorien er grundlag for en kausal forklaring. Socialkonstruktivismen ser det som sin opgave at finde frem til de forskellige mulige diskurser, der i eksklusionsprocessen har fundet sted undervejs i dannelsen af den vindende diskurs, samt at finde frem til, hvilke beslutninger der blev truffet undervejs og dermed kan socialkonstruktivismens slutningsformer abduktive I begrebets brede betydning.

I socialkonstruktivismen er metode ikke det samme som i den traditionelle videnskab, hvor videnskabelig viden er universel og til enhver tid og på hvilket som helst sted skal kunne gentages med samme resultat. Sådan opfatter socialkonstruktivismen ikke videnskab. Det er ikke muligt at frembringe universel viden, fordi - som det er redegjort for i afsnittet om epistemologien – videnskab består af diskurser, som er kontingente, og videnskab er en social praksis, hvis udfald ikke kan forudsiges på grund af dens kontingens. Derfor kan socialkonstruktivismens metoder heller ikke frembringe universel viden. I stedet består en socialkonstruktivistisk metode af valg, som der ligger en teoretisk begrundelse bag, samt refleksion over de valg, der træffes i analysen. (Hansen, 2004)

* 1. **Valg af kvalitativ metode og dokumentanalyse**

I det følgende afsnit begrundes valg af kvalitativ metode og dokumentanalyse.

I socialkonstruktivismen benyttes de metoder, som er bedst til at dekonstruere det fænomen, der skal analyseres. I dette tilfælde skal metoden benyttes til belysning af problemformuleringens to spørgsmål; hvilke diskurser om førtidspensionsreformen med særlig fokus på aldersgrænsen kan identificeres, og hvorledes er de konstrueret?

Ved identifikation af diskurser om aldersgrænsen og undtagelsen må man lede efter forskellige elementer i teksten, som til sammen danner en bestemt betydning. Ved en kvantitativ undersøgelse måtte man så se på, hvor ofte bestemte elementer optræder sammen og danner en diskurs, men ofte nævnes en diskurs kun indirekte, ligesom den samme diskurs kan forekomme i flere varianter. Ved identifikation af en diskurs må man derfor vurdere hver enkelt tekst for sig gennem en kvalitativ og funktionel analyse af diskursens rolle og betydning snarere end en kvantitativ analyse af den faktiske forekomst og formulering. Kvalitativ analyse er velegnet, når man ikke helt præcis ved, hvad man leder efter, og når man ønsker at indfange forskelle og nuancer i en betydningsdannelse. (Torfing, 2004)

*”Opgaven er i første omgang at foretage en forholdsvis detaljeret beskrivelse af betydningselementerne i det empiriske felt, og i anden omgang at fortolke disse betydningselementer ind i en større diskursiv sammenhæng for derigennem at afdække deres rolle og funktion.”(*Torfing, 2004:73)

I en kvalitativ analyse står valget mellem kvalitative interviews eller dokumentanalyse. Kvalitative interviews er især relevante, hvis de relevante dokumenter ikke er tilgængelige eller ikke er tilstrækkeligt specifikke til besvarelse af problemstillingen. Den væsentligste årsag til, at interviews er fravalgt i specialets analyse er, at den interviewede vil betragte genstanden for analysen, i dette tilfælde aldersgrænsen og undtagelsen og tilblivelsen af disse, med et retrospektivt blik, og respondenten vil derfor svare ud fra en efterrationalisering af de handlinger og begivenheder, der fandt sted. Dette er naturligvis en generel kritik af brug af interviews, og det betyder ikke, at interviews ikke kan være relevante, men i dette tilfælde, hvor der findes rigeligt med dokumenter, der er blevet til på tidspunktet for aldersgrænsens og undtagelsens tilblivelse, er disse at foretrække, idet mellemregningen dermed kan udelades. (Torfing, 2004)

* 1. **Teoretisk grundlag**

I dette afsnit om teoretisk grundlag sammenlignes to teoretikere inden for socialkonstruktivismen, Laclau &Mouffes og Norman Fairclough, samtidig med, at der argumenteres for valg af Faircloughs teori og metode og til sidst redegøres for Faircloughs tre-dimensionelle model. Laclau & Mouffes diskursteori og Faircloughs diskursanalyse adskiller sig blandt andet på tre områder; forståelsen af subjektet, forståelsen af konstitueringen af verden og forståelsen af ideologi. I forbindelse med valg af teori og metode sammenlignes de to tilgange. Ligeledes sammenlignes de to tilganges egnethed til besvarelse af problemformuleringen med henblik på at træffe det endelige valg af teori og metode. Sidst i afsnittet redegøres for Norman Faircloughs tre-dimensionelle model. I redegørelsen redegøres for Faircloughs definition af diskurs og en række andre begreber, som benyttes i modellen; diskursorden, diskurstyper, genrer og kommunikativ begivenhed. Herefter redegøres for diskurs som tekst, og der gennemgås et udvalg af analyseværktøjer (ordvalg, grammatik, kohærens og tekststruktur) til analyse af tekst, og hvorledes teksten influerer på social praksis gennem diskursiv praksis. Derefter redegøres for den del af den tre-dimensionelle model, som Fairclough kalder diskursiv praksis. Der redegøres for, hvorledes elementerne i diskursiv praksis benyttes i en diskursanalyse, og hvorledes produktionsprocessen og konsumptionsprocessen undersøges. Til brug for denne analyse benyttes redskaber som udsagnskraft, tekstuel kontekst, situationel kontekst, kohærens og tekstens manifeste intertekstualitet og interdiskursivitet. Slutteligt i redegørelsen af den tre-dimensionelle model redegøres for den bredere sociale praksis, som diskursiv praksis er en del af, og som altså er konteksten for diskursiv praksis. Da dette speciale ikke omfatter en analyse af social praksis og det dialektiske forhold til diskursiv praksis, skal denne del af analysen kun berøres overfladisk.

* + 1. **Sammenligning af Fairclough og Laclau og valg af teori og metode**

Socialkonstruktivismen har tre overordnede tilgange til diskursanalyse. Diskursteorien, som Ernesto Laclau og Chantal Mouffe repræsenterer, Kritisk diskursanalyse, som blandt andre Norman Fairclough repræsenterer og diskurspsykologien, som kun kort skal nævnes her.

Når diskurspsykologien ikke nævnes yderligere her, skyldes det, at den hurtigt kan afvises som relevant teori til besvarelse af problemformuleringen. Diskurspsykologien er en socialpsykologi, der er velegnet til at ”undersøge relationerne mellem individer og gruppers betydningsdannelse og handlen på den ene side og bredere samfundsmæssige strukturer og processer på den anden.” (Jørgensen & Philips 1999:16) Dette fokus på individers og gruppers betydningsdannelse i deres aktive sprogbrug i hverdagens diskursive praksisser står i modsætning til diskursteorien og den kritiske diskursanalyse, hvor kritisk diskursanalyse og diskursteorien i højere grad fokuserer på abstrakt at kortlægge de diskurser, der cirkulerer i samfundet omkring et bestemt område eller på et bestemt tidspunkt, som må siges at være det, som problemformuleringen ønsker svar på her. (Edwards og Potter:1992) (Jørgensen & Philips, 1999)

Laclau & Mouffes diskursteori og Faircloughs diskursanalyse adskiller sig blandt andet på tre områder; forståelsen af subjektet, forståelsen af konstitueringen af verden og forståelsen af ideologi. Til valget af teori og metode sammenlignes de to tilgange og deres egnethed til besvarelse af problemformuleringen med henblik på at træffe det endelige valg.

Overordnet er begge tilgange enige om, at subjektet er skabt i diskurser. Foucault argumenterer for, at ”diskurs er ikke et tænkende, vidende, talende subjekts majestætiske udfoldelse” (Foucault, 1969:74). Kvale forklarer det således: Selvet bruger ikke længere sproget til at udtrykke sig selv; det individuelle selv bliver medium for kulturen og dens sprog (Kvale, 1992:36). Diskursteorien og kritisk diskursanalyse adskiller sig i den vægt, de lægger på henholdsvis struktur og aktør, dvs. hvor meget vægt de lægger på subjektets ”bevægelsesfrihed”. Med vægten på strukturer vil fokus ligge på, at handlinger er institutionaliserede og socialt forankrede og dermed har en vis grad af regelmæssighed. Når fokus ligger på aktørerne, vil fokus i højere grad være på, at handlinger er konkrete, individuelle og kontekstbundne.

Diskursteorien ser individet som determineret af strukturerne, sådan som det kommer til udtryk i citaterne ovenfor, hvorimod kritisk diskursanalyse i højere grad ser individer som aktører, der producerer nye diskurser og derved bliver aktører i diskursiv og kulturel forandring. Men selv om der i kritisk diskursanalyse er mere fokus på subjektets rolle, er subjektet fortsat begrænset i sine handlinger og muligheder for forandring af de eksisterende diskurser. (Fairclough, 1989) (Laclau & Mouffe:1985) (Jørgensen & Philipsen:1999)

Denne forskel i vægtningen af struktur-aktør får betydning i analysen af, hvorledes aldersgrænsen er konstrueret. Laclau & Mouffe ville i kraft af deres vægt på strukturerne fokusere på kampene mellem de forskellige diskurser om at fastlåse sprogets betydning, så den enkelte diskurs opnår ”overherredømme” over definitionen af, hvorledes den sociale verden skal forstås. Hvorimod Fairclough vil fokusere på den forandringsproces i den konkrete sprogbrug, der foregår over tid, som sker når sprogbrugere bygger oven på de bestående diskurser ved at hente elementer fra andre diskurser. Begge diskursanalyser kan altså med hensyn til struktur-aktør perspektivet være anvendelige til besvarelse af, hvilke diskurser om aldersgrænsen, der kan identificeres, og hvorledes de er konstruerede om end med forskelligt fokus og dermed forskelligt resultat. (Fairclough og Wodak (1997) (Laclau & Mouffe:1985) (Jørgensen & Philipsen:1999)

Diskursteorien og kritisk diskursanalyse adskiller sig også i synet på, i hvor høj grad diskurs konstituerer verden. Fairclough mener, at ikke alt er diskursivt, og at der er et dialektisk forhold mellem det diskursive og ikke-diskursive i konstitueringen af verden. Fairclough skelner mellem diskursiv praksis og social praksis, hvor diskursiv praksis udgør tekst, tale og andre semiologiske systemer som fx gestus og mode, hvorimod materielle forhold som infrastruktur, institutioner og økonomi ikke er diskursiv men tilhører det, han kalder social praksis. Dette redegøres der yderligere for i afsnittet om Faircloughs tre-dimentionelle model. Laclau & Mouffe skelner ikke mellem diskursiv praksis og social praksis. I diskursteorien er alle praksisser en form for diskurs, og dermed sker der heller ikke et dialektisk samspil mellem diskursiv praksis og social praksis.

Denne skelnen får en praktisk betydning i analysearbejdet. Det betyder, at en analyse af den sociale praksis, som står i et dialektisk forhold til den diskursive praksis ikke kan analyseres med Faircloughs diskursanalyse men i stedet skal analyseres med anden relevant teori og metode. Men denne skelnen betyder også, at når Faircloughs diskursanalyse alene analyserer tekst, tale og andre semiologiske systemer, giver det bedre mulighed for at udvikle en model til diskursanalysen, hvilket han også har gjort.

Det er heller ikke forskellene mellem diskursteoriens og kritisk diskursanalyses syn på konstitueringen af verden, der har betydning for, hvilken analyse der bedst besvarer spørgsmålet om, hvilke diskurser om aldersgrænsen, der kan identificeres, og hvorledes de er konstruerede, idet begge analyser fokuserer på at besvare netop disse spørgsmål.

Der er dog alligevel en væsentlig praktisk årsag til, at specialet ender ud med at vælge Faircloughs diskursanalyse. Faircloughs analysemodel giver mulighed for at adskille diskursiv praksis og social praksis, og det er en praktisk fordel, når problemformuleringen alene stiller spørgsmål til diskursiv praksis. Men selvom Fairclough selv siger, at modellen giver mulighed for at udvælge og kun benytte dele af analysen, så er det dog vigtigt at holde sig for øje, at forholdet mellem diskursiv praksis og social praksis er dialektisk, og resultaterne af en analyse alene af tekst og diskursiv praksis derfor ikke giver et helt dækkende billede af de politiske processer. En analyse af social praksis vil dog ikke svare på problemformuleringen, idet problemformuleringen alene stiller spørgsmål til tekstdelen og den diskursive praksis i den tre-dimentionelle model. (Fairclough og Wodak (1997) (Laclau & Mouffe:1985) (Jørgensen & Philipsen:1999)

Det sidste område, der adskiller de to tilgange, og som skal nævnes her, er deres opfattelse af ideologi. Laclau & Mouffe har overtaget Foucaults ideologibegreb. Foucault argumenterer med, at sandhed, subjekter og relationerne mellem subjekterne er diskursivt skabt, og at man ikke kan komme bag om diskursen til en sandere sandhed, og dermed er diskursteoriens ideologibegreb tomt. Fairclough er i denne sammenhæng inspireret af en marxistisk tradition. Fairclough mener, at man kan skelne mellem diskurser, der er idelogiske og diskurser, der ikke er idelogiske. Fairclough mener, at diskursive praksisser bidrager til at reproducere og skabe ulige magtforhold mellem sociale grupper, og kritisk diskursanalyses fokus bliver derfor at vise, hvorledes diskursiv praksis kan fremme bestemte sociale gruppers interesser. Fairclough siger selv om kritisk diskursanalyses opgave:

”*De ofte uigennemsigtige årsags- og determinansforhold mellem (a)diskursive praksisser, begivenheder og tekster, og (b)bredere sociale og kulturelle strukturer, relationer og processer, …..hvordan sådanne praksisser, begivenheder og tekster fremkommer og er ideologisk formet af magtrelationer og kampe om magt, ……og hvordan uigennemsigtigheden i disse relationer mellem diskurs og samfund selv er en faktor, der sikrer magt og hegemoni.(Fairclough 1995:132)*

I problemfeltet er der fremstillet flere elementer, som er - eller kan blive - mulige sociale konsekvenser af den diskursive praksis omkring aldersgrænsen i § 16. Faircloughs ideologibegreb og hans interesse i årsags- og determinansforhold mellem diskurs og samfund kan derfor benyttes til at diskutere eventuelle sammenhænge. Men som allerede nævnt vil en analyse af dette spørgsmål ikke besvare problemformuleringen, ej heller kunne rummes inden for rammerne af dette speciale, men en perspektivering i forhold til analysens resultater er både mulig og relevant. Derfor kommer analysen af diskursiv praksis til at indeholde en analyse af, hvilke ideologier der kan identificeres rent tekstuelt og som diskursiv praksis og kan dermed give et indtryk af, hvilken forandring der sigtes mod i konstruktionen af diskurserne. (Fairclough og Wodak :1997) (Laclau & Mouffe:1985) (Jørgensen & Philipsen:1999)

Afslutningsvist kan der om valget af Faircloughs kritisk diskursanalyse siges, at problemformuleringen kan besvares af både Laclau & Mouffes diskursteori og kritisk diskursanalyse. Men på grund af Faircloughs ideologibegreb, som også er interessant at benytte i en efterfølgende fortolkning samt af praktiske hensyn, hvorimod kritisk diskursteori tilbyder en færdigudviklet model, som kan besvare problemformuleringen, er valget faldet på kritisk diskursanalyse.

* + 1. **Faircloughs tre-dimensionelle model**

*Definition af diskurs*

Fairclough bruger begrebet diskurs på to forskellige måder, med og uden artikel - altså ”diskurs” og ”en diskurs”.

Begrebet *en diskurs* benytter Fairclough om en bestemt diskurs, der adskiller sig fra andre diskurser. En diskurs er en måde at tale på, der giver betydning til oplevelser ud fra et bestemt perspektiv. For eksempel kan en diskurs være en velfærdssamfundsdiskurs eller en aktiveringsdiskurs eller en udviklings diskurs eller en feministisk diskurs. Den enkelte diskurs defineres af perspektivet, hvorfra verden betragtes. (Fairclough:1992) (Jørgensen & Philips, 1999)

Fairclough anser sprogbrug for at være en social praksis og ikke bare en individuel aktivitet eller en simpel afspejling af situationsbestemte variabler. Dette betyder, at *diskurs* (uden artikel) ”både er en måde at handle på, en form hvori folk kan agere i forhold til verden og særligt i forhold til hinanden og en måde at repræsentere verden på” (Fairclough,1992)

Diskurs konstituerer altså verden, men diskurs konstruerer også verden. Diskurs bidrager til at konstruere sociale identiteter, sociale relationer mellem mennesker og bidrager til at konstruere videns- og betydningssystemer. (Fairclough,1992:18) *”Diskurs er en praksis, som ikke bare repræsenterer verden, men også giver verden betydning, konstituerer den og konstruerer den i mening”.* (Fairclough,1992)

Når Fairclough siger, at sprogbrug er en form for social praksis, menes der desuden, at der er et dialektisk forhold mellem diskurs og sociale strukturer, hvor de sociale strukturer både er en betingelse for og en effekt af diskurs. Diskurs formes og begrænses af strukturer - deri ligger det dialektiske forhold.

Dette dialektiske forhold mellem diskurs og struktur har Fairclough operationaliseret i en analysemodel, som han kalder den tre-dimensionelle model. Modellen kan benyttes til empirisk forskning i kommunikation og samfund. Modellen består af tre dimensioner; tekst, diskursiv praksis og social praksis. Den del af diskursanalysen, der kaldes tekst, er beskrivende og beskriver tekstens egenskaber. Anden og tredje del, som udgør henholdsvis diskursiv praksis og social praksis, er fortolkende og indeholder produktions- og konsumptionsprocesser samt den bredere sociale praksis, som den kommunikative praksis er en del af.

De tre dimensioner og deres indbyrdes sammenhæng gennemgås senere i afsnittet men til brug for gennemgangen, skal der først redegøres for en række overordnede begreber; *diskursorden, diskurstyper og genrer, kommunikativ begivenhed, ideologi og hegemoni.*

En *diskursorden* er summen af de forskellige typer af diskurs, herefter kaldet diskurstyper, som bruges inden for en social institution eller et socialt domæne. En diskurstype kan fx være en tale fra talerstolen i Folketinget eller et indlæg i fx beskæftigelsesudvalget. Én diskurstype kan fx have en mere teknisk karakter, som når politikere taler indbyrdes på gruppemøder, og en anden diskurstype kan have karakter af promovering som i et interview eller i en statusopdatering på de sociale medier. Diskurstypen kan inddeles i to underpunkter; selve diskursen og en genre. Genren er forbundet med og konstituerer en del af en bestemt social praksis som fx en interviewgenre. Et eksempel på en diskurstype kunne være en politisk promovering, som kunne indeholde en velfærdsstatsdiskurs, genren kunne være facebookopdatering, og diskursordenen kunne fx være den sociale institution Christiansborg, men diskursordenen kunne også være et socialt domæne som fx beskæftigelsessystemets eller behandlingssystemets diskursorden. (Fairclough,1992)

En *kommunikativ begivenhed* kan være en tale fra Folketingets talerstol eller et indlæg i en debat i fx beskæftigelsesudvalget, et høringssvar eller fx en artikel. En kommunikativ begivenhed har tre dimensioner; den er henholdsvis en tekst eller en tale, en diskursiv praksis, som både producerer eller konsumerer tekst, og den er en social praksis. (Jørgensen og Phillips:1999)

En kommunikativ begivenhed reproducerer ikke kun en diskursorden - en kommunikativ begivenhed kan også ændre en diskursorden. Når der sker en ændring, er der sket en kreativ kombination af de gængse diskurser og genrer inden for en bestemt diskursorden og nye diskurser og genrer fra andre diskursordner, som sædvanligvis ikke benyttes inden for den aktuelle diskursorden. Fx er facebookopdateringer og tweets nye genrer, som de senere år er blevet mere og mere brugt inden for politisk promovering, og politikerne kan samtidig benytte en mere sarkastisk, uformel og ironisk diskurs, som man kunne kalde en hverdagsdiskurs eller en twitterdiskurs, som kan smitte af på diskursordnen for fx beskæftigelsessystemet. På samme måde kan en kreativ brug af andre diskursordner gå mere på indhold end form, og hvor en velfærdsdiskurs fx kan kombineres med en arbejdsmarkedsdiskurs og dermed flytte sprogbrugen, således at der tales om ledige medborgere på en måde, som svarer til måden, man taler om ansatte på arbejdsmarkedet. (Fairclough,1992)

Fairclough definerer *ideologi* som betydninger/konstruktioner af virkeligheden både i den fysiske verden, i sociale relationer og sociale identiteter, som er indbygget i diskursiv praksissers mening, og som bidrager til produktion, reproduktion og transformation af dominansformer. (Fairclough, 1992) Fairclough ser ideologi således, at den både er placeret i strukturerne, fx diskursordenerne, og ideologi er således et resultat af fortidige begivenheder, den er også placeret i betingelserne for nuværende begivenheder, og ideologi er også til stede i selve de begivenheder, som strukturerne reproducerer samtidig med, at begivenhederne transformerer deres betingelses-strukturer. (Fairclough 1992)

Men man kan ikke aflæse ideologi direkte fra tekster, selvom der i teksterne både findes spor fra stukturer og ideologiske processer. Dette skyldes, at mening også produceres gennem fortolkning af tekster, og at tekster er åbne for forskellige fortolkninger. Ideologi er altså en praksis, der opererer i betydningsproduktionsprocesser, hvormed betydning mobiliseres for at opretholde magtrelationer, men fordi betydning delvist skabes i fortolkningsprocessen er modstand ikke umulig. Da dette speciale ikke undersøger fortolkningsprocessen, vil det ikke være muligt at finde frem til ideologierne i teksterne, som skabes i en dialektisk proces mellem producent og fortolker. Men analysen giver mulighed for at give et bud på de ideologiske investeringer fra producentens side.

*Subjekter er ideologiske positionerede, men de er også i stand til at handle kreativt og skabe deres egne forbindelser mellem de forskellige praksisser og ideologier, som de udsættes for, og de er i stand til at omstrukturere de praksisser og strukturer, de er positioneret af* (Fairclough, 1992:51)

For at finde frem til ideologiske investeringer i en tekst kan visse analyseværktøjer benyttes. Kohærens er en af dem, og den er allerede gennemgået - også med hensyn til ideologi. Derudover er metaforer ideologiske investeringer. Hvis der skabes en modsætning mellem form og mening, kan teksten blive vildledende, og det kan være udtryk for, at teksten er ideologisk investeret. Fairclough giver eksempler med metaforer, hvor arbejdsløshed og slum sammenlignes med naturkatastrofer.

Som det fremgår af citatet ovenfor, så har subjektet kapacitet til at handle individuelt eller kollektivt som aktør og har også evnen til at kritisere og opponere mod ideologiske praksisser. Fairclough argumenterer for, at der er behov for kritisk opmærksomhed på ideologiske processer fra subjektets side. ”Balancen mellem subjektet som ideologisk ”effekt” og subjektet som en aktiv aktør er en variabel, som afhænger af sociale betingelser så som den relative stabilitet i dominansrelationen”(Fairclough, 1992:51)

Fairclough definerer *hegemoni* som dominans inden for økonomiske, politiske, kulturelle og ideologiske domæner i samfundet, men hegemoni opnås aldrig mere end delvist - som en ustabil ligevægt. Hegemoni handler om at skabe alliancer med underordnede klasser, gennem ideologiske midler eller indrømmelser og dermed få samtykke. Hegemoni er genstand for konstante kampe mellem klasser og blokke om at konstruere, opretholde eller destabilisere alliancer eller dominansrelationer. (Fairclough 1992)

Hegemonibegrebet giver mulighed for at analysere, hvordan diskursiv praksis indgår i social praksis. Diskursiv praksis er et aspekt af hegemoniske kampe, som bidrager til transformation og reproduktion af de eksisterende magtrelationer, dvs. diskursordenen. Transformationen eller diskursiv forandring sker, når diskursive elementer artikuleres på nye måder. Fairclough siger om den tre-dimentionelle model, at en analyse af diskursive begivenheder forklarer forbindelsen mellem social praksis og diskursiv praksis, og at hegemonibegrebet hjælper til med denne analyse. I social praksis hjælper hegemonibegrebet med til at analysere magtrelationerne og til en analyse af, om diskurserne reproducerer, omstrukturerer eller udforsker disse magtrelationer. (Fairclough 1992)

Problemformuleringen for dette speciale stiller ikke spørgsmålet om, hvorledes diskursiv praksis indgår i social praksis. Med andre ord stiller problemformuleringen ikke spørgsmålet om, hvorledes en transformation eller reproduktion af den nuværende beskæftigelsespolitik kan spores i social praksis, og det betyder, at specialet ikke kommer til at analysere social praksis ved fx at analysere spor fra de diskursive kampe i udmøntningen af reformen og § 16 i jobcentrene. Problemformuleringen stiller alene spørgsmål til identifikation af diskurser, der konstruerer reformen og § 16 og til selve konstruktionen af reformen og § 16. Dette betyder dog ikke, at analyse af hegemonibegrebet ikke er relevant. Hegemonibegrebet kan vise de diskursive kampe om meningsudfyldelsen af diskursordenen på beskæftigelsesområdet og dermed de kampe, der ligger til grund for udmøntningen af reformen og § 16. Blot rummer dette speciale ikke analyse af disse kampes virkning på social praksis.

SOCIAL PRAKSIS

DISKURSIV PRAKSIS

(produktion, distribution, konsumption)

TEKST

Figur 1. En tredimensionel diskursmodel. (Fairclough, 1992)

*Diskurs som tekst*

Den tre-dimentionelle model er, som det ses på modellen ovenfor, inddelt i tre dimensioner, og den følgende gennemgang vil ligeledes være inddelt i tre dele. Inddelingen skal dog ikke opfattes som en skarp inddeling, idet det dialektiske forhold mellem dimensionerne betyder, at de forskellige dimensioner influerer på hinanden. Derfor vil emner, hvor det er teksttrækkene, der er mest fremtrædende, blive behandlet under afsnittet om *diskurs som tekst,* og hvor det er de produktive og fortolkningsmæssige processer, der er mest fremtrædende, behandles disse under *diskursiv praksis,* selv om de inkluderer teksttræk.

*Tekst* skal forstås bredt. Tekst er alle former for artikulation og kan være både skrift og tale, men det kan også være billeder og lyd. Dette speciales empiriske grundlag bygger på taler i Folketinget, drøftelser i udvalg i Folketinget, pressemeddelelser og høringssvar. Al empiri er gengivet på skrift, og det er udskrifter af disse taler, som ligger til grund for analysen. Fremadrettet i specialet refererer begrebet ”tekst” således til ovenstående definition.

Tekst former og formes af den sociale praksis. Imellem disse to dimensioner står diskursiv praksis. Det er gennem diskursiv praksis, at mennesker former social praksis, når de producerer tekster, og det er ligeledes gennem social praksis, at mennesket formes, når det konsumerer tekster. Men teksten har også indflydelse på selve produktions- og konsumptionsprocessen. Dvs., at teksten ikke kun indvirker på den sociale praksis gennem den diskursive praksis, men den indvirker også på den diskursive praksis selv. En uddybning af diskursiv praksis og social praksis samt ovenstående processer uddybes senere i afsnittene, der omhandler disse.

Fairclough inddeler tekstanalyse under fire ”overskrifter”, som skal opfattes som niveauinddelte på en skala; ordvalg, grammatik, kohæsion og tekststruktur. (Fairclough,1992)

*Ordvalg* handler mest om individuelle ord. Når man vælger et ord vælger man blandt mange forskellige ord, hvis betydninger overlapper hinanden, men som alligevel adskiller sig på et ideologisk eller politisk plan. Derfor tillægger man verden betydning, når man vælger et ord frem for et andet. Et bestemt ordvalg vil ofte have en sammenhæng med en bestemt tidsmæssig epoke eller bestemte steder eller bestemte grupper af mennesker. Analysen af ordvalg vil derfor fokusere på de alternative ordvalg, der ikke blev valgt i teksten, og på hvorledes det specifikke ordvalg dermed er en del af en politisk og ideologisk kamp. Det samme gør sig gældende for metaforer, idet der foregår politiske kampe om metaforers betydning og alternative metaforer. (Fairclough,1992)

Analyse af *grammatik* behandler ordenes sammensætninger til ledsætninger og helsætninger. Når en sætning konstrueres, tager producenten stilling til valg af design og struktur i sætningen, og herunder tages der også stilling til, hvordan man ønsker at give betydning til sociale identiteter, sociale relationer og videns- og holdningsspørgsmål. Det kan illustreres med følgende eksempel ”*Enhedslistens forslag parkerer unge mennesker på permanent offentlig forsørgelse”*. Denne sætninger er transitiv, hvilket betyder, at den giver betydning til en bestemt proces, der er udført af et bestemt individ, som handler fysisk på en størrelse. Sætningen giver betydning til en social identitet, i dette tilfælde Enhedslisten. Fairclough kalder det at tillægge ideationel mening - der bliver altså tillagt ideologi til sætningen. Alternativt kunne producenten have formuleret en sætning, der hed *”Et sådant forslag fra Enhedslisten ville betyde, at unge forbliver på permanent forsørgelse”*. Denne sætning har en afvigende ideologisk investering i forhold til den første. Sætningen kan også analyseres i forhold til sociale relationer. Afsender-modtager-forholdet er i den første sætning, at afsender fortæller modtager, hvad der er sandheden om dette emne uden forbehold. Den første sætning kan også analyseres i forhold til videns- og holdningsspørgsmål. *Enhedslisten* er subjekt eller tema for sætningen. Dermed kommer sætningen til at handle om Enhedslisten og Enhedslistens handlinger og mindre om forslaget. Alternativt kunne producenten have valgt at konstruere en passiv sætning som nummer to, og dermed bliver *forslaget* subjekt og tema i sætningen, eller producenten kunne vælge helt at udelade *Enhedslisten* og dermed lade ansvaret være vagt. (Fairclough,1992)

En tredje overskrift er *kohæsion*. Kohæsion handler om, hvordan ledsætninger kædes sammen til sætninger, og hvordan sætninger igen kædes sammen, så de former længere tekstsekvenser. Når en tekst er kohærent, er dens konstituerende dele, dvs. sekvenser og sætninger, knyttet sammen på en meningsfuld måde, så teksten giver mening i sin helhed. Sætninger kan knyttes sammen med ord, som stammer fra samme semantiske felt, gentagelse af ord eller brug af nærsynonymer eller konnektorer som ”derfor”, ”imidlertid”, ”og” og ”men”. Fairclough er inspireret af Foucaults begreb *schemata,* hvormed man kan analysere, hvorledes forskellige grupper af udsagn kombineres og dermed karakteriserer en teksts arkitektur. Disse forskellige grupper kan være beskrivelser, deduktioner eller definitioner og varierer afhængigt af diskurstype. En analyse af disse variationer viser skift i de forskellige rationalitetsmåder, når diskurspraksisser skifter. I afsnittet om diskursiv praksis tages kohærens op igen for at vise, hvorledes kohærens har indflydelse på konstruktionsprocessen og konsumptionsprocessen. (Fairclough,1992)

Det sidste tekstanalytiske redskab, der skal nævnes her, er *tekststruktur*. En analyse af tekststrukturen i især monologer og dialoger giver indsigt i producentens antagelser om sociale identiteter, sociale relationer og videnssystemer. Man er her interesseret i tekstens makrotræk; hvilke kombinationer forekommer, og hvordan kombineres elementer eller sekvenser i teksten for at konstituere fx en tale eller et interview. (Fairclough,1992)

*Diskursiv praksis*

Som allerede nævnt i afsnittet om *tekst,* medierer diskursiv praksis, tekstdimensionen og social praksisdimensionen i den tre-dimensionelle analysemodel. Det er gennem diskursiv praksis, at mennesker former social praksis, når de producerer tekster, og det er ligeledes gennem social praksis, at mennesket formes, når det konsumerer tekster. I en analyse af diskursiv praksis er man derfor interesseret i at undersøge, hvordan teksten er produceret - altså produktionsprocessen - og man er interesseret i at undersøge, hvordan teksten konsumeres af fortolkeren - dvs. konsumptionsprocessen. Til dette formål benytter Fairclough tre ”overskrifter” som analyseredskaber. Det drejer sig om udsagnskraft, kohærens og teksters intertekstualitet og interdiskursivitet. (Fairclough,1992)

*Udsagnskraft* *og kohærens* er to socio-kognitive aspekter af produktion og fortolkning, som bidrager til at forklare, hvordan fortolkere reducerer teksters ambivalens og til at vise kontekstens rolle i reduktion af ambivalens.

”*Hvordan kontekst påvirker fortolkningen af tekster varierer, som Foucault påpegede, fra en diskurs til en anden. Og forskelle mellem diskurstyper er i denne henseende socialt interessante, fordi de peger mod implicitte antagelser og forankring af regler, som ofte har en idelogisk karakter.*” (Fairclough, 1992:39)

Udsagnskraften i en sætning er dens handlingskomponent, det er den talehandling, som sætningen bruges til at udføre fx at give en ordre, stille et spørgsmål, love eller true. En tekst er ofte ambivalent, hvilket vil sige, at den kan have flere betydninger afhængigt af kontekst eller diskurstype. Fx kan spørgsmålet: *Er 2000 kr. ekstra om måneden en nævneværdig forskel?* både være et spørgsmål, et politisk drilleri, en anklage og måske også en anmodning eller et forslag. Det er derfor ikke altid klart, hvad hensigten med spørgsmålet er, og det giver derved agenten mulighed for at fx anklage fortolkeren af spørgsmålet men slippe for at skulle forsvare fremsættelsen af en anklage, da anklagen er formuleret som et simpelt spørgsmål. Hvorledes fortolkeren skal opfatte spørgsmålet bliver derfor afhængigt af konteksten. Fairclough inddeler konteksten i tre underdele; situationel kontekst, tekstuel kontekst og sekventiel kontekst. Ved at afkode hvilken kontekst teksten er konstrueret i, reduceres udsagnskraftens ambivalens, og den ideologiske mening fremstår derved tydeligere. (Fairclough,1992)

Den situationelle kontekst skal fortolkes først. Den situationelle kontekst udgør medlemmernes ressourcer og dermed en fortolkning af de sociale realiteter. En læsning af situationen er at sætte bestemte elementer i forgrunden og andre elementer i baggrunden samt at relatere disse elementer til hinanden på bestemte måder. Fx skal der i fortolkningen af den situationelle kontekst tages stilling til deltagernes sociale identitet. Fairclough giver et eksempel:

”*Det er mere usandsynligt at, tekstforfatterens køn, etnicitet eller alder vil påvirke fortolkningen af en lærebog i botanik end fortolkningen af en uformel samtale eller et jobinterview.*”(Fairclough, 1992:41)

Den tekstuelle kontekst er den situationelle kontekst men udtrykt i tidligere ytringer i teksten. (Fairclough,1992)

Den sekventielle kontekst afhænger af diskurstypen. Ved at afkode den sekventielle kontekst får man indsigt i en diskurstypes politiske og ideologiske investering. En diskurstype kan fx være en klasseværelsesdiskurs. Her ligger svarene ofte indlejret i spørgsmålet. Et andet eksempel kunne være en debat-i-Folketinget-diskurs, hvor spørgsmål næsten rutinemæssigt kan forblive ubesvaret, uden at der opstår en følelse af overtrædelse. Så for at forstå hvordan en sætning bruges til at determinere mening og betydning, og hvorledes mening og betydning konsumeres, er det afgørende at inddrage i fortolkningen, hvilken sekventiel kontekst sætningen er skabt i. (Fairclough,1992)

*Kohærens* blev også behandlet under afsnittet om tekstanalyse. Der var fokus på de tekstuelle elementer, der bandt sætninger sammen, så teksten som helhed gav mening. I dette afsnit under diskursiv praksis lægges fokus på kohærensens betydning for fortolkningen af en tekst. Fairclough giver et eksempel på to sætninger, som mangler kohærens. *Hun dropper jobbet næste onsdag. Hun er gravid.* Fravær af kohærens betyder, at læseren selv må tilsætte den manglende markør og dermed tillægge mening. Her ville læseren måske tillægge ordet *fordi.* Men ved at tillægge markøren *fordi,* tillægger læseren også en værdi. Det kunne også tænkes, at læseren havde indsat markøren *men,* dermed ville fortolkeren tillægge en anden værdi til teksten. Forskellige diskurstyper associeres automatisk med forskellige fortolkende principper, og derfor bliver det vigtigt at undersøge de forskellige koblinger for derved at få belyst kohærensens ideologiske indflydelse ved at interpellere subjektet. (Fairclough,1992)

*For så vidt at fortolkeren indtager disse positioner og automatisk foretager disse forbindelser, underlægges de teksten, og dette er en vigtig del af teksters og diskursers ideologiske ”arbejde” med at interpellere subjekter…..Der er imidlertid ikke bare mulighed for kamp mellem forskellige læsninger, men også for en vægring over for de positioner, der sættes op i teksterne.*(Fairclough. 1992:43)

*Teksters intertekstualitet* er den sidste af de i alt syv analysedimensioner, som Fairclough opstiller i analysen af tekst og diskursiv praksis. Når man analyserer intertekstualiteten i en tekst, analyserer man de fragmenter, der kommer fra andre tekster. Der kan være henvist direkte til en anden tekst, eller andre tekster kan være fusioneret ind i teksten, og teksten kan forholde sig ironisk, assimilerende, modsigende eller andet til den anden tekst. Når produktionen af en tekst analyseres intertekstuelt lægges vægt på historiciteten. En tekst er altid et tillæg til en tidligere tekst, som den svarer på, og det er i en analyse muligt at følge den forandring, som en tekst undergår afhængigt af, hvilken teksttype den går fra og transformeres til. Eksempler herpå kunne være transformationen fra politisk tale til nyheder eller fra et lovforslag til en lovtekst eller fra en reform til en anden. Derfor er det i en analyse af konsumeringen af en tekst vigtigt ikke bare at medtage selve teksten og de andre tekster men også at medtage de tidligere fortolkere af de andre tekster.

Fairclough skelner mellem manifest intertekstualitet og konstitutiv intertekstualitet. Manifest intertekstualitet er den form, som er præsenteret ovenfor, hvor der åbent trækkes på andre specifikke tekster, og konstitutiv intertekstualitet betegner teksters indgåen i diskursordner. Fairclough kalder også dette for interdiskursivitet. (Fairclough,1992)

Interdiskursivitet er artikuleringen af forskellige diskurser i en tekst på tværs af grænserne mellem de forskellige diskursordner (se i øvrigt afsnittet om diskursorden). Faircloughs diskursanalyse fokuserer især på forandring. Fairclough er interesseret i at finde frem til, hvorledes kreativitet i sprogbrugen fører til nye grænser for artikulation i den enkelte diskursorden og dermed sociokulturel forandring. Når der sker en forandring, skyldes det, at agenten benytter diskurstyper fra andre diskursordner. Fx er facebook og twitter nye genrer, som bliver benyttet til politisk promovering. Dette mix af sprogbrug inden for de sociale medier og den konventionelle sprogbrug, når politik skal promoveres, får betydning for, hvordan budskabet konsumeres af befolkningen, og det skaber derved mulighed for social forandring. Men Fairclough interesserer sig ikke kun for, hvorledes der skabes forandring. Han interesserer sig også for, hvorledes diskurstyper blandes på konventionel vis, og den dominerende diskursorden bevares, og den herskende sociale orden dermed opretholdes. En analyse af relationerne mellem diskurstyperne i en diskursorden og en analyse af relationen mellem de forskellige diskursordner kan dermed give et billede af den diskursive reproduktion og forandring. Forandringen skabes altså ved, at agenten mixer forskellige diskurser og diskursordner, men der er ikke en ubegrænset adgang til at skabe disse mix.

*De tilsyneladende grænseløse muligheder for kreativitet i diskursiv praksis, som antydes af intertekstualitets-begrebet – en uendelig kombination af genrer og diskurser – er i praksis begrænset og indskrænket af de hegemoniske relationer og hegemoniske kampes status.* (Fairclough, 1993:137)

Det er altså de diskursive relationer, der er i fokus for de sociale kampe og konflikter. Fairclough beskriver det således:

”*Diskursordenen kan ses som et domæne for potentielt kulturelt hegemoni, hvor de dominerende grupper kæmper om at hævde og bevare bestemte strukturer i og mellem dem*” (Fairclough, 1995:56)

Fairclough anbefaler, at en analyse af diskursiv praksis involverer en kombination af mikroanalyse og makroanalyse. Mikroanalysen, analyserer hvordan produktionen og konsumptionen af medlemmernes ressourcer foregår blandt producenter af en kommunikativ begivenhed og fortolkerne af en kommunikativ begivenhed - dvs. analyse af kohærens og kontekst samt udsagnskraften. Mikroanalysen skal suppleres med en makroanalyse for at finde frem til arten af de medlemsressourcer, som benyttes i produktionen og fortolkningen af kommunikative begivenheder. Dvs., er der tale om en kreativ eller en normativ måde at producere og konsumere på. Det er altså analysen af intertekstualiteten, som udgør makroanalysen. Mikroanalysen og makroanalysen bliver derved hinandens forudsætninger, og det er derfor, at diskursiv praksis medierer tekstdimensionen og socialpraksisdimensionen. (Fairclough,1992) Fairclough skriver således om forholdet mellem de tre dimensioner:

*Det er den sociale praksis’ natur, der determinerer makroprocesserne i den diskursive praksis, og det er mikroprocesserne, som former teksten.*(Fairclough, 1992: 45)

*Diskurs som social praksis*

En analyse af social praksis indeholder en undersøgelse af den bredere sociale praksis, som diskursiv praksis er en del af. Det er altså en undersøgelse af den sociale kontekst for diskursiv praksis. Denne kontekst udgør to aspekter. Den historiske kontekst og den diskursive kontekst er allerede undersøgt men at undersøge den sociale praksis indebærer at undersøge relationen mellem den aktuelle diskursorden og den sociale praksis. Relationen mellem social praksis og diskursorden afdækkes ved en undersøgelse af, hvorledes diskurserne i diskursordenen distribueres rundt i systemet, og hvorledes de reguleres. En anden del af en undersøgelse af social praksis er en kortlægning af sociale og kulturelle relationer og strukturer, som kun delvist er diskursive, fx de institutionelle og økonomiske betingelser for beskæftigelsessystemet. Som det er nævnt i afsnittet, hvor Fairclough og Laclau & Mouffe sammenlignes, så er Faircloughs sociale praksis kun delvist diskursiv, og derfor kan denne del af analysen ikke analyseres med den tre-dimensionelle model, men Fairclough anbefaler, at analysen udføres med anden relevant sociologisk teori eller kulturteori til dette formål. De konklusioner, der kan drages ud af analysen af forholdet mellem social praksis og diskursiv praksis, er, hvilke sociale forandringer og sociale konsekvenser, som de undersøgte diskurser bidrager til. Er der tale om en tilsløring eller en udfordring af magtforholdene i samfundet. (Fairclough 1992) (Jørgensen & Philips, 1999)

For at forstå forandringsprocesser skal fokus rettes både mod forandringsprocesserne i de kommunikative begivenheder og på, hvordan reartikulationsprocesser påvirker diskursordener. Begyndelsen på en forandring sker, når en sag problematiseres over for producenter og fortolkere. Når folk bliver konfronteret med en problematisering, opstår der et dilemma, og dette dilemma søges løst ved at tilpasse eksisterende konventioner til nye, og dermed er forandringsprocessen i gang. (Fairclough,1992)

Når fx en velfærdsdiskurs ændrer sig til en aktiveringsdiskurs, influerer det på social praksis. Diskursordenen ændrer sig med forandringen af diskurserne. I problemfeltet er der givet eksempler på, hvorledes førtidspensionsreglerne både diskursivt og i praksis har gennemgået en forandring ved gennemførelsen af den nye førtidspensionsreform. Fx er der etableret rehabiliteringsteams, og der er indført en klinisk funktion. I dette speciale bliver opgaven at undersøge, hvorledes de diskursive praksisser er konstrueret og dermed er grundlaget for forandringerne i social praksis.

* 1. **Empirisk grundlag**

Bruttolisten for det empiriske materiale kan inddeles i det primære og det sekundære materiale. Det primære materiale rækker over alt skriftligt og mundtligt materiale, som behandler den nuværende førtidspensionsreform. Dvs. alt dokumentmateriale fra Folketingets behandling af Førtidspensionsreformen, herunder fremsættelse af lovforslag, bemærkninger, betænkninger, fremsættelsestalen, 1. 2. og 3. behandling af lovforslaget og udvalgsbehandlingen. 72 høringssvar, debatindlæg og kronikker i trykte medier, pressemeddelelser, interviews på TV og i radio.

Det sekundære materiale dækker over materiale, som rummer tekster eller diskurser, der ligger forud for førtidspensionsreformen, og som denne reforms diskurser bygger videre på. Dvs. alt historisk materiale fra tidligere reformer på førtidspensionsområdet og socialområdet og beskæftigelsesområdet. Det sekundære materiale dækker desuden over diskurser på området fra resten af verden, som har haft indflydelse på de nuværende diskurser.

Et tilbundsgående kvalitativt studie af førtidspensionsreformen vil strække sig over store mængder af datamateriale, også selv om det i dette tilfælde er begrænset til aldersgrænsen, som kun er en lille del af reformen. Bare et tilbundsgående studie af udvalgte diskurser og deres historiske kontekst vil indeholde materiale, der dækker over en længere årrække og svimlende store mængder datamateriale. Selv et udpluk af det vigtigste vil være langt over dette speciales rækkevidde, og det er desuden vanskelig at vurdere, hvornår marginalnytten af nye tekster begynder at falde.

*Så i sidste ende sættes grænsen for både bredden og dybden i analysen af den givne mængde forskningsressourcer samt af forskerens intuitive fornemmelse af, at ”nu er det nok. Den intuitive afgørelse vil naturligvis støtte sig på en vurdering af, om datamaterialet er dækkend for undersøgelsen af diverse problemstillinger, og om det synes at give tilstrækkeligt belæg for at kunne fortælle en interessant og lærerig historie. Men det er stadigvæk tale om en skønsmæssig afgørelse af, hvor mange tekster der kan og skal inddrages i analysen”* (Torfing, 2004:76)

Der er derfor ikke på forhånd valgt områder fra, som ikke skal skimmes for interessante passager, hvis analyserne går i den retning. Så gennemlæsning af empirisk materiale starter i 1., 2. og 3. behandling i Folketinget og breder sig ud derfra over høringssvar, udvalgsbehandlinger, rapporter, undersøgelser til debatindlæg, kronikker og interviews og artikler i trykte medier, og så bliver det en individuel vurdering af, hvornår sagen er tilstrækkeligt gennemlyst.

Retrospektivt kan oplyses, at der i specialet er citeret fra 1. behandling, udvalgsbehandling, betænkning til lovforslaget, Danske Patienters høringssvar, Danske Handicaporganisationers høringssvar, Dansk Handicapforbunds høringssvar, Socialrådgiverforeningens høringssvar, De Hjemløses Landsorganisations høringsvar, Arbejdsmarkedsstyrelsens rapport 2009 og kommissoriet til Arbejdsmarkedskommissionens rapport 2007.

Det har vist sig, at essensen af 1., 2. og 3. behandling samt udvalgsbehandlingen fint er udtrykt i ordførertalerne under 1. behandling, og derfor er der for nemheds skyld hovedsagelig citeret derfra, ligesom der i forberedelsen til undersøgelsen er gennemgået en række skrevne medier som dog ikke i væsentlig grad bidrog til ny viden. Analysen indeholder derfor ikke skrevne medier.

* 1. **Analysestrategi**

Analysestrategien i nærværende speciale tager udgangspunkt i problemformuleringen. Problemformuleringen ønsker svar på, hvilke italesættelser af førtidspensionsreformen med særlig fokus på § 16, der kan identificeres, og hvorledes disse italesættelser konstrueres som sande. Analysen får således både en del, der identificerer italesættelser af § 16 samt en del, der analyserer processen, hvorigennem italesættelserne er blevet skabt.

En italesættelse er tidligere defineret som et betydningsnetværk, der fungerer meningskonstituerende for vidensobjekter, sociale relationer og sociale identiteter, og et betydningsnetværk er et netværk af diskurser. Analysen inddeles i to dele. Første del indeholder en identifikation af diskurser, der konstruerer målet med § 16 og en analyse af konstruktionen af målet med førtidspensionsreformen og dermed målet med § 16. I anden del identificeres diskurser, der konstruerer målgruppen for reformen dvs. § 16 samt en analyse af konstruktionen af disse diskurser.

I analysen sondres der mellem identifikation og konstruktion af diskurserne. Selvom dette er en kunstig opdeling, som ikke findes i Faircloughs analysemodel, er dette valg truffet ud fra et ønske om at forenkle og overskueliggøre analysen. Den identificerende del af analysen er primært beskrivende og skal betragtes som en foreløbig lokalisering af diskurser. Herefter følger selve begrebsanvendelsen i analysen af konstruktionen af diskurserne.

Ved identifikationen af diskurser, der konstruerer reformen og § 16, gennemføres først en gennemlæsning af 1., 2. og 3. behandling af reformen samt udvalgsbehandlingerne og høringssvarerne. Ud fra første gennemlæsning dannes et overordnet billede af dominerende diskurser. Herefter laves en kodeliste, som benyttes til at gennemgå teksterne mere systematisk men fortsat manuelt, og dermed kan der findes frem til elementer i teksterne, der konstruerer diskurserne. For at undgå at listen kommer til at begrænse tilgangen af nye interessante diskurser, vil listen blive revideret undervejs.

Identifikationen af diskurserne viste, at der både fandtes diskurser, der taler *for,* og diskurser der taler *mod* udmøntningen af reformen. Og der fandtes diskurser, der konstruerede § 16 direkte og mere indirekte. Dvs. diskurser, der konstruerer *målet* med § 16, *midlet* for opnåelse af målet samt *målgruppen* for reformen. Rammerne for dette speciale betyder, at det ikke er muligt at lave en grundig analyse af konstruktionen af alle diskurser, og det er derfor nødvendigt at træffe et betydningsfuldt valg og gå på kompromis med antallet af diskurser eller dybden og kvaliteten af analysen. Uanset hvorledes der skæres i analyserne, vil det dog komme til at få betydning for pålideligheden af undersøgelsen - dette diskuteres i afsnittet herom sidst i specialet. Der er i valget blevet lagt vægt på kvalitet frem for kvantitet. Dermed er valget faldet på at udelade flere diskurser til gengæld for en grundig analyse af de tilbageblivende. Derefter stod valget mellem enten at vælge diskurser, der enten taler for eller diskurser, der taler imod reformen, eller lade valget stå mellem at analysere målet, midlerne eller målgruppen. Ingen af disse valg er optimale, og det er et tab for undersøgelsen uanset hvilke diskurser, der vælges. Derfor er der igen valgt ud fra et kriterie om kvalitet og dybde i forståelsen af den enkelte diskurs og aktør, så konstruktionen af både målet med reformen og målgruppen for reformen analyseres. Dette kommer til at betyde, at diskurserne, der taler imod reformen, udgår, og dermed er der lagt vægt på at kunne analysere de samme aktørers konstruktion af både målet og målgruppen. Alternativt kunne der laves en analyse af de diskurser, der alene konstruerer målgruppen for reformen, og dermed medtage alle aktører og således stille konstruktioner op over for hinanden, der taler både for og imod reformen. Det vurderes dog, at et så snævert fokus på en reforms målgruppe vil give vanskeligheder med at drage nogle rimelige konklusioner om fx ideologiske investeringer eller interdiskursiviteten eller intertekstualiteten, som er de bærende elementer i Faircloughs diskursanalyse. I valget er der lagt vægt på en afgørende forskel på Laclau & Mouffes diskursanlyse og Faircloughs diskursanalyse. Laclau & Mouffes fokuserer på kampene mellem de forskellige diskurser og om at fastlåse sprogets betydning, så den enkelte diskurs opnår ”overherredømme” over definitionen af, hvorledes den sociale verden skal forstås. Derimod fokuserer Fairclough på den forandringsproces i den konkrete sprogbrug, der foregår over tid, som sker når sprogbrugere bygger oven på de bestående diskurser ved at hente elementer fra andre diskurser. Et valg af en analyse af kampene mellem for og imod reformen ville derfor være mere relevant, hvis Laclau & Mouffe blev benyttet i specialet, men nu hvor der er truffet valg om at benytte Fairclough, bliver fokus i stedet på den manifeste intertekstualitet og interdiskursivitet.

Analysen af konstruktionen af diskurserne starter med en analyse af ideologiske investeringer. En analyse af disse viser, hvorledes de benyttes til at skabe en alliance med konsumenterne eller fortolkerne om, hvorledes målet med reformen og målgruppen for reformen skal forstås. Analysen benyttes desuden til at vise, hvorledes flere forskellige aktører, der konstruerer den samme diskurs, har forskellige ideologiske investeringer i diskurserne og dermed bidrager med forskellige investeringer til den fælles diskurs og dermed forsøger at give deres bidrag til, hvorledes reformen skal forstås.

Især i analysen af de ideologiske investeringer benyttes store dele af Faircloughs begrebsapparat. Specielt benyttes de fire hovedoverskrifter i Faircloughs analyse af diskurs som tekst dvs. ordvalg, grammatik, kohærens og grammatik, og dette forekommer også, selv om der langt fra hver gang henvises til det specifikke værktøj, der benyttes. Men der vil givetvis også være dele af Faircloughs begrebspakke, der ikke kommer i anvendelse, da anvendelsen af værktøjer afhænger af tekstens beskaffenhed. Faircloughs analysemodel er tiltænkt analyse af mange forskelligartede tekster, hvoraf politiske taler kun er en af dem. Politiske taler eller tekster skiller sig ud fra andre tekster ved, at den ideologiske investering også er selve tekstens budskab, hvorimod andre ikke-politiske teksters ideologiske investering ofte vil være vanskeligere at se med det blotte øje, hvorved en analyse af de ideologiske investeringer kan hjælpe med til, at dette træder tydeligere frem.

I dette speciales empiri, som især bygger på politiske taler, er dog ideologiske investeringer, der ikke træder tydeligt frem, men der er også dele af empirien, hvor den ideologiske investering er åbenlys, og hvor der ikke er behov for at dissekere teksten for at forstå det åbenlyse. Analysen er dog især interessant, når de tre regeringspartier udadtil skal signalere enighed om reformen men indadtil naturligvis har forskellige ideologiske holdninger til de forskellige elementer.

Efterfølgende analyseres hvorledes de udvalgte diskurser, dvs. italesættelser om aldersgrænsen og undtagelsen, er konstrueret ved hjælp af intertekstualitet. Intertekstualitet benyttes til at undersøge, hvilke tidligere tekster og diskurser de kommunikative begivenheder trækker på for på den måde at vise, ”*hvordan tekstforfattere trækker på allerede eksisterende diskurser og genrer for at skabe en tekst ”* (Jørgensen & Philips,1999). Analysen kan frembringe viden om, hvorledes der i konstruktionen af aldersgrænsen og undtagelsen finder nye kreative mix af diskurser sted, og der således sker en forandring i italesættelserne af den nye førtidspensionsreform, og om der i konstruktionen i højere grad er tale om opretholdelse af de nuværende diskurser, som dermed blandes på konventionel vis.

Analysen af intertekstualiteten udgør henholdsvis interdiskursiviteten og den manifeste intertekstualitet i de to diskurser.

Interdiskursiviteten er artikuleringen af forskellige diskurser i en tekst eller en diskursiv begivenhed på tværs af grænsen mellem de forskellige diskursordener. Der vil i analysen være fokus på bevarende eller forandrende elementer af den herskende diskursorden. Analysen vil afsøge ligheder med diskursordener inden for og uden for beskæftigelsessystemet, hvor der kan argumenteres for, at de to valgte diskurser trækker på andre diskurser med henblik på at skabe eller hindre forandring. Analysen af den manifeste intertetekstualitet, altså en analyse af, hvilke tidligere tekster, diskurserne trækker på, giver ligeledes et indtryk af, om diskurserne er for en forandring eller en reproduktion af tidligere diskurser.

Analysen kredser altså om konstruktionerne af diskurserne i diskursiv praksis, men analysen kommer ikke til at handle om de forandringsprocesser, som eventuelle forandrede diskurser afføder, dvs. forandringer, der sker i social praksis, som danner en bredere ramme om problemformuleringens genstandsfelt. Specialet vil søge at konkludere på, hvorvidt der med den nye førtidspensionsreform - herunder aldersgrænsen - er sket en forandring af beskæftigelsessystems-diskursordenen, eller om der er sket en forandring eller en opretholdelse af beskæftigelsessystemets diskursorden. I afsnit 4.3.1., hvor Laclau & Mouffes diskursanalyse sammenlignes med Faircloughs kritiske diskursanalyse, gøres opmærksom på, at der i denne analyse ikke medtages den tredje del af den tre-dimensionelle model, og dermed tages der ikke højde for social praksis dialektiske forhold til diskursiv praksis. For at få et optimalt billede af den diskursive praksis kan en analyse af social praksis indflydelse på diskursiv praksis medtages. Dette ville betyde en analyse af sprogbruget i kommunerne og i selve det sociale arbejde i forbindelse med udmøntningen af reformen, og dette sprogbrugs indflydelse på diskurserne om reformen og § 16. Men denne del er altså udeladt både af hensyn til besvarelse af problemformuleringen, som ikke omfatter dette område og af hensyn til omfanget af analysen samt det praktiske problem, at reformen ikke er fuldt implementeret endnu og slet ikke var det på tidspunktet for specialets påbegyndelse.

Der opstår dog både relevante og interessante spørgsmål til specialets analyseresultater, som en analyse af den sociale praksis kunne give interessante bud på. Der vil derfor i perspektiveringen blive sat en kritisk diskursteoretisk perspektiv på specialets resultater, og der gives nogle bud på, om den diskursive praksis forstærker eller tilslører ulige magtforhold. (Jørgensen & Philips,1999).

* 1. **Opsamling på design og metode**

I dette kapitel er der redegjort for og argumenteret for valg af design og metode. Specialets og socialkonstruktivismens slutningsformer blev holdt op mod mere ordinære slutningsformer som induktion og deduktion, og der blev argumenteret for, at socialkonstruktivismens opgave er at finde frem til de forskellige mulige diskurser, der i eksklusionsprocessen har fundet sted undervejs i dannelsen af den vindende diskurs samt at finde frem til, hvilke beslutninger der blev truffet undervejs, og dermed udelukkes både deduktion og induktion.

Derefter blev der argumenteret for valg af kvalitativ metode og dokumentanalyse, og en række andre metoder blev fravalgt. Derefter blev de to teoretikere Ernesto Laclau & Chantal Mouffes og Norman Fairclough sammenlignet, og deres egnethed til besvarelse af problemformuleringen blev vurderet, og slutteligt blev der argumenteret for valg af Faircloughs teori og metode.

Laclau & Mouffes diskursteori og Faircloughs diskursanalyse adskiller sig blandt andet på tre områder; forståelsen af subjektet, forståelsen af konstitueringen af verden og forståelsen af ideologi, men det er især Faircloughs ideologibegreb samt den operationelle diskursanalysemodel, som han har udviklet, der er årsag til det endelige valg.

Herefter blev der redegjort for Faircloughs tre-dimensionelle model. Der blev redegjort for Faircoughs definition af diskurs og en række andre begreber, som benyttes i modellen; diskursorden, diskurstyper, genrer, kommunikativ begivenhed og ideologi. Der er desuden redegjort for diskurs som tekst, og et udvalg af analyseværktøjer til analyse af tekst blev gennemgået. Der blev også redegjort for diskursiv praksis og for, hvordan man undersøger produktionsprocesserne samt de redskaber, der benyttes til denne analyse. Slutteligt i redegørelsen af den tre-dimensionelle model er der blevet redegjort for, hvorledes man undersøger den bredere sociale praksis, som diskursiv praksis er en del af.

Sidst i kapitlet blev fremlagt en bruttoliste for det empiriske grundlag for diskursanalysen, kriterierne for valg, og fravalg af empirisk materiale blev diskuteret, og der blev argumenteret for det endelige valg af empiri. Slutteligt blev fremlagt den endelige analysestrategi for diskursanalysen.

1. **Analyse**

I de følgende afsnit vil et udvalg af de diskurser, som der er indikatorer på eksisterer i det empiriske materiale, og som kan bidrage til belysning af problemformuleringen, blive fremlagt. I det empiriske materiale findes der diskurser, som konstruerer elementer for både fleksjobreformen og førtidspensionsreformen. I den første udvælgelse af diskurserne er de diskurser, der udelukkende omhandler elementer i fleksjobreformen udeladt. Derefter er der igen sket en udeladelse af de diskurser, der konstruerer andre elementer af førtidspensionsreformen, som ikke eller kun perifert influerer på konstruktionen af aldersgrænsen. Tilbage står de diskurser, som enten direkte eller indirekte konstruerer aldersgrænsen. Indirekte er der tale om diskurser, der konstruerer målet med hele førtidspensionsreformen og instrumenterne til opnåelse af målet samt mere direkte diskurser, som konstruerer målgruppen for reformen herunder aldersgrænsen.

Diskurserne vil blive kategoriseret i *målet* med førtidspensionsreformen og *målgruppe* for reformen. Når det er relevant at inddele diskurserne i disse to kategorier, gøres dette af hensyn til analysen af de ideologiske investeringer i diskurserne. Med diskurserne inddelt i disse to kategorier overskueliggøres analysen af de ideologiske investeringer i diskurserne, idet ideologi kan opfattes som en sammenhængende individ- og samfundsopfattelse, der samler sig om et politisk program eller en politisk idé, og da de kategorier vil give et delvist indtryk af en sådan individ- og samfundsopfattelse, overskueliggør det analysen af den ideologiske investering, når der kan henvises til, hvorledes mål og målgruppe samlet danner ideologiske investeringer.

Diskurserne vil desuden blive underkategoriseret i for og imod reformen og § 16 - og herunder igen underinddelt i de enkelte aktører. Inddelingen af diskurserne skal tjene til at overskueliggøre analysen, således at de diskurser, der kæmper mod hinanden træder tydeligere frem. Selvom det efter identifikationen af diskurserne viste sig nødvendigt at udelade en analyse af diskurserne, der taler imod reformen, vurderes det af hensyn til en forståelse af valget at lade identifikationen af denne diskurs stå.

*Udvælgelse af diskurser*

Det empiriske materiale rummer mange flere diskurser, som ikke analyseres i dette speciale, og det har derfor været nødvendigt at udvælge en lille del af disse diskurser til analysen. I udvælgelsen af diskurserne er der lagt vægt på de diskurser, der oftest gentages i det empiriske materiale eller har karakter af overordnet at samle flere diskurser under et. Et andet udvælgelseskriterie har været, at diskurserne er centrale i aktørernes argumentationer - herunder at de valgte diskurser får mest plads i teksten eller på anden måde rangeres som primær. Efter denne gennemgang fremstod der klart to diskurser med en række underdiskurser, som skilte sig ud fra de øvrige diskurser ud fra ovennævnte kriterier. I nedenstående afsnit identificeres diskurserne, der er blevet udvalgt som de mest dominerende diskurser, der konstruerer målet med reformen, og langt senere i analyseafsnittet identificeres diskurserne, der konstruerer målgruppen for reformen.

I det følgende opremses i vilkårlig rækkefølge nogle af de diskurser, som er identificeret i det empiriske materiale, men som enten er dækket ind ved den valgte diskurs i en mere overordnet diskurs, eller som er vurderet til at rangere lavere i aktørens argumentation.

Når denne opremsning er medtaget i dette afsnit skyldes det jf. afsnit 4.1, at socialkonstruktivistisk metode består af valg, der ligger teoretisk begrundelse bag samt refleksioner over de valg, der træffes i analysen i modsætning til traditionel videnskab, hvor universel viden til enhver tid skal kunne gentages med samme resultat. Socialkonstruktivismens opgave er at vise de mulige diskurser, som er blevet valgt fra i eksklusionsprocessen i dannelsen af den vindende diskurs. Derfor følger herefter en opremsning af en del af de diskurser, der har været en vis indikation for i materialet, og derefter følger et afsnit, hvor det søges sandsynliggjort, at de valgte diskurser kan identificeres.

Regeringen lytter ikke til de berørte parter - Regeringen har lyttet til de berørte parter men er uenig i deres synspunkter - Det er de syge og udsatte, der skal betale for reformen - Enhedslisten har tabt kampen, nu må de få det bedste ud af det - At stille krav er at være solidarisk - Arbejde giver indhold og mening i tilværelsen - Reformen løser det problem, at førtidspension og fleksjob var for dyrt - Instrumentvalget er sværere tilgængelige ydelser - Instrumentvalget er opgradering af kvalifikationer - Målet med reformen er at øge fleksibiliteten på arbejdsmarkedet - Instrumentvalg er den personlige udvikling - § 16 fører til fattigdom - Målet er færre på offentlig forsørgelse - For få krav til arbejdsløse er misforstået godhed - Ressourceforløb er en forhaling af bevilling af førtidspension - Man kan ikke optrænes til en større arbejdsevne - Udsatte skal have ro - Udsatte skal inkluderes i fællesskabet.

* 1. **Identifikation af diskurser om målet med reformen og § 16**

I de følgende afsnit vil to overordnede diskurser blive identificeret. De to identificerede diskurser, der konstruerer målet med reformen, kan inddeles i to overordnede diskurser, der henholdsvis kæmper for og imod reformen. Disse to diskurser har hver især variationer, der adskiller sig en smule afhængig af, hvilken aktør der har konstrueret disse og hvilken ideologi, der ligger til grund for konstruktionen. I første del af analysen identificeres diskurser, der konstruerer målet med reformen, og i sidste del analyseres konstruktionen af diskurserne. Den identificerende del af analysen er primært beskrivende og skal betragtes som en foreløbig lokalisering af diskurser. Herefter følger selve begrebsanvendelsen i analysen af konstruktionen af diskurserne.

De to diskurser kaldes her for henholdsvis *Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen* og *Spareøvelse-diskursen*.

De to hold af aktører, der kæmper henholdsvis for og imod reformen, benytter to modsatrettede diskurser, som forsøger at konstruere målet med reformen og dermed vinde hegemoni for deres respektive diskurser. Den ene kæmper for at konstruere en sandhed om, at reformen øger arbejdsmarkedsintegrationen, og den anden forsøger at konstruere en sandhed om, at reformen er en spareøvelse. Begge diskurser konstruerer målet med reformen, men de konstruerer også målet med § 16 eller aldersgrænsen for førtidspensionsreformen, idet aldersgrænsen er et af midlerne til opnåelse af en arbejdsmarkedsintegration og en spareøvelse.

* + 1. **Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen, identifikation**

Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen kan identificeres hos regeringspartierne og forligspartierne men med mindre variationer. Der er hos regeringspartierne og forligspartierne diskursiv enighed om, at reformen skal resultere i, at der skal sikres bedre arbejdsmarkedsintegration eller - som det også bliver formuleret nogen steder - at færre skal på førtidspension, men der kan hos de forskellige aktører identificeres forskellige variationer af diskursen, som hver især lægger vægten på forskellige underordnede mål med en øgning af integrationen på arbejdsmarkedet.

Beskæftigelsesministeren og Socialdemokraternes Mette Frederiksen begrunder reformen med det primære underordnede mål, at **der skal ske en udvikling af de lediges human capital,** som skal føre til en deltagelse på arbejdsmarkedet og først sekundært, at **reformen gavner samfundsøkonomien**. Diskursen Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration kan identificeres i de følgende citater.

”*For rigtig, rigtig mange mennesker betyder det, at når de først har fået en førtidspension, stopper – nogle steder i hvert fald – den aktive indsats; der sker ikke nogen kontinuerlig opfølgning; der er ikke nogen krav, det er ikke nogen forventninger.( …). Det er det, der er mit socialdemokratiske afsæt for det her. At reformen samtidig giver et positivt bidrag til samfundsøkonomien, ser jeg ingenlunde som et problem, vil jeg gerne sige – ingenlunde som et problem.”* (Mette Frederiksen, 1. behandling s. 32)

*”(….) vi lægger det klare politiske snit ind i det, at vi ved, at mennesker kan udvikle sig,(….) og det er derfor vigtigt, at mennesker ikke fastfryses i den situation, de måtte stå i å et givet tidspunkt af deres liv, men at de får muligheden for at udvikle sig, og det er den her reform garanten for. ”*(Mette Frederiksen, 1. behandling s. 39)

Bevæger man sig længere til højre ud af den fordelingspolitiske akse, kan den samme diskurs identificeres hos et andet regeringsparti, Radikale Venstre. Dog viser citatet, at der ikke længere er et undermål, der sigter mod en udvikling af borgeren. Der er i stedet fokus på en forbedring af borgerens tilværelse men også det underordnede mål, at reformen gavner samfundsøkonomien, prioriteres højt.

”*Med førtidspensionsreformen og fleksjobreformen ønsker vi at få flere danskere ind på det ordinære arbejdsmarked. Det bidrager til samfundet, og det er vigtigt, men mindst lige så vigtigt og måske vigtigst af alt styrker og forbedrer det tilværelsen for den enkelte borger, som vi taler om her. Det handler også om at værne om velfærdssamfundet, så vi også i fremtiden kan inkludere flest muligt i vores fællesskab.”* Nadem Faroog, ordførertale, 1. behandling s. 11)

Hos det sidste regeringsparti, Socialistisk Folkeparti, som fordelingspolitisk ligger til venstre for Socialdemokraterne, kan Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen også identificeres, dog kan kun det ene af Socialdemokraternes undermål identificeres, nemlig argumentet om udvikling af human capital. Til gengæld kan der identificeres et underordnet mål med reformen om, at samfundet skal hjælpe mennesker videre i livet.

*”Men det er en falliterklæring, at vi som samfund hidtil har opgivet mange unge og nøjes med at tilkende dem en førtidspension. Unge der kan hjælpes videre i livet, skal ikke på livsvarig førtidspension.”*(Eigil Andersen, ordførertale, 1. behandling s. 17)

Hos det største oppositionsparti, Venstre, som har indgået aftale med regeringen om at stemme for reformen, kan diskursen ligeledes identificeres. Her argumenteres både for et underordnet mål med reformen, at flere mennesker skal i beskæftigelse og forsørge sig selv, og at reformen skal sænke udgifterne til førtidspension og fleksjob. Det mindre oppositionsparti Konservative Folkeparti, som ligeledes stemte for reformen, argumenterer dog med det underordnede mål med reformen, at samfundet har det medmenneskelige ansvar at inddrage mennesker i fællesskabet men berører ikke de økonomiske fordele ved reformen. Det mindste forligsparti, som er mest yderligtgående rent fordelingspolitisk, er Liberal Alliance (LA). Også LA bidrager til Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen:

*”Det er altså på alle områder blevet lettere at kunne forsørge sig selv, og alligevel er et større og større antal blevet parkeret uden for arbejdsmarkedet, med alle de sociale og økonomiske konsekvenser, som det indebærer, for den enkelte og for samfundet som helhed.”* (Joachim B. Olsen, ordførertale, 1.behandling)

Til gengæld benyttes det meste af talen på at redegøre for de samfundsmæssige omkostninger ved offentlige forsørgelser, hvorefter der sluttes af med en argumentation for, at reformen er et skridt i retning af sundere samfundsøkonomi.

Hos Danske handicaporganisationer, Dansk Handicap Forbund og Danske patienter tilkendegives også en støtte til Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen. Der kan dog identificeres ideologiske forskelle i konstruktionen af diskursen blandt de forskellige høringsparter, fx konstruerer Dansk Handicap Forbund både Øgning-af-arbejdsmarkedsintegrations-diskursen og Spareøvelse-diskursen. Dette analyseres i afsnittet om konstruktionen af diskursen - her skal kun selve diskursen identificeres.

*”Danske Patienter er grundlæggende positive overfor ambitionen om, at flest mulige skal have fodfæste på arbejdsmarkedet og at flest mulige skal fastholdes i ordinær beskæftigelse, hvor det er muligt…”(Danske Patienter, høringssvar)*

*”DH tilslutter sig i høj grad reformens intentioner om, at flest mulige, som kan og vil, skal sikres en aktiv tilknytning til arbejdsmarkedet og helst på ordinære vilkår, hvor det er muligt……”*(Danske Handicaporganisationer, høringssvar)

*”Grundet den økonomiske krise og demografiske udvikling er der behov for at reformere, så flest mulige kan opnå en tilknytning til arbejdsmarkedet. Men helt grundlæggende må vi advare imod at reformere på dette område af sparehensyn…”*(Dansk Handicap Forbund, hørringssvar)

* + 1. **Spareøvelse-diskursen, identifikation**

Spareøvelse-diskursen kan identificeres hos de to partier, som stemte imod lovforslaget nemlig Enhedslisten (EL) og Dansk Folkeparti (DF). Den kan desuden identificeres hos et par af høringsparterne, nemlig Dansk Socialrådgiverforening og Dansk Handicap Forbund. Spareøvelse-diskursen konstruerer en opfattelse af, at reformen har til formål alene at spare på de offentlige udgifter og dermed ikke være til gavn for den enkelte borger, der søger førtidspension.

Der benyttes hovedsagelig to forklaringer på, at reformen er en spareøvelse. Den mest tydelige er, at **reformen stopper eller forhaler tilgangen til FØP.** Den anden er lidt svagere men kan stadig spores især hos EL og går på, at **reformen er usolidarisk,** dvs., at reformen ikke tager hensyn til de svageste borgere, og at de svageste borgere skal betale prisen for de offentlige besparelser.

”*Enhedslistens synspunkt er blevet bekræftet, hvad angår det her lovforslag. Det er et synspunkt, vi har haft fra start af, altså at der her er tale om en spareøvelse og intet andet, og hvor regningen for regeringens 2020-plan skal betales af nogle af de mest udsatte mennesker i vores samfund. Det sker jo ved at stoppe tilgangen til førtidspension,…”*(Finn Sørensen, ordførertale 1. behandling, s. 22)

Dansk Folkeparti benytter også spareøvelse-diskursen men argumenterer kun med den ene af de to dominerende forklaringer, nemlig forhalingsargumentet:

*”Det vil efter Dansk Folkepartis opfattelse være en placering på kontanthjælp for en stor gruppe, det vil ende med. Det er heller ikke rimligt, at man kan gå fra det ene ressourceforløb til det andet for at undgå, at der skal laves en hurtig afklaring om førtidspension og fleksjob. Det vil efter Dansk Folkepartis mening kunne betyde, at der ville blive placeret op til 40.000 flere på kontanthjælp, som vil stå i en uafklaret situation…..”*

”*Dansk Folkeparti ser reformen som et rent spareforslag, der ikke fører til en hjælp for dem, der virkelig har brug for hjælp”* (Betænkning givet i beskæftigelsesudvalget d.12.12.12)

Dansk Socialrådgiverforening (DS) benytter forhalingsbegrundelsen uden dog at nævne spareøvelse-diskursen direkte. Der er ikke fundet indikatorer på solidaritetsbegrundelsen hos DS.

*”Holdes der fast i, således som gældende regler om førtidspension tilsiger, at alt skal være afprøvet og fundet virkningsløst for at kunne visitere til ressourceforløb, må vi give reformens kritikere ret i, at den alene vil komme til at forhale tidspunktet for tilkendelse af førtidspension.”*(Socialrådgiverforeningens høringssvar)

De hjemløses Landsorganisation behandler i højere grad de resultater af reformen, som de forudser vil indtræffe frem for at kommentere intentionerne med reformen og deres kritik af reformen bliver derfor mere indirekte. Men på trods af den indirekte kommunikation og bidrag til Spareøvelse-diskursen, så er både forhalingsbegrundelsen og solidaritetsbegrundelsen ganske tydelige:

*”Vi er i SAND bekymret over, at udsatte mennesker, skal gennemgå lange ressourceforløb, og dermed vil blive fastholdt på langvarige lave ydelser - langt under dagpengeniveau. Vi er også bekymrede for at meget socialt udsatte mennesker skal gennemgå et stort antal ressourceforløb og evt. kan falde helt ud af systemet, før de eventuelt kan få adgang til muligheden for at få tilkendt en førtidspension.”*(De hjemløses Landsorganisation, høringssvar)

* 1. **Konstruktion af Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen**

Som beskrevet i teoriafsnittet så er diskursordenen summen af forskellige typer af diskurs inden for det sociale domæne beskæftigelsessystemet. Beskæftigelsessystemets diskursorden bestod på tidspunktet for fremførelsen af lovforslaget om førtidspensionsreformen af en lang række diskurser, hvoraf de to ovenstående vurderes til at være de to mest fremtrædende diskurser om målet for førtidspensionsreformen. Hensigten med en analyse af konstruktionen af disse to diskurser er at få konstruktionen af diskursen til at træde tydeligere frem og dermed give mulighed for at se, hvorledes transformationen eller reproduktionen af beskæftigelsessystemets diskursorden har fundet sted. I dette afsnit analyseres de ideologiske investeringer fra de mest centrale aktører i konstruktionen af diskursen. Herefter analyseres intertekstualiteten

* + 1. Analyse af ideologiske investeringer i Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen

Fairclough definerer ideologi som konstruktioner af virkeligheden, der bidrager til produktion, reproduktion og transformation af dominansformer. Fairclough ser ideologi således, at den er 1) placeret i strukturerne fx diskursordenerne, og ideologi er således et resultat af fortidige begivenheder, den er også 2) placeret i betingelserne for nuværende begivenheder, og ideologi er også 3) til stede i selve de begivenheder, som strukturerne reproducerer samtidig med, at begivenhederne transformerer deres betingelses-strukturer.

Med hensyn til ideologien, som er placeret i diskursordenen, så giver analysen af den manifeste intertekstualitet (som analyseres senere i dette afsnit) en mulighed for at se skiftet fra den tidligere regerings ideologi til den nuværende regerings ideologi i valget af målet med en førtidspensionsreform. Analysen vil vise, at den tidligere regering ønskede, at kommissionen skulle fremkomme med forslag, der ville resultere i en bedre samfundsøkonomi, et mere rummeligt arbejdsmarked, samt at ledige ville få et større incitament til at komme tilbage på arbejdsmarkedet, hvorimod den nuværende regerings mål med reformen er en bedre samfundsøkonomi og en udvikling af human capital. En analyse af de ideologiske investeringer i skiftet i diskursordenen på dette område ville betyde et fokus på kampene mellem oppositionen og regeringen, og der er da også indikatorer i det empiriske materiale, der viser, at selvom dele af oppositionen og regeringen har indgået aftale om en førtidspensionsreform, og man er enige om Øgning af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen, så ligger der alligevel forskellige ideologiske investeringer bag de forskellige partiers konstruktion af diskursen, og det må formodes, at kampene mellem regeringen og V og K og LA har haft betydning for den endelige udformning af reformen. Men denne analyse vælges fra i dette speciale, fordi det ville forudsætte et fokus på de tidligere førtidspensionsreformer, som rækker ud over dette speciales fokus.

Med hensyn til den ideologi, der er placeret i betingelserne for nuværende begivenheder, dvs. den ideologi, der er placeret i den nutidige konstruktion af reformen dvs. lovgivningen for det sociale arbejde på førtidspensionsområdet og produktionen af lovgivning, så bliver det her analysen af den ideologiske investering får sit fokus. En identifikation af den eller de ideologier, der kæmper om at meningsudfylde målet med førtidspensionsreformen og senere målgruppen for førtidspensionsreformen samt en analyse af, hvorledes ideologien medvirker til konstruktion af diskurserne, vil give et indtryk af, hvorledes diskurserne er konstrueret. Denne tilgang til analysen af de ideologiske investeringer bliver gældende ikke kun for analysen af Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen men gælder også for de kommende analyser af de øvrige diskurser.

Som det sidste mener Fairclough, at ideologi også er til stede i selve de begivenheder, som strukturerne reproducerer samtidig med, at begivenhederne transformerer deres betingelses-strukturer. Dvs., at ideologien også vil kunne spores i selve det sociale arbejde, og at det sociale arbejde ville kunne svare igen og påvirke tilbage på ideologien i betingelserne for det sociale arbejde. Dette sidste områder rækker ud over problemformuleringen og vil derfor ikke blive behandlet i dette speciale.

Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen konstrueres forskelligt afhængig af, hvilken aktør der konstruerer. Fælles for alle aktører er, at de benytter to argumenter eller undermål for det fælles hovedmål, at arbejdsmarkedsintegrationen skal øges. For de fleste er det sekundære undermål, at reformen gavner samfundsøkonomien, men dette undermål får alligevel forskelligt fokus. I det primære undermål kan der især spores ideologiske forskelle hos aktørerne, og derfor får analysen af dette undermål stor betydning for aktørernes ideologiske investering.

I den følgende analyse vil der i empirien afsøges tekst, som indikerer ideologier om, hvorledes arbejdsmarkedspolitikken bør indrettes. Analysen tager udgangspunkt i en del af de aktører, som der i afsnittet om identifikation af Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen er argumenteret for, har deltaget i konstruktionen af diskursen. Dvs. Socialdemokraterne (S), Socialistisk Folkeparti (SF), Radikale Venstre (R) og Venstre (V). For hver aktør vil der i analysen afsøges elementer i de diskursive begivenheder, som indikerer om, og hvilken ideologi der ligger bag deres bidrag til konstruktionen af diskursen.

Selvom Venstre, Konservative og Liberal Alliance ikke er en del af regeringen, viste identifikationen af Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen, at disse partier ligeledes deltog i konstruktionen af denne diskurs. Venstre er det største oppositionsparti og sad selv med beskæftigelsesministerposten, da den tidligere regering udarbejdede et lignende forslag til reformering af førtidspensions- og fleksjobområdet. Derfor vurderes Venstres bidrag til konstruktionen af diskursen som det mest centrale i oppositionen. Af pladshensyn analyseres Venstres bidrag derfor som det eneste parti fra oppositionen.

Identifikationen af Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen har desuden vist, at også høringsparterne har deltaget i konstruktionen af diskursen. Det vurderes dog, at høringsparternes indflydelse på denne diskurs har været begrænset, idet de øvrige aktører ikke på noget tidspunkt henviser til høringsparterne, og fordi der ikke er sket ændringer i lovforslaget efter modtagelse af hørringssvarene. Til gengæld har både Enhedslisten og Dansk Folkeparti flere gange i deres taler henvist til hørringssvarene, og der er en slående lighed med deres diskurser og høringsparternes diskurser. Derfor vil udvalgte høringssvars ideologiske investeringer bliver analyseret i analysen af de ideologiske investeringer i Spareøvelse-diskursen.

I analyserne tages der udgangspunkt i de respektive ordførers taler og svar til Folketinget i 1. behandlingen af reformen. De følgende eksempler på ideologiske investeringer er udvalgt ud fra, at de er eksempler på generelle tendenser i ordførernes taler og svar til Folketinget i den udvalgte empiri. Citaterne er ikke enkeltstående eksempler på den ideologiske investering men er udsnit, som er udvalgt ud fra et kriterium om at skulle vise en generel tendens i ordførernes taler og svar til Folketinget under behandling af reformen.

*Identifikation af beskæftigelsesministeren herunder Socialdemokraternes ideologiske investering i Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen.*

En analyse af tekststrukturen kan give et indtryk af talerens ideologiske antagelser. Med tekststrukturen undersøger man tekstens makrotræk, dvs. hvordan forskellige elementer eller sekvenser kombineres.

Beskæftigelsesministeren benytter omtrent den første tredjedel af talen på at tale om den socialdemokratiske og moderne solidaritet, underforstået der findes også en umoderne solidaritet, som hun ikke er tilhænger af. Den moderne solidaritet går ud på at stille krav til mennesker og dermed give mennesker mulighed for at udvikle sig og være til nytte for samfundet. Denne moderne solidaritet sættes op som en modsætning til udbetaling af en overførselsindkomst og dermed at opgive mennesker. Herefter benyttes en fjortendedel på at argumentere for, at det, at reformen er besparende, ikke er et argument for, at det er en dårlig reform, og at besparelsen skal ses som et gode for samfundet. Herefter følger knap to tredjedele, som handler om selve indholdet af reformen. Talen sluttes af med endnu en gang at gøre opmærksom på, at reformen er udtryk for en modernisering af førtidspensions og fleksjobreformen og at mennesker nu får mulighed for at udvikle sig. Strukturen i teksten er altså konstrueret således, at solidaritet og krav om udvikling og deltagelse kædes sammen således, at dette budskab fremstår som det primære sigte med reformen. Budskabet om, at reformen er til gavn for samfundsøkonomien bliver nedtonet både i placering og omfang, og fortolkeren efterlades med et indtryk af, at besparelsen mere er en tilfældighed frem for reformens sigte.

Her følger en række eksempler på centrale og typiske ideologiske investeringer i talen, som ud over tekststrukturen analyseres ud fra grammatikken, ordvalget, udsagnskraften og kohærensen i talen, og sidst i afsnittet, efter analyse af de valgte aktørers taler, drages paralleller til mulige bagvedliggende ideologier.

Beskæftigelsesministeren indleder sin tale med følgende:

*”Først og fremmest tak for en god og grundig og også følelsesladet debat, som jeg synes den er med god grund. For en reform af førtidspensionen og fleksjobområdet er jo inde at røre ved noget af det, der er grundstammen i et velfærdssamfund, nemlig det sociale sikkerhedsnet. Og der er ikke nogen som helst tvivl om, at Danmarks styrke altid skal vurderes på, hvordan vi passer på og behandler,* ***men*** *også skaber* ***grundlag*** *for en* ***menneskelig******udvikling*** *hos dem, der står svagest i vores samfund.”* (Beskæftigelsesminister, Mette Frederiksen, 1. behandling)

Sætningen: …, *at Danmarks styrke altid skal vurderes på,…* står centralt i passagen. Placeringen kommer til at betyde, at ”*Danmarks styrke*” bliver tillagt identitet - der bliver altså tillagt ideationel mening til sætningen*.* Fortolkeren får opfattelsen af, at reformen er skabt af hensyn til ”Danmarks styrke”. Havde sætningerne i stedet været placeret således, at ”dem, der står svagest i vores samfund” havde fået en central placering, havde fortolkeren fået opfattelsen af, at reformen var til gavn for denne gruppe frem for ”Danmarks styrke”. Dermed efterlades fortolkeren med opfattelsen af, at reformen lever op til Socialdemokraternes motto: Hvad der er bedst for Danmark.

En analyse af udsagnskraften giver et indtryk af de virkemidler, som beskæftigelsesministeren benytter til at positionere sig selv og dermed sine udsagn. Beskæftigelsesministeren indleder sin tale med følgende sætninger: ”*Først og fremmest tak for en god og grundig og også følelsesladet debat, som jeg synes den er med god grund, for en reform af førtidspensionen og fleksjobområdet er jo inde og røre ved noget at det, der er grundstemmen i et velfærdssamfund, nemlig det sociale sikkerhedsnet.* ”

Beskæftigelsesministeren giver med denne indledning umiddelbart indtryk af at ville vise forståelse for og accept af sine politiske modstandere. For at forstå den bagvedliggende ideologiske investering, kan udsagnskraften analyseres således, at den ideologiske investering står tydeligere frem.

Den situationelle kontekst for talen er den, at der forud for talen har foregået godt to timers ordførertaler fra alle partier og deraf følgende debat. Ministeren har i øvrigt siddet for bordenden af forhandlinger med Folketingets øvrige partier i mange måneder forud for denne 1. behandling. Ministeren ved på baggrund af de forudgående forhandlinger, at hun ikke har opbakning til reformen fra sit støtteparti. Støttepartiet Enhedslisten har haft held til at få stor opbakning af frafaldne vælgere fra regeringspartierne på grund af regeringens samarbejde med oppositionen, og beskæftigelsesministerens opgave er at bevare opbakning fra de vælgere, som foretrækker en mere velfærdsorienteret beskæftigelsespolitik. Den sekventielle kontekst er den, at talen afholdes i Folketinget, talen bliver tv-transmitteret, og der er en sandsynlighed for, at udpluk af talen vil blive vist i tv-nyhederne.

Ministerens tak for en god og følelsesladet debat kan altså forstås ikke som et udtryk for taknemlighed men som et udtryk for en positionering af sig selv og sine synspunkter som ledende og mest gyldige samt en negligeren af modstandernes synspunkter som udtryk for overfølsomhed mere end som udtryk for en reel holdning eller fakta. Fortolkeren efterlades dermed med indtrykket af, at Socialdemokraterne fortsat er garant for velfærdssamfundet, og kritikere, som måtte påstå noget andet, er uligevægtige og bygger ikke deres udsagn på faktuelle forhold.

En analyse af kohærens, altså hvorledes sætningerne er bundet sammen, giver et indtryk af den ideologiske investering. I denne passage oplyser beskæftigelsesministeren fortolkeren om, hvordan Danmarks styrke altid skal måles: *hvordan vi passer på og behandler,* ***men*** *også skaber grundlag for en menneskelig udvikling hos dem, der står svagest i vores samfund.* De to første sætninger udgør to måder, som Danmarks styrke skal måles på, og sætningerne er bundet sammen af et *men.* For det første er den første sætning ufuldstændig, der mangler noget - måske ”*hinanden”.* Denne mangel kommer til at betyde, at denne sætning bliver svag i sit udtryk*.* For det andet fungerer dette *men* således, at det giver indtryk af, at den første måde at styrke Danmark på ikke må være på bekostning af den anden måde. Fortolkeren af budskabet efterlades altså det indtryk, at hvis Danmark skal styrkes, så kræver det, at mennesker udvikler sig, og at det ikke er tilstrækkeligt at passe på og behandle. Fortolkeren kan få den opfattelse, at indsatsen først og fremmest skal komme inde fra den udsatte selv og ikke noget, samfundet kan ordne for den udsatte. Denne analyse styrkes af ordet *grundlag: …men også skaber* ***grundlag*** *for en menneskelig udvikling hos dem…..*samfundet skal nok skabe grundlaget for at mennesket kan udvikle sig, men ikke udviklingen i sig selv.

Ved en gennemgang af ordvalget i indledningen er der specielt to helt centrale ord, som går igen i hele talen nemlig ordene: *menneskelig* *udvikling.* Den ideologiske investering bliver tydeligere, hvis man udskifter ordene med; *eget ansvar, fælles ansvar for* eller *omsorg for*.

*Identifikation af Socialistisk Folkepartis ideologiske investering i Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen.*

Eigil Andersen nævner i sin tale ikke de økonomiske fordele ved reformen med et eneste ord. Men han taler stadig for en konstruktion af Øgning-af-arbejdsmarkedsintegrations-diskursen. Eigil Andersens tale indeholder flere elementer, der konstruerer diskursen gennem argumentet om menneskelig udvikling, men der er en væsentlig forskel på måden, hvorpå socialdemokraterne og SF’erne taler om menneskelig udvikling. For hvor socialdemokraterne også var meget optaget af den enkeltes ansvar for sin udvikling, fokuserer SF i hele talen på samfundets rolle og betydning i forhold til, at mennesket opkvalificeres og udvikles. SFs ordfører starter sin tale ud med følgende sætning:

*”En helt grundlæggende præmis i vores velfærdssamfund, er at* ***fællesskabet*** *skal sikre en rimelig forsørgelse for dem, der er ude af stand til at arbejde, og derfor er der bl.a. førtidspension til dem, der ikke kan og aldrig vil kunne forsørge sig selv.”* (Eigil Andersen, SFs arbejdsmarkedsordfører, 1. behandling)

Det interessante her er sætningen: …*fællesskabet skal sikre en rimelig forsørgelse for dem,…*. Her bliver det fællesskabet, der bliver det handlende subjekt i sætningen, som skal sørge for samfundets svageste. Sammenlignet med Mette Frederiksen, som gjorde ”Danmarks styrke” til subjekt i sin indledningen, bliver forskellen på de to indledninger, at ansvaret for menneskets udvikling placeres henholdsvis hos individet selv og hos samfundet.

Et andet tydeligt eksempel på, at SFs ideologiske investering i undermålet om menneskelig udvikling er, at staten skal være det handlende subjekt, og borgeren et objekt er følgende:

*”Men det er en falliterklæring, at vi som samfund hidtil har opgivet mange unge og nøjes med at tilkende dem en førtidspension. Unge, der kan hjælpes videre i livet, skal ikke på livsvarig førtidspension. Med den nye reform forbedrer vi mulighederne for at hjælpe dem til at få et aktivt liv, og det er rigtig godt. ”*(Eigil Andersen, SFs arbejdsmarkedsordfører, 1. behandling)

Sammenlignes ordvalget i denne passage med det samme budskab fra Mette Frederiksen om, at unge mennesker ikke skal på førtidspension, hvis de kan arbejde, ses en sætningskonstruktion og et ordvalg, der gør den udsatte til medansvarlig for ”Danmarks styrke”.

* *”Er det hverken solidarisk eller at kere sig om andre, når man til et helt ungt menneske giver den besked, at man ikke forventer, at den borger på noget tidspunkt kommer til at kunne bidrag til resten af samfundet.”* (Beskæftigelsesminister, Mette Frederiksen, 1. behandling)

Argumentet om, at reformen er gavnlig for samfundsøkonomien, benyttes som sagt slet ikke i Eigil Andersens ordførertale, og han forholder sig heller ikke til, om reformen er besparende. Dette er altså den tekstuelle kontekst for Eigil Andersens svar på et spørgsmål fra Enhedslisten om, hvorvidt han bifalder, at reformen finansieres med midler, som tages fra unge kontanthjælpsmodtageres ydelse. Eigil Andersen svarer således:

*”….Noget af det, der sker med den her reform, er jo så, at man har skulle skaffe nogle penge til at lave de ressourceforløb for, og man kan selvfølgelig have forskellig vurderinger, af om det så er rimligt eller urimeligt med de satser, som er fastsat.”* (Eigil Andersen, SF)

Den tekstuelle kontekst for dette svar er, at Eigil Andersen ikke har fundet det relevant i sin ordførertale at kommentere på, hvorvidt reformen har et besparende element, selv om SFs regeringspartnere Socialdemokraterne og Radikale begge udtrykker tilfredshed med dette - om end som et sekundært mål. Udeladelsen kan således forstås som en bevidst udeladelse og som et udtryk for, at SF ikke bifalder de økonomiske prioriteringer i reformen.

Den situationelle kontekst for svaret er, at såfremt SF ikke mener, at satserne er rimelige, er de som regeringspartner nødt til at forsvare alle elementer i reformen på trods af en evt. uenighed med de øvrige regeringspartier. Den situationelle kontekst er desuden den, at Eigil Andersen får stillet et spørgsmål i folketingssalen under debatten i 1. behandling af lovforslaget. I sådanne situationer er det helt legitimt at svare langt mere afvigende på et spørgsmål, som man ikke ønsker at besvare fx ved at svare på noget andet eller svare med spørgsmål tilbage til spørger. Eigil Andersens svar om, at ”*man kan have forskellige vurderinger af, om det så er rimligt eller urimeligt med de satser, som er fastsat”* kan derfor forstås som et ønske om at give en ideologisk indstilling til kende uden dog at være så direkte, at SF senere kan blive taget det for indtægt. Sætningen kan derfor ses som en ideologisk investering om, at SF ikke bifalder besparelserne på de nye satser.

Sammenfattende kan man forstå den ideologiske investering i SFs ordførers tale således, at det er den udsatte borger, der er i centrum for målet med reformen, at SF er tilhænger af, at borgernes kompetencer skal udvikles men med vægten på statens ansvar over for borgeren, en nedtoning af individets ansvar og et indefra perspektiv, hvor udviklingen skal komme fra individet selv. Talen og de efterfølgende svar kan forstås således, at SFs ideologiske investering i Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen hælder til et fokus på en solidarisk sikring af de lediges leveniveau og på borgerens rettigheder frem for pligter.

*Identifikation af Radikales ideologiske investering i Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen.*

Essensen i Nadeem Farooqs ordførertale kommer fint til udtrykt i følgende citater:

*”Hvad er formålet med førtidspensionsreformen og fleksjobreformen? Det er at sikre mennesker med nedsat arbejdsevne en plads på arbejdsmarkedet. … Helt generelt må vi konstatere, at mennesker med en meget lille arbejdsevne desværre har oplevet, at de har haft svært ved at brug ordningen. Derfor vil vi reformere ordningen,* ***så den giver mennesker med en meget lille arbejdsevne mulighed for at komme i beskæftigelse****. Det vi dermed også gør, er, at vi reducerer det antal, der så vil ende på førtidspension. I en tid, hvor der er store økonomiske kvaler – det må man indrømme at Danmark har som land – er vi med reformen gået i spidsen og har taget ansvar ved at justere på ordningen. Det er ikke først og fremmest en spareøvelse….”*(Nadeem Farooq, beskæftigelsesordfører, Radikale)

For Radikale er målet med reformen det samme som for de to andre regeringspartier. Nemlig at øge integrationen på arbejdsmarkedet, men hos Radikale er det primære argument for at øge arbejdsmarkedsintegrationen hverken, at de svageste borgere skal hjælpes videre i livet eller sikres forsørgelse, som ser ud til at være essensen hos SF, eller at de svageste borgere skal udvikle deres kompetencer, som Socialdemokraterne fokuserer mest på. Hos de Radikale er det primære argument for øgning af arbejdsmarkedsintegrationen faktisk meget svagt formuleret. Det primære argument er at: *den* (reformen) *giver mennesker med en meget lille arbejdsevne mulighed for at komme i beskæftigelse,* ogderaf følger, at antallet af førtidspensionister reduceres med en besparelse til følge. Desuden *styrker og forbedrer det tilværelsen for den enkelte borger.* Argumentet for, at arbejdsmarkedsintegrationen skal øges, er altså, at arbejdsmarkedsintegrationen skal øges af hensyn til en forbedring af den enkelte borgers tilværelse og sekundært, at arbejdsmarkedsintegrationen er gavnlig for samfundsøkonomien. Dermed lægger Radikale sig en smule tættere på en individualisering af risici end SF og S. Dette vurderes ud fra, at fokus på udvikling af de lediges human capital fokus er helt fraværende, og fokus i stedet forskydes fra et bredere fokus på hele arbejdsstyrken til et mere snævert fokus på den enkelte ledige, og dermed fokuseres der på, at arbejdsmarkedspolitikkens formål er at formidle arbejde hurtigst muligt. Af nedenstående citat ses, at Radikales ordfører har vanskeligt ved at sætte sig fast på, om det er den enkeltes behov eller samfundets behov, der først og fremmest skal tilgodeses.

*”Med førtidspensionsreformen og fleksjobreformen ønsker vi at få flere danskere ind på arbejdsmarkedet. Det bidrager til samfundet, og det er vigtigt, men mindst lige så vigtigt og måske vigtigst af alt styrker og forbedrer det tilværelsen for den enkelte borger, som vi taler om her. Det handler om at værne om velfærdssamfundet, så vi også i fremtiden kan inkludere flest muligt i vores fællesskab.”* (Nadeem Farooq, beskæftigelsesordfører, Radikale)

Nadeem Farooq forholder sig umiddelbart heller ikke til, hvor forandringen skal komme fra, altså om der som hos Socialdemokraterne skal ske en udvikling af mennesket indefra, efter velfærdssamfundet har gjort dette muligt gennem reformen, eller om der er tale om en forandring, hvor samfundet skal hjælpe den enkelte videre i livet som hos SF.

Generelt har den radikale ordfører valgt at benytte værdi-neutrale ord. Det giver derfor et bedre indtryk af den ideologiske investering, når de værdi-neutrale ord holdes op mod ord, der ikke blev valgt. Ordet *sikre* i sætningen: *….at sikre mennesker med nedsat arbejdsevne en plads på arbejdsmarkedet.* Her kunne taleren have valgt ordet *hjælpe* eller *støtte*. Med ordet *sikrer* undgår taleren at tildele ”mennesker” en identitet som objekt eller subjekt og undgår derved at tage stilling til, hvor hovedansvaret for tilbagevenden til arbejdsmarkedet skal placeres.

Men der findes dog alligevel indikatorer på, hvor Radikale primært vil placere ansvaret for den manglende arbejdsmarkedsintegration. Ordet *mulighed,* som ordføreren benytter flere gange i sin tale, kan opfattes som en stillingtagen til dette. Ordføreren udtaler: *Derfor vil vi reformere ordningen, så den giver mennesker med en meget lille arbejdsevne* ***mulighed*** *for at komme i beskæftigelse*. I ordet *mulighed* ligger et valg. Mennesket kan altså med den nye reform vælge at komme i beskæftigelse. Ville ordføreren have pointeret, at et liv som alle andre ikke er en mulighed for alle, selv efter den nye reform, kunne han med et ord som *flere* have vist dette. Så ville sætningerne have lydt: *Derfor vil vi reformere ordningen, så den giver* ***flere*** *mennesker med en meget lille arbejdsevne* ***mulighed*** *for at komme i beskæftigelse.* Dermed bliver Radikales ideologiske investering i Øgning-af-arbejdsmarkedsintegrations-diskursen, at samfundet med reformen har taget det nødvendige ansvar, og at borgeren nu må tage sit ansvar og tage imod den mulighed for arbejdsmarkedsintegration, som dette giver.

*Identifikation af Venstres ideologiske investering i Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen.*

En analyse af følgende afsnit i Venstres arbejdsmarkedsordfører Ulla Tørnæs ordførertale viser essensen af Venstres ideologiske investering i Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen.

*”For os er det vigtigste mål med en reform af førtidspensions- og fleksjobordningen netop at sikre, at flest mulige får mulighed for at komme i job og dermed kunne forsørge sig selv. Vi vil nemlig ikke være med til fortsat at parkere særlig de helt ung på førtidspension og dermed ikke forvente noget af dem resten af deres liv. ”*(Venstres arbejdsmarkedsordfører, Ulla Tørnæs, 1. behandling)

Også hos Venstre bidrages til konstruktionen af Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen. Venstres konstruktion har flere ligheder med Radikales, idet Venstre også har et mere snævert fokus på den ledige frem for et bredere fokus på hele arbejdsstyrken. Det er argumentet om, at flest mulige skal i job og dermed forsørge sig selv både for deres egen skyld og for samfundets skyld. Ulla Tørnæs roder sig ikke ud i at tage stilling til, hvilket af de to argumenter, der har første prioritet - altså om det mest er af hensyn til den ledige eller af hensyn til samfundet, at de stemmer for denne reform, men det samfundsgavnlige argument er placeret noget senere i talen og bliver ikke direkte kædet sammen med målet med reformen.

*”I dag er der således mere end 55.000 flere personer i de to ordninger end forventet. Det betyder en samlet merudgift på mere end 9. mia. kr. i forhold til det, der blev aftalt tilbage i 2000. Jeg synes, at disse to tal er tydelige og klare signaler om, at en reform er helt nødvendig.”*(Ulla Tørnæs, 1. behandling)

Ovenstående citat viser Venstres fokus på, at reformen betyder lavere sociale udgifter og dermed er Venstres ideologiske investering Øgning-af-arbejdsmarkedsintegrations-diskursen ligesom S og R en tilgang til arbejdsmarkedspolitikken, hvor der fokuseres på en individualisering af risici.

For at der normalt er tale om en ideologi, må der være en nogenlunde sammenhængende individ- og samfundsopfattelse, der samler sig om et politisk program eller idé. På baggrund af det udvalgte empiriske materiale er der ikke grundlag for at give et bud på aktørernes ideologiske standpunkter i forhold til velfærdsstaten som et hele, idet der ikke er ideologiske investeringer, der kan indikere, hvorvidt aktørerne bekender sig til de to idealtypiske definitioner på et velfærdssamfund - nemlig Keynesian Welfare National State (KWNS) og Schumpeterian Workfare Postnational Regime(SWPR). Til gengæld har analysen af de ideologiske investeringer vist, at aktørernes ideologiske investeringer i diskurserne kan inddeles i disse to samfundsmodellers opfattelse af, hvorledes socialpolitikken skal indrettes. Disse to tilgange til indretning af socialpolitikken vil blive præsenteret i næste afsnit.

I næste afsnit, der analyserer den manifeste interdiskursivitet i Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen, argumenteres der for, hvorledes denne diskurs og de forskellige undermål kan forstås som en reproduktion af workfare-diskursen, samt hvorledes de forskellige elementer kan forstås som punkter på et kontinuum mellem human capital-diskursen og work first-diskursen.

* + 1. **Intertekstualiteten i Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen**

Analysen intertekstualiteten udgør henholdsvis interdiskursiviteten og den manifeste intertekstualitet i de to diskurser.

En analyse af intertekstualiteten giver et indtryk af hvilke tekster eller diskurser, som diskurserne trækker på.

Interdiskursiviteten er artikuleringen af forskellige diskurser i en tekst eller en diskursiv begivenhed på tværs af grænsen mellem de forskellige diskursordener. Der vil i den kommende analyse være fokus på bevarende eller forandrende elementer af den herskende diskursorden. Dvs., analysen vil afsøge ligheder med diskursordener udenfor beskæftigelsessystemet, hvor der kan argumenteres for, at de to valgte diskurser trækker på andre diskurser med henblik på at skabe forandring, eller om diskurserne trækker på allerede eksisterende diskurser i beskæftigelsessystemet. Analysen af den manifeste intertekstualitet - altså en analyse af hvilke tidligere tekster, diskurserne trækker på - giver ligeledes et indtryk af, om diskurserne er for en forandring eller en reproduktion af tidligere diskurser.

* + 1. **Analyse af interdiskursiviteten i Øgning-af-arbejdsmardsintegrations-diskursen**

Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen konstruerer flere underordnede mål med reformen nemlig, som det primære, at flere mennesker skal inkluderes i fællesskabet og sekundært, at reformen er gavnlig for samfundsøkonomien. Diskursen om at mennesker, der modtager længerevarende offentlige forsørgelser bliver ekskluderet fra resten af fællesskabet og er dyre for samfundet, er ikke ny. Fra slutningen af 1980erne og op gennem 1990erne begynder der i Danmark en forandring af italesættelsen af socialpolitikken og arbejdsmarkedspolitikken. Forandringen sker som en del af en større trend i den angelsaksiske verden, hvor socialpolitikken og arbejdsmarkedspolitikken italesættes som værende aktiv i modsætning til den tidligere politik, som fra slutningen af 1980erne italesættes som værende passiv. Den passive politik bliver kaldt welfare, og den aktive kaldes workfare. Welfare-politikken eller forsørgelsespolitikkens grundlag er rettighedsbaseret. Dvs., at hvis borgere bliver ramt af en social begivenhed som fx arbejdsløshed eller sygdom, er det øvrige samfund solidarisk over for den ledige og tager økonomisk del i de risici, der er forbundet hermed. Dermed sikres leveniveauet for ledige og således muligheden for, at reproduktion af arbejdskraften gennem deltagelse i masseforbruget kan fortsætte på trods af ledighed. Midlet hertil var generøse forsørgelsesydelser.

Workfare-politikken eller aktiveringspolitikken er ikke kun baseret på rettigheder men er også baseret på pligter, og risiciene ved arbejdsløshed eller sygdom italesættes efter slutningen af 1980erne ikke længere som fællesskabets problem men som individets problem. Workfare-politikkens mål med socialpolitikken og arbejdsmarkedspolitikken er at sikre arbejdsmarkedsintegration og således lavere offentlige sociale udgifter og mindre pres på arbejdsmarkedet. Midlet til opnåelse heraf er krav om deltagelse i tilbud, der øger lediges muligheder for at få et komme tilbage til ordinært arbejde. (Torfing,2004) (Bredgaard et.al, 2011)

Indtil 2001 har workfare-diskursen i Danmark primært præget området omkring dagpenge, kontanthjælp og sygedagpenge, men i 2001 kan der identificeres elementer af denne italesættelse i den forrige førtidspensionsreform, som træder i kraft i 2001. (Torfing,2004) Den daværende førtidspensionsreform havde blandt andet til hensigt at begrænse antallet af personer på førtidspension, og man erstattede begrebet erhvervsevnetab med begrebet arbejdsevne, og man gik fra at fokusere på borgernes problemer til borgernes ressourcer og udviklingspotentiale, ligesom der blev fokus på, at også syge skulle gennemgå aktiveringsforløb med henblik på at forbedre arbejdsevnen. Dermed inkluderes førtidspensionen i den række af ordninger, der skulle tjene til at øge arbejdsstyrken og mindske de offentlige udgifter til forsørgelse frem for at sikre leveniveauet og reproduktion af arbejdskraften gennem generøse ydelser.

Som Beskæftigelsesministerens citat i afsnittet om identifikation af diskursen gør opmærksom på, så er det forhold, at reformen er gavnlig for samfundsøkonomien kun sekundært. Den primære årsag til reformen forsøges af beskæftigelsesministeren konstrueret som værende det medmenneskelige hensyn til borgerne; at de med den nye reform får øget mulighed for at blive inkluderet i fællesskabet gennem opkvalificering af deres humane kapital. Denne italesættelse af målet med en aktiv arbejdsmarkedspolitik kan genfindes i det, som Jamie Peck, forskningsleder for Urban & Regional Political Economy på the University of British Columbia, kalder human capital-tilgangen. Jamie Peck inddeler workfare tilgangen til arbejdsmarkeds- og socialpolitik i to tilgange - henholdsvis work first-tilgangen og human capital-tilgangen.

Human capital-diskursen er opstået i USA i 1980erne og er en kombination af en welfare- og workfare-tilgang til arbejdsmarkedspolitikken, som har domineret socialpolitikken og arbejdsmarkedspolitikken siden slutningen af 80erne i Danmark, og som siden 2001 også har domineret på førtidspensionsområdet. (Torfing:2004) Human capital-tilgangen, som har flere lighedspunkter med beskæftigelsesministerens italesættelse af den nuværende førtidspensionsreform, har et mere bredt fokus på hele arbejdsstyrken, hvor den lediges human capital skal udvikles gradvist, og hvor midlet hertil er opkvalificering af faglige og sociale kvalifikationer gennem jobtræning og uddannelse. Kendetegnet ved human capital-tilgangen er også, at den ikke - i modsætning til work first - træder i stedet for welfare-tilgangen men supplerer welfare-tilgangen. (Peck, 1998) (Torfing, 2004)

Men det er ikke ved denne reform i 2013, at human capital-tilgangen kan identificeres for første gang. Jacob Torfing har lavet en policy-analyse af det, som han ser som et sporskifte i beskæftigelses- og forsørgelsespolitikken i perioden fra sidst 80erne til start 00erne. Torfing mener at have identificeret ikke bare en workfare-diskurs men mere specifikt en human capital-diskurs. Han bygger blandt andet sin antagelse på interviews af politikkere og embedsmænd, der har været tæt på beslutningsprocesserne i perioden. Torfing citerer en interviewperson for følgende:

*”Vores system er bygget som et sikkerhedsnet i de perioder af et menneskes liv, hvor det ikke kører som det skal.(…) Men forudsætningen for, at hjulene kan dreje rundt, er jo, at den sociale sektor, investerer den kapital der skal til, i en kvalificering af den ledige arbejdskraft, så den måske kan vende tilbage til arbejdsmarkedet.”*

En interdiskursiv analyse af Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen giver således mulighed for at forstå denne diskurs som en reproduktion af en workfare-diskurs, og hos beskæftigelsesministeren kan der desuden identificeres en reproduktion af human-kapital-diskursen.

Analysen giver desuden mulighed for at forstå Radikales og Venstres reproduktion af workfare-diskursen som en delvis reproduktion af work first-diskursen.

Work first-diskursen har et snævert fokus på de ledige, hvor arbejdsmarkedspolitikkens formål er at formidle ordinært arbejde hurtigst muligt. Et eksempel herpå er diskursen hurtigste-vej-til-selvforsørgelse, som var en flittigt benyttet diskurs under Fogh-regeringen og de beskæftigelsesreformer, der blev iværksat i Fogh-regeringens regeringsperiode. Midlerne som benyttes til opnåelse af målet i en work first-tilgange er sværere tilgængelige og tidsbegrænsede ydelser, og den ledige opfattes som et rationelt nyttemaksimerende individ, der skal kontrolleres og motiveres gennem straf.

Som det måske fremgår i analysen af de ideologiske investeringer, er der ingen af de undersøgte partier, der kun konstruerer diskursen ud fra én idealtype. Aktørerne placerer sig nærmere på et kontinuum mellem welfare-diskursen og work first-diskursen, hvor SF har flere elementer fra både workfare-diskursen og human capital-diskursen. De socialdemokratiske ideologiske investeringer befinder sig alle inden for human capital-diskurs, og Radikale og Venstre har bidraget til konstruktionen af diskursen med elementer fra både human capital- og work first- diskursen.

Der er altså en overvægt af en reproduktion af workfare-diskursen, og dette kan forstås som et forsøg fra de respektive aktører på en opretholdelse af den dominerende diskursorden på beskæftigelsesområdet og dermed en opretholdelse af den herskende sociale orden. Det er kun SF, der skiller sig ud herfra. SF støtter godt nok regeringens og forligspartiernes diskurs om en øgning af arbejdsmarkedsintegration-diskurs, som grundlæggende er målet med socialpolitikken i en workfare-diskurs, men SF argumenterer med elementer fra welfare-diskursen.

* + 1. **Analyse af den manifeste intertekstualitet i beskæftigelsesministerens konstruktion af målet**

Begrebet manifest intertekstualitet betegner fragmenter i kommunikative begivenheder, der kommer fra andre tekster, og som giver et indtryk af, hvorledes diskursen historisk har bevæget sig gennem forskellige kommunikative begivenheder, hvortil den er i dag, og ligesom i analysen af interdiskursiviteten giver analysen af den manifeste interdiskursivitet et indtryk af, hvorvidt 1. behandlingen eller den kommunikative begivenhed er udtryk for en forandring eller en opretholdelse af den herskende diskursorden.

I analysen af identifikation af reformens mål og de ideologiske investeringer vises, at regeringspartierne og forligspartierne alle i større eller mindre grad deltager i konstruktionen af Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen, og at de alle mere eller mindre benytter undermålet om, at *reformen er gavnlig for samfundet,* og at de ideologiske forskelle kan ses ud fra primære undermål, som ligger et sted på et kontinuum mellem welfare-tilgangen og work first-tilgangen.

I dette afsnit, som behandler den manifeste intertekstualitet, vil analysen alene analysere fragmenter fra Beskæftigelsesministerens tale i 1. behandling af reformen og ikke inddrage de forskellige partiers nuancer i forhold til diskursen og argumenterne. Dette valg er truffet på baggrund af en vurdering af, at beskæftigelsesministerens tale ligger i midten af spektret mellem de aktører, der betoner de to yderpunkter og ud fra en vurdering af, at beskæftigelsesministerens konstruktion af diskursen bliver central i kraft af hendes position.

Der er fundet to tidligere tekster, som fragmenter fra beskæftigelsesministerens tale i 1. behandlingen sandsynligvis trækker på. De to tekster udgør en kæde. Den første tekst er kommissoriet til Arbejdsmarkedsstyrelsens kommission, som blev bestilt af den daværende regering i 2007. Den anden tekst er selve Arbejdsmarkedsstyrelsens rapport fra 2009. Analysen af den manifeste intertekstualitet går baglæns fra 1. behandlingen af førtidspensionsreformen over Arbejdsmarkedsstyrelsens rapport og videre tilbage til kommissoriet.

Arbejdsmarkedskommissionens rapport er forslag til, hvordan de offentlige finanser kan styrkes gennem en øget arbejdsindsats. Arbejdsmarkedskommissionens forslag er udarbejdet på baggrund af et kommissorium udstukket af den tidligere regering, som bestod af aktørerne Venstre og Konservative. Kommissoriet, som er den daværende regerings definerede rammer for kommissionens arbejde, indeholder jf. Arbejdsmarkedskommissionen blandt andet en præmis om at:

”*Baggrunden for Kommissionens arbejde er, at de offentlige udgifter i regeringens 2015-plan ikke er fuldt finansieret. Der mangler 14 mia. kr. om året eller 0,8 pct. af BNP. I kommissoriet er det endvidere angivet, at det er regeringens vision at løfte beskæftigelsen mere end det, der kræves for at forbedre den offentlige økonomi med 14 mia. kr. – blandt andet med henblik på at øge handlemulighederne i den økonomiske politik.”*(Arbejdsmarkedskommissionens rapport, 2009:7)

*”Præmissen i kommissoriet er, at en forøgelse af danskernes samlede arbejdsindsats*

*er nødvendig for fortsat at kunne finansiere velfærdssamfundet, uden at det fremover bliver nødvendigt enten at hæve skatterne eller at reducere de offentlige udgifter”.*(Arbejdsmarkedskommissionens rapport, 2009:8)

*”I kommissoriet er lagt stor vægt på, at personer med nedsat arbejdsevne skal have mulighed for at bruge deres evner og deltage i arbejdslivet.”* (Arbejdsmarkedskommissionen, 2009:22)

Kommisionens resultater skal altså bl.a. ses i lyset af disse præmisser. Men det er også i lyset af dette kommissorium, at målet med reformen bl.a. kan forstås. Arbejdsmarkedskommissionen har ikke udarbejdet forslag til formål med reformer men har på forhånd fået udstukket præmisser for deres arbejde, som udgør målet for deres forslag. Arbejdsmarkedskommissionens mål med deres arbejde var altså at øge beskæftigelsen af hensyn til samfundsøkonomien, men argumentet, som benyttes af den nuværende regering om udvikling af human capital, kan ikke spores tilbage til kommissoriet, men er, som nedenstående citat indikerer, opstået i kommissionens arbejde.

*”Hvis flere med nedsat arbejdsevne skal komme i beskæftigelse, forudsætter det blandt andet en større erkendelse af, at nedsat arbejdsevne ikke nødvendigvis er en permanent tilstand. Mange af de personer, som på et givet tidspunkt har en meget ringe eller slet ingen arbejdsevne, kan med tiden opnå en forbedring i arbejdsevnen. Der er derfor også et vigtigt medmenneskeligt aspekt i en forbedret indsats på dette område, som kan forebygge, at så mange mennesker i den arbejdsdygtige alder varigt forlader arbejdsmarkedet”.*

Arbejdsmarkedskommissionen henviser dog til, at den daværende regering ønsker, at ”*personer med nedsat arbejdsevne skal have mulighed for at bruge deres evner og deltage i arbejdslivet”,* men ses denne passage i sin sammenhæng, viser det sig, at den daværende regering ikke nævner udvikling af human capital med et eneste ord, ej heller i vendinger, som kunne tolkes i den retning. Passagen kan i stedet forstås som et ønske om, at kommissionen skal komme med forslag, der giver et mere rummeligt arbejdsmarked, samt at ledige får et større incitament til at komme tilbage på arbejdsmarkedet.

*(…)”analysere mulighederne for højere beskæftigelse gennem et mere rummeligt arbejdsmarked for personer, der i dag er uden for arbejdsstyrken, herunder bedre målretning af de offentlige ordninger for personer med nedsat arbejdsevne og en styrkelse af virksomhedernes ansvar og den forebyggende indsats.*

*analysere mulighederne for højere beskæftigelse ved at forbedre strukturerne på arbejdsmarkedet, herunder at sikre lediges motivation til at søge arbejde og sikre hurtigere match mellem ledige og ledige job.”*(kommissorium 2007, Link K)

Citatet fra beskæftigelsesministeren om, at reformens primære formål var at hjælpe flere ind på arbejdsmarkedet gennem udvikling af den humane kapital og sekundært at gavne samfundsøkonomien, kan altså, hvad angår målet om udvikling af den humane kapital, spores tilbage til Arbejdsmarkedskommissionen 2009. Det sekundære mål om, at reformen skulle forbedre samfundsøkonomien, kan spores helt tilbage til kommissoriet, som er udarbejdet af den daværende regering, hvorimod Arbejdsmarkedskommissionens rapport faktisk viser, at det samlede bidrag til de offentlige finanser ikke forventes at være stort, og der er derfor ikke noget i rapporten, som indikerer, at reformen har en gavnlig effekt på samfundsøkonomien.

*Kommissionen fremlægger forslag til, hvordan mennesker med nedsat arbejdsevne i højere grad kan fastholdes på arbejdsmarkedet. Men Kommissionen peger samtidig på, at arbejdsudbuddet fra personer med nedsat arbejdsevne måske nok kan øges, men at det samlede bidrag herfra til de offentlige finanser ikke kan ventes at være stort. (*Arbejdsmarkedskommissionen, 2009*)*

Begrebet manifest intertekstualitet betegner fragmenter i kommunikative begivenheder, der kommer fra andre tekster, og som giver et indtryk af, hvorledes diskursen historisk har bevæget sig gennem forskellige kommunikative begivenheder, hvortil den er i dag, og analysen af den manifeste interdiskursivitet giver et indtryk af, hvorvidt beskæftigelsesministerens tale under 1. behandlingen er udtryk for en forandring eller en opretholdelse af den herskende diskursorden.

Analysen af intertekstuelle fragmenter i 1. behandling viser, at Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen har rødder i henholdsvis kommissoriet til Arbejdsmarkedskommissionen fra 2007 samt i rødder i Arbejdsmarkedskommissionens rapport fra 2009. Analysen giver mulighed for at forstå, at det sekundære mål om, at førtidspensionsreformen skal gavne samfundsøkonomien stammer helt tilbage fra den tidligere regering. Og at dette mål dermed kan opfattes som fastholdelse af den diskursorden, som herskede under den tidligere regering.

Analysen giver desuden mulighed for at forstå, at det primære mål om udvikling af human capital blandt andet stammer fra Arbejdsmarkedskommissionens rapport, og at Arbejdsmarkedskommissionen vælger at fortolke kommissoriet således, at ønsket om øget beskæftigelse gennem et mere rummeligt arbejdsmarked og øget incitament hos den enkelte også indbefatter udvikling af human capital. Dette mål med reformen kan derfor opfattes som en forandring i forhold til den tidligere regerings diskursorden.

* 1. **Delkonklusion**

Førtidspensionsreformen er forbundet med adskillige diskurser. Ovenstående analyse har identificeret to centrale diskurser, som konstruerer modstandernes og fortalernes diskurs om målet med reformen. Regeringens og forligspartiernes dominerende diskurs blev identificeret som Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen, og Enhedslisten, Dansk Folkeparti og en række høringsparters diskurs blev identificeret til som, Spareøvelse-diskursen. Hos begge diskurser er der identificeret en række underdiskurser. Den første diskurs domineres af to underdiskurser, som konstruerer diskursen med et argument om, at der skal ske en udvikling af lediges human capital og et andet argument om, at reformen gavner samfundsøkonomien. Spareøvelse-diskursen konstrueres også med to underdiskurser om, at reformen stopper eller forhaler tilgangen til førtidspension, og at reformen er usolidarisk.

Analysen af konstruktionen af disse diskurser koncentrerer sig om regeringens og Venstres diskurser. Analysen af konstruktionen er foretaget ved en analyse af ideologisk investering, interdiskursivitet, i diskurserne, en analyse af den manifeste intertekstualitet i beskæftigelsesministerens tale 1. behandling af førtidspensionsreformen, Arbejdsmarkedskommissionens rapport fra 2009 samt kommissoriet dertil.

Analysen af beskæftigelsesministerens og dermed Socialdemokraternes ideologiske investering i Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen kan forstås således, at partiets ideologi bygger på værdier om, at rettigheder skal kombineres med pligter, at risici for den enkelte ledige skal individualiseres, og at målet med social og beskæftigelsespolitikken er at sikre arbejdsmarkedsintegration og dermed lavere offentlige udgifter. Analysen kan desuden forstås således, at Socialdemokraternes ideologi bygger på krav til den enkelte ledige om deltagelse i, der øger deres chancer for at kunne bidrage til samfundet.

SF’s ideologiske investering adskiller sig fra beskæftigelsesministerens på flere punkter. På den ene side medgiver SF, at ledige skal integreres på arbejdsmarkedet, men dette skyldes ikke hensynet til offentlige udgifter men alene hensynet til den ledige selv. SF favoriserer borgerens rettigheder frem for borgerens pligter, og SF har også ideologiske investeringer i diskursen, der kan forstås således, at forsørgelsesydelserne skal være forholdsvis generøse

De Radikales ideologiske investeringer giver også støtte til borgerens integration på arbejdsmarkedet, og her vejer hensynet til samfundsøkonomien større end hos både SF og S. Radikale har i forhold til Socialdemokraterne snævrere fokus på den ledige frem for arbejdsstyrken som helhed, og Radikale fokuserer desuden på integrationen på arbejdsmarkedet frem for udvikling af menneskelige ressourcer.

Venstres ideologiske investeringer i diskursen har som nævnt flere ligheder med Radikales. Den største forskel er dog, at Venstre tydeligt bifalder et fald i offentlige sociale udgifter.

Analysen af ideologiske investeringer og interdiskursiviteten i Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen viste, at aktørernes ideologiske investeringer kan placeres på et kontinuum mellem en welfare-tilgang over en human capital-tilgang til en work first-tilgang til førtidspensionspolitikken. Ingen af partierne, konstruerer diskursen ud fra blot én idealtype. SF har flere elementer fra både workfare-diskursen og human capital-diskursen. De socialdemokratiske investeringer befinder sig alle inden for human capital-diskurs, og Radikale og Venstre bidrager til konstruktionen af diskursen med elementer både fra human capital- og work first- diskursen.

Der er altså en overvægt af reproduktion af workfare-diskursen, som har domineret i dansk arbejdsmarkedspolitik siden 1980erne. Dette kan forstås som et forsøg fra de respektive aktører på opretholdelse af den dominerende diskursorden på beskæftigelsesområdet og dermed opretholdelse af den herskende sociale orden. Kun SF, adskiller sig herfra. SF støtter godt nok regeringens og forligspartiernes diskurs om en Øgning af arbejdsmarkedsintegration-diskurs, som grundlæggende er målet med socialpolitikken i en workfare-diskurs, men argumenterer ud fra welfare-diskursen.

Analysen af intertekstuelle fragmenter i beskæftigelsesministerens tale giver mulighed for at forstå, at det sekundære mål om, at førtidspensionsreformen skal gavne samfundsøkonomien, stammer fra den tidligere regering at dette mål dermed kan opfattes som fastholdelse af den diskursorden, som herskede under den tidligere regering.

Analysen giver desuden mulighed for at forstå, at det primære mål om udvikling af human capital blandt andet stammer fra Arbejdsmarkedskommissionens rapport, og at kommissionen vælger at fortolke kommissoriet så ønsket om øget beskæftigelse gennem et mere rummeligt arbejdsmarked og øget incitament hos den enkelte også ombefatter udvikling af human capital. Dette mål med reformen kan derfor opfattes som en forandring i forhold til den tidligere regerings diskursorden.

Generelt kan Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen forstås som en reproduktion af en workfare-diskurs, som har domineret dansk arbejdsmarkedspolitik siden 1980erne. Dog tyder det på, at der er sket en transformation af diskursen om målet med en førtidspensionsreform fra den diskurs, der kommer til udtryk i kommissoriet, og som er produceret af den tidligere regering til i dag. Transformationen har bevæget sig fra fokus på en work first-tilgang til en human capital-tilgang til målet med en førtidspensionsreform.

* 1. **Identifikation af diskurser som konstruerer målgruppen § 16**

I følgende afsnit skal det undersøges, hvilke italesættelser af § 16, der kan identificeres blandt politiske aktører. I afsnit 2 blev vist: at når undtagelsen fra reglen om en aldersgrænse på 40 år svarer til den hovedregel, som der tilkendes førtidspension efter, betyder dette, at hvis en person under 40 år alligevel søger om førtidspension, skal denne ansøgning vurderes efter samme kriterier som for personer over 40 år.

Som det fremgår af afsnit 2., er der i lovteksten og i bemærkningerne til lovforslaget skabt tvivl om, hvorvidt unge kan tilkendes førtidspension, og om der gælder andre regler for tilkendelse af førtidspension for unge.

Det interessante i en analyse af, hvilke italesættelser af § 16, der kan identificeres, er derfor, hvordan italesættes dette fænomen i folketingssalen blandt de politiske aktører. Fortsætter italesættelserne i folketingssalen den diskurs, der er blevet identificeret i lovteksten og bemærkningerne, at der som udgangspunkt ikke kan bevilges FØP til unge, og at der gælder andre regler for unge, eller nuancerer eller problematiserer de opfattelsen? Den kommende analyse af de ideologiske investeringer vil vise, hvorledes de forskellige aktører adskiller sig i konstruktionen af den eller de diskurser, der her skal identificeres. Her skal først identificeres hoveddiskursen og underdiskurserne, som de politiske aktører bidrager med i konstruktionen af målgruppen for førtidspensionsreformen.

* + 1. **Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-førtidspension-diskursen, identifikation**

Beskæftigelsesministeren taler i sin tale til 1. behandlingen ikke specifikt om aldersgrænsen men hun taler om, at unge skal noget andet i stedet for førtidspension.

”*Det er derfor, som det også er sagt fra talerstolen, at vi nu gør op med, at så mange unge mennesker førtidspensioneres; de skal i stedet i gang med et ressourceforløb, hvor fokus er på det hele menneske.”* (Mette Frederiksen, 1. behandling)

Beskæftigelsesministeren siger altså, at mange unge nu ikke skal førtidspensioneres men skal have et ressourceforløb i stedet, og hun bidrager dermed til opfattelsen af, at personer under 40 år ikke tilkendes førtidspension efter de samme regler som personer over 40 år.

På et spørgsmål fra Enhedslisten svarer beskæftigelsesministeren følgende:

”*Vi er helt enige om, at hvis en borger er i den situation, at man ikke kan forsørge sig selv på grund af sygdom eller funktionsnedsættelse, og at der har en sådan karakter, at et fleksjob ikke er det rigtige svar, så skal man have en førtidspension. Så skal man visiteres til førtidspension. Sådan er reglerne i dag, og sådan vil det også være fremover. For ligegyldigt hvor dygtige vi bliver til at tilrettelægge arbejdet i ressourceforløbene, vil der jo blive ved med at være borgere i det her land, hvor det er funktionsnedsættelsen eller sygdommen, der bestemmer, hvad man kan. Sådan vil det fortsat være”* (Beskæftigelsesministeren, 1. behandling)

Her siger beskæftigelsesministeren, at reglerne for tilkendelse af førtidspension ikke er ændret, og man må forstå, at det er de nye ressourceforløb og fleksjobregler, der vil komme til at betyde, at færre i fremtiden får behov for førtidspension.

Der kan altså spores to diskurser hos beskæftigelsesministeren om målgruppen. Den ene, som hun fremfører i sin tale om at færre unge i fremtiden vil få tilkendt førtidspension og senere adspurgt fra enhedslisten, er der ikke sket ændringer i målgruppen for tilkendelse af førtidspension. Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-førtidspension-diskursen har dog hos beskæftigelsesministeren en underdiskurs, som handler om det middel der fører til færre unge på FØP nemlig en diskurs om en præventiv indsats.

SFs ordfører Eigil Andersen benytter også de to samme diskurser om målgruppen men i modsætning til beskæftigelsesministeren, som først adspurgt svarer, at der ikke er ændret på reglerne for tilkendelse af FØP, starter Eigil Andersen ud med diskursen om, at Der-er-ikke-sket-ændringer-i-målgruppen-for-tilkendelse-af-FØP. I sin ordførertale:

*”En helt grundlæggende præmis i vores velfærdssamfund er, at fællesskabet skal sikre en rimelig forsørgelse for dem, der er ude af stand til at arbejde, og derfor er der bl.a. førtidspension til dem, der ikke kan og aldrig vil kunne forsørge sig selv. De kan fortsat få førtidspension uanset alder, og det gælder også, når den nye reform er vedtaget – det synes jeg er vigtigt at slå fast.”* (SFs ordfører, Eigil Andersen)

Herefter taler Eigil Andersen for den anden diskurs om, at Færre-unge-i-fremtiden-vil-få-tilkendt-FØP og et eksempel på underdiskursen præventiv indsats:

*”De fleste unge under 40 år vil i stedet for at få en førtidspension fremover blive tilbudt et såkaldt ressourceforløb, som det er blevet nævnt – et ressourceforløb, der skal hjælpe dem i uddannelse eller tilbage på arbejdsmarkedet. Det gælder bl.a. en del af det desværre meget stigende antal unge, der får psykiske lidelser, og som det er helt oplagt at samfundet ikke har hjulpet tilstrækkelig godt. Der er simpelt hen undersøgelser, som viser, at i over 80 pct. Af de tilfælde, hvor unge har fået tilkendt førtidspension på grund af en psykisk lidelse, var alle behandlingsmuligheder ikke udtømte. Det er jo en katastrofe, og vi kan som samfund absolut ikke være bekendt at behandle vore medmennesker på den måde. ”*(SFs ordfører, Eigil Andersen)

Den Radikale ordfører Nadeem Farooq taler ikke for nogle af diskurserne i selve ordførertalen men adspurgt af Enhedslisten efter talen, giver han svar, der kan forstås ind i begge ovennævnte diskurser. Her først en bid af Enhedslistens spørgsmål, som i øvrigt meget tydeligt bidrager til Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen. Men mere om Enhedslisten senere.

*”Der skal jeg spørge om ordførerens opfattelse af den model, man skruer sammen. Som udgangspunkt er det forbudt at få førtidspension, hvis du er under 40 år; du skal i stedet for have alle mulige arbejdsprøvninger og undersøgelser og dit og dat, og så skal du i ressourceforløb.”* (Enhedslistens ordfører, Finn Sørensen)

Her følger Radikales svar:

*”Nej det er helt forkert udlægning af reformen. Det, der netop er sigtet med vore reform her, er jo at undgå, at unge kommer på førtidspension, den er netop lavet for at undgå, at vi skal ind og lave akutbehandling, så at sige, af de unge. Det vi gerne vil er at lave en præventiv indsats….”* (Radikales ordfører, Nadeem Farooq)

Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen er ikke vanskelig at få øje på i dette citat. En direkte diskurs om, at der ikke er sket ændringer i målgruppen kan ikke spores, men man kan forstå *den præventive indsats* som en indirekte tale for, at der ikke er sket ændringer i målgruppen for tilkendelse af førtidspension, da dette slet ikke vil være nødvendigt, idet den præventive indsats i sig selv vil hindre, at unge i fremtiden vil få behov for førtidspension. Diskursen om den præventive indsats kan spores hos alle forligspartierne, men det er altså kun S og SF, der direkte benytter Der- er-ikke-sket-ændringer-i-målgruppen-diskursen.

Venstres ordfører Ulla Tørnæs benytter Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen og præventiv-diskursen:

*”For det første får vi afskaffet førtidspension for unge under 40 år, medmindre det naturligvis er helt åbenbart, at den unge ikke kan vende tilbage til arbejdsmarkedet. Men vi får afskaffet, det der sker i dag, nemlig at unge mennesker desværre bliver parkeret på permanent offentlig forsørgelse.”*(Venstres ordfører, Ulla Tørnæs)

*”Jeg vil bare sige, at vores tilgang til den her reform helt overordnet er, at færre unge mennesker skal parkeres på varig offentlig forsørgelse. Så vi lægger ikke op til at udvide målgruppen, hvilket er det, jeg læser mig til at Dansk Socialrådgiverforening rent faktisk gør. Tværtimod”* (Venstres ordfører, Ulla Tørnæs)

I det sidste citat går Ulla Tørnæs så vidt som til at sige, at Venstre lægger op til, at målgruppen skal det modsatte af udvides, dvs. indskrænkes. Det adskiller sig fra den øvrige diskurs om, at færre skal tilkendes førtidspension, fordi Ulla Tørnæs går fra at tale om *unge* til at tale om *målgruppen,* og det må derfor formodes, at hun taler om den juridiske målgruppe, og at der dermed er tale om, at antallet af unge, der i fremtiden tilkendes førtidspension skal nedbringes - ikke kun ved hjælp af præventive værktøjer, som de øvrige aktører taler for, men ved hjælp af en indskrænkning i lovteksten.

Men Ulla Tørnæs benytter dog også præventiv-diskursen, som underbygger udtalelsen om afskaffelse af førtidspensionen for unge ved at pointere, at ressourceforløb er mere end en præventiv indsats. Ressourceforløb træder altså i stedet for førtidspension.

*”For det andet indføres et ressourceforløb som alternativ til førtidspension, et helhedsorienteret, tværfagligt forløb, der forebygger en førtidspension, og som sikrer, at der er et arbejdsmarkedsfokus. Det synes vi er rigtig godt.”* (Ulla Tørnæs, Venstres ordfører)

Konservative Folkeparti og Liberal Alliance udtaler sig ikke om målgruppen, og grundet deres forholdsvis lille størrelse og betydning som små oppositionspartier er en analyse af disse aktører fravalgt.

Dansk Folkeparti og Enhedslisten stemte begge imod reformen, og det formodes derfor, at de vil benytte andre diskurser om målgruppen for tilkendelse af førtidspension. De kunne fx have taget kampen op om, at målgruppen ikke er ændret, eller at alder ikke kan være afgørende for, om behandlingsmulighederne er udtømte.

Men, som det allerede er vist under identifikationen af Radikales diskurs, så taler også Enhedslisten for, at færre unge i fremtiden vil få tilkendt FØP. I modsætning til de partier, der stemte for reformen, argumenterer Enhedslisten ikke med, at det skyldes en præventiv indsats, men i stedet benytter Enhedslisten en underdiskurs om, at tilgangen til FØP stoppes, og dermed bidrager de til en opfattelse af, at FØP ikke længere er tiltænkt unge. Dette ses både af tidligere citat og af dette:

”*…altså at der her er tale om en spareøvelse og intet andet, og hvor regningen for regeringens 2020-plan skal betales af nogle af de mest udsatte mennesker i vores samfund. Det sker jo ved at stoppe tilgangen til førtidspension, og kunstgrebet er, at man har opfundet en ændring af fleksjobordningen, som siger, at hvis der er den mindste lillebitte chance for, at du kan udvikle en arbejdsevne på 2-4 timer, så skal du ikke have førtidspension,…”*(Enhedslistens ordfører, Finn Sørensen)

Enhedslisten benytter altså en diskurs om, at målgruppen indirekte er ændret ved at igangsætte en indsats, som stopper tilgangen til førtidspension. Denne indsats er den samme, som de øvrige aktører kalder en præventiv indsats.

Dansk Folkeparti skiller sig ud ved kun at forholde sig til enkeltelementer i reformen, og den specifikke aldersgrænse er ikke en af dem. Det er derfor vanskeligt at pege på en rød tråd i deres diskurs. Der er dog indikation for, at DF taler for en diskurs om, at tilgangen til FØP stoppes:

”*Hvad angår ressourceforløb har jeg altid haft den opfattelse at ressourceforløb skulle til for at hjælpe folk ud på arbejdsmarkedet; man skulle se på, om man kunne få dem tilbage til arbejdsmarkedet. Nu fremgår det så af teksten, at det ressourceforløb kan man kun komme i, når man kommer derud, hvor man enten skal have førtidspension eller fleksjob. Alt andet skal være afprøvet, før man kan komme i et ressourceforløb.”* (Bent Bøgsted, ordfører, Dansk Folkeparti)

Der kan altså identificeres en overordnet diskurs: Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen. Denne diskurs benytter alle de undersøgte partier, uanset om de er for eller imod reformen. Der er dog en tendens til, at Venstre og Enhedslisten italesætter førtidspension til unge som afskaffet eller forbudt, hvorimod Socialdemokraterne og SF erkender, at reglerne for tilkendelse af førtidspension er de samme som hidtil. Under denne overordnede diskurs benyttes to diskurser, som kæmper om at vinde hegemoni på området omkring årsagen til, at færre unge tilkendes førtidspension. Den ene diskurs findes for partierne, der stemte for reformen, og handler om, at det er den præventive virkning af den nye indsats, der er årsagen, og modstanderne af reformen benytter en diskurs om, at indsatsen stopper tilgangen til førtidspension.

* 1. **Konstruktion af Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen**

Diskursordenen er summen af forskellige typer af diskurs inden for det sociale domæne beskæftigelsessystemet. Beskæftigelsessystemets diskursorden bestod på tidspunktet for fremførelsen af lovforslaget om førtidspensionsreformen af en lang række diskurser, hvoraf det i forrige afsnit blev argumenteret for, at disse to var de to mest fremtrædende diskurser om målet for førtidspensionsreformen. I dette afsnit vises konstruktionen af den dominerende diskurs og de dominerende underdiskurser, som konstruerer målgruppen for reformen, nemlig Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen. Hensigten med denne analyse er at få konstruktionen af diskursen til at træde tydeligere frem og dermed give mulighed for at se, hvorledes transformationen eller reproduktionen af beskæftigelsessystemets diskursorden om målgruppen har fundet sted. I dette afsnit analyseres de ideologiske investeringer fra de mest centrale aktører i konstruktionen af diskursen. Herefter analyseres intertekstualiteten.

* + 1. **Analyse af de ideologiske investeringer i Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen**

Analysen af den ideologiske investering får sit fokus i den nutidige konstruktion af reformen dvs. lovgivningen for det sociale arbejde på førtidspensionsområdet. Analysen kommer til at bestå af en identifikation af den eller de ideologier, der kæmper om at meningsudfylde målgruppen for førtidspensionsreformen samt en analyse af, hvorledes ideologien medvirker til konstruktion af diskurserne.

Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen konstrueres forskelligt afhængig af, hvilken aktør, der konstruerer. Fælles for alle aktører er dog, at de benytter forskellige underdiskurser som forklaring på, at færre unge i fremtiden får tilkendt førtidspension. Det er i disse underdiskurser, at der kan spores små ideologiske forskelle hos aktørerne, og derfor får analysen af disse underdiskurser stor betydning for indsigten i aktørernes ideologiske investering.

I den følgende analyse vil der i empirien afsøges tekst, som indikerer ideologier om, hvorledes arbejdsmarkedspolitikken bør indrettes og mere specifikt om, hvordan den potentielle førtidspensionist skal forstås og hvilke indsatser, der virker på målgruppen for førtidspensionsreformen. Analysen tager udgangspunkt i en del af de aktører, som i forrige afsnit er identificeret som deltagere i konstruktionen af diskursen. For hver aktør vil der i analysen afsøges elementer i de diskursive begivenheder, som indikerer hvilken ideologi, der ligger bag deres bidrag til konstruktionen af diskursen.

Aktørernes udtalelser om målgruppen for førtidspension er dog forholdsvis begrænset og ofte er udtalelserne meget ens eller med identisk indhold, og den bedste indikation på den ideologiske investering har været at finde i tekststrukturen, hvor der har været forskelle i prioritering af diskurser enten i omfang eller i placering i teksten.

I analyserne tages der udgangspunkt i de respektive ordføreres taler og svar til Folketinget i 1. behandlingen af reformen. De følgende eksempler på ideologiske investeringer er udvalgt ud fra, at de er eksempler på generelle tendenser i ordførernes taler og svar til Folketinget i den udvalgte empiri. Citaterne er ikke enkeltstående eksempler på den ideologiske investering men er udsnit, som er udvalgt ud fra et kriterium om at skulle vise en generel tendens i ordførernes taler og svar til Folketinget under behandling af reformen.

*Identifikation af beskæftigelsesministerens herunder Socialdemokraternes ideologiske investering i Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen*

I forrige afsnit om identifikation blev der identificeret tre diskurser hos beskæftigelsesministeren om målgruppen. Den primære, som hun fremfører i sin tale om, at færre unge i fremtiden vil få tilkendt førtidspension og dernæst en underdiskurs hertil, som handler om det middel, der fører til færre unge på FØP, nemlig en diskurs om en præventiv indsats. Senere i talen kan identificeres endnu en som svar på et spørgsmål fra Enhedslisten, som handler om, at der ikke er sket ændringer i målgruppen for tilkendelse af førtidspension.

Da den overordnede diskurs om, at Færre unge i fremtiden vil få tilkendt førtidspension går igen hos både fortalere og modstandere af reformen, skal de ideologiske investeringer findes i konstruktionen af underdiskurserne.

Den kommende analyse af beskæftigelsesministerens ideologiske investering i diskurserne skal give et bud på hvilken ideologi, der ligger bag det diffuse billede af målgruppen for førtidspensionsreformen, man som tilhører efterlades med.

En analyse af tekststrukturen viser, at beskæftigelsesministeren kobler talen om målgruppen og indsatsen sammen således, at der i hendes tale ikke kan identificeres elementer, hvor hun alene beskriver målgruppen for førtidspensionsreformen, og først i sidste halvdel af talen, som omhandler selve indsatsen, omtaler hun specifikt de unge på to linjer. Disse linjer blev citeret i sidste afsnit. I betragtning af den forholdsmæssige store betydning, som begrænsningen af målgruppen får for borgerne og for finansieringen af reformen, forekommer dette som en negligering. Denne negligering af selve aldersgrænsen til fordel for at tale om den præventive indsats kunne forstås som en ideologisk investering af, at de potentielle førtidspensionister skal forstås som ressourcebærende aktører, der har et udviklingspotentiale.

Følgende citat fra beskæftigelsesministerens tale forstærker dette yderligere.

*”Og jeg vil gerne kraftigt appellere til, at man ikke placerer hele denne meget, meget store gruppe af mennesker i en position, hvor de betragtes som værende særlig udsatte eller sårbare. Det er der nogle af dem der er. Nogle af dem er meget sårbare. ….****Men*** *der er altså også i den her meget store gruppe af borgere mennesker, der har et problem i forhold til en funktionsnedsættelse eller en aktuel sygdomsproblemstilling,* ***men*** *som ikke desto mindre er ressourcestærke med masser af arbejdsevne og med masser af mod på at få et arbejde.”* (Beskæftigelsesministeren, 1. behandling)

I denne passage sætter Mette Frederiksen to forskellige menneskesyn op over for hinanden. En analyse af kohærensen og grammatikken i passagen viser en ideologi, hvor det ikke er et spørgsmål om enten at vælge at se målgruppen som svage og syge mennesker, der skal have ro og tryghed frem eller at betragte målgruppen som sociale ressourcebærende aktører, der skal myndiggøres. Mette Frederiksen rummer begge menneskesyn med hovedvægten på det sidste.

I det følgende skal analyseres endnu en passage fra beskæftigelsesministeren. *..vi* ***gør op med*** *at så mange unge mennesker førtidspensioneres….* Denne sætning er transitiv, og dette bevirker at ansvaret for førtidspensioneringen placeres hos en aktør, som ikke nævnes ved navn, og så bliver det op til modtageren at placere ansvaret for de mange førtidspensioner hos enten kommunerne eller den tidligere førtidspensionslovgivning. Sammenholdes dette med analysen af målet med reformen hos beskæftigelsesministeren, som viste, at samfundet havde det overordnede ansvar for at skabe mulighederne for menneskers udvikling, og at mennesker havde ansvaret for at skabe en forandring indefra, så falder dette godt i tråd med, at man med reformen ændrer grundlæggende elementer i rammerne for tilkendelse af førtidspension. I sidste del af sætningen: *de skal i stedet i gang med et ressourceforløb* tydeliggøres synet på den ledige som en ressourcebærende aktør i beskæftigelsesministerens ordvalg.

Ordet *ressourceforløb* er et centralt ord i hele reformen og er benævnelsen for den indsats, der præventivt skal hindre en tilkendelse af førtidspension. Alternativt kunne man have kaldt indsatsen for udviklingsforløb, præ-førtidspensionsforløb, rehabiliteringsforløb eller evt. revalideringsforløb. Ordet *ressourceforløb* giver i modsætning til fx *udviklingsforløb,* som var Venstres ord for den samme indsats i deres daværende lovforslag, et indtryk af, at mennesker er ressourcebærende aktører, og at forløbet sætter fokus på disse ressourcer.

*Identifikation af Socialistisk Folkepartis ideologiske investering i Færre-unge-skal-i-fremtiden-tilkendes-FØP-diskursen*

SF taler ligesom S både for diskursen, der argumenterer for, at en præventiv indsats vil hindre så mange førtidspensionstilkendelser til unge i fremtiden, og at der ikke er sket ændringer i målgruppen for tilkendelse af førtidspension til unge. Men forskellen i den ideologiske investering skal ses i forskellen i fokus på de to diskurser, hvor SF lægger vægten på, at der ikke er sket ændringer i målgruppen, og S lægger vægten på den præventive indsats.

”*En helt grundlæggende præmis i vores velfærdssamfund er, at fællesskabet skal sikre en rimelig forsørgelse* ***for dem, der er ude af stand til at arbejde****, og derfor er der bl.a. førtidspension til dem der ikke kan og aldrig vil kunne forsørge sig selv.”* (Eigil Andersen, 1. behandling)

Med ordene: *for dem, der er ude af stand til at arbejde* udtrykker Eigil Andersen en anerkendelse af, at der eksisterer en sådan gruppe, og at det er fællesskabets opgave at sikre en rimelig forsørgelse for denne gruppe. Som vist ovenfor i afsnittet om identifikation, italesætter Mette Frederiksen først denne gruppe i forbindelse med et spørgsmål fra Enhedslisten. Så der er altså mere tale om forskelle i fokus end egentlig holdningsmæssige uenigheder. Men dermed kan der også spores et større fokus på et mere generøst forsørgelsessystem end hos Socialdemokraterne.

*Identifikation af Radikales ideologiske investering i Færre-unge-skal-i-fremtiden-tilkendes-FØP-diskursen*

Som vist i afsnittet om identifikation af diskurser findes der ingen spor af der-er-ikke-sket-ændringer-i-målgruppen- diskursen. Udeladelsen af diskursen giver ikke grund til at tolke dette således, at Radikale er uenig heri, men det kan forstås som en manglende interesse i at give denne diskurs næring, og dermed kan det forstås som en opprioritering af diskursen af den præventive indsats på bekostning af en diskurs om, at der ikke er sket ændringer i målgruppen. Som vist ovenfor italesætter SF direkte, at der findes en persongruppe, der ikke kan og aldrig vil kunne forsørge sig selv. Som vist italesætter Radikale ikke denne målgruppe specifikt. I stedet taler Radikale om førtidspensionister og fleksjobbere som en samlet gruppe, og Nadeem Farooq vælger ord, der benævner gruppen som: *mennesker med nedsat arbejdsevne* eller *mennesker med en meget lille arbejdsevne,* og dermed italesætter Radikale målgruppen som en gruppe af mennesker, der om end har en meget lille arbejdsevne, så har de en arbejdsevne, som kan udnyttes, og dermed taler også Radiale for, at ledige er ressourcebærende aktører, der skal myndiggøres.

*Identifikation af Venstres ideologiske investering i Færre-unge-skal-i-fremtiden-tilkendes-FØP-diskursen*

Venstres diskurs om målgruppen er identificeret som en Færre-unge-skal-i-fremtiden-tilkendes-FØP-diskursen med et fokus på, at målgruppen er indskrænket og på en præventiv indsats.

En diskurs om afskaffelse af førtidspension for unge under 40 år med henblik på en præventiv indsats giver indtryk af en ideologi om et menneskesyn om, at ledige er ressourcebærende aktører. Men i modsætning til de øvrige aktører, tager Venstre afstand fra, at der findes en persongruppe, der ikke kan profitere af en præventiv indsats.

Med en diskurs om den ressourcebærende aktør udelades der andre som fx en diskurs om, at ledige er svage borgere, der skal have ro og tryghed, og der udelades også en diskurs om, at ledige er nyttemaksimerende individer, der skal motiveres og kontrolleres.

*Identifikation af Enhedslistens ideologiske investering i Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen*

Som den sidste aktør analyseres Enhedslistens konstruktion af Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-førtidspension-diskursen. Selvom der i den forudgående analyse ikke er lavet en analyse af den ideologiske investering hos modstanderne af reformen, skal der alligevel laves en analyse af modstanderen af reformen i analysen af konstruktionen af denne diskurs. Dette skyldes, at Enhedslisten ligesom de øvrige aktører også deltager i konstruktionen af den samme diskurs, dog benytter Enhedslisten en underdiskurs, som ikke forekommer hos de øvrige aktører. Enhedslistens underdiskurs er identificeret til at være diskursen om, at Færre unge i fremtiden vil få tilkendt førtidspension, fordi ressourceforløbet stopper tilgangen til førtidspension.

Den ideologiske investering i denne diskurs kan spores i følgende citat af Finn Sørensen som stiller et spørgsmål til Radikale ordfører Nadeem Farooq:

”***Som udgangspunkt er det forbudt at få førtidspension, hvis du er under 40 år, du skal i stedet for have alle mulige arbejdsprøvninger og undersøgelser og dit og dat, og så skal du i ressourceforløb.*** *Er ordføreren enig i, at den model, der ligger her, kan indebære, at unge mennesker, fra de er 18 år til de er 40 år, aldrig kommer ind på arbejdsmarkedet,* ***ikke kommer i fleksjob, men går i det ene ressourceforløb efter det andet, fordi der ikke er nogen grænse for, hvor mange man kan blive sat til at gå i, og at konsekvensen derfor er, at unge mennesker i 22 år kan risikere at skulle leve på kontanthjælpsniveau?”***(Finn Sørensen, 1. behandling)

Som modtager af ovenstående citat får man fornemmelsen af, at der ligger en ideologi bag, som ikke bliver udtalt direkte. I modsætning til flere af de tidligere citater, er der her behov for at analysere dybere end blot at se på ordvalg og tekststrukturen. I ovenstående uddrag er en analyse af udsagnskraften relevant. Udtalen er formuleret som et spørgsmål, men en analyse af den situationelle kontekst viser, at spørgsmålet skal forstås som en anklage og et ønske om at udtrykke egne politiske holdninger. Taletiden i Folketinget er begrænset, og som modstander af reformen bliver der kun stillet få spørgsmål til Enhedslistens ordførertale, og dermed begrænses Enhedslistens taletid. Enhedslistens spørgeret giver dem dermed mulighed for at udtrykke politiske holdninger omformuleret til spørgsmål. Så spørgsmålet skal altså forstås som et udtryk for spørgerens egen holdning. De første tre linjer i citatet, der er markeret med fed, er en omformulering af regeringens diskurs Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-førtidspension. Men ved omformuleringen er tillagt værdi i: *alle mulige* arbejdsprøvninger og undersøgelser og *dit og dat*. Ordene i kursiv giver indtryk af, at der er tale om arbejdsprøvninger, undersøgelser og ressourceforløb, der er ligegyldige, overflødige, generende og måske ligefrem skadelige for borgeren. Dette står i modsætning til de øvrige aktører, som betragter den ledige som ressourcebærende aktør.

Følgende citat er taget fra et spørgsmål til beskæftigelsesministeren og kan give et uddybende indtryk af Enhedslistens opfattelse af målgruppen

”*Tænk, hvis vi var ude på et oprørt hav og kun havde én arm at svømme med. Så ville vi kigge efter den ø, hvor man kunne sige: Kan jeg lige holde en pause, før jeg tør svømme videre, kan det føles, som om alle er imod en, som om alle vil jagte en og systemet lige præcis ikke er en hjælper, men en modstander.”* (Christian Juhl, 1. behandling)

Christian Juhl benytter her en metafor hvor det oprørte hav er et billede på verden omkring den ledige, og øen er et billede på førtidspension. Med denne metafor får modtageren et billede af, at førtidspension skaber ro og tryghed, som netop er det, den ledige har behov for, og uden førtidspension kan modtageren forestille sig, at den ledige vil gå til grunde frem for at udvikle sine ressourcer. Den ideologiske investering kan således forstås som et syn på den ledige som svag, og for at den ledige skal kunne genvinde sine kræfter, er der ikke behov for ressourceforløb men for ro og tryghed.

I det første citat i dette afsnit om Enhedslistens ideologiske investering kan der spores endnu en ideologisk investering. Den handler om Enhedslistens syn på forsørgelsesydelsens størrelse. Enhedslisten forudser, at konsekvensen af, at færre unge i fremtiden vil få tilkendt førtidspension, er, at disse unge får en indkomstnedgang: *risikere* at skulle leve på kontanthjælpsniveau*,* siger Christian Juhl. I ordet *risikere* ligger, at der er tale om, at den unge er udsat for en risiko, der er altså tale om mere end tabet af bekvemmelighed, og som modtager af budskabet kan man forestille sig forskellige scenarier, for Christian Juhl giver ikke selv eksempler på, hvad denne risiko består i, men at Christian Juhl forestiller sig, at den unge komme til at leve i fattigdom er en nærliggende tanke. Følgende citat af Christian Juhl viser tydeligere den ideologiske investering vedr. retten til en forsørgelsesydelse:

*"Jeg har mødt masser af pensionister, som siger: Hvor er det dejligt at have den tryghed og derfra kunne gøre, det, jeg magter i det daglige. Så har jeg dog trods alt en ret som syg, nemlig retten til en indtægt, retten til min pension.”* (Christian Juhl, 1. behandling)

I dette citat kan Enhedslistens ideologiske investering forstås således, at tryghed er udgangspunktet for, at mennesket kan udvikle sig, og at retten til en forholdsvis generøs forsørgelsesydelse kommer før pligten til at yde. Christian Juhl udtaler dog ikke denne ideologi direkte men citerer pensionister, han har mødt og dermed undgår han en direkte konfrontation om dette værdispørgsmål, som han derved undgår efterfølgende at skulle forsvare.

* + 1. **Analyse af interdiskursiviteten i Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen**

En analyse af interdiskursiviteten giver et indtryk af hvilke tidligere diskurser, diskurserne trækker på. Interdiskursiviteten er artikuleringen af forskellige diskurser i en tekst eller en diskursiv begivenhed på tværs af grænsen mellem de forskellige diskursordener. Der vil i den kommende analyse være fokus på bevarende eller forandrende elementer af den herskende diskursorden. Dvs., at analysen vil afsøge ligheder med diskursordener udenfor beskæftigelsessystemet, hvor der kan argumenteres for, at de to valgte diskurser trækker på andre diskurser med henblik på at skabe forandring eller afdække om diskurserne trækker på allerede eksisterende diskurser i beskæftigelsessystemet.

Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen konstruerer flere underordnede diskurser om målgruppen for førtidspensionsreformen. Socialdemokraterne og SF benytter en underdiskurs om, at der ikke er sket ændringer i målgruppen, men at målgruppen mindskes i takt med, at lediges ressourcer udvikles. Radikale forholder sig ikke til, om målgruppen er ændret, men Radikale benytter ligesom S og SF diskursen om, at ledige er ressourcebærende aktører. Enhedslisten og Venstre benytter en underdiskurs om, at der er sket en begrænsning i målgruppen men anvender forskellige begrundelser herfor. Venstre benytter samme argument som de øvrige aktører, nemlig at ledige er ressourcebærende aktører, hvorimod Enhedslisten argumenterer med, at ressourceforløb stopper adgangen til førtidspension.

Diskursen om, at ledige er ressourcebærende aktører, opstår ligesom Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen fra slutningen af 1980erne og op gennem 1990erne, hvor forandringen af italesættelsen af socialpolitikken og arbejdsmarkedspolitikken i Danmark begynder. Diskursen er ligeledes en reproduktion af work fare-diskursen.

Workfare-politikken er baseret på både rettigheder og pligter, og risiciene ved arbejdsløshed eller sygdom italesættes efter slutningen af 1980erne ikke længere som fællesskabets problem men som individets problem. Synet på målgruppen for sociale ydelser er ledige som sociale ressourcebærende aktører, der skal mægtig- og myndiggøres og/eller ledige som rationelle nyttemaksimerende individer, der skal motiveres, kontrolleres og straffes. Midlet til opnåelse heraf er krav om deltagelse i tilbud, der øger lediges muligheder for at komme tilbage til ordinært arbejde samt øger incitamentet for at søge arbejde og samtidig giver myndighederne mulighed for at sanktionere. (Torfing,2004) (Bredgaard et.al, 2011)

Denne italesættelse af målgruppen for en aktiv arbejdsmarkedspolitik kan genfindes i det, Jamie Pecks human capital-tilgangen og work first-tilgangen. Jamie Peck inddeler workfare tilgangen til arbejdsmarkeds- og socialpolitik i to tilgange, henholdsvis work first-tilgangen og human capital-tilgangen, som blev gennemgået i analysen af interdiskursiviteten af Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen.

En interdiskursiv analyse af Færre-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen giver mulighed for at forstå denne diskurs som en reproduktion af både en welfare-diskurs, en workfare-diskurs, og i mindre omfang også en work first diskurs.

Det er hovedsageligt Enhedslisten, der reproducerer welfare-diskursen. Det gør de, når de kæmper for forholdsvise generøse forsørgelsesydelser og den rettighedsbaserede velfærdspolitik.

SFs diskurs om, at der ikke er sket ændringer i målgruppen og dens prioritering i ordførerens tale kan forstås som en reproduktion af welfare-diskursen, idet SFs fokus på, at der eksisterer en gruppe, der er ude af stand til at arbejde, og som derfor skal modtage førtidspension, uden at der stilles krav om en modydelse, betyder, at opfattelsen af ledige som ressourcebærende aktører træder lidt i baggrunden. Work first-tilgangen er ifølge Jamie Peck en kombination af en welfare-tilgang og en human capital-tilgang til arbejdsmarkedspolitikken, så når SF efterfølgende taler sig ind i dele af work fare-diskursen ved at betragte den ledige som en ressourcebærende aktør, er dette et udtryk for en reproduktion af en kombination af disse to tilgange med en smule overvægt til welfare-tilgangen.

Socialdemokraterne placerer sig ret præcist på den rene definition af human capital-tilgangen, som også var tilfældet i analysen af Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen, og først direkte adspurgt reproduceres en diskurs, som peger i retning af welfare-tilgangen og samtidig en afstandtagen til work first-tilgangen. Der-er-ikke-sket-ændringer-i-målgruppen-diskursen kan forstås som en afstandtagen til en work first-tilgang om, at ydelserne skal være sværere tilgængelige.

Radikale og Venstre reproducerer ligesom Socialdemokraterne en human capital-tilgang, når de italesætter målgruppen som ressourcebærende aktører, men i Venstres underdiskurs til Færre-vil-i-fremtiden-tilkendes-FØP-diskurs reproducerer Venstre work first-diskursen om velfærdspolitikken, som handler om, at velfærdsydelserne skal være sværere tilgængelige. Dette kan spores i Ulla Tørnæs ordførertale, når hun siger, at de ikke ønsker en udvidelse af målgruppen - tværtimod.

Som det det også var tilfældet i analysen af Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen, er der ingen af de undersøgte partier, der kun konstruerer Færre-vil-i-fremtiden-tilkendes-FØP-diskursen ud fra én idealtype. Aktørerne placerer sig på et kontinuum mellem welfare-diskursen og work first-diskursen, hvor Enhedslisten reproducerer flere elementer fra welfare-diskursen, og SF reproducerer elementer fra både workfare-diskursen og human capital-diskursen. De socialdemokratiske ideologiske investeringer befinder sig hovedsageligt inden for en human capital-diskurs, og Radikale og Venstre bidrager til konstruktionen af diskursen med elementer fra både human capital- og work first- diskursen.

Der er altså også i denne diskurs en overvægt af en reproduktion af workfare-diskursen, og dette kan forstås som et forsøg fra de respektive aktører på en opretholdelse af den dominerende diskursorden på beskæftigelsesområdet og dermed en opretholdelse af den herskende sociale orden. Hos fortalerne for reformen er det kun SF, der skiller sig ud herfra. SF støtter godt nok regeringens og forligspartiernes underdiskurs om, at en præventiv indsats vil mindske antallet af førtidspensionister, som reproducerer en workfare-diskurs, men SF benytter også en underdiskurs om, at der ikke er sket ændringer i målgruppe, som kan forstås som et element fra en welfare-diskurs.

* + 1. **Analyse af manifest intertekstualitet i Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen**

Begrebet manifest intertekstualitet betegner fragmenter i kommunikative begivenheder, der kommer fra andre tekster, og som giver et indtryk af, hvorledes diskursen historisk har bevæget sig gennem forskellige kommunikative begivenheder, hvortil den er i dag, og ligesom i analysen af interdiskursiviteten giver analysen af den manifeste interdiskursivitet et indtryk af, hvorvidt 1. behandlingen eller den kommunikative begivenhed er udtryk for en forandring eller en opretholdelse af den herskende diskursorden.

Analysen af identifikation af reformens mål og de ideologiske investeringer viser, at både modstandere og fortalere for førtidspensionsreformen bidrager til konstruktionen af Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen, hvorimod underdiskurserne hertil, er forskellige. Identifikationen af diskurser viste, at underdiskurserne fordeler sig på diskurer om, at ressourceforløb stopper tilgangen til førtidspension, der er ikke sket ændringer i målgruppen, målgruppen er indskrænket, og det er den præventive indsats, der er årsag til, at færre unge i fremtiden vil få tilkendt førtidspension. Den interdiskursive analyse viste, at de ideologiske forskelle i underdiskurserne kan inddeles på et kontinuum mellem welfare-tilgangen og work first-tilgangen.

I dette afsnit, som behandler den manifeste intertekstualitet, vil analysen, ligesom den forrige analyse af manifest intertekstualitet, alene analysere fragmenter fra Beskæftigelsesministerens tale i 1. behandling af reformen og ikke inddrage de forskellige partiers nuancer i forhold til diskursen. Det bliver altså underdiskursern om, at det er en præventiv indsats, der skal mindske tilkendelsen af førtidspension i fremtiden. Dette valg er truffet på baggrund af en vurdering om, at beskæftigelsesministerens tale ligger i midten af spektret mellem de aktører, der betoner de to yderpunkter og ud fra en vurdering af, at beskæftigelsesministerens konstruktion af diskursen bliver central i kraft af hendes position.

Der er, ligesom i den forrige analyse, fundet to tidligere tekster, som fragmenter fra beskæftigelsesministerens tale i 1. behandlingen sandsynligvis trækker på. De to tekster udgør en kæde. Den første tekst er kommissoriet til Arbejdsmarkedsstyrelsens kommission, som blev bestilt af den daværende regering i 2007. Den anden tekst er selve Arbejdsmarkedsstyrelsens rapport fra 2009. Analysen af den manifeste intertekstualitet går baglæns fra 1. behandlingen af førtidspensionsreformen over Arbejdsmarkedsstyrelsens rapport og videre tilbage til kommissoriet.

*”…..at jeg gerne vil advare mod, at man skærer alle førtidspensionister, alle fleksjobbere og alle borgere på ledighedsydelse over én kam. Og jeg vil gerne kraftigt appellere til, at man ikke placerer hele denne meget, meget store gruppe af mennesker i en position, hvor de betragtes som værende særlig udsatte eller sårbare. Det er der nogle af dem der er. Nogle af dem er meget sårbare. ….****Men*** *der er altså også i den her meget store gruppe af borgere mennesker, der har et problem i forhold til en funktionsnedsættelse eller en aktuel sygdomsproblemstilling,* ***men*** *som ikke desto mindre er ressourcestærke med masser af arbejdsevne og med masser af mod på at få et arbejde.”* (Beskæftigelsesministeren, 1. behandling)

I dette citat beskriver beskæftigelsesministeren målgruppen for reformen, som hun ser den, og hun konkluderer, at mange af de mennesker, der tilhører målgruppen for reformen, kan opnå en forbedring af arbejdsevnen, og der er tidligere vist eksempler på diskursen, der konstruerer underdiskursen om, at det er den præventive indsats, der skal mindske tilkendelsen af førtidspension i fremtiden. Denne diskurs kan genfindes i Arbejdsmarkedskommisionens rapport fra 2009:

*”Hvis flere med nedsat arbejdsevne skal komme i beskæftigelse, forudsætter det blandt andet en større erkendelse af, at nedsat arbejdsevne ikke nødvendigvis er en permanent tilstand. Mange af de personer, som på et givet tidspunkt har en meget ringe eller slet ingen arbejdsevne, kan med tiden opnå en forbedring i arbejdsevnen. Der er derfor også et vigtigt medmenneskeligt aspekt i en forbedret indsats på dette område, som kan forebygge, at så mange mennesker i den arbejdsdygtige alder varigt forlader arbejdsmarkedet. Blandt Kommissionens forslag på dette område må især fremhæves forslaget om et udviklingsforløb, som sigter på at forebygge førtidspensionering af personer, som har mulighed for med en systematisk og langsigtet indsats at blive helt eller delvis selvforsørgende.”*(Arbejdsmarkedskommissionens rapport 2009)

Ovenstående citat fra arbejdsmarkedskommissionens rapport, som udkom to år før beskæftigelsesministerens tale, har flere ligheder end uligheder - kun benævnelsen på den indsats, som Arbejdsmarkedskommissionen kalder for et udviklingsforløb, er i beskæftigelsesministerens tale ændret til ressourceforløb.

*”Regeringens vision for det rummelige arbejdsmarked bygger på en mere klar målretning af de offentlige ordninger for personer med nedsat arbejdsevne, herunder at fleksjob forbeholdes personer, der ikke kan bringes i ustøttet beskæftigelse og at førtidspension forbeholdes personer, der ikke kan bringes i støttet beskæftigelse.”* (Kommissorium 2007)

I ovenstående citat fra kommissoriet 2007, som er udstukket fra den tidligere regering, kan der, ligesom i analysen af Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen, ikke findes tegn på en human capital-tilgang eller på en opfattelse af målgruppen som en ressourcebærende aktør. Til gengæld er der indikation på en work first-tilgang til synet på målgruppen og midlet til at få målgruppen ud på arbejdsmarkedet. I lyset af at den tidligere førtidspensionslovgivning, der var gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af dette kommissorium, faktisk var forbeholdt personer, der ikke kan bringes i støttet beskæftigelse, må ovenstående citat forstås således, at det forudsættes, at dette ikke overholdes. Der er derfor indikation for, at synet på målgruppen var rationelle, nyttemaksimerende individer. ”*En mere klar målretning af de offentlige ordninger”* er en noget uklar formulering af, hvilken retning den daværende regering ønsker for indsatsen på området, og det er ikke ud fra hverken dette citat eller hele kommissoriet muligt at få et fuldt og helt billede af om, der fx ønskes en tidsbegrænsende eller en sværere tilgængelig ydelse, eller om der sigtes på en udvikling af målgruppens ressourcer. Men ud fra identifikationen af Venstres diskurs om målgruppen og den ideologiske investering i Venstres diskurs herom, ville det være nærliggende at forvente, at Venstre med dette kommissorium ønskede alle tre muligheder bragt i spil.

Begrebet manifest intertekstualitet betegner fragmenter i kommunikative begivenheder, der kommer fra andre tekster, og som giver et indtryk af, hvorledes diskursen historisk har bevæget sig gennem forskellige kommunikative begivenheder, hvortil den er i dag, og analysen af den manifeste interdiskursivitet giver et indtryk af, hvorvidt beskæftigelsesministerens tale under 1. behandlingen er udtryk for en forandring eller en opretholdelse af den herskende diskursorden.

Analysen af intertekstuelle fragmenter i beskæftigelsesministerens tale fra 1. behandlingen viser, at underdiskursen til Færre-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen, som konstruerer en diskurs om, at det er den præventive indsats, der skal mindske tilkendelsen af FØP i fremtiden, kan spores tilbage til Arbejdsmarkedskommissionens rapport fra 2009. Der er dog ikke fundet elementer af fragmenter i talen, der spores tilbage til kommissoriet fra 2007. Analysen af den manifeste intertekstualitet i talen giver mulighed for at forstå beskæftigelsesministerens diskurs om målgruppen som en forandring af den diskursorden, som herskede under den tidligere regering.

* 1. **Delkonklusion**

Målgruppen for førtidspensionsreformen er knyttet adskillige diskurser. I ovenstående analyse er der peget på én overordnet diskurs, som både modstanderne og fortalerne for diskursen konstruerer. Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen. Denne diskurs benytter alle de undersøgte partier, uanset om de er for eller imod reformen. Der er dog en tendens til, at Venstre og Enhedslisten italesætter førtidspension til unge som afskaffet eller forbudt, hvorimod Socialdemokraterne og SF italesætter reglerne for tilkendelse af førtidspension som værende uændret. Under denne overordnede diskurs konstrueres to diskurser, som kæmper om at vinde hegemoni angående årsager til, at færre unge tilkendes førtidspension. Den ene diskurs findes for partier, der stemte for reformen dvs., at den præventive virkning af den nye indsats, er årsagen, mens modstanderne af reformen benytter en diskurs om, at indsatsen stopper tilgangen til førtidspension.

Analysen af konstruktionen af Færre-unge-vil-i-fremtiden-få tilkendt-FØP-diskursen koncentrerer sig om regeringens og Venstres diskurser. Analysen er foretaget ved hjælp af en analyse af ideologisk investering, interdiskursivitet i diskurserne samt en analyse af manifest intertekstualitet i beskæftigelsesministerens tale under 1. behandling af førtidspensionsreformen samt Arbejdsmarkedskommissionens rapport fra 2009 og kommissoriet dertil.

Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen består af flere underordnede diskurser om målgruppen for førtidspensionsreformen. Socialdemokraterne og SF benytter en underdiskurs om, at der ikke er sket ændringer i målgruppen, men at målgruppen mindskes i takt med, at lediges ressourcer udvikles. Radikale forholder sig ikke til, om målgruppen er ændret, men Radikale benytter ligesom S og SF diskursen om, at ledige er ressourcebærende aktører. Enhedslisten og Venstre benytter en underdiskurs om, at der er sket en begrænsning i målgruppen, men de to aktører adskiller sig i begrundelsen herfor. Venstre benytter samme underdiskurs som de øvrige aktører om, at ledige er ressourcebærende aktører, hvorimod Enhedslisten argumenterer med, at ressourceforløb stopper adgangen til førtidspension.

Som det det også var tilfældet i analysen af Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen, konstruerer ingen af de undersøgte partier Færre-vil-i-fremtiden-tilkendes-FØP-diskursen ud fra kun én idealtype. Aktørerne placerer sig på et kontinuum mellem welfare-diskurs og work first-diskurs, hvor Enhedslisten reproducerer flere elementer fra welfare-diskursen, og SF reproducerer elementer fra både workfare-diskursen og human capital-diskursen. De socialdemokratiske ideologiske investeringer befinder sig hovedsageligt inden for en human capital-diskurs, mens Radikale og Venstre bidrager til konstruktionen med elementer både fra human capital- og work first- diskursen.

Der er altså også i denne diskurs overvægt af reproduktion af workfare-diskurs, hvilket kan forstås som et forsøg fra de respektive aktører på opretholdelse af den dominerende diskursorden på beskæftigelsesområdet og dermed opretholdelse af den herskende sociale orden. Hos fortalerne for reformen er det kun SF, der skiller sig ud herfra. SF støtter godt nok regeringens og forligspartiernes underdiskurs om, at en præventiv indsats vil mindske antallet af førtidspensionister, som reproducerer en workfare-diskurs, men SF benytter også en underdiskurs om, at der ikke er ændringer i målgruppen, som kan forstås som et element fra en welfare-diskurs.

Analysen af intertekstuelle fragmenter i beskæftigelsesministerens tale fra 1. behandlingen viser, at underdiskursen til Færre-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen, som konstruerer en diskurs om, at det er den præventive indsats, der skal mindske tilkendelsen af FØP i fremtiden, kan spores tilbage til Arbejdsmarkedskommissionens rapport fra 2009. Der er dog ikke fundet fragmenter i talen, der kan spores tilbage til kommissoriet fra 2007. Analysen af den manifeste intertekstualitet i talen giver mulighed for at forstå beskæftigelsesministerens diskurs om målgruppen som en forandring af den diskursorden, som herskede under den tidligere regering.

Generelt kan Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP diskursen forstås som en reproduktion af en workfare-diskurs, som har domineret dansk arbejdsmarkedspolitik siden 1980erne. Dog tyder det på, at der er sket en transformation af diskursen om målgruppen for førtidspension fra den diskurs, der kommer til udtryk i kommissoriet, og som er produceret af den tidligere regering til den diskurs, der konstrueres i beskæftigelsesministerens 1. behandling. Transformationen har bevæget sig fra fokus på en work first til en human capital-tilgang til målgruppen.

1. **Metodeovervejelser**

*Gereraliserbarhed*

Analysens resultater har ikke generel interesse. Dvs. analysens resultater ikke kan overføres til andre reformer på beskæftigelsesområdet. Dette skyldes hovedsagelig, at de politiske aktører kan have andre ideologiske investeringer, når der er tale om andre målgrupper og indsatser. Fx er økonomiske incitamenter, som er en del af work first-tilgangen, ikke en del af diskursen ifm. målgruppen for førtidspension, hvorimod de kan identificeres flere steder i kontanthjælpsreformen.

*Reliabilitet*

Udvælgelsen af empirien baserer sig på en intuitiv fornemmelse af, hvornår det benyttede materiale er tilstrækkeligt, til at besvare problemformuleringen. En sådan fornemmelse vil naturligvis være forskellig fra undersøgelse til undersøgelse. I denne analyse blev empirien ikke så udbredt som først antaget. Allerede efter gennemgangen af 1. behandlingen af reformen, viste sig en høj grad af gentagelser af diskurser. Men hvis analysen havde strakt sig videre ud til de skrevne medier, kan det ikke fuldstændig udelukkes, at der ville være fremkommet nye diskurser.

Identifikationen af diskurser er det sket på baggrund af flere gennemlæsninger af empirien, først løst og senere mere detaljeret. Opdagelsen af en diskurs sker når, der er noget der vækker genklang hos læseren og en anden læser ville muligvis hæfte sig ved andre diskurser. Dette er risikoen ved en manuel kodning frem for en mekanisk kodning, der til gengæld ville overse diskurser der benytter andre ord, der ikke er taget højde for i kodningen.

*Gyldighed*

*En måde at afgøre gyldighed på er ved at vurdere analysens frugtbarhed. Det er en måde, der traditionelt anvendes på tværs af videnskabelige paradigmer. Frugtbarhed drejer sig om analyserammens forklaringspotentiale og herunder dens evne til at skabe forklaringer.* (Potter & Wetherell, 1987:171)

I analysen er der brugt to ud af tre dimensioner fra Faircloughs analysemodel. Tekst-dimensionen og den diskursive praksis står i et dialektisk forhold til social praksis, dvs. social praksis virker tilbage på diskursiv praksis i en reartikulationsproces, så når den sidste dimension; social praksis ikke analyseres i specialet svækker dette analyserammens forklaringspotentiale. Perspektiveringen sidst i specialet, gennemgår nogle af de muligheder for analyse af social praksis, som kunne være aktuelle når reformen er fuldt implementeret.

1. **Konklusion**

Italesættelsen af førtidspensionsreformen og § 16 indeholder mange diskurser om fortalernes og modstandernes sag, som hver især kæmper om at opnå hegemoni på førtidspensionsområdet. Italesættelsen af førtidspensionsreformen og § 16 er blevet afgrænset og identificeret til tre overordnede diskurser. Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen konstruerer en sandhed om, at der i Danmark er behov for en øgning af arbejdsmarkedsintegrationen, at dette skal ske gennem udvikling af den lediges ressourcer, og at denne øgning af arbejdsmarkedsintegrationen vil gavne samfundsøkonomien. Sparreøvelse-diskursen konstruerer en sandhed om, at førtidspensionsreformen er en spareøvelse, og at dette gøres ved, at tilgangen til førtidspension for unge stoppes, og at reformen er usolidarisk. Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen konstruerer en sandhed om, at der i fremtiden vil tilkendes færre førtidspensioner til unge. Den konstruerer desuden en sandhed om, at der ikke er sket en ændring i målgruppen for førtidspension, men at ressourceforløb - på baggrund af en præventiv virkning - kan skabe en udvikling hos den unge ressourcebærende ledige og dermed reducere antallet af tilkendelser, og konstruktionen af diskursen indeholder også forsøg på at konstruere en sandhed om, at ressourceforløb stopper tilgangen til førtidspension for unge.

Analysen af konstruktionen af diskurserne viser, at ideologiske investeringer og interdiskursivitet kan indsættes på et kontinuum mellem en welfare-tilgang over en human capital-tilgang til en work first-tilgang, men med en overvægt af human capital-tilgang hos regeringspartierne, dog med visse forskelle mellem aktørerne. Analysen giver desuden mulighed for at forstå, at diskurserne er konstruerede bl.a. som en reproduktion af Arbejdsmarkedskommissionens rapport fra 2009 og også en reproduktion af dele af kommissoriet hertil.

1. **Perspektivering**

Kritisk diskursanalyse har til formål at bidrage til social forandring i retning af mere lige magtforhold i samfundet. I den slags analyse forstås diskursiv praksis således, at den skaber og reproducerer ulige magtforhold, fx mellem sociale klasser. Kritisk diskursanalyse undersøger derfor, hvorledes diskurser konstruerer verdensbilleder, herunder magtrelationer og hvilken rolle disse diskurser har i at fremme bestemte gruppers interesser.

Jeg har identificeret tre overordnede diskurser og bl.a. undersøgt ideologiske investeringer, der er indlejret i disse. Specialet viser, at der er indikation for, at den dominerende ideologi især blandt regeringspartierne er en hovedvægt af human capital-tilgang til førtidspensionsreformen og aldersgrænsen for tilkendelse af førtidspension på 40 år. Det er derfor interessant at se nærmere på hvilke sociale grupper, som de identificerede diskurser og en human capital-tilgang til førtidspensionsreformen fremmer, og hvilken ulighed mellem sociale klasser, som diskurserne reproducerer eller transformerer. Det er ligeledes interessant at overveje bevæggrunde, der kan ligge bag, at regeringen og forligspartierne benytter diskurser, som kan opfattes således, at unge ikke længere kan tilkendes førtidspension.

*Hvilke bevæggrunde ligger bag regeringens og forligspartiernes konstruktion af Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen?*

Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen konstruerer en sandhed om, at der kun undtagelsesvis vil blive tilkendt førtidspension til unge, og at dette står i modsætning til den tidligere reform, hvor mange unge fik tilkendt førtidspension. Men samtidig tager regeringspartierne afstand fra, at der er tale om en work first-tilgang, hvor tilgangen til forsørgelsesydelserne begrænses. Problemfeltet viste, at høringsparterne havde opfattet reformen, så der var sket en begrænsning i målgruppen. Analysen har da også identificeret en diskurs, der umiddelbart giver indtryk heraf. Men først, når denne diskurs analyseres i detaljen, forstås, at der er en vigtig forskel på det, som fortolkeren opfatter, og det, der bliver sagt fra talerstolen i Folketinget. Der er en vigtig forskel på om unge ikke vil få tilkendt førtidspension, fordi der er en hovedregel om, at man skal være fyldt 40 år, eller om unge ikke vil få tilkendt førtidspension, fordi de efter et eller flere ressourceforløb er blevet så ressourcestærke, at de kan påtage sig støttet beskæftigelse. Analysen kan ikke give svar på, hvorfor regeringen siger ét og gør noget andet. Men én forklaring på dette kunne, som Enhedslisten siger, være, at det hele er en spareøvelse, og at der ikke vil komme flere unge i støttet beskæftigelse, men at unge, der tidligere fik tilkendt førtidspension, nu går i det ene ressourceforløb efter det andet på en kontanthjælpssats. En anden forklaring kunne være, at det ville have skabt vanskeligheder i forbindelse med aldersdiskrimination, hvis alder blev den afgørende faktor for tilkendelse af førtidspension. Men årsagen kan også være, at der har været interne uenigheder i regeringen eller med de borgerlige forligspartier om, hvorledes målgruppen for førtidspension skulle defineres, og man derfor er endt med et forlig, hvor der er sat en aldersgrænse som hovedregel, men med en undtagelse, der betyder, at unge skal opfylde samme kriterier som ældre. Således ville det give forskellige aktører i regeringen og i forligskredsen mulighed for at konstruere en underdiskurs til Færre-unge-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen som passede til de respektive ideologier.

*Hvilke sociale gruppers interesser fremmer de identificerede diskurser og hvilken ulighed mellem sociale klasser reproducerer eller transformerer diskurserne?*

Skiftet fra en welfare- til en human capital-tilgang i beskæftigelsespolitikken og dermed en bevægelse fra sikkerhed og tryghed for ledige til en ret og pligt-politik, hvor den ledige skal vise en aktiv indsats, skal ses i en større sammenhæng for at få et indblik i hvilke sociale grupper der profiterer af denne tilgang. En welfare-tilgang til arbejdsmarkedspolitikken forsøger at generalisere mulighederne for masseforbrug til hele befolkningen gennem udbygning af sociale forsørgelsessystemer. Denne tilgang til beskæftigelsespolitikken vil rent økonomisk stille dårligst stillede borgere bedre end nu, hvor der føres en arbejdsmarkedspolitik med en workfare-tilgang, hvor politikken søger at skabe større arbejdsmarkedsfleksibilitet og lavere offentlige udgifter. På baggrund af en økonomisk vurdering må det være indlysende, at workfare-tilgang, Øgning-af-arbejdsmarkedsintegration-diskursen og Færre-vil-i-fremtiden-få-tilkendt-FØP-diskursen fremmer arbejdsgivernes sag. Men der kan også argumenteres for, at underdiskursen om at ledige er ressourcebærende aktører fremmer de svagest stillede borgeres interesser. Jørgen Elm Larsen m.fl. skriver om mulighederne for at analysere politisk magt efter skiftet fra en welfare- til en workfare-tilgang:

”*Denne udvikling har betydet, at spørgsmålet om grænsen for den legitime politiske magt og styring er blevet langt mere kompliceret at analysere. Den moderne magtudøvelse og politiske styring fungerer ikke blot som en indskrænkning af frihed, men udgør også en direkte påvirkning med henblik på at skabe og udvikle aktive, sunde, velfungerende og ansvarsfulde medborgere”.*(Larsen, Mortensen, Frølund, 2005)

Jeg bifalder, at spørgsmålet om sociale grupper, som de identificerede diskurser fremmer, er komplekst at besvare. Det er min vurdering, at spørgsmålet ikke kan besvares ud fra den foreliggende analyse af diskursiv praksis. Men en analyse af diskursernes indvirkning på den sociale praksis ville sandsynligvis give mulighed for at komme tættere på at besvare dette spørgsmål.

Diskursernes indvirkning på social praksis er ikke blevet undersøgt i dette speciale. Men når reformen er fuldt implementeret i kommunerne og de første unge har gennemført det første ressourceforløb, vil en undersøgelse af, hvorledes §16 fortolkes af kommunerne, give et billede af sociale konsekvenser, som den diskursive praksis om aldersgrænsen for førtidspension får for unge. En undersøgelse af social praksis kunne fx indeholde en undersøgelse af, hvorledes de identificerede diskurser distribueres rundt i beskæftigelsessystemet og ned til den enkelte medarbejder, som behandler førtidspensionsansøgningerne og hvorledes diskurserne reguleres. Dernæst ville en sådan undersøgelse indebære en kortlægning af sociale og kulturelle relationer og strukturer, fx institutionelle og økonomiske betingelser for beskæftigelsessystemet.

I en undersøgelse af den diskursive praksis’ indvirkning på social praksis kunne en komparativ undersøgelse af forskellige kommuners fortolkning af §16 give et indtryk af hvilken betydning, som den diffuse konstruktion af §16 vil få for unge i forskellige kommuner. Forvaltningen af Førtidspensionsloven er uddelegeret til meget forskellige kommuner, som bl.a. i den beskæftigelsesrettede indsats adskiller sig fra hinanden. De enkelte kommuners politiske målsætninger og økonomiske rammer er vidt forskellige, fx har nogle kommuner et højt differentieret udbud af beskæftigelsesrettede tilbud, uddannelsesforløb og kurser, mens andre kommuners tilbud er mere begrænsede og hvor personer med meget forskellige problemer i samme tilbud. Med den diffuse konstruktion af §16 er der risiko for, at der vil være store forskelle på, hvorvidt den enkelte kommune bevilger førtidspension til unge eller tilrettelægger op til flere ressourceforløb, som for nogen kan blive meget langstrakte og med svingende kvalitet afhængig af den enkelte kommunes politik og midler på området.

For at forstå forandringsprocesser fuldt og helt, skal fokus rettes både mod kommunikative begivenheder, som dette speciale har forsøgt, og på, hvordan reartikulationsprocesser påvirker diskursordener. Begyndelsen på en forandring sker, når en sag problematiseres over for producenter og fortolkere. Vi har stadig til gode at se resultaterne af førtidspensionsreformen. Hvad vil der ske med unge, der før reformens ikrafttræden fik bevilget førtidspension? Hvilke unge vil få bevilget førtidspension efter undtagelsen? Hvor mange ressourceforløb skal unge gennemgå? Og kan ressourceforløbne hjælpe unge i støttet beskæftigelse? Når der foreligger svar på disse spørgsmål, kan reartikulationsprocessen starte og dermed kan der skabes mulighed for en forandring af førtidspensionsreformen. Først derefter vil der kunne udføres en fuld Fairclough’sk analyse, som inkluderer en undersøgelse af social praksis (Fairclough, 1992).
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