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# 1. Indledning

I disse år har det danske arkivvæsen været genstand for megen opmærksomhed. Det er specielt arkivernes statuerede rolle i samfundet, som udgør debattens udgangspunkt. I den traditionelle forstand har arkiverne indtaget rollen som den pligtopfyldende, tavse og måske endda lidt mystiske institution. Der er ikke børnevenlige afdelinger med farvestrålende visuelle elementer eller udstillede genstande[[1]](#footnote-1). Det har i stedet været betragtet som et sted, der forudsætter kompetencer indenfor arkivvæsnets grundlæggende virksomhed. Det er i høj grad lettere at besøge biblioteket eller museet, hvis man ønsker information serveret på en hurtig og overskuelig måde. I næsten modsætning til dette rangerer arkiverne, som den institution hvis besøgende oftest omfatter forskere, slægtsforskere eller personer med ønske om indblik i personsager. Derudover bidrager forskellen på arkiverne også til forvirringen, idet de statslige eller kommunale arkiver gerne divergerer fra lokalarkiverne. Det er dermed ikke givet, at det pågældende arkiv har den information, som bliver søgt, og det kan derfor hænde, at søgningen må enten flyttes eller udvides til andre arkiver. På trods af at Rigsarkivet og landsarkiverne fungerer som de centrale arkivinstitutioner i landet, fremstår de ikke som sådan i manges hverdag[[2]](#footnote-2).

Problematikken omkring den generelle befolknings syn på arkiverne har de sidste år været det store omdrejningspunkt for diskussioner inden for arkivvæsnet. Som udgangspunkt diskuteres arkivernes placering i samfundet og deres relationer til omverdenen. Det betyder, at arkivernes opgaver må tages op til overvejelse og revurderes i forhold til nye forventninger fra såvel arkivarerne som offentligheden.

Hos de fleste mennesker igangsætter ordet *arkiv* flere forestillinger om end forskellige, men de fleste mennesker er dog bekendte med begrebet. Tankerne leder hen på alt fra støvede bøger til tophemmelige dokumenter[[3]](#footnote-3). Dermed har de divergerende forestillinger dog et fælles grundlag; et arkiv har noget at gøre med opbevaringen af det forgangne, levn af og kilder til det som er sket. Arkivet er stedet, man henvender sig, når der skal søges informationer indenfor historiske emner, hvad enten det er indblik i sagsakter eller historisk forskning. Et problematisk element til denne betragtning er, at arkiverne gerne skal finde en balance mellem funktionen som kulturarvsinstitution og myndighed. Det er ikke givet at arkiverne skal vælge den ene rolle frem for den anden, men et stigende pres fra offentligheden samt arkivarerne selv betyder, at arkiverne må forholde sig til problematikken.

I det arkiverne figurerer ude i periferien hos en stor del af befolkningen, har det betydet, at arkivernes relevans er blevet anfægtet[[4]](#footnote-4). Hvis et arkiv vælger at indtage rollen som kulturarvsinstitution, må flere overvejelser tages i betragtning. Det er især øget synlighed og formidling til offentligheden, som må være arkivets fokus, da forudsætningen er, at kulturarven skal være tilgængelig for alle. I dette ligger formidlingens kerne, for hvordan kan det forventes, at offentligheden vil benytte sig af arkivernes tilbud og muligheder, hvis borgerne ikke har en grundlæggende viden om selve arkivet eller dets samlinger? Formidlingen må derfor både gælde for selve arkiverne samt det de bevarer.

Begrebet arkivformidling har i den seneste tid været årsag til diskussion indenfor arkivverdenen[[5]](#footnote-5), og diskussionens brede karakter bærer præg af, at begrebet endnu savner en endelig definition. Den hidtil største tendens har været at sammenstille eller sammenligne formidling med tilgængeliggørelse, som længe har været et velkendt og brugt begreb ved arkivernes virksomhed. Tendensen har givet mere eller mindre gavnlige indlæg til diskussionen, idet denne sammenligning i sig selv er anledning til diskussion. Spørgsmålet, om arkiverne overhovedet skal drive formidle, er ligeledes med til at dele vandene. Nogle arkivarer er af den overbevisning, at arkiverne skal udøve aktiv formidling for alle, da arkiverne som kulturarvsinstitution har nogle forpligtelser ud fra et demokratisk perspektiv. Alt imens er andre arkivarer er langt mere tilbageholdende, og fokuserer gerne på værdigheden i bevaring og servicering af navnlig forskere.

Derudover har arkivformidlingens mange facetter bidraget til diskussionen, da det rent praktisk kan udføres på utallige måder. Metoderne spænder fra alt mellem fokus på internetbaserede fremvisninger af samlinger til undervisningsforløb af alle aldre til interaktive udstillinger. Dette fordrer endnu en udfordring; hvem er modtagerne af formidlingen? Da alle mennesker er individuelle, må formidlingen baseres på interkulturelle forståelser samt overvejelser herom. Det vil betyde, at formidlingen ikke kan være relevant for alle på samme tid, og de formidlingsmæssige indsatser må derfor tilpasses efter målgruppers behov og interesser.

I formidlingssammenhæng er det nødvendigt at se på oprettelserne af både bibliotekerne og museerne, da de fremstår som kulturinstitutioner med langt større erfaring i formidling end arkiverne. For en besøgendes oplevelse af henholdsvis arkiv, bibliotek og museum må det fastslås, at ingen af disse institutioner er udformet ens. Det betyder, at et besøg på et arkiv i høj grad differentierer fra et besøg på bibliotek og museum, hvor det må tilføjes, at de sidst nævnte har flest besøgende[[6]](#footnote-6). Arkivar Bente Jensen og webredaktør Charlotte S. H. Jensen har beskrevet problematikken i det følgende, som lyder: ”Skal arkiverne fortsat indtage rollen som ABM- familiens Askepot? - fulde af viden, med uendelige mængder af information, men i skjul for resten af Kongeriget”[[7]](#footnote-7). En direkte overførsel af metoder kan imidlertid ikke være gavnlig for nogle af institutioner. Eksempler kunne være, at et museumsbesøg skulle indebære forespørgsler på hver enkel genstand, som er arkivernes fremgangsmetode. Eller arkiverne skulle være udstyret med selvbetjening, som bibliotekerne i høj grad efterstræber. Men ABM- samarbejdet mellem de tre institutioner, kan vise sig yderst gavnlig netop grundet deres forskellige indsatser for at imødekomme befolkningens behov.

En afgørende faktor for arkivinstitutionernes synlighed i samfundet og kommunikation med omverdenen er den gældende arkivlov. Loven inddrager ikke nogen formidlingsmæssige bestemmelser eller rammer for udadvendt virksomhed[[8]](#footnote-8). Dette gælder i hovedsagen de arkiver, der er underlagt Statens Arkiver, hvilket vil sige de statslige, kommunale og regionale arkiver. Det betyder imidlertid ikke, at lovbestemmelserne skal betragtes som absolutte, hvor arkiverne stringent skal målrette arbejdet efter lovbestemmelserne. Nogle arkiver prøver gerne at udvide arkivlovens rammer, ved at forholde sig til rollen som kulturarvsinstitution og udvikle gensidig kommunikation mellem arkiverne og offentligheden.

# 2. Problemformulering

Dette speciale søger at undersøge den formidlingsmæssige udvikling af arkivvæsenet med særlig fokus omkring diskussionen om arkivformidling fra cirka 1990’erne til i dag. Herunder vil det i specialet blive undersøgt hvilken rolle i samfundet arkiverne har indtaget gennem perioden. Derudover vil de faktorer, som er afgørende for en effektiv formidlingspraksis, blive undersøgt og sætte dette i relation til formidlingens kompetencegivende muligheder. Problemformuleringen bliver således:

**Hvilken rolle i samfundet har arkiverne indtaget som kulturarvsinstitutioner?**

* **Hvordan har arkivernes rolle udviklet sig fra cirka 1793 til i dag?**
* **Hvordan har formidling afspejlet denne rolle og i hvilken retning?**

# 3. Disposition og metodiske overvejelser

Specialets første afsnit vil indeholde forklaringer og definitioner på anvendte begreber både i forhold til arkivernes generelle etablerede virksomhed og formidlingens kendetegn. Eftersom begrebet arkivformidling er forholdsvist nyt, er det nødvendigt at se på de faktorer, der har været afgørende for forståelsesrammen og de forskellige definitioner af begrebet.

Derefter vil den anvendte litteratur blive beskrevet med fokus på litteraturen omkring formidlingsdiskussionen i nyere tid, hvilket vil sige de sidste cirka 30 år. Afsnittet vil desuden indeholde de kildekritiske overvejelser, der er gjort i forbindelse med litteraturen. Efterfølgende vil en afgrænsning af emnet og den undersøgte periode blive foretaget.

Specialet vil derefter tage sin form efter debatten ud fra et kronologisk princip, hvor det første afsnit omhandler Danmarks tre store kulturinstitutioner Rigsarkivet, Nationalmuseet og Det Kongelige Bibliotek. Afsnittet vil indeholde en undersøgelse af institutionernes oprettelse med deres specifikke fokus på formål og funktion. Derudover undersøges institutionernes forhold til udadvendt virksomhed ved tidspunktet for den enkelte institutions oprettelse, med vægt på institutionernes omverdensrelationer. Dette er desuden medvirkende til at danne en baggrund for forståelsen af de initiativer, der blev taget for at fremme interesse for kulturarven i Danmark. Afsnittet vil desuden blive anvendt til at undersøge, hvordan diskussionen af arkivformidlingen i de senere år er blevet influeret af tankerne bag institutionernes oprettelser, samt danne en baggrund for diskussionen om et ABM- samarbejde.

Følgende afsnit vil indeholde debatten omkring formidling set fra forskellige aktører og debattører. Her er det nødvendigt at se på de mere progressive lande indenfor arkivformidling, hvor afsnittet vil indeholde analyser af Canadas, Sveriges, Norges og Danmarks indlæg til debatten. Her vil en redegørelse af de forskellige holdninger til arkivformidling som de har taget sig ud indenfor en nyere periode, blive foretaget. De forskellige landes tilgange og holdninger til formidling har vist sig ved landenes arbejde med udadrettet virksomhed, og der vil blive redegjort for forskellige arkivers udadvendte indsatser. Da udviklingen indenfor de fire lande ikke er forløbet ens, må dette ligeledes tages i betragtning. Som med andre kommunikative processer er formidling i høj grad resultatorienteret, hvilket blandt andet giver sig til udtryk ved ønsker om et stort antal besøgende eller omfattende pressedækning. I det formidling ikke er en del af arkivernes grundlæggende virksomhed, må mange nye aspekter tages i betragtning. Det er blandt andet vurderinger af pædagogik og kommunikationsredskaber samt markedsføring. Disse elementer bliver derfor ligeledes en del af formidlingsdiskussionen i nyere tid.

Analysen efterfølges af en syntese, hvor de forskellige forudsætninger for arkivformidling indgår. Syntesen opdeles i to argumentationsprincipper, hvor de forskellige aktørers og debattørers væsentlige argumentation vil blive sammendraget og diskuteret for at skabe en overordnet helhed. Dette afsnit vil desuden inkorporere diskussionerne af formidlingens rammer som overvejelser over metode og målgrupper. Eftersom betragtninger omkring formidlingens modtagere er en central del af formidling, vil syntesen efterfølges af en perspektivering over formidlingsmålgrupper, interkulturelle forhold og kompetencemuligheder. Dette vil føre til en endelig konklusion, hvor undersøgelsesspørgsmålet vil blive besvaret.

# 4. Arkivernes organisation og terminologi

Dette afsnit omhandler arkivernes organisation og redegørelser for særlige arkivrelevante begreber, da disse begreber vil blive benyttet kontinuerligt gennem specialet.

Som andre virksomheder opererer arkiver med begreber, som bliver en fast del af arkivarers bevidsthed om arkivernes funktioner som bevaringsinstitutioner. De forskellige begreber bliver udredet i dette afsnit ud fra en forudsætning om, at begreberne ofte bliver indforståede og/ eller misforståede, og kan derfor være medvirkende til en fremmedgørelse overfor udefrakommende, uanset om de er forskere eller den almene befolkning. Dertil må det understreges, at arkivernes dobbelte rolle som både kulturarvsinstitution og myndighed, kun kan tilføje yderligere forvirring både internt i faget og eksternt. Det er i denne sammenhæng ligeledes nødvendigt at inddrage arkivernes organisatoriske helhed for bedre at illustrere begrebernes og formidlingens relevans.

I arkivloven fastsættes de bestemmelser, som gælder for offentlige virksomheders arkivalier. De offentlige virksomheder gælder Statens Arkiver, kommunale og regionale arkiver. Statens Arkiver består af syv arkiver; Rigsarkivet, Landsarkivet for Sjælland, Landsarkivet for Nørrejylland, Landsarkivet for Fyn, Landsarkivet for Sønderjylland, Erhvervsarkivet og Dansk Data Arkiv. Rigsarkivet varetager arkivering af arkivalier fra centraladministrationen, Landsarkiverne varetager lokaladministrationen, Erhvervsarkivet varetager erhvervslivets organisationer og virksomheder og Dansk Data Arkiv varetager datalogisk arkivering. Statens Arkiver indsamler og opbevarer historiske kilder og stiller dem til rådighed for offentligheden[[9]](#footnote-9).

Lokalarkiverne er ikke underlagt arkivloven, da disse er oprettet af en ikke - offentlig myndighed eller person. Disse arkiver kan indeholde arkivalier fra privatpersoner, foreninger og privatejede virksomheder. Arkivloven danner dog fundamentet for lokalarkivernes grundlæggende principper, hvis de er medlem af SLA (Sammenslutningen af Lokalarkiver). SLA har ofte regulativer, vedtægter eller instrukser, hvilket mange kommunale arkiver ligeledes har, som er udvidelser af arkivloven[[10]](#footnote-10).

De grundlæggende discipliner for Statens Arkiver er beskrevet i arkivloven samt ved diverse missioner, visioner og strategier for fremtiden. Missionen lyder således: ”Fremtiden tro bevarer og formidler vi autentisk dokumentation til en virkelig historie”. Uddybende betyder dette, at ”Statens Arkiver skal sikre bevaringen af den arkivalske kulturarv, det vil sige bevaringen af en dækkende dokumentation for beskrivelse og analyse af det danske samfund og dets udvikling i flest mulige aspekter og muligheden for kassation af ikke bevaringsværdige arkivalier”[[11]](#footnote-11). I missionens formulering fremgår det, at bevaring, formidling og kassation er fokusområderne for arkivernes funktion.

Begrebet *bevaring* har længe været en integreret del af arkivernes discipliner, og begrebet er ikke i sig selv årsag til forvirring omkring definition. Bevaring er opretholdelse af arkivalier ved at undgå svækkelse, forfald eller lignende. Her er det implementeret, at arkivalierne skal sikres mod tidens tand og de mere årsagsbestemte ulykker såsom brand, vandskader og lignende. Arkivalierne skal bevares i det omfang, som er hensigtsmæssig for samfundet både som dokumentation og med økonomiske hensyn[[12]](#footnote-12). De ikke-bevaringsværdige arkivalier er bestemt af reglerne omkring *kassation.* Kassation er en systematisk gennemgang af arkivalierne, hvorefter det overflødige materiale udskilles. Herefter bliver arkivalierne enten destrueret, makuleret eller brændt. Kassationen foregår efter et på forhånd vedtaget kassationsprincip, hvor nogle arkivalier har en bestemt levetid, mens andre bevares i uendelig tid. Det økonomiske aspekt spiller især ind på kassationsarbejdet, da det ikke er hensigtsmæssigt at bevare arkivalier uden betydning for illustration af samfundets udvikling[[13]](#footnote-13).

Arkivernes samlinger ordnes efter et vedtaget princip. I tiden før slutningen af 1800- tallet var den foretrukne metode at bevare arkivalierne i et emneorienteret eller person- og lokalitetsbaseret system uden hensyn til arkivskabernes ordning. Derudover herskede der ingen konsensus hos de forskellige arkiver og arkivarer i forhold til ordningsprincipper[[14]](#footnote-14). Ved århundredeskiftet blev *proveniensprincippet* indført, og dette havde til formål at ordne arkivalierne efter et ophavsprincip. Det vil sige, at dokumenter indførtes og registreredes efter arkivskaberens oprindelige system - altså en bevaring og ordning af en oprindelig administrativ sammenhæng. Denne metode skabte større samhørighed mellem arkivalierne og tilgængeligheden, da det i høj grad bidrog til arkivpersonalets forståelse for de dokumenter, som skulle viderebringes til en tredjepart. Derudover øgede princippet kendskabet til fortidens forvaltning, som bidrog til bedre orientering i administrationens opbygning og virksomhed[[15]](#footnote-15). Dette princip anvendes stadig i dag.

Arkiverne titulerer gennemgående deres besøgende som *brugere* i modsætning til bibliotekernes og museernes publikum, gæster og lånere. Årsagen hertil skal findes ved institutionernes besøgendes forskelligartede præferencer for netop at søge til en bestemt institution. Desuden afspejler en anvendt betegnelse institutionens relation til omverdenen, og giver indikationer om hvordan de besøgende skal behandles. Et aspekt til denne betragtning er, at institutionerne differentierer mellem aktive og passive forhold, hvor en bruger for eksempel udgør et aktivt element og publikum og gæster indikerer et passivt forhold til en anden part[[16]](#footnote-16). Dette bidrager til divergerende holdninger omkring institutionerne både i positiv og negativ retning. Da biblioteker og museer gennemsnitligt har flere besøgende end arkiverne, kan det have en negativ indflydelse at bruge et særskilt begreb om arkivernes besøgende. På den anden side kan dette være medvirkende til at distancere arkiverne fra bibliotekerne og museerne på en positiv måde ved at profilere arkiverne til særligt særegne institutioner.

En del af Statens Arkivers målsætning er, at arkivalierne skal være tilgængelige for alle. Der skal tages hensyn til både privatpersoners ønsker om indsigt og til arkivernes funktion som offentlig myndighed. Det vil sige, at arkivalierne skal stilles til rådighed, og det er for at sikre retssikkerhed og demokratiske værdier. Der er dog visse tilgængelighedsregler, der skal beskytte eventuelle personer, som benævnes i materialet. Dette gælder for såvel de statslige, kommunale og til en vis grænse også lokale arkiver. En af arkivernes vigtigste discipliner er *tilgængeliggørelse*, hvor samlingerne af arkivalier gøres tilgængelige for offentligheden i almindelighed og i særdeleshed for forskningen[[17]](#footnote-17). Tilgængeliggørelse forudsætter, at arkivalierne er ordnede og registrerede efter et vedtaget princip. I den praktiske udførelse betyder tilgængeliggørelse, at arkivarerne, efter henvendelse fra enten en forsker, privatperson eller administrationen, fremfinder det relevante materiale. Derefter kan materialet eventuelt gennemgås for information for yderligere at imødekomme brugerens ønske og lette tilgængeliggørelsen. For at gøre tilgængeliggørelsen mulig må arkivalierne være ordnede og registrerede, og derudover forudsætter tilgængeliggørelsen, at brugeren får den rette vejledning. Forståelse for arkivernes og arkivaliernes omfattende univers kan opnås gennem registraturer og vejledninger.

Begrebet tilgængeliggørelse dækker derfor i realiteten over flere aspekter og er betinget af, at forskellige øvelser er foretaget. Det drejer sig om ordning, registrering og vejledning. Med denne tanke in mente er det ikke svært at forestille sig, at tilgængeliggørelse ofte sidestilles med begrebet formidling. Ifølge Statens Arkivers mission skal de statslige arkiver formidle det autentiske materiale, men begrebet formidling fremstår i denne kontekst ikke som en særskilt disciplin. Ved beskrivelsen af Statens Arkivers formidlingsarbejde står der: ”I sin formidling skal Statens Arkiver sikre, at et så bredt udsnit af befolkningen som muligt kan benytte arkiverne og gøre sig bekendt med resultaterne af andres arkivbenyttelse. Statens Arkiver skal derfor også sørge for arkivaliernes registrering og publikums vejledning”[[18]](#footnote-18). Ud fra denne beskrivelse hersker der ifølge Statens Arkiver ikke betydelig differens mellem formidling og tilgængeliggørelse. Essensen i beskrivelsen er mulighed for benyttelse af arkiverne, kendskab til andres arkivbenyttelse, registrering og vejledning.

Da arkiver sammenlignet med biblioteker og museer er svært tilgængelige, kræver et besøg på arkivet specialiseret viden og rådgivning fra arkivarerne. Man skal med andre ord på forhånd være i besiddelse af de kompetencer, som muliggør et vellykket besøg på arkivet. De besøgende bliver som et resultat af dette ofte forskerne og myndighederne[[19]](#footnote-19). Tilgængeliggørelsen bliver dermed et yderst vigtigt element i arkivernes arbejdssfære, da det letter brugernes adgang til arkivalierne, hvorved eventuelt flere kan betjenes. Men det er ikke ensbetydende med, at tilgængeliggørelse kan sidestilles med formidling, som Statens Arkiver formulerer det. Mange arkiver efterlever Statens Arkivers formulering og koncentrerer deres udadvendte arbejde om tilgængeliggørelse, som i mange tilfælde betyder rådgivning og fremskaffelse af materiale. Mange arkivarer mener, at denne form for kommunikativ indsats er formidling, men anskues begreberne nøgternt, har de ikke mange lighedstegn. Idet tilgængeliggørelse og formidling er blevet betragtet ud fra samme forståelsesramme, har formidlingsbegrebet ikke har undergået en fuldgyldig konkretisering, som har givet det en selvstændig betydning. Som et resultat af dette har arkiverne fulgt en konsensusbestemt praksis, hvor traditionelle rent praktiske metoder er blevet overført til formidlingsbegrebet. Det vil med andre ord sige, at mange arkivarer betragter traditionel tilgængeliggørelse som formidling på trods af begrebernes særskilte kendetegn. Ifølge Bente Jensen og Charlotte S. H. Jensen kan denne type fremgangsmetode betragtes som *ekskluderende*, i det de gældende arkiver fremstår som lukkede institutioner – kun åbne for myndigheder og forskere. Strategier og formuleringer hertil er dog svære at fremfinde, og årsagen kan hævdes at være et resultat af, at fremgangsmetodens netop er afvisende[[20]](#footnote-20).

Behovet for at diskutere og definere formidlingens kendetegn både teoretisk og praktisk er påvirket af flere faktorer. Årsagerne kan findes ved samfundets stigende forventninger til arkiverne, arkivernes egne forventninger til dem selv samt andre landes langt mere progressive definitioner af begrebet arkivformidling. Det er ingen tvivl om, at diskussionens karakter har taget form efter ønskerne om en endelig definition af begrebet arkivformidling, og i takt med arkivernes stigende synlighed i samfundet må behovet for en afklaring indfries.

Definitionen af begrebet *formidling* har ud fra nævnte faktorer været underlagt forskellige kriterier. Der er hos arkivarer en tendens til at betragte formidlingsbegrebet ud fra egne holdninger til, hvorvidt formidling skal være en del af arkivvæsnets formulerede opgaver. Det vil sige, at formidlingsfortalere såsom Bente Jensen, Charlotte S. H. Jensen, Gabrielle Blais og David Enns anser formidling, som en langt mere kommunikativ og interaktiv proces end arkivers andre discipliner som for eksempel tilgængeliggørelse. Det forudsætter altså kommunikation mellem mere end en part, hvor arkivets samlinger udgør formidlingens budskab. Arkivet kommer derved til at have en funktion som mellemled, der bearbejder arkivets materiale gennem aktiviteter eller fremstillinger. Derudover må formidlingens indsatser sættes i kontekst ved at vurdere forhold om målgruppers behov og interesser. Et eksempel på en modstridende holdning kommer fra den norske byarkivar Arne Skivenes, som betragter arkivarers traditionelle rolle som formidlende. Det vil sige, at Skivenes ikke skelner mellem tilgængeliggørelse og aktiv formidling. Eftersom diskussionen omkring formidling inddrager divergerende fortolkninger og definitioner af formidlingsbegrebet, vil dette blive uddybet i analysen af diskussionen.

# 5. Forskningsoversigt

I dette afsnit vil forskningen omkring arkivernes synlighed og formidling blive gennemgået. Debatindlæg fra Danmark, Canada, Sverige og Norge vil blive fremstillet, da disse lande står for en repræsentativitet i forhold til en skildring af udviklingen omkring diskussionen om formidling samt præsenterer kvalificerede bud på formidlingsdefinitioner. I det flere arkiver er tilbøjelige til enten at stille sig neutrale i diskussionen eller stille sig som modstandere af udadrettet arkivvirksomhed, indeholder forskningsoversigten hovedsageligt indlæg fra fortalere for formidling. I sagens natur holder modstandere af arkivformidling sig gerne tavse i diskussionen, for dette fordrer også en art synlighed. Derudover er fortalere for arkivformidling på den anden side stærkt involverede i diskussionen, da dette er en nødvendighed for at fremme kommunikationen mellem arkiverne og almenheden. En betragtelig del af diskussionen indeholder således refleksioner over formidlingens begreb i sig selv og referater eller sammenfatninger fra arkivarers egne formidlingsfremmende arrangementer. Det fremstår ofte som forslag til andre arkiver en så at sige erfaringsdeling. Årsagen hertil må findes ved det faktum, at arkiver længe har holdt sig til gamle rutiner, og ethvert udspil modtages derfor af formidlingsfremmende arkiver med åbne arme. Det fremhjælper både den praktiske udformning af formidling og diskussionens kvalitet.

Til redegørelsen af Rigsarkivets, Nationalmuseets og Det Kongelige Biblioteks oprettelser anvendes Jens Engbergs ”Magten og kulturen: dansk kulturpolitik 1750- 1900” fra 2005, suppleret med Jørgen Jensens ”Thomsens Museum – Historien om Nationalmuseet” fra 1992 samt ”Dansk kulturhistorisk opslagsværk” fra 1991 af Erik Alstrup og Poul Erik Olsen. Til redegørelsen af de statslige arkivers udvikling gennem 1900- tallet anvendes ”Danmarks Arkiver” fra 1982 af Vagn Dybdahl, som vil blive beskrevet senere i dette afsnit.

Denne forskningsoversigt tager derfor udgangspunkt i den tilgængelige litteratur fra diskussionen og fokuserer på indlæg fra de sidste cirka 30 år. Her er diskussionen blevet tillagt en større betydning i arkivkredse og byder på flere teoretiske overvejelser end tidligere.

Der er ud fra det fundne relevante materiale lavet en udvælgelse, som er repræsentativ for de forskellige holdninger til arkivformidling, der er blevet ytret i diskussionen. I forhold til Danmarks deltagelse er personer som Charlotte S. H. Jensen og Bente Jensen hyppige debattører og store fortalere for arkivformidling. De har derudover et nært samarbejde, og fungerer blandt andet sammen med en tredje part som administratorer på en blog initieret af ODA’s formidlingsnetværk (Organisationen Danske Arkiver). Bloggen har til formål at ”blive en platform for diskussion, erfaringsdeling og være med til at udvikle den udadrettede virksomhed i arkiverne”[[21]](#footnote-21). Det er frit for alle at deltage i diskussionen og lægge indlæg ud på bloggen, og oftest tager de form som præsentationer af forskellige formidlingsfremmende tiltag. Charlotte S. H. Jensen beskæftiger sig hovedsageligt med det digitale univers og fungerer som Nationalmuseets webredaktør. Hun har i den forbindelse taget flere initiativer med at lægge nogle af Danmarks kulturinstitutioner på internettet på let tilgængelige sociale netværk såsom Facebook, Twitter og Youtube. Den digitaliserede formidling kan siges at være et kapitel for sig selv, da mulighederne inden for formidling på internettet er af uanede dimensioner. Mange arkiver er i den ånd begyndt at profilere deres arbejde på digitale fora, hvor brugere kan tage en mere aktiv del i formidlingen. Bente Jensen fremstår som både debattør og aktør, og udvikler gennem sit arbejde blandt andet undervisningsforløb for alle segmenter og aldre.

En af de fremtrædende figurer inden for arkivverdenen i Danmark er Vagn Dybdahl. Han blev blandt andet knyttet til oprettelsen af Erhvervsarkivet i Århus, og fungerede i årene 1979- 92 som rigsarkivar. En af hans udgivelser om arkivvæsnet ”Danmarks arkiver” fra 1982 drejer sig hovedsageligt om arkivernes organisatoriske helhed. Heri berører Dybdahl forskellige centrale arkivrelevante emner som formidling, tilgængeliggørelse, kulturarv og generelle discipliner som registrering, bevaring og kassation. Denne udgivelse er relevant grundet hans beskrivelse af arkivvæsnets historie og opbygning, og da han behandler de indsatser, der blev gjort for at fremme arkivernes synlighed i de tidlige 1980’ere.

I Canada har opmærksomheden omkring udadrettede arkiver længe været til stede, og især gennem 1990’erne blev argumenterne både for og imod fulgt nærmere op på. Kernen i den canadiske diskussion i 1990’erne var, hvorledes arkiverne kunne og skulle implementere formidlingsmæssige områder sammen med de discipliner, som længe havde kendetegnet arkiverne. Graden af formidlingen var også en af diskussionens elementer. Nogle af debattørerne figurerer mere tydeligt end andre, og de er Tim Wilson, Gabrielle Blais, David Enns, Tim Ericson og Terry Cook. Den hidtil videre praksis blev udfordret af disse personer, og især formidlingens betydning for arkivernes rolle i samfundet blev taget op til diskussion. De canadiske debatindlæg blev ikke mindst fremhævet efter en konference i 1990 af The Association of Canadian Archivists. Senere var debatten hovedtema i tidsskriftet ”Archivaria” med titlen ”Facing Up, Facing Out, Access and Public Programming”. Denne titel illustrerer hvorledes, der er fokuseret på udadrettet arkivvirksomhed, tilgængelighed og arkivernes synlighed.

Den svenske diskussions omdrejningspunkt er i højere grad de praktiske foranstaltninger, som skal foretages ved arkivernes øgede synlighed. Det er ikke en afklaring på terminologien, som fastsætter diskussionens kendetegn, men rettere selve udførelsen og tankerne bag. Her er det personer som landsarkivar Eva Sjögren og arkivar Catarina Lundström, som har gjort sig bemærkede på formidlingsscenen. De svenske arkivarer arbejder efter begrebet arkivpædagogik frem for formidling, og dette skal ses i relation til landets fokusering på formidlingens praksis og på fokusgruppen børn og unge. Det er i denne sammenhæng relevant at se på formidlingens udførelsesmetoder, da det giver udtryk for en bestemt holdning til formidling.

Norges diskussion har taget fat i elementerne indenfor arkivernes grundlæggende værdisystematik - hvorledes skal arkiverne prioritere de forskellige discipliner, og hvor passer formidlingen ind? Især den forhenværende afdelingsdirektør for ABM- utvikling i Norge, Gudmund Valderhaug, præsenterer de norske arkivers organisatoriske opbygning, og implementerer både det teoretiske og praktiske aspekt. Derudover tilføjer Valderhaug et demokratisk perspektiv til formidlingsdiskussionen, hvor arkiver er til for alle, individet, gruppen og nationen. Tilføjelsen har betydet, at diskussionen omkring formidlingsbegrebets definition er blevet udvidet til at omfatte indtil flere hidtil uovervejede synsvinkler. Demokratiseringen inden for arkivverdenen har en vis forbindelse til ABM- samarbejdet, hvor hensigten er at udvide offentlighedens muligheder inden for informationssøgning, og som Valderhaug tillige opererer med i sit arkivteoretiske arbejde. I Norge figurerer Arne Skivenes, byarkivar i Bergen, og John Herstad, forhenværende rigsarkivar, som modstandere af implementering af formidlingsstrategier og et institutionelt samarbejde mellem arkiver, biblioteker og museer.

De forskellige landes udvikling har ikke været underlagte de samme forudsætninger og processer. Det er dog ikke ensbetydende med, at debatindlæg fra et land ikke er anvendelig til at analysere et andet lands formidlingsmæssige udvikling. Det er også en medvirkende årsag til, at den anvendte litteratur oprinder fra andre lande end Danmark. Derudover er det nævneværdigt, at litteraturen om emnet er svært tilgængeligt, da problematikken i sig selv ikke er behandlet i indgående grad i publicerede kilder. Forskningsoversigten er i sit hele en kombination af artikler i arkivrelevante tidsskrifter, publicerede rapporter og faglitteratur samt artikler på internettet. I forbindelse med arkivformidlingens natur er flere arkiver, som tidligere nævnt, begyndt at engagere sig i populære sociale netværk såsom Facebook, Youtube, Twitter og som bloggen arkivformidling.wordpres.com. Internettet gør det muligt at deltage i en debat, fremlægge forslag og ideer samt holde sig ajour med udviklingen og diskussionen af arkivernes øgede synlighed i samfundet.

# 6. Emneafgrænsning

Emneafgrænsningen er foretaget ud fra et ønske om at klarlægge visse arkivalske problematikker i forhold til arkivvæsnets formidlingsmæssige indsats samt den rolleændring arkiverne efter stigende pres fra offentligheden side, står overfor. For at kunne sætte den nutidige diskussion ind i en bred forståelsesramme, er det gavnligt at undersøge især arkivvæsnets udvikling fra oprettelsen og følge højdepunkterne for udviklingen af det moderne arkivvæsen indtil 1980’erne. De forskellige faktorer, som har været afgørende for arkivvæsnets forhold til formidling i dag, ses i et historisk perspektiv ud fra en antagelse om, at et resultat (arkivformidling) er blevet formet af forhenværende hændelser og beslutninger.

Derudover må Rigsarkivets oprettelse ses i relation til de kulturinstitutioner, som længe har været at betragte som formidlingsudførende. Derfor er en behandling af Nationalmuseets og Det Kongelige Biblioteks oprettelse nødvendig. Dertil skal det tilføjes, at arkivernes formidling ofte sammenlignes med museers og bibliotekers både af internt personale og af eksterne observatører, hvorfor en behandling af nævnte institutioner må tages i betragtning. Analysen af formidlingsdiskussionen de sidste cirka 30 år suppleres med en syntese indeholdende diskussion efter komparative principper. En historisk perspektivering af de nævnte forhold er desuden gavnlig for at anskue både nutidige og fremtidige aspekter af arkivernes indsatser for at øge synlighed og fordre kommunikation mellem arkiverne og offentligheden. Efterfølgende afsnit skal desuden give en forståelse for den aktuelle diskussion om samarbejdet mellem arkiver, biblioteker og museer.

# 7. Kulturinstitutionernes oprettelse

Dette afsnit har til formål at redegøre for, hvorledes tre af Danmarks store kulturinstitutioner blev oprettet og illustrere, hvilke tanker der lå bag oprettelserne. Det skal dermed undersøges, hvilke kriterier institutionerne var underlagt, og med hvilket fokus, de blev oprettet samt overvejelser over institutionernes rolle i datidens samfund. Opfattelsen af formidling spiller tillige ind på afsnittet, da antagelsen er, at en konkret aktiv formidling ikke var aktuel i 1800- tallet, men hvor fokus på tilgængeliggørelse i stedet spillede en afgørende rolle. Ydermere bliver institutionernes omverdensrelationer præciseret for at undersøge, hvorledes denne praksis passer ind i nutidens formidlingskontekst.

## 7.1. Nationalmuseet

I 1807 blev der i København nedsat en Oldsagskommission, hvis opgave lå i at bevare de fund, der bedst kunne vise Danmarks historiske forløb, som det havde set ud siden oldtiden. Der var selvsagt et museum i København, der skulle opbevare disse sager, som fik til huse i Trinitatis Kirkes loft ved Rundetårn. I 1816 blev Christian Jürgensen Thomsen ansat som sekretær for kommissionen, og han begyndte et omfattende oprydningsarbejde i samlingerne. Dette førte blandt andet til den banebrydende inddeling af oldtiden i tre perioder stenalder, bronzealder og jernalder, som efterhånden blev internationalt anerkendt. Derudover gjorde C. J. Thomsen samlingerne offentligt tilgængeligt, og museet kunne åbne op for publikum i 1819[[22]](#footnote-22).

I 1818 blev der i kommissionen imidlertid konstateret, at der rundt om i landet var ved at forme sig op til flere samlinger af oldsager. Det gav indtil videre anledning til eftertanke omkring nationens syn på selve oldsagssamlingerne, idet der hos kommissionen eksisterede et behov for at bevare en interesse for samlingerne i hovedstaden København[[23]](#footnote-23). Men der var endnu ikke behov for at tage nogle initiativer i forhold til provinsen eller til den københavnske oldsagssamlings kulturpolitiske placering. Efter 1850’erne opstod der dog en fornyet interesse for oldsagssamlingerne, men med en anden forudsætning for formål og intentioner. Samlingerne rettede sig mere mod folkeoplysningen, og samlingerne oprettedes i Ribe 1855, Odense 1860, Århus 1861, Viborg 1861 og i Aalborg 1863. Herefter opstod en slags bølge af museumsoprettelserne, og de større provinsbyer, som var en central del af en landsdel, fik oprettet historiske museer. Et gennemgående træk ved de nyoprettede museer var hovedsamlingernes karakter, der i højere grad gav museerne udseende af folkemuseer end historisk- arkæologiske museer. Fokus lå mere på folkets liv og dagligdag i nyere tid, og med folket mentes den velstående del af gårdsmandsklassen og købstadsborgerne[[24]](#footnote-24).

Ved slutningen af 1800-tallet var der således et velfungerende samarbejde mellem Oldsagssamlingen i København, som efterhånden kaldtes Oldnordisk Museum, og de mindre provinsmuseer rundt om i landet. Dette samarbejde var muligt grundet museernes forskellige holdninger til deres egne samlinger og til hinandens samlinger. I det provinsmuserne skabte fokus omkring nyere tid og folkeoplysning, mens Oldnordisk Museum beholdte fokus på nationens vigtigste oldtidsminder og arkæologiske fund, kunne der skabes et samarbejde i forhold til sagernes forskellige placeringer på museerne. Provinsmuseerne skulle aflevere særlige sjældne genstande og danefæ til Oldnordisk Museum, hvorefter provinsmuseerne som kompensation skulle modtage eventuelle dubletter samt sager, som Oldnordisk Museum havde i rigelige mængder. Det blev i den ånd bevidst, at museet i København var landets videnskabelige hovedmuseum, mens provinsmuseerne blev mindre filialer. Dette betød imidlertid ikke, at provinsmuseerne uden videre ville opgive deres sjældne sager til hovedmuseet, for de mindre museer i provinsen var uden statsstøtte, og var derfor ikke formelt underlagt en hovedfilial[[25]](#footnote-25).

Opkomsten af provinsmuseerne gjorde det aktuelt at finde en struktur inden for museerne, som kunne være fælles for alle. Mens Oldsagssamlingen blev struktureret, blev den samtidig udbygget til også at omfatte andre videnskaber, som kunne give beskueren et helhedsbillede af landets kulturhistoriske baggrund. I 1849 blev Oldnordisk museum således udvidet til at omfatte flere museer blandt andet Det Etnografiske Museum, og fungerede reelt som et nationalmuseum. Tidligere omtalte C. J. Thomsen udtalte i denne sammenhæng:

”Det er en almindelig Fejltagelse at tro, at der udrettes noget godt, ved at forene de forskjelligste Samlinger i et eneste stort Museum. Jeg har prøvet det og anseer Brittisk Museum og Louvre for store Misgreb; man kan taale at see meget i samme Retning, men sandelig ikke Forverdenens Dyr, ægyptiske, assyriske, græske og rommerske Oldsager, ethnographiske Gjenstande, Modeller, Manuskripter osv. osv… Det ene Indtryk fortrænger det andet og da Publicum, i det mindste det store, er som Børn løbe de igjennem de uendelige Sale uden at følge eller begribe Planen og Hensigten og beholde alene Indtrykket af enkelte Gjenstande som have forbauset, og selv dette udslettes snart”[[26]](#footnote-26)

Dette udsagn er med til at illustrere tidens forståelser af omverdenen. Museumsdirektøren betragter offentligheden som en helhed, hvor der ikke skelnes mellem børn og voksne. Det viser på den anden side, at museets tilrettelæggelse blev udformet efter forventninger til befolkningens behov og interesser. Udover samlingen af de kulturhistoriske museer, skulle der ryddes op i den klassiske samling af fortidsminder, som museet bevarede. Det betød, at der skulle arbejdes mere på at begrænse sig i udvalget af udstillingsgenstande, for i stedet at kunne udstille de bedste eksemplarer frem for en større mængde af de samme genstande. I sin afhandling fra 1883 om museernes struktur skrev museumsdirektøren J. J. A. Worsaae:

”Museerne er ikke alene videnskabelige, men tillige populære institutioner. Det gælder derfor om til udstilling at træffe et passende udvalg af de mest karakteristiske stykker og af de mest oplysende samlede fund, hvorefter det øvrige, som mere er til studium for de lærde end til belæring for den besøgende almenhed, vil kunne hengemmes i skuffer eller anvendes på anden måde, til eksempel til fordeling på provinsmuseer”[[27]](#footnote-27)

Dette udsagn er ligeledes med til at illustrere tidens syn på museet som kulturinstitution, hvor der er lagt vægt på, at museets besøgende ikke er en del af de akademiske kredse, men omfatter derimod den almene befolkning. Ambitionerne om demokratiske værdier, hvor kulturarven skal være tilgængelig for alle, kan anes i denne tidlige udtalelse. Derudover kan udtalelsen bekræfte den eksisterende kløft mellem lærd og almenhed, da Worsaae hentyder til en forskel på henholdsvis lærdes og almenhedens generelle interessefelt. Der herskede dog bred anerkendelse af Worsaaes afhandling om museernes organisatoriske helhed på trods af den tydelige hierarkisering. Hos provinsmuseerne var man imidlertid mere optaget af at få stederne til at løbe rundt rent økonomisk. Fra statens side var der ydet tilskud til opførelsen af nogle af provinsmuseernes bygninger, men der blev ikke givet et årligt tilskud til opretholdelsen.

I 1885 søgte Aalborg Museum Kultusministeriet om et årligt tilskud på 2000 kr. og ministeriet sendte ansøgningen videre til Oldnordisk Museum, som vurderede sagen nøje. Der blev opstillet en lang række kriterier for provinsmuseerne, som var yderst fordelagtige for Oldnordisk Museum, hvor provinsmuseerne til gengæld ville kunne modtage 1000 kr. årligt i tilskud. Disse kriterier var blandt andet, at Oldnordisk Museum skulle føre tilsyn med provinsmuseerne, og havde mulighed for at afgøre hvilke genstande, der skulle afleveres til København. Det var ikke længere givet, at der ville blive kompenseret med dubletter. Derudover skulle uenigheder mellem Oldnordisk Museum og provinsmuseerne afgøres af direktøren for Oldnordisk Museum. Kultusministeriet tilsluttede sig forslaget, og blev sendt videre til bestyrelserne for provinsmuseerne. Sandheden var, at de mindre museer hårdt manglede den økonomiske støtte, og efter nogen tids heftig debat over de opstillede kriterier var der flertal hos provinsmuseernes bestyrelser om at affinde sig med situationen. Det betød, at provinsmuseerne blev filialmuseer underlagt hovedmuseet i København, hvor de skulle stå til regnskab overfor en bestyrelse, som efter deres mening ikke havde lokalkendskabet og tilliden hos den lokalbefolkning, der skulle aflevere genstandene. Med den skarpe centralisering af de historiske museer og samlingen af en række andre museer i København, blev Oldnordisk Museum reelt et hovedmuseum, og ændrede i 1892 navn til Nationalmuseet[[28]](#footnote-28).

## 7.2. Det Kongelige Bibliotek

Frederik 3. grundlagde i 1650’erne et bibliotek til eget privat brug. Der blev senere ansat en bibliotekar, som forestod en del indkøb til bogsamlingen, og Frederik 3. selv fik udvidet samlingen med blandt andet islandske håndskrifter[[29]](#footnote-29). Efter Frederik 3.’s død opkøbtes flere samlinger fra private biblioteker, og en stor del af bibliotekets samling var blevet testamenteret af bogsamlere, og omkring 1800 var samlingen steget til cirka 250.000 eksemplarer af nordisk litteratur. Universitetsbiblioteket var imidlertid et større bibliotek, hvad angik mængden af litteratur allerede i slutningen af 1600- tallet. Men branden i Universitetsbibliotekets bygning i 1728 udslettede hele bogsamlingen. Biblioteket blev dog genopbygget samme sted over Trinitatis Kirke, og inden længe, takket være gaver og pligtafleveringer, var samlingen godt på vej til at ligne sig selv igen.

De to bibliotekers udlånsmuligheder til offentligheden var begge begrænsede indtil slutningen af 1700- tallet for Det Kongelige Biblioteks vedkommende og 1788 for Universitetsbiblioteket[[30]](#footnote-30). I kraft af at Det Kongelige Bibliotek indtil 1793 var kongens private bibliotek, var adgangen begrænset til kun at omfatte forskere med særlig tilladelse. Denne tilladelse blev givet af bibliotekets leder, og mængden afhang af de forskellige lederes holdning til forskningen. I 1793 blev biblioteket dog åbnet for offentligheden, da det efterhånden var blevet et brugsbibliotek for videnskaben. Universitetsbiblioteket var oprindeligt bestemt for universitetsprofessorer og studerende, men der blev set let på bestemmelserne, og der skulle angiveligt være udlånt tre gange så mange bind om året som fra Det Kongelige Bibliotek. I takt med Universitetsbibliotekets udvidelse af bogsamlingen og af de mange besøgende, blev det i 1861 flyttet til et nybygget bibliotek tegnet af arkitekten J. D. Herholdt.

Det Kongelige Bibliotek måtte til gengæld stadig residere i den bygning, som Frederik 3. havde ladet opføre til biblioteket. Men eftersom biblioteket var det tredje største i Europa med en materialemængde i 1835- 36 på omkring 400.000 bind, blev pladsmanglen et uopsætteligt problem. Endvidere havde biblioteket fem til otte lånere om dagen, hvilket i virkeligheden var en del flere end bibliotekerne i de andre europæiske hovedstæder, selvom det var et fåtal sammenlignet med Universitetsbibliotekets lånere[[31]](#footnote-31). Udlånstiden på Det Kongelige Bibliotek var 14 dage, og der måtte lånes to bind ad gangen, dog måtte forskere låne op til 40 bind ad gangen. Selv på trods af branden på Christiansborg i 1884 måtte biblioteket vente helt til 1892 før Kultusministeriet nedsatte en kommission, hvis arbejde skulle resultere i et forslag til en ny biblioteksbygning og oprettelsen af et statsbibliotek i Århus. Med et nyt nationalt bibliotek i Århus kunne man komme noget af pladsmanglen til livs, eftersom cirka 100.000 af Det Kongelige Biblioteks værker var dubletter. Desuden kunne man ved brande og lignende redde i hvert fald de eksemplarer, som blev opbevaret et andet sted. De fremsatte forslag blev forsinkede af debatten om Det Kongelige Biblioteks nye placering, som i sidste ende blev placeret ved et gammelt havneanlæg samme sted som det gamle Tøjhus. Forslaget blev af økonomiske og praktiske årsager vedtaget, og der blev bevilliget 1,5 mio. kr. til det nye byggeprojekt i København og 240.000 kr. til det nye statsbibliotek i Århus. I 1906 var bygningen til det nye Kongelige Bibliotek en realitet[[32]](#footnote-32).

## 7.3. Rigsarkivet

Siden middelalderen og under enevælden blev arkivalier opbevaret af statsmagten. I midten af 1400- tallet da København blev kongelig residensby, samledes det nyere materiale på Københavns Slot, og da det ældre materiale blev tilføjet i 1582, blev centraladministrationens arkivalier samlet i én by. I årtierne efter 1582 arbejdede de danske historikere ihærdigt med at indsamle dokumentation fra arkivet. Formålet var at bedrive en Danmarkshistorie, som fulgte Saxos ”Gesta Danorum” fra 1500- tallet. Den nye Danmarkshistorie skulle herefter bruges som et redskab i det politiske spil mellem Danmark og Sverige, hvor historieskrivningen skulle påvise danskernes overlegne position i Norden. Dette var en af hovedårsagerne til arkivaliernes samling i København, da kansleren Arild Huitfeldt havde brug for let tilgængelig dokumentation til arbejdet med historieskrivningen. Derudover var arkivalierne blevet samlet af praktiske årsager i forhold til den kongelige administration[[33]](#footnote-33).

Arkivet blev benævnt geheimea med en geheimearkivar[[34]](#footnote-34), og arkivet flyttede i 1720 til Gehejmearkivbygningen. I tiden efter arkivets flytning begyndte rækken af historiske fagmænd, som besad stillingen som rigsarkivar, hvilket efterhånden kom til at profilere arkivet som noget andet end passivt depot. Udover den administrative service arkivet først og fremmest skulle yde, var der desuden en større tendens til at benytte arkivets dokumenter til historieforskning. Men den foretrukne forskning var på trods af de gode hensigter langt oftest baseret på officielle handlinger. Den private forskning blev i stedet anset for at være suspekt, især hvis forskere ønskede adgang til politiske eller militære dokumenter, og det resulterede ofte i en direkte afvisning[[35]](#footnote-35).

Arkivet var underlagt Danske Kancelli, og Kancelliet havde i 1826 formuleret arkivets opgave til at opbevare de mest vedkommende dokumenter fra det kongelige hus og fremmede magter samt de dokumenter, der bedst kunne belyse det danske samfund og de lande, som var underlagt den danske konge. Gehejmearkivet var derfor de facto landets historiske hovedarkiv, og blev lejlighedsvis benævnt rigsarkivet[[36]](#footnote-36). I resten af landet fandtes en del arkiver ved amterne, dommerembederne, bystyrerne og ved bispe- og sognearkiverne.

Efter Grundlovens indførelse blev Gehejmearkivet underlagt Kultusministeriet fra Justitsministeriet efter kultusminister D. G Monrads ønske i samarbejde med den nye gehejmearkivar C. F. Wegener. Justitsministeriet efterkom ønsket, i det man indrømmede, at Gehejmearkivet var af videnskabelig og kulturhistorisk betydning, og på hensigtsmæssig måde skulle kunne benyttes til forskning. Derefter udformede Monrad en vilje til at gøre Gehejmearkivet til en videnskabelig institution med tilgængelige arkivalier for staten og folket. Det blev anset for yderst fordelagtigt at anskaffe mere plads og en læsesal, at lette adgangen til arkivalierne ved at ansætte videnskabelige medarbejdere, og der skulle udgives kildeskrifter og årsberetninger.

I 1849 nedsatte regeringen en kommission, hvis opgave skulle være at forbedre Gehejmearkivets lokaler, men kommissionen foreslog imidlertid, at arkivalier af historisk interesse skulle afleveres til arkivet, hvis de ikke længere tjente til administrativ brug. Det drejede sig umiddelbart om arkivalier før 1660. Men folketingsmanden og historikeren Frederik Barfod mente, at flere nyere arkivalier også skulle afleveres, i det han ikke mente, at ministerierne havde det fornødne kendskab til og historiske forståelse for dokumenterne. Det blev besluttet i 1850, at alle dokumenter ældre end 100 år, skulle afleveres til Gehejmearkivet. Udover pligtafleveringsbestemmelserne var der efter 1849 et konkret fokus på arkivaliernes tilgængelighed for offentligheden. På trods af, at C. F. Wegener kom til at figurere som frontmand for åbningen af arkivets samlinger for offentligheden, har der i eftertiden været tradition for at kendetegne Gehejmearkivet gennem Wegeners periode som gehejmearkivar, som værende en lukket institution med forældede arbejdsmetoder. Dette resulterede efter sigende blandt andet i en negligering af arkivets besøgende og brugere, som ikke fik den fornødne vejledning i arkivets samlinger. I realiteten fik arkivet i disse årtier en betydelig forøgelse af arkivbrugere, og adgang til arkivalier fra før 1750 blev oftere givet[[37]](#footnote-37).

En ny kommission blev nedsat i 1857 med opgave om at foreslå en nyordning af hele arkivvæsenet. Flere forslag blev bragt for dagen, men der kunne ikke skabes enighed om de ministerielle arkivaliers placering og afleveringspligt. Først i 1861 fik indenrigsminister Monrad godkendt en lønningslov for embedsmænd, der medførte en samling af arkiverne for de civile ministerier Kultusministeriet, Justitsministeriet, Indenrigsministeriet og Finansministeriet. Arkivet blev kendt som Kongerigets Arkiv, officielt fra 1875, og sammen med Gehejmearkivet eksisterede der nu to arkiver i landet. Kongerigets Arkiv under Indenrigsministeriet stod for den største del af centraladministrationen, mens Gehejmearkivet var det historiske arkiv, som også modtog ældre dokumenter fra Udenrigsministeriet, Krigsministeriet og Marineministeriet. Disse ministerier beholdte desuden deres egne arkiver.

Strukturen holdte dog kun indtil 1869, idet Kongerigets Arkiv dette år i stedet blev underlagt Kultusministeriet ligesom Gehejmearkivet, og formålet havde da også været at sætte de to arkiver nærmere hinanden. I løbet af 1870’erne blev der gang på gang fremsat forslag om at samle arkiverne til et rigsarkiv. Danmark havde tabt hertugdømmerne i 1864, så problematikken omkring disses arkiver blev løst ved, at arkivalierne måtte afleveres til Preussen. I forslaget om arkivsamlingen var det tænkt, at Udenrigsministeriet skulle holdes udenfor den generelle afleveringspligt, og det var især dette udgangspunkt, som gjorde, at Venstre modsatte sig forslaget. Argumentationen lød, at Udenrigsministeriets dokumenter skulle flyttes til ministeriets kontorer på Amalienborg for at lette det daglige arbejde. I virkeligheden var det sandsynligvis tænkt nødvendigt at hemmeligholde ministeriets sager samt arkivalierne fra Krigs- og Marineministeriet[[38]](#footnote-38). Flere forslag blev indstillet til regeringen, men Venstre modsatte sig stadig en samling. Arkivernes sammenslutning blev endvidere forsinket af gehejmearkivar Wegeners modstand i forhold til tanken om en arkivsamling. Der var dog i kultusministeriet efterhånden konsensus om en aftagende forpligtigelse overfor den gamle arkivar Wegener. Kultusminister Jacob Scavenius forenede derfor de to arkiver ved en kongelig resolution med en ny gehejmearkivar A. D. Jørgensen, da Wegener i slutningen af året 1882 trak sig tilbage[[39]](#footnote-39).

Det var dog ikke en formel forening, men i praksis blev der overført flere arkivalier til Gehejmearkivet fra Kongerigets Arkiv. Sammenløbende med en forening af arkivalierne forestod Scavenius en undersøgelse af arkiverne i provinsen. I 1888 genfremsatte han derfor sit forslag om et samlet Rigsarkiv med den tilføjelse, at der skulle oprettes tre stiftsarkiver i landet. Et for Sjælland, Lolland- Falster og Bornholm, et for det nordlige Jylland og et for Fyn og det sydlige Jylland. Den tunge argumentation var især fokuseret på at lette tilgængeligheden for brugen af arkivalierne til forskning indenfor historie, eftersom historiefaget var blevet en langt bredere disciplin end tidligere[[40]](#footnote-40). Netop brugen af arkivalier til forskning var også argumentationen for stiftsarkivernes oprettelse. Ved en undersøgelse af en lang række amtsarkiver, bispearkiver, herreds- og birkefogedarkiver og lignende havde det vist sig ved flere tilfælde, at bevaringen af de historiske dokumenter ikke havde været af nogen speciel betydning. Et folketingsmedlem berettede om en præst med tilsynet over et større gejstligt arkiv:

”Han gjorde det da på den måde, at han kørte to store vognlæs af arkivsager ud på marken, tændte et stort bål af dem og lod dem gå op i røg”[[41]](#footnote-41)

Venstres ordfører F. F. Falkenstjerne var særlig begejstret for en eventuel samling af arkiverne samt oprettelse af de mindre arkiver i provinsen, og agiterede for, at forslaget skulle gennemføres så hurtigt som muligt. Især oprettelsen af provinsarkiverne lagde Falkenstjerne vægt på, idet videnskaben var tungt centreret i hovedstaden. Med provinsarkiverne kunne den videnskabelige kerne bredes ud til hele landet, og der kunne samtidig sikres en korrekt bevaring af de vigtige dokumenter. Derudover var historieforskningen også et vigtigt punkt for Falkenstjerne. Han argumenterede for, at historieskrivningen ville ændre sig markant ved oprettelsen af provinsarkiverne, da bønderne nu ville have mulighed for at skrive om deres egen stands historie, noget der indtil videre havde været stærkt forsømt. Danmarkshistorien ville derfor også blive ændret til at omfatte mere end blot adelsmænd, embedsmænd og præster. Med argumentationen fra Falkenstjerne blev forslaget vel modtaget, og der herskede generel konsensus om godkendelsen. Det skulle i stedet vise sig at være placeringen af stiftsarkivet for det nordlige Jylland, som var genstand for debattens hede. Det var vedtaget at arkivet skulle dække hele Jylland, og valget stod derfor mellem Århus og Viborg. De forskellige tilhængere af henholdsvis Århus og Viborg brugte begge argumenter ud fra en både praktisk og historisk vinkel. Viborgstøtterne mente, at det var en selvfølge, at arkivet skulle placeres der grundet byens status af, at have været Jyllands hovedstad. Århusstøtterne modargumenterede med, at Viborg næsten var stagneret, alt imens Århus længe havde været en by i rivende udvikling, og ville blive ved med at udvikle sig. Især med det planlagte universitet ville byen komme til at fungere som et centrum i landsdelen. Derudover mente de ikke, at det kunne nytte at sprede de videnskabelige institutioner rundt i landsdelen, som rettere ville medvirke til, at Jylland forblev en mindre udviklet del af Danmark[[42]](#footnote-42).

Forslaget om placeringen af det jyske arkiv blev afgjort ved hele 51 stemmer for Viborg og 13 stemmer for Århus. Arkivar A. D. Jørgensen påpegede det paradoksale ved hele behandlingen af lovforslaget. Mens man fra arkivernes side havde ønsket at vurdere det jyske arkivs placering ud fra et udelukkende praktisk synspunkt, havde Folketinget valgt at vægte den historiske betydning højest. Efter vedtagelsen af lovforslaget kunne det samlede Rigsarkiv og en Arkivlov blive en realitet i 1889. Det tilbageværende af den lange behandling af arkivernes samling var nu deres bygninger. Rigsarkivet skulle udvides, men mest presserende var dog provinsarkivernes bygninger, som fra 1906 skulle hedde landsarkiver. Arkivet i Viborg blev færdigt i 1891, Odense i 1893 og Sjælland i 1893. Rigsarkivet flyttede først i 1909 ind i Det Kongelige Biblioteks bygninger efter omfattende renovationer[[43]](#footnote-43).

## 7.4. Opsamling

De tre kulturelle institutioner Nationalmuseet, Det Kongelige Bibliotek og Rigsarkivets oprettelser udfoldede sig i næsten samme periode. Efter Nationalmuseets oprettelse fulgte de to andre næsten samtidigt. 1800- tallets Danmark var præget af ønskerne om at kunne oprette kulturinstitutioner, og der var især i København et behov for at markere et kulturelt centrum. Det blev i første omgang en selvfølge, at de store kulturelle centre var samlet i København, men flere faktorer skulle vise at være afgørende for en holdningsændring. Der var især ude i provinserne et behov for at agere selvstændigt i forhold til samlingsstederne i København. Med provinsmuseerne skabtes en mere direkte forbindelse til folkene på landet og deres dagligdag, og der blev fokuseret på at udbrede kendskabet til den danske historie gennem de udstillede genstande. I kraft af at provinsmuseerne skulle aflevere deres sjældne genstande til Nationalmuseet, blev provinsmuseerne mindre filialer i forhold til hovedmuseet i København. Men samarbejdet fungerede, fordi samlingerne på henholdsvis provinsmuseerne og Nationalmuseet repræsenterede forskellige temaer inden for dansk historie. Nationalmuseet skulle udstille et begrænset udvalg til belysning af samfundets udvikling som et større hele frem for en større mængde samme materiale, mens provinsmuseerne koncentrerede udstillingerne om folket og udviklingen inden for det daglige liv. Her kan der argumenteres for en indsats for at udbrede kendskabet til den historiske udvikling på trods af, at museerne fik deres forskelligartede samlinger ud fra andre forudsætninger end at højne en historisk interesse hos almenheden.

I det Nationalmuseet havde været offentligt tilgængeligt siden 1819 illustreres museets tydelige differentiering fra Det Kongelige Bibliotek og Rigsarkivet. Museet blev skabt med det formål at være en institution med udstillinger til belysning af samfundets udvikling, dog på grundlag af Oldsagskommissionens materiale. Museets hovedsagelige funktion var dermed fastlagt fra starten, og det fordrede tilgængelighed for offentligheden. Derudover var Nationalmuseet en populær institution, som forbandt dette med den almene befolkning og rettede derfor opmærksomheden mod udstillinger, der kunne vise et så bredt et udsnit af samfundet som muligt. Derudover ses udtalelserne fra C. J. Thomsen og J. J. A. Worsaae som indikationer på de overvejelser, der blev foretaget i befolkningens interesse. Herefter kunne det resterende materiale anvendes af forskere til videnskabelige formål eller fordeles på provinsmuseerne. Denne indsats ses om ikke andet som et forsøg på at imødekomme behovet for at oplyse befolkningen og endda fokusere på at give befolkningen den bedst mulige information vedrørende samfundet.

Både Det Kongelige Bibliotek og Rigsarkivet blev oprettet ud fra helt andre præmisser. Det Kongelige Bibliotek var et resultat af kongens daværende private bibliotek, som, efter kongens død og i kraft af store bogindkøb og donationer, blev kraftigt udvidet. Hensigten med biblioteket var oprindeligt, at det skulle fungere som kongens private bibliotek, men efter Frederik 3.’s død kom biblioteket efterhånden til at fungere som brugsbibliotek for videnskaben. Årsagen til dette var, at adgang kun blev givet til forskere som særlig tilladelse, og først i 1793 åbnede biblioteket for offentligheden. Universitetsbiblioteket var derimod oprettet med henblik på at gøre litteraturen tilgængelig for forskere, og fra 1833 var der reglementeret forbud for andre end Universitetets professorer og studerende. Der var således begrænsede udlånsmuligheder indtil slutningen af 1700- tallet for begge biblioteker, men i løbet af 1800- tallet fik begge biblioteker langt flere lånere end tidligere og flere end bibliotekerne i resten af Europas hovedstæder. Det er dog på trods af lånertilgangen tydeligt, at der i forhold til Nationalmuseets fokus på hele befolkningen, blev rettet opmærksomhed mod især forskerne, og i den forstand universitetets professorer og studerende. Det betyder dog ikke, at almenheden blev fuldstændigt forbigået, da det var muligt for andre end forskere at benytte sig af Det Kongelige Biblioteks materiale.

Rigsarkivets oprettelse var i større grad præget af andre forbehold end museerne og bibliotekerne. I det Rigsarkivet oprindeligt fungerede som en myndighed for kongen, og var en del af centraladministrationen, må det påpeges, at de tre institutioner har haft vidt forskellige formål. Først efter midten af 1800- tallet involverede Gehejmearkivet personer udenfor centraladministrationen, hvor reglementet lød, at arkivet skulle bevare dokumenter, som bedst kunne belyse det danske samfund. Efter Grundlovens indførelse kunne forskere dermed benytte sig af arkivalierne, og der blev i højere grad fokuseret på forskernes brug af arkivet. Arkivet blev en videnskabelig og kulturhistorisk institution, og der forelå nu ønsker om udvidelse af læsesal, at lette adgangen til arkivalierne og lignende. Med denne udvikling bevægede Rigsarkivet sig til at være en videnskabsorienteret institution i modsætning til den forhenværende rent administrative praksis.

Etableringen af landsarkiverne og samlingen af Gehejmearkivet og Kongerigets Arkiv bidrog yderligere til et konkret skridt mod en kulturinstitution, da hensigten med disse tiltag var at udbrede kendskabet til den danske historie samt forbedre historievidenskaben. I forbindelse med dette blev arkivaliernes tilgængelighed det store omdrejningspunkt for diskussioner vedrørende Rigsarkivets anliggender. Vedtagelsen af en formel afleveringspligt for ministerierne og vedtagelsen af arkivernes strukturelle helhed var ydermere en del af udbredelsen af historiekendskabet og tilgængeliggørelsen, og arkivet tog dermed endnu et skridt mod den forskningsorienterede praksis, som stadig er en del af Rigsarkivets målsætning.

Efter Grundlovens indførelse ses dermed et tydeligt skift fra en administrativ og juridisk praksis til en i høj grad forskningsorienteret retning. Rigsarkivets hovedformål var stadig at fungere som en offentlig myndighed, hvor centraladministrationen skulle kunne bevæge sig frit. På trods af dette var det hensynet til historieforskningen, som efterhånden blev prioriteret højest ved de politiske diskussioner om arkivets plads i samfundet. Det ses blandt andet ved Frederik Barfods argumentation for oprettelserne af landsarkiverne og vedtagelsen af afleveringspligten, hvor han udtaler, at disse vedtagelser vil bidrage til en mere korrekt opbevaring af arkivalierne, da ministerierne selv ikke har tilstrækkelig forstand herpå.

De tre institutioner Nationalmuseet, Det Kongelige Bibliotek og Rigsarkivet er alle blevet oprettet ud fra forskellige forudsætninger. I løbet af 1800- tallet blev de forskellige institutioners formål endnu mere tydeliggjort, da de her udviklede sig til de væsensforskellige kulturcentre, som stadig kendetegner dem i dag. Selvom der i 1800- tallet var målrettede planer for at lette tilgængeliggørelse af institutionernes samlinger, var der ikke tale om en decideret formidling. Nationalmuseet opererede dog med tanken, eftersom museet i høj grad var afhængig af visuelle virkemidler og publikums accept. Hvis udstillingerne ikke var vedkommende, og kunne trække besøgende til, forsvandt museets eksistensgrundlag. I denne henseende var Rigsarkivet indrettet på den måde, at arkivet først og fremmest fungerede som en del af centraladministrationen. Der blev først rettet opmærksomhed mod arkivets besøgende senere, og det var endda kun henvendt til forskerne og videnskaben. Almenheden havde indtil videre ikke en plads i Rigsarkivets læsesal. Det Kongelige Bibliotek og Universitetsbiblioteket fremstår publikumsmæssigt helt anderledes, da disse institutioner ydede en service, hvor nødvendighed spillede en central rolle. Ikke mange familier havde i 1800- tallet bøger i hobetal, og ønskede man at læse en ny bog, måtte man rette henvendelse til biblioteket. Dermed havde bibliotekerne kun for øje at fremme tilgængeliggørelsen af deres bogsamlinger, samt at udvide disse. Bestræbelserne på at sidde inde med den størst mulige bogsamling kendetegnede bibliotekernes virksomhed i oprettelsernes år.

Der kan dermed argumenteres for, at det formidlingsmæssige aspekt inden for arkiverne var ikkeeksisterende, da Rigsarkivet blev et samlet arkiv. Det er dog ikke ensbetydende med, at arkivets oprettelse ikke kan sættes i forbindelse med den formidlingsmæssige udvikling, som har udfoldet sig i Danmark de sidste cirka 30 år. En udvikling er betinget af flere skridt fra et punkt til et andet, og kan derfor ikke ske som et direkte spring fra A til B. Derimod kan der argumenteres for, at tilgængeliggørelse er det første skridt mod en reel formidlingsvirksomhed, hvor det ene så at sige forudsætter det andet - ingen formidling uden tilgængeliggørelse.

# 8. De statslige arkivers udvikling frem til 1980’erne

Efter samlingen af Rigsarkivet og oprettelserne af landsarkiverne indgik den arkivalske myndighed i begyndelsen af 1900- tallet som en naturlig del af den statslige organisation. I 1910 var Rigsarkivet dermed en omfattende institution med de nye lokaliteter i Rigsdagsgården og tre nyopførte bygninger til landsarkiverne. Det blev dog hurtigt klart, at pladsmangel skulle komme til at have en afgørende betydning for arkivernes administrative overvejelser. I begyndelsen af 1900- tallet var teknologien ikke tilstrækkeligt aktuel, da hovedparten af alle arkivalierne var på papir. Det blev anslået, at de daværende kilometer hyldeplads ville være tilstrækkelige indtil de næste 50- 60 år, men det viste sig at være en yderst fejlagtig antagelse. I løbet af 1920’erne voksede statsadministrationens arkiver eksplosivt, og der måtte allerede overvejes planer for at komme problematikken til livs. I 1930’erne var den foretrukne løsning på pladsmanglen at kassere mindre relevante arkivalier produceret af statsadministrationen[[44]](#footnote-44). Kassationsprincipper blev siden et omdiskuteret emne, og efterhånden blev teknologiske løsninger såsom mikrofilm og magnetbånd præsenteret som overkommelige løsninger. De omdiskuterede løsninger var dog i størstedelen af 1900- tallet ikke kompatible rent økonomisk, da der stadig eksisterede en frygt for at miste data på de moderne lagringsmedier og grundet den tvivlsomme levetid for medierne.

Kassationen af arkivalierne og dermed bevaringen havde en enorm indflydelse på arkivaliernes tilgængelighedsprincipper. I 1848 var det blevet besluttet, at de statslige arkivalier skulle være tilgængelige for offentligheden, når de var 50 år gamle. Efterhånden var der dog tiltagende politiske ønsker om at udvide tilgængelighedsfristen, og først i 1968 kom tilgængelighedsreglen til at omfatte arkivaliernes almene tilgængelighed fra det øjeblik de bliver skabt. Der var dog stadig undtagelser fra denne lov, som gjaldt statens sikkerhed eller privatlivets hensyn, og som stadig gælder i dag. Som en modreaktion på de nye tilgængelighedsbestemmelser fra 1970 voksede en kontrær holdning frem. Der skulle i stedet udformes en konkret lov om borgernes beskyttelse. I 1978 kom loven om offentlige myndigheders registre, der fastslog, at enkeltpersoners oplysninger i offentlige edb-registre som udgangspunkt skulle tilintetgøres, når de ikke længere var en del af den administrative virksomhed. I samme ånd som tilgængelighedsloven fik registerloven en undtagelsesregel. Undtagelsen omfattede bevaring af nogle registeroplysninger, da det var og er i justitsministerens magt at overføre en del af registret til arkiv af hensyn til fremtidig forskning[[45]](#footnote-45).

Fokuseringen på arkivaliernes tilgængelighed, bevaring og kassation satte et stort spørgsmålstegn ved de statslige arkivers formål i samfundet. Eftersom de var blevet oprettet ud fra statsmagtens administrative interesser og i løbet af 1900- tallet kom til at fungere som forskernes og almenhedens dokumentationscentre, var der hermed tale om en kursændring inden for arkivernes hovedfunktion. De danske arkiver skulle så vidt muligt følge samme principper omkring ordning og tilgængeliggørelse, og efter Frankrigs succesfulde erfaringer med proveniensprincippet blev både A. D. Jørgensen og den senere rigsarkivar V. A. Secher store fortalere for princippets indførelse i Danmark. Efter proveniensprincippets vedtagelse var der fra begyndelsen af 1900- tallet et samhørigt grundlag for de fungerende arkiver i Danmark. De næste årtier var derfor præget af det enorme arbejde, som lå bag reformen af arkivsystemet, hvor stort set alle arkivalier skulle omorganiseres fra det gamle næsten vilkårlige system. Det inkluderede først og fremmest en udredelse af skabelsen af de historiske dokumenter for at kunne ordne arkivalierne efter deres oprindelige system. Arbejdet resulterede blandt andet i flere omfattende arkivregistraturer, som kunne vejlede arkivbrugere i benyttelsen af arkivalierne, og som stadig med jævne mellemrum udsendes som hjælp og vejledning til benyttelse af arkiver[[46]](#footnote-46).

Indførelsen af proveniensprincippet kom til at præge Rigsarkivet op til mellemkrigstiden. Herefter var det problematikkerne omkring arkivudveksling, der blev en af arkivets hovedopgaver. Efter genforeningen med Nordslesvig i 1920 skulle der træffes beslutninger om fordelingen af arkivalier vedrørende det nu danske område mellem den danske og den tyske regering. Forhandlingerne om Sønderjyllands administrative handlinger fik blusset op for utilfredsheden fra tysk side efter det danske nederlag i krigen i 1864. Dengang var arkivafleveringerne foregået efter et principløst system, som havde betydet, at de danske arkiver havde afleveret så lidt som muligt. To af rigsarkivarerne fra mellemkrigstiden Kr. Erslev (1916- 24) og L. Laursen (1924- 34) ville efter genforeningen rette op på de fejl, som var blevet begået efter 1864. Det førte i 1933 til en overenskomst, som lagde stor vægt på den dansk- tyske historieforskning. Der har senere været ytret utilfredshed omkring de arkivalier, som Danmark modtog fra Tyskland, da disse hovedsageligt var ”nyere” sager fra 18. og 19. århundrede. Tyskland modtog til gengæld en del senmiddelalderlige sager. På trods af utilfredsheden fik forskere af dansk- tysk historie langt bedre muligheder for at benytte sig af arkivalierne[[47]](#footnote-47).

På samme måde blev der i disse årtier lavet flere arkivoverenskomster mellem Danmark og Sverige, Norge og Island. Arkivudvekslingen, betød at der skabtes en større sammenhæng mellem arkivalierne og de lande, som de befandt sig i. Dette fik en enorm betydning for forskningen og de danske arkivers status i samfundet. De statslige arkiver var efterhånden ved at konstituere sig som forskningsinstitutioner. Fra omkring 1920’erne tog arkiverne endnu et skridt imod opfyldelse af forskernes behov, og udgav løbende arkivregistraturer. De havde til formål at beskrive arkivernes samlinger, hvilket sammen med arkivudvekslingerne i høj grad betød øgede muligheder for forskningen.

Efter 1930’erne begyndte de statslige arkiver at tage form, som vi kender arkiverne i dag. Pladsmanglen og dermed kassationspolitikken fik de næste årtier den altoverskyggende opmærksomhed, da papirmasserne i central- og lokaladministrationen begyndte at vokse til uoverskuelige mængder. Løsningen blev en undersøgelse af selve sagsdannelsen i administrationen. Der skulle skelnes mellem sager, som skulle bevares for eftertiden og sager, som kunne kasseres ude ved forvaltningerne, inden de eventuelt kom hen til arkiverne. Disse tiltag begyndte at forme det moderne arkivvæsen, som kendetegner arkiverne i dag inklusiv fokuseringen på historieforskningen og dertil hørende tilgængeliggørelse. Derudover kom 2. Verdenskrig ligeledes til at markere et skel i arkivvæsnets udvikling. Erfaringerne fra udlandet viste, hvor skrøbelige og udsatte arkivalier var, og der påbegyndtes et omfattende reproduktionsarbejde, som kunne sikre arkivaliernes indholdsmæssige værdi[[48]](#footnote-48). Kopiering til mikrofilm har længe vist sig meget brugbar, i det metoden opfylder flere mål på en gang: slid af arkivalierne undgås, indholdet sikres skulle originalen gå tabt, flere kan få adgang til arkivaliet på samme tid, og det er en forholdsvis billig metode[[49]](#footnote-49). Efterhånden som administrationen er konverteret til elektronisk sagsbehandling, bliver bevaringsstrategier af digitale arkivalier en presserende problematik. Flere nye faktorer må tages i betragtning såsom lagringsmediernes levetid, autenticitet, brugervenlighed og arkivpersonales kundskab udi det digitale miljø. Denne problematik søges stadig løst.

En stor del af arkivernes discipliner som bevarings- og kassationsprincipperne, arkivudvekslingen, offentlighedslovene og proveniensprincippet har haft samme mål for øje - historieforskningen og tilgængeliggørelsen af arkivernes samlinger. Ønsket om at stille arkivalier til rådighed, vejlede og rådgive har siden Rigsarkivet samling været en afgørende faktor for arkivvæsnet virksomhed. Allerede i slutningen af 1800- tallet udtrykte folketingsmanden Falkenstjerne sig således om arkivvæsnets essens: ”Det er fra… dette things side lige siden 1849 stadig blevet hævdet, at man måtte arbejde hen imod det mål, at offentligheden fik så let og så nem adgang til alle arkivdokumenter, som det overhovedet lod sig forsvare over for de interesser som kongehuset og andre private ellers kunne have”[[50]](#footnote-50). Denne tankegang har haft en dominerende indflydelse på forskellige servicerende tiltag, som har bidraget til de arkivalske samlingers tilgængeliggørelse.

Det 19. og størstedelen af det 20. århundrede tenderede især til at favorisere historieforskningen på trods af grundprincippet om demokratisk behandling af arkivbrugerne. Førstegangsbrugeren har lige så meget ret til kvalitativ vejledning som den rutinerede universitetsforsker. Denne regel har vist sig svær at efterleve især grundet den store vækst inden for slægtsforskning. En del af tilgængeliggørelsen har fra arkivpersonales side medført en aktiv deltagelse inden for murene af blandt andet historieforeninger. Her har foredrag og skriftlige hjælpemidler til lokalhistorikeren såvel som faghistorikeren været en fast bestanddel siden midten af 1900- tallet. Derudover har flere arkivarer udsendt diverse håndbøger som oversigt over kilder og anvisninger til brugen af arkiverne. Men disse aktiviteter har længe været en del af arkivarers arbejde og selve arkivvæsnet. Indtil 1980’erne var den største formidlende indsats begrænset til at omfatte forskellige udstillinger af et uddrag af arkivernes samlinger. Problematikken har Vagn Dybdahl i 1980’erne formuleret til at være et produkt af ”arkivernes visuelle kompleks”. Arkiverne er på den ene side et resultat af museernes visuelle formidlingsudvikling, og har på den anden side begrænsede stærke visuelle genstande, eftersom en stor del af arkivers dokumenter kræver en forhåndsviden sammenlignet med for eksempel et udstillet maleri på et museum. Dybdahl pointerer dermed, at den begrænsede udadvendte formidling traditionelt kun har haft indflydelse på et segment af befolkningen – brugerne som i forvejen benytter sig af arkiverne[[51]](#footnote-51).

Gennem 1900- tallet var Statens Arkivers arbejde stærkt præget af skabelsen af et moderne arkivvæsen med tilhørende bevarings- og kassationsprincipper, tilgængeliggørelse og vejledning. De arkivalske discipliner er gennem tiden blevet tilpasset det moderne samfund og de behov, som både den statslige forvaltning og offentligheden efterhånden har stillet. På trods af hensigter om et demokratisk tilgængelighedsprincip og ønsker om formidlende indsatser, har de danske arkiver indtil 1980’erne været at betragte som ekskluderende institutioner. De få formidlingstiltag, som blev foretaget var ikke henvendt til en større del af befolkningen, men derimod til en i forvejen fast del af arkivernes læsesale. Arkivernes udadvendte virksomhed er dog et resultat af udviklingen af arkivvæsnets faste discipliner, hvor der kan argumenteres for en forudsættende udvikling. Her menes at udviklingen af det moderne arkivvæsen har ført til det formidlingsmæssige fokus, som de sidste cirka 30 år har været en fast del af de arkivrelevante diskussioner. Der kan endog argumenteres for, at en mere målrettet udadvendt arkivpraksis er et uundgåeligt skridt i udviklingens linje efter den forskningsorienterede praksis, som siden 1800- tallet har kendetegnet arkivvæsnet.

# 9. Formidlingsdiskussion siden 1990’erne

Det er tidligere nævnt, at de statslige arkiver siden oprettelsen i midten af det forrige århundrede har lagt vægt på at inkludere uvante brugergrupper i arkivernes samlinger. En stor del af bestræbelserne herpå blev udformet som tilgængeliggørelse af arkivalierne, og det har blandt andet ført til en vidtfavnende diskussion om arkivernes formidling. Den gældende arkivlov har taget et skridt mod en mere åben institution end tidligere, men et egentligt formidlingskrav er endnu ikke formuleret. For at belyse og nuancere den faglige diskussion er det gavnligt at undersøge andre landes holdninger og bestræbelser i forhold til at skabe en udadvendt og publikumsrettet institution.

## 9.1. Den canadiske diskussion

Blandt fortalerne for en brugerorienteret arkivvirksomhed har Canada længe været et af de lande, som har været en del af diskussionen om arkivformidling og arkivernes rolle i samfundet. Det var således i 1990’erne et mål for de canadiske arkivarer at revurdere de traditionelle arkivalske discipliner og samtidig opildne til diskussion. I 1990 blev en conference, som tidligere nævnt, afholdt af The Association of Canadian Archivists med temaet ”Facing Up, Facing Out, Access and Public Programming”. Efterfølgende blev hovedpunkterne fra konferencen udgivet i tidsskriftet ”Archivaria” i vinteren 1990- 91.

Konferencen havde to hovedformål: at opfordre deltagerne til at anerkende deres forpligtelser overfor arkivbrugeres divergerende behov og at opfordre arkivarer til at efterstræbe strategier, som vil resultere i større indsigt i brugerbehov og øget interaktion mellem arkiver og brugere[[52]](#footnote-52). Med disse mål blev der allerede lagt op til en revurdering af arkivernes traditionelle discipliner og omverdensrelationer. Der blev ikke fokuseret på arkivernes profil som administrativ myndighed, men rettere på offentligheden og de forskellige segmenter af brugere, som findes her. Canada bevægede sig med disse debatindlæg mod et mere teoretisk omdrejningspunkt og søgte at give arkiverne en ny overordnet dimension. Under de to formulerede mål hørte flere underkategorier: den nye informationsteknologi og dennes udvikling, nye brugergrupper, nyt brug af arkivalierne, videreudvikling af forskningsservice og imødekommelse af de øgede brugerbehov[[53]](#footnote-53).

Den hidtil videre praksis blev udfordret og provokeret af Ian Wilson, Gabrielle Blais og David Enns og Tim Ericson. Disse arkivarers artikler omhandler hovedsageligt brugernes øgede relevans for arkivernes mulighed for at skabe en dynamisk institution. Tankegangen centrerer sig om, at udviklingen af et brugerorienteret grundlag kan være medvirkende til, at arkiverne kan forholde sig til de nye udfordringer, som gradsvist stilles af det omkringliggende samfund. Efterfølgende inddrages Terry Cooks betragtninger over formidling, da han fremstår som mere tilbageholdende over for de aktive formidlingsindsatser, som de andre canadiske debattører er tilhængere af.

Ian Wilsons problemstilling tager udgangspunkt i en rapport fra 1980 om de canadiske arkivers nye vision for fremtiden, som skal være en fælles strategi for alle arkiverne. Wilson konstaterer, at adskillige mål er nået i løbet af de cirka 10 år siden rapporten blev udgivet. Det er blandt andet kommunikation og interaktion mellem arkiverne, et fælles værdigrundlag og øget synlighed, som siden er blevet en integreret del af arkivernes virksomhed. Wilson påpeger dog, at arkiverne i Canada stadig står overfor en skillevej i det perspektivet i rapporten, og det efterfølgende fokus for arkiverne er funderet omkring den administrative service. Det er dermed ikke arkivernes profil som kulturarvsinstitutioner, der udgør arkivernes essens. Der skal derfor nye perspektiver på dagsordenen, og opmærksomheden må rettes mod offentligheden og prøve at anskue arkiverne ud fra dennes synspunkt[[54]](#footnote-54).

Mange andre virksomheder opererer med kundeservice som udgangspunkt for en vellykket virksomhedsdrift, hvor den individuelle kunde kan forvente en høj servicestandard. Wilson påpeger, at dette kan udgøre en problematik for arkiverne, da en decideret brugerservice prioriterer brugere frem for materialet. Arkiver er netop afhængige af deres arkivalier, eftersom de udgør grundlaget for eventuel brugerservice. Derudover kan brugere ikke prioriteres yderligere, for kun med en korrekt bevaring af materialet har arkiverne et grundlag for besøgendes interesse[[55]](#footnote-55). Det har derfor længe været bevaringen, der har fungeret som arkivernes hovedformål.

En forståelse for arkivernes muligheder og begrænsninger udi formidlingens miljø, mener Wilson, kræver et kig på andre informationsbaserede kulturarvsinstitutioner såsom museerne og biblioteker, ud fra den betragtning, at disse i egenskab og ud fra indhold er meget lig arkiverne. Der er i museernes tilfælde for eksempel tale om bevaringen af originalt materiale, hvor grundlaget for enhver genstand/ dokument er proveniensprincippet. Den udadrettede virksomhed er dog for museerne helt anderledes end for arkiverne. Den afgørende årsag hertil er ifølge Wilson museernes strukturering og planlæggelse af et givent museumsbesøg. Der er tale om et på forhånd nøje struktureret forløb, hvor de besøgende forventes at følge dette forløb. Det er derimod svært at forestille sig, at arkivernes besøgskriterier kan adapteres i museernes daglige drift. På arkiverne er brugernes besøg tilrettelagt efter individuelle behov, hvor brugeren er i besiddelse af retten til at se alt på forlangende med offentlighedslovgivning og klausulering taget i betragtning. Derudover udgør denne praksis et langt større tidsforbrug for både arkivaren og brugeren afhængigt af brugerens arkivkompetencer[[56]](#footnote-56).

Ian Wilsons bud på øget synlighed og brugerservice har samme fundament som museernes arrangerede udstillinger, da institutionerne på dette punkt er forenelige. For at gå udenom større økonomiske udgifter til individuel servicering må arkiverne ligeledes tilrettelægge standardiserede tilbud såsom udstillinger og publikationer. Denne fremgangsmetode fordrer dog fortolkning af arkivernes samlinger, og der er ifølge Wilson mange arkivarer, som tøver med tilsvarende aktiviteter. Dette kan muligvis udgøre en problematik, men Wilson påpeger, at problematikken ikke er fremmed for museerne, eftersom de har praktiseret metoden så længe de har eksisteret[[57]](#footnote-57). Han argumenterer desuden for en fælles arkivstrategi, hvor et struktureret arkivbesøg vil være ensbetydende med fremskridt, og kan bidrage med udvidelse af brugersegmenterne.

Bibliotekerne udgør en anden kulturinstitution med ligheder til arkiverne. Ligheden består blandt andet af de to institutioners egenskab af, at være informationsdepot med skriftligt materiale. Endvidere fungerer arkiver og biblioteker overordnet set på samme måde – der arbejdes med kataloger, registraturer, databaser og vejledning fra personalet. Den betydeligste forskel på arkiver og biblioteker er arkivernes fokus på bevaringen[[58]](#footnote-58), som netop er lighedstegnet mellem arkiver og museer.

Wilson udlægger en forklaring på arkivernes begrænsede synlighed i forhold til søsterinstitutionerne. Han mener, at årsagen kan findes ved arkivernes traditionelle fokus, som gennem arkivernes levetid ofte kun har involveret indfrielse af akademiske behov. På den anden side kan det vise sig at være ganske skræmmende med et pludseligt stort publikum. Fordi arkivarer er uvante med denne situation og af frygt for at fejle, har de tendens til at agere tøvende.

For bedre at imødekomme de øgede brugerbehov og fra samfundet generelt, må der ifølge Wilson udarbejdes en national servicestrategi for arkiverne i Canada. Strategien skal ikke blot indeholde en forbedring af de traditionelle discipliner som vejledning og tilgængeliggørelse, men også fordre bedre interaktion og kommunikation mellem arkiverne og offentligheden. Strategien skal indledes med en formulering om arkivernes vigtigste opgaver såsom bevaring og sikring af en kvalitativ brugerservice, som er gratis for alle. Derudover skal arkivernes opgaver i forhold til statsligt administration klarlægges. En sådan strategi forudsætter dog visse kriterier som bedre viden om arkivernes funktion fra offentlighedens side, bedre viden om arkivernes rolle i samfundet fra arkivernes side og en urokkelig interesse for arkivalierne fra offentlighedens side. Denne strategi skal kombineres med et samarbejde mellem arkiver og andre informationsbærende institutioner som biblioteker, hvor blandt andet en fælles database vil være yderst gavnlig for en brugers informationssøgning. Synergien mellem institutionerne vil desuden bane vejen for en langsigtet vision om en plads i informationssamfundet[[59]](#footnote-59).

Gabrielle Blais og David Enns konstaterer i indledningen til deres artikel, at formidling i Canada det meste af 1900- tallet har begrænset sig til udarbejdelse af registraturer og vejledning til historieforskere. I arkivarernes fordybelse i arkivalierne har de glemt eller overset den subjektive brugers domæne som et vigtigt område af arkivets virksomhed. Det er således først fra 1980’erne, at arkivarer seriøst begyndte at revurdere offentlighedens behov og dennes servicering, samt at undersøge deres forpligtelser i forhold til tilgængeliggørelse af deres samlinger overfor brugeren. Blais og Enns påpeger, at dette har givet anledning til debat siden 1980’erne[[60]](#footnote-60). På trods af den heftige debat, har arkiverhvervet ageret modvillige overfor accepten af udadvendt virksomhed og desuden som indhold i arkivalske teorier. Endvidere anser mange arkivarer formidling for at være en luksus, selvom det efterhånden er bredt anerkendt, at det er en nødvendighed for et arkiv for at efterkomme de stigende forventninger.

Blais og Enns har derfor givet sig i kast med at udfordre det traditionelle synspunkt og den hidtil videre praksis. De argumenterer for en mere inklusiv definition af brugerservice, som sædvanligvis kun er opfattet som vejledning og tilgængeliggørelse. For at forstå nødvendigheden af en større og mere bredt baseret formidling og realisering af arkivers rolle i samfundet, må man derfor angribe den traditionelle arkivdrift[[61]](#footnote-61). Blais og Enns er af den holdning, at formidling skal integreres som en hovedfunktion for arkiverne og vil dermed opfordre arkivarer til at give større anerkendelse til de arkivarer, som har indset nødvendigheden for at forbedre tidligere synspunkter. Der skal desuden teoretiseres over og udvikles nye tilgange i den daglige interaktion med arkivernes forskelligartede brugere og de behov de kan stille. Den præsenterede tankegang indeholder fire nøglebegreber: image, bevidsthed, uddannelse og anvendelse[[62]](#footnote-62). Arkivers hovedfunktioner er tidligere defineret som bevaring, kassation og tilgængeliggørelse. For at efterleve disse arkivalske principper er arkiverne afhængige af en gradvis udvikling indenfor arkivaliehåndtering, arkivaliernes proveniens og kendetegn, arkivskabernes funktioner og de forandrende og stigende informationskrav fra samfundet generelt. Arkiverhvervet har derfor været under konstant reevaluering og tilpasning, hvor det nyeste eksempel er tilpasningen til digitale arkivalier, nye lagringsmedier samt bevaringen og håndteringen af disse. Arkivarer må derved som bevarerer og kommunikatorer af information interagere med både arkivskaberne og brugerne. Disse betragtninger giver et billede af årsagen til den divergerende opfattelse af brugerservice, som hersker blandt arkivarer.

Blais og Enns mener, at skiftet fra forskningsorienteret service til formidling i arkiverne begyndte at tage sin form i løbet af 1960’erne. Her mener de at kunne tyde en øget interesse for arkivernes virke samt de mere almene kulturaktiviteter. Årsagen hertil kobler de til demokratibegrebet, hvor forskrifter om uddannelse og fremgang har fordret krav til adgang til den nationale arv for alle. Øget interesse for national kultur og bevidstheden om mulighederne inden for informationsadgang, gav den canadiske befolkning mod på at stille krav om service og effektiviteten heraf[[63]](#footnote-63). Arkiverne prøvede herefter at forme deres service efter individuelle behov og forventninger fra deres brugere for at sikre kvaliteten af den offentlige service. Imens blev offentligheden mere og mere krævende, hvilket lagde et uventet pres på arkiverne. Resultatet blev en brugercentreret tilgang frem for en materialecentreret, hvor brugerne prioriteres over det materiale, som er genstanden for brugernes besøg. Ifølge Blais og Enns er det netop denne udvikling, der har givet anledning til debatten om arkivernes hovedfunktioner[[64]](#footnote-64).

Blais og Enns argumenterer for en anerkendelse fra arkivarer om ansvar overfor offentligheden, hvor klare definitioner af forpligtelser og mål er altafgørende. De foreslår, at første skridt skal være en omfattende definition af formidling som værende ”…those activities that result in direct interaction with the public to guarantee the participation and support necessary to achieve an archival repository’s mission and fulfill its mandate”[[65]](#footnote-65). I denne kontekst har formidling fire elementer: skabe et nyt image for arkiverne gennem anerkendelse af formidlingsaktiviteterne, arbejde for øget synlighed, sikre uddannelse af brugere og den almene befolkning om arkivaliernes værdi og potentielle brug af arkiverne og derved sikre en kvalitativ brug af arkivalierne.

Blais og Enns mener, at de hidtil videre opstillede faktorer er betinget af arkivernes image både overfor almenheden og for arkivarer selv. Problematikken har længe været omdiskuteret i diverse arkivalske tidsskrifter, og de fremdrager et citat fra en undersøgelse om arkivarers image foretaget af en sammenslutning af amerikanske arkivarer:” we are well liked for our passivity; we are respected for our service, but service is by implication reward enough; we are admired for our curatorial ability, meaning we are quiet, pleasant, and powerless”[[66]](#footnote-66). Blais og Enns påpeger, at for en privat virksomhed ville et dårligt image eller et neutralt image være ensbetydende med, at virksomhederne opfattes som irrelevante, og det samme gælder for arkiverne. Arkivarer må derfor på individuelt plan revurdere deres synlighed i samfundet. Strategierne for arkiverne skal fremvise arkiverne som værende dynamiske institutioner, som er værd at investere i for både offentlighed og statslig administration. Blais og Enns pointerer her, at de karakteriserer publikationer og udstillinger som synliggørelse. Endvidere anser de traditionelle udstillinger på et arkiv for at være skabt ud fra en intern forståelse, og kan derfor kun appellere til andre arkivarer[[67]](#footnote-67).

Et af de mere almene argumenter imod øget synlighed er, at det som en konsekvens negligerer arkivernes grundlæggende funktioner som bevaring, kassation og tilgængeliggørelse. Blais og Enns argumenter mod denne opfattelse ved at påpege, at effektive strategier burde resultere i det modsatte, eftersom arkiverne med formidlingsaktiviteterne kan række ud efter de segmenter af befolkningen, som ikke nødvendigvis er interesserede i den mulige forskning på arkiverne. Desuden mener de, at disse segmenter efterhånden vil udvikle en større forståelse for de traditionelle discipliner end ellers.

Uddannelse og læring er ifølge Blais og Enns afgørende elementer af formidlingskonceptet. Gennem uddannelse sikres både offentlighedens opmærksomhed og brug, og forskere udstyres med den viden og de kompetencer, der er nødvendige for brugen af arkivalier – med andre ord hjælp til selvhjælp. Det er dog en forudsætning at identificere brugerne og deres varierende behov, inden planlægning af kompetencegivende forløb initieres for bedre at udstyre brugerne med en relevant viden[[68]](#footnote-68).

Konventionel tilgængeliggørelse er den mest åbenlyse måde, hvorpå en arkivinstitution kan fremme brugen af samlingerne. Her har man været afhængig af, at arkivarerne kan give forskerne en personlig service og vejledning. I modsætning til biblioteker har arkivernes vejledning været mere ad hoc. Ineffektiviteten bliver mere og mere indlysende, eftersom de øgede brugerbehov ikke er blevet mødt med tilsvarende opmærksomhed på finansiering og personale. Blais og Enns mener, at dette problem har nået kritiske proportioner de seneste år, og kalder omstændighederne for en ”public service crisis”[[69]](#footnote-69).

Endelig har den ustrukturerede og uformelle vejledningsservice ikke tilladt at vurdere brugere og brug på et systematisk plan. Manglen på grundig planlægning har resulteret i, at værdifulde muligheder for at evaluere brugerne ikke er til stede. En effektiv formidlingsstrategi må baseres på en grundlæggende forståelse af to ting: brugere og brug. Med en sådan anskuelse skabes en bedre synergi mellem formidling og traditionel arkivvirksomhed, og formidling kan deraf integreres i arkivernes virksomhed som en kernedisciplin på linje med tilgængeliggørelse, uddannelse og brug[[70]](#footnote-70).

Timothy L. Ericson tager samme udgangspunkt som Blais og Enns, og fokuserer på formidling som en grundlæggende arkivdisciplin. Han tillægger dog formidlingen større betydning, og mener at konceptet kontinuerligt skal sammenholdes med de traditionelle discipliner og skabe en balance mellem bevaringen og synliggørelsen. Han påpeger, at arkivarer kontinuerligt må minde sig selv på, at bevaringen er til for, at arkivalierne kan blive brugt[[71]](#footnote-71).

Ericsons udlægning af formidling har tre overordnede punkter: formidling skal sikre brugen af arkivalier, formidling skal løbende vurderes gennem mål og både have langsigtede såvel som kortsigtede visioner kontra vilkårlige tiltag, formidling skal balanceres mod arkivets virksomhed og discipliner, og sidst skal formidling inkorporeres med de andre discipliner - det skal ikke iværksættes i isoleret tilstand[[72]](#footnote-72).

Ericson konkretiserer formidlingen ved at understrege de elementer formuleret som spørgsmål, som er vigtige for dens udvikling: 1) hvilke krav stilles, før formidling kan betragtes som en af arkivernes hovedfunktioner frem for en isoleret aktivitet? 2) hvordan skal offentlighed og myndighed betragtes i forhold til formidling? 3) hvordan skal formidlingen håndtere image, bevidsthed, uddannelse og brug?[[73]](#footnote-73)

Med henblik på første punkt har arkivarer været indehavere af rodfæstede holdninger, som har forhindret dem i at bringe formidling og synlighed ind på en gængs bane i arkivpraksissen. Ericson fremhæver en artikel fra 1981, hvor arkivar F. Gerald Ham talte om samtiden som en ”post- custodial” æra, hvor arkivarerne ikke længere måtte betragtes som værende passive, reaktive og mere optagede af, at materialerne blev bevaret på arkivet end en egentlig brug. Problematikken, som omgiver erhvervets holdning overfor formidling, er forankret omkring denne periode. Og det sværeste bliver netop at legitimere formidling i arkivarernes egne bevidstheder. Ericson citerer hertil en artikel fra 1940 af en arkivar i ”American Archivist”, som på daværende tidspunkt var forundret over arkivernes manglende fokus på deres omverdensrelationer. Ericson påpeger, at 50 år efter i 1990 er det stadig samme problematik, som omgiver arkiverne. Han understreger, at indstillingen til arkivets opgaver er bygget op omkring rækkefølgen af indsamling, kassation, bevaring, tilgængeliggørelse og brug. Det er denne opfattelse, som hindrer formidlingens integrering, og forvirrer arkivernes mål med midlerne. Eftersom målet er brugen af arkivalierne, må de andre discipliner karakteriseres som midler for at nå målet[[74]](#footnote-74).

Ericson kommenterer endvidere Blais og Enns’ argument, som lyder, at selv samme succes med formidling er skyld i en krise grundet en manglende tilsvarende forøgelse af ressourcer inden for økonomi og personale. Ericson mener, at ved at lade den påståede succes tage skylden for krisen, lader man den rigtige skurk slippe af sted med gerningen – arkivarerne selv. Det giver tilmed arkivarerne en undskyldning for stadig at komme udenom diverse brugerorienterede aktiviteter.

Et afgørende skridt hen mod udadvendt virksomhed er en klarlægning af arkivernes brugere, og hvilke omstændigheder de er underlagt. En del af brugerforståelsen er måden at anskue begrebet offentlig på. De fleste bruger det som en generel betegnelse for noget, som relaterer til eller hører til befolkningen, samfundet, staten eller nationen som en helhed. Ericson pointerer, at det også kan bruges til at præcisere et segment af den generelle befolkning såsom den romanlæsende befolkning eller biografbefolkningen. Denne forståelse er mere brugbar, da den tillader hvert enkelt individ at formulere sine prioriteter og behov, som må integreres som en del af rammerne for formidling. Hvordan man end definerer begrebet, er arkivarerne selv med til at skabe et paradoks – efter egne opfattelser bliver de ikke anvendt nok, ikke værdsat nok og ikke finansieret nok. På den anden side er mange arkivarer pertentlige med udvælgelse af brugere, og for eksempel slægtsforskere og lokalhistorikere bliver ofte overset. Det kan derfor ikke undre, at arkiver har fået det rygte, at de kun eksisterer for at tjene akademikere[[75]](#footnote-75).

Ericson skitserer fire grundregler, som må udgøre rammerne for formidling: 1) der skal læres mere om brugerne 2) image skal forbedres 3) promovere bevidstheden om arkiverne 4) uddanne folk om arkiverne. Han pointerer dog, at det ikke kun handler om at få så meget information om hvert punkt som muligt. Der er for eksempel tilstrækkelig viden om brugerne og de materialer, som de oftest foretrækker, men denne viden bliver ikke udnyttet optimalt. Man ved så at sige rigeligt om brugere og adfærdsmønstre, men dette skal kunne analyseres for at skabe en forbindelse til de segmenter af befolkningen, som ikke bruger arkiverne. Derefter kan man lære om disse gruppers behov og ønsker. Ericson fremlægger en pointe hertil - hvis folk ikke ved, hvad arkivarer er, eller hvad de laver, er årsagen, at de ikke har berørt deres liv på en betydningsfuld måde[[76]](#footnote-76).

Som tidligere nævnt var Ericsons pointe, at skal der fokuseres på målet og ikke midlerne. Formidlingen skal tydeliggøres, ikke for at retfærdiggøre, men for at fremhæve eventuelle årsager til, at en aktivitet blev valgt frem for en anden, og hvad resultatet blev. Der skal fokuseres på virkningen og det lærte - med andre ord evaluere formålet med bestræbelserne. Det vigtigste er dog en erkendelse af, at der skal være synlige handlinger frem for diskussioner om formidling[[77]](#footnote-77).

Terry Cook repræsenter den retning af diskussionen, som er mere tilbageholdende overfor den progressive revurdering af arkivernes virksomhed. Han medgiver dog, at retningen mod formidling og synliggørelse er den rigtige, og at det er et centralt element, som længe er blevet overset. Cook mener, at de fleste fortalere for udadvendt virksomhed retter opmærksomheden mod større tilgængelighed for flere brugere både i antal og variationer. Og desuden højne arkivernes profil i offentlighedens øjne så det sikres, at offentligheden betragter arkiverne som værende betydningsfulde kulturinstitutioner.

Cooks kritik omhandler de mere progressive grene af fortalere. Han mener, at disse fortalere med deres argumenter kommer til at underminere både arkivteorier og righoldigheden i de dokumenter, som formidlingen vil gøre tilgængelige. Resultatet bliver en farlig nyorientering af nogle af de centrale aspekter i arkivdriften, i det målet – formidlingen - bliver formuleret så ofte, at det fremstår som en arkivdoktrin. Cook mener derfor, at arkivarer skal forkaste dette udgangspunkt for arkivdrift, da det er skadeligt for erhvervet[[78]](#footnote-78).

Efter Cooks mening er mange arkivarer optagede af spørgsmål som: vil arkivarer helst tjene den almene befolkning eller kultureliten? Skal arkivarer beskæftige sig mest med slægtsforskerne, som bliver betragtet som de ”bedste kunder” eller på akademiske og professionelle forskere? Kommer arkiver og historieforskere til at tage afstand fra hinanden, hvis erhvervet bevæger sig mod nye retningslinjer for arkivernes folkelighed og tilgængelighed? Der er ydermere også de folk, som mener, at arkivarer og arkiver skal betragte dem selv og institutionerne som en del af turismekulturen, som en industri, som underholdning, der tjener ”kunder”[[79]](#footnote-79).

Cook kommenterer på Blais og Enns’ artikel og mener, at de er for vidtgående, i det de nævner, at arkivarer i større grad burde være i stand til at imødekomme forskeres behov til forskel fra den nutidige praksis, hvor forskernes arbejde er betinget af arkivernes mulighed for vejledning. Cook mener her, at dette synspunkt afslører blot en brøkdel af et farligt teoretisk grundlag. Ifølge Cook er Blais og Enns’ bidrag til debatten, som de flestes, en reaktion på en nyorientering inden for teorier i management, som startede i 1980’erne. Tendensen fik en stor indflydelse på arkivarers syn på dem selv og arkiverne som institution. Ifølge Cook er denne tankegang, som præger debatten i 1990’erne, er kun udsprunget af en kortvarig idé, og han er derfor forbløffet over diskussionens omfang. Han kritiserer derudover den enormt brugerorienterede retning, som nogle arkivarer advokerer for, og mener, at grundregler som markedsføring af service i arkiver med en brugervenlig tilgang hører til ekstremerne[[80]](#footnote-80).

Cook inddrager herefter Elsie Freemans betragtninger om formidling, da hun er en ofte citeret fortaler, og lister hendes fire årsager en revurdering af erhvervet op: 1) historisk information i større mængder, som det er tilgængeligt nu, bliver mindre attraktivt for brugere, som hverken har det dybe historiske engagement, eller som har tid eller øvelse i at grave efter det. Vi, der har interesse i, at arkivalier stadig har betydning for dannelsen af national identitet og kultur, skal sørge for at lette brugen for forskere 2) arkivarer kan gennem deres brugere udvikle sig udover servicering af de offentlige myndigheder 3) den enorme investering, som arkiver laver i standardudviklinger og automatisering, vil blive spildt, hvis de skabte produkter ikke forsyner brugerne med det de ønsker, eller endnu vigtigere med det de faktisk vil bruge 4) hvis brugere, nuværende eller fremtidige, er fremmedgjorte overfor arkiver, falder arkivernes relevans, budgetter bliver skåret og andre administrative straffe vil følge. Cook mener, at Freeman ikke bare efterlyser forøget sensitivitet overfor brugere i arkivsammenhænge, adgang og formidlingstiltag, men vil også ændre de grundlæggende kriterier eller drivkræfter bag hele erhvervet. Freeman hævder, efter Cooks mening, at ved at undersøge måder og årsager til brugeres tilgange til arkivalier, kan arkivarer få nye kriterier for bevaringen af arkivalierne. Hendes forslag til brugercentrerede arkiver vil, med hendes egne ord, som Cook medgiver, vende næsten alt arkivpraksis på hovedet[[81]](#footnote-81).

Før den hidtil videre arkivpraksis fundamentalt ændres og konsekvenser overvejes, mener Cook, at man må se på arkivernes basale virksomhed. Det er en selvfølge, at arkivernes organiserede drift ikke kan tjene de fleste forskeres behov. Efter de fleste forskeres holdning er arkiverne ikke altid indehavere af en komplet samling, hvis man til side ser forskerne, som kun har brug for det enkelte dokument, fotografi, fil og lignende. Det er ofte nødvendigt at forbinde to eller flere dokumenter i en kompleks kombination for at afdække fortiden. Mange forskere mener, at arkiverne er desorganiserede, da de ikke er bekendte med bevaringsprincipperne, og gerne bruger et emne, tema eller navn som indgang til arkivet. Cook mener derfor, at det ikke er en overdrivelse at påstå, at arkivarer og forskere griber arkivalierne an på forskellig vis. Der er i de sidste år forsøgt at etablere en bedre forbindelse mellem arkivarer og forskere, og Cook mener, at med de gentagne forsøg på at skabe mere sofistikerede og omfattende søgemidler vil erhvervets teoretiske grundlag blive truet[[82]](#footnote-82).

Formidlingskonceptet er i arkivsammenhænge skabt i isolation fra de traditionelle discipliner, og det forstærker forvirringen og muligheden for modgang i erhvervet. Dog mener Cook, at man ikke kan bebrejde dem, som arbejder med formidling i arkiverne for at føle sig fremmedgjorte overfor den traditionelle arkivdrift, og derfor udvikle deres egne teoretiske tilgange baseret på brugere i stedet for materialet. De store teoretikere indenfor erhvervet overser helt synliggørelse og formidling, da disse er et produkt af bevaring, kassation og tilgængeliggørelse. Det kan derfor ikke undre, at de, som beskæftiger sig med vejledning og udadvendt arbejde må kræve en nyorientering. Cook citerer her Blais og Enns - disse formidlingsfolk skal ikke ses som en luksus ude i periferien af erhvervet, men som en integreret og uundværlig del af arkivvirksomhed. Dette synspunkt deler Cook ikke, og understreger at formidlingen ikke må prioriteres til at styre arkivernes arbejde[[83]](#footnote-83). I stedet for at vende den kendte arkivverden på hovedet, skal den hellere udvikle en bedre og mere klart formuleret vision, hvor marketing og brugerstatistik ikke tilslører arkivernes formål, og nye ressourcer og kommunikationsmedier ikke tilslører arkivbudskabet. Ellers mener Cook, at arkiverne forandres til en art ”McDonalds” af informationer, hvor kvantitet regerer frem for kvalitet[[84]](#footnote-84).

Det er i denne sammenhæng vigtigt at se på mulighederne inden for tilgængeliggørelse. Cook påpeger, at flere europæiske arkiver har etableret proveniensprincippet som standard, og argumenterer for, at dette er medvirkende til bedre servicering af eksisterende brugere, da der ved brug af et givent arkivalie opstår en større forståelse for den kontekst arkivaliet er skabt i. Ved den metode er der ikke tale om videregivelse af enkelte dokumenter for dernæst at ”rive” nye dokumenter ud af konteksten for at efterkomme forskerens behov. Ved at fokusere på formidling bliver forholdet mellem arkivalie og forsker ikke udnyttet optimalt, men ødelægges, ifølge Cook, rettere af en ”trendy forbrugerisme”. Cook opsummerer sin pointe ved at bruge en metafor: i stedet for at fylde hylderne med varer, som brugerne vil have, må arkivarerne overbevise brugerne om at købe det, som arkiverne i forvejen har[[85]](#footnote-85).

## 9.2. Den norske diskussion

Den norske diskussion omkring arkivformidling fulgte i kølvandet på det canadiske fokus på formidling. Norge har derfor produceret flere teoretiske bidragsydere, og har længe beskæftiget sig med bestræbelser for øget synlighed og konkret formidlingsudøvelse. Der er således nedsat en konkret ABM- styrelse i Norge, som har formuleret deres overordnede mål således:” ABM-utvikling driv aktivt, strategisk utviklingsarbeid for å styrke arkiv, bibliotek og museum som aktive og aktuelle samfunnsinstitusjonar. ABM-utvikling arbeider på tvers av faglege sektorgrenser og ivaretek departementsovergripande samarbeidsoppgåver i tilknytning til dei tre felta”[[86]](#footnote-86). Derudover er de klare mål og visioner for styrelsen blandt andet at fremme læring, uddannelse, kundskabs- og kulturformidling samt garantere oplevelser for alle. Dertil er suppleret en række nøglebegreber såsom: dialog, tolerance, ytringsfrihed og mangfoldighed[[87]](#footnote-87).

Ved at etablere en ABM- styrelse har Norge anerkendt både arkivernes forpligtelser som kulturarvsinstitution på linje med museer og biblioteker, og åbnet muligheden for at udbrede kulturel interesse gennem samarbejdet. Dermed ikke sagt at den norske formidlingsdiskussion har været fri for modarbejdende elementer. Arne Skivenes har sin daglige gang som arkivar ved Bergen byarkiv, og har været, og er stadig, en flittig debattør i den norske arkivdebat. Skivenes’ interesseområde er især bevarings- og kassationsprincipper, og har derved blandt andet kommenteret på dansk lovgivning indenfor kassation[[88]](#footnote-88). Hans holdning og ytringer overfor aktiv arkivformidling er påvirket af dette bagland.

Arne Skivenes’ artikel ”Arkiv og samfunn – det som har været og det som kan bli” er udformet på skrift efter Skivenes’ indlæg ved de Nordiske Arkivdagar i 2006[[89]](#footnote-89). Artiklen indledes med en problematisering af den gældende opfattelse af de norske arkiver fra samfundet, som omgiver dem. Skivenes påpeger, at en undersøgelse af arkivernes og omverdenens forhold til hinanden påkræver et eftersyn af formidlingens karakter og egenskaber samt de processor, som formidling sætter i gang. Det er dog utilstrækkeligt udelukkende at belyse arkivinstitutionernes formidling, når der tales om arkivernes omverdensrelationer. Skivenes lister tre hovedpunkter op for omverdensrelationer. Ansvaret for: 1) at sørge for at vigtige transaktioner bliver dokumenteret – arkivdannelse 2) at dokumentationen bliver sikret og bevaret – bevaring 3) at dokumentationen bliver gjort tilgængelig og brugt – formidling[[90]](#footnote-90). Disse punkter danner rammen om Skivenes’ syn på arkivernes funktion, og hvordan arkiverne forholder sig til deres samling og samfund. Denne omstændighed er et resultat af arkivernes funktion da de blev oprettet, og for at understrege sin pointe drager Skivenes en parallel til bibliotekernes og museernes organisation. Biblioteker er indrettet efter brugerens behov, biblioteker efter interesse og publikums behov, alt imens arkiver er indrettet efter arkivskaberens behov uden videre hensyn til andres behov.

Det økonomiske aspekt får tillige opmærksomhed fra Skivenes, i det han påpeger, at de økonomiske ressourcer til bevaring for henholdsvis arkiver, biblioteker og museer ikke kan betragtes som ligeværdig. Der tildeles biblioteker enorme ressourcer for at bevare, eller måske rettere opbevare, identiske udgaver af litteratur, museer ligeledes for at bevare næsten identiske genstande, som for eksempel pilespidser, mens arkiver nedprioriteres i den økonomiske sektor, selvom de skal bevare unikke og uerstattelige dokumenter. Derfor må arkiverne kæmpe en hårdere kamp for at skabe en bevidsthed omkring arkivernes blotte eksistens og relevans i samfundet[[91]](#footnote-91).

Den centrale fokusering og debat vedrørende omverdensrelationer de senere år har taget udgangspunkt i formidling – om vigtigheden af den, om metodeudvikling, og i Norge specielt om definitionen af begrebet formidling. Der er efter Skivenes holdning fire åbenlyse aspekter af formidlingsbegrebet: 1) begrebets definition og forskellige afgrænsninger 2) formidlingens plads i arkivernes selvforståelse i samfundet, herunder spørgsmål om magt, historiefortælling, konfliktrelaterede emner og oplevelser 3) arkivformidlingens rolle set i forhold til formidling i museer og biblioteker 4) arkivformidlingen set i forhold til princippet om universel udformning[[92]](#footnote-92).

Formidlingsbegrebets forståelse er betinget af en manglende definitiv definition, da begrebet er forholdsvist nyt selv indenfor bibliotekers og museers sprogverden. Der er forskellige aktiviteter involveret såsom publicering, vejledning og tilgængeliggørelse, men Skivenes understreger, at disse initiativer ikke kan udgøre en reel formidling, men skal dog stadig udøves. Universitets- og højskolerådet i Norge har ud fra egen kontekst defineret begrebet ud fra tre inddelinger:

1. Almenrettet formidling: Rettet mod det brede publikum – almenheden.
2. Brugerrettet formidling: Rettet mod afgrænsede grupper som har brug for kundskaben og teknologien i udøvelsen af sin beskæftigelse eller profession, samt institutioner, organisationer og andre som kan ligestilles med disse. Brugerrettet formidling kræver større dybde og mere dokumentation for at blive godt anvendeligt for modtageren.
3. Forskerrettet formidling: Rettet mod andre forskere. En stor del af den primære forskningsformidling fra forskerne er rettet mod andre forskere i form af videnskabelig publicering. Forskerrettet forskningsformidling er en meget vigtig type brugerrettet formidling. Den sikrer forskningens kvalitet, og er en forudsætning for selve forskningen[[93]](#footnote-93).

Universitets- og højskolerådet har taget udgangspunkt i Norges Forskningsråds definition af formidling, men lægger derudover vægt på, at formidling er en dialogisk virksomhed. Skivenes understreger, at disse definitioner kan fungere udmærket i arkivalsk sammenhæng - især tredelingen af formidlingsretningerne. Han bruger ydermere et udtryk hentet fra arbejdsformidlingens sprogbrug – *aktive mellemledsfunktioner.* I norsk henseende mener Skivenes, at begrebet bruges efter en oprindelig betydning af at *formidle*: være mellemmand for, at overføre, at være bindeled mellem den, som har et behov og den/det, som kan tilfredsstille det. Sådanne formidlingstjenester bliver og er altid blevet, ifølge Skivenes, praktiseret i arkivernes hverdag, hvor arkivaren ofte skal identificere, fremfinde eller forklare arkivalierne for brugeren. Dette er efter Skivenes mening den egentlige og grundlæggende formidling – den fremhæver arkivarens rolle som fagperson mellem arkivalie og bruger, og har sit udgangspunkt i brugerens behov og arkivarens kundskab[[94]](#footnote-94).

Skivenes erkender dog, at formidling i denne forståelsesramme ikke er samme formidling, som opmærksomheden i debatterne er centreret om. Den norske ABM- melding udtrykker samarbejdet sådan: ” Tilgangsaspektet krev at dei tenestene arkiv, bibliotek og museum skal yta, ikkje kan avgrensast berre til passiv tilrettelegging av materialet. Ei aktiv formidling der institusjonane på ulike måtar oppsøkjer eit publikum, er vel så viktig både i eit demokratiperspektiv og i eit allment kulturperspektiv. …”[[95]](#footnote-95). Derudover indsnævrede ABM- styrelsen formidlingen til ikke at omfatte katalogisering, læsesalsløsninger, vejledning og fremfinding af arkivalier. Mens udstillinger, foredrag, artikler, undervisningsoplæg og rundvisninger falder under kategorien. Digital formidling kan tage sig ud som en netudstilling, hvor distribution af arkivmateriale ikke betragtes som formidling.

ABM- utviklingens definition og afklaring af formidling er ikke forenelig med Skivenes’ betragtning, da det ikke inkluderer tilgængeliggørelse og vejledning. Han drager derfor en konklusion, som skal sammenholdes med hans egen formidlingsforståelse – at de arkivarer, som har udøvet den typiske formidling på læsesalene, ikke længere kan kendes værdige til at blive betragtet som formidlere. ABM- utviklingens definition bliver af Skivenes opsummeret til dette:” Det andre er at vi altså – for å sette det på spissen - driver formidling når vi dytter vårt materiale på folk som i utgangspunktet ikke har bedt om det, mens vi altså ikke driver formidling når vi hjelper folk til rette for å finne svar på spørsmål som er så viktige for dem at de oppsøker oss for å finne svar. Er det bare meg som synes dette er å snu saken på hodet?”. Skivenes formulerer derefter formidling således:” Formidling er grensesnittet mellom den som har noe å distribuere og de som har bruk for det, eller Formidling er grensesnittet mot brukerne”[[96]](#footnote-96).

Arkivernes historiefortællende status har tillige været genstand for megen diskussion. Skivenes opridser yderpunkterne, hvor den ene side betragter arkiverne som en del af samfundets magtstruktur, som gennem udadrettet arbejde må bryde med denne struktur ved selv at fortælle historier. Den anden side prioriterer arkivernes arbejdsetik, og fremhæver objektivitet og neutralitet, hvor det ikke kan være arkivarens opgave hverken at afdække eller tildække. Diskussionen har inddraget formidlingserfaringer fra museer og biblioteker, hvor fortalere for ABM- samarbejdet argumenterer for en erfaringsudveksling, da de to søster- institutioner er kommet længere på formidlingsområdet. Modstandere argumenterer til gengæld for, at institutionernes samarbejde vil nedbryde specielt museernes status som ”autoritative forvaltninger af sandheden”, som de gennem 200 år har oparbejdet. Arkivformidling bliver derfor en kortsigtet gevinst, og arkiver har ikke et forhold til øjeblikket. Skivenes’ standpunkt omkring institutionssamarbejdet beror på arkivernes tradition som arkivskaberens hjælpere ved at bevare de forskellige forvaltningers, foreningers, virksomheders og lignendes dokumenter i samme kontekst, så de bedst tjener deres formål[[97]](#footnote-97).

Det er dermed ikke arkivernes opgave at fortælle historierne men, at udlægge materiale til andre, så de kan udrette en historiefortælling. Skivenes mener derudover, at arkiver kan ødelægge denne forståelse ved at insistere på selv at formidle historie. Ansvaret overfor arkivskaberen må altid have det rette fokus.

For formidlingsfortalere har oplevelsesfaktoren en betydelig vægt, men Skivenes argumenterer i dette tilfælde for, at den stærkeste oplevelse, efter 30 års formidlingserfaring, kommer fra mødet mellem bruger og arkivalie – autenticiteten, følelsen, lugten etc. Det kan derfor ikke nytte at bevæge sig ud på for eksempel de digitale medier, da de ikke repræsenterer en forskel fra dagligdagen med internet, blogs og e- mails[[98]](#footnote-98).

Skivenes’ anskuelse på universel udformning har omdrejningspunkt om udviklingshæmmede, og de særlige behov arkiverne stilles overfor. Hans pointe lyder, at den øgede digitalisering og etablering af IT- løsninger ikke kan tjene noget formål i dette tilfælde, da det vil begrænse formidlingens muligheder. Dette har en truende udsigt til et selvbetjeningssamfund, som Skivenes ikke er tilhænger af, og han påpeger, at både museer og biblioteker efterhånden helt er overgået til selvhjælp. Og arkiverne må ikke følge denne tendens af fare for at profilere sig som supermarkeder, hvor Skivenes hellere vil betragte arkiver som apoteker – få ting kan erhverves ved selvbetjening, mens andet som receptpligtig medicin kun kan udleveres ved interaktion med en tredjepart[[99]](#footnote-99).

Skivenes’ holdning til arkivformidling repræsenterer den side af diskussionen, der kan betragtes som mere tilbageholdende overfor de aktiviteter, som mange arkivarer mener, er en del af formidling. Gudmund Valderhaug forhenværende afdelingsdirektør for ABM- udviklingen i Norge[[100]](#footnote-100), taler derimod for udadvendt virksomhed, og fokuserer på de demokratiseringsprocesser, som formidlingen kan medføre. Valderhaugs artikel er udledt af et foredrag på konferencen ”Kommunal arkivmateriale - en kilde for enkeltindividet og lokalsamfunnet til dokumentasjon av sin sosial/ juridiske historie” fra 2004.

Valderhaug indleder artiklen med at understrege, at arkiver kan være en garanti for retfærdighed, men at en række vilkår er knyttet til dette faktum. Begrebet retfærdighed hænger uløseligt sammen med politiske, sociale og kulturelle faktorer, men Valderhaug anskuer begrebet ud fra en nøgtern anskuelse: retfærdighed betyder, at enkeltmennesket får opfyldt de lovbestemte regler, som gælder i samfundet. Når det gælder arkiverne, er opfyldelsen betinget af en række faktorer udenfor arkivet, men Valderhaug fokuserer i stedet på de specifikke vilkår, som skal opfyldes for, at arkivet kan repræsentere retfærdighed[[101]](#footnote-101).

Valderhaug understreger, at en af arkivernes vigtigste funktioner er at sikre bevaring. Dette sker både for at sikre borgere og retssikkerhed, samt sikre, at materialet er tilgængeligt for al fremtid. Arkivaren kommer deraf til at fungere som mellemmand for personen, som søger informationer og arkivet, som opbevarer dokumenterne. Mellemledsfunktionen har også et element af magt, da arkivaren skal kontrollere spørgerens tilgang til dokumenterne, arkivaren vil sædvanligvis vide mere om dokumenterne, arkivaren vil vide, om andre arkivinstitutioner vil være mere relevante, med andre ord kan arkivaren selv bestemme, hvor meget af sin viden og kundskab han vil dele med spørgeren. Enkeltmennesket kan derfor komme ud for en ulige behandling på arkiverne. Valderhaug argumenterer for, at ABM- utviklingen er med til at afhjælpe denne problematik, da udmeldingen herfra dikterer, at arkiv, bibliotek og museum skal sikre lige ret til informationer og kundskaber. Valderhaug mener, at arkiverne for at fremme social inkludering må udvikle forskelligartede tjenester, da brugere vil præsentere arkiverne for forskelligartede problematikker. Eksistensen af arkiverne er et grundlæggende element i et demokratisk samfund, og de kan bidrage til retfærdighed. Valderhaug mener derfor, at arkiverne må udvikle tjenester og service, som er afmålt efter brugerens behov[[102]](#footnote-102).

Valderhaugs argumentation for især øget synlighed har i Norge genereret stærk uenighed fra Arne Skivenes og den nu afgåede rigsarkivar John Herstad. Valderhaug mener, at arkiverne må gå ind i en aktiv rolle som historiefortællere for at skabe opmærksomhed omkring arkivernes samlinger og for at formidle informationen ud til befolkningen[[103]](#footnote-103). Skivenes taler for bevaring for bevaringens skyld, og understreger, at dokumenter, som eventuelt ikke er blevet brugt de måske sidste 20 år, stadig skal bevares. Bevaringen er med andre ord ikke til for formidlingens skyld[[104]](#footnote-104). Herstad derimod forsvarer den traditionelle arkivrolle som er passiv og servicerende. Den enkelte arkivar må ikke fortolke og udlægge sit syn på historien, da dette vil skabe utilgængeligt kaos i arkiverne. Derudover mener han, at Valderhaugs synspunkter viser utilstrækkelig forståelse for og indsigt i arkivernes funktion og formål. Det kan dermed ikke være frugtbart, at ”tvinge” arkiverne ind i befolkningens bevidstheder: ”Arkivdokumenter er unike. Vi stoler på publikum og lar dem bruke originaldokumentene. Men å gi personer som ikke ønsker å gi opplysninger om sin identitet, adgang til arkivene, det skaper ikke forestillinger om et samfunn basert på gjensidig åpenhet”[[105]](#footnote-105).

## 9.3. Den svenske diskussion

Som det fremgår af ovenstående har og er den norske diskussion været at betragte som vidtfavnende og intensiv med de mange indlæg fra formidlingsfortalere og -modstandere. Synspunkterne kommer til udtryk på både teoretisk og praktisk grundlag, og fremstilles gerne uden omsvøb. Den svenske kurs indenfor formidling har til gengæld båret præg af en pragmatisk tilgang til konceptet. Eva Sjögren har blandt andre været aktive formidlere, og nærmer sig konceptet ud fra en praktisk optik. Eva Sjögren har sammen med Catarina Lundström forfattet ”Historia på riktigt – arkivpedagogik i praktiken” fra 2001 udgivet af Skånes Arkivförbund. Som det fremgår af titlen arbejder Sjögren og Lundström med begrebet *arkivpædagogik* i modsætning til arkivformidling. Denne sprogbrug skal ses i sammenhæng med udgivelsens fokus på arkivaktiviteter beregnet på den yngre del af befolkningen. Der er altså tale om arkiver for børn og unge med udgangspunkt i læring og uddannelse. Denne praksis og det teoretiske grundlag skal udgøre forløberen for visionen om et fremtidigt arkivarbejde, som skal synliggøre arkiver og fremme det institutionelle samarbejde mellem arkiver, museer og biblioteker. Som argumentation for det arkivpædagogiske arbejde optegner Sjögren og Lundström en række punkter:

1. *Sprede benyttelsen af primære kilder / autentiske kilder til et bredere og yngre publikum.*
2. *Identifikation* med virkelige mennesker, virkelige hændelser og virkelige miljøer. Kan starte tanker og refleksioner, styrke egne identitetsskabelser og skabe forståelse for andre. Empati i tid og rum.
3. *Kildekritik og informationsforvaltning.* Gode muligheder for at sammenligne forskellige kilder, og se hvordan information i forskellige medier bygges op. Refleksion over kildekritiske spørgsmål – sandt og falsk, flere sandheder, arkivskaberne.
4. *Vigtigt værktøj for demokrati.* Medborgere skal vide, hvilken information der findes, skal kunne drage fordel af den og håndtere den selvstændigt. Børn og unge skal udvikle disse kundskaber gennem skolen, og ved 9. klasse skal alle vide, hvad et arkiv er.
5. Giver mulighed for *nærmiljøprojekter og en aldersintegreret arbejdsmetode*, da unge kan knytte kontakter med ældre i deres nærmiljø for at skildre det fælles miljø og den fælles historie.
6. Pædagogiske ”rigtige” arbejdsmetoder – den forskende metode: søge information på egen hånd, forske med hjælp af primære kilder, kildekritisk ræsonnement, procesorienteret metode – alt sammen overensstemmende med *læreplanens intentioner.*
7. Ligger i forlængelse af statslige intentioner om ”Kultur i skolen”. Det er arkivets opgave at åbne arkivet og samarbejde med skolen[[106]](#footnote-106).

Sjögren og Lundström beretter om samarbejdet mellem de svenske arkiver, skoler og gymnasier. Selvom samarbejdet indtil videre har fungeret godt, efterlyser de en videreudvikling af aktiviteterne. Allerede i 1980’erne begyndte forskellige instanser rundt om i landet at søge bidrag til arkiverne, som skulle kunne arbejde mere aktivt med skolerne, men den økonomiske proces er lang og træg. Derfor står arkivarer stadig, og mangler penge og personale. Først i 1990’erne begyndte fokus at ændre sig fra de ældre studerende og voksne brugere til børn og unge i skolerne. I 1994 blev den nye læreplan for grundskolerne således udformet: ”Genom ett historiskt perspektiv kan elerverna utveckla en beredskap inför framtiden och utveckle sin förmåga till dynamiskt tänkande”[[107]](#footnote-107). Det historiske perspektiv skulle især gælde for lokalhistorien, og gennem samarbejdet med arkiverne kunne eleverne lære at løse opgaver ud fra en problemorienteret proces[[108]](#footnote-108).

Videreudvikling af det arkivpædagogiske arbejde, mener Sjögren og Lundström, sagtens kan forenes med formidlingserfaringer fra især museer. Museumsinstitutionerne har længe beskæftiget sig med pædagogik i arbejdet med børn og kulturarv, og arkiverne kan i høj grad tilegne sig nogle kundskaber i forhold til oplevelsesaspektet.

Arkivpædagogik skal dog ikke blot handle om børnene og de unge, da en vigtig del af arkivvirksomheden er at få voksne til at opsøge arkiverne. En metode, som kan vise sig at være gavnlig, er netop at nå de voksne gennem børnene for eksempel ved at engagere forældrene i børnenes skole- og arkivarbejde. Ydermere advokerer Sjögren og Lundström for et tættere samarbejde mellem skolebørn og ældre. I det størstedelen af slægtsforskere er af ældre generationer, som besidder store mængder viden om lokalhistorie, kan der med fordel skabes en kontakt til disse borgere, som skolebørn kan drage nytte af. For at det intergenerationelle samarbejde skal være effektivt, må kommunikationen mellem parterne være gensidig. Arkivarbejde kan derfor være en fordel, eftersom begge parter må være aktive og skal kunne drage nytte af hinandens divergerende kompetencer, som for eksempel børns kendskab til internet og ældres kendskab til forgangent sprog. Via interaktion på tværs af generationer har involverede parter gode muligheder for identitetsskabelse. Samarbejdet mellem unge og ældre, indfødte og tilflyttere kan skabe et grundlag for samhørighed, da selve erfaringsudvekslingen og kundskabsproduktionen udgør et fællesskab[[109]](#footnote-109).

De demokratiske værdier berører Eva Sjögren også i rapporten fra nordisk seminar afholdt af Arkivforeningen i 2003. Heri påpeger Sjögren, at stadig mange arkivarer betragter dem selv som ”skattens vogtere”, og at ikke alle skal kunne arbejde med disse værdifulde dokumenter. Disse arkivarer prioriterer ofte forvaltningens og forskernes behov uden hensyn til den almene borger, som nærmer sig arkivet ud fra helt andre forudsætninger. I stedet for at betragte arkivet som en lukket institution, mener Sjögren, at arkiverne må åbnes og være til for alle. Forventningerne om udadvendt arkivvirksomhed kommer både fra arkiverne selv og fra det omkring liggende samfund. Forklaringen kan findes ved den stadig stigende produktion af bevaringsværdigt materiale, hvor der nu fra samfundet ligger et pres på arkiverne for at demonstrere nytten af bevaringen. Dette har, betydet at arkivernes rolle i samfundet og arkivernes brugergrupper er nået hen til de ansvarlige ministerier, hvilket ifølge Sjögren er af yderste vigtighed, da udviklingen hen mod formidling og synliggørelse hverken i Sverige eller de andre nordiske lande er iværksat af Rigsarkiverne[[110]](#footnote-110).

Sjögren mener at kunne spore en fokusændring indenfor diskussionen om arkivernes grundlæggende funktioner siden 1990’erne. Her skiftede fokus fra bevaring til brug, og siden har arkivarer udvidet diskussionen til at omhandle specifikke områder som læring og *social inclusion*. Læringen bliver dermed for alle grupper, og den sociale inkludering gælder ikke kun i forvejen eksisterende brugere, men også særlige grupper som hjemløse og fanger. Sjögren pointerer, at denne tilgang illustrerer, at arkiverne søger nye grænser. For at nå disse i høj grad forskellige borgere mener Sjögren, som tidligere nævnt, at det er gavnligt at starte med skolebørnenes formelle uddannelse. Stigende antal af børn på arkiverne fordrer dog rationaliserede løsninger såsom en på forhånd udvalgt problemstilling og dertil hørende arkivalier. Læreren, som skal samarbejde med arkivet, har derved lettere adgang til arkivets materiale, og kan selvstændigt stille opgaver og spørgsmål til eleverne. En anden vej kan være en form for pakkeløsning. I Sverige har Föreningsarkivet i samarbejde med et landsarkiv blandt andet produceret en kuffert, som kunne sendes ud til skolerne i pågældende regionale område. Denne løsning kan især være gavnlig for skoler, som har svært ved at komme til arkivet i byen[[111]](#footnote-111).

Udadvendt virksomhed og decideret formidling, understreger Sjögren, kræver en del ressourcer, og forståelse herfor er efterhånden ved at vinde frem i Sverige. Der er blandt andet i Lund ansat en arkivpædagog i Skånes Arkivforbund, og ved landsarkivet samme sted har to arkivarer fået tildelt tid til at fremme synliggørelse. Det er netop nødvendigt, ifølge Sjögren, hvis arkiverne forventer andet end et hurtigt besøg og en rundvisning i magasinerne. For at imødekomme de behov en forøgelse af brugere vil resultere i, må arkivarer blandt andet revurdere arkivets indretningsmæssige faciliteter. Pladsmanglen har ved evalueringer vist sig at være en barriere for eleverne. Der kan tænkes i alternative lokaler såsom pakkerum, og det kan udover pladsløsning være medvirkende til en større oplevelse for eleverne[[112]](#footnote-112).

## 9.4. Den danske diskussion

Diskussionen om arkivformidling i Danmark har, på samme måde som den svenske, ikke været genstand for udveksling af holdninger fra forskellige figurer på arkivscenen. Den danske diskussion har båret præg af især de andre nordiske landes diskussion og vedtagelser af blandt andet ABM- styrelse og arkivstrategier. I rapporten udgivet efter et nordisk seminar afholdt af Arkivforeningen fra 2003 har Bente Jensen blandt andet kastet et blik på Norges ABM- styrelse og Sveriges arkivudredning og projektet SASS (Sveriges arkiv i Samverkan för Synlighet). Hun påpeger, at den gældende arkivlov i Danmark til dato endnu ikke har et formaliseret krav om formidling, men aspektet af vejledning er dog noget nyt. Der er dermed tale om vejledning og ikke blot ”at stille til rådighed”, og der er med denne vedtagelse taget et markant skridt mod øget interaktion med brugerne. Lokalarkiverne har til gengæld gennem SLA formuleret nogle minimumskrav til formidling: ”… gennem udadvendt virksomhed at fremme kendskabet til og styrke interessen for (XXX)’s historie”. Ligeledes arbejder stadsarkiverne efter standardvedtægter omkring formidling: ”… Stadsarkivet foretager undersøgelser i arkivets materiale og i andre arkiver, der indeholder oplysninger om kommunen og formidler denne viden om områdets historie”[[113]](#footnote-113).

Disse vedtægter forholder sig til arkivformidling på en langt mere aktiv måde end formuleringerne fra Statens Arkiver. Bente Jensen påpeger, at dette kan have en sammenhæng med de indirekte eller direkte krav både lokalbefolkning og arkivskabere stiller til arkiverne. Definitionen af formidling kontra tilgængeliggørelse bliver endnu mere tydeliggjort af de forskellige formuleringer fra Statens Arkiver og fra lokal- og stadsarkivernes standardvedtægter. Bente Jensen nærmer sig en definition af formidling på følgende vis:” Ved formidling må forstås, at de budskaber, som kan uddrages af kilder/ genstande, præsenteres i en bearbejdet form, således at indholdet eller beretningen om fortiden er kernen i det produkt, der kommer ud af formidlingen. Og det skal helst ske i en form, hvor der er taget hensyn til den konkrete brugergruppes forudsætninger og interesse”[[114]](#footnote-114). Dermed understreger hun, at tilgængeliggørelse, det vil sige at ”stille til rådighed”, praktisk taget blot betyder at give brugere fysisk adgang til materialet.

Et betydeligt aspekt af arkivformidlingen er som en konsekvens af ovennævnte formulering, arkivernes tilgang til segmentering og brugergrupper. Det er nødvendigt at skabe sig en forestilling om de forskellige segmenters behov og forudsætninger for at besøge arkivet. De fleste brugere går til arkiverne for at søge en form for informationer, hvad enten det er spørgsmål til slægtsforskning eller om lokalmiljøet. De vil altså gerne have svar og løsninger til nogle på forhånd bestemte problemstillinger, og de tager sig gerne ud som henvendelser om et bestemt emne, navn eller område. De aktiviteter, som arkivarerne derefter foretager, er en del af processen om tilgængeliggørelse og vejledning. Med dette in mente kan arkivarer ikke formidle til alle brugere på samme tid, da brugere oftest stiller individualiserede krav. Det er derfor nødvendigt med en vurdering af brugeres forskellige kriterier til arkiverne for at opnå en så vidt mulig virkningsfuld formidling. Der kan for eksempel være tale om aktiviteter ud fra en emneorienteret horisont, som ydermere kan kombineres med nationale initiativer som blandt andet Arkivernes Dag[[115]](#footnote-115).

Udover en brugerdefineret formidlingspraksis, mener Bente Jensen, at forholdene omkring arkivernes indretning må vurderes. I andre nordiske lande betegnes læsesale gerne som ”forskersale”, og denne sprogbrug indikerer, at arkiverne foretrækker forskerne frem for den almene bruger. Derudover er læsesalene ofte indrettet efter forskeres behov med store borde og læseapparater, hvor stilhed er en del af reglementet. Dette skaber nye problematikker, når nye brugergrupper indtræder i læsesalene. Det er derfor nødvendigt, at forholde sig til de forskellige brugergrupper og skabe differentierede rum, hvor forskellige aktiviteter kan foretages. Formidling til bredere brugergrupper vil, ifølge Bente Jensen, styrke arkivernes synlighed i samfundet både som kulturinstitution og ressource. Målet må derfor blive at synliggøre arkiverne i en sådan grad, at de indgår i den generelle befolknings bevidsthed på linje med museer og biblioteker. Arkiverne må indgå i en positiv forståelsesramme som væsentlige og dynamiske institutioner, som er et aktiv for samfundet på trods af, at arkiverne ikke nødvendigvis benyttes af en selv[[116]](#footnote-116).

Udover overvejelser omkring formidlingens praktiske udførelse har Bente Jensen sammen med Charlotte S. H. Jensen produceret nogle tanker omkring arkivformidlingens definition, formål og sprogbrug. Det har først og fremmest taget sig ud som en diskursanalyse af foretrukne begreber. Inden diskursen kan betragtes, må man se på arkivernes nuværende funktioner i samfundet. Bente Jensen og Charlotte S. H. Jensen inddeler arkiverne i to arketyper: det traditionelle arkiv (arkiver for brugere) og arkivet for samfundet og for alle. Det traditionelle arkiv er indrettet efter individuelle behov og for at benytte arkiverne, må brugere henvende sig til arkivarer for drage nytte af deres specialiserede viden, da arkivalierne er svært tilgængelige. Den typiske bruger har derfor i forvejen de fornødne kompetencer til at begå sig på arkivet, hvilket oftest vil sige forskeren. Derudover prioriteres servicering af myndighederne. Denne praksis fordrer ikke en udvidelse af brugergruppen, da nye brugere ikke vil være i besiddelse af samme kompetencer som erfarne forskere. Det traditionelle arkiv arbejder efter konsensus, og det er derfor svært at finde formulerede målsætninger, som beskriver denne retning. Her påpeger Jensen og Jensen, at årsagen eventuelt kan findes i retningens ekskluderende karakter, og dette lidet positive image er ikke foreneligt med profiler i et demokratisk samfund[[117]](#footnote-117).

Arkivet for samfundet og for alle betragtes i stedet som en del af kulturarven, hvor arkiverne indgår i et samarbejde med museerne og bibliotekerne. For at finde et gennemgående fællestræk for de tre institutioner, fremdrager Jensen og Jensen Kulturarvsstyrelsens beskrivelse af kulturarv: ”Kulturarv er alle de menneskelige efterladenskaber, der er med til at danne vor fælles erindring om fortiden… Kulturarven er også en fremtidig ressource, der er nødvendig for udviklingen af et moderne samfund”[[118]](#footnote-118). Flere aspekter bliver berørt ved denne formulering – fortid, fremtid og et handlingsperspektiv for brugeren. De ønskede brugere bliver dermed både de, som er bevidste om kulturarvens muligheder, og de som endnu ikke betragter kulturarv som gavnlig. Her ligger, ifølge Jensen og Jensen, den essentielle forskel på arkivernes arketyper, da sidst behandlede type inkluderer flere brugergrupper[[119]](#footnote-119).

For at undersøge udviklingen af arkivformidling i Danmark, har Jensen og Jensen kastet et blik på udviklingerne i Norge og Sverige. Den norske ABM- udviklings fokus på demokrati er centreret omkring brugeren, og på samme vis har et svensk arkivpædagogisk projekt formuleret en række udgangspunkter som arkivaliernes betydning for demokratiet og tilgængeliggørelse til forskellige grupper i samfundet. Den danske vision fra Statens Arkiver fra 1999 op til 2010 retter på lignende vis opmærksomhed mod brugere, og ved beskrivelse af de statslige arkiver anvendes begreber som ”effektiv”, ”levende” og ”brugervendt”. Det er dog værd at huske, at omtalte brugere er karakteriseret som de eksisterende brugere, hvor servicering af disse er i centrum. Der er med disse formuleringer lagt op til en klarlæggelse af udgangspunktet for de tre nævnte nordiske lande. Udadvendt virksomhed har i kraft af dette, aspekter af brugerorienteret praksis og demokratiske værdier. I forlængelse af fokuseringen på demokrati følger en vurdering af et lands nationale identitetsskabelse og tilknytningen til arkiverne. Her kan arkiverne både fungere som hjælpemiddel til individet og til fællesskabets etablering af identitetsskabelse[[120]](#footnote-120).

Ud fra de valgte diskurser bliver formidling opfattet som en virkningsfelt mellem arkivar og bruger. Det kommunikative aspekt hænger derfor uløseligt sammen med formidling. I forbindelse med denne tankegang fremhæver Jensen og Jensen den museologiske forsker Ane Hejlskov Larsens definitioner af formidling og kommunikation. Formidling betyder at forbinde noget med noget andet eller at viderebringe noget fra person til person. Kommunikation betyder at gøre noget fælles - for eksempel at udveksle synspunkter eller meddelelser mellem flere personer. Formidling er ud fra denne forståelse ikke betinget af en brugerorienteret praksis, der for kan eksempel formidles uden hensynstagen til brugernes divergerende behov[[121]](#footnote-121). Her understreger Jensen og Jensen, at deres opfattelse af formidling forudsætter en kommunikativ proces, i det formidlingen først kan blive en realitet efter overvejelser om formidlingens udførelse såsom brugergrupper, aktiviteter, fysiske rammer og lignende. Ud fra dette standpunkt betragtes formidling som en del af arkivets kommunikation med omverdenen. Men uagtet de forskellige definitioner af formidling og kommunikation er begge begreber knyttet til arkivets rolle i samfundet, og alt efter hvordan der formidles og kommunikeres, kan arkivets rolle karakteriseres efter den udadvendte praksis, det vælger at udføre[[122]](#footnote-122).

Når det er klarlagt, at brugeren må være i centrum i en inkluderende institution, må arkivernes sproglige tilgang til disse personer revurderes. Mange arkiver betragter personerne på arkivet som ”kunder”, ”gæster”, ”publikum” og lignende. Disse betegnelser er, ifølge Jensen og Jensen, medvirkende til både arkivpersonalets og omverdenens opfattelse af arkivet. En valgt betegnelse som ”gæster” kan betyde, at brugere opfattes som fremmede elementer på arkivet – de hører ikke rigtig til, men de skal betjenes høfligt og efter bedste formåen. Dette kan udløse nye problemstillinger, eftersom arkivet må tilrettelægge institutionens service og rådgivning efter den valgte betegnelse, hvor brugernes værdier og andre interesser må tages i betragtning. Derudover kan en så at sige ”forkert” betegnelse resultere i, at arkiverne ikke kan imødekomme ønsker om udvidelse af brugergrupper. For yderligere at nærme sig en brugerorienteret praksis må arkiverne vurdere brugernes benyttelse af arkivets materiale, og hvordan de nærmer sig arkivet. Det er nødvendigt med løbende evalueringer af de formidlingsmæssige aktiviteter og de forskellige brugere, som er modtagere af formidlingen, for at videreudvikle arkivernes synlighed[[123]](#footnote-123).

Jensen og Jensen understreger, at diskussionen om formidling kræver en revurdering af arkivernes rolle i samfundet. Bruger- og samfundsorientering er de to retninger, som arkiverne trækkes hen imod af både internt personale og det omkringliggende samfund. Men Jensen og Jensen efterspørger et samlet forestillingsbillede af arkivernes rolle, hvor brugere i fremtiden ønsker konvergens mellem ABM- institutionerne, har individuelle tilgange til arkivet, og tager større del i arkivets virksomhed. Kommunikation og formidling må anerkendes som grundlæggende discipliner for arkivet, men der skal samtidig pointeres, at en udelukkende formidlings- og kommunikationsbaseret retning ikke kan være genstand for ressourcebidragene. Der skal i stedet bekendes, at formidling er en del af et kredsløb sammen med tilgængeliggørelse og vejledning[[124]](#footnote-124).

# 10. Syntese

## 10.1. Arkivernes rolle fra 1800- tallet

Dette afsnit vil afklare, sammenstille og diskutere de forskellige holdninger og anvendt argumentation både for og imod øget synlighed og decideret arkivformidling. Derudover sættes den nyere diskussion fra omkring 1990’erne i relation til Rigsarkivets, Nationalmuseets og Det Kongelige Biblioteks oprettelser for at undersøge hvorledes, og i hvor høj grad tidligere praksis har indflydelse på nye tilgange. Dette er nødvendigt for at anskue arkivernes både tidligere rolle i samfundet og de stigende forventninger, som arkiverne har stået overfor de sidste cirka tre årtier. Hensigten er dermed at uddrage de essentielle pointer, der har en forklaringskraft i forhold til problemformuleringen.

I 1800- tallet ved oprettelserne af de tre store kulturinstitutioner i Danmark Rigsarkivet, Nationalmuseet og Det Kongelige Bibliotek, lå der hos de politiske beslutningstagere omkring kulturarv et ønske om at skabe et centrum for kulturen i Danmark. Med de tre institutioners oprettelser i København lykkedes missionen - men kun for en stund. Ude i provinserne opstod der efterhånden et ønske om i det mindste at markere en form for kulturinteresse og -forståelse. Således fik især Rigsarkivets og Nationalmuseets eksistens aktiveret flere lokale afdelinger. De lokale museer var dog i første omgang ikke etableret for at fungere som underafdelinger, men i stedet at fremstå som selvstændige varetagere af kulturarven. Politiske og økonomiske faktorer var dog stærkt medvirkende til lokalmuseernes indlemmelse i statsligt regi. Oprettelsen af landsarkiverne eller provinsarkiverne havde i modsætning hertil til hensigt netop at netop fungere som underafdelinger til Rigsarkivet. Fra politisk side lød det, at landsarkiverne skulle bevare og tilgængeliggøre relevant historisk materiale for at udbrede historievidenskaben og forskningen. For Det Kongelige Biblioteks vedkommende markerede etableringen af Statsbiblioteket i Århus et fremtrædende skridt mod forbedrede forskningsmuligheder for borgere i provinsen. Alle disse tiltag kendetegner periodens fokus på kulturarvens tilgængelighed fra politiske aktører. Der er dog simultant et knudepunkt omkring tilgængelighedens modtagere, da især arkivernes samlinger næsten udelukkende stod til rådighed for faghistorikere. Det Kongelige Bibliotek samt Universitetsbiblioteket illustrerede på lignende vis en forfordeling af akademiske forskere, hvor udlån af litteratur til almenheden stort set ikke forekom. Til gengæld fik forskere og studerende tilladelser til at benytte sig af bibliotekernes samlinger, men dette forekom stadig i begrænset omfang. Sammenlignet med andre dele af Europa var de danske bibliotekarer dog forholdsvis storsindede.

Rigsarkivets offentlighedslovgivning var i skarp kontrast til både Nationalmuseets og Det Kongelige Biblioteks grundet de tre institutioners divergerende ophav. Med dette sagt kan det imidlertid ikke påstås, at Nationalmuseet og Det Kongelige Bibliotek stringent kan indplaceres i samme kategoriske oprindelse. Hvor Nationalmuseet var oprettet med det formål at tjene offentligheden, blev Det Kongelige Bibliotek, som tidligere nævnt, efter kongens død, en videnskabelig institution, hvor kun forskere med særlige tilladelser fik adgang. Efterhånden åbnede biblioteket dog for offentligheden, mens Universitetsbiblioteket skulle være til rådighed for forskningen. Rigsarkivet i 1800- tallet skal vurderes ud fra den kendsgerning, at inden arkivet blev en samlet instans, stod Gehejmearkivet og signalerede statshemmeligheder frem for åbenhed overfor offentligheden. Derudover må Rigsarkivets formål tages i betragtning, eftersom både Gehejmearkivets og Rigsarkivets hovedopgave var at udgøre en del af centraladministrationen. Først efter midten af 1800- tallet indeholdte arkivets vedtægter formuleringer om arkivets relevans for historievidenskaben og samfundet generelt.

Der kan argumenteres for, at dette markerer et skift for Rigsarkivets ageren udadtil og dets statuerede rolle, da politikerne indså arkivets betydning for historieforskningen. Det er altså et skift fra en juridisk rolle til en forskningsorienteret retning. Ydermere kan overvejelserne over arkivets indretning og tilgængelighedsregler tolkes som begyndelsen på den brugerorienterede retning, som havde indflydelse på udviklingen gennem 1900- tallet. På trods af at Rigsarkivet ved begyndelsen af 1900- tallet havde signaleret en prioritering af forskningen, blev tiltag inden for denne gren hurtigt uaktuelle. Administrationens hurtigt tiltagende mængder af materiale satte imidlertid en stopper for udarbejdelsen af mere konkrete tilgængelighedsregler. Det var i stedet presserende problematikker som pladsmangel, der udgjorde majoriteten af arkivpersonalets bekymringer. Herefter blev der tænkt i nye baner, og kassationsprincipper og teknologiske lagringsmedier kom på dagsordenen. Tilgængeliggørelsen blev trods alt ikke skubbet helt i baggrunden, og i starten af 1900- tallet indførtes proveniensprincippet hovedsageligt for at lette tilgængeliggørelsen, da de danske arkiver herefter ville have et fælles grundprincip, som kunne komme både personale og brugere til gode. Det var dog først i 1968 og 1978, at detaljerede tilgængelighedsregler blev vedtaget. Før 1968 havde de statslige arkiver arbejdet efter en generel tilgængelighedslov, som sagde, at alle statslige dokumenter først kunne beses af offentligheden 50 år efter arkiveringen. I 1968 indførtes i stedet en mere omstændelig regel, som tillod alle at benytte sig af arkivalierne i det øjeblik, de blev skabt med integrerede hensyn til statens sikkerhed og privatfølsomme oplysninger. Denne lovgivning markerer endnu et skift for Rigsarkivet og resten af de statslige arkiver, for selvom arkiverne stadig overordnet fungerede som en statslig myndighed for forvaltningerne, var der nu gjort grundige overvejelser over offentlighedens relation til arkivalierne og med det sagt – arkivernes relation til omverdenen. Der kan dermed argumenteres for, at lempelsen af tilgængelighedsreglerne var medvirkende til en holdningsændring fra samfundet til arkiverne og tilmed en ændring i den måde, som arkiverne ønskede at blive opfattet på.

Siden Gehejmearkivets hemmelighedskræmmeri var der således først i slutningen af 1900- tallet et signal om et skift ved arkivernes funktion og den rolle, som de skulle påtage sig både overfor administrationen og offentligheden. Arkivernes efterhånden veletablerede discipliner såsom bevaring, kassation og tilgængeliggørelse har længe fungeret som redskaber til forskningen. Denne prioritering har således indtil 1990’erne været afgørende for arkivernes virksomhed, men stadig stigende forventninger til arkiverne som kulturarvsinstitutioner har rykket ved den hidtidige praksis. Der har især været anseelig fokus på et institutionelt samarbejde mellem arkiver, biblioteker og museer, som har skullet udvikle sig til et reelt ABM- samarbejde.

Eftersom museer og biblioteker har haft vidt forskellige ophav og udviklinger set i forhold til arkiverne, har denne kendsgerning været et bredt diskuteret emne inden for institutionernes formidling og synliggørelse. I det især museerne siden Nationalmuseets oprettelse har haft offentligheden for øje er det muligt, at fastslå langt større erfaring på formidlingsområdet, end arkiverne har haft. Det samme kan påstås om bibliotekernes forhold til lånere, da bibliotekerne længe har udført en direkte markedsføring for at statuere en rolle samt overveje forpligtelser over offentligheden. Sidstnævnte hentyder til befolkningens indskrænkede muligheder for selvstændigt at erhverve sig litteratur i 1800- tallet, hvor Det Kongelige Bibliotek havde et ansvar overfor befolkningen om at åbne samlingen. Et vigtigt aspekt af de tre kulturinstitutioners forskelligartede ophav og udvikling kan netop ses i sammenhæng med de roller, som institutionerne har fået pålagt sig gennem tiden. Da de statslige arkiver som myndighed har haft, og stadig har, en direkte betydning for udviklingen af et demokratisk samfund ved at sikre retssikkerhed, har arkivernes eksistens og status i samfundet længe været garanteret. Det samme kan ikke siges om museerne og bibliotekerne, da de aldrig har udgjort en central myndighed, og denne kendsgerning kan have haft en indirekte indflydelse på deres markedsføring og håndtering af publikum og lånere. Eftersom museer og biblioteker ikke har haft en dobbeltsidet betydning, har de så at sige ikke haft noget at falde tilbage på, hvis befolkningen skulle vælge at svigte institutionerne. Det kan dermed også have påvirket arkivernes gennem tiden manglende incitament for at øge synlighed og antallet af brugere og i stedet fokusere på få konkrete brugere såsom forskere.

I kraft af dette har museer og biblioteker ikke været underlagte samme diskussionsforløb omkring formidling og kommunikation med omverdenen som arkiverne – her menes, hvorvidt de to begreber overhovedet hører hjemme i museers og bibliotekers virksomheder. Som tidligere nævnt, forklarede Vagn Dybdahl det med, at er arkiverne underlagt et visuelt kompleks, da de ”blot” ligger inde med historisk skriftligt materiale, som endda skal håndteres med yderste forsigtighed. Dette fordrer umiddelbart ikke ønsker om samarbejde med folkeskolernes elever, hvor samme segment på mange områder er museers og bibliotekers fokusgrupper. En overførsel af samme fremgangsmetode til arkiverne er for mange, især for arkivarer, en uhyrlig tanke. Dette ligger til grund for den side af formidlings- og ABM- diskussionen, som mener, at de tre institutioner grundlæggende er for forskellige til at kunne gennemføre et frugtbart samarbejde. Den anden side argumenterer derimod for, at hovedsageligt museernes formidlingserfaring har flere fordele, som arkiverne kan drage nytte af.

## 10.2. Formidlingen siden 1990’erne

Dette afsnit sammendrager og diskuterer formidlingsdiskussionen fra 1990’ernes Canada til nutidens Danmark. Den forskellige argumentation for og imod formidling opstilles efter et kategorisk princip, hvor debattørernes indlæg inddeles efter distinkte kendetegn. Argumentationen inddeles således i kategorierne: aktivitetsargumenter og passivitetsargumenter. Med dette menes den argumentation, som anvendes for enten at agitere for udadvendt virksomhed, hvor arkiverne aktivt må tage forholde sig til omverdenen – aktivitet – eller argumentationen for at opretholde arkivernes traditionelle virksomhed – passivitet. Derudover inddeles begge kategorier ud fra det forhold, som debattørerne anskuer arkivernes samfundsmæssige rolle i, samt hvilke forpligtelser arkiverne står overfor.

### 10.2.1. Aktivitetsargumentation

Eftersom passivitetsargumentationen er en reaktion på formidlingsdiskussionens udadvendte retning, vil fremgangsmetoden være således, at aktivitetsargumentationen behandles først. Gennem de præsenterede landes fremstillinger af arkivformidling kan det hævdes, at Norge og Sverige har udviklet konkrete formidlingsstrategier gennem Skånes Arkivförbund og den norske ABM- utvikling. Disse tiltag signalerer, at politiske beslutningstagere har haft en øget interesse i at fremme kulturudviklingen. For Norges vedkommende har Gudmund Valderhaug repræsenteret den side af diskussionen, som har været varme fortalere for en aktiv formidlingsstrategi samt samarbejdet mellem arkiv, bibliotek og museum. Valderhaugs argumentation er bygget op omkring demokratiske værdier, og betragter arkiverne som en garant for retfærdighed i et samfund, hvor det enkelte menneske får opfyldt gældende lovbestemte regler.

Efter egen bedømmelse kan demokratiperspektivet både optræde ud fra myndighedsrollen og kulturarvsrollen. Som myndighed har arkiverne et ansvar overfor offentligheden om at sikre retssikkerhed og ligestilling ved at fungere som dokumentationscentre. Demokrati i forhold til kulturarvsrollen implementerer, at arkiverne beskæftiger sig med øget synlighed, formidling og kommunikation med omverdenen samt at sikre, at alle segmenter af befolkningen er en del af disse koncepter – alle har en demokratisk ret til kulturarven, og alle skal have lige muligheder for at komme i kontakt med de institutioner, som varetager kulturarv. Dette udsagn er tæt forbundet med Norges ABM- utvikling, og de formuleringer, som omgiver styrelsens visioner. Valderhaugs demokratiperspektiv berører begge af de nævnte aspekter, da han mener, at bevaring er en af arkivets vigtigste opgaver. Bevaring for materialets skyld, men også for at muliggøre brugen af arkivalierne. Demokratiperspektivet tydeliggøres af Valderhaugs holdning til netop brugen af arkivalier, eftersom han efterlyser en ligeværdig behandling af brugere, og fordrivelse af tanken om en såkaldt ”brugerprioritering”. Han mener derudover, at arkivaren kan placeres i en magtrolle, da hjælp og vejledning til brugere ikke altid er ligeværdig. Dette vil i sin natur stride imod demokratiaspektet, og for at undgå disse situationer, må arkiver, biblioteker og museer indgå i et tæt samarbejde om at sikre lige ret til informationer og kundskaber. En udvidelse af ligebehandlingen kan, ifølge Valderhaug, være udvikling af forskelligartede tjenester, da alle brugere ikke ens, og kræver en individualiseret behandling. Denne betragtning illustrerer en kursændring inden for arkivernes traditionelle syn på omverdenen og brugere, da nogle af de første tiltag omkring vejledning og tilgængeliggørelse var standardiserede arkivregistraturer og – vejledninger, som brugere selvstændigt kunne benytte. Udgivelserne af disse har skam fungeret som en hjælp til brugeren, men det skal påpeges, at de også har fungeret som tidsbesparelser for arkivarerne. Det viser et tydelig skift til en brugercentreret praksis – det vil sige, hvor arkivarens rolle er bygget op omkring brugerens behov. Udover en fokusering på de brugere som af givne årsager vil benytte arkivet, mener Valderhaug, at arkiverne må træde ind i rollen som historiefortællere for at nå det segment af befolkningen, som ikke umiddelbart har opdaget arkivernes gavn.

Nogle af de arkivarer som også berører synliggørelsens muligheder er Eva Sjögren og Catarina Lundström fra Sverige. De fokuserer til en yderligere grad på de segmenter, som traditionelt ikke bevæger sig rundt i arkivets miljø såsom børn og unge. Desuden har Sjögren rettet opmærksomhed mod de dele af befolkningen som kan betragtes som værende endnu længere væk fra arkivarers bevidsthed som fanger og hjemløse. På børne- og ungefeltet giver Sjögren og Lundström en række bud på kompetenceudviklinger, som kan opnås gennem kommunikation med et arkiv, blandt andet: identifikation, kildekritik, demokratiske værdier og interkulturelle kompetencer. De påpeger, at det netop er vigtigt at arbejde med børn og ungdommen, da de kan være en del af en synergieffekt, som når flere generationer, der ydermere kan udvikle sig til samarbejde på tværs af generationer og nationaliteter. Derudover har Sjögren og Lundström udarbejdet løsninger på geografiske problematikker, ved blandt andet at føre arkiverne til folket ved, at et samlet arkivundervisningsmateriale sendes ud til de skoler i landområderne, som har betydeligt langt til arkiverne i byen. Disse kernepunkter udgør essensen af et demokratisk, flerkulturelt samfund, og det kan i høj grad fremføres, at dette markerer et udgangspunkt fra en betragtning om arkivernes ansvar som kulturarvsinstitutioner. Kernebegreber som læring og social inkludering går igen i svensk regi, når arkivernes mål og visioner diskuteres.

I forhold til et samarbejde mellem arkiver, biblioteker og museer, er Sjögren og Lundström af den holdning, at arkiverne kan drage fordel af en erfaringsudveksling mellem især arkiver og museer. På oplevelsesfeltet har museer langt større erfaring, og når der er rettet opmærksomhed mod børnene, har arkiverne en masse læring til gode. Der er med disse udsagn lagt op til en særdeles aktiv udførelse af arkivformidling, eller arkivpædagogik, som de svenske arkiver beskæftiger sig med, da fokuseringen på børn og unge er betinget af en bred oplevelsessfære.

De canadiske debattører tog tidligt fat på arkivernes ændrede forhold i samfundet, og har dermed forholdt sig til arkivernes nye rolle efter stigende pres fra offentligheden. Flere af debattørerne tager udgangspunkt i offentlighedens syn på arkivernes funktion og formål og mener, at overvejelser omkring markedsføring og image må være en fast del af arkivarers beskæftigelser. Ian Wilson drager i denne forbindelse en parallel til virksomheders fokus på kundeservice, og påpeger at når kundeservice er et succeskriterium for andre virksomheder, må det vel også gælde for offentlige institutioner som arkiverne. Gabrielle Blais og David Enns tager også fat på arkivernes ageren over offentligheden, og understreger, at langt størstedelen af befolkningen betragter arkiver som værende passive og neutrale institutioner i et samfund, som efterhånden kræver mere aktiv synliggørelse for at retfærdiggøre arkivernes relevans. Med intet eller begrænset markedsføring bliver arkiverne netop irrelevante for samfundets borgere, som ikke er en del af de offentlige instanser.

Timothy L. Ericsons udlægning af arkivernes image er baseret på især arkivarers egne opfattelser; de bliver ikke værdsat og benyttet nok. Det kan ifølge Ericson kun smitte af på offentlighedens syn på arkiverne. Derudover arbejder mange arkivarer efter selektive brugerprioriteringer, hvilket yderligere påvirker arkivernes image. Det er derfor strengt nødvendigt at arbejde aktivt for øget synlighed, både for offentlighedens og arkivarernes egen skyld. Indsatser for øget synliggørelse og markedsføring af image betragtes i særdeleshed som aktivitetsargumentation, og placeres derfor i denne kategori. Som tidligere nævnt anskuer ingen af de canadiske debattører, arkiverne som myndighed, og det tydeliggøres af disse udsagn.

Debattører fra Canada beskæftiger sig i højere grad med forskellige definitioner af formidling, og hvordan arkivernes rolle i samfundet må betragtes end praktiske udførelser og forslag hertil. Årsagen kan hævdes at have forbindelse til Canadas tidlige involvering i formidlingsdiskussionen, da teoretiske udgangspunkter må etableres, før en succesfuld formidling kan bedrives. Ydermere kan dette være årsagen til de netop mange divergerende forståelser af formidling med vægt på rækkevidden af formidlingsbegrebet. Blais og Enns mener da også, at det teoretiske grundlag må være til stede, før arkiverne kan rette henvendelse til offentligheden. Ved denne bemærkning understreger de, at definitionen af formidling må klarlægges, inden arkiverne giver sig i kast med at udarbejde diverse formidlingsaktiviteter. Deres definition bliver dermed karakteriseret, som de aktiviteter, der direkte resulterer i interaktion med offentligheden. Publikationer og udstillinger kan derfor ikke kategoriseres som formidling, men rettere synliggørelse. Selvom hverken Ericson eller Wilson præsenterer konkrete formuleringer til definition af formidlingen, er det ikke vanskeligt at tyde, at de lige som Blais og Enns kobler begrebet til aktive indsatser fra arkivet til offentligheden. Derudover kan de alle medgive, at overvejelser omkring brugerne samt de behov de stiller, må være fokus for formidlingen. Endvidere skal forholdene omkring brugerne løbende vurderes og evalueres. Det er med andre ord tillige aktive indsatser for at sikre den succesfulde formidling, som kan betegnes som formidlingens støttepiller, i det de omkring liggende forhold udgør selve fundamentet.

Blais og Enns, Wilson og Ericson mener alle, at formidling må betragtes som en af arkivernes kernefunktioner for at udnytte dets muligheder. I forhold til betragtning af arkivernes discipliner samt prioritering af disse, mener Wilson, at en brugercentreret tilgang ikke kan udføres i praksis, da arkivernes materiale udgør grundlaget for formidlingen. Formidling kan derfor ikke fungere som hoveddisciplin, men trods alt stadig figurere højt på prioriteringslisten. Ericson derimod mener, at formidlingen må balanceres mod de andre discipliner for at skabe det rette forhold mellem dem. Han understreger desuden, at formidlingen ikke må initieres i isoleret tilstand, da dette vil fordre tanker om formidlingens særegne egenskaber i forhold til bevaring.

Arkivernes relation til de andre kulturinstitutioner museer og biblioteker er vanskelig at komme udenom. Som tidligere nævnt ligger flere faktorer til grund for denne betragtning. Institutionernes fællestræk placerer dem i samme kategori, hvilket beror på deres efterhånden fælles ambitioner. Et samarbejde synes derfor næsten uundgåeligt, og denne holdning bliver også delt af de canadiske debattører. Blais og Enns, Wilson og Ericson drager alle paralleller til museernes og bibliotekernes verden, når udøvende indsatser skal vurderes. De to institutioners mangeårige erfaring på området kan kun præsentere arkiverne for fordele.

Samarbejdet mellem arkiver, biblioteker og museer behandles ligeledes i den danske formidlingsdiskussion, hvor Bente Jensen og Charlotte S. H. Jensen taler for en erfaringsudveksling og fælles arrangementer i kulturarvens bane. De bruger en Askepot- metafor til at tydeliggøre arkivernes hidtidige ugunstige forfatning, hvor arkiver er gået hen i glemslen på trods af den uanede mængde viden de ligger inde med. Hensigten med metaforen er tydelig, men det kan give yderligere associationer omkring institutionernes forskelligartede erfaringer. Et samarbejde kan betragtes ud fra det forhold, at alle involverede parter får lige meget i udbytte, og dette kan være problematisk i et ABM- samarbejde. Fortalerne for formidling påpeger netop, at arkiverne kan drage fordel af museer og biblioteker, da de har drevet aktiv formidlingsvirksomhed i langt flere år end arkiverne. Dette lægger op til spørgsmålet om museernes og bibliotekernes gevinster ved samarbejdet, som ikke umiddelbart er åbenlys for alle, for hvis arkiverne er Askepot, er museer og biblioteker så de onde stedsøstre? For at drive denne metafor til grænsen, må den beslutningstagende instans, regeringen eller rettere Kulturministeriet, være den onde stedmoder, som altid har favoriseret stedsøstrene over Askepot. Denne ligning er ikke uforenelig med virkeligheden, og det understreger hvor vigtigt økonomiske ressourcer og politisk opbakning er for et reelt institutionelt samarbejde.

Bente Jensen påpeger deslige det politiske baglands manglende interesse for arkivvæsnet, da den gældende arkivlov endnu ikke har inkluderet formidlingsbegrebet eller andre formuleringer om synliggørelse eller udadvendt virksomhed. Derimod har lokal- og stadsarkiver inkorporeret disse missioner i vedtægter. Denne iagttagelse frister til at blive i Askepot- metaforen, hvor lokal- og stadsarkiverne kan betragtes som Askepots vigtigste hjælpere – de små mus, som skubber Askepot i den rigtige (formidlings-) retning op på kongens slot, hvor hun kan danse på lige fod med de onde stedsøstre, og hvor stedmoderen får øjnene op for Askepots potentiale. Men kan det være rigtigt, at det er op til lokal- og stadsarkiverne at fremme formidling, når de store statslige arkiver, Rigsarkivet og landsarkiverne, figurerer som arkivvæsnets øverste enheder? Det kan hævdes, at de statslige arkiver ikke arbejder efter mere udøvende indsatser, netop grundet unødvendigheden. Deres rolle i samfundet er allerede statueret som essentielle, fordi de varetager dokumentationen til landets og rigets historie, hvor lokal- og stadsarkiverne må vise langt mere progressivitet af fare for at blive irrelevante for offentligheden.

Bente Jensens og Charlotte S. H. Jensens holdninger til formidling placeres i kategorien aktivitetsargumentation, baseret på ovenstående betragtninger. Udover deres holdning til ABM- samarbejdet er deres overordnede forståelse af formidling at betragte som aktive indsatser mellem arkiver og brugere, hvor kommunikation indgår som et afgørende redskab. Jensen og Jensen understreger, at kommunikationen har betydningsfulde elementer som overvejelser over bruger, brugerbehov, fysiske rammer og aktivitetsudførelser, som først må fastlægges før aktiv formidling kan forekomme. Der er dermed lagt op til, at arkivet ikke kan formidle til alle på samme tid, men det er ikke nødvendigt for at formidlingen betragtes som succesfuld. Der skal i stedet fokuseres på befolkningens forskellige segmenter, og hvordan arkivet bedst kan imødekomme deres enkelte behov og interesser. Og hvis formidlingen bliver en integreret del af arkivernes daglige virksomhed, kan alle segmenter efterhånden anses, som kyndige arkivbrugere eller så har de fået en god oplevelse med i rygsækken.

Det er netop essensen af formidling ifølge Jensen og Jensen, at nå hele befolkningen ud fra et demokratisk grundlag om lige ret til kulturarv for alle. Når Jensen og Jensens anskuelse af formidling er klarlagt, kan det konstateres, at de betragter arkivernes funktion ud fra kulturarvsrollen. Det betyder imidlertid ikke, at de på nogen måde vil negligere ansvaret som myndighed påkræver, det kan i stedet hævdes, at de blot betragter varetagelsen af forvaltningernes interesser som nødvendige, men rangerer ikke øverst på prioriteringslisten. De påpeger, at arkivernes ageren i samfundet er med til at determinere deres rolle, og det er netop dette, som udgør kløften mellem fortalere og modstandere af formidling. Ud fra Jensen og Jensens betragtninger, kan det hævdes, at det ene så at sige ikke modarbejder det andet – formidlingsdrivende arkiver er ikke tvunget til at opgive rollen som myndighed. Myndighedsrollen kan prioriteres over formidlingsrollen og omvendt, men formidling kan også fungere som en integreret arkivdisciplin på lige fod med bevaring, kassation, tilgængeliggørelse og servicering af forvaltningerne.

### 10.2.2. Passivitetsargumentation

Det er tidligere hævdet, at modstandere af arkivformidling i sagens natur, har været mindre synlige i formidlingsdiskussionen, og det kommer også til udtryk i dette afsnit. Det betyder imidlertid ikke, at der ikke har eksisteret arkivarer, som udtrykt holdninger om formidlingen med negative toner. Som tidligere nævnt, har Norges formidlingsdiskussion undergået en massiv kritik fra blandt andre Arne Skivenes og John Herstad. Skivenes har udover artikler om emnet, taget del i diskussionen i tidsskriftet Bok og Bibliotek. Og det er tillige dette forum, hvor den tidligere rigsarkivar Herstad har ytret sine synspunkter. Her har de skiftevis givet deres overordnede mening til kende, samt kommenteret på Valderhaugs ytringer. Herstads holdning til arkivernes rolle kan i høj grad betragtes som en afspejling af passivitet, da han mener, at arkiverne først og fremmest må være servicerende overfor eksisterende brugere. Der foreligger dermed ikke et ønske om formidling og aktive indsatser for synlighed og kommunikation. Herstads holdning er en reaktion på Valderhaugs udtalelser om arkivernes aktive historiefortællende rolle, hvor Herstad udtrykker en klar holdning om, at det ikke er arkivernes ansvar at fortolke det materiale, de opbevarer. Det vil tværtimod skabe det rene kaos.

Overordnet set mener Herstad, at Valderhaugs udtalelser er udtryk for manglende forståelse for og indsigt i arkivernes funktioner, og understreger det ufrugtbare i at ”tvinge” arkiver og arkivalier over hovedet på folk, som ikke ønsker det. Denne bemærkning klarlægger Herstads holdning til formidling, da han ikke mener det kan skabe et samfund baseret på gensidig åbenhed – tværtimod. Desuden signalerer udsagnet et tilhørsforhold til myndighedsarven kontra kulturarven. En bemærkning synes nødvendig i denne forbindelse; flere af fortalerne for formidling berører tanken om at række ud mod befolkningsgrupper, som ikke benytter sig af arkiverne. Hvor Herstad mener, at disse folks udeblivelser er signaler om manglende interesse, mener andre arkivarer, at der kan være mulighed for, at disse segmenter blot endnu ikke har opdaget, at de har en interesse. Det handler om at øge arkivers synlighed, så den generelle befolkning i det mindste ved de eksisterer, og skulle de abrupt få brug for arkivernes service eller være interesserede i den kulturarv, som arkiverne kan formidle, ved de hvortil henvendelsen skal rettes.

Arne Skivenes har på lignende vis som Herstad forestillinger om arkivernes tilhørsforhold til forvaltningsgrenen, da han ikke betragter arkiver som værende aktive historieformidlere, men derimod passive forvaltere – bevaring er til for bevaringens skyld. På trods af, at arkiverne helst skal optræde som offentlig myndighed, berører Skivenes arkivernes omverdensrelationer. Opgaver som arkivdannelse, bevaring og formidling er arkivernes grundlæggende funktioner, men dette skal ses i relation til Skivenes’ fortolkning af formidling hvis definition er meget lig definitionen af tilgængeliggørelse, hvor kernen er, at arkivarer fungerer som aktive mellemledsfunktioner. Ydermere understreger Skivenes, at formidlingsfortalere på sin vis bevidst eller ubevidst negligerer den rolle, og det arbejde arkivarer hidtil har udført.

Denne holdning oprinder fra det forhold, at Skivenes betragter hidtidig praksis som værende formidlende, og ved gennemgang af hans materiale anes en forurettet tone. Ud fra dette synspunkt, kan det være vanskeligt at kategorisere Skivenes’ indlæg som passivitetsargumentation, da han mener, at arkiver i forvejen udøver aktiv formidling. Men det må dog påpeges, at Skivenes agiterer for en bibeholdelse af de traditionelle rutiner, og placeres derfor i denne kategori. Skivenes forsvarer dog en øget synliggørelse, ikke for at udvide brugergrupper, men for at sikre økonomiske bevillinger til det bevaringsarbejde, som arkiverne først og fremmest må varetage. Holdningen til arkivers historiefortællende rolle er på samme vis som Herstad, centreret om arkivernes samfundsmæssige rolle, hvor de ikke er ansvarlige for at afdække historien, men derimod agere ud fra neutralitet og objektivitet. Her kobles en forbindelse til ABM- samarbejdet, da museer i højere grad er forpligtede til konkret historieformidling. Skivenes mener, at samarbejdet ikke kan vise sig frugtbart netop grundet institutionernes fundamentale distinktioner. Desuden mener Skivenes, at et samarbejde kun kan fordre arkivernes ageren som supermarkeder på samme måde, som han mener, er kendetegnende for museerne og bibliotekerne. Selvbetjening er blevet en for stor del af museernes og bibliotekernes virksomhed og bevidsthed, og lignende situation må ikke ske for arkiverne.

Canadiske Terry Cook repræsenterer ligeledes et modpunkt i formidlingsdiskussionen, på trods af, at han anerkender visse facetter af formidlingens egenskaber. Efter Cooks opfattelse vil en for stor centrering om brugeren underminere arkivernes formål, og sætte arkiver i samme bås som McDonald’s. Der må her bemærkes det forunderlige i både Skivenes’ og Cooks inddragen af fødevarekorporationer. Det betyder, at Skivenes og Cook nærer en frygt for at arkiver skal blive ensformige, selvbetjenende og kvantitative elementer i samfundet ved, at arkiverne udøver aktiv formidling. Men som mange formidlingsfortalere påpeger, må den udadvendte virksomhed netop tilrettelægges efter brugernes individuelle behov og interesser, samt udføres på grundlag af grundige studier af de forhold som omgiver formidling. Den traditionelle myndighedsrolle skal i stedet bibeholdes for derigennem at varetage offentlighedens interesser, hvor marketing og nye kommunikationsmedier blot vil bidrage til at tilsløre denne rolle. Ud fra dette udsagn er det ikke vanskeligt at kategorisere Cook som en fortaler for arkivernes passivitet. Det skal dog bemærkes, at passiviteten ikke gælder de eksisterende brugere, men gælder i stedet arkivernes kulturarvsrolle samt de indsatser, som er nødvendige for formidling. Disse indsatser mener Cook, kan vise sig at være direkte farlige for arkiverhvervet, da tilgangen vil underminere hele essensen af arkivvæsnet samt dets teoretiske grundlag. Denne betragtning kan hævdes, at overproblematisere formidlingen eller give formidling ære for noget ganske umuligt. Arkiver vil altid varetage servicering og forvaltningernes interesser, det bør dog ikke være på bekostning af offentlighedens muligheder for interesser for kulturarven.

Cook har dog en pointe angående tilgangen til formidling. Flere arkivarer anser formidling, som værende en separat, isoleret disciplin, og det er medvirkende til, at arkivarer som eventuelt ikke har taget stilling til problematikken, vil distancere sig fra, og vise modstand overfor en integrering af formidling i arkiverne. Det betyder imidlertid ikke, at Cook er af den holdning, at formidling skal behandles på lige linje med de andre arkivalske discipliner. Det skal i stedet fungere som et argument for at ende formidlingsambitionerne og hellere videreføre den hidtidige praksis, hvor arkiverne fremstår som ekskluderende institutioner med adgang kun for administrationen og forskerne.

# 11. Perspektivering – formidling til hvem?

Dette afsnit har til formål at sætte specialets løbende anskuelser i perspektiv ved, at sætte formidlingsbegrebet i relation til formidlingens modtagere. Igennem specialet er arkivernes rolle i samfundet blevet diskuteret, og hvordan aktiv formidling kan påvirke dette. Hvis arkiver vælger en retning mod udadvendt virksomhed, kan det være medvirkende til at arkiverne må tage rollen som kulturarvsformidler til sig, som vil betyde, at flere aspekter må vurderes. Som nævnt i indledningen vil aktive formidlingsindsatser betyde, at arkiverne må tage formidlingens modtagere op til overvejelse. Årsagen hertil er, at formidling som koncept indeholder mange facetter, og målgrupper udgør en stor del af dette, for hvem vil arkiverne formidle til?

Som udgangspunkt tager de fleste fortalere for formidling som for eksempel Eva Sjögren, Bente Jensen og Gudmund Valderhaug, afsæt i demokratiske værdier, da arkiver ved at indtage rollen som kulturarvsinstitutioner, får pålagt et ansvar over for offentligheden. Ansvaret ligger i at udbrede kendskabet til arkivernes eksistens, samlinger samt hvilke gavnlige egenskaber arkiverne kan udgøre. Derudover implementerer det demokratiske udgangspunkt, at alle har lige ret til kulturarv, og det udfordrer endnu arkiverne til at tænke uden for rammerne af traditionel arkivvirksomhed. Når formidlingen skal være vedkommende, må arkiverne sætte sig ind i befolkningens segmentering, for hvis modtagerne ikke kan relatere til formidlingens budskab, er der fare for, at formidlingen bliver ineffektiv. Det kan derfor ikke blive optimalt at formidle til alle på samme tid, da der altid vil være nogle, som har divergerende kulturelle forudsætninger. En stor del af udfordringen vil dermed blive at analysere forskellige interkulturelle forhold, hvilket betyder aspekter som etnicitet, alder, køn, interesser etc. Ydermere kan vurderinger af målgrupperne være medvirkende til blandt andet, at både arkiver og offentlighed udvikler interkulturelle kompetencer, og er identitetsdannende. Udviklingen af kompetencer udi interkulturelle forhold kommer som et resultat af den gensidige kommunikation mellem arkiver og brugere. Brugerne kan derfor efter besøg på arkivet og benyttelsen af arkivets samlinger, bevæge sig ud i samfundet med redskaber til bedre at forstå samfundet og sig selv. Arkivet har efter mødet med brugere, mulighed for at evaluere formidlingen, for at videreudvikle denne, og derefter løbende evaluere på de formidlingsindsatser, som følger. Det vil så at sige, skabe en spiral af gensidig kommunikation og læring mellem arkiv og bruger.

Eva Sjögren og Catarina Lundström har ved at tage udgangspunkt i læring til børn og unge, signaleret et nødvendigt fokus for formidlingen. De påpeger, at arkiverne allerede har nået flere brugergrupper såsom etablerede forskere, universitets- og højskolestuderende og slægts- og lokalforskere. Børn og unge er ikke en del af arkivernes faste brugergrupper, men Sjögren og Lundström understreger, at det er et godt udgangspunkt, da det vil være ensbetydende med en satsning på fremtiden. Fremtidens voksne, som ved hvorhenne forskellig information skal søges, og som har oplevet historien på forskellige måder[[125]](#footnote-125). Den pragmatiske tilgang vil betyde, at gennem børnene kan arkiverne nå de voksne og ældre, gennem erfarne brugere nå de uerfarne, og gennem de indfødte nå de indvandrede etc.[[126]](#footnote-126). Dette kan dermed skabe en synergi- effekt mellem arkiverne og brugerne, men derudover også brugerne i mellem. Sjögren berører ligeledes perspektivet i rapporten fra nordisk seminar. Når børn eller unge før i tiden nærmede sig et arkiv, var det ofte for at skrive en opgave, og de fik samme individuelle vejledning som forskeren. Denne fremgangsmetode ville ikke længere være tilstrækkelig, hvis arkivet begyndte at modtage større grupper af elever, og der måtte i stedet rationaliseres over nye metoder til at imødekomme de nye behov. En af løsningerne blev, som tidligere nævnt en pakkeløsning, som blev sendt ud til skolerne i området[[127]](#footnote-127). Eksemplet er med til at illustrere hvordan et arkiv vurderer, og forholder sig til børn og unges behov, og kan derved komme overraskelser i forkøbet, og indfri behov før de indtræffer. I det de svenske arkiver arbejder efter deciderede pædagogiske metoder, og har fået ressourcer til arkivpædagoger, illustreres det yderligere, at arkiverne betragter rammerne omkring formidling, som værende afgørende for selve formidlingens praktiske udførelse.

Bente Jensen og Charlotte S. H. Jensen tager ligeledes udgangspunkt i, at aktiv formidling involverer brugerfokus og samfundsrelevans som vigtige kriterier. Dette fokus dækker over begreberne; identitetsdannelse, inklusion og demokrati[[128]](#footnote-128). I takt med at globalisering, social ulighed og multietniske samfund er aktuelle elementer i nutidens samfund, bliver det ligeledes aktuelt at forholde sig til identitetsskabelse både ud fra fællesskabets og individets perspektiv. Det drejer sig om at skabe et fælles demokratisk udgangspunkt og inkludere minoriteter. Jensen og Jensen påpeger, at arkiverne har mange målgrupper, og at der derfor må vurderes på selve betegnelsen for disse målgrupper. Som tidligere nævnt anvender arkiverne adskillelige forskellige betegnelser, og det er alt fra kunder til publikum. Betegnelserne dækker meget sigende over arkivernes holdning til de personer, som benytter arkiverne, hvor publikum betyder envejskommunikation mellem henholdsvis aktive og passive parter, og kunder indikerer et kommercielt ydelsesforhold. Den anvendte betegnelse gennem dette speciale – brugere – indebærer, at personerne, der benytter arkivet, har erkendte behov og ønsker om service. Jensen og Jensen understreger ligeledes, at forestillinger om brugernes interesseområder og værdier, må danne rammen om formidling og kommunikation mellem bruger og arkiv[[129]](#footnote-129).

Arkiver har traditionelt betegnet deres brugergrupper ud fra akademiske referencer såsom slægtsforskere og studerende. Jensen og Jensen påpeger, at disse i sig selv ikke udgør en homogen størrelse på trods af, at arkivarer ofte betragter dem sådan[[130]](#footnote-130). Der kan med andre ord eksistere en gruppe inden for gruppen. Denne kulturforståelse forudsætter, at for eksempel gruppen af fodboldentusiaster kan have endnu en gruppe; fodboldentusiasterne som også har kat i hjemmet. Udarbejdelse af målgruppestrategier kan derfor være en vanskelig opgave. Her påpeger Jensen og Jensen, at begrebet ”formidling” ud fra disse betragtninger ikke længere tilstrækkeligt kan beskrive de indsatser og planlægninger, som kræves før selve formidlingen udøves. Men uanset hvilke begreber et arkiv vil betegne formidlingen og dens rammer med, er det af yderste vigtighed, at formidlingen udøves i et kontekstuelt miljø.

# 12. Konklusion

Det blev hævdet i indledningen, at en ny slags opmærksomhed har ramt arkiverne i disse år. Det åbenlyse har bestået af en nyfortolkning af arkivernes funktion og formål, samt den rolle de skal udspille i samfundet både overfor den administrative forvaltning og offentligheden. Holdningerne til rolleændringen viser et flertydigt billede af diskussionen herom, og denne tendens kan ikke kun spores i den nutidige diskussion. Før og efter etableringen af de statslige arkiver, har forskellige aktører og debattører ytret holdninger om, og foretaget ændringer i arkivernes grundlæggende funktioner. Før Rigsarkivets samling fungerede arkivvæsnet i Danmark som kongens private og hemmelige dokumentationslager, og efter samlingen var den juridisk centrerede tilgang ændret til en forskningsorienteret praksis. Landets historieforskning spillede i høj grad ind på denne ændring, da der her viste sig at være grobund for et tæt samarbejde mellem arkiv og forsker. Derudover var der fra politisk side ønsker om at udbrede kulturarven, og oprettelserne af landsarkiverne var især medvirkende til at markere et standpunkt. Sammenlignet med oprettelserne af Nationalmuseet og Det Kongelige Bibliotek, havde Rigsarkivet helt andre succeskriterier. Mens Nationalmuseet og Det Kongelige Bibliotek i 1800- tallet var opmærksomme på de behov den generelle befolkning ville stille, fokuserede Rigsarkivets ledelse på et enkelt segment - forskerne - samt tilgængeliggørelse af arkivets samlinger til gavn for forskningen.

Gennem størstedelen af 1900- tallet var de statslige arkivers opmærksomhed rettet mod opbygningen af et solidt udgangspunkt for et moderne arkivvæsen, og tilgængeliggørelse var hurtigt blevet en fast disciplin. Der blev gennem perioden udøvet forskellige tiltag såsom vedtagelse af bevarings- og kassationsprincipper for at lette tilgængeliggørelse, selvom arkivvæsnet løbende blev udfordret af nye problematikker som pladsmangel og teknologiske udfordringer. Arkivernes kernediscipliner blev dermed tilpasset det moderne samfund og de medfølgende behov. Der kan uden besvær udledes af ovenstående, at arkiverne har undergået en kursændring, og har gennem perioden været nødsagede til løbende revurderinger af deres hovedfunktion og rolle i samfundet. Siden 1800- tallet har arkivvæsnets omverdensrelationer begrænset sig til offentlig administration, og denne anskuelse er stadig en del af arkivernes bevidsthed. I 1980’erne påpegede den daværende rigsarkivar Vagn Dybdahl, at tiden var inde til at revurdere tanken om arkiver som myndighed, og efterlyste mere udøvelse af aktiv formidling af kulturarven. Den hidtidige praksis havde kun tilgodeset de dele af befolkningen, som i forvejen benyttede arkiverne, og der måtte i stedet anlægges deciderede strategier gerne i samarbejde med museerne og bibliotekerne for at række ud mod resten af befolkningen.

Et stigende pres fra både offentlighed og internt i arkiverne har betydet, at arkiverne i større grad har måttet forholde sig til rollen som relevante og aktuelle kulturarvsinstitutioner. Der kan således spores en kursændring inden for arkivernes prioritering af virksomhedsdrift, da synliggørelse, aktiv formidling og kommunikation i stadig stigende grad formuleres som ønsker til arkivernes virksomhed. Dette speciale har undersøgt fortalere såvel som modstandere af formidling med deres forskellige argumentation for netop deres betragtninger. De yderst divergerende holdninger er i en syntese blevet kategoriseret ud fra to overordnede principper, aktivitets- og passivitetsargumentation. Gennem diskussion af de to typer af argumentation tegnes et helhedsbillede af formidlingsdiskussionen, hvor modstandere af formidling prioriterer bibeholdelse af myndighedsrollen, og fortalere prioriterer kulturarvsrollen og de aktive indsatser, som må ydes i denne henseende.

Når der er taget et udgangspunkt om arkivernes rolle i samfundet som værende kulturarvsinstitutioner, bliver formidling et yderst væsentligt element i denne ligning. Arkiverne har som forvaltere af kulturarv et ansvar over for offentligheden om aktivt at udbrede og formidle kendskabet til landets historiske udvikling. Dette implementerer et demokratisk aspekt, hvor alle har lige ret til kulturarven, og for arkiverne betyder det en revurdering af fokusgrupper og nye målgrupper. Et samarbejde mellem kulturinstitutionerne arkiver, biblioteker og museer synes derfor som et vigtigt initiativ. Her kan erfaringerne fra museernes oplevelsesstrategier og bibliotekernes omverdensrelationer vise sig yderst gavnlige for udviklingen af arkivernes udadvendte virksomhed. Det er således rammerne om formidling, som er afgørende for, at formidlingen bliver relevant for modtagerne, hvor opfattelser af og overvejelser over interkulturelle forhold er udgangspunktet. Det betyder imidlertid, at én formidlingsform ikke kan anses som relevant for alle segmenter af befolkningen, og det bliver derfor urealistisk at formidle til alle på samme tid. Når interkulturelle forhold er taget i forbehold, kan mødet med arkivet som kulturarvsinstitution være kompetencegivende på flere områder. Identitetsdannelse, interkulturel forståelse og læring er tre af formidlingens grundlæggende hensigter. Målet med formidling er dermed, at arkiverne gennem læring er medvirkende til at skabe større forståelse for samfundet og individet.

På trods af at der fra arkivarernes side ikke foreligger konsensus om arkivernes rolle i samfundet, kan det konstateres, at kursen for arkiverne har ændret sig, siden arkivet var kongens hemmelige dokumentationslager. Udviklingen har indebåret et skift fra først en juridisk praksis, siden en forskningsorienteret position til en brugerorienteret tilgang. Denne udvikling kan hævdes, at have været længe undervejs, men som undersøgelsen af formidlingsdiskussionen de sidste cirka 30 år har vist, er de forskellige aktører og debattører stærkt medvirkende til, at en betragtning af arkivernes forhold disse 30 år er på grænsen til stagnation. I det arkivvæsnet i forhold til formidling er blevet påvirket gennem mange år fra modstridende sider, kan det være årsagen til, at formidling endnu ikke er en integreret del af arkiverhvervet. Selvom landets politiske beslutningstagere og arkivarer langt fra er enige om arkivernes formidling, er der dog efterhånden blevet formuleret nogle diskurser herom. Men hvis arkiverne skal fuldbyrde rollen som kulturarvsinstitution, er dette ikke længere tilstrækkeligt. Det er derfor på tide at forlade diskussionen, og skride til handling, og med politisk og økonomisk støtte begynde at demonstrere arkivernes relevans gennem synliggørelse og aktiv formidling.

# 13. Summary

The overall theme of this thesis is the debate on outreach of archives with a main focus on examining the role of the archives in the Danish society. The main purpose is therefore to examine what role the archives have embraced as institutions of cultural heritage, how the archives have developed through history and whether the concept of outreach has in any way been influential to the development of the archives.

Archives have two main roles in society, that of being an authority and that of being institutions of cultural heritage. However, the role of archives have been debated for the last couple of decades due to the increasing pressure and criticism from the public and from within the profession itself, as there has been a tendency to view the Danish State Archives and the majority of the Danish archives purely as authorities since their foundation. In 1889 the Danish National Archives underwent restructuring, which meant that the two previous primary archives, Gehejmearkivet and Kongerigets Arkiv, were unified. Since then and up until the 1990s, the role of the archives was to service the administrations of the state and provide researchers with historical empirical data, which meant that the archives were considered to be rather exclusive and to some extent invisible institutions in the Danish society. This initiated a debate on the role and relevance of the archives in which several archivists argued for increased visibility of the archives and improvement of their outreach[[131]](#footnote-131). The debate has been characterised by two main points of departures: 1) To maintain the archives’ function as an authority, or 2) to further the functions of the archives, so they can occupy the role of being institutions of cultural heritage. Representatives of the first point of departure are reluctant towards the idea of integrating the concept of outreach, as some maintain that such a function is already existent within the traditional functions of the archives in the form of providing availability and accessibility. The common ground for those reluctant of outreach is the argument, that it is not the responsibility of the archives to interpret matters of cultural heritage and present it to a wider public which has not expressed any desires of such. Representatives of the second point of departure believe that the very concept of outreach incorporates essential functions that are currently non-existent in the profession of archives. This means that outreach involves considerations on communication between the archives and the public, considerations on matters of intercultural understanding, and how this can be implemented in practical contexts.

In order to understand the essence of the debate on outreach it is necessary to examine the role of the archives in a historical context and compare the development of archives to the development of other cultural institutions such as museums and libraries. This due to the higher level of outreach experiences of these two institutions. Furthermore, a trilateral cooperative relationship between these entities is according to several archivists rather desirable as this will create a framework for an exchange of experiences, from which the archives can benefit.

The analysis of the debate on outreach takes its point of departure in the diverging opinions on outreach from discussants from Canada, Norway, Sweden and Denmark. These diverging opinions have been divided into two groupings based on the discussants’ main principles of argumentation: 1) Argumentation for passivity: those who argue that the archives should maintain their passive role in relation to addressing the public 2) Argumentation for activity: those who argue that the archives should actively engage in interaction with the public through outreach.

Given that archives are in fact labelled institutions of cultural heritage this thesis states that archives must, in order to embrace such a role and appurtenant responsibilities, incorporate outreach as a core function. However outreach in this respect involves a democratic aspect as every individual is entitled to cultural heritage and archives must therefore consider the framework of outreach in order to make it efficient. Therefore the framework should involve evaluation of target groups, considerations on intercultural relations and considerations on what elements are regarded as beneficial for the public; such as the creation of identity and the building of competences in order to comprehend the society in which one is a member of.
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